



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

**Liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales
que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo
2014-2018**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público**

AUTORES:

Cáceres Espinoza, Cristian Pedro Antonio (ORCID: 0000-0003-1913-137X)

Joaquin Luis, Leydy Merary (ORCID: 0000-0002-9497-0264)

ASESOR:

Dr. Moreno Rodríguez, Augusto Ricardo (ORCID: 0000-0003-0789-4644)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

FINANZAS

TRUJILLO - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios,

Por permitirnos lograr
nuestros objetivos y
brindarnos las energías y la
sabiduría necesaria para
poder lograr todo lo que un
día solo era un sueño.

A nuestros padres,

Por ser el motor que nos empuja a
seguir luchando por nuestros
sueños, por su constante apoyo
incondicional y confiar que podemos
hacer nuestros sueños realidad.

A nuestros docentes,

Por su tiempo y su impulso de
forjarnos en nuestra carrera
profesional, proporcionándonos
las herramientas necesarias
para los retos que nos impone
la vida.

Agradecimiento

En este presente trabajo de investigación agradecemos a Dios, por darnos salud y fuerzas necesarias para poder concretar nuestros sueños durante este esforzado camino hacia el éxito.

A nuestros padres por el apoyo incondicional que nos brindaron, por la confianza y el empuje de no rendirnos y ser nuestro pilar para cumplir nuestros sueños sin dejarnos vencer

A todos nuestros docentes, por el apoyo brindado durante la elaboración de este informe de investigación y por incentivarnos con sus conocimientos, su experiencia y su paciencia han logrado que nosotros podamos cumplir uno de nuestros anhelados sueños.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de Figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III.METODOLOGÍA.....	15
3.1.Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2.Variables y operacionalización	15
3.3.Población(criterio de selección),muestra,muestreo,unidad de analisis.	17
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5.Procedimientos	19
3.6.Método de análisis de datos	19
3.7.Aspectos éticos.....	19
IV.RESULTADOS.....	21
V.DISCUSIÓN	112
VI.CONCLUSIONES	116
VII.RECOMENDACIONES	120
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

<i>Tabla 1 Razones de liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL 2014...</i>	26
<i>Tabla 2 Razones de liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL 2015...</i>	30
<i>Tabla 3 Razones de liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL 2016..</i>	33
<i>Tabla 4 Razones de liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL 2017..</i>	36
<i>Tabla 5 Razones de liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL 2018..</i>	38
<i>Tabla 6 Evaluación de los indicadores de Liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2014</i>	40
<i>Tabla 7 Evaluación de los indicadores de Liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2015</i>	42
<i>Tabla 8 Evaluación de los indicadores de Liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2016</i>	44
<i>Tabla 9 Evaluación de los indicadores de Liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2017</i>	46
<i>Tabla 10 Evaluación de los indicadores de Liquidez de las agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2018</i>	48
<i>Tabla 11 Tabla 11 Razones de rentabilidad de las groindustriales que cotizan en BVL 2014.....</i>	52
<i>Tabla 12 Tabla 11 Razones de rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL 2015.....</i>	54
<i>Tabla 13 Tabla 11 Razones de rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL 2016.....</i>	57
<i>Tabla 14 Tabla 11 Razones de rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL 2017.....</i>	59
<i>Tabla 15 Tabla 11 Razones de rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL 2018.....</i>	61
<i>Tabla 16 Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2014.....</i>	63
<i>Tabla 17 Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2015.....</i>	66

<i>Tabla 18 Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2016.....</i>	<i>69</i>
<i>Tabla 19 Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2017.....</i>	<i>72</i>
<i>Tabla 20 Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2018.....</i>	<i>75</i>
<i>Tabla 21 Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2015</i>	<i>79</i>
<i>Tabla 22 Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL 2015-2016.....</i>	<i>85</i>
<i>Tabla 23 Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL 2016-2017.....</i>	<i>91</i>
<i>Tabla 24 Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2017-2018</i>	<i>97</i>
<i>Tabla 25 Relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018.....</i>	<i>104</i>
<i>Tabla 26 Correlación entre liquidez y rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.....</i>	<i>108</i>

Índice de Figuras

<i>Figura 1 Agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.....</i>	<i>24</i>
<i>Figura 2 Resultados de la dispersión lineal de la relación liquidez y rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.....</i>	<i>107</i>

Resumen

El presente trabajo de investigación, Liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018, se realizó con el fin de determinar la relación que exista entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales, las teorías que se analizaron la liquidez y la rentabilidad, la investigación fue de diseño no experimental, de corte longitudinal y de tendencia, de tipo correlacional, la población estuvo representada por las empresas agroindustriales que están enlistadas en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo como muestra los estados financieros auditados de los periodos del 2014 al 2018 establecidos de las mismas, para realizar esta investigación se ejecutó un análisis documental en el cual se elaboraron unas guías para clasificar la información y ser procesada. Del cual se determinó que si existe relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales, concluyendo que existe relación positiva medianamente significativa de 22% de liquidez sobre la rentabilidad, es por ello que según el modelo de la R de Pearson, finalmente se demostró que la liquidez incide en un 5% sobre la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en Bolsa.

Palabras Clave: Liquidez, Rentabilidad, Empresas, Agroindustriales.

Abstract

This research work, Liquidity and profitability of agroindustrial companies listed on the Lima Stock Exchange period 2014-2018, was carried out in order to determine the relationship between liquidity and profitability of agroindustrial companies, the theories that analyzed liquidity and profitability, the research was non-experimental, longitudinal and trend-oriented, correlational type, the population was represented by agro-industrial companies that are listed on the Lima Stock Exchange, taking as It shows the audited financial statements and the 2014-2018 periods established for them, to carry out this investigation, a documentary analysis was carried out in which guidelines were prepared to classify the information and to be processed. From which it was determined that if there is a relationship between the liquidity and the profitability of agro-industrial companies, concluding that there is a moderately significant positive relationship of 22% liquidity on profitability, it is for this reason that according to the Pearson's R model, finally showed that liquidity affects 5% of the profitability of agribusinesses listed on the Stock Market.

Keywords: Liquidity, Profitability, Companies, agroindustrial.

I. INTRODUCCIÓN

En estos tiempos el sector agroindustrial, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura lo reconoció como uno de los más importantes, debido a su nivel de participación en la propagación de la inversión extranjera, además de ser en un futuro una de las despensas más grandes del mundo. (El Colombiano, 2019)

In recent decades, agricultural production has had great changes that have helped meet the demands of the food sector worldwide, that progress has led to the generation of economic growth in the world, since agriculture is the largest employer, with great sustainability in revitalizing agricultural productivity. (Food and Agriculture Organization of the United Nations ,2018)

En el Perú la producción agroindustrial creció un 24.3% en el pasado mes de abril, el cual fue reportado por el Banco Central de Reserva donde certificó que se ha debido al impulso que ha tenido el algodón y la caña de azúcar. (América económica, 2019)

Hoy en día, la fuente secundaria generadora de divisas en el país es el sector agro, ya que para el año 2018 se contó con la participación de cosecha de arándano, palta, quinua y alcachofa, liderando la demanda hacia Asia el principal cliente. Así mismo se ve necesario continuar innovando, selección de nuevos productos, épocas de cosecha y explorar nuevos destinos de exportación. (Conexionesan, 2019)

La agricultura ha crecido un 3% en el mes de abril, todo debido al incremento en la actividad agrícola internamente a la producción de arroz, maíz, amiláceo, cebolla, plátano y limón, así como la actividad agroindustrial en la producción de algodón, alcachofa y caña de azúcar, especialmente en La Libertad, Arequipa, Piura, Tumbes y Junín. (Conexionesan, 2019)

Perú, en los dos últimos años las empresas agroexportadoras han desarrollado estrategias de crecimiento mediante la diversificación de sus

siembras y destinos de exportación así mismo como las zonas de producción, destacando así dentro del mercado mundial como un proveedor de alimentos con una aproximación de \$5.000 millones en envíos anuales, liderando el ranking en el mercado exportador. (Red agrícola, 2017).

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, reportó que a diciembre del 2018 la producción nacional creció 4,73%, del cual tuvo como sustento en la evolución favorable de todos los sectores productivos con excepción de la minería. Donde, las exportaciones reales de productos no tradicionales como la alcachofa, la palta se han incrementado en un 5,46% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018)

La notable participación de la agroindustria no solo ha sido enmarcada en la producción, sino también en el manejo interno de cada empresa del sector, controlando la información financiera que lo avale, lo mantenga en competencia y así seguir creciendo y formando parte del desarrollo del país. Es por ello que las empresas deben concentrar su enfoque en el control y manejo apropiado de la liquidez y la rentabilidad que estas poseen, para garantizarles sus éxitos, pero no obstante frente a situaciones que escapan del contexto interno de ellas, ya sean estas crisis económicas, convierte a estos objetivos financieros complementarios en confrontaciones, ya que lograr una rentabilidad no es directamente contar con una liquidez inmediata, por ende se convierte en una problemática que obliga a gerencia a tomar medidas desesperadas tales como la distribución de dividendos que han sido obtenidos en un cierto periodo.(García, 2015)

Dentro de una empresa contar con una liquidez representa que esta cuenta con agilidad para hacerle frente a sus responsabilidades a corto plazo. (Gitman & Chad J., 2016)

Por otro lado, la rentabilidad es un indicador financiero que mide la eficiencia en el rendimiento de la gestión empresarial, que se hace notar en el crecimiento interno de la empresa. (Zamora, 2008). Donde también se puede analizar la capacidad de generar rentas sin utilizar el capital económico de la empresa. (Cazorla, 2014, citado por Ludeña en el 2015)

Dentro de los sectores económicos del Perú, el sector agroindustrial se ha convertido en el más importante por su desarrollo y participación con el crecimiento económico a nivel nacional, pese a ello aun presenta deficiencias en el manejo de información donde ayuda a tener un control sobre el rendimiento y comportamiento de la rentabilidad que cada una de las empresas del sector deben tener y sobre la liquidez con las que estas manejan el hecho de hacerle frente a sus obligaciones. Es por ello que se considera importante analizar, dar a conocer y explicar los indicadores tanto como de rentabilidad y de liquidez ya que el resultado de estos se convierte en estándares o patrones que ayuden a facilitar la toma de decisiones gerenciales.

Las empresas peruanas tuvieron una mejora al final del año 2018 y 2016, comparando con el año previo, Moody's afirmó en un reporte que las empresas peruanas analizadas, el 46% de estas enfrentaban un alto riesgo de financiamiento en el año 2018, a diferencia del año anterior que fue el 55% y de igual manera para el año 2016. A finales del año 2018 solo se contaba con un riesgo de liquidez del 38% resultado superior al año 2017 con 36% y el año 2016 con el 31%.

Las compañías han mostrado mejoría desde el año 2015. Moody's nos indica que tener un bajo riesgo de liquidez se puede tener suficiente efectivo y flujo de efectivo a finales del año 2018, cubriendo las deudas de corto plazo, largo plazo, gastos operativos y de capital hasta mediados del año 2020. en el Perú las firmas financieras locales son elevadas y siempre se corre el riesgo de no tener liquidez corporativa. (Moody's, 2019).

Es por ello que se presentó información de los índices de liquidez y de rentabilidad de las empresas de acuerdo al sector que pertenecen según como encuentran inscritas en la Bolsa de Valores de Lima, con el propósito de facilitar herramientas que ayuden a la gerencia y a los inversionistas en tomar medidas o decisiones al respecto de generar ganancias o de inversión, ya que no es ajeno el conocimiento sobre la situación de las empresas se pueden encontrar en un índice de rentabilidad alto mientras que por otro lado puede tener un índice de

rentabilidad bajo, es decir que la empresa está generando dinero porque sus precios son mayores a sus costos, pero al mismo tiempo esta no puede responder a sus deudas a corto tiempo. (Gomes, 2008). Esta situación es común cuando la empresa está atravesando periodos de expansión, al generar resultados favorables, al ampliar su mercado, todo lo que le ingresa vuelve a salir en modo de reinversión, pero pese a ello aun cuenta con una demanda insatisfecha y hace uso de financiamiento para ampliar su producción y cubrir su demanda, este caso también ocurre en inversa, que la empresa cuenta con disposición de sus fondos, pero no es rentable.

Las empresas necesitan más efectivos y recursos con el fin de aumentar su producción, su servicio y de esa manera mantenerse dentro de este mercado tan competitivo, participando activamente de esa manera en el crecimiento económico y desarrollo del país, además de contribuir al rol que desempeña un contador público, sobre el manejo de la información financiera y económica de la empresa, de esa manera este pueda responder ante las diversas circunstancias que se presenten y hacerle frente a los objetivos internos de la empresa ya sean estos financieros, económicos y tributarios, al ser empresas que cotizan en la Bolsa de valores, su información o su situación no solo es importante para los usuarios internos si no externos, es decir mientras más atractiva se muestre la empresa elevara sus valor de acciones e incrementara inversionistas, es por ello que el propósito de la presente investigación fue determinar el nivel de relación entre la liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en los periodos 2014 al 2018.

Luego de haber investigado la realidad problemática, se formula el siguiente problema ¿Qué relación existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018?

Este estudio se justificó teniendo en cuenta lo que afirmaron Hernández, Fernández y Baptista (2016) de manera teórica, pues al aplicar la teórica se ayudó a determinar, si existe relación significativa entre la rentabilidad y la

liquidez, es decir a mayor nivel de rentabilidad se tendrá mayor liquidez en las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018. Además, brindara las bases teóricas sobre todo lo que se requiere conocer acerca de las razones liquidez y rentabilidad y los beneficios que estas traen al ser analizadas porque servirá como antecedente a los empresarios que deseen cotizar en bolsa.

También lo hizo de manera metodológica para cumplir con los objetivos de este estudio, a su vez fue desarrollada desde la perspectiva de una investigación de tipo longitudinal de diseño no experimental, correlacional y retrospectiva, ya que sus resultados estuvieron orientados en base a la información sobre el comportamiento que exista entre los indicadores de liquidez y los indicadores de rentabilidad de las empresa agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018.

Y por último, de manera práctica ya que tuvo como finalidad que el trabajo de investigación incentive a los empresarios que cotizan en la bolsa de valores y los que estén buscando invertir en nuevos rubros de inversión de capital, en conocer o tener información de liquidez y rentabilidad de las mismas manera comparativa entre todas las empresas que cotizan de manera independiente o del rubro al que pertenezcan, lo que haría que nuestro país sea más dinámico, de esa manera también se aportara para el uso interno de la empresa y de los profesionales que están a cargo del manejo de la información.

Esta investigación alcanzo el siguiente objetivo general donde se requirió: Determinar la relación que exista entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018, cuyos objetivos específicos se plantearon de la siguiente manera:

Evaluar la liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014- 2018

Evaluar la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014- 2018

Analizar las variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 - 2018

La hipótesis de esta investigación fue la siguiente: “Existe relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014- 2018”.

II. MARCO TEÓRICO

Los estudios vinculados con la presente investigación que se lograron identificar a nivel internacional serán presentados a continuación:

En su artículo, Artigo (2018), de las “Convergencias entre la rentabilidad y liquidez en el sector del agronegocio”, donde su objetivo fue evaluar la relación existente entre la rentabilidad y liquidez en las empresas que pertenecen al sector agronegocio, el cual fue desarrollado bajo un enfoque de estudio descriptivo cuantitativo, ya que se aplicó métodos de análisis de correlación y segregación aplicados a una muestra de 20 empresas brasileñas, de su información de los periodos comprendidos entre los años 2005 al 2015, del cual los resultados señalan que tan solo un 25% de las empresas, las relación que existe entre rentabilidad y liquidez fueron inversas con respecto a las medias, concluyendo de esa manera que el sector agronegocio se encuentra evidencia de la existencia de una relación óptima entre rentabilidad y liquidez.

En su artículo, García (2016) “Liquidez y rentabilidad como factor determinante en el éxito de las empresas” ilustro la relación que hay entre liquidez y rentabilidad dentro de una empresa como determinante de éxito dentro de la misma, vinculando a cada una de ellas ya que son parte del funcionamiento de la organización, cuyos punto de vista se contraponen en la toma de decisiones en la gerencia. Ya que existe dilema entre la existencia de una liquidez alta y una rentabilidad baja, o en caso inverso, todo depende de los objetivos que la empresa pretende alcanzar a corto o largo plazo.

En el trabajo realizado por Eljelly (2014), "Liquidity - profitability tradeoff: An empirical investigation in an emerging market", donde tuvo como objetivo evaluar la relación existente entre la liquidez y rentabilidad, el cual para lograrlo ha sido analizado mediante la medición del ratio corriente y el gasto de efectivo, concluyendo que se da una relación negativa significativa entre liquidez y rentabilidad, siendo evidente en las empresas con alto nivel de ratios y ciclos de conversión de efectivo.

Medina, Plaza y Samaniego (2016), en su investigación “Análisis de los estados financieros y la creación de estrategias financieras para alcanzar un mejor nivel de liquidez y rentabilidad en la empresa Pintuca S.A en el año 2012”, el cual tuvo como objetivo determinar un plan que permita desarrollar estrategias y políticas financieras que puedan estabilizar la liquidez en la empresa, fue desarrollado bajo un enfoque de estudio cuantitativo, donde el método de investigación aplicado fue descriptivo, del cual se hizo uso de una encuesta, entrevista y análisis de datos, bajo una población de 44 colaboradores de la empresa, donde se seleccionó una muestra de 42 personas, donde se obtuvieron los resultados donde se demuestra que la empresa tiene una administración deficiente de sus recursos financieros, todo a causa de la ausencia de estrategias y control de planificación en el desarrollo de las funciones, causando perjuicio en los recursos monetarios líquidos de la misma, del cual se concluyó que la empresa tiene un nivel alto de endeudamiento, reflejado en la información financiera presentada.

Aportes nacionales se describen a continuación:

Herrera y Betancourt (2016), en un artículo de su revista de la Facultad de Ciencias contables titulado “Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones, caso aplicativo a la Freemont Corporation”, del cual tuvo como objetivo identificar la incidencia de las razones financiera de liquides en la toma de decisiones de la empresa, desarrollado bajo un enfoque de estudio analítico basado en la metodología de Gitman, donde se analizaron los estados financieros a través de los ratios, en el que se obtuvo los resultados donde muestra que la razón de liquidez corriente es muy buena, es decir que le puede hacer frente a sus obligaciones actuales, pero por otro lado la prueba acida, está por debajo del promedio, a razón de estos resultados se concluyó que la aplicación de la administración financiera donde muestra que el análisis de las razones financieras logra una gestión empresarial positiva, ya que se detectan los problemas económicos para hacerles frente a sus obligaciones.

Aponte (2019) en su investigación “Gestión financiera y la rentabilidad en las empresas agroindustriales de la ciudad de Tingo María – 2018”, del cual tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión financiera en la rentabilidad de las empresas agroindustriales, desarrollada bajo un enfoque cuantitativo, siendo una investigación descriptivo correlacional, de diseño no experimental, haciendo uso de la entrevista y análisis estadísticos, para una población de 25 empresas agroindustriales, donde se concluyó que la gestión financiera, se relaciona significativamente con la rentabilidad de las empresas agroindustriales de la ciudad de Tingo María.

Contreras y Palacios (2016) en su trabajo de investigación “Rentabilidad Financiera y Liquidez Corriente de las empresas del sector industrial que negocian en la Bolsa de Valores de Lima 2011-2014”, su objetivo fue determinar la relación entre la rentabilidad financiera y la liquidez corriente de las empresas que negocian en la Bolsa de Valores de Lima, durante los periodos 2011 al 2014, en el cual se hizo uso de un estudio descriptivo correlacional, con diseño no experimental retrospectivo, teniendo como población a 29 empresas que negocian en Bolsa, del cual los principales resultados obtenidos se puede determinar que existe un nivel de rentabilidad financiera alto con un 29%, medio con el 41% y bajo con el 30% y que por otro lado el nivel de liquidez corriente representa el 30% alto, el medio 39% y el nivel bajo con un 31%, de los cuales se concluyó que en los periodos del 2011 al 2014 las empresas analizadas han tenido un liquidez corriente favorable, su porcentaje fue del 50% de activo corriente, con una rentabilidad baja, obteniendo una relación adversa entre ambas.

Gutiérrez y Tapia (2016) en su investigación sobre la “Relación entre rentabilidad y liquidez de las empresas industriales que cotizan en la bolsa de valores de lima entre los periodos 2005 al 2014, Lima Perú 2016”, del cual su objetivo fue determinar la relación que existe entre la rentabilidad empresarial con la liquidez de las empresas industriales, desarrollado bajo un investigación del tipo descriptivo comparativa, no experimental de corte longitudinal, donde se hizo uso del estadístico R de Pearson para las correlaciones en una población de 37

empresas, su resultado fue que no existe una relación favorable entre la liquidez con la rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en Bolsa.

Hernández (2015), en su investigación “Factores asociados a la baja rentabilidad que impiden obtener mayor utilidad en la empresa Agroindustrial Pucalá S.A.A. – 2014”, donde se tuvo como objetivo determinar los factores asociados a la disminución de la rentabilidad que impidan alcanzar una mayor utilidad, desarrollada bajo un enfoque de investigación analítica deductivo, aplicando entrevista, guías de observación y cuestionarios sobre una población de 1645, del cual se tomó como muestra a 312 trabajadores de las empresas, concluyendo de esa manera que la determinación de los factores asociados a la baja rentabilidad, permitirá obtener una mayor utilidad en la empresa.

Las Teorías que fortalecen a esta investigación tienen, en primer lugar, a la liquidez, es reconocida como la medida que tiene una empresa, de acuerdo a la capacidad que esta tiene al momento de hacerle frente a sus responsabilidades que se requieran a corto plazo, además que hace referencia a que hablar de liquidez es hablar de solvencia en la posición financiera en general, dicho de otra manera la empresa y la respuesta inmediata frente a sus deudas (Gitman, 2012).

De la misma manera Marcial (2016) afirma que la liquidez está representada por la habilidad que la empresa responde a sus responsabilidades en las que estas cumplen su plazo para ser canceladas, además que la considera como la posición financiera general de solvencia que la empresa tiene, y que sus finanzas están estrechamente ligadas a su poder económico así mismo administrativo, por el cual alcanzan la estabilidad, proporcionando de esa manera herramientas en la toma de decisiones acertadas para la gerencia.

Ross, Westerfield y Jordán, (2010), hace mención a los ratios de liquidez, los cuales tienen como objetivo brindar información sobre la posición líquida de la empresa, concentrando su preocupación en la capacidad de pago a corto plazo, es por ello que estos ratios se centran dentro de la estructura financiera en los activos y pasivos circulantes, es decir como sus inversiones y los activos que esta

posee se convierten en medios de pago para cumplir con las obligaciones respectivas.

Por otro lado Marcial (2016) indica que las razones de liquidez evalúan la idoneidad con los que una organización compensa las responsabilidades a corto plazo, dicho de otra manera es agilidad para transformar a los activos en efectivo, que demuestran la destreza que esta le hace frente a sus obligaciones de acuerdo al vencimiento que estas se den, a partir desde esa perspectiva se puede adquirir fundamentos que justifiquen la situación de solvencia de liquidez que presente la empresa y la habilidad para que esta mantenga solvente en presencia de diversas situaciones a las que pueda atravesar.

Dentro de las principales indicadores de liquidez se consideran los mencionados por Gitman (2012), siendo el primero la liquidez corriente, donde indica la acción de la empresa ante la situación de cumplimiento de las deudas, de la misma manera Gitman & Chad J. (2012) afirman que este indicador determina la habilidad para cumplir con sus responsabilidades a menores a un año.

Para Valladares (2018) la liquidez corriente, es la medida primordial de liquidez, debido a que ella determina la proporción de las obligaciones menores a un año, que son cubiertas por las partidas que se encuentran dentro del activo. Y para el cálculo se toma en cuenta que Liquidez corriente es igual a sus activos corrientes sobre sus pasivos corrientes.

El resultado promedio de este indicador se encuentra dentro de 1.4 a 1.8, es decir que, si se obtuvo un resultado mayor a la unidad, la entidad tiene una capacidad de pago buena frente a sus deudas menores a un año, pero de no ser así y el resultado que se obtuvo sea menor a la unidad significa que esta no cuenta con los activos necesarios para responder a sus obligaciones con su acreedores.

Segundo se tiene la razón rápida o prueba acida que para Gitman (2012), se asemeja al indicador de solvencia, pero que hace exclusión a los inventarios

que posee la empresa, pues este activo representa menor liquidez para la misma. Así mismo Gitman y Chad (2012) afirman que la razón de ser de este indicador depende de la medida en la que la empresa trabaja. Por consiguiente, para Valladares (2018), indica que esta razón es exigente, ya que toma en cuenta a los activos con mayor liquidez frente a las obligaciones más próximas en vencer menores o dentro de un año, del cual no considera a los inventarios de productos, pues estos no pueden convertirse con más rapidez en efectivo. Y para el cálculo se toma en cuenta la Razón rápida es igual a sus activos corrientes menos sus inventarios todo sobre sus pasivos corrientes.

El rango estándar del resultado es mayor a la unidad, determinará que la entidad tiene activos líquidos con lo que puede responder a sus obligaciones, por lo contrario, si este es menor a la unidad se entiende, la empresa no cuenta con efectivo suficiente para responder a sus obligaciones.

Por último, se tiene al capital de trabajo, donde Gitman (2012) hace mención a que es la inversión que se da por una empresa entre los activos corrientes a corto plazo, para Brigman y Houston (2006) indica que son todos los recursos con lo que cuenta una empresa cotidianamente para realizar sus actividades productivas, ya sean estos activos o pasivos corrientes. Y para el cálculo se toma en cuenta que el capital de trabajo es igual al activo corriente menos los pasivos corrientes.

Por otro lado la rentabilidad dentro de una empresa , Gitman (2012) lo relaciona con el beneficio de las ventas, de sus activos o su capital contable, puesto que mediante estas se puede analizar las utilidades que se generan del giro del negocio, de sus activos que posee tanto de los propios como de los adquiridos y la inversión que los propietarios realizan ya que sin utilidades la preocupación de los dueños, representantes y acreedores es más alta, pues la razón de ser de una empresa se centra en las ventas y las ganancias que estas traen consigo.

Para Ricra (2014), la rentabilidad la define como las razones mediante la cual es una empresa puede evaluar la habilidad para generar ganancias, a través

de los recursos que esta posea o ajenos que haya obtenido, asimismo el manejo eficiente de sus operaciones en un tiempo determinado. Y para Marcial (2016), es la relación de porcentaje que se obtiene de cada recurso invertido sobre las ventas.

Dentro de los principales indicadores de rentabilidad según Gitman (2012), se tiene a la utilidad bruta que corresponde al índice de la utilidades, obtenidas después de hacer uso adecuado sobre los costos de acuerdo al giro del negocio ya sean costos de producción o de servicios, en este caso materias primas, mano de obra y los activos que son necesarios en la producción. Así mismo, Ricra (2014), define a este ratio como aquel que indique la rentabilidad que esta genera sobre las ventas o ingresos tomando solo en cuenta a los costos de producción. Y para el cálculo se toma en cuenta que el margen de utilidad bruta es igual a la utilidad bruta sobre las ventas.

Asimismo, se tiene la utilidad operativa donde Gitman (2012), lo define como el resultado del segundo nivel de los costos operativos de la empresa, donde toma en cuenta los costos brutos más los gastos administrativos, de ventas y financieros. En tanto para Ricra (2014), este ratio muestra las ganancias operativas por cada unidad que se ha vendido, es decir se compara la utilidad operativa en relación con el nivel de ventas. Y para el cálculo se toma en cuenta el margen de utilidad operativa es igual a la utilidad operativa sobre las ventas.

Seguido se tiene el margen neto donde Gitman (2012), indica que considera a las ganancias libres de costos, gastos, impuestos entre otras salidas u ingresos de dinero. Por otro lado, Ricra (2014) sostiene que este margen mide la relación con el cual la utilidad neta de la empresa sobre el nivel de las ventas que esta tiene, además que esta libera a las ganancias de los costos, gastos operacionales y financieros. Y para el cálculo se toma en cuenta que el margen de utilidad neta es igual a la utilidad neta sobre ventas.

Ricra (2014), define al ROA, como la rentabilidad económica de la empresa está relacionada con sus activos, determinando la eficiencia con la que los activos son usados para contribuir a la generación de ingresos para la empresa. Y para el

cálculo se toma en cuenta que el ROA es igual a la utilidad neta sobre ventas todo por las ventas sobre el activo total.

Por último, Ricra (2014) indica que ROE, es aplicado en función del capital contable, donde determina la eficiencia con la que se hace uso de las aportaciones de los accionistas para contribuir a la generación de ingresos para la empresa. Y para el cálculo se toma en cuenta que el ROE es igual a la utilidad neta sobre el activo total todo por el activo total sobre patrimonio.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: La investigación fue aplicada, pues persiguió ahondar en el juicio científico de las variables liquidez y rentabilidad, su objetivo fue resolver un determinado problema o planeamiento específico.

Diseño de investigación: la investigación fue de diseño no experimental, ya que las variables no fueron manipuladas ni modificadas, es decir las inferencias que se encontraron entre cada variable fueron en su contexto real sin influencia directa. Así mismo fue de corte longitudinal ya que la información que se recolectó fue dada de periodos diferentes, teniendo de conocimiento de antemano de la especificación a que periodos se refería. Así mismo se reconoce que fue de tendencia, puesto que se analizaron datos históricos de los estados financieros que han sido recolectados de las publicaciones realizadas en la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos entre el 2014 al 2018. Además, fue correlacional, donde se evaluó la relación que existe entre las variables estudiadas, en donde se logró medir las correlaciones, dicho de otra manera el grado de relación entre dos o más variables, es decir en primer lugar se identificó la relación dando paso así a la medición y análisis de la correlación. Es por ello que en la investigación fue correlacional en la cual se identificaron los niveles de variable liquidez con los niveles de la variable rentabilidad, y de esa manera se midió y analizó para determinar el tipo de relación que existe entre ambas.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente Liquidez:

- **Definición Conceptual:** Según Marcial (2016) habilidad con la que una entidad puede identificar el grado en el que puede hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, además que dentro de ella se reconoce tres indicadores, liquidez corriente, prueba acida y capital de trabajo, hacen que el

análisis pueda identificar con mayor exactitud la posición financiera de la empresa.

- **Definición Operacional:** Esta variable se midió mediante la aplicación de la técnica de análisis documental, donde se detalló cada una de las dimensiones necesarias para el análisis de la liquidez.

- **Indicadores:**

Se utilizó las siguientes dimensiones:

Razón de Liquidez corriente, su indicador fue:

$$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivos Corriente}}$$

Razón de Prueba acida, su indicador fue:

$$\frac{\text{Activos Corrientes - Inventario}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Razón de capital de trabajo, su indicador fue:

$$\text{Activos Corrientes - Pasivos Corrientes}$$

- **Escala de medición:** Razón

Variable dependiente Rentabilidad:

- **Definición Conceptual:** Para Ricra (2014), Razones mediante la cual una empresa puede evaluar la habilidad para generar ganancias, a través de los recursos que esta posea o ajenos que haya obtenido, asimismo el manejo eficiente de sus operaciones en un tiempo determinado

- **Definición Operacional:** Esta variable fue medida por la aplicación de la técnica de análisis documental, donde se detalló cada una de las dimensiones necesarias para el análisis de la rentabilidad.

- **Indicadores:**

Se utilizó las siguientes dimensiones:

Razón de margen bruto, su indicador fue:

$$\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas}}$$

Razón de margen operativo, su indicador fue:

$$\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}}$$

Razón de margen neto, su indicador fue:

$$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}}$$

ROA, su indicador fue:

$$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$$

ROE, su indicador fue:

$$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}} \times \frac{\text{Activo Total}}{\text{Patrimonio Total}}$$

- **Escala de medición:** Razón

3.3. Población(criterio de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población: La presente investigación tomó en cuenta a las 19 empresas actualmente registras en la Bolsa de Valores de Lima.

- **Criterio de inclusión:** Se tomó en cuenta al sector agroindustrial que cotiza en la Bolsa de Valores de Lima.

- **Criterio de exclusión:** no se tomó en cuenta a los estados financieros incompletos dentro de los periodos 2014 al 2018.

Muestra: 10 empresas que contaron con los estados financieros completos de los periodos 2014 al 2018.

Muestreo: la técnica de muestreo usada ha sido el muestreo no probabilístico del tipo por conveniencia.

Unidad de Análisis: cada una de las empresas que contaron con los estados financieros completos de los periodos 2014-2018.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas: la técnica empleada fue el análisis documental, la cual permitió conocer información contable y financiera de la empresa en base a los estados financieros, además permitió mostrar la relación entre las variables que pretende analizar esta investigación.

Instrumentos: el instrumento fue una ficha de análisis documentario, el cual consto en elaboración de cuadros donde se pudo determinar los resultados para los ratios de liquidez y de rentabilidad, de la información de los últimos cinco Estados Financieros del 2014 al 2018 de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores, fueron registrados en un documento de Excel. Los instrumentos que fueron empleados en la investigación, para la recolección de datos.

Validación: validados bajo los criterios de los profesionales de la especialidad del tema y estudios, los cuales fueron:

Dr. Valladares Landa, Ciro Manuel

Mg. Da Cruz Moreno, Katy

Dr. Chávez Abanto, Dante Alfredo

Los cuales revisaron los instrumentos a utilizar en el proyecto, para luego indicarnos sugerencias para perfeccionarlos, finalmente firmado cada instrumento para darle el grado de validez respectivo.

Confiabilidad: los instrumentos ya se encuentran en una plataforma web de la bolsa de valores de lima, los cuales utilizamos adecuadamente para su respectivo análisis.

3.5. Procedimientos

La información recolectada mediante la aplicación de una guía de análisis documental a los estados financieros extraídos del portal web de la Bolsa de Valores de Lima de las agroindustriales siendo materia de estudio, fueron registrados en hojas de cálculo formando así una base de datos en el programa de excel elaborada por los autores, que luego fue procesada en el SPSS para así determinar si existe relación directa entre liquidez y rentabilidad, se calculó a través del coeficiente de correlación de Pearson. Si el valor de "R" es positivo, el cual nos indicó si existe una relación directa entre las variables.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó el programa estadístico informático SPSS, con finalidad de clasificar, ordenar, codificar y tabular los datos estadísticos, mostrando los resultados en tablas y figuras estadísticas, según su nivel de liquidez y rentabilidad fueron alto, medio y bajo de acuerdo al sector industrial. Después se realizó un análisis de correlación a través del estadístico R de Pearson para hallar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad.

3.7. Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación se llevó a cabo teniendo en cuenta principios éticos, tales como la veracidad, la confidencialidad que protegerá la privacidad de la información de la empresas, y la responsabilidad de cumplir las normas y reglamentos del curso de proyecto

de investigación, asimismo se cumplió con la correcta aplicación de las normas APA, dando de esa manera la contribución a los aportes de los autores citados como la propia, lo que hace que el trabajo sea confiable.

IV. RESULTADOS

Generalidades

Dentro de nuestro país se desarrolla una económica pequeña y abierta, de la cual se sabe que ha tenido como medida económica, un programa que ha permitido la estabilidad de las principales variables macroeconómicas, prueba de ello ha sido reflejada en los últimos treinta años en un crecimiento sostenido de la agroindustria, al ser esta la actividad económica con mayor participación en la economía del país, lo cual permite que este mencionado sector presente alta participación en el mercado bursátil, pues la BVL, ha propiciado el ingreso de las empresas del sector agroindustrial en el mercado de valores, como parte de su agenda para impulsar la participación de nuevas compañías de ser promovidas por la inversión extranjera. Siendo estas las empresas que se han mantenido en los últimos cinco años con su información competan dentro del portal web de la Bolsa de Valores de Lima del año 2014 al 2018.

La Agroindustrial Paramonga S.A, dedicada al cultivo y producción de caña de azúcar, así mismo como a diversas actividades vinculadas a su principal objeto social, para ello cuenta con la participación de más de 1, 327 colaboradores a su cargo, y sus centros de operación están ubicados en el distrito de Paramonga, cerca de Lima.

La Agroindustrial Laredo S.A.A. pertenece al grupo Manuelita, que produce azúcar blanca altamente refinada con características químicas y microbiológicas con niveles elevados de competitividad, para las exigencias de su mercado que corresponde al sector bebidas, golosinas y farmacéutica, y sus centros de operación están ubicados en la Av. Trujillo 2 13101, en Laredo en la región de La Libertad.

La Agroindustria San Jacinto S.A.A. sus actividades están distribuidas entre el cultivo, procesamiento y transformación de caña, así mismo a la venta de productos y subproductos derivados de la actividad principal. Actualmente la empresa dispone de 12, 337 hectáreas de cultivo, de las que solo 7,831 están preparadas para el cultivo de caña de azúcar, y sus centros de operación se

encuentran ubicados en el valle de Ñepeña, en la región de Ancash cerca de Chimbote.

El Complejo Agroindustrial Cartavio S.A.A. sus actividades se centran en el cultivo y producción de la caña de azúcar, así mismo en la venta de los productos y derivados de su objeto social, del cual el 88.5% corresponde a la venta la producción de azúcar, mientras que el 11.5% a la venta de sus derivados, cumplimiento con parámetros de calidad en sus diversos procesos, sus centros de actividades están ubicados en el distrito de Santiago de Cao, en la provincia de Ascope en la región de La Libertad.

La Agroindustrial Casa Grande S.A.A. es parte del equipo del grupo Gloria, además de contar con el 12% acciones que pudo obtener mediante la subsidiaria COAZUCAR, se dedica a la siembra e industrialización de la caña de azúcar, así mismo a la comercialización de los productos derivados de la caña, y sus centros de operaciones está ubicado a los 50 kilómetros al norte de Trujillo, Casa Grande, provincia de Ascope de la región La Libertad.

La Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A. centra sus actividades en la siembra de caña de azúcar, así como a sus derivados agrícolas, también a comercializar, dentro de importaciones y exportaciones, sus centro de actividades esta ubicados en la panamericana sur kilómetro 1042, en el Fiscal Cocachacra Islay en el departamento de Arequipa.

La Agraria Chiquitoy S.A. Fundo dedicado a las actividades agrarias de cultivos de caña de azúcar y su comercialización, posee 3,200 hectáreas de terreno, su centro de actividades se encuentra en el centro poblado de Chiquitoy en la provincia de Ascope, del departamento de La Libertad.

La Agrícola San Juan S.A. siembra caña de azúcar, en los terrenos de Almendral, Tabacal, Guayaquil, Huacablanca, Tablazos entre otros, además cultiva Vid, alcachofa, sus centros de actividades se encuentran ubicados en San Juan de Tinajones, del distrito de Chongoyape, de la región de Lambayeque.

La Agrícola Sintuco S.A. dedicada al cultivo de la caña de azúcar y diferentes productos así mismo a la comercialización del mercado interno, su centro de actividades se encuentra ubicado, en la Panamericana Norte kilómetro 600, del distrito de Chocope, de la provincia de Ascope, del departamento de la Libertad.

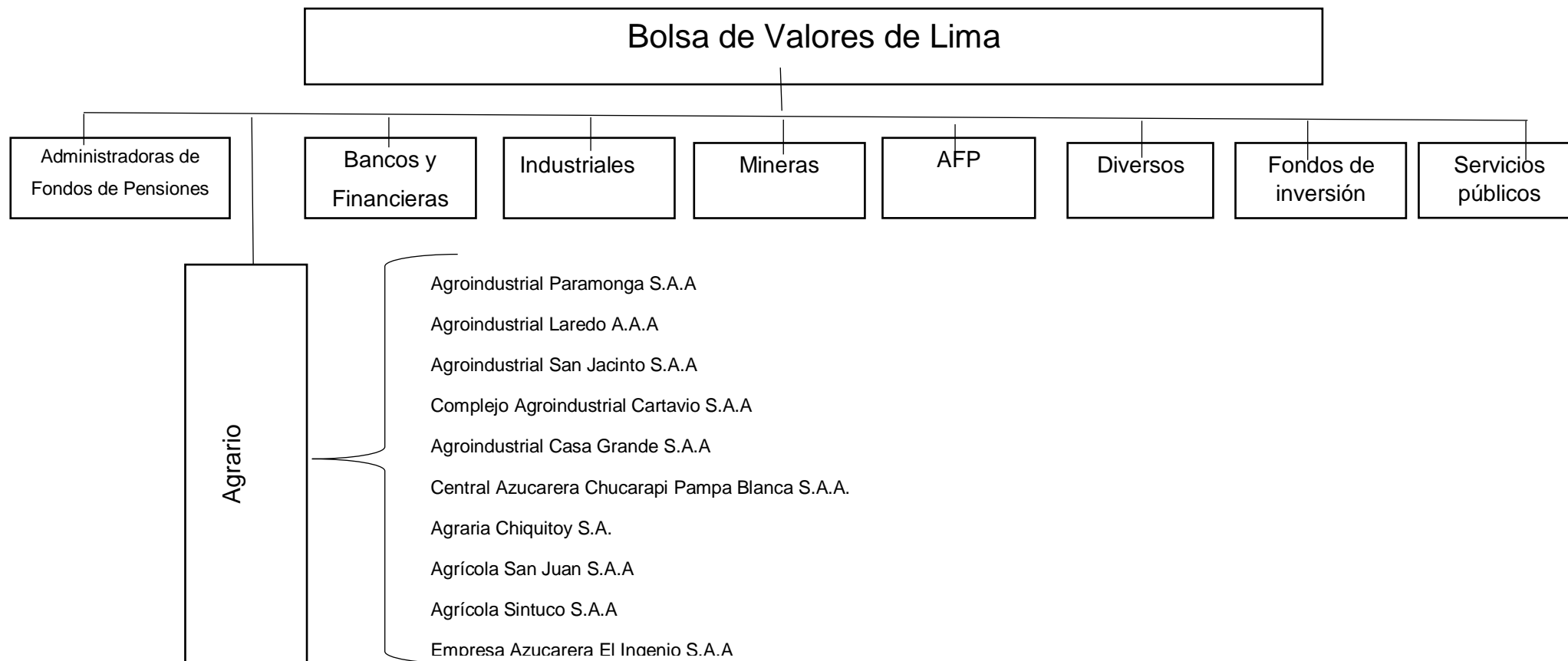
La Azucarera El Ingenio S.A.A. se dedica al cultivo y producción de caña de azúcar entre otras actividades vinculadas, sus centros de actividades se encuentran ubicados en la Carretera de Huaura Sayán kilómetro 0.5 del distrito y provincia de Huaura del departamento de Lima.

La Bolsa de Valores de Lima S.A.A. empresa privada domiciliada en el Perú, el objetivo de esta empresa es facilitar la negociación de los valores que se encuentran inscritos en bolsa, y de esa manera proyectar servicios, sistemas y mecanismos que permitan una intermediación justa, competitiva, ordenada, continua y transparente entre todas las empresas de los diferentes sectores que cotizan en bolsa, por otro lado buscan contar con una amplia estructura del mercado financiero del país, formando así empresas que cuenten con las estrategias necesarias que originen y fomenten un grupo económico sólido, con la participación de nuevos inversionistas en el mercado local.

Los sectores que cotizan en bolsa peruana se encuentran, agrario, bancos y financieras, diversas, industrial, servicios, minero, de AFP, de aseguradoras, sector de servicios públicos entre otros subsectores de alimentos y bebidas, telecomunicación.

Figura 1

Agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima



Nota: En la ilustración se presenta las agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima que cuentan con su información financiera completa dentro del portal web de la Bolsa de Valores de Lima del año 2014 al 2018

Para presentar los resultados se recolectó información contable y financiera se tomaron los siguientes años 2014 - 2018, asimismo reflejara los estados financieros y estados de resultados de las 10 empresas tomadas de la Bolsa de Valores de Lima.

Objetivo Específico 1: Evaluación de la liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014- 2018

Tabla 1

Razones de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2014

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Razón de Prueba acida	Razón de capital de trabajo
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.91	2.61	109,756
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.76	0.59	-20,022
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.58	0.28	-28,307
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	2.02	1.44	70,345
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.27	1.89	180,200
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.38	0.30	-16,526
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.65	0.53	-3,400
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.45	1.22	16,771
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	7.43	7.31	7,817
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	8.05	8.00	18,795

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental en la aplicación de guías de documentación donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014.

En la Tabla 1 muestra las razones de liquidez correspondientes al año 2014, donde la AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, en su razón de liquidez

corriente contó en su activo con 2.91 soles, por cada sol que tuvo de deuda que vencen en menos de un año, en la razón de prueba acida que por cada sol que se debe en el pasivo corriente, se tuvo 2.61 soles de sus activos corrientes, para su cancelación de sus deudas menores a un año, sin la necesidad de hacer uso los inventarios y la razón de capital de trabajo 109,756 soles con lo que dispuso de sus activos, que al ser positivo lo colocó en ventaja, ya que cumplir con sus deudas a corto plazo, conlleva a tener un buen vínculo con sus proveedores ya sean estos bancos u otros.

LAREDO S.A.A., en su razón de liquidez corriente contó en su activo con 0.76 soles para hacerle frente a sus deudas, que por cada sol que se debe en el pasivo corriente, por lo cual no contó con una liquidez adecuada para hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, en su prueba acida donde los activos excluyendo a los inventarios se cuenta con 0.59 soles para su cancelación, al estar por debajo de la unidad, puede encontrarse en la situación de incumplir con los pagos y la razón de capital de trabajo negativo de menos de 20,022 soles de sus activos corrientes, lo que lo colocó en una posición desventajosa ya que no tiene la posibilidad de cumplir con sus deudas menores a un año.

El mismo caso que presentaron las mismas condiciones es para AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A que tenía como razón de liquidez corriente de 0.58 soles de sus activos corrientes, razón de prueba acida de 0.28 soles de sus activos corrientes, excluyendo a los inventarios y de razón de capital de trabajo de menos de 28,307 soles de sus activos corrientes con lo que le falta para poder cumplir con sus deudas menores a un año.

CARTAVIO S.A, tenía una liquidez corriente de 2.02 soles de sus activos para sus deudas a corto plazo, y con una prueba acida de 1.44 soles, de sus activos corrientes que excluyen a inventarios para cubrir sus deudas a corto plazo y con un capital de trabajo de 70,345 soles de sus activos corrientes, al igual que CASA GRANDE S.A contó con liquidez corriente de 3.27 soles de sus activos corrientes totales, lo cual indica que tuvo disponible sus activos para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, además de haber tenido una prueba acida de

1.89 soles, de sus activos corrientes que excluyen a sus inventarios para responder por sus deudas menores a un año, además de contó con un capital de trabajo de 180,200 soles de sus activos corrientes, pero los resultados de las empresas con alto índice de liquidez se pudo apreciar que han teniendo un exceso de activos y no están siendo debidamente explotados.

CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A, contó con una razón de liquidez de 0.38 soles de sus activos corrientes, una razón de prueba acida de 0.30 soles de sus activos que excluye a sus inventarios y con un capital de trabajo menos de 16,526 soles que le hacen falta para poder cubrir sus obligaciones corrientes y lo mismo para Empresa AGRARIA CHIQUITOY S.A. contó con una razón de liquidez corriente de 0.65 soles de sus activos corrientes, una prueba acida de 0.53 soles que excluye a sus inventarios y un capital de trabajo de menos de 3,400 soles que faltan para cubrir sus obligaciones menores a un año; viéndose de esa manera que son empresas que han tenido dificultad para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo.

AGRÍCOLA SAN JUAN S.A por otro lado demostró que con una liquidez corriente de 1.45 soles de sus activos corriente pudo hacerles frente a sus obligaciones a corto plazo, además de poseer una prueba acida de 1.22 soles de su activos corrientes que no consideran a sus inventarios, y con un capital de trabajo de 16,771 soles, de sus activos corrientes que respondió por sus deudas menores a un año.

Caso contrario ocurrió con SINTUCO S.A. que contó con una liquidez corriente de 7.43 soles de sus activos corrientes, una prueba acida de 7.31 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo de 7,817 soles de sus activos corrientes y la Empresa AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. contó con resultados por encima de la unidad, con una liquidez corriente de 8.05 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 8.00 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo de 18,795 soles de sus activos corrientes, hecho que se podría inferir que las agroindustriales convierten en efectivo con eficiencia su cuentas por cobrar y que la rotación de inventarios es

muy rápida, caso contrario que acumulo demasiado dinero en efectivo que no es muy productivo, un exceso de recursos ociosos.

Tabla 2

Razones de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2015

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Razón de Prueba acida	Razón de capital de trabajo
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.01	1.63	-49,528
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.67	0.52	-83,394
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.62	0.22	-35,689
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.76	1.15	-35,644
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	2.05	1.15	-10,352
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.28	0.17	-26,692
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.20	1.10	-8,699
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.00	0.82	-55,490
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	7.40	7.29	-1,636
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	2.98	2.97	-10,166

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental en la aplicación de guías de documentación donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2015.

En la Tabla 2 muestra las razones de liquidez correspondientes al año 2015, PARAMONGA S.A.A contó con una liquidez corriente de 2.01 soles de sus activos corrientes, una prueba acida de 1.63 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo de 49,528 soles de sus activos corrientes,

CARTAVIO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.76 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.15 soles de sus activos corrientes sin inventario y un capital de trabajo de 35,644 soles, CASA GRANDE S.A.A. mostró una liquidez corriente de 2.05 soles, una prueba acida de 1.15 soles y un capital de trabajo de 10,352 soles de sus activos corrientes, Empresa AGRARIA CHIQUITOY S.A. contó con una liquidez corriente de 1.20 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.10 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo de 8,699 soles y SAN JUAN S.A.A con una liquidez corriente de 1.00 sol de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.82 soles de sus activos corrientes sin inventario y un capital de trabajo de menos de 55, 490 soles que le hacen falta para cubrir sus deudas a corto plazo pero a pesar de ello tienen como resultados dentro de los parámetros las razones de liquidez que pueden pagar sus deudas a corto plazo, en cambio AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 0.67 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.52 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo negativo de 83,394 soles que le faltó cubrir con sus obligaciones a corto plazo, SAN JACINTO S.A.A, contó con una liquidez corriente de 0.62 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.22 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativo de 35,689 soles, CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A. con una liquidez corriente de 0.28 soles, una prueba acida de 0.17 soles y un capital de trabajo negativo de 8,699 soles por lo cual siguen manteniendo la situación que hace referencia el año 2014, y el mismo panorama se encuentran las empresas que tienen un resultado por sobre encima de la unidad se mantiene para SINTUCO S.A. contó con una liquidez corriente de 7.40 soles, una prueba acida de 7.29 soles y un capital de trabajo negativo 1,636 soles y EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, contó con una liquidez corriente de 2.89 soles, una prueba acida de 2.97 soles y un capital de trabajo negativo de 10,166 soles, pero todas muestran una peculiaridad de mantener un capital de trabajo negativo.

AGRICOLA SAN JUAN S.A por otro lado demuestra que con una liquidez corriente de 1.00 sol de sus activos corriente puede hacerles frente a sus obligaciones a corto plazo, además de poseer una prueba acida de 0.82 soles de

su activos corrientes que no consideran a sus inventarios, y con un capital de trabajo negativo de 55,490 soles de sus activos corrientes que le hicieron falta para responder por sus deudas menores a un año.

Tabla 3

Razones de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2016

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Razón de Prueba acida	Razón de capital de trabajo
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.45	2.22	-81,773
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	1.05	0.81	-51,517
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	1.70	1.25	-28,673
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.83	1.13	-29,201
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.28	2.47	-20,935
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.23	0.20	-33,284
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.33	1.27	-18,735
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.10	0.98	-42,025
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	11.09	10.94	-2,090
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	1.20	1.16	-3,745

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental en la aplicación de guías de documentación donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016.

En la Tabla 3 muestra las razones de liquidez correspondientes al año 2016, donde todas las empresas se han mantenido con resultados óptimos de las razones de liquidez, PARAMONGA S.A.A. contó con una liquidez corriente de 2.45 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 2.22 soles de sus activos corrientes sin considerar a los inventarios, pero con un capital de trabajo negativo de 81,773 soles de sus activos corrientes; LAREDO S.A.A., contó

con una liquidez corriente de 1.05 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.81 soles de sus activos corrientes menos los inventarios, pero con un capital de trabajo negativo de 51,517 soles de sus activos corrientes; SAN JACINTO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.70 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.25 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativa de 28, 673 soles de sus activos corrientes, CARTAVIO S.A.A, contó con una liquidez corriente de 1.83 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.13 soles de sus activos corrientes menos sus inventarios y un capital de trabajo negativo de 29,201 soles ; CASA GRANDE S.A.A., contó con una liquidez corriente de 3,28 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 2.47 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo negativo de 20,935 soles de sus activos corrientes; CHIQUITOY S.A., contó con una liquidez corriente de 1.33 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.27 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativo de 18,735 soles de sus activos corrientes; SAN JUAN S.A. contó con una liquidez corriente de 1.10 soles de activos corrientes totales, una prueba acida de 0.98 soles de sus activos corrientes menos sus inventarios y un capital de trabajo negativo de 42, 025 soles de sus activos corrientes y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. contó con liquidez corriente de 1.20 soles de sus activos corrientes, una prueba acida de 1.16 soles de sus activos corrientes sin sus inventarios y un capital de trabajo negativo de 3,475 soles de sus activos corrientes.

Con excepción de la AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A, contó una liquidez corriente de 0.23 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.20 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo negativo de 33, 284 soles, que sigue manteniendo desde el año 2014 un resultado por debajo de la unidad, lo que quiere decir que aún no ha sabido hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo, y de igual que el año 2015 presentaron la peculiaridad de contar con un capital de trabajo negativo.

Mientras que SINTUCO S.A. presentó una liquidez corriente de 11.09 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida se 11,04 soles de sus activos corrientes menos inventarios y un capital de trabajo negativo de 2, 090 soles de sus activos corrientes.

Tabla 4

Razones de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2017

Agroindustrias	Razón de Prueba capital		
	Liquidez	acida	de trabajo
	corriente		
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	1.94	1.75	-85,442
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	1.10	0.90	-62,335
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	1.34	0.96	-39,464
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	2.14	1.32	-15,596
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.24	2.19	5,393
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.18	0.16	-39,493
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.66	1.60	-29,398
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.86	0.77	-55,258
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	15.88	15.61	-1,087
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	1.49	1.45	-3,304

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental en la aplicación de guías de documentación donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2017.

En la Tabla 4 muestra las razones de liquidez correspondientes al año 2017 donde la gran mayoría de las empresas han mantenido resultados óptimos, PARAMONGA S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.94 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.75 soles de sus activos corrientes sin considerar a los inventarios, pero con un capital de trabajo negativo de 85,442 soles de sus activos corrientes; LAREDO S.A.A., contó con una

liquidez corriente de 1.10 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.90 soles de sus activos corrientes menos los inventarios, pero con un capital de trabajo negativo de 62,335 soles de sus activos corrientes; SAN JACINTO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.34 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.96 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativa de 39,464 soles de sus activos corrientes, CARTAVIO S.A.A, contó con una liquidez corriente de 2.14 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.32 soles de sus activos corrientes menos sus inventarios y un capital de trabajo negativo de 15,596 soles, CASA GRANDE S.A.A., contó con una liquidez corriente de 3.24 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 2.19 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo negativo de 5,393 soles de sus activos corrientes, CHIQUITOY S.A. contó con una liquidez corriente de 1.66 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.60 soles de sus activos corrientes y con un capital de trabajo negativo de 29,398 soles de activos corrientes y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. contó con una liquidez corriente de 1.49 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.45 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativo de 3,304 soles.

Mientras PAMPA BLANCA S.A. contó con una liquidez corriente de 0.18 soles de su activo corriente, una prueba acida de 0.16 soles de sus activos corrientes menos inventarios y un capital de trabajo negativo de 39,493 soles es decir se mantiene por debajo de la unidad y a esta situación se suma SAN JUAN S.A. con una liquidez corriente de 0.86 soles de sus activos corrientes, una prueba acida de 0.77 soles, con un capital de trabajo negativo de 55, 258 soles.

SINTUCO S.A. contó con una liquidez corriente de 15.88 soles, una prueba acida de 15.61 soles y con un capital de trabajo negativo de 1,087 soles de sus activos corrientes, el año 2017 todas las agroindustriales tuvieron como resultados de la razón de capital de trabajo negativo.

Tabla 5

Razones de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2018

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Razón de Prueba acida	Razón de capital de trabajo
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	1.15	1.15	-133,445
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	1.85	1.62	-35,713
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	1.41	1.05	-49,223
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.55	1.04	-56,039
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	2.55	1.84	-39,691
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.17	0.15	-44,212
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.18	1.14	-30,225
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.76	0.66	-72,919
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	12.39	12.26	-1,835
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.95	0.93	-5,586

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental en la aplicación de guías de documentación donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2018.

En la Tabla 5 muestra las razones de liquidez correspondientes al año 2018, donde en este último año analizado la gran mayoría de las empresas se han mantenido con resultados optimo en las razones de liquidez corriente y prueba acida, no se alejan a la unidad, lo cual quiere decir que poseen circulante suficiente para hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, PARAMONGA S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.15 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.15 soles de sus activos

corrientes sin considerar a los inventarios, con un capital de trabajo negativo de 133,445 soles de sus activos corrientes, LAREDO S.A.A., contó con una liquidez corriente de 1.85 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.62 soles de sus activos corrientes menos los inventarios, pero con un capital de trabajo negativo de 35,713 soles de sus activos corrientes, SAN JACINTO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.41 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.05 soles de sus activos corrientes menos los inventarios y un capital de trabajo negativa de 49,223 soles de sus activos corrientes, CARTAVIO S.A.A, contó con una liquidez corriente de 1.55 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.04 soles, de sus activos corrientes menos sus inventarios y un capital de trabajo negativo de 56,039 soles; CASA GRANDE S.A.A. contó con una liquidez corriente de 2.55 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.84 soles de sus activos corrientes sin inventarios y un capital de trabajo negativo de 39,691 soles de sus activos corrientes, CHIQUITOY S.A. contó con una liquidez corriente de 1.18 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 1.14 soles de sus activos corrientes y con un capital de trabajo negativo de 30,225 soles de activos corrientes

Con excepción de PAMPA BLANCA S.A contó con una liquidez corriente de 0.17 soles de sus activos corrientes totales, una prueba acida de 0.15 soles de sus activos corrientes menos inventarios con un capital de trabajo negativo de 44,212 soles, SAN JUAN S.A. contó con una liquidez corriente de 0.76 soles de activos corrientes totales, una prueba acida de 0.66 soles de sus activos corrientes menos inventarios, además obtuvo un capital de trabajo negativo de 72,919 soles y a la vez se suma AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. contó con una liquidez corriente de 0.95 soles, una prueba acida de 0.93 soles y un capital de trabajo negativo de 5,586 soles que con los resultados que muestra se hace notar que no puede hacerle frente a las obligaciones de corto plazo, pero no deja de ser una peculiaridad que todas las agroindustrias mantengan un capital de trabajo negativo.

Tabla 6

Evaluación de los indicadores de Liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2014

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Nivel	Razón de Prueba acida	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.91	Alto	2.61	Alto
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.76	Bajo	0.59	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.58	Bajo	0.28	Bajo
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	2.02	Medio	1.44	Medio
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.27	Alto	1.89	Alto
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.38	Bajo	0.30	Bajo
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.65	Bajo	0.53	Bajo
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.45	Medio	1.22	Medio
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	7.43	Alto	7.31	Alto
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	8.05	Alto	8.00	Alto

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014.

En la tabla 6 muestra la razón liquidez para el año 2014 que al ser evaluada dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional agrupa a las empresas de PARAMONGA S.A.A., CASA GRANDE S.A.A, SINTUCO S.A y "EL INGENIO" S.A. que contaron con un nivel alto con 2.91 soles, 3.27 soles, 7.43 soles y 8.05 soles de sus activos corrientes, respectivamente quiere decir que contaron con activos corrientes para hacerle frente a sus deudas a corto plazo en su razón de liquidez mientras que para la prueba acida donde no considera a los inventarios contó con 2.61 soles, 1.89 soles, 7.31 soles, 8.00 soles los cuales los mantuvo dentro de un nivel alto; mientras que CARTAVIO S.A.A. y SAN JUAN S.A., se encontraron en un nivel medio de 2.02 soles y 1.45 soles respectivamente de sus activos corrientes, para hacer frente a sus obligaciones, para su liquidez corriente mientras la prueba acida que no considera a los inventarios cuenta con 1.44 soles y 1.22 soles respectivamente y las empresas que se mostraron con un nivel bajo de liquidez corriente son LAREDO S.A.A., con 0,76 soles de sus activos corrientes, SAN JACINTO S.A.A. con 0.58 soles de sus activos corrientes, PAMPA BLANCA S.A. 0.38 soles de sus activos corrientes y AGRARIA CHIQUITOY S.A. 0.65 soles de sus activos corrientes que no pudieron hacerle frente adecuadamente a sus deudas menores a un año. La razón de prueba acida se encontraron en las mismas condiciones que en la razón liquidez corriente, pero en este caso le hicieron frente a sus obligaciones sin hacer uso de sus inventarios.

Tabla 7

Evaluación de los indicadores de Liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2015

Agroindustrias	Razón de Nivel Liquidez corriente	de Nivel	Razón de Prueba acida	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.01	Medio	1.63	Medio
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.67	Bajo	0.52	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.62	Bajo	0.22	Bajo
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.76	Medio	1.15	Medio
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	2.05	Medio	1.15	Medio
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.28	Bajo	0.17	Bajo
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.20	Medio	1.10	Medio
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.00	Medio	0.82	Bajo
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	7.40	Alto	7.29	Alto
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	2.98	Alto	2.97	Alto

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2015.

En la tabla 7 muestra la razón liquidez para el año 2015 que al ser evaluada dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional agrupa a

las empresa, SINTUCO S.A y EL INGENIO S.A contaron con un nivel alto con 7.40 soles y 2.98 soles de sus activos corrientes respectivamente, quiere decir que contaron con activos corrientes para hacerle frente a sus deudas a corto plazo y para su liquidez corriente, mientras que en la prueba acida donde se resta a los inventarios tuvieron 7.29 soles y 2.97 soles respectivamente, lo cual lo mantuvo en el nivel alto de liquidez, mientras que PARAMONGA S.A.A. con 2.01 soles de sus activos corrientes, CARTAVIO S.A.A. con 1.76 soles , CASA GRANDE S.A.A con su 2.05 soles, AGRARIA CHIQUITOY S.A. 1.20 soles y AGRICOLA SAN JUAN S.A. con 1.00 sol, se encontraron en un nivel medio para hacer frente a sus obligaciones con su liquidez corriente y para el caso de su prueba acida donde excluye a los inventarios estás se mantienen en 1.63 soles, 1.15 soles, 1.15 soles, 1.10 soles.0.82 soles respectivamente, lo cual hizo que se mantuviera dentro de un nivel medio de liquidez y las que se muestran con un nivel bajo de liquidez corriente son LAREDO S.A.A. con 0.67 soles, SAN JACINTO S.A.A. con 0.62 soles, PAMPA BLANCA S.A. 0.28 soles por lo que no pudieron hacerle frente adecuadamente a sus deudas menores a un año. La razón de prueba acida se encontraron en las mismas condiciones que en la razón liquidez corriente, pero en este caso le hicieron frente a sus obligaciones sin hacer uso de sus inventarios.

Tabla 8

Evaluación de los indicadores de Liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2016

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Nivel	Razón de Prueba acida	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	2.45	Medio	2.22	Medio
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	1.05	Bajo	0.81	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	1.70	Medio	1.25	Medio
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.83	Medio	1.13	Medio
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.28	Alto	2.47	Alto
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.23	Bajo	0.20	Bajo
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.33	Medio	1.27	Medio
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	1.10	Bajo	0.98	Bajo
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	11.09	Alto	10.94	Alto
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	1.20	Medio	1.16	Medio

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016.

En la tabla 8 muestra la razón liquidez para el año 2016 que al ser evaluada dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional agrupa a las empresas de SINTUCO S.A. contó con un nivel alto de 11.09 soles y CASA GRANDE S.A.A. con 3.28 soles de activos corrientes lo cual quiere decir que contaron con liquidez para hacerle frente a sus deudas a corto plazo, en lo que cabe a su liquidez corriente, mientras que la prueba acida excluye a los inventarios contaron con 10.94 soles y 2.47 soles respectivamente.

Por otro lado PARAMONGA S.A.A. contó con una liquidez de 2.45 soles y una prueba acida de 2.22 soles, SAN JACINTO S.A.A. tuvo una liquidez corriente de 1.70 soles y una prueba acida de 1.25 soles, Cartavio S.A.A. obtuvo una liquidez corriente de 1.83 soles y una prueba acida de 1.13 soles , AGRARIA CHIQUITOY S.A. con una liquidez corriente de 1.33 soles y una prueba acida de 1.27 soles y AZUCARERA" EL INGENIO" S.A. con una liquidez corriente de 1.20 soles y una prueba acida de 1.16 soles se encontraron en un nivel medio para hacer frente a sus obligaciones, y las que se muestran con un nivel bajo de liquidez corriente son LAREDO S.A.A. con una liquidez corriente de 1.05 soles y una prueba acida de 0.81 soles, y AGRICOLA SAN JUAN S.A con una liquidez corriente de 1.10 soles y una prueba acida de 0.98 soles, CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A con una liquidez corriente de 0.23 soles y una prueba acida de 0.20 soles por lo cual no pudieron hacerle frente adecuadamente a sus deudas menores a un año. La razón de prueba acida de las empresas se encontraron en las mismas condiciones que en la razón liquidez corriente, pero en este caso le hicieron frente a sus obligaciones sin hacer uso de sus inventarios.

Tabla 9

Evaluación de los indicadores de Liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2017

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Razón Niv de el Prueba acida	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	1.94	Medio 1.75	Medio
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	1.10	Bajo 0.90	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	1.34	Medio 0.96	Medio
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	2.14	Medio 1.32	Medio
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	3.24	Alto 2.19	Alto
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.18	Bajo 0.16	Bajo
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.66	Medio 1.60	Medio
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.86	Bajo 0.77	Bajo
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	15.88	Alto 15.61	Alto
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	1.49	Medio 1.45	Medio

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2017.

En la tabla 9 muestra la razón liquidez para el año 2017 que al ser evaluada dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional agrupa a las empresas de SINTUCO S.A y CASA GRANDE S.A.A obtuvieron un nivel alto de 15.88 soles y 3.24 soles de sus activos corrientes, respectivamente lo cual quiere decir que contaron con activos corrientes para pagar sus deudas a corto plazo, mientras que para la razón de prueba acida que excluye a los inventarios se tiene 15.61 soles y 2.19 soles respectivamente de sus activos corrientes, pero no escapan de la posibilidad de contar con un exceso de activos que no están siendo debidamente explotados; mientras que PARAMONGA S.A.A, con una liquidez corriente de 1.94 soles y una prueba acida de 1.75 soles, SAN JACINTO S.A.A, con una liquidez corriente de 1.34 soles y una prueba acida de 0.96 soles, CARTAVIO S.A.A. con una liquidez corriente de 2.14 soles y una prueba acida de 1.32 soles, AGRARIA CHIQUITOY S.A tuvo con una liquidez corriente de 1.66 soles y una prueba acida de 1.60 soles y AZUCARERA EL INGENIO S.A contó con 1.49 soles de liquidez corriente y de prueba acida con 1.45 soles de sus activos corrientes, se encontraron en un nivel medio para hacer frente a sus obligaciones.

Las empresas que se mostraron con un nivel bajo de liquidez corriente son LAREDO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.10 soles y una prueba acida de 0.90 soles, SAN JUAN S.A con una liquidez corriente de 0.86 soles y una prueba acida de 0.77 soles y CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A. con 0.18 soles de liquidez corriente y 0.16 soles como prueba acida, así que no pueden hacerles frente adecuadamente a sus deudas menores a un año. La prueba acida se encontraron en las mismas condiciones que en la razón liquidez corriente, pero en este caso les hacen frente a sus obligaciones sin hacer uso de sus inventarios.

Tabla 10

Evaluación de los indicadores de Liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL periodo 2018

Agroindustrias	Razón de Liquidez corriente	Nivel	Razón de Prueba acida	Nivel	
AGROINDUSTRIAL S.A.A	PARAMONGA	1.94	Medi o	1.75	Medi o
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A		1.10	Medi o	0.90	Medi o
AGROINDUSTRIAL S.A.A	SAN JACINTO	1.34	Medi o	0.96	Medi o
COMPLEJO CARTAVIO S.A.A	AGROINDUSTRIAL	2.14	Medi o	1.32	Medi o
AGROINDUSTRIAL S.A.A	CASA GRANDE	3.24	Medi o	2.19	Medi o
CENTRAL AZUCARERA PAMPA BLANCA S.A.A.	CHUCARAPI	0.18	Bajo	0.16	Bajo
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A		1.18	Medi o	1.60	Medi o
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A		0.86	Bajo	0.77	Bajo
AGRICOLA SINTUCO S.A.A		15.88	Alto	15.61	Alto
EMPRESA AZUCARERA S.A.A	EL INGENIO	1.49	Bajo	1.45	Bajo

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de liquidez que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2018.

En la tabla 10 muestra la razón liquidez para el año 2018 que al ser evaluada dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional agrupa a la empresa AGRICOLA SINTUCO S.A contó con un nivel alto de 15.88 soles de sus activos, lo cual quiere decir que contó con activos corrientes para hacerle frente a sus deudas a corto plazo para su liquidez corriente, mientras que la prueba acida que resta a los inventarios contó con 15.61 soles; pero no escapó la posibilidad de contar con un exceso de activos lo cuales no están siendo debidamente aprovechados.

Mientras que PARAMONGA S.A.A. contó con una liquidez corriente de 1.94 soles y una prueba acida de 1.75 soles, LAREDO S.A.A con 1.10 soles como liquidez corriente y 0.90 soles en su prueba acida, SAN JACINTO S.A.A. con 1.34 soles de liquidez corriente y una prueba acida de 0.96 soles , CARTAVIO S.A.A. contó con una liquidez corriente de 2.14 soles y una prueba acida de 1.32 soles ,CASA GRANDE S.A.A contó con 3.24 soles de liquidez corriente y una prueba acida de 2.19 soles y AGRARIA CHIQUITOY S.A contó con 1.18 soles de liquidez corriente y una prueba acida de 1.60 soles, se encontraron en un nivel medio para hacer frente a sus obligaciones.

Las empresas que se muestran con un nivel bajo de liquidez corriente son, CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A. contó con 0.18 soles de liquidez corriente y 0.16 soles de prueba acida, SAN JUAN S.A Contó con 0.86 soles de liquidez corriente y una prueba acida de 0.77 soles y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. contó con 1.49 soles de liquidez corriente y una prueba acida de 1.45 soles que no pudieron hacerle frente adecuadamente a sus deudas menores a un año. La razón de prueba acida de las empresas se encontraron en las mismas condiciones que en la razón liquidez corriente, pero en este caso le hicieron frente a sus obligaciones sin hacer uso de sus inventarios.

Comentario: Se evaluaron los indicadores de liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, en los cuales se tiene que los niveles altos dentro de los periodos analizados han sido ocupado por la AGRICOLA SINTUCO S.A, del año 2014 iniciado con 7.43 soles y para el 2018

llego alcanzar 15.88 soles de sus activos corrientes, lo cual es el reflejo del manejo eficiente que le hacen frente a sus obligaciones menores a un año, pero también no escapa de la posibilidad de no estar aprovechando adecuadamente el potencial de sus activos corrientes, para el año 2014, también formo parte de este grupo, la AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A., CASA GRANDE S.A.A y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, para el año 2015 solo se mantuvo AZUCARERA "EL INGENIO" con un 2.98 soles de sus activos corrientes, para el año 2017 se enlista CASA GRANDE S.A.A con 3.24 soles de sus activos corrientes, esto corresponde a la liquidez corriente, mientras que para la razón de prueba acida se mantuvieron bajo el mismo nivel, lo cual quiere decir que las empresas sin hacer uso de sus inventarios han sabido hacerle frente a sus deudas.

Dentro del nivel medio encontramos para el año 2014, a la Empresa CARTAVIO S.A.A. con un 2.02 soles de sus activos corrientes para liquidez corriente y en su prueba acida sin hacer uso de sus inventarios contó con 1.44 soles de sus activos corrientes y SAN JUAN S.A con 1.45 soles de sus activos corrientes mientras que como prueba acida obtuvo 1.22 soles de sus activos corrientes sin hacer uso de sus inventarios, para el año 2015 se sumó a la lista la Empresa de AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A. con una liquidez corriente de 2.01 soles de sus activos corrientes totales, y de prueba acida de 1.63 soles de sus activos corrientes sin tomar en cuenta los inventarios, CASA GRANDE S.A.A con una liquidez corriente de 2.05 soles y una prueba acida de 1.15 soles, y AGRARIA CHIQUITOY S.A con un 1.20 soles de sus activos corrientes en liquidez corrientes y de prueba acida 1.10 soles, para el año 2016 se sumó AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A, con 1.70 soles de sus activos corrientes en liquidez corriente, como prueba acida obtuvo 1.25 soles de sus activos corrientes sin inventarios, mientras que para el año 2017 AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. con 1.49 soles de liquidez corriente y para el año 2018 la Empresa AGROINDUSTRIAL LAREDO, con 1.10 soles de liquidez corriente mientras que con 0.90 soles de prueba acida; estas empresas en el transcurso de los periodos analizados han hecho el esfuerzo por hacer frente a sus deudas que vencen al plazo de un año.

Y por último en el nivel bajo de liquidez tanto corriente como en la prueba acida se ubicaron las empresas para el año 2014 AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A con 0.76 soles de sus activos corrientes como liquidez corrientes mientras que en su prueba acida sin hacer uso de sus inventarios obtuvo 0.59 soles de sus activos corrientes., AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A con una liquidez corriente de 0.58 soles de sus activos corrientes y como prueba acida sin uso de sin sus inventarios con 0.28 soles de sus activos corrientes, PAMPA BLANCA S.A. con liquidez corriente de 0.38 soles de sus activos corrientes totales, como prueba acida de 0.30 soles de sus activos corrientes sin sus inventarios y AGRARIA CHIQUITOY S.A. contó con una liquidez corriente de 0.65 soles de sus activos corrientes, mientras que 0.53 soles de sus activos corrientes para una prueba acida que excluye a los inventarios , en el año 2015 permanecieron las mismas mientras que para el año 2016 se sumó a la lista AGRICOLA SAN JUAN S.A con una liquidez corriente del 1.10 soles de activos corrientes y con una prueba acida de 0.98 soles de sus activos corrientes que excluyen a sus inventarios, para el año 2017 permaneció AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A., con una liquidez corriente 1.10 soles de sus activos corrientes y con 0.90 soles como prueba acida y SAN JUAN S.A con una liquidez corriente de 0.86 soles de sus activos corrientes y CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A. con una liquidez corriente de 0.18 soles de sus activos corrientes y para el año 2018 se sumó AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con una liquidez corriente de 1.49 soles de sus activos corrientes., que han tenido deficiencia en el cumplimiento de las deudas.

Objetivo Específico 2: Evaluación de la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014- 2018

Tabla 11

Razones de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2014

Agroindustrias	Razón				
	Razón de margen bruto	de Razón de margen operativo	de Razón de margen n neto	ROA	ROE
AGROINDUSTRIAL					
PARAMONGA S.A.A	0.21	0.02	0.01	0.00	0.00
AGROINDUSTRIAL LAREDO					
A.A.A	0.28	0.20	0.15	0.05	0.08
AGROINDUSTRIAL SAN					
JACINTO S.A.A	0.18	0.14	0.02	0.00	0.01
COMPLEJO					
AGROINDUSTRIAL					
CARTAVIO S.A.A	0.18	0.13	0.09	0.04	0.06
AGROINDUSTRIAL CASA					
GRANDE S.A.A	0.22	0.14	0.12	0.03	0.04
CENTRAL AZUCARERA					
CHUCARAPI PAMPA					
BLANCA S.A.A.	0.00	-0.44	-0.45	-0.07	-0.11
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A					
	0.15	-0.08	-0.15	-0.04	-0.07
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A					
	0.23	0.12	0.04	0.01	0.02
AGRICOLA SINTUCO S.A.A					
	0.11	0.14	0.31	0.03	0.04
EMPRESA AZUCARERA EL					
		-0.05			

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014.

En la Tabla 11 muestra las razones de rentabilidad correspondientes al año 2014, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, tuvo un 21% de la razón de margen bruto que quiere decir que la empresa gano S/ 0.21 por cada sol en el margen bruto; un 2% dentro del margen operacional, y un 1% de margen neto, lo que indica que la empresa solo obtuvo S/ 0.001 por cada sol que vendió; en el ROA y ROE se acerca más a cero, por lo consiguiente la capacidad que tiene los activos para generar beneficios es muy baja a lo mismo que por sus recursos propios

AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A, tuvo un margen bruto del 28% que indica que ganó S/ 0.28 por cada sol que invierte, un 20% en el margen operacional, y el 15% de la razón de margen neto, lo cual quiere decir que por cada sol que la empresa vendió gano S/0.15, el ROA y ROE de la empresa son bajos, se presentan en un S/ 0.05 y en S/ 0.08 respectivamente, las demás agroindustrias también mostraron los resultados en sus razones de rentabilidad bajos, exceptuando a CASA GRANDE S.A.A. que tuvo un margen bruto del 22%, un margen operacional del 14% y un margen de ventas del 12% y AGRICOLA SINTUCO S.A. que tuvo un margen bruto de 11%, un margen operacional de 14% y un margen de utilidad neta del 31% que mantuvo un nivel aceptable dentro de los resultados de todas las razones de rentabilidad, así mismo se excluyen los casos de PAMPA BLANCA S.A.A. y CHIQUITOY S.A que tuvo negativa sus rentabilidad de menos del 45% y 15% respectivamente, por lo que podemos decir que ambas empresas se encontraron en una posición económica no rentable, que no fueron capaces de generar suficiente dinero con las actividades diarias que le permitan responder al cumplimiento de sus deudas, pero por otro lado tuvieron niveles de rentabilidad bajos.

Tabla 12

Razones de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2015

Agroindustrias	Razón			ROA	ROE
	de margen bruto	Razón de margen operativo	Razón de margen neto		
AGROINDUSTRIAL					
PARAMONGA S.A.A	0.33	0.16	0.05	0.01	0.02
AGROINDUSTRIAL					
LAREDO A.A.A	0.16	0.09	0.02	0.01	0.01
AGROINDUSTRIAL SAN					
JACINTO S.A.A	0.21	0.25	0.07	0.02	0.04
COMPLEJO					
AGROINDUSTRIAL					
CARTAVIO S.A.A	0.15	0.21	0.14	0.06	0.09
AGROINDUSTRIAL					
CASA GRANDE S.A.A	0.19	0.25	0.18	0.06	0.07
CENTRAL AZUCARERA					
PAMPA BLANCA S.A.A.	-0.06	-0.75	-0.78	-0.06	-0.09
AGRARIA CHIQUITOY					
S.A.A	0.08	0.34	0.21	0.07	0.12
AGRÍCOLA SAN JUAN					
S.A.A	0.16	0.02	-0.05	-0.02	-0.04
AGRICOLA SINTUCO					
S.A.A	-0.01	0.34	0.30	0.05	0.06
EMPRESA AZUCARERA					
EL INGENIO S.A.A	0.37	0.10	0.17	0.02	0.03

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2015.

En la Tabla 12 muestra las razones de rentabilidad correspondientes al año 2015, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, presentó un 33% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/ 0.33, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tuvo un margen operacional del 16%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tuvo una ganancia del 5%, ROA y ROE, le corresponde el 1% y 2%, por lo consiguiente la capacidad que tuvo los activos para generar beneficios fue muy baja a lo mismo que por sus recursos propios.

AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A., presentó un 16% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/ 0.16, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tuvo un margen operacional del 9%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tiene una ganancia del 2%, ROA y ROE, le corresponde el 1% y 1%, por lo consiguiente la capacidad que tuvo los activos para generar beneficios es muy baja a lo mismo que por sus recursos propios.

AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A, presentó un 21% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/0.21, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tuvo un margen operacional del 25%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tuvo una ganancia del 7%, ROA y ROE, le correspondió el 2% y 4%, por lo consiguiente la capacidad que tuvo los activos para generar beneficios es baja a lo mismo que por sus recursos propios.

CARTAVIO S.A.A., presentó un 15% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/ 0.15, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tuvo un margen operacional del 21%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tuvo una ganancia del 14%, ROA y ROE, le correspondió el 6% y 9%, por lo consiguiente la capacidad que tiene los activos para generar beneficios es baja a lo mismo que por sus recursos propios, pero a comparación de las anteriores ha incrementado.

CASA GRANDE S.A.A., presentó un 19% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/ 0.19, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tiene un margen operacional del 25%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tuvo una ganancia del 18%, ROA y ROE, le correspondió el 6% y 7%, por lo consiguiente la capacidad que tuvo los activos para generar beneficios es baja a lo mismo que por sus recursos propios, pero ha en función a los resultados de la anterior.

AGRARIA CHIQUITOY S.A, SINTUCO S.A, EL INGENIO S.A.A tuvieron resultados óptimos en las razones de rentabilidad; pero el caso peculiar es de la CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A. y SAN JUAN S.A que mantuvo razones de liquidez muy por debajo para hacerle frente a sus obligaciones, mantiene un índice de rentabilidad neta negativa que alcanza el 75% del margen neto y que todas las razones de rentabilidad son negativas, lo cual se evidencia claramente que la empresa tuvo pérdidas.

Tabla 13

Razones de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2016

Agroindustrias	Razón de margen bruto	Razón de margen operativo	Razón de margen neto	ROA	ROE
AGROINDUSTRIAL					
PARAMONGA S.A.A	0.31	0.14	0.06	0.02	0.03
AGROINDUSTRIAL					
LAREDO A.A.A	0.27	0.18	0.10	0.04	0.06
AGROINDUSTRIAL SAN					
JACINTO S.A.A	0.18	0.27	0.20	0.09	0.13
COMPLEJO					
AGROINDUSTRIAL					
CARTAVIO S.A.A	0.13	0.23	0.17	0.09	0.12
AGROINDUSTRIAL					
CASA GRANDE S.A.A	0.14	0.28	0.19	0.06	0.08
CENTRAL AZUCARERA					
PAMPA BLANCA S.A.A.	-0.12	-0.60	-0.64	-0.05	-0.08
AGRARIA CHIQUITOY					
S.A.A	0.02	0.51	0.46	0.17	0.26
AGRÍCOLA SAN JUAN					
S.A.A	0.13	-0.03	-0.09	-0.03	-0.08
AGRICOLA SINTUCO					
S.A.A	-0.27	0.44	0.30	0.04	0.05
EMPRESA AZUCARERA					
EL INGENIO S.A.A	0.41	0.33	0.38	0.05	0.07

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016.

En la Tabla 13 muestra las razones de rentabilidad correspondientes al año 2016, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A presentó un 31% de razón de margen bruto, lo cual quiere decir que por cada sol vendido la empresa tuvo un margen bruto de lo que corresponde a sus costos de ventas de S/ 0.31, en su razón de margen operativo donde considero a los gastos administrativos, de venta, de distribución, tuvo un margen operacional del 14%, en su razón de margen neto que agrupo a todos los gastos e ingresos financieros y al impuesto a la renta la agroindustrial por cada sol vendido tuvo una ganancia del 6%, ROA y ROE, le correspondió el 2% y 3%, por lo consiguiente la capacidad que tuvieron los activos para generar beneficios fue baja a lo mismo que por sus recursos propios, el caso de AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A, CARTAVIO S.A.A y CASA GRANDE S.A.A, fueron óptimos ya que se muestra márgenes de utilidad neta del 20%, 17% y 19% respectivamente; pero no es el caso de PAMPA BLANCA S.A.A. y CHIQUITOY S.A.A tuvo resultados negativos, lo cual indica que las empresas se encontraron en estado de perdida., que por cada sol que invirtieron perdieron S/ 0.64 y S/ 0.46 respectivamente.

Tabla 14

Razones de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2017

Agroindustrias	Razón de margen bruto	Razón de margen operativo	Razón de margen neto	ROA	ROE
AGROINDUSTRIAL					
PARAMONGA S.A.A	0.36	0.18	0.12	0.04	0.06
AGROINDUSTRIAL					
LAREDO A.A.A	0.18	0.09	0.06	0.02	0.03
AGROINDUSTRIAL SAN					
JACINTO S.A.A	0.07	0.05	0.02	0.01	0.01
COMPLEJO					
AGROINDUSTRIAL					
CARTAVIO S.A.A	0.01	0.03	0.04	0.01	0.02
AGROINDUSTRIAL					
CASA GRANDE S.A.A	0.02	-0.01	0.01	0.00	0.00
CENTRAL AZUCARERA					
PAMPA BLANCA S.A.A.	0.03	-0.41	-0.43	-0.03	-0.05
AGRARIA CHIQUITOY					
S.A.A	0.06	0.22	0.22	0.07	0.10
AGRÍCOLA SAN JUAN					
S.A.A	0.21	0.10	0.07	0.03	0.06
AGRICOLA SINTUCO -					
S.A.A	0.29	-0.14	-0.06	-0.01	-0.01
EMPRESA AZUCARERA					
EL INGENIO S.A.A	0.39	0.25	0.16	0.02	0.03

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2017.

En la Tabla 14 muestra las razones de rentabilidad correspondientes al año 2017, donde PARAMONGA S.A.A, AGRARIA CHIQUITOY S.A.A. y AZUCARERA EL INGENIO S.A.A tuvieron resultados positivos respecto de las razones de rentabilidad las cuales obtuvieron como margen neto 12%, 22% y 16% respectivamente lo cual indica que cada una de ellas por cada sol vendido han ganado S/ 0.12, S/ 0.22 y S/ 0.16 soles, por otro lado LAREDO S.A.A, SAN JACINTO S.A.A, CARTAVIO S.A.A, CASA GRANDE S.A.A, y SAN JUAN S.A.A cuentan con rentabilidad del 6%, 2% , 4%,1% y 7% respectivamente, mientras que PAMPA BLANCA S.A.A. y SINTUCO S.A., han obtenido resultados negativos respecto a su rentabilidad con pérdidas en sus margen neto del 43% y 6% cada una de ellas lo que significa que por cada sol vendido las agroindustriales pierden S/ 0.43, S/ 0.06, cabe destacar que todas las empresas respecto a las razones de ROA y ROE son resultados bajos lo cual indica que las empresas no tuvieron la capacidad que tienen los activos para generar beneficios es muy baja a lo mismo que por sus recursos propios.

Tabla 15

Razones de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL periodo 2018

Agroindustrias	Razón de margen bruto	de Razón de margen operativo	Razón de de margen neto	ROA	ROE
AGROINDUSTRIAL					
PARAMONGA S.A.A	0.25	0.09	0.02	0.01	0.01
AGROINDUSTRIAL					
LAREDO A.A.A	0.13	0.05	0.00	0.00	0.00
AGROINDUSTRIAL SAN					
JACINTO S.A.A	0.08	0.10	0.04	0.01	0.02
COMPLEJO					
AGROINDUSTRIAL					
CARTAVIO S.A.A	0.14	0.07	0.06	0.02	0.03
AGROINDUSTRIAL					
CASA GRANDE S.A.A	0.09	-0.00	0.01	0.00	0.00
CENTRAL AZUCARERA					
PAMPA BLANCA S.A.A.	0.08	-0.61	-0.65	-0.05	-0.09
AGRARIA CHIQUITOY					
S.A.A	0.25	0.08	0.10	0.02	0.03
AGRÍCOLA SAN JUAN					
S.A.A	0.05	0.02	-0.04	-0.02	-0.04
AGRICOLA SINTUCO					
S.A.A	0.17	0.14	0.18	0.02	0.02
EMPRESA AZUCARERA					
EL INGENIO S.A.A	0.15	-0.21	-0.19	-0.02	-0.03

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2018.

En la Tabla 15 muestra las razones de rentabilidad correspondientes al año 2018, donde CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A., SAN JUAN S.A.A y EL INGENIO S.A.A, obtuvieron resultados negativos con respecto a las razones de rentabilidad neta el 65%, 4% y el 19% respectivamente, por otro SINTUCO S.A.A y CHIQUITOY S.A.A, han obtenidos resultados favorables para ambas donde mostraron una rentabilidad neta del 18% y el 10%, mientras que las otras agroindustriales mantuvieron rentabilidad entre 1% al 6%, y cabe seguir destacando que respecto a las razones de ROA y ROE son resultados bajos lo cual indica que las empresas no han tenido capacidad que tiene los activos para generar beneficios es muy baja a lo mismo que por sus recursos propios.

Tabla 16

Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2014

AGROINDUSTRIAS	Razón de margen bruto	Nive l	Razón de margen operativ o	Nive l	Razón de marge n neto	Nive l	ROA	Niv el	ROE	Niv el
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.21	Alto	0.02	Bajo	0.01	Bajo	0.00	Baj o	0.00	Baj o
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.28	Alto	0.20	Alto	0.15	Medi o	0.05	Baj o	0.08	Baj o
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.18	Medi o	0.14	Medi o	0.02	Bajo	0.00	Baj o	0.01	Baj o
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	0.18	Medi o	0.13	Medi o	0.09	Bajo	0.04	Baj o	0.06	Baj o
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.22	Alto	0.14	Medi o	0.12	Medi o	0.03	Baj o	0.04	Baj o
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA		Bajo	- 0.44	Bajo	- 0.45	Bajo	-	Baj -	-	Baj

BLANCA S.A.A.	0.00						0.07	o	0.11	o
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A										
	0.15		- 0.08	Bajo	- 0.15	Bajo	0.04	o	0.07	o
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A										
	0.23		Alto 0.12	o	0.04	Bajo	0.01	o	0.02	o
AGRICOLA SINTUCO S.A.A										
	0.11		o 0.14	o	0.31	Alto	0.03	o	0.04	o
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A										
	0.26		Alto - 0.05	Bajo	0.05	Bajo	0.01	o	0.01	o

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014.

En la tabla 16 muestra las razones de rentabilidad para el año 2014, al ser evaluados dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional solo la AGRICOLA SINTUCO S.A. con un 31% se mantuvo con un nivel alto, del cual por cada sol vendido la empresa gano 0.31, LAREDO S.A.A., CASA GRANDE S.A.A tuvo un nivel medio de rentabilidad neta con un 15% y 12% respectivamente, PARAMONGA S.A.A. tuvo una rentabilidad del 1%, SAN JACINTO S.A.A con 2%, CARTAVIO S.A.A con el 9%, PAMPA BLANCA S.A. con menos del 45% , AGRARIA CHIQUITOY S.A.A con menos del 15%, SAN JUAN S.A. con el 4% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con el 5% presentó un nivel bajo de rentabilidad sobre ventas, CHIQUITOY S.A.A y PAMPA BLANCA S.A.A. presentó resultados negativos, lo que respecta las razones de ROA y ROE todas las empresas se encontraron en un nivel bajo ya que no aprovecharon adecuadamente sus recursos ni los de terceros.

Tabla 17

Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2015

Agroindustrias				Razón de margen bruto	Nivel	Razón de margen operativo	Nivel	Razón de margen neto	Nivel	ROA	Nivel	ROE	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A				0.33	Alto	0.16	Medio	0.05	Bajo	0.01	Bajo	0.02	Bajo
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A				0.16	Medio	0.09	Bajo	0.02	Bajo	0.01	Bajo	0.01	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A				0.21	Alto	0.25	Alto	0.07	Bajo	0.02	Bajo	0.04	Bajo
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A				0.15	Medio	0.21	Alto	0.14	Medio	0.06	Bajo	0.09	Bajo
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A				0.19	Medio	0.25	Alto	0.18	Medio	0.06	Bajo	0.07	Bajo
CENTRAL	AZUCARERA	CHUCARAPI	PAMPA	- 0.06	Bajo	- 0.75	Bajo	- 0.78	Bajo	-	Bajo	-	Bajo

BLANCA S.A.A.							0.06		0.09		
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.08	Bajo	0.34	Alto	0.21	Alto	0.07	Bajo	0.12	Bajo	
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.16	Medio	0.02	Bajo	- 0.05	Bajo	- 0.02	Bajo	- 0.04	Bajo	
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	- 0.01	Bajo	0.34	Alto	0.30	Bajo	0.05	Bajo	0.06	Bajo	
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.37	Alto	0.10	Bajo	0.17	Medio	0.02	Bajo	0.03	Bajo	

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2015.

En la tabla 17 muestra las razones de rentabilidad para el año 2015 que al ser evaluados dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional la empresa AGRARIA CHIQUITOY S.A.A con un 21% se mantuvo con un nivel alto, del cual por cada sol vendido la empresa ha ganado 0.21 soles y AGRICOLA SINTUCO S.A.A tuvo una rentabilidad del 30%, CARTAVIO S.A.A, CASA GRANDE S.A.A y El INGENIO S.A obtuvieron un nivel medio de rentabilidad neta con un 14% , 18% y 17% respectivamente, mientras que PARAMONGA S.A.A con un 5%, LAREDO A.A.A con un 2%, SAN JACINTO S.A.A con un 7%, PAMPA BLANCA S.A.A. tuvieron rentabilidad negativa de 78%, SAN JUAN S.A. con 5 % presentaron un nivel bajo de rentabilidad sobre ventas, y lo que respecta las razones de ROA y ROE todas las empresas se encontraron en un nivel bajo ya que no aprovecharon adecuadamente sus recursos ni los de terceros

Tabla 18*Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2016*

Agroindustrias	Razón de margen bruto	Niv el	Razón de margen operativ o	Nive l	Razón de marge n neto	Nive l	ROA	Niv el	ROE	Niv el
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.31	Alto	0.14	Medio	0.06	Bajo	0.02	Bajo	0.03	Bajo
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.27	Alto	0.18	Medio	0.10	Bajo	0.04	Bajo	0.06	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.18	Alto	0.27	Alto	0.20	Alto	0.09	Bajo	0.13	Alto
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	0.13	Alto	0.23	Alto	0.17	Medio	0.09	Bajo	0.12	Alto
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.14	Alto	0.28	Alto	0.19	Medio	0.06	Bajo	0.08	Bajo
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.12	- Alto	- 0.60	- Bajo	- 0.64	- Bajo	- 0.05	Bajo	- 0.08	Bajo

AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.02	Baj o	0.51	Alto	0.46	Alto	0.17	Alto	0.26	Alto
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.13	Alto	0.03	Bajo	0.09	Bajo	0.03	Baj o	- 0.08	Baj o
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	0.27	Baj o	0.44	Alto	0.30	Alto	0.04	Baj o	0.05	Baj o
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.41	Alto	0.33	Alto	0.38	Alto	0.05	Baj o	0.07	Baj o

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016

En la tabla 18 se muestra las razones de rentabilidad para el año 2016 que al ser evaluados dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional donde las empresas SAN JACINTO S.A.A, CHIQUITOY S.A.A, SINTUCO S.A.A y EL INGENIO S.A.A con un 20%, 46%, 30% y el 38% respectivamente se mantuvieron con un nivel alto, del cual por cada sol vendido la empresa gano S/ 0.20, S/ 0.40, S/ 0.30 y S/ 0.38 respectivamente, CARTAVIO S.A.A, CASA GRANDE S.A.A tuvieron un nivel medio de rentabilidad neta con un 17% y 19% respectivamente, PARAMONGA S.A.A con una rentabilidad del 6% , LAREDO S.A.A con el 10% , PAMPA BLANCA S.A.A. con una rentabilidad negativa de 64% y SAN JUAN S.A.A con una rentabilidad negativa del 9% por lo cual presentaron un nivel bajo de rentabilidad sobre ventas, y lo que respecta las razones de ROA y ROE todas las empresas se encontraron en un nivel bajo ya que no aprovecharon adecuadamente sus recursos ni los de terceros.

Tabla 19

Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2017

Agroindustrias	Razón de margen bruto	Nive l	Razón de margen operativ o	Nive l	Razón de marge n neto	Nive l	ROA	Niv el	ROE	Niv el
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.36	Alto	0.18	Medi o	0.12	Medi o	0.04	Baj o	0.06	Baj o
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.18	Medi o	0.09	Bajo	0.06	Bajo	0.02	Baj o	0.03	Baj o
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.07	Bajo	0.05	Bajo	0.02	Bajo	0.01	Baj o	0.01	Baj o
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	0.01	Bajo	0.03	Bajo	0.04	Bajo	0.01	Baj o	0.02	Baj o
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.02	Bajo	0.01	Bajo	0.01	Bajo	0.00	Baj o	0.00	Baj o

CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA	-	-	-	Baj	-	Baj
BLANCA S.A.A.	0.03	Bajo 0.41	Bajo 0.43	Bajo 0.03	o 0.05	o
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.06	Bajo 0.22	Alto 0.22	Alto 0.07	o 0.10	o
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.21	Alto 0.10	Medi o 0.07	Bajo 0.03	o 0.06	o
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	-	-	-	-	Baj -	Baj
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.29	Bajo 0.14	Bajo 0.06	Bajo 0.01	o 0.01	o
	0.39	Alto 0.25	Alto 0.16	Medi o 0.02	Baj o 0.03	Baj o

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2018.

En la tabla 19 muestra las razones de rentabilidad para el año 2017 que al ser evaluados dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional donde solo la empresa CHIQUITOY S.A.A, con un 22%, obtuvo un nivel alto, del cual por cada sol vendido la empresa ha ganado S/ 0.22, las empresas PARAMONGA S.A.A tuvo una rentabilidad de 12% y EL INGENIO S.A.A con el 16% obtuvo un nivel medio de rentabilidad neta respectivamente, mientras que LAREDO A.A.A tuvo un 6%, SAN JACINTO S.A.A un 2%, CARTAVIO S.A.A un 4%, PAMPA BLANCA S.A.A con rentabilidad negativa de 43%, SAN JUAN S.A.A un 7% y SINTUCO S.A.A rentabilidad negativa de 6% , presentaron un nivel bajo de rentabilidad sobre ventas, y lo que respecta las razones de ROA y ROE todas las empresas se encontraron en un nivel bajo ya que no aprovecharon adecuadamente sus recursos ni los de terceros.

Tabla 20

Evaluación de los indicadores de Rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en BVL Periodo 2018

Agroindustrias	Razón de margen bruto	Nivel	Razón de margen operativo	Nivel	Razón de margen neto	Nivel ROA	Nivel ROE	Nivel	Nivel	Nivel
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.25	Alto	0.09	Bajo	0.02	Bajo	0.01	Bajo	0.01	Bajo
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.13	Medio	0.05	Bajo	0.00	Bajo	0.00	Bajo	0.00	Bajo
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.08	Bajo	0.10	Bajo	0.04	Bajo	0.01	Bajo	0.02	Bajo
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	0.14	Medio	0.07	Bajo	0.06	Bajo	0.02	Bajo	0.03	Bajo
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.09	Bajo	- 0.00	Bajo	0.01	Bajo	0.00	Bajo	0.00	Bajo
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.08	Bajo	- 0.61	Bajo	- 0.65	Bajo	0.05	Bajo	0.09	Bajo

AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.25	Alto	0.08	Bajo	0.10	Bajo	0.02	Bajo	0.03	Bajo
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.05	Bajo	0.02	Bajo	- 0.04	Bajo	0.02	Bajo	0.04	Bajo
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	0.17	Medio	0.14	Medio	0.18	Alto	0.02	Bajo	0.02	Bajo
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.15	Medio	0.21	Bajo	0.19	Bajo	0.02	Bajo	0.03	Bajo

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2018.

En la tabla 20 muestra las razones de rentabilidad para el año 2018 que al ser evaluados dentro de los parámetros establecidos bajo criterio profesional donde solo la empresa SINTUCO S.A.A, con un 18%, se mantuvo con un nivel alto, del cual por cada sol vendido la empresa ha ganado S/ 0.18, mientras que las demás empresas han tenido un nivel bajo de rentabilidad PARAMONGA S.A.A con 2%, LAREDO A.A.A con el 0%, SAN JACINTO S.A.A con 4%, CARTAVIO S.A.A. con 6%, CASA GRANDE S.A.A con 1%, PAMPA BLANCA S.A.A con rentabilidad negativa de 65%, CHIQUITOY S.A.A con 10%, SAN JUAN S.A. con una rentabilidad negativa de 4% y EL INGENIO S.A.A con rentabilidad negativa del 19% con lo que respecta las razones de ROA y ROE todas las empresas se encontraron en un nivel bajo ya que no aprovecharon adecuadamente sus recursos ni los de terceros.

Comentario: Se evaluaron los indicadores de rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, en los cuales se tuvo que dentro del nivel alto para el año 2014 la empresa SINTUCO S.A, con una rentabilidad sobre ventas del 31%, para el año 2015 se ubicó a la AGRARIA CHIQUITOY S.A, con una rentabilidad de 21%, para el año 2016, AGRARIA CHIQUITOY S.A se mantuvo con 46%, SINTUCO S.A, volvió a posicionarse en esta escala con un 30%, a la cual se sumaron SAN JACINTO S.A.A con 20% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con 38%, lo cual indica que por cada sol vendido las empresas han ganado, para el año 2017 se mantiene AGRARIA CHIQUITOY S.A con un 22% y para el año 2018 la empresa de SINTUCO S.A con un 18%.

Dentro del nivel medio encontramos para el año 2014, las empresas LAREDO S.A.A. con un 15% y CASA GRANDE S.A.A con un 12%, para el año 2015 AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con un 17% mientras que CASA GRANDE S.A.A eleva a 18% y CARTAVIO S.A.A con 14%, para el año 2016 se siguen manteniendo CASA GRANDE S.A.A con 19% y CARTAVIO S.A.A con el 17%, mientras que para el año 2017 solo se ubican PARAMONGA S.A.A., y

AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con 12 % y 16% y para el año 2018 ninguna empresa se encontró en nivel medio.

Y por último en el nivel bajo de rentabilidad para el año 2014 se ubicaron las empresas de PARAMONGA S.A.A. con 1%, SAN JACINTO S.A.A con 2%, CARTAVIO S.A.A con 9%, PAMPA BLANCA S.A.A con resultados negativos de menos 45%, AGRARIA CHIQUITOY S.A.A presento resultados negativos con un menos 15%, AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A con un 4% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con un 5%, mientras que para el 2015 se mantuvieron PARAMONGA S.A.A con un 5%, LAREDO S.A.A con 2%., SAN JACINTO S.A.A con un 7%, SINTUCO S.A.A con 30% y PAMPA BLANCA S.A.A continua con resultados negativos de menos 78% y SAN JUAN S.A. con resultados negativos de menos 5%, para el 2016 tenemos a PARAMONGA S.A.A. con el 6%, LAREDO S.A.A con un 10%, PAMPA BLANCA S.A.A con resultados negativos de menos 64%, SAN JUAN S.A. con el 9%, para el año 2017 , LAREDO S.A.A

con un 6%, SAN JACINTO S.A.A con 2%, CARTAVIO S.A.A con 4%, CASA GRANDE S.A.A con un 1%, PAMPA BLANCA S.A.A con Resultados Negativos Menos de 43%, SAN JUAN S.A.A con un 7% y AGRICOLA SINTUCO S.A. con resultados negativos menos del 6%, mientras que para el año 2018 todas las empresas se encontraron con un nivel bajo en su rentabilidad siendo sus porcentajes lo cual oscilan entre 2% al 6% excepto la AGRICOLA SINTUCO S.A, mientras que la PAMPA BLANCA S.A.A continua con resultados negativos menos de 65%, SAN JUAN S.A.A con menos del 4% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con menos del 19%.

Objetivo Especifico 3: Analizar las variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 - 2018

Tabla 21

Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2015

Año/Agroindustria	Razones de Liquidez			Razones de Rentabilidad				
	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R4	R5
2014-2015								
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	-0.90	-0.98	-159,284.00	0.12	0.15	0.04	0.01	0.02
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	-0.09	-0.08	-63,372.00	-0.12	-0.11	-0.13	-0.05	-0.07
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.04	-0.06	-7,382.00	0.04	0.11	0.05	0.02	0.03
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	-0.25	-0.28	-105,989.00	-0.03	0.08	0.05	0.02	0.02
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	-1.21	0.73	190,552.00	0.03	-0.11	-0.06	-0.02	-0.03
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	-0.10	0.14	10,166.00	0.06	0.31	0.33	-0.01	-0.02
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.55	-0.56	5,299.00	0.07	-0.42	-0.35	-0.12	-0.19

AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	-0.44	0.40	72,261.00	0.06	0.10	0.08	0.03	0.06
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	-0.03	0.02	9,453.00	0.12	-0.20	0.01	-0.02	-0.02
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	-5.06	5.02	28,961.00	-0.12	-0.15	-0.12	-0.02	-0.02

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las variaciones de las razones de liquidez y las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014-2015.

En la Tabla 21 se muestra las variaciones de liquidez y de rentabilidad correspondientes al año 2014-2015, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 90% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha disminuido un 98% y con un capital de trabajo de menos de 159,284.00 soles que faltó para cubrir sus obligaciones corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2014 al 2015 no ha logrado hacer frente adecuadamente sus obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 12%, la razón margen operativo ha incrementado en un 15%, pero al final se ha obtenido un incremento del 4% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.04 más en el año 2014 al 2015.

LAREDO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez ha disminuido en un 9% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha disminuido un 8% y con un capital de trabajo de menos de 63,372.00 soles que faltó para hacerle frente a sus obligaciones corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 12%, la razón margen operativo disminuyo en un 11%, pero al final obtuvo una disminución del 13% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido perdió S/ 0.13 menos en el año 2014 al 2015.

SAN JACINTO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 4% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha disminuido en un 6% y con un capital de trabajo de menos de 7,382.00 soles que hizo falta para cubrir las obligaciones a corto plazo lo que demuestra en el año 2014 al 2015 no pudo hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto aumento en un 4%, la razón margen operativo aumento en un 11%, pero al final se obtuvo un aumento del 5% en el

margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.05 más en el año 2014 al 2015.

CARTAVIO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 25% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha disminuido un 28% y con un capital de trabajo de menos de 105,989.00 soles que faltò para cubrir sus deudas a corto plazo, lo que demuestra que en el año 2014 al 2015 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto disminuyò en un 3%, la razón margen operativo aumento en un 8%, pero al final se obtuvo un aumento del 5% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido ha ganado S/ 0.05 más en el año 2014 al 2015.

CASA GRANDE S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 121% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado en un 73% y con un capital de trabajo de 190,552.00 soles, lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 pudo hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual conto con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 3%, la razón margen operativo ha disminuido en un 11%, pero al final se obtuvo una disminución del 6% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.06 menos en el año 2014 al 2015.

PAMPA BLANCA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 10% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado en un 14% y con un capital de trabajo de 10,166.00 soles para poder cubrir sus deudas a corto plazo lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto aumento en un 6%, la razón margen operativo aumentó en un 31%, pero al final se ha obtenido un aumento del 33%

en el margen de utilidad neta, lo que indica que por cada sol vendido a ganado S/ 0.33 más en el año 2014 al 2015.

CHIQUITOY S.A.A en lo que respecta a las razones de liquidez ha aumentado en un 55% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha disminuido en un 56% y con un capital de trabajo de 5,299.00 soles, lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual conto con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto aumento en un 7%, la razón margen operativo ha disminuido en un 42%, pero al final se ha obtenido una disminución del 35% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido ha perdido S/0.35 menos en el año 2014 al 2015.

SAN JUAN S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 44% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado un 40% y con un capital de trabajo de 72,261.00 soles de sus activos, lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto incremento en un 6%, la razón margen operativo incremento en un 10%, pero al final se ha obtenido un incremento del 8% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/0.08 más en el año 2014 al 2015.

SINTUCO S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 3% en la razón de liquidez corriente prueba acida ha aumentado un 2% y con un capital de trabajo de 9,453.00 soles del activo corriente lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 12%, la razón margen operativo ha disminuido en un 20%, pero al final se ha obtenido un incremento del 1% en el margen de utilidad neta, lo que indica que

la agroindustrial por cada sol vendido ha ganado S/ 0.01 más en el año 2014 al 2015.

EL INGENIO S.A.A en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 5% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 5% y con un capital de trabajo de 28,961.00 soles de sus activos corrientes lo que demuestra que la empresa en el año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual conto con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 12%, la razón margen operativo disminuyó en un 15%, pero al final se obtuvo una disminución del 12% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.12 en el año 2014 al 2015.

Tabla 22

Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL 2015-2016

Año/Agroindustria	Razones de Liquidez			Razones de Rentabilidad				
	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R4	R5
2015-2016								
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	-0.44	-0.59	32,245.00	0.02	0.03	-0.01	-0.00	-0.00
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	-0.39	-0.30	-31,877.00	-0.11	-0.10	-0.08	-0.04	-0.05
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	-1.08	-1.02	-7,016.00	0.04	-0.03	-0.13	-0.07	-0.10
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	-0.07	0.02	-6,443.00	0.02	-0.02	-0.03	-0.03	-0.03
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	-1.22	1.32	10,583.00	0.05	-0.03	-0.01	-0.01	-0.00
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.05	-0.03	6,592.00	0.06	-0.15	-0.14	-0.01	-0.01
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	-0.13	-0.17	10,036.00	0.06	-0.17	-0.25	-0.10	-0.14
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	-0.10	-0.16	-13,465.00	0.03	0.05	0.04	0.02	0.05
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	-3.69	-3.65	454.00	0.26	-0.10	-0.00	0.00	-0.00

EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	1.79	1.18	-6,421.00	-0.04	-0.23	-0.22	-0.03	-0.04
------------------------------------	------	------	-----------	-------	-------	-------	-------	-------

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las variaciones de las razones de liquidez y las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2015-2016.

En la Tabla 22 muestra las variaciones de liquidez y de rentabilidad correspondientes al año 2015-2016, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 44% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 59% y con un capital de trabajo de 32,245.00 soles de sus activos, lo que demuestra que la empresa en el año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 2%, la razón margen operativo ha disminuido en un 3%, pero al final se ha obtenido una disminución del 1% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.01 menos en el año 2015 al 2016.

LAREDO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 39% en la razón de liquidez corriente, y para prueba acida ha disminuido un 30% y con un capital de trabajo de menos de 31,877.0 soles, lo que demuestra que la empresa en el año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 11%, la razón margen operativo ha disminuido en un 10%, pero al final se ha obtenido una disminución del 8% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/0.08 menos en el año 2015 al 2016.

SAN JACINTO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 108% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 102% y con un capital de trabajo de menos de 7,016.00 soles que falta para cubrir sus deudas, lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no conto con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 4%, la razón margen operativo ha disminuido en un 3%, pero al final se ha obtuvo una disminución del

13% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.13 menos en el año 2015 al 2016.

CARTAVIO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 7% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 2% y con un capital de trabajo de menos de 6,443.00 soles que faltan para cubrir sus deudas lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 2%, la razón margen operativo ha disminuido en un 2%, pero al final se ha obtenido una disminución del 3% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.03 menos en el año 2015 al 2016.

CASA GRANDE S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 122% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida aumentado en un 132% y con un capital de trabajo de 10,538.00 soles del activo corriente, lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 5%, la razón margen operativo ha disminuido en un 3%, pero al final se ha obtenido una disminución del 1% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido perdió S/0.01 menos en el año 2015 al 2016.

CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A. en lo que respecta a las razones de liquidez aumentado en un 5% en la razón de liquidez corriente, y para prueba acida ha disminuido en un 3% y con un capital de trabajo de 6,592.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2014 al 2015 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 6%, la razón margen operativo ha disminuido en un 15%, pero al final se ha obtenido una disminuido del 14% en el

margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.14 menos en el año 2015 al 2016.

CHIQUITOY S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 13% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido en un 17% y con un capital de trabajo de 10,036.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2014 al 2015 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto aumentado en un 6%, la razón margen operativo ha disminuido en un 17%, pero al final se ha obtenido una disminuido del 25% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.25 menos en el año 2014 al 2015.

AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 10% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 16% y con un capital de trabajo de menos de 13,465.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 3%, la razón margen operativo ha incrementado en un 5%, pero al final se ha obtenido un incremento del 4% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.04 más en el año 2015 al 2016.

SINTUCO S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 369% en la razón de liquidez corriente, y para prueba acida ha disminuido un 365% y con un capital de trabajo de 454.00 soles de sus activos corrientes lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 26%, la razón margen operativo ha disminuido en un 10%, pero al final no se ha obtenido un incremento del 0.00% en

el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.00 más en el año 2015 al 2016.

EL INGENIO S.A en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 179% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 181% y con un capital de trabajo de menos de 6,421.00 soles de sus activos corrientes lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 4%, la razón margen operativo ha disminuido en un 23%, pero al final se ha obtenido una disminución del 22% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.22 menos en el año 2015 al 2016.

Tabla 23

Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL 2016-2017

Año/Agroindustria 2016-2017	Razones de Liquidez			Razones de Rentabilidad				
	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R4	R5
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.51	0.47	3,669.00	-0.05	- 0.04	- 0.06	-0.02	-0.03
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	-0.05	-0.08	10,818.00	0.09	0.09	0.05	0.02	0.03
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.36	0.29	10,791.00	0.11	0.23	0.18	0.08	0.12
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	-0.31	-0.19	-13,605.00	0.12	0.20	0.13	0.08	0.10
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.04	0.29	-26,328.00	0.12	0.29	0.18	0.06	0.07
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.05	0.04	6,209.00	-0.14	-0.19	-0.21	-0.02	-0.03
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	-0.33	-0.33	10,663.00	- 0.04	-0.29	0.24	0.11	0.16
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.24	0.21	13,233.00	-0.08	-0.13	-0.15	- 0.06	-0.14
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	-4.79	-4.67	-1,003.00	0.03	0.58	0.37	0.05	0.06

EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	-0.29	-0.28	-441.00	0.02	0.08	0.22	0.03	0.04
------------------------------------	-------	-------	---------	------	------	------	------	------

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las variaciones de las razones de liquidez y las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016-2017.

En la Tabla 23 muestra las variaciones de liquidez y de rentabilidad correspondientes al año 2016-2017, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 51% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 47% y con un capital de trabajo de 3,669.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 5%, la razón margen operativo ha disminuido en un 4%, pero al final se ha obtenido una disminución del 6% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.06 menos en el año 2016 al 2017.

LAREDO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 5% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 8% y con un capital de trabajo de 10,818.00 soles de los activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 9%, la razón margen operativo ha aumentado en un 9%, pero al final se ha obtenido un aumentado del 5% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.05 más en el año 2016 al 2017.

SAN JACINTO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 36% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 29% y con un capital de trabajo de 10,791.00 de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 11%, la razón margen operativo ha aumentado en un 23%, pero al final se ha obtenido un aumento del 18% en el

margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.18 más en el año 2016 al 2017.

CARTAVIO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 31% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 19% y con un capital de trabajo de menos de 13,605.00 soles que faltò de sus activos para cubrir sus deudas, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 12%, la razón margen operativo ha aumentado en un 20%, pero al final se ha obtenido un aumento del 13% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.13 más en el año 2016 al 2017.

CASA GRANDE S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 4% en la razón de liquidez corriente, y para prueba acida ha aumentado en un 29% y con un capital de trabajo de menos de 26,328 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez inadecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 12%, la razón margen operativo aumentado en un 29%, pero al final se ha obtenido un aumento del 18% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.18 más en el año 2016 al 2017.

CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 5% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida aumentado en un 4% y con un capital de trabajo de 6,209.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 14%, la razón margen operativo ha disminuido en un 19%, pero al final se ha obtenido una disminución del 21% en el

margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.21 menos en el año 2016 al 2017.

CHIQUITOY S.A, en lo que respecta a las razones de liquidez ha disminuido en un 33% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido en un 33% y con un capital de trabajo de 10,663.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 4%, la razón margen operativo ha disminuido en un 29%, pero al final se ha obtenido un aumento del 24% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.24 más en el año 2016 al 2017.

SAN JUAN S.A., en lo que respecta a las razones de liquidez aumentó en un 24% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 21% y con un capital de trabajo de 13,233.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2015 al 2016 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 8%, la razón margen operativo ha disminuido en un 13%, pero al final se ha obtenido una disminución del 15% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.15 menos en el año 2016 al 2017.

SINTUCO S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez ha disminuido en un 479% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 467% y con un capital de trabajo de menos de 1,003.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto aumentado en un 3%, la razón margen operativo ha aumentado en un 58%, pero al final se ha obtenido un aumento del 37% en el margen de

utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.37 más en el año 2016 al 2017.

EL INGENIO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 29% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 28% y con un capital de trabajo de menos de 441.00 soles de sus activos corrientes lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 2%, la razón margen operativo ha aumentado en un 8%, pero al final se ha obtenido una aumentado del 22% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.22 más en el año 2016 al 2017.

Tabla 24

Variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2017-2018

Año/Agroindustria	Razones de Liquidez			Razones de Rentabilidad				
	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R4	R5
2017-2018								
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	0.80	0.60	48,003.00	0.11	0.09	0.10	0.03	0.05
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	-0.75	-0.73	-26,622.00	0.05	0.04	0.05	0.02	0.03
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	-0.07	-0.09	9,759.00	-0.02	-0.06	-0.03	-0.01	-0.01
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	0.59	0.28	40,443.00	-0.12	-0.03	-0.02	-0.01	-0.01
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	0.68	0.34	45,084.00	-0.07	-0.01	0.00	0.00	0.00
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A.	0.01	0.01	4,719.00	-0.05	0.20	0.22	0.02	0.04
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	0.48	0.46	827.00	-0.19	0.13	0.12	0.05	0.07
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.10	0.12	17,661.00	0.16	0.08	0.11	0.04	0.10
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	3.49	3.36	748.00	-0.47	-0.27	-0.24	-0.03	-0.03

EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	0.54	0.52	2,282.00	0.25	0.46	0.36	0.05	0.06
------------------------------------	------	------	----------	------	------	------	------	------

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las variaciones de las razones de liquidez y las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2017-2018

En la tabla 24 muestra las variaciones de liquidez y rentabilidad correspondiente al año 2017-2018, donde AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 80% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 60% y con un capital de trabajo 48,003.00 de los activos corrientes, lo que demuestra que la empresa del año 2016 al 2017 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no contó con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 11%, la razón margen operativo, ha aumentado en un 9%, pero al final se ha obtenido un aumento del 10% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.10 menos en el año 2017 al 2018.

LAREDO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 75% en la razón de liquidez corriente, y para prueba acida ha disminuido un 73% y con un capital de trabajo de menos de 26,622.00 soles que faltan de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha aumentado en un 5%, la razón margen operativo, aumentado en un 4%, pero al final se ha obtenido un aumento del 5 % en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.05 más en el año 2017 al 2018.

SAN JACINTO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a disminuido en un 7% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha disminuido un 9% y con un capital de trabajo de 9,759.00 soles lo que falta de sus activos corrientes para cubrir sus deudas, lo que demuestra que la empresa del año 2017 al 2018 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 2%, la razón margen operativo, ha disminuido en un 6%, pero al final se ha

obtenido una disminución del 3% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.03 menos en el año 2017 al 2018.

CARTAVIO S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 59% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado un 28% y con un capital de trabajo de 40,443.00 soles de sus activos corrientes que faltan para cubrir sus deudas, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 no ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 12%, la razón margen operativo ha disminuido en un 3%, al final se ha obtenido una disminución del 2% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.02 menos en el año 2017 al 2018.

CASA GRANDE S.A.A., en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 68% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado en un 34% y con un capital de trabajo de 45,084.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 7%, la razón margen operativo ha disminuido en un 1%, pero al final se ha obtenido una disminución del 0% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/0.00 menos en el año 2017 al 2018.

CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 1% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida ha aumentado en un 1% y con un capital de trabajo de 4,719.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de

rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 5%, la razón margen operativo aumentado en un 20%, pero al final se ha obtenido un aumento del 22% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.22 más en el año 2017 al 2018.

CHIQUITOY S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez ha aumentado en un 48% en la razón de liquidez corriente, para prueba acida aumentado en un 46% y con un capital de trabajo de 827.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha disminuido en un 19%, la razón margen operativo aumentado en un 13%, pero al final se ha obtenido un aumento del 12% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/ 0.12 más en el año 2017 al 2018.

SAN JUAN S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 10% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado un 12% y con un capital de trabajo de 17,661.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 16%, la razón margen operativo ha incrementado en un 8%, pero al final se ha obtenido un incremento del 11% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/0.11 más en el año 2017 al 2018.

SINTUCO S.A. en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 349% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado un 336% y con un capital de trabajo de 748.00 soles de sus activos corrientes lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual no cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de

margen bruto ha disminuido en un 47%, la razón margen operativo ha disminuido en un 27%, pero al final se ha obtenido una disminución del 24% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a perdido S/ 0.24 menos en el año 2017 al 2018.

EL INGENIO S.A.A, en lo que respecta a las razones de liquidez a aumentado en un 54% en la razón de liquidez corriente, prueba acida ha aumentado un 52% y con un capital de trabajo de 2,282.00 soles de sus activos corrientes, lo que demuestra que la empresa en el año 2017 al 2018 ha logrado hacer frente adecuadamente a las obligaciones a corto plazo, por lo cual cuenta con una liquidez adecuada. Con respecto a las razones de rentabilidad, la razón de margen bruto ha incrementado en un 25%, la razón margen operativo ha incrementado en un 46%, pero al final se ha obtenido una aumentado del 36% en el margen de utilidad neta, lo que indica que la agroindustrial por cada sol vendido a ganado S/.0.36 más en el año 2017 al 2018.

Comentario: En la comparación de las variaciones que se generan con la liquidez y con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la BVL 2016-2017; años tras años estas han ido aumento en función a su liquidez lo cual demuestra el uso eficiente el contar con los activos corrientes necesarios para hacerle frente a sus obligaciones, por lo cual cabe destacar que para las variaciones del 2014 al 2015 en su mayoría de la razón de liquidez corriente han disminuido nueve agroindustriales en análisis de las cuales solo SAN JACINTO S.A.A ha tenido un crecimiento del 4%, para los periodo 2015 al 2016 todas han incrementado, con excepción de PAMPA BLANCA S.A y AZUCARERA "EL INGENIO", para los periodos 2016 al 2017 en un 50 % han crecido y el otro 50% han mantenido una caída en el manejo de su activos mientras que para 2017 al 2018 solo dos han tenido pendiente creciente; mientras que para las variaciones en lo que respecta a la rentabilidad para las variaciones del 2014 al 2015 un 60% han crecido mientras que LAREDO S.A, CASA GRANDE S.A, SINTUCO S.A.A y EL INGENIO S.A, para 2015 al 2016 se suscita lo mismo el 60% han crecido en aprovechar cada sol vendido, para el 2016 al 2017 se ha visto el caso contrario el

60% ha disminuido, y para 2017 al 2018 solo tres empresas han tenido pendiente decreciente.

Objetivo general: Determinación de la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018

Tabla 25

Relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018

Agroindustrias	Liquidez	Rentabilidad
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A	1.98	0.10
AGROINDUSTRIAL LAREDO A.A.A	0.99	0.09
AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A	0.94	0.09
COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A	1.54	0.09
AGROINDUSTRIAL CASA GRANDE S.A.A	2.39	0.09
CENTRAL AZUCARERA BLANCA S.A.A.	0.22	- 0.26
AGRARIA CHIQUITOY S.A.A	1.16	0.13
AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.A	0.96	0.03
AGRICOLA SINTUCO S.A.A	10.76	0.08
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.A	2.92	0.11

Nota: Datos recogidos mediante un análisis documental donde muestra las variaciones de las razones de liquidez y las razones de rentabilidad que han sido calculadas de las partidas de los estados financieros auditados obtenidos de la página oficial de la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2014 al 2018.

En la tabla 25, muestra la relación entre liquidez y de rentabilidad correspondientes al año 2014-2018, de las agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A., se contó con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 1.98 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 10% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros

LAREDO S.A.A., con una liquidez de 0.99 soles, acercándose a la unidad, que indica que ella ha podido hacerle frente al cumplimiento de sus deudas menores a un año, mientras que rentablemente ha tenido un 9% de ganancia.

SAN JACINTO S.A.A, con una liquidez de 0.94 soles, acercándose a la unidad, que indica que ella ha podido hacerle frente al cumplimiento de sus deudas menores a un año, mientras que rentablemente ha tenido un 9% de ganancia.

CARTAVIO S.A.A, con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 1.54 soles, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 9% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros.

CASA GRANDE S.A.A., con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 2.39 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 9% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros.

AGRARIA CHIQUITOY S.A., cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 1.16 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 13% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros.

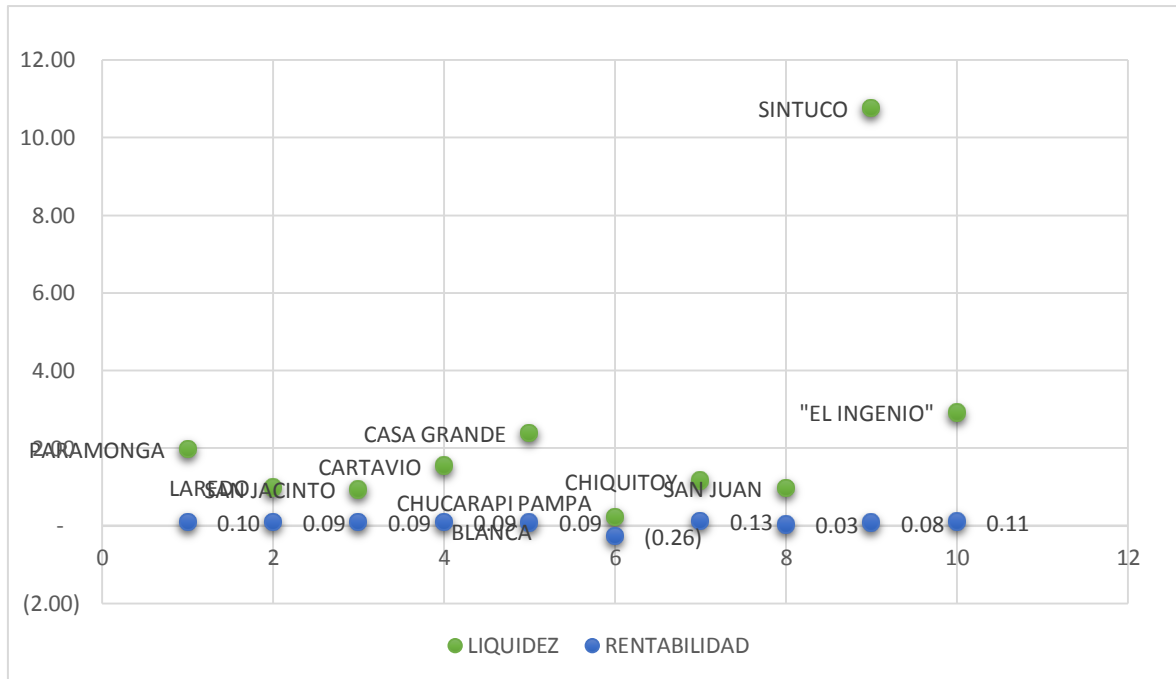
AGRICOLA SINTUCO S.A., cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 10.76 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 8% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros.

EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A., cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2018 del 2.92 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para cubrir sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 11% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros, estas empresas han mantenido un nivel de liquidez óptima para hacerle frente a sus obligaciones de corto plazo.

Pero no es el caso para CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.A. y SAN JUAN S.A.A que para la primera en mención contó con una liquidez por debajo de lo óptimo, hace notar que no es capaz de hacerle frente a sus deudas a corto plazo, además tiene rentabilidad negativa y la segunda agroindustrial contó con una buena liquidez, pero una rentabilidad baja del 3%.

Figura 2

Resultados de la dispersión lineal de la relación Liquidez y Rentabilidad de las agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.



Nota: Diagrama extraído del resultado de las variables analizadas en el programa Spss V.25

En la figura 2 se puede observar que en los resultados de la dispersión la línea de la relación entre la Liquidez y la Rentabilidad de las Empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima tiene una pendiente ascendente lo cual indica que la relación que se da es positiva, ubicando así una por una de las empresas en los diversos puntos de dispersión, del cual se puede decir que existe una relación medianamente significativa entre las variables.

Tabla 26

Correlación entre liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima

Variables		Rentabilidad	Liquidez
Correlación De Pearson	Rentabilidad	1.000	0.226
	Liquidez	0.226	1.000
Sig. (Unilateral)	Rentabilidad		0.265
	Liquidez	0.265	
N	Rentabilidad	10	10
	Liquidez	10	10

Nota: Correlación de Pearson extraído del resultado de las variables analizadas en el programa Spss V.25

En la tabla 26 muestra la relación de la liquidez con la rentabilidad, es una relación significativa positiva de acuerdo a la gráfica de dispersión lineal la recta es ascendente, lo cual indica que la relación es positiva, pero mediante la aplicación de la Correlación de Pearson encontramos que existe una relación positiva medianamente significativa ya que 0.226% se encuentra por debajo de 0,5% de la escala de medición y aplicando la regresión lineal se ha identificado que la liquidez incide en un 5% sobre la rentabilidad de las agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

Comentario: en la determinación de la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018 utilizando la información de la estructura financiera y económica de las agroindustrias agrupando los indicadores de liquidez que corresponden a liquidez corriente y prueba acida, haciendo uso del promedio de los cinco años analizados, aplicando los mismos criterios para la rentabilidad se determinó que existe relación positiva medianamente significativa de 22% de

liquidez sobre la rentabilidad, es por ello que según el modelo de la R de Pearson se determina que la liquidez incide en un 5% sobre la rentabilidad de las agroindustrias.

Contrastación de hipótesis

La hipótesis anteriormente presentada en el trabajo de investigación si existe relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 - 2018.

De los resultados obtenidos después de aplicar las guías de análisis documental a los estados financieros de las empresas agroindustriales, se pudo demostrar que la liquidez tiene relación con la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima correspondientes a los años 2014-2018. Indicamos lo siguiente PARAMONGA S.A.A. contó con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 1.98 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacer solventar sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 10% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros. LAREDO S.A.A. cuenta con una liquidez de 0.99 soles acercándose a la unidad, que indica que ella ha podido hacerle frente al cumplimiento de sus deudas menores a un año, mientras que rentablemente ha tenido un 9% de ganancia, SAN JACINTO S.A.A. cuenta con una liquidez de 0.94 soles del activo corriente acercándose a la unidad, que indica que ella ha podido hacerle frente al cumplimiento de sus deudas menores a un año, mientras que rentablemente ha tenido un 9% de ganancia. CARTAVIO S.A.A. cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 1.54 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para pagar sus obligaciones de corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 9% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros. CASA GRANDE S.A.A. cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 2.39 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para solventar sus obligaciones de corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 9% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido

hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros. CHIQUITOY S.A. cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 1.16 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 13% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros. SINTUCO S.A., cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 10.76 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 8% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros. AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. cuenta con un promedio para la razón de liquidez de los años 2014 al 2015 del 2.92 soles del activo corriente, lo cual indica que se ha encontrado en una posición óptima para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo durante los periodos analizados, mientras que en su rentabilidad ha tenido el 11% en promedio a los 5 años analizados destacando que no ha sabido hacer manejo del dinero de sus recursos propios y de terceros, estas empresas han mantenido un nivel de liquidez óptima para hacerle frente a sus obligaciones de corto plazo. Pero no es el caso para PAMPA BLANCA S.A. y SAN JUAN S.A. que para la primera en mención cuenta con una liquidez por debajo de lo óptimo, y hace notar que no es capaz de hacerle frente a sus deudas a corto plazo y además tiene rentabilidad negativa; y la segunda agroindustrial cuenta con una buena liquidez, pero una rentabilidad baja del 3%.

Por lo tanto, la hipótesis planteada es aceptada ya que la liquidez tiene relación positiva medianamente significativa con la rentabilidad, ya que mantiene una correlación del 23 % del cual se dice que la rentabilidad incide en un 5% sobre la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la bolsa de Valores de Lima.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio es una investigación de diseño no experimental, de corte longitudinal y de tendencia, de tipo correlacional, sobre la liquidez y su incidencia en la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 al 2018, pues de acuerdo a los resultados que se han obtenidos mediante la aplicación de guías de documentación a la población y muestra, se ha encontrado los puntos importante mencionados a continuación.

De acuerdo al objetivo específico número uno donde indica evaluar las razones de liquidez de las empresas agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 al 2018, se determinó que son solo tres empresas que se mantienen dentro de un nivel de liquidez alta, mientras que cuatro agroindustrias que están dentro del nivel medio, en su gran mayoría cuenta con niveles de liquidez bajos, esto está confirmado por el trabajo realizado por Eljelly (2014), "Liquidity - profitability tradeoff: An empirical investigation in an emerging market", donde tuvo como objetivo evaluar la relación existente entre la rentabilidad, el cual para lograrlo ha sido analizado mediante la medición del ratio corriente y el gasto de efectivo, concluyendo que se da una relación negativa significativa entre liquidez y rentabilidad, siendo evidente en las empresas con alto nivel de ratios y ciclos de conversión de efectivo.

Del mismo modo Herrera y Betancourt (2016), en un artículo de su revista de la Facultad de Ciencias contables titulado "Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones, caso aplicativo a la Freemont Corporation", donde se obtuvo los resultados donde muestra que la razón de liquidez corriente es muy buena, es decir que le puede hacer frente a sus obligaciones actuales, pero por otro lado la prueba acida, está por debajo del promedio, a razón de estos resultados se concluyó que la aplicación de la administración financiera donde muestra que el análisis de las razones financieras logra una gestión empresarial positiva, ya que se detectan los problemas económicos para hacerles frente a sus obligaciones.

Por ultimo Contreras y Palacios (2016) en su trabajo de investigación “Rentabilidad Financiera y Liquidez Corriente de las empresas del sector industrial que negocian en la Bolsa de Valores de Lima 2011-2014”, el nivel de liquidez corriente representa el 30% alto, el medio 39% y el nivel bajo con un 31%, de los cuales se concluyó que en los periodos del 2011 al 2014 las empresas analizadas han tenido una liquidez corriente favorable, su activo circulante, se concentró en el rubro de los inventarios con un 50% del activo corriente y en lo que respecta a la rentabilidad financiera disminuyeron debido a la baja rotación de sus inventarios.

De acuerdo al objetivo específico número dos donde indica evaluar las razones de rentabilidad de las agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 al 2018, se determinó que la empresa Sintuco se ha mantenido con un nivel de rentabilidad alto e todos los años analizados, mientras que otras dos a cuatro empresas dentro del nivel medio, pero en su gran mayoría tienen niveles de rentabilidad bajos, esto lo corrobora Gutiérrez y Tapia (2016) en su investigación sobre la “Relación entre rentabilidad y liquidez de las empresas industriales que cotizan en la bolsa de valores de lima entre los periodos 2005 al 2014, Lima Perú 2016”, del cual su objetivo fue determinar la relación que existe entre la rentabilidad empresarial con la liquidez de las empresas industriales, desarrollado bajo un investigación del tipo descriptivo comparativa, no experimental de corte longitudinal, donde se hizo uso del estadístico R de Pearson para las correlaciones en una población de 37 empresas del sector industrial, teniendo como resultado que no existe una relación favorable entre la liquidez con la rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en Bolsa.

Así mismo, Hernández (2015), en su investigación “Factores asociados a la baja rentabilidad que impiden obtener mayor utilidad en la empresa Agroindustrial Pucalá S.A.A. – 2014”, donde se tuvo como objetivo determinar los factores asociados a la disminución de la rentabilidad que impidan alcanzar una mayor utilidad, desarrollada bajo un enfoque de investigación analítica deductivo,

aplicando entrevista, guías de observación y cuestionarios sobre una población de 1645, del cual se tomó como muestra a 312 trabajadores de las empresas, concluyendo de esa manera que la determinación de los factores asociados a la baja rentabilidad, permitirá obtener una mayor utilidad en la empresa.

De acuerdo al objetivo específico número tres donde indica comparar las variaciones de las razones de liquidez y rentabilidad de las agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 al 2018, se determinó que los valores de las empresas que cuentan con un nivel alto de rentabilidad, a su vez cuentan con bajos niveles de rentabilidad, en algunos caso adversos, esto es corroborado por Contreras y Palacios (2016) en su trabajo de investigación “Rentabilidad Financiera y Liquidez Corriente de las empresas del sector industrial que negocian en la Bolsa de Valores de Lima 2011-2014”, donde justifica la existencia de una relación adversa entre la rentabilidad financiera y la liquidez corriente.

Así mismo Aponte (2019) en su investigación “Gestión Financiera y la Rentabilidad en las Empresas agroindustriales de la ciudad de Tingo María – 2018”, del cual su objetivo fue determinar la relación entre la gestión financiera en la rentabilidad de las empresas agroindustriales, desarrollada bajo un enfoque cuantitativo, siendo una investigación descriptivo correlacional, concluyó que la gestión financiera se relaciona significativamente con la rentabilidad de las agroindustrias de la ciudad de Tingo María.

De acuerdo al objetivo general donde indica determinar la incidencia de la liquidez sobre la rentabilidad de las agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, se determinó como resultado se muestra la relación de la liquidez con la rentabilidad, es una relación significativa positiva de acuerdo a la gráfica de dispersión lineal la recta es ascendente, lo cual indica que la relación es positiva, pero mediante la aplicación de la correlación de Pearson encontramos que existe una relación positiva medianamente significativa ya que 0.226% se encuentra por debajo de 0,5% de la escala de medición y aplicando la regresión

lineal se ha identificado que la liquidez incide en un 5% sobre la rentabilidad de las agroindustrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

VI. CONCLUSIONES

CONCLUSIÓN 1: Para el objetivo general se concluye que en la determinación de la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014 – 2018 utilizando la información de la estructura financiera y económica de las agroindustrias, agrupando los indicadores de liquidez que corresponden a liquidez corriente y prueba acida haciendo uso del promedio de los cinco años analizados, y aplicando los mismos criterios para la rentabilidad se determinó que existe relación positiva medianamente significativa del 22% de liquidez sobre la rentabilidad, es por ello que según el modelo de la R de Pearson se determina que la liquidez incide en un 5% sobre la rentabilidad de las agroindustrias.

CONCLUSIÓN 2: Según el objetivo específico uno se concluye que al evaluar la liquidez de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, el nivel alto de liquidez han sido ocupadas por las empresas de SINTUCO S.A, del año 2014 iniciado con 7.43 soles y para el año 2018 llego alcanzar 15.88 soles de sus activos corrientes, también formo parte de este grupo, la empresa PARAMONGA S.A.A., CASA GRANDE S.A.A y "EL INGENIO" S.A, para el año 2015 solo se mantuvo AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con un 2.98 soles de sus activos corrientes, para el año 2017 se enlista CASA GRANDE S.A.A con 3.24 soles de sus activos corrientes, esto corresponde a la liquidez corriente, mientras que para la razón de prueba acida se mantienen bajo el mismo nivel, lo cual quiere decir que las empresas sin hacer uso de sus inventarios han sabido hacerle frente a sus deudas, mientras que el nivel medio se encuentran el año 2014, CARTAVIO S.A.A. con un 2.02 soles de sus activos corrientes, para liquidez corriente y en su prueba acida sin hacer uso de sus inventarios cuenta con 1.44 soles de sus activos corrientes y SAN JUAN S.A con 1.45 soles de sus activos corrientes, mientras que como prueba acida obtuvo 1.22 soles de sus activos corrientes sin hacer uso de sus inventarios, para el año 2015 se suman a la lista las empresas de PARAMONGA S.A.A. con una liquidez corriente de 2.01 soles de sus activos corrientes totales, y de prueba acida de 1.63 soles de sus

activos corrientes sin tomar en cuenta los inventarios, CASA GRANDE S.A.A con una liquidez corriente de 2.05 soles y una prueba acida de 1.15 soles, y CHIQUITOY S.A con un 1.20 soles de sus activos corrientes en liquidez corrientes y de prueba acida 1.10 soles, para el año 2016 se suma SAN JACINTO S.A.A, con 1.70 soles de sus activos corrientes en liquidez corriente, como prueba acida obtuvo 1.25 soles de sus activos corrientes sin inventarios, mientras que para el año 2017 se suma PAMPA BLANCA S.A.A con 1.49 soles de liquidez corriente y para el año 2018 la empresa LAREDO S.A.A, con 1.10 soles de liquidez corriente mientras que con 0.90 soles de prueba acida; estas empresas en el transcurso de los periodos analizados han hecho el esfuerzo por hacer frente a sus deudas que vencen al plazo de un año y para el nivel bajo de liquidez se encuentra para el año 2014, LAREDO S.A.A con 0.76 soles de sus activos corrientes como liquidez corrientes mientras que en su prueba acida sin hacer uso de sus inventarios obtuvo 0.59 soles de sus activos corrientes., SAN JACINTO S.A.A. con una liquidez corriente de 0.58 soles de sus activos corrientes y como prueba acida sin uso de sus inventarios con 0.28 soles de sus activos corrientes, PAMPA BLANCA S.A. con liquidez corriente de 0.38 soles de sus activos corrientes totales, como prueba acida de 0.30 soles de sus activos corrientes sin sus inventarios y AGRARIA CHIQUITOY S.A. conto con una liquidez corriente de 0.65 soles de sus activos corrientes, mientras que 0.53 soles de sus activos corrientes para una prueba acida que excluye a los inventarios , en el año 2015 permanecieron las mismas mientras que para el año 2016 se sumó a la lista AGRÍCOLA SAN JUAN S.A con una liquidez corriente del 1.10 soles de activos corrientes y con una prueba acida de 0.98 soles de sus activos corrientes que excluyen a sus inventarios, para el año 2017 permaneció LAREDO S.A.A., con una liquidez corriente 1.10 soles de sus activos corrientes y con 0.90 soles como prueba acida y SAN JUAN S.A con una liquidez corriente de 0.86 soles de sus activos corrientes y PAMPA BLANCA S.A. con una liquidez corriente de 0.18 soles de sus activos corrientes y para el año 2018 se sumó AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con una liquidez corriente de 1.49 soles de sus activos corrientes., que han tenido deficiencia en el cumplimiento de las deudas.

CONCLUSIÓN 3: Según el objetivo específico dos se concluye que al evaluar la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, en el nivel alto para el año 2014 la empresa que se posiciono es SINTUCO S.A, con una rentabilidad sobre ventas del 31%, para el año 2015 se ubicó a la AGRARIA CHIQUITOY S.A, con una rentabilidad de 21%, para el año 2016, AGRARIA CHIQUITOY S.A se mantuvo con 46%, SINTUCO S.A, volvió a posicionarse en esta escala con un 30%, a la cual se sumaron SAN JACINTO S.A.A con 20% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con 38%, lo cual indica que por cada sol vendido las empresas han ganado, para el año 2017 se mantiene AGRARIA CHIQUITOY S.A con un 22% y para el año 2018 la empresa de SINTUCO S.A con un 18%. Dentro del nivel medio se encontró que para el año 2014, a la empresa LAREDO S.A.A. con un 15% Y CASA GRANDE S.A.A con un 12%, para el año 2015 se suman a la lista las empresas AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con un 17% mientras que CASA GRANDE S.A.A eleva a 18% y CARTAVIO S.A.A con 14%, para el año 2016 se siguen manteniendo CASA GRANDE S.A.A con 19% y CARTAVIO S.A.A con el 17%, mientras que para el año 2017 solo se ubican PARAMONGA S.A.A., y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A, con 12 % y 16% y para el año 2018 ninguna empresa se encuentra en nivel medio. por último en el nivel bajo de rentabilidad para el año 2014 se ubican las empresas de PARAMONGA S.A.A. con 1%, SAN JACINTO S.A.A con 2%, CARTAVIO S.A.A. con 9%, PAMPA BLANCA S.A. con resultados negativos de menos 45%, AGRARIA CHIQUITOY S.A. de la misma manera presento resultados negativos con un menos 15%, SAN JUAN S.A. con un 4% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A 5%, mientras que para el año 2015 se mantienen PARAMONGA S.A.A con un 5%, LAREDO S.A.A con 2%, SAN JACINTO S.A.A con un 7%, AGRICOLA SINTUCO S.A con 30% y PAMPA BLANCA S.A. continua con resultados negativos de menos 78% y SAN JUAN S.A con resultados negativos de menos 5%, para el año 2016 tenemos a PARAMONGA S.A.A. con el 6%, LAREDO S.A.A con un 10%, PAMPA BLANCA S.A .con resultados negativos de menos 64%, SAN JUAN S.A. con el 9%, para el año 2017 , LAREDO S.A.A con un 6%, SAN JACINTO S.A.A con 2%, CARTAVIO

S.A.A con 4%, CASA GRANDE S.A.A con un 1%, PAMPA BLANCA S.A. con resultados negativos menos de 43%, SAN JUAN S.A.A con un 7% y AGRÍCOLA SINTUCO S.A. con resultados negativos menos del 6%, mientras que para el año 2018 todas las empresas se encuentran con un nivel bajo en su rentabilidad excepto la AGRÍCOLA SINTUCO S.A, siendo sus porcentajes oscilan del 2% al 6%, mientras que PAMPA BLANCA S.A. continua con resultados negativos menos de 65%, SAN JUAN S.A.A con menos de 4% y AZUCARERA "EL INGENIO" S.A con menos del 19%.

CONCLUSIÓN 4: Según el objetivo específico tres, se concluye que en la comparación de las variaciones que se genera entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, Periodo 2014-2018; años tras años, estas han ido aumento en función a su liquidez lo cual demuestra el uso eficiente de activos corrientes necesarios para hacerle frente a sus obligaciones, por lo cual cabe destacar que para las variaciones de los años 2014 al 2015 en su mayoría de la razón de liquidez corriente han disminuido nueve empresas agroindustriales en análisis de las cuales solo SAN JACINTO S.A.A ha tenido un crecimiento del 4%, para los periodo 2015 al 2016 todas han incrementado, con excepción de PAMPA BLANCA S.A y AZUCARERA EL INGENIO S.A, para los periodos 2016 al 2017 en un 50 % han crecido y el otro 50% han mantenido una caída en el manejo de su activos mientras que para los años 2017 al 2018 solo dos han tenido pendiente creciente; mientras que para las variaciones en lo que respecta a la rentabilidad de los años 2014 al 2015 un 60% han crecido mientras que LAREDO S.A, CASA GRANDE S.A, SINTUCO S.A y EL INGENIO S.A para los años 2015 al 2016 se suscita lo mismo el 60% han crecido en aprovechar cada sol vendido, para los años 2016 al 2017 se ha visto el caso contrario el 60% ha disminuido, y para los años 2017 al 2018 solo tres empresas han tenido pendiente decreciente.

VII. RECOMENDACIONES

RECOMENDACIÓN 1: Para el objetivo general se recomienda que, al existir una relación positiva, medianamente significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales, pero al ser dos factores imprescindibles que apuntan a las empresas agroindustriales se mantengan atractivas en la Bolsa de Valores de Lima, se recomienda que hagan los esfuerzo necesarios para que en sus operaciones diarias, siempre mantengan la expectativa de que es importante tener en cuenta que se debe de implementar y estudiar a detalle el análisis de la información sobre la liquidez y la rentabilidad, como una herramienta de monitoreo y control para la gestión de la empresa, ya que esta es una técnica cuantitativa que pasa a formar parte dentro de la toma de decisiones ya sean esta desde la gerencia como el área encargada de su control.

RECOMENDACIÓN 2: Según el objetivo específico uno se recomienda que las empresas agroindustrias establezcan como meta contar con un nivel de liquidez medio que se encuentre dentro de 1.00 sol y alcance al 2.9 soles, pues un elevado resultado de liquidez, también implica activos corrientes en exceso y en estado ocioso; ya que, ir siempre apurado o con retraso en cumplir con las obligaciones, responsabilidades y pagos conlleva a que de parte de los proveedores y trabajadores haya un vínculo débil rodeado de desconfianza, causando de esa manera complicaciones con el acceso al crédito cuando la empresa lo necesite, y además que sus trabajadores no cumplan debidamente con sus funciones, entonces mediante la utilización o puesta en marcha de esta meta se mantendría en control y vigilancia las cuentas, es decir un monitoreo sobre las entradas y salidas del efectivo, además de prestarle la atención adecuada de los gastos financieros en el momento de adquirir productos asociados a terceros, para que de esa manera se pueda negociar o buscar mejores condiciones para adquirirlos, así mismo se deberá analizar las necesidades operativas de sus maquinaria, vehículos, permitiendo hacer uso del leasing, para poder evitar salidas elevadas de capital . Es por eso por lo que se recomienda finalmente elaborar sus presupuestos y mantener una actitud crítica para revisar procedimientos y tareas con vistas a reducir gastos.

RECOMENDACIÓN 3: Para el objetivo específicos dos se recomienda que las empresas agroindustriales cuenten con un plan de acción donde establezcan un análisis detallado del estado financiero que poseen para hacer saber y tener claro toda su información que se encuentra en los estados financieros, pues de esa manera permitirá saber cómo se mueve el dinero, en que se está invirtiendo y si las inversiones son rentables, así mismo la designación de los precios de venta de sus productos, ya que se tomaran en cuenta todos los costos de la producción, sin olvidar incluir costos como las horas invertidas del equipo de ventas, y de esa manera esto en un conjunto comparativo entre las empresas del mercado, permitirá calcular mejores márgenes de utilidad.

RECOMENDACIÓN 4: Para el objetivo específicos tres se recomienda establecer alcanzar como meta un nivel de liquidez medio de 1.00 sol a 2.90 soles, y que se incorpore en el plan de acción para maximizar la rentabilidad y crear una ventaja comparativa en el medio y de esa manera en la toma de decisiones del día a día para que las agroindustrias estén orientadas al manejo adecuado de ambas variables estudiadas.

REFERENCIAS

- Acosta, M., Correa, A. y González, A. (2016). Factores determinantes de la rentabilidad financiera de las pymes. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXI (112), 395-430.
- Afza, T. & Nazir, M. (2017). Is it better to be aggressive or conservative in managing working capital? *Journal of Quality and Technology Management*, 3(2), 11-21.
- Agencia peruana de noticias. (2019, 18 de Mayo). "Perú: Producción agroindustrial registró expansión de 9,0% en marzo". América económica. <https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/peru-produccion-agroindustrial-registro-expansion-de-90-en-marzo>
- Aguilar, I., Ruíz, M., & Santana, D. J. (2010). Análisis de los factores determinantes de la rentabilidad. Una propuesta metodológica. *Actualidad Financiera*, 6(4), 3-15.
- Akoto, R.K., Awunyo-Vitor, D., & Angmor, P.L. (2013). Working capital management and profitability
- Amat, O. (2015). Análisis de estados financieros. Fundamentos y aplicaciones. España: Gestión. Anake,
- Arrunátegui (2017), "El problema de liquidez y rentabilidad con un enfoque social en la gestión de la Sociedad de Beneficencia Pública del Callao – Perú 2012-2014" Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/5854/Arrunategui_aj.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Artigo (2018), "Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio"
https://www.researchgate.net/publication/324953094_Artigo_-_Convergencias_entre_la_rentabilidad_y_la_liquidez
- Baena Toro Diego, Análisis financiero: enfoque proyecciones financieras, Año 2009. Editorial ECOE, (pág. 3).
- Baena Tovar, N. (2008). La liquidez en los mercados financieros: repercusiones de la crisis crediticia, 1–53.
- Bañol, L. y Guillermo F. (2008). Diagnóstico y Evaluación de la Situación Económica y Financiera de la Empresa ASPROACOL S.A. (tesis de pregrado). Universidad Pontificia Universidad Javeria, Bogotá.

- Baños Moreno, E. E., Pérez Rochac, I. L., & Vásquez Argueta, A. S. (2011). Estrategias Financieras Para Minimizar El Riesgo De Liquidez En Las Empresas Del Municipio
- Barco, H. (2009). Análisis de la Situación de la Empresa: Ratios de Rentabilidad (Parte I) Fuente: Actualidad Empresarial, N° 175 - Segunda Quincena de enero 2009.
- Barry, P., Ellinger, P., & Hopkin, J. (1995). Financial Management in Agriculture. USA: Sixth. Braga, R.,
- Bateman, T. y Snell S. (2001) Administración: Una Ventaja Competitiva. 4a. ed. McGraw - Hill. México, D.F
- Bernal, A. (2010). Metodología de la Investigación. (3ra. ed). Colombia: Pearson Educación.
- BERNAL, D.; DOMINGUEZ, L. & AMAT, O. (2012). Anuarios de ratios financieros sectoriales en México para análisis comparativo empresarial. Ra Ximhai, 286.4.
- Bustamante, c. (2011). Interpretación de ratios de liquidez. Retrieved September 20, 2015, from http://www.caballeroBustamante.com.pe/plantilla/lab/liquidez_y_rentabilidad.pdf
- Byrne, B.M. (2010). Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications
- Castillo Yesica. (2012). Evaluación financiera de la liquidez en las empresas distribuidoras de productos farmacéuticos a través del ciclo de conversión de efectivo
- Chirinos Valdivia, Octavio. (2019, 7 de enero). "Balance y nuevos retos del agro en el Perú". Conexión esa. <https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2019/01/07/balance-y-nuevos-retos-del-agro-en-el-peru/>
- Chordia, T., Roll, R., & Subrahmanyam, A. (2000). Market liquidity and trading activity. Journal of Finance, 56(2), 501-530
- Contreras y Palacios (2016). "Rentabilidad Financiera y Liquidez Corriente de las empresas del sector industrial que negocian en la Bolsa de Valores de Lima 2011-2014". https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/556/Ronald_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Costa Aponte, F. (2019). "Informe técnico producción nacional". INE. https://www.inei.gob.pe/media/principales_indicadores/informe-tecnico-de-produccion-nacional-febrero2019.PDF

De San Salvador, Dedicadas a La Importación Y Comercialización De Piso Cerámico. Universidad De El Salvador.

Deloof, M. (2003). Does working capital management affect probatability of Belgian firms? *Journal of Business Finance & Accounting*, 30(3-4), 573-588

Dong, H. P. y Su, J. T. (2010). The relationship between working capital management and probatability: A Vietnam case. *International Research Journal of Finance and Economics*, 49, 62-71

EFE (2019, 09 de Junio). "Agroindustria, clave de Colombia para ser la "despensa del mundo". (En línea). *El colombiano*. <https://www.elcolombiano.com/colombia/agroindustria-clave-de-colombia-para-ser-la-despensa-del-mundo-en-2030-AL10937520>

Eljelly, A. (2004). "Liquidity - profitability tradeoff: An empirical investigation in an emerging market". *International Journal of Commerce and Management*, 48-61.

Eljelly, A. (2004). Liquidity - Probatability Trade Off: An empirical investigation in an emerging market. *International Journal of Commerce & Management*, 14(2), 48-61

F., Ikes, J., & Menyo, S. (2015). Determinantes del capital de trabajo. *International Journal of Economics, Commerce and Management*, III (2), 1-11.

FAO. (2018). "Transforming Food and Agriculture to Achieve the SDGs: 20 interconnected actions to guide decision-makers. Technica" I Reference Document. Rome. 132 pp. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. <http://www.fao.org/3/CA1647EN/ca1647en.pdf>

Flores Díaz, W. (2010). Características del riesgo y eficacia de la rentabilidad en las empresas del sector industrial peruano. Universidad San Martín De Porras.

Gajardo Bahamonde, T., & Saldivia Díaz, V. (2013). Análisis financiero del subsector de alimentos, bebidas y tabaco de Chile, a través de indicadores financieros 2012. Igarss 2014. Universidad Austral De Chile.

García Restrepo, L. (2014). Liquidez y Rentabilidad Como Factor determinante en el Éxito de las Empresas, 1-15.

García Restrepo, L. (2015). "Liquidez y rentabilidad como factor determinante en el éxito de las empresas" (Programa de contaduría pública artículo de reflexión con fines de grado). Universidad de San Buenaventura, Cartagena.

http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/2235/1/Liquidez%20y%20rentabilidad%20como%20factor_Lizeth%20Garc%C3%ADa%20Restrepo_USBCTG_2014.pdf

- Gilman, I. (2011). Finance 11th ed solution lawrence j gitman principles of managerial finance 11th, 1–5.
- GITMAN, L. & CHAD J, Z. (2012). Principios de Administración Financiera (Decimosegunda Edición ed.). México: Pearson Educación.5.
- Gitman, L. & Chad J, Z. (2016). “Principios de Administración Financiera “(Decimosegunda Edición ed.). México: Pearson Educación.
- Gitman, I. (2011). Finance 11th ed solution lawrence j gitman principles of managerial finance 11th, 1–5
- González, m., bouzada, a., & caiafa, m. (2014). Cómo mejorar la rentabilidad de las empresas, (38).
- Hernández, R. (2006). Metodología de la Investigación (6ta. Ed). México: MC GRAW-HILL
- Herrera y Betancourt (2016), “Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones, caso aplicativo a la Freemont Corporation” [file:///C:/Users/ /Downloads/13249-Texto%20del%20art%C3%ADculo-45984-1-10-20170527%20\(7\).pdf](file:///C:/Users/ /Downloads/13249-Texto%20del%20art%C3%ADculo-45984-1-10-20170527%20(7).pdf)
- Hunt j. & media d. (2015). Qué determina la rentabilidad de una empresa, 2015.
- John P. Kotter, James L. Heskett, Cultura De Empresa Y Rentabilidad. Año 2007 Editorial Eco. Ed. 1ª. (Pág. 12).
- José, M., María, M. Q., & Luís, M. Q. (2008). Relación intertemporal entre rentabilidad y liquidez en el mercado de valores español, 17, 187–204.
- Juaqui A. Monzón, análisis de liquidez, endeudamiento y valor, Año 2008, Editorial la universidad virtual, Edición 1ª. (Pág. 10).
- Koç, T., Turan, A.H., & Okursoy, A. (2016). Acceptance and usage of a mobile information system in higher education: An empirical study with structural equation
- Lawrence J. Gitman & Elisa Núñez Ramos, principios de administración financiera, Año 2009 décima edición, editorial Pearson Addison Wesley (pag.49).
- LAWRENCE, G. (2010). Administración Financiera. México: Pearson Educación

- Marianela Ortiz. (2017, abril). "La agroindustria busca conquistar los mercados del mundo con innovación". Red agrícola. <http://www.redagricola.com/pe/la-agroindustria-busca-conquistar-los-mercados-del-mundo-innovacion/>
- Marqués, J. A. y Braga, R. (1995). Análise Dinâmica do Capital de Giro, o Modelo Fleuriet. RAE - Revista de Administração de Empresas, 35(3), 49-63
- Martins, E., Miranda, G. J., & Alvez, J. (2014). Análise das Demonstrações Contábeis. São Paulo: Atlas.
- Matarazzo, D. C. (2008). Análise financeira de balanços: abordagem básica e gerencial. São Paulo: Atlas.
- Mathuva, D. (2009). The influence of working capital management components on corporate probatability: A survey of Kenyan listed firms. Research Journal of Business Management, 4(1), 1-11.
- Medeiros, O. R. & Rodrigues, F. (2004). Questionando empiricamente a validade do Modelo Fleuriet. Revista de Administração e Contabilidade da Unisinos, 1(2), 25-32
- Nossa, V. & Marques, L. (2004). Uma proposta para a análise integrada da liquidez. Revista Contabilidade & Finanças, Edição Especial, 51-64
- Pimentel, R. (6 al 8 de septiembre de 2008). Dilema entre Liquidez e Rentabilidade: um Estudo Empírico em Empresas Brasileiras. En XXXII Encontro de ANPAD. Encuentro llevado a cabo en Rio de Janeiro, Brasil
- Samaniego (2016), "Análisis del flujo de efectivo y la liquidez de la empresa Plandane S.A. del Cantón El Guabo" Tesis e pregrado de Universidad técnica de Machala. Machala, Ecuador.
- Tirado, M. d., Hernández, S. M., & Moctezuma, H. A. (2014). "La importancia de la liquidez, rentabilidad, inversión y toma de decisiones en la gestión financiera empresarial para la obtención de recursos en la industria de la pesca de pelágicos menores en ensenada," Universidad Autónoma de Baja California. Obtenido de b.c.: http://www.aeca1.org/pub/on_line/comunicaciones_xviiiicongresoaeaca/cd/161c.pdf.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz De Operacionalización De Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Liquidez Variable independiente	Según Marcial (2016) habilidad con la que una entidad puede identificar el grado en el que puede hacerles frente a sus obligaciones menores a un año, además que dentro de ella se reconoce tres indicadores, liquidez corriente, prueba acida y capital de trabajo, que hacen que el análisis pueda identificar con mayor exactitud la posición financiera de la empresa.	Esta variable será medida mediante la aplicación de la técnica de análisis documental, mediante una guía de análisis documental donde se detallarán cada una de las dimensiones necesarias para el análisis de la liquidez.	Razón de Liquidez corriente	$\text{Liquidez corriente} = \frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivos corriente}}$	Razón
			Razón de Prueba acida	$\text{Prueba Acida} = \frac{\text{Activos corrientes} - \text{Inventario}}{\text{Pasivos corrientes}}$	
			Razón de capital de trabajo	$\text{Capital de trabajo} = \text{Activos corrientes} - \text{Pasivos corrientes}$	
Rentabilidad Variable dependiente	Para Ricra (2014), Razones mediante la cual una empresa puede evaluar la habilidad para generar ganancias, a través de los recursos que esta esta posea o ajenos que haya obtenido, asimismo el manejo eficiente de sus operaciones en un tiempo determinado	Esta variable será medida mediante la aplicación de la técnica de análisis documental, mediante una guía de análisis documental donde se detallarán cada una de las dimensiones necesarias para el análisis de la rentabilidad.	Razón de margen bruto	$\text{Margen de utilidad bruta} = \frac{\text{Utilidad bruta}}{\text{Ventas}}$	Razón
			Razón de margen operativo	$\text{Margen de utilidad operativo} = \frac{\text{Utilidad operativa}}{\text{Ventas}}$	
			Razón de margen neto	$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$	
			ROA	$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$	
			ROE	$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}} \times \frac{\text{Activo total}}{\text{Patrimonio total}}$	

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

Guía De Análisis De Documentos Razones De Liquidez

Razones de Liquidez	Documentos	Fórmula		2014	2015	2016	2017	2018
Liquidez Corriente	Estado de Situación Financiera	Activos corrientes - Inventario	Activos corrientes					
			Inventario					
Razón Rápida (Prueba del Ácido)	Estado de Situación Financiera	Activos corrientes / Pasivos corriente	Activos corrientes					
			Pasivos corriente					
Razón capital de trabajo	Estado de Situación Financiera	Activo Corriente – Pasivo Corriente	Activo Corriente					
			Pasivo Corriente					

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

Guía De Análisis De Documentos Razones De Rentabilidad

Nombre de la empresa:

Razones de Rentabilidad	Documentos	Fórmula		2014	2015	2016	2017	2018
Margen bruto	Estado de Resultados	Utilidad bruta/ ventas	Utilidad bruta					
			ventas					
Margen operativo	Estado de Resultados	Utilidad operativa/ ventas	Utilidad operativa					
			ventas					
Margen neto	Estado de Resultados	Ganancias disponibles para los accionistas comunes / Venta	Ganancias disponibles para los accionistas comunes					
			Venta					
ROA	Estado de Resultados	$(\text{Utilidad Neta} / \text{Ventas}) \times (\text{Ventas} / \text{Activo Total})$	Utilidad Neta					
			Venta					
			Activo Total					
ROE	Estado de Resultados	$(\text{Utilidad Neta} / \text{Activo Total}) \times (\text{Activo Total} / \text{Patrimonio Total})$	Utilidad Neta					
			Venta					
			Activo Total					
			Patrimonio Total					

Fecha de aplicación:

Anexo 4: Ficha 1 De Validación

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018

OBJETIVO: Determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018.

DIRIGIDO A: Empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

DE CRUZ MORENO KATY

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER

VALORACIÓN:

Adecuado	No adecuado
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>


50095234
FIRMA DEL EVALUADOR
POST FIRMA

Anexo 5: Ficha 2 De Validación

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018

OBJETIVO: Determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018.

DIRIGIDO A: Empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

CHAVEZ ABANJO SANTE ALFREDO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

DOCTOR

VALORACIÓN:

Adecuado

No adecuado



FIRMA DEL EVALUADOR

POST FIRMA

Anexo 6: Ficha 3 De Validación

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Liquidez y rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018

OBJETIVO: Determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018.

DIRIGIDO A: Empresas agroindustriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

VILLADARES LANTA, CIRIO MANUEL URBANO.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Adecuado

No adecuado

FIRMA DEL EVALUADOR

POST FIRMA

Anexo 7: Estados de Situación Financiera de la Agroindustrial Paramonga S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	61,565	27,560	45,759	30,671	7,250
Otros Activos Financieros	3,134	21,004	21,190	18,792	
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	82,019	78,292	112,711	76,180	51,893
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	8,294	10,916	13,106	16,268	10,655
Otras cuentas por cobrar (neto)	22,102	23,323	18,373	12,671	11,259
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	51,623	44,053	81,232	47,241	29,979
Inventarios	17,388	30,478	24,585	20,775	-
Activos biológicos	-	-	51,954	49,838	17,334
Activos por impuesto a las ganancias	-	-	-	-	44,830
Otros Activos no Financieros	3,195	3,442	4,490	10,257	32,028
Total Activo Corriente	167,301	160,776	260,689	206,513	153,335
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	611	611	611	611	611
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	19,586	19,586	19,586	19,586	19,586
Cuentas por Cobrar Comerciales	-	-	-	-	-
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	19,586	19,586	19,586	19,586	19,586
Activos biológicos	80,779	83,871	-	-	-
Propiedades, planta y equipo (neto)	589,396	573,307	569,876	565,942	577,100
Otros activos no financieros	-	-	-	3,404	3,535
Tota Activo No Corriente	690,372	677,375	590,073	589,543	600,832
Total Activos	857,673	838,151	850,762	796,056	754,167
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	33,565	55,802	80,631	68,155	94,490
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	21,085	24,204	25,727	38,062	38,955
Cuentas por pagar comerciales	7,703	8,651	4,718	11,452	20,601
Otras Cuentas por Pagar	11,879	14,755	20,259	25,984	14,159
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	1,503	798	750	626	4,195
Otras provisiones	2,895	-	-	-	-
Total Pasivos Corrientes	57,545	80,006	106,358	106,217	133,445
Pasivos No Corrientes					
Otros pasivos financieros	102,533	109,034	97,295	61,054	33,043
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	93,132	7,092	6,897	5,986	6,262
Cuentas por pagar comerciales	7,406	-	6,897	-	-
Otras Cuentas por Pagar	-	7,092	-	5,986	6,262
Ingresos diferidos	85,726	-	-	-	-
Pasivos por impuestos diferidos	-	87,998	91,546	90,457	89,617
Total Pasivos No Corrientes	195,665	204,124	195,738	157,497	128,922
Total Pasivos	253,210	284,130	302,096	263,714	262,367
Patrimonio					
Capital Emitido	332,710	332,710	332,710	332,710	332,710
Acciones Propias en cartera	-	-	-	-884	-884
Otras Reservas de Capital	33,521	33,521	33,521	33,521	41,235
Resultados Acumulados	240,693	187,790	182,435	166,995	118,739
Otras Reservas de Patrimonio	-2,461	-	-	-	-
Total Patrimonio	604,463	554,021	548,666	532,342	491,800
Total Pasivo y Patrimonio	857,673	838,151	850,762	796,056	754,167

Anexo 8: Estados de Resultados de la Agro Industrial Paramonga S.A.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	206,958	243,310	258,880	255,503	225,979
Costo de Ventas	-162,776	-163,345	-	-	-
			178,197	163,837	170,133
Ganancia (Pérdida) Bruta	44,182	79,965	80,683	91,666	55,846
Gastos de Ventas y Distribución	-6,668	-10,645	-10,132	-14,695	-4,497
Gastos de Administración	-22,449	-25,812	-28,319	-23,960	-28,299
Otros Ingresos Operativos	6,353	5,805	5,424	6,365	9,610
Otros Gastos Operativos	-7,813	-9,811	-12,241	-14,037	-13,054
Otras Ganancias (perdidas)	-10,246	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	3,359	39,502	35,415	45,339	19,606
Ingresos Financieros	6,635	6,874	5,451	-	-
Gastos Financieros	-11,948	-17,955	-12,063	-10,163	-8,172
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	-	-	-	-	-
Diferencias de Cambio neto	-7,496	-12,445	908	2,705	-3,089
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	-9,450	15,976	29,711	37,881	8,345
Gasto por Impuesto a las Ganancias	12,047	-4,300	-14,907	-7,307	-2,997
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	2,597	11,676	14,804	30,574	5,348
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	2,597	11,676	14,804	30,574	5,348

Anexo 9: Estados de Situación Financiera de la Agroindustrial Laredo S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA					
	2014	2015	2016	2017	2018
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	4,824	4,689	11,496	5,846	5,403
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	44,080	40,453	41,937	33,200	27,757
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	31,857	24,995	28,486	22,771	19,639
Otras cuentas por cobrar (neto)	8,512	7,912	6,065	10,057	7,457
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	361	4,552	3,759	372	661
Anticipos	3,350	2,994	3,627		
Inventarios	13,339	14,752	16,366	16,277	10,773
Activos biológicos		5,411		26,594	33,421
Activos por impuesto a las ganancias			1,682	2,264	5,228
Otros Activos no Financieros				2,577	3,588
Total Activo Corriente	62,243	65,305	71,481	86,758	86,170
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas		3,642	3,537	6,888	6,817
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar		3,346	136	294	199
Cuentas por Cobrar Comerciales				74	18
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas		3,346			
Otras cuentas por cobrar			704	220	181
Activos biológicos	55,546	45,369	47,851		1,153
Propiedades de inversión		4,420	11,764	11,764	11,764
Propiedades, planta y equipo (neto)	663,877	663,751	675,059	693,055	686,302
Otros activos no financieros	234	916	1,679		1,548
Activos intangible distintos de la plusvalía				1,583	
Tota Activo No Corriente	719,657	721,444	740,730	713,878	706,811
Total Activos	781,900	786,749	812,211	800,636	792,981
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	32,817	57,687	23,252	39,789	8,794
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	38,563	32,183	37,136	32,921	35,845
Cuentas por pagar comerciales	21,601	20,770	13,357	15,722	26,903
Otras Cuentas por Pagar	16,716	11,260	23,377	16,825	8,040
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	246	153	402	374	902
Otras provisiones	10,885	8,276	7,495	5,902	1,847
Pasivos por Impuestos a las Ganancias					
Total Pasivos Corrientes	82,265	98,146	67,883	78,612	46,486
Pasivos No Corrientes					
Otros pasivos Financieros	73,540	99,984	115,031	103,701	144,574
Otras provisiones	710	239			2,254
Pasivos por impuestos diferidos	67,105	70,753	81,532	82,073	81,471
Total Pasivos No Corrientes	141,355	170,976	196,563	185,774	228,299
Total Pasivos	223,620	269,122	264,446	264,386	274,785
Patrimonio					
Capital Emitido	191,604	191,604	191,604	191,604	191,604
Otras Reservas de Capital	38,321	38,321	38,321	38,321	46,203
Resultados Acumulados	319,566	279,820	309,958	298,149	281,361
Otras Reservas de Patrimonio	8,789	7,882	7,882	7,882	
Total Patrimonio	558,280	517,627	547,765	535,956	519,168
Total Pasivo y Patrimonio	781,900	786,749	812,211	800,342	793,953

Anexo 10: Estados de Resultados de la Agroindustrial Laredo S.A.A.**ESTADO DE RESULTADO**

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	283,089	254,191	330,817	295,669	264,263
Costo de Ventas	-204,361	-213,405	-242,071	-242,971	-229,203
Ganancia (Pérdida) Bruta	78,728	40,786	88,746	52,698	35,060
Gastos de Ventas y Distribución	-1,829	-1,361	-2,762	-2,437	-1,266
Gastos de Administración	-22,087	-21,108	-26,249	-22,757	-21,141
Otros Ingresos Operativos	5,859	9,893	5,480	6,670	7,436
Otros Gastos Operativos	-4,264	-6,382	-4,609	-6,441	-6,261
Otras ganancias				151	267
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	56,407	21,828	60,606	27,884	14,095
Ingresos Financieros	497	564	466	558	703
Gastos Financieros	-7,332	-8,653	-9,289	-8,549	-9,947
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos		6,773	-539		
Diferencias de Cambio neto	-4,450	-12,671	1,904	1,481	-3,685
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	45,122	7,841	53,148	21,374	1,166
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-2,905	-2,608	-19,078	-4,276	-31
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	42,217	5,233	34,070	17,098	1,135
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	42,217	5,233	34,070	17,098	1,135

Anexo 11: Estados de Situación Financiera de la Agroindustrias San Jacinto S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	6,718	1,669	3,458	4,729	6,089
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	6,558	11,610	11,150	5,186	14,169
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	978	2,809	1,288	1,343	3,235
Otras cuentas por cobrar (neto)	4,799	7,212	5,609	3,749	7,021
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	53	229	4,253	94	3,913
Anticipos	728	1,360			
Inventarios	19,862	23,474	23,919	24,754	27,404
Activos biológicos			50,178	48,437	54,679
Activos por impuesto a las ganancias	5,584			2,111	3,874
Otros Activos no Financieros			770	1,141	1,902
Total Activo Corriente	38,722	36,753	89,475	86,358	108,117
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	399	399	246	7,116	6,964
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar				2,327	1,376
Cuentas por Cobrar Comerciales				2,327	1,376
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas					
Activos biológicos	104,623	98,815			
Propiedades, planta y equipo (neto)	392,841	402,372	437,542	418,977	395,733
Activos intangible distintos de la plusvalía	1,075	762	917	621	544
Tota Activo No Corriente	498,938	502,348	438,705	429,041	404,617
Total Activos	537,660	539,101	528,180	515,399	512,734
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros					23,000
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	58,761	56,115	32,794	48,970	42,784
Cuentas por pagar comerciales	13,996	18,280	19,312	23,025	32,209
Otras Cuentas por Pagar	5,378	7,836	11,095	3,001	1,160
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	39,387	29,999	2,387	22,944	9,415
Provisión por Beneficios a los Empleados	2,927		10,296	5,601	4,562
Otras provisiones	5,341	3,048	2,438	9,647	6,281
Pasivos por Impuestos a las Ganancias			7,064		
Total Pasivos Corrientes	67,029	59,163	52,592	64,218	76,627
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	136,461	133,656	95,439	73,361	53,926
Otras Cuentas por Pagar	2,294	2,090	239	104	1,147
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	134,167	131,566	95,200	73,257	52,779
Pasivos por impuestos diferidos	31,308	31,493	31,035	29,160	30,312
Total Pasivos No Corrientes	167,769	165,149	126,474	102,521	84,238
Total Pasivos	234,798	224,312	179,066	166,739	160,865
Patrimonio					
Capital Emitido	284,533	284,533	284,533	284,533	284,533
Otras Reservas de Capital	11,664	11,910	13,103	17,765	18,120
Resultados Acumulados	6,665	18,346	51,478	46,362	49,216
Total Patrimonio	302,862	314,789	349,114	348,660	351,869
Total Pasivo y Patrimonio	537,660	539,101	528,180	515,399	512,734

Anexo 12: Estados de Resultados de la Agroindustrias San Jacinto S.A.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	141,824	179,149	232,808	189,459	148,103
Costo de Ventas	-	-	-	-	-
	116,777	140,645	191,580	177,142	135,942
Ganancia (Pérdida) Bruta	25,047	38,504	41,228	12,317	12,161
Gastos de Ventas y Distribución	-5,931	-5,815	-9,944	-8,479	-617
Gastos de Administración	-11,418	-9,303	-11,937	-19,144	-13,872
Otros Ingresos Operativos	12,443	21,023	48,428	31,752	33,233
Otros Gastos Operativos	-36		-3,945	-7,736	-15,823
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	20,105	44,409	63,830	8,710	15,082
Ingresos Financieros	134	313	257	474	401
Gastos Financieros	-8,898	-9,067	-6,988	-4,681	-4,903
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					-70
Diferencias de Cambio neto	-10,608	-21,260	1,290	1,523	-1,307
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	733	14,395	58,389	6,026	9,203
Gasto por Impuesto a las Ganancias	1,722	-2,468	-11,764	-2,480	-2,636
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	2,455	11,927	46,625	3,546	6,567

Anexo 13: Estados de Situación Financiera de Cartavio S.A.A

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	33,046	10,948	12,721	6,604	9,350
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	64,953	33,970	28,292	18,502	13,920
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	44,652	6,312	5,393	14,821	7,982
Otras cuentas por cobrar (neto)	8,421	8,870	12,638	1,386	490
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	8,161	18,788	10,261	2,295	5,448
Anticipos	3,719				
Inventarios	40,045	55,606	68,779	71,954	57,981
Otros Activos no Financieros		4,169	1,927	14,986	10,718
Activos biológicos		56,121	68,029	71,172	79,609
Activos por impuesto a las ganancias	1,510			4,469	5,517
Total Activo Corriente	139,554	160,814	179,748	187,687	177,095
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas		31,950	40,571	51,648	52,175
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	1,939	2,359	23,741	17,222	64,115
Cuentas por Cobrar Comerciales				3,514	2,044
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	1,939	2,359	23,741	13,708	62,071
Otras cuentas por cobrar					
Activos biológicos	100,412				
Propiedades de inversión	5,109				
Propiedades, planta y equipo (neto)	429,932	480,478	475,297	471,481	455,487
Activos intangible distintos de la plusvalía	497	919	1,151	1,013	731
Tota Activo No Corriente	537,889	515,706	540,760	541,364	572,508
Total Activos	677,443	676,520	720,508	729,051	749,603
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros		2	4,010		28,000
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	60,329	77,044	75,622	78,090	76,551
Cuentas por pagar comerciales	36,400	25,679	25,361	60,897	52,592
Otras Cuentas por Pagar	9,653	20,646	19,745	2,165	2,754
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	14,276	30,719	30,516	15,028	21,205
Provisión por Beneficios a los Empleados	6,734	9,024	12,639	7,290	7,123
Otras provisiones	2,146	1,720	2,046	2,170	2,346
Pasivos por Impuestos a las Ganancias		3,460	3,663		
Total Pasivos Corrientes	69,209	91,250	97,980	87,550	114,020
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	113,810	23,183	112	18,165	
Cuentas por pagar relacionadas	112,120	22,088		18,165	
Otras Cuentas por Pagar	1,690	1,095	112		
Otras provisiones				9,974	9,983
Pasivos por impuestos diferidos	64,360	71,979	84,576	83,051	81,885
Total Pasivos No Corrientes	178,170	95,162	84,688	111,190	91,868
Total Pasivos	247,379	186,412	182,668	198,740	205,888
Patrimonio					
Capital Emitido	206,766	206,766	206,766	206,766	206,766
Otras Reservas de Capital	41,353	41,353	41,441	41,496	41,496
Resultados Acumulados	181,945	241,989	289,633	282,049	295,453
Total Patrimonio	430,064	490,108	537,840	530,311	543,715
Total Pasivo y Patrimonio	677,443	676,520	720,508	729,051	749,603

Anexo 14: Estados de Resultados de Cartavio S.A.A

ESTADO DE RESULTADO					
	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	298,179	300,096	377,322	271,289	259,742
Costo de Ventas	-245,214	-254,838	-327,909	-267,248	-
					224,044
Ganancia (Pérdida) Bruta	52,965	45,258	49,413	4,041	35,698
Gastos de Ventas y Distribución	-16,443	-13,147	-16,173	-11,564	-1,358
Gastos de Administración	-17,178	-15,804	-18,345	-18,068	-18,931
Otros Ingresos Operativos	19,199	46,640	71,710	38,449	8,277
Otros Gastos Operativos	-492		-520	-3,985	-6,425
Otras ganancias		4			
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	38,051	62,951	86,085	8,873	17,261
Ingresos Financieros	134	1,038	959	3,214	2,375
Gastos Financieros	-8,521	-6,781	-4,598	-2,720	-3,606
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos			8,621	3,446	1,430
Diferencias de Cambio neto	-6,506	-6,527	-1,053	-116	121
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	23,158	50,681	90,014	12,697	17,581
Gasto por Impuesto a las Ganancias	3,888	-7,967	-25,370	-2,762	-2,177
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	27,046	42,714	64,644	9,935	15,404
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	27,046	42,714	64,644	9,935	15,404

Anexo 15: Estados de Situación Financiera de Casa Grande S.A.A

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA					
	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	61,613	30,718	14,903	19,117	8,146
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	82,316	89,687	98,466	37,694	40,090
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	46,275	60,790	67,643	17,579	29,791
Otras cuentas por cobrar (neto)	3,547	5,688	24,679	6,913	4,170
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	30,668	20,237	6,144	13,202	6,129
Anticipos	1,826	2,972			
Inventarios	109,708	94,015	86,830	113,892	97,193
Otros Activos no Financieros			783	2,609	4,036
Activos biológicos			152,270	170,348	186,167
Activos por impuesto a las ganancias	6,019			7,395	13,771
Total Activo Corriente	259,656	214,420	353,252	351,055	349,403
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas			100	12,185	69,022
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	4,829	4,593	77,835	58,117	52,200
Cuentas por Cobrar Comerciales				1,204	510
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas			73,317	52,395	47,546
Otras cuentas por cobrar			4,518	4,518	4,144
Activos biológicos	263,704	262,722			
Propiedades de inversión					
Propiedades, planta y equipo (neto)	1,233,932	1,241,865	1,315,298	1,286,682	1,251,771
Activos intangible distintos de la plusvalía	2,007	1,488	1,142	1,586	1,782
Tota Activo No Corriente	1,504,472	1,510,668	1,394,375	1,358,570	1,374,775
Total Activos	1,764,128	1,725,088	1,747,627	1,709,625	1,724,178
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	1,301	1,473	1,440		15,000
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	55,629	70,183	63,030	80,771	92,625
Cuentas por pagar comerciales	40,248	52,986	50,055	67,004	50,429
Otras Cuentas por Pagar	15,064	12,632	12,558	13,233	9,306
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	317	4,565	417	534	32,890
Provisión por Beneficios a los Empleados	13,044	19,688	22,515	9,849	10,704
Otras provisiones	9,482	7,291	14,115	17,879	18,555
Pasivos por Impuestos a las Ganancias		5,732	6,665		
Total Pasivos Corrientes	79,456	104,367	107,765	108,499	136,884
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	214,647	57,938	6,229	5,788	4,485
Otros pasivos financieros	2,528	1,443			
Cuentas por pagar comerciales	304				
Otras Cuentas por Pagar	8,765	7,983	6,229	5,788	4,485
otras provisiones					34,978
cuentas por pagar a entidades relacionadas	205,578	49,955			
Pasivos por impuestos diferidos	213,346	212,279	235,996	228,546	226,474
Total Pasivos No Corrientes	430,521	271,660	242,225	234,334	265,937
Total Pasivos	509,977	376,027	349,990	342,833	402,821
Patrimonio					
Capital Emitido	847,030	847,030	847,030	847,030	847,030
Otras Reservas de Capital	49,419	54,844	64,335	74,832	75,148
Resultados Acumulados	357,702	447,187	486,272	444,930	399,179
Total Patrimonio	1,254,151	1,349,061	1,397,637	1,366,792	1,321,357
Total Pasivo y Patrimonio	1,764,128	1,725,088	1,747,627	1,709,625	1,724,178

Anexo 16: Estados de Resultados de Casa Grande S.A.A

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	468,352	535,377	556,269	383,729	425,323
Costo de Ventas	-367,597	-434,676	-476,748	-376,485	-388,834
Ganancia (Pérdida) Bruta	100,755	100,701	79,521	7,244	36,489
Gastos de Ventas y Distribución	-19,665	-19,818	-21,361	-17,318	-2,455
Gastos de Administración	-28,544	-24,217	-44,122	-35,059	-40,346
Otros Ingresos Operativos	13,057	77,507	149,247	59,577	12,339
Otros Gastos Operativos	-317		-8,279	-17,839	-6,786
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	65,286	134,173	155,006	-3,395	-759
Ingresos Financieros	1,263	2,136	852	7,026	3,822
Gastos Financieros	-14,236	-11,676	-1,138	-1,037	-2,313
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					1,079
Diferencias de Cambio neto	-12,305	-13,339	436	-952	-160
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	40,008	111,294	155,156	1,642	1,669
Gasto por Impuesto a las Ganancias	14,239	-16,384	-50,178	1,513	482
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	54,247	94,910	104,978	3,155	2,151
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	54,247	94,910	104,978	3,155	2,151

Anexo 17: Estados de Situación Financiera de Pampa Blanca S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA					
	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	134	107	93	48	115
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	3,403	986	1,992	2,095	2,024
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	1,985	140	100	1,188	1,145
Otras cuentas por cobrar (neto)	846	79	524	107	200
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	572	767	242	227	68
Anticipos			1,126	573	611
Inventarios	2,117	3,558	1,173	1,080	1,053
Otros Activos no Financieros	996	1,115			
Activos biológicos	3,542	2,811	4,796	4,273	4,672
Activos por impuesto a las ganancias					
Total Activo Corriente	10,192	8,577	8,054	7,496	7,864
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	116	116	116	116	116
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar					
Cuentas por Cobrar Comerciales					
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas					
Otras cuentas por cobrar					
Activos biológicos	971	388	1,077	2,469	1,817
Propiedades de inversión	75,376	92,988			
Propiedades, planta y equipo (neto)			93,447	93,228	93,117
Activos intangible distintos de la plusvalía	6	5	3	2	
Activo por impuesto diferido	69	69	58	58	58
Tota Activo No Corriente	76,538	93,566	94,701	95,873	95,108
Total Activos	86,730	102,143	102,755	103,369	102,972
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	514				
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	25,167	30,250	34,457	40,573	45,265
Cuentas por pagar comerciales	1,396	1,347	1,438	1,200	1,471
Otras Cuentas por Pagar	23,364	27,512	30,808	36,734	41,021
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	407	1,391	2,211	2,639	2,773
Provisión por Beneficios a los Empleados					
Otras provisiones	127				
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	910				
Total Pasivos Corrientes	26,718	30,250	34,457	40,573	45,265
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	944	1,428	3,182		
Otras Cuentas por Pagar	944	1,428	3,182		
Otras provisiones					
Pasivos por impuestos diferidos	209	126	247	322	198
Total Pasivos No Corrientes	1,153	1,554	3,429	322	198
Total Pasivos	27,871	31,804	37,886	40,895	45,463
Patrimonio					
Capital Emitido	58,975	58,975	58,975	58,975	58,975
Otras Reservas de Capital					
Resultados Acumulados	-116	11,364	5,894	3,499	-1,466
Total Patrimonio	58,859	70,339	64,869	62,474	57,509
Total Pasivo y Patrimonio	86,730	102,143	102,755	103,369	102,972

Anexo 18: Estados de Resultados de Pampa Blanca S.A.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	14,045	7,886	8,325	7,906	8,226
Costo de Ventas	-14,021	-8,336	-9,299	-7,699	-7,600
Ganancia (Pérdida) Bruta	24	-450	-974	207	626
Gastos de Ventas y Distribución	-584	-535	-457	-260	-10
Gastos de Administración	-5,002	-5,133	-4,679	-4,813	-5,092
Otros Ingresos Operativos	3,342	1,085	1,493	1,994	634
Otros Gastos Operativos	-3,981	-888	-404	-360	-1,138
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	-6,201	-5,921	-5,021	-3,232	-4,980
Ingresos Financieros	93	91	76	6	-
Gastos Financieros	-164	-219	-272	-287	-259
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					
Diferencias de Cambio neto	-82	-123	-140	117	-135
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	-6,354	-6,172	-5,357	-3,396	-5,374
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	-6,354	-6,172	-5,357	-3,396	-5,374
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	-6,354	-6,172	-5,357	-3,396	-5,374

Anexo 19: Estados de Situación Financiera de la Agraria Chiquitoy S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	141	433	256	643	172
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	4,569	10,159	25,054	36,695	20,656
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	-	-	-		
Otras cuentas por cobrar (neto)	528	605	1,857	548	620
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	3,926	9,485	23,126	36,147	20,036
Anticipos	115	69	71		
Inventarios	1,113	954	1,253	1,927	1,248
Otros Activos no Financieros	466	-		85	41
Activos biológicos				12,624	14,732
Activos por impuesto a las ganancias					212
Total Activo Corriente	6,289	11,546	26,563	51,974	37,061
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas					
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar				97	16,097
Cuentas por Cobrar Comerciales					
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas					16,000
Otras cuentas por cobrar				97	97
Activos biológicos	22,705	24,985	16,810		
Propiedades de inversión	59,388	59,402	67,276		
Propiedades, planta y equipo (neto)				66,738	65,503
Activos intangible distintos de la plusvalía					
Tota Activo No Corriente	82,093	84,387	84,086	66,835	81,600
Total Activos	88,382	95,933	110,649	118,809	118,661
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	8,971	8,092	16,704	29,735	30,408
Cuentas por pagar comerciales	1,134	1,256	1,248	1,386	1,958
Otras Cuentas por Pagar	4,885	5,316	14,019	24,721	25,810
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	2,952	1,520	1,437	3,628	2,640
Provisión por Beneficios a los Empleados	702	1,048	1,577	1,590	1,065
Otras provisiones	16	15	16		
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	-	498	1,691		
Total Pasivos Corrientes	9,689	9,653	19,988	31,325	31,473
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	24,742	24,225	16,166	5,212	3,074
Otras Cuentas por Pagar	24,742	24,225	16,166	5,212	3,074
Otras provisiones	1,181	1,742		330	330
Pasivos por impuestos diferidos	826	1,194	1,100	659	147
Total Pasivos No Corrientes	26,749	27,161	17,266	6,201	3,551
Total Pasivos	36,438	36,814	37,254	37,526	35,024
Patrimonio					
Capital Emitido	889	889	889	889	889
Otras Reservas de Capital	178	178	178	178	178
Resultados Acumulados	50,877	58,052	72,328	80,216	82,570
Total Patrimonio	51,944	59,119	73,395	81,283	83,637
Total Pasivo y Patrimonio	88,382	95,933	110,649	118,809	118,661

Anexo 20: Estados de Resultados de Agraria Chiquitoy S.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	24,790	34,864	42,032	36,538	23,572
Costo de Ventas	-	-	-41,153	-34,236	-17,635
	21,026	32,056			
Ganancia (Pérdida) Bruta	3,764	2,808	879	2,302	5,937
Gastos de Ventas y Distribución				-	
Gastos de Administración	-2,783	-2,744	-2,949	-3,003	-3,021
Otros Ingresos Operativos	804	11,657	599	476	484
Otras ganancias (perdidas)			23,041	8,405	234
Otros Gastos Operativos	-3,807		-163	-164	-1,640
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	-2,022	11,721	21,407	8,016	1,994
Ingresos Financieros			711	1,286	1,859
Gastos Financieros	-386	-347	-	-402	-356
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					
Diferencias de Cambio neto	-1,352	-2,805	343	651	-879
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	-3,760	8,569	22,461	9,551	2,618
Gasto por Impuesto a las Ganancias	74	-1,394	-3,312	-1,663	-264
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	-3,686	7,175	19,149	7,888	2,354
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	-3,686	7,175	19,149	7,888	2,354

Anexo 21: Estados de Situación Financiera de San Juan S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA					
	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	6,780	387	3,382	1,245	2,045
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	37,714	46,360	32,042	33,990	37,657
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	15,984	20,084	12,721	27,925	30,122
Otras cuentas por cobrar (neto)	21,730	26,276	19,321	6,065	7,535
Cuentas por cobrar entidades relacionadas					
Anticipos					
Inventarios	8,556	12,677	5,757	5,137	8,371
Activos biológicos	1,246	8,960	11,412	11,522	13,194
Activos por impuesto a las ganancias					
Otros Activos no Financieros					614
Total Activo Corriente	54,296	68,384	52,593	51,894	61,881
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas					
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar		479	17,532	17,532	18,908
Otras cuentas por cobrar		479			128
Cuentas por Cobrar Comerciales					
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas			17,532	17,532	18,780
Activos biológicos	24,584				
Propiedades de inversión					
Propiedades, planta y equipo (neto)	83,616	113,171	109,284	103,922	99,834
Activos intangible distintos de la plusvalía				62	
Tota Activo No Corriente	108,200	113,650	126,816	121,516	118,742
Total Activos	162,496	182,034	179,409	173,410	180,623
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	20,807	46,354	34,101	44,435	55,210
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	20,807	21,813	13,681	15,960	26,080
Cuentas por pagar comerciales	9,069	12,841	10,909	12,205	22,415
Otras Cuentas por Pagar	2,625	3,537	2,176	3,198	3,227
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	5,024	5,435	596	557	438
Provisión por Beneficios a los Empleados					
Otras provisiones					
Pasivos por Impuestos a las Ganancias					
Total Pasivos Corrientes	37,525	68,167	47,782	60,395	81,290
Pasivos No Corrientes					
Otros pasivos financieros	26,034	31,700	36,260	30,845	20,900
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar			1,790	1,790	1,790
Otras Cuentas por Pagar					
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas			1,790	1,790	1,790
Pasivos por impuestos diferidos	4,043	1,109	377	172	
Total Pasivos No Corrientes	30,077	32,809	38,427	32,807	22,690
Total Pasivos	67,602	100,976	86,209	93,202	103,980
Patrimonio					
Capital Emitido	60,000	60,000	60,000	60,000	60,000
Otras Reservas de Capital	7,980	8,359	8,359	8,359	8,810
Resultados Acumulados	26,958	12,736	7,339	11,849	7,884
Total Patrimonio	94,938	81,095	75,698	80,208	76,694
Total Pasivo y Patrimonio	162,540	182,071	161,907	173,410	180,674

Anexo 22: Estados de Resultados de San Juan S.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	61,712	59,594	71,671	66,312	76,562
Costo de Ventas	-	-	-	-	-
	47,821	49,922	62,239	52,509	72,535
Ganancia (Pérdida) Bruta	13,891	9,672	9,432	13,803	4,027
Gastos de Ventas y Distribución	-3,194	-2,478	-2,280	-598	-823
Gastos de Administración	-2,765	-3,447	-8,771	-8,491	-3,329
Otros Ingresos Operativos				1,975	1,923
Otros Gastos Operativos	-342	-2,543	-238		
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	7,590	1,204	-1,857	6,689	1,798
Ingresos Financieros	57	4	24	1,037	1,166
Gastos Financieros	-1,676	-2,025	-4,371	-3,921	-5,382
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					
Diferencias de Cambio neto	-2,799	-2,281	191	1,066	-1,785
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	3,172	-3,098	-6,013	4,871	-4,203
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-1,008	186	-116	-361	786
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	2,164	-2,912	-6,129	4,510	-3,417
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	2,164	-2,912	-6,129	4,510	-3,417

Anexo 23: Estados de Situación Financiera Sintuco S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	253	30	75	88	338
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	8,278	13,410	16,036	14,524	14,240
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	239	5,696	23	957	3,882
Otras cuentas por cobrar (neto)	83	64	266	294	29
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	7,935	7,590	15,747	13,273	10,329
Anticipos	21	60			
Inventarios	141	208	351	400	278
Activos biológicos			10,600	8,487	11,074
Activos por impuesto a las ganancias	361			116	180
Otros Activos no Financieros					65
Total Activo Corriente	9,033	13,648	27,062	23,615	26,175
Activos No Corrientes					
Activos biológicos	14,105	14,389			
Propiedades de inversión					
Propiedades, planta y equipo (neto)	54,430	54,203	59,337	58,923	58,746
Activos intangible distintos de la plusvalía	313	304	332	329	277
Tota Activo No Corriente	68,848	68,896	59,669	59,252	59,023
Total Activos	77,881	82,544	86,731	82,867	85,198
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	899	1,504	1,686	1,102	1,694
Cuentas por pagar comerciales	718	1,070	344	967	497
Otras Cuentas por Pagar	181	434	1,342	135	47
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas					1,150
Provisión por Beneficios a los Empleados	242	336	403	264	256
Otras provisiones	75	4		121	163
Pasivos por Impuestos a las Ganancias			352		
Total Pasivos Corrientes	1,216	1,844	2,441	1,487	2,113
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	8	8			
Otras Cuentas por Pagar	8	8			
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas					
Pasivos por impuestos diferidos	11,087	11,185	12,631	12,136	12,090
Total Pasivos No Corrientes	11,095	11,193	12,631	12,136	12,090
Total Pasivos	12,311	13,037	15,072	13,623	14,203
Patrimonio					
Capital Emitido	34,604	34,604	34,604	34,604	34,604
Otras Reservas de Capital	2,976	3,215	3,608	3,992	3,992
Resultados Acumulados	27,990	31,688	33,424	30,657	32,399
Total Patrimonio	65,570	69,507	71,636	69,253	70,995
Total Pasivo y Patrimonio	77,881	82,544	86,708	82,876	85,198

Anexo 24: Estados de Resultados de Sintuco S.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	7,690	13,031	12,650	10,612	9,726
Costo de Ventas	-6,860	-	-	-	-8,024
		13,140	16,028	13,717	
Ganancia (Pérdida) Bruta	830	-109	-3,378	-3,105	1,702
Gastos de Ventas y Distribución					
Gastos de Administración	-633	-803	-859	-783	-749
Otros Ingresos Operativos	892	5,334	9,864	3,472	683
Otros Gastos Operativos			-53	-1,024	-303
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	1,089	4,422	5,574	-1,440	1,333
Ingresos Financieros	47	108	564	747	685
Gastos Financieros			-3	-1	-15
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					
Diferencias de Cambio neto	2	2	1	-3	-4
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	1,138	4,532	6,136	-697	1,999
Gasto por Impuesto a las Ganancias	1,251	-595	-2,295	42	-257
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	2,389	3,937	3,841	-655	1,742
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	2,389	3,937	3,841	-655	1,742

Anexo 25: Estados de Situación Financiera Azucarera "El Ingenio" S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	123	134	249	231	121
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	16,994	25,432	3,345	3,555	4,358
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	402				
Otras cuentas por cobrar (neto)		159	148	200	863
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	16,028	24,515	2,256	2,070	2,219
Anticipos	564	758	941	1,285	1,276
Inventarios	139	106	122	133	100
Activos biológicos	4,206	4,988	909	1,053	795
Activos por impuesto a las ganancias				138	27
Otros Activos no Financieros					
Total Activo Corriente	21,462	30,660	4,625	5,110	5,401
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas			19,000	19,000	19,000
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas					
Activos biológicos	2,258	641	3,636	4,214	3,182
Propiedades de inversión					
Propiedades, planta y equipo (neto)	34,977	34,951	35,814	35,540	35,428
Activos intangible distintos de la plusvalía					
Tota Activo No Corriente	37,235	35,592	58,450	58,754	57,610
Total Activos	58,697	66,252	63,075	63,864	63,011
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	39	68	2	14	
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	1,669	9,377	2,967	2,562	5,611
Cuentas por pagar comerciales	173	187	218	272	1,052
Otras Cuentas por Pagar	984	1,937	1,789	2,288	2,968
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	512	7,253	960	2	1,591
Provisión por Beneficios a los Empleados		349	449	328	75
Otras provisiones	232				
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	727	478	449	533	
Total Pasivos Corrientes	2,667	10,272	3,867	3,437	5,686
Pasivos No Corrientes					
Provisión por beneficios de empleados	1,681	829	1,750	1,400	
Otras provisiones	438				
Pasivos por impuestos diferidos	8,822	8,709	7,629	8,031	7,875
Total Pasivos No Corrientes	10,941	9,538	9,379	9,431	7,875
Total Pasivos	13,608	19,810	13,246	12,868	13,561
Patrimonio					
Capital Emitido	43,699	43,699	43,699	43,699	43,699
Otras Reservas de Capital	786	786	786	786	786
Resultados Acumulados	604	1,957	5,028	6,511	4,965
Total Patrimonio	45,089	46,442	49,513	50,996	49,450
Total Pasivo y Patrimonio	58,697	66,252	62,759	63,864	63,011

Anexo 26: Estados de Resultados de Azucarera "El Ingenio" S.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	6,76	8,05	8,79	9,02	7,620
	3	5	4	8	
Costo de Ventas	-	-	-	-	-
	5,03	5,06	5,17	5,48	6,499
	1	4	2	1	
Ganancia (Pérdida) Bruta	1,73	2,99	3,62	3,54	1,121
	2	1	2	7	
Gastos de Ventas y Distribución	-3	-3	-3		
Gastos de Administración	-	-	-717	-	-
	2,47	2,11		1,63	1,817
	3	8		8	
Otros Ingresos Operativos	714	321	307	791	223
Otros Gastos Operativos	-322	-374	-306	-452	-
					1,121
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	-352	817	2,90	2,24	-
			3	8	1,594
Ingresos Financieros	997	987	1,59	2	1
			8		
Gastos Financieros	-98	-69	-630	-50	-23
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos					
Diferencias de Cambio neto	-2	-4			-2
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	545	1,73	3,87	2,20	-
		1	1	0	1,618
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-228	-378	-487	-717	156
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	317	1,35	3,38	1,48	-
		3	4	3	1,462
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	317	1,35	3,38	1,48	-
		3	4	3	1,462