



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación del Inventario de Personalidad basado en Eneagrama en estudiantes
universitarios de Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Br. Aucatoma Morales, River Javier (ORCID: 0000-0001-8489-4950)

Br. Luciano Ramirez, Jefri Luis (ORCID: 0000-0003-0110-4357)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios nuestro creador, por la vida y porque en ella a través de las experiencias encontramos nuestra vocación. A nuestros padres por el sacrificio y apoyo brindado a lo largo de estos años y a nuestros hermanos por los ánimos y fuerza para culminar con lo que iniciamos.

AGRADECIMIENTO

A Kenan Tastan por brindarnos su autorización para adaptar el Inventario de Tipo de Personalidad Basado en el Eneagrama.

Al Mgtr. Antonio Serpa Barrientos por su constante apoyo y asesoría, asimismo, por su metodología de enseñanza a través de los distintos ciclos en cursos de investigación que permitió que asimiláramos significativamente lo impartido en las aulas.

A los jueces que colaboraron con su amplia experticia en la adaptación del instrumento.

A los estudiantes universitarios que aceptaron voluntariamente participar de la investigación.

PÁGINA DEL JURADO

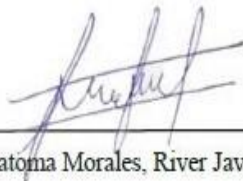
PÁGINA DEL JURADO

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Aucatoma Morales, River Javier con DNI N°48230726 y Luciano Ramirez, Jefri Luis con DNI N°47988909, declaramos bajo juramento que toda la documentación que acompaña es veraz y autentica.

Además, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en el presente proyecto de investigación son auténticos y veraces. Asumiendo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por la cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 05 de Febrero de 2020



Aucatoma Morales, River Javier

DNI 48230726



Luciano Ramirez, Jefri Luis

DNI 47988909

ÍNDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	vi
Índice.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	9
2.1.Tipo y Diseño de Investigación.....	9
2.2.Operacionalización de variables.....	10
2.3.Población, muestra y muestreo.....	11
2.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	12
2.5.Procedimiento.....	18
2.6.Métodos de análisis de datos.....	18
2.7.Aspectos éticos.....	20
III. RESULTADOS.....	21
3.1.Evidencias de validez basada en el contenido.....	21
3.2. Normalidad univariada y multivariado.....	22
3.3.Evidencias de estructura interna.....	24
3.4.Análisis factorial exploratorio.....	28
3.5.Evidencia de fiabilidad.....	30
IV. DISCUSIÓN.....	33
V. CONCLUSIONES.....	36
VI. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	43

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo adaptar el inventario de Personalidad Basada en Eneagrama. El inventario fue administrado a 861 estudiantes de cuatro instituciones educativas superior universitario de Lima metropolitana, cuyas edades fluctúan entre 20 a 40 años. Los resultados revelan mediante el proceso de Validez de constructo, efectuados a través del análisis factorial confirmatorio, donde se evidencio 9 factores, equivalente a la teoría del constructo y a la estructura propuesta por el autor del estudio inicial. Se confirma el modelo estructural con índices de bondad de ajuste como CFI=.93, TLI=.92, SMRM=.07 Y RMSEA=.05. en cuanto a la consistencia interna a través del coeficiente omega, se obtuvo valores en sus dimensiones que oscilan desde .26 al .82. Por último, se trabajó bajo la metodología de redes, obteniendo los siguientes valores, CFI=.99 SRMR=.014 Y RMSEA=.012, evidenciando un buen ajuste.

Palabras claves: Validez constructo; análisis factorial confirmatorio, bondad de ajuste; coeficiente omega y metodología de redes.

ABSTRACT

The research aimed to adapt the inventory of Personality Based on Enneagram. The inventory was administered to 861 students from four higher university, made through factor analysis confirmatory where nine factors was evidenced, equivalent to the theory of the construct and to the structure proposed by the author of the initial study. The structural model is confirmed with goodness of fit indices such as CFI=.93, TLI=.92, SRMR=.07 and RAMSEA=.05. As for the internal consistency through the omega coefficient, values in its dimensions ranging from .26 to .82 were obtained. By last, I was working under the methodology of networks, with the following values, CFI=1, TLI=.99, SRMR=.014 and RAMSEA=.012, showing a good fit.

Keywords: Construct validity; confirmatory factor analysis, goodness of fit; Omega coefficient and network methodology

I. INTRODUCCIÓN

Desde años remotos existen tres preguntas trascendentales que han acompañado al ser humano, preguntas que permiten a tener autoconocimiento y propósito en esta vida. Estas preguntas son, ¿Quién soy?, ¿A dónde voy? ¿Y con quién?, las cuales deben ser rigurosamente contestadas en ese orden (Bucay, 2011). Sin embargo, Gurdjieff refirió que el hombre presenta fuertes limitaciones para responder a la primera interrogante, no tiene un conocimiento propio que le permita estar frente a este cuestionamiento (Salzmann, 2011).

Corbin (2019), indicó puntualmente que “el hombre que no logra responder a esta pregunta, revela que está pasando por una crisis de identidad, [...] con dudas sobre el sentido de su existencia acompañados de sentimientos de vacío y soledad” (π. 9).

Asimismo, Perls (1973), refirió que el hombre contemporáneo presenta un estilo de vida decadente, no obstante, no es consciente de ello debido a que carece de iniciativa y creatividad, por el contrario, actúa de manera mecánica y angustiosa.

De modo similar, Naranjo (2000), alegó que, “en la humanidad existe una tendencia a la automatización, a la mecanización, a la desconexión, a un andar como robots por el mundo, convirtiéndose el hombre en un animal de costumbres” (p.81). Sustentado por Marx quien sostuvo que en la sociedad existe una deshumanización, una pérdida de sí mismo del hombre, reduciéndose a ser un objeto automatizado, señalando como al causante de la misma, al desarrollo del industrialismo occidental (citado en Fromm, 1961). Además, Ortega (1930), enunció que el hombre masa es aquel que presenta conductas inciviles, barbáricas con una ceguera selectiva hacia las consecuencias de sus actos, además, presenta una vida inauténtica, no cumple su vocación, limitándose a imitar, siendo así un producto automático de la civilización moderna.

Por lo mencionado anteriormente, al parecer el ser humano se está alejándonos de la categoría que recibe de homo sapiens sapiens y es sumamente preocupante lo que está ocurriendo con el ser humano y su entorno, en ese sentido cobra fuerza la idea que el mundo es la proyección o el resultado de lo que llevamos dentro (Naranjo, 2000; Tolle, 2005), esto exhorta recapitular sobre la primera interrogante mencionado anteriormente, el cual corresponde al carácter o la personalidad, de modo que la historia revela numerosos estudios que buscan definir la personalidad y crear instrumentos para medirla, por mencionar algunos tenemos a Hipócrates con su teoría de los cuatro humores, que fue

enriquecida por Galeno quien menciona que existen cuatro temperamentos o personalidades que son; sanguíneo, colérico, melancólico y flemático (citado en Carver y Sheier, 2014).

Además, tenemos a Eysenck, (1998), Cattell (1950), Reich (1980), Freud (1925), Jung, (1971), Maslow (1954). En suma, Allport, menciona que la personalidad es un conjunto organizado y cambiante de propiedades psicofísicas, que dirigen la conducta y pensamiento propio de cada sujeto, no dejando de lado la herencia y el entorno (citado en Carver & Sheier, 2014; Cueli, Reidl, et.al 2008). Según la teoría informacional de la personalidad, Ortiz (2004), postuló que el inicio formativo de la personalidad se da desde la concepción del cigoto y cobra mayor fuerza en las últimas semanas de gestación e incluso en el nacimiento. Posteriormente la cultura presenta un papel sumamente influyente en la formación de la misma, no dejando de lado el factor genético.

En último orden, tenemos al Eneagrama, que deriva del cristianismo esotérico, pero converge significativamente con enfoque humanista y fenomenológico. Asimismo, Naranjo logró situar al Eneagrama dentro del contexto académico, relacionando cada punto de este sistema con los trastornos de personalidad que alberga el DSM III. Utilizando un método cualitativo para evidenciar la validez del sistema, reuniendo grupos de personas que se identificaban con un determinado eneatispo o cuyas categorías psiquiátricas se conocía, entrevistándolas para contrastar las similitudes existentes y adquirir mayor información (Palmer, 2005; Don Riso & Hudson, 1999).

El término Eneagrama deriva del griego ennea, «nueve», y grammos, «figura», tomando el significado de figura de nueve astas (Riso y Hudson, 1999; Wagner, 1980), este conocimiento fue insertado en el mundo académico a través de Gurdjieff con el nombre del cuarto camino (Naranjo, 2000). Más adelante, Ichazo impartió este conocimiento con el nombre de Protoanálisis. Posteriormente Naranjo proliferó esta enseñanza por la sociedad hasta la actualidad (Naranjo, 2000; Palmer, 2005).

El Eneagrama es un riguroso método de estudio de la personalidad humana que promueve el autoconocimiento y por tanto el crecimiento personal, asimismo, el reconocimiento y el descondicionamiento de los patrones rígidos y neuróticos de la personalidad que bloquea la expresión de nuestras potencialidades, perjudicando nuestras relaciones y la forma en que vemos la vida. (Naranjo, 2000).

Además, el Eneagrama es una construcción geométrica simbólica que se caracteriza por presentar la ley del tres y la ley del siete. Asimismo, cada eneatispo presenta unas alas y tiene un punto de descentralización y centralización. De acuerdo con la ley del tres, que está representada en el triángulo central del Eneagrama, todo lo que existe es consecuencia de la interacción de estas tres, Gurdjieff lo llamo la fuerza positiva, fuerza negativa y fuerza neutralizante, (Gurdjieff citado en Naranjo, 2000; Riso y Hudson, 1999; Palmer, 2004), asimismo, los hallazgos de la física avalan dicha ley, donde revelan que en la escala sub atómica, el átomo está constituido por protón, electrón y neutrón (Dalton citado en Chaverri, 1997), en suma, la ley del tres puede explicarse matemáticamente, realizando un operación aritmética simple, dividiendo 1 entre 3 nos arroja una fracción cuya última cifra se repite infinitamente, siendo esta 0.33333. (Palmer, 2004; Rodin citado en Nahas, 2018).

Por otro lado, existen diversos postulados o hallazgos en el mundo donde se manifiestan en triada, como son; la santa trinidad que está formada por el padre, el hijo y el espíritu santo. Los colores primarios. Las figuras que conforman el Eneagrama, el postulado por Sheldon, de los biotipos; endomorfo, mesomorfo y ectomorfo (citado en Zerón, 2011) los tres reinos de la naturaleza, entre otros. En referencia a la ley del siete que está representada en la hexada, Gurdjieff menciona que está relacionado con el proceso y el desarrollo en el tiempo y que nada es estático, por el contrario todo es dinámico (citado en Riso & Hudson, 1999), dicha ley también puede ser explicada matemáticamente, ejecutando la división de cualquier número entre 7, por citar un ejemplo dividiremos 3 entre 7, que nos da como resultado 4285714285714 que se repite infinitamente y que a través del orden de los números forma la hexada del Eneagrama (Palmer, 2004; Rodin citado en Nahas, 2018).

El Eneagrama engloba nueve tipos de personalidad que a su vez estos se distribuyen en tres centros, los cuales son el centro emocional, albergando a los eneatispos 2, 3 y 4 situados en la parte derecha. El centro intelectual que refugia a los eneatispos 5, 6 y 7 ubicados en la parte izquierda y el centro instintivo o visceral alojando a los eneatispos 8, 9 y 1 situados en la parte superior. (Naranjo, 2000; Palmer, 2005; Don Riso & Hudson, 1999).

En este sentido, Sperry (1973) y MacLean (1990) mencionaron que el sistema nervioso humano está formado por tres estructuras; el sistema neocortical que guarda relación con

el proceso de análisis, razonamiento y síntesis; el sistema límbico donde se dan los procesos emocionales, entendidos como la facultad de sentir y desear odio, amor entre otros procesos; y el cerebro reptiliano o mamífero, donde se manifiestan patrones de conducta, sentido de pertenencia y territorialidad, así como con el conjunto de creencias y valores que se acoge a partir de la primera formación (citado en Velásquez, Calle Remolina & Remolina De Cleves, 2006).

Por su parte, Tastan (2019), definió el Eneagrama como un antiguo modelo de la personalidad humana, principalmente entendido y enseñado como una tipología de nueve tipos de personalidad interconectados entre sí. Dentro de los cuales tenemos a los siguientes:

ENEATIPO 1: Tastan (2019) lo denomino El Perfeccionista, haciendo referencia sobre aquellas personas que durante su infancia fueron duramente criticadas y aprendieron a manejar el mínimo margen de error posible. Son personas moralistas, apegados a las normas, minuciosos, críticos e hiperexigentes consigo mismo y los demás. Preocupados en los deberías, que en lo que realmente sienten y quieren hacer.

ENEATIPO 2: Tastan (2019) lo llamó El Ayudador, son individuos que en la etapa infantil anhelaban ganarse el cariño de sus padres a través de comportamientos esperados por ellos. Se caracterizan por ser personas, empáticas, sociales, dependientes emocionales y no soportan la soledad. Sienten que los demás necesitan de su persona y se muestra comedido e interesado por el otro, pero con el deseo imperioso de ganar aprecio, en caso contrario, reprimen sus necesidades para dar prioridad a las demandas del otro y tener su validación. Las constantes variaciones que hacen en su personalidad por gustar le genera confusión en su yo real.

ENEATIPO 3: Tastan (2019) uso el término El Cumplidor, definiéndolo como personas que en su infancia interiorizaron que el amor es fruto de resultados exitosos, en lugar de lo que son, por ende, son personas eficientes, impetuosas y competitivas, que les estremece el error. Buscan satisfacer las expectativas de terceros, adaptándose a su interlocutor y convirtiéndose en lo que es más demandado por la cultura. Además, aborrecen los tiempos de ocio y prefieren dedicarse al trabajo con la finalidad de evitar que sean invadidos por sentimientos personales. Suelen confundir su yo real con la imagen que buscan proyectar.

ENEATIPO 4: Tastan (2019) lo calificó El Romántico, son personas que durante la infancia fueron abandonados y padecen una sensación de carencia o pérdida. Se consideran únicas, diferentes e incomprensibles por la sociedad, debido que son emocionalmente cambiantes y dramáticos. Suelen culpabilizarse y martirizarse pensando en sus errores. Presentan un complejo de inferioridad que genera que se comparen constantemente. Sabotean sus propios logros, minimizando lo obtenido. Mantienen el anhelo del amor imposible.

ENEATIPO 5: Tastan (2019) lo designó El Observador, son personas que durante su infancia vivieron dos situaciones; fueron abandonados o el grupo familiar era muy entrometido. Se caracterizan por ser personas teóricas, racionalistas, realistas, reservados fríos y distantes. Pueden volverse eruditos en un tema, pero les cuesta mucho pasar a la acción. Vivencian miedo a compartir sus sentimientos, a excepción cuando se sienten solos y seguros. No tienen inclinación por el lucro o lo material.

ENEATIPO 6: Tastan (2019) lo tituló El Leal, durante la infancia fueron formados por padres autoritarios, impredecibles y que no le inspiraban confianza. Se caracterizan por ser personas que no tienen autoconfianza, ansiosos y preocupados por lo incierto, buscando predecir el peligro, además, manifiestan dificultades para tomar decisiones, dejando inconcluso su labor, debido a que buscan la seguridad absoluta. No obstante, también pueden mostrarse como contra fóbicos y valientes. Estas personas se mantienen en la búsqueda de una figura protectora que le brinde seguridad y a cambio brindarle su lealtad.

ENEATIPO 7: Tastan (2019) lo nombró El Aventurero, durante su infancia aprendieron a sustituir las dificultades por recuerdos agradables haciendo uso de la racionalización. Son personas con una visión bastante optimista de la vida, mostrando practicidad, actitud aventurera y deseosos de permanecer emocionalmente estimulados, presentan exagerado amor y admiración por sí mismos, buscan ser populares y admirados. Para cumplir dicho propósito manejan un buen repertorio léxico con habilidades comunicativas. Presentan dificultades para concretar con una actividad, debido a que le surgen muchas ideas y se quedan en la planeación. También estas personas evitan a toda costa el dolor o sufrimiento, reprimiendo las emociones incómodas o difíciles de manejar usando la racionalización.

ENEATIPO 8: Tastan (2019) lo llamó El Retador, tuvieron una infancia conflictiva, aprendiendo a protegerse e interiorizando que el mundo es hostil. Se caracterizan por ser personas que están en la búsqueda del placer y el poder, además, evaden las normas, son agresivos, conflictivos, insensibles al dolor ajeno y están perennemente a la defensiva. Disfrutan de estímulos intensos. Para ellos no hay término medio. Por lo general, expresan su amor siendo protectores y no con manifestaciones de cariño.

ENEATIPO 9: Tastan (2019) lo catalogó El Pacifista, durante su infancia fueron ignorados y les daban prioridad a las necesidades de los demás. Se caracterizan por ser personas que tomaron el hábito de desconectarse de sus necesidades y se conectan con las necesidades ajenas, carecen de iniciativa, por ende, son ritualistas, muestran pereza psicológica, conformándose con la posición del otro, debido a que dieron por sentado que sus opiniones no serán tomadas en cuenta, en ocasiones pueden ser pasivos agresivos y presentar problemas para culminar una actividad debido a que accede a otros compromisos.

En otro orden, los más interesados en aprovechar el conocimiento del Eneagrama y servirse de una escala de medición de personalidad baremada en su sociedad, son los extranjeros, como, por ejemplo Yilmaz, Aydemir, Kesebir, Orek, Gencer, Yilmaz, Unal & Bilici (2014), cuyo objetivo fue evidenciar la validez y fiabilidad de la escala de temperamento de nueve tipos, con una muestra de 990 estudiantes de la universidad Celal Bayar de Turquía, donde realizaron análisis factorial exploratorio, donde obtuvieron puntajes que varían entre 8.089 y 1.661 y que representan el 39.04 % de la varianza total. Por su parte, en el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron valores para el CFI= 0.88, GFI= 0.84, AGFI= 0.73, NFI=0.82, RMSEA= 0.05, además, se efectuó la validez concurrente usando el Inventario de Temperamento y Carácter de Cloningers y el instrumento de Evaluación de Temperamento de Memphis, Pisa, Paris y San Diego. Por último, se realizó la Confiabilidad mediante el alfa de Cronbach de toda la escala, donde se obtuvo un valor 0.75, asimismo, se realizó este análisis para cada dimensión obteniendo valores entre 0.68 y 0.83 apoyando que la escala de temperamento de nueve tipos es confiable y válido.

Por otro lado, Yoo & Lee (2017) en la investigación Desarrollo y Validación de la escala simplificada del Eneagrama para adultos, en una muestra de 408 personas entre ambos sexos de las provincias de Seúl, Gyeonggi y Chungcheong, donde se realizó una validez

divergente usando la Escala VETI-A, encontrándose una correlación estadísticamente significativa ($p < .001$) siendo la puntuación menor en el tipo 1 correspondiente a .458 y la puntuación mayor para el tipo 8, correspondiente a .640, en este sentido, confirmó la Validez de la Escala simplificada del Eneagrama para adultos. De acuerdo con el coeficiente de confiabilidad a través del alfa de cronbach, se obtuvo un valor de .78, demostrando que fue estadísticamente significativo.

Para finalizar, Tastan (2019), en un estudio que tiene como objetivo El Desarrollo y Validación de un Inventario de Tipo de Personalidad Basado en el Eneagrama, teniendo una muestra de 156 participantes de habla turca. Para la validez de contenido del instrumento, se contactaron con 15 jueces quienes calificaron la prueba del 1 al 5, a partir de ello se seleccionaron los ítems según la aprobación del jurado. Asimismo, para el Análisis factorial exploratorio, seguido de la rotación varimax y el método de extracción, se utilizó un número fijo de 9 factores, considerando cargas factoriales como mínimo de 0.40. En cuanto al análisis factorial confirmatorio los 9 componentes explicaron el 60% de la varianza total, sus cargas tienen un intervalo entre 0,411 a 0,829. Por último, se consiguió una consistencia interna por medio del Alfa de Cronbach siendo un valor aceptable de 0.839, en tanto, se ejecutó una prueba de mitad dividida para la primera parte con el valor de 0.817 y la segunda parte 0.757 para poder encontrar alguna incongruencia. Por consiguiente, el inventario de personalidad es una herramienta útil para identificar tipos de personalidad basados en el Eneagrama.

No obstante, en Perú no existe hasta la actualidad estudios de corte psicométrico, sea de diseño o adaptación de dicho constructo (Renati, 2019).

En referencia a la justificación teórica, este estudio es pertinente, puesto que posibilita analizar si la estructura factorial del Inventario de Personalidad Basado en Eneagrama, es similar o discrepa de otras investigaciones realizadas a nivel internacional, además, escudriña la manera en cómo responden los ítems en una realidad cultural distinta a su país de creación.

En cuanto a la justificación social el instrumento adaptado beneficiara a la población adulta de peruanos, puesto que el Inventario sirve como herramienta para el conocimiento de su personalidad y entender el porqué de su accionar ante determinadas situaciones, abriendo camino para corregir lo que se considere necesario, influyendo positivamente

en la mejora de las relaciones interpersonales, contribuyendo en la salud mental de la sociedad.

Desde ámbito el práctico, esta investigación es considerada pertinente, puesto que el Inventario de Personalidad Basado en Eneagrama aporta evidencias acerca de las propiedades psicométricas y estadísticas, sirviendo en un futuro para extraer baremos, contribuyendo así conocimientos a la comunidad científica.

En el ámbito metodológico, el estudio es relevante debido a que busca adaptar un instrumento que actualmente no existe en nuestro medio, que servirá como antecedente para futuras investigaciones relacionadas al tema, utilizando diversas poblaciones, en distintas realidades, en este sentido, permite ser ampliado y enriquecido.

Por consiguiente, el grupo de esta investigación considero de importancia e interés realizar el siguiente estudio, que tiene como objetivo adaptar el Inventario de Personalidad basado en el Eneagrama para estudiantes universitarios, así también, obtener evidencias de validez basado al contenido, mediante la evaluación de juicio de expertos, además, obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna por el método del análisis factorial confirmatorio, como también, bajo la metodología de redes, por último, obtener evidencias de confiabilidad de las puntuaciones derivadas de la aplicación de los ítems usando el método de consistencia interna.

II. MÉTODO

2.1. Tipo Y diseño de investigación

La presente investigación es no experimental, porque no se manipula la variable (Ato, López & Benavente, 2013). Es de corte transversal, dado que se hace en un único momento temporal y no hay un interés en la relación de causa-efecto (Montero & León, 2007; Ato, López & Benavente, 2013).

El diseño de investigación es de tipo instrumental porque van dirigidas al desarrollo de pruebas, tanto, así como adaptación y el estudio de las propiedades psicométricas (Montero & León, 2007).

2.2. Operacionalización de Variable

De acuerdo con Núñez (2007) una variable “es todo aquello que se va a medir, controlar y estudiar en una investigación, es también un concepto clasificador. Pues asume valores diferentes, los que pueden ser cuantitativos o cualitativos. Y también pueden ser definidas conceptual y operativamente” (p.167).

Tabla 1

Matriz de Operalización de la Variable de Estudio – Modelo

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
El Eneagrama	Tastan (2019), definió el Eneagrama de es un antiguo modelo de la personalidad humana, principalmente entendido y enseñado como una tipología de nueve tipos de personalidad interconectados entre sí.	El Inventario de tipos de personalidad de Tastan tiene como objetivo medir tipos de personalidad según los principios del Eneagrama.	Perfeccionista. El ayudador. El cumplidor. Romántico. El observador. Leal. Aventurero. Retador. El Pacifista.	1,2,3,4,5 6,7,8,9 10,11,12,13,14,15 16,17,18,19,20 21,22,23,24,25 26,27,28,29 30,31,32,33 34,35,36,37,38,39 40,41,42,43,44	Tipo ordinal: La escala está compuesta por 44 reactivos en la escala tipo Likert: Ciertamente no: 0 No:1 Parcialmente no: 2 Ni sí ni no: 3 Parcialmente si: 4 Si: 5 Ciertamente si: 6

2.3. Población, muestra y muestreo

La población “es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p.174).

La muestra es un subgrupo de elementos con características similares que se desprenden de la población (Pimienta, De la Orden, 2017). En este aspecto, la muestra está conformada por estudiantes de cuatro universidades que se encuentran en la adultez inicial, comprendidos entre las edades de 20 hasta 40 años (Craig, 1997). (ver la tabla 2)

Tabla 2

Datos descriptivos de la variable sociodemográfica (n=1096)

Edad	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
20	69	93	162
21	119	105	224
22	73	85	158
23	20	48	68
24	59	55	114
25	54	52	106
26	59	50	109
27	10	16	26
28	19	23	42
29	11	14	25
30	5	8	13
31	1	1	2
32	2	7	9
33	9	6	15
34	3	2	5
35	1	4	5
36	1	1	2
37	1	0	1
38	1	0	1
39	1	2	3
40	2	4	6
Total	520	576	1096
Universidad 1	212	385	597
Universidad 2	52	116	168
Universidad 3	78	103	181
Universidad 4	69	81	150
TOTAL			1096

Nota: f: frecuencia, %: porcentaje

Estos fueron seleccionados por un muestreo no probabilístico siendo la elección independiente de alguna fórmula y dependiente del juicio del investigador, (Hernández, Fernández & Baptista, 2014), siendo de tipo en cadena o avalancha, ya que se pide a los informaste que recomienden a posibles participantes (Baltar & Gorjup, 2012).

En referencia a los criterios de inclusión, se considerará bajo los siguientes criterios; estudiantes matriculados en una universidad de Lima Metropolitana, mayores de edad que oscilan de 20 a 40 y estudiantes que accedieron a ser partícipes en la modalidad de voluntario. Por el contrario, los criterios de exclusión son; estudiantes matriculados en universidades fuera de Lima Metropolitana, universitarios menores de 20 años y estudiantes que no deseen participar de forma voluntaria.

2.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

La recopilación de la información en la presente investigación se ejecutará por medio de la técnica denominada encuesta, que nos permite a través de cuestionarios previamente elaborados obtener datos de diversas personas que posteriormente serán procesados (Pimienta, De la Orden, 2017)

2.4.1. Instrumento de recolección de datos

Nombre:	Inventario de Personalidad basado en Eneagrama
Autor:	Tastan Kenan
Año:	2019
Procedencia:	Turquía
Aplicación:	Individual y colectiva
Edad de aplicación:	18 años a más
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos
Objetivo:	Permite identificar la personalidad en base a nueve tipos de acuerdo al Eneagrama.
Aspectos que evalúa:	Eneatipo 1, El Perfeccionista Eneatipo 2, El ayudante Eneatipo 3, El cumplidor Eneatipo 4, El Romántico Eneatipo 5, El Observador Eneatipo 6, El Leal Eneatipo 7, El Aventurero Eneatipo 8, El Retador Eneatipo 9, El Pacifista
Tipo de respuesta:	Tipo Likert con seis alternativas de respuesta.
Corrección:	El Inventario de Personalidad está compuesto por 44 ítems. La elección de respuesta se segmenta en; Ciertamente no-0, No-1, Parcialmente no-2, Ni sí o no-3, Parcialmente si-4, Si-5, Ciertamente si-6.

2.4.2. Psicometría

Muñiz (2003) menciona que es el conjunto de métodos, técnicas y teorías que se emplean para medir las variables psicológicas.

2.4.3. Validez

“La Validez es un juicio evaluativo integrado del grado en que la evidencia empírica y los fundamentos teóricos respaldan la adecuación e idoneidad de las inferencias y acciones basadas en los puntajes de las pruebas y otros modos de evaluación” (Messick, 2005, p.1). De manera similar según APA, AERA & NCME, (2014), “se refieren al grado en que la evidencia y la teoría apoyan las interpretaciones de las puntuaciones de las pruebas y los usos propuestos de las pruebas” (p.19).

En un estudio realizado por Tastan, para la validación se utilizó un cuestionario dirigido especialmente para un contexto de personas de habla turca. Para la validez de contenido del instrumento, se tuvo que contactar con un grupo de 15 expertos quienes calificaron la prueba del 1 al 5. Los ítems fueron seleccionados y unidos según el nivel de aprobación por parte del jurado. En tanto, para el análisis exploratorio, seguido de la rotación Varimax y el método de extracción, se utilizó un número fijo de 9 factores, considerando cargas factoriales como mínimo de 0.40, para el análisis factorial confirmatorio se evidencia que los 9 elementos explicaron el 60% de la varianza total, aquellas cargas tenían un intervalo entre 0.411 a 0,829.

Tabla 3

Traducción y adaptación lingüística

	Inglés	Español	Adaptación lingüística
Ítem 1	Because i consider all possibilities, I have difficulty in getting into action.	Debido a que considero todas las posibilidades, se me hace difícil tomar acción.	<i>Debido a que considero todas las posibilidades, se me hace difícil tomar alguna decisión.</i>
Ítem 2	I am sensitive to the details.	Soy sensible a los detalles.	<i>Estoy atento a los detalles.</i>
Ítem 3	I have a critical view.	Tengo un punto de vista crítico.	Tengo un punto de vista crítico.
Ítem 4	I immediately recognize what is dangerous.	Reconozco de inmediato lo que es peligroso.	<i>Identifico de inmediato lo que me puede perjudicar.</i>
Ítem 5	What I do, I think over first, up to the most details.	Lo que hago, primero lo pienso, hasta el más mínimo detalle.	<i>Pienso hasta el más mínimo detalle antes de actuar.</i>
Ítem 6	I am a humble person.	Soy una persona humilde.	Soy una persona humilde.
Ítem 7	I cannot withhold boredom.	No puedo retener el aburrimiento.	<i>No soporto la soledad.</i>
Ítem 8	I prefer people talking to me straightforward without quibbling	Prefiero que las personas me hablen de manera directa, sin titubeos.	<i>Prefiero que las personas me hablen de manera directa, sin rodeos.</i>
Ítem 9	Being appreciated is important to me.	Sentirme apreciado es importante para mí.	Sentirme apreciado es importante para mí.
Ítem 10	If a worker acts sluggish in finishing my orders, I do the work myself.	Si un trabajador actúa con lentitud para llevar a cabo mis órdenes, hago el trabajo yo mismo (a).	Si un trabajador actúa con lentitud, para llevar a cabo mis órdenes, hago el trabajo yo mismo (a).
Ítem 11	I am a very determined person.	Soy una persona muy decidida.	Soy una persona muy decidida.
Ítem 12	I am a very hardworking person.	Soy una persona muy trabajadora.	Soy una persona muy trabajadora.
Ítem 13	I can almost complete any job I take over.	Puedo realizar casi cualquier tarea que emprenda.	<i>Puedo realizar cualquier actividad que me proponga.</i>
Ítem 14	I always have a target goal to meet.	Siempre tengo un objetivo que cumplir.	Siempre tengo un objetivo que cumplir.
Ítem 15	I always have something to do.	Siempre tengo algo que hacer.	Siempre tengo algo que hacer.

Ítem 16	I am quite brittle.	Soy absolutamente frágil.	<i>Suelen afectarme fácilmente los problemas.</i>
Ítem 17	I am very susceptible.	Soy muy susceptible.	<i>Suelo ofenderme con facilidad.</i>
Ítem 18	I experience quite intense feelings.	Experimento sentimientos bastante intensos.	Experimento sentimientos bastante intensos.
Ítem 19	My understanding of art is quite developed.	Mi conocimiento del arte está muy desarrollado.	Mi conocimiento del arte está muy desarrollado.
Ítem 20	I frequently get sad.	Con frecuencia me siento triste.	Con frecuencia me siento triste.
Ítem 21	I am an exploring person.	Soy una persona exploradora.	Soy una persona exploradora.
Ítem 22	I pay attention to details.	Presto atención a los detalles.	Analizo los detalles.
Ítem 23	My ability to observe is excellent.	Mi capacidad de observación es excelente.	Mi capacidad de observación es excelente.
Ítem 24	My world of imagination is highly developed.	Mi mundo de imaginación está altamente desarrollado.	<i>Mi capacidad imaginativa está altamente desarrollada.</i>
Ítem 25	I have an artistic soul.	Tengo un espíritu artístico.	Tengo un espíritu creativo.
Ítem 26	I have to constantly be alert to feel safe.	Tengo que estar alerta constantemente para sentirme a salvo.	Tengo que estar alerta constantemente para sentirme a salvo.
Ítem 27	I do not like to take risks.	No me gusta correr riesgos.	<i>Busco seguridad absoluta antes de actuar.</i>
Ítem 28	My skepticism hinders me from taking risks.	Mi escepticismo me impide asumir riesgos.	<i>Mi falta de confianza me impide asumir riesgos.</i>
Ítem 29	I feel uncomfortable about being in managerial positions.	Me incomoda tener un cargo directivo.	Evito asumir cargos importantes por ende cedo el mando.
Ítem 30	I am an active and social person.	Soy una persona activa y sociable.	Soy una persona activa y sociable.
Ítem 31	I have endless energy.	Tengo energía inagotable.	<i>Tengo mucha energía durante el día.</i>
Ítem 32	I am usually a cheerful person.	Normalmente soy una persona alegre.	<i>Habitualmente soy una persona alegre.</i>
Ítem 33	I spread joy to my environment.	Trasmito alegría a mi entorno.	Transmito alegría a mi entorno.

Ítem 34	I may not win every war I take, but my enemies cannot quickly forget me.	Puede que no gane cada batalla que emprenda, pero mis enemigos no pueden olvidarme fácilmente.	Puede que no gane cada batalla que inicie, pero mis enemigos no pueden olvidarme fácilmente.
Ítem 35	I can accomplish all kind of work.	Puedo llevar a cabo todo tipo de trabajo.	Puedo llevar a cabo todo tipo de trabajo.
Ítem 36	I always prefer to be on my own initiative.	Siempre prefiero actuar por mi propia iniciativa.	<i>Siempre prefiero actuar por iniciativa propia.</i>
Ítem 37	I feel different from everybody else.	Me siento diferente a todos.	Me siento diferente a todos.
Ítem 38	It's important to me to be extraordinary.	Es importante para mí ser extraordinario.	<i>Es importante para mí ser singular.</i>
Ítem 39	I do not easily back off in arguments.	No cedo fácilmente durante las discusiones.	No cedo fácilmente durante las discusiones.
Ítem 40	It is difficult for me to be angry with someone.	Es difícil para mí estar molesto(a) con alguien.	Es difícil para mí estar molesto(a) con alguien.
Ítem 41	What I avoid most is conflict.	Lo que más evito es el conflicto.	Lo que más evito es el conflicto.
Ítem 42	My most important feature is to be peaceful and harmonious.	Mi característica más importante es ser pacífico(a) y armonioso(a).	Mi característica más importante es ser pacífico(a) y armonioso(a).
Ítem 43	I do everything, I can to protect peace and tranquility.	Hago todo lo que puedo para preservar la paz y la tranquilidad.	Hago todo lo posible para preservar la paz y la tranquilidad.
Ítem 44	I am patient.	Soy paciente.	Soy paciente.

La traducción, así como la adaptación lingüística evidenciaron ser legibles, por ende, aceptables para la aplicación del inventario. Los ítems adaptados fueron los siguientes: 1; 2; 4; 5; 7; 8; 13; 16; 17; 24; 27; 28; 31; 32; 36; 38.

2.4.4. Confiabilidad

Según APA, AERA & NCME, (2014) definen qué es “la correlación entre las puntuaciones derivada de las repeticiones del procedimiento de prueba en una muestra de examinados” (p.37), de acuerdo, Muñiz (2010) menciona que se percibe como un indicador global que brinda una idea acerca de la estabilidad y la precisión con la que mide una prueba.

Se obtuvo una consistencia interna a través del Alfa de Cronbach, donde arrojó un valor de 0.839, considerándose aceptable, en tanto se realizó una prueba de mitad dividida 0.817 para la parte uno y 0.757 para la parte dos, a partir de ello se podría identificar cualquier incongruencia.

2.5. Procedimiento

Como punto de inicio se solicitó el consentimiento por parte del autor para realizar la adaptación psicométrica del Inventario Basado en el Eneagrama, posterior a ello, se procedió a la traducción de los ítems del inglés al español con un profesional competente en la materia. Seguidamente, se realizó una adaptación lingüística de los ítems para que sea legible de acuerdo al lenguaje empleado por la población escogida, solicitando el apoyo de 5 jueces competentes.

Posteriormente se procedió con la aplicación masiva de los instrumentos. Solicitando el consentimiento informado de cada participante y explicando el objetivo del estudio a realizar. Por último, se procedió a realizar el análisis estadístico correspondiente.

2.6. Método de análisis

Al adquirir los protocolos administrados, se efectuó la depuración de los mismos, teniendo en consideración la marcación incorrecta, ausencia de respuestas o datos personales. Seguidamente, se trasladó la información usando el programa de Microsoft Office Excel 2016, procediendo con la tabulación de los datos captados.

Para reportar la evidencia de validez basada en el contenido, se sometió el inventario de personalidad a juicio de expertos, posteriormente, se recogió las puntuaciones emitidas por los jueces para determinar si los ítems son adecuados y viables para su aplicación, se hizo uso de la V de Aiken, donde arrojó puntuaciones que oscilan entre .80 y 1, evidenciando que los reactivos son adecuados para ser aplicados, puesto que, Aiken,

(1985) postula que para que el ítem sea considerado apto debe tener una puntuación $> .80$.

Para reportar la validez basada en la estructura interna, se ejecutó a través del análisis factorial confirmatorio mediante el software R studio (2015) de librería Lavaan, teniendo en cuenta las fases del modelo SEM.

La primera es la identificación del modelo, que exhorta a definir la relación entre las variables observables y latentes, de acuerdo a la teoría del constructo o estudios previos del mismo, además, esta relación se traduce a ecuaciones, permitiendo estimar el modelo, no obstante, dicho modelo debe estar identificado para ser estimado, en ese sentido, procedemos con la segunda fase, el cual es la identificación del modelo, donde es menester que el número de parámetros no exceda al número de datos observados, en ese marco, obtendremos un modelo identificado, condición necesario para proceder con el análisis.

La tercera fase es la estimación del modelo, donde se estimaron los parámetros con métodos robustos, debido a que la data no cumple los supuestos de normalidad de multivariada, puesto que arrojó estimaciones > 5.00 (Mardia, 1970), en este aspecto, se utilizó el estimador robusto Modelo Lineal Mixto (MLM).

Para la cuarta fase, que es la evaluación del modelo, el cual tiene como objetivo evidenciar que tanto ajusta la matriz práctica a la matriz teórica, en ese sentido, la proporción del chi cuadrado sobre el grado libertad debe ser mayor o igual a 5 (Carmines y McIver, 1981; Tabachnik y Fidell, 2007), además, el índice de ajuste comparativo (CFI) e índice de Tucker-Lewis (TLI), los valores presentados deben ser mayores a $.90$ (Bentler & Bone, 1980). Así también, en la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) donde un valor $\leq .05$ revela un mejor ajuste (Browne y Cudeck, 1993), asimismo, valores $\leq .0.8$ son considerados aceptables (Hu & Bentler, 1999), para el error cuadrático de aproximación (RMSEA) un valor $\leq .05$ sugiere que es un ajuste adecuado, sin embargo, de acuerdo con Ferrando & Anguiano-Carrasco (2010), valores hasta $.10$ son aceptables.

De acuerdo con la quinta fase, que es la reespecificación del modelo, busca cuál de todos los modelos trabajados en la investigación presenta un mejor ajuste global.

En relación a la confiabilidad de la escala se evaluó por consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbrach y Omega con el software Jasp (2019), edificando intervalos

de estimación del coeficiente con un 95% de confianza para cada factor, siendo los valores aceptables de .70 a .90. (Nunnally, 1994) no obstante, en algunas circunstancias podrían admitirse valores por encima de .65 (Ventura & Caycho, 2017).

Por último, una metodología adicional que va a aportar a la consistencia del instrumento es través de Redes.

2.7. Aspecto Éticos

El inventario se aplicó bajo el consentimiento de los participantes, los cuales eran estudiantes universitarios de cuatro universidades de Lima Metropolitana entre particulares y estatales.

En el desarrollo de esta investigación, se respetaron los aspectos éticos del Código de Ética del Psicólogo, contemplado en el Art. 23, donde se hacen mención que para todo estudio realizado en personas se debe contar con un consentimiento informado firmado por los sujetos que forman parte de la investigación de manera voluntaria., asimismo, nos regimos lo contemplado en el Art. 26 menciona que el profesional no deberá publicar alguna investigación psicológica que involucre falsificación o plagio, independiente de los resultados. (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

III. RESULTADOS

3.1.Evidencia de validez basada en el contenido

Se procedió con la validez de contenido con el apoyo de cuatro jueces, siendo uno ellos actualmente residente en México y los otros tres están abocados al ámbito clínico. Quienes valoraron la claridad de cada ítem, obteniendo una V de Aiken entre .88 hasta 1 en los reactivos, siendo $\geq .80$ considerándose valores adecuados (Guilford, 1954; Aiken, 1985), en tanto, no se eliminaron ítems. (ver tabla 4)

Tabla 4

<i>Validez basada en el contenido – Claridad- a través de la V de Aiken</i>			
Nº Items	\bar{X}	DE	V Aiken
ÍTEM 1	3	0.00	1.00
ÍTEM 2	3	0.00	1.00
ÍTEM 3	3	0.00	1.00
ÍTEM 4	2.75	0.50	0.88
ÍTEM 5	3	0.00	1.00
ÍTEM 6	3	0.00	1.00
ÍTEM 7	2.75	0.50	0.88
ÍTEM 8	2.75	0.50	0.88
ÍTEM 9	3	0.00	1.00
ÍTEM 10	3	0.00	1.00
ÍTEM 11	3	0.00	1.00
ÍTEM 12	3	0.00	1.00
ÍTEM 13	3	0.00	1.00
ÍTEM 14	3	0.00	1.00
ÍTEM 15	3	0.00	1.00
ÍTEM 16	3	0.00	1.00
ÍTEM 17	3	0.00	1.00
ÍTEM 18	3	0.00	1.00
ÍTEM 19	3	0.00	1.00
ÍTEM 20	3	0.00	1.00
ÍTEM 21	3	0.00	1.00
ÍTEM 22	3	0.00	1.00
ÍTEM 23	3	0.00	1.00
ÍTEM 24	3	0.00	1.00
ÍTEM 25	3	0.00	1.00
ÍTEM 26	3	0.00	1.00
ÍTEM 27	3	0.00	1.00
ÍTEM 28	3	0.00	1.00
ÍTEM 29	2.75	0.50	0.88

ÍTEM 30	3	0.00	1.00
ÍTEM 31	3	0.00	1.00
ÍTEM 32	3	0.00	1.00
ÍTEM 33	3	0.00	1.00
ÍTEM 34	3	0.00	1.00
ÍTEM 35	3	0.00	1.00
ÍTEM 36	3	0.00	1.00
ÍTEM 37	3	0.00	1.00
ÍTEM 38	3	0.00	1.00
ÍTEM 39	3	0.00	1.00
ÍTEM 40	3	0.00	1.00
ÍTEM 41	3	0.00	1.00
ÍTEM 42	3	0.00	1.00
ÍTEM 43	3	0.00	1.00
ÍTEM 44	3	0.00	1.00

Nota: \bar{X} : Media, DE: Desviación estándar, V: Coeficiente de Aiken

3.2. Normalidad univariada y multivariado

Los puntajes extremos concatenados a la normalidad univariada se obtuvo en el rango de asimetría y curtosis ± 1.5 (George & Mallery, 2003), obteniendo valores mínimos de asimetría en el ítem 39 consiguiendo un valor de -0.012 y el valor máximo en el ítem 20, siendo este de 0.513 , asimismo la curtosis se ha registrado valores mínimos en el ítem 14 con un valor de -0.064 y el valor máximo en ítem 33, con un valor de 0.674 . Por su parte, la curtosis multivariada de Mardia arrojó estimaciones normalizadas > 5.00 evidenciando que no se cumplen los supuestos de normalidad multivariada (Mardia, 1970), por lo tanto, se determinó atenuar los datos mediante la chi-cuadrada de Satorra - Bentler (Satorra & Bentler, 2001), por medio del estimador Modelo Lineal Mixto (MLM) encontrado en la librería Lavaan. (Para mayor información véase tabla 5)

TABLA 5

Normalidad Univariada y Multivariada

Variable	Asimetría	c.r.	Curtosis	c.r.
n44	-0.494	-6.674	-0.27	-1.827
n43	-0.395	-5.336	-0.282	-1.904
n42	-0.543	-7.344	0.18	1.218
n41	-0.67	-9.059	0.323	2.185
n39	-0.029	-0.392	-0.541	-3.655
n38	-0.194	-2.627	-0.599	-4.045
n37	-0.292	-3.946	-0.83	-5.609
n34	-0.537	-7.26	-0.288	-1.946
n33	-0.624	-8.43	0.674	4.554
n32	-0.607	-8.204	0.043	0.29
n31	-0.333	-4.503	-0.054	-0.364
n30	-0.635	-8.588	0.053	0.355
n11	-0.193	-2.605	-0.433	-2.927
n29	0.274	3.706	-0.335	-2.267
n28	0.184	2.485	-0.393	-2.655
n27	-0.421	-5.695	0.436	2.948
n26	-0.012	-0.165	-0.474	-3.201
n25	-0.515	-6.957	0.178	1.204
n24	-0.354	-4.79	0.193	1.306
n23	-0.362	-4.888	0.777	5.25
n22	-0.229	-3.09	-0.295	-1.994
n21	-0.303	-4.098	0.441	2.978
n20	0.513	6.927	0.306	2.065
n18	0.049	0.656	-0.507	-3.425
n17	0.345	4.66	-0.147	-0.996
n16	0.367	4.956	-0.408	-2.757
n9	-0.556	-7.513	-0.301	-2.035
n7	0.408	5.51	-0.497	-3.355
n36	-0.213	-2.874	-0.322	-2.176
n35	-0.177	-2.397	0.174	1.176
n15	-0.521	-7.043	0.005	0.033
n14	-0.711	-9.614	-0.064	-0.432
n13	-0.338	-4.57	-0.205	-1.388
n12	-0.618	-8.35	-0.163	-1.101
n40	-0.074	-1.006	-0.772	-5.214
n10	-0.049	-0.665	-0.378	-2.552
n8	-1.211	-16.37	0.841	5.686
n6	-0.793	-10.716	-0.419	-2.832
n5	-0.28	-3.78	-0.194	-1.31
n4	-0.391	-5.287	0.174	1.177
n3	-0.348	-4.708	0.361	2.437
n2	-0.357	-4.826	-0.152	-1.03
Multivariate			304.079	82.793

Nota: c.r = Ratio Critico

3.3. Evidencia de Estructura Interna del Inventario Basado en el Eneagrama

Se procedió a realizar el AFC donde experimentaron con dos modelos (véase la tabla 9), el modelo 1 con 42 ítems y el modelo 2 con 38 ítems.

En el análisis de validez de constructo efectuados a través del AFC, posibilitan observar en el primer modelo entre los índices de bondad de ajuste, donde se reporta un χ^2/gf de 3.99, en cuanto al índice de ajuste comparativo (CFI) se obtuvo un valor de .76, asimismo, en el índice de Tucker- Lewis (TLI) se encontró un valor de .76. Para la raíz cuadrática media residual estandarizada (SRMR) se obtuvo un valor de .07 y para el error cuadrático medio de aproximación se encontró un valor de .057, evidenciando de esta manera que los ajustes se encuentran por debajo del mínimo umbral establecido, por lo tanto, se procedió a verificar el reagrupamiento de los ítems a cada factor, para lo cual se utilizó la técnica del análisis factorial exploratorio (véase tabla 6).

Con respecto al modelo 2 en el AFC, que responde al análisis factorial exploratorio teniendo en cuenta el análisis en el modelo precedente, asimismo, se suprimieron los ítems 1 (.27); 7 (.19); 9 (.23); 10 (.25) y 19 (.24) y 27(.18) debido a que sus pesos factoriales son bajos y no cumplen con el valor mínimo aceptado $\leq .30$ (Kline, 2010), en ese sentido, estos ítems no explican adecuadamente la dimensión que representan, quedando el instrumento con 38 ítems. En referencia al χ^2/gf se alcanzó un valor de 7.62, además, para el CFI se halló un valor de .93 y un TLI con un valor de .92 siendo ambos valores adecuados (Bentler y Bone, 1980; Tucker & Lewis, 1973). Por su parte, para el SRMR se encontró un valor de .077 ubicándose dentro de lo establecido de acuerdo con Hu & Bentler (1999) quienes postularon que valores $\leq .08$ son aceptables, asimismo en el RMSEA, se alcanzó un valor .079 encontrándose dentro lo aceptable (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Por último, se obtuvieron ajustes por cada dimensión a través del AFC, donde se aprecia el valor de χ^2/gf entre 0 y 9.30, el valor del CFI entre .93 y 1, el valor del TLI entre .79 y 1, el SRMR entre 0 y .04, además, el valor del RMSEA entre .02 a .11.

En síntesis, según los valores de los índices de bondad de ajuste del segundo modelo se estaría evidenciando con sustento la validez de constructo.

Tabla 6*Indice de bondad de ajuste*

	χ^2	Gf	χ^2/gf	CFI	TLI	SRMR	RMSEA (IC 90%)
Modelo 1 9 dimensiones (44 ítems)	3121.752	783	3.99	.76	.74	.07	.05 (0.055-0.059)
Modelo 2 9 dimensiones (38 ítems)	5232.049	674	7.76	.93	.92	.07	.07 (0.077 - 0.081)
El Perfeccionista	2.229	2	1.11	.99	.99	.01	.01 (0.00 - 0.068)
El Ayudador	2.897	2	1.44	.97	.93	.01	.02 (0.00 - 0.067)
El Cumplidor	67.632	9	7.51	.93	.89	.04	.09 (0.072 - 0.113)
El Romántico	30.052	9	3.33	.97	.95	.03	.05 (0.034 - 0.077)
El Observador	9.308	1	9.3	.98	.89	.02	.11 (0.057 - 0.192)
El Leal	0	0	0	1	1	0	0 (0 - 0)
El Aventurero	13.408	4	3.35	.99	.98	.01	.04 (0.022 - 0.080)
El Retador	17.595	2	8.79	.93	.79	.03	.09 (0.056 - 0.133)
El Pacífico	6.81	2	3.4	.94	.98	.018	.053 (0.013 - 0.098)

Nota: χ^2 = chi cuadrado, gf= grado de libertad, CFI= índice de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker- Lewis, SRMR= raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA= error cuadrático de medio de aproximación.

Figura 1

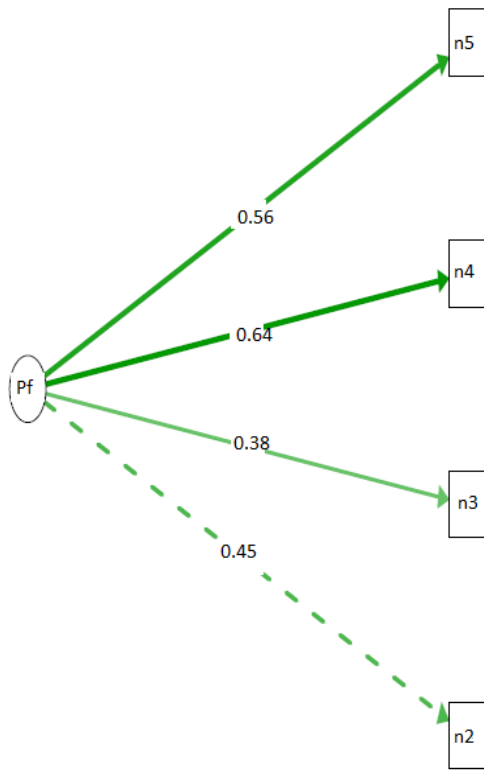


Figura 2

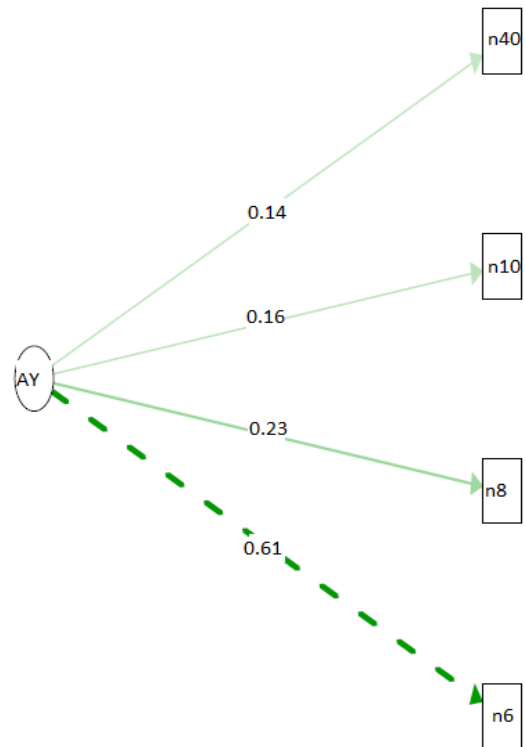


Figura 3

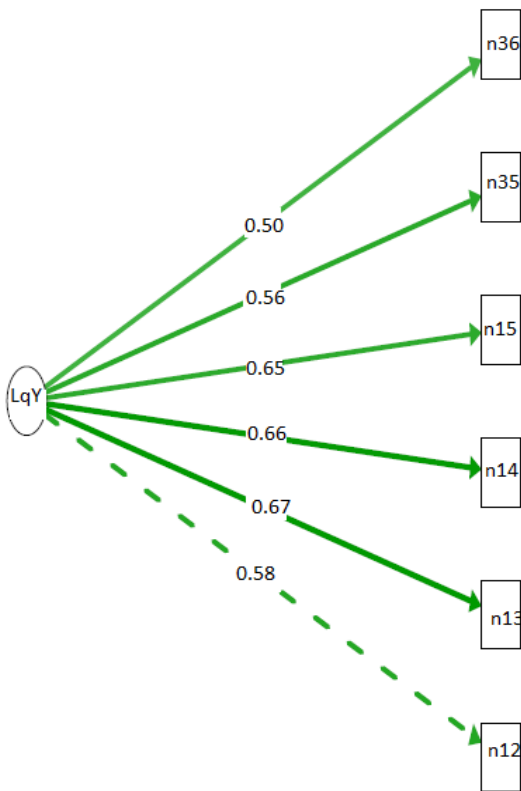


Figura 4

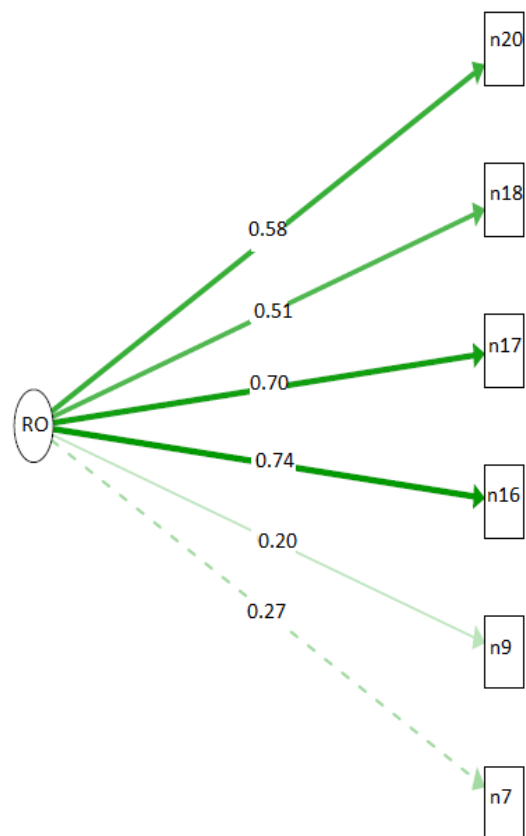


Figura 5

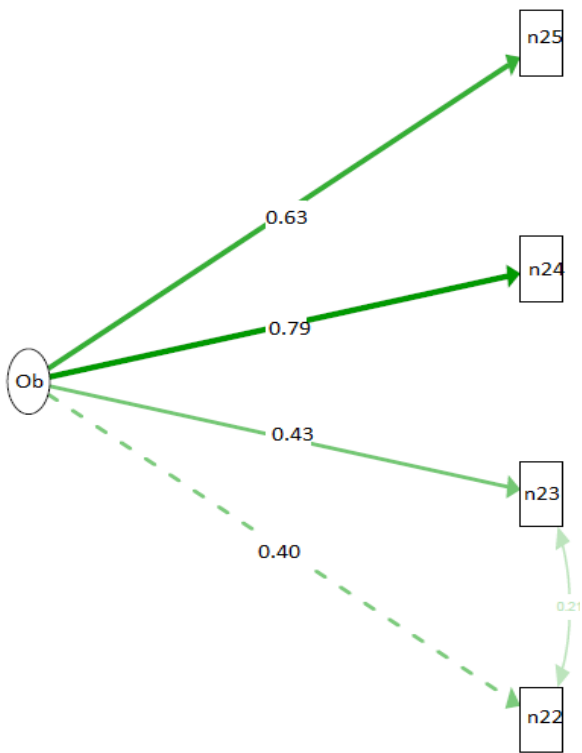


Figura 6

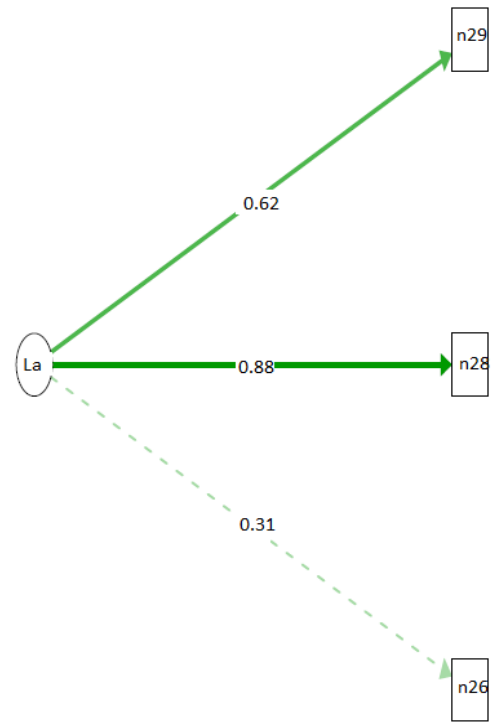


Figura 7

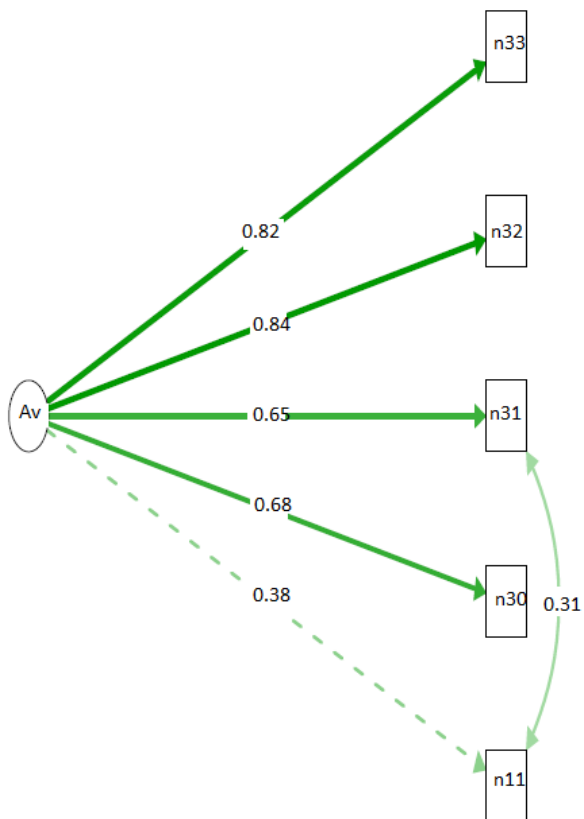


Figura 8

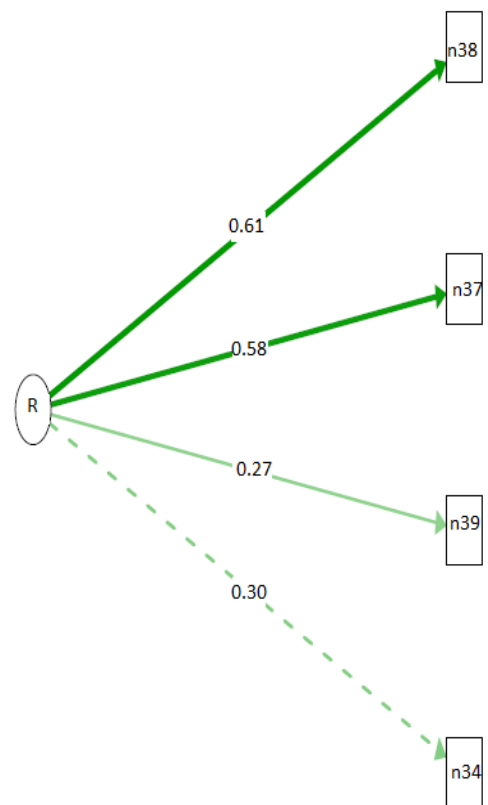
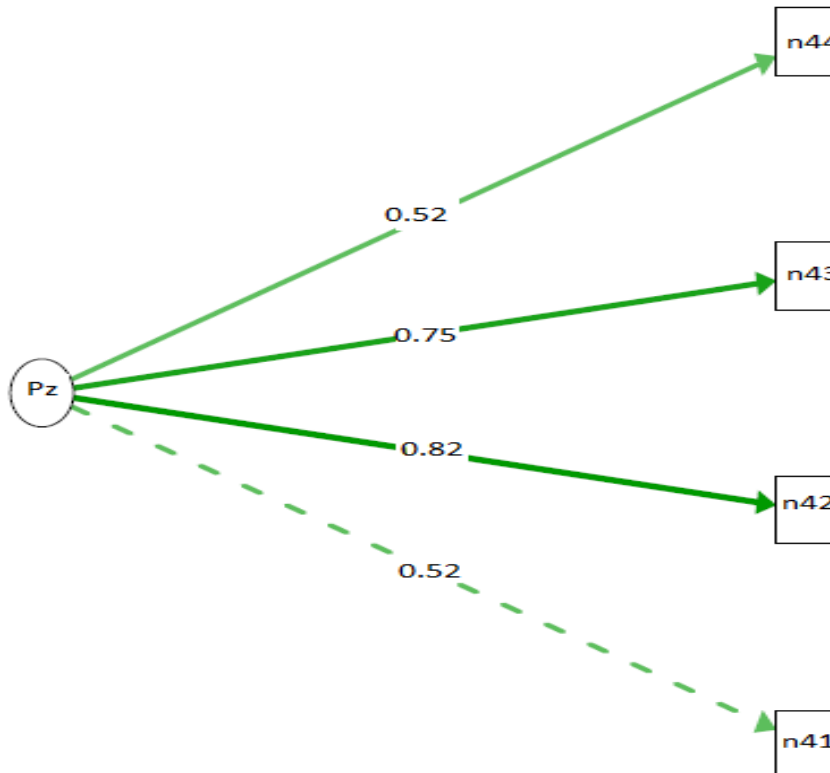


Figura 9



3.4. Análisis factorial exploratorio del Inventario de Personalidad basada en Eneagrama

En la tabla 8, se muestran cargas factoriales mediante el método de componentes principales 9 factores del Inventario de Personalidad Basado en el Eneagrama en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, demostrando cargas factoriales entre .638 y .816 para los reactivos de la dimensión El perfeccionista, de .512 y .625 para los ítems de la dimensión El ayudador, de .305 y .647 para los reactivos de la dimensión El cumplidor, de .603 y .810 para los ítems de la dimensión El romántico, de .353 y .699 para los reactivos que conforman la dimensión El observador, de .406 y .719 para los ítems que componen la dimensión El leal, de .341 y 638 para los ítems que configuran la dimensión El aventurero, de .413 y .753 para los reactivos de la dimensión El retador, por ultimo de .321 y .483 para los ítems de la dimensión El pacífico. Así también se evidencio valores en comunialidades de los ítems entre 0.320 y 0.768.

Tabla 7

Análisis exploratorio del inventario de personalidad

Items	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	H ²
n33	0.816									0.768
n32	0.801									0.757
n30	0.699									0.631
n31	0.638									0.608
n4		0.625								0.494
n5		0.601								0.564
n22		0.548								0.566
n3		0.523								0.509
n2		0.512								0.499
n11		0.512								0.592
n15			0.647							0.584
n14			0.61							0.604
n13			0.579							0.536
n7			-0.474							0.565
n12			0.445							0.492
n21			0.412							0.535
n35			0.388							0.496
n36			0.305							0.445
n42				0.81						0.712
n43				0.764						0.647
n41				0.647						0.625
n44				0.603						0.542
n17					0.699					0.638
n16					0.688					0.675
n18					0.655					0.657
n20					0.627					0.554
n9					0.353					0.32
n24						0.719				0.679
n25						0.653				0.603
n19						0.551				0.5
n23						0.502				0.491
n39						0.406				0.499
n26							0.638			0.512
n27							0.631			0.593
n28							0.553			0.613
n29							0.493			0.546
n1							0.341			0.479
n37								0.753		0.619
n38								0.719		0.609
n34								0.413		0.538
n6									0.483	0.475
n8									0.418	0.657
n40									0.329	0.589
n10									0.321	0.635
F1	1	-0.133	0.196	-0.233	-0.072	-0.214	0.286	0.095	0.091	
F2		1	-0.11	0.002	-0.063	0.064	-0.076	-0.218	-0.145	
F3			1	-0.116	0.038	-0.128	0.247	-0.073	0.016	
F4				1	0.094	0.207	-0.201	-0.059	-0.006	
F5					1	0.156	-0.062	0.044	0.017	
F6						1	-0.252	-0.26	-0.066	
F7							1	0.106	0.036	
F8								1	0.026	
F9									1	

a. La rotación ha convergido en 30 iteraciones.

% V	7.288	6.95	6.573	6.192	5.977	5.646	4.119	3.931	3.209	49.885
-----	-------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nota: h²: comunalidad, % V: Porcentaje de varianza, F1= El Aventurero, F2= El Perfeccionista, F3= El cumplidor, F4= El Pacifico, F5= El Romántico, F6= El Observador, F7= El Leal, F8= El Retador y F9= El Ayudador

3.5. Evidencias de fiabilidad

En la tabla 10 se revela los índices de fiabilidad de acuerdo al método de consistencia interna por medio del coeficiente de alfa de cronbach el cual reporta índices que varían de .20 al .81, así mismo, por el coeficiente omega se evidencia índices que varían de .26 al .82 en las dimensiones del instrumento en la estructura de 9 dimensiones (42 ítems).

Tabla 8

	M	DS	Ω	α	N° Elementos	I.C. 95%	
						L.I.	L.S.
Perfeccionista	3.112	0.139	.583	.577	4	0.534	0.616
EL Ayudador	3.151	0.511	.269	.203	2	0.124	0.278
El Cumplidor	3.334	0.113	.76	.757	6	0.734	0.778
El Romántico	2.465	0.369	.681	.654	6	0.621	0.684
El Observador	3.198	0.053	.699	.697	5	0.667	0.724
El Leal	2.55	0.32	.607	.589	4	0.548	0.628
El Aventurero	3.212	0.12	.825	.817	5	0.799	0.834
El Relator	2.802	0.111	.508	.495	4	0.445	0.542
El Pacifico	3.186	0.107	.754	.733	4	0.706	0.758

Nota: M= media, DS= desviación estándar, α = Alfa, ω = omega, L.S= limite superior, L.I= Limite inferior, I.C= intervalo de confianza.

3.6. Metodología de Redes

Con respecto al modelo por la metodología de redes en referencia al χ^2/gl se obtuvo un valor 1.16, asimismo, para el CFI se halló un valor de 1 y un TLI de .99 siendo valores adecuados (Bentler y Bone, 1980; Tucker & Lewis, 1973). Por otro lado, el SRMR se encontró un valor de .014 y el RMSEA con un valor de .012 siendo aceptables (Hu & Bentler, 1999).

Tabla 9

Índice de bondad de ajuste

	χ^2	Gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA (IC 90%)
Modelo metodología de redes de 9 dimensiones (38 Items)	6.96	6	1.16	1	.99	.014	.012 (0 - 0.042)

Nota: χ^2 = chi cuadrado, gi= grado de libertad, CFI= índice de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker- Lewis, SRMR= raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA= error cuadrático de medio de aproximación.

Figura 10

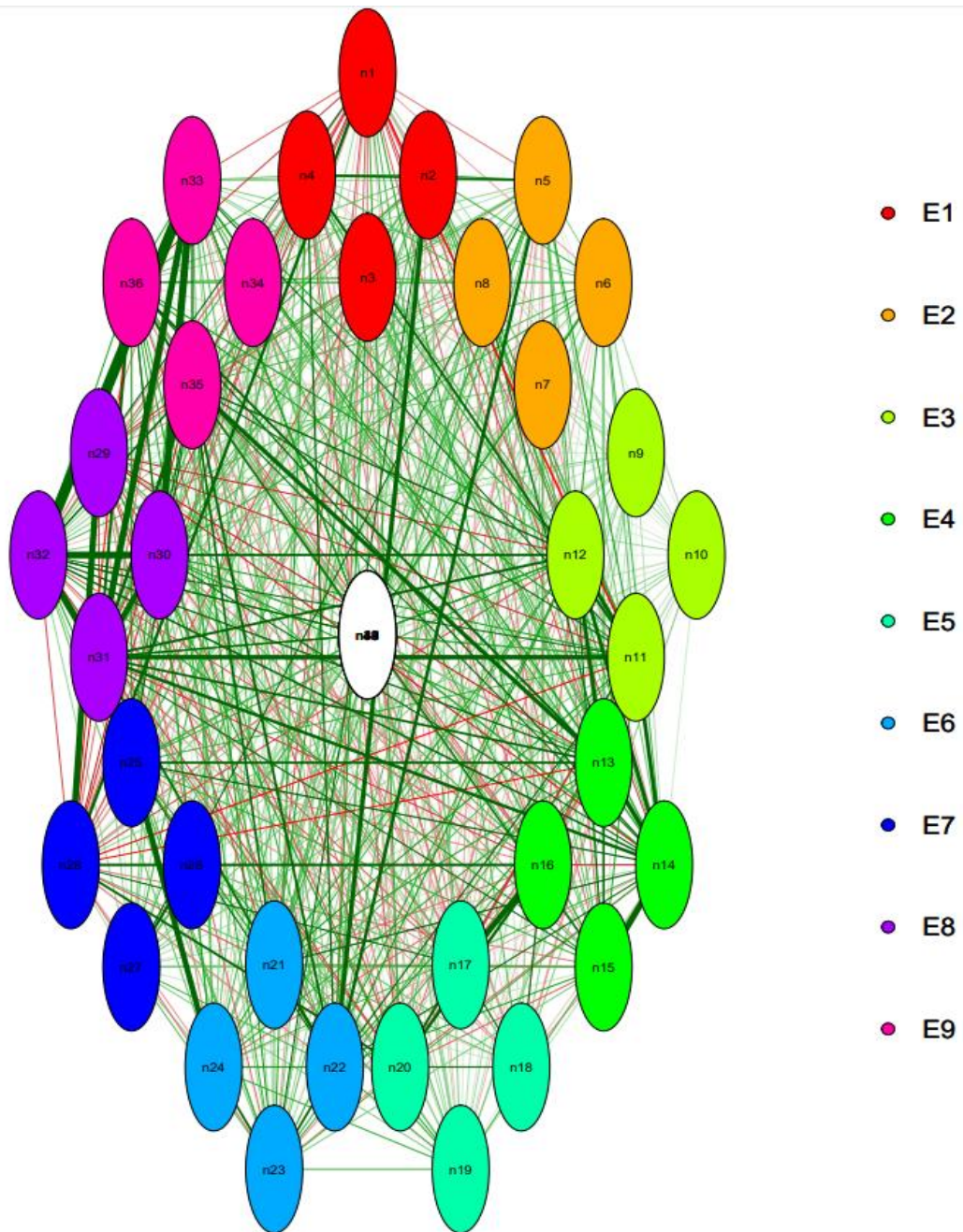
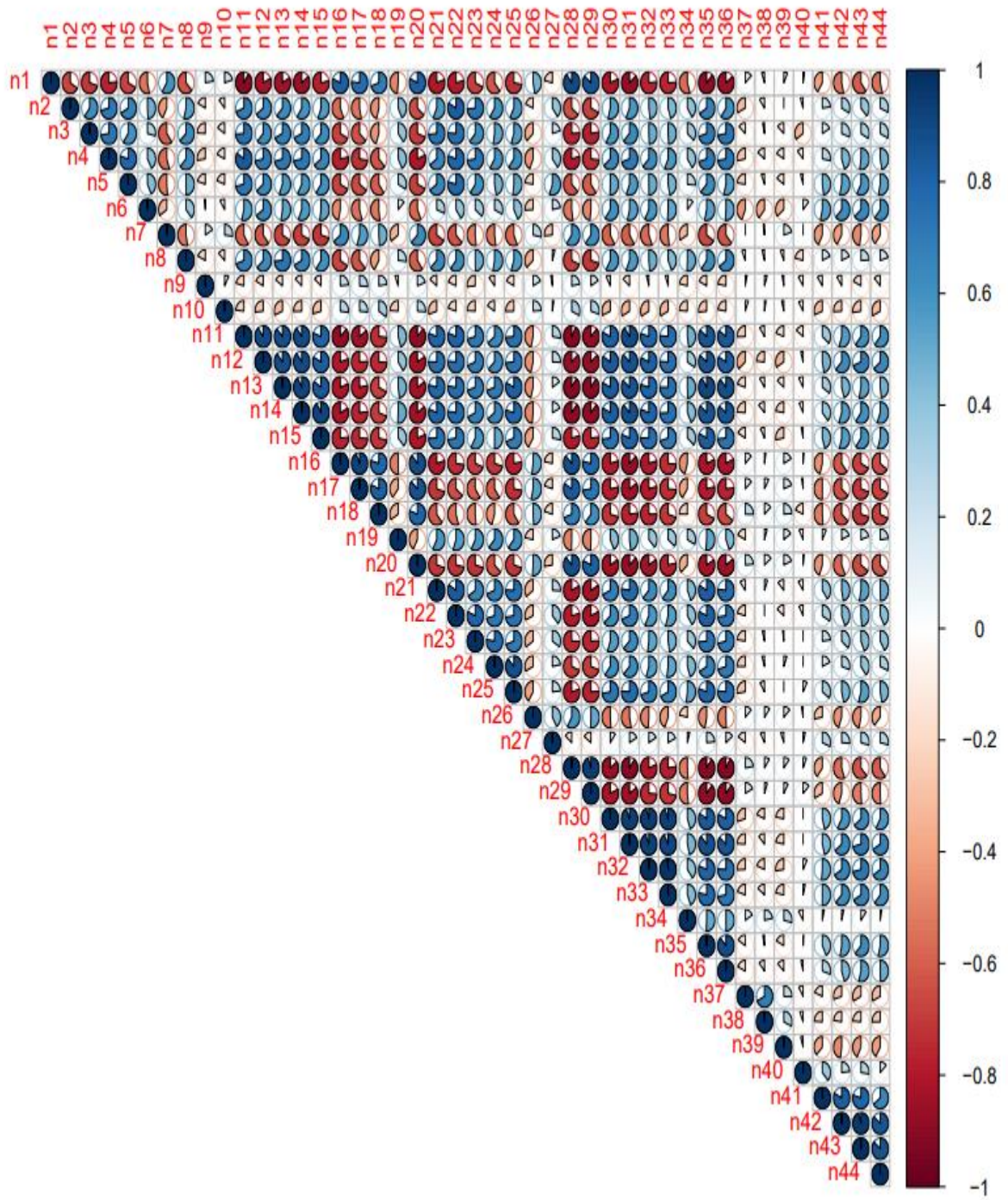


Figura 11



IV. DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta que en el contexto nacional no se evidencian estudios de corte psicométrico sobre el constructo del Eneagrama, el grupo de investigadores consideró de importancia conocer cómo responde bajo un estudio psicométrico dicho constructo.

El objetivo general de la investigación fue adaptar el Inventario de personalidad Basada en Eneagrama en universitarios para lo cual se utilizaron distintos procedimientos, desde un análisis cualitativo de los reactivos mediante la evaluación de juicio de expertos, hasta un análisis factorial confirmatorio por medio del modelo SEM y bajo la metodología de Redes.

Para el primer objetivo de obtener evidencias de validez basada al contenido, se efectuó mediante el análisis cualitativo de los ítems con el apoyo de cuatro jueces abocados al ámbito clínico, quienes concluyeron que el inventario presenta claridad en sus reactivos.

Por su parte, en la evidencia de validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, donde en un primer momento se obtuvieron resultados con índices de bondad de ajuste por debajo del mínimo umbral establecido. Posterior a ello se identificó una nueva redistribución de ítems a través de la técnica factorial exploratorio, donde se evidencio también la conformación de nueve factores. Ulterior a ello, a esta nueva conformación se efectuó un análisis confirmatorio obteniendo un segundo modelo ortogonal de 38 ítems (AFC2), donde se evidenciaron los siguientes valores, CFI=.93, TLI=.92, SRMR=.07, RMSEA=.07, confirmando la estructura propuesta Tastan (2019), quien desarrollo el inventario de personalidad Basada en Eneagrama.

No obstante, en el estudio mencionado anteriormente, el autor del mismo, declaró que realizó análisis factorial confirmatorio, mas, no reporto los índices de bondad de ajuste para realizar la comparación correspondiente.

En comparación, a la investigación realizada por Yilmaz et al. (2014), se presentó índices de CFI=.88, GFI=.84, AGFI=.73, NFI=.82, RMSEA= .05 que se encuentran por debajo del mínimo umbral establecido, excepto para el RMSEA de acuerdo (Bentler y Bone, 1980; Tucker & Lewis, 1973; Hu y Bentler, 1999). No obstante, los valores obtenidos en el presente estudio presentan un mejor ajuste (Hu y Bentler, 1999).

Por otro lado, a diferencia de las investigaciones que anteceden a esta, como son; (Yilmaz, et al, 2014; You & Lee, 2017; Tastan, 2019), han empleado otros métodos de validez, como son, validez concurrente y validez predictiva, sin embargo, en la actualidad la validez de estructura interna es un método que presenta mayor rigor, en consecuencia, se consideró trabajar bajo esa metodología del SEM.

En cuanto a las evidencias de confiabilidad derivadas de la aplicación de los ítems, se realizó mediante el método de consistencia interna con el coeficiente omega (McDonald, 1999), evidenciando una adecuada fiabilidad en cada una de sus dimensiones, excepto en la dimensión Ayudador que posee un valor de .26. Donde inicialmente fue representada por los reactivos 6 “Soy una persona humilde”, 7 “No soporto la soledad”, 8 “Prefiero que las personas me hablen de manera directa, sin rodeos” y 9 “Sentirme apreciado es importante para mí”.

Posteriormente en la reagrupación de los ítems que se efectuó, la dimensión mencionada anteriormente quedó con los ítems 6 y 40, debido a que los demás ítems presentaban pesos factoriales que representaban con mayor rigor a la dimensión Romántico. Esto se debe, porque las dos dimensiones mencionadas comparten una característica que es la dependencia emocional. Por un lado, el Ayudador, busca ganar reconocimiento y aprobación a través de una ayuda egocéntrica, en caso de no reconocer su acto se sienten heridos (Naranjo, 2000), por su parte el Romántico, a través de la manipulación y mostrando su desdicha se siente merecedor del amor de los demás, debido al sufrimiento que le toca vivir por el otro (Naranjo, 2000).

Por último, es necesario mencionar que en las investigaciones que anteceden a esta, utilizan el coeficiente alfa presentando limitaciones propias de dicho coeficiente. Una de ellas es que se ve afectado por la cantidad de reactivos, las opciones de respuesta y la varianza (Domínguez-Lara y Merino-Soto, 2015), en este sentido, si se disminuye las opciones de respuesta el alfa se vería afectado (Lozano, García y Muñiz, 2008). Al utilizar el coeficiente omega en su análisis opera con las cargas factoriales, obteniendo un resultado de mayor precisión de la fiabilidad (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Por último, en comparación al modelo SEM, se evidencia en la metodología de Redes, que los índices de bondad de ajuste son óptimos, obteniendo CFI=1, TLI= .99, SRMR=.014 y RMSEA=.012, en este sentido, cabe precisar que la importancia de Redes es la centralidad, fuerza y conectividad que existen entre los ítems o nodos, en ese marco, se verifica los ítems que contrastan con mayor fuerza, así como también, el ítem que

preponderadamente conecta con el resto de los ítems. A diferencia de la metodología SEM que prioriza las variables o factores latentes. En suma, es menester mayores evidencias de investigación psicométrica bajo esta metodología para precisar y fortalecer las bondades que en este estudio están siendo plasmados.

V. CONCLUSIONES

El Inventario de personalidad basado en el Eneagrama mostro adecuadas propiedades psicométricas en jóvenes universitarios de lima metropolitana.

La evidencia de validez de contenido a través de juicio de 4 expertos, arrojó valores V de Aiken $>.80$.

Se obtuvo la evidencia de validez de estructura interna mediante AFC, en el segundo modelo con 38 ítems que presentan una buena valoración con índices de ajuste CFI= .93, TLI= .92, SRMR= .077 y RMSEA= .079.

En relación a la confiabilidad de consistencia interna fue a través coeficiente de Omega obteniendo valores aceptables de .70 a .90.

Respecto al modelo de redes con 44 ítems presentan valores con índices de ajuste CFI= 1, TLI= .99, SRMR= .014 y RMSEA= .012.

VI. RECOMENDACIONES

Continuar realizando investigaciones psicométricas de la variable, de tal manera se pueda recopilar mayor información que puedan ser utilizadas de antecedentes en futuras investigaciones.

Aplicar en otras muestras u otro contexto cultural, para obtener nueva información, usando nuevos estimadores con literatura moderna.

Es importante que en futuras investigaciones analizar la invarianza factorial, lo cual permitirá conocer las diferencias entre los subgrupos como varones y mujeres, estudiantes de primer y último año, estudiantes de universidades públicas y privadas.

Utilizar una muestra específica donde se pueda concientizar acerca del concepto que maneja el Eneagrama y de tal manera puedan diferenciar adecuadamente cada ítem del inventario.

Realizar el método test – retest para corroborar los resultados a través del intervalo del tiempo.

REFERENCIAS

- Aiken, L.R. (1985). *Psychological testing and assessment*. (5ª ed.). Needham Heights, MA, US: Allyn & Bacon.
- American Educational Research Association, American Psychological Association., & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psicometrika*, 52(3), 317-332. Doi: 10.1007/bf02294359
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Baltar, F., & Gorjup, M. T. (2012). Muestreo mixto online: Una aplicación en poblaciones ocultas. *Intangible Capital*, 8(1), 123-149.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). *Exploratory and confirmatory factor analysis. Quantitative methods in the social and behavioral sciences: A guide for researchers and reviewers*. New York: Routledge.
- Bentler, P., & Bonnet, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 3(88), 558-606. Doi: 10.1037/0033.2909.88.3.588
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. London: Sage Focus editions.
- Bucay, J. (2011). *Las tres preguntas: ¿Quién soy?, ¿A dónde voy? ¿Con quién?* (4ª ed.). Argentina. Buenos Aires: Del Nuevo Extremo.
- Capo, J, S. (1986). Psicología humanista y educación. *Anuario de Psicología/ The UB Journal of psychology*, (34), 85-102.
- Carmines, J., & McIver, E. (1981). *Unidimensional scaling*. London: Sage Publications.
- Carver, Ch., & Sheier, M. (2014). *Teorías de la Personalidad*. (7ª ed.). México: Pearson Educación.

- Chaverri, G. (1997). *Fundamentos de química*. Costa Rica: Editorial universidad estatal a distancia.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y Deontología*. Perú.
- Corbin, J.A. (2019). *¿Quién soy yo?* S.F. recuperado de <https://psicologiaamente.com/psicologia/quien-soy-yo>
- Craig, J. (1997). *Desarrollo psicológico*. México: Prentice Hall.
- Cueli, J., Reidl, L., Lartigue, T., Marti, C., & Michaca, P. (2008). *Teoría de la Personalidad*. (3ª ed.). México: Editorial Trillas.
- Dominguez-Lara, S. A., & Merino-Soto, C. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach?. *RLCSNJ*, 13(2).
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V., & Martinez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Feist, J., & Feist, G. (2007). *Teorías de la personalidad*. (6ª ed.). España: Mc Graw Hill.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Ferrer, J. N. (2002). *Revisioning transpersonal theory*. United States of America: Suny Press.
- Fromm, E. (1961). *Marx y su concepto del hombre*. México: Fondo de Cultura Económica.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*, MA: Allyn & Bacon. Recuperado de: <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Guilford, J. P. (1954). *Psychometric Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación científica*. (6ª ed.). México: McGraw-Hill/Interamericana Editores.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*

Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6(1), 1-55. Doi: DOI: 10.1080/10705519909540118

JASP Team. (2019). *JASP (Versión 0.11.1)* [Computer software].

Joreskog, k., & Sorbom, D. (1986). LISREL VI: Analysis of lineal structural relationships by máximum likelihood and least squares methods. Mooresville, IN: Scientific Softwarw, Inc.

Kline, R. (2010). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press.

Lozano, L. M., Garcia-Cueto, E., & Muñiz, J. (2008). Effect of the number of response categories on the reliability and validity of rating scales. *Methodology*, 4(2), 73-79.

Mardia, K. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 59(3), 519-530. Doi: <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>

McDonald, R. P. (1999). *Test theory: Aunified treatment*. Mahwah: Lawerence Erlbaum Associates. Inc.

Messick, S. (2005). Estándares de Validez y la validez de los estándares en la evaluación del desempeño. *Medición educativa: problemas y prácticas*, 14 (4), 5-8. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1745-3992.1995.tb00881.x>

Montero, I., & León, O. G. (2007). Guía para nombrar los estudios de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicologo*, 31(1), 57-66.

Muñiz, J. (2003). Teoría Clásica de los tests. Madrid: Pirámide.

Nahas, A. R. (2018). *A Cabala Quântica*. Brasil: Club de Autores.

Naranjo, C. (2000). *El eneagrama de la sociedad*. España. Ediciones la Llave.

Newgent, R. A., Parr, P. H., Newman, I., & Wiggins, K. K. (2004). The Riso-Hudson Enneagram type indicator: Estimates of reliability and validity. *Measurement and evaluation in Counseling and Development*, 36(4), 226-237

- Nunnally, J. (1994). *Psychometric Theory*. (3ª ed). New York: McGraw-Hill.
- Núñez, M. (2007), Las variables estructurales y función en la hipótesis. *Investigación Educativa*, 11(20), 163-182. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2007_n20/a12v11n20.pdf
- Ortega, J. (2010). *La rebelión de las masas*. México: La Guillotina.
- Ortiz, P. (2004). Desarrollo formativo de la actividad psíquica personal. *Paedriatica*, 6(1), 29-41.
- Palmer, H. (2005). *El eneagrama. Un prodigioso sistema de identificación de los tipos de personalidad*. (6ª ed.). España. Barcelona: La Liebre de Marzo, S.L.
- Perls, F. (1973). *The Gestalt approach eye witness to therapy*. Canadá: A Bantam Book.
- Pimienta, J., y De la Orden, A. (2017). *Metodología de la investigación*. (3ª ed.). México: Pearson.
- Renati. (2019). Referido: <http://renati.sunedu.gob.pe/>
- Reich, W. (1980). *Character analysis*. (3ª ed.). New York: Enlarged Edition.
- Riso, R. & Hudson, R. (1999). *A sabedoria do eneagrama*. Brasil. Sao Paulo: Editora Cultrix.
- Rstudio Team. (2015). *Rstudio: Integrated Development for R*. RStudio, Inc., Boston, MA URL <http://www.rstudio.com/>.
- Salzmann, J. (2011). *La realidad del Ser. El cuarto camino de gurdjieff*. España. Madrid: A. C. Editorial Ganesha.
- Satorra, A. & Bentler, P. (2001). A scaled difference Chi-square test statistic for momento structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514.
- Schultz, D., y Schultz, S. (2010). *Teorías de la personalidad*. (9ª ed.). México. D.F: Cengage Learning.
- Simanowitz, V., y Pearce, P. (2003). *Personality Development*. London: Open University Press.

- Tabachnik, B. G., & Fidell, S.L. (2007). Discriminant analysis. Using multivariate statistics. *Pearson Education Inc*, 201(3), 377-438.
- Tastan, K. (2019). Development and Validation of a Personality Type Inventory Based on Enneagram. *Konuralp Medical Journal*, 11(1), 112-118. DOI: 10.18521/ktd.462049
- Tolle, E. (2005). *Una nueva tierra*. Canadá: Namaste Publishing.
- Tucker, L. R., & Lewis, C. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*. 38(1), 1-10.
- Velásquez, B., Calle, M., & Remolina De Cleves, N. (2006). Teorías neurocientíficas del aprendizaje y su amplificación en la construcción de conocimientos de los estudiantes universitarios. *Tabula Rasa*, (5) 229-245.
- Ventura, J. L., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Wagner, J. (1980). *A descriptive, reliability, and validity study of the enneagram personality typology*. (tesis doctoral). Recuperado de: https://ecommons.luc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3108&context=luc_diss
- Yilmaz, E., Aydemir, O., Kesebir, S., Orek, A., Gencer, A., Yilmaz, A., Unal, O., & Bilici, M. (2014) Validity and reliability of nine types temperament scale. *Education and Science*, 39(171), 115-137.
- Yoo, S.H., & Lee. S.H. (2017) The Development and validation of the enneagram easy scale for adults. *Korean Journal of Family Welfare*, 22(2), 305-327. DOI: <https://doi.org/10.13049/kfwa.2017.22.2.5>
- Zerón, A. (2011). Biotipos, fenotipos y genotipos. ¿Qué biotipo tenemos? *Revista Mexicana de Periodontología*, 2(1), 22-11.