



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión pedagógica e inclusión educativa en la Unidad Educativa
Particular “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Ordoñez Rizzo, Celeste Eulalia (ORCID: 0000-0001-8986-4910)

ASESOR:

Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco (ORCID: 0000-0002-0429-294X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

Este trabajo lo dedico a Dios que me ha permitido a través de la labor docente descubrir nuevas alegrías y afectos que día a día me han impulsado a ser mejor persona buscando el bienestar de mis estudiantes.

Celeste Eulalia Ordoñez Rizzo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por la fortaleza que me ha dado durante este tiempo para mejorar mi formación académica profesional.

A mis familiares y amigos que han sido un apoyo permanente. Además de agradecer al directivo y personal docente de la institución "Corazón de María " por el apoyo en la recolección de datos base de la información sobre el tema de investigación realizada.

Extiendo mi agradecimiento al Dr. Víctor Cruz Cisneros por su valioso tiempo y aportes para la realización y desarrollo de la tesis.

Celeste Eulalia Ordoñez Rizzo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
II. METODOLOGÍA	19
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimiento	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	43
ANEXOS	48

Índice de Tablas

Tabla 1: Distribución de la población	21
Tabla 2: Estadísticas de fiabilidad	24
Tabla 3: Nivel de la variable gestión pedagógica y la inclusión educativa	26
Tabla 4: Nivel de la dimensión gestión pedagógica y la cultura inclusiva	27
Tabla 5: Nivel de la dimensión gestión pedagógica y la inclusión social	28
Tabla 6: Nivel de calificación gestión pedagógica y la política inclusiva	29
Tabla 7: Correlación entre gestión pedagógica y la inclusión educativa	31
Tabla 8: Correlación entre gestión pedagógica y la cultura inclusiva	32
Tabla 9: Correlación entre gestión pedagógica y la inclusión social	33
Tabla 10: Correlación entre gestión pedagógica y la política inclusiva	34

Índice de figuras

Figura 1: Unidad Educativa Particular “Corazón de María”	75
Figura 2: Docente marcando respuestas del cuestionario	55

RESUMEN

El estudio sobre gestión pedagógica e inclusión educativa, tuvo como finalidad identificar la relación en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental a nivel descriptivo y comparativo, la población de docentes fue de 34 docentes, que responden a los requerimientos de la investigación. Por lo que los criterios para seleccionar a la población o muestra, correspondieron a características de inclusión y de exclusión, para tal fin, se usó la encuesta o cuestionario guía con escala tipo Likert, como técnica y el cuestionario recolección de datos, también se procedió a la evaluación con la ayuda de expertos para la validez del instrumentos y para obtener la confiabilidad se analizó con el Alfa de Cronbach, obteniendo un resultado de 0,844 y 0,706 por cada variable. Los datos fueron procesados en Excel y SPSS, mostrando los resultados en tablas. Lo resultados fueron manipulados con la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman para determinar las interacciones, así como para contrastar las hipótesis. Por lo que la variable gestión pedagógica predominó el nivel bajo con un 38.2% y la inclusión educativa prevaleció el nivel bajo con el 32.34%. Como conclusión se determinó que existió relación significativa entre ambas variables, con un índice de correlación igual a **0,559**** y una Sig. = 0,001 < 0.01, indicando una correlación moderada, directa y significativa al nivel 0.01.

Palabras claves: correlación, gestión pedagógica, inclusión educativa, Likert.

ABSTRACT

The purpose of the study on pedagogical management and educational inclusion was to identify the relationship between pedagogical management and educational inclusion in the UEP "Corazón de María", Guayaquil, Ecuador, 2020. This research used non-experimental design for its purpose descriptive and comparative, the population of teachers was 34 teachers, who meet the research requirements. Therefore, the criteria for selecting the population or sample corresponded to inclusion and exclusion characteristics. For this purpose, the survey or guide questionnaire with a Likert-type scale was used, as a technique and the data collection questionnaire. The evaluation with the help of experts for the validity of the instruments and to obtain reliability was analyzed with Cronbach's Alpha, obtaining a result of 0.968 and 0.944 for each variable. The data was processed in Excel and SPSS, showing the results in tables. The results were manipulated with Spearman's Rho non-parametric statistical test to determine interactions, as well as to test hypotheses. So the variable pedagogical management prevailed the low level with 38.2% and educational inclusion prevailed the low level with 32.34%. In conclusion, it was determined that there was a significant relationship between both variables, with a correlation index equal to 0.559** and a Sig. = 0.001 <0.01, indicating a moderate, direct and significant correlation at the 0.01 level.

Keywords: correlation, pedagogical management, educational inclusion, index.

I. INTRODUCCIÓN

Realidad problemática

Internacional

En Barcelona, España, Rodríguez y Gáirin (2017), en su trabajo de *influencia de las prácticas de gestión pedagógica en el desempeño de pedagógicos*, determinó la falta de entrenamiento y los problemas de gestión pedagógica no le permiten al docente tener un buen desempeño académico. Con este proyecto educativo a través de estrategias, técnicas y métodos de apoyo curricular se logró optimizar el desempeño de los trabajadores y por ende optimar su desempeño profesional, y mejora en el manejo de los recursos didácticos y un mejor ambiente áulico.

Pantoja, (2015), en su estudio sobre los procesos pedagógicos en tres centros educativos, demostró que desde hace veinte años, la educación en este país en todas sus modalidades y niveles de enseñanza, ha cursado innovaciones que se ven afectadas en la oferta pedagógica, en los practicantes del sistema escolar, además del financiamiento, en los requerimientos de la sociedad para que rinda estadísticas, con un aumento consecutivo. Éste estudio ha aportado al conocimiento desde su propio establecimiento educativo y de sus medios de mejoramiento incesante. Pues, si bien las unidades educativas han mantenido complicadas relaciones entre todos sus elementos organizativos el estudio, favorece su individualización precisa y la valoración de los fines que se pretenden, considerando el conocimiento de las resistencias históricas entre permanencia y cambio

En la ciudad de Buenos Aires, Argentina, Vélez (2016), realizó una investigación sobre la inclusión, en donde se evidenció que el modelo educativo no respondió a los procesos de enseñanza inclusiva para personas con discapacidad, y se evidenció un notable retroceso en el marco de las estrategias públicas, al encontrar un problema general con la posible contravención de los derechos congénitos a todo ser humano. Esta investigación reportó que se vulneró el derecho a vivir y demás derechos ligados y atribuidos a cualquier sujeto social, debido a que se está

estudiando un grupo poblacional al que casi siempre se le ha ignorado, de acuerdo a su soberanía individual para resolver aspectos propios, por lo se estudiaron procesos que permitan reconocer los derechos de todos los seres humanos a ser incluidos.

En Andalucía, España, Rosano, (2008), realizó una investigación en la que se encontró que la exclusión es una de las realidades que se viven a diario en las escuela de la diversidad. Éste estudio fue realizado para identificar y hacer perceptibles los contextos y sucesos para la educación inclusiva, y que además conciernan como factores que han impedido el paso a la enseñanza de las niñas y niños de la comunidad evaluada.

Nacional

En Guayaquil, Ecuador, Aguilar (2012), en su investigación encontró que un 65% de los docentes debe ser capacitados para optimizar los procesos de la gestión pedagógica y directiva, puesto que en la actualidad la entidad educativa no brindaba una educación de calidad ni calidez. Éste trabajo se realizó alineando la gestión pedagógica para corregir los procesos didácticos y alcanzar óptimos niveles de logros de aprendizaje significativo, producto de un asunto de gestión de la situación como consecuencia de las acciones entre todo el entorno.

En la ciudad de Quito, Ecuador, Simbaña, (2017), en su trabajo de inclusión educativa encontró que existe una baja valoración del desempeño de profesores y su relación con la inclusión, donde se evidenció un bajo nivel del profesorado en aplicar la diversidad en sus aulas de clases. En este trabajo se reportó que la institución no cuenta con mecanismos de inclusión por parte de sus docentes, por lo que se debe considerar que los estudiantes deben tener la oportunidad del aprendizaje bajo una perspectiva de participación en clases, debates, por medio de los cuales se considere la colaboración de cada uno de los alumnos, para el desarrollo de su capacidad cognitiva en el aula de clase.

Local

En la ciudad de Guayaquil, Ecuador, mediante el uso de la observación directa se determinó que la IE “Corazón de María”, los docentes debe recibir capacitación para mejorar su gestión educativa puesto que en la actualidad incide en los problemas de inclusión educativa, lo que no ha permitido lograr incorporar a niños con capacidades diferentes a los procesos de enseñanza aprendizaje que brinda le entidad educativa, además no se practican procesos de cultura inclusiva, y procesos de inclusión social entre estudiantes de una misma aula de clase, por lo que no existen políticas de inclusión educativa que permitan mejorar estos aspectos. Al ejecutar el presente se plantea mejorar la gestión educativa de los docentes, para brindarles una mejor orientación de las actividades pedagógicas que se deben aplicar en los estudiantes y lograr con ello incluirlos en los procesos de la educación regular.

Formulación del problema

Problema general

¿Existe relación en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020?

Problemas específicos

- ❖ ¿Cuál es la relación en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020?
- ❖ ¿Cuál es la relación en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020?
- ❖ ¿Cuál es la relación en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Justificación de la investigación

Justificación teórica

Debido a que aporta nuevo conocimiento con fundamento teórico basado en los enfoques “Enfoque de segregación e integración educativa”, (Rieser, 2015), “Enfoque de educación inclusiva”, Ferrer, y otros (2016), y teorías

“Teoría de la administración educativa”, Martínez y Rosado (2014), “Teoría de los procesos conscientes”, Álvarez (1998), “Teoría de la equidad”, Klingner y Nabaladian (2015), “Teoría o modelo teórico de la inclusión educativa”, Echeita, Duk y Blanco (1995).

Justificación práctica

Hace referencia a la contribución de solucionar un problema de inclusión mediante la gestión pedagógica, además los resultados permitirán determinar que mediante el uso de una buena gestión pedagógica, el docente logrará mejorar y obtener una mejor inclusión escolar, puesto que dentro del salón de clases los estudiantes son participantes activos en el desarrollo de las actividades, ofreciendo una educación equitativa, de calidad y calidez.

Justificación metodológica

Porque aporta un nuevo programa para optimar la enseñanza de la inclusión en los estudiantes y docentes, esto se logrará a través de instrumentos válidos y confiables que sustenten un aporte o la creación de herramientas pedagógicas y modelos de investigación.

Justificación social

Porque beneficia a la comunidad educativa de la institución estudiada “Corazón de María”. Asimismo beneficia a la comunidad científica por que la investigación se ha desarrollado bajo el método científico que permitirá lograr un adecuado enfoque de inclusión y gestión pedagógica mediante los resultados en cuestionarios y encuestas.

Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Objetivos específicos

- ❖ Establecer la relación en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

- ❖ Identificar la relación en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ Establecer la relación en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Hipótesis

Hipótesis general

H_i: Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀: No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Hipótesis específicas

H₁: Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀₁: No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₂: Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀₂: No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₃: Hay relación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀₃: No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Antecedentes

Antecedentes Internacionales

En Cúcuta, Colombia, Carrillo et al. (2018), en su investigación realizada bajo un diseño descriptivo-transversal, y el método cuantitativo y esquema no experimental, se aplicó una encuesta mediante la escala tipo Likert, en donde se recogieron y examinaron de la muestra, y se encontró que en las escuelas fiscales, el 90% de los estudiantes con discapacidad no asistía a una entidad escolar, por otro lado el 85% de los estudiantes entre 6 y 11 años accedían a la educación, mientras que un bajo porcentaje (27.4%) de los estudiantes con discapacidad asistían con normalidad a las escuelas, y un 5.4% alcanzaba el nivel de educativo superior, como conclusión se estableció que los docentes no tienen buenas prácticas de pedagogía, lo que dificulta los procesos de inclusión educativa. Esta investigación estudió las experiencias pedagógicas en los docentes y su manejo e inclusión en las aulas, observando un bajo índice de acceso a la formación por parte de estudiantes con condiciones especiales.

En Guadalajara, México, García (2010) en su estudio con el método cuantitativo, usando el esquema no experimental, aplicó cuestionarios y guía de entrevista, sus resultados fueron que el 56% de los docentes no practican la educación inclusiva, debido a que no existen políticas de inclusión y mecanismos de aplicación, y concluyo que estos mecanismos no son gestionados desde el área directiva por lo que no existen políticas que permitan mejorar los proceso pedagógicos. Éste trabajo evidenció una realidad no tan ajena a la gestión pedagógica, debido a que la inclusión en procesos educativos conllevó el no uso de métodos y herramientas didácticas para el logro de un perfeccionamiento demostrativa en los métodos educacionales en pro del progreso de congruencias para todos.

En Medellín, Colombia, Galindo & Bolaños (2013) en estudio, trabajaron con el método cuantitativo, y el diseño transaccional descriptivo, y aplicaron un cuestionario a 208 alumnos, y se obtuvo un bajo índice global de 2,05 en las prácticas de educación inclusiva y concluyo que es transcendental que se

consideren a la inclusión de todos los alumnos para que posea un cambio de los patrimonios públicos. El trabajo identificó que la educación inclusiva, no presentó un índice adecuado de inclusión de estudiantes, por lo que esta actividad tiene que ser realizada de manera permanente, debido a que se encontró que los profesores no son competentes en la ejecución de procesos educativos acordes a las necesidades estudiantiles.

García (2016), en su estudio realizado en Perú, sobre la inclusión educativa de estudiantes en instituciones educativas, con un enfoque descriptivo y relacional bajo un modelo de aplicación de encuestas, llegando a los siguientes resultados: se obtuvo un 59,90% de criterios positivos sobre la educación inclusiva, ubicándose en el nivel alto, un 35,80% se situó en un punto medio, mientras que el 7,30%, del profesorado, se mantuvieron en un nivel bajo de inclusión educativa, concluyendo que la gran mayoría de profesores encuentran concientizados con relación a la inclusión educativa. El análisis sobre educación inclusiva, indicó la falta de capacitación de los docentes, sin embargo, resaltó el interés por aprender nuevos mecanismos que permitan a los profesores, actualizarse en información.

En Perú, Gonzales (2019) evaluó como influyen los cambios con el fin de innovar la educación inclusiva, la investigación fue realizada bajo un método cualitativo y descriptivo, no experimental, en donde se emplearon instrumentos validados por juicios de expertos, como entrevistas y cuestionarios guías, observando que hubo una mejora muy significativa entre los objetos de análisis, registrando un 50,4% de eficacia a la gestión pedagógica, mientras que los cambios hacia una educación inclusiva registró el 64.0%; por lo que los datos inferenciales identifican correlación positiva entre variables a un 0,531 a un nivel 0,001. La investigación demostró resultados positivos con respecto a la postura de los docentes frente a la inclusión, pues es importante que existan actualizaciones en los sistemas educativos.

Allauca (2019), en su investigación sobre la gestión pedagógica y calidez educativa, realizada bajo un enfoque cuantitativo, con la aplicación de una encuesta a docentes de una entidad educativa de El Salvador, obtuvo

resultados descriptivos bajos del 10.6% de calidad educativa y gestión pedagógica no óptima, además el índice de Rho de Spearman, mostró correlación significativa positiva y menor, ($Rho = 0,371$) entre las variables analizadas. Según las evidencias reportadas en este estudio, se infiere que la investigación entregó datos muy importantes respecto a la gestión pedagógica, ya que mediante este análisis permite llegar a la búsqueda de soluciones que permitan la actualización curricular al docente.

Matutino (2019), en estudio realizado en Perú, identificó la relación de la inclusión educativa con sus diferentes dimensiones como política, prácticas y cultura inclusiva, en una red de educación pública, cuyos datos fueron obtenidos y procesados mediante el uso de encuesta a nivel descriptivo y correlacional, con la validación de jueces y expertos, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: a nivel descriptivo se obtuvo un 40,0% de prácticas inclusivas a nivel regular y desempeño docente a nivel regular, 20,0% con deficientes prácticas inclusivas, y un nivel regular de cultura inclusiva con el 43,1%. En cuanto a resultados inferenciales, se observó que existió relación las variables ($\rho = 0,616$); y significativa ($Sig = 0,000 < 0,05$). En cuanto a esta investigación, se infiere que es necesaria la aplicación de mejoras en el sistema educativo, ya que la calidad de formación no podrá ser eficiente, por lo que este tipo de análisis juega un papel muy importante para establecer estrategias de mejora.

Flores (2018), al evaluar las diferencias en la gestión pedagógica en instituciones pública y privadas, hizo uso del diseño no experimental a nivel relacional, con la aplicación de encuestas para la búsqueda de datos, a lo que encontró resultados del 7.70% de gestión pedagógica en un grado óptimo, mientras que en instituciones públicas, se encontró un 44.20% de gestión pedagógica con un nivel óptimo, además comprobó con la prueba de U de Mann-Whitney, la diferencia significativa para gestión pedagógica 0,003, y concluyó que en instituciones públicas y privadas, perciben de manera diferente la gestión pedagógica. Con base a los resultados, se infiere que los sistemas educativos poseen dificultades que están vinculadas de

alguna manera, y que las estrategias de mejora deberían canalizarse de acuerdo al orden prioritario en estas instituciones.

Goldsmith (2016), realizó un análisis sobre las prácticas inclusivas en los sistemas de educación, bajo un sistema de análisis no experimental, con enfoque cuantitativo, y con la aplicación de cuestionarios, obteniendo resultados del 80% de estrategias de inclusión a un nivel medio, así mismo el test Rho Spearman mostró un índice de relación = .364 y valor $p=.000$, concluyendo que la actitud de profesores tiene relación con el uso de habilidades para la inclusión. Éste documento analizar de forma detalla las causas de la baja inclusión en entidades educativas, integrando a la experiencia, edad, condiciones del profesorado, con el fin de identificar las respuestas y elaborar estrategias para ser más inclusivos.

Antecedentes Nacionales

En Quevedo, Ecuador, Guerrero, (2014), en su estudio analizó la gestión educativa del docente para una mejor inclusión escolar en el proceso pedagógico de calidad en una unidad educativa, basada en la demanda actual de educación, esta investigación fue realizada bajo un enfoque sistémico e histórico lógico, con la aplicación de encuestas a 20 docentes en donde obtuvo los siguientes resultados: más del 50% de los docentes presentaron un bajo índice en el uso de métodos pedagógicos para lograr una inclusión escolar, y concluyó que se debe la priorizar el brindar capacitaciones a los docentes con métodos pedagógicos innovadores y a los familiares representantes en el correcto uso de equipos que permitan apoyar y orientar a los alumnos con dificultades de atención y debilidades socio-emocionales para lograr una mayor inclusión en demás centros educativos. Esta investigación se apreció la urgente necesidad de aplicar métodos de pedagogía para la inclusión de todos los alumnos, además de la participación de los directivos en capacitaciones innovadoras,

En Quito, Ecuador, Reyes (2017) en su trabajo efectuó un método cualitativo, en el que se reflexionó que en el país se ha reformado la propiedad educativa, puesto que gozó de aumentos del 50% de la presupuesto, en estos años se mejoró cuantiosamente en la inclusión de los estudiantes con

discapacidad en la sociedad, al lograr mejorado la instalaciones físicas de las instituciones educativas. Se deduce que este ensayo representa un análisis referencial para poder reconocer los avances que ha tenido la educación hoy en día, y así continuar con los procesos de cambios.

En Ambato, Ecuador, Lugmaña (2017), en su investigación *sobre la inclusión educativa a través de la capacitación de profesores*, tiene relación directa con la variable de inclusión educativa, en su metodología se elaboraron las herramientas apropiados para procesar los datos, se usó una encuesta y una ficha de observación a 13 profesores de la entidad educativa, y se evidenció que los profesores no poseen las preparaciones precisas sobre inclusión pedagógica, concluyendo que había la necesidad de mejorar la preparación docente de lo contrario se seguirán excluyendo niños de la educación regular. Para lograr una verdadera inclusión donde se consideren a todos los niños con capacidades especiales, es obligatorio la colaboración de cada uno de los actores didácticos.

Álvarez (2012) en su investigación realizada en Guayaquil sobre la gestión educativa, integrando diferentes dimensiones direccionadas a la inclusión educativa, fue realizada bajo el tipo de análisis descriptivo con la aplicación de encuestas, en la que obtuvo los siguientes resultados: el 48% del profesorado no consideraron a la educación inclusiva, por lo tanto se ubican en un nivel bajo; sin embargo, otro 32% consideró que la educación inclusiva si es importante, con esto se logró construir soluciones para saber cómo influye la gestión educativa y la capacitación docente para la inclusión educativa a alumnos con capacidades especiales. Los resultados de esta investigación comprobaron que mediante la capacitación a los profesores, se podría mejorar la inclusión educativa, en base a la comunicación, estímulos y entre otras estrategias que podrían ayudar la inclusión.

León (2019), realizo estudios sobre gestión e inclusión educativa en una institución educativa en Vinces, Ecuador, realizada bajo metodologías de tipo correlacional con un enfoque cualitativo y descriptivo con la ayuda de test estadísticos como r de Pearson y t de Student, en el que se obtuvieron los siguientes resultados: predominó una categoría poco adecuada en la

gestión educativa y una categoría regular en la inclusión educativa con el 53%. Por lo que llegó a la conclusión, que existió una relación significativa entre sus variables. Se infiere que los resultados encontrados en la investigación, representan los inconvenientes en su sistema de educación, partiendo desde la planificación interna, para que los alumnos con necesidades especiales sean mayormente incluidos.

Reyes (2018), en su investigación sobre educación inclusiva encontró datos importantes sobre la inclusión desde una política pública en el Ecuador, percibiendo a través de un análisis referencial y bibliográfico con enfoque cualitativo, por lo que se encontró que de todas las instituciones sin fines de lucro evaluadas, alrededor de un 83% tienen deficiencia en inclusión, debido a diversos factores como el económico. Es de gran importancia analizar la inclusión educativa como una política pública, puesto que las instituciones deben focalizar estrategias que permitan contribuir a todos los niños y niñas, como un derecho, y ser discutidas desde un enfoque legislativo.

Antecedentes Locales

En Guayaquil, Ecuador, Campo y López, (2018), estudiaron los factores que influyen en la gestión directiva y convivencia escolar, partiendo de un análisis cuasi-cuantitativo, con la aplicación de preguntas abiertas y cerradas a varios profesores de una institución educativa, cuyos resultados revelaron que existen ineficiencia en los métodos pedagógicos por parte de los directores, debido a que más del 55% consideró que el origen de la falta de convivencia, se debe a que no existen políticas de inclusión en la unidad educativa. Éste trabajo registró datos importantes, que cuestionaban la capacidad de control y dirección de la unidad educativa para lograr procesos de mejora, por lo que exponen métodos concisos y veraces para lograr convivencia escolar en el marco de inclusión de niños con capacidades especiales o de cualquier otra índole.

Teorías relacionadas con las variables de estudio

Variable 1: Gestión pedagógica

Enfoques teóricos, teorías general y específica que fundamentan la V1

Enfoque de segregación e integración educativa, (Rieser, 2015), este enfoque menciona que los alumnos con discapacidad son establecidos a unidades educativas de enseñanza especial y supone la presencia de alumnos con discapacidad en instituciones del sistema educativo normal. No obstante, a pesar de su acceso, los alumnos con necesidades vinculan ciertos inconvenientes en la calidad del sistema. Éste enfoque enfatiza el rol del entorno en la caracterización y eliminación de los inconvenientes que obstaculizan la participación de estudiantes con discapacidad. Desde esta perspectiva, el objetivo de la inclusión consiste en cambiar las prácticas culturales e institucionales para reconocer a las necesidades de los estudiantes de manera particularizada.

Teoría de la administración educativa, Martínez y Rosado (2014), en su teoría se relataba a los mecanismos de manejo acreditados al figurar otro método de ejecutar una labor, observando las distintas maneras de cumplir las labores, si se establece el uso de técnicas, instrumentos, equipos apropiados y la estimulación económica. Esta teoría infiere enfatizar el control y seguimiento del argumento político, social, cultural, económico, gremial, tecnológico y competente, que en el ambiente pedagógico afectan la gestión de una escuela; dicha conjetura, delinea procedimientos de investigación que admiten la toma de medidas correctas y que por ende favorecen el alcance de los propósitos y valores de las entidades de educación.

Teoría de los procesos conscientes, Álvarez (1998), identificó elementos fundamentales del proceso de gestión educativa, enfocando las estrategias que deberán partir de una necesidad o inconveniente que apoye al objetivo de optimar y lograr la eficacia en la formación de estudiantes, mediante la gestión didáctica. La relación objetivo-contenido en la metodología, es precisa para elegir los métodos para llevarlo a cabo, en los que deberán tenerse en cuenta los intereses y el grado de integración. El procedimiento viabiliza una orientación afectiva del proceso, para que se observe la gestión pedagógica mediante el uso del liderazgo, factores humanos que actúan en la toma de decisiones, además de los procesos de comunicación. Esta

teoría, señala el nivel de agrado reflejado en el cumplimiento de las tareas y obligaciones. El cumplimiento colaborativo es afín con la calidad de resultados que concedidos por el docente, sean estos positivos o negativos y es en base a su desempeño el reconocimiento por alcanzar el nivel esperado.

Definiciones de la V1: Gestión pedagógica

Definición 1. Gestión pedagógica es el agregado de actividades estratégicas presididas por procesos y metodologías apropiadas que garantizan que las entidades de educación alcancen sus fines y propósitos educacionales (Echeita y Duk, 2018). Desde la perspectiva de educación, la gestión crear nuevos escenarios para lograr una transformación en las instituciones escolar, y precisar su participación en la sociedad educativa.

Definición 2. La gestión pedagógica es un procedimiento incesante que no se distribuye a transformaciones impetuosas tan periódicas que cambian para facilitar el ingreso a otros (Vera, 2017). En la actualidad la gestión educativa, busca a los individuos directivos de la del control y gestión de una determinada institución, puesto que tienen que estar comprometidos para generar cambios.

Definición 3. Gestión pedagógica son las técnicas de organización, cumplimiento y valoración del modelo curricular caracterizado, enfocados por fines y propósitos (Coleman y Earley, 2005). Demanda de la estructura académica que obligue a la organización, redistribuir responsabilidades educacionales y los mecanismos liderados y coordinados en las acciones correctas para la gestión decisiva, y la administración del período en la institución escolar, entre otras.

Definición 4. Corresponde a un acumulado de diferentes contextos en la administración, economía y política, y que se producen para adquirir los propósitos de un procedimiento institucional (Sanders, 2014). Son las instrucciones y habilidades sociales, auténticamente edificadas con el fin de delimitar los establecimientos de educación.

Dimensiones de la V1: Gestión pedagógica

Dimensión 1: Planificación curricular

Definición 1. Corresponde a un conjunto metódico, incesante y accesible que interesa para orientar maneras de actuación flexibles al formato educacional (Slee, 2001). Se entiende que es en este período, en el que directivo con su unidad toma decisiones y establece mediante tácticas que convierten al centro estudiantil, un ente de pedagogía con excelencia.

Definición 2. La planificación curricular estimula la originalidad, creatividad y demostración de nuevas habilidades didácticas y experiencias pedagógicas en entidades escolares, y esquemas educacionales, ligados con elevar niveles en los logros de instruir y aprender (Carrington, 1999). En este punto se analizan todos los ordenamientos y actividades dentro de las unidades educativas, y que son ilustrados como los mecanismos de enseñanza.

Dimensión 2: Liderazgo y monitoreo curricular

Definición 1. Liderar curricularmente no debería ser entendido como una acción y obligación de los directivos, sino que además sirva como una guía de gestión y acción del docente, debido a que el liderazgo será en un número de estudiantes por aula, y por ende deben incluirse en la toma de medidas con el objeto de que consiga gran colaboración en su ejecución (Lambe, 2007). Se induce que liderar es transcendental en cualquier centro escolar, debido a que le permite a implicados en el educación, conocer los procesos adecuados para lograr que todos funcionen no de forma individual, sino en conjunto.

Dimensión 3: Procesos administrativos

Definición 1. El proceso administrativo consiente al director profundizar instrumentos que ayuden en el proceso de aplicación de mecanismos para la toma de medidas (Urán, 2016). Se infiere que es el proceso administrativo permite a los ejes de dirección considerar procesos metodológicos que le ayudan a una buena gestión.

Variable 2: Inclusión educativa

Enfoques teóricos, teorías general y específica que fundamentan la V2

Enfoque de educación inclusiva, Ferrer, y otros (2016), mencionan que este enfoque corresponde a la enseñanza individualizada, creada para el uso de infantes en grupos semejantes de edad, con variedad de insuficiencias, destrezas y grados de capacidades. Este enfoque de educación inclusiva, modifica la organización, marcha y propuesta pedagógica, dando réplica a las insuficiencias pedagógicas estudiantiles, de manera que todos logren participar en los procesos de enseñanza y en paridad de circunstancias.

Teoría de la equidad, Klingner y Nabaladian (2015), menciona que radica en la manera que la persona percibe su participación en el ámbito laboral en relación al trato que recibe, involucra diferentes expresiones de agrado frente a la eficacia de su trabajo, en algunas circunstancias realiza comparaciones y la gratificación con su interrelación social y pedagógica. Es muy importante reconocer al alumno con incapacidad o necesidad especial, como una persona, como un ser integral que no solo va a ser capaz de aprender conocimientos, sino también aprende a simpatizar e interactuar con su medio.

Teoría o modelo teórico de la inclusión educativa, Echeita, Duk y Blanco. (1995), resalta en todo momento, el respeto a la diversidad que se debe dar en el aula, ya que al convivir se comparten experiencias con personas diferentes, entre ellos con los estudiantes con necesidades educativas especiales. Esta teoría, señala el nivel de inclusión reflejado la organización, desde la integración y el cumplimiento colaborativo, afín con hechos sociales y no naturales, concediendo del derecho a todos para el aprendizaje, brindando las mismas oportunidades, para acceder al proceso educativo.

Definiciones de la V2: Inclusión educativa

Definición 1. Inclusión educativa es una dimensión transcendental del desarrollo de una persona, puesto que es un proceso que permite vigorizar capacidades y deliberar sobre las mejores opciones de vida (Arnaiz, 2005). Desde ese contexto, es esencial en la colectividad reflexionar sobre la

existencia de distintos puntos de vista con respecto a la convivencia de personas con capacidades especiales, en el universo hay un sinnúmero de territorios y todos ellos tienen sus tipologías ajustadas a su realidad, dando un argumento de los saberes, y tradiciones que en momentos sufren reformas.

Definición 2. Es aquella que promueve el desarrollo o bienestar en todos los aspectos: cultural, medios de infraestructura a todas las personas, proveyendo el acceso y los apoyos según las necesidades; es la que hace posible la participación la mayoría de la población con condiciones de igualdad (Echeita y Duk, 2018). La inclusión educativa en el Ecuador tiene dificultades en la mayoría de las provincias, debido a que en los centros educativos hay alumnos que tienen necesidades educacionales individuales, por lo que se pretende ocuparse de manera regularizada en las acciones pedagógicas para que la práctica internamente sea adecuada y se conciba un buen ambiente, beneficiando el aprendizaje de alumnos.

Definición 3. La educación inclusiva es un acercamiento estratégico, delineada para proporcionar el aprendizaje para todos estudiantes (Ortiz, 2017). Desde el punto de vista social, la inclusión representa informar a la mayoría de los alumnos sobre la vida y las labores dentro de las colectividades, sin importar sus necesidades.

Definición 4. La inclusión estrictamente expresa una cantidad de instrucciones y elementos sociales, y educativos (Booth & Ainscow, 2015). La inclusión escolar se direcciona con una transformación del concepto, suscitado a partir numerosos requerimientos educativos, tratando de dar respuesta a la pluralidad que afrontan los medios pedagógicos.

Dimensiones de la V2: Inclusión educativa

Dimensión 1: Cultura inclusiva

Definición 1. La cultura es una dimensión significativa del desarrollo de una persona, debido a que es un proceso que permite fortalecer capacidades y reflexionar sobre las mejores opciones de vida (Bradshaw, 2014). Para que este modelo educativo sea eficaz y llegue a implementarse, deben

reformarse los centros educativos para poder responder a las necesidades de todos, garantizando una educación de calidad.

Definición 2. Es definida asimismo como el perfeccionamiento de principios de inclusividad, intervenidos por los actores escolares, incluyendo alumnos, integrantes del gremio estudiantil y los padres de familia (Ainscow y Booth, 2015). En ese sentido, para lograr una adecuada cultura inclusiva, en el cual se brinda la aceptación, asistencia, seguridad y la motivación de cada uno de los alumnos, y se comprometen a seguir todos los aspectos anteriormente descritos.

Dimensión 2: Inclusión social

Definición 1. Se refiere al trascurso que afirma que los individuos que están en riesgo de escasez y exclusión social, y posean las proporciones y recursos precisos para anunciar totalmente en la vida financiera, social y cultural, gozando de una calidad de vida y prosperidad que se considera normal en la sociedad en la que viven (Dorczak, 2013). Para esto, es de fundamental importancia de los diferentes juicios sobre la existencia de la diversidad, pues la tierra constituye una inmensidad de territorios con tipologías ajustadas a su conocimiento, y que generan en diferentes saberes, y hábitos propios que a menudo se ven afectadas por otras, sufriendo alteraciones.

Dimensión 3: Política inclusiva y derechos humanos

Definición 1. Esta dimensión promueve que se garantice el desarrollo de las prácticas en el aula tanto como la cultura como las políticas inclusivas planteadas por la escuela (Avramidis, Bayliss & Burden, 2000). Para lograr aquello se debe comprender que la persona es invaluable en términos económicos, por lo tanto es necesario el respeto y su desenvolvimiento en una sociedad libre con aportaciones al progreso del mismo.

III. METODOLOGÍA

La metodología de investigación que se ha utilizado es la cuantitativa. Este método radica en conocer las causas y características cuantitativas y su dependencia al suministrar formas de instaurar, manifestar, y mejorar la situación existente (Cook, y Reichardt, 2014). El tipo de método se seleccionó porque es importante analizar los fenómenos que ocurren en la gestión pedagógica, cuyos resultados puedan ser medidos cuantitativamente.

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo

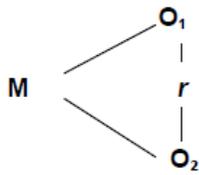
La exploración fue aplicada. Este tipo de documento hizo énfasis en la búsqueda que de soluciones a la práctica de problemas. Se centraliza particularmente en la manera en que se logra llevar a la práctica las teorías habituales (Vargas, 2008). La cual se seleccionó por que la investigación busca resolver el problema dado que en la investigación de tipo aplicada lo que le concierne al investigador, son fundamentalmente, las consecuencias prácticas que conlleva el resolver el problema.

Diseño

Se trabajó bajo el diseño no experimental. Este se caracteriza en el análisis observacional de particularidades según su argumento original y luego estudiarlos (Taylor y Bogdan, 2004). Este diseño se seleccionó debido a que el investigador no regula las condiciones de prueba, sino que toma situaciones reales que se hayan producido naturalmente, trabajando sobre ellas, como si se hubieran dado bajo el control del investigador.

El sub diseño del estudio que se aplicó fue el Descriptivo-correlacional. Este tipo de diseño tuvo como intención evaluar la relación entre dos concepciones, categorías o variables (Hernández, & Col, 2016). Este diseño se aplicó porque la investigación descriptiva correlacional sirvió para correlacionar las variables gestión pedagógica e inclusión educativa.

Esquema del diseño descriptivo-correlacional:



Dónde:

M : Muestra.

O₁ : Gestión pedagógica

O₂ : Inclusión educativa

r : Relación entre las variables.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión pedagógica

Esta variable es afín con el perfeccionamiento de los mecanismos pedagógicos, ya que las tecnologías administrativas que se den, permiten regir convenientemente cada período, además del aprovechamiento eficiente de los recursos y mejorar la adquisición de medidas para alcanzar una formación integral de los estudiantes. Es decir para que la gestión pedagógica sea óptima se debe partir de una adecuada planificación, un adecuado cumplimiento y la evaluación o monitoreo de cada uno de los procesos anteriores (Dueñas, 2010).

Variable 2: Inclusión educativa

Esta variable hace referencia a lo esencial que es ser considerado en la sociedad y constan razonamientos desiguales, reconociendo el derecho de cohabitar en un mundo diverso (Wilkins & Nietfeld, 2004). Es transcendental reflexionar sobre la educación inclusiva, ya que se fundamenta en lograr una evolución de la entidad educativa, para facilitar la participación de los infantes con necesidades especiales.

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.

Población

Corresponde a un masa de contextos, asuntos o sujetos que coinciden en elementos habituales o tipologías propias que los distinguen (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Este estudio estará constituido por 34 catedráticos de la Unidad Educativa “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador. Se seleccionó esa cantidad de población porque se identificaron las causas del problema y encontrar una solución en la gestión pedagógica e inclusión educativa.

Criterios de inclusión:

- Catedráticos que trabajan en la unidad educativa en condición de nombrados
- Profesores que trabajan en la unidad educativa en condición de contratados.
- Docentes que demostraron voluntad en apoyar con el estudio.

Criterios de exclusión:

- Trabajadores que no aceptaron ser parte del estudio voluntariamente.
- No se considerará a los administrativos ni directivos de la Unidad Educativa.

Tabla 1

Distribución de la población

Sujetos	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Directivos	1	1	2
Administrativos	2	1	3
Docentes	14	15	29
Total	17	17	34

Fuente: Secretaria de la Institución Educativa “Corazón de María”.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1. Técnicas

Se utilizó el instrumento de encuesta para recolectar la información.

En ese sentido, este instrumento constituye un mecanismo de investigación que contiene una sucesión de interrogaciones junto con las posibles respuestas o preguntas abiertas para que el encuestado conteste con sus propias palabras (Albert, 2017). Se seleccionó esa técnica debido a que permitió recopilar los datos precisos para la investigación mediante la formulación de preguntas y respuestas, todos los elementos necesarios para la obtención de resultados.

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

Se hizo uso de este instrumento para recoger los datos de la muestra.

Básicamente, el cuestionario representa a un acumulado de preguntas presentadas en forma de aseveración o prefijo, los analizados expresan sus respuestas en base a su percepción (Corbetta, 2013). Se seleccionó ese instrumento porque es uno de los más utilizados, ya que se pueden hacer preguntas abiertas o cerradas y de esta forma obtener información confiable.

3.4.3. Validez de los instrumentos

Consiste en un procedimiento que consiente una autorización, una legitimación para que la herramienta pueda ser utilizada, calculando lo que realmente se espera valorar. No obstante, las herramientas utilizadas fueron aprobadas en otras tesis, además fueron proporcionados conforme al contexto y teoría (Hernández, *et. al.* 2014).

Se conoce que se usan diferentes ejemplos de validez, entre ellos resaltan: de contenido, de criterio y de constructo.

Validez de contenido, consiste en la categoría en que la prueba muestra el contenido a la que es referida, sin imprecisiones y sin desequilibrios de contenido (Lawshe, 2015). Se utilizó el tipo de validez de contenido, conocido

como validez por Criterio de Jueces o Expertos, a cargo de tres expertos para lo cual se aplicó el modelo de la matriz de validación del instrumento, establecida por la Universidad César Vallejo (Corbetta, 2013).

Validez de criterio, consiste en el nivel en que la prueba se relaciona entre sí, con otros juicios, por lo que la idea a defender o hipótesis debe relacionarse de alguna manera (Sampieri et al., 2017). Se empleó el tipo de validez de criterio denominada validez de Pearson para identificar el nivel de relación entre las dos variables. Se calculó con los datos de la prueba piloto.

Validez de constructo, es aplicado al instrumento de medida, y verifica las hipótesis que se esperan para un instrumento, pues está planteado para medir precisamente aquello que deseaba medir a nivel inferencial (Lawshe, 2015). Se usó el tipo de validez de constructo denominada validez dominio total.- Se obtuvo con los datos recogidos en la prueba piloto.

3.4.4. Confiabilidad de los instrumentos

La confiabilidad es la categoría de seguridad al aplicar repetidas veces a un mismo sujeto u objeto causa de experimentación (Ruiz, 2016). Se utilizó la técnica de estabilidad interna y la prueba estadística Alfa de Cronbach para calcular la confiabilidad del instrumento para lo cual se aplicará una prueba piloto. Se aplicó ese método y esa prueba estadística porque permitió determinar con mayor exactitud la validez del trabajo.

Tabla 2

Estadísticas de fiabilidad

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos
V1: Gestión pedagógica	0,867	18
V2: Inclusión educativa	0,78	18

Fuente: Prueba piloto.

2.5 Procedimiento

Para la investigación se procedió a recolectar información mediante una encuesta o guía de cuestionario, en donde estudio la relación ente sus variables “gestión pedagógica” y sus dimensiones: planificación curricular,

liderazgo y monitoreo curricular, y procesos administrativos, e “inclusión educativa” con sus dimensiones: cultural inclusiva y sociedad, inclusión social, y política inclusiva y derechos humanos. La variable independiente se manipuló del siguiente modo: se aplicó una encuesta a los profesores o docentes, que consistió en una guía de preguntas cerradas, medidas con una escala comprendida entre 1 = Nunca; 2 = La mayoría de veces no; 3 = Unas veces sí, otras veces no; 4 = La mayoría de veces sí; 5 = Siempre.

2.6 Métodos de análisis de datos

El estudio descriptivo es un proceso mediante el cual se selecciona, organiza, muestra, compara y explica el dato de una forma que puntualice las peculiaridades esenciales de dichos datos, con el uso de métodos gráficos, tabulares o numéricos (Cazau, 2006). Se utilizó el análisis descriptivo, ya que permitió presentar los resultados en cuadros con sus interpretaciones con relación a las variables y dimensiones planteadas.

Un análisis inferencial es aquel que se fundamenta en llegar a obtener conclusiones o generalidades que exceden los límites de los conocimientos contribuidos por un conjunto de datos (Hernández et al., 2016). Se usó el análisis inferencial, porque permitió presentar tablas que muestran las diferencias de medias entre los grupos y las pruebas estadísticas para comprobar las hipótesis. Cabe mencionar que se usó la prueba estadística Rho de Spearman para el análisis de los datos.

2.6 Aspectos éticos

Criterios de los aspectos éticos nacionales (propias de su país):

El estudio se basó en la legitimidad de la información y documentación obtenida de diferentes fuentes y referencias de información confiable en los temas y teorías, además trabajos previos.

Criterios de aspectos éticos internacionales:

Se respetó los derechos de los autores consultados según normas APA porque permite el oportuno respeto hacia las propiedades intelectuales en todos sus niveles.

Se ha considerado el anonimato porque corresponde a una petición de la institución en donde se realiza la investigación.

Se ha respetado la autenticidad de los datos porque serán validados por medio de la revisión en el sistema para la verificación de plagio.

Principios éticos:

- Confidencialidad.- dicho término representó a la seguridad de información recíproca entre el autor y los sujetos de estudio.
- Inclusión.- respondió a las necesidades de integración de toda persona sin la discriminación por diferencias individuales.
- Derechos humanos.- son las facultades, y tributos que posee toda persona para elegir sus acciones.
- Autonomía.- este contexto evidenció la capacidad de independencia de los sujetos de estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Objetivo general

Identificar la relación en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 3

*V1 Gestión pedagógica*V2 Inclusión educativa*

	V2 Inclusión educativa			
	Nivel	Bajo	Medio	Total
V1 Gestión pedagógica	Bajo	20.6%	38.2%	58.8%
	Medio	8.8%	32.4%	41.2%
Total		29.4%	70.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

En la tabla 3, el 38.2% de los encuestados calificaron la variable gestión pedagógica en una escala baja y la variable inclusión educativa en una escala media.

El 32.4% de ellos calificaron ambas variables en la categoría media.

Otro 20.6% calificó las dos variables en una categoría baja.

Finalmente otro 8.8% calificaron en el nivel medio a la gestión pedagógica y en nivel bajo a la inclusión educativa.

Después de comparar estas derivaciones deducen que predominó una calificación baja en la V1 y en nivel medio en la V2.

OE1

Establecer la correlación en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 4

*V1 Gestión pedagógica*D1 Cultura inclusiva*

	D1 Cultura inclusiva			
	Nivel	Bajo	Medio	Total
V1 Gestión pedagógica	Bajo	20.6%	38.2%	58.8%
	Medio	5.9%	35.3%	41.2%
Total		26.5%	73.5%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

Según el análisis, el 38.2% de los docentes calificaron la variable gestión pedagógica en una categoría baja y la dimensión cultura inclusiva de la variable inclusión educativa en una categoría media.

El 35.3% de ellos calificaron a la V1 y la cultura inclusiva de la V2 en el nivel medio.

Otro 20.6% calificó en categoría baja a la V1 y la D1 de la variable 2.

Finalmente el 5.9% calificó en categoría media a la V1 y la D2 de la V2 en la categoría baja.

Después de comparar estos resultados se deduce que predominó una calificación baja en la V1 y otra categoría de calificación media en la D1 de la V2.

OE2

Establecer la correlación en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 5

*V1 Gestión pedagógica*D2 Inclusión social*

	Nivel	D2 Inclusión social			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Gestión pedagógica	Bajo	-	26.5%	32.4%	58.8%
	Medio	2.9%	8.8%	29.4%	41.2%
	Total	2.9%	35.3%	61.8%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

En la tabla 5, el 32.4% de docentes consideraron a la variable gestión pedagógica con una calificación baja y a la dimensión inclusión social de la variable inclusión educativa con una calificación media.

El 29.4% de ellos dieron una calificación de categoría baja a la V1 y la D2 de la V2.

Otro 26.5% calificó en el nivel bajo a la V1 y la D2 de la V2

Un 8.8% calificaron con una categoría media a la V1 y en nivel bajo a la dimensión 2 de la variable 2. Finalmente el 2.9% calificó a la variable 1 en una categoría media y a la D2 de la V2 en el nivel alto.

Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación bajo en la V1 y en la D2 de la V2 el nivel medio.

OE3

Establecer la relación en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 6

*V1 Gestión pedagógica*D3 Política inclusiva*

		D3 Política inclusiva		
Nivel		Bajo	Medio	Total
V1 Gestión	Bajo	23.5%	35.3%	58.8%
pedagógica	Medio	17.6%	23.5%	41.2%
Total		41.2%	58.8%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

En la tabla 6, el **35.3%** de los encuestados consideraron tanto la variable gestión pedagógica con una calificación baja y a la dimensión política inclusiva cuya variable es la inclusión educativa en el nivel medio.

El 23.5% de ellos calificaron a la V1 y la política inclusiva de la V2 en el nivel medio.

Otro 23.5% calificó en el nivel bajo a la V1 y la D3 de la V2.

Finalmente el 17.6% calificó bajo a la V1 y a la D3 de la V2.

Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación bajo en la variable 1 y en la dimensión 3 de la variable 2 el nivel medio.

4.2. Prueba de normalidad

La aplicación del test de normalidad se efectuó con el fin de determinar con que prueba se debe comprobar las correlaciones y las hipótesis de investigación.

Pruebas:

Kolmogorov-Smirnov: se aplica en muestras mayores a 50 sujetos.

Shapiro-Wilk: se aplica en muestras de 50 sujetos a menos.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptó H_0 = derivan de datos distribuidos normalmente.

Sig. $< \alpha$ aceptó H_1 = no derivan de datos distribuidos normalmente.

Resultado del test de normalidad a la gestión pedagógica e inclusión educativa.

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1	.195	34	.002	.891	34	.003
V2	.156	34	.035	.888	34	.002

a. Corrección de significación de Lilliefors

Decisión:

Normalidad		
V1 Sig. = 0,003	<	$\alpha = 0,05$
V2 Sig. = 0,002	<	$\alpha = 0,05$

Aplicación de estadístico:

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0.05
No paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0.05 ; Cuando en una variable Sig. < 0.05 y en la otra variable Sig. > 0.05 o viceversa.

Análisis:

Por haber trabajado con una población menor a 50 sujetos, se aplicó test de Shapiro-Wilk. Asimismo, se percibe que los valores de Sig., en ambas variables resultaron menores significativamente que $\alpha = 0,05$, mostrando que los valores no descienden de una distribución con normalidad, correspondiendo usar el test no paramétrico Rho de Spearman.

4.3. Resultados inferenciales

Hipótesis general

H_i: Existe relación de significancia estadística en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀: No existe relación de significancia estadística en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 7

*Correlación entre V1*V2*

			V1 Gestión pedagógica	V2 Inclusión educativo
Rho de Spearman	V1Gestión pedagógica	Coef. de relación	1.000	,559**
		Significación		.001
		N	34	34
	V2Inclusión educativa	Coef. de relación	,559**	1.000
		Significación	.001	
		N	34	34

** . Correlación significativa 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

Se aprecia un valor Rho de Spearman igual a 0,559** y una Sig. = 0,001 < 0.01 datos que señalan que la similitud obtenida en la V1 y la V2 es moderada, directa con significancia al 0.01; y se reconoce la H_i y se rechazó la H₀. Señalando que se comprobó que hubo correlación significativa en la gestión pedagógica y e inclusión educativa (Tabla 7).

Hipótesis específica 1

- ❖ H₁: Existe relación de significancia estadística en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H₀₁: No existe relación de significancia estadística en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 8

*Correlación entre V1 Gestión pedagógica*D1 Cultura inclusiva*

			V1 Gestión pedagógica	D1 Cultura Inclusiva
Rho de Spearman	V1 Gestión pedagógica	Coef. de relación	1.000	,559**
		Significación		.001
		N	34	34
	D1 Cultura Inclusiva	Coef. de relación	,559**	1.000
		Significación	.001	
		N	34	34

** . Correlación significativa con un valor de 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

Se aprecia un valor Rho de Spearman igual a 0,559** y una Sig. = 0,001 < 0.01 datos que señalan que la correspondencia obtenida con la gestión pedagógica y la dimensión 1 de la variable 2 es moderada, directa y con valor significativo de 0.01; por lo que se acepta la H₁ y se rechaza la H₀₁. Estos resultados comprobaron que existió correlación en la V1 y D1 (Tabla 8).

Hipótesis específica 2

- ❖ H₂: Existe relación significativa con la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H₀₂: No existe relación significativa con la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 9

*Correlación entre V1 Gestión pedagógica*D2 Inclusión social*

			V1 Gestión pedagógica	D2 Inclusión social
Rho de Spearman	V1 Gestión pedagógica	Coef. de relación	1.000	,422*
		Significación		.013
		N	34	34
	D2 Inclusión social	Coef. de relación	,422*	1.000
		Significación	.013	
		N	34	34

*. Correlación con significancia a 0,05 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

Se aprecia un Rho de Spearman igual a 0,422* y una Sig. = 0,013 < 0.05 datos que señalan que la correlación obtenida con la V1 y la D2 de la V2 es moderada, directa y con significancia con un valor de 0.05; se acepta la H₂ y se rechazó la H₀, comprobándose que si existió correlación entre la V1 y la D2 (Tabla 9).

Hipótesis específica 3

- ❖ H₃: Existe correlación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H₀₃: No existe correlación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 10.

Correlación entre V1 Gestión pedagógica D3 Política inclusiva*

			V1 Gestión pedagógica	D3 Política inclusiva
Rho de Spearman	V1 Gestión pedagógica	Coef. de relación	1.000	,357*
		Significación		.038
		N	34	34
	D3 Política inclusiva	Coef. de relación	,357*	1.000
		Significación	.038	
		N	34	34

*. Correlación significativa con un valor de 0,05 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión pedagógica e inclusión educativa.

Análisis:

En la tabla 10, se aprecia una cifra Rho de Spearman igual a 0,357* y una Sig. = 0,038 < 0.05 cifras que señalan que la correlación obtenida en la V1 y la D3 en la V2 es baja, directa y con significancia de 0.05; con estos valores, se aceptó la H_a y se rechazó la H₀, evidenciando significancia entre la V1 y la dimensión política inclusiva.

IV. DISCUSIÓN

Este trabajo investigativo ha comprobado los planteamientos propuestos, relacionados a las dos variables estudiadas, las cuales se fundamentan en los siguientes enfoques “Enfoque de segregación e integración educativa”, (Rieser, 2015), “Enfoque de educación inclusiva”, Ferrer, y otros (2016), y teorías “Teoría de la administración educativa”, Martínez y Rosado (2014), “Teoría de los procesos conscientes”, Álvarez (1998), “Teoría de la equidad”, Klingner y Nabaldian (2015), “Teoría o modelo teórico de la inclusión educativa”, Echeita, Duk y Blanco (1995).

OG

Determinar la relación en la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

En la tabla 3, se observa que predominó una categoría baja en la V1 (Gestión pedagógica) con un 38,3% y en nivel medio en la V2 (Inclusión educativa), estos resultados son similares a los evidenciados en Colombia en la investigación de Carrillo et al. (2018), quienes obtuvieron un bajo nivel de inclusión con un 90% de estudiantes con necesidades especiales que no asistían a una entidad escolar, debido a la falta de gestión pedagógica de los docentes. Así mismo García (2010) determinó que sus resultados guardan similitud con la presente investigación, pues el 56% de los docentes no practican la educación inclusiva. León (2019), por su parte, obtuvo un nivel poco adecuado con un 53% en la gestión pedagógica. Resultados que difieren con datos encontrados en Ecuador, evaluados por Álvarez, (2012), quién obtuvo un 85% de nivel adecuado en la gestión educativa.

Por otro lado, Reyes (2017), concuerda con los resultados de la presente investigación, encontrando un predominio del 83% de docentes con una deficiente educación inclusiva. A su vez también Flores (2018), obtuvo resultados similares, y encontró un 7.70% de gestión pedagógica en el nivel no óptimo.

Respecto a los resultados inferenciales, se observaron correlaciones moderadas, directas y significativas a un 0.01, según Rho de Spearman= 0,559** (Sig. = 0,001 < 0.01), aceptando la “H_i: Existe relación significativa en la V2 y V2 en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020”, y se rechazó la hipótesis nula. Estos resultados evidenciaron correlación significativa entre las variables.

Resultados que concuerdan con Allauca (2019), quien evidenció una fuerte correlación significativa sobre calidad educativa además el valor de asociación correspondiente a 0,421. De la misma forma Gonzales (2019) encontró una alta relación significativa entre los cambios innovadores de la educación inclusiva y gestión pedagógica curricular, $r = 0,810$.

OE1

Establecer la relación en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

- ❖ H_{e1}: Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H₀₁: No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Según los resultados de la tabla 4, se evidenció que predominó una categoría baja con 38,2% en la (V1. Gestión pedagógica) y una categoría media para la (D1. Cultura inclusiva) de la V2, justamente estos resultados difieren con Reyes (2017), quien identificó una percepción predominante a nivel medio del 83% para la educación inclusiva. A su vez, Matutino (2019), encontró un deficiente nivel de inclusión educativa, con un 27,7%.

En concordancia a los datos inferenciales en la tabla 8, se observó una correlación con significancia estadística, moderada y directa, según Rho de Spearman= 0,559** (< 0.01); lo que llevó a aceptar la H₁: Hay relación significativa entre la V1 y D1 en la U.E.P “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020”, y se rechazó la hipótesis nula. Y se demostró similitud según

las correlaciones estadísticas entre las variables 1 y la dimensión de cultura inclusiva. Estos resultados son superiores a los reportados por León (2019), quién evidenció una relación baja en la inclusión educativa con un coeficiente r de Pearson de 0,411*. Aspecto que contrasta con lo reportado por Matutino (2019), quién obtuvo una correlación de Rho de Spearman positiva ($\rho=0,624$); y significativa ($<0,05$), entre las variables (cultura inclusiva y el desempeño docente). Afirmando que mientras más alto sea nivel de cultura inclusiva, mayor será nivel de gestión pedagógica.

OE2

Establecer la relación en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

- ❖ H_{e2} : Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H_{02} : No existe relación significativa en la gestión pedagógica y la inclusión social en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

Según los resultados evidenciados, se observó que predominó la categoría baja en la V1 (Gestión pedagógica) con un 32,4% y la categoría media para la D2 (Inclusión social) de la variable 2. Estos resultados concuerdan con Matutino (2019), quien determinó una correlación deficiente entre la práctica inclusiva y el desempeño docente a un 35,4%, además de un 49,2% a nivel regular.

Los datos inferenciales obtuvieron un Rho de Spearman= 0,422** (Sig. = 0,013 < 0.05), indicando correlaciones moderadas, directas y significativas al nivel 0.05, aceptando la H_{e2} y rechazando la H_{02} , esto comprobó que existió correlación con significancia entre la V1 y la dimensión de inclusión social. Estos resultados son superiores a los reportados por Goldsmith, (2016), quién comprobó la relación entre las practicas inclusivas y la gestión pedagógica, mediante una prueba Rho Spearman con un coeficiente de correlación = .364 ($p=.000 < \alpha$). Por lo que esto indica una correlación significativa y baja.

Sin embargo; estos resultados difieren a los reportados anteriormente, puesto que Flores (2018), analizó la educación social e inclusiva, y obtuvo una diferencia significativa 0,003, mediante la prueba de U de Mann-Whitney para modelos independientes y evidenció que no existió relación entre sus variables.

OE3

Establecer la relación en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

- ❖ H_{e3} : Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.
- ❖ H_{03} : Existe relación significativa en la gestión pedagógica y la política inclusiva en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

En la tabla 6, se observó que predominó el nivel bajo en la V1 (Gestión pedagógica) con un 35,3% y en nivel medio en la dimensión 2 (Política inclusiva). Estos resultados fueron comparados con García (2016), quien obtuvo datos similares, ubicándose a un nivel medio con un 59,90% de docentes con educación inclusiva, en estudiantes con discapacidad auditiva. Así mismo, Matutino (2019), en su estudio de política inclusiva, obtuvo un nivel deficiente con el 44,6 de inclusión educativa.

Por otra parte, el estudio obtuvo un índice de Rho de Spearman = 0,357** (Sig. = 0,038 < 0.05), datos que muestran una correlación baja y significativa al nivel 0.05; por lo que se aceptó la H_{e3} , y se rechazó la H_{03} , comprobando que existió correlación significativa entre la V2 y la dimensión de inclusión social (Tabla 8). Estos datos guardan relación con el estudio de Matutino (2019) quién encontró una correlación de Rho de Spearman positiva y considerable (rho= 0,588); y significativa (<0,05); indicando mientras más alto sea el nivel de política inclusiva, más alto será nivel de desempeño docente.

V. CONCLUSIONES

- 6.1. Se comprobó que existió correlación moderada y significativa entre la V1 y la inclusión educativa en la U.EP “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020. Resultando un Rho de Spearman = 0,559** (Sig. = 0,001 < 0.01). Los análisis descriptivos también revelaron que predominó la categoría baja con el 38,2% en la variable gestión pedagógica e inclusión educativa. Además, a través de los resultados inferenciales se comprobó la correlación moderada existente entre ambas variables; sin embargo, en los resultados descriptivos revelaron las debilidades coincidentes en las dos variables, resaltando el valor de ambos resultados estadísticos.
- 6.2. Con relación al OE1, las variables analizadas obtuvieron una correlación de positiva considerable, según el análisis de Rho de Spearman ($\rho = 0,559^{**}$); por ende fue significativa ($< 0,01$); por lo que se rechazó la H_{01} y se aceptó a H_{a1} . O sea, la relación obtenida fue directa y significativa, y se afirma que a mayor nivel de gestión pedagógica, mayor nivel de cultura inclusiva en la IEP “Corazón de María”.
- 6.3. Respecto al OE2, se comprobó una relación positiva entre gestión pedagógica e inclusión social, mediante el índice de Rho de Spearman ($\rho = 0,422^{*}$); y significativa (< 0.05); por lo que se debe aceptar la H_a . Es decir, la relación determinó que entre mayor sea la gestión pedagógica, mayor es la inclusión social.
- 6.4. En relación al OE3, se determinó mediante relación de Rho de Spearman en la gestión pedagógica y la política inclusiva, obteniendo una correlación positiva, ($\rho = 0,357^{*}$); y significativa (< 0.05); por lo cual se rechazó la H_0 y se aceptó a H_a ; puntualizando que a mayor nivel de gestión pedagógica, mayor nivel de política inclusiva.

VI. RECOMENDACIONES

Luego del análisis y resultados surgen las siguientes recomendaciones que se consideran oportunos:

- 7.1. Se recomienda a la rectora de la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, aplicar estrategias de gestión pedagógica que permitan fomentar una cultura inclusiva con el objeto de que se brinde una adecuada aceptación a los alumnos con necesidades educacionales especiales asociadas a discapacidad, ya que algunos actores educativos no comparten una filosofía de inclusión y aceptación a la diversidad, puesto que la relación entre variables ha resultado predominante el nivel medio con el 38,2%, situación que debe ser enfrentada trabajando en equipo para lograr el bienestar común.
- 7.2. A la rectora de la unidad educativa, invitar al ejercicio de una adecuada capacitación y preparación a los docentes en gestión e inclusión educativa para ejercer una mayor atención a los estudiantes con capacidades especiales, considerando estilos y ritmos de aprendizaje, debido a que el 35.3% de la relación entre la variable y dimensión se ubicó en el nivel medio.
- 7.3. Es necesario impulsar técnicas de gestión pedagógica para lograr una inclusión social, con un enfoque hacia el cambio en la educación y los procesos educativos y en los elementos que incurren en la calidad de los resultados, esto se podría dar mediante la preparación continua de los docentes para atender a la diversidad del alumnado, considerando también los espacios viables para los estudiantes incluidos.
- 7.4. Es fundamental integrar y formar a los directores de los centros educativos en las labores de gestión en pedagogía, normativas y de relaciones humanas, sólo así se asegurarán la calidad de la educación a mediante la inclusión de políticas inclusivas que permitan cambiar el enfoque y los reglamentos internos, a fin de que planifiquen las sesiones de aprendizaje con contenidos significativos y enfoque inclusivo.

- 7.5. A su vez, se sugiere a otros investigadores ampliar el estudio de estas dos variables en sus propios argumentos y situaciones educativas a nivel de otras regiones y provincias, para que de esta manera lograr canalizar información que sea de utilidad para los distritos de educación.

REFERENCIAS

- Ainscow, M., & Booth, T. (2015). *Guía para la Educación Inclusiva. Desarrollando el aprendizaje y la participación en los centros escolares. Adaptación de la 3ª edición revisada del Index for Inclusion. OEI.*
- Albert, M. (2017). *La investigación educativa. Claves teóricas. Madrid.* McGraw-Hill.
- Avramidis, E., Bayliss, P & Burden, R. (2000). Student teachers' attitudes toward the inclusion of children with special education needs in the ordinary school, *Teaching and Teacher Education*, 16(2), 277–293.
- Aguilar, B. (2012). Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera Técnico Superior de Enfermería de la Unidad Académica de salud y servicios sociales del Instituto Tecnológico Superior Bolivariano de Tecnología año.
- Álvarez, N. (2012). "Gestión educativa y desarrollo académico de los estudiantes con capacidades diferentes en la Unidad Educativa "Monseñor Néstor Astudillo Bustamante. Guayaquil, Ecuador.
- Álvarez, S. (1998) *Pedagogía como ciencia. Epistemología de la educación.* Editorial Pueblo y Educación.
- Allauca, Y. (2019). Gestión pedagógica y calidad educativa según percepción de los docentes de la I.E N° 6068 de Villa El Salvador.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6a. ed.). Caracas, Venezuela: Episteme.
- Arnaiz, P. (2015). *Educación inclusiva: Una escuela para todos. Málaga: Ediciones Aljibe.*
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales.* Colombia: Prentice Hall.
- Bradshaw, C., Waasdorp, T., Debnam, K & Johnson, S. (2014). Measuring school climate in high schools: a focus on safety, engagement, and the environment., 84(9), 593-604. DOI: 10.1111/josh.12186. *Journal of School Health.*
- Campillay, M. (2014). *La inclusión social y educativa frente a la presión de la estandarización: deliberaciones curriculares de una escuela. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.*

- Campos, N y López, M. (2018). Diseño de una guía de gestión administrativa y de talleres basados en la en la convivencia de los docentes en el marco del buen vivir.
- Castejón, J. (2013). *Introducción a los métodos y técnicas de investigación y obtención de datos en psicología*. Sant Vicent del Raspeig, España: ECU.
- Carrillo S; Forgiony, J; Rivera, D; Bonilla, N; Montanchez, M y Alarcón, M. (2018). Pedagogical practices versus inclusive education from the Teacher's perspective. 39(17).
- Carrington, S. (1999). Inclusion needs a different school culture, *International Journal of Inclusive Education*, 3(3), 257–268.
- Cazau, P. (2006). *Fundamentos de Estadística*. Universidad de Buenos Aires.
- Chávez, J., Cigüeñas, M & Martensen, R. (2016). *La relación entre los estilos de liderazgo y las actitudes ante el cambio organizacional en una empresa de servicios*. Tesis de maestría, Universidad del Pacífico, Lima, Perú.
- Cook, T & Campbell, D. (2014). *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company.
- Cook, T y Reichardt, CH. (2014). *Qualitative and quantitative methods in evaluation research*. Beverly Hills, California, USA. Sage. 3-6 pp.
- Coleman, M y Earley, P. (2005). *Leadership and Management in Education: Cultures, Change, and Context*. Oxford: University Press.
- Corbetta, P. (2013). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid. McGraw-Hill.
- Cramer, H. (2016). *Elementos de la teoría de las probabilidades*. Madrid: Aguilar.
- De Simone, G. (2017). *Análisis descriptivo métodos cualitativo y cuantitativo*. Maestría en Tecnología Educativa.
- Dorczak, R. (2013). *Inclusion through the lens of school culture*. En G. M. Ruaircs, E. Ottesen y R. Precey (eds.), *Leadership for Inclusive Education* (pp. 47-59). Rotterdam: *Studies in Inclusive Education*.
- Dueñas, B. (2010). Inclusive education and towards students with special educational needs. *Journal of the Autonomous University of Yucatán*, 18(78), 115-141.

- Echeita, G, Duk, C y Blanco, M. (1995). Necesidades especiales en el aula. Formación docente en el ámbito de la Integración escolar. En: Boletín 36. Santiago de Chile: Publicaciones OREALC, UNESCO.
- Echeita, G., y Duk, C. (2018). "Inclusión educativa". *REICE: Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*.
- Ferrer, M., Guirado, V., & González, D. (2016). *La formación inicial del docente y la inclusión educativa. Retos y desafíos. Material para curso pre reunión del VII Congreso Internacional Educación y Pedagogía Especial y IV Simposio de la Educación Primaria*.
- Forlin, C. (1995). Educators' Beliefs about Inclusive practices in Western Australia, *British Journal of Special Education*, Vol. 22 (4), pp. 179-185.
- Flores, N. (2018). *Gestión pedagógica en Instituciones Educativas según tipos de gestión del distrito de Los Olivos, 2017*.
- Galindo, N y Bolaños, M. (2013). La inclusión educativa en la Institución Educativa Alejandro Vélez Barrientos sede alto de las flores una estrategia frene a la gestión y el currículo. Universidad de San Buenaventura, Facultad de Educación, Medellín.
- Gallegos, M. (2012). *La educación inclusiva una respuesta a los postulados del Buen vivir. Educación, 123-129*.
- García, P. (2010). Educación Inclusiva: Una Utopía en la Escuela Primaria y Desafío a la Formación Docente desde la Función Directiva. Guadalajara: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- García, M. (2016). Percepciones de los docentes respecto a la inclusión educativa de estudiantes con discapacidad auditiva. Piura, Perú.
- Guerrero, K. (2014). Gestión pedagógica del docente para un proceso educativo de calidad en la escuela de educación básica "Carlos Julio Arosemena Tola" de la ciudad de Quevedo
- Goldsmith, H. (2016). Actitud docente y prácticas educativas inclusivas en estudiantes con necesidades educativas especiales en instituciones educativas públicas de la Ugel, Casma.
- Gómez, M. (2016). *Introducción a la metodología de la investigación científica (2a. ed.)*. Córdoba, Argentina: Brujas.

- Gonzales, J. (2019). Influencia de la gestión pedagógica en los cambios innovadores de la educación inclusiva, Arequipa 2018.
- Hernández, G., & Col, B. (2016). *Investigación y desarrollo de proyectos*. .
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). México: Mc Graw Hill.
- Klingner, P & Nabaldian, Y. (2015). *Teoría de general de la equidad en la educación inclusiva*.
- Lahitte, H. (2014). *El análisis descriptivo: su funcionamiento. Cuadernos LADRA. Año 2, N° 4. La Plata: Facultad de Ciencias Naturales y Museo*.
- Lambe, J. (2007). Student teachers, special educational needs and inclusion education: reviewing the potential for problem-based, e-learning pedagogy to support practice. *Journal of Education for Teaching*, 33(3), 359–377. DOI:10.1080/02607470701450551
- Lawshe, C. (2015). A quantitative approach to content validity. , 28, 563-575. *Personnel Psychology*.
- León, N. (2019). Gestión e inclusión educativa de estudiantes con necesidades educativas especiales de la Unidad Educativa “Diez de Agosto” Vinces, Ecuador.
- Lugmaña, V. (2017). La preparación docente y la educación inclusiva en la Unidad Educativa particular Jerusalén del cantón Ambato, provincia de Tungurahua.
- Mautino, V. (2019). Inclusión educativa y desempeño docente en las instituciones educativas públicas, red 08, Ugel 02, Rímac 2018.
- Marín, M. (2004). Students with special educational needs. Costa Rica: Euned.
- Martínez, R. (2003) Impact of a graduate class on attitudes toward inclusion, perceived teaching efficacy and knowledge about adapting instruction for children with disabilities in inclusive settings, *Teacher Development*, 7(3), 473–487.
- Martínez, X & Rosado, D. (2014). *Gestión educativa y prospectiva humanística. México: Ediciones Kena*.
- Marrero, A. (2017). *Formulación y puesta en práctica de diseños de investigación. Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria: Universidad de la República*.

- Montaña, A & Torres, G. (2015). *Caracterización de la cultura organizacional y lineamientos de intervención para la implementación de procesos de cambio en las organizaciones, caso empresa sector financiero*. Tesis de Maestría, Universidad del Rosario, Argentina.
- Ortiz, M. (2017). Hacia una educación inclusiva. La educación especial ayer, hoy y mañana. Vol. 31(1) pp. 5-11. *En Siglo Cero*.
- Pantoja, V. (2015). La gestión de conflictos en el aula. Factores determinantes y propuestas de intervención.
- Peña, E & Prado, R. (2018). *Resistencia al cambio y trabajo en equipo en el personal de la sede del gobierno regional de Ayacucho, 2016*. Tesis de maestría, Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú. Obtenido de <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/1433>
- Pérez, L., Vilariño, G & Ronda, E. (2016). *Cambio Organizacional como herramienta para coadyuvar la implementación de la estrategia*. Cuba.
- Platt, J. (2014). "The history of the interview". En J. F. Gumbrium; J. A. Holstein (eds.), (pág. 33-54). Londres: Sage. . *Handbook of Interview Research*.
- Reyes, M. (2017). Planteamientos de política pública para una educación inclusiva y calidad de estratos sociales. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar
- Rieser, R. (2015). *Implementing inclusive education: a commonwealth guide to implementing article 24 of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Westminster: Commonwealth Secretariat.
- Rodríguez, G y Gaírín, J. (2017). Influence of the practices of pedagogical leadership in the educational pedagogical practices: case in Chile of the Pedagogical Technical Units. *International Journal of Educational Leadership and Management (IJELM)* 5(1).
- Rojas, R. (2017). *Calidad del servicio y gestión del cambio en la Institución Educativa 1047 Juana Infantes Vera-Agustino 2017*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Rosano, S. (2008). El camino de la inclusión educativa en Punta Hacienda (comunidad campesina de la Sierra Andina Ecuatoriana)
- Ruiz, L. (2016). *Metodología de la investigación*. México. Edit. McGraw Hill.
- Sampieri, R., Collado, C., & Lucio, P. (2017). *Metodología de la Investigación*. Colombia. McGraw-Hill.

- Slee, R. (2001) 'Inclusion in practice': does practice make perfect?, *Educational Review*, 53(2), 113–123.
- Simbaña, L. (2017). La inclusión educativa implementada en los distintos ambientes escolares por los docentes en la unidad educativa "Computer World" de la parroquia Tumbaco, cantón Quito, en el periodo escolar 2016 – 2017.
- Suárez, J & Jornet, J. S. (2016). *Proceso general de investigación. Validez y diseño. Documento no publicado. Universidad de Valencia. Valencia, España.*
- Taylor, S & Bogdan, R. (2004). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación, Barcelona: Paidós. España.*
- Torres, C. (2017). *Orientaciones básicas de metodología de investigación científica, edición San Marcos. . Lima, Perú.*
- Torres, R. (2015). *Teoría de sistemas. Edit. Universidad Nacional de Colombia de Manizales. Colombia.*
- Vargas, Z. (2018). La investigación aplicada. *Redalyc*. 5(9)
- Vélez, V. (2016). Educación inclusiva para personas con discapacidad en la provincia de Buenos Aires: un estudio de caso a partir de las representaciones sociales de los actores educativos de la Escuela Santa Julia en Tigre.
- Vera, D. (2017). Curricular adaptations for students with special educational needs associated and not associated with a disability Ecuador.
- Verdugo, M & Calvo, M. (2012). Inclusive education, a reality or an ideal? *Edetania*, 41, 17-30, ISSN: 0214-8560
- Wilkins, T & Nietfeld, J. (2004) The effect of a school-wide inclusion training programme upon teachers' attitudes about inclusion, *Journal of Research in Special Educational Needs*, 4(3), 115–121.

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Título aprobado: Gestión pedagógica e inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1 Gestión Pedagógica	Se la realiza para establecer relaciones entre los actores del sistema educativo dentro de un contexto determinado con el cual se pueda realizar diferentes acciones para el beneficio de una comunidad educativa. (Martínez & Rosado, 2014)	Es un sistema educacional que debe ser reconocido como un proceso que facilite la orientación y coordinación de las acciones de los docentes y se mide a través de las dimensiones: planificación curricular, liderazgo y procesos administrativos.	Dimensión 1: Planificación curricular	Planificación curricular anual	De intervalo
			Se encarga de Vincular todas las acciones del personal administrativo articulando diferentes acciones que conllevan a un mejoramiento de la comunidad educativa (De la Rosa y Pareja, 2018).	Programación de unidades	
				Sesiones de aprendizaje	
				Monitoreo de los procesos pedagógicos y resultados obtenidos	
			Dimensión 2: Liderazgo y monitoreo curricular Proceso que se realiza de forma directa para influir en otras personas con el fin que ayuden en conseguir un objetivo determinado (Hill, 2013)	Motivación de aprendizaje	
				Recolecta de información sobre el proceso pedagógico	
Dimensión 3: Procesos administrativos Conjunto de procesos que se realizan de forma integral dentro de una organización (Koontz & Weihrich, 2013).	Organización y coordinación del trabajo curricular				
	Integración de actividades				

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2 inclusión educativa	Permite garantizar a todos los ciudadanos sus derechos dentro de la problemática social y económica que conlleva a un individuo cuando tiene algún tipo de discapacidad. (Buestán y Yankur, 2015)	Es un derecho fundamental de todas las personas que debe ser equitativo y de calidad, y se mide a través de las dimensiones: cultura inclusiva y sociedad, inclusión social y política inclusiva y derechos humanos.	Cultura inclusiva y sociedad.- una cultura inclusiva indica que existe un ambiente en el que se cultivan el respeto, la equidad y el reconocimiento positivo de las diferencias, y la respuesta social e institucional a la discapacidad no impide que se dé una experiencia de empleo positiva (UFSQ, 2014)	Convivencia	De intervalo
				Armonía	
				Interacción	
			Inclusión social.- proceso que asegura que aquellas personas que están en riesgo de pobreza y exclusión social, tengan las oportunidades y recursos necesarios para participar completamente en la vida económica, social y cultural disfrutando un nivel de vida y bienestar que se considere normal en la sociedad en la que ellos viven* (OEA, 2016).	Familia	
				Institución educativa	
				Sociedad	
			Política inclusiva y derechos humanos.- se trata de una iniciativa de gestión que busca orientar los cambios necesarios en el sistema educativo para garantizar el derecho a una educación inclusiva (Rico, 2018)	Escuela para todos	
				Recreación	
				Vida y salud	
Organización del aprendizaje					

ANEXO 2. INSTRUMENTOS Y FICHAS TÉCNICAS

Instrumento 1

INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN PEDAGÓGICA									
DIMENSIONES/ INDICADORES/ ITEMS					ESCALA				
					1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular									
INDICADOR: Programación curricular anual									
1	¿ Diagnostica el contexto para la programación curricular anual?	1	2	3	4	5			
2	¿ Programa las competencias, capacidades, distribuidas en el proyecto Curricular Institucional?								
3	¿ Usted elabora la programación curricular orientada para atender a la diversidad y necesidades de aprendizaje de los estudiantes?	1	2	3	4	5			
INDICADOR: Programación de unidades									
4	¿ Usted elabora las unidades didacticas en equipo de docentes de su especialidad o área?	1	2	3	4	5			
5	¿ Elabora las unidades didácticas, que impulsen actividades retadoras y desafiantes?	1	2	3	4	5			
INDICADOR: Sesiones de aprendizaje									
6	¿ Desarrolla las sesiones de aprendizaje siguiendo los procesos logicos de aprendizaje?	1	2	3	4	5			
7	¿ Desarrolla las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos ?	1	2	3	4	5			
DIMENSIÓN 2: Liderazgo y monitoreo curricular									
INDICADOR: Monitoreo de los procesos pedagógicos y resultados obtenidos									
8	¿ Permite el monitoreo y evidencias las estrategias didacticas y pedagogicas que pones en practicaa en la sesión de aprendizaje?	1	2	3	4	5			
9	¿ Luego del monitoreo la dirección informa y orienta al docente sobre su práctica pedagógica?	1	2	3	4	5			
INDICADOR: Motivación de aprendizaje									
10	¿ Reformula estrategias innovadoras a partir de los resultados de evaluación de los estudiantes con dificultades?	1	2	3	4	5			
11	¿ Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar?	1	2	3	4	5			
INDICADOR: Recolecta de información sobre el proceso pedagógico									
12	¿ La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	1	2	3	4	5			
13	¿ La dirección y equipo docente analizan, reflexionan y toman decisiones sobre los logros y/o dificultades en la formación integral de los estudiantes periódicamente?	1	2	3	4	5			
DIMENSIÓN 3: Procesos administrativos									
INDICADOR: Organización y coordinación del trabajo curricular									
14	¿ Organiza a los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje?	1	2	3	4	5			
15	¿ Posee un cartel curricular de capacidades contextualizadas del área a su cargo?								
16	¿ En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra ?	1	2	3	4	5			
INDICADOR: Integración de actividades									
17	¿ La IE organiza, promueve la integración y participación de la comunidad educativa, frente a las necesidades de aprendizaje en los estudiantes?	1	2	3	4	5			
18	¿ En su IE se gestiona materiales y recursos didácticos para dar mejores condiciones laborales a los docentes?	1	2	3	4	5			

Instrumento 2

INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: INCLUSIÓN EDUCATIVA						
DIMENSIONES/ INDICADORES/ ITEMS		ESCALA				
		1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Cultura inclusiva y sociedad						
INDICADOR: Convivencia						
1	¿Considera que existe una adecuada convivencia con los estudiantes con necesidades educativas?	1	2	3	4	5
2	¿En la IE se genera una adecuada convivencia entre docentes y estudiantes con necesidades educativas?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Armonía						
3	¿Cree usted que existe armonía con las personas con necesidades educativas especiales?	1	2	3	4	5
4	¿Usted cree que se respeta los derechos de los estudiantes con necesidades educativas especiales?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Fomentar la diversidad						
5	¿Cree usted que es apropiada la interacción con los estudiantes con necesidades educativas especiales??	1	2	3	4	5
6	¿Considera usted que se involucran a los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares??	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 2: Inclusión social						
INDICADOR: Familia						
7	¿Considera que dentro del ambiente familiar existe la inclusión a las personas con necesidades educativas especiales?	1	2	3	4	5
8	¿Cree usted que las familias se preocupan por aquellos miembros que tienen algún tipo de necesidad educativa especial??	1	2	3	4	5
INDICADOR: Institución educativa						
9	¿Cree usted que en la Institución educativa existe discriminación a las personas con discapacidad?	1	2	3	4	5
10	¿Considera que en la institución educativa hay un clima apropiado para los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Sociedad						
11	¿Considera que la sociedad presta ayuda de forma adecuada a las personas con discapacidad?	1	2	3	4	5
12	¿Considera usted que existe apertura dentro de la sociedad a las personas con discapacidad?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 3: Política inclusiva y derechos humanos						
INDICADOR: Escuela para todos						
13	¿Cree que las personas con discapacidad tienen el mismo derecho de ir a una institución educativa sin ser discriminado?	1	2	3	4	5
14	¿Cree usted que las personas con algún tipo de discapacidad asimilan la información de igual forma que los otros estudiantes??	1	2	3	4	5
INDICADOR: Recreación						
15	¿Considera que existen lugares adecuados dentro de la institución educativa para que las personas con discapacidad puedan jugar?	1	2	3	4	5
16	¿Piensa que las actividades realizadas y espacios dentro del aula de clases, son las adecuadas para la recreación de estudiantes con necesidades especiales?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Vida y Salud						
17	¿Cree que la inclusión educativa mejoraría la vida de las estudiantes con necesidades educativas especiales?	1	2	3	4	5
18	¿Piensa que los estudiantes con necesidades educativas especiales acceden a los servicios de salud de forma oportuna dentro de la institución educativa?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Organización del aprendizaje						
19	¿Considera que la IE tiene un adecuado control y organización del proceso de enseñanza?	1	2	3	4	5
20	¿Cree usted que la IE permite a los estudiantes con necesidades especiales aprender ordenadamente?	1	2	3	4	5

ANEXO 3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

VALIDEZ DE CONTENIDO

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																	
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN PEDAGÓGICA																	
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN PEDAGÓGICA: "Es la esgión que se la realiza para establecer relaciones entre los actores del sistema educativo dentro de un contexto determinado con el cual se pueda realizar diferentes acciones para el beneficio de una comunidad educativa" (Martínez & Rosado, 2014).	Planificación curricular	Programación curricular anual	1	Diagnostica usted el contexto para realizar su programación curricular anual.													
			2	Programa usted las competencias con las capacidades establecidas en el Proyecto Curricular Institucional.													
			3	Elabora usted la programación curricular orientada a atender diversas necesidades de aprendizaje de los estudiantes.													
		Programación de unidades	4	Elabora usted las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o área.													
			5	Elabora usted unidades didácticas que impulsen actividades retadoras.													
		Sesiones de aprendizaje	6	Diseña usted las sesiones de aprendizaje siguiendo los procesos lógicos de aprendizaje.													
			7	Desarrolla usted las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos activos.													
	Monitoreo curricular	Monitoreo de los procesos pedagógicos y resultados obtenidos	8	Evidencia usted las estrategias didacticas que aplica en la sesión de aprendizaje durante el monitoreo pedagógico.													
			9	Luego del monitoreo la dirección orienta al docente sobre la mejora de su práctica pedagógica.													
		Evaluación de aprendizaje	10	Reformula usted estrategias innovadoras a partir de los resultados de evaluación de los estudiantes con dificultad.													
			11	Evalua usted para tomar decisiones orientadas a mejorar los aprendizajes en sus estudiantes.													
		Recolecta de información sobre el proceso pedagógico	12	Aplica usted instrumentos de autoevaluación que permiten los estudiantes reflexionar sobre sus propios aprendizajes.													
			13	La dirección con el equipo docente periodicamente toman decisiones tanto sobre los logros como sobre las dificultades obtenidas en la formación integral de los estudiantes. periódicamente.													
	Procesos académicos	Organización y coordinación del trabajo curricular	14	Organiza usted los sectores del aula de acuerdo a las competencias, capacidades, como los contenidos de la unidad de aprendizaje.													
			15	Posee usted un cartel curricular de las capacidades contextualizadas del área a su cargo.													
			16	Establece usted una secuencia lógica entre las actividades curriculares del mismo curso.													
		Integración de actividades	17	La institución promueve la integración de la comunidad educativa para atender las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.													
			18	En la institución se gestionan recursos didácticos para brindar mejores condiciones al trabajo pedagógico de los docentes.													

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS

INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: INCLUSIÓN EDUCATIVA

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
INCLUSIÓN EDUCATIVA: Permite garantizar a todos los ciudadanos sus derechos dentro de la problemática social y económica que conlleva a un individuo cuando tiene algún tipo de discapacidad" (Buestán y Yankur, 2011).	Cultura inclusiva y sociedad	Convivencia	1	Consideras que se mantiene una adecuada convivencia con los estudiantes con necesidades educativas especiales.													
			2	En la institución se genera una adecuada convivencia entre docentes con estudiantes que presentan necesidades educativas especiales.													
		Armonía	3	Crees que en la institución se promueve una cultura de armonía con las personas con necesidades educativas especiales.													
			4	Piensas que en la institución se respetan los derechos de los estudiantes con necesidades educativas especiales.													
		Interacción	5	Crees que en la institución la interacción con los estudiantes con necesidades educativas especiales es apropiada.													
			6	Consideras que se involucran a los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares para que interactúen con sus demás compañeros.													
	Inclusión social	Familia	7	Piensas que dentro del ambiente familiar se considera la inclusión a las personas con necesidades educativas especiales.													
			8	Crees que las familias de la institución se preocupan por aquellos miembros que tienen algún tipo de necesidad educativa especial.													
		Institución educativa	9	Consideras que en la institución se evita la discriminación de las personas con discapacidad.													
			10	Piensas que en la institución se mantiene un clima apropiado para los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares.													
		Sociedad	11	Crees que la sociedad presta ayuda de forma adecuada a las personas con discapacidad.													
			12	Consideras que se promueve la apertura dentro de la sociedad a las personas con discapacidad.													
	Política inclusiva y derechos humanos	Escuela para todos	13	Crees que las personas con discapacidad gozan del mismo derecho dentro la institución sin ser discriminado.													
			14	Piensas que las personas con algún tipo de discapacidad asimilan la información de igual forma que los otros estudiantes.													
		Recreación	15	Consideras que la institución cuenta con lugares adecuados para que las personas con discapacidad puedan jugar.													
			16	Piensas que los espacios dentro del aula de clases son los adecuados para las actividades de recreación de estudiantes con necesidades especiales.													
		Vida y salud	17	Crees que la inclusión educativa que se promueve dentro de la institución contribuye a mejorar la vida de los estudiantes con necesidades educativas especiales.													
			18	Piensas que los estudiantes con necesidades educativas especiales acceden a los servicios de salud de forma oportuna dentro de la institución educativa.													
		Organización del aprendizaje	19	Consideras que la institución organiza adecuadamente el proceso de aprendizaje para estudiantes con necesidades especiales.													
			20	Crees que la institución ofrece condiciones adecuadas a los estudiantes con necesidades especiales para que aprendan de manera organizada.													

Validación de instrumento 1 por Experto 1

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario de Gestión Pedagógica e Inclusión Educativa en la Unidad Educativa Particular "Corazón de María ", Guayaquil, Ecuador, 2020.

OBJETIVO: Determinar la relación entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. "Corazón de María", Guayaquil, Ecuador, 2020.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa Particular "Corazón de María" Guayaquil, Ecuador, 2020.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:
ROÑA CÓRDOVA MILQUIADES ENRIQUE

GRADO ACADÉMICO DEL EXPERTO EVALUADOR:

MAGISTER EN EDUCACIÓN

ÁREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: SOCIAL (X) EDUCATIVA (X)

INSTITUCIÓN DONDE LABORA: IE ANDRÉS RÁZURI- UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

TIEMPO DE EXPERIENCIA PROFESIONAL EN EL ÁREA: 2 AÑOS

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	✓			

Piura, 18 de julio de 2020


Mg MILQUIADES ENRIQUE ROÑA CÓRDOVA
DNI 03118490

**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: INCLUSIÓN EDUCATIVA**

VARIABLE/INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE					CRITERIOS DE EVALUACIÓN					EVALUACIÓN V20 RECOMENDACIÓN				
		1 NINGUNO	2 Pocos	3 A VECES	4 Casi siempre	5 Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN INDICADA	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN INDICADA Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN INDICADA Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN INDICADA Y EL ÍTEM					
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO					
Cultura inclusiva y sociedad	Convivencia	1	Consideras que se mantiene una adecuada convivencia con los estudiantes con necesidades educativas especiales.													
		2	En la institución se genera una adecuada convivencia entre docentes con estudiantes que presentan necesidades educativas especiales.													
		3	Creer que en la institución se promueve una cultura de armonía con las personas con necesidades educativas especiales.													
		4	Piensas que en la institución se respetan los derechos de los estudiantes con necesidades educativas especiales.													
	Armonía	5	Creer que en la institución la interacción con los estudiantes con necesidades educativas especiales es apropiada.													
		6	Consideras que se involucran a los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares para que interactúen con sus demás compañeros.													
	Interacción	7	Piensas que dentro del ambiente familiar se considera a las personas con necesidades educativas especiales.													
		8	Creer que las familias de la institución se preocupan por aquellos miembros que tienen algún tipo de necesidad educativa especial.													
		9	Consideras que en la institución se evita la discriminación de las personas con discapacidad.													
		10	Piensas que en la institución se mantiene un clima apropiado para los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares.													
Familia	11	Creer que la sociedad presta ayuda de forma adecuada a las personas con discapacidad.														
	12	Consideras que se promueve la apertura dentro de la sociedad a las personas con discapacidad.														
Institución educativa	13	Creer que las personas con discapacidad gozan del mismo derecho dentro la institución sin ser discriminado.														
	14	Piensas que las personas con algún tipo de discapacidad asimilan la información de igual forma que los otros estudiantes.														
Sociedad	15	Consideras que la institución cuenta con lugares adecuados para que las personas con discapacidad puedan jugar.														
	16	Piensas que los espacios dentro del aula de clases son los adecuados para las actividades de recreación de estudiantes con necesidades especiales.														
Escuela para todos	17	Creer que la inclusión educativa que se promueve dentro de la institución contribuye a mejorar la vida de los estudiantes con necesidades educativas especiales.														
	18	Piensas que los estudiantes con necesidades educativas especiales acceden a los servicios de salud de forma oportuna dentro de la institución educativa.														
Recreación	19	Consideras que la institución organiza adecuadamente el proceso de aprendizaje para estudiantes con necesidades especiales.														
	20	Creer que la institución ofrece condiciones adecuadas a los estudiantes con necesidades especiales para que aprendan de manera organizada.														

INCLUSIÓN EDUCATIVA: Permite garantizar a todos los ciudadanos sus derechos dentro de la problemática social y económica que cuando tiene algún tipo de discapacidad" (Bustan y Yankur, 2011)

Mg MILQUIDES ENRIQUE ROÑA CÓRDOVA
DNI 03118490



**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN PEDAGÓGICA**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES				
				ESCALA DE RESPUESTA				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN INDICADO				RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN								
				1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI		NO			
"Es la esgion que se la realiza para establecer relaciones entre los actores del sistema educativo dentro de un contexto determinado con el cual se pueda realizar drentes acciones para el beneficio de una comunidad educativa" (Martínez & Rosado, 2014)	Planficación curricular	Programación curricular anual	1	Diagnostica usted el contexto para realizar su programación curricular anual.																
			2	Programa usted las competencias con las capacidades establecidas en el Proyecto Curricular Institucional																
			3	Elabora usted la programación curricular orientada a atender diversas necesidades de aprendizaje de los estudiantes.																
	Planficación curricular	Programación de unidades	4	Elabora usted las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o área.																
			5	Elabora usted unidades didácticas que impulsen actividades refectoras.																
			6	Diseña usted las sesiones de aprendizaje siguiendo los procesos lógicos de aprendizaje.																
	Planficación curricular	Sesiones de aprendizaje	7	Desarrolla usted las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos activos.																
			8	Evidencia usted las estrategias didácticas que aplica en la sesión de aprendizaje durante el monitoreo pedagógico.																
			9	Luego del monitoreo la dirección orienta al docente sobre la mejora de su práctica pedagógica.																
	Monitoreo curricular	Evaluación de aprendizaje	10	Reformula usted estrategias innovadoras a partir de los resultados de evaluación de los estudiantes con dificultad.																
			11	Evalua usted para tomar decisiones orientadas a mejorar los aprendizajes en sus estudiantes.																
			12	Aplica usted instrumentos de autoevaluación que permiten los estudiantes reflexionar sobre sus propios aprendizajes.																
	Procesos académicos	Integración y coordinación del trabajo curricular	13	La dirección con el equipo docente periódicamente toman decisiones tanto sobre los logros como sobre las dificultades obtenidas en la formación integral de los estudiantes periódicamente.																
			14	Organiza usted los sectores del aula de acuerdo a las competencias, capacidades, como los contenidos de la unidad de aprendizaje.																
			15	Posee usted un currículum de las capacidades contextualizadas del área a su cargo.																
	Procesos académicos	Integración de actividades	16	Establece usted una secuencia lógica entre las actividades curriculares del mismo curso.																
			17	La institución promueve la integración de la comunidad educativa para atender las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.																
			18	En la institución se gestionan recursos didácticos para brindar mejores condiciones al trabajo pedagógico de los docentes.																



Mg MILQUIADES ENRIQUE ROÑA CÓRDOVA
DNI 03118490

Validación de instrumento 1 por Experto 2

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario de Gestión Pedagógica e Inclusión Educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

OBJETIVO: Determinar la relación entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la U.E.P. “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa Particular “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: CARVAJAL MARTÍNEZ RUTH ESTHER

GRADO ACADÉMICO DEL EXPERTO EVALUADOR: MAGISTER

ÁREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: SOCIAL () EDUCATIVA (X)

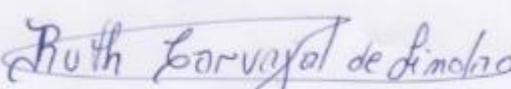
INSTITUCIÓN DONDE LABORA: UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL

TIEMPO DE EXPERIENCIA PROFESIONAL EN EL ÁREA: 10

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

Guayaquil, 29 de junio del 2020


MSc. Ruth Esther Carvajal Martínez
Experto

**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTION PEDAGOGICA**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADO		RELACIÓN ENTRE EL INDICADO Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN PEDAGÓGICA: "Es la gestión que se realiza para establecer relaciones entre los actores del sistema educativo dentro de un contexto determinado con el cual se pueda realizar diferentes acciones para el beneficio de una comunidad educativa" (Martínez & Rosado, 2014).	Planificación curricular	Programación curricular anual	1	Diagnostica usted el contexto para realizar su programación curricular anual.													
			2	Programa usted las competencias con las capacidades establecidas en el Proyecto Curricular Institucional.													
			3	Elabora usted la programación curricular orientada a atender diversas necesidades de aprendizaje de los estudiantes.													
		Programación de unidades	4	Elabora usted las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o área.													
			5	Elabora usted unidades didácticas que impulsen actividades retadoras.													
		Sesiones de aprendizaje	6	Diseña usted las sesiones de aprendizaje siguiendo los procesos lógicos de aprendizaje.													
			7	Desarrolla usted las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos activos.													
	Monitoreo curricular	Monitoreo de los procesos pedagógicos y resultados obtenidos	8	Evidencia usted las estrategias didácticas que aplica en la sesión de aprendizaje durante el monitoreo pedagógico.													
			9	Luego del monitoreo la dirección orienta al docente sobre la mejora de su práctica pedagógica.													
		Evaluación de aprendizaje	10	Reformula usted estrategias innovadoras a partir de los resultados de evaluación de los estudiantes con dificultad.													
			11	Evalúa usted para tomar decisiones orientadas a mejorar los aprendizajes en sus estudiantes.													
		Recolecta de información sobre el proceso pedagógico	12	Aplica usted instrumentos de autoevaluación que permiten los estudiantes reflexionar sobre sus propios aprendizajes.													
			13	La dirección con el equipo docente periódicamente toman decisiones tanto sobre los logros como sobre las dificultades obtenidas en la formación integral de los estudiantes. periódicamente.													
	Procesos académicos	Organización y coordinación del trabajo curricular	14	Organiza usted los sectores del aula de acuerdo a las competencias, capacidades, como los contenidos de la unidad de aprendizaje.													
			15	Posee usted un cartel curricular de las capacidades contextualizadas del área a su cargo.													
			16	Establece usted una secuencia lógica entre las actividades curriculares del mismo curso.													
		Integración de actividades	17	La institución promueve la integración de la comunidad educativa para atender las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.													
			18	En la institución se gestionan recursos didácticos para brindar mejores condiciones al trabajo pedagógico de los docentes.													

Validación de instrumento 1 por Experto 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																		
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN PEDAGÓGICA																		
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN	
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
GESTIÓN PEDAGÓGICA: "Es la esgión que se la realiza para establecer relaciones entre los actores del sistema educativo dentro de un contexto determinado con el cual se pueda realizar diferentes acciones para el beneficio de una comunidad educativa" (Martínez & Rosado, 2014).	Planificación curricular	Programación curricular anual	1	Diagnostica usted el contexto para realizar su programación curricular anual.														
			2	Programa usted las competencias con las capacidades establecidas en el Proyecto Curricular Institucional.							X				X	X		
			3	Elabora usted la programación curricular orientada a atender diversas necesidades de aprendizaje de los estudiantes.						X					X	X		
		Programación de unidades	4	Elabora usted las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o área.								X			X	X		
			5	Elabora usted unidades didácticas que impulsen actividades retadoras.								X			X	X		
		Sesiones de aprendizaje	6	Diseña usted las sesiones de aprendizaje siguiendo los procesos lógicos de aprendizaje.								X			X	X		
			7	Desarrolla usted las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos activos.								X			X	X		
	Monitoreo curricular	Monitoreo de los procesos pedagógicos y resultados obtenidos	8	Evidencia usted las estrategias didacticas que aplica en la sesión de aprendizaje durante el monitoreo pedagógico.								X			X	X		
			9	Luego del monitoreo la dirección orienta al docente sobre la mejora de su práctica pedagógica.								X			X	X		
		Evaluación de aprendizaje	10	Reformula usted estrategias innovadoras a partir de los resultados de evaluación de los estudiantes con dificultad.								X			X	X		
			11	Evalua usted para tomar decisiones orientadas a mejorar los aprendizajes en sus estudiantes.						X					X	X		
		Recolecta de información sobre el proceso pedagógico	12	Aplica usted instrumentos de autoevaluación que permiten los estudiantes reflexionar sobre sus propios aprendizajes.								X			X	X		
			13	La dirección con el equipo docente periodicamente toman decisiones tanto sobre los logros como sobre las dificultades obtenidas en la formación integral de los estudiantes. periódicamente.								X			X	X		
	Procesos académicos	Organización y coordinación del trabajo curricular	14	Organiza usted los sectores del aula de acuerdo a las competencias, capacidades, como los contenidos de la unidad de aprendizaje.								X			X	X		
			15	Posee usted un cartel curricular de las capacidades contextualizadas del área a su cargo.								X			X	X		
			16	Establece usted una secuencia lógica entre las actividades curriculares del mismo curso.								X			X	X		
		Integración de actividades	17	La institución promueve la integración de la comunidad educativa para atender las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.						X					X	X		
			18	En la institución se gestionan recursos didácticos para brindar mejores condiciones al trabajo pedagógico de los docentes.								X			X	X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión pedagógica.

Objetivo: Evaluar los niveles de la Gestión pedagógica.

Dirigido a: Catedráticos de la Unidad Educativa “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor.

Áreas de experiencia profesional: Educativa e Investigación.

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Muy alto	Alto ✓	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	-----------	-------	------	----------

Tumbes, junio del 2020.

.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros
Evaluador

Validación de instrumento 2 por Experto 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																				
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: INCLUSIÓN EDUCATIVA																				
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA					
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
INCLUSIÓN EDUCATIVA: Permite garantizar a todos los ciudadanos sus derechos dentro de la problemática social y económica que conlleva a un individuo cuando tiene algún tipo de discapacidad" (Buestán y Yankur, 2011).	Cultura inclusiva y sociedad	Convivencia	1	Consideras que se mantiene una adecuada convivencia con los estudiantes con necesidades educativas especiales.										X		X				
			2	En la institución se genera una adecuada convivencia entre docentes con estudiantes que presentan necesidades educativas especiales.							X					X		X		
		Armonía	3	Crees que en la institución se promueve una cultura de armonía con las personas con necesidades educativas especiales.												X		X		
			4	Piensas que en la institución se respetan los derechos de los estudiantes con necesidades educativas especiales.						X		X				X		X		
		Interacción	5	Crees que en la institución la interacción con los estudiantes con necesidades educativas especiales es apropiada.												X		X		
			6	Consideras que se involucran a los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares para que interactúen con sus demás compañeros.								X				X		X		
	Inclusión social	Familia	7	Piensas que dentro del ambiente familiar se considera la inclusión a las personas con necesidades educativas especiales.												X		X		
			8	Crees que las familias de la institución se preocupan por aquellos miembros que tienen algún tipo de necesidad educativa especial.								X				X		X		
		Institución educativa	9	Consideras que en la institución se evita la discriminación de las personas con discapacidad.						X						X		X		
			10	Piensas que en la institución se mantiene un clima apropiado para los estudiantes con necesidades educativas especiales dentro de las actividades escolares.								X				X		X		
		Sociedad	11	Crees que la sociedad presta ayuda de forma adecuada a las personas con discapacidad.												X		X		
			12	Consideras que se promueve la apertura dentro de la sociedad a las personas con discapacidad.								X				X		X		
	Política inclusiva y derechos humanos	Escuela para todos	13	Crees que las personas con discapacidad gozan del mismo derecho dentro la institución sin ser discriminado.												X		X		
			14	Piensas que las personas con algún tipo de discapacidad asimilan la información de igual forma que los otros estudiantes.												X		X		
		Recreación	15	Consideras que la institución cuenta con lugares adecuados para que las personas con discapacidad puedan jugar.								X				X		X		
			16	Piensas que los espacios dentro del aula de clases son los adecuados para las actividades de recreación de estudiantes con necesidades especiales.												X		X		
		Vida y salud	17	Crees que la inclusión educativa que se promueve dentro de la institución contribuye a mejorar la vida de los estudiantes con necesidades educativas especiales.						X						X		X		
			18	Piensas que los estudiantes con necesidades educativas especiales acceden a los servicios de salud de forma oportuna dentro de la institución educativa.												X		X		
		Organización del aprendizaje	19	Consideras que la institución organiza adecuadamente el proceso de aprendizaje para estudiantes con necesidades especiales.								X				X		X		
			20	Crees que la institución ofrece condiciones adecuadas a los estudiantes con necesidades especiales para que aprendan de manera organizada.												X		X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de Inclusión educativa.

Objetivo: Evaluar los niveles de la Inclusión educativa.

Dirigido a: Catedráticos de la Unidad Educativa “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor.

Áreas de experiencia profesional: Educativa e Investigación.

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Muy alto	Alto ✓	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	-----------	-------	------	----------

Tumbes, junio del 2020.

.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Evaluador

		V2: INCLUSIÓN EDUCATIVA																Suma de Ítems	Validez de Criterio de Pearson		
		D1: Cultura inclusiva y sociedad					D2: Inclusión social						D3: Política inclusiva y derechos humanos								
Ítems		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	V2	Valido: = ó > a 0.21
	1	4	2	1	3	2	2	2	2	2	4	1	4	1	1	2	3	2	2	40	0.30
	2	4	3	2	2	2	2	4	1	2	2	2	2	1	3	3	2	3	2	42	0.61
	3	3	3	4	2	2	2	3	3	1	4	2	2	3	2	2	4	3	2	47	0.54
	4	3	3	3	3	2	4	2	3	2	3	3	4	4	3	2	2	4	3	53	0.32
	5	3	3	3	3	2	4	2	2	4	3	3	3	1	2	3	3	2	3	49	0.40
	6	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	2	3	3	4	3	2	51	0.50
	7	4	2	3	3	3	3	1	4	3	2	2	3	2	2	3	4	3	3	50	0.38
	8	3	3	3	3	4	3	2	3	3	4	2	3	2	3	3	4	2	3	53	0.36
	9	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	2	3	2	4	2	54	0.39
	10	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	66	0.35
	11	1	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	2	1	3	2	3	43	0.29
	12	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3	3	2	3	45	0.50
	13	2	2	1	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	46	0.29
	14	2	2	2	3	2	1	2	3	2	3	4	3	2	3	2	3	2	1	42	0.39
	15	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	46	0.54
	16	3	3	3	1	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	1	3	2	46	0.38
	17	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	47	0.42
	18	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	50	0.44
	19	3	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	46	
	20	1	1	3	2	2	3	3	4	3	2	3	2	2	1	3	2	2	3	42	
	21	3	3	3	2	2	2	2	1	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	42	
	22	3	3	3	2	1	3	2	3	1	3	2	2	2	2	3	2	1	3	41	
	23	1	2	2	3	2	2	2	3	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	42	
	24	3	3	2	3	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	1	45	
	25	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	46	
	26	3	2	2	2	3	1	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	43	
	27	3	2	2	3	3	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	40	
	28	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	46	
	29	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2	45	
	30	3	2	2	1	2	1	2	3	1	3	2	2	3	2	1	3	2	2	37	
	31	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3	2	2	4	2	3	4	2	3	49	
	32	2	2	3	5	3	3	3	2	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	48	
	33	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	1	44	
	34	1	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	1	3	42	

VALIDEZ DE CONSTRUCTO – DOMINIO TOTAL (DIMENSIÓN-TOTAL)

O MÉTODO DE CORRELACIONES

Validez de constructo V1					
		V1	D1	D2	D3
V1	Correlación de Pearson	1	,823**	,949**	,918**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
	N	34	34	34	34
D1	Correlación de Pearson	,823**	1	,663**	,579**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000
	N	34	34	34	34
D2	Correlación de Pearson	,949**	,663**	1	,881**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000
	N	34	34	34	34
D3	Correlación de Pearson	,918**	,579**	,881**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	
	N	34	34	34	34

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Validez de constructo V2					
		V2	D1	D2	D3
V2	Correlación de Pearson	1	,859**	,753**	,814**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
	N	34	34	34	34
D1	Correlación de Pearson	,859**	1	,452**	,625**
	Sig. (bilateral)	.000		.007	.000
	N	34	34	34	34
D2	Correlación de Pearson	,753**	,452**	1	,365*
	Sig. (bilateral)	.000	.007		.034
	N	34	34	34	34
D3	Correlación de Pearson	,814**	,625**	,365*	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.034	
	N	34	34	34	34

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 1 - PRUEBA PILOTO

Confiabilidad por ítems

		V2: GESTIÓN PEDAGÓGICA																		SUMA	
		D1: Planificación curricular						D2: Liderazgo y monitoreo curricular						D3: Procesos administrativos							
Items		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
Muestra	1	2	3	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38	
	2	2	3	2	4	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	45	
	3	2	2	2	3	3	4	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	49	
	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	56	
	5	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	59	
	6	3	3	4	4	4	3	1	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	58	
	7	3	3	4	4	4	3	1	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	58	
	8	3	2	4	3	4	4	4	1	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	59	
	9	4	3	3	4	4	3	4	1	1	4	4	4	3	4	3	3	3	3	58	
	10	4	3	4	4	4	3	1	4	4	4	4	4	4	1	3	4	4	4	63	
SUMA		30	29	30	37	34	32	25	28	30	34	31	34	29	25	28	29	29	29	543	
MEDIA		3	2,9	3	3,7	3,4	3,2	2,5	2,8	3	3,4	3,1	3,4	2,9	2,5	2,8	2,9	2,9	2,9	54,3	
VARIANZA		0,6	0,29	1	0,21	0,64	0,36	1,45	1,16	0,8	0,44	0,49	0,44	0,29	0,65	0,16	0,29	0,29	0,29	9,85	95,025
																					54,41
Varianza de la población																					
K= Número de ítems	18																				
Vi= Varianza de cada ítem	9,85																				
Vt= Varianza total	54,41																				
α= Coeficiente alfa de Cronbach	0,867																				

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 2 - PRUEBA PILOTO

Confiabilidad por ítems

		V2: INCLUSIÓN EDUCATIVA																				
		D1: Cultura inclusiva y sociedad						D2: Inclusión social						D3: Política inclusiva y derechos humanos								
		Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Suma	
Muestra	1	4	2	1	3	2	2	2	2	2	4	1	4	1	1	2	3	2	2	40		
	2	4	3	2	2	2	2	4	1	2	2	2	2	1	3	3	2	3	2	42		
	3	3	3	4	2	2	2	3	3	1	4	2	2	3	2	2	4	3	2	47		
	4	3	3	3	3	2	4	2	3	2	3	3	4	4	3	2	2	4	3	53		
	5	3	3	3	3	2	4	2	2	4	3	3	3	4	2	4	3	2	3	53		
	6	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	4	3	4	3	2	54	
	7	4	2	3	3	3	3	1	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	57		
	8	3	3	3	3	4	3	2	3	3	4	4	3	4	4	3	4	2	3	58		
	9	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	2	3	3	4	3	2	4	2	57		
	10	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	2	3	4	2	4	3	4	61		
SUMA		33	30	29	28	26	29	27	29	27	33	25	30	31	31	27	32	29	26	522		
MEDIA		3,3	3	2,9	2,8	2,6	2,9	2,7	2,9	2,7	3,3	2,5	3	3,1	3,1	2,7	3,2	2,9	2,6	52,2		
VARIANZA		0,41	0,4	0,69	0,16	0,44	0,49	1,01	0,89	0,81	0,61	0,65	0,6	1,29	1,09	0,41	0,76	0,49	0,44	11,64	91,35	
																				44,16		
Varianza de la población		$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$																				
K= Número de ítems	18																					
Vi= Varianza de cada ítem	11,64																					
Vt= Varianza total	44,16																					
α= Coeficiente alfa de Cronbach	0,78																					

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 1 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V1	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	40.71	54.941	.642	.826
Ítem 2	40.68	58.347	.535	.833
Ítem 3	40.59	60.613	.255	.845
Ítem 4	40.62	61.213	.182	.849
Ítem 5	40.68	60.710	.208	.848
Ítem 6	40.74	58.746	.415	.838
Ítem 7	40.74	61.716	.149	.851
Ítem 8	40.68	60.044	.285	.844
Ítem 9	40.65	57.569	.457	.836
Ítem 10	40.53	55.832	.568	.830
Ítem 11	40.74	56.079	.582	.829
Ítem 12	40.62	53.516	.720	.821
Ítem 13	40.76	57.519	.523	.833
Ítem 14	40.71	61.365	.229	.845
Ítem 15	40.65	58.357	.496	.834
Ítem 16	40.85	57.038	.526	.832
Ítem 17	40.85	56.432	.577	.830
Ítem 18	40.74	56.140	.638	.827

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V1	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.844	18

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 2 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V2	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	43.44	26.496	.153	.710
Ítem 2	43.62	24.668	.520	.672
Ítem 3	43.47	25.045	.435	.680
Ítem 4	43.44	26.557	.193	.703
Ítem 5	43.62	26.122	.291	.694
Ítem 6	43.59	24.916	.381	.684
Ítem 7	43.74	25.898	.236	.700
Ítem 8	43.35	26.357	.235	.699
Ítem 9	43.65	25.750	.251	.699
Ítem 10	43.38	26.486	.234	.699
Ítem 11	43.74	26.928	.174	.704
Ítem 12	43.50	25.106	.389	.683
Ítem 13	43.71	26.759	.159	.707
Ítem 14	43.65	26.235	.274	.695
Ítem 15	43.53	25.166	.445	.680
Ítem 16	43.38	25.940	.244	.699
Ítem 17	43.53	25.893	.301	.693
Ítem 18	43.68	25.680	.330	.690

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.706	18

**ANEXO 4. AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS
FIRMADO POR LA RESPECTIVA AUTORIDAD (autorización para aplicación
de prueba piloto, y autorización para aplicación de instrumentos en la
institución estudiada)**



UNIDAD EDUCATIVA PARTICULAR
"CORAZÓN DE MARÍA"
DIRECCIÓN: 29 Y LA E TELÉFONO: 2844232 – 2844994
Email: uecorazonmaria966180@gmail.com
GUAYAQUIL- ECUADOR



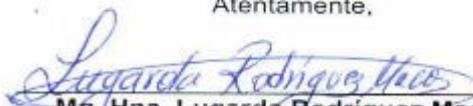
AUTORIZACIÓN

Yo, Mg. Hna. Lugarda Rodríguez, rectora de la Unidad Educativa Particular "Corazón de María", por medio de la presente autorizo a la Lic. Celeste Eulalia Ordoñez Rizzo, docente de la Unidad Educativa "Corazón de María" de Guayaquil, para que pueda realizar su proyecto de investigación con el tema: **Gestión Pedagógica e Inclusión Educativa en la Unidad Educativa Particular "Corazón de María", Guayaquil, Ecuador, 2020**, el mismo que estará dirigido a los docentes.

Se le pide como investigadora guardar la confidencialidad de los actores educativos, al finalizar su tesis se dejará una copia en la institución, que reposará en los archivos institucionales.

Esto es lo que puedo decir en honor a la verdad. El interesado puede hacer uso de este documento para los fines que a bien tuviere.

Atentamente,


Mg. Hna. Lugarda Rodríguez Macas
RECTORA



ANEXO 5. CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Lugarda Rodríguez Macas, identificada con cédula de identidad 1712524584, rectora de la Institución Educativa Particular "Corazón de María", he sido informada sobre la investigación titulada: Gestión pedagógica e inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular "Corazón de María", Guayaquil, Ecuador, 2020; conducida por la Lic. Celeste Eulalia Ordoñez Rizzo, para culminar su tesis de maestría y entiendo que:

- Se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, pues serán codificados numéricamente respetando el anonimato.
- Los datos obtenidos serán utilizados para el procesamiento e interpretación de los resultados con fines científicos, pues se aportará nuevo conocimiento que se publicará en el repositorio universitario con acceso libre a nivel nacional e internacional.
- No sufriré ningún riesgo a mi salud por que serán respondidos de modo remoto.
- Podré responder de manera autónoma las opciones de los ítems propuestos.

En tal sentido autorizo mi consentimiento para que se realice la referida investigación educativa.

Guayaquil, 01 de junio del 2020.


Mg. Hna. Lugarda Rodríguez Macas
RECTORA



ANEXO 6. BASE DE DATOS

		V1: GESTIÓN PEDAGÓGICA																										
		D1: Planificación curricular						D2: Liderazgo y monitoreo curricular						D3: Procesos administrativos						V1	Nivel							
Ítems		1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14			15	16	17	18	D3	Nivel	
Muestra	1	2	3	1	3	2	2	13	Bajo	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	2	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	38	Bajo
	2	2	3	2	4	2	3	16	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	45	Medio	
	3	2	2	2	3	3	4	16	Medio	2	3	3	3	3	3	17	Medio	2	2	3	3	3	3	16	Medio	49	Medio	
	4	4	3	3	4	3	3	20	Medio	4	3	3	3	3	3	19	Medio	3	2	3	3	3	3	17	Medio	56	Medio	
	5	3	4	3	1	1	4	16	Medio	3	4	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	53	Medio	
	6	3	3	1	2	2	3	14	Bajo	1	3	4	4	3	4	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	51	Medio	
	7	3	3	2	1	4	3	16	Medio	1	4	3	4	3	4	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	53	Medio	
	8	3	2	4	3	1	2	15	Medio	4	1	4	4	4	4	21	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	54	Medio	
	9	4	3	3	4	4	3	21	Medio	4	1	1	4	4	4	18	Medio	3	4	3	3	3	3	19	Medio	58	Medio	
	10	4	3	4	4	4	3	22	Medio	2	4	4	4	4	4	22	Medio	4	2	3	4	4	4	21	Medio	65	Medio	
	11	3	2	2	2	3	3	15	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	2	3	2	1	2	3	13	Bajo	44	Medio	
	12	1	2	3	2	3	2	13	Bajo	1	1	1	3	3	2	11	Bajo	1	3	1	2	3	2	12	Bajo	36	Bajo	
	13	3	1	2	1	3	2	12	Bajo	3	3	1	2	2	2	13	Bajo	2	2	1	3	2	2	12	Bajo	37	Bajo	
	14	1	1	2	3	2	1	10	Bajo	3	2	1	1	3	2	12	Bajo	3	2	1	1	3	2	12	Bajo	34	Bajo	
	15	2	3	4	2	3	2	16	Medio	3	1	3	2	1	3	13	Bajo	2	1	3	2	1	3	12	Bajo	41	Bajo	
	16	1	2	2	2	3	2	12	Bajo	2	3	2	3	1	2	13	Bajo	2	1	2	3	1	2	11	Bajo	36	Bajo	
	17	2	2	2	3	2	1	12	Bajo	2	1	2	3	2	3	13	Bajo	2	1	2	3	2	3	13	Bajo	38	Bajo	
	18	2	2	3	2	2	1	12	Bajo	3	2	3	2	1	2	13	Bajo	3	3	3	2	1	2	14	Bajo	39	Bajo	
	19	3	2	3	2	2	1	13	Bajo	1	2	2	2	2	3	12	Bajo	1	2	1	2	2	3	11	Bajo	36	Bajo	
	20	3	2	3	2	2	3	15	Medio	2	3	3	2	1	2	13	Bajo	1	2	3	2	1	2	11	Bajo	39	Bajo	
	21	3	2	3	2	3	2	15	Medio	3	3	2	2	1	1	12	Bajo	2	3	2	2	1	1	11	Bajo	38	Bajo	
	22	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	2	3	1	2	3	14	Bajo	1	2	3	1	2	3	12	Bajo	44	Medio	
	23	2	2	2	3	3	3	15	Medio	1	2	3	3	2	2	13	Bajo	1	2	3	1	2	2	11	Bajo	39	Bajo	
	24	3	3	3	3	2	3	17	Medio	3	2	3	1	1	2	12	Bajo	1	1	3	3	1	2	11	Bajo	40	Bajo	
	25	1	1	2	3	2	2	11	Bajo	2	3	2	3	2	1	13	Bajo	2	3	2	1	1	1	10	Bajo	34	Bajo	
	26	1	2	1	3	2	3	12	Bajo	2	2	1	2	3	1	11	Bajo	2	2	3	2	1	1	11	Bajo	34	Bajo	
	27	1	2	3	3	1	2	12	Bajo	2	2	2	1	2	3	12	Bajo	2	2	3	1	2	3	13	Bajo	37	Bajo	
	28	3	2	1	3	1	1	11	Bajo	2	2	3	3	2	1	13	Bajo	3	2	3	3	2	1	14	Bajo	38	Bajo	
	29	1	2	3	2	1	3	12	Bajo	3	2	2	1	3	1	12	Bajo	3	3	2	1	3	1	13	Bajo	37	Bajo	
	30	2	3	2	1	3	2	13	Bajo	2	2	1	2	2	1	10	Bajo	2	3	1	2	3	1	12	Bajo	35	Bajo	
	31	3	3	3	2	2	2	15	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	3	3	3	2	3	2	16	Medio	48	Medio	
	32	2	3	3	1	3	2	14	Bajo	1	2	3	3	2	2	13	Bajo	3	3	2	1	2	3	14	Bajo	41	Bajo	
	33	2	3	2	3	4	2	16	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	50	Medio	
	34	3	3	3	2	1	2	14	Bajo	3	3	2	2	3	3	16	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	48	Medio	

		V2: INCLUSIÓN EDUCATIVA																									
		D1: Cultura inclusiva y sociedad							D2: Inclusión social							D3: Política inclusiva y derechos humanos							V2		Nivel		
Items		1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14	15	16	17	18	D3	Nivel		
Muestra	1	4	2	1	3	2	2	14	Bajo	2	2	2	4	1	4	15	Medio	1	1	2	3	2	2	11	Bajo	40	Bajo
	2	4	3	2	2	2	2	15	Medio	4	1	2	2	2	2	13	Bajo	1	3	3	2	3	2	14	Bajo	42	Bajo
	3	3	3	4	2	2	2	16	Medio	3	3	1	4	2	2	15	Medio	3	2	2	4	3	2	16	Medio	47	Medio
	4	3	3	3	3	2	4	18	Medio	2	3	2	3	3	4	17	Medio	4	3	2	2	4	3	18	Medio	53	Medio
	5	3	3	3	3	2	4	18	Medio	2	2	4	3	3	3	17	Medio	1	2	3	3	2	3	14	Bajo	49	Medio
	6	2	3	3	3	3	3	17	Medio	3	3	3	2	2	4	17	Medio	2	3	3	4	3	2	17	Medio	51	Medio
	7	4	2	3	3	3	3	18	Medio	1	4	3	2	2	3	15	Medio	2	2	3	4	3	3	17	Medio	50	Medio
	8	3	3	3	3	4	3	19	Medio	2	3	3	4	2	3	17	Medio	2	3	3	4	2	3	17	Medio	53	Medio
	9	3	4	3	3	3	3	19	Medio	4	3	4	3	2	3	19	Medio	3	2	3	2	4	2	16	Medio	54	Medio
	10	4	4	4	3	3	3	21	Medio	4	4	3	4	4	4	23	Alto	3	4	4	4	3	4	22	Medio	66	Medio
	11	1	2	3	3	2	3	14	Bajo	2	3	2	2	3	3	15	Medio	3	2	1	3	2	3	14	Bajo	43	Medio
	12	2	3	2	3	2	3	15	Medio	2	3	3	3	2	1	14	Bajo	3	2	3	3	2	3	16	Medio	45	Medio
	13	2	2	1	3	3	3	14	Bajo	3	3	3	2	2	3	16	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	46	Medio
	14	2	2	2	3	2	1	12	Bajo	2	3	2	3	4	3	17	Medio	2	3	2	3	2	1	13	Bajo	42	Bajo
	15	2	2	3	3	3	2	15	Medio	2	3	3	2	3	3	16	Medio	2	3	3	2	3	2	15	Medio	46	Medio
	16	3	3	3	1	3	2	15	Medio	3	2	3	3	3	3	17	Medio	2	3	3	1	3	2	14	Bajo	46	Medio
	17	3	3	2	2	3	3	16	Medio	3	3	3	2	2	3	16	Medio	2	3	2	2	3	3	15	Medio	47	Medio
	18	3	3	3	3	3	3	18	Medio	2	3	2	3	2	3	15	Medio	3	2	3	3	3	3	17	Medio	50	Medio
	19	3	3	2	3	3	3	17	Medio	1	2	3	3	2	3	14	Bajo	3	2	3	2	3	2	15	Medio	46	Medio
	20	1	1	3	2	2	3	12	Bajo	3	4	3	2	3	2	17	Medio	2	1	3	2	2	3	13	Bajo	42	Bajo
	21	3	3	3	2	2	2	15	Medio	2	1	3	2	2	3	13	Bajo	2	3	2	2	3	2	14	Bajo	42	Bajo
	22	3	3	3	2	1	3	15	Medio	2	3	1	3	2	2	13	Bajo	2	2	3	2	1	3	13	Bajo	41	Bajo
	23	1	2	2	3	2	2	12	Bajo	2	3	1	3	2	2	13	Bajo	3	2	3	3	3	3	17	Medio	42	Bajo
	24	3	3	2	3	3	1	15	Medio	3	3	2	3	3	3	17	Medio	2	3	2	3	2	1	13	Bajo	45	Medio
	25	3	2	3	2	3	3	16	Medio	3	2	3	2	3	2	15	Medio	2	3	2	2	3	3	15	Medio	46	Medio
	26	3	2	2	2	3	1	13	Bajo	2	3	3	2	3	2	15	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	43	Medio
	27	3	2	2	3	3	2	15	Medio	1	2	2	2	2	2	11	Bajo	2	3	2	2	3	2	14	Bajo	40	Bajo
	28	3	2	3	2	3	2	15	Medio	2	3	2	3	2	2	14	Bajo	3	3	3	3	3	2	17	Medio	46	Medio
	29	3	2	3	3	3	2	16	Medio	1	3	2	3	2	2	13	Bajo	3	3	3	2	3	2	16	Medio	45	Medio
	30	3	2	2	1	2	1	11	Bajo	2	3	1	3	2	2	13	Bajo	3	2	1	3	2	2	13	Bajo	37	Bajo
	31	3	2	3	3	1	3	15	Medio	3	3	3	3	2	2	16	Medio	4	2	3	4	2	3	18	Medio	49	Medio
	32	2	2	3	5	3	3	18	Medio	3	2	1	3	2	2	13	Bajo	3	2	3	3	3	3	17	Medio	48	Medio
	33	2	2	3	3	2	3	15	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	2	2	2	3	2	1	12	Bajo	44	Medio
	34	1	2	3	3	2	3	14	Bajo	2	3	3	2	2	2	14	Bajo	3	2	3	2	1	3	14	Bajo	42	Bajo

ANEXO 7. FOTOS (solo 2, 1 donde sale el nombre de la institución y otra de 1 sujeto marcando las respuestas de un cuestionario)



ANEXO 8. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gestión pedagógica e inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Hipótesis General: H_i: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. H_o: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la inclusión educativa en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Teórica: Debido a que aporta nuevo conocimiento fundamento teórico basado en los enfoques “Enfoque de segregación e integración educativa”, citado (Rieser, 2015), y “Enfoque de la educación inclusiva” (Ferrer, y otros, 2016), y en las teorías “Teoría de la administración”, (Martínez y Rosado, 2014), “Teoría de Sistema”, (Torres, 2015), “Teoría de la equidad” (Klingner y Nabaldian, 2015), y “Teoría de expectativas”, (Campillay, 2014).</p>
<p>Problemas Específicos: PE1: ¿Cuál es la relación entre la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020? PE2: ¿Cuál es la relación entre la gestión pedagógica y la Inclusión Social en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María” Guayaquil, Ecuador, 2020? PE3: ¿Cuál es la relación entre la gestión pedagógica y la Política inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020?</p>	<p>Objetivos Específicos: OE1: Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. OE2: Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la inclusión social en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. OE3: Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la política inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Hipótesis Específicas: H1: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la cultura inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. H2: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la inclusión social en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020. H3: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la política inclusiva en la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”, Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Práctica: Los resultados obtenidos permiten determinar mediante el uso de una buena gestión pedagógica: docente logra mejorar obtener una mejor inclusión escolar, puesto que dentro del salón de clases estudiantes participan de forma activa en el desarrollo de las actividades, ofreciendo una educación equitativa, de calidad y calidez. Metodológica: Porque aporta nuevos instrumentos válidos confiables que sustenten un aporte o la creación de instrumentos y modelos de investigación Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de la Unidad Educativa Particular “Corazón de María”. mismo, el aporte de esta investigación beneficia a la comunidad científica porque logra dar solución.</p>