



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Evidencia de validez concurrente de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto en adultos de Lima, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Landa Salvador, Sarai Carmela(ORCID: 0000-0002-5898-5880)

ASESOR:

Mg. Rodas Vera, Nicolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios, por brindarme la oportunidad de vivir, por fortalecer mi corazón, iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a muchas personas que se convirtieron en mi soporte y compañía durante este proceso. A mis padres Carmela Salvador Fabian y Elí Máximo Landa Osorio por su apoyo incondicional perfectamente mantenido en el tiempo, ya que; a pesar de las dificultades que se presentaron en el desarrollo de esta investigación, siempre estuvieron para mí; gracias por ser un pilar importante en mi formación tanto académica, como de la vida.

Agradecimiento

A mi asesor el Mg. Nikolai Martin Rodas Vera, por la paciencia y el apoyo en la elaboración de esta investigación. A mi incondicional amiga la Lic. Janet Gloria León Sánchez por el tiempo compartido y sus palabras de aliento en esta etapa. A mis amigas Sulma Cahuana y Jeny Barreto, ya que el apoyo fue mutuo en nuestra formación profesional, seguimos y seguiremos siendo amigas.

A cada uno de los participantes por su disposición en la aplicación de las escalas.

Finalmente a todas aquellas personas que hoy ya no forman parte de mi vida, pero contribuyeron en su momento con el desarrollo de esta investigación.

La autora.

Página del Jurado

Declaratoria de Autenticidad

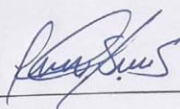
Declaración de autenticidad

Yo, Sarai Carmela Landa Salvador, identificada con DNI N° 74118433, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta Tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. Por lo cual, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 8 de febrero de 2019



Sarai Carmela Landa Salvador

DNI 74118433

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice.....	vi
Índice de tablas	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Realidad Problemática.....	1
1.2 Trabajos previos	4
1.3 Teorías relacionadas al tema	5
1.3.1 Definición del amor	5
1.3.2 Teorías base de la Escala sobre la actividad de amor concreto	6
1.3.2.1 Teoría sobre la actividad de amor concreto	7
1.3.3 Teoría triangular del amor de Sternberg	8
1.4 Términos Psicométricos.....	9
1.5 Formulación del Problema.....	14
1.5.1 Problema general	14
1.5.2 Problemas específicos	14
1.6 Justificación del estudio.....	14
1.7 Objetivos.....	15
1.7.1 General.....	15
1.7.2 Específicos	15
II. MÉTODO	16
2.1 Diseño de Investigación	16
2.1.1 Diseño de la investigación.....	16
2.1.2 Tipo de Investigación	16
2.2 Variables, Operacionalización	17
2.3 Población y muestra	19
2.3.1 Población.....	19
2.3.2 Muestra.....	19

2.3.3 Muestreo.....	19
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	20
2.4.1 Técnica	20
2.4.2.1 Escala sobre la Actividad de Amor Concreto.....	20
2.4.2.2 Escala Triangular del Amor de Sternberg.....	22
III. RESULTADOS.....	24
IV. DISCUSIÓN.....	28
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS.....	41
Anexo 1: Consentimiento informado	41
Anexo 2: Escala sobre la Actividad de Amor Concreto	42
Anexo 3: Protocolo de la Escala Triangular del Amor de Stenrberg	45

Índice de tablas

Tabla 1 Matriz de operacionalización de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto	17
Tabla 2 Matriz de operacionalización de la Escala Triangula del Amor de Stenberg	18
Tabla 3 Muestra por sexo	19
Tabla 4 Análisis preliminar de los ítems de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto	24
Tabla 5 Índices de bondad de ajuste de dos modelos de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto	25
Tabla 6 Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores de la Escala de la Actividad del Amor Concreto (Modelo 2)	26
Tabla 7 Correlaciones de la escala de AAC y ETAS (Test de significancia estadística Rho de Spearman – rs)	27

Resumen

El presente estudio tiene como objetivo principal evaluar distintas evidencias de validez de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto en adultos de Lima, la muestra fue de 300 participantes entre hombres y mujeres, seleccionado por muestreo no probabilístico intencional. Para obtener la evidencia de validez, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC), donde los valores de ajuste del modelo fueron $\chi^2/df = 1.789$, GFI = .90, CFI = .95, SRMR = .40; RMSEA = .05, AIC = 384. Asimismo, se halló la correlación entre factores, la dimensión intimidad con el factor de compatibilidad .69; el factor intimidad con proyectividad .82 y el factor de compatibilidad con proyectividad .89. Por otro lado; se realizó la evidencia de validez concurrente entre la Escala de Amor Concreto (EAAC) con la Escala Triangular de Amor de Sternberg (ETAS), los resultados que se hallaron fueron La dimensión intimidad en ambos instrumentos se relacionaron $r_s = .57$ ($p < .001$); con la dimensión pasión $r_s = .48$ ($p < .001$); y con la dimensión compromiso $r_s = .63$ ($p < .001$). La segunda dimensión de compatibilidad con la dimensión de intimidad de ETAS obtuvieron una covarianza de $r_s = .58$ ($p < .001$); con la dimensión de pasión de $r_s = .51$ ($p < .001$); con la dimensión compromiso $r_s = .58$ ($p < .001$). La tercera dimensión de proyectividad con la dimensión de intimidad se correlaciona en $r_s = .64$ ($p < .001$); con pasión $r_s = .44$ ($p < .001$); con compromiso $r_s = .69$ ($p < .001$). Para lograr la confiabilidad se halló mediante el coeficiente de omega. En intimidad .90, en compromiso .73 y en proyectividad .82. Finalmente se discuten los resultados y se proponen recomendaciones.

Palabras claves: Actividad de amor concreto, análisis factorial confirmatorio, validez concurrente.

Abstract

The main objective of this study was to evaluate different evidence of validity of the Scale on Concrete Love Activity in adults of Lima, the sample was of 300 participants between men and women, selected by intentional non-probabilistic sampling. To obtain the evidence of validity, it was carried out in confirmatory factor analysis (CFA), where the adjustment values of the model were $\chi^2 / df = 1.789$, GFI = .90, CFI = .95, SRMR = .40; RMSEA = .05, AIC = 384. Likewise, the correlation between factors was found, the intimacy dimension with the compatibility factor .69; the intimacy factor with projectivity .82 and the compatibility factor with projectivity .89. On the other hand; the evidence of concurrent validity was made between the Scale of Concrete Love with the Triangle Scale of Love of Stenrberg, the results that were found were The dimension Intimacy in both instruments were related $r_s = .57$ ($p < .001$); with the passion dimension $r_s = .48$ ($p < .001$); and with the commitment dimension $r_s = .63$ ($p < .001$). The second dimension of compatibility with the intimacy dimension of ETAS obtained a covariance of $r_s = .58$ ($p < .001$); with the passion dimension of $r_s = .51$ ($p < .001$); with commitment dimension $r_s = .58$ ($p < .001$). The third dimension of projectivity with the intimacy dimension is correlated in $r_s = .64$ ($p < .001$); with passion $r_s = .44$ ($p < .001$); with commitment $r_s = .69$ ($p < .001$). To achieve reliability, it was found by the omega coefficient. In intimacy .90, in commitment .73 and in projectivity .82. Finally discuss the results and propose recommendations.

Keywords: Concrete love activity, confirmatory factor analysis, concurrent validity.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Existen inconvenientes psicosociales enlazados con la relación de pareja como lo la inmadurez del amor que se caracteriza por la irresponsabilidad, falta de firmeza emocional, poca admisión de la realidad e insuficiente información. El segundo conflicto es la desintegración donde las relaciones no llegan a establecer ningún vínculo estable, no existen compromisos de por medio. El tercer problema es la deshumanización del amor caracterizada porque una de la partes recurre al dominio, a la maldad o la indiferencia para someter a la otra persona, todos ellos desencadena fenómenos sociales (Rodas, 2017).

En el informe de la Organización Mundial de la Salud, la Escuela de Higiene y Medicina Tropical de Londres y el Consejo Sudafricano de Investigaciones Médicas revelaron que el 35% de las mujeres del mundo fueron víctimas de violencia física y/o sexual por su pareja; el 38% de feminicidio en el mundo se debe a la violencia conyugal siendo una cifra muy alarmante; mientras que el 7% de la mujeres en el mundo han sido víctimas de violencia sexual por una persona extraña (Organización Mundial de la Salud, 2012).

Por otro lado, Statistic Brain (2016) realizó un estudio en los Estados Unidos donde el 57% de los hombres revela haber sido infiel; mientras que las mujeres un 54%; por otro lado la investigación informa que el 22% los hombres casados cometieron infidelidad al menos una vez; por el lado de las mujeres fue en un 14%.

Mientras que, Perel (2017) menciona que la prevalencia de infidelidad en la parejas americanas tiene una amplia variabilidad, la infidelidad femenina fluctúa entre el 26 al 70%, mientras que la masculina oscila de un 33 a 75%.

En América Latina en la encuesta demográfica y salud del 2005-2008 revela que en Bolivia el comportamiento controlador de ponerse celoso si la mujer habla con otro hombre es un 25%, y que la sospecha de infidelidad es un 19.8%; por otro lado en Colombia la sospecha de infidelidad se da en 26,2%; en Haití los celos se reflejan en un 53,9%, y la duda de infidelidad en 22,8%; en República Dominicana el 46,6% informan que su pareja se puso celoso, y el

17,5% sospechan que la mujer es infiel; mientras que en el Perú el 44,8% se ponen celosos cuando la mujer entabla algún tipo de conversación con otro hombre; y el 19,4% de los hombres creen que su pareja le es infiel, las edades de las encuestadas oscilan entre los 15 a 49 años de edad.(Bolt, Guedes, Goodwin & Adams, 2014).

Revisando investigaciones realizadas en el Perú, en la base datos de divorcios, según lugar de celebración del matrimonio se encontró que de los 15109 matrimonios el 66.3% de los divorcios se registró en Lima; en primer lugar se ubica el distrito de San Martín de Porres con un 4.4%; seguido por el distrito de San Juan de Lurigancho con un 3.7%; otros de los distritos que presenta cifras altas es el distrito de Santiago de Surco con 3.1% de divorcios. Mientras que la región del Callao registra un 8.9% de divorcios; y dentro de los departamentos que obtiene cifras altas de divorcios se encuentra La libertad con un 5.1% (Registro Nacional de Identificación y Estado Civil, 2016).

Asimismo, El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MINP, 2013) en el reporte estadístico de Consultas Chat y Redes sociales, evidencia que en el chat privado de la línea 100, el 9% de las consultas son por celos y control por el enamorado o novio, otras de las consultas es por infidelidad con un 3%.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015), informa que el 3,5% de los peruanos mató a su pareja por celos, el 1% por una supuesta infidelidad; al analizar por departamentos se observa que el 19.7% de muertes se registró en el departamento de Lima; de los cuales el 4.9% fue por celos, mientras que el 1.8% por una supuesta infidelidad; otro de los departamentos de Perú con un alto índice de feminicidio es La Libertad con un 9.7%; siendo un 0.9% causado por celos; la Provincia Constitucional del Callao registra un 6.9% de muertes; de los cuales un 1.3% fue ocasionado por celos y un 0.7% por infidelidad.

Existen muchas teorías acerca de amor como la teoría triangular del amor, donde plantea tres componentes básicos en las relaciones amorosas: pasión, intimidad y compromiso (Sternberg, 1989); por otro lado está la teoría de amor concreto, que tiene como componentes en la intimidad, compatibilidad y proyectividad; basada en las acciones de las personas para llegar a un amor maduro (Rodas, 2011).

De esa última escala no se conoce mucho, es por eso que la presente investigación se propone analizar las propiedades psicométricas de la Escala del Amor Concreto (Rodas, 2011). Lo novedoso de este estudio es que el instrumento será evaluado por la relación que demuestre con otro instrumento, ampliando de esta manera las evidencias de validez, dado que hasta la fecha no hay evidencias de validez por relación con otras variables, el cual se constituye como objetivo principal de este trabajo.

1.2 Trabajos previos

Aliaga, Rodas y Guevara (2010), realizaron una investigación preliminar cuyo objetivo fue validar la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto con una muestreo piloto de 15 parejas heterosexuales, cuyas edades oscilaban entre los 21 y 52 años de edad. Para la validez de la escala realizaron las evidencias de contenido mediante la V de Aiken, contaron con la evaluación de 10 jueces expertos, en el análisis de ítem –test se encontraron correlaciones significativas ($r > .4$), indicando que miden un mismo constructo. La consistencia interna se realizó a través del Alpha de Cronbach con una puntuación de .94; lo que significa que la escala obtuvo altos índices de confiabilidad.

Rodas (2011), realizó una investigación con el objetivo de construir y validar la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto. La población estuvo compuesta por 2400 pacientes, siendo la muestra final 102 pacientes del consultorio psicológico de la UNMSM en Lima. El instrumento utilizado fue la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto, obteniendo altos niveles de confiabilidad (Alpha= .96), en la sub escala de intimidad .94, en compatibilidad .84, y en proyectividad .89; los datos demuestran que existe diferencias significativas en la actividad amorosa según género y para obtener evidencia de validez, empleo la V de Aiken donde los valores oscilaron entre .90 y 1.00; en la correlación ítem – test ($r > .20$). Se hallaron que la actividad amorosa de los enamorados el promedio es más alta que la de los convivientes y esposos ($F=4.343$, $p < .05$). Por otro lado, se demostró que no existe relación significativa entre actividad del amor respecto al tiempo de la relación ($r = -.187$, $p > .05$) y al ingreso económico ($r = -.048$, $p > .05$); mientras que con el número de hijos la relación es negativa y débil ($r = -.217$, $p < .05$).

En otra investigación Rodas (2016), cuyo objetivo fue examinar en que medida el amor predice el bienestar psicológico y evaluar las características psicométricas de la Escala de la Actividad de Amor Concreto y de la Escala de bienestar Psicológico, para dicho estudio usó una muestra intencional de 72 padres de familia y trabajadores de una universidad particular de Trujillo. Dentro de sus hallazgos fue que el amor predice en un 20% el amor psicológico, siendo así la compatibilidad el mejor predictor. Por otro lado ambos instrumentos usados

obtuvieron coeficientes de confiabilidad (Alfa de Cronbach y Spearman-Brown) y validez (de contenido y de constructo). En la relación entre los componentes del amor concreto, intimidad (.56), compatibilidad (.48), proyectividad (.51) y el componente de bienestar en la pareja se encontraron puntajes significativos.

Malaver (2017), realizó un estudio con el fin de fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala sobre Actividad de Amor Concreto, la muestra fue de 924 pacientes del Centro de Salud Materno Infantil “El Bosque”; en dicha investigación las evidencias de validez de contenido resultó con una buena significancia ($p < .01$); se determinó la validez de constructo con valores muy buenos entre .541 a .729 en correlación ítem– test y .782 a .901 en correlación ítem – factor; para el análisis factorial confirmatorio se utilizó el método mínimos cuadrados ponderados arrojando un ajuste absoluto y chi cuadrado/grados libertad de .99, GFI de .99 y CFI de .9: en la consistencia interna presenta un Alpha= .96 y un Omega= .99 en la escala total, para los baremos percentiles las puntuaciones son de 144.9, 137.8 y 132.2 en la escala total; finalmente se establecieron punto de corte bajo, medio, alto y muy alto. En el análisis de índice de ajuste

Castañeda (2018), realizó un estudio con el objetivo fue evidenciar la validez de la EAAC, cuya muestra fue de 360 padres de familia del distrito de La Esperanza de Trujillo, cuyas edades se encontraban dentro de los 22 y 77 años. El instrumento utilizado fue la Escala sobre Actividad de Amor Concreto, donde los resultados demuestran que la validez de estructura interna es satisfactoria para un modelo de 3 factores, el ratio de verosimilitud ($\chi^2 / gl = 3.05$), el SRMR = .07, GFI= .98 y ajuste comparativo, NFI = .98; RFI = .98 de igual manera una confiabilidad aceptable en sus dimensiones: intimidad ($\omega = .94$), proyectividad ($\omega = .89$) y compatibilidad ($\omega = .87$).

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Definición del amor

Sternberg (1986 y 1989), sostiene que el amor posee una carga genética, pero también se adquiere socialmente; siendo interpretada de diferentes formas, como también representada

en una intensidad de un mínimo a máximo de aseveraciones de afecto, pensamientos, emociones y estímulos donde se expresan la comunicación, misericordia, y cuidado al ser amado, el romanticismo y atracción en las parejas nace en un periodo de corto y largo plazo, Sternberg representa al amor en un triángulo, donde explica que el amor puede aumentar o disminuir. Así mismo, Zubiría (2002), también hace referencia al amor como una figura geométrica, donde cada uno de sus puntos corresponde a cada elemento de amor: el afectivo referido a sentir, el cognitivo referido a conocer a su pareja y el último componente es el interpersonal que se refiere al compartir en una relación de pareja.

Por otro lado Fromm (1956), refiere que el amor no es un sentimiento si no una voluntad por lo tanto es un arte en el cual se desarrolla una disciplina de compromiso, de cuidados, respeto, responsabilidades hacia la persona amada y sobre todo el conocimiento que se tiene del otro.

1.3.2 Teorías base de la Escala sobre la actividad de amor concreto

El enfoque psicológico que se basó, es en la psicobiología dialéctica donde se hace referencia que la información obtenida en la sociedad es codificada por el neocortex y este la transforma en información psíquica consiente; es decir que el ser humano evoluciona y conforme vaya adquiriendo más información en cantidad y calidad; la información psíquica se convierte en conciencia. Cuando se da el proceso de información social el cerebro lo estructura y reestructura mediante la codificación en la corteza; es así como se organiza la actividad consiente del individuo y este se dirige a ser el aparato psíquico de la personalidad. (Alvites, 2007).

Otro enfoque psicológico fue la teoría informacional de la personalidad tiene como base un sistema tripartito de la conciencia que vienen a ser afectivo – emotivo, cognitivo – productivo y conativo – volitivo, donde estos componentes son la columna de los factores de personalidad: el temperamento, intelecto y carácter, esto serviría para que cada persona exprese, demuestre y conduzca cada subsistema de amor. (Ortiz, 1997).

1.3.2.1 Teoría sobre la actividad de amor concreto

La teoría del amor concreto cuenta con principios ideológicos, siendo este un sistema de pensamiento, actitud hacia como la situación actual de la relación en pareja, presentando seis postulados.

El primer postulado hace referencia a que los problemas socio-culturales del amor son un problema que afecta a toda la sociedad y deben ser abordados interdisciplinariamente. El segundo postulado hace referencia a que los problemas deben ser organizados, para así poder ser abordados y superados, en este postulado se evidencian los problemas psicosociales asociados a la relación de pareja. El tercer postulado hace mención que a cada problema psicosocial encontrado se le adjudica una posibilidad psicosocial. El cuarto postulado revela que es necesario que la población se comprometa a derribar las formas anticulturales del amor. El quinto postulado se refiere a cada pareja debe construir un amor maduro, íntegro y humano basado en la igualdad, salud y respeto. El sexto y último postulado plantea al amor como un derecho de todo ser humano (Rodas, 2017).

Para Rodas (2011), la actividad del amor concreto es todo lo que se puede del sistema, que trata de los actos de la persona teniendo como fin aumentar la información en el contexto de pareja, es decir que toda acción que realice la persona para desarrollar o disminuir el amor está referido a la actividad amorosa, incluye tres dimensiones intimidad, compatibilidad y proyectividad, que se incorporan en el sistema de la conciencia.

Intimidad:

Hace referencia a toda expresión o muestra de cariño, ternura, cuidado, admiración, etc., a través de este componente se evidencia el agrado que se llega a sentir por una persona (Rodas, 2011).

Compatibilidad:

Se refiere a la tolerancia, entendimiento, comprensión, respeto a la pareja, esto implica todo la información que se posee de la persona y la forma de interiorizar los conocimientos acerca de la otra persona (Rodas, 2011).

Proyectividad:

Está enfocado a una visión a futuro en una relación en pareja, establecen una meta en un corto y largo plazo, a través de este componente se puede observar el compromiso que se tiene con la relación (Rodas, 2011).

Estos tres tipos de actividad amorosa es la que provee de información a la pareja. En pocas palabras, la intimidad expresa lo que se siente, la compatibilidad lo que se sabe y la proyectividad lo que se espera de la relación de pareja.

Teóricamente, la intimidad debería relacionar alto con las dimensiones de intimidad y pasión de Sternberg (1986) y proyectividad debería correlacionar muy alto con la dimensión compromiso de Sternberg (1986). Compatibilidad es el factor distintivo de la teoría del amor concreto, pero debería relacionar alto con las tres dimensiones de la teoría de Sternberg (1986).

1.3.3 Teoría triangular del amor de Sternberg

Fue desarrollada por Sternberg (1986), donde propone una metáfora geométrica para explicar el amor, a la cual la admite como un triángulo; define que el amor son aseveraciones de afecto, pensamientos, emociones y estímulos donde se expresan la comunicación, misericordia y cuidado al ser amado, donde puede aumentar o disminuir. Dicha teoría consta de tres dimensiones:

Intimidad:

“La intimidad se refiere a aquellos sentimientos dentro de una relación que promueven el acercamiento, el vínculo y la conexión” (Sternberg, 1989, p.37).

Hace mención al conjunto de sentimientos que una persona direcciona hacia la cercanía, vínculos, lazos con el ser amado, el buscar su bienestar, disfrutar los momentos que comparten, el respeto mutuo, comprensión, apoyo en momentos de dificultad, esto se produce cuando se empiezan a conocerse.

Pasión:

“La pasión es en gran medida la expresión de deseos y necesidades - tales como necesidades de autoestima, entrega, pertenencia, sumisión y satisfacción sexual” (Sternberg, 1989, p.40).

La pasión hace referencia al nivel de atracción física y sexual, el deseo de permanecer juntos, querer la atención de la pareja, donde la pasión motiva a iniciar una relación.

Decisión y Compromiso:

“Consiste en dos aspectos – uno a corto plazo y uno a largo plazo. El aspecto a corto plazo es la decisión de amar a otra persona, mientras que el de largo plazo es el compromiso por mantener ese amor” (Sternberg, 1989, p. 42-43).

Este es el componente cognitivo del amor, donde la pareja enfrentara diversas situaciones, y a medida que vayan evolucionando se desarrollará en un corto periodo la decisión para iniciar una relación y en un largo periodo el compromiso para mantener el amor, siendo de vital importancia para que la pareja pueda superar dificultades dentro de su relación (Sternberg, 1986).

1.4 Términos Psicométricos**Psicometría**

Abat et. al (2011), define a la psicometría etimológicamente como la disciplina encargada de medir capacidades, atributos o características psicológicas, teniendo como objetivo establecer “teorías sobre” y “métodos para” la medición tanto en psicología como en otras disciplinas afines. Así mismo, menciona que el interés de la psicometría es promover métodos, técnicas e instrumentos para obtener una mejor medición de variables en diferentes contextos de las ciencias sociales y de la salud.

Escala

Para Gómez y Ospina (2004), es un conjunto de preguntas enfocadas en dar a conocer niveles de una categoría o variable, donde esta no puede ser visible. Asimismo, en la gran parte de estas

es usado la escala tipo Likert, donde el participante tiene varias opciones, siendo rangos desde 1 = nunca hasta 5=siempre (Abad, Olea, Ponsoda & García, 2011).

Validez

Zumbo (2007), hace referencia que la evaluación de la validez es un continuo proceso en el cual se proporciona evidencia para respaldar la idoneidad, el significado y la utilidad de las inferencias específicas realizadas a base de las puntuaciones sobre individuos de una muestra y un contexto. Por tanto, la validez es el nivel en que la evidencia y la teoría respaldan las elucidaciones de las puntuaciones de las pruebas que conllevan los usos propuestos (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014).

Por otro lado Furr (2011), menciona que la validez se refiere a la interpretación de las escalas, no a las escalas en sí, esta requiere de evidencia y teoría, para que los investigadores puedan utilizar e interpretar una escala con confianza, por lo que una buena evidencia empírica debe ser respaldo para su significado y utilidad.

Validez de criterio

Gómez y Ospina (2004), refieren que este tipo de validez es aplicada si se da un patrón referente ya sea un instrumento, entrevista u otros; donde se muestran predictores que coincidan con dicho patrón. Esto hace referencia a la validez concurrente o predictiva (Abat et, al 2011).

Validez de constructo

Este tipo de validez se examina cuando no se presenta una medida o patrón, donde se quiere confirmar modelos, teorías, o hipótesis de fenómenos no observables y se necesita un constructo para exponer la relación entre componentes estudiados (Gómez y Ospina, 2004, p. 172). La validez es una cualidad poliédrica que se entiende mejor mirando fijamente a sus caras las cuales son, la validez aparente o de apariencia, de contenido, orientada a un criterio, de constructo y discriminante, (León y Montero, 2003, p. 56).

La validez convergente

Es evaluada por la semejanza que existe entre elementos que conforman la escala o instrumento, la medida de construcción (Validez de consistencia interna); por la correlación de la escala dada con las medidas del mismo constructo utilizando escalas e instrumentos propuestos por otros investigadores y, preferiblemente, ya aceptados en el campo (criterio de validez); y por la correlación de relaciones involucrando la escala dada a través de muestras o en métodos (Garson, 2008). Se dice que un test tiene validez concurrente si puede predecir el comportamiento de un constructo que está siendo evaluado paralelamente a la aplicación del cuestionario (Meneses, et al. 2013, p. 142).

Confiabilidad

La confiabilidad es el grado en que las puntuaciones reflejan con precisión alguna variable psicológica en una determinada muestra (Meneses, et al. 2014).

La escala tiene la capacidad para proporcionar los mismos resultados en mediciones continuas, con las mismas características, así también hace alusión a la función que desempeña un ítem durante un periodo de tiempo, existen tres tipos de confiabilidad: Homogeneidad o consistencia interna. Test-retest. Interevaluador” (Gómez y Ospina, 2004, p. 172-173).

Las medidas de homogeneidad o consistencia interna más frecuentemente utilizadas son el Alfa de Cronbach y la Fórmula 20 de Kuder-Richardson (KR=20) (Gómez y Ospina, 2004, p. 179).

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

El análisis factorial confirmatorio es importante para evaluar la estructura interna, también permite obtener evidencias de validez en cuanto a las relaciones del test con otras variables, este análisis posee cinco pasos: especificación, identificación, estimación, evaluación y re-especificación (Brown, 2015).

Consistencia interna

La consistencia interna es un tipo de confiabilidad (Gómez y Ospina, 2004). Según Campo-Arias y Oviedo (2008), es el grado de correlación que existe entre ítems que conforman un instrumento donde la medición es tipo escala, usualmente se realiza con un muestreo de 100

individuos. Los valores estimados que se aceptan son igual o superior a 0.70 y menor o igual a 0.90.

Coeficiente Omega

El coeficiente de omega (w) es un tasador que se basa en saturaciones donde indica la simetría de la varianza atribuida a un total de la varianza variable (McDonald, 1999 citado en Ventura-León, 2018).

El cálculo de Omega junto con un intervalo de confianza refleja mucho más de cerca la variabilidad en el proceso de estimación, proporcionando un grado más preciso de confianza en la consistencia de la administración de una escala (Dunn, Baguley, y Brunsten, 2014).

Cociente de correlación de Spearman, r_s

Según Amón (1993 a), la correlación es la covarianza entre dos variables.

El coeficiente de Spearman es igual al coeficiente de correlación de Pearson entre sucesiones de valores ordinales (Amón, 1993b, p. 255). Este coeficiente no puede valer menos que -1 ni más que 1 (Amón, 1993c, p. 259).

Intervalo de confianza

Se puede definir el intervalo de confianza (IC 95%) como el rango de valores dentro de los que el investigador tiene un 95% de certeza de que está el verdadero valor del fenómeno que se pretende calcular en la población. La fórmula para obtener IC 95% puede variar conforme a la naturaleza de lo que se está cuantificando (prevaleciente, incidente, riesgo relativo, etc.) (Gómez y Ospina, 2004, p. 193).

Estadísticas de Ajuste

Índice de bondad de ajuste (GFI)

El GFI indicador de la cantidad relativa de varianza y covarianza explicada conjuntamente por el modelo, varía de 0 a 1. Los valores mayores que se acerquen a .90 son considerados un buen satisfactorio (Tabachnick y Fidell, 2001).

Raíz cuadrada del error medio cuadrático (RMSEA)

RMSEA tiene presente errores de aproximación que a su vez es representado por grados de libertad, donde el índice será sensible a la cantidad de medidas estimada en el modelo. Los valores que están por debajo de .06 indican un buen ajuste (Brown, 2015).

Grados de libertad

Según García (2003) “Se conoce como grados de libertad (gl), a la diferencia entre el número de datos y el número de intervalos de la distribución”. Para que el modelo sea mejorado su valor debe ser mayor o igual a cero (Baptista-Foguet, Coender &Alonso, 2004).

Chi- cuadrado

Comprueba la importancia del modelo, corrobora la hipótesis nula de que todas las fallas del modelo son nulas; por ende, busca “no” rechazar dicha hipótesis, para que esta no sea rechazada el nivel de significancia debe ser superior a 0.05 (Montaño, 2014).

Chi-cuadrada sobre Grados de libertad (CMIN/DF)

Según Brown (2015), menciona que si una muestra está compuesta por 100 y 200 personas se obtendrá con mayor facilidad un valor superior a .05 en el estadístico chi-cuadrado, dado esto es que se ajusta por los gl, donde se recomienda valores inferiores a 3.

Índice de ajuste comparativo (CFI)

Brown (2015), menciona que los valores de este estadístico varía entre 0 y 1, donde las puntuaciones que se encuentren por encima a .90 indican un ajuste satisfactorio.

Criterio de información de Akaike (AIC)

Sirve para comparar modelos que poseen diferente número de variables latentes. Valores pequeños de esta medida indican una alta parsimonia (Brown, 2015).

Raíz media residual (RMR)

La raíz media cuadrática residual es una medida descriptiva que indica la magnitud media de las correlaciones residuales. Si la medida de estas últimas es cero, entonces la RMR coincide

con la desviación típica de los residuales (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010). Se considera un ajuste aceptable si el puntaje se encuentra por debajo de .11 (Harman, 1980).

1.5 Formulación del Problema

1.5.1 Problema general

¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto en adultos de Lima, 2018?

1.5.2 Problemas específicos

- ¿Cuál es la estructura interna de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto?
- ¿Cuál es la validez de la Escala sobre la Actividad de Amor concreto basada en la relación con la escala Triangular del Amor de Sternberg?
- ¿Las puntuaciones de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto son confiables?

1.6 Justificación del estudio

Teóricamente se proporciona conocimiento sobre la estructura teórica de la EAAC. Adicional a ello, se dará a conocer la validez concurrente de la EAAC en adultos de lima, variable que viene siendo de mayor interés para el campo de investigación, siendo así pertinente para la línea de investigación psicométrica para la escuela de psicología.

Por otro lado, metodológicamente, esta investigación facilitará evidencias de validez y confiabilidad de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto y al mismo tiempo la Escala Triangular del Amor de Sternberg, en una población de adultos de lima. Con la información obtenida permitirá que investigadores interesados en la variable de amor puedan utilizar ambas escalas y desarrollar estudios descriptivos, correlacional, comparativo, entre otros, orientados en profundizar conocimientos de dicha variable, ya que actualmente existen escasas investigaciones. Asimismo es un aporte importante, para los profesionales que deseen emplear el instrumento con fines de evaluación psicológica.

1.7 Objetivos

1.7.1 General

- Evaluar distintas evidencias de validez de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto en adultos de Lima, 2018.

1.7.2 Específicos

- Examinar la validez basada en la estructura interna mediante análisis factorial confirmatorio de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto.
- Analizar la validez de la Escala del Amor Concreto basada en la relación con la Escala Triangular del Amor de Stenrberg.
- Analizar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

2.1.1 Diseño de la investigación

Esta investigación es de diseño no experimental, ya que se observa y analiza el fenómeno o evento existente, sin manipular la variable (Hernández, Fernández y Baptista, 2016). Por otro lado, es de corte transversal, dado que la investigación se desarrolla en un determinado tiempo (Ato, López y Benavente, 2013).

2.1.2 Tipo de Investigación

La investigación muestra un tipo de estudio instrumental, el cual según Montero y León (2007), está orientado al análisis de propiedades psicométricas de un instrumento.

2.2 Variables, Operacionalización

Tabla 1 Matriz de operacionalización de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
Actividad del Amor Concreto	La actividad de amor se basa en el conjunto de acciones que son observables, cuyo fin es incrementar o disminuir el amor, clasificándose en tres componentes: intimidad, compatibilidad y proyectividad (Rodas, 2011)	Comprende las acciones cuantificadas y puntuadas en los niveles de intimidad, compatibilidad y proyectividad de la Escala de la actividad del amor concreto de (Rodas, 2011).	<p>Intimidad: diversas acciones que muestran el gusto por una persona y se demuestran mediante la pasión, admiración, caricias, entre otros (Rodas, 2011). Lo integran los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18.</p> <p>Compatibilidad: Proceder por el cual la pareja se presenta con acciones de resolución de conflictos, asertividad y respeto al otro (Rodas, 2011) Lo integran los ítems 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28.</p> <p>Proyectividad: Se presenta interés y motivación para construir proyectos a corto y largo plazo (Rodas, 2011). Lo integran los ítems 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40.</p>	La valoración de la variable AAC, corresponde a una medida de intervalo, según criterios de Alarcón (2013).

Tabla 2 Matriz de operacionalización de la Escala Triangula del Amor de Stenberg

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
Amor	<p>Sternberg (1986), propone una metáfora geométrica para explicar el amor, a la cual la admite como un triángulo; define que el amor son afirmaciones de sentimientos, pensamientos, emociones y motivaciones donde se expresa la comunicación, compasión y cuidado al ser amado, donde puede aumentar o disminuir</p>	<p>Comprende las acciones cuantificadas y puntuadas en los niveles de intimidad, pasión y compromiso de la Escala Triangula de amor de Sternberg (Sternberg (1986).</p>	<p>Intimidad: menciona que es el conjunto de sentimientos de una persona direcciona hacia la proximidad, vinculo y conexión con el ser amado, esto se produce cuando las empiezan a conocerse mutuamente (Sternberg (1986). Lo integran los ítems 2,3,4,9,11,12,14,16,17,18,22,25, 29,30,31,34,36,38,41,43,45,1,5</p> <p>Pasión: referido al grado de atracción física y sexual, el deseo de permanecer juntos, querer la atención de la pareja, la pasión es la que motiva a iniciar una relación de pareja y esto se desarrolla al refuerzo que recibe una persona de la otra (Sternberg 1986). Lo integran los ítems 6,7,8,10,19,20,21,23, 24,27,33,39,44.</p> <p>Compromiso: componente cognitivo del amor, donde se da un corto periodo a la decisión y en un largo periodo al compromiso, siendo este un acto de decisión para iniciar una relación, con el tiempo que transcurra la pareja va adquiriendo un compromiso para mantener el amor (Sternberg 1986). Lo integran los ítems 13, 15, 26, 28, 32, 35, 37, 40,42.</p>	<p>La valoración de la variable ETAS, corresponde a una medida de intervalo, según Criterios de Alarcón (2013).</p>

*Adaptación de Ventura y Caycho

2.3 Población y muestra

2.3.1 Población

Alarcón (2013), refiere que el termino población está relacionado a los sujetos que se extrae para una muestra. Por otro lado Canales, Alvarado y Pineda (1994), hacen referencia que población o universo es un conjunto de personas u objetos de los cuales se quiere conocer información que será de beneficio para una investigación.

2.3.2 Muestra

Para los resultados de esta investigación y el análisis factorial se consideró una muestra que está conformada por 300 participantes, para obtener resultados útiles y relativamente estables. (Tabachnick y Fidell, 2001).

La muestra estuvo constituida por 300 adultos (188 mujeres y 112 varones), se recogió la muestra de varios distritos de Lima Metropolitana. Las edades comprendidas fueron entre los 18 a 40 años, la mayor cantidad de participantes oscilaron entre las edades de 23 a 27 años. Entre los participantes 103 son solteros, 99 tienen una relación de enamorados, 63 se encuentran en una relación libre, mientras que 22 son convivientes, 9 son casados y 4 son divorciados.

Tabla 3 Muestra por sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	112	37,3	37,3	37,3
	Femenino	188	62,7	62,7	100,0
	Total	300	100,0	100,0	

2.3.3 Muestreo

Se empleó el muestreo no probalístico intencional, que según Montero y León (2006) el investigador selecciona directamente a los individuos convenientes para la investigación, ya que el experto tienen el conocimiento necesario sobre las características de su población, como la ubicación de las unidades muestrales y forma de acceder a ellas.

2.3.4 Criterios de inclusión

- Adultos que residan en Lima Metropolitana.
- Adultos en un rango de edad de 18 a 40 años.
- Adultos que hayan mantenido una relación o actualmente tengan una relación de pareja (enamorado, novio, conviviente, casado).
- Adultos que acepten participar en la investigación.

2.3.5 Criterios de exclusión

- Adultos que no residan en Lima Metropolitana.
- Adultos que nunca hayan mantenido una relación de pareja.
- Adultos menores de 18 años y mayores a 40 años.
- Adultos que no acepten participar en la investigación.
- Adultos que no contesten todos los ítems.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

La evaluación psicológica: Según Aiken (1996) refiere que es un medio por el cual se hace la recopilación de datos a través de instrumentos para hacer una sistematización y presentar una valoración que ayude en la toma de decisiones.

2.4.2 Instrumentos

2.4.2.1 Escala sobre la Actividad de Amor Concreto

Ficha técnica

Nombre : Escala sobre la Actividad del Amor Concreto (Escala AAC)

Autor : Nikolai Martín Rodas Vera

Año : 2011

Procedencia	: Lima-Perú
Administración	: Individual, en pareja o colectiva.
Aplicación	: Personas en una relación de pareja.
Duración	: 20 min. Aproximadamente
Significación	: Se mide los tres tipos de actividad del amor concreto: intimidad, compatibilidad y proyectividad.

La escala es de tipo Likert, cuenta con cinco alternativas: Casi Nunca, Poco Frecuente, Regularmente, Muy Frecuente y Casi Siempre, con valores del 1 al 5. Cabe resaltar que para esta investigación se cambiaron las alternativas a: Nunca, Casi Nunca, Casi Siempre y Siempre, con previa autorización del autor de la escala.

Descripción

Para la validez de contenido en el área de intimidad el autor se basó en la teoría triangular del amor, ya que comparte el mismo concepto, en la dimensión de compatibilidad el autor extrajo criterios de la Clasificación Internacional de Enfermedades, Decima versión, CIE – 10, específicamente de los criterios Z 63.0 problemas en la relación entre esposos o pareja; en la última dimensión de proyectividad el autor tomo en cuenta las verbalizaciones de los pacientes atendidos. Por otro lado, para la precisión de validez de contenido se calculó mediante el coeficiente V-Aiken. Para la relevancia de los reactivos con la conducta a medir, se sometió a la evaluación de 10 jueces expertos en psicometría y psicología de la pareja. En la validez se criterio se utilizó la comparación de grupos externos mediante la t de Student obteniendo la capacidad de discriminar personas cuya actividad amorosa es baja y aquellas en las que es alta. En la validez de constructo se utilizó los coeficientes de correlación ítem – test, todos los coeficientes de los ítems fueron mayores a .20 significando ello que los ítems miden un mismo constructo; así mismo se realizó la correlación entre concepto, apreciándose que entre intimidad y compatibilidad existe una correlación considerable positiva, siendo esta significativa ($r=.75, p<.01$), entre intimidad y proyectividad existe una correlación media significativa ($r=.68, p<.01$) y entre compatibilidad y proyectividad existe una correlación considerable positiva ($r=.72, p<.01$), se considera entonces que la validez de constructo es significativa en todas las áreas.

La confiabilidad se calculó mediante el Coeficiente Alpha de Cronbach, existiendo adecuados niveles de confiabilidad (Alpha=.96), así mismo las sub escalas adquirieron niveles óptimos de confiabilidad (Alpha en Intimidad=.94, Alpha en Compatibilidad=.84 y Alpha en Proyectividad=.89)

2.4.2.2 Escala Triangular del Amor de Sternberg

Ficha Técnica:

Nombre	: Escala Triangular del Amor de Sternberg
Autor	: Robert Sternberg
Adaptación	: José Luis Ventura León y Tomás Caycho Rodríguez
Año	: 2016
Procedencia	: Lima-Perú
Administración	: Individual, en pareja o colectiva.
Aplicación	: Personas en una relación de pareja.
Duración	: 20 min. Aproximadamente

Descripción

Inicialmente se realizaron 2 pruebas pilotos, el primer objetivo fue identificar posibles problemas de redacción y comprensión de los ítems. En la segunda prueba se tuvo como objetivo transformar la escala Likert de 9 alternativas, por la de cinco.

Para la determinación de los factores realizaron el análisis paralelo, indicando que existen tres factores, donde se evidencia que el auto valor empírico en el factor 3 (4.7) es mayor que el aleatorio (4.3), mientras que el factor 4 el valor empírico es menor (3.8) al aleatorio (4.1), cumpliendo el criterio de análisis paralelo.

En la consistencia interna de la escala, se calculó a través del coeficiente de alfa de Cronbach donde los valores tienden a ser altos para la escala total (0.96) y respecto a las dimensiones se encontraron los siguientes valores intimidad (0.94), compromiso (0.92) y pasión (0.84), los intervalos de confianza muestran que la confiabilidad se encuentra en el rango de lo aceptable y excelente.

En la correlación entre factores fue positiva y moderada, indicando que las magnitudes se relacionan lo cual sustenta el uso del método oblicuo (Promin).

2.5 Validez y confiabilidad

Para determinar la evidencia de validez de la escala AAC basada en la estructura interna los métodos estadísticos que se usaron fueron los que comprenden el análisis factorial confirmatorio (AFC).

2.6 Método de análisis de datos

Para calcular el AFC se empleó el paquete estadístico SPSS y software Amos versión 25. Para analizar la confiabilidad por consistencia interna se utilizó el coeficiente de omega (ω) con las cargas obtenidas en el AFC.

El ajuste del modelo se realizó empleando los índices de bondad de ajuste GFI: donde los valores aceptables son mayores a .90, lo que indica un buen ajuste (Hair, Tatham y Black, 2004). CFI: índice de ajuste comparativo, cuyos valores mayores a .90 indican ajuste satisfactorio (Brown, 2015). SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media, valores superiores a .05 se consideran aceptables (Baptista – Foguet, Coender y Alonso, 2004). RMSEA: Error cuadrático media de aproximación, los valores inferiores a .06 indican buen ajuste (Brown, 2015), AIC: Criterio de información de Akaike. Chi cuadrado sobre grados de libertad χ^2/gf considerando aceptable valores por debajo de 3 (Byrne, 1989).

2.7 Aspectos éticos

En primer lugar se solicitó el permiso al autor de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto y la autorización para modificar las alternativas de cada ítem, como también a los autores que adaptaron la Escala Triangular del Amor de Sternberg. Posteriormente, en la ejecución de la aplicación de las escalas, se les informo a los participantes de los objetivos de esta investigación, donde se les garantizó la calidad y ética. Se realizó la revisión del código de ética del psicólogo peruano, se estableció un acuerdo entre la investigadora y los participantes, donde se les informó en qué consistía la investigación, que su participación era completamente voluntaria, y anónima, por otro lado se contó con el consentimiento informado de los participantes (Wood, 2008).

III. RESULTADOS

Se empleó la técnica estadística del Análisis Factorial Confirmatorio por medio del IBM-SPSS AMOS versión 25.

En la tabla 4 se puede observar que los valores de la media se ubican en un intervalos de 3.28 a 4.52, así mismo la asimetría y la curtosis de los ítems, presentaron una aproximación a la normalidad univariada entre -1.5 y +1.5 por ello se empleó el estimador Máxima Verosimilitud (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014).

Tabla 4 Análisis preliminar de los ítems de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto

	M	DE	gl	g2
I1_Acaricio a mi pareja	4.03	.841	-.742	.810
I2_Soy tierno(a) con mi pareja (tomarle la mano, acariciar, besar, susurrar, etc.)	4.10	.904	-1.013	1.058
I3_Suelo llamar a mi pareja con palabras de cariño	3.96	.960	-.765	.109
I4_Le preparo sorpresas a mi pareja (le escribo cartas o tarjetas, le regalo cosas, peluches, etc.)	3.16	1.058	-.007	-.381
I5_Me nace buscar con mi pareja momentos y lugares para estar a solas	3.75	.937	-.589	.491
I6_Le expreso afectuosamente lo que siento por él (ella)	4.04	.951	-.871	.525
I7_Soy detallista con mi pareja (soy atento, le doy importancia a pequeñas cosas, etc.)	3.80	.999	-.595	-.002
I8_Suelo ser romántico(a) con mi pareja (le canto, recito, le doy flores, etc.)	3.18	1.142	-.141	-.609
I9_Le digo a mi pareja lo mucho que lo(a) quiero	4.13	.943	-1.009	.812
I10_Acompaño a mi pareja en sus alegrías	4.35	.758	-1.091	1.423
I11_Le hago pasar buenos momentos (en los que hay risas, alegría, diversión, etc.)	4.25	.790	-.974	1.077
I12_Le doy apoyo emocional cuando se siente triste (escucho, converso, aconsejo, etc.)	4.45	.750	-1.469	-0.085
I13_Lo(a) abrazo fuertemente para expresarle mis sentimientos	4.26	.880	-1.155	1.219
I14_Le comunico mis sentimientos positivos y negativos	3.98	.894	-.577	-.020
I15_Hay ocasiones en las que le muestro la admiración que siento por él (ella)	3.90	.927	-.560	-.040
I16_Acompaño a mi pareja en los momentos difíciles por los que pasa	4.36	.844	-1.325	1.663
I17_Procuro que las relaciones de intimidad sean satisfactorias para los dos (cercanía corporal, relaciones sexuales, etc.)	4.30	.920	-1.461	-0.262
I18_Experimento nuevas sensaciones corporales con mi pareja	3.79	1.024	-.735	.311
I19_Respeto sus valores personales (filosóficos, religiosos, ideológicos, políticos, etc.)	4.36	.724	-.713	-.585
I20_Hago cosas para complementar mis actividades con las de mi pareja	3.74	.907	-.520	.169
I21_Cuando discutimos, escucho atentamente a mi pareja	3.73	.927	-.284	-.310
I22_Acepto los defectos y las virtudes de mi pareja	4.13	.832	-.592	-.448
I23_Me esfuerzo para que exista una comunicación constante	4.13	.838	-.764	.203
I24_Ni bien veo a mi pareja, tengo algo de qué hablarle	4.06	.809	-.497	-.006
I25_Trato de cambiar alguna conducta mía que puede dañar la relación	3.81	.851	-.371	-.107
I26_Me esfuerzo en hacer feliz a mi pareja	4.11	.867	-.922	.965
I27_Acepto a mi pareja tal como es	4.24	.819	-.837	-.010
I28_Busco la mejor forma para resolver nuestras dificultades	4.02	.769	-.428	.016

I29_Trato de compartir con mi pareja algunas de mis metas personales	4.16	.819	-.635	-.360
I30_Me comprometo para lograr que nuestra relación prospere	4.28	.807	-1.251	-0.462
I31_Hago cosas que nos ayudarán en el futuro (estudiar, trabajar, ahorrar dinero, poner un negocio, etc.)	4.25	.851	-1.067	.720
I32_Le menciono a mi pareja las expectativas, aspiraciones, sueños, ambiciones que tengo junto a él (ella)	4.04	1.051	-1.095	.749
I33_Trato de dirigir nuestro amor hacia logros conjuntos	3.96	1.019	-.868	.301
I34_Le propongo hacer “proyectos de pareja” (casarnos o no, conseguir un lugar donde vivir, tener o no hijos, etc.)	3.58	1.209	-.517	-.625
I35_Busco hacer planes a corto plazo con mi pareja (actividades cercanas en el tiempo)	3.88	.936	-.696	.365
I36_Busco hacer planes a largo plazo con mi pareja (actividades lejanas en el tiempo)	3.71	1.075	-.710	.083
I37_Dedico tiempo para hacer crecer nuestra relación	3.95	.893	-.782	.701
I38_Asumo parte de la responsabilidad en mejorar nuestra relación	3.98	.778	-.432	-.169
I39_Le digo a mi pareja para seguir juntos a pesar de los conflictos	3.80	1.089	-.683	-.135
I40_Conversamos sobre nuestra planificación familiar(hijos)	3.27	1.323	-.298	-1.015

Nota: M = Media; DE = Desviación Estándar; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis

En la tabla 5 se observa que se evaluaron dos modelos. El primer modelo consiste en la escala completa, de 3 factores (intimidad, compatibilidad y proyectividad), compuesta por todos los ítems planificados. La evaluación del ajuste del modelo se realizó con el $\chi^2/g1$ obteniendo un puntaje de 3.441, en el índice de bondad de ajuste (GFI) el resultado fue de .68, índice de ajuste comparativo (CFI) fue .75, la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) se obtuvo .08 y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) fue de .09. En el segundo modelo tiene 3 factores, con 20 ítems, se extrajeron ítems de acuerdo a los índices de modificación, en donde los resultados obtenidos fueron $\chi^2/g1 = 1.789$, GFI = .91, CFI=.95, los valores obtenidos indican que es un ajuste satisfactorio, ya que se superan a .90 (Tabachinick y Fidell, 2001). El puntaje que se obtuvo en SRMR = .04, indicando que la escala de AAC posee un ajuste aceptable, ya que se encuentran dentro de un puntaje menor a 0.11 (Harman, 1980). El RMSEA .51, dichos valores se encuentran dentro del rango aceptable, por lo que el valores es inferior a .06 (Brown, 2015).

Tabla 5 Índices de bondad de ajuste de dos modelos de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto

Modelo	χ^2	DF	$\chi^2/g1$	p	GFI	CFI	SRMR	RMSEA (IC 90%)	AIC
Modelo 1: Todos los ítems	2535.986	737	3.441	.001	.68	.75	.08	.09(.083 - .091)	2701.986
Modelo 2: 3 Factores (20 ítems)	298.685	167	1.789	.001	.91	.95	.04	.05 (.042 – .209)	384.685

Nota. χ^2 = Chi cuadrado, gl= Grados de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, GFI: índice de bondad de ajuste, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: Criterio de Información de Akaike.

En la Tabla 6 se muestran las cargas factoriales de la solución estandarizada del segundo modelo de análisis factorial confirmatorio, donde la escala de AAC está conformado por tres factores, al igual que la propuesta original. Por otro lado, por medio de este análisis se propone una distribución diferente de los ítems con las dimensiones donde el primer factor está conformado por 9 ítems 1, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 15. El segundo factor está conformado por 6 ítems 21, 23, 24, 25, 26, 27. El tercer factor, por 5 ítems 30, 33, 37, 38, 39. Adicionalmente, se reporta la confiabilidad por medio del coeficiente omega de McDonald, estos deben encontrarse entre .70 y .90 (Campos – Arias y Oviedo, 2008). En vista de ello se observa que la consistencia interna de las 3 dimensiones de la escala AAC, son aceptables, dado que todas presentan un índice mayor a .70.

Tabla 6 Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores de la Escala de la Actividad del Amor Concreto (Modelo 2)

Ítem	F1	F2	F3
I1_Acaricio a mi pareja	.72		
I3_Suelo llamar a mi pareja con palabras de cariño	.68		
I5_Me nace buscar con mi pareja momentos y lugares para estar a solas	.64		
I6_Acompaño a mi pareja en los momentos difíciles por los que pasa	.81		
I7_Soy detallista con mi pareja (soy atento, le doy importancia a pequeñas cosas, etc.)	.69		
I9_Le digo a mi pareja lo mucho que lo(a) quiero	.84		
I1_Le hago pasar buenos momentos (en los que hay risas, alegría, diversión, etc.)	.60		
I13_Lo(a) abrazo fuertemente para expresarle mis sentimientos	.75		
I15_Hay ocasiones en las que le muestro la admiración que siento por él (ella)	.67		
I21_Cuando discutimos, escucho atentamente a mi pareja		.50	
I23_Me esfuerzo para que exista una comunicación constante		.56	
I24_Ni bien veo a mi pareja, tengo algo de qué hablarle		.52	
I25_Trato de cambiar alguna conducta mía que puede dañar la relación		.53	
I26_Me esfuerzo en hacer feliz a mi pareja		.76	
I27_Acepto a mi pareja tal como es		.49	
I30_Me comprometo para lograr que nuestra relación prospere			.69
I33_Trato de dirigir nuestro amor hacia logros conjuntos			.69
I37_Dedico tiempo para hacer crecer nuestra relación			.79
I38_Asumo parte de la responsabilidad en mejorar nuestra relación			.66
I39_Le digo a mi pareja para seguir juntos a pesar de los conflictos			.61
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.71	.56	.69
<i>Consistencia interna (ω)</i>	.90	.73	.82
<i>Correlación entre factores</i>			
<i>Intimidación (F1)</i>	--	.69	.82

Compatibilidad (F2) -- -- .89

Proyectividad (F3) -- -- --

Nota: ω = Omega compuesto. En negrita las cargas factoriales más altas de cada dimensión.

Tabla 7 Correlaciones de la escala de AAC y ETAS (Test de significancia estadística Rho de Spearman – rs)

			Escala de Actividad sobre el Amor Concreto		
			Intimidad	Compatibilidad	Proyectividad
	Intimidad	Coefficiente de correlación	,57**	,58**	,64**
	Escala	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
Rho de Spearman	Triangular Pasión	Coefficiente de correlación	,48**	,52**	,44**
	del Amor de Stenberg	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	Compromiso	Coefficiente de correlación	,63**	,58**	,69**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000

Nota. * * Correlaciones a un nivel de significancia .001

IV. DISCUSIÓN

La variable de estudio fue la actividad de amor concreto, es decir la forma como expresan el amor las personas, conformado por un conjunto de acciones que se manifiestan en tres dimensiones: intimidad, compatibilidad y proyectividad (Rodas, 20011).

Por tal motivo, el tema central de esta investigación fue Evaluar distintas evidencias de validez de la Escala sobre la Actividad de Amor Concreto (AAC) en adultos de Lima, en una muestra de 300 participantes de ambos géneros, con edades que oscilan entre los 18 a 40 años, empleándose un muestreo no probabilístico intencional. Finalmente se pudo verificar que la escala mide el amor, en base a dos evidencias de validez: por estructura interna y por medio de la relación con la Escala Triangular del Amor. Estos resultados resguardan la reproducción de la Escala del Amor Concreto, cumpliendo favorablemente con los objetivos específicos que se plantearon en esta investigación.

Acerca del diagnóstico del índice de bondad se ajuste, Castañeda (2018) demostró un ajuste absoluto; chi cuadrado y grados de libertad $\chi^2/gl = 3.05$ y en la presente investigación se halló un valor mínimo de $\chi^2/gl = 1.78$, lo cual evidencia mejor ajuste (1989). Por otro lado, Malaver (2017), encontró un GFI = .99, mientras que Castañeda (2018), GFI = .98 y la presente investigación a diferencia de las dos anteriores se obtuvo un valor menor GFI = .91, pero con índices aceptables (Tabachinick & Fidell, 2001).

Por otro lado en la investigación de Malaver (2017), se reportó un CFI = .99 y en esta investigación se obtuvo un ajuste comparativo CFI = .95, esto evidencia que se alcanzó un valor por debajo de la investigación de Malaver (2017), sin embargo si alcanza un puntaje dentro de los parámetros aceptables (Brown, 2005). Asimismo; Castañeda (2018), obtienen una raíz del residuo cuadrático medio estandarizado SRMR = .07; mientras que en esta investigación se obtuvo un SRMR = .04, que bajo criterios de autores como (Harman, 1980) debe ser menor a .11 posicionándose así este estudio con un valor adecuado.

En cuanto a las correlaciones entre factores de la Escala de AAC, en la investigación de Rodas (2011) intimidad y compatibilidad se obtuvo un puntaje de $r = .74$, asimismo; en el estudio desarrollado por Castañeda (2018) se evidenció un $r = .76$ y la presente investigación halló un $r = .69$, indicando una correlación aceptable, lo que indica que estas dimensiones forman parte de un constructo, donde la demostración del respeto, la aceptación y la resolución de conflictos se basan con la expresión de sentimientos.

Asimismo, la relación entre las dimensiones de intimidad y proyectividad, Rodas (2011) encontró un puntaje de $r = .74$, mientras que Castañeda (2018) halló un $r = .77$ y en este estudio se alcanzó un $r = .82$, indicando que para esta muestra, el proyecto de pareja se basa en la expresión de sentimientos y el vínculo emocional.

Por otro lado, en cuanto a la correlación entre las dimensiones de compatibilidad y proyectividad en el estudio de Rodas (2011) se halló un $r = .67$, en la investigación de Castañeda (2018) alcanzó el mismo puntaje $r = .67$; y en esta investigación $r = .89$: encontrándose en una correlación muy alta a diferencia de las investigaciones mencionadas, lo que indica que los adultos que participaron en esta investigación mantienen el compromiso en base a la compatibilidad.

Respecto al segundo objetivo, la evidencia validez de la escala de del Amor Concreto basada en relación con la Escala Triangular del Amor, el autor original no reportó resultados de análisis convergente. Los demás autores no realizaron una investigación de este tipo, por lo que se puede considerar a este estudio como novedoso en cuanto al análisis de la evidencia de validez concurrente. Rodas (2011) propuso la teoría sobre la actividad de amor concreto, definió dicha teoría como una actividad del amor que es representada por tres factores que son intimidad, compatibilidad y proyectividad; mientras que Sternberg (1986) propuso la teoría triangular del amor, definiendo su teoría mediante tres dimensiones: intimidad, pasión y compromiso.

Para ello, se realizará un análisis a nivel teórico, donde la dimensión de intimidad de AAC es definida por Rodas (2011) como toda expresión o muestra de cariño, cuidado, admiración, que a través de esta se evidencia el gusto hacia la otra persona, dicha dimensión debe correlacionar alto con la dimensión pasión de ETAS la cual Sternberg (1989), hace referencia a esta dimensión al grado de atracción física y sexual, el deseo de permanecer junto a la pareja, es la pasión que motiva a iniciar una relación. La relación que se halló entre intimidad de Rodas (2011) y pasión de Sternberg (1989) fue de $r_s = .48$ ($p < .001$). En cambio, la relación entre intimidad (Rodas, 2011) e intimidad de Sternberg (1986), fue de $r_s = .57$ ($p < .001$). Por otro lado, la relación entre intimidad (Rodas, 2011) y compromiso de Sternberg (1986), donde fue $r_s = .63$ ($p < .001$).

En relación a la dimensión de compatibilidad Rodas (2011) se refiere a la comprensión, tolerancia, entendimiento, respeto hacia la pareja, es aquí donde se interioriza los conocimientos que adquirió de su pareja, este es el factor distintivo de la teoría de la teoría

de amor concreto. Así también; Sternberg (1989), hace referencia a la segunda dimensión de su escala que es la pasión, donde este componente es el grado de atracción física y sexual, el deseo de permanecer junto a la pareja, es la pasión que motiva a iniciar una relación, en los resultados que se hallaron en la covarianza de esas dimensiones se encontró $r_s=.51$ ($p<.001$); con la dimensión de intimidad se halló $r_s=.58$ ($p<.001$), por ultimo con la dimensión compromiso $r_s=.58$ ($p<.001$).

En cuanto a la tercera dimensión de la Escala de AAC que es la proyectividad Rodas (2011), la define como una visión a futuro en una relación de pareja, donde se establecen metas a corto y largo plazo a través del compromiso. En cuanto a la tercera dimensión de la Escala de ETAS es el compromiso por lo que Sternberg (1989) menciona que este es el componente cognitivo del amor, donde la pareja atravesará por diversas situaciones y a medida de su evolución se desarrollara en un corto periodo la decisión para iniciar una relación y a largo plazo el compromiso para mantener el amor, dentro de los resultados que se hallaron es la covarianza más alta $r_s=.69$ ($p<.001$).

En relación al tercer objetivo específico es analizar la confiabilidad de la Escala de AAC en la muestra que se aplicó, autores como Meneses, et al. (2014), mencionan que la fiabilidad es la propiedad que valora la consistencia y precisa la medida; por otro lado para Campo-Arias y Oviedo (2008), la consistencia interna es el grado de composición que tiene un test y como se desarrolla teniendo como principal objetivo hallar las correlaciones que tienen los ítems con el instrumento, por ello se hace uso del análisis factorial donde el coeficiente de omega es la alternativa más viable, ya que; está basada en las cargas factoriales lo cual representa la suma de variables homogéneas y hace que los resultados sean más constante (McDonald, 1999 citado en Ventura-León, 2018), dado esto se hace uso del estimador. Sin embargo, las investigaciones de autores como Aliaga, Rodas y Guevara (2010), Rodas (2011a) y Rodas (2016), hicieron uso del coeficiente de fiabilidad Alpha.

Por otro lado, Rodas (2011) hace mención que la dimensión intimidad es el gusto y demostración de los sentimientos hacia la pareja y estos se demuestran con el cuidado, la admiración, el apoyo, según las investigaciones realizadas como la de Malaver (2017) la dimensión intimidad presenta un $\omega=.97$. Mientras que el estudio realizado por Castañeda (2018) halló un $\omega=.94$; y en esta investigación se obtuvo $\omega=.90$. Asimismo, Rodas (2011) detalló que la dimensión compatibilidad es el nivel de conocimiento que tienen las parejas y estas se expresan mediante la interacción entre ambos, la comunicación, la capacidad

de toma de decisiones y la resolución de sus conflictos. Es así que en la investigación de Malaver (2017) la dimensión de compatibilidad obtuvo un $\omega=.97$. Mientras que el estudio de Castañeda (2018) se halló $\omega=.97$ y esta investigación $\omega=.73$.

Así también, Rodas (2011) mencionó que la dimensión proyectividad es las expectativas que se tiene en una relación de pareja, el compromiso que tienen para poder trazarse metas a corto y largo plazo. En la investigación de Malaver (2017) en la dimensión de proyectividad obtuvo un puntaje de $\omega=.94$, por otro lado Castañeda (2018) halló $\omega=.93$, mientras que en esta investigación se obtuvo $\omega=.82$. Cabe mencionar que los resultados obtenidos en esta investigación se obtuvieron puntajes menores en comparación con las investigaciones de los autores mencionados, debiéndose a muchos factores como el rango de edad de la muestra, sin embargo este estudio posee valores adecuados en cuanto a la fiabilidad, esto como lo hace mención autores como Campo-Arias y Oviedo (2008), donde menciona que los valores que oscilan entre .70 y .90 son estimaciones aceptables.

Debido a que el muestreo fue no probabilístico e intencional, no se puede generalizar los resultados a la población. Los resultados pueden ser generalizados a muestras muy parecidas a la que se le empleó esta escala, como los adultos que oscilan entre las edades de 18 a 40 años de edad que residen en los distritos que se aplicó.

V. CONCLUSIONES

La escala de Actividad sobre el Amor Concreto presentó adecuadas evidencias empíricas de validez por estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, con un modelo de 20 ítems y 3 factores. Donde los valores de ajuste del modelo son $X^2/df = 1.789$, GFI = .90, CFI = .95, SRMR = .40, RMSEA = .05, AIC = 384. Los tres factores son intimidad, compromiso y proyectividad.

Se obtuvieron promedios de las cargas factoriales donde el factor de intimidad obtuvo un promedio de .71, el factor compatibilidad .56 y finalmente el factor proyectividad .69.

Continuando con el análisis factorial confirmatorio, se halló la correlación entre factores donde factor de intimidad con el factor de compatibilidad se correlacionan en un .69, por otro lado el factor intimidad con el factor de compatibilidad obtuvo un puntaje de .82, y finalmente la covarianza entre el factor de compatibilidad y proyectividad alcanzaron un puntaje de .89, indicando así que las puntuaciones de la correlación entre factores son adecuadas.

El instrumento de AAC evidenció correlaciones significativas con las dimensiones de la escala de ETAS según lo esperado. La dimensión Intimidad en ambos instrumentos se relacionaron $r_s = .57$ ($p < .001$); con la dimensión pasión $r_s = .48$ ($p < .001$); y con la dimensión compromiso $r_s = .63$ ($p < .001$). La segunda dimensión de compatibilidad con la dimensión de intimidad de ETAS obtuvieron una covarianza de $r_s = .58$ ($p < .001$); con la dimensión de pasión de $r_s = .51$ ($p < .001$); con la dimensión compromiso $r_s = .58$ ($p < .001$). La tercera dimensión de proyectividad con la dimensión de intimidad se correlaciona en $r_s = .64$ ($p < .001$); con pasión $r_s = .44$ ($p < .001$); con compromiso $r_s = .69$ ($p < .001$).

Las puntuaciones de las dimensiones de AAC obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad, mediante el coeficiente de omega. En intimidad .90, en compatibilidad .73 y en proyectividad .82, evidenciado así que las puntuaciones del instrumento fueron confiables.

VI. RECOMENDACIONES

Continuar ampliando las evidencias de validez, por ejemplo usar invarianza factorial para confirmar que el constructo esté siendo entendido de la misma manera por otros subgrupos con adolescentes que tengan una relación de pareja o por hombres y mujeres.

Continuar con el análisis de la variable mediante evidencias de relación con otras variables, como bienestar psicológico, dependencia emocional, entre otros.

Es necesario continuar con el análisis psicométrico de la Escala de AAC para confirmar el modelo teórico, aplicándola a muestras más grandes en otros distritos de Lima y departamentos del Perú.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. España: Editorial Síntesis, S. A.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Editorial Universitaria.
- Aliga, J., Rodas, N., Guevara, C., (2010). Análisis Psicométrico de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto. Investigación preliminar. *Nuevos Paradigmas*, 4, 73-85.
- Alvites, J. (2007). *Conciencia básica*. *Revista en investigación en psicología*, 10, 137 – 144.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational an psychological testing*. Washington, DC.
- Amón, J (1993a). *Estadística para Psicólogos I. Estadística descriptiva*. (1º edición) Madrid: Pirámide. Recuperado de http://www.unizar.es/abarrasa/tea/201011_25906/b1.1.pdf.
- Amón, J. (1993b). *Estadística para Psicólogos I. Estadística descriptiva*. (1º edición) Madrid: Pirámide. Recuperado de http://www.unizar.es/abarrasa/tea/201011_25906/b2.2.pdf.
- Amón, J. (1993c). *Estadística para Psicólogos I. Estadística descriptiva*. (1º edición). Madrid: Pirámide. Recuperado de http://www.unizar.es/abarrasa/tea/201011_25906/b2.2.pdf.

- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Baptista-Foguet, J.M., Coender, G., y Alonso, J. (2004) Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*. 122(1), 7-21.
- Bott, S., Guedes, A., Goodwin, M. & Adams, J. (2014). Violencia contra las mujeres. Recuperado de [file:///C:/Users/HP/Downloads/ViolenciaEspa%C3%B1ol%202.4-WEB%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/HP/Downloads/ViolenciaEspa%C3%B1ol%202.4-WEB%20(1).pdf).
- Byrne, B. M. (1989). A primer of LISREL: Basic applications and programming for confirmatory factor analytic models. Nueva York: Springer-Verlag.
- Brown, T. (2015). Confirmatory Factor analysis for Applied Research (2da edición). New York. Recuperado de [file:///C:/Users/HP/Downloads/A.Brown%20-%202015%20-%20Confirmatory%20Factor%20Analysis%20for%20Applied%20Research%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/HP/Downloads/A.Brown%20-%202015%20-%20Confirmatory%20Factor%20Analysis%20for%20Applied%20Research%20(1).pdf).
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008) Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Canales, F., Alvarado, E., & Pineda, B. (1994) *Metodología de la investigación, manual para el desarrollo de personal de salud* (2da edición) Organización Panamericana de Salud: Washington. Recuperado de: <http://187.191.86.244/rceis/registro/Metodologia%20de%20la%20Investigacion%20Manual%20para%20el%20Desarrollo%20de%20Personal%20de%20Salud.pdf>
- Castañeda, Y. (2018). *Evidencias de Validez de la Escala Sobre la Actividad del Amor Concreto en los Padres de familia del Distrito de la Esperanza* (Tesis de pre grado), Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.

Dunn, T., Baguley, T., & Brunsten, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*. 105(3), 399-412.

Ferrando, J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación psicológica. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>

Fromm, E. (1956). *El arte de amor*. V.1.O Editorial: Espa Ebook.

García Roldan, J. L. (2003). *Análisis de Datos. Estudio Estadístico. In Cómo elaborar un proyecto de investigación*, (4ª edición, pp. 49-75). Alicante, España: Publicaciones de la Universidad de Alicante. Recuperado de <http://link.galegroup.com/apps/doc/CX1832900015/GVRL?u=univcv&sid=GVRL&xid=1ec94a39>

Garson, G.D. (2008) *Validity, Statistical. en W. A. Darity (Ed.). International Encyclopedia of the Social Sciences* (2nd ed., Vol. 8, pp. 572-575) Detroit, MI: Macmillan Reference USA. Recuperado de <http://link.galegroup.com/apps/doc/CX3045302876/GVRL?u=univcv&sid=GVRL&xid=765564c3>

Gómez, C. & Ospina, M.B. (2004). Desarrollo de cuestionarios, adaptación y validación de escalas. En: A. Ruiz, L.E. Morillo. (Ed.), *Epidemiología clínica*. (p. 163-180) Bogotá: Editorial Médica Panamericana. https://books.google.com.pe/books?id=2UN-khOULAkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=true

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Análisis Multivariante*. Madrid: Pearson.

- Harman, H. (1980). *Análisis factorial moderno*. Madrid: Ediciones Alianza editorial.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación (6ta Edición)*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana.
- Instituto Nacional de Estadística e informática (2015). Perú: Muertes violentas asociadas a un hecho delictivo doloso, por presuntas causas del hecho, según departamento. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1365/cuadros/a007.xls.
- Jitpaiboon, T., Ragu-Nathan, T., & Vonderembse, M. A. (2006). An empirically derived taxonomy of information systems integration. *Journal of International Technology and Information Management*, 15(2), 17-II. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/205859148?accountid=37408>
- León, O. y Montero, I. (2003). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. (1° edición) Madrid: McGraw-Hill.
- Malaver, M. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala AAC en usuarios del Centro de Salud Materno Infantil “El Bosque” (Tesis de pre grado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Meneses, J., Barrios, M., Lozano, L.M., Bonillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A., y Valer, S. (2013) *Psicometría*. (1° edición) Barcelona: Editorial UOC. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2013). Reporte estadístico de consultas chat y redes sociales. Recuperado de

https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/estadistica/Res_Estad_de_Consultas_Chat100_RedesSociales_2013f.xls.

Montero, L & León, O. (2006). *Metodologías científicas en Psicología*. España: Editorial UOC.

Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf.

Muñiz, J. (2010). La teoría de los tests: Teoría clásica y teoría respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo* 3(1), 57-66. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>.

Organización Mundial de la Salud (2012). Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y de la violencia sexual no conyugal en la salud. Recuperado de http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85243/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Ortiz, P. (1997). *La formación de la personalidad*. Lima: Ed. Dimaso.

Perel, E. (2017). *The state of affairs Rethinking Infidelity*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=9LDnDQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=THE+STATE+OF+AFFAIRS+PDF&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiy75vLs-vaAhXDtlMKHSeGA2sQuwUIRDAE#v=onepage&q&f=false>.

Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. (5), 52-66. Recuperado de <file:///C:/Users/HP/Desktop/AMOR%20ESCR/libros/PEREZ%20Y%20MEDRANO.pdf>.

- Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (2016). Divorcios, según lugar de celebración de matrimonio. Recuperado de <http://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>.
- Rodas, N. (2011). Construcción y validación de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto (Tesis de pre grado). Universidad Nacional Mayor de san Marcos, Lima, Perú.
- Rodas, N. (2016). El amor como factor predictor de bienestar psicológico en padres de familia y trabajadores de una universidad particular de Trujillo (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de san Marcos, Lima, Perú.
- Rodas, N. (2017). *Sociocultura de la Relación de Pareja*. Perú: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC.
- Statistic Brain (2016). Infidelity Statistic. Recuperado de <https://www.statisticbrain.com/infidelity-statistics/>.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological review*, 93(2), 119-135.
- Sternberg, R. (1989). *El triángulo del amor: intimidad, amor y compromiso*. Mexico. Editorial: Paidós.
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics* (cuarta edición). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Ventura-León, J. L. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente omega: Propuesta para el Cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. doi:<http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.962>
- Wood, G. (2008). *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México. Editorial Trillas.

Zubiría, M (2002). ¿Qué es el amor? Colombia: Fondo de publicaciones Herrera Merino.
2° Reimpresión.

ANEXOS

Anexo 1: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación tiene como objetivo conocer la actividad en una relación de pareja. Para ello se requiere la participación de personas adultas de edades comprendidas entre 18 a 60 años. Su participación consistirá en responder de forma anónima el cuestionario adjunto, la participación es completamente voluntaria.

Respuesta del participante:

He leído el documento y acepto participar en esta investigación, conociendo que podre dejar de responder cuando lo considere pertinente. Al ser voluntaria/o, no existiría ninguna recompensa o beneficio.

Firma:.....

Fecha:.....

DATOS PERSONALES

Edad:_____, Sexo:_____, Estado civil:_____, Distrito de residencia _____

Vive: a) padres b) otros familiares c) solo (a) d) con su pareja

Pareja actual: SI NO

Anexo 2: Escala sobre la Actividad de Amor Concreto

CUESTIONARIO

Este cuestionario trata sobre tus sentimientos y conductas en tu relación de pareja. Lea con atención los enunciados y marque según como te sucede a ti. Es decir, según los gestos, conductas o actividades que *usted* realiza en su relación *actual*.

Por cada oración elija *solo una de las alternativas, recordando* si la acción que describe *usted* la realiza **Nunca (N)**, **Casi Nunca (CN)**, **A veces (Av)**, **Casi Siempre (CS)** o **Siempre (S)**; (Las alternativas van de menor a mayor frecuencia). *Por ejemplo:*

Nº	ENUNCIADO	N	CN	AV	CS	S
00	Voy al cine con mi pareja.		X			

Si marca así, entonces significa que *usted* de manera **Casi Nunca** va al cine con su pareja.

Recuerde: *No hay respuestas buenas ni malas*, ya que *cada persona tiene una forma diferente de expresar lo que siente*. Por lo mismo, marque de manera *sincera*. Tómese el tiempo que sea necesario y pregunte si desea mayor información. *Al terminar esta hoja, continúe a la vuelta.*

AHORA PUEDE COMENZAR

Nº	Parte I	N	CN	AV	CS	S
01	Acaricio a mi pareja.					
02	Soy tierno(a) con mi pareja (tomarle la mano, acariciar, besar, susurrar, etc.).					
03	Suelo llamar a mi pareja con palabras de cariño.					
04	Le preparo sorpresas a mi pareja (le escribo cartas o tarjetas, le regalo cosas, peluches, etc.).					
05	Me hace buscar con mi pareja momentos y lugares para estar a solas.					
06	Le expreso afectuosamente lo que siento por él (ella).					
07	Soy detallista con mi pareja (soy atento, le doy importancia a pequeñas cosas, etc.).					
08	Suelo ser romántico(a) con mi pareja (le canto, recito, le doy flores, etc.).					
09	Le digo a mi pareja lo mucho que lo(a) quiero.					
10	Acompaño a mi pareja en sus alegrías.					
11	Le hago pasar buenos momentos (en los que hay risas, alegría, diversión, etc.).					
12	Le doy apoyo emocional cuando se siente triste (escucho, converso, aconsejo, etc.).					
13	Lo(a) abrazo fuertemente para expresarle mis sentimientos.					

14	Le comunico mis sentimientos positivos y negativos.					
15	Hay ocasiones en las que le muestro la admiración que siento por él (ella).					
16	Acompaño a mi pareja en los momentos difíciles por los que pasa.					
17	Procuro que las relaciones de intimidad sean satisfactorias para los dos (cercanía corporal, relaciones sexuales, etc.).					
18	Experimento nuevas sensaciones corporales con mi pareja.					

Nº	Parte C	N	CN	AV	CS	S
19	Respeto sus valores personales (filosóficos, religiosos, ideológicos, políticos, etc.).					
20	Hago cosas para complementar mis actividades con las de mi pareja.					
21	Cuando discutimos, escucho atentamente a mi pareja.					
22	Acepto los defectos y las virtudes de mi pareja.					
23	Me esfuerzo para que exista una comunicación constante.					
24	Ni bien veo a mi pareja, tengo algo de qué hablarle.					
25	Trato de cambiar alguna conducta mía que puede dañar la relación.					
26	Me esfuerzo en hacer feliz a mi pareja.					
27	Acepto a mi pareja tal como es.					
28	Busco la mejor forma para resolver nuestras dificultades.					

Nº	Parte P	N	CN	AV	CS	S
29	Trato de compartir con mi pareja algunas de mis metas personales.					
30	Me comprometo para lograr que nuestra relación prospere.					
31	Hago cosas que nos ayudarán en el futuro (estudiar, trabajar, ahorrar dinero, poner un negocio, etc.).					
32	Le menciono a mi pareja las expectativas, aspiraciones, sueños, ambiciones que tengo junto a él (ella).					
33	Trato de dirigir nuestro amor hacia logros conjuntos.					
34	Le propongo hacer "proyectos de pareja" (casarnos o no, conseguir un lugar donde vivir, tener o no hijos, etc.).					
35	Busco hacer planes a corto plazo con mi pareja (actividades cercanas en el tiempo).					
36	Busco hacer planes a largo plazo con mi pareja (actividades lejanas en el tiempo).					
37	Dedico tiempo para hacer crecer nuestra relación.					
38	Asumo parte de la responsabilidad en mejorar nuestra relación.					
39	Le digo a mi pareja para seguir juntos a pesar de los conflictos.					
40	¿Conversamos sobre nuestra planificación familiar? (hijos)					

Confirme si ha respondido todas las oraciones.

Anexo 3: Protocolo de la Escala Triangular del Amor de Stenberg

Escala Triangular del Amor de Sternberg

Instrucciones:

Los espacios en blanco representan a la persona con la que estas manteniendo una relación. Puntúe cada enunciado con una alternativa, según sea su caso.

Por cada oración elija solo una de las alternativas, recordando si la acción que describe usted la realiza Nunca (1), A veces (2), Con Frecuencia (3), Muchísimas veces (4) o Siempre (5); (Las alternativas van de menor a mayor frecuencia). Por ejemplo:

N°	ENUNCIADO	NUNCA	AVECES	CON FRECUENCIA	MUCHISIMAS VECES	SIEMPRE
00	Siento que realmente comprendo a ____.				4	

Si marca así, entonces significa que usted Muchísimas veces siente que realmente comprende a su pareja.

Recuerde: No hay respuestas buenas ni malas, ya que cada persona tiene una forma diferente de expresar lo que siente. Por lo mismo, marque de manera sincera. Tómese el tiempo que sea necesario y pregunte si desea mayor información. Al terminar esta hoja, continúe a la vuelta.

N°	ENUNCIADOS	NUNCA	AVECES	CON FRECUENCIA	MUCHISIMAS VECES	SIEMPRE
01	Tengo una relación cariñosa con ____.					
02	Me comunico bien con ____.					
03	Apoyo activamente el bienestar de ____.					
04	Siento que ____ me comprende.					
05	Mi relación con ____ es muy romántica.					
06	Aun en los momentos que resulta difícil tratar con ____ permanezco comprometido(a) en la relación.					
07	Permanecería con ____ incluso en los tiempos difíciles.					
08	Estoy seguro(a) de mi amor por ____.					
09	Siento que realmente comprendo a ____.					
10	Recibo mucho apoyo emocional de ____.					
11	Puedo contar con ____ en momentos de dificultad.					

12	Tengo una relación agradable con ____.					
13	Considero mi relación con ____ como una buena decisión.					
14	____ puede contar conmigo en momentos de dificultad.					
15	Me siento emocionalmente cercano (a) a ____.					
16	Doy mucho apoyo emocional a ____.					
17	Considero solida mi relación con ____.					
18	Siento que realmente puedo confiar en ____.					
19	Comparto información muy personal con ____.					
20	Confío en la estabilidad de mi relación con ____.					
21	Valoro a ____ mucho dentro de mi vida.					

Nº	ENUNCIADOS	NUNCA	AVECES	CON FRECUENCIA	MUCHISIMAS VECES	SIEMPRE
22	Prefiero estar con ____ antes que con cualquier persona.					
23	No puedo imaginarme que otra persona pueda hacerme feliz como ____.					
24	Planteo continuar mi relación con ____.					
25	Siempre sentiré un gran compromiso hacia ____.					
26	No hay nada más importante para mí que la relación con ____.					
27	Estoy dispuesto a entregar y compartir mis bienes con ____.					
28	No puedo imaginar la vida sin ____.					
29	Sé que tengo que cuidar de ____.					
30	Adoro a ____.					
31	Espero que mi amor por ____ se mantenga durante el resto de mi vida.					
32	No puedo imaginar la ruptura de mi relación con ____.					
33	Considero mi relación con ____ como permanente.					
34	No podría permitir que algo interfiera en mi compromiso con ____.					
35	Siento sentido de responsabilidad hacia ____.					
36	Debido a mi relación con ____ no dejaría que otras personas interfieran entre nosotros ____.					

N°	ENUNCIADOS	NUNCA	AVECES	CON FRECUENCIA	MUCHISIMAS VECES	SIEMPRE
37	Existe algo casi “mágico” en mi relación con ____.					
38	Idealizo a ____.					
39	Disfruto especialmente el contacto físico con ____.					
40	Cuando veo películas románticas o leo libros románticos pienso en ____.					
41	Me encuentro pensando en ____ frecuentemente en el día.					
42	El solo hecho de ver a ____ me excita.					
43	Fantaseo con ____.					
44	Mi relación con ____ es muy apasionada.					
45	Encuentro a ____ muy atractivo(a).					