



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de
Gaudibilidad en universitarios”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Aguilar Quezada, Magaly (ORCID: 0000-0002-1272-9953)

Flores Pérez, Zety Carla (ORCID: 0000-0002-0510-8235)

ASESORES:

Mgtr. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

Dra. Chávez Ventura, Gina (ORCID: 0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2020

Dedicatoria

A nuestros padres, por ser nuestra motivación para continuar a paso firme, a ellos quienes nos brindan su amor y nos guían con su sabiduría para actuar en base a los valores que nos han inculcado y que nos ha permitido elegir siempre el buen camino.

Dedicado a mi madre, la persona más especial, más perseverante y ejemplar que he conocido, María Pérez; por el gran amor que yo, tu hija te tiene; porque siempre está presente donde quiera que vaya y te llevaré eternamente en mi corazón.

Dedicado para mi papito Javicho, quien en mi vida es símbolo de valentía, sabiduría y perseverancia. Con mucho amor a mi hermanita Cindy y a mis sobrinas Valery e Isabella, quienes son mi fuente de energía, felicidad y motivación para ser cada día mejor. Mis logros son gracias a ustedes. Son mi fortaleza. Los admiro y quiero mucho.

Y a mi mamá Sarita, quien me inculcó valores y la dedicación por el estudio. Sé que ella cuida de mí como mi ángel de la guardia y quien me dio la fortaleza para alcanzar mi sueño.

Agradecimiento

A nuestros padres, por apoyarnos y confiar de manera vehemente en cada paso y decisión que tomamos, por estar siempre a nuestro lado demostrándonos su amor incondicional.

A toda nuestra familia y amistades que aportaron de forma positiva con palabras de aliento en el proceso de nuestra formación como profesional.

A nuestros asesores, los psicólogos Henry, Gina y Heber; por la paciencia y la dedicación al brindarnos los conocimientos para culminar con satisfacción nuestra tesis.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Operacionalización de variables	10
3.3. Población, muestra y muestreo.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	11
3.5. Procedimientos	12
3.6. Métodos de análisis de datos	12
3.7. Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN.....	25
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS:.....	41

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Evidencias de validez de contenido mediante el juicio de expertos.	23
Tabla 2 Validez de contenido mediante el criterio de claridad por una muestra de universitarios	24
Tabla 3 Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la Escala de Gaudibilidad (n=324)	25
Tabla 4 Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad (n=324)	27
Tabla 5 Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, segundo modelo (n=324)	29
Tabla 6 Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala de gaudibilidad, tercer modelo (n=324)	31
Tabla 7 Comparación de los Índices de bondad de ajuste de los tres modelos de la escala de Gaudibilidad (n=324)	32
Tabla 8 Confiabilidad por el coeficiente Omega de los modelos la Escala de Gaudibilidad	33

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad (n=324)	26
Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, segundo modelo (n=324)	28
Figura 3. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, tercer modelo (n=324)	30

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad, se empleó un tipo de muestreo no probabilístico por bola de nieve virtual, con una muestra de 324 universitarios peruanos con edades comprendidas entre 18 a 35 años, provenientes de los departamentos de La Libertad, Piura, Huánuco, Amazonas, Cajamarca, Ica, Lima, San Martín y Loreto, de los cuales un 60.8% comprendieron mujeres y 39.2%, varones. Los resultados obtenidos en la validez de contenido, según el criterio de jueces en los aspectos de relevancia, claridad y coherencia de los ítems, superan el .70 según el límite inferior en la V de Aiken, con intervalos de confianza al 95%, lo mismo sucede con la opinión de los universitarios en la claridad de los ítems, asumiendo que los ítems son representativos de la variable. Además, en la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, se estructuró tres modelos de la Escala, de los cuales el modelo con 20 ítems y errores correlacionados, presenta cargas factoriales ($>.30$), índices de bondad de ajuste que superan el .90 (CFI, GFI, TLI), y RMSEA $<.05$; una confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Omega, son aceptables $\omega=.83$. Se concluye que la Escala de Gaudibilidad con 20 ítems muestra evidencias de validez de contenido, de estructura interna y confiabilidad aceptables.

Palabras clave: Validez, confiabilidad, universitarios, gaudibilidad.

ABSTRACT

The present study aimed to determine the evidence of validity and reliability of the Gaudibility Scale, a type of non-probabilistic virtual snowball sampling was used, with a sample of 324 Peruvian university students with ages between 18 to 35 years old, from of the departments of La Libertad, Piura, Huánuco, Amazonas, Cajamarca, Ica, Lima, San Martín and Loreto, of which 60.8% comprised women and 39.2% men. The results obtained in the content validity, according to the criteria of the judges in the aspects of relevance, clarity and coherence of the items, exceed .70 according to the lower limit in the V of Aiken, with 95% confidence intervals, The same happens with the opinion of the university students regarding the clarity of the items, assuming that the items are representative of the variable. In addition, in the internal structure, through confirmatory factor analysis, three models of the Scale were structured, of which the model with 20 items and correlated errors, presents factor loadings ($> .30$), goodness of fit indices that exceed the .90 (CFI, GFI, TLI), and RMSEA $< .05$; a reliability by internal consistency by means of the Omega coefficient, $\omega = .83$ are acceptable. It is concluded that the Gaudibility Scale with 20 items shows evidence of content validity, of internal structure and reliability acceptable.

Keywords: Validity, reliability, university students, gaudibility.

I. INTRODUCCIÓN

Las interacciones sociales permiten que las personas puedan coincidir y compartir similares situaciones (Jiménez, 2017); sin embargo, no todos experimentan los contextos de igual sentido. Cada individuo interpreta las experiencias desde su percepción y aprendizaje (Rosales, 2015; Vilatuña, Guajala, Pulamarín y Ortíz, 2012). Las diversas formas de percepción pueden deberse a las diferencias individuales, motivaciones, estados de ánimo, maneras de adquirir conocimientos, sentido del humor, la forma de enfrentar los problemas y la capacidad de disfrutar (Frende, Biedma y Arana, 2017; Gianelli y Gentilucci, 2018; Troncoso, Garay y Sanhueza, 2016); este último aspecto se ha constituido en un tema de estudio interesante en los últimos años, siendo de incertidumbre por qué algunos sujetos disfrutaban más que otros (TEDx talks, 2016). Se evidencia que los individuos que viven un acontecimiento similar, pueden atribuir significados diferentes y tener la capacidad de disfrutar en distintos niveles e intensidad frente al contexto en el que se encuentre (Padrós y Fernández, 2008).

Variables como disfrutar, felicidad, placer, entre otros; mencionados en el párrafo anterior, fueron de poco interés hace tiempo atrás, porque la ciencia de la psicología tradicional pretendía buscar la mejora del ser humano; pero lo hacía desde otra óptica, enfocándose en investigar y medir constructos direccionados a la patología, prestando poca importancia a aspectos funcionales en el comportamiento humano (De La Fabián y Stecher, 2018; Vera, 2006). Es así que, en sus inicios, estos enfoques clásicos de la psicología intentaron estudiar y a su vez disminuir las sensaciones negativas con el fin de que, al reducirlas, las sensaciones positivas puedan aumentar, conjeturando una relación entre ambas, y con esto ayudar a las personas a sanar y/o mejorar (Padrós, Herrera y Gudayol, 2012; Seligman y Csikszentmihalyi, 2000); algunas de estas sensaciones negativas se asocian con: la depresión, la ansiedad, alexitimia, entre otros; y los tratamientos más frecuentes para estos, la terapia cognitiva conductual, centrada en identificar pensamientos y creencias irracionales; la terapia interpersonal y psicoanalítica, centradas en los eventos perturbadores que pudieron o pueden desencadenar una patología

(Carrasco, 2017), siendo estos modelos de intervención dirigidos a problemas psicológicos (Vásquez, 2006).

Con el tiempo, el interés se orientó por el estudio de variables positivas (Larsen, 2018; Pawelski, 2016; Simonton y Baumeister, 2005), así como promover el incremento de los afectos positivos, los cuales contribuyen en el desarrollo de factores protectores y herramientas para la mejora del ser humano (Larsen, 2018; Morán, Vicente, Sánchez, y Montes, 2014; Seligman y Csikszentmihalyi, 2000), estas experiencias de emociones positivas amplían la conciencia de la persona de tal forma que, a través del tiempo y con la frecuencia constante, generen recursos personales, ayudando de forma positiva a contribuir a la mejora del físico (factor protector frente a la aparición de enfermedades) y a favorecer el bienestar emocional (Fredrickson y Joiner, 2018; Seligman, 2005).

Es así como nace una nueva disciplina que estudia al ser humano desde otra perspectiva, denominada psicología positiva, un enfoque que se centra en entender las emociones positivas, experiencias subjetivas como el disfrute, la felicidad, el interés, optimismo, entre otros (De La Fabián y Stecher, 2018; Donalson, Dollwet y Rao, 2014; Schmidt, 2008), en potenciar las habilidades que tiene la persona, así como la búsqueda de bienestar del sujeto y la modificación de los patrones cognitivos negativos. En síntesis, este enfoque busca generar la satisfacción, promover un buen desarrollo, salud y calidad de vida (De La Fabián y Stecher, 2018; Domínguez y Ibarra, 2017; Morán et al., 2014; Salanova y Llorens, 2016; Schmidt, 2008) ya que se evidencia la efectividad de este enfoque en mejora de la depresión (Proyer, Grandner, Wellenzohn y Ruch, 2015).

Entre los constructos que estudia la psicología positiva se encuentra la Gaudibilidad que se define como el conjunto de moduladores, tales como creencias, habilidades y calidad de vida, que permiten regular la capacidad de disfrutar y/o la capacidad para vivenciar sensaciones de gratificación (Padrós, 2002). Esto significa que, a mayor nivel de gaudibilidad existe mayor posibilidad de disfrute, evidenciándose distintos niveles de intensidad, número de situaciones y prolongaciones de tiempo; entonces, la sensación de disfrute se manifiesta cuando

el sujeto percibe hechos como retos y a su vez se observa como suficiente, efectivo y capaz para alcanzarlos (Cuadro y Florenzano, 2003; Padrós y Fernández, 2008).

Existe evidencia científica que demuestra la importancia de niveles elevados de la Gaudibilidad en relación a tener menos riesgos en la salud (González, González y Salazar, 2019) y la asociación de niveles bajos con enfermedades mentales como el trastorno por dependencia a las sustancias o la esquizofrenia (Padrós, Martínez y Cruz, 2011; Padrós, Martínez, González, Rodríguez y Astals, 2011). Por lo planteado, se puede decir que, algún instrumento que mida este constructo sería relevante, porque permitirá acceder a información de la Gaudibilidad en los sujetos (Padrós, 2002) y ser de utilidad para fines clínicos, esto se puede ver reflejado en una investigación con resultados satisfactorios, en un tratamiento dual dirigidos a quienes padecen problemas emocionales, cuyo fin fue incrementar los moduladores que generan el disfrute (González et al., 2018); además, se evidencia en un estudio experimental en pacientes con depresión, en el que se logró mejoras que perduraron en el tiempo (Padrós, Martínez y Graff, 2014).

El ser humano pasa por diferentes ciclos; inicia como un ser vulnerable que ha de ser cuidado por su grupo primario, en cada etapa está expuesto a factores exógenos (aspectos de interacción del ser con el entorno), tales como conocimientos hasta sensaciones subjetivas y gratificantes, los cuales aportan en la formación de sus competencias y habilidades (Britto et al., 2016; Herrera, Munar, Molina, Robayo, 2019; Yamauchi, 2016). La etapa en donde la persona empieza a consolidarse y a cursar un proceso progresivo de su maduración emocional, es en la juventud. Uno de los retos que algunos jóvenes deciden atravesar, es desarrollarse en el ámbito académico universitario, en donde experimentan desafíos, que en ocasiones les generarán estrés y agotamiento, por otro lado, disfrute, satisfacción y felicidad en la medida en que van alcanzando objetivos en el transcurso de su carrera profesional, todo este conocimiento cultural acumulado y las habilidades sociales formarán parte del éxito como adulto maduro (Yamauchi, 2016). Por ello, se puede decir que la universidad no es solo una instancia de adquisición de conocimientos, sino una comunidad en la que los universitarios desarrollan actitudes y aptitudes que pueden contribuir en sus estilos de vida y salud; por consiguiente, es vital que se busquen factores protectores y además de

ello fortalecerlos, para una sucesión del desarrollo del estudiante de manera saludable (Figueroa, Rivera y Sánchez, 2019). Uno de estos factores protectores podría ser la Gaudibilidad, la capacidad para disfrutar en diversos contextos; cada universitario experimenta y percibe de forma única y/o particular las situaciones, contextos o experiencias (Arias, 2006; Vilatuña et al., 2012) y obtener información de niveles de gaudibilidad, podrá ayudar a mejorar esta capacidad, mediante una intervención de ser necesario (Gonzales et al., 2018 y Padrós et al., 2014).

Para poder conocer el disfrute de manera objetiva existen instrumentos psicométricos que miden esta variable. Algunos autores como: Wilkes, Doull, Chok y Mashingaidze (2017), Lin, Gregor y Ewing (2008) y Padrós (2002) crearon los instrumentos: Factores que intervienen en el disfrute de las enfermeras, Disfrute de las experiencias web y la Escala de Gaudibilidad, respectivamente; dichas investigaciones fueron trabajadas en Australia y España, con muestras de enfermeras, jóvenes y universitarios; cada uno arrojando evidencias de validez y confiabilidad aceptables, además realizaron análisis factorial confirmatorio en los dos primeros instrumentos y en el último un análisis factorial exploratorio. Finalmente, una investigación sobre la validación del test Savoring belief inventory, se trabajó con universitarios y adultos mayores de Estados Unidos, donde se obtuvo validez externa, discriminante y fiabilidad.

A pesar de que todos estos instrumentos miden el disfrute, la Escala de Gaudibilidad de Padrós presenta los moduladores del disfrute, a diferencia de los anteriores test mencionados, siendo así más interesante; además, solo se evidencia adaptación del instrumento en México, y estudios correlacionales en Perú, con evidencias de confiabilidad y validez; pero, no investigaciones psicométricas, lo cual hace la variable novedosa.

Hasta el momento se ha desarrollado la importancia que tiene la medición de la variable en esta investigación y la escasez de estudios instrumentales del constructo en Perú, por tal se plantea: ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad en universitarios?

La actual investigación psicométrica, pretende brindar los siguientes aportes, según los lineamientos de Hernández, Fernández y Baptista (2014); este estudio posee conveniencia y valor teórico porque contribuirá a obtener información sobre la variable de Gaudibilidad en universitarios peruanos (muestra no estudiada). También, se podrá afirmar a través de los resultados, si la conformación del instrumento se ajusta al postulado teórico, es decir el contenido de los ítems y la descripción del comportamiento de los participantes. En lo que respecta a relevancia social, contribuirá a tener un instrumento adaptado al contexto de selección; además, este estudio será útil como antecedente para futuras investigaciones.

El presente estudio tiene como objetivo principal determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad en universitarios de Perú. Para ello se pretende determinar la validez de contenido mediante el criterio de jueces, así como, evidencias de estructura interna con análisis factorial confirmatorio y finalmente determinar la confiabilidad de la escala.

II. MARCO TEÓRICO

Es relevante revisar cuestionarios existentes que pretendan medir el constructo del presente estudio, teniendo en cuenta las diferentes evidencias de validez y confiabilidad, que deben presentar para su uso (Aragón, 2015). Así encontramos a Wilkes et al. (2017) creadores del cuestionario de disfrute, escala de tipo Likert que cuenta con once ítems, de cinco puntos, que mide los factores que influyen en el disfrute de las enfermeras de Australia. La fiabilidad obtenida con Alfa de Cronbach fue mayor a .74. Se realizó análisis factorial exploratorio con rotación varimax, determinando así que no se eliminaría ningún ítem, porque estos cumplen los requisitos para conservarlos, en lo que respecta a la validez de contenido, fue aceptable, ya que se evidencia que en la correlación ítem- test, ningún ítem fue inferior al 0.3.

Existen otras opciones para medir el disfrute, a través del instrumento, Experiencias web. Esta escala tipo Likert, cuenta con doce ítems de siete puntos, fue realizada con una muestra de jóvenes australianos entre 21 a 30 años (Lin et al., 2008). En el análisis factorial confirmatorio mostró índices de bondad general de

ajuste razonables, así también alta confiabilidad y evidencias sólidas de validez factorial exploratoria, lo que indica que los ítems logran relacionarse con las dimensiones, es decir la carga de factores confirman las dimensiones y componentes de la escala. Por otro lado, Bryant (2003) validó el instrumento “Savoring beliefs inventory”, una escala que tiene la finalidad de medir las creencias sobre saborear los acontecimientos o eventos en los que el sujeto se encuentra inmerso; se trabajó con estudiantes universitarios y adultos mayores de Estados Unidos. Este instrumento consta de veinticuatro ítems, tiene tres dimensiones: imaginar acontecimientos placenteros futuros, disfrute del momento actual y la capacidad para recordar hechos placenteros del pasado. El instrumento es exclusivamente de uso clínico. En el estudio se halló validez externa, así como discriminante y fiabilidad aceptable (García, Méndez, Bermúdez, García y Clemente, 2016). Es oportuno mencionar que, los instrumentos anteriormente mencionados no evalúan la Gaudibilidad.

Con respecto a la Escala de Gaudibilidad de Padrós, esta cuenta con veintitrés ítems, los cuales presentan valores mayores a .20 en la correlación ítem- test, es decir que los ítems miden la dimensión y/o variable (Padrós, 2002). Este instrumento presenta alta consistencia interna, evidenciándose valores mayores a .80 con Alfa de Cronbach, es importante enfatizar que, la confiabilidad se presenta en distintas muestras investigadas, tales como estudiantes adolescentes, universitarios, sujetos con diagnóstico clínico, adultos y adultos mayores; encontrándose resultados similares en España, México y Perú. Además, se registra que en lo que concierne a la estabilidad, la variable estudiada es estable y no cambia o se modifica con facilidad, además se encuentra relacionada con otras variables como calidad de vida (Izarra, 2018; Padrós et al., 2011; Padrós et al., 2011; Padrós et al., 2014; Padrós, 2002; Padrós et al., 2012; Padrós y Fernández, 2008; Quintana, Montgomery, Malaver y Ruiz, 2010).

El presente instrumento sirve para distintos ámbitos de aplicación como clínico, educativo, entre otros, así como su uso no se limita específicamente para una población. Con respecto a sus dimensiones, a pesar de que el autor Padrós consideró que la escala podría presentar más de un factor; es decir, los 3 moduladores que menciona su teoría, determina a través del análisis factorial

exploratorio, que el instrumento es unidimensional (Padrós, 2002). En lo que concierne a la creación, ésta tuvo inicialmente 68 ítems, durante un proceso de selección y análisis, el autor determina quedarse con 23 ítems los cuales cumplían con los requisitos exigidos para medir la variable, cabe destacar que algunos ítems inversos 15, 19 y 22, no lograron obtener valores adecuados; sin embargo, el autor decide conservarlos, porque estos miden congruencia (Padros, 2002). Pero, en un estudio siguiente, el autor recomienda eliminar los 3 ítems inversos, ya que al hacerlo los índices de bondad de ajuste aumentan en una mínima expresión, por lo que no afectaría al instrumento, ya que cumplen la función de ser únicamente inversos (Padros et al., 2012).

Después de haber revisado los distintos instrumentos, como las bondades y aspectos por mejorar de cada prueba, se consideró más atractiva la Escala de Gaudibilidad de Padrós; esta prueba ha sido trabajada en diferentes estudios con diversas muestras, en distintos países, y en cada una de ellas se evidencia validez y confiabilidad aceptable. Su teoría está basada en la percepción del sujeto frente a situaciones en lo que concierne al disfrute (Padrós, 2002).

En estudios realizados en la ciudad de México, en muestras clínicas (consumidores de drogas y esquizofrénicos) y en población general (adolescentes, universitarios y adultos mayores) se evidenció que la Escala de Gaudibilidad posee una consistencia interna con confiabilidad a través del Alfa de Cronbach mayor a .83 y test retest adecuados (a dos meses) mayores a .711; además de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio que aseguran la unidimensionalidad de la Escala (González et al., 2019; Padrós et al., 2012; Padrós, 2002).

Así también, esta escala sirvió en estudios correlacionales trabajados en Perú con muestras de adolescentes. En una de estas investigaciones (Izarra, 2018) presentó validez de constructo ítem-test, los resultados estadísticos fueron significativos; a excepción de los ítems 15, 19 y 22, los cuales no lograron alcanzar valores adecuados; además, el Alfa de Cronbach alcanzó una puntuación aceptable, contrastando con otro estudio (Quintana et al., 2014), donde se obtuvo validez convergente con la variable percepción de apoyo comunitario.

La teoría en la que se fundamenta el instrumento es Gaudibilidad, esta es definida como una variable que engloba los moduladores, los cuales regulan el disfrute que la persona obtiene al vivir experiencias gratificantes en diferentes grados de intensidad, en pocas o muchas situaciones y durante tiempos o momentos más o menos prolongados (Padrós, 2002). De forma que, mientras más elevada sea la gaudibilidad, existe mayor posibilidad de disfrute (Padrós y Fernández, 2008; Padrós, 2000 citado en Pérez, 2013).

El disfrute puede confundirse con experiencias placenteras, por ello se hace énfasis en diferenciarlos, para un mejor entendimiento del constructo de la Gaudibilidad. El placer se genera al satisfacer una necesidad homeostática, como el hambre, el dormir, el aseo, el sexo, entre otros; además los sujetos que experimentan placer tienen grados más elevados de bienestar subjetivo, mientras que el disfrute se genera al realizar alguna actividad de interés, sin que haya una necesidad homeostática de por medio (Berridge y Kringelbach, 2015; Biswas et al., 2014; Seligman y Csikszentmihalyi, 2000; Wiggins, 2019). Sin embargo, otros autores mencionan que se puede experimentar placer y disfrute a la vez; el comer es un ejemplo, ya que se obtiene placer porque se satisface una necesidad básica y a su vez el contexto (el espacio, el momento, etc.) generará disfrute (Brandtzæg, Følstad y Heim, 2018; Montgomery, citado en Padrós, 2002).

La Gaudibilidad presenta tres moduladores: 1) *Habilidades*, dentro del cual se encuentra los siguientes componentes: a) El sentido del humor: hace referencia a las personas con mayor sentido de humor ante las distintas situaciones, sean positivas o negativas, disfrutan más, es decir, que perciben acontecimientos desde un punto de vista gracioso o que provoca risa, teniendo el hábito de reír frecuentemente, lo que indica a la risa como manifestación de disfrute. b) La imaginación: es la habilidad y el hábito de imaginar situaciones o cosas, para posibilitar el disfrute sin ser necesario la presencia de estímulos externos. c) La concentración: esto quiere decir que se obtiene gratificación al mantener periodos prolongados o relativamente largos al realizar una actividad como puede ser una lectura, mantener una conversación, ver una película, entre otros. d) El Interés: las personas que tienen intereses en distintos ámbitos, con elevada intensidad y frecuencia, encuentran fácilmente elementos que les refuercen a incrementar su

interés y experimentar disfrute, esto favorece a obtener gran cantidad de reforzadores, los cuales intensifican el interés. e) La capacidad de generarse retos: es la habilidad para automotivarse a realizar algo concreto, lo que posibilita la obtención de reforzadores externos y esto a su vez genera un autoreforzamiento; promoviendo un círculo entre estos factores, que a la vez originan y mantienen el disfrute (Padrós, 2002).

Como segundo modulador 2) *Las creencias y estilos cognitivos*: tenemos a) Las creencias irracionales generales: la presencia de estos, en el sujeto puede obstruir y evitar la aparición del disfrute, ya que estos pensamientos al ser mantenidos pueden generar la presencia de estados emocionales negativos. b) La competencia percibida: hace referencia a la confianza que tiene uno mismo sobre su capacidad para relacionarse con el entorno y disfrutar de los contextos que experimenta, así como la conciencia de la presencia de esta habilidad. c) Los estilos cognitivos: son los procesos cognitivos, los cuales influyen en la experiencia del disfrute; es por ello que, la atribución interna o externa, es decir, la interpretación que se otorga a los hechos, determinará el disfrute que se genere (Padrós, 2002).

El tercer modulador es 3) *El estilo de vida*: concierne en la habilidad para organizar la vida y disfrutar, considerando un tiempo significativo y exclusivo para ello, así mismo la importancia y valor que se le atribuye al hecho de experimentar disfrute en el día a día (Padrós, 2002). Sus componentes son: a) Soledad con gente: El cual pretende determinar la potencialidad de disfrutar estando sin gente y viceversa, infiriendo que son situaciones generales y distintas, en donde pueden detectarse moduladores diferentes. b) Pasado, presente y futuro: Se estudia si los individuos pueden disfrutar acontecimientos en distintos tiempos y determinar las diferencias en el disfrute (Padrós, 2002).

Es imperante mencionar que, existe una interrelación entre los moduladores, esto pudo generar la unifactorialidad del instrumento (Padrós, 2002).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio se clasifica dentro del tipo transversal, cuyo fin es realizarlo en un momento temporal específico. El diseño para utilizar es el denominado instrumental, el cual hace referencia a estudios que analizan propiedades psicométricas de instrumentos, creándose y/o adaptándose (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Operacionalización de variables

“La gaudibilidad es el conjunto de moduladores que regulan las sensaciones subjetivas en las experiencias gratificantes en mayor o menor grado de intensidad, en mayor o menor número de situaciones y durante periodos de tiempos más o menos prolongados” (Padrós, 2002, p. 35).

3.3. Población, muestra y muestreo

La población accesible para este estudio fueron universitarios del Perú, de edades entre 18 a 35 años.

En lo que concierne a la muestra, estuvo constituida por 324 participantes, los cuales cumple con las recomendaciones clásicas por excelencia según Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014), los universitarios del Perú, pertenecen a los departamentos de La Libertad, Piura, Huánuco, Amazonas, Cajamarca, Ica, Lima, San Martín y Loreto, quienes se encontraban cursando estudios universitario el 89,2%, de licenciatura el 8,2% y de maestría un 2,8%; de ambos sexos, de los cuales el 60,8% eran mujeres y el 39,2% varones, de edades entre 18 a 35 años, con un promedio de edad de 26.5; de los participantes, el 43,2% trabaja actualmente, el 56,8% no labora; por otro lado, hay un 92,3% que tienen un estado civil de soltero, el 4,3% conviven con su pareja, el 2,5% son casados y el 0,9% divorciados, así también el 13,9% del total de la muestra tienen hijos y el 86,1% no; por último, han recibido tratamiento psicológico el 11,1%, tratamiento psiquiátrico el 0,9%, tratamiento

dual (psicológico y psiquiátrico) un 0.6% y la mayoría de la muestra, el 87,3% no ha recibido ningún tipo de tratamiento.

El muestreo empleado fue no probabilístico por bola de nieve, que consiste en obtener un grupo inicial de la muestra, quienes colaboraron a reclutar a más miembros con las mismas características para completar la muestra, (Hernández et al., 2010), de manera virtual (Baltar y Gorjup, 2012); debido a la coyuntura actual, la muestra es de difícil acceso, por ello la utilización de dicho muestreo.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Se hizo uso de la técnica de encuesta de tipo muestral, aquella que se ejecuta con la finalidad de adquirir información de un subconjunto de la población, es decir la muestra (Quintanilla, García, Rodríguez, Fontes y Sarriá, 2019).

El instrumento que se utilizó es la Escala de Gaudibilidad de Padrós, esta tiene como finalidad identificar los niveles de Gaudibilidad. Este test cuenta con 23 ítems con una escala de Likert de cinco opciones de respuesta que van desde “nada de acuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”, en lo que concierne a la dimensionalidad de la escala, esta es unifactorial, además mostró tener alta consistencia interna, así como validez convergente con variables como, depresión, calidad de vida, bienestar personal subjetivo. Este instrumento está dirigido para distintas muestras, tales como adolescentes, adultos y adultos mayores. El tiempo de aplicación es de 15 a 20 minutos aproximadamente, mientras su ámbito de aplicación es: clínico y educativo. En cuanto a la administración es individual y colectiva. La escala de gaudibilidad, en su primera versión poseía 68 ítems, esta versión se redujo a 23 ítems, los cuales constituyen el actual instrumento (Padrós, 2002).

3.5. Procedimientos

La Escala de Gaudibilidad fue revisada en la tesis doctoral de Padrós (2002) que se encuentra de libre acceso en internet; para la utilización del instrumento se solicitó (vía email) la autorización del autor, obteniendo el permiso.

La aplicación del instrumento, fue de manera virtual; se generó un link, el cual se envió a distintas personas por redes sociales (Instagram, Facebook y WhatsApp), mediante el link los universitarios accedían a un formulario google, el cual contenía secciones; en la sección inicial, una presentación de las autoras y de la investigación, la segunda sección presentaba el consentimiento informado, en donde se brindó información necesaria sobre el estudio, además se enfatizó la confidencialidad y anonimato; brindando la opción de rechazar o aceptar voluntariamente participar. Al elegir la opción de “sí, deseo participar”, se continuaba con el formulario; de modo contrario, al rechazarlo, el formulario procedía a dirigir al final, donde aparecía una nota de agradecimiento y una opción para que pueda enviar el cuestionario a alguien más para que participe, si así lo deseara.

Los datos obtenidos del formulario google, se trasladaron en Excel. La aplicación del instrumento se dio en un mes, tuvo lugar entre mediados de mayo a mediados de junio del 2020.

3.6. Métodos de análisis de datos

La validez de contenido se realizó a través del juicio de expertos donde 11 especialistas evaluaron los 23 ítems, para luego ser procesados estadísticamente por medio del método de la V de Aiken; adicionalmente se pidió la opinión a 16 universitarios para evaluar la claridad de los ítems, datos que también fueron procesados por medio de la V de Aiken.

Se hizo uso del programa estadístico para las ciencias sociales SPSS 26 y AMOS versión 26.

Se evaluó y presentó información descriptiva de la distribución de los datos a través de su asimetría y curtosis, así como la media y la desviación estándar.

La validez por estructura interna se realizó por medio del análisis factorial confirmatorio. Se identificaron las cargas factoriales de los ítems y los índices de bondad de ajuste, los cuales permiten estimar si el modelo teórico se ajusta al modelo empírico. Además, se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna a través de Omega.

3.7. Aspectos éticos

Al asumir la responsabilidad de realizar esta investigación, se tiene conocimiento y compromiso a respetar y cumplir la ética en la investigación psicológica, el cual es el pilar y ruta para hallar conocimientos y soluciones, aplicando el método científico (Carcausto y Morales, 2017; Colegio de psicólogos del Perú, 2017).

Se tomaron en cuenta procedimientos que aseguren el respeto a los derechos de los participantes y beneficencia; para ello se solicitó su consentimiento; brindándoles información sobre los aspectos del estudio, el uso de los resultados para fines de investigación, en qué consiste su participación, siendo esta voluntaria y de libre albedrío para desistir la encuesta en cualquier momento y por cualquier motivo (Martín, 2013; Richaud, 2007).

IV. RESULTADOS

En la tabla 1 se presenta la validez de contenido por medio de criterio de 11 jueces; en el cual, los ítems obtuvieron un puntaje mayor a .70 para la V de Aiken y en los intervalos de confianza al 95%, los ítems muestran límites inferiores, mayores a .50.

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido mediante el juicio de expertos.

ITEMS	RELEVANCIA		COHERENCIA		CLARIDAD		V DE AIKEN GENERAL
	V DE AIKEN	IC 95%	V DE AIKEN	IC 95%	V DE AIKEN	IC 95%	
1	.87	[.71 – .94]	.90	[.75 – .96]	.90	[.75 – .96]	.89
2	.81	[.64 – .90]	.90	[.75 – .96]	.87	[.71 – .94]	.86
3	.84	[.68 – .92]	.93	[.79 – .97]	.93	[.79 – .97]	.90
4	.84	[.68 – .92]	.90	[.75 – .96]	.90	[.75 – .96]	.88
5	.81	[.64 – .90]	.84	[.68 – .92]	.84	[.68 – .92]	.83
6	.96	[.83 – .99]	.96	[.83 – .99]	.96	[.83 – .99]	.96
7	.93	[.79 – .97]	.93	[.79 – .97]	.90	[.75 – .96]	.92
8	.81	[.64 – .90]	.78	[.61 – .88]	.81	[.64 – .90]	.80
9	.78	[.61 – .88]	.81	[.64 – .90]	.87	[.71 – .94]	.82
10	.69	[.51 – .82]	.72	[.55 – .84]	.72	[.55 – .84]	.69
11	.87	[.71 – .94]	.87	[.71 – .94]	.87	[.71 – .94]	.87
12	.75	[.58 – .86]	.78	[.61 – .88]	.78	[.61 – .88]	.77
13	.69	[.51 – .82]	.72	[.55 – .84]	.75	[.58 – .86]	.72
14	.87	[.71 – .94]	.93	[.79 – .97]	.93	[.79 – .97]	.91
15	.81	[.64 – .90]	.84	[.68 – .92]	.84	[.68 – .92]	.83
16	.87	[.71 – .94]	.90	[.75 – .96]	.93	[.79 – .97]	.90
17	.96	[.83 – .99]	.96	[.83 – .99]	.96	[.83 – .99]	.96
18	.81	[.64 – .90]	.87	[.71 – .94]	.90	[.75 – .96]	.86
19	.69	[.51 – .82]	.75	[.58 – .86]	.75	[.58 – .86]	.73
20	.93	[.79 – .97]	.93	[.79 – .97]	.93	[.79 – .97]	.93
21	.84	[.68 – .92]	.84	[.68 – .92]	.87	[.71 – .94]	.85
22	.69	[.51 – .82]	.75	[.58 – .86]	.75	[.58 – .86]	.73
23	.78	[.61 – .88]	.84	[.68 – .92]	.84	[.68 – .92]	.82

Nota: IC=Intervalo de confianza

En la tabla 2 se muestra la validez de contenido, mediante el criterio de claridad de los ítems por universitarios, se evidencia valores de V de Aiken mayores a .70 y en cuanto al intervalo de confianza al 95%, los ítems muestran límites inferiores mayores a .50.

Tabla 2

Validez de contenido mediante el criterio de claridad por una muestra de universitarios

ITEMS	CLARIDAD	
	V DE AIKEN	IC 95%
1	.81	[.67 – .89]
2	.77	[.63 – .86]
3	.81	[.67 – .89]
4	.83	[.70 – .91]
5	.81	[.67 – .89]
6	.87	[.74 – .93]
7	.91	[.79 – .96]
8	.83	[.70 – .91]
9	.83	[.70 – .91]
10	.81	[.67 – .89]
11	.89	[.77 – .95]
12	.81	[.67 – .89]
13	.75	[.61 – .85]
14	.85	[.72 – .92]
15	.72	[.58 – .82]
16	.77	[.63 – .86]
17	.91	[.79 – .96]
18	.89	[.77 – .95]
19	.70	[.55 – .81]
20	.89	[.77 – .95]
21	.83	[.70 – .91]
22	.75	[.61 – .85]
23	.95	[.84 – .98]

Nota: IC=Intervalo de confianza

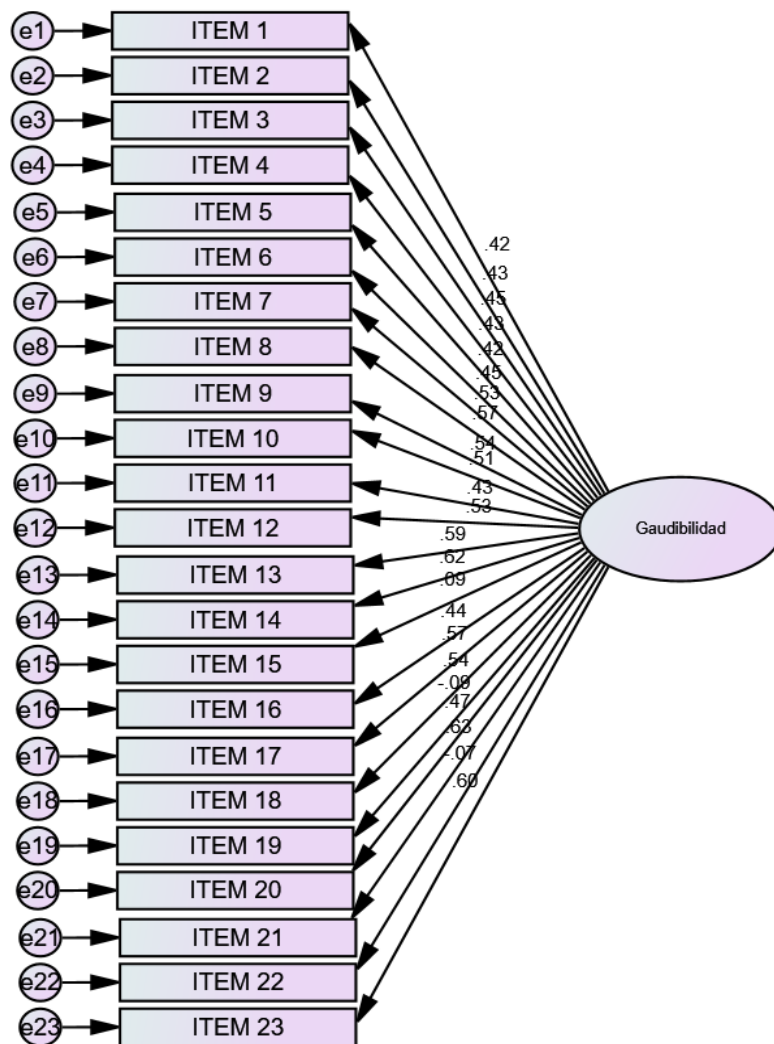
En la tabla 3 se presenta la asimetría, los cuales están entre -.894 a -.031, mostrando asimetría positiva y una curtosis entre -1.229 a .851, estos índices muestran valores que se encuentra entre -1.5 y 1.5, además con una desviación estándar de .631 a 1.345, dentro de estos resultados los ítems inversos 15, 19 y 22 tuvieron puntuaciones altas, diferenciándose del resto.

Tabla 3

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la Escala de Gaudibilidad (n=324)

Ítems	M	DS	g1	g2
Ítem 1	3.19	.768	-.471	-.779
Ítem 2	3.03	.768	-.253	-.512
Ítem 3	3.27	.738	-.665	-.251
Ítem 4	3.46	.664	-.894	-.056
Ítem 5	2.99	.873	-.623	.036
Ítem 6	2.40	.967	-.182	-.462
Ítem 7	3.30	.696	-.600	-.337
Ítem 8	3.05	.724	-.371	-.173
Ítem 9	3.24	.674	-.386	-.546
Ítem 10	2.86	.872	-.341	-.467
Ítem 11	3.29	.724	-.707	-.082
Ítem 12	2.88	.836	-.321	-.524
Ítem 13	2.88	.916	-.531	-.043
Ítem 14	3.38	.631	-.518	-.638
Ítem 15	2.61	1.250	-.513	-.773
Ítem 16	2.95	.901	-.766	.674
Ítem 17	3.16	.772	-.453	.701
Ítem 18	2.97	.865	-.778	.851
Ítem 19	2.23	1.155	-.169	-.737
Ítem 20	2.72	.876	-.331	-.014
Ítem 21	3.07	.837	-.670	.384
Ítem 22	2.10	1.345	-.031	-1.229
Ítem 23	3.21	.719	-.331	-1.023

Nota: M=Media, DS=Desviación Estándar, g1=Asimetría, g2=Curtosis



CFI = .762; RMSEA = .074
 GFI = .847; TLI = .739
 Chi-square/df = 2.765; cmin = 635.950; p = .000; df = 230

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad (n=324)

En la figura 1 se observa el primer modelo de AFC, las cargas factoriales estandarizadas del modelo teórico de la Escala de Gaudibilidad, las cuales van del -.09 al .63, en su mayoría, los ítems son superiores a .30. Sin embargo, los ítems inversos 15, 19 y 22 obtuvieron puntuaciones bajas, .09, -.09 y -.07 respectivamente.

En la tabla 4 tenemos los resultados arrojados en el primer modelo del análisis factorial los cuales nos muestran un GFI, TLI, y GFI mayores a .75 y menores a .90, el RMSEA .074 y un chi cuadrado sobre los grados de libertad de 2.772.

Tabla 4

Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad (n=324)

Índices de ajuste	Ajuste absoluto				Medidas incrementales de ajuste			
	GFI	cmin	Df	cmin/df	RMSEA	CFI	TLI	p
Escala de Gaudibilidad	.848	637.488	230	2.772	.074	.763	.739	.000

Nota: RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; CFI= índice de ajuste comparativo; GFI = índice de bondad de ajuste; TLI = índice Turker Lewis; cmin = chi cuadrado; y df = grados de libertad.

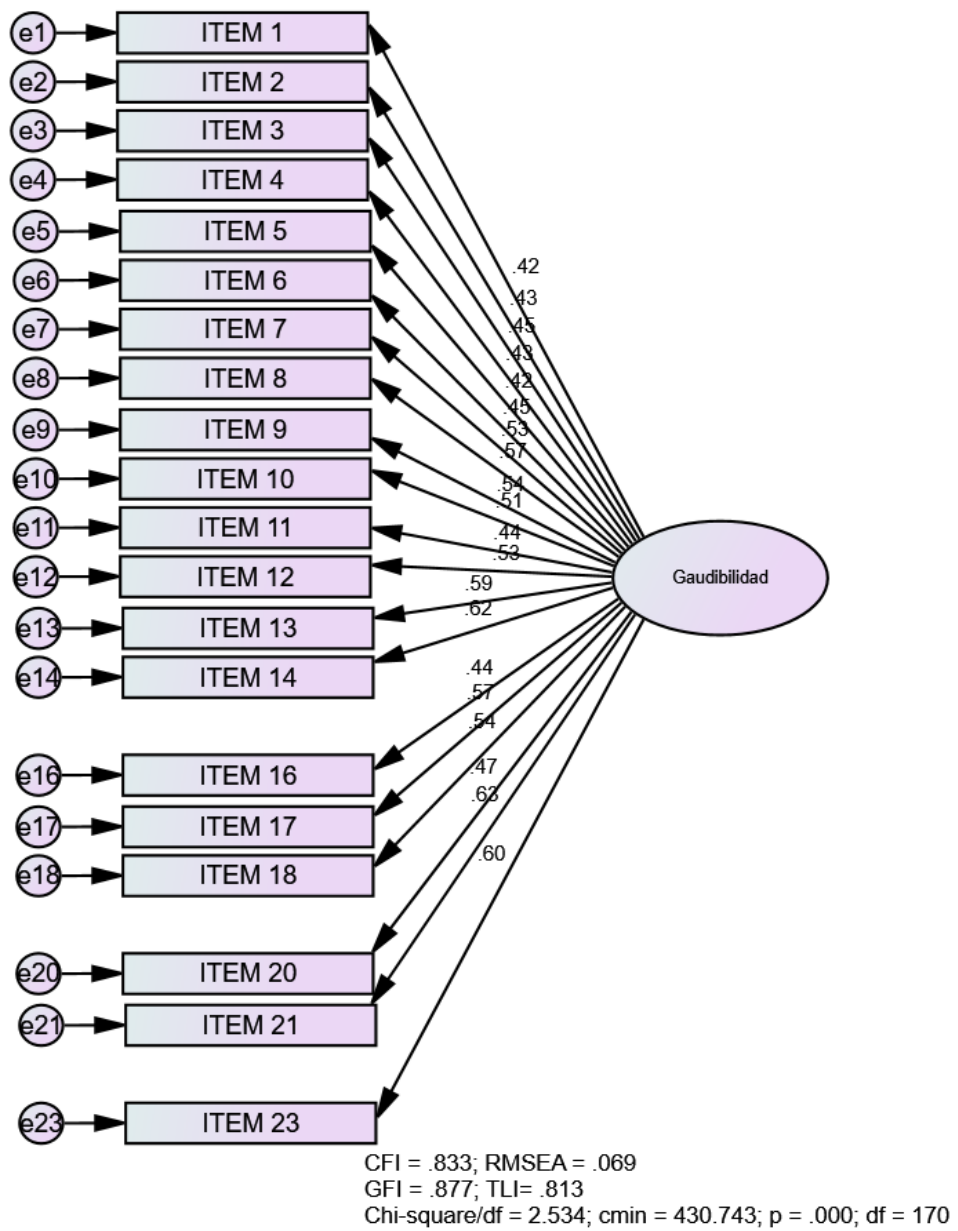


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, segundo modelo (n=324)

En la figura 2 tenemos un segundo modelo, manteniendo la unidimensionalidad del instrumento y excluyendo a los ítems 15, 19 y 22; podemos apreciar las cargas factoriales que van desde .42 a .63.

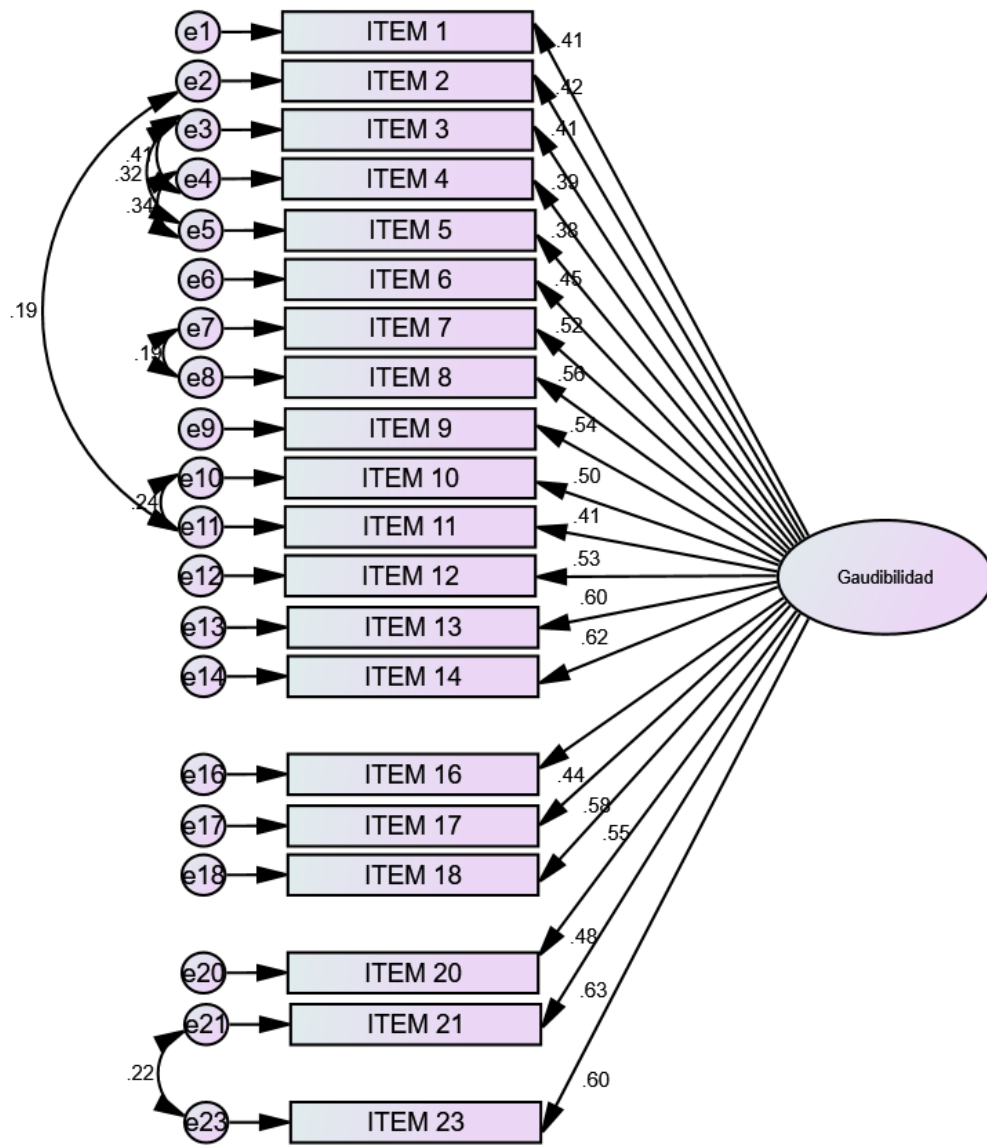
En la tabla 5 se obtuvo resultados del segundo modelo, los índices de bondad de ajuste fueron en el CFI, TLI y GFI mayores a .810 y menores a .90, en el RMSEA .069 y chi cuadrado sobre los grados de libertad de 2.534.

Tabla 5

Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, segundo modelo (n=324)

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	GFI	cmin	Df	cmin/df	RMSEA	CFI	TLI	p
Escala de Gaudibilidad	.877	430.743	170	2.534	.069	.833	.813	.000

Nota: RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; CFI= índice de ajuste comparativo; GFI = índice de bondad de ajuste; TLI = índice Turker Lewis; cmin = chi cuadrado; y df = grados de libertad.



CFI = .933; RMSEA = .044
 GFI = .927; TLI = .922
 Chi-square/df = 1.639; cmin = 267.223; p = .000; df = 163

Figura 3. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Gaudibilidad, tercer modelo (n=324)

En la figura 3 tenemos un tercer modelo, este análisis confirmatorio con 20 ítems ubicados en una sola dimensión, nos arroja cargas factoriales estandarizadas entre .38 y .63, con 7 errores correlacionados.

En la tabla 6 tenemos el último modelo, en el análisis factorial realizado se evidencian resultados en el TLI, CFI y GFI mayores a .90, en el RMSEA .044 y el chi cuadrado 1.639.

Tabla 6

Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala de gaudibilidad, tercer modelo (n=324)

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	GFI	cmin	Df	cmin/df	RMSEA	CFI	TLI	p
Escala de Gaudibilidad	.927	267.223	163	1.639	.044	.933	.922	.000

Nota: RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; CFI= índice de ajuste comparativo; GFI = índice de bondad de ajuste; TLI = índice Turker Lewis; cmin = chi cuadrado; y df = grados de libertad.

Se aprecia en la tabla 7 los resultados de los índices de bondad de ajuste de los tres modelos, el primero, con el modelo del autor y los siguientes dos modelos propuestos en esta investigación. En los dos primeros modelos el RMSEA fue menor al .08, pero en el tercer modelo la puntuación de este, es menor a .05. El tercer modelo obtuvo las mejores puntuaciones en CFI, GFI y TLI que superan el .90. En lo que concierne al cmin/df, estos presentan valores menores a 3, en los 3 modelos.

Tabla 7

Comparación de los Índices de bondad de ajuste de los tres modelos de la escala de Gaudibilidad (n=324)

Escala de Gaudibilidad		Primer modelo	Segundo modelo	Tercer modelo
Ajuste absoluto	GFI	.848	.877	.927
	cmin	637.488	430.743	267.223
	Df	230	170	163
	cmin/df	2.772	2.534	1.639
	RMSEA	.074	.069	.044
Medidas incrementales de ajuste	CFI	.763	.833	.933
	TLI	.739	.813	.922
	p	.000	.000	.000

Nota: RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; CFI= índice de ajuste comparativo; GFI = índice de bondad de ajuste; TLI = índice Turker Lewis; cmin = chi cuadrado; y df = grados de libertad.

En la tabla 8 de confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad, se evidencia una Consistencia interna por Omega, en donde se aprecia en los 3 modelos índices mayores a .80.

Tabla 8

Confiabilidad por el coeficiente Omega de los modelos la Escala de Gaudibilidad

Modelos	Ω	Número de ítems
1	.81	23
2	.87	20
3	.91	

Nota: Ω = coeficiente omega

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad en universitarios de Perú, para ello los objetivos específicos fueron hallar la validez de contenido, la estructura interna y confiabilidad por consistencia interna. La Escala de Gaudibilidad creada por Padrós (2002) en España, no presenta estudios psicométricos en la población peruana, solo en México (Padrós et al., 2012); por ello, este estudio aporta un nuevo reporte psicométrico, del cual se utilizó una muestra de 324 universitarios peruanos, similar al estudio de Padrós et al., (2012) realizado con universitarios mexicanos.

Los resultados obtenidos en las evaluaciones y el análisis de datos, han contribuido a fundamentar en la investigación, tomando en cuenta el marco teórico, los antecedentes y la metodología de la Escala, en concordancia con la realidad problemática y con los aportes de carácter práctico y social (Hernández et al., 2014).

Con respecto a la validez de contenido, se obtuvo a través de criterios de jueces expertos en Psicología Clínica; sus opiniones fueron sometidas a la valoración de los límites inferiores de la V de Aiken, los cuales indican el grado de imprecisión e incertidumbre de los resultados generados (Merino y Livia, 2009), estos evidenciaron valores adecuados mayores a .50 (Cicchetti, 1994). Así mismo, se evidencia valores aceptables, tomando en cuenta los límites inferiores en la V de Aiken para la claridad de los ítems, evaluada por una muestra de universitarios (ver tabla 2). A pesar que no se encuentran reportes de validez de contenido en anteriores estudios de la escala, este nuevo aporte ayuda a evidenciar que los ítems que conforman la Escala, son representativos y/o reflejan el constructo que se pretende medir (Urrutia, Barrios, Gutiérrez y Mayorga, 2014).

A través de la asimetría y curtosis se hallaron resultados que se encuentran entre - 1.5 y 1.5, lo que indica que tiene una asimetría positiva y una curtosis que cumple con el supuesto de normalidad univariante (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999), además se obtuvo la desviación estándar que proporcionó resultados altos solo para los ítems 15, 19 y 22, diferenciándose del resto, entendiéndose que estos datos presentan un rango de valores más amplios (Rendón, Villasís y Miranda, 2016).

También, se halló evidencia de validez de estructura interna mediante el Análisis factorial confirmatorio, recomendación dada por Llores et al. (2014) para este tipo de procedimiento. Se estructuraron 3 modelos; el primero haciendo uso del modelo original del instrumento, en el que se obtuvo cargas factoriales los cuales en su mayoría son moderadamente altos que superan el .30 (Kline,2005), a excepción de los ítems inversos 15, 19 y 22, los cuales tuvieron una calificación baja; de la misma manera en el estudio de Padrós et al. (2012) se identificaron cargas factoriales menores a .30 para los mismos ítems inversos (mencionados anteriormente) lo que nos indica que estos ítems no son buenos para la escala.

Además, este primer modelo, arrojó un ajuste no suficientemente adecuado, teniendo un CFI, TLI, GFI menores a .90 (Schermelleh-Engel et al., 2003), estos índices de bondad de ajuste se asemejan a los resultados obtenidos en el estudio de Padrós, et al. (2012).

A pesar de que los ítems inversos negativos pretenden valorar lo mismo que los ítems que no lo son, han obtenido valoraciones inadecuadas, indicando que no aportan al instrumento. Este método de colocar ítems inversos, ayuda en alguna medida a identificar si las respuestas del sujeto son congruentes o no, a manera de evitar sesgos; sin embargo, paradójicamente, esto puede producir otro sesgo de método diferente, es decir que, se obtiene una escala desequilibrada y sesgada, lo contrario a lo que se desea. Entonces es preferible no incluir ítems invertidos negativos, porque pueden distorsionar los resultados en la escala y ocasionar en el evaluado confusión en su respuesta (Tomás, Sancho, Oliver, Galiana y Meléndez, 2012); de esta manera, los ítems inversos negativos que pertenecen a la escala de esta investigación, pueden estar perjudicando los resultados psicométricos. estos son, el ítem 15, “no vale la pena proponerse disfrutar mucho en el futuro, porque no es útil”, ítem 19 “ante los problemas cotidianos soy incapaz de disfrutar de ningún aspecto” y el ítem 22 “normalmente no tengo presente en mis pensamientos que es muy importante disfrutar”, que evidentemente son afirmaciones inversas negativas.

Se volvió tradición en la práctica, incluir en los instrumentos, ítems positivos y negativos, debido a que los evaluados suelen mostrar tendencia a responder de forma afirmativa los ítems, independientemente del contenido que este tenga, esto

dio lugar a que expertos recomienden la creación de instrumentos equilibrados, es decir, que contengan ítems positivos y negativos (Tomás et al., 2012). Por tal, es probable que el autor de la Escala de Gaudibilidad, tomó en cuenta la inclusión de ítems negativos; sin embargo, por lo anterior referido y en base a la escala, el análisis realizado del contenido teórico de los ítems y de los antecedentes, se procedió a eliminar los 3 ítems inversos negativos en el segundo y tercer modelo; ya que, además es un procedimiento recomendado por el creador del instrumento (Padrós et al., 2012 y Padrós y Fernández, 2008) en estudios posteriores a la creación de la escala, debido a las dudosas propiedades psicométricas que presentan estos; al eliminarlos, los índices solían ser similares o aumentaban en una mínima expresión, por lo que no afectaría en la Escala, porque cumplen la función de ser únicamente inversos negativos. Se enfatiza que en la creación se consideraron relevantes para controlar o detectar los ítems que han sido respondidos de forma incongruente (Padrós et al., 2002).

A partir del segundo modelo, con 20 ítems, se obtuvieron mejoras en los valores, aunque no cubrían con las puntuaciones para tener un ajuste adecuado (ver tabla 5) (Schermelleh-Engel et al., 2003). Por ello se estructuró el tercer modelo de análisis factorial, en el que se recurrió al índice de modificación. En las anteriores investigaciones de esta escala, los resultados en cuanto al índice de bondad de ajuste han sido similares y presentaron valores que no superan el .90 en el TLI, GFI y CFI (Padrós, et al. 2012), incluso en esta investigación en los dos primeros modelos estructurados; esto se debe a que todo ítem posee la influencia de una fuente de error que difiere del constructo, del cual puede deberse a diferentes aspectos, de los que no se tiene muchas veces control, como aspectos tanto del individuo o del instrumento creado (redundancia en el texto, proximidad entre los ítems que son semejantes, estado emocional, rasgo, etc.), y que de alguna manera se pueden reducir, eliminar o modificar el orden, para contribuir en una versión mejorada del instrumento (Domínguez, 2019), por tal motivo se considera en el tercer modelo incluir errores correlacionados, tomando en cuenta 7 correlaciones entre los residuales; 2 y 11, 3 y 5, 4 y 5, 3 y 4, 7 y 8, 10 y 11, 21 y 23.

Se identificó que existe cierta tendencia a ítems que son semejantes y muy próximos, como el ítem 3 “soy una persona imaginativa” y el ítem 4 “Si me lo

propongo, me imagino las cosas con mucho detalle”, esto revela que los residuales correlacionados han permitido conocer algunas fuentes de error común entre los ítems y se conjetura que, para posteriores investigaciones, sería conveniente ser modificados, eliminados y/o alterar el orden de los ítems.

Los resultados que se obtuvo en el índice de bondad de ajuste del tercer modelo son buenos (Schermelleh-Engel et al., 2003). Cabe resaltar que, a pesar de la mejora en los índices, no existe un cambio de manera significativa respecto del modelo inicial, ya que las cargas factoriales no tuvieron gran modificación y se podrían considerar muy similares (ver gráficos 1, 2 y 3), esto mismo sucede con los valores de la confiabilidad. Además, es conveniente mencionar que, desde el primer modelo, la confiabilidad fue adecuada y este procedimiento realizado no estaría generando una sobrevaloración del modelo 3; por el contrario, con este análisis el aporte que tiene esta investigación, es la de una nueva escala, reducida con 20 ítems y que, en futuras investigaciones, se obtenga resultados cada vez mejores.

En cuanto al RMSEA desde el primer modelo tuvo valores razonables, estos valores mejoraron en el segundo y tercer modelo, los cuales presentaron un buen ajuste; en el estudio de Padrós et al., (2012) sus resultados fueron similares al primer modelo; sin embargo, estos autores realizaron un modelo adicional de la escala con solo 20 ítems, quitando los 3 ítems inversos, obteniendo un valor de .089, el cual no se encuentra dentro de una categoría aceptable, en el RMSEA, ya que debe ser menor a .08 (Browne y Cudeck, 1993) (Ver tabla 7).

En lo que concierne a confiabilidad a través de Omega, se evidencia en los tres modelos, índices que oscilan entre 0.81 a 0.91, lo cual indica valoraciones aceptables (Campos-Arias y Oviedo, 2008). Por otro lado, Padrós (2002) y Padrós et al. (2012) reportan en sus investigaciones, confiabilidad por el Alfa de Cronbach valores mayores a .82 lo que indica que se encuentra en una categoría muy alta según Palella y Martins (2010); también en el estudio de Izarra (2018) quien obtuvo una puntuación aceptable de .76, lo cual indica que los resultados de los ítems de la Escala de Gaudibilidad (en las diferentes investigaciones), son sólidos y se correlacionan entre sí (Cascaes, Gonçalves, Valdivia, Bento, Silva, Soleman, et al., 2015).

Por último, es necesario comprender que las investigaciones presentan limitaciones; así como variables extrañas, las cuales son inviables de controlar, estos factores limitan un profundo y adecuado estudio (Alarcón,2008). Al respecto, las limitaciones fueron las siguientes; el modo de aplicación (virtual), el cual impulsó a que la aplicación sea individual, siendo el proceso lento en la obtención de la información de cada uno de los evaluados, a comparación de una evaluación grupal (el cual se toma en un solo periodo de tiempo), también la postergación (en la mayoría de sujetos) para resolver la Escala; además, el tiempo fue abreviado para la recolección y procesamiento de estos datos, generando que la cantidad de la muestra sea menor en base la expectativa planteada. La muestra presentó criterios de inclusión generales, siendo importante ampliar los mismos, con el fin de alcanzar mayor representatividad en la medición de los comportamientos.

Asimismo, la limitación temporal no permitió adicionar y determinar otros objetivos a la presente investigación, como estimar/confirmar la confiabilidad, a través del test-retest, correlacionar el constructo con variable similares u opuestas, para hallar validez convergente; lo que permitiría incrementar el aporte en el actual estudio. Todo lo referido, debe ser percibido como un desafío para futuras investigaciones, con la intención de que apliquen una metodología favorable en cuanto a la revisión, adaptación o medición de la Escala que se ha considerado.

VI. CONCLUSIONES

1. La Escala de Gaudibilidad con la estructura de 20 ítems con errores correlacionados presenta evidencias de validez y confiabilidad, en universitarios peruanos.
2. Se reportaron evidencias de validez de contenido por medio del criterio de jueces y la opinión de universitarios en la claridad de los ítems, evidenciándose valores aceptables según el límite inferior de la V de Aiken.
3. Se hallaron evidencias de validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, con un mejor ajuste en el tercer modelo, con estructura unidimensional.
4. La confiabilidad mediante Omega obtenida en los 3 modelos, reportaron resultados aceptables.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda continuar realizando estudios psicométricos con diferentes muestras, para así evidenciar, reportar y confirmar la estructura interna de la Escala de Gaudibilidad en la población peruana.

Se sugiere correlacionar la variable de Gaudibilidad con constructos equivalentes u opuestos, para evidenciar la validez convergente o divergente.

Se sugiere trabajar el método test-retest para el reporte y confirmación de la confiabilidad por estabilidad de la Escala de Gaudibilidad.

Se recomienda realizar investigaciones, con el tercer modelo de análisis factorial de la Escala de Gaudibilidad, para determinar/confirmar su validez y confiabilidad.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de evaluación del comportamiento*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica: fundamentos teóricos – conceptuales y psicometría*. (2da edición). México: Editorial el manual moderno.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baltar, F. y Gorjup, M. (2012). Muestreo mixto online: una aplicación en poblaciones ocultas. *Intangible Capital*, 8(1), 123-149. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4603153>
- Berridge, K. y kringelbach, M. (2015). Pleasure systems in the brain. *Neuron*, 86(3), 643-664. <https://doi.org/10.1016/j.neuron.2015.02.018>
- Biswas, R., Linley, A., Dovey, H., Maltby, J., Hurling, R., Wilkinson, J. y Lyubchik, N. (2014). Pleasure: an initial exploration. *Journal of Happiness studies*, 16(2), 313-332. doi: 10.1007/s10902-014-9511-x
- Brandtzæg, P., Følstad, A., & Heim, J. (2018). Enjoyment: Lessons from Karasek. *Human-Computer Interaction Series*, 331-341. https://doi.org/10.1007/978-3-319-68213-6_21
- Britto, P., Lye, S., Proulx, K., Yousafzai, A., Matthews, S., Vaivada, T., Bhutta, Z. (2016). Nurturing care: promoting early childhood development. *The Lancet*, 389 (10064), 91-102. doi: 10.1016 / s0140-6736 (16) 31390-3
- Browne, M. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen y J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage, pp. 136-162.
- Bryant, F. (2003). Savoring beliefs inventory (SBI): a scale for measuring beliefs about sabouring. *Journal of mental health*, 12(2), 175 – 196. Recuperado de: https://carolinemiller.com/info/Savoring_Belief_Inventory_Bryant.pdf

- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5),831-839. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=422/42210515>
- Carcausto, H., y Morales, J. (2017). Publicaciones sobre ética en la investigación en revistas biomédicas peruanas indizadas. *Anales de la Facultad de Medicina*, 78(2), 57. <https://doi.org/10.15381/anales.v78i2.13199>
- Carrasco, A. (2017). Modelos psicoterapéuticos para la depresión: hacia un enfoque integrado. *Revista internacional de psicología*, 51(2), 181- 189. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/284/28454546004.pdf>
- Cascaes, F.; Gonçalves, E.; Valdivia, B.; Bento, G.; Silva, T.; Soleman, S.; & Silva, R. (2015). Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 32(1), 129-138. Recuperado de: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342015000100019&lng=es&tlng=es.
- Cicchetti, D. (1994) Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6(4), 284-290. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/50d7/f68422d0c0424674f6b235ac23be8300da38.pdf>
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. Perú: Consejo Directivo Nacional.
- Cuadro, H. y Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de psicología de la universidad de chile*, 12(1), 80- 98. Doi: 10.5354/0719-0581.2012.17380
- De La Fabián, R. y Stecher, A. (2018). Positive psychology and the enhancement of happiness: a reply to Blinkley. *Theory & psychology*, 28(3), 411-417. <https://doi.org/10.1177/0959354318772098>

- Donaldson, S., Dollwet, M. y Rao, M. (2014). Happiness, excellence, and optimal human functioning revisited: examining the peer-reviewed literature linked to positive psychology. *The journal of psychology*, 10(3), 185-195. <https://doi.org/10.1080/17439760.2014.943801>
- Domínguez, R. y Ibarra E. (2017). La psicología positiva: un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y palabra*, 21(96), 660-679. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Domínguez, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones, revista de avances en psicología*, 5(3), 1-7. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7155188>
- Figuroa, M., Rivera, M. y Sánchez, M. (2019). Felicidad y Gaudibilidad en estudiantes universitarios de Nayarit (México). *Enseñanza e investigación en psicología*, 79-91. recuperado de: <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/60>
- Frende, M. Á., Biedma, J., y Arana, M. (2017). Influencia de la percepción y metodologías docentes aplicadas en el rendimiento académico de los estudiantes de la asignatura de dirección de recursos humanos en las empresas turísticas. *Cuadernos de Turismo*, (39),149-166. Recuperado <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=398/39851043007>
- Fredrickson, B. y Joiner, T. (2018). Reflections on positive emotions and upward spirals. *Perspectives on psychological science*, 13(2), 194-199. <https://doi.org/10.1177/1745691617692106>
- García, J., Méndez, I., Bermúdez, A. García, I. y Clemente, Y. (2016). Alexitimia y disfrute de la vida en mayores institucionalizados versus aula de mayores. *European Journal of health research*, 2(3), 95 – 103. doi: 10.1989/ejhr.v2i3.37
- Gianelli, C. y Gentilucci, M. (2018). Reaching to Grasp Cognition: analyzing motor behavior to investigate social interaction. *Frontiers in psychology*, 9(1), 1-2. recuperado de: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2018.01236/full>

- González, J., Gonzáles, V. y Salazar, J (2019). Gaudiebility and health status perception in a mexican sample. *Acta colombiana de psicología*, 22(2), 13 – 20. doi: <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2.2>
- González, J., González, V., Ramírez, M., Salazar, J., Molina, J., Ortíz, D. y Villegas, A. (2018). Gaudiebility and psychopathological symptoms in the Mexican population. *Scientific research publishing*, 9(1), 925 – 933. DOI: 10.4236/psych.2018.95057
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante* (5ta Ed). Madrid: Prentice Hall.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (5ta edición). México: Mc Graw Hill Educación.
- Herrera, D., Munar, Y., Molina, N., y Robayo, A. (2019). Desarrollo infantil y condición socioeconómica. Artículo de revisión. *Revista de la Facultad de Medicina*, 67(1), 145-152. <https://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v67n1.66645>
- Jiménez, J. (2017). Teoría de la socialidad como interacción: hacia un análisis social naturalista, universal e interaccional. *Cinta de moebio*, (59), 157-171. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2017000200157>
- Kline, P. (1994). *Una guía fácil para el análisis factorial*. Londres: Routledge, <https://doi.org/10.4324/9781315788135>
- Izarra, S. (2018). *Calidad de vida y gaudibilidad en adolescentes de una institución educativa que han sufrido maltrato psicológico*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Perú.
- Larsen, J. (2018). Comment: homing in on a balanced psychology. *Department of psychology*, 10(1), 61-61. <https://doi.org/10.1177/1754073917719326>
- Lin, A., Gregor, S. y Ewing, M. (2008). Developing a scale to measure the enjoyment of web experiences. *Journal of interactive marketing*, 22(4), 40-57. DOI: 10.1002/dir.20120

- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martín, S. (2013). Aplicación de los principios éticos a la metodología de la investigación. *Enfermería en cardiología*, 58(1), 27 -30. Recuperado de: https://www.enfermeriaencardiologia.com/wp-content/uploads/58_59_02.pdf
- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171
- Morán, C., Vicente, F., Sánchez, A. y Montes, E. (2014). La psicología positiva: antigua o nueva concepción. *Revista INFAD de psicología*, 3(1), 439-450. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v3.522>.
- Orlandoni, (2010). Escalas de medición en estadística. *Telos*, 12(2), 243-247. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>
- Padrós, F. (2002). *Disfrute y bienestar subjetivo. Un estudio psicométrico de la gaudibilidad*. (Tesis doctoral). Universidad autónoma de Barcelona, España.
- Padrós, F., Herrera, I. y Gudayol, E. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de gaudibilidad en una población mexicana. *Revista Evaluar*, 12(1), 1-20. Recuperado de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/4693>
- Padrós, F., Fernández, J. (2008). Aproposal to measure a modulator of the Experience of enjoyment: The Gaudiebility Scale. *International journal of psychology and psychological therapy*. 8(3), 413-430. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56080313>
- Padrós, F., Martínez, M. y Cruz, M. (2011). Nivel de gaudibilidad en pacientes esquizofrénicos: un estudio piloto. *Salud mental*, 34(6), 525-529. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252011000600007

- Padrós, F., Martínez, M., González, V., Rodríguez, D. y Astals, M. (2011). Estudio del nivel de gaudibilidad en pacientes con diagnóstico de trastorno por dependencia de sustancias. *Psiquis*, 20(2), 64-69. Recuperado de: http://www.imbiomed.com/1/1/articulos.php?method=showDetail&id_articulo=85995&id_seccion=3011&id_ejemplar=8477&id_revista=180
- Padrós, F., Martínez, P. y Graff, A. (2014). Gaudibility group therapy in depressed patients: a pilot study. *International journal of psychology and psychological therapy*, 14(1), 59-69. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/4d6f/f667fe5dc3ef3a6cd18b6d117687ab64afc7.pdf>
- Parella, S. y Martins, F. (2010). *Metodología de la investigación cualitativa*. (2da edición) Venezuela: FEDUPEL.
- Pawelski, J. (2016). Defining the positive in positive psychology: part II. A normative analysis. *the journal of positive psychology*, 11(4), 357-365. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1137628>
- Pérez, G. (2013). Desarrollo de estrategias psicosociales y de autocuidado en equipos de salud para promover la calidad de vida en pacientes con cáncer. *Revista de psicología*, 1(9), 75-84. recuperado de: http://www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322013000100007&lng=es&nrm=iso
- Proyer, R., Grander, F., Wellenzohn, S. y Ruch, W. (2015). Strengths-based positive psychology interventions: a randomized placebo-controlled online trial on long-term effects for a signature strengths vs a lesser strengths-intervention, *Frontiers in psychology*, 6(1), 1-14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00456>
- Quintana, P., Montgomery, U., Malaver, S y Ruiz, S. (2010). Capacidad de disfrute y percepción de apoyo comunitario en adolescentes espectadores de episodios de violencia entre pares (bullying). *Revista de investigación en psicología*, 13(1), 139-149. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v13i1.3742>
- Quintanilla, L., García, C., Rodríguez, R., Fontes, S. y Sarriá, E. (2019). *Fundamentos de la investigación en psicología*. España: UNED.

- Rendón, M.; Villasís, M. y Miranda, M. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63(4), 397-407. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755026009.pdf>
- Richaud, M. (2007). La ética en la investigación psicológica. *Enfoque*, 19(2), 5 - 18. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25913121002>
- Rosales, J. (2015). Percepción y Experiencia. *EPISTEME*, 35(2), 21-36. Recuperado http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-43242015000200002&lng=es&tlng=es
- Ruiz, M. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1), pp. 34-45. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>
- Salanova, M. y Llorens, S. (2016). Hacia una psicología positiva aplicada. *Papeles del psicólogo*, 37(3), 161-164. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77847916001.pdf>
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., y Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8(2), 23–74. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/251060246_Evaluating_the_Fit_of_Structural_Equation_Models_Tests_of_Significance_and_Descriptive_Goodness-of-Fit_Measures
- Schmidt, C. (2008). Construcción de un cuestionario de emociones positivas en población entrerriana. *Revista iberoamericana de Diagnóstico y evaluación psicológica*, 31(1), 36-58. Recuperado de http://www.aidep.org/03_ridep/R26/R266.pdf
- Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: *An introduction*. *American Psychologist*, 55(1), 1-14. doi: 10.1037//0003-066X.55.1.5
- Seligman, M. (2005). *La auténtica felicidad*. Colombia: Imprelibros, S.A.

- Simonton, D. y Baumeister, R. (2005). Positive Psychology at the summit. *Review of General Psychology*, 9 (2), 1-3. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Dean_Keith_Simonton/publication/232564205_Positive_psychology_at_the_Summit/links/54b696d00cf2e68eb27ea2fc.pdf
- ¿Por qué tú disfrutas más que yo? la gaudibilidad | Ferran Padrós Blázquez | TEDx Universidad Michoacana. (2016, 21 noviembre). [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=dwqdmP11GSc&t=62s>
- Tomás, J.; Sancho, P.; Oliver, A.; Galiana, Meléndez, J. (2012). Efectos de método asociado a ítems inversos vs ítems en negativo. *Revista mexicana de psicología*, 29(2), 105-115. recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243030190001.pdf>
- Troncoso, C., Garay, B., y Sanhueza, P. (2016). Percepción de las motivaciones en el ingreso a una carrera del área de la salud. *Horizonte Médico (Lima)*, 16(1), 55-61. Recuperado http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-558X2016000100008&lng=es&tlng=es.
- Urrutia, M.; Barrios, S.; Gutiérrez, M. y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014&lng=es&tlng=es.
- Vázquez, C. (2006). La psicología positiva en perspectiva. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 1-4. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1278.pdf>
- Vera, B. (2006). Psicología positiva. Una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 4-8. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1279.pdf>
- Vilatuña, F., Guajala, D., Pulamarín, J. y Ortiz, W. (2012). Sensación y percepción en la construcción del conocimiento. *Sophia*, 13, 123 - 149. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4418/441846102006.pdf>

- Wiggins, S. (2019). Moments of pleasure: a preliminary classification of gustatory mms and the enactment of enjoyment during infant mealtimes. *Frontiers in psychology*, 10. 10.3389 / fpsyg.2019.01404
- Wilkes, L., Doull, M., Chok, H. y Mashingaidze, G. (2017). Developing a tool to measure the factors influencing nurses' enjoyment of nursing. *Journal of clinical nursing*, 26(13), 1854 – 1860. doi: 10.1111/jocn.13483
- Yamauchi, T. (2016). Body Growth and Life History of Modern Humans and Neanderthals from the Perspective of Human Evolution. Replacement of Neanderthals. *Modern Humans Series*, 285–291. doi:10.1007/978-4-431-55997-9_24

ANEXOS:

Anexo 01

Operacionalización de variables

Variable a medir	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Escala de medición
Gaudibilidad	“La gaudibilidad es el conjunto de moduladores que regulan las sensaciones subjetivas de vivir experiencias gratificantes en mayor o menor grado de intensidad, en mayor o menor número de situaciones y durante periodos de tiempos más o menos prolongados”. (Padrós, 2002 pp. 35)	Se asume la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas mediante la escala de Gaudibilidad de Padrós	Escala unidimensional	Escala ordinal: establece un ordenamiento y este es relativo, de acuerdo a las características que se evalúan. La existencia de cierto orden es asociada a la identidad y magnitud que se desea ordenar, no existe distancia mensurable entre uno y otro. (Orlandoni, 2010)

Anexo 02

ESCALA DE GAUDIBILIDAD (EGP) (PADRÓS, 2002; PADRÓS & FERNÁNDEZ, 2008)

Instrucciones: Esta escala está diseñada para conocer su opinión y las situaciones en que usted experimenta sensación de disfrute. Por favor, conteste marcando una cruz (x) a cada cuestión. Su respuesta ha de indicar el grado de acuerdo respecto a cada afirmación, no lo que cree que debería ser o lo que desearía. Por ello conteste con rapidez y no analice demasiado sus respuestas, ya que la primera suele ser la más acertada. Intente responder a todas las cuestiones y no dejarse ninguna.

Nada de acuerdo 0	No muy de acuerdo 1	Ligeramente de acuerdo 2	Bastante de acuerdo 3
--------------------------	----------------------------	---------------------------------	------------------------------

Totalmente de acuerdo **4**

	0	1	2	3	4
1 Tengo mucho sentido del humor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 En la vida cotidiana, a menudo hay situaciones o cosas que me hacen gracia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Soy una persona muy imaginativa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Si me lo propongo, me imagino las cosas con mucho detalle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Con pocos datos soy capaz de imaginar todo un mundo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Normalmente me concentro con facilidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Si me lo propongo, soy capaz de encontrar interés en cualquier actividad que realice.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Intento actuar siempre de tal manera que las cosas me interesen al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Si me lo propongo creo que soy capaz, en la mayoría de ocasiones de disfrutar de una situación grupal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Creo que con la mayoría de la gente te lo puedes pasar bien.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 Soy capaz de pasarlo muy bien contemplando un paisaje o a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		0	1	2	3	4
12 En situaciones de espera, cuando estoy solo, intento y muchas veces consigo que se me haga gratificante el rato.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Me organizo el tiempo de ocio que tengo para mí solo de forma que disfrute al máximo.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Creo que seré capaz de disfrutar mucho en el futuro.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 No vale la pena proponerse disfrutar mucho en el futuro, porque no es útil.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Acostumbro a proyectar el futuro para disfrutar al máximo.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Normalmente, acostumbro a fijarme más en los aspectos positivos de las cosas que en los negativos.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Creo que podría disfrutar incluso si me faltaran muchas de las cosas tradicionalmente buenas de la vida.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Ante los problemas cotidianos soy incapaz de disfrutar de ningún aspecto.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Si me lo propongo soy capaz de disfrutar de una situación aparentemente aburrida.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 Soy capaz de organizarse la vida para disfrutar al máximo.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Normalmente no tengo presente en mis pensamientos que es muy importante disfrutar cada momento.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Gobierno mi vida de forma que disfrute al máximo.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>