



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la versión española de la  
escala de resiliencia CD-RISC en adultos, Lima Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE :  
Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Loayza Alcarraz, Agripina Maryory (ORCID: 0000-0002-2055-2609)

**ASESOR:**

Mg. Pomahuacre Carhuayal Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

### **Dedicatoria**

A mis padres Maura Alcarraz Mayta y Edwin Loayza Pedraza por su apoyo incondicional en todo el proceso de esta bonita carrera, fueron quienes me guiaron y orientaron para continuar adelante, también a mis hermanos y a mi novio quienes son el motivo para seguir esforzándome.

### **Agradecimiento**

A Dios quien está a mi lado siempre para darme el valor para seguir adelante y poder llegar a mi objetivo, a mi asesor Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, gracias a sus conocimientos impartidos pude concretar y llegar a mi meta.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y Diseño de investigación	12
3.2. Variable y operacionalización	12
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimiento	15
3.6. Métodos de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	26
VII. RECOMENDACIONES	27
REFERENCIAS	28
ANEXOS	34

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Análisis estadístico de la escala de Resiliencia.	18
Tabla 2. Coeficiente V de Aiken	19
Tabla 3. Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio de la escala de resiliencia	20
Tabla 4 Análisis de fiabilidad de las dimensiones de la escala de resiliencia	22
Tabla 5. Análisis de fiabilidad de la escala de resiliencia	22

## Índice de Gráficos y figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1: Diagrama del análisis factorial confirmatorio de tres dimensiones de la escala de resiliencia	21

## RESUMEN

La presente investigación de tipo psicométrico, tuvo como objetivo general analizar las evidencias psicométricas de la versión española de Escala de escala de Resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020. La muestra está conformada por 300 adultos fue obtenida por un muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia. Se trabajó la validez de contenido mediante análisis de ítems considerando estadísticos descriptivos; además, se realizó la validez mediante el juicio de 5 expertos y se obtuvieron los índices mediante la V. de Aiken  $p > 0.80$ . La validez basada en estructura interna se realizó a través del análisis factorial confirmatorio, que permitió verificar la pertinencia del modelo teórico para explicar la resiliencia compuesta por tres dimensiones de acuerdo a la teoría de Connor y Davidson. La confiabilidad por consistencia interna fue obtenida a través del coeficiente alfa con un valor de 0.79. En síntesis, la escala de resiliencia CD-RISC 10 reúne aceptables evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación.

**Palabras clave:** *resiliencia, autoeficacia, tenacidad, control bajo presión , adaptabilidad*

## ABSTRACT

The present psychometric type research had the general objective of analyzing the psychometric evidence of the Spanish version of the CD-RISC Resilience Scale in adults. Lima Norte, 2019. The sample of 300 students was obtained by a stratified probability-type sampling. Content validity was worked through item analysis considering descriptive statistics; In addition, validity was performed by the judgment of 5 experts and the indices were obtained using the Aiken V.  $p > 0.80$ . The validity based on internal structure was performed through confirmatory factor analysis, which allowed us to verify the relevance of the theoretical model to explain the resilience made up of three dimensions according to the theory of Connor and Davidson. The reliability for internal consistency was obtained through the alpha coefficient with a value of 0.79. In summary, the CD-RISC 10 resilience scale gathers acceptable evidence of validity and reliability for its application.

**Keywords:** *resilience, self-efficacy, tenacity, control under pressure and adaptability*

## I. INTRODUCCIÓN

La resiliencia es un factor relevante y necesario en los seres humanos, ya que permite poder hacer frente a las múltiples circunstancias consideradas como estresores, no obstante, tener la capacidad de resiliencia es difícil para algunas personas, por lo cual carecen de la misma. Así mismo, Connor y Davidson (2003, p.32), la conceptualizan como peculiaridades que asemejan a las personas competentes de salir adelante ante los infortunios, es el agregado de fortalezas, recursos o cualidades que benefician afrontando situaciones difíciles con éxito.

Por ende, la resiliencia es un elemento primordial que el ser humano debe desarrollar a lo largo de su vida, ya que permite mantenerlo estable. Con la finalidad de que cuando se desencadene un problema de índole grave en su medio en el cual se desenvuelve, este pueda evidenciar su capacidad de resiliencia ante dicho acontecimiento o evento. Para que ello ocurra de manera satisfactoria, la resiliencia debe ser promovida desde la infancia, para que las propias capacidades del ser humano puedan aflorar. Esto con el objetivo de que la persona pueda llegar a relacionarse en el ámbito social, familiar o laboral de manera apropiada ante cualquier percance. Por otro lado, Begoña (2006, p.127), mencionó que al evidenciarse un escenario catalogado como estresante, y una capacidad revelada junto a la proporción de la dificultad, se considerará al ser humano como agente capaz de resolver los problemas frente a una vida caótica.

Ante lo descrito, la resiliencia es entendida como la capacidad del individuo para conseguir superar los diversos acontecimientos desfavorables, y ello únicamente se logrará potenciando las propias habilidades que contribuyan a confrontar dichos eventos que perjudican de forma psicológica o física, impidiendo una adecuada relación en las diversas áreas en la cual el individuo se desenvuelve.

Cabe referir que para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2010), los seres humanos se encuentran en constante sociabilización con los demás, por lo que se activan respuestas asertivas en las relaciones interpersonales,

además se observa destrezas como la atención para responder estímulos externos; el afecto y la empatía. Así mismo, remarcan el accionar de los infantes que socializan de manera frecuente, reflejándose así las respuestas y destrezas. Por lo descrito, es necesario tomar en cuenta que al fomentar la resiliencia en un trabajo con adolescentes es vital poner énfasis en las habilidades personales de cada uno. Ya que, cada individuo presenta diversas formas de sobresalir ante sucesos etiquetados como estresantes, y que afectan o perturban su condición física o psicológica. Asimismo, la resiliencia es evidenciada como el componente que permite alcanzar el éxito a pesar de cualquier adversidad manifiesta, y que podría reforzarlo ante la misma adversidad del rasgo psicológico (Barlett, 1996, pp. 98-99).

Por otro lado, la medición sobre la resiliencia surgió a través de la vasta experiencia con pacientes que evidenciaban el trastorno de estrés postraumático (TEPT), así como la extensa indagación acerca del trastorno en mención. A su vez, las medidas consideradas para la evaluación del (TEPT), era la de resiliencia. En la misma línea, Connor y Davidson (2003) indicaron el estudio de validación original, en donde se mostró puntuaciones de la validez en poblaciones específicas: Población general de EE. UU. (80,7), pacientes de atención primaria (71,8), pacientes ambulatorios psiquiátricos (68,0), ansiedad generalizada (62,4) y dos muestras de pacientes con trastorno de estrés postraumático (47,8 y 52,8).

Además de la Escala de Resiliencia de Connor- Davidson (CD-RISC), la cual consta de 25 elementos, existen dos versiones más breves conformadas por diez elementos (CD-RISC10) y dos elementos (CD-RISC 2). La versión de 10 ítems (rango de puntaje de 0-40) comprende los ítems: 1, 4, 6, 7, 8, 11, 14, 16, 17, 19, de la escala original y fue desarrollada por Campbell de la Universidad de California, sobre la base de análisis factorial en una encuesta comunitaria de 764 adultos.

La escala se ha ido conociendo por medio de la literatura, ya que ha sido traducida en diversos idiomas, a su vez se ha estudiado en diferentes poblaciones, de las cuales incluyó muestras comunitarias, entre ellos,

sobrevivientes de diferentes traumas, encargados de cuidar personas con Alzheimer, adolescentes, ancianos, pacientes en tratamiento por TEPT, grupos que contaron con alguna profesión y diferentes grupos étnicos y culturales. Es importante señalar que la propiedad psicométrica de la escala de resiliencia se mantiene igual en casi todos los estudios, no obstante, en relación a la estructura factorial y el puntaje promedio varía, de acuerdo a los lugares o sectores en donde este se aplica.

Actualmente existen setenta y siete traducciones válidas de la escala en diversos idiomas, sin embargo, los investigadores están informados acerca de que algunas de las reducciones no se encuentran autorizadas por los autores originales.

En relación a la validez y confiabilidad, se manifiestan diversas indagaciones a nivel nacional e internacional con diferentes valores asignados a la prueba, ello se debe a que las indagaciones emplean una unidad de análisis diferente, a su vez en ambientes distintos, por consecuencia influirá en la toma de la escala.

Ante lo manifestado, se evidencia que es importante el estudio de la resiliencia, también es necesario mencionar que se utilizó la escala CD-RISC, la cual regula la variable Resiliencia, y a su vez a las dimensiones: Adaptabilidad, Control bajo presión y Persistencia; y Tenacidad. La presente escala evaluó la resiliencia a los adultos de Lima.

Por ello, es necesario realizar la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la versión española de la escala de Resiliencia CD-RISC en adultos. Lima norte, 2020?

La investigación presenta pertinencia teórica, puesto que no se encontró antecedentes nacionales que hayan analizado las propiedades psicométricas de la Escala CD-RISC en una población de adultos similar al de la investigación, es por ello que los resultados podrán ser empleados como punto de inicio para futuras indagaciones, además de poseer pertinencia metodológica, ya que presenta el objetivo de establecer la validación y estandarización de la escala de resiliencia en adultos, lo que permitirá observar

de una forma diferente las diversas problemáticas de los adultos en sus diferentes ámbitos.

Por otra parte, evidencia pertinencia aplicativa, ya que la escala permitirá obtener el análisis más confiable del nivel de resiliencia de los adultos de Lima norte. También posee pertinencia social, ya que se ayudará a poder intervenir de forma completa para fortalecer los niveles de resiliencia así obtengan apropiadas destrezas de resistencia ante las adversidades.

Existen distintas escalas que miden la resiliencia como la de Wagnild (2009) construyó una escala con la finalidad de medir la resiliencia (RS-25) en su versión completa y el (RS-14) que es su versión abreviada, obteniendo adecuadas propiedades psicométricas de validez y confiabilidad para medir la capacidad de recuperación en diversas personas y colectivos. En contraste, la escala de resiliencia CD-RISC de Connor y Davidson (2003) en su versión abreviada de 10 ítems, presenta adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en personas de 16 a 65 años de edad, logrando evaluar el nivel de resiliencia que poseen las personas ante situaciones adversas.

En cuanto a los objetivos, el estudio apuntó de manera general determinar las evidencias psicométricas de la escala de resiliencia. Mientras que, de manera específica, se persiguió en primer lugar analizar los ítems. En segundo lugar, analizar las evidencias de validez basadas en el contenido. En tercer lugar, analizar las evidencias de validez establecidas en la estructura interna. Finalmente, analizar las evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la escala.

## II. MARCO TEÓRICO

Por lo mencionado anteriormente, es evidente la importancia de la resiliencia, no obstante, se halló evidencias psicométricas sobre la Escala CD-RISC en adultos de Lima por lo que el presente estudio está orientada a adaptar, validar y estandarizarla para la aplicación apropiada.

A continuación, los trabajos previos a nivel nacional.

Valenzuela (2017) realizó un estudio para analizar la validez y confiabilidad del CD-RISC en pacientes diabéticos, contando con la participación de 265 personas, de 40 y 75 años. El estudio fue psicométrico, no probabilístico. En relación a los resultados, indicaron una adecuada validez de contenido 0.90. Asimismo, se obtuvo como resultado final la evidencia de 4 factores que muestran un 48.90 de la varianza total. Mientras que, el Alfa mostró un resultado de 0.90. La autora concluyó que los niveles de puntaje de la resiliencia según sexo existen diferencias significativas.

Del mismo modo, Suárez (2013) ejecutó una indagación para examinar las respuestas postraumáticas y la resiliencia, constó con 75 mujeres indígenas quechuas adultas, entre 25 y 45 años en el departamento de Ayacucho. Asimismo, la investigación fue transversal por conveniencia. En cuanto al resultado del análisis de confiabilidad fue de 0.84 en el Alfa; hallándose un 5.3% de mujeres con síntomas de posible estrés postraumático. Concluyendo que las personas que hayan vivido conflictos y los hayan sobrellevado de forma exitosa, deberán fomentar la resiliencia en los demás, ya que permite proteger aún más a las mujeres y niños.

A continuación, se mencionará algunos trabajos previos sobre la escala de resiliencia realizados a nivel internacional.

García et al. (2019) efectuó un estudio apuntando a analizar las propiedades psicométricas, explorar la estructura factorial y computar baremos de la escala de CD-RISC en una población española. Estuvo compuesta por 1119 personas, siendo 324 hombres y 795 mujeres, dicho rango de edad estuvo comprendido entre los 18 y 72 años. En cuanto a las evidencias de validez, se ratificó las relaciones teóricas. Mientras que, en relación a la fiabilidad mediante el Alfa, se obtuvieron valores aceptables de 0.86 y un Omega de 0.86. Se sintetizó, que los resultados refuerzan la utilidad y exactitud de la escala para el uso en la población de origen.

Rivero et al. (2018) desarrollaron una investigación con el fin de estudiar las propiedades psicométricas del CD – RISC en Colombia, fueron 265 estudiantes los que participaron, con edades entre 19 y 42 años. Como resultado del análisis se obtuvo un Alfa de 0.83 y una varianza acumulada del 41,12 %; constituida por cinco dimensiones: Competencia personal, paciencia al afecto negativo, aceptación positiva, control y espiritualidad. Como conclusión se enfatizó el tener mayor manejo del instrumento en los procesos de investigación, uso clínico y terapéutico.

Soler et al. (2018) efectuaron un estudio con el fin de analizar las evidencias psicométricas de la escala de resiliencia de la versión española en los trabajadores en una empresa del país en mención. Se contó con 624 colaboradores, de ellos el 49.7 % fueron varones y 50.3 % mujeres, cuyas edades oscilaron entre 18 y 63 años. Asimismo, se emplearon dos muestras. En la primera, se desarrolló el análisis factorial exploratorio que evidenció un único factor que describe el 55.8 % de la varianza total. En relación a la confiabilidad por Alfa, se obtuvo 0.87. Concluyeron que la escala presentó adecuadas propiedades psicométricas para estimar la resiliencia en los trabajadores.

Crespo et al. (2014) llevaron a cabo una indagación para poder calcular las propiedades psicométricas de la adaptación del CD-RISC en contextos de individuos con estrés crónico, siendo la muestra de 110 cuidadores familiares de personas mayores dependientes. Se utilizaron diferentes instrumentos para medir su validez con otros factores. La versión de 21 ítems reveló una

excelente fiabilidad, mediante el Alfa alcanzando el 0.90. En cuanto al AFE, arrojó cuatro factores: El 55.31% de varianza explicada, en situaciones de estrés afrontamiento y persistencia; superación y completar objetivos; autovaloración y confianza. En síntesis, tiene propiedades psicométricas que permiten su empleo en la muestra en mención.

Serrano, et al. (2012) desarrollaron una investigación apuntando a calcular las características psicométricas del CD-RISC de 10 ítems. El trabajo se realizó en una población de 500 personas adultas no institucionalizadas, con edades que oscilaban entre 60 y 75 años. La consistencia interna de los ítems se ejecutó mediante el Alfa que fue de 0.81. En conclusión, la versión española del CD-RISC-10 obtuvo propiedades psicométricas adecuadas, lo cual constituye que es un instrumento válido y fiable para evaluar la resiliencia en la población de mayores no institucionalizados.

Para la construcción de la escala de resiliencia, Connor y Davidson (2003) se basaron en diversas teorías, siendo la principal mencionada a continuación.

La teoría principal estuvo basada en torno a Kobasa (1979, como se citó en Peñacoba y Moreno 1998, p.61), quien delineó una teoría de la personalidad resistente (hardiness o hardy personality). En la que planteó tres elementos: Siendo el primero, el compromiso, el cual brinda a cada individuo un conjunto de propósitos con el fin de disminuir las amenazas percibidas por estímulos externos. El segundo, el control, considerada como la cualidad en la que la persona siente fortaleza al momento de realizar ciertas conductas de forma eficaz de manera independiente, también de poder interpretar los sucesos estresantes para incorporarlo en sus metas personales. Y como último elemento, el reto, que hace referencia a que el individuo tenga la convicción en el cambio del estímulo estresante, la cual puede ser modificada si se tratase de alguna amenaza a la propia seguridad; y evitada si fuera una circunstancia que ayudase al desarrollo personal. Estos tres elementos descritos, explican el estilo de la personalidad de resistencia al estrés (p.77).

En cuanto a la conceptualización de la resiliencia, Rutter (1991, p.66) mencionó que es un “proceso social e intrapsíquico que posibilita llevar una vida sana, viviendo en un medio insano”. Dentro de este concepto describe que esta capacidad se desarrolla a través del tiempo, lo cual implica tener una continua interacción con el medio en el cual la persona se desenvuelve. Es decir, a pesar de que el individuo experimente acontecimientos difíciles, este puede superarlos con resultados positivos. Lyons (2008, p.34) refirió que los seres humanos actúan como si fuesen supervivientes, ya que poseen la capacidad de desarrollo personal, y a su vez de recuperación, al atravesar un evento considerado traumático, el cual puede acontecer en cualquier momento de la vida, este se convierte en un suceso relevante para el ser humano, puesto que en su momento este luchó para superarlo y obtener como resultado la superación del mismo. Luego, la persona debe alcanzar nuevamente una estabilidad como la que experimentaba anterior al evento.

Por otro lado, Connor y Davidson (2003) también indicaron sobre el componente de espiritualidad. Se basaron en las narraciones de sir Ernest Shackleton, quien participó en la heroica expedición a la Antártida en 1909. Evidenciándose capacidades de recuperación, refugiándose en el papel de la fe y la creencia con mediaciones benevolentes características que se volvieron significativas para la expedición.

El término resiliencia para la Real Academia Española (RAE, 2019) proviene del latín “resiliere”, cuyo origen significa “saltar hacia atrás, rebotar o replegarse”, es decir, resolver los problemas, considerados estresantes, los cuales se presentan en diferentes aspectos; la persona deberá confiar en sí misma, teniendo la convicción de que puede sobrellevar dicho acontecimiento, obteniendo resultados favorables que la liberarán de dicho problema.

Para que ello acontezca, es necesario en parte que la persona tenga una adecuada autoestima. Por otra parte, el significado de la palabra resiliencia “es el aforo de acomodación al cambio de una persona frente a agentes perturbadores”. Es decir, la resiliencia es la destreza del ser humano para soportar contextos adversos a su vida cotidiana.

Para el presente estudio se tomó en cuenta teorías sustantivas que apoyan investigaciones de diversos autores que mencionaron conceptos referentes a la resiliencia.

Vygotsky (1979), en su teoría Constructivista, planteó que el aprendizaje no solo es individual, sino también social. Si ambos aspectos trabajan juntos, entonces el contenido y el desarrollo de la personalidad del niño y de la concepción del mundo, permitirá resurgir si se presenta una situación adversa, es decir, se deberá considerar al ser humano como un proceso social e histórico donde desempeña un papel importante en su vida, en ella atraviesa situaciones adversas lo cual le permiten afrontar con éxito sus dificultades, o también rendirse si no tienen la suficiente capacidad para poder afrontarlo.

Gazmery (1991) mencionó que la resiliencia es una capacidad que posee cada persona, siendo un constructo relevante para esta, ya que durante ésta suceden situaciones estresantes. Por ello, se concluye que la resiliencia es poder enfrentar los problemas o adversidades que sucedan a lo largo de la vida. Esto a diferencia de la resistencia, la cual es la capacidad de poder soportar las cosas que se realizan durante el día.

Vanistendael (1996) refirió que la resiliencia es la acción de realizar las cosas de manera asertiva en un entorno adverso que suele traer un efecto de riesgos negativos. Es decir, la resiliencia es un factor transcendental para la vida, ya que está llena de obstáculos, problemas o adversidades que ponen a prueba la capacidad de resiliencia. Para poder superarlo la persona debe estar dispuesta a someterse a cambios retos e incluso adversidades, lo cual es significativo, puesto que no todos los seres humanos saben superarlo.

Dentro de esta investigación se tienen en cuenta tres dimensiones. En primer lugar, la adaptación, que es la capacidad de tomar los distintos ambientes. Las personas que ostentan esta habilidad están capacitadas para poseer la suficiente flexibilidad para manejar en forma clara las diferentes exigencias que

se presentan en el entorno. La otra dimensión es el control bajo presión, es decir, la capacidad sensata de regular los impulsos de modo voluntario, con el objetivo de lograr un mayor equilibrio personal y relacional. Por último, la persistencia y tenacidad, las cuales aluden a la capacidad de conseguir los objetivos, puesto que, son conscientes de que se debe tolerar diversos fracasos para construir lo que proyectan (Connor y Davidson 2003, p. 68).

Por otra parte, la investigación fue psicométrica Montero (2001, como se citó en Zúñiga y Benítez, 2007), ya que mencionó que la psicometría brinda un cuerpo de teorías y métodos para la medición de constructos. Uno de sus principales propósitos es desarrollar técnicas de aplicación empíricas que permitan construir instrumentos de medición con una alta confiabilidad y validez, por ello, es importante citar las teorías que respaldan el enfoque. Es así que, debe destacarse la Teoría clásica de los test (TCT) desarrollada por Charles Spearman en el siglo XX, y que históricamente podría remontarse a 3000 años antes de Cristo, con los emperadores chinos quienes evaluaban las competencias de las personas que iban a entrar al servicio. Spearman plantea un modelo simple que está formada por dos componentes, por un lado, está la puntuación verdadera que obtiene la persona en el test y por otra parte el error que pueden ser originadas por causas incontrolables y a la vez consiste en inferir acerca del puntaje, la cual es obtenida por la persona al efectuar la prueba.

Dentro de la Teoría Clásica de los Test se encontró dos limitaciones dentro del enfoque. La primera gira en torno a los instrumentos utilizados, ya que las mediciones no resultaron invariantes, puesto que, al evaluar a tres personas con tres diferentes test de inteligencia, los resultados no fueron comparables, puesto que cada prueba tiene una escala diferente a la otra, por ende, no se pudo deducir quien es más inteligente que el otro. La segunda limitación indica que la importancia de las pruebas son las propiedades psicométricas, las cuales estuvieron en función al tipo de persona utilizadas para calcularla, lo cual resulta como una invariancia de las propiedades de la misma.

Otro enfoque psicométrico importante es la Teoría de respuesta al ítem (TRI), la cual refiere al supuesto de que las puntuaciones que se obtuvieron en un ítem y por ello un test depende directamente del grado en que el individuo

tenga la habilidad o rasgo medido. Siendo el rasgo imperceptible, por ello se denomina rasgo latente (Muñiz, 2010, pp.62-63).

Dentro de cualquier enfoque psicométrico, para que un instrumento sea medible y aplicable, debe poseer buenos indicadores de validez. Por ello, Alarcón (1991, p. 269), mencionó que la validez está ligada al nivel en la que un instrumento mide verdaderamente lo que una variable indica. Es decir, conlleva la idea de correspondencia entre el instrumento de medida y la propiedad que se miden.

Los Standards for Educational and psychological Testing (2014, citado en Jiménez, 2016) mencionaron que los ítems que conforman la escala, cuestionario o el test sean el reflejo de lo que se desea evaluar, lo cual es verificado por jueces expertos, quienes toman en cuenta la claridad, pertinencia y relevancia de los ítems que se pretende medir.

Existen distintos tipos de validez. Ante ello, Meneses et al. (2013, p.143) se refirieron a la validez de criterio y explicaron que es un razonamiento de interés que mida lo mismo, y a la vez el grado de correlación entre los resultados del test, es así que se halló una medida adecuada para la validez y confiabilidad.

Alarcón (1991, p. 271) indicó que mediante el cálculo del coeficiente de correlación se determina con el grado de relación entre el test y el criterio. Es decir que una elevada correspondencia entre el test y el criterio, y al mismo tiempo una significativa validez del instrumento determinará una alta correlación.

La validez de constructo se basa en una idea en la cual el autor desarrolla para explicar la organización y funcionamiento de un atributo psicológico, refiriéndose al grado en que una prueba mide la construcción teórica elaborada respecto a la conducta que se mide (Alarcón, 1991, p.274). La validez de constructo se determina al mostrar sobre la base de la teoría, las consecuencias que pueden predecirse, con respecto a los datos del test pueden en lo fundamental confirmarse por una serie de pruebas (Magnusson, 1969, como se citó en Alarcón, 1991, p.274).

Alarcón (1991), refirió que en cuanto a la confiabilidad se evidencia la estabilidad y frecuencia de los puntajes, esperándose que no manifiesten diferenciaciones significativas en el curso de las aplicaciones. Es decir que, por un mismo grupo de sujetos, los puntajes obtenidos hacen referencia a la consistencia en una serie de mediciones tomadas con el mismo test (p.279).

### **III.METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo**

Fue una investigación de tipo psicométrica, ya que incluyó la construcción, adaptación, estandarización y/o baremación de test psicológicos con exigencias de validez y confiabilidad, como predictores de la conducta. La investigación se enmarca en una orientación cuantitativa, puesto que, consiste en contrastar las teorías ya existentes, mediante el análisis de datos, con una medición numérica y análisis estadísticos, utilizando una muestra representativa de una población (Alarcón, 2008, pp. 222-226).

##### **Diseño**

Fue una investigación de diseño instrumental al tener como propósito construir, adaptar y/o analizar las propiedades psicométricas del (CD-RISC) en una muestra de estudiantes (Montero y León, 2002).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

La variable de esta investigación es la resiliencia. A continuación, se describen las precisiones:

- **Definición conceptual:** Para Connor y Davidson (2003), la resiliencia “son peculiaridades que asemejan a las personas competentes de salir adelante ante los infortunios, la definen que es el agregado de cualidades, recursos

o fortalezas que benefician que los individuos prosperen afrontando con éxito la desgracia” (p.32).

- **Definición operacional:** Se utilizó la escala CD-RISC de 10 ítems, que miden las siguientes dimensiones: Adaptabilidad, control bajo presión, persistencia y tenacidad. Las puntuaciones totales varían de 0 a 40, con puntajes más altos que reflejan una mayor capacidad de recuperación.
- **Indicadores:** Flexibilidad, autoeficacia, autocontrol y orientación positiva.
- **Escala de medición:** Ordinal.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Referida a un conjunto finito o infinito de elementos, los cuales asumen características habituales donde el autor plasma una investigación en un determinado espacio y tiempo (López, 2004). Así mismo, para la presente investigación se tomó en cuenta un universo finito, ya que se trabajó con personas adultas de 20 a 50 años de edad, de los distritos de cono norte (Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Ancón y Santa Rosa). Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) mencionó que la población de adultos es de 1,612, 885.

#### **Muestra**

Se procedió a la revisión de distintos artículos para poder establecer el tamaño de la muestra para una investigación de tipo psicométrica. Se necesitó calcular un tamaño de muestra para lograr una precisión dada, es así que se determinó que cuanto más fuertes sean los datos se podrá obtener altas comunalidades y sin cargas cruzadas. Se encontró que la muestra adecuada según los autores sería de 300 (Comrey y Lee, 1992, como se citó en Branizza, 2018, p. 57). Por ello, para la presente investigación se trabajó con 300 personas adultas de los distritos de Cono Norte.

#### **Criterios de Inclusión:**

- Personas adultas de 20 y 50 años de edad.
- Personas adultas de sexo femenino y masculino
- Personas que vivan en el Cono Norte

#### **Criterios de Exclusión**

- Personas que tengan alguna afección mental y que les impida completar el cuestionario
- Personas que no vivan dentro de los distritos correspondientes a Cono Norte.

## **Muestreo**

En esta indagación se consideró el muestreo no probabilístico por conveniencia. Éste admite seleccionar casos posibles que acepten ser adjuntos en la investigación, esto basado en la beneficiosa accesibilidad y proximidad de personas para el investigador (Otzen y Manterola, 2017, p. 230).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

La técnica fue la encuesta, la cual es un conjunto metódico de interrogaciones destinadas a obtener información relativa a una o más variables que van a medirse siguiendo los objetivos de la investigación (Alarcón, 1991). La encuesta fue un cuestionario autoadministrado, el cual se denominó de esta manera, ya que es resuelto por la persona encuestada (Arias, 2012, p. 74). El cuestionario autoadministrado se emplea de manera colectiva a pequeños grupos, quienes deben tener claras y precisas las instrucciones.

#### **Instrumento**

##### **FICHA TÉCNICA**

- **Nombre Original:** Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC).
- **Año:** 2003.
- **Variable:** Resiliencia.
- **Autores:** Connor & Davidson.
- **Edades:** 18-65 años.
- **Aplicación:** Personas de distintas edades.

- **Ámbitos de aplicación:** Clínica.

#### **Validez y confiabilidad:**

En el estudio de Connor y Davidson, utilizaron los datos de dos muestras distintas y arrojaron que las puntuaciones eran excelentes, también en la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach se obtuvo un resultado 0.87 y no se eliminaron ítems, ello mejoraba la fiabilidad. En cuanto a la validez de estructura interna se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio, arrojando resultados satisfactoriamente buenos para el CFI y GFI, con resultados de 0.95. Por último, el error de media cuadrática de la aproximación (RMSEA) fue adecuado con un valor de 0.04.

#### **Validez**

Se realizó un estudio piloto para verificar las evidencias de validez de contenido a través del Coeficiente V de Aiken. Se utilizó el juicio de valoración de 10 jueces expertos en el campo de la investigación. El documento contenía la carta de presentación, definiciones conceptuales de la variable, tabla de operacionalización de variables, certificado de validez de contenido sobre la pertinencia relevancia y claridad, a su vez se le anexó la prueba de resiliencia. Como resultado se obtuvo que todos los ítems que conforman el instrumento fueran aprobados, mostrando en el coeficiente V de Aiken valores de 0.9 a 1, concluyendo que el instrumento tiene evidencias de validez de contenido.

#### **Confiabilidad**

Se desarrolló un estudio piloto, para el presente proyecto, donde se comprobó la consistencia interna de la prueba, mediante el Coeficiente Alfa. Se observó que en la dimensión adaptabilidad obtuvo un coeficiente de Alfa de 0.44, mientras que en la dimensión control bajo presión un resultado de 0.63, y en la de persistencia y tenacidad un Alfa de 0.6. Así mismo, para el instrumento general de los 10 ítems, presentaron un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.80, mostrando el total de confiabilidad como excelente (Ventura y Caycho, 2017).

### **3.5 Procedimiento**

La escala de Resiliencia (CD-RISC 10) fue aplicada a personas adultas entre 20 y 50 años de edad. Después de realizar el cuestionario online, se llevó a

cabo el envío del documento mediante los diferentes canales de envío virtual, quienes debían de autorizar la participación. De forma previa se les explicó que la aplicación del CD-RISC 10 forma parte de una investigación, ya que la participación era voluntaria, siendo las respuestas empleadas de forma confidencial.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

El presente estudio estuvo orientado en el enfoque cuantitativo, ya que se basó en la obtención de datos. Luego del proceso de recolección de datos se depuraron los protocolos, eliminando así protocolos que no cumplan con los criterios asignados establecidos previamente. Finalizando dicho proceso se procedió a introducir las respuestas de los adultos a las hojas de cálculo Microsoft Excel 2013. Seguidamente, se exportó la data a un paquete estadístico SPSS 25.

Los diversos análisis permitieron analizar la variable y obtener resultados de media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidades, índice de discriminación por el método de grupos extremos (Curran, West y Finch, 1996). Para corroborar la validez de constructo, se utilizó el juicio de valoración, donde 5 jueces, examinaron la pertinencia, relevancia y claridad, con el resultado de ejecutar alteraciones gramaticales o refinación de ítems. Asimismo, se realizó el análisis mediante el estadístico V de Aiken para evidenciar la consistencia de cada ítem. Asimismo, Ecurra (1988) mencionó que “se requiere la conformidad o reprobación del uso de los ítems en la prueba, los jueces pueden variar de acuerdo a los requerimientos del autor de investigación”.

Para obtener la confiabilidad de la escala, se halló el coeficiente Alfa de Cronbach y el Omega de Mc Donald, utilizando las cargas factoriales de cada ítem. Ventura y Caycho (2017) refirieron que una buena consistencia interna y confiabilidad de los valores de Alfa y se encuentran entre 0.70 y 0.90.

### **3.7 Aspectos Éticos**

Zavala (2012) señaló que es necesario solicitar el consentimiento informado para la aplicación del instrumento. En cuanto a la recogida de datos, se tomó como punto importante las siguientes normas: La identidad se mantuvo oculta y la privacidad de los colaboradores en la indagación, así como también en la obtención de los datos. En la misma línea, se presentó el objetivo y propósito que se trazaron en el estudio a través del consentimiento informado.

El Comité de ética de investigación en la Declaración de Helsinki, el cual es un documento que autorregula al grupo médico con respecto a la investigación, señalan la importancia del respeto por la persona, el derecho a la toma de decisiones cuando se le ha informado con claridad los pros y contras, peligros y favores de su participación. El consentimiento informado lo debe tener el colaborador para que pueda formar parte del estudio. Es un documento donde el sujeto acepta participar de forma libre y sin hostigamientos después de haber conocido las condiciones.

Por último, se tomaron en cuenta los 4 principios básicos de la bioética mencionados por Gómez (2009). Como primer punto, se tuvo al principio de la autonomía, es decir que cada participante de la presente investigación fue libre de decidir sobre su propio bienestar, respetando sus opiniones, valores y opciones personales. Como segundo punto, el principio de la beneficencia, el cual se cuidó en esta investigación al asegurar a los participantes que los datos brindados serían de manera privada y de uso confidencial. Como tercer punto, se respetó cada respuesta que el participante brindó para el trabajo. Por último, el principio de la justicia, que se encontró basado en la posibilidad de que toda persona que cumplía los criterios de selección pudo participar de la presente investigación.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de Resiliencia (CD-RISC)*

Ítems	Frecuencias					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
i01	35.7	48.3	12.7	2.7	0.7	1.84	0.79	0.94	1.25	0.47	0.46	0.00	Sí
i02	31.0	47.3	16.7	5.0		1.96	0.82	0.62	-	0.50	0.41	0.00	Sí
i03	37.3	45.3	14.7	2.7		1.83	0.77	0.66	-	0.46	0.38	0.00	Sí
i04	40.0	46.3	11.0	2.3	0.3	1.77	0.76	0.92	1.03	0.43	0.49	0.00	Sí
i05	32.3	37.7	24.3	5.3	0.3	2.04	0.90	0.48	-	0.52	0.47	0.00	Sí
i06	35.7	46.0	15.7	2.3	0.3	1.86	0.79	0.72	0.39	0.47	0.41	0.00	Sí
i07	25.7	47.7	21.7	5.0		2.06	0.82	0.44	-	0.55	0.45	0.00	Sí
i08	21.7	43.3	27.3	6.0	1.7	2.23	0.91	0.55	0.18	0.40	0.59	0.00	Sí
i09	24.3	46.3	20.3	7.0	2.0	2.16	0.94	0.77	0.44	0.47	0.44	0.00	Sí
i10	55.0	35.7	6.0	3.0	0.3	1.58	0.77	1.46	2.35	0.35	0.44	0.00	Sí

*Nota.* FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: comunalidad; ID: índice de discriminación; Aceptable: Sí, No.

En la tabla 1, se evidencia el análisis estadístico descriptivo de la escala de resiliencia, por lo que se puede observar que en la frecuencia los puntajes no superan el 80%, significativo de que los sujetos tuvieron que marcar de manera diversa sin presión social. Así mismo, en los estadísticos descriptivos, se puede apreciar que en asimetría no superan el 1.5 y los de curtosis el ítem 10 supera el 1.5, sin embargo, Curran et al. (1996), mencionó que los valores de la Curtosis no deben superar el 7.0, lo cual indica una distribución normal univariada de los datos. Por otra parte, el Índice de homogeneidad por correlación es superior a 0.30, al igual que la comunalidad.

**Tabla 2**

*Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Resiliencia (CD-RISC) a través del coeficiente V de Aiken*

Ítem	1°			2°			3°			4°			5°			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable		
	Juez			Juez			Juez			Juez			Juez							
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C					
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí

*Nota.* No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad.

Se realizó la validez de contenido por criterio de jueces. Escurra (1988) mencionó que se requiere la conformidad o reprobación del uso de los ítems en la prueba. Los jueces pueden variar de acuerdo a los requerimientos del autor de investigación. Para este procedimiento de análisis, se 5 expertos en la especialidad de psicología educativa y/o clínica, para luego entregarle un formato donde se les pedía integrarse al grupo profesional de expertos para valorar la Escala de Resiliencia. Luego de la calificación por los jueces, se procedió a obtener el coeficiente V de Aiken, teniendo en cuenta que cada ítem debe superar a 0.80.

**Tabla 3**

*Medida de bondad de ajuste del Análisis Confirmatorio de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*

---

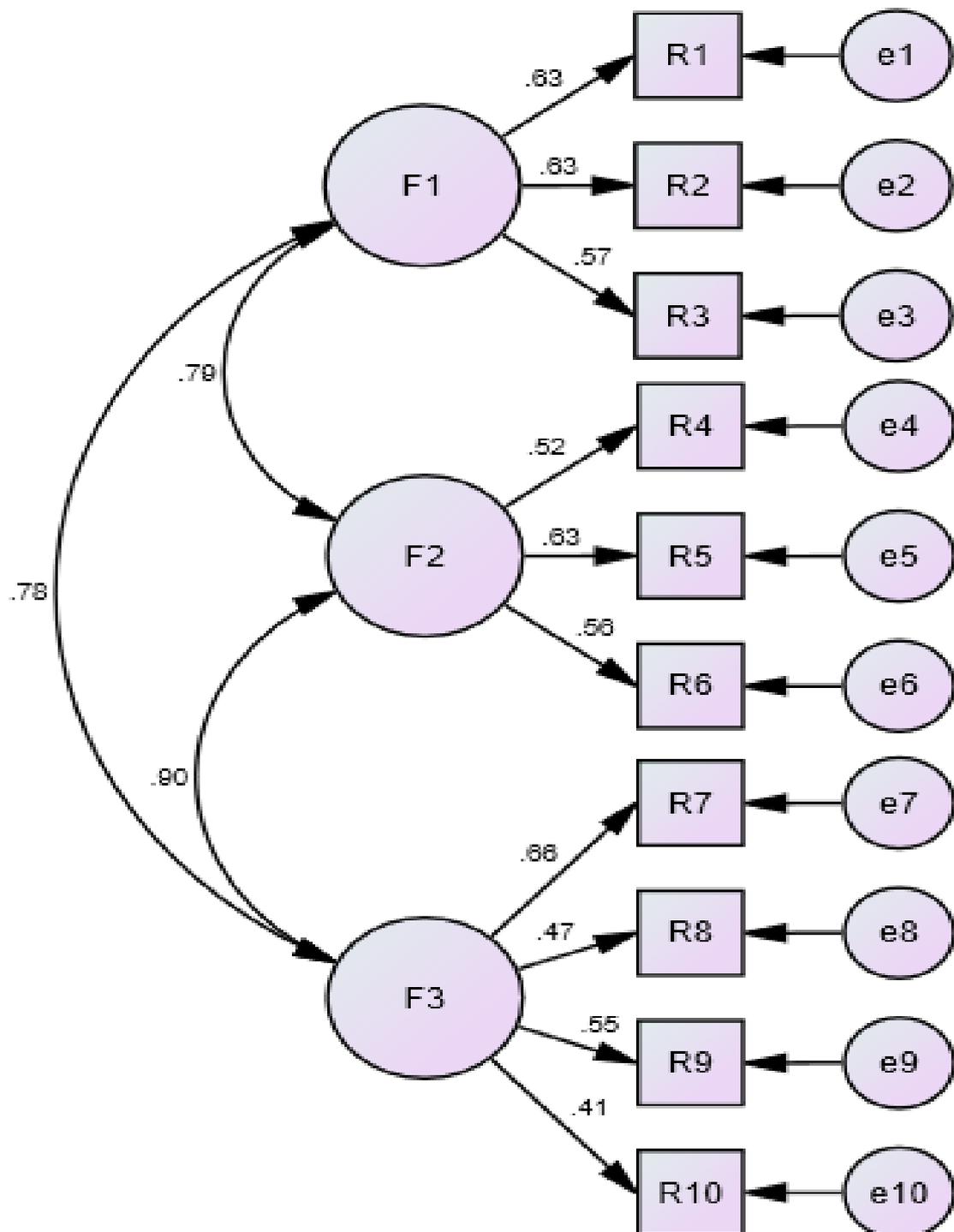
Estadísticos	Índices de Ajuste	Resultados del AFC
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.906
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.933
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.956
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	0.052
RMR	Índice de error cuadrático medio	0.047

---

En la tabla 3, se evidencia los valores del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia (CD-RISC), donde se tiene el valor de TLI=0.906 y CFI=0.933 mostrando un adecuado ajuste comparativo (Cupani, 2012), el GFI=0.956 presenta valores aceptables de ajuste de bondad (Martinez, 2008). Asimismo, Manzano (2018) explicó que el RMSEA y RMR pueden determinar que el ajuste es aceptado si se observan valores iguales o inferiores a 0.05, criterio que avala los valores obtenidos en el estudio de RMSEA= 0.052 y RMR=0.047.

**Figura 1**

*Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*



**Tabla 4**

Dimensión	Alpha
Adaptabilidad	0.671
Control bajo presión	0.685
Persistencia y tenacidad	0.705

*Evidencias de fiabilidad de las dimensiones adaptabilidad, control bajo presión y persistencia y tenacidad de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*

Se evidencia en la tabla 6, la confiabilidad de las dimensiones del instrumento de resiliencia por el método de consistencia interna para los 10 elementos. Ventura y Caycho (2017) refirieron que se puede considerar una buena consistencia interna y confiabilidad si los valores de Alfa se encuentran entre 0.70 y 0.90. Asimismo, se halló un coeficiente de Alfa para la dimensión adaptabilidad de 0.671; control bajo presión de 0.685, y para la persistencia y tenacidad 0.705.

**Tabla 5**

*Evidencias de fiabilidad de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.790	10

En la tabla 7, se evidencia la confiabilidad del instrumento completo de resiliencia, donde se encontraron valores del coeficiente de Alfa de 0.79, por lo tanto, existe evidencia estadística suficiente para afirmar que la Escala de resiliencia es confiable para la utilización de la misma en población adulta.

## V. DISCUSIÓN

El estudio apunto a analizar las propiedades psicométricas de la versión española de la Escala resiliencia (CD-RISC) en personas adultas de 20 a 50 años de edad de los distritos que conforman el Cono Norte de Lima Metropolitana. A continuación, se discuten los principales resultados de la investigación, comparándolos con los antecedentes internacionales citados y comentados en función al marco teórico revisado.

Con respecto al primer Objetivo, se realizó el análisis de los ítems, en la correlación ítems test-correctada, hallándose valores que oscilan entre el rango de 0.35 y 0.55, lo cual son aceptables, ya que son superiores a 0.20, tal como lo propone Kline (1986). Es decir, los ítems tienden a medir la misma variable. Se debe destacar que en las investigaciones a nivel internacional no se consideraron realizar el análisis de ítems.

En cuanto a la evidencia de validez basada en el contenido, Escurra (1988) mencionó que para analizar ésta se puede utilizar el coeficiente V de Aiken (V). Se realizó ello en base a todas las respuestas asignadas por 5 jueces expertos a cada ítem. Se obtuvieron valores de 100% en todos los ítems, lo que es evidencia de la validez de contenido, debido a que Escurra sugiere ítems que sean iguales o superen una V de 80%. Cabe indicar que los resultados en cuanto a la validez de contenido y el análisis descriptivo de los ítems son favorables, es decir, todos los ítems son aceptados en base a esos dos criterios, lo que conlleva a un adecuado ajuste inicial.

Por otra parte, los resultados del tercer objetivo específico, en la validez de la estructura interna, se realizó un modelo con 3 factores propuesto por los autores de la escala de resiliencia, los cuales arrojaron valores aceptables para todos los índices, siendo estos los siguientes resultados: en TLI de 0.906, los índices de ajuste comparativo (CFI) arrojaron valores aceptables de 0.933 y en

el índice de bondad de ajuste (GFI) con un valor aceptable de 0.956 (siendo mayor a las investigaciones previas), y en el error cuadrático RMSEA y RMR se obtuvieron

valores de 0.052 y 0.047. Todo ello evidencia que existe un adecuado ajuste, ya que es menor al valor de 0.05, tal y como lo sugiere Cupani (2012). Estos hallazgos son comparables a los antecedentes encontrados a nivel internacional. Siendo Soler, Meseguer y García (2018), quienes realizaron una investigación en trabajadores de España, y obtuvieron un CFI de 0.95, RMR 0.04 y un RMSEA de 0.05, los cuales corroboran el modelo unifactorial. A su vez, Serrano et al. (2013), obtuvieron valores: CFI de 0.902 y el SRMR de 0.062 y ninguno de los ítems mostró un peso inferior al 0.3, siendo así los valores inferiores al trabajo de investigación realizado.

En el cuarto objetivo propuesto, se debe tomar en cuenta que Ventura y Caycho (2017) refirieron que se puede considerar una buena consistencia interna y confiabilidad si los valores de Alfa oscilan entre 0.70 y 0.90. Ante ello, se encontró un coeficiente Alfa de 0.79; por lo tanto, existe evidencia estadística aceptable para afirmar que la escala de resiliencia es confiable para su uso en personas adultas de 20 a 50 años de edad de los distritos de Cono Norte, 2020.

Se realizó una comparación sobre la confiabilidad obtenida en las investigaciones pasadas y la actual. Se pudo determinar que en los resultados obtenidos por Soler et al. (2018), quienes realizaron su investigación con 624 trabajadores, se obtuvo un Coeficiente Alfa de 0.87. A su vez, Serrano et al. (2013), en una población de mayores de 60 y 75 años, mostró un valor de 0.79. Por otra parte, Valenzuela (2017), en 265 pacientes diabéticos de un Hospital del Cercado de Lima, obtuvo un valor de 0.90.

En consecuencia, se logró cumplir con todos los objetivos proyectados para este estudio, obteniendo así el desarrollo de las propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de resiliencia (RD-RISC 10) en personas

adultas de 20 a 50 años de edad de los distritos del Cono Norte. Esto demuestra que el instrumento posee evidencias de validez y confiabilidad en la muestra de estudio.

Ante todo, lo descrito, se debe resaltar la importancia de haber evaluado las propiedades psicométricas de la Escala de resiliencia (RD-RISC 10), especialmente en referencia a la situación de pandemia mundial que es parte de la coyuntura actual. Por ello, se hace necesario poder mensurar objetivamente la capacidad de resiliencia en las personas. La presente Escala tiene evidencia empírica y estadística de validez y confiabilidad en la muestra de investigación. Sin embargo, es necesario sugerir que se replique el estudio en muestras similares para darle mayor consistencia a los resultados obtenidos. Finalmente se deriva todas las referencias bibliográficas y la información de la presente investigación al lector que desee profundizar el tema.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se realizó en análisis de las evidencias psicométricas de la Escala que permite evaluar la resiliencia en personas adultas, encontrándose que ésta cuenta con la validez y confiabilidad adecuada en la muestra de investigación.

**SEGUNDA:** Se encontró evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba mediante el coeficiente V de Aiken ( $V=100$ ). Esto evidencia el acuerdo entre los expertos consultados sobre la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems que componen el instrumento.

**TERCERA:** El análisis estadístico preliminar de los ítems permitió evidenciar que estos reúnen los requisitos necesarios para su inclusión en el análisis factorial: frecuencias de respuestas, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índices de homogeneidad, comunalidades e índice de discriminación.

**CUARTA:** El análisis factorial confirmatorio AFC permitió demostrar la pertinencia del modelo de tres factores establecido por los autores de la prueba. Los índices de ajuste fueron aceptables:  $TLI = 0.906$ ,  $CFI = 0.933$ ,  $GFI = 0.956$ ,  $RMSEA = 0.052$ ,  $RMR = 0.047$ .

**QUINTA:** Se encontró evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa para la variable resiliencia.

## **VII. RECOMENDACIONES**

**PRIMERA:** Utilizar la escala de resiliencia CD-RISC como un instrumento con evidencias de validez y confiabilidad para medir el nivel de resiliencia en muestras similares del presente estudio.

**SEGUNDA:** En futuros estudios se debe incrementar evidencias de validez no analizadas en el presente trabajo, por ejemplo, la validez que relaciona el constructo de la Escala con otras variables.

**TERCERA:** Realizar futuras investigaciones en base al tema de resiliencia para aportar evidencias de validez y confiabilidad a la escala CD-RISC 10 en distintas poblaciones, ya que no se encontraron suficientes antecedentes trabajados a nivel nacional.

**CUARTA:** Realizar otros procedimientos estadísticos a fin de comprobar la validez y confiabilidad del instrumento.

## REFERENCIAS

- Agaibi, C., & Wilson, P. (2005). Trauma, PTSD, and resilience: A review of the literature. *Trauma, Violence and Abuse*, 6, 195-216.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia [2da. edición, ampliada, Lima, Universidad Ricardo Palma, 2008)
- Arias, F. G. (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta. Fidia G. Arias Odón.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Barlett, D.W. (1996). On resilience: Questions of validity. Educational resilience in inner-city America Hillsdale, NJ: *Erlbaum*.
- Batista, J., Coenders, G., y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina clínica*, 122(1), 21-27.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125-146.
- Branizza, F. (2018). Propiedades psicométricas de un instrumento para la medición de actitudes ambientales en escolares de ocho a doce años de cuatro colegios de la ciudad de Lima.
- Brennan, A. (2008). Conceptualizing resiliency: An interactional perspective for community and youth development. *Child Care in practice*, 14, 55-64.

- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M., & Barbosa, M. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136.
- Connor, M., & Davidson, R. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC). *Depression and anxiety*, 18(2), 76-82.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista de ciencias de la educación*. Segunda etapa. 119(33), Valencia.
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista tesis*, 1(1), 186-199.
- Curran, J., West, G. y Finch, F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1 (1), 16-29.
- Craig, G. (2001). Desarrollo Psicológico. México: Pearson Educación.
- Crespo, M., Fernández, V. & Soberón, C. (2014). adaptación española de la "escala de resiliencia de CONNOR-DAVIDSON"(CD-RISC) en situaciones de estrés crónico. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 22(2).
- De la Fuente, S. (2011) Análisis Factorial. Recuperado el 20 de octubre, de: <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANA NTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Faroh, A. (2007). Cognición en el adolescente según Piaget y Vygotski: ¿Dos caras de la misma moneda? *Boletim - Academia Paulista de Psicología*, 27(2), 148-166.
- García, M., González, A., Robles, H., Padilla, J. & Peralta, I. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 35(1), 33-40.

- García, M. Domínguez, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud*, 11(1), 63-77.
- Gasmezy, N. (1991). Resiliency and vulnerability to adverse developmental outcomes associated with poverty. *American Behavioral Scientist*, 34, 416-430.
- Giménez, M., Vázquez, C., y Hervás, G. (2010). El análisis de las fortalezas psicológicas en la adolescencia: Más allá de los modelos de vulnerabilidad.
- Gómez, A. (2009). Fundamentaciones de la Bioética. *Acta bioethica*, 15(1), 42-45.
- Haase, E. (2004). The adolescent resilience model as a guide to interventions. *Journal of Pediatric Oncology Nursing*, 21, 289-299.
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Criterios de corte para índices de ajuste en el análisis de estructura de covarianza: criterios convencionales versus nuevas alternativas. *Modelado de ecuaciones estructurales*, 6 (1), 1-55.
- Iglesias, B. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 125-146.
- INEI. (2020). Censo Nacional XII de Población y Vivienda. Repositorio Único Nacional de Información en Salud. [https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/población\\_estimada.asp](https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/población_estimada.asp).
- Jimenez, E. (2016) Standards for Educational and Psychological Testing, 2014. *Revista Española de Pedagogía*.
- Kline, P. (1986). Un manual de construcción de prueba: Introducción Al diseño psicométrico. Londres: Methuen
- Lyons, J. (2008). Using a life span model to promote recovery and growth in traumatized veterans. En Joseph, S. y Linley, A. (Ed.), *Trauma, recovery and growth: Positive psychological perspectives on posttraumatic stress*. (pp. 233-249). New Jersey: Wiley.
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto cero*, 9(08), 69-74.

- Manzano, P. (2018). Introducción a los modelos de ecuaciones estructurales. *Investigación en educación médica*, 7(25), 67-72.
- Martinez, I., Vazquez, A. (2006) *La resiliencia invisible*. Barcelona, España: Gedisa.
- Martínez, A. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Publicaciones del INICO*, 75.
- Medillo, A., Suarez, E. (2008). Resiliencia descubriendo las propias fortalezas. Buenos Aires, Argentina: Brujas.
- Meneses et al. (2013). Psicometría. Barcelona: UOC.
- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2 (3), 503-508.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. Papeles del Psicólogo: *revista del Colegio Oficial de Psicólogos*.
- OMS, (2010). Salud de Adolescente – Resiliencia. Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud. [https://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3193:2010-resiliencia&Itemid=3667&lang=es](https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3193:2010-resiliencia&Itemid=3667&lang=es)
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
- Peñacoba, C. y Moreno, B. (1998). El concepto de personalidad resistente. consideraciones teóricas y repercusiones prácticas. *Revista Boletín de Psicología*, 58, 51-96.
- Piaget, J., & Bustos, E. (1980). *Adaptación vital y psicología de la inteligencia: selección orgánica y fenocopia*. Siglo XXI de España Editores.
- Polk, V. (1997). Toward a middle-range theory of resilience. *Advances in Nursing Science*, 19, 1-13.
- Real Academia Española. (2019). Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed.

- Rivero, F., Bernal, L., Bohórquez, D., Vinaccia, S., & Quiceno, J. (2016). validez de constructo y confiabilidad del connor-davidson resilience scale (CD-RISC 10) en población colombiana con enfermedades crónicas. *salud & sociedad*, 7(2).
- Rosales, G. (2001). *Niñez, resiliencia y creatividad*. Buenos Aires, Argentina: *Brujas*.
- Rutter, M. (1991). Resilience: Some conceptual considerations. Trabajo presentado en Initiatives Conferences on Fostering Resilience, Washington D. C., diciembre.
- Seligman, M. E. P. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5---14. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Serrano et al. (2012). Validez de la escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC) en una población de mayores entre 60 y 75 años. *International Journal of psychological research*, 5(2), 49-57.
- Soler, I., Meseguer, M., & García, M. (2018). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en una muestra multiocupacional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(3), 159-166.
- Suarez, E. (2013). Two decades later: The resilience and post-traumatic responses of Indigenous Quechua girls and adolescents in the aftermath of the Peruvian armed conflict. *Child Abuse & Neglect*, 37(2-3), 200-210.
- Valenzuela, Y. (2017). Adaptación de la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson en pacientes diabéticos en un hospital del distrito del Cercado de Lima, 2017.
- Vanistendael, S. (1996). *Cómo crecer superando los percances: Resiliencia*. BICE, Oficina Internacional Católica de la Infancia, Ginebra.
- Ventura, J., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.

Vigotsky, L. (1979). El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Barcelona: *Crítica*

Wagnild, G.M. & Young, H.M. (1993) Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*. Vol 1, pp165-178.

Zamora, R. y Esnaola, J. (2015). Análisis factorial y análisis de componentes principales. Santiago de Chile: Universidad de Chile.

Zavala, S. (2012). Guía a la redacción en el estilo APA.

## ANEXOS

	<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Metodología</b>	<b>Instrumento</b>
<b>RESILIENCIA</b>	¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la versión española de la escala de Resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020?	<b>Objetivo General</b>	<b>Diseño y tipo</b> Diseño: instrumental	<b>Resiliencia</b> La escala de resiliencia fue creada por Connor y Davidson (2003) se analizó la validez divergente se utilizó los datos de las dos muestras (N = 624); así, las correlaciones con las puntuaciones de las variables burnout, bienestar psicológico y satisfacción laboral fueron estadísticamente significativas y siguieron la dirección teórica esperada. La consistencia
		Analizar evidencias psicométricas de la versión española de Escala de Resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020.	Tipo: Psicométrico <b>Población – Muestra</b> 2000	
		<b>Objetivos específicos</b>	adolescentes Muestra = 300 adolescentes	
		Examinar los ítems de la escala de resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020	<b>Estadísticos</b> -Media Aritmética	
		Evaluar las evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de resiliencia RD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020	-Desviación estándar -Asimetría- Curtosis	

	Indagar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala de resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020	-AFE -Coeficiente Alfa	interna de la escala fue adecuada (Coeficiente alfa de 0.79) y la eliminación de ningún ítem mejoraba la fiabilidad de la escala.
	Cuantificar las evidencias de fiabilidad de la escala de resiliencia CD-RISC en adultos. Lima Norte, 2020		

### Anexo 1: Matriz de Consistencia

### Anexo 2: Tabla de Operacionalización de la Escala Resiliencia

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
<b>Resiliencia</b>	Connor & Davidson (2003) mencionan que “la resiliencia son características que identifican a las personas capaces de salir adelante ante las adversidades, la definen como el conjunto de cualidades, recursos o fortalezas que favorecen que los individuos progresen	Adaptabilidad	Flexibilidad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Soy capaz de adaptarme cuando surgen cambios.</li> <li>2. Puedo enfrentarme a cualquier cosa.</li> <li>3. Tengo tendencia a recuperarme pronto luego de enfermedades, heridas u otras dificultades.</li> </ol>	Ordinal  0=totalmente en desacuerdo  1=en desacuerdo  2= indeciso  3=de acuerdo  4=totalmente de acuerdo
		Control bajo presión	Autoeficacia	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los desafíos y dificultades vitales.</li> <li>5. No me desanimo fácilmente ante el fracaso.</li> <li>6. Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos.</li> </ol>	
		Persistencia y tenacidad	Autocontrol	<ol style="list-style-type: none"> <li>7. Soy capaz de manejar sentimientos desagradables, dolorosos: Ej. tristeza, temor y enfado</li> <li>8. Bajo presión, me mantengo enfocado/a y pienso claramente</li> </ol>	
			Orientación	<ol style="list-style-type: none"> <li>9. Cuando me enfrento a los problemas intento ver su lado cómico</li> </ol>	

	afrontando con éxito la adversidad” (32).		positiva	10.Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte	
--	---	--	----------	--	--

### Anexo 3: Escala de Resiliencia de Jonathan R. T. Davidson, M. D.

#### Instrumento de evaluación ESCALA CD – RISC 10

**Nombres y Apellidos:** \_\_\_\_\_ **Distrito:** \_\_\_\_\_

**Colegio:** \_\_\_\_\_ **Institución educativa:** Estatal ( )  
Privado ( ) **Grado:** \_\_\_\_\_ **Sección:** \_\_\_\_\_

**Sexo:** Hombre ( ) Mujer ( ) **Edad:** \_\_\_\_\_ ¿Vives con ambos padres? Sí ( ) No ( ) **Fecha:** \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES:

A continuación, se presenta una serie de oraciones que reflejan eres en tu vida diaria, marca con un aspa (X) aquella opción de respuesta que te identifica más. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, lee con mucha atención cada una de las preguntas y contesta lo más sinceramente posible.

#### Opciones de respuesta:

**TD** = Totalmente en desacuerdo  
**ED** = En desacuerdo  
**I** = Indeciso  
**DA** = De acuerdo  
**TA** = Totalmente de acuerdo

Nº	PREGUNTAS	TD	ED	I	DA	TA
1	Soy capaz de adaptarme cuando surgen cambios					
2	Puedo enfrentarme a cualquier cosa					

3	Tengo tendencia a recuperarme pronto luego de enfermedades, heridas u otras dificultades					
4	Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos					
5	No me desanimo fácilmente ante el fracaso					
6	Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los desafíos y dificultades vitales					
7	Soy capaz de manejar sentimientos desagradables/dolorosos: Ej. tristeza, temor y enfado					
8	Bajo presión, me mantengo enfocado/a y pienso claramente					
9	Cuando me enfrento a los problemas intento ver su lado cómico					
10	Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte					

Anexo 4: Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

I.E. AUGUSTO B. LEGUIA  
 MESA DE PARTES  
 Expedientes N° 4074  
 22 NOV. 2019  
 Folios \_\_\_\_\_  
 Hora \_\_\_\_\_  
 Firma \_\_\_\_\_

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 21 de noviembre de 2019

CARTA INV. N° 913 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

**Lilian Llerena Delgado**

Directora General

**I.E Augusto B. Leguía**

Av. Buenos Aires S/Nº Cercado de Puente Piedra

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la **LOAYZA ALCARRAZ AGRIPINA MARYORY** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



*[Handwritten signature]*  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
 Coordinadora Académica de la  
 Escuela Profesional de Psicología  
 Filial Lima Campus Lima Norte



*Autorizado por el 2020*  
*[Handwritten signature]*  
 Lic. Lilian M. Llerena Delgado  
 DIRECTOR

...1109

## Anexo 5: Carta de presentación al autor



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 15 de Mayo del 2020

Activar Window  
/e a Configuración p

### CARTA INV. N°290-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor: JONATHAN, R. T. DAVIDSON, M.D

Presente. - AGRIPINA MARYORY, LOAYZA ALCARRAZ

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **AGRIPINA MARYORY, LOAYZA ALCARRAZ**, con DNI 77690173 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700283315, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CD-RISC EN ADOLESCENTES, LIMA NORTE, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

## Anexo 6: Autorización del autor de la prueba

Dear Agripina:

Thank you for your interest in the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). We are pleased to grant permission for use of the Spanish CD-RISC in the project you have described under the following terms of agreement:

1. You agree (i) not to use the CD-RISC for any commercial purpose unless permission has been granted, or (ii) in research or other work performed for a third party, or (iii) provide the scale to a third party without permission. If other colleagues or off-site collaborators are involved with your project, their use of the scale is restricted to the project described, and the signatory of this agreement is responsible for ensuring that all other parties adhere to the terms of this agreement.
2. You may use the CD-RISC in written form, by telephone, or in secure electronic format whereby the scale is protected from unauthorized distribution or the possibility of modification. **In all presentations of the CD-RISC, including electronic versions, the full copyright and terms of use statement must appear with the scale. The scale should not appear in any form where it is accessible to the public and should be removed from electronic and other sites once the project has been completed.**
3. Further information on the CD-RISC can be found at the [www.cd-risc.com](http://www.cd-risc.com) website. The scale's content may not be modified, although in some circumstances the formatting may be adapted with permission of either Dr. Connor or Dr. Davidson. If you wish to create a non-English language translation or culturally modified version of the CD-RISC, please let us know and we will provide details of the standard procedures.
4. Three forms of the scale exist: the original 25 item version and two shorter versions of 10 and 2 items respectively. When using the CD-RISC 25, CD-RISC 10 or CD-RISC 2, whether in English or other language, please include the full copyright statement and use restrictions as it appears on the scale.
5. Complete and return this form via email to [mail@cd-risc.com](mailto:mail@cd-risc.com).
6. In any publication or report resulting from use of the CD-RISC, you do not publish or partially reproduce items from the CD-RISC without first securing permission from the authors.

If you agree to the terms of this agreement, please email a signed copy to the above email address. Upon receipt of the signed agreement and of payment, we will email a copy of the scale.

For questions regarding use of the CD-RISC, please contact Jonathan Davidson at [mail@cd-risc.com](mailto:mail@cd-risc.com). We wish you well in pursuing your goals.

Sincerely yours,

Jonathan R. T. Davidson, M.D.

Agreed to by:

Signature

(printed)

Mayo - 2020

Date

Loayza Alcarraz A. Maryory

Title

Universidad Cesar Vallejo

Organization

## Anexo 7: Consentimiento Informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Agripina Maryory Loayza Alcarraz**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **resiliencia**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la escala de resiliencia. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Agripina Maryory Loayza Alcarraz

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

---

Yo.....  
con número de DNI: ..... acepto participar en la  
investigación “Evidencias psicométricas de la Escala de Resiliencia CD-RISC en  
adultos. Lima Norte, 2020”.

Día: ...../...../.....

---

Firma

Anexo 8: Resultados del estudio piloto

**Tabla 6**

*Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Resiliencia (CD-RISC) a través del coeficiente V de*

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			6° Juez			7° Juez			8° Juez			9° Juez			10° Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable			
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C						
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Aiken

**Tabla 7**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de Resiliencia (CD-RISC)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	0	1	2	3	4								
i01	2.0	2.0	19.0	52.0	25.0	2.96	0.84	-0.97	1.83	0.58	0.66	0.000	Sí
i02	1.0	3.0	13.0	46.0	37.0	3.15	0.83	-1.04	1.46	0.39	0.68	0.000	Sí
i03	1.0	8.0	18.0	38.0	35.0	2.98	0.97	-0.76	-0.04	0.25	0.76	0.000	Sí
i04	1.0	1.0	9.0	50.0	39.0	3.25	0.74	-1.19	2.93	0.50	0.48	0.000	Sí
i05	1.0	6.0	22.0	34.0	37.0	3.00	0.96	-0.69	-0.16	0.49	0.55	0.000	Sí
i06	1.0	2.0	10.0	47.0	40.0	3.23	0.79	-1.19	2.30	0.58	0.52	0.000	Sí
i07	1.0	9.0	25.0	33.0	32.0	2.86	1.01	-0.50	-0.55	0.62	0.56	0.000	Sí
i08	5.0	4.0	31.0	35.0	25.0	2.71	1.05	-0.68	0.31	0.49	0.58	0.000	Sí
i09	4.0	6.0	22.0	38.0	30.0	2.84	1.05	-0.84	0.37	0.51	0.57	0.000	Sí
i10	1.0	8.0	34.0	57.0		3.47	0.69	-1.12	0.77	0.45	0.63	0.000	Sí

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: comunalidad; ID: índice de discriminación; Aceptable: Sí, No.

## Análisis descriptivo de los ítems de Los ítems

**Tabla 8**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Adaptabilidad de la escala de resiliencia (CD-RISC)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	0	1	2	3	4								
i01	2.0	2.0	19.0	52.0	25.0	2.96	0.84	-0.97	1.83	0.58	0.66	0.000	Sí
i02	1.0	3.0	13.0	46.0	37.0	3.15	0.83	-1.04	1.46	0.39	0.68	0.000	Sí
i03	1.0	8.0	18.0	38.0	35.0	2.98	0.97	-0.76	-0.04	0.25	0.76	0.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad

**Tabla 9**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Control bajo presión de la escala de resiliencia (CD-RISC)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	0	1	2	3	4								
i04	1.0	1.0	9.0	50.0	39.0	3.25	0.74	-1.19	2.93	0.50	0.48	0.000	Sí
i05	1.0	6.0	22.0	34.0	37.0	3.00	0.96	-0.69	-0.16	0.49	0.55	0.000	Sí
i06	1.0	2.0	10.0	47.0	40.0	3.23	0.79	-1.19	2.30	0.58	0.52	0.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad

**Tabla 10**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Persistencia y tenacidad de la escala de resiliencia (CD-RISC)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	0	1	2	3	4								
i07	1.0	9.0	25.0	33.0	32.0	2.86	1.01	-0.50	-0.55	0.62	0.56	0.000	Sí
i08	5.0	4.0	31.0	35.0	25.0	2.71	1.05	-0.68	0.31	0.49	0.58	0.000	Sí
i09	4.0	6.0	22.0	38.0	30.0	2.84	1.05	-0.84	0.37	0.51	0.57	0.000	Sí
i10	1.0	8.0	34.0	57.0		3.47	0.69	-1.12	0.77	0.45	0.63	0.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad

**Tabla 11**

*Evidencias de fiabilidad de las dimensiones adaptabilidad, control bajo presión y persistencia y tenacidad de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*

---

Dimensión	Alpha – Cronbach Piloto
Adaptabilidad	.44
Control bajo presión	.63
Persistencia y tenacidad	.68

---

**Tabla 12**

*Evidencias de fiabilidad de la Escala de Resiliencia (CD-RISC)*

---

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>		
Alfa de Cronbach	N de elementos	
0.804		10

---

## Anexo 9: Criterio de jueces



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

#### Apellidos y nombres del juez validador

Mg: VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

DNI: 41440344

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA	2014-2016
02			

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA  
VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA  
CPSP: 15344

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA FELICIDAD (EFL)

## Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

## Apellidos y nombres del juez validador

 Dr./Mg: Sanchez Ramos Karina

 DNI: 40639063

## Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Psicología	2013 - 2015
02			

## Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Imos	2017	Docente
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Karina Sánchez Ramos  
 PSICÓLOGA  
 CPSP. 23810

....de Junio del 2020

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO SOBRE RESILIENCIA

### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [  ]    **Aplicable después de corregir** [  ]    **No aplicable** [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg: GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE

**DNI: 09366493**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Gregorio Ernesto Tomas Quispe  
PSICOTERAPEUTA  
C.Ps.P. 7248

....de junio del 2020

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO SOBRE RESILIENCIA

Observaciones:

---

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. Percy M. Laucata Alarcón

**DNI:** 40925342

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	PSICOLOGÍA	1999-2005
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

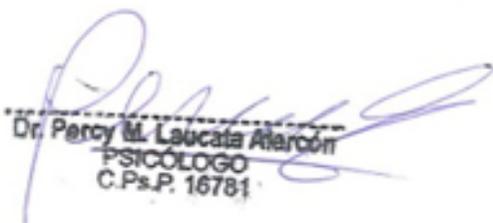
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2018-2020	Docente
02					
03					

<sup>1</sup> **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
Dr. Percy M. Laucata Alarcón  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 16781

....de junio del 2020

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO SOBRE RESILIENCIA

### Observaciones:

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg. María Isabel Denegri Velarde

**DNI: 08367190**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	LICENCIATURA	1989 - 1996
02	Universidad Cesar Valle	MAESTRIA	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2015-2020	Docente
02	H.C PNP	Psicóloga	Jesús María	1995 - 2010	Psicóloga Asistencial
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 .....  
 Mg. María Isabel Denegri Velarde  
 CPP 6737  
 PSICOLOGA

....de junio del 2020