



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Adaptación de la escala de resiliencia CD RISC en adolescentes de instituciones
educativas en San Juan de Lurigancho”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Beraun Hidalgo, Jennifer Axcel (ORCID:0000-0002-2412-4919)

ASESOR:

Serpa Barreintos, Antonio (ORCID:0000-0002-2847-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mi familia, por brindarme la oportunidad de poder estudiar y darme su apoyo incondicional en los momentos más cruciales de la carrera.

A Alisson, por regalarme esa encantadora sonrisa todos los días, siempre serás tú, una dulce razón para continuar con mis proyectos.

Agradecimiento

A las autoridades de la institución educativa Pamer, por otorgarme la oportunidad de poder realizar mi investigación con los estudiantes de su sede.

A los profesionales expertos en el tema, por tomarse el tiempo de corregir el instrumento.

A los estudiantes que colaboraron voluntaria y activamente con la investigación.

Finalmente, a mi asesor el Mg. Antonio Serpa, por su increíble paciencia y dedicación a la investigación.

Página del Jurado

Declaratoria de Autenticidad

DECLARATTORIA DE AUTENCIDAD

Yo Jennifer Acxel Beraun Hidalgo, con DNI 70882533, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, de la Facultad de Humanidades, de la Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro también que toda información y datos que se muestran en la presente investigación son reales.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión de los documentos como la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima 26 de agosto de 2019



Jennifer Acxel Beraun Hidalgo

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
Índice	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MÉTODO	15
2.1. Tipo y Diseño de investigación	16
2.2. Operacionalización de variables	16
2.3. Población, muestra y muestreo	18
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y confiabilidad	20
2.4.1. Técnica	20
2.4.2. Instrumento	20
2.4.3. Calificación del CD RISC	20
2.4.4. Evidencia de validez	20
2.4.5. Evidencia de confiabilidad	21
2.5. Procedimiento	21
2.6. Método de análisis de datos	22
2.7. Aspectos éticos	23
III. RESULTADOS	24
IV. DISCUSIÓN	34
V. CONCLUSIONES	37
VI. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	41
ANEXOS	46

Resumen

La actual investigación tuvo como finalidad principal adaptar la escala de resiliencia CD RISC en adolescentes de instituciones educativas en San Juan de Lurigancho. La muestra estuvo constituida por un total de 440 estudiantes de nivel secundario entre 234 varones y 206 mujeres cuyas edades comprendían entre los 11 a 17 años. En cuanto a los resultados, entre los primeros obtenidos se encuentra la evidencia de validez basada en el contenido a través de la v de Aiken, teniendo cifras por sobre los .80, asimismo, se obtuvo la distribución de normalidad a través de la asimetría y curtosis, cuyos valores se encontraban dentro lo esperado ± 1.5 a excepción del ítem 25, adecuándose a un análisis univariado mas no multivariado debido a que las estimaciones superan los límites establecidos. Se consiguió evidencia de validez de la estructura interna a través de un análisis factorial confirmatorio la cual arrojó un SRMR de .04, un RMSEA de .05 encontrándose dentro de lo esperado, en cuanto a los índices de ajuste, se logró un TLI de .94 y CFI de .95 siendo estos adecuados, por lo que el segundo modelo fue el que mejor ajuste evidenció. Posteriormente, la evidencia de validez con relación a otras variables demostró una relación inversa significativa con las variables de autoestima y soledad. En cuanto a los resultados de la evidencia de confiabilidad a través de la consistencia interna mediante los coeficientes α y ω , siendo el último más significativo alcanzando un .88, asimismo, la fiabilidad se obtuvo tanto del constructo en general como por cada dimensión, cuyas estimaciones comprendían entre .61 y .77, a excepción de la quinta dimensión la cual obtuvo .30 encontrándose muy por debajo del umbral esperado. Finalmente, se obtuvieron baremos percentilares como adicional. En conclusión, se logró adaptar la escala de resiliencia adecuadamente a la muestra de participantes.

Palabras clave: *resiliencia, validez, confiabilidad*

Abstract

The current research was primarily aimed at adapting the CD RISC resilience scale in adolescents from educational institutions in San Juan de Lurigancho. The sample consisted of a total of 440 secondary school students between 234 men and 206 women whose ages ranged from 11 to 17 years. Regarding the results, among the first obtained is the evidence of validity based on the content through the Aiken v , having figures above .80, also, the distribution of normality was obtained through the asymmetry and kurtosis, whose values were within the expected 1.5 with the exception of item 15, adapting to univariate analysis but not multivariate because the estimates exceed the established limits. Evidence of validity of internal structure was obtained through confirmatory factor analysis which yielded an SRMR of .04, an RMSEA of .05 being within the expected, in terms of the adjustment indices, a TLI of .94 and CFI of .95 being these adequate, so the second model was the best fit evidenced. Subsequently. The evidence of validity in relation to other variables demonstrated a significant inverse relationship with the variables of self-esteem and loneliness. Regarding the results of the evidence of reliability through internal consistency by means of coefficients α and ω , the last one being more significant reaching a .88, likewise, the reliability was obtained both from the construct in general and by each dimension, whose estimates included between .61 and .77, with the exception of the fifth dimension which obtained .30 being well below the expected threshold. Finally, percentile scales were obtained as additional. In conclusion, the resilience scale was adapted appropriately to the sample of participants.

Keywords: resilience, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La preocupación sobre la constante búsqueda de autonomía entre los adolescentes es cada vez más inquietante e incluso indócil en algunos casos, esto es debido a que en su mayoría los adolescentes se ven expuestos a diversos factores de alto riesgo, los cuales vulneran varios aspectos físico, mental, emocional, familiar, social, entre otros, ya sea directa o indirectamente. Todo ello conlleva a profundizar en temas de interés y que estén relacionados con esta etapa; temas como: autoestima (Ventura, Caycho y Barboza, 2018), motivación (Aguilar, Gonzales y Aguilar, 2016), liderazgo (Gutiérrez, 2018), empatía (Marilaf, 2017), asertividad (Hernández, 2018), y sobre todo resiliencia (Navarro, 2019; Dreer, 2019, Martínez, 2019 y Lundberg, 2019), entre otros, que puedan fortalecer los factores protectores (César, 2017), para que puedan optar por actividades que sumen de manera positiva a todos los cambios por los que están atravesando.

Siendo así que se destaca el último punto mencionado como factor protector, resiliencia, que es caracterizada por la capacidad de sobreponerse ante las situaciones adversas, esta variable puede identificarse como uno de los principales factores de beneficio a potenciar debido a la vulnerabilidad a la que están expuestos diariamente, por lo que es necesario desarrollar estudios que nos permitan entender más acerca de cómo desarrollar esta capacidad y comprender de qué forma emplear herramientas apoyen su desenvolvimiento. En este sentido, la resiliencia representa una de las características personales más resaltantes vinculada con nuestra capacidad de adaptación, la misma que nos permite afrontar satisfactoriamente acontecimientos causantes de perturbación ya sea de manera crítica o cotidiana.

En cuanto a las investigaciones de resiliencia en un plano internacional de tipo instrumental se puede mencionar el trabajo de Mohammandinia et al. (2019) Quienes investigaron sobre El diseño y la evaluación psicométrica de la resiliencia de los adolescentes en una muestra de 599 estudiantes iraníes de 12 a 18 años, cuyos resultados del análisis factorial confirmatorio revelan un IFI de .90, AGFI de .81, un RMSEA de .05, un CMIN/DF de 1.68 y confiabilidad a través del coeficiente α de .89. Investigadores como Smith et al. (2019) Quienes ahondaron sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia Connor Davidson-10 (CD RISC-10) en una muestra de 546 estudiantes de pregrado de EE.UU., consiguiendo resultados a través del análisis factorial confirmatorio con un modelo de segundo orden, un SBx^2/df de 1.70, un CFI de .97, un RMSEA de .03, NFI de .94 y una fiabilidad general a través del coeficiente α de .85

Por otro lado, los investigadores Park, Choi y Kim (2019) validaron una escala de resiliencia para enfermeras en una muestra de 339 enfermeras en Corea del Sur, obteniendo resultados satisfactorios al realizar un análisis factorial confirmatorio que arrojó un TLI de .92, CFI de .93, GFI de .90, RMSEA de .07 ([IC 90%: .05-.08]) y confiabilidad a través del coeficiente α de .93. Finalmente, Gonçalves, Navarro y Sala (2019) adaptaron y validaron en español una escala de resiliencia (Benchmark) en una muestra de 388 trabajadores españoles, cuyos resultados adecuados a través del análisis factorial confirmatorio fueron, un χ^2/df de 234.46, un CFI de .92, un TLI de .91, un SRMR de .04 y un RMSEA de .08 ([IC 90%:.072; .094]) y una fiabilidad de .93 a través del coeficiente α .

En cuanto a investigaciones sobre resiliencia en el plano nacional de tipo descriptivo comparativo destaca Palacios (2018) cuyos objetivos fueron determinar los niveles de resiliencia en una muestra de 235 estudiantes de primaria, hallando diferencias significativas en los factores personales según sexo, grado y puntajes totales, así como que el 64.7% se encuentra en un nivel promedio. Por otro lado, en investigaciones de tipo correlacional resalta Gallardo (2018) quien determinó la relación entre resiliencia y la conducta racional en una muestra de 150 adolescentes, cuyos resultados evidencian relación significativa entre las variables mencionadas, así como relación significativa entre resiliencia y las dimensiones de conducta racional.

En cuanto a investigaciones de tipo instrumental, Moscoso (2018) realizó un estudio sobre las propiedad psicométricas de la escala de resiliencia (SV-RES) y la escala de resiliencia mexicana (RESI-M) en una muestra de adultos mayores, encontrando los siguientes resultados a través del análisis factorial exploratorio, se confirmó que el instrumento se ajustó a 3 factores que explicaron el 50.60% de la varianza total, asimismo, las correlaciones entre los instrumentos fueron significativos, la confiabilidad se midió a través del coeficiente α el cual arrojó .70 siendo adecuado. Asimismo, otra investigación de tipo instrumental que destaca es de Gordillo (2018) sobre una escala de resiliencia en adolescentes, cuyos resultados evidenciaron mediante un AFC un adecuado ajuste con un TLI de .81, CFI de .83, un RMSEA de .05, un SRMR de .05, y una confiabilidad de .85 a través del coeficiente α .

Finalmente, un estudio predecesor reciente al instrumento Connor y Davidson (CD RISC) es de la autora Valenzuela (2017) quien estableció las propiedades de la escala de resiliencia CD RISC en pacientes con diabetes, teniendo como resultados índices de V de Aiken por encima de .90, correlación de ítem-test entre .27 y .74, siendo estos adecuados, a través de un análisis factorial exploratorio se halló que 4 de los factores originales explicaban el 48.90% de la varianza total, la confiabilidad arrojó un .87 a través del coeficiente de α .

En cuanto al constructo de resiliencia, este se encuentra siendo objeto de estudio en diversos campos profesionales, tales como medicina (Redondo, 2017), pediatría (Gmuca, 2019), emergencias y desastres (Aslam, 2019), entre otros, todo en búsqueda de profundizar en este tema a fin de poder contribuir con propuestas innovadoras que puedan emplearse en la vida cotidiana en espera de resultados positivos. Partiendo desde este punto es que se plantea el hecho de poder adaptar un instrumento que se encarga de medir Resiliencia y que ha sido utilizado en múltiples ocasiones por investigadores internacionales, obteniendo así resultados satisfactorios.

Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (DRAE), resiliencia deriva del inglés “resilience” y esta a su vez deriva del latín “resiliens-entis”, el cual es presente participio activo de “resilio” cuyo significado es saltar hacia atrás o rebotar, asimismo, está definido como la capacidad de adaptación de un ser vivo frente a un agente perturbador, aunque en el campo de las ingenierías y demás ciencias es la capacidad de un material para recuperar su estado inicial a la que había sido sometido (2018). De igual manera, diversos autores han ido aportando sobre la definición de esta variable para un mejor entendimiento, claro ejemplo de ello es uno de los más conocidos, que ha investigado y ahondado en resiliencia por los años 70s, Rutter (1999) mencionó que “El término refiere al fenómeno de superar el estrés o la adversidad” (p. 119).

Igualmente, los autores Connor y Davidson (2003) señalaron que “(...) la resiliencia puede ser vista como una medida de la capacidad de afrontamiento del estrés” (p, 76). Aunque para el autor Cyrulnik (2005) la resiliencia “(...) capacidad de resistir las magulladuras de la herida psicológica como el impulso de reparación psíquica que nace de esa resistencia” (p. 23). Sin embargo, más tarde Masten (2014) indicó “(...) la resistencia se refiere a la adaptación y supervivencia de un sistema después de la perturbación [...] equilibrio funcional” (p. 9).

En relación a la elaboración del instrumento de escala de resiliencia CD-RISC, los autores Connor y Davidson se basaron en diversos aspectos teóricos, una de ellas fue la postulación de la autora Kobasa(1979) acerca de la personalidad, dicha autora trabajó con sujetos que padecían enfermedades físicas y con diversos eventos estresantes en su medio, lo cual la llevó a plantear una teoría relacionada con la resistencia o fortaleza (Teoría de la personalidad hardiness), señaló que “las personas que experimentan altos niveles de estrés sin enfermarse tienen una estructura de personalidad que la diferencia de las personas que se enferman bajo estrés” (p.3), asimismo, la misma autora menciona tres características: creencia de que pueden controlar eventos de su experiencia, capacidad para sentirse comprometido con las actividades cotidianas y la percepción del cambio como un desafío para un mejor desarrollo.

Otra teoría que influyó en gran medida para la elaboración de las dimensiones del instrumento fue el aporte de Rutter (1985) quien hizo mención acerca de las cualidades de una persona resiliente “(...) primero, un sentido de autoestima y confianza en sí mismo, según lugar, una creencia en la propia eficacia y habilidad para lidiar con el cambio y la adaptación, y, en tercer lugar, un repertorio de resolución de problemas sociales” (p. 607). Al mismo tiempo, las postulaciones de Lyons (1991) fue de gran ayuda, quien investigó y trabajó sujetos que habían sido expuestos a eventos traumáticos y gran cantidad de estrés, sin embargo, no desarrollaron algún tipo de sintomatología o patologías, refirió que “(...) hay sobrevivientes que evidencian resiliencia en lugar de patologías después de un trauma y con frecuencia se pasa por alto en los estudios empíricos y discusiones teóricas” (p. 93).

Según lo expuesto en antecedentes con relación a investigaciones nacionales, se hace evidente que son pocos investigadores que se enfocan en la parte instrumental, lo cual genera a corto plazo la necesidad de continuar buscando pruebas extranjeras que hayan obtenido resultados favorables para ser adaptadas. Sumado a ello, es esencial contar con un instrumento el cual pueda evidenciar validez y confiabilidad para que pueda ser usado en la población adolescente, de manera que un especialista o investigador vea conveniente medir esta variable lo realice sin dificultades, para que posterior a ello se generen recomendaciones y propuestas adecuadas para ser trabajada en base a los resultados.

Por consiguiente, es relevante justificar la investigación desde un aspecto teórico en primer lugar, según Bernal (2010) quien refirió que una investigación presenta relevancia teórica si es que en el presente estudio se busca generar reflexión académica acerca de un conocimiento existente o contrastar resultados, es así que ello refiere que la actual investigación tiene como primer fin de liberar acerca de la variable y los resultados hallados. En segundo lugar, Bernal comenta que una investigación presenta relevancia práctica cuando se propone soluciones innovadoras o estrategias para resolver la problemática. (p. 106), es así que la investigación presenta recomendaciones dirigidas a futuras investigaciones enfocadas en la variable que generaran propuestas novedosas dependiendo de los objetivos.

Por otro lado, el actual estudio muestra relevancia social, debido a que la población adolescente es constantemente vulnerable y susceptible a diversas situaciones que causan perturbación que ocurren a menudo en su medio de interacción, no obstante, con los aportes de la investigación se pueden rescatar propuestas nuevas de las cuales se pueden poner en marcha diversos planes, estrategias o técnicas para poder abordar con más cautela y precisión dicha problemática entre esta población.

Con respecto al objetivo principal de la investigación, este se enfoca en adaptar la escala de resiliencia CD RISC en una muestra de adolescentes en San Juan de Lurigancho, teniendo cinco objetivos específicos, primero, obtener evidencias de validez basado en el contenido a través de expertos, segundo, obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, tercero, obtener evidencias de validez en relación a otras variables, cuarto, obtener evidencias de confiabilidad del instrumento en general y por dimensiones a través del método de consistencia interna y por último, obtener baremos para los adolescentes de San Juan de Lurigancho.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación es instrumental, ya que se buscó adaptar un instrumento (Montero y León, 2002, p. 507). En cuanto al diseño de investigación fue no experimental, debido a que no se manipularon variables, sino que fueron observadas (Hernández et al, 2014, p. 152), asimismo fue de corte transversal, ya que se buscó de fuese en solo una ocasión en cuanto al tiempo. (Ato, López y Benavente, 2013, p.1048)

2.2. Operacionalización de las variables

La variable a trabajar en la presente investigación es resiliencia, para evidenciar las bases teóricas en las que se desarrolló el instrumento de Connor-Davidson, la siguiente tabla lo detalla:

Tabla 1
Matriz de Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Resiliencia	“La resiliencia encarna las cualidades personales que permiten a uno prosperar en medio de la adversidad” (Connor y Davidson, 2003, p. 76)	Hace referencia al puntaje mínimo y máximo obtenido en la Escala de Resiliencia CD RISC	La prueba original está conformada por 5 dimensiones: 1. Tenacidad-Auto eficacia-Persistencia 2. Control bajo presión 3. Adaptabilidad y redes de apoyo 4. Control y propósito 5. Espiritualidad	Descripción de los factores de la prueba original: -Factor 1: es la convicción que tiene una persona al saber que está en la capacidad para enfrentar cualquier situación. -Factor 2: hace referencia a la confianza en la intuición, tolerancia al afecto negativo y el fortalecimiento del estrés. -Factor 3: está en relación a la tolerancia al cambio, habilidad para ser flexibles y adecuarse a nuevas situaciones -Factor 4: capacidad que se posee para impulsar el bienestar hacia sí mismo. -Factor 5: se consideran los beneficios que posee una persona al tener una vida espiritual.	Factor 1: 10, 11, 12, 16, 17, 23, 24, 25. Factor 2: 6, 7, 14, 15, 18, 19, 20. Factor 3: 1, 2, 4, 5, 8. Factor 4: 13, 21, 22, Factor 5: 3 y 9.	Ordinal La escala está compuesta por 25 ítems, los cuales llevan una gama de 5 puntos de respuesta: No es cierto que = 0 Rara vez = 1 A veces = 2 A menudo = 3 Casi todo el tiempo = 4

Nota: Adaptación de Connor y Davidson, 2003

2.3. Población, Muestra y Muestreo:

Para la presente investigación, la población estuvo conformada por todos los estudiantes de nivel secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho, la cual fue de 75548 (Minedu, 2019)

En cuanto a la muestra estuvo compuesta por 440 estudiantes entre 239 varones y 201 mujeres de 1° a 5° de secundaria, no obstante, para el primer piloto se abarcó a 96 estudiantes, quienes aceptaron ser partícipe del estudio de manera voluntaria. El autor Nunally (1994) refirió para obtener un valor aproximado (referencial) del tamaño de la muestra, es necesario multiplicar la cantidad de los reactivos del instrumento por una cantidad mínima de 10 (p. 232)

Tabla 2

Descripción socio demográficos

		f	%
Sexo	1	206	46.8
	2	234	53.2
Edad	11	10	2.3
	12	65	14.8
	13	101	23
	14	85	19.3
	15	121	27.5
	16	57	13
	17	1	0.2
Grado	1	55	12.5
	2	114	25.9
	3	64	14.5
	4	111	25.2
	5	95	21.8

Nota: f: frecuencia, %: porcentaje

En la tabla 2 se evidencia en un primer punto la cantidad de participantes divididos por sexo, siendo el género femenino el que presenta el máximo porcentaje a diferencia de los varones con un 53.2%, en cuanto, a las edades se evidencia que los estudiantes de 15 años son los que presentan un valor máximo a diferencia del resto de estudiantes con un porcentaje de

27.7%. Finalmente, se aprecian los 5 grados de nivel secundaria, siendo el 2° grado el que presenta el valor máximo a diferencia del resto de grados con un 25.9%

En relación al muestreo, para la investigación fue de tipo no probabilístico intencional debido a que según Hernández et al, 2014 “(...) suponen un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación, más que por un criterio estadístico” (p. 190)

Los criterios que se tomaron en cuenta fueron:

Criterios de inclusión

Estudiantes de nivel secundario

Estudiantes que accedan a participar de manera voluntaria

Estudiantes cuyas edades oscilen de 11 a 17 años de edad

Estudiantes de sexo femenino y masculino

Estudiantes de instituciones educativas públicas o privadas

Criterios de exclusión

Estudiantes que no sean de nivel secundario

Estudiantes que no cumplan con el rango de edades preestablecido

Estudiantes que no deseen participar de manera voluntaria con la investigación

Estudiantes que presenten alguna dificultad física que les impida desarrollar la prueba

Estudiantes que presenten dificultades para leer y escribir

Criterios de eliminación

Estudiantes que dañen o rompan los protocolos

Estudiantes que dejen incompleta la prueba a propósito

Para la elaboración de los criterios ya mencionados se ha tomado en cuenta que la etapa de la adolescencia oscila entre los 11 a los 20 de años según refiere autores como Papalia, Feldamn y Martorell (2012), es por ello que se consideró que la muestra de participantes fuera de instituciones educativas exclusivamente de nivel secundario.

2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos, Validez y Confiabilidad

2.4.1. Técnica

Las técnicas empleadas en el estudio fue principalmente el apoyo en cuestionarios con opciones múltiples en escala de Likert para una mejor opción de respuesta, cuyos datos fueron procesados posteriormente.

2.4.2. Instrumento

En cuanto al instrumento usado este lleva como nombre Escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC), cuyos autores Connor Kathryn y Davidson Jonathan lo elaboraron en 2003 provenientes de Estados Unidos, en cuanto a la administración del test este puede ser individual o colectivo, ya sea para adolescentes o adultos, el tiempo de demora para el desarrollo es de 7 - 10 min aproximadamente. Presenta 5 dimensiones (tenacidad-autoeficacia-perseverancia, control bajo presión, adaptabilidad y redes de apoyo, control y propósito y espiritualidad) y está compuesto por 25 ítems.

2.4.3. Calificación del CD-RISC

La escala CD RISC contiene 25 reactivos divididos en 5 factores, los cuales evidencian 5 tipos de respuesta que van desde: no es cierto en absoluto (0), rara vez es cierto (1), a veces (2), a menudo (3) y todo el tiempo (4), por lo tanto, la puntuación total va de 0 a 100 puntos.

2.4.4. Evidencia de validez

Según la Asociación Americana de Investigación Educativa (AERA, 2014), hace referencia al grado en que la evidencia empírica y la teoría se apoyan para las interpretaciones de los resultados obtenidos a través de los tests, es decir, que el proceso de validación incluye recolectar bases teóricas relevantes para poder proporcionar una base científica a los puntajes hallados. (p. 11)

Asimismo, hace referencia a los tipos de validez, cabe resaltar que para la presente investigación solo se hicieron uso de tres.

Evidencia de validez basado en el contenido

Hace referencia a que el contenido de la prueba debe representar de manera idónea y relevante al constructo. (p. 14)

Evidencia de validez basada en procesos de respuesta

Este tipo de evidencia analiza ya sea empírica o teóricamente los resultados obtenidos de los test, de manera que se pueda proporcionar información sobre el ajuste entre la variable y el desempeño de los examinados. (p. 15)

Evidencia de validez basada en la estructura interna

Este tipo de análisis indica el grado en que los ítems y las dimensiones de la prueba se ajustan al constructo en el que se basan las puntuaciones de los examinados. (p. 16)

Evidencia de validez basada en relación con otras variables

Según los autores este tipo de evidencia facilita el grado en que estas relaciones son consistentes con las interpretaciones de las puntuaciones del test. (p. 16)

2.4.5. Evidencia de confiabilidad

La Asociación Americana de Investigación Educativa (AERA), señala nuevamente que la confiabilidad es el grado de precisión para expresar la generalidad de los puntajes obtenidos en las pruebas (p. 33).

2.5. Procedimiento

Se procedió a solicitar el permiso correspondiente a la escuela profesional de Psicología de la universidad César Vallejo para presentarla como evidencia formal ante la directora de la institución educativa y poder realizar la aplicación de los instrumentos, luego de ello se abarcaron todos los salones que se pudo de los 753 alumnos de dicha institución, asimismo se explicó en qué consistía el estudio y de qué manera podían ellos brindar su aporte. También se les brindó indicaciones para que no presenten dificultades al momento de rellenar los protocolos. Una vez finalizado el proceso de recolección de data, se comenzó a filtrar cada protocolo

aplicando los criterios preestablecidos en la investigación, por otro lado, se marcó cada protocolo un número para poder elaborar una base datos y registrar los resultados obtenidos.

2.6. Métodos de análisis de datos

Los métodos de análisis empleados para la presente investigación consistieron en la elaboración un cuadro en Microsoft Excel 2016 para plasmar los resultados obtenidos a través de las pruebas y poder manejar con facilidad la data a exportar, posterior a ello se usó V de Aiken (1985) para realizar las estimaciones de la evidencia de contenido, luego se exportó la data al programa de IBM –SPSS versión 25 para poder adquirir los datos socio demográficos, posterior a ello se procedió a realizar el análisis de normalidad univariado mediante la asimetría y la curtosis, para ello los límites de estos debían oscilar entre ± 1.5 (Pedro y Medrano, 2010).

Para obtener los resultados del análisis de normalidad multivariado, se sometió la data a cargar al programa estadístico Factor (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006), para obtener un resultado óptimo la curtosis debía ser $\leq .70$ (Mardia, 1970). Consecuentemente, se utilizó el programa estadístico R studio para obtener los índices de ajuste de bondad, a través de χ^2/df cuyo resultado debía ser <2 para estar dentro de lo aceptable (Tabachnick y Fidell, 2007). Asimismo, los índices de ajuste comparativo (GFI) y de Tucker y Lewis (TLI) debían estar dentro los límites estimados $\geq .90$ (Bentler & Bonnet, 1980). Por otro lado, la raíz estandarizada media residual (SRMR) y el error medio cuadrático de aproximación (RMSEA) debían $<.05$ para considerarlos óptimos (Hu y Bentler, 1999).

Posterior a ello se procedió a obtener los resultados de la evidencia de validez basada en la relación otras variables a través del SPSS con una Rho de Spearman debido a que mostraba el nivel de consistencia en cuanto a la relación entre variables (AERA, 2014). Posteriormente, se obtuvo los resultados de los valores de estimación factorial mediante por modelos en el programa R studio (...), para corroborar las mejoras y si en todo caso fuese necesario eliminar reactivos para mejorar las cargas en los modelos a realizar para ajustar la escala (Brown, 2006).

Finalmente, se obtuvo la evidencia de confiabilidad a través de la consistencia interna, mediante dos coeficientes; el coeficiente α (Cronbach, 1951) y el coeficiente ω (McDonald, 1989) para obtener resultados adecuados este debe estar dentro del límite de $\geq .90$ (George y Mallery, 2003).

2.7. Aspectos éticos

El actual estudio tuvo como principales bases los art. 22, 24 y 25 del reglamento de Código Ético de Psicólogos, que menciona brindar información sobre cualquier investigación en la que van a ser partícipes y de mantener en el anonimato sus identidades. Respetando se solicitó autorización tanto de la universidad como de la institución educativa donde se llevó a cabo. Finalmente, la investigación se apegó al uso de las Normas de la American Psychological Association (2009), cuya función primordialmente de servir como base para ayudar en la adecuada cita de autores y artículos de investigación y así evitar el plagio dentro del estudio.

III. RESULTADOS

En cuanto a la adaptación lingüística a la que se tuvo que someter el instrumento se aprecia lo siguiente véase la tabla 3, en la primera columna a la izquierda los ítems originales en la versión en inglés, en la columna central los ítems en la versión en español y finalmente la columna a la

Tabla 3
Cuadro de ítems corregidos

ÍTEMS NATIVOS	VERSIÓN EN ESPAÑOL	ÍTEMS CORREGIDOS
1.Able to adapt to change	1. Me puedo adaptar a los cambios.	1.Tengo la capacidad para adaptarme fácilmente a los cambios
2.Close and secure relationship	2. Percibo relaciones sanas y seguras.	2.Percibo relaciones sanas y seguras en mi entorno
6.See the humorous side of things	6. Veo el lado gracioso de las cosas.	6.Puedo lograr ver el lado gracioso de las cosas
8.Tend to bounce back after illness or hardship	8. Tiendo a recuperarme luego de una enfermedad	8. Tiendo a recuperarme fácilmente luego de una enfermedad o dificultad.
9.Things happen for a reason	9. Las cosas pasan por alguna razón.	9. Considero que las cosas pasan por alguna razón.
21.Strong sense of purpose	21. Tengo un fuerte sentido de propósito.	21.Tengo claras cuáles son mis prioridades
22.In control of your life	22. Tengo el control de mi vida.	22.Considero que tengo el control de mi vida

derecha los ítems corregidos para una mejor comprensión del enunciado para la población adolescente.

En relación a las evidencias de validez basadas en el contenido, como se puede apreciar véase tabla 4, el instrumento fue sometido a una evaluación según el criterio de 3 jueces expertos, siendo los mismos quienes validaron los 25 ítems en cuanto relevancia, pertinencia y claridad, asimismo, los valores presentados se encuentran dentro de las estimaciones esperadas .95 (Aiken, 1985), por lo que no hubo necesidad de descartar algún ítem, sin embargo, si hubo necesidad de corregir términos para un mejor entendimiento del instrumento.

Por otro lado, durante el desarrollo de la prueba piloto donde participaron un total de 96 estudiantes de nivel secundario entre 50 varones y 46 mujeres, al someter la data a evidencias de validez de la estructura interna a través de un AFC este no avaló los 5 factores planteados por los autores, sino que se redujo a solo 3 factores, asimismo, 3 reactivos quedaron fuera (10, 19 y 21) para una mejor adecuación del instrumento confirmando así un ajuste en el tercer modelo.

Tabla 4
Evidencia de validez basado en el contenido a través de la V de Aiken

N° Ítems		□	DE	V Aiken
Ítem 1	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 2	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 3	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 4	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 5	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 6	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 7	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 8	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 9	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 10	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 11	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 12	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 13	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 14	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 15	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 16	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 17	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 18	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00

Ítem 19	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 20	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 21	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 22	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	3.666667	0.58	0.89
Ítem 23	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 24	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 25	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00

Por otro lado, el análisis univariado arrojó lo siguiente véase tabla 5, se puede apreciar que el valor máximo de la media aritmética corresponde al ítem 25 (M= 4.29), seguido de los ítems 24 y 19 (4.09 y 3.51), no obstante, el valor mínimo corresponde al ítem 10 (M = 2.04). En relación con la desviación estándar, los valores máximos corresponden a los ítems 13 y 10 (1.1 y 2.0), para la asimetría y curtosis de Fisher, el ítem 25 presenta valores (- 1.56 y 1.8) que oscilan fuera de lo esperado ± 1.5 , sin embargo, el resto de los ítems se encuentran dentro de los límites.

Tabla 5

Descripción de los grados extremos de los ítems

	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>
I1	3.85	.951	-.43	-.54
I2	3.67	.945	-.53	.14
I3	3.55	1.273	-.47	-.76
I4	3.72	.872	-.14	-.61
I5	4.04	1.005	-.89	.30
I6	3.79	1.054	-.49	-.60
I7	3.17	1.146	-.06	-.78
I8	3.97	.981	-.90	.49
I9	4.09	1.020	-.99	.32
I10	2.04	1.197	.82	-.49
I11	4.07	.941	-.86	.25
I12	3.76	1.080	-.59	-.32
I13	3.64	1.186	-.58	-.51

I14	3.33	1.175	-.26	-.75
I15	3.63	.992	-.29	-.54
I16	3.51	1.167	-.39	-.65
I17	3.84	1.097	-.75	-.15
I18	3.36	1.034	-.12	-.46
I19	3.51	1.063	-.32	-.47
I20	3.25	1.062	-.11	-.49
I21	3.53	1.026	-.34	-.30
I22	3.69	1.110	-.58	-.33
I23	3.93	1.073	-.80	-.11
I24	4.09	.929	-.87	.39
I25	4.29	1.035	-1.57	1.89

Nota: M: promedio, DS: desviación estándar, g1: asimetría de Fisher, g1: curtosis

El análisis multivariado al cual fue sometido véase en la tabla 6, muestra un valor de 7776.3, el cual sale del límite establecido (Mardia, 1970) de 70, lo que nos indicaría que este tipo de análisis no es apropiado para esta data.

Tabla 6

Descripción de análisis multivariado

	Coeficiente	Estadístico	gl	P
Oblicuidad	69.504	5108.572	2925	1
Oblicuidad corregida para muestra pequeña	69.504	5146.011	2925	1
Curtosis	776.372	28.97		.000

En cuando a los índices de ajuste véase la tabla 7, se aprecia que el primer modelo muestra valores que sobrepasan los límites esperados, primero el valor de χ^2 es evidentemente mayor que al del segundo modelo siendo no significativo, el $\chi^2/g1$ es relativamente un poco más alto que el del segundo modelo pero dentro de lo aceptable, en cuanto a los índices de ajuste CFI y TLI estos se encuentran dentro de lo aceptable mas no óptimos, en relación a los índices de error SRMR y RMSEA se encuentran en el límite $<.05$ ([IC 95% = 0.6: 0.7]). Por su parte el segundo modelo es más aceptable debido a los valores relativamente más bajos a diferencia del primer modelo, demostrando un mejor ajuste del instrumento.

Tabla 7

Estimaciones de ajuste de bondad e invariancia métrica de la escala de resiliencia CD RISC

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
M1	416.681	265	1.57	.93	.93	.05	.04
M2	337.69	220	1.53	.95	.94	.04	.05

Nota: χ^2 : chi cuadrado, gl: grado de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker - Lewis, SRMR: raíz media estandarizada residual, RMSEA: error medio cuadrático de aproximación

En cuanto a las evidencias de validez en relación con otras variables véase en la tabla 8, se puede observar el análisis a través de Rho de Spearman la relación de Resiliencia entre la escala de autoestima (Rosenberg) y de soledad (UCLA) los cuales arrojan una relación inversa significativa, a mayor resiliencia y autoestima menor sensación de soledad/ aislamiento. Ello indica que los resultados obtenidos se adecuan a la teoría planteada por Connor-Davidson.

Tabla 8

Evidencia de validez de la escala CD RISC en relación con otras variables

		AUTOESTIMA	SOLEDAD
TOTAL CD RISC	Coefficiente de correlación	.227**	-.286**
	Sig. (bilateral)	.000	.000

En cuanto a los valores de estimación factorial véase tabla 9, se hace evidente las mejoras dentro del segundo modelo figura 1, teniendo cargas que oscilan entre lo mínimo .31 y lo máximo .68, las cuales se encuentran dentro de los límites aceptables, sin embargo, los ítems 2 y 3, muestran cargas relativamente bajas, lo cual indicaría que a mayores modificaciones se realicen el modelo este puede mejorar. No obstante, para un mejor ajuste los ítems 6 y 10 tuvieron que ser removidos, ello indica que el instrumento sería más manejable con 23 reactivos y no con 25 como se había planteado originalmente al menos con la población de adolescentes.

Tabla 9
Valores de la estimación factorial

	MI (25 ítems)	M2 (23 ítems)
<i>Tenacidad, autoeficiacia-pertinencia</i>		
I10	.21	-
I11	-.59	.60
I12	-.60	.60
I16	-.65	.65
I17	-.69	.68
I23	-.58	.58
I24	-.65	.65
I25	-.60	.59
<i>Control bajo presión</i>		
I6	.22	-
I7	.59	.58
I14	.48	.48
I15	.61	.61
I18	.40	.40
I19	.55	.55
I20	.38	.38
<i>Adaptación</i>		
I1	.51	.51
I2	.33	.33
I4	.56	.56
I5	.59	.58
I8	.56	.54
<i>Control del propósito</i>		
I13	.50	.50
I21	.68	.68
I22	.56	.56
<i>Espiritualidad</i>		
I3	.31	.31
I9	.58	.58

Nota: M1: modelo 1, M2: modelo 2

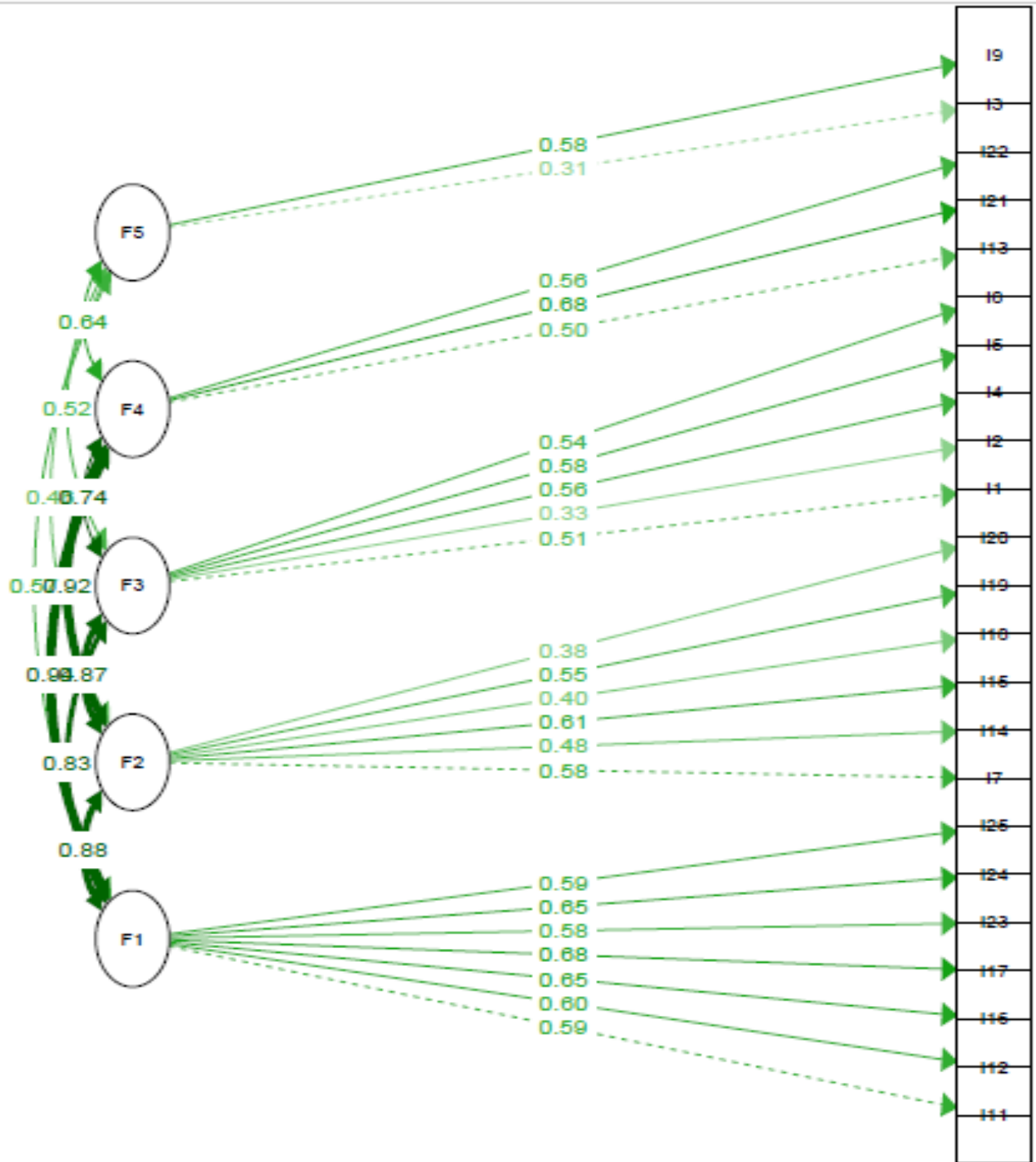


Figura 1: Segundo modelo de ajuste a través del análisis factorial confirmatorio

Para las evidencias de fiabilidad véase en la tabla 10, se puede apreciar los resultados de la escala de resiliencia en cuanto a confiabilidad a través del método de consistencia interna, cuyos resultados están divididos tanto por dimensiones como por el puntaje total de constructo, se observa que los resultados son aceptables hasta la dimensión 4 debido a que oscilan entre los límites de > 0.5 ([IC = 0.5 a 0.9]), mientras que la dimensión 5 el cual abarca solo dos ítems de toda la prueba, presenta deficiencia en cuanto confiabilidad, finalmente la escala en sí se encuentra dentro de la categoría excelente, ya que pudo alcanzar una carga de .88

Tabla 10

Evidencias de fiabilidad del CD RISC

	α	ω
D1	.71	.77
D2	.66	.67
D3	.63	.64
D4	.60	.61
D5	.30	.30
CD RISC	.87	.88

Nota: α : coeficiente de alfa, ω : coeficiente de omega

Finalmente se elaboraron baremos percentilares para la muestra de adolescentes con la que se trabajó en la investigación, véase tabla 11.

Tabla 11
Baremos generales de la escala de Resiliencia CD RISC

PC	PT	NIVEL
1	57-60	
2	61	
3	62-63	
4	64-67	
5	68	
6	69-70	
7	71	
8	72-73	
9	74	
10	75	
11	76	BAJO
13	77	
15	78	
16	79	
19	80-81	
24	82	
26	83	
29	84	
31	85	
34	86	
36	87	
38	88	
41	89	
46	90	
49	91	
52	92	MEDIO
54	93	
57	94	
59	95	
62	96	
66	97	
69	98	
71	99	
74	100	
77	101	
79	102	
81	103	
86	104-105	
88	106	
90	107	ALTO
91	108	
92	109	
93	110	
94	111	
96	112	
97	114	
98	115-117	
99	118	
Media		91.3
Desviación		12.92
Mínimo		54
Máximo		122

IV. DISCUSIÓN

El principal propósito de la investigación fue la adaptación de la escala de resiliencia CD RISC en adolescentes de San Juan de Lurigancho, en una muestra de 440 estudiantes de nivel secundaria de ambos sexos entre los 11 a 17 años. La versión final del instrumento incluye 23 ítems manteniendo los cinco factores originales, tenacidad, control bajo presión, adaptabilidad, control de propósito y espiritualidad, sin embargo, la fiabilidad de la última dimensión evidenció valores muy por debajo de lo aceptable, lo cual infiere que en un futuro se reconsidere la cantidad de factores.

Siendo así que el primer resultado está relacionado a la adaptación lingüística y a la evidencia de validez basado en el contenido a través de la V de Aiken a la que se sometió el instrumento por un criterio de jueces, cuyos índices sobrepasan los índices de .95 considerado aceptable (Aiken, 1985) teniendo solo un ítem con un índice de .89. De similar modo, Valenzuela (2017) quien evidenció relativa similitud con los resultados encontrados, al someter a criterio de jueces el mismo instrumento cuyos índices sobrepasan los .95 y teniendo solos 2 ítems con valores de .90.

En cuanto a la evidencia de validez vinculadas a la estructura interna a través de AFC se obtuvieron valores significativos en cuanto al χ^2/gf , en relación a los índices de bondad de ajuste (CFI y TLI) se encuentran en la categoría de aceptables .90 (Bentler & Bonnet, 1980), asimismo los índices de error (SRMR y RMSEA) arrojaron valores dentro de lo esperado. Resultados que se asemejan al estudio de Mohammadina (2019) quien obtuvo un χ^2/gf significativo, así como valores aceptables para los índices de ajuste (CFI, AGFI) y errores (SRMR y RMSEA). A diferencia del estudio de Goncalves, Navarro y Salas (2019) quienes obtuvieron resultados no significativos en el χ^2/gf , TLI y CFI aceptables e índices de error relativamente altos. Por su parte Smith (2019) quien demostró índices pertinentes en el análisis realizado debido a que probablemente a que el tamaño de la muestra influyera y que incluyera a jóvenes adultos universitarios.

En relación a la evidencia de validez basada en relación con otras variables, las variables con las que se realizó la correlación de la escala CD RISC fue una escala de autoestima y soledad a través de un análisis de Rho de Spearman, el análisis al cual fueron sometidas

indicaban valores tanto negativos como positivos, lo que se infería como una relación inversa significativa, es decir a mayor resiliencia y autoestima menor soledad, dichas puntuaciones se adecuan a la teoría en la que se basaron Connor y Davidson (2003) sobre las características principales de una persona resiliente (Rutter, 1985).

En relación a la evidencia de confiabilidad a través de la consistencia interna, esta se midió mediante los dos coeficientes α y ω ; siendo el último un método más preciso para medir la fiabilidad debido a que trabaja con las cargas factoriales y no con el número de ítems (Ventura y Caycho, 2017), obteniendo resultados tanto por las cinco dimensiones del instrumento; siendo estos aceptables a excepción de la quinta dimensión (espiritualidad), la cual consta solo de dos ítems, cuyos valores se encontraban muy por debajo de lo adecuado (.30), por lo que sometido a un posible análisis más riguroso este factor podría eliminarse, como por todo el constructo en general teniendo una fiabilidad aceptable. Asimismo, dichos resultados evidencian similitud con los hallados por Gordillo (2018), esto indica que el instrumento refleja confiabilidad para ser empleado por especialistas.

Finalmente, se elaboraron baremos de calificación general, para ello primero se realizó un análisis de normalidad a través de Kolmogorov - Smirnov y Shapiro Wilk obteniendo un valor $< .05$, lo que indicaba análisis no paramétrico, posteriormente se realizó un análisis a través de la U Mann Withney obteniendo valores por encima de .05, lo cual mostraba incensario un baremo diferenciado por sexo. A diferencia de Valenzuela (2017) quien elaboró baremos tanto para varones como mujeres, encontrando que la relación entre resiliencia CD-RISC y sexo es poco determinante aún.

En cuanto a las limitaciones, estas se ven reflejadas con relación al tipo de muestreo el cual es no probabilístico intencional, ello impide generalizar los resultados a falta de una fórmula matemática que colabore con un tipo de muestreo mucho más minucioso, asimismo, el tamaño de la muestra obstaculiza que en sí los resultados hallados sean determinantes. En resumen, se logró adaptar satisfactoriamente la escala de resiliencia CD RISC, siendo esta comprensible en adolescentes, asimismo, se han podido obtener resultados favorables acerca del instrumento en cuanto a los análisis a los cuales fue sometida cumpliendo con los objetivos preliminares.

V. CONCLUSIONES

- En base a los resultados hallados se estableció con adecuación la adaptación de la escala de resiliencia CD RISC al contexto en una muestra de adolescentes de instituciones educativas de San Juan de Lurigancho.
- Se estableció una adaptación lingüística al contexto donde se desarrolló el estudio, a su vez se logró obtener evidencias de validez basadas en el contenido a través de la V de Aiken, cuyos valores reflejan indicadores adecuados para cada ítem.
- Se determinó que los resultados encontrados manifiestan la evidencia de validez basadas en la estructura interna, dado que se encontró un mejor ajuste a un segundo modelo eliminando dos ítems, cuyas cargas no aportaban valores favorables al instrumento.
- Se identificó que las evidencias de validez con relación a otras variables corroboran las teorías planteadas en el estudio puesto que la relación resiliencia y autoestima arrojan valores positivos significativos, a comparación de la relación con la variable soledad se obtuvo, indicando en si una relación inversa negativa.
- Se detalló que las valoraciones relacionadas a las evidencias de confiabilidad basadas en la consistencia interna son adecuadas con relación al constructo total, asimismo, las cuatro dimensiones planeadas originalmente se adecuan considerablemente, a excepción de la dimensión cinco, la cual se encuentra muy por debajo de los límites establecidos haciendo que posiblemente se descarte en futuras investigaciones.
- Se establecieron baremos generales para adolescentes de San Juan de Lurigancho cuyo fin es poder ayudar a una mejor calificación del instrumento.

VI. RECOMENDACIONES

- Elaborar réplicas de la investigación adaptando la escala de resiliencia CD RISC, ya sea con adolescentes, jóvenes adultos, adultos o adultos mayores, tomando en cuenta un tamaño de muestra mayor de manera que esta sea representativa.
- Continuar investigando con otros modelos teóricos y métodos de análisis rigurosos que puedan ser sometidos al AFC para obtener resultados más minuciosos.
- Continuar comparando los resultados de la escala CD RISC en relación con otras variables similares o que puedan ayudar a corroborar su eficacia.
- Valorar la aplicación de la escala de resiliencia CD RISC en adolescentes para futuras investigaciones ya sea de tipo psicométrico o no, así como aplicar dicho instrumento en distintos ámbitos de trabajo educativo, clínico o social, adoptando el modelo con 23 ítems el cual se ajusta mejor a esta población.

Referencias

- Aguilar, J. González, D. y Aguilar, A. (2016). Un modelo estructural de motivación intrínseca. *Acta de Investigación Psicológica* 6, 2552-2557
- Aiken, L. (1985). *Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142. doi: 10.1177/0013164485451012
- American Educational Research Association. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: American Educational Research Association
- American Psychological Association. (2009). *Publication Manual of the American Psychological Association (6ta ed)*. Washington, DC: American Psychological Association
- Aslam, A., Goonetilleke, A., Teo, M. & Zitah, A. (2019). A critical review of social resilience assessment frame works in disaster management. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, Volume 35
- Ato, M., López y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059
- Bentler, P. y Bonnet, D. (1980). Significance test and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 85 (3), 588-606
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación (3ra ed)*. Colombia: Pearson Educación
- Brown, T. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research. The Guilford Press*, New York: London
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- César, P. y Cadine, I. (2017). Protective factors and resilience in adolescents: The mediating role of self-regulation. *ELSEVIER Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid*, 37-43
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología*. Perú: Concejo Directivo Nacional. Recuperado de: https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf

- Connor, K. & Davidson, J. (2003). Development of a new Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18 (2), 76-82. doi: 10.1002/da.10113
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16 (3), 297-334
- Cyrulnik, B. (2005). *Los patitos feos. La resiliencia: una infancia infeliz no determina la vida (5ta ed)*. Barcelona, España: Gedisa
- Diccionario Real Academia de la Lengua Española. (2018). Diccionario de la lengua española. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=WA5onlw>
- Dreer, L., Cox, M., McBrayer, A., Neimeier, W., Herman, C., & Malone, L. (2019). *Resilience among Caregivers of injured Service Members: Finding the strengths in Caregiving. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation*. doi:10.1016/j.apmr.2018.12.027
- Gallardo, C. (2018). *Resiliencia y Conducta Racional en adolescentes de un albergue que han sufrido violencia familiar en la ciudad de Piura*. (Tesis Pregrado). Universidad César Vallejo, Piura, Perú. Recuperado: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29091/Gallardo_FC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update (4ta ed)*. Boston: Allyn & Bacon
- Gmuca, S., Xia, R., Urquhart, A., Weiss, P., Giliham, J., Ginsburg, K., Sherry, D. & Gerber, J. (2019). The Role of Patient and Parental Resilience in Adolescents with Chronic Musculoskeletal Pain. *The Journal of Pediatrics*.
- Gonçalves, L., Navarro, J., & Sala, R. (2019). *Spanish validation of the Benchmark Resilience Tool (short-form version) to evaluate organizational resilience. Safety Science*, 111, 94-101. doi:10.1016/j.ssci.2018.09.015
- Gordillo, A. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en adolescentes de instituciones educativas nacionales de Chimbote*. (Tesis Pregrado). Universidad César Vallejo. Recuperado: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26298/gordillo_ca.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Gutiérrez, D., Ramírez, M., Valdez, J., Villavicencio, I., Cruz, P., Balderas, J., Téllez, R. y Pantoja, C. (2018). Un vistazo al liderazgo de las mujeres mexicanas en la medicina. *ELSEVIER. Educación Médica*, 443
- Hernández, A. (2018). *Asertividad y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Esperanza*. (Tesis Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ta ed.,132)*. México: Mc Graw Hill Educación
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Kobasa, S. (1979). Stressful life events, personality and health: An inquiry into hardiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(1), 1-11. doi: 10.37/00223514.37.11
- LLoret-Segura, S., Ferreres, A., Hernández-Baeza, A. & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3)
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. (2006). FACTOR: a computer program to fit the exploratory Factor Analysis model. *Behavioral Research Methods, Instruments and Computers*, 38 (1), 88-91
- Lundberg, J., & Johansson, B. (2019). *Resilience is not a silver bullet – Harnessing resilience as core values and resource contexts in a double adaptive process*. *Reliability Engineering & System Safety*, 188, 110-117. doi: 10.1016/j.ress. 2019.03.003
- Lyons, J. (1991). Strategies for Assessing the Potential for Positive Adjustment Following Trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 4(1), 93-111. doi: 10.1007/bf00976011
- Mardia, K. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3). 519-530. doi: 10.1093/biomet/57.3.519
- Marilaf, M., San-Martin, M., Delgado, R. y Vivanco, L. (2017). Empatía, soledad, desgaste y satisfacción personal en Enfermeras de cuidados paliativos y atención domiciliar de Chile. *ELSEVIER. Enfermería Clínica*, 27 (6): 379-386
- Martinez, L., & Opalinski, A. (2019). Building the Concept of Nurturing Resilience. *Journal of Pediatric Nursing*, 48, 63-71. doi: 10.1016/j.pedin.2019.07.006

- Masten, A. (2014). Global Perspectives on Resilience in Children and Youth. *ChildDevelopment*, 85(1), 6-20
- McDonald, R. (1989). *An index of goodness-of-fit based on noncentrality*, *Journal of Classification*, 6(1), 97-103. doi: 10.1007/bf01908590
- Ministerio de Educación. (2019). Escala Estadística de la calidad educativa. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-ieee>
- Mohammadinia, L., Ebadi, A., Malekafzali, H., Allen, K., & Sharif Nia, H. (2019). The design and psychometric evaluation of the Adolescents' Resilience in Disaster Tool (ARDT-Q37): A mixed method study, *Heliyon*, 5(7), e0219. doi: 10.1016/j.heliyon.2019.e02019
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. Vol 2, N°3, pp. 503-508
- Moscoso, S. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia SV-RES para adultos*. (Tesis Pregrado). Universidad César Vallejo. Recuperado: https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625077/Moscoso_ES.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Navarro, Y., López, M., Climent, J. y Gómez, J. (2019). Sobrecarga, empatía y resiliencia en cuidadores de personas dependientes. *ELSEVIER España*
- Nunally, J y Bernstein, I. (1994). *Teoría psicométrica*. México: Mc Graw Hill.
- Palacios, E. (2018). *Resiliencia en estudiantes de primaria de una Institución Educativa de lima este*. (Tesis Pregrado). Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2652/PALACIOS%20ROJAS%20EMILY%20ELVIRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Papalia, D., Feldman, R. y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano (7ma ed)*. México: Mc Graw Hill Education
- Park, S., Choi, M., & Kim, S. (2019). Validation of the resilience scale for nurses (RSN). *Archives of Psychiatric Nursing*. doi: 10.1016/j.apnu.2018.12.004
- Perez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66

- Redondo, T., Ibañez, C. y Barbas, S. (2017). Espiritualmente resilientes. Relación entre espiritualidad y resiliencia en cuidados paliativos. *ELSEVIER Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid*, 117-121
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity. Protective factors and resistance of psychiatric disorder. *The British Journal of Psychiatry*, 14(6), 598-611. doi: 10.1192/bjp.147.6.598
- Rutter, M. (1999). Resilience concepts and findings: implications for family therapy. *Journal of Family Therapy*, 1(2), 119-144
- Smith, K., Emerson, D., Haight, T., Mauldin, S., & Wood, B. (2019). *An examination of the psychometric properties of the Connor-Davidson Resilience Scale-10 (CD-RISC 10) among accounting and business students. Journal of accounting Education.* doi: 10.1016/j.jaccedu.2019.01.002
- Tabachnick, B. & Fidell, L- (2007). *Using Multivariate Statistics (5ta ed.)*. New York: Allyn Bacon
- Valenzuela, Y. (2017). *Adaptación de la Escala de Resiliencia Connor-Davidson en pacientes diabéticos en un hospital del distrito del Cercado de Lima.* (Tesis Pregrado). Universidad César Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/3401>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625.
- Ventura, J., Caycho, T. y Barboza, M. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños. *Revista Interamericana de Psicología*, Vol., 52, N° 1, pp. 44-60

Anexos

Anexo 1

Permiso de los autores Connor y Davidson (Escala de resiliencia CD RISC)

Dear Jennifer:

Thank you for your interest in the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). We are pleased to grant permission to use the CD-RISC in the activity you have described under the following terms of agreement:

1. You agree not to provide the scale to a third party without permission. If other colleagues or off-site collaborators are involved with your project, their use of the scale is restricted to the project described, and the signatory of this agreement is responsible for ensuring that all other parties adhere to the terms of this agreement.
2. You may use the CD-RISC in written form, by telephone, or in secure electronic format whereby the scale is protected from unauthorized distribution or the possibility of modification. **In all use of the CD-RISC, including electronic versions, the full copyright and terms of use statement must appear with the scale. The scale should not appear in any form where it is accessible to the public without permission and should be removed from electronic and other sites once the project has been completed.**
3. Further information on the CD-RISC can be found at the www.cd-risc.com website. The scale's content may not be modified, although in some circumstances the formatting may be adapted with permission of either Dr. Connor or Dr. Davidson. If you wish to create a non-English language translation or culturally modified version of the CD-RISC, please let us know and we will provide details of the standard procedures.
4. Three forms of the scale exist: the original 25 item version and two shorter versions of 10 and 2 items respectively. When using the CD-RISC 25, CD-RISC 10 or CD-RISC 2, whether in English or other language, please include the full copyright statement and use restrictions as it appears on the scale.
5. A fee of \$ 70 US is payable to Jonathan Davidson at 325 Carolina Meadows Villa, Chapel Hill, NC 27517, USA, either by PayPal (www.paypal.com, account mail@cd-risc.com), cheque, bank wire transfer (in US \$\$), international money order or Western Union. **This fee covers up to 1400 administrations of the scale.**
6. Complete and return this form via email to mail@cd-risc.com.
7. In any publication or report resulting from use of the CD-RISC, you do not publish or partially reproduce items of the CD-RISC without first securing permission from the authors.

If you agree to the terms of this agreement, please email a signed copy to the above email address. Upon receipt of the signed agreement and of payment, we will email a copy of the scale.

For questions regarding use of the CD-RISC, please contact Jonathan Davidson at mail@cd-risc.com. We wish you well in pursuing your goals.

Sincerely yours,

Jonathan R. T. Davidson, M.D.
Kathryn M. Connor, M.D.

Agreed to by:

Signature  (Printed) _____ Date 23-11-2018

Jennifer Beavon Hidalgo
Title

Cesar Vallejo University
Organization

Anexo 2

Validación de ítems por jueces expertos

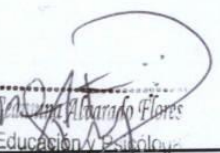
VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

Respetado juez experto, ha sido usted seleccionado para evaluar los ítems del Test de **Escala de resiliencia de Connor-Davidson** que forma parte de la investigación **Adaptación de la escala de Resiliencia de CD-RISC en adolescentes de instituciones educativas en San Juan de Lurigancho, 2019**. Cabe resaltar que la evaluación de dicho instrumento es de suma relevancia para su validez, así como la eficacia de los resultados para la investigación y para las futuras aplicaciones.

Agradezco su valiosa participación.

DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos: MARIELA GEANNINA AWARADO FLORES
Grado académico: Lic. Psicología
Áreas de experiencia profesional: Psicología Clínica.
Tiempo profesional: 10 años.
Cargo actual: Psicología Educativa.
Centro de Labores: Cooperación "Dayer" Sede Zarate


Mariela Geannina Awarado Flores
Lic. en Educación y Psicología

Firma del experto

C.Ps.P. : 12436

En la siguiente tabla se encuentran los ítems del Test de Escala de resiliencia CD RISC, marque con una X en el recuadro según su criterio y entendimiento en cuanto al grado de claridad de los mismos.

ITEMS	CLARIDAD			CORRECCIÓN DEL ÍTEM	OBSERVACIONES
	Nada claro	Poco claro	Claro		
1. Me puedo adaptar a los cambios.			X		
2. Percibo relaciones sanas y seguras.			X		
3. Considero que a veces el destino o Dios puede ayudar.			X		
4. Puedo lidiar con lo que venga.			X		
5. El éxito del pasado da confianza para un nuevo desafío.			X		
6. Veo el lado gracioso de las cosas.			X		
7. Puedo lidiar con el estrés y ello me fortalece.			X		
8. Tiendo a recuperarme luego de una enfermedad o dificultad.			X		
9. Creo que las cosas pasan por alguna razón.			X		
10. Siempre me esfuerzo sin importar cual sea el resultado			X		
11. Puedo lograr lo que me propongo			X		
12. Cuando las cosas parecen desesperadas no me rindo.			X		
13. Sé a dónde acudir para obtener ayuda.			X		
14. Bajo presión, puedo concentrarme y pensar con claridad.			X		
15. Prefiero tomar iniciativa en la resolución de problemas.			X		
16. No me desanimo fácilmente por el fracaso.			X		
17. Pienso en mi mismo, como una persona fuerte.			X		
18. Puedo tomar decisiones difíciles.			X		
19. Puedo manejar sentimientos y sensaciones desagradables.			X		
20. Tiendo a reaccionar por una corazonada.			X		
21. Tengo un fuerte sentido de propósito. →		X		tengo clara mis prioridades.	
22. Tengo el control de mi vida.			X		
23. Me gustan los retos.			X		
24. Trabajo para alcanzar mis metas.			X		
25. Estoy orgulloso de mis logros.			X		

CRITERIO DEL ESPECIALISTA: () No aplicable

(X) Aplicable después de corrección

() Aplicable

VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

Respetado juez experto, ha sido usted seleccionado para evaluar los ítems del Test de **Escala de resiliencia de Connor-Davidson** que forma parte de la investigación **Adaptación de la escala de Resiliencia de CD-RISC en adolescentes de instituciones educativas en San Juan de Lurigancho, 2019**. Cabe resaltar que la evaluación de dicho instrumento es de suma relevancia para su validez, así como la eficacia de los resultados para la investigación y para las futuras aplicaciones.

Agradezco su valiosa participación.

DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos: SEGUNDO ROSARIO DÍAZ PAREDES

Grado académico: MAGISTER

Áreas de experiencia profesional: EDUCATIVA

Tiempo profesional: 20 AÑOS

Cargo actual: PSICÓLOGA - DOCENTE

Centro de Labores: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLESO


Firma del experto

C.Ps.P. : 4517

En la siguiente tabla se encuentran los ítems del Test de Escala de resiliencia CD RISC, marque con una X en el recuadro según su criterio y entendimiento en cuanto al grado de claridad de los mismos.

ITEMS	CLARIDAD			CORRECCIÓN DEL ÍTEM	OBSERVACIONES
	Nada claro	Poco claro	Claro		
1. Me puedo adaptar a los cambios.			X		
2. Percibo relaciones sanas y seguras.			X		
3. Considero que a veces el destino o Dios puede ayudar.			X		
4. Puedo lidiar con lo que venga.			X		
5. El éxito del pasado da confianza para un nuevo desafío.			X		
6. Veo el lado gracioso de las cosas.			X		
7. Puedo lidiar con el estrés y ello me fortalece.			X		
8. Tiendo a recuperarme luego de una enfermedad o dificultad.			X		
9. Creo que las cosas pasan por alguna razón.			X		
10. Siempre me esfuerzo sin importar cual sea el resultado			X		
11. Puedo lograr lo que me propongo			X		
12. Cuando las cosas parecen desesperadas no me rindo.			X		
13. Sé a dónde acudir para obtener ayuda.			X		
14. Bajo presión, puedo concentrarme y pensar con claridad.			X		
15. Prefiero tomar iniciativa en la resolución de problemas.			X		
16. No me desanimo fácilmente por el fracaso.			X		
17. Pienso en mi mismo como una persona fuerte.			X		
18. Puedo tomar decisiones difíciles.			X		
19. Puedo manejar sentimientos y sensaciones desagradables.			X		
20. Tiendo a reaccionar por una corazonada.			X		
21. Tengo un fuerte sentido de propósito.			X		
22. Tengo el control de mi vida.			X		
23. Me gustan los retos.			X		
24. Trabajo para alcanzar mis metas.			X		
25. Estoy orgulloso de mis logros.			X		

CRITERIO DEL ESPECIALISTA: () No aplicable

() Aplicable después de corrección

(X) Aplicable

VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

Respetado juez experto, ha sido usted seleccionado para evaluar los ítems del Test de Escala de resiliencia de Connor-Davidson que forma parte de la investigación **Adaptación de la escala de Resiliencia de CD-RISC en adolescentes de instituciones educativas en San Juan de Lurigancho, 2019**. Cabe resaltar que la evaluación de dicho instrumento es de suma relevancia para su validez, así como la eficacia de los resultados para la investigación y para las futuras aplicaciones.

Agradezco su valiosa participación.

DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos: Gerardo M. Bellido Figueroa

Grado académico: MAGISTER

Áreas de experiencia profesional: Psicología CLÍNICA - COMUNITARIA

Tiempo profesional: 10 AÑOS

Cargo actual: Responsable Unidad Adulto, Adulto mayor

Centro de Labores: Centro de Salud Mental Comunitario
Javier Mariátegui Chiappe



Psic. Gerardo M. Bellido Figueroa
PSICOTERAPEUTA GESTALT - SISTÉMICO FAMILIAR
C.Ps.P. 15540

Firma del experto

C.Ps.P.: 15540

En la siguiente tabla se encuentran los ítems del Test de Escala de resiliencia CD RISC, marque con una X en el recuadro según su criterio y entendimiento en cuanto al grado de claridad de los mismos.

ITEMS	CLARIDAD			CORRECCIÓN DEL ÍTEM	OBSERVACIONES
	Nada claro	Poco claro	Claro		
1. Me puedo adaptar a los cambios.			✓		
2. Percibo relaciones sanas y seguras.			✓		
3. Considero que a veces el destino o Dios puede ayudar.			✓		
4. Puedo lidiar con lo que venga.			✓		
5. El éxito del pasado da confianza para un nuevo desafío.			✓		
6. Veo el lado gracioso de las cosas.			✓		
7. Puedo lidiar con el estrés y ello me fortalece.			✓		
8. Tiendo a recuperarme luego de una enfermedad o dificultad.			✓		
9. Creo que las cosas pasan por alguna razón.			✓		
10. Siempre me esfuerzo sin importar cual sea el resultado			✓		
11. Puedo lograr lo que me propongo			✓		
12. Cuando las cosas parecen desesperadas no me rindo.			✓		
13. Sé a dónde acudir para obtener ayuda.			✓		
14. Bajo presión, puedo concentrarme y pensar con claridad.			✓		
15. Prefiero tomar iniciativa en la resolución de problemas.			✓		
16. No me desanimo fácilmente por el fracaso.			✓		
17. Pienso en mi mismo como una persona fuerte.			✓		
18. Puedo tomar decisiones difíciles.			✓		
19. Puedo manejar sentimientos y sensaciones desagradables.			✓		
20. Tiendo a reaccionar por una corazonada.			✓		
21. Tengo un fuerte sentido de propósito.			✓		
22. Tengo el control de mi vida.			✓		
23. Me gustan los retos.			✓		
24. Trabajo para alcanzar mis metas.			✓		
25. Estoy orgulloso de mis logros.			✓		

CRITERIO DEL ESPECIALISTA: () No aplicable

() Aplicable después de corrección

(X) Aplicable

Anexo 3

Autorización de la directora de la IE para aplicación de instrumentos



CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 12 de abril de 2019

CARTA N° 056-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Lic. Fiorella Meza
Directora de la **Institución educativa PAMER COLEGIO.**

Presente:

Asunto: Autorización para la revisión y aprobación del proyecto de investigación de los estudiantes Beraún Hidalgo, Jennifer Axcel.

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para las alumnas: **Beraún Hidalgo, Jennifer Axcel** con DNI **70882533**, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, para que pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los adolescentes y jóvenes de la institución que usted dirige:

- "Adaptación de la Escala Resiliencia CD-RISC en adolescentes de Instituciones educativas en San Juan de Lurigancho."

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de proyecto de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,



Elizabeth Tapia Cavero
Mgtr. Elizabeth Tapia Cavero
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este



J. Meza