



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN

La comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes
de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Ciencias de la Comunicación

AUTOR:

Mendoza Loayza, Gabriel (ORCID: 0000-0001-7453-6180)

ASESOR:

Mg. Obed Isaías Matías Cristóbal (ORCID: 0000-0001-6378-0719)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Procesos Comunicacionales en la Sociedad Contemporánea

LIMA – PERÚ

2019

DEDICATORIA

A mis padres Jesús Mendoza Pomahualca y Lucia Alicia Loayza Quintanilla, gracias por enseñarme aquellas cosas que no se aprenden en un salón de clases, pero te sirven para enfrentar cualquier reto que te pongan en frente, gracias por enseñarme que con el apoyo y el amor incondicional se puede salir de cualquier abismo, no bastaría la vida entera para estarles agradecido, los amo infinitamente.

AGRADECIMIENTO

A mis siete hermanos y sobrina, uno no escoge la familia, pero Dios sabe dónde tienes que crecer y con qué personas tienes que compartir los mejores recuerdos de tu vida, gracias por simplemente estar en mi vida, no habría encontrado mejor lugar para hallarme y sentirme amado.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo se presenta la tesis titulada “la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019” la cual encomiendo a vuestro criterio y consideración esperando que cumpla con los estándares de investigación para poder optar el título profesional de Licenciado en Ciencias de la Comunicación.



Gabriel Mendoza Loayza

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Mendoza Loayza, Gabriel con DNI: 70141564, en cumplimiento con todas las disposiciones consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias de la Comunicación, escuela de Ciencias de la Comunicación, manifiesto bajo juramento que la presente investigación cuyo título es el de “la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019”. Cuenta con la documentación correspondiente que es auténtica y veraz.

De igual modo, manifiesto y declaro bajo juramento que toda la información vertida en la presente tesis es veraz y auténtica.

Así mismo asumo la total responsabilidad que se conciba ante cualquier manipulación, falsedad o ocultamiento de los datos, documentos de información aportada, por lo tanto, me someto a lo dispuesto ante los reglamentos académicos de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 25 de octubre del 2019



Gabriel Mendoza Loayza

D.N.I. N°: 70141564

ÍNDICE

Carátula	i
Índice	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	3
1.1 Realidad Problemática	4
1.2 Trabajos previos	5
1.3 Teorías relacionadas al tema	8
1.4 Formulación del Problema	11
1.5 Justificación del estudio	12
1.6 Hipótesis	12
1.7 Objetivos	13
II. MÉTODO	14
2.1 Diseño de Investigación	15
2.2 Variables, Operacionalización	15
2.3 Población y muestra	16
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
2.5 Métodos de análisis de datos	18
2.6 Aspectos éticos	18
III. RESULTADOS	19
Chi Cuadrado	27
Correlación de Rho de Spearman	32
Discusión	37
Conclusiones	39
Recomendaciones	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS	46

RESUMEN

La presente investigación tuvo el objetivo principal de determinar la relación que existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física, UNSCH, Lima 2019. El diseño de la investigación fue no experimental de nivel correlacional de enfoque cuantitativo y de tipo básica. La técnica para la recolección de datos usada fue el cuestionario con 18 ítems para cada variable respectivamente, se aplicó a una muestra de 83 alumnos de la Escuela profesional de Educación Física de la Universidad San Cristóbal de Huamanga. Para el análisis estadístico y la prueba de correlación se utilizó la prueba de Chi Cuadrado y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman. Los resultados obtenidos de la presente investigación concluyeron la comunicación grupal en WhatsApp se relaciona significativamente y moderada con el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,448$ y de $p = 0,000$).

Palabras Clave: Comunicación grupal, WhatsApp, trabajo colaborativo , aprendizaje colaborativo.

ABSTRACT

The present investigation had the main objective of determining the relationship that exists between group communication in WhatsApp and collaborative work in students of the 200 EP series. Physical Education, UNSCH, Lima 2019. The research design was non-experimental correlational level of quantitative approach and basic type. The data collection technique used was the questionnaire with 18 items for each variable respectively, a sample of 83 students from the Professional School of Physical Education of San Cristóbal University of Huamanga was applied. For the statistical analysis and the correlation test, the Chi Square test and the Spearman Rho correlation coefficient were analyzed. The results obtained from this research concluded the group communication on WhatsApp is specifically and moderately related to collaborative work in the students of the 200 E.P. Physical Education UNSCH, Lima 2019. ($r = 0.448$ and $p = 0.000$).

Keywords: Group communication, WhatsApp, collaborative work , collaborative learning.

II. INTRODUCCIÓN

La comunicación es un elemento esencial de toda sociedad, y del mundo en general. Ayuda, además de la transmisión de ideas, opiniones y sentimientos, a la convivencia y la construcción de vínculos fundamentales, como son los familiares y amicales, los cuales influyen en el desarrollo saludable de cada persona. Sin embargo, la influencia de la comunicación en estos contextos abarca mucho más allá de los primeros vínculos. Así, los miembros de una sociedad se agrupan entre sí, no solo porque comparten ideas verbales, sino también porque comparten comportamientos, costumbres, problemas y planes, los cuales, como era de esperarse, se transmite también por medio de la comunicación.

La convivencia en sociedad es, entonces, un claro ejemplo de comunicación grupal, ya que esta se forma a partir de la interacción de sus miembros y se solidifica al compartir actividades e ideas en torno a problemas que involucran a todos o a una parte de ella. Comunicarnos en forma grupal es tomar decisiones que dan forma al entorno en el que nos desarrollamos, es identificarse con un grupo de personas específicas en diversos entornos y contextos de nuestro día a día.

En la actualidad, la comunicación se ha trasladado a medios virtuales. En nuestra sociedad, se puede apreciar como estos grupos sociales, de diferentes generaciones y contextos están inmersos en las nuevas tecnologías de comunicación en diversas plataformas, las cuales ayudan a que esta comunicación sea más rápida y sencilla. Esto, por ejemplo, se puede observar a grandes rasgos a nivel mundial, de cómo miles de personas usan estas herramientas no solo para comunicarse, sino también para organizarse en la cotidianidad.

A pesar de que esta revolución de la comunicación se ha ido dando desde hace un par de décadas, trajo consigo diversas aplicaciones tecnológicas que aportan a la sencillez e instantaneidad en las comunicaciones interpersonales. Entre las más populares se encuentra WhatsApp. Esta aplicación, ha tenido un crecimiento sorprendente, pues del 2014 a la actualidad ha pasado a tener 450 millones a más de 1500 millones de usuarios. Lo cual hace de esta la aplicación más resaltante y con mayor público al nivel mundial. Asimismo, la mayoría de este público está conformado por usuarios jóvenes, que hacen de esta aplicación una de las más reconocidas en las nuevas generaciones (Vanguardia, 2018).

WhatsApp es una herramienta multiplataforma de mensajería instantánea, donde se puede encontrar miles de maneras de interactuar con personas en la distancia. Generando un tipo de comunicación más fácil y sencilla llegando a miles de personas en instantes. Córdov , C. (2017)

En esta comunidad de jóvenes se encuentra los universitarios. Estos constantemente se interrelacionan y formar grupos, no solo presencialmente, sino a través de dicha plataforma, la cual ayuda a la realización y coordinación de actividades académicas mediante el trabajo colaborativo por parte de los integrantes, pues al estar todos implicados añaden conocimientos e ideas con el fin de cumplir una meta en común.

En este punto, el trabajo colaborativo puede ser resumido en que los miembros de un grupo buscar alcanzar una meta generando así que el individuo que pertenece a dicho conjunto en específico sea constructor y participe activo de su aprendizaje.

Los jóvenes universitarios de la universidad de Navarra (pamplona España), el 97,29% hacen uso de esta aplicación con fines relacionados a la universidad, mediante grupos de comunicación que derivan en trabajos colaborativos. Fondevila, Miotto, Polo, Mir (2018)

En definitiva, los grupos de comunicación en los estudiantes universitarios se est  trasladando a una plataforma que ofrece una comunicación más activa, dinámica y sencilla que va en dirección a la construcción de nuevos conocimientos para los integrantes de un grupo determinado.

Las redes sociales son la prueba más grande del cambio en toda la humanidad, asimismo es una oportunidad muy importante para crear formas de comunicación más amigables entre docentes, alumnado y otras personas que tengan alguna relación con el ámbito educacional. Según: Leal, García, Estrada y Cabero. (2018)

Dando como posible resultado a que la realización de actividades universitarias o relaciones interpersonales de muchos jóvenes, se trasladen a esta herramienta casi en su totalidad.

De esta perspectiva se busca conocer la comunicación grupal en WhatsApp y su relación con el trabajo colaborativo en estudiantes del VII ciclo EP. Psicología.

La finalidad de esta investigación es responder la siguiente interrogante:

¿Qué relación existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

Para la elaboración del presente proyecto se mencionaron algunos trabajos de investigación que estudiaron nuestras variables de origen nacional o internacional.

Dorila, H. (2019). *“El trabajo colaborativo y la motivación en la actitud frente al área de matemática”*.

El objetivo principal de esta investigación fue determinar en qué medida influye el trabajo colaborativo y la motivación en la actitud frente al área de matemática en los estudiantes del VII Ciclo de educación básica regular de la institución educativa N°6039 Fernando Carbajal Segura de Ate. El presente estudio es de tipo correlacional y de enfoque cuantitativo. Se utilizó el cuestionario como instrumento y la técnica de la encuesta para la recolección de datos. La investigación concluye que el trabajo colaborativo y la motivación influye un 17.1% positivamente en los estudiantes del VII ciclo de EBR en la actitud frente al área de matemática.

Castañeda, C. (2018). *“Trabajo colaborativo y la gestión educativa en la IE. José De La Torre Ugarte de la UGEL 05 El Agustino, San Juan De Lurigancho”*

El objetivo principal de esta investigación fue identificar la relación entre Trabajo Colaborativo y la Gestión Educativa en la IE. José De La Torre Ugarte de la UGEL 05 de El Agustino, San Juan De Lurigancho. El presente estudio es descriptivo-correlacional de enfoque cuantitativo. La técnica del presente trabajo fue la encuesta con el cuestionario de instrumento. El estudio concluyó que existe una relación directa entre las variables trabajo colaborativo y gestión educativa, resultado que es respaldado por la prueba de correlación de Rho de Spearman ($Rho=0.925$, Sig. (Bilateral) = 0.000; ($p \leq 0.05$), que afirma que existe una relación lineal directa entre las variables.

Urquiza, S. (2015). *“La red social Facebook como recurso que desarrolla la interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en estudiantes de cuarto año de educación secundaria en el área curricular de Historia, Geografía y economía (HGE)”*.

El objetivo principal de la investigación fue analizar de qué manera la red social Facebook, desarrolla la interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en estudiantes de cuarto grado de educación secundaria en el área curricular de HGE de una institución Educativa pública del distrito del Rímac en Lima Metropolitana. Este estudio

es de tipo descriptivo sencillo. Se utilizó una metodología de enfoque mixto y se usó la encuesta y la entrevista como instrumento para la recolección de información, lo que permitió obtener y analizar datos cuantitativos y cualitativos. La investigación concluye que Facebook es una plataforma que genera interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en el área curricular de HGE, debido a que aporta en los estudiantes la posibilidad de comunicarse e interactuar con sus compañeros, trabajar juntos, y conocerse, expresando sus necesidades e intereses, compartir la diversidad de información textual y gráfica, así como establecer lazos de compromiso y amistad, la muestra del presente estudio arrojó los siguientes resultados: el 20% recibir información de su interés, 23% es saber qué hacen sus compañeros, el 20% es decir lo que percibe, el 18% contactar nuevos amigos y el 19% les permite decir lo que sienten. En el estudio se recomienda promover eventos de capacitación docente sobre el trabajo colaborativo y la interdependencia positiva como estrategias para fomentar la interacción entre los estudiantes y la reflexión conjunta.

Vílchez, V. (2019). *“Utilización de WhatsApp para el trabajo grupal por el alumnado de los títulos de grado en educación de la universidad de Córdoba”*.

El objetivo principal del presente estudio fue concentrarse en describir, identificar y analizar la contribución de la herramienta WhatsApp a la ejecución de tareas académicas colaborativas en la universidad, en opinión de los alumnos, este estudio es de tipo exploratorio – descriptivo. Se utilizó la técnica de entrevista estructurada y el cuestionario. La investigación concluye que el trabajo en equipo se establece como una de las competencias genéricas necesarias para cualquier titulación a nivel universitario, con el fin de colaborar para aprender y aprender para colaborar. En el estudio se recomienda investigar como hacen uso de la aplicación de WhatsApp los escolares de otros niveles del sistema educativo en las actividades cooperativas.

Mora y Hooper (2016). *“Trabajo colaborativo en ambientes virtuales de aprendizaje: Algunas reflexiones y perspectivas estudiantes de la universidad estatal a distancia, San José, Costa Rica”*.

El objetivo principal del presente estudio es destacar la diferencia que existe entre el trabajo colaborativo y el trabajo grupal. Este estudio es de tipo correlacional – descriptivo. La metodología consistió en aplicar encuesta a 2 grupos de estudiantes, los cuales pertenecían cursos virtuales diferente en la dirección de Extensión Universitaria.

La investigación concluye en que la mayor diferencia entre trabajo colaborativo y trabajo grupal es que el primero promueve la cooperación entre pares y el segundo la competencia. En el estudio se recomienda que se deberían señalar al grupo la diferencia desde el inicio de un curso en línea, para poder mejorar las dinámicas colaborativas que se propongan.

Fuentes, García y Aranda. (2017). *“Grupos de clase; Grupos de WhatsApp. Análisis de las dinámicas comunicativas entre estudiantes universitarios Jaén, España”*.

El objetivo principal del presente estudio fue conocer el uso de la aplicación WhatsApp entre estudiantes universitarios. Este estudio es del tipo observacional y descriptiva. Se utilizó la técnica de grupos de discusión. Se concluyó que la comunicación grupal y el uso de WhatsApp es especialmente significativa entre los jóvenes, quienes son los que utilizan esta aplicación como medio de comunicación diaria, que les permite compartir a tiempo real, entre muchas personas, información académica y de otro tipo.

Teoría de usos y gratificaciones de Blumler y Katz

En la presente investigación se ha considerado la teoría de usos y gratificaciones propuesta a mediados del ciclo XX de Blumler y Katz, La elección de la presente teoría es principalmente porque esta nos ayuda a concebir de como las personas o masas usan los medios de comunicación y los efectos en ellos, Menéndez (2004) Manifiesta que esta teoría toma como punto de partida al consumidor de los medios más que los mensajes de éstos, y explora su conducta comunicativa en función de su experiencia directa con los medios. Observa a los integrantes del público como miembros activos del contenido vertido en los medios, más que influenciados por estos contenidos.

“en lugar de poner el énfasis en cómo los medios de comunicación de masas influían en las personas, se centraban en el uso que éstas hacían de los medios. Ahora las miradas no se centrarían en qué los medios de comunicación “hacen a la gente”, sino en qué es lo que la gente “hace con los medios” (Katz, 1959)

Esta teoría fue evolucionando con el pasar de los años, hasta llegar a la actualidad, adaptándose a las diversas formas de comunicación, que con el paso del tiempo ha ido adquiriendo nuevas tecnologías y plataformas para estas.

La teoría de usos y gratificaciones aplicada a las redes sociales en la actualidad tiene un efecto más que evidente, el anómalo incremento de individuos en estas, pone al descubierto muchas características que están presentes en los grupos más jóvenes de la sociedad, al parecer se posee una fe ciega en las nuevas plataformas de comunicación. Ortega y Cardeñosa manifiestan que:

“Confiamos en ellas hasta el punto de depositar fotografías de nuestros viajes, mostrando nuestros momentos de felicidad, nuestros gustos y preferencias, enlazamos aquellas informaciones que nos interesan y compartimos una amistad que está mucho más allá de la real, está plasmada en la pantalla del ordenador y proporciona otro tipo de gratificaciones, que complementan a la real”. (p.471)

Estas redes sociales aportan algunos valores que en cierto modo satisfacen o gratifican el requerimiento humano en los cuales se enmarcan: La confianza, la amistad, la compañía, la felicidad y la cultura.

En relación a la variable de trabajo colaborativo, según Johnson y Johnson (1999) afirma que: “La cooperación consiste en trabajar juntos para alcanzar objetivos comunes. En una situación cooperativa, los individuos procuran obtener resultados que sean beneficiosos para ellos mismos y para todos los demás miembros del grupo” (p.15).

El trabajo colaborativo para López, (2011) significa “que se caracteriza el compromiso de los participantes, en un esfuerzo coordinado, para resolver un problema en común”.

Esta forma de trabajo aporta un valor agregado hacia la realización de los planes, es un método, considerado por los autores un poco más efectivo en cuanto a acercamiento de metas, en conjunto con los integrantes.

Los conceptos de trabajo colaborativo tienen algo en común, los autores concuerdan que mediante esta forma de trabajo se desea obtener un mejor resultado para cada uno de los integrantes, con el aporte consensuado de cada miembro del grupo, organización, agrupación, etc.

En cuanto a la dimensión de aprendizaje colaborativo López, (2011) asegura que:

“nos referimos a una forma de aprendizaje basada en que los estudiantes tengan espacios en los cuales se propicie la discusión en el momento de explorar conceptos y resolver los

problemas que se presenten, con el objetivo de que la de interacción e intercambio entre los estudiantes produzca un aprendizaje personal y de grupo” (p.105)

Por otro lado, Lucero, (2006) manifiesta que:

“El aprendizaje colaborativo desde esta perspectiva (del trabajo del grupo) es indudablemente social y por ende permite construir no tan sólo el conocimiento sino fundamentalmente una convivencia armónica en el que todos tenemos las mismas oportunidades -principio fundamental de la educación a distancia- y un espacio para desarrollarnos sin molestarnos” (p.03)

Ante el concepto de los autores mencionados, se deduce que el aprendizaje colaborativo es la herramienta que ayuda y aporta nuevos conocimientos en los estudiantes, discutir los problemas de forma colaborativa ayudara a los estudiantes a llegar a consensos y obtención de nuevos conocimientos, este es un punto a favor en la educación, ya que gracias a esta herramienta se lograría un aprendizaje mucho más amplio y general en este ámbito.

Por otro lado, la dimensión de construcción de nuevos conocimientos, Delval, (1997) nos menciona:

“Los conocimientos son producidos por los individuos y están acumulados de alguna forma en lo que puede llamarse la mente de los individuos, pero se generan en los intercambios con los otros, se comunican a los otros y se perfeccionan en el comercio con los demás, en el proceso de compartirlos y contrastarlos con lo que piensan o saben hacer los demás”.

Las personas pueden generar conocimientos que antes no existían, dando parte al avance cultural, sin embargo, los conocimientos se adquieren por los demás o lo recibimos mediante las actividades en los intercambios sociales.

En cuanto a que es WhatsApp exactamente, Arnao y Surpachin, (2016) nos dicen que:

Que WhatsApp es una aplicación de mensajería instantánea multiplataforma que nos permite interactuar con los demás enviando y recibiendo mensajes sin la necesidad de pagar, solo teniendo identificado a los demás usuarios en tu teléfono móvil y viceversa, con la única condición de que tu equipo móvil esté conectado a internet, siendo necesario de que el emisor y tanto el receptor tenga instalada esta aplicación en sus móviles. Lo que

hace tan popular a esta aplicación es que nos permite enviar vídeos, fotografías, audios y mensajes de texto sin la necesidad de pagar por estos.

En la actualidad, en WhatsApp se envía más de 10 mil millones de mensajes al día y es una de las aplicaciones más reconocidas en todos los teléfonos móviles. WhatsApp está disponible para todos los teléfonos inteligentes. Según Kamboj y Dayal. (2015)

Estos mensajes llevan contenido variado y que aporta a la comunicación interpersonal, algunos de estos mensajes son sustituidos por emoticones que representan infinidad de cosas, dependiendo de la interpretación de los emisores y receptores según Mozo, A. (2015)

Estos son gráficos o dibujos que frecuentemente expresan emociones o sentimientos. Lo más frecuente representan caras o hacen dibujos. Estos expresan una dimensión gestual que sin la presencia del cuerpo en la interacción desaparecería. En las puestas en pantalla los emoticones son un indicador explícito de emocionalidad.

El uso de esta herramienta puede ayudar a que las personas se puedan desenvolver en diversos aspectos o contextos, tal y como menciona el estudio en la Universidad de South África que concluyo:

El uso de esta herramienta permitió a los estudiantes compartir datos variados en relación al curso. Los diálogos entre estos alumnos que utilizan el WhatsApp muestra la interacción de información académica. Las interacciones de datos informales son evidentes en sus diálogos. En conclusión, WhatsApp se puede definir como una plataforma que aprovecho y amplio las virtudes y capacidades de los alumnos, como el compromiso de colaboración y la apropiación significativa de los recursos educativos. Rambe y Chipunza, (2014).

Problema General:

¿Qué relación existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

Problemas Específicos:

P1: ¿Qué relación existe entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

P2: ¿Qué relación existe entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

P3: ¿Qué relación existe entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

P4: ¿Qué relación existe entre la cohesión grupal en y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019?

El interés por estudiar la comunicación grupal en WhatsApp y su relación con el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, nace del interés por explorar las nuevas formas de comunicación que están surgiendo en estas últimas décadas y que sirven como herramientas para organizar y facilitar la interacción entre miembros de un grupo.

En relación a este último punto, ya que, estos medios de comunicación nacen en los últimos tiempos, son las nuevas generaciones las que hacen mayor uso de estas, por lo que es pertinente estudiar la relación de estas variables en una población estudiantil, como son los universitarios. Estos, de acuerdo a la literatura revisada son los que día a día organizan, se comunican e interactúan por medio de estas plataformas.

Asimismo, entre estas nuevas tecnologías una de las más populares es el WhatsApp. Por todo ello la relevancia de esta investigación es conocer cómo es que esta red ayuda a los universitarios en el proceso de intercambiar información para la elaboración de proyectos académicos.

En consecuencia, esta investigación tiene relevancia científica por lo que aportara nuevos conocimientos sobre la comunicación grupal en WhatsApp y su relación con el trabajo colaborativo, que contiene temas de actualidad e importancia para los grupos académicos que busquen organizarse, comunicarse de manera colaborativa con el fin de alcanzar alguna meta en común.

Por lo tanto, los resultados de esta investigación podrán servir como como un recurso para investigaciones futuras que pretendan estudiar la relación de estas variables en el ámbito académico.

Hipótesis General:

Existe una relación significativa y alta entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Hipótesis específicas:

H1: Existe una relación significativa y alta entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H2: Existe una relación significativa y moderada entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H3: Existe una relación significativa y moderada entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H4: Existe una relación significativa y moderada entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Objetivo General:

Determinar la relación que existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Objetivos específicos:

O1: Determinar la relación que existe entre la interacción y aprendizaje colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

O2: Determinar la relación que existe entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

O3: Determinar la relación que existe entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

O4: Determinar la relación que existe entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

II. Método

2.1. Diseño de investigación

Enfoque: Cuantitativo

En la presente investigación se utilizó un enfoque cuantitativo, el cual, según Hernández (2010):

“utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecida previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población” (p.128).

Diseño: No experimental

El presente trabajo de investigación es de diseño no experimental, transversal de tipo correlacional. En ese sentido, este tipo de investigación es la que se elabora sin la manipulación deliberada de las variables, por el contrario, esta investigación tan solo observa la problemática en su contexto natural, para luego analizar los datos. (Hernández, Fernández, Sampieri y Baptista, 1991).

Tipo de estudio: Básica

“tiene como finalidad la obtención y recopilación de información para ir construyendo una base de conocimiento que se va agregando a la información previa existente”. (Hernández, Fernández, Sampieri y Baptista, 1991, p.130)

Nivel de investigación: Correlacional

Esta investigación es de nivel correlacional porque se medirá la relación entre 2 variables. (Hernández, Fernández, Sampieri y Baptista, 1991).

2.2 Variables y definición operacional

Variable 1: Comunicación grupal = Variable cuantitativa / Correlacional

Variable 2: Trabajo colaborativo = Variable Cuantitativa / Correlacional

Matriz de operacionalización de variables (Anexo 01)

Matriz de consistencia (Anexo 02)

2.3. Población y Muestra censal

2.3.1. Población

La población, la cual hace referencia al conjunto de casos que coinciden en determinadas especificaciones (Hernández et al., 2014), está investigada estuvo conformada por los alumnos de serie 200 de la escuela profesional de Educación Física de la Universidad San Cristóbal de Huamanga, matriculados en el periodo 2019-1 en dicha institución, la cual está ubicada en Portal Independencia N°57- Huamanga.

La población consiste en todos los individuos con una característica particular que es de interés para los investigadores. Si se obtiene datos de todos los miembros de la población, entonces tenemos una prueba censal (Lammers, 2005).

Cuando la población es censal es porque “comprende el 100% de los individuos de un objeto de estudio o población” (Malhotra y Verania, 1997, p.359)

Esta investigación estuvo conformada por 83 alumnos de serie 200 de la escuela profesional de Educación Física de la Universidad San Cristóbal de Huamanga matriculados en el periodo de 2019-1, la que se encuentra ubicada en Portal Independencia N°57-Huamanga.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de recolección de datos

2.4.1.1. Encuesta:

La encuesta presentada en esta investigación está conformada por oraciones, esta va orientada a la muestra aportando y beneficiando al conocimiento con respecto a sus valoraciones u opiniones en torno a las variables de estudio.

Es una de las formas más tradicionales de realizar investigaciones. Son singularmente útiles para diseños descriptivos no experimentales que quieren explicar la materialidad. (Mathers, Fox y Hunn, 2009)

2.4.2. Instrumento de recolección de datos

2.4.2.1. Cuestionario

El cuestionario presenta un total de 36 ítems adecuados a preguntas, las cuales están divididas en 18 ítems por igual correspondientes a la variable comunicación grupal y trabajo colaborativo, respectivamente. Se empleó la escala de medición Likert y Ordinal.

2.4.3. Validez

La validez determina si la investigación realmente mide lo que estaba destinado a medir o qué tan veraces son los resultados de la investigación (Golafshani, 2003, p.599)

El cuestionario, el instrumento de recolección de datos muestra el respaldo de seis (3) expertos en la carrera y con la relación a las variables de investigación se obtuvo un porcentaje de 91% de validez.

- Mag. Becerra Quintero José Luis.
- Mag. Ávila Rojas María Inés.
- Mag. Montenegro Díaz Denis José.

$$V = \frac{s}{n(c-1)}$$

S = suma de si, siendo si el valor de sí = 1

n = Número de jueces expertos.

C = número de valores de escala de valoración (2 en este caso)

Teniendo como resultado el 91% de validez del instrumento

Coeficiente de Validación

Cuantitativo

Preguntas	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Suma	V
ITEM 1	1	1	1	3	100%
ITEM 2	1	1	1	3	100%
ITEM 3	1	1	1	3	100%
ITEM 4	1	1	1	3	100%
ITEM 5	1	1	1	3	100%
ITEM 6	1	1	1	3	100%
ITEM 7	1	1	1	3	100%
ITEM 8	1	1	1	3	100%
ITEM 9	0	0	0	0	0%
ITEM 10	1	1	1	3	100%
ITEM 11	1	1	1	3	100%
TOTAL					91%

2.4.4 Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento de medición hace referencia a que este nos permite determinar que este mismo mide lo que se desea medir y aplicado varias veces, arroje el mismo resultado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Por lo cual, se usará el Alfa de Cronbach en un experimento piloto a 10 individuos de la muestra con lo cual se podrá diagnosticar el grado de confiabilidad, dando como resultado 0.89 cuya medida en el coeficiente Alfa es buena, haciendo del instrumentó de encuesta fiable.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,894	36

- Coeficiente Alfa ► 0.9 es excelente
- Coeficiente Alfa ► 0.8 es bueno
- Coeficiente Alfa ► 0.7 es aceptable
- Coeficiente Alfa ► 0.6 es cuestionable
- Coeficiente Alfa ► 0.5 es pobre
- Coeficiente Alfa ► 0.4 es inaceptable

2.5. Métodos de Análisis de Datos

Los resultados obtenidos en esta investigación se tabularán en el programa SPSS versión 25. Luego, se generará gráficos estadísticos y una tabla de frecuencia, los que se analizaran e interpretaran para el beneficio de la presente investigación.

Luego, se aplicará la fórmula correlación de Rho de Spearman en la prueba de hipótesis para la medición de la corrección de variables.

La categoría de la escala de Likert fue la siguiente:

- 1 = Siempre.
- 2 = Casi siempre.
- 3 = A veces.
- 4 = Casi Nunca.
- 5 = Nunca.

2.6. Aspectos Éticos

El presente estudio sigue con rigurosidad los requerimientos propios planteados por la universidad en donde, destaca la autenticidad y ética a beneficio de la promoción de la investigación.

Para la presente investigación se han elaborado los permisos para la recolección de datos, los que no serán manipulados ni alterados.

En la elaboración de esta investigación se menciona con claridad las investigaciones y los autores citados, así como, se mantendrá en restringido privado las informaciones personales de la muestra.

Finalmente, los resultados de esta investigación serán puestos a disposición de la universidad Cesar Vallejo y en las respectivas plataformas de investigación para que sirva de referencia a futuras investigaciones científica.

III. Resultados

Tabla N°1: Variable comunicación grupal.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	1	1,2	1,2	1,2
	Casi siempre	39	47,0	47,0	48,2
	A veces	34	41,0	41,0	89,2
	Casi nunca	9	10,8	10,8	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°1: Variable Comunicación grupal.

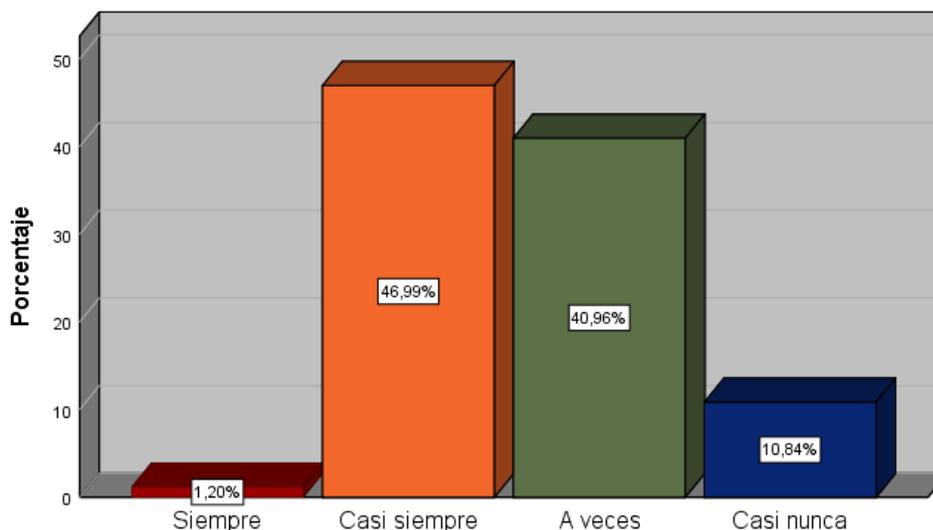


Figura 1. Gráfico de barras de resultados de la variable comunicación grupal.

Interpretación: En los resultados de los gráficos de la variable comunicación grupal se puede observar que 1.20% de encuestados que equivale a 1 alumno encuestado opto por marcar la opción “siempre” mientras que en un 46.99% equivalente a 39 alumnos encuestados optaron por elegir la opción “casi siempre”, un 40.96% equivalente a 34 alumnos encuestados eligieron la opción de “a veces” y por ultimo un 10.84% equivalente a 9 optaron por elegir “casi nunca”. Se infiere que existe una tendencia positiva entre “a veces” y Casi siempre” con una suma de 87.95% del total del 100%.

Tabla N°2: Variable Trabajo colaborativo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	7,2	7,2	7,2
	Casi siempre	41	49,4	49,4	56,6
	A veces	35	42,2	42,2	98,8
	Casi nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°2: Variable Trabajo colaborativo.

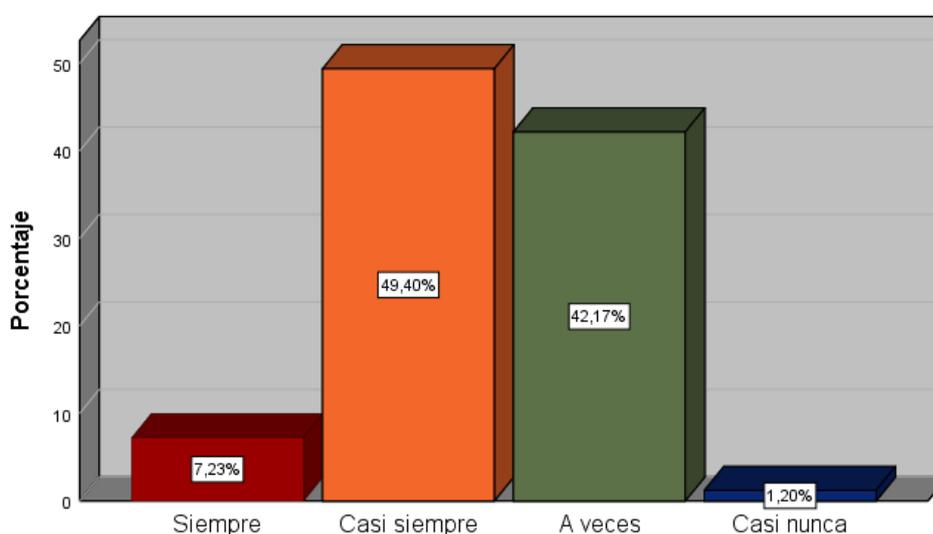


Figura 2. Gráfico de barras de resultados de la variable Trabajo colaborativo.

Interpretación: En los resultados de los gráficos de la variable Trabajo colaborativo se puede observar que un 7.23% que equivale a 6 encuestados optaron por elegir la opción de “siempre”, mientras que en un 49.40% equivalente a 41 alumnos encuestados optaron por elegir la opción de “Casi siempre” mientras que en un 42.17% equivalente a 35 alumnos encuestados eligieron la opción de “A veces” y por último en un porcentaje de 1.20% equivalente a 1 alumno encuestado opto por elegir la opción de “Casi Nunca”. Se infiere que existe una tendencia positiva entre “casi siempre” y “A veces” con una suma total de 91.57% que representan en cuanto a la variable Trabajo colaborativo.

Tabla N°3: Dimensión 1 de la variable comunicación grupal: Interacción.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	1	1,2	1,2	1,2
	Casi siempre	38	45,8	45,8	47,0
	A veces	36	43,4	43,4	90,4
	Casi nunca	8	9,6	9,6	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°3: Dimensión 1 de la variable comunicación grupal: Interacción.

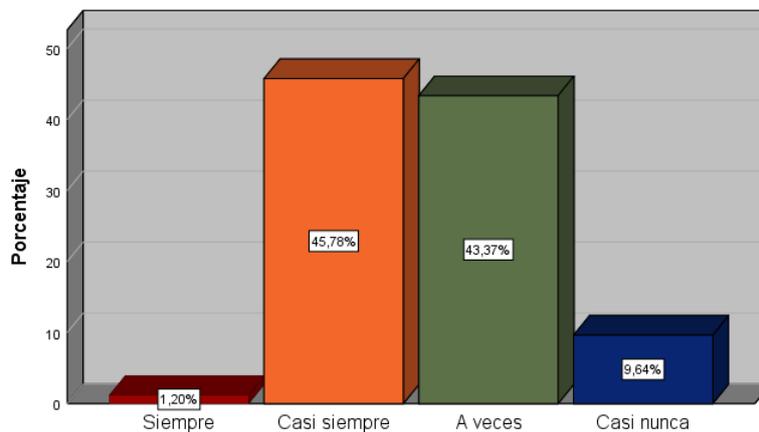


Figura 3. Gráfico de barras de resultados de la dimensión 1 interacción.

Con respecto a los resultados obtenidos de la dimensión 1 en la variable comunicación grupal: Interacción, los alumnos encuestados que ascienden a 83 el 1.20% que representa a 1 encuestado opto por marcar “Siempre”, 38 alumnos representan el 45.78% al optar marcar la opción “Casi Siempre”, 36 alumnos participantes representan el 43.37% marcaron la opción de “A veces” y 8 alumnos que representan el 9.6% optaron por marcar la opción “Casi Nunca”. Se deduce que existe una tendencia positiva alta que representa el 89.15% entre “casi siempre y a veces” del 100% de resultados obtenidos en la dimensión de interacción.

Tabla N°4: Dimensión 2 de la variable comunicación grupal: Cohesión grupal.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	13	15,7	15,7	15,7
	Casi siempre	55	66,3	66,3	81,9
	A veces	14	16,9	16,9	98,8
	Casi nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°4: Dimensión de la variable comunicación grupal: Cohesión grupal.

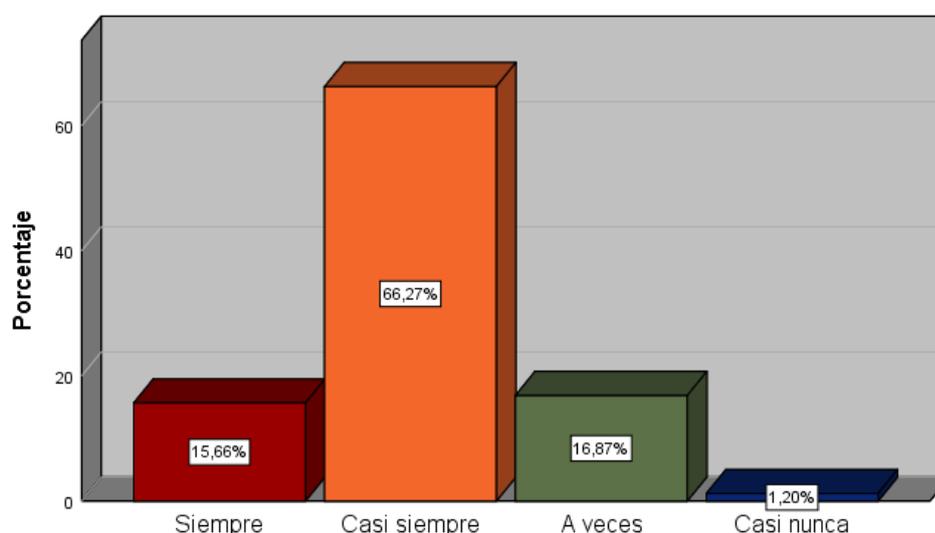


Figura 4. Gráfico de barras de resultados de la dimensión 2 Cohesión grupal.

Los resultados obtenidos de la dimensión 2 de la variable comunicación grupal: Cohesión grupal los alumnos encuestados que ascienden a 83 que representan el 100%, 13 de participantes que son el 15.66% optaron por marcar la opción “Siempre”, 55 alumnos que representan el 66.27% eligieron la opción de “Casi siempre”, 14 participantes que representan el 16.87% del total, optaron por marcar la opción de “A veces” y por ultimo 1 alumno que representa el 1.20% eligió la opción de “Casi nunca”. Se deduce entonces que existe una tendencia positiva alta representada por el 81.93% que está conformado por un total de 68 alumnos. entre “siempre” y “casi siempre” mientras que solo el 16.87% “a veces” y 1.20% “casi nunca” conformada por 14 y 1 alumnos respectivamente.

Tabla N°5: dimensión 3 de la variable trabajo colaborativo: Aprendizaje colaborativo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	10,8	10,8	10,8
	Casi siempre	49	59,0	59,0	69,9
	A veces	24	28,9	28,9	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°5: dimensión 3 de la variable trabajo colaborativo: Aprendizaje colaborativo.

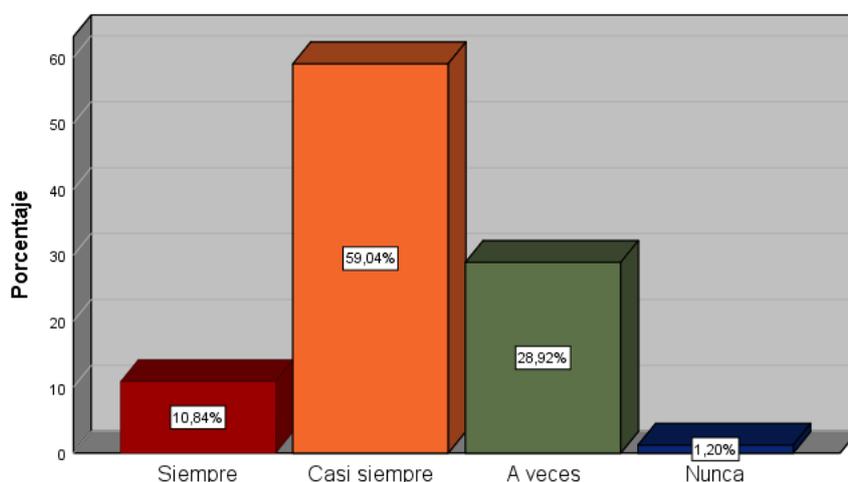


Figura 5. Gráfico de barras de resultados de la dimensión 3 Aprendizaje colaborativo.

Los resultados obtenidos de la dimensión 3 de la variable trabajo colaborativo: Aprendizaje colaborativo. Los alumnos encuestados suman un total de 83 equivalente a un 100% los cuales representan un 10,84% de 9 alumnos que optaron por elegir el “siempre”, 59,04% que representa a 49 estudiantes optaron por elegir la opción de Casi siempre, 28,92% que representa a 24 alumnos optaron por elegir “A veces” y el 1,20% que representa a 1 estudiante opto por elegir “Nunca”. Se concluye que existe una tendencia positiva alta que es un total de 69,88% representada por un total de 59 alumnos mientras que el 28,92% indico que A veces y solo el 1,20% de alumnos “Casi nunca”.

Tabla N°6: dimensión 4 de la variable trabajo colaborativo: Construcción de nuevos conocimientos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	7,2	7,2	7,2
	Casi siempre	50	60,2	60,2	67,5
	A veces	27	32,5	32,5	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N°6: dimensión 4 de la variable trabajo colaborativo: Construcción de nuevos conocimientos.

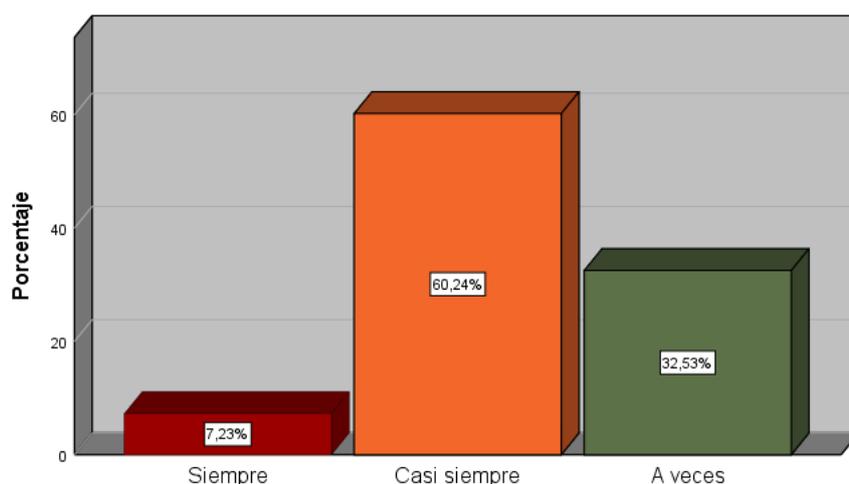


Figura 6. Gráfico de barras de resultados de la dimensión 4 Construcción de nuevos conocimientos.

Los resultados obtenidos de la dimensión 4 de la variable Trabajo colaborativo: Construcción de nuevos conocimientos, se puede observar en los gráficos que 6 estudiantes representan el 7.23% optaron por marcar “Siempre”, 50 estudiantes que representan el 60.24% optaron por marcar “Casi siempre” y por ultimo 27 alumnos que representan el 32.53% indicaron que “A veces”. Se deduce que existe una tendencia positiva media entre “Casi siempre” y “A veces” que suman un total de 77 alumnos representados en un total de 92.57% mientras que el 7.23% los cuales son 6 estudiantes suman el resultado más bajo con “Siempre”.

PRUEBA DE HIPÓTESIS

Chi Cuadrado

Hipótesis General

Ho: La comunicación grupal en WhatsApp no se relaciona significativamente con el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: La comunicación grupal en WhatsApp se relaciona significativamente con el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°39. El Análisis del Chi cuadrado entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Comunicación Grupal *	83	100,0%	0	0,0%	83	100,0%
Trabajo Colaborativo						

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,750 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	32,667	9	,000
Asociación lineal por lineal	19,935	1	,000
N de casos válidos	83		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: elaboración propia.

Interpretación: Ya que el nivel de significancia es menor que 0,05 ($0,000 < 0,05$) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, con esto se puede concluir que a un nivel de significancia de 0,05 La comunicación grupal en WhatsApp se relaciona

significativamente con el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Prueba de hipótesis específicas:

Ho: No existe una relación significativa entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019

H1: Existe una relación significativa entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°40: El análisis del Chi cuadrado ente la interacción y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
INTERACCIÓN * APRENDIZAJE COLABORATIVO	83	100,0%	0	0,0%	83	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,913 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	25,165	9	,003
Asociación lineal por lineal	14,521	1	,000
N de casos válidos	83		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Ya que el nivel de significancia es menor que 0,05 ($0,001 < 0,05$) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa (1), con esto se puede concluir que a un nivel de significancia de 0,05 Existe una relación significativa entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Ho: No Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°41: el análisis del Chi cuadrado entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
COHESIÓN GRUPAL * CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS CONOCIMIENTOS	83	100,0%	0	0,0%	83	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	50,304 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	40,159	6	,000
Asociación lineal por lineal	22,270	1	,000
N de casos válidos	83		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Ya que el nivel de significancia es menor que 0,05 ($0,000 < 0,05$) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa (2), con esto se puede concluir que a un nivel de significancia de 0,05 Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Ho: No Existe una relación significativa entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°42: El análisis del Chi cuadrado entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
INTERACCIÓN * CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS CONOCIMIENTOS	83	100,0%	0	0,0%	83	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,852 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	37,071	6	,000
Asociación lineal por lineal	25,752	1	,000
N de casos válidos	83		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Ya que el nivel de significancia es menor que 0,05 ($0,000 < 0,05$) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa (3), con esto se puede concluir que a un nivel de significancia de 0,05 Existe una relación significativa entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Ho: No Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°43: El análisis del Chi cuadrado ente la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
COHESIÓN GRUPAL * APRENDIZAJE COLABORATIVO	83	100,0%	0	0,0%	83	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	142,203 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	58,556	9	,000
Asociación lineal por lineal	41,311	1	,000
N de casos válidos	83		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Ya que el nivel de significancia es menor que 0,05 ($0,000 < 0,05$) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa (4), con esto se puede concluir que a un nivel de significancia de 0,05 Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Correlación de Rho de Spearman

Hipótesis General

Ho: La comunicación grupal en WhatsApp no se relaciona significativamente con el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: La comunicación grupal en WhatsApp se relaciona de manera significativa y alta con el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°44: El análisis de correlación de Rho de Spearman entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

		Comunicación Grupal	Trabajo Colaborativo
Rho de Spearman	Comunicación Grupal	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,448**
		N	83
	Trabajo Colaborativo	Coefficiente de correlación	,448**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	83

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: El resultado de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,448 por lo que se concluye que existe una correlación moderada entre las variables comunicación grupal y trabajo colaborativo. La significancia de $P = 0,000$ dado que P está por debajo a 0,005, lo que permite indicar que la relación es significativa, por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se determina que: La comunicación grupal en WhatsApp se relaciona significativamente y moderada con el trabajo colaborativo en los estudiantes de serie 200 E.P. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,448$ y de $p = 0,000$)

Correlación de hipótesis específicas

Resultado de la primera correlación de hipótesis específicas.

Ho: No existe una relación significativa entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019

H1: Existe una relación significativa y alta entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°45: El análisis de correlación de Rho de Spearman entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Correlaciones			APRENDIZAJE COLABORATIVO	
			O	INTERACCIÓN
Rho de Spearman	APRENDIZAJE	Coeficiente de correlación	1,000	,412**
	COLABORATIVO	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	83	83
	INTERACCIÓN	Coeficiente de correlación	,412**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	83	83

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: El resultado de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,412 por lo que se concluye que existe una correlación moderada entre las dimensiones interacción y aprendizaje colaborativo. La significancia de $P = 0,000$ dado que P está por debajo a 0,005, lo que permite indicar que la relación es significativa, por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se determina que: Existe una relación significativa y moderada entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,412$ y de $p = 0,000$)

Resultado de la segunda correlación de hipótesis específicas

Ho: No Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa y alta entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°46: El análisis de correlación de Rho de Spearman entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Correlaciones				
			CONSTRUCCIÓN N DE NUEVOS CONOCIMIENT OS	COHESIÓN GRUPAL
Rho de Spearman	CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS CONOCIMIENTOS	Coeficiente de correlación	1,000	,527**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	83	83
	COHESIÓN GRUPAL	Coeficiente de correlación	,527**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	83	83

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: El resultado de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,527 por lo que se concluye que existe una correlación moderada entre las dimensiones cohesión grupal y construcción de nuevos conocimientos. La significancia de $P = 0,000$ dado que P está por debajo a 0,005, lo que permite indicar que la relación es significativa, por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se determina que: Existe una relación significativa y moderada entre la cohesión grupal y construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,527$ y de $p = 0,000$)

Resultado de la tercera correlación de hipótesis específicas

Ho: No Existe una relación significativa entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa y moderada entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°47: El análisis de correlación de Rho de Spearman entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

		Correlaciones		
			INTERACCIÓN	CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS CONOCIMIENTOS
Rho de Spearman	INTERACCIÓN	Coeficiente de correlación	1,000	,534**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	83	83
	CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS CONOCIMIENTOS	Coeficiente de correlación	,534**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	83	83

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: El resultado de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,534 por lo que se concluye que existe una correlación moderada entre las dimensiones Interacción y construcción de nuevos conocimientos. La significancia de $P = 0,000$ dado que P está por debajo a 0,005, lo que permite indicar que la relación es significativa, por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se determina que: Existe una relación significativa y moderada entre la Interacción y construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,534$ y de $p = 0,000$)

Resultado de la cuarta correlación de hipótesis específicas

Ho: No Existe una relación significativa entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

H1: Existe una relación significativa y moderada entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

Tabla N°48: El análisis de correlación de Rho de Spearman entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019.

		Correlaciones		
			COHESIÓN GRUPAL	APRENDIZAJE COLABORATIVO
Rho de Spearman	COHESIÓN GRUPAL	Coeficiente de correlación	1,000	,662**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	83	83
	APRENDIZAJE COLABORATIVO	Coeficiente de correlación	,662**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	83	83

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia.

Interpretación: El resultado de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,662 por lo que se concluye que existe una correlación moderada entre las dimensiones cohesión grupal y aprendizaje colaborativo. La significancia de $P = 0,000$ dado que P está por debajo a 0,005, lo que permite indicar que la relación es significativa, por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se determina que: Existe una relación significativa y moderada entre la cohesión grupal y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. ($r = 0,662$ y de $p = 0,000$)

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación titulada “La comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física, UNSCH, Lima 2019” es descriptivo correlacional y no experimental, de tipo básica y de enfoque cuantitativo. Tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes. Asimismo, como hipótesis general se planteó que existe una relación significativa y alta entre las variables comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo. Además, el estudio utilizó como instrumento la encuesta que fue aplicada a 83 alumnos de la Escuela Profesional de Educación Física de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.

A lo largo de los siguientes párrafos se presenta los resultados de la prueba de hipótesis recogidos por medio de la aplicación del instrumento de investigación. Además, estos resultados se discuten con los antecedentes y teorías planteadas.

Con respecto a la hipótesis general, la prueba de correlación de Rho indica que el nivel de correlación entre la comunicación grupal y el trabajo colaborativo es moderada ($r= 0,448$); asimismo, ya que la p es menor que 0.05 ($p=0,000$), se sostiene que hay una relación significativa entre las variables de estudio. Estos resultados, permiten dar cuenta que la hipótesis propuesta en la presente investigación no fue aceptada totalmente, pues, a pesar de mostrar una significancia entre las variables, no hay una relación alta entre ambas, sino moderada. Sin embargo, el hecho de haber una relación significativa entre las variables en cuestión, permite ver que, a pesar de que esta relación no es alta, hay una influencia entre ambas variables en un nivel intermedio. Esto muestra que, hasta cierto punto, los estudiantes emplean la comunicación grupal en WhatsApp como un medio para desarrollar trabajos de manera colaborativa.

Estos resultados coinciden con los del estudio de Urquiza (2015), “La red social Facebook como recurso que desarrolla la interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en estudiantes de cuarto año de Educación secundaria del Área curricular de Historia, Geografía y Economía (HGE)”. Este menciona que Facebook es una plataforma que genera interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en el área curricular de HGE, debido a que aporta en los estudiantes la posibilidad de comunicarse e interactuar con sus compañeros, trabajar juntos, y conocerse, expresando sus necesidades e intereses,

compartir la diversidad de información textual y gráfica, así como establecer lazos de compromiso y amistad”.

Siguiendo la línea anterior, cabe mencionar que, respecto a las hipótesis específicas, se ha hallado relaciones moderadas y significativas entre las distintas dimensiones de las variables de estudio: integración y aprendizaje colaborativo, cohesión grupal y construcción de nuevos conocimientos, interacción y construcción de nuevos conocimientos y entre cohesión grupal y aprendizaje colaborativo. Solo las dos últimas relaciones coinciden con las hipótesis propuestas en la investigación.

Estos resultados evidencian la relación de las variables, en el sentido que dan cuenta de la relación intermedia entre ambas, pues, por medio de sus dimensiones se logra evidenciar que para lograr un trabajo en conjunto, en el que se manifiesten nuevos conocimientos y aprendizajes en colaboración, se requiere de una comunicación en la que se pueda interactuar de manera amena para intercambiar ideas y, además, es relevante que el estudiante se sienta parte del grupo para fortalecer ese sentido de compromiso, no solo con el trabajo, sino con sus compañeros.

Respecto a ello, Delval (1997) menciona que los conocimientos se producen por lo individuos, pero, no obstante, se generan en el intercambio e interacción con el otro, por medio de la comunicación. En ese sentido, la interacción, que forma parte de la variable comunicación grupal funciona como un medio por el que no solo se puede intercambiar y construir nuevas ideas, sino se puede ayudar y discutir opiniones de forma colaborativa; es decir, con el aporte de cada miembro. Esto permite que el aprendizaje y la construcción de nuevos conocimientos, en otras palabras, el trabajo colaborativo, sea mucho más amplio, fructífero y satisfactorio para todos los miembros del grupo.

V. CONCLUSIONES

Los resultados de la prueba de hipótesis de la presente investigación dan cuenta de las siguientes conclusiones:

1. La comunicación grupal en WhatsApp tiene una relación significativa con el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física, UNSCH, Lima 2019. Al realizar la correlación de Rho de Spearman para realizar la hipótesis general, se obtuvo un grado de correlación moderada entre la variable Comunicación grupal y Trabajo colaborativo. Esto da cuenta que la comunicación grupal que los estudiantes emplean por medio de WhatsApp, influye de manera moderada en el trabajo colaborativo que realizan.
2. La interacción tiene una relación significativa con el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física, UNSCH, Lima 2019. Los análisis realizados para la primera hipótesis específica de correlación de Rho de Spearman, indicó un grado de correlación moderada entre las dimensiones interacción y aprendizaje colaborativo. Este resultado permite concluir que la interacción constante que mantienen los estudiantes por medio de WhatsApp se relaciona moderadamente con el aprendizaje que van formando de manera conjunta, esto debido a que el interactuar les permite compartir no solo sus necesidades e intereses, sino también información educativa.
3. La cohesión grupal mantiene una relación significativa con la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. Los análisis realizados de correlación de Rho de Spearman para la segunda hipótesis, señalan que el nivel de correlación entre la Cohesión grupal y la Construcción de conocimientos es moderado. Este resultado da cuenta que el proceso de construir nuevos conocimientos se ve relativamente relacionado con la cohesión grupal de los estudiantes; es decir, la motivación y compromiso de estos por mantenerse unidos.
4. La interacción mantiene una relación significativa con la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. Asimismo, los análisis realizados de correlación de Rho de Spearman para la tercera hipótesis señalan un grado de correlación moderado entre las dimensiones interacción y construcción de nuevos conocimientos. Así, se puede concluir que la construcción de nuevos conocimientos se da mediante la interacción con los otros, la

cual se caracteriza por comprender actividades de intercambios sociales y de conocimientos.

5. La cohesión grupal mantiene una relación significativa con el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019. Al realizar la correlación de Rho de Spearman para analizar la cuarta hipótesis, se evidenció que el grado de correlación entre las dimensiones cohesión grupal y aprendizaje colaborativo es moderado. Estos resultados dan cuenta que la unión del grupo y el sentirse parte de ellos influye en el aprendizaje, pues lo van formando de manera conjunta.

VI. RECOMENDACIONES

En las siguientes líneas se presentan las recomendaciones con respecto a los resultados y conclusiones que se obtuvieron en esta investigación.

-Se recomienda usar como instrumento la encuesta, ya que esta nos permitió recolectar información de manera rápida y efectiva, esta forma de recolección de datos es indispensables para investigaciones con un enfoque cuantitativo, por lo cual, esta investigación será de gran utilidad para futuros profesionales de la comunicación que quieran estudiar sobre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo.

-Se sugiere continuar con los estudios expuestos en esta investigación, es posible aumentar más dimensiones sobre la comunicación grupal y el trabajo colaborativo, debido a que existen muchos autores que tratan sobre estas variables de estudio, así mismo se puede extender la investigación y se obtendrá diversos resultados que sumen al presente estudio.

- A los futuros profesionales que quieran estudiar sobre la dimensión del trabajo colaborativo se les recomienda indagar sobre otros temas como la construcción de nuevos conocimientos, la información significativa para el sujeto y los conocimientos previos.

-Se recomienda estudiar la comunicación grupal en otras redes sociales o plataformas de mensajería, para poder observar y contrastar los resultados con la presente investigación y obtener información relevante que aporte conceptualmente a la comunicación grupal en diversas plataformas.

-Es recomendable explorar la relación específica entre las dos variables ya que existe poca literatura que expliquen la relación entre la comunicación grupal y el trabajo colaborativo. El estudio de la relación entre estas permitirá observar de manera más clara y directa las nuevas formas de comunicación y asociación de las nuevas generaciones. Lo cual aportara conocimientos que sirvan a futuras investigaciones.

REFERENCIAS

- Arnao, J. y Surpachin, M. (2016). Uso y abuso de las redes sociales digitales en adolescentes y jóvenes. Revisado en <http://www.repositorio.cedro.org.pe/handle/CEDRO/310>
- Gómez, A. y Acosta, H. (2003). Acerca del trabajo en grupos o *equipos*. *Acimed*, 11(6), p.0-10
- Castaneda, M. (2018). *Trabajo colaborativo y la gestión educativa en la Institución Educativa José De La Torre Ugarte de la UGEL 05 El Agustino, San Juan De Lurigancho, 2018* (tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Córdov, C. (2017). Influencia del uso de la mensajería WhatsApp sobre la comunicación interpersonal, en los estudiantes del quinto año de secundaria de la IE Manuel Seoane Corrales del distrito de Mi Perú, 2017.
- Correa (2015). *Las TIC permiten interactuar con el mundo del conocimiento*. Universidad de Santander UDES – Medellín
- Del pozo, J. (2013). *Técnicas de Comunicación Personal y Grupal*. Alicante. Editorial Club Universitario.
- Delval, J. (1997) *Cmo se construye el conocimiento?* España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Fuentes V, García M. & López A. (2017). *Grupos de clase; grupos de WhatsApp. análisis de las dinámicas comunicativas entre estudiantes universitarios*. Prisma Social, 18, 171.
- Fondevila, F., Miotto, G., Polo, M. y Mir, P. (2018). *WhatsApp y universidad: impactos en el rendimiento académico*. 2019, de Researchgate.
- Golafshani, N. (2003). Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research. *The Qualitative Report*, 8(4), 597-606. Recuperado de: <https://nsuworks.nova.edu/tqr/vol8/iss4/6>
- Hemming, C. (2005). Compound Nouns in Swedish and French Technical Terms. In 7th International Conference on Terminology and Knowledge Engineering, Aug 2005 (pp. 51-61). Litera
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Distrito Federal, México: McGRAW-Hill / Interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P (2014) *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Huamán, D. (2019). *El trabajo colaborativo y la motivación en la actitud frente al área de matemática* (tesis de doctorado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Kamboj, T. y Dayal, M. (2015). Usage of Instant Messaging Application on Smartphones among Youths. Recuperado en https://www.academia.edu/28203254/WhatsApp_Research_Paper.pdf.

- Katz, E. (1959) *Mass communication research and popular culture*. Studies in Public Communication, 2.
- Leal, F. García, M. Estrada, P. y Cabero, J. (2018). Uso de las redes sociales virtuales por los estudiantes de la UAT. *Revista de Ciències de l'Educació*,
- López, P. (2011). *Aprendizaje Colaborativo para la Gestión de Conocimiento en Redes Educativas en la Web 2.0* (tesis de doctorado). Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.
- Lucero, M. (2006). *Entre el Trabajo Colaborativo y el Aprendizaje Colaborativo*. *Revista Iberoamericana de Educación*. Recuperado en <http://www.rieoei.org/deloslectores/528Lucero.PDF>
- Malhotra, K. y Verania, D. (1997). *Investigación de Mercados: Un enfoque Práctico*. México: Pearson Prentice Hall
- Menéndez, P. (2004). *Revista para dar a conocer el Instituto Poblano de la Mujer* (Tesis Licenciatura). Ciencias de la Comunicación. Departamento de Ciencias de la Comunicación, Escuela de Ciencias Sociales, Universidad de las Américas Puebla.
- Mora, F. y Hooper, C. (2016). Trabajo colaborativo en ambientes virtuales de aprendizaje: Algunas reflexiones y perspectivas estudiantiles. *Revista Electrónica Educare*, 20(2), 1-26.
- Moragas, M. (1985). *Sociología de la comunicación de masas*. España: Gustavo Gilí.
- Mozo, A. (2015). Sociabilidad en pantalla. Un estudio de la interacción en los entornos virtuales. *AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana*, 15(1).
- Pepin, J. (2005). *Sharing without merging: A review of collaborative working and sharing back office support in the voluntary and community sector*. London: Bassac.
- Rambe, P. y Chipunza, C. (2014, August). Using mobile devices to leverage student access to collaboratively-generated resources: A case of WhatsApp instant messaging at a South African University. In *2013 International Conference on Advanced ICT and Education (ICAICTE-13)*. Atlantis Press
- Revelo-Sánchez, O., Collazos-Ordoñez, C. y Jiménez-Toledo, J. (2018). El trabajo colaborativo como estrategia didáctica para la enseñanza/aprendizaje de la programación: una revisión sistemática de literatura. *Tecnológicas*, 21(41), pp. 115-134.
- Ortega, F. y Cardeñosa, L. (2010). *Nuevos medios de comunicación*. España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Ricardo, L. (2013). *Medios masas y audiencias*. Argentina: Editorial universitaria de la Patagonia.

- Rubio, J. y Perlado, M. (2015). El fenómeno WhatsApp en el contexto de la comunicación personal: una aproximación a través de los jóvenes universitarios. *Revista Científica De Comunicación Y Tecnologías Emergentes*, 13(2), 73-94.
- Torresi, G. (2018). *WhatsApp supera los mil millones de usuarios diarios activos*. La Vanguardia, 2.
- UK Charities Commission. (2009). Choosing to collaborate: Helping you succeed. available at: www.charity-commission.gov.uk/Library/colltoolkit.pdf.
- Urquiza, P. (2015). *La red social Facebook como recurso que desarrolla la interdependencia positiva del aprendizaje colaborativo en estudiantes de cuarto año de educación secundaria en el área curricular de Historia, Geografía y Economía (HGE)* (tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Vilches, J. (2019). *Utilización de WhatsApp para el trabajo grupal por el alumnado de los títulos de grado en educación de la Universidad de Córdoba*. Córdoba: UCO.
- Lammers, W. (2005). *Fundamentals of Behavioral Research Textbook*. Octubre 20, 2019, de University of central Arkansas Sitio web: <https://uca.edu/psychology/fundamentals-of-behavioral-research-textbook/>

V. Anexos

Anexo 01

Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
COMUNICACIÓN GRUPAL	<p>Del Pozo (2013) “La comunicación es el proceso de transmisión de información entre personas o grupos. Se trata de un proceso interactivo que incluye, al menos, un emisor y un receptor, cuya finalidad es el intercambio de mensajes entre ambos”. (p.7)</p>	<p>Es la acción de transmitir ideas y opiniones mediante la interacción continua con un grupo en el que el individuo se sienta parte de él.</p>	Interacción	Lenguaje	<ul style="list-style-type: none"> -En mi grupo de trabajo todos nos comunicamos con un mismo lenguaje (coloquial, formal, casual). -Me comunico con emoticones en mi grupo sustituyendo a algunas palabras o frases. -Entiendo las palabras en clave o abreviaturas que mis compañeros usan (ej. Jergas) 	<p>La escala de Likert</p> <p>1) Siempre</p> <p>2) Casi siempre</p> <p>3) A veces</p> <p>4) Casi nunca</p> <p>5) Nunca</p>
				Reciprocidad	<ul style="list-style-type: none"> -Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas. -Despejo las dudas de mis compañeros cuando lo solicitan. -Cuando apoyo a algún integrante del grupo sobre un trabajo, este ofrece su ayuda cuando yo lo necesito. 	
				Retroalimentación o feedback	<ul style="list-style-type: none"> -Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta. -Las opiniones que doy tienen una respuesta asertiva. 	
			Cohesión Grupal	Afinidad	<ul style="list-style-type: none"> -Prefiero formar grupos de trabajos con compañeros que ya conozco. -Formar grupos con personas que ya conozco facilita elaborar un trabajo académico. -Formo grupos con personas con las que tengo características en común. 	
				Integración grupal	<ul style="list-style-type: none"> -Me siento satisfecho con el trabajo que realizan mis compañeros en el grupo. -En mi grupo repartimos las tareas para el desarrollo de un trabajo. -En mi grupo hay una persona encargada de asignar roles. -Considero la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos. 	
				Sentido de Pertenencia grupal	<ul style="list-style-type: none"> -Respeto las opiniones de todos los miembros de mi grupo por igual. -Me siento identificado con mi grupo de trabajo. -Me siento responsable de realizar mis tareas asignadas en el grupo. 	

TRABAJO COLABORATIVO	Correa (2015) "El trabajo colaborativo es la conformación de un grupo de sujetos homogéneos con conocimientos similares en el tema donde el liderazgo es compartido por todos los integrantes de esta comunidad, así como la responsabilidad del trabajo y/o el aprendizaje" (p.12).	El trabajo colaborativo, es la acción de un grupo en específico, que comparte ideas para construir nuevos conocimientos y aprender de estos con el fin de alcanzar una meta en común	Aprendizaje Colaborativo	Intercambio de información	-Por este medio, compartimos información útil para realizar algún trabajo. -Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta. -Comparto datos o información relevante dentro de mi grupo.	La escala de Likert 1) Siempre 2) Casi siempre 3) A veces 4) Casi nunca 5) Nunca
				Toma de Decisiones	-Los miembros nos ponemos de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar el trabajo. -Establecemos un horario para avanzar y elaborar nuestro trabajo académico -Es fácil estar de acuerdo en algún tema en específico con los miembros del grupo.	
				Asignación de roles	-Apoyo a los miembros de mi grupo a realizar sus tareas -En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles. -Todos los miembros del grupo cumplen con el rol asignado.	
			Construcción de nuevos conocimientos	Interacción	-La veces que tengo dudas sobre un tema los miembros del grupo despejan mis dudas. - Los miembros de grupo aportan datos relevantes que yo desconozco para la elaboración de un proyecto. -Mis conocimientos se complementan con los de mis compañeros para realizar un buen trabajo	
				Información significativa para el sujeto	-Después de realizar algún trabajo, conozco cosas que antes no conocía. -Cuando nos asignan un trabajo, los miembros del grupo buscamos más información de la requerida por el docente. -Los miembros del grupo saben información del tema que yo desconozco.	
				Conocimientos Previos	-Soy capaz de relacionar la información que me dan mis compañeros con las que ya conocía. -Después de haber acabado un trabajo lo comparamos con otros trabajos. -Verifico las referencias bibliográficas que mis compañeros utilizan en el trabajo.	

Anexo 02

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tema: “la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019”.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Qué relación existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima, 2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS a) ¿Qué relación existe entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima, 2019? b) ¿Qué relación existe entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima, 2019? c) ¿Qué relación existe entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima, 2019? d) ¿Qué relación existe entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima, 2019?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL -Determinar la relación que existe entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS a) O1: Determinar la relación que existe entre la interacción y aprendizaje colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima. b) Determinar la relación que existe entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima. c) Determinar la relación que existe entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima d) Determinar la relación que existe entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL -Existe una relación directa entre la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS a) Existe una relación directa y muy fuerte entre la interacción y aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima. b) Existe una relación directa y moderada entre la cohesión grupal y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima. c) Existe una relación directa y muy fuerte entre la interacción y la construcción de nuevos conocimientos en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima. d) Existe una relación directa y fuerte entre la cohesión grupal y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de serie 200 EP. Educación Física UNSCH, Lima.</p>	Comunicación Grupal	Interacción	Lenguaje
					reciprocidad
					retroalimentación
				Cohesión grupal	afinidad
			Integración grupal		
			Sentido de pertenencia		
			Trabajo Colaborativo	Aprendizaje colaborativo	Intercambio de Información
					Toma de decisiones.
					Asignación de roles.
			Construcción de nuevos conocimientos	Interacción	Información significativa para el sujeto
Conocimientos previos					

TABLA N°07: Sexo del encuestado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	masculino	63	75,9	75,9	75,9
	femenino	20	24,1	24,1	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°07: Sexo del encuestado.

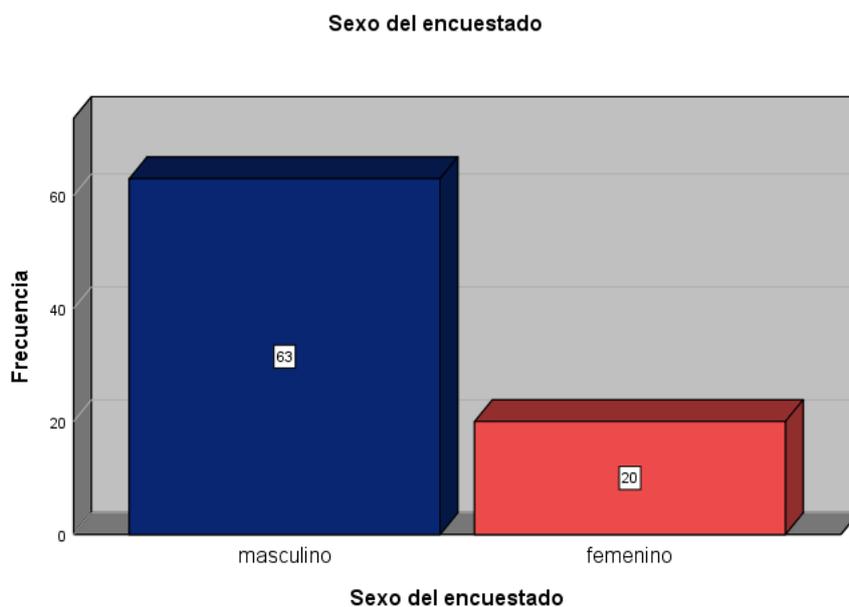


Figura 7: Gráfico de barras de resultado del sexo del encuestado.

INTERPRETACIÓN: El 75.9% (63) de los encuestados es de sexo masculino, mientras que el 24.1% (20) corresponde al sexo femenino.

TABLA N°08: Edad del encuestado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16-18	3	3,6	3,6	3,6
	19-21	50	60,2	60,2	63,9
	22-24	24	28,9	28,9	92,8
	25-27	6	7,2	7,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°08: Edad del encuestado.

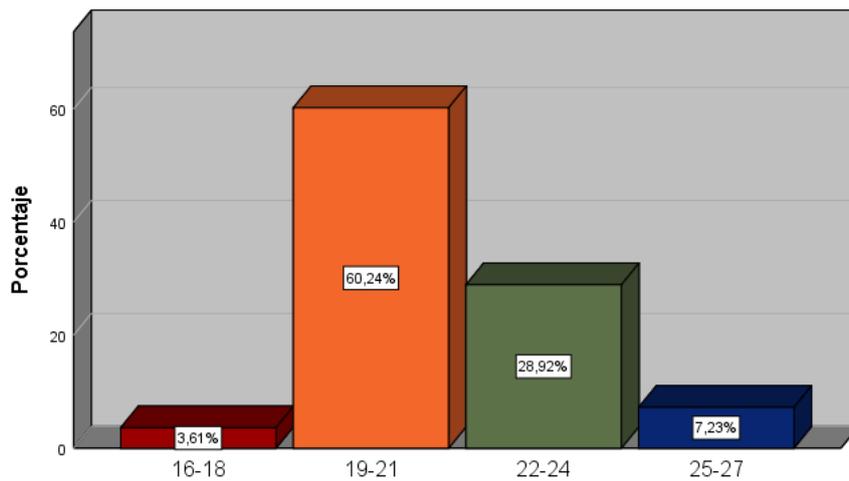


Figura 8: Gráfico de barras de resultado de edad.

INTERPRETACIÓN: El 60.2% de los alumnos respondieron que tienen entre 19 y 21 años de edad, mientras que el 28.9% respondió que tiene entre 22 y 24, por otro lado, tenemos el 7.2% entre 25 y 27 y por último el 3.6% que tiene entre 16 y 18.

TABLA N°09: En mi grupo de trabajo todos nos comunicamos con un mismo lenguaje (coloquial, formal, casual).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	33	39,8	39,8	39,8
	Casi siempre	18	21,7	21,7	61,4
	A veces	22	26,5	26,5	88,0
	Casi nunca	10	12,0	12,0	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°09: En mi grupo de trabajo todos nos comunicamos con un mismo lenguaje (coloquial, formal, casual).

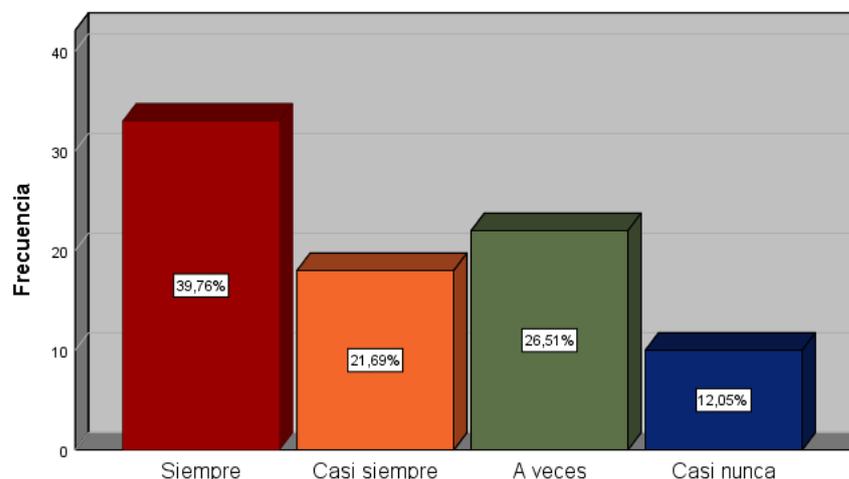


Figura 9. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 1 des cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En cuanto a la oración de que “en mi grupo de trabajo todos nos comunicamos con un mismo lenguaje (coloquial, formal, casual) del 100% de alumnos encuestados el 39.8 % indica que siempre, el 21.7 % indica que casi siempre, mientras que el 26.5% indica que a veces y por último el 12% marco que casi nunca.

Los datos muestran que el 39.8% de participantes siempre se comunica con un mismo lenguaje, mientras que el 26.5% dice que a veces.

TABLA N°10: Me comunico con emoticones en mi grupo substituyendo a algunas palabras o frases.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	3	3,6	3,6	3,6
	Casi siempre	13	15,7	15,7	19,3
	A veces	41	49,4	49,4	68,7
	Casi nunca	14	16,9	16,9	85,5
	Nunca	12	14,5	14,5	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°10: Me comunico con emoticones en mi grupo substituyendo a algunas palabras o frases.

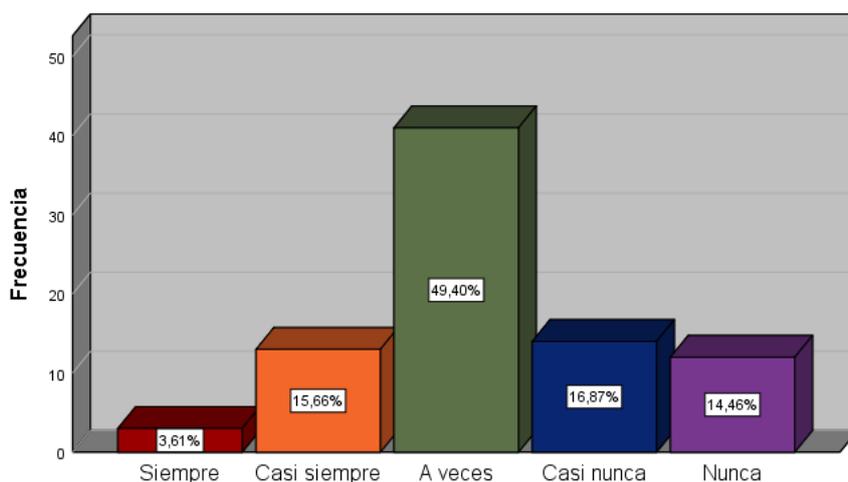


Figura 10. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 2 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración de “Me comunico con emoticones en mi grupo substituyendo a algunas palabras o frases.” Del 100% de respuestas de los alumnos el 3.6% marcó que Siempre, el 15.7% marco Casi Siempre, el 49.4% A Veces, el 16.9% Casi Nunca y por último el 12% marco que Nunca.

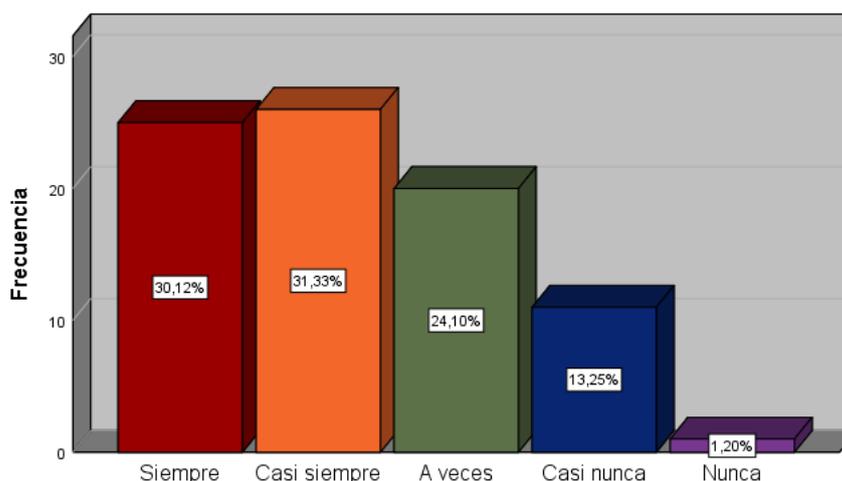
Del total de participantes, el 3,6% indicó que siempre se comunica con emoticones en su grupo de WhatsApp substituyendo algunas palabras o frases, el 15.7% mencionó que casi siempre, el 49.4% a veces, el 16.9% casi nunca y, por último, el 12% indicó que nunca.

TABLA N°11: Entiendo las palabras en clave o abreviaturas que mis compañeros usan (ej.jegas)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	25	30,1	30,1	30,1
	Casi siempre	26	31,3	31,3	61,4
	A veces	20	24,1	24,1	85,5
	Casi nunca	11	13,3	13,3	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°11: Entiendo las palabras en clave o abreviaturas que mis compañeros usan (ej.jegas)



Fuente: Elaboración propia.

Figura 11. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 3 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración de “Entiendo las palabras en clave o abreviaturas que mis compañeros usan (ej.jegas)” del 100% de alumnos encuestados el 30.1% marco que Siempre, el 31.3% marco que Casi Siempre, el 24.1 marco que A veces, el 13.3% marco que Casi Nunca y por último el 1.2% marco que Nunca.

Los datos muestran que el 30,1% y el 31.3% siempre y casi siempre entiende las palabras en clave o abreviaturas que usan sus compañeros, respectivamente; mientras que solo el 1,2%, nunca.

TABLA N°12: Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas.

Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	7	8,4	8,4	8,4
	Casi siempre	23	27,7	27,7	36,1
	A veces	27	32,5	32,5	68,7
	Casi nunca	15	18,1	18,1	86,7
	Nunca	11	13,3	13,3	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°12: Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas.

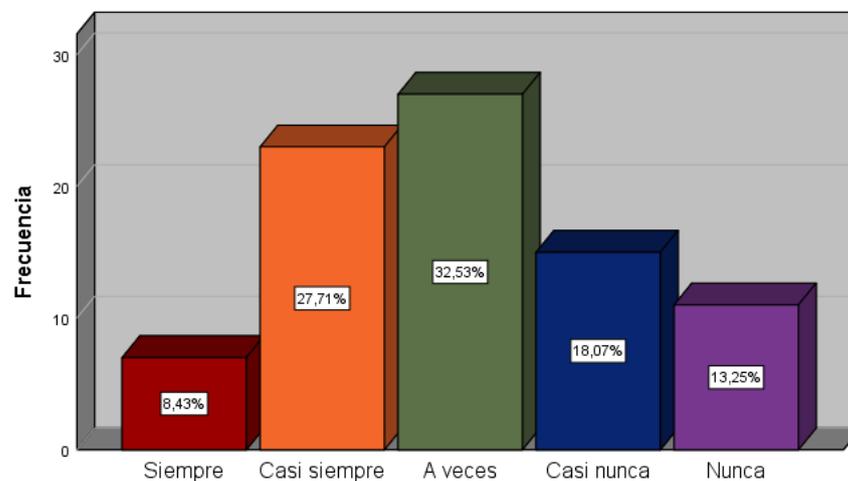


Figura 12. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 4 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas” del 100% de alumnos encuestados, el 8.4% indicó que Siempre, el 27.7% Casi Siempre, el 32.5% A veces, el 18.1% Casi Nunca y por último el 13.3% indicó que Nunca.

Los datos muestran que el 27.7% y el 32.5% casi siempre y a veces dicen que los integrantes de su grupo despejan sus dudas cuando hace alguna pregunta.

TABLA N°13: Despejo las dudas de mis compañeros cuando lo solicitan.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	20	24,1	24,1	24,1
	Casi siempre	13	15,7	15,7	39,8
	A veces	30	36,1	36,1	75,9
	Casi nunca	19	22,9	22,9	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°13: Despejo las dudas de mis compañeros cuando lo solicitan.

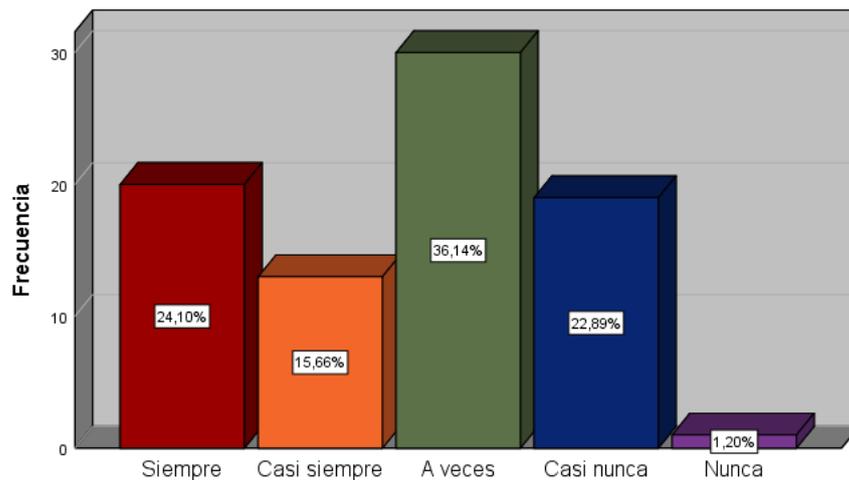


Figura 13. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 5 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Despejo las dudas de mis compañeros cuando lo solicitan” del 100% de alumnos encuestados el 24.1% indico que siempre, el 15.7 Casi Siempre, el 36.1% indico que A veces, el 22.9% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados arrojados nos muestran que el 36.1 % a veces despeja la duda de sus compañeros cuando lo solicitan mientras que el 24.1% indico siempre.

TABLA N°14: Cuando apoyo a algún miembro del grupo sobre un trabajo, este ofrece su ayuda cuando yo lo necesito.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	24	28,9	28,9	28,9
	Casi siempre	14	16,9	16,9	45,8
	A veces	22	26,5	26,5	72,3
	Casi nunca	10	12,0	12,0	84,3
	Nunca	12	14,5	14,5	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°14: Cuando apoyo a algún miembro del grupo sobre un trabajo, este ofrece su ayuda cuando yo lo necesito.

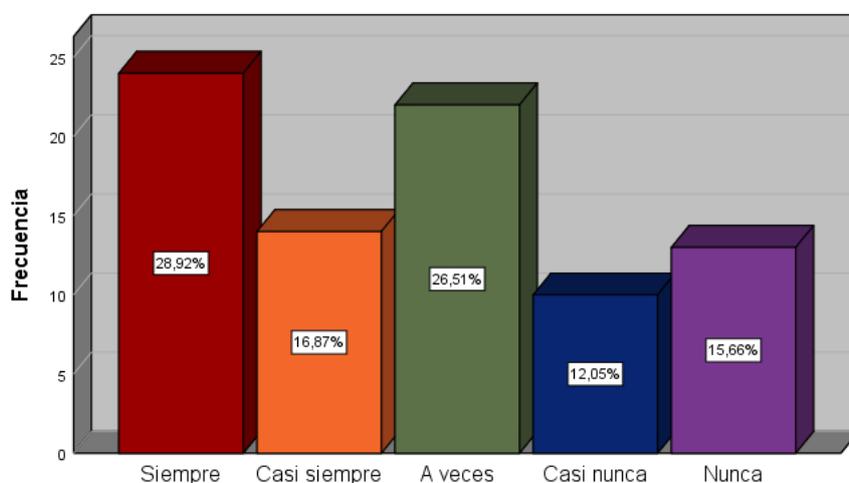


Figura 14. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 6 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Cuando apoyo a algún miembro del grupo sobre un trabajo, este ofrece su ayuda cuando yo lo necesito” del 100% de alumnos encuestados el 28.9% indicio que Siempre, el 16.9% Casi Siempre, el 26.5% indicio que A veces, el 12% Casi Nunca y por último el 14.5% indicio que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 28.9% y el 26.5% siempre y a veces respectivamente apoyan a algún miembro de su grupo de trabajo cuando ese ofrece su ayuda en el momento que el la necesita.

TABLA N°15: Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	17	20,5	20,5	20,5
	Casi siempre	22	26,5	26,5	47,0
	A veces	32	38,6	38,6	85,5
	Casi nunca	9	10,8	10,8	96,4
	Nunca	3	3,6	3,6	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°15: Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.

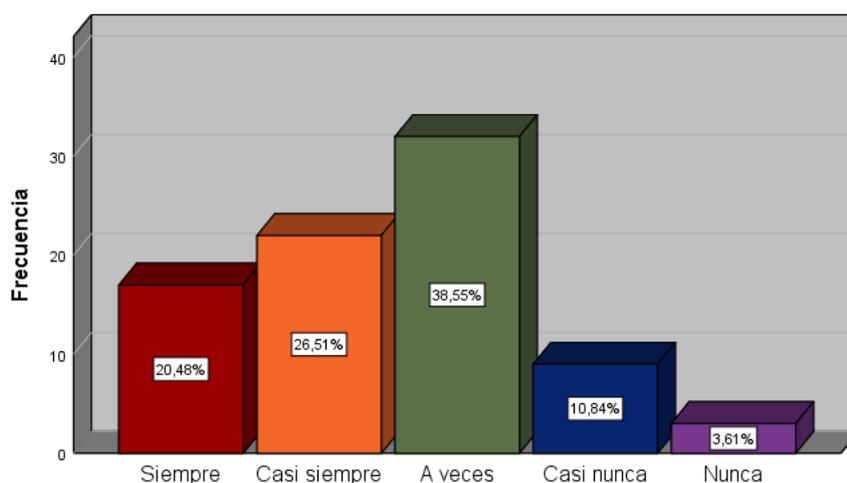


Figura 15. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 7 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.” Del 100% de alumnos encuestados, el 20.5% indico que Siempre, el 26.5% Casi Siempre, el 38.6% indico que A veces, el 10.8% Casi Nunca y por último el 3.6% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 38.5% a veces su grupo de trabajo responde con información cuando este da una idea dentro del grupo mientras que el 26.5% casi siempre.

TABLA N°16: Las opiniones que doy tienen una respuesta asertiva.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	20	24,1	24,1	24,1
	Casi siempre	22	26,5	26,5	50,6
	A veces	37	44,6	44,6	95,2
	Casi nunca	1	1,2	1,2	96,4
	Nunca	3	3,6	3,6	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°16: Las opiniones que doy tienen una respuesta asertiva.

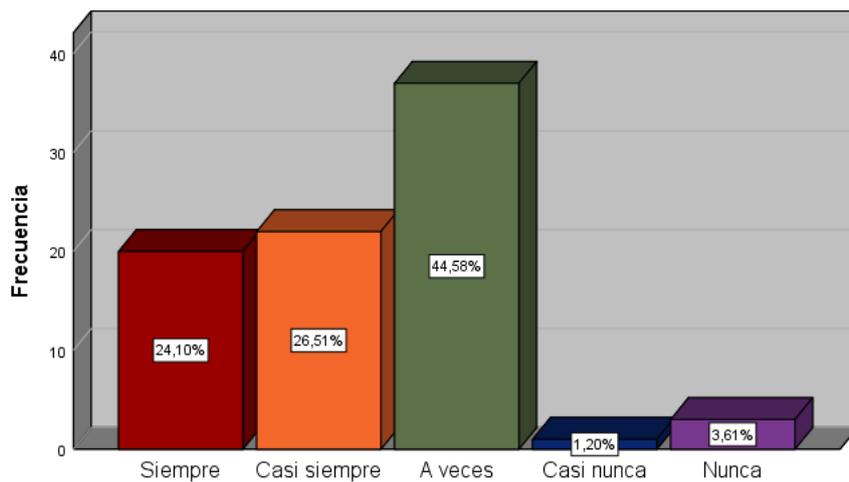


Figura 16. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 8 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Las opiniones que doy tienen una respuesta asertiva” del 100% de alumnos encuestados, el 24.1% indico que Siempre, el 26.5% Casi Siempre, el 44.6% indico que A veces, el 1.2% Casi Nunca y por último el 3.6% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos se puede apreciar que el 44.5% indica que a veces las opiniones que da tienen una respuesta asertiva mientras que el 56.% y 24.1% Casi siempre y siempre respectivamente.

TABLA N°17: Prefiero formar grupos de trabajo con compañeros que ya conozco.

Prefiero formar grupos de trabajos con compañeros que ya conozco.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	44	53,0	53,0	53,0
	Casi siempre	24	28,9	28,9	81,9
	A veces	6	7,2	7,2	89,2
	Casi nunca	7	8,4	8,4	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°17: Prefiero formar grupos de trabajo con compañeros que ya conozco.

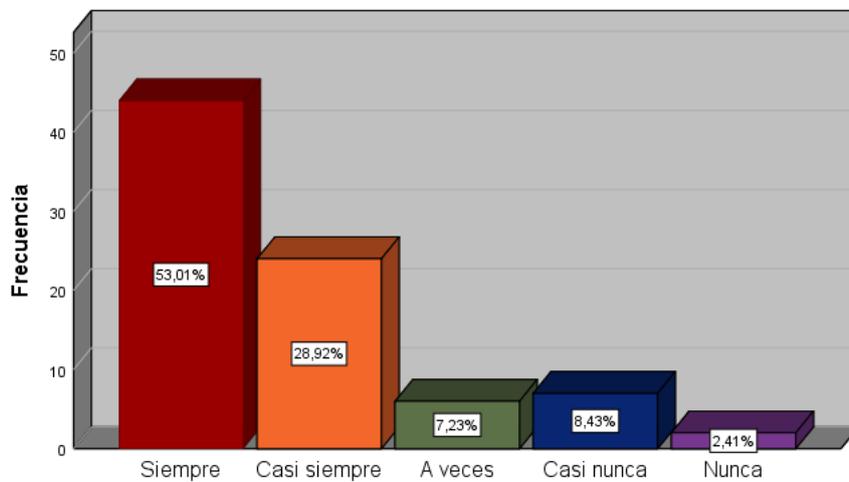


Figura 17. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 9 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Prefiero formar grupos de trabajo con compañeros que ya conozco.” Del 100% de alumnos encuestados, el 53% indico que Siempre, el 28.9% Casi Siempre, el 7.2% indico que A veces, el 8.4% Casi Nunca y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los resultados muestran que el 23.1% siempre prefiere formar grupos de trabajo con compañeros que ya conoce, mientras que el 26.9% opina que casi siempre.

TABLA N°18: Formar grupos con personas que ya conozco facilita elaborar un trabajo académico.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	39	47,0	47,0	47,0
	Casi siempre	23	27,7	27,7	74,7
	A veces	19	22,9	22,9	97,6
	Casi nunca	1	1,2	1,2	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°18: Formar grupos con personas que ya conozco facilita elaborar un trabajo académico.

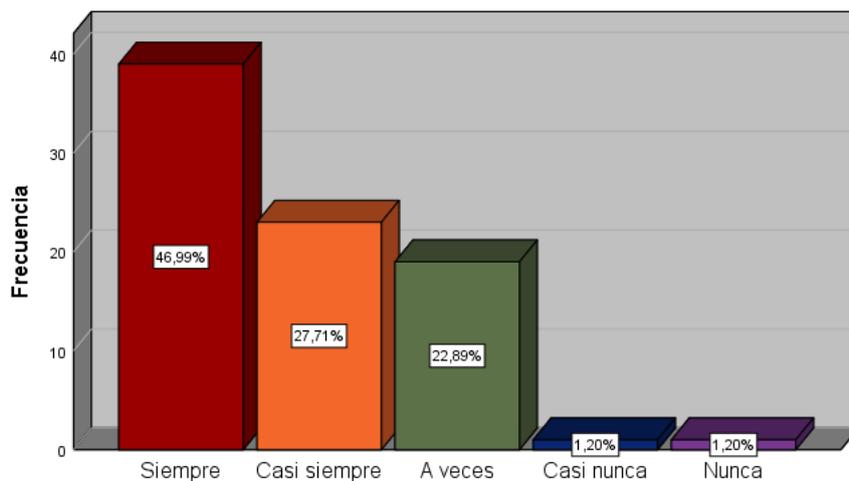


Figura 18. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 10 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Formar grupos con personas que ya conozco facilita elaborar un trabajo académico.” Del 100% de alumnos encuestados, el 47% indicó que Siempre, el 27,7% Casi Siempre, el 22,9% indicó que A veces, el 1,2% Casi Nunca y por último el 1,2% indicó que Nunca.

Los datos muestran que el 47% cree que siempre formar grupos con personas a las que ya conoce facilita la elaboración de un trabajo académico, mientras que solo el 1,2% cree que Nunca.

TABLA N°19: Formo grupos con personas con las que tengo características en común.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	29	34,9	34,9	34,9
	Casi siempre	18	21,7	21,7	56,6
	A veces	29	34,9	34,9	91,6
	Casi nunca	6	7,2	7,2	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°19: Formo grupos con personas con las que tengo características en común.

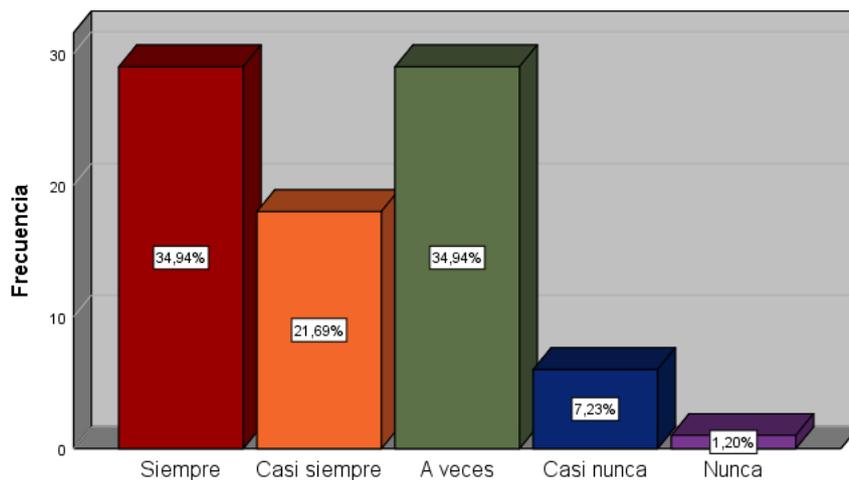


Figura 19. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 11 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Formo grupos con personas con las que tengo características en común.” Del 100% de alumnos encuestados, el 34.9% indico que Siempre, el 21.7% Casi Siempre, el 34.9% indico que A veces, el 7.2% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos nos muestran que una igualdad del 34.9% entre siempre y a veces respectivamente forma grupos con personas con las que tiene características en común.

TABLA N°20: Me siento satisfecho con el trabajo que realizan mis compañeros en el grupo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	20	24,1	24,1	24,1
	Casi siempre	28	33,7	33,7	57,8
	A veces	31	37,3	37,3	95,2
	Casi nunca	4	4,8	4,8	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°20: Me siento satisfecho con el trabajo que realizan mis compañeros en el grupo.

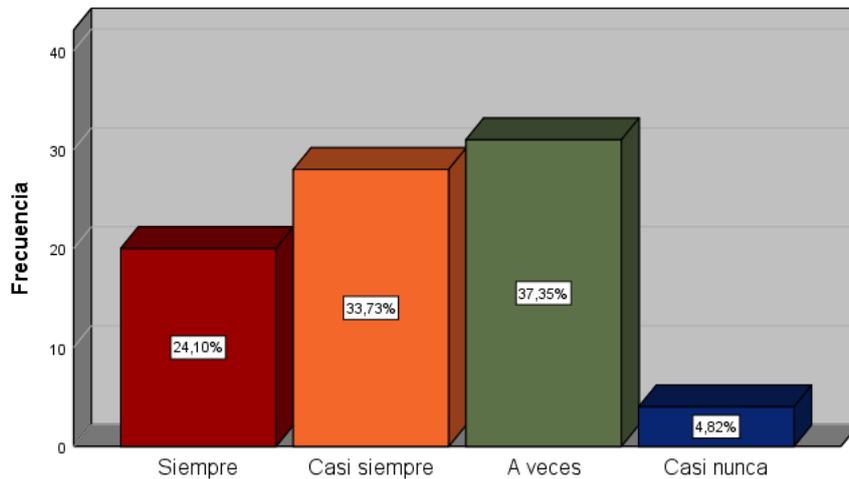


Figura 20. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 12 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Me siento satisfecho con el trabajo que realizan mis compañeros en el grupo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 24.1% indico que Siempre, el 33.7% Casi Siempre, el 37.3% indico que A veces y por último el 4.8% indico que Casi Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 33.7% y 37.3% casi siempre y a veces respectivamente, se sienten satisfechos con el trabajo que realizan sus compañeros en su grupo.

TABLA N°21: En mi grupo repartimos las tareas para el desarrollo de un trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	24	28,9	28,9	28,9
	Casi siempre	27	32,5	32,5	61,4
	A veces	25	30,1	30,1	91,6
	Casi nunca	6	7,2	7,2	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°21: En mi grupo repartimos las tareas para el desarrollo de un trabajo.

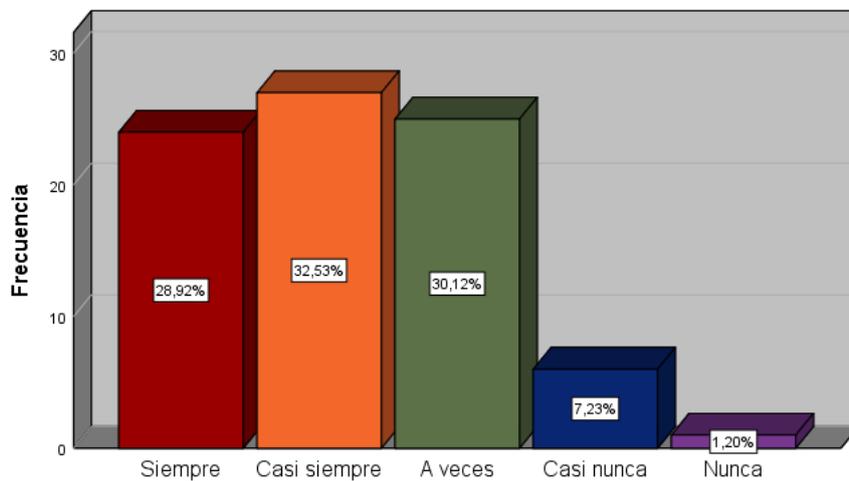


Figura 21. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 13 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “En mi grupo repartimos las tareas para el desarrollo de un trabajo.” Del 100% de los alumnos encuestados, el 28.9% indico que Siempre, el 32.5% Casi Siempre, el 30.1% indico que A veces, el 7.2% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 28,9%, 32,5% y 30,1% siempre, casi siempre y a veces respectivamente reparte en su grupo las tareas para el desarrollo de un trabajo.

TABLA N°22: En mi grupo hay una persona encargada de asignar roles.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	17	20,5	20,5	20,5
	Casi siempre	16	19,3	19,3	39,8
	A veces	31	37,3	37,3	77,1
	Casi nunca	17	20,5	20,5	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°22: En mi grupo hay una persona encargada de asignar roles.

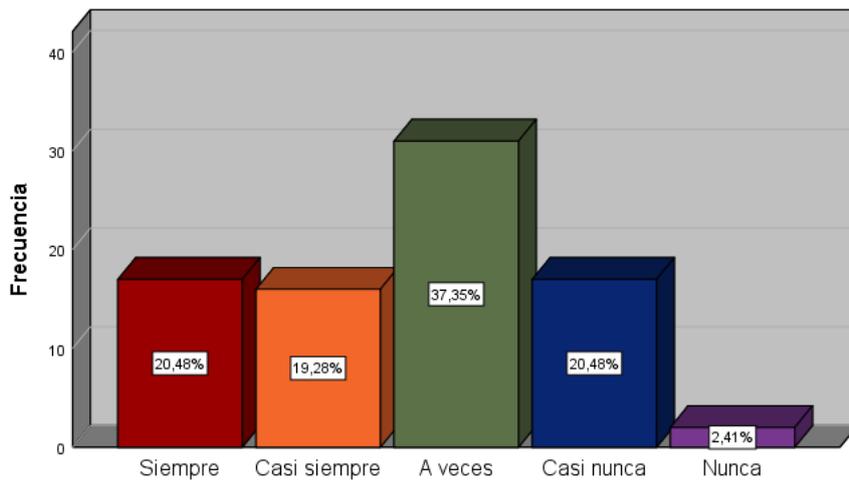


Figura 22. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 14 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “En mi grupo hay una persona encargada de asignar roles.” Del 100% de alumnos encuestados, el 20.5% indicó que Siempre, el 19.3% Casi Siempre, el 37.3% indicó que A veces, el 20.5% Casi Nunca y por último el 2.4% indicó que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 37.5% opina que a veces en su grupo hay una persona encargada de asignar roles mientras que en una igualdad del 20.4% entre Siempre y casi nunca.

TABLA N°23: Considero la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	17	20,5	20,5	20,5
	Casi siempre	33	39,8	39,8	60,2
	A veces	12	14,5	14,5	74,7
	Casi nunca	20	24,1	24,1	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°23: Considero la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos.

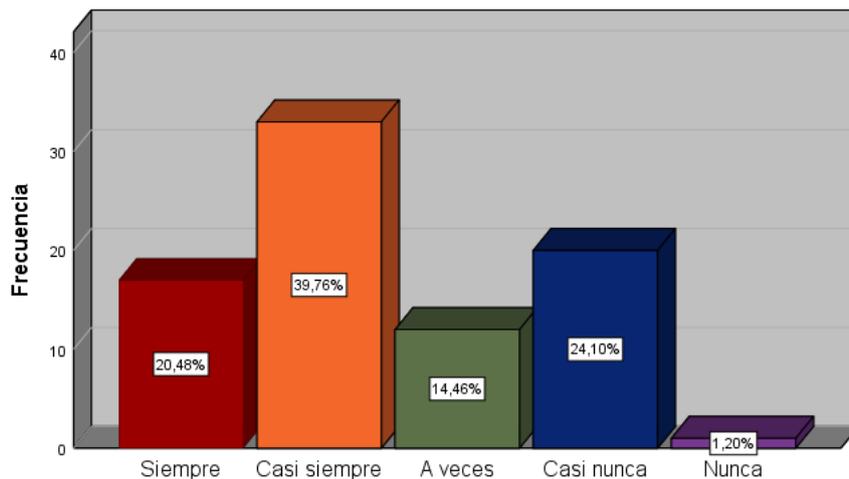


Figura 23. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 15 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Considero la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos.” Del 100% de alumnos encuestados el 20.5% indico que Siempre, el 39.8% Casi Siempre, el 14.5% indico que A veces, el 24.1% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 39.7% opina que casi siempre considera la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos mientras que el 24.1% casi nunca.

TABLA N°24: Respeto las opiniones de todos los miembros de mi grupo por igual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	43	51,8	51,8	51,8
	Casi siempre	21	25,3	25,3	77,1
	A veces	16	19,3	19,3	96,4
	Casi nunca	2	2,4	2,4	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°24: Respeto las opiniones de todos los miembros de mi grupo por igual.

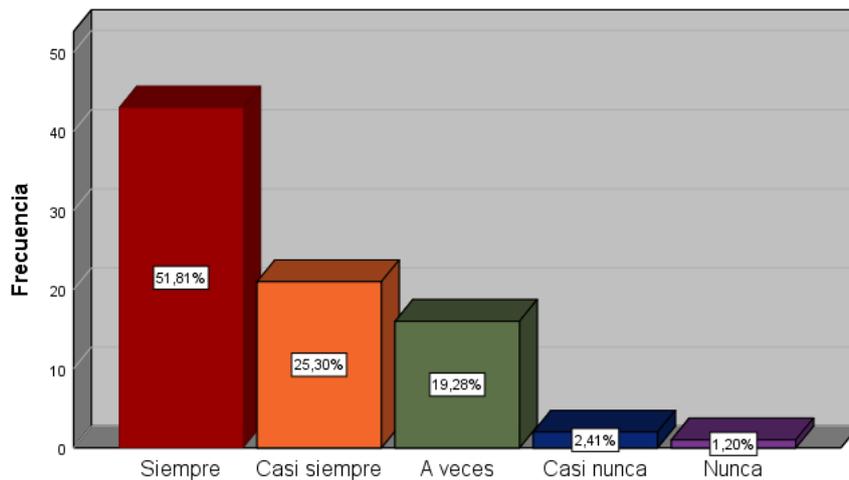


Figura 24. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 16 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Respeto las opiniones de todos los miembros de mi grupo por igual.” Del 100% de alumnos encuestados el 51.8% indico que Siempre, el 25.3% Casi Siempre, el 19.3% indico que A veces, el 2.4% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que en una gran mayoría del 51.8% Siempre respeta las opiniones de todos los miembros de su grupo por igual mientras que el 25.3% casi siempre.

TABLA N°25: Me siento identificado con mi grupo de trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	34	41,0	41,0	41,0
	Casi siempre	26	31,3	31,3	72,3
	A veces	19	22,9	22,9	95,2
	Casi nunca	2	2,4	2,4	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°25: Me siento identificado con mi grupo de trabajo.

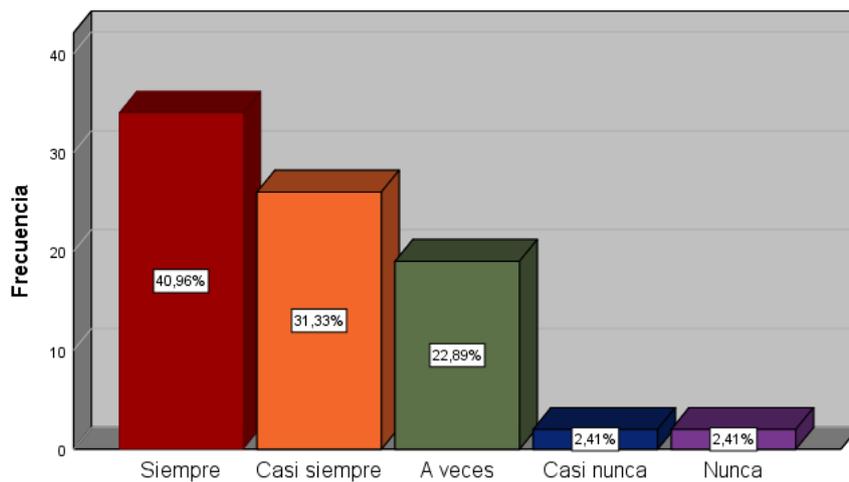


Figura 25. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 17 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Me siento identificado con mi grupo de trabajo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 41% indicó que Siempre, el 31.3% Casi Siempre, el 22.9% indicó que A veces, el 2.4% Casi Nunca y por último el 2.4% indicó que Nunca.

Los resultados muestran que el 41.0% siempre se siente identificado con su grupo de trabajo mientras que le sigue el casi siempre con el 31.3%

TABLA: N°26: Me siento responsable de realizar mis tareas asignadas en el grupo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	29	34,9	34,9	34,9
	Casi siempre	39	47,0	47,0	81,9
	A veces	13	15,7	15,7	97,6
	Casi nunca	1	1,2	1,2	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°26: Me siento responsable de realizar mis tareas asignadas en el grupo.

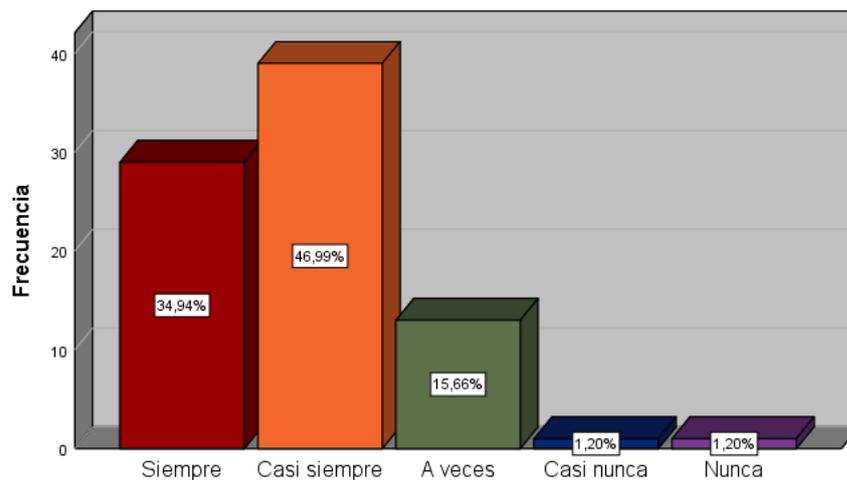


Figura 26. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 18 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Me siento responsable de realizar mis tareas asignadas en el grupo.” Del 100% de alumnos encuestados el 34.9% indico que Siempre, el 47% Casi Siempre, el 15.7% indico que A veces, el 1.2% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 47% casi siempre se siente responsable de realizar tareas asignadas en su grupo mientras que el 34.9% opina que siempre.

TABLA N°27: Por este medio, compartimos información útil para realizar algún trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	25	30,1	30,5	30,5
	Casi siempre	23	27,7	28,0	58,5
	A veces	31	37,3	37,8	96,3
	Casi nunca	2	2,4	2,4	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
Total		83	100,0		

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°27: Por este medio, compartimos información útil para realizar algún trabajo.

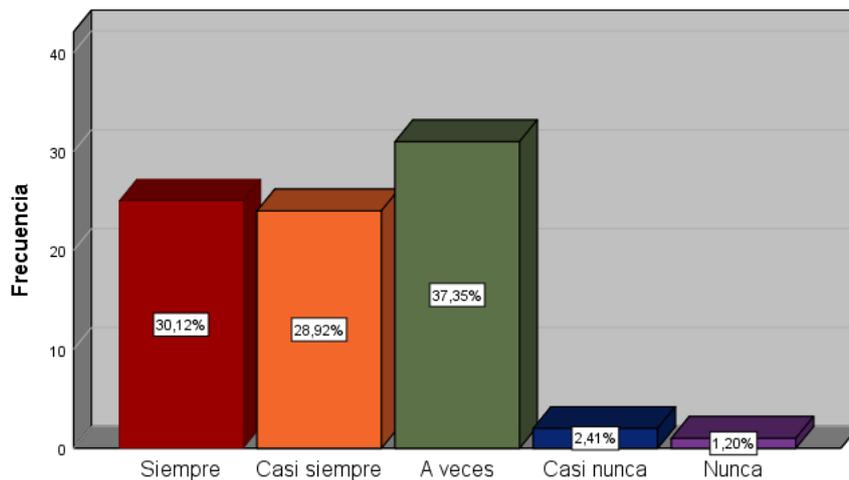


Figura 27. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 19 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Por este medio, compartimos información útil para realizar algún trabajo.” Del 100% de alumnos encuestados el 30.1% indico que Siempre, el 27.7% Casi Siempre, el 37.3% indico que A veces, el 2.4% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 37.3% a veces comparte información útil para realizar algún trabajo mientras que el 30% opina que siempre al contrario del nunca que es el 1.2%.

TABLA N°28: Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	12	14,5	14,5	14,5
	Casi siempre	29	34,9	34,9	49,4
	A veces	23	27,7	27,7	77,1
	Casi nunca	15	18,1	18,1	95,2
	Nunca	4	4,8	4,8	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°28: Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.

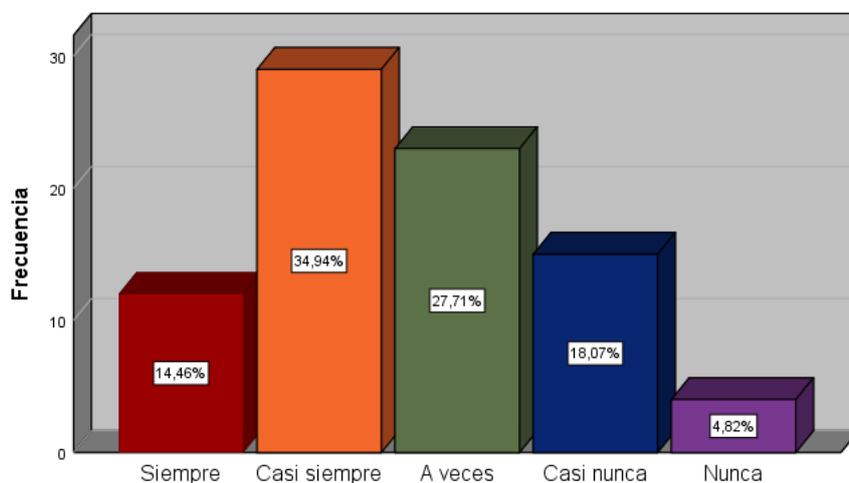


Figura 28. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 20 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.” Del 100% de alumnos encuestados, el 14.5% indico que Siempre, el 34.9% Casi Siempre, el 27.7% indico que A veces, el 18.1% Casi Nunca y por último el 4.8% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 34.9% opina que siempre cuando da una idea dentro de su grupo, este responde con información sobre esta mientras que el 27.7% opina que a veces.

TABLA N°29: Comparto datos o información relevante dentro de mi grupo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	19	22,9	22,9	22,9
	Casi siempre	32	38,6	38,6	61,4
	A veces	25	30,1	30,1	91,6
	Casi nunca	5	6,0	6,0	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°29: Comparto datos o información relevante dentro de mi grupo.

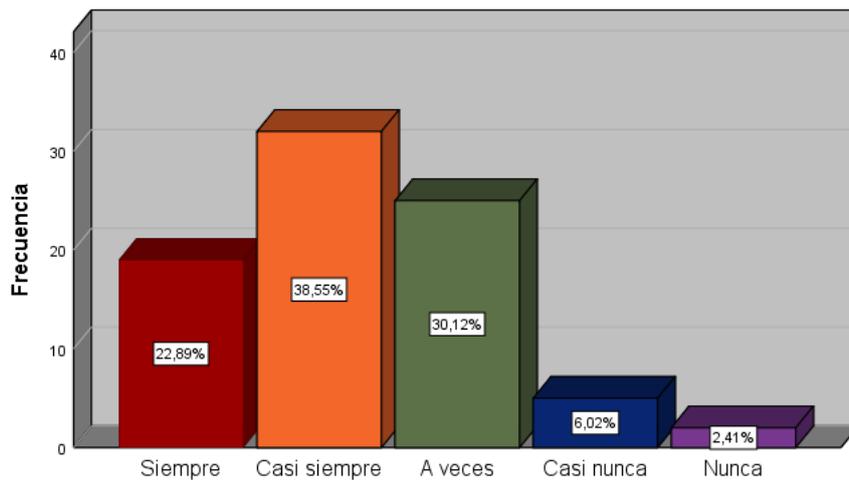


Figura 29. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 21 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Comparto datos o información relevante dentro de mi grupo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 22.9% indico que Siempre, el 38.6% Casi Siempre, el 30.1% indico que A veces, el 6% Casi Nunca y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 38.5% siempre comparte datos o información relevante dentro de su grupo, mientras que el 30.1% lo hace a veces.

TABLA N°30: Los miembros nos ponemos de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar el trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	19	22,9	22,9	22,9
	Casi siempre	32	38,6	38,6	61,4
	A veces	23	27,7	27,7	89,2
	Casi nunca	7	8,4	8,4	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°30: Los miembros nos ponemos de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar el trabajo.

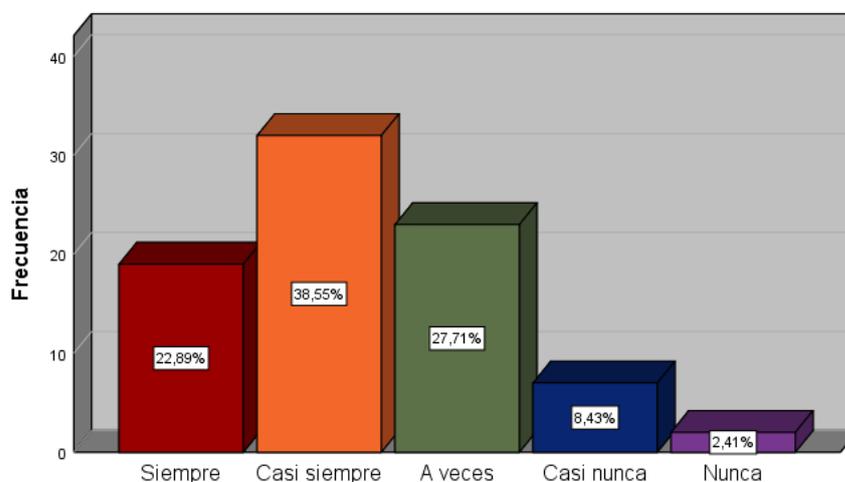


Figura 30. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 22 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Los miembros nos ponemos de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar el trabajo.” Del 100% de alumnos encuestados el 22.9% indico que Siempre, el 38.6% Casi Siempre, el 27.7% indico que A veces, el 8.4% Casi Nunca y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 38.5% casi siempre los miembros se ponen de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar su trabajo mientras que el 27.1% a veces.

TABLA N°31: Establecemos un horario para avanzar y elaborar nuestro trabajo académico.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	33	39,8	39,8	39,8
	Casi siempre	22	26,5	26,5	66,3
	A veces	24	28,9	28,9	95,2
	Casi nunca	3	3,6	3,6	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°31: Establecemos un horario para avanzar y elaborar nuestro trabajo académico.

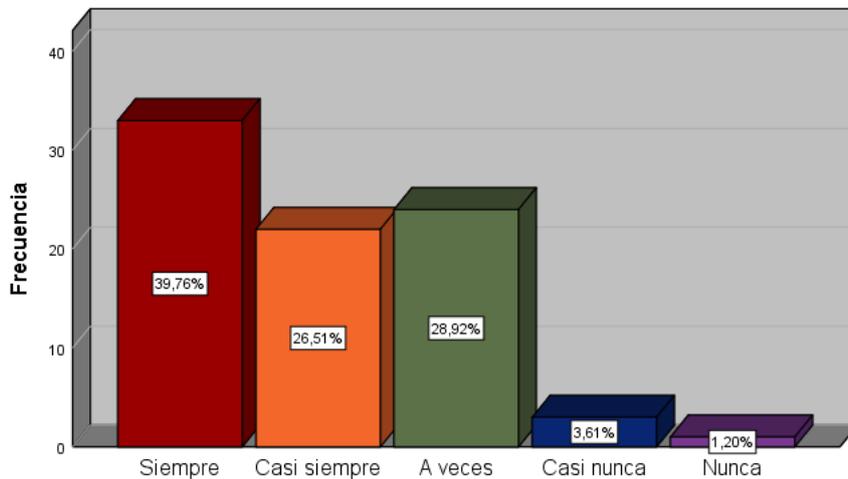


Figura 31. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 23 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Establecemos un horario para avanzar y elaborar nuestro trabajo académico” del 100% de alumnos encuestados, el 39.8% indico que Siempre, el 26.5% Casi Siempre, el 28.9% indico que A veces, el 3.6% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 39.8% opina que siempre establecen un horario para avanzar y elaborar su trabajo académico, mientras que el 28.9% opina que a veces.

TABLA N°32: Es fácil estar de acuerdo en algún tema en específico con los miembros del grupo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	31	37,3	37,3	37,3
	Casi siempre	26	31,3	31,3	68,7
	A veces	21	25,3	25,3	94,0
	Casi nunca	4	4,8	4,8	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRAFICO N°32: Es fácil estar de acuerdo en algún tema en específico con los miembros del grupo.

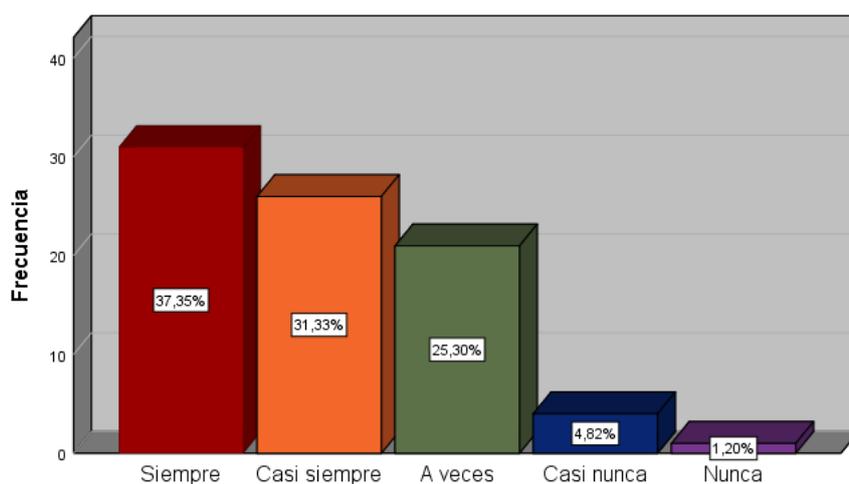


Figura 32. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 24 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Es fácil estar de acuerdo en algún tema en específico con los miembros del grupo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 37.3% indico que Siempre, el 31.3% Casi Siempre, el 25.3% indico que A veces, el 4.8% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca

Los datos obtenidos muestran que el 37.3% opina que siempre es fácil estar de acuerdo sobre algún tema en específico con los miembros de su grupo mientras que el 31.3% casi siempre.

TABLA N°33: Apoyo a los miembros de mi grupo a realizar sus tareas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	25	30,1	30,1	30,1
	Casi siempre	24	28,9	28,9	59,0
	A veces	23	27,7	27,7	86,7
	Casi nunca	10	12,0	12,0	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°33: Apoyo a los miembros de mi grupo a realizar sus tareas.

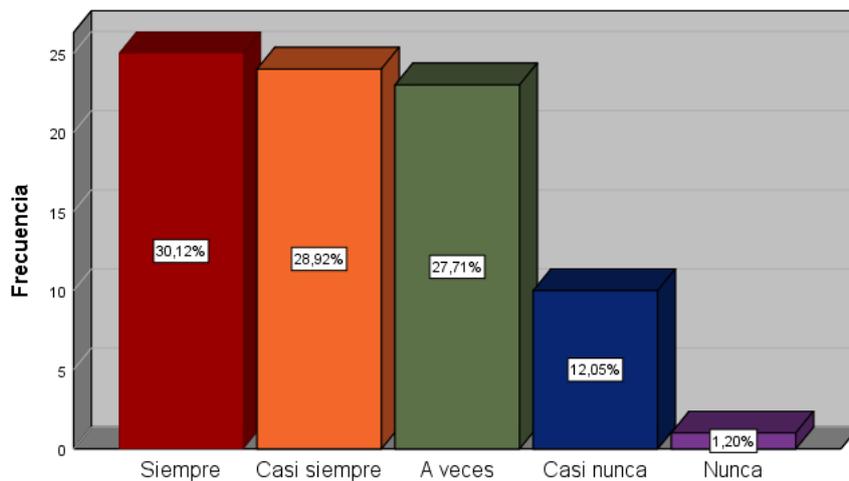


Figura 33. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 25 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Apoyo a los miembros de mi grupo a realizar sus tareas.” Del 100% de alumnos encuestados, el 30.1% indico que Siempre, el 28.9% Casi Siempre, el 27.7% indico que A veces, el 12% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 30.1% y 28.9% siempre y casi siempre respectivamente opina que apoya a los miembros de su grupo a realizar sus tareas mientras que el 27.7% indico que a veces.

TABLA N°34: En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles.

En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	19	22,9	22,9	22,9
	Casi siempre	29	34,9	34,9	57,8
	A veces	18	21,7	21,7	79,5
	Casi nunca	15	18,1	18,1	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°34: En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles.

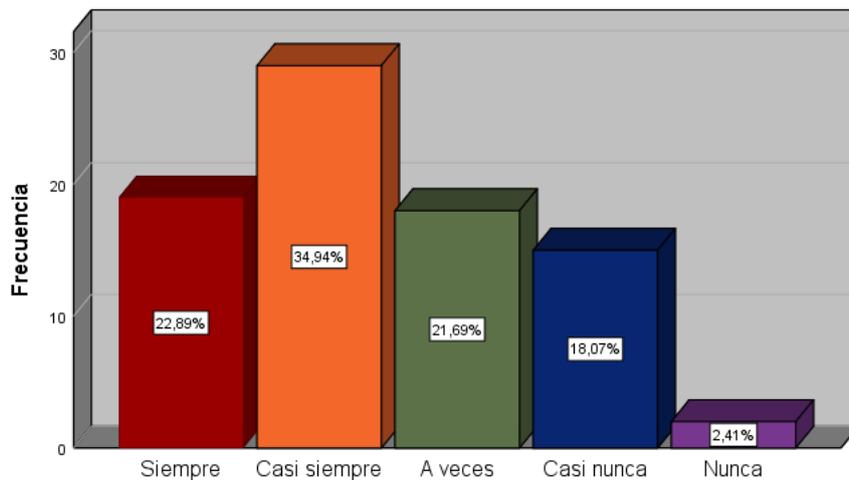


Figura 34. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 26 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles.” Del 100% de alumnos encuestados el 22.9% indico que Siempre, el 34.9% Casi Siempre, el 21.7% indico que A veces, el 18.1% Casi Siempre y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 34.9% opina que casi siempre en su grupo hay una persona encargada de asignar roles mientras que el 22.8% indico que Siempre.

TABLA N°35: Todos los miembros del grupo cumplen con el rol asignado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	21	25,3	25,3	25,3
	Casi siempre	18	21,7	21,7	47,0
	A veces	17	20,5	20,5	67,5
	Casi nunca	24	28,9	28,9	96,4
	Nunca	3	3,6	3,6	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°35: Todos los miembros del grupo cumplen con el rol asignado.

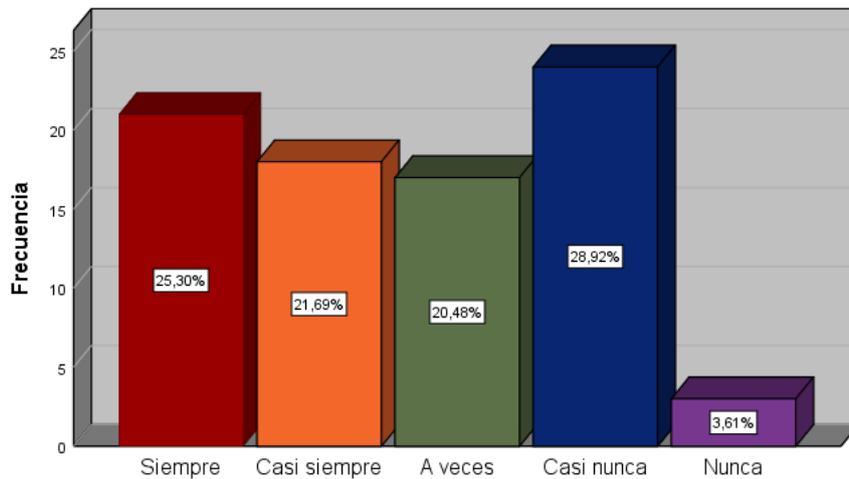


Figura 35. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 27 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Todos los miembros del grupo cumplen con el rol asignado.” Del 100% de alumnos encuestados, el 25.3% indicó que Siempre, el 21.7% Casi Siempre, el 20.5% indicó que A veces, el 28.9% Casi Nunca y por último el 3.6% indicó que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 28.9% opina que Casi nunca todos los miembros de su grupo cumplen con un rol asignado mientras que el 25.3% indicó que Siempre.

TABLA N°36: Los miembros de grupo aportan datos relevantes que yo desconozco para la elaboración de un proyecto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	17	20,5	20,5	20,5
	Casi siempre	32	38,6	38,6	59,0
	A veces	23	27,7	27,7	86,7
	Casi nunca	9	10,8	10,8	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°36: Los miembros de grupo aportan datos relevantes que yo desconozco para la elaboración de un proyecto.

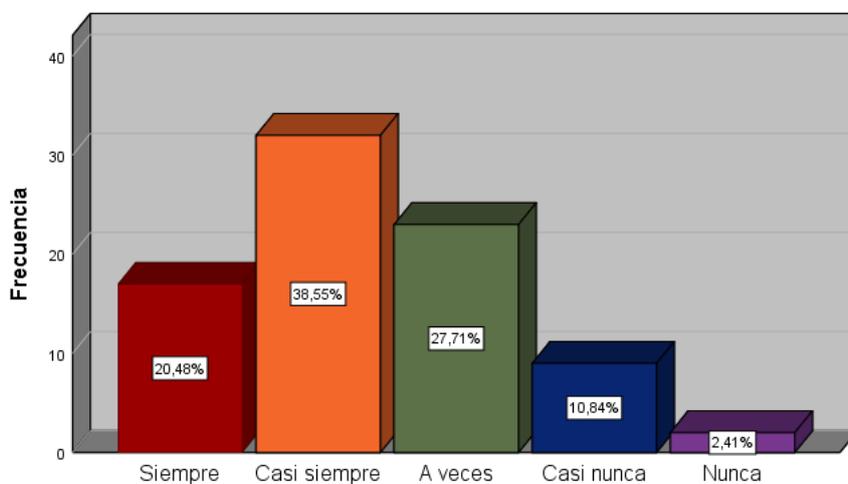


Figura 36. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 28 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Los miembros de grupo aportan datos relevantes que yo desconozco para la elaboración de un proyecto.” Del 100% de alumnos encuestados, el 20.5% indico que Siempre, el 38.6% Casi Siempre, el 27.7% indico que A veces, el 10.8% Casi Nunca y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 38.6% de alumnos opina que casi siempre los miembros de su grupo aportan datos relevantes que ellos desconocen para la elaboración de un proyecto, mientras que el 27.7% indico a veces.

TABLA N°37: Mis conocimientos se complementan con los de mis compañeros para realizar un buen trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	19	22,9	22,9	22,9
	Casi siempre	40	48,2	48,2	71,1
	A veces	22	26,5	26,5	97,6
	Casi nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°37: Mis conocimientos se complementan con los de mis compañeros para realizar un buen trabajo.

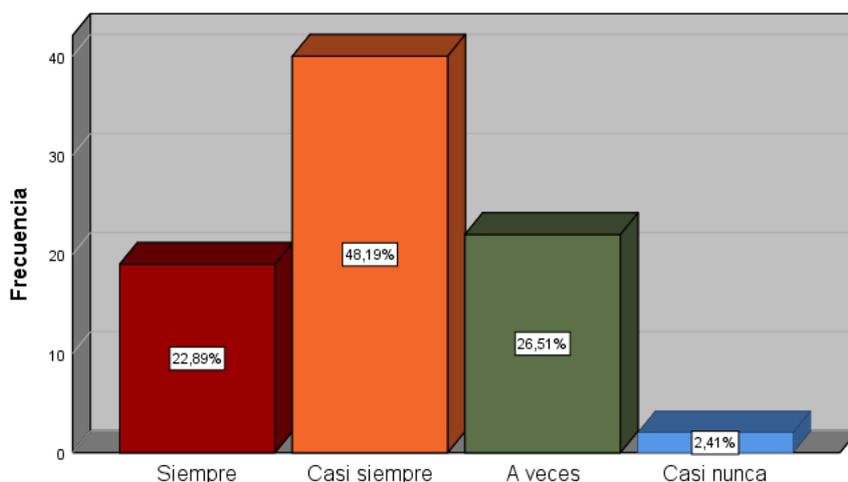


Figura 37. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 29 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Mis conocimientos se complementan con los de mis compañeros para realizar un buen trabajo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 22.9% indico que Siempre, el 48.2% Casi Siempre, el 26.5% indico que A veces y por último el 2.4% indico que Casi Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 48.2% de alumnos encuestados opinan que casi siempre sus conocimientos se complementan con los de sus compañeros para realizar un buen trabajo, mientras que el 26.5% indico que a veces.

TABLA N°38: Después de realizar algún trabajo, conozco cosas que antes no conocía.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	31	37,3	37,3	37,3
	Casi siempre	23	27,7	27,7	65,1
	A veces	26	31,3	31,3	96,4
	Casi nunca	3	3,6	3,6	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°38: Después de realizar algún trabajo, conozco cosas que antes no conocía.

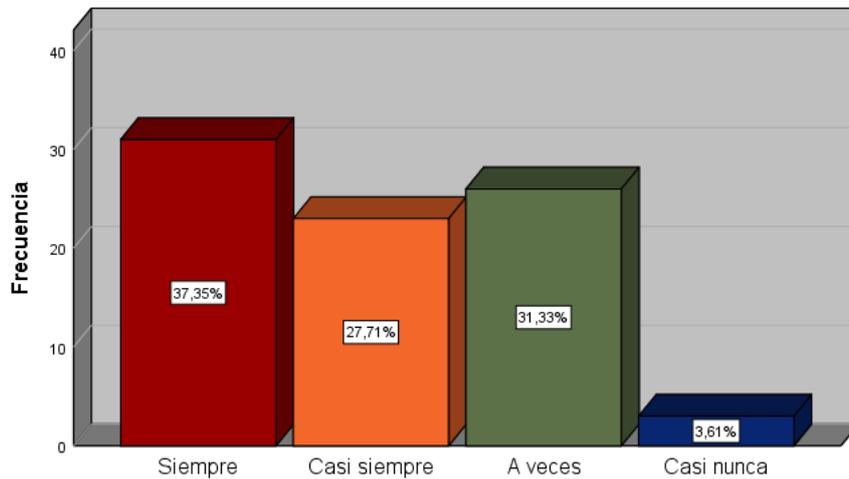


Figura 38. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 30 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Después de realizar algún trabajo, conozco cosas que antes no conocía.” Del 100% de alumnos encuestados, el 37.3% indico que Siempre, el 27.7% Casi Siempre, el 31.3% indico que A veces y por último el 3.6% indico que Casi Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 37.3% de alumnos encuestados, estos opinan que siempre después de realizar algún trabajo, conoce cosas que antes desconocía mientras que el 31.3% indico que a veces.

TABLA N°39: Las veces que tengo dudas sobre un tema los miembros del grupo despejan mis dudas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	19	22,9	22,9	22,9
	Casi siempre	27	32,5	32,5	55,4
	A veces	26	31,3	31,3	86,7
	Casi nunca	9	10,8	10,8	97,6
	Nunca	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°39: Las veces que tengo dudas sobre un tema los miembros del grupo despejan mis dudas.

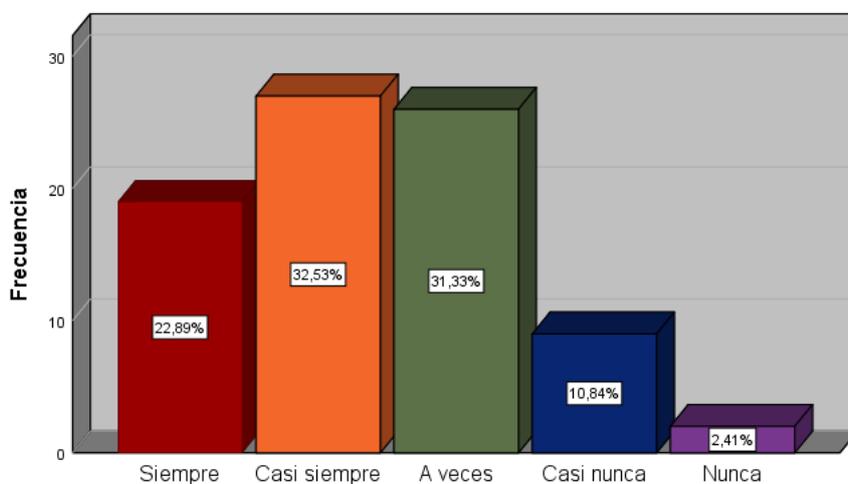


Figura 39. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 31 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Las veces que tengo dudas sobre un tema los miembros del grupo despejan mis dudas.” Del 100% de alumnos encuestados, el 22.9% indico que Siempre, el 32.5% Casi Siempre, el 31.3% indico que A veces, el 10.8% Casi Nunca y por último el 2.4% indico que Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 32.5% y 31.3% casi siempre y a veces respectivamente indicaron que las veces que tiene dudas sobre algún tema los miembros de su grupo despejan sus dudas, mientras que el 22.9% opina que siempre.

TABLA N°40: Cuando nos asignan un trabajo, los miembros del grupo buscamos más información de la requerida por el docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	29	34,9	34,9	34,9
	Casi siempre	23	27,7	27,7	62,7
	A veces	23	27,7	27,7	90,4
	Casi nunca	7	8,4	8,4	98,8
	Nunca	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°40: Cuando nos asignan un trabajo, los miembros del grupo buscamos más información de la requerida por el docente.

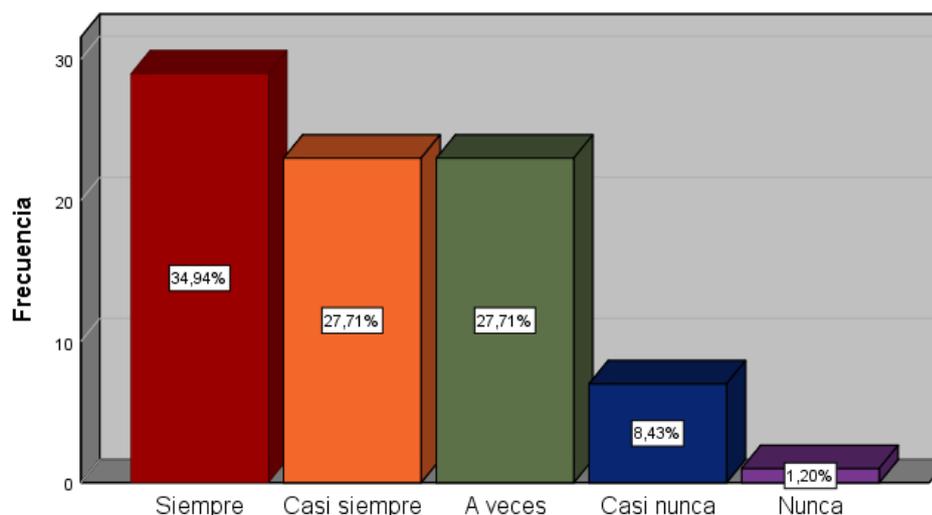


Figura 40. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 32 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Cuando nos asignan un trabajo, los miembros del grupo buscamos más información de la requerida por el docente.” Del 100% de alumnos encuestados, el 34.9% indico que Siempre, el 27.7% Casi Siempre, el 27.7% indico que A veces, el 8.4% Casi Nunca y por último el 1.2% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 34.9% opina que siempre cuando se les asigna un trabajo, los miembros de su grupo buscan más información de la requerida por el docente, mientras que en una igualdad de 27.7% indico que casi siempre y a veces.

TABLA N°41: Los miembros del grupo saben información del tema que yo desconozco.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	8	9,6	9,6	9,6
	Casi siempre	31	37,3	37,3	47,0
	A veces	34	41,0	41,0	88,0
	Casi nunca	10	12,0	12,0	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°41: Los miembros del grupo saben información del tema que yo desconozco.

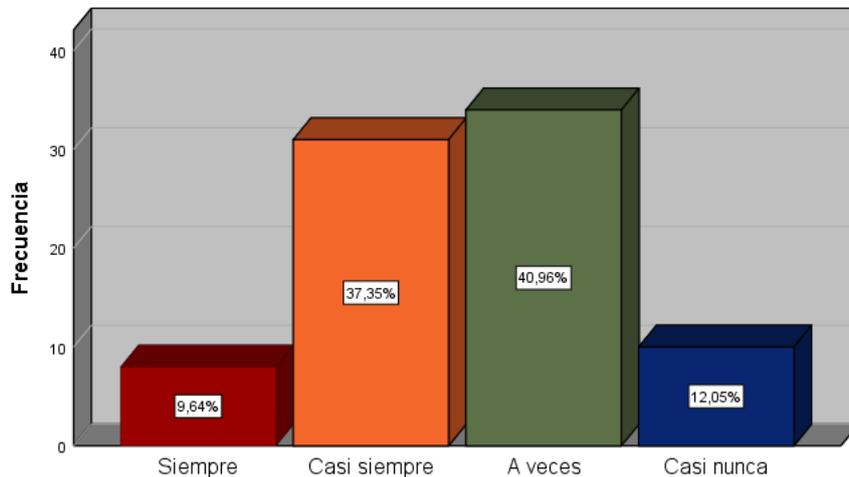


Figura 41. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 33 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Los miembros del grupo saben información del tema que yo desconozco.” Del 100% de alumnos encuestados, el 9.6% indico que Siempre, el 37.3% Casi Siempre, el 41% indico que A veces y por último el 12% indico que Casi Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 41% de alumnos opinan que a veces los miembros de su grupo saben información del tema que ellos desconocen, mientras que el 37.3% Casi siempre.

TABLA: N°42: Soy capaz de relacionar la información que me dan mis compañeros con las que ya conocía.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	20	24,1	24,1	24,1
	Casi siempre	32	38,6	38,6	62,7
	A veces	22	26,5	26,5	89,2
	Casi nunca	9	10,8	10,8	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°42: Soy capaz de relacionar la información que me dan mis compañeros con las que ya conocía.

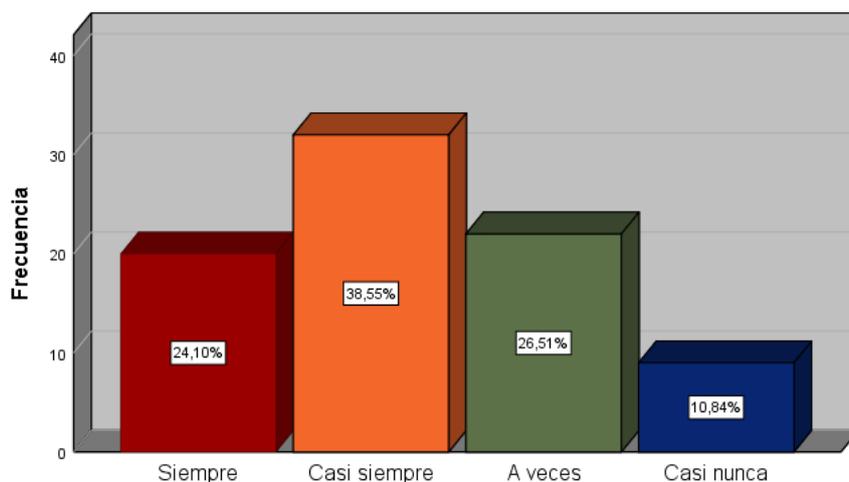


Figura 42. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 34 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Soy capaz de relacionar la información que me dan mis compañeros con las que ya conocía.” Del 100% de alumnos encuestados, el 24.1% indico que siempre, el 38.6% Casi Siempre, el 26.5% indico que A veces y por último el 10.8% indico que Casi Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 38.6% de alumnos encuestados, indican que casi siempre son capaces de relacionar información que dan sus compañeros con las que ya conocían mientras que el 26.5% opina que a veces.

TABLA N°43: Después de haber acabado un trabajo lo comparamos con otros trabajos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	17	20,5	20,5	20,5
	Casi siempre	27	32,5	32,5	53,0
	A veces	24	28,9	28,9	81,9
	Casi nunca	15	18,1	18,1	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°43: Después de haber acabado un trabajo lo comparamos con otros trabajos.

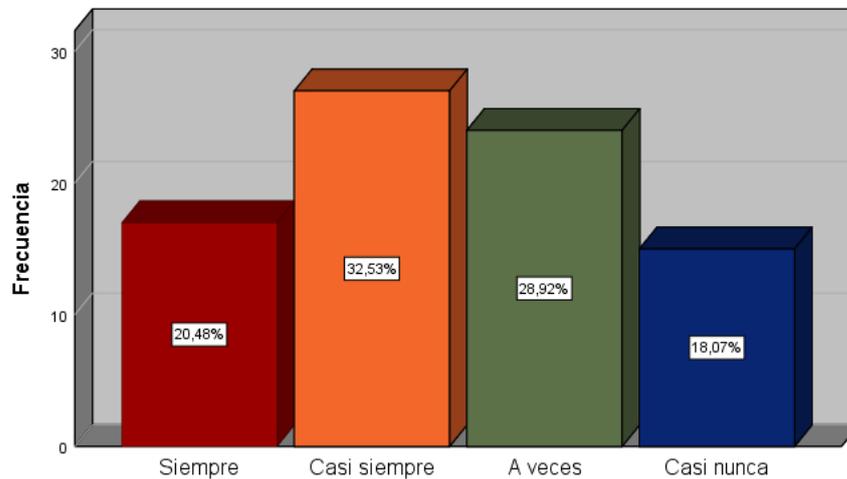


Figura 43. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 35 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Después de haber acabado un trabajo lo comparamos con otros trabajos.” Del 100% de alumnos encuestados, el 20.5% indico que Siempre, el 32.5% Casi Siempre, el 28.9% indico que A veces y por último el 18.1% indico que Casi Nunca.

Los datos obtenidos muestran que el 32.5% casi siempre después de haber acabado un trabajo lo comparan con otros trabajos, mientras que l 28.9% indico que a veces.

TABLA N°44: Verifico las referencias bibliográficas que mis compañeros utilizan en el trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	26	31,3	31,3	31,3
	Casi siempre	15	18,1	18,1	49,4
	A veces	25	30,1	30,1	79,5
	Casi nunca	5	6,0	6,0	85,5
	Nunca	12	14,5	14,5	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N°44: Verifico las referencias bibliográficas que mis compañeros utilizan en el trabajo.

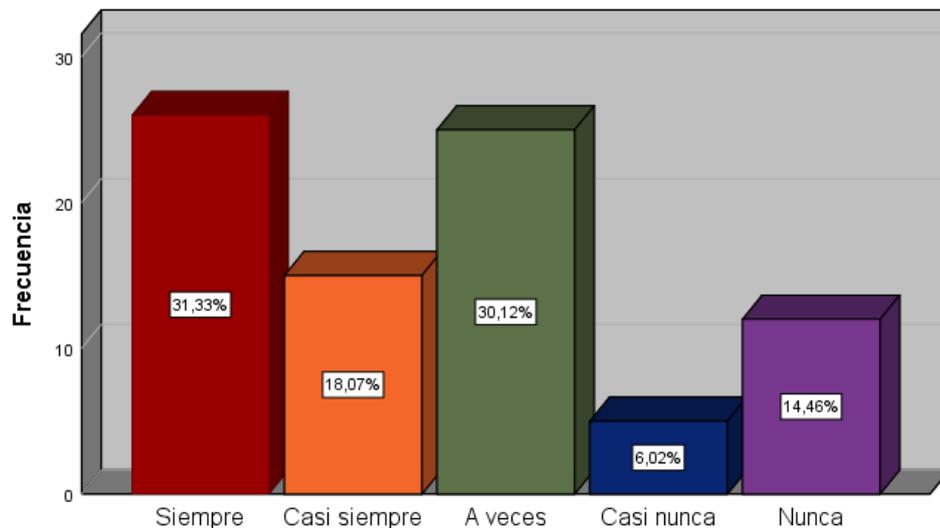


Figura 44. Gráfico de barras de resultados de la pregunta 36 del cuestionario.

INTERPRETACIÓN: En la oración “Verifico las referencias bibliográficas que mis compañeros utilizan en el trabajo.” Del 100% de alumnos encuestados, el 31.3% indico que Siempre, el 18.1% Casi Siempre, el 30.1% indico que A veces, el 6% Casi Nunca y por último el 14.5% indico que Nunca.

Los resultados obtenidos muestran que el 31.3% siempre verifica las referencias bibliográficas que sus compañeros utilizan en el trabajo, mientras que el 31.3% opina que Siempre.

**la comunicación grupal en WhatsApp y el trabajo colaborativo en estudiantes de serie 200
EP. Educación Física UNSCH, Lima 2019**

Responda de forma anónima las siguientes preguntas y sobre todo se le solicita contestar con veracidad utilizando los siguientes enunciados:

- 1) Siempre
- 2) Casi Siempre
- 3) A veces
- 4) Casi Nunca
- 5) Nunca

INSTRUCCIONES

-Utilizar solo lapicero azul o negro

-Marcar con X la opción que crea correcta

Edad:

Sexo:

ÍTEMS	ESCALA	RESPUESTAS				
	VARIABLE: COMUNICACIÓN GRUPAL	1	2	3	4	5
1	En mi grupo de trabajo todos nos comunicamos con un mismo lenguaje (coloquial, formal, casual).					
2	Me comunico con emoticones en mi grupo sustituyendo a algunas palabras o frases.					
3	Entiendo las palabras en clave o abreviaturas que mis compañeros usan (ej. Jergas)					
4	Cuando hago una pregunta en mi grupo de WhatsApp, los integrantes despejan mis dudas					
5	Despejo las dudas de mis compañeros cuando lo solicitan.					
6	Cuando apoyo a algún integrante del grupo sobre un trabajo, este ofrece su ayuda cuando yo lo necesito.					
7	-Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.					
8	Las opiniones que doy tienen una respuesta asertiva.					
9	Prefiero formar grupos de trabajos con compañeros que ya conozco.					

10	Formar grupos con personas que ya conozco facilita elaborar un trabajo académico.					
11	Formo grupos con personas con las que tengo características en común.					
12	Me siento satisfecho con el trabajo que realizan mis compañeros en el grupo.					
13	En mi grupo repartimos las tareas para el desarrollo de un trabajo.					
14	En mi grupo hay una persona encargada de asignar roles.					
15	Considero la personalidad de los miembros de equipo para formar grupos.					
16	Respeto las opiniones de todos los miembros de mi grupo por igual.					
17	Me siento identificado con mi grupo de trabajo.					
18	Me siento responsable de realizar mis tareas asignadas en el grupo.					

	ESCALA	RESPUESTAS				
ÍTEMS	VARIABLE: TRABAJO COLABORATIVO	1	2	3	4	5
1	Por este medio, compartimos información útil para realizar algún trabajo.					
2	Cuando doy una idea en mi grupo, el grupo responde con una información sobre esta.					
3	Comparto datos o información relevante dentro de mi grupo.					
4	Los miembros nos ponemos de acuerdo en cuanto a las prioridades para realizar el trabajo.					
5	Establecemos un horario para avanzar y elaborar nuestro trabajo académico.					
6	Es fácil estar de acuerdo en algún tema en específico con los miembros del grupo.					
7	-Apoyo a los miembros de mi grupo a realizar sus tareas.					
8	En mi grupo hay una persona encargada de asignar los roles.					
9	Todos los miembros del grupo cumplen con el rol asignado.					

10	Las veces que tengo dudas sobre un tema los miembros del grupo despejan mis dudas.					
11	Los miembros de grupo aportan datos relevantes que yo desconozco para la elaboración de un proyecto.					
12	Mis conocimientos se complementan con los de mis compañeros para realizar un buen trabajo.					
13	-Después de realizar algún trabajo, conozco cosas que antes no conocía.					
14	Cuando nos asignan un trabajo, los miembros del grupo buscamos más información de la requerida por el docente.					
15	Los miembros del grupo saben información del tema que yo desconozco.					
16	Soy capaz de relacionar la información que me dan mis compañeros con las que ya conocía.					
17	Después de haber acabado un trabajo lo comparamos con otros trabajos.					
18	Verifico las referencias bibliográficas que mis compañeros utilizan en el trabajo.					