



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

**Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la
argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria
de Tambogrande, Piura 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctora en Educación**

AUTORA:

Seminario Juárez, María Julia (ORCID: 0000-0002-4817-6043)

ASESOR:

Dr. Carrión Barco, Gilberto (ORCID: 0000-0002-1104-6229)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones Pedagógicas

PIURA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis hijos: Kenia Nairobi,
Kevin Nills, Kent Nick, Keisy Naomy
y en especial a mi nieta Leah Romina.

AGRADECIMIENTO

A Dios por, por darme la oportunidad
de trabajar con la familia Razurina,
y con ellos crecer profesionalmente.

De manera especial al Dr. Gilberto Carrión Barco,
porque a pesar del contexto,
él demostró su vocación de servicio
y con su paciencia nos guio en todo momento
para lograr el presente trabajo de investigación.

A los docentes Horacinos
por apoyarme en el desarrollo de esta investigación

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA.....	28
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	28
3.2. Variables y operacionalización	29
3.3. Población, muestra, muestreo	29
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
3.5. Procedimientos	32
3.6. Método de análisis de datos.....	32
3.7. Aspectos éticos	32
IV. RESULTADOS.....	34
V. DISCUSIÓN.....	40
VI. CONCLUSIONES.....	48
VII. RECOMENDACIONES	49
VIII. PROPUESTA	51
REFERENCIAS	69
ANEXOS.....	77

Índice de tablas

Tabla 1	Descripción de la población	30
Tabla 2	Descripción de la muestra.....	30
Tabla 3	Confiabilidad del instrumento	31
Tabla 4	Frecuencias y porcentajes de la variable dependiente Argumentación de hechos	35
Tabla 5	<i>Frecuencias y porcentajes de la dimensión Asumir postura</i>	<i>36</i>
Tabla 6	<i>Frecuencias y porcentajes de la dimensión Justificar postura asumida..</i>	<i>37</i>
Tabla 7	<i>Frecuencias y porcentajes de la dimensión Presentar argumentos.....</i>	<i>38</i>
Tabla 8	Correlación de la variable dependiente Argumentación de hechos con sus dimensiones.....	39

Índice de figuras

Figura 1	Gráfico de la variable dependiente: Argumentación de hechos	35
Figura 2	Gráfico de la dimensión Asumir postura	36
Figura 3	Gráfico de la dimensión Justificar postura asumida	37
Figura 4	Gráfico de la dimensión Presentar argumentos	38
Figura 5	Estrategia de gestión de aprendizaje	51

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general diseñar la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de primer año de secundaria de la I.E. Horacio Zeballos Gámez. Se utilizó la metodología de enfoque cuantitativo de tipo aplicada, con alcance descriptivo y con un diseño no experimental de modo transversal. La información se obtuvo de la encuesta aplicada a los docentes de la escuela objeto de la investigación. Los resultados demuestran que apenas un 16% de estudiantes está en el nivel logrado; entendiéndose que 8 de cada 10 estudiantes necesitan fortalecer su capacidad de argumentar hechos porque están en un nivel de proceso o de inicio respecto a esta habilidad. En base a los resultados se elaboró una propuesta de estrategias de gestión del aprendizaje (monitoreo y retroalimentación) para promover el desarrollo de procesos de argumentación de hechos en el área de Ciencias Sociales para la mejora de los aprendizajes de los estudiantes de primer grado de secundaria, fundamentada principalmente en la Teoría del constructivismo, en los aportes de Piaget y Vigotsky, como también en el Aprendizaje Significativo de Ausubel, considerando además el entorno y la realidad digital actual.

Palabras claves: Argumentación de hechos, monitoreo, retroalimentación, propuesta de gestión del aprendizaje.

ABSTRACT

The present investigation had as general objective to design the strategy of learning management to strengthen the argumentation of facts in the first year of high school students of the Horacio Zeballos Gámez School. The methodology of applied quantitative approach was used, with descriptive reach and with a non-experimental design in a transversal way. The information was obtained from the survey applied to the teachers of the school under investigation. The results show that only 16% of students are at the level achieved; it is understood that 8 out of 10 students need to strengthen their ability to argue facts because they are at a process or initiation level with respect to this skill. Based on the results, a proposal of learning management strategies (monitoring and feedback) was elaborated to promote the development of processes of argumentation of facts in the area of Social Sciences for the improvement of the learning of the first grade students of high school, based mainly on the Theory of Constructivism, on the contributions of Piaget and Vygotsky, as well as on the Significant Learning of Ausubel, considering also the environment and the current digital reality.

Keywords: Argumentation of facts, monitoring, feedback, learning management proposal.

I. INTRODUCCIÓN

Según Moreno-Pinado & Velázquez Tejeda (2017). La demanda en el contexto actual es que las Instituciones Educativas fortalezcan en los educandos el pensamiento crítico para que puedan desenvolverse en situaciones de su vida diaria y participen en acciones que mejoren su comunidad

El pensamiento crítico es una facultad aprendida que admite a la persona razonar reflexivamente con autorregulación, orientándose en la toma de decisiones y en el qué hacer. Se enfatiza que el pensamiento crítico permite anticipar posibles riesgos y proponer soluciones, producto de la motivación para practicar las destrezas de interpretación, la indagación, la argumentación en el proceso de construcción del conocimiento

Esta demanda lleva a la escuela a garantizar la implementación de estrategias metacognitivas como herramientas psicológicas necesarias para que los estudiantes puedan observar, valorar, reflexionar, dialogar, criticar la realidad, asumir posiciones que ayuden a transformarse y ayudar a transformar sus contextos como evidencia del nivel de pensamiento crítico que han alcanzado los educandos como consecuencia de una concepción problematizadora y de un nivel de eficiencia alto.

En la actual coyuntura mundial, la Institución Educativa (I.E.) debe generar el progreso del pensamiento crítico en quienes aprenden para que puedan desempeñarse cotidianamente resolviendo los problemas cotidianos que se le presentan en su actuación, argumentando soluciones y aportando en la construcción de una vida mejor (Noriega Chaca, 2019). La escuela y los profesores deben ser capaces de dotar a los estudiantes de herramientas que les permitan analizar, juzgar y transformar su realidad personal y social, de tal manera que aporten en su transformación, para mejorar su calidad de vida.

El requerimiento y desafío que presenta el contexto actual obligan a los estudiantes a prepararse para estar en condiciones de competir en un ambiente de técnicas, servicios y productos mejorados cada día, en el que la destreza para solucionar situaciones problemáticas a partir de la argumentación es una condición indispensable. Por ello, se les debe capacitar

promoviendo las destrezas necesarias, prevaleciendo el pensamiento crítico, incluida la argumentación y la iniciativa para problemas (Castillo Burgos, 2018).

En los últimos tiempos se ha acentuado la inclinación por constituir el adiestramiento del pensamiento crítico -considerando la capacidad argumentativa al currículo de Educación Básica y de Educación Superior. No basta que los discentes lean, escriban y resuelvan problemas matemáticos o memoricen la reciente información, buscando solo aprobar las pruebas de evaluación para luego olvidarse de ella, sin procesarla, ni convertirla en aprendizaje funcional que puedan aplicarlo en su desenvolvimiento cotidiano (Castillo Burgos, 2018).

La meta educativa en el contexto mundial implica que quienes aprenden hagan uso y aplicación de la información recibida, es decir que los profesores deben asumir el desafío para la formación y desarrollo de personas críticas, con autonomía, que piensen y produzcan. Esto conlleva que los docentes tengan conocimientos previos sobre conceptos y teorías pedagógicas de actualidad para aplicarlos en el incremento de los niveles de pensamiento crítico de sus discípulos, aplicando estrategias y efectuando la evaluación de cómo se adquiere y usa esta habilidad del pensamiento.

La práctica pedagógica revela insuficiencias en el progreso de la habilidad argumentativa del pensamiento crítico de los educandos, esto se refleja en las actitudes irresponsables frente a ciertos hechos, cuando no se analiza el problema, ni se asume una posición reflexiva al llevar a cabo los retos de aprendizaje. De esta manera se genera un pensamiento reproductivo con escaso esfuerzo mental para la actuación y generalmente un deficiente desarrollo de las habilidades para pensar críticamente, entre ellas la argumentación (Moreno-Pinado & Velázquez Tejeda, 2017). En este comportamiento se observa contraposición entre los propósitos del grado de juicio crítico que deben alcanzar los estudiantes según documentación normativa del Ministerio de Educación Peruano - Educación Secundaria y las escasas estrategias para su desarrollo, observadas en la práctica pedagógica a nivel de aula (MINEDU, 2018).

Este problema obliga el planteamiento de investigaciones para elaborar una mitología pedagógica que ayude en el desarrollo de la argumentación como forma de pensar críticamente en los estudiantes peruanos.

Los resultados nacionales de la Evaluación Censal de Estudiantes 2019, indican que los educandos de 2° grado de secundaria han obtenido los siguientes resultados: En Lectura, el 17.7% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 42.0% en inicio, el 25.8% en proceso, el 14.5% en nivel satisfactorio. En matemática, el 33.0% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 32.1% en inicio, el 17.3% en proceso y el 17.7% en satisfactorio. En Ciencia y Tecnología, el 10.1% se ubica en el nivel previo al inicio, el 43.8% en inicio, el 36.3% en proceso y el 9.7% en satisfactorio (MINEDU, 2019).

Todos los estudiantes independientemente de su edad tienen necesidad de comprobar que lo que aprenden se aplica diariamente y que para ello han desarrollado capacidades y obtenido herramientas que hacen que aprendan a aprender y aprendan a pensar. Ellos necesitan dar respuesta exitosamente a desafíos del contexto actual, constituyéndose en sujetos que transforman la realidad de su familia y de su espacio social, propiciando un real y funcional desarrollo de su país (Castillo Burgos, 2018).

A nivel regional, en la Evaluación Censal de Estudiantes, en Piura los estudiantes de 2° grado de secundaria en 2019 han obtenido los siguientes resultados: en el área de Ciencia y Tecnología: el 9.6 % se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 47.7% en inicio, el 35.1% en proceso, y el 8.3 % en nivel satisfactorio. En el área de Matemática, el 33.9% se ubica en el nivel previo al inicio, el 36.2% en inicio, el 16.5% en proceso y el 13.4% en satisfactorio. En Lectura, el 18.1% está ubicado en nivel previo al inicio, el 46.0% en inicio, el 24.3% en proceso y el 11.7% en nivel satisfactorio (MINEDU, 2019).

Observando estos resultados se puede afirmar que en promedio solo 1 estudiante de cada 10, han logrado, según la ECE 2019, las capacidades correspondientes en cada área, mientras que 9 de cada 10, no lo han hecho. Esto permite afirmar que es necesario trabajar proyectos para desarrollar la argumentación como habilidad del pensamiento crítico en las escuelas de este ámbito.

En los resultados de la ECE 2019, a nivel de Ugel Tambogrande, los estudiantes de segundo grado de secundaria de Educación Básica Regular han obtenido lo siguiente: En Lectura, el 23.4.00% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 52.7% en inicio, el 19.4% en proceso, el 4.5% en nivel satisfactorio. En matemática, el 39.6% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 40.3% en inicio, el 13.6% en proceso y el 6.5% en satisfactorio. En Ciencia y Tecnología, el 11.6% se ubica en el nivel previo al inicio, el 51.6% en inicio, el 31.6% en proceso y el 5.2% en satisfactorio (MINEDU, 2019). Solo 1 estudiante de cada 10, han logrado, según la ECE 2019, las capacidades correspondientes en cada área, mientras que 9 de cada 10, no lo han hecho. Esto refleja que la mayoría de las capacidades para el pensamiento crítico no se han logrado y es necesario trabajar proyectos que promuevan la argumentación y la toma de decisiones.

La Institución educativa Horacio Zeballos Gámez, no escapa a la realidad en la cual se desenvuelve el proceso educativo en la Ugel Tambogrande, en cuyo ámbito jurisdiccional se encuentra ubicada. Los resultados de la evaluación ECE 2019 de segundo grado de secundaria a nivel institucional son los siguientes: en Lectura, el 15.1% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 57.9% en inicio, el 22.2% en proceso, el 4.8% en nivel satisfactorio. En matemática, el 35.7% se ha ubicado en el nivel previo al inicio, el 50.0% en inicio, el 10.3% en proceso y el 4.0% en satisfactorio.

En Ciencia y Tecnología, el 11.0% se ubica en el nivel previo al inicio, el 47.2% en inicio, el 30.7% en proceso y el 11.0% en satisfactorio (MINEDU, 2019). En estos resultados se refleja, en promedio, que solo 6 de cada 100 estudiantes alcanzan el nivel satisfactorio, lo que evidencia a su vez, la necesidad de trabajar una estrategia para desarrollar capacidades para pensar críticamente, entre ellas la argumentación, en los estudiantes de esta escuela.

La formulación del problema a investigar está determinada por la interrogante, ¿De qué manera la propuesta de la estrategia de gestión del aprendizaje fortalece la argumentación de hechos en los estudiantes de primer año de la I.E. Horacio Zeballos Gámez?

La investigación se justifica por la deficiencia que presentan los estudiantes para analizar problemas y asumir posiciones reflexivas al realizar sus actividades de aprendizaje, lo cual se refleja en su bajo rendimiento escolar. Esta realidad permite realizar un estudio para el diseño de una estrategia didáctica que contribuya en el desarrollo de la argumentación como habilidad del pensamiento crítico de los estudiantes peruanos.

Hay escasas investigaciones al respecto en tanto que la gestión del aprendizaje y la capacidad de argumentar son dos aspectos que se presentan en todo proceso de aprendizaje y de acuerdo con las características que asuman en su interior, influirán a favor o en contra en la calidad de lo aprendido por los estudiantes y en la práctica pedagógica de los docentes.

Todo lo referido nos invita a considerar la necesidad de conocer científicamente sobre las dos variables y su posible influencia o forma de relacionarse con el fin de elaborar planteamientos para mejorar en favor de los educandos de la I.E. Horacio Zeballos Gámez de Tambogrande.

Por otro lado, el presente estudio busca promover la reflexión sobre las condiciones en que se promueve la argumentación como habilidad del pensamiento crítico, considerando que la gestión del aprendizaje es un factor determinante en el logro de resultados educativos favorables. Tomando en cuenta además que la gestión del aprendizaje a través de la retroalimentación es determinante para favorecer la capacidad de argumentar en los estudiantes.

Los agentes educativos implicados en este estudio deben tener conocimiento que la retroalimentación como estrategia de la gestión del aprendizaje es relevante para el aprendizaje; pues permite la posibilidad de crear condiciones favorables para realizar una evaluación para el aprendizaje que permita procesos para la autonomía y el desarrollo personal y para la generación de la argumentación como capacidad de pensamiento crítico.

Se plantea como objetivo general, diseñar la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de primer año de secundaria de la I.E. Horacio Zeballos Gámez. Los objetivos específicos son, en primer lugar, diagnosticar el nivel de desarrollo de la capacidad de argumentación de hechos en los estudiantes, en segundo lugar,

planificar y diseñar la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer el nivel de argumentación y finalmente, validar la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación por juicio de expertos.

La hipótesis planteada fue: El diseño de la estrategia de gestión del aprendizaje permitirá fortalecer el desarrollo de la capacidad de argumentar hechos en los estudiantes de primer grado de secundaria de la I.E. Horacio Zeballos Gámez de Tambogrande - 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Se recogió información de estudios anteriores para enriquecer el presente trabajo de investigación en lo que se refiere a la argumentación como habilidad del pensamiento crítico en los estudiantes del nivel secundario.

En el ámbito internacional, León Baro (2019), realizó un estudio cuyo objetivo fue estudiar un corpus de textos argumentativos elaborados por estudiantes universitarios en dos sesiones de escritura con el fin de conocer su desempeño con respecto a este tipo de discurso; esto a través de un análisis de los elementos argumentativos con los que construyen sus textos, lo que permitirá aportar una valoración de los mismos. Además, se buscó analizar las diferencias que pudieran presentarse entre las versiones de los escritos elaborados por los estudiantes en dos distintas sesiones de escritura y siguiendo diversas actividades. Se realizó el análisis de los elementos argumentativos con los que construyen sus textos, lo que permitió aportar una valoración de los mismos. Concluyó que es importante destacar que tanto esta como otras investigaciones, aunque tengan distintas formas de abordar el análisis del desempeño de argumentación escrita de los estudiantes, todas convergen en la intención común de fomentar con mayor énfasis la práctica de la escritura argumentativa en las aulas universitarias, y de motivar a los estudiantes a ser más propositivos en la evaluación y confrontación de ideas, en lugar de sólo limitarlos a exponer y repetir contenidos.

Cepeda Sainea, (2019), desarrolló una investigación cualitativa de alcance descriptivo cuyo objetivo fue describir el nivel de argumentación y modelos explicativos de los estudiantes de Terapia Respiratoria durante el aprendizaje del concepto de respiración. Metodológicamente fue una investigación cualitativa de alcance descriptivo. La intervención didáctica fortaleció el desarrollo de la habilidad argumentativa en los estudiantes de Terapia respiratoria. Se evidenció como hallazgo relevante la coexistencia de modelos explicativos, con dominancia de uno en particular. En la mayoría de los casos fue el modelo vitalista. Concluyó que las argumentaciones suministradas se caracterizaron por justificaciones superficiales, datos basados en la vivencia más que en una construcción científica del concepto, a pesar de que existen

acercamientos al concepto respiración en toda la vida escolar de los estudiantes.

Herrera Briñez & Gómez Castro (2019) realizaron un estudio investigativo cuyo objetivo fue determinar cómo influye la estrategia Aprendizaje Basado en Problemas en el nivel de razonamiento de estudiantes de educación superior. Se utilizó el enfoque metodológico cuantitativo, con diseño cuasiexperimental de tipo transeccional. Se aplicó pre y post del instrumento Lawsons Classroom Test of Scientific Reasoning. En las dos aplicaciones del test se dieron instrucciones a los participantes del grupo de estudio para que utilicen la estrategia ABP en la ejecución de una actividad del curso desarrollado. Concluyeron que las diferencias entre fase y fase (de lo concreto a lo formal) no tienen significatividad para lo que se esperaba, debido al tiempo limitado para desarrollo del ABP.

Guzmán-Cedillo & Flores Macías (2020), en el trabajo desarrollado tuvieron como objetivo realizar el análisis del status investigativo respecto a la competencia argumentativa en entornos educativos. Metodológicamente se toman diversas propuestas para desarrollar el estudio, en forma oral o escrita, virtual, mixta o presencial, en diferentes áreas del conocimiento. Se centraliza el análisis en 73 investigaciones organizadas en seis bases de datos en las cuales se consideró año de realización, tipo de publicación, nivel educativo donde se realizó, actividad educativa, tipo de análisis que se reporta, área de conocimiento. El periodo de desarrollo de los estudios abarca desde el 2000 hasta el 2016, siendo la mayoría de los artículos científicos (88%), concentrados en la argumentación escrita (43%), que utilizan el análisis cualitativo para la evaluación de argumentos (41%), en un escenario presencial (45%), de educación superior (50%), en la mayoría de humanidades y ciencias de la conducta (24%). Concluyen que es necesario la implementación de los hallazgos que se reportan en las diferentes áreas de formación profesional, se debe posibilitar el desarrollo de esta competencia y de la evaluación formativa desde niveles educativos más tempranos, y potenciar el aprovechamiento de las TIC.

Fernández Monsalve (2020), en su artículo se plantea como objetivo, analizar qué aprendizajes alcanzan los estudiantes de grado octavo al desarrollarse

una propuesta didáctica sobre impuesto a las ventas. El desarrollo metodológico consistió en la fundamentación respecto a los conceptos de regulación y autorregulación de los aprendizajes y de las estrategias para desarrollarlas, diseñar y aplicar instrumentos para recolectar datos, analizar los casos seleccionados. Para interpretar resultados se estableció categorías emergentes, se analizó cada uno de los instrumentos utilizados, se trianguló los instrumentos analizados. El análisis permitió concluir que hubo comprensión de los aspectos básicos del tema de estudio (impuesto a las ventas, elementos y formalización), se reorientó los procedimientos, recursos y la evaluación usados por estudiantes y docente al implementarse la unidad didáctica correspondiente, se reconoció los procesos de regulación y autorregulación del aprendizaje como instrumento para reflexionar y autoevaluarse.

En el ámbito nacional, Castro Ponce (2019) desarrolló la investigación que tuvo como objetivo principal: Demostrar que el método de solución de problemas influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de estudiantes de tercer año de Historia y Geografía - Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Trujillo. La investigación tuvo como muestra 45 alumnos y se aplicó un diseño metodológico pre-experimental, con prueba pre test y post test y tomando en cuenta el desarrollo de la Unidad IV del sílabo de Historia de América. En cuanto a los resultados, el análisis estadístico de la diferencia de las medias aplicando la T de Student se obtuvo una diferencia significativa con un valor $t=7.853$. Concluyó que el método solución de problemas influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los alumnos el tercer año de Historia y Geografía por lo que se recomienda como método de enseñanza – aprendizaje en los cursos de Historia.

Herquínigo Barreto (2018), realizó un estudio de investigación que tuvo como objetivo promover el uso de estrategias pedagógicas para desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes de la Institución Educativa Politécnico Regional del Centro – El Tambo, Huancayo. Constituyó una investigación acción en la que se usó adecuadamente estrategias pedagógicas para desarrollar el pensamiento crítico a fin de lograr aprendizajes en el área

curricular de Historia, Geografía y Economía en la I.E. seleccionada. Concluyó que el plan de acción permitió atender la problemática pedagógica reflejada en el poco uso de estrategias pedagógicas para desarrollar el pensamiento crítico en estudiantes de la Institución Educativa Politécnico Regional del Centro; asimismo, en el insuficiente acompañamiento pedagógico y limitada aplicación de estrategias para promover que los educandos participen activamente en el proceso de aprendizaje.

Castillo Burgos (2018) planteó una investigación que tuvo como objetivo la explicación de lo importante del pensamiento crítico para solucionar problemas y características para enseñarlo. Se busca ofrecer herramientas alcanzables para el desarrollo de una actividad pedagógica inteligente, buscando que el aprendiz haga uso de su capacidad de pensamiento crítico. Tuvo como conclusiones: 1) El pensamiento es un acto total, que mediante un proceso complejo busca dar solución a un problema, internalizado cómo se presenta, cuáles son sus causas y consecuencias; y qué alternativas de solución le serían las más adecuadas. 2) Al ser el pensamiento un proceso complejo éste debe tener etapas para poder dar solución a un problema determinado, dichas etapas son: el pensamiento crítico, la solución de problemas y el pensamiento creativo. 3) Las habilidades del pensamiento como acto total son: observar, describir, diferenciar, relacionar, comparar, caracterizar, clasificar, identificar, reconocer, narrar, argumentar, definición conceptual, análisis, síntesis, discriminar, generalizar, predecir, hipotetizar, inferir.

Chavez (2019), realizó su tesis doctoral que tuvo como propósito conocer el nivel de pensamiento crítico y los niveles de comprensión de lectura. Estudio de enfoque cuantitativo en el cual fueron aplicados dos instrumentos de recolección de datos: un cuestionario de medición en la escala de Lickert, que evaluó los niveles de habilidades de pensamiento crítico en sus cinco dimensiones, a través de 28 ítems; y un segundo instrumento, que hizo posible probar la comprensión de lectura constituida por cuatro textos con sus respectivas preguntas de alternativas múltiples. Se concluyó que las habilidades de pensamiento crítico se relacionan de manera significativa con el desarrollo de los niveles de comprensión de la lectura en los estudiantes

que participaron en la investigación. La prueba de rho de Spearman, a un nivel de confianza del 95%, permitió rechazar la hipótesis nula. Se demostró la existencia de una correlación positiva débil.

Núñez et al. (2020), en su artículo, plantean como objetivo la evaluación de las estrategias didácticas aplicadas en las experiencias de aprendizaje de comunicación para el desarrollo del pensamiento crítico en educandos de secundaria de II.EE. de Ocos-Huaraz-Perú. Se plantea la utilización de estrategias pedagógicas por parte de los docentes para que sus estudiantes puedan desarrollar niveles altos de pensamiento y creatividad. Se utilizó diseños cualitativo y cuantitativo, se trianguló datos y además análisis y reflexiones pedagógicas. El diseño mixto favoreció analizar e inferir cómo los docentes gestionan el aula. En atención a los resultados concluyeron que el razonar, argumentar y tomar de decisiones, son tres categorías del pensamiento crítico en las cuales los docentes presentan marcadas debilidades para conducir los aprendizajes, mientras que los educandos no cuentan con herramientas cognitivas que les permitan leer críticamente.

En el ámbito local, Atarama Vásquez (2018), desarrolló su investigación con el objetivo de precisar el resultado de la utilización del programa Mentes Críticas y Reflexivas en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Coronel Andrés Rázuri del Distrito de Tambogrande - 2018. Metodológicamente se utilizó un enfoque cuantitativo con diseño cuasi experimental, con la variable dependiente Producción de Textos Argumentativos y la variable independiente Programa Mentes Críticas y Creativas, con dos grupos: un grupo de control que no demuestra la utilización de la propuesta y un grupo experimental en el que sí se utiliza el programa de innovación. Concluyó que anterior a la utilización de la propuesta Mentes Críticas y Reflexivas, el 66.7% de educando del grupo control y el 56.6% del grupo experimental, estaban en el nivel de inicio de la producción de textos argumentativos, presentando deficiencias en las dimensiones microestructural, macroestructural y supraestructural. Después de utilizar la propuesta, el grupo experimental tuvo mejoras significativas.

García Alama (2018) realizó el trabajo de investigación que tuvo como objetivo acompañar estrategias para que los docentes de la especialidad tengan un manejo disciplinar de procesos didácticos de matemática y de hábitos de convivencia. Es una investigación acción que determina acompañamiento pedagógico, en el que se plantea la necesidad de desplegar estrategias y acciones de asistencia técnica mediante las cuales el director hace visitas, apoya y asesora permanentemente al profesor de aula en el desarrollo de procesos didácticos. Constituye una propuesta de estrategias de acompañamiento personal y colaborativo, basado en principios de convivencia. Se concluye que el desarrollo de estrategias de acompañamiento pedagógico enfatizando en los procesos didácticos del área de matemática, permite mejoras en la práctica pedagógica de los docentes y el desarrollo de dimensiones de liderazgo pedagógico en la práctica de gestión escolar del director, teniendo como prioridad la mejora de los aprendizajes de los educandos.

En el tratamiento de nuestro objeto de estudio es importante mostrar la relación existente entre el constructivismo social y la argumentación, en la cual se valora al aprendizaje como una actividad de producción del saber. También es necesario considerar la contribución de la propuesta de Stephen Toulmin sobre argumentación, la misma que posibilita innovar en la facilitación del aprendizaje de las ciencias en el siglo XXI. Vygotsky, plantea en su teoría que el entorno influye de alguna forma en la construcción de las estructuras mentales que el individuo va adquiriendo y por ello la actividad cognitiva recibe influencia del contexto sociocultural, en dos aspectos que buscan de alguna manera dar explicación del porqué del entorno: 1) La interacción social que le da al sujeto herramientas para su desenvolvimiento en la sociedad y que son transmitidas por los demás miembros. 2) El contexto histórico sociocultural que controla el proceso que permite el acceso a los integrantes de un grupo social a unas herramientas u otras (Sánchez Mejía et al., 2013).

Es el contexto sociocultural el que, al ser experimentado por el individuo, le da herramientas acordes con su edad y nivel de estructuración mental, para que vaya yendo de lo simple a lo complejo. En esta mirada, las prácticas pedagógicas para enseñar ciencias que se apoyan en la argumentación

constituyen parte del objetivo basado en el aprendizaje constructivista social. Argumentar es parte del discurso de la ciencia, por lo tanto, es parte del discurso de la enseñanza de las ciencias. A nivel de aula habrá discurso dialógico si el docente considera las opiniones de sus estudiantes y si se genera un diálogo personal cuando el estudiante contrasta sus ideas previas con las nuevas (Sánchez Mejía et al., 2013).

Hay que considerar que el conocimiento científico implica sentimientos, saberes y actitudes que permiten al sujeto, individual y colectivamente, el conocimiento de su contexto y la posibilidad de actuación sobre él. Argumentar es una manera de discurso que deben asumir los estudiantes y enseñarse en clases de ciencias, a partir de una alfabetización científica desde una lectura crítica de diferentes fuentes, participación en debates y la argumentación, según Osborne (2010), citado por (Sánchez Mejía et al., 2013). Una de las principales razones para enseñar argumentación es la naturaleza social del conocimiento científico que hace necesario que los estudiantes hagan construcción y análisis de argumentos científicos con implicación social.

Enseñar la argumentación en el aula lleva necesariamente a generar en los educandos la reflexión respecto a sus propios procesos de aprendizaje y sobre la manera cómo se estructura su conocimiento. Según García-Mila y Andersen (2008), citados por Sánchez Mejía et al. (2013), el fundamento cognitivo del aprendizaje de la argumentación está enmarcado en dos dimensiones: La dimensión interpsicológica (discusión grupal), que busca la identificación de premisas necesarias para la justificación de un postulado, la identificación de postulado sin evidencias en el argumento del compañero y refutar el avance del compañero al argumentar; así mismo la dimensión intrapsicológica que considera que los procesos asumidos en la argumentación son la inferencia (al generar pensamiento nuevo desde uno previo), el pensamiento (manera avanzada de inferencia con un propósito) y el razonamiento (manera avanzada de pensamiento al evaluar los pensamientos respecto a un propósito).

En cuanto a la propuesta de Stephen Toulmin sobre argumentación, en su teoría evolutiva sobre las ciencias, afirma que, si bien nuestros pensamientos

son individuales y personales, nuestra herencia lingüística y conceptual por la cual se expresan estos pensamientos, es propiedad pública (Sánchez Mejía et al., 2013). Este autor enfatiza que los procesos de la ciencia deben dirigirse, no a la exactitud del manejo de conceptos, sino a las actitudes críticas mediante las cuales los estudiantes aprenden a juzgar, a pesar de los conceptos expresados por sus docentes. Es decir que es fundamental enseñar explícitamente procesos para razonar y argumentar.

El desarrollo de procesos de argumentación plantea la construcción social y la negociación de significados por cuanto corresponde a dialogar para el sostenimiento de una afirmación, una conclusión, un punto de vista; donde se hace exposición de razones, formulación de preguntas sobre la pertinencia de esas razones, el enfrentamiento de objeciones, y de repente la modificación o adecuación de un supuesto inicial. Según Toulmin (1979), citado por Sánchez Mejía et al. (2013), un argumento implica su apelación para justificarlo, evidenciarlo y calificarlo. Necesariamente, la justificación de un argumento científico debe estar sustentado por evidencias que deben ofrecer resultados de investigaciones o de procesos de aprendizaje. Las fuentes de esos datos pueden estar constituidos por las observaciones de las experiencias o experimentos de los estudiantes, datos encontrados en sus producciones o actuaciones, por los profesores.

La investigación hace énfasis en la habilidad de Argumentar. Stephen Toulmin citado por Cepeda Sainea (2019), considera como argumento todo aquello que se usa para aceptar o rechazar una proposición. El modelo argumentativo de Toulmin es planteado desde la perspectiva de la lógica informal, y se retoma para examinar el discurso que se desarrolla en la clase de ciencias. Esto se da debido a que las ciencias siempre van a buscar la explicación de cómo ocurre un fenómeno y por qué, y para dar a conocer esa explicación hacen uso de la argumentación.

La argumentación es una habilidad enmarcada en el desarrollo del pensamiento crítico, el mismo que aborda el acto de reflexionar juiciosa y racionalmente que toda persona realiza cuando toma una decisión, expresa sus puntos de vista y manifiesta sus juicios de valor respecto a un hecho o situación. El desarrollo de este pensamiento de alta demanda cognitiva

favorece la evaluación de argumentos o proposiciones y el emprendimiento de nuevos conceptos para la elaboración de conclusiones.

Definir pensamiento crítico implica referirse a combinar complejamente habilidades intelectuales para favorecer un análisis cuidadoso de la información abordada a fin de validar la veracidad de los argumentos que la sostienen y poder resolver un determinado problema (Mora Duque & Parra Peralta, 2015). El pensador crítico es una persona curiosa; que examina los argumentos verdaderos y mediante la búsqueda puede decidir en qué creer (Flores Guerrero, 2016).

El pensamiento crítico le permite a la persona reflexionar sobre su manera de pensar, es decir, realizar metacognición para auto examinarse, autocriticarse y auto ajustarse en su proceso de pensamiento en cuanto a sus habilidades, sus conocimientos y actitudes, de tal manera que actúe con mayor eficacia y efectividad en el logro de sus objetivos. La reflexión sobre su proceso de pensar y la forma de aprender es permitida por la metacognición.

Según Facione (1990), citado por Mora Duque & Parra Peralta (2015), las habilidades intelectuales que constituyen el pensamiento crítico son: Interpretación, análisis, evaluación, inferencia, argumentación / explicación, autorregulación. para cada una de estas habilidades establece su significado y las sub habilidades que requiere o incluye. Respecto a la argumentación / explicación, indica que es la enunciación de resultados a partir del razonamiento personal, su justificación en base a consideraciones conceptuales, metodológicas, contextuales, de criterio de evidencias, para luego presentarlo como propio razonamiento con argumentos que convengan. Se establecen como sub habilidades: la presentación de resultados, la justificación de procedimientos y la presentación de argumentos.

La argumentación se basa en el pensamiento crítico, pues cuando una persona defiende su punto de vista, busca razones para convencer y lograr impacto. La capacidad de argumentar se relaciona con la forma de expresar y concebir ideas y de organizarlas lo mejor posible para lograr objetivos y metas (Arroyo Angulo, 2020). Cuando el estudiante aprende dialogando y reflexionando sobre sus propias ideas, entonces desarrolla procesos de

cimiento, comprende y estructura sus propios conocimientos (Pérez Bueno et al., 2020).

Cuando se ha justificado las conclusiones y los enunciados, entonces está demostrado ser capaz de haberlos evaluado en base a pruebas, por lo tanto, se ha logrado argumentar (Muñoz-Campos et al., 2020). Por ello se propone que en los procesos formativos se debe favorecer el desarrollo de diálogos constructivos donde se propicien prácticas argumentativas a través del debate y las discusiones, buscando en el estudiante que asuma una postura propia y que la defienda, con énfasis crítico. No se deben desconocer las dificultades que tienen los estudiantes cuando les toca asumir una posición crítica o que argumenten una situación en el contexto donde se desenvuelven.

Por lo general es más fácil que el estudiante memorice conceptos y resuelva situaciones problemáticas en las cuales la solución solo implica relacionar, completar o escribir una definición. Sin embargo, le cuesta mucho, poner en acción su habilidad argumentativa al cuestionar una situación de su entorno (Cepeda Sainea, 2019). Stephen Toulmin, citado por Cepeda Sainea (2019), propone los siguientes componentes: la hipótesis, las evidencias, las justificaciones, los respaldos o fundamentos y los refutadores que, a su vez, dan lugar a los calificadores modales o términos moderadores.

Cada uno de estos elementos hace referencia a un sentido lógico en la comunicación de conocimiento formal o discursivo, estos componentes básicos se definen de la siguiente manera donde Data: representa los datos, información, antecedentes o hechos de los cuales se dispone para dar un fundamento. Claim: representa la conclusión que es generada a partir de dicha información o datos D. Inferencia, dentro de la metodología investigativa conocida como hipótesis. Warrants: Se refiere al momento en que se explican razones, reglas y principios que permiten observar a la hipótesis como un enunciado cierto o plausible. Es una de las tareas argumentativas más arduas porque además de exigir la búsqueda de evidencias también busca explicitar las razones teóricas que explican el contenido y las relaciones consideradas en la inferencia de inicio. Backing: Muestra los autores que sustentan los argumentos a los que apelamos, una vez explicitadas las razones que hacen cierta o plausible la hipótesis. Rebuttals: Son las hipótesis denominadas nulas

o alternas. Son enunciados (o inferencias) que permiten contradecir, desafiar o tienen coexistencia con nuestra inferencia.

Los componentes del modelo de Toulmin son estructuras aplicables a cualquier contexto y por ello es muy utilizado para estudiar los argumentos desarrollados por los estudiantes en las clases de ciencias. Sin embargo, se hace necesario diseñar estrategias pedagógicas capaces de potenciar la argumentación en el aula. Además de la rigurosidad del docente para comprender las características de los argumentos que producen sus estudiantes (Cepeda Sainea, 2019).

La referencia teórica acerca de la argumentación es el modelo de estructura semántica del argumento de Toulmin. Esta es la base para analizar la estructura y condicionantes orgánicos del argumento. Para lograr un acercamiento a la situación diagnóstica es necesario valorar tanto el conocimiento como una apreciación argumentativa inicial de los estudiantes, es vital considerar la competencia argumentativa.

Según Cepeda Sainea (2019), los niveles de la competencia argumentativa son: Nivel 1: Comprensión de argumentos que constituyen una descripción simple de una vivencia. Nivel 2: Comprensión de argumentos en los que se identifican claramente los datos (data) y una conclusión (claim). Nivel 3: Comprensión de argumentos en los que se identifican claramente los datos (data), conclusiones (claim) y justificación (warrant). Nivel 4: Comprensión de argumentos en los cuales se identifican datos, conclusiones y justificaciones (warrants), haciendo uso de cualificadores (qualifiers) o respaldo teórico (backing). Nivel 5: Comprensión de argumentos constituidos por datos, conclusión(es), justificación(es), respaldo(s) y contraargumento(s).

En la búsqueda de estrategias para desarrollar estos niveles de argumentación, el Ministerio de Educación del Perú ha propuesto rúbricas de evaluación del desempeño docente en la medida que los profesores busquen desarrollar en sus estudiantes la criticidad, la creatividad y el razonamiento (Salazar Aguirre & Cabrera, Cabrera, 2020). Para este caso se consideran las siguientes dimensiones: a) asumir postura a favor y en contra en relación a un tema, b) exponer las razones de la postura asumida y c) sustentar ideas y conclusiones expuestas; de acuerdo a las sub habilidades de la

argumentación mencionadas por Facione (1990) citado por (Mora Duque & Parra Peralta, 2015).

Para la operacionalización del estudio, se asume la argumentación como los procedimientos que posibilitan el ordenamiento y la comunicación a otros según los resultados de un previo razonamiento, luego la justificación del razonamiento y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto; y la presentación del razonamiento justificado en una forma clara, convincente y persuasiva.

En esta mirada la argumentación de hechos como habilidad del pensamiento crítico operativamente considera al conjunto de las acciones y procedimientos que permiten a los estudiantes indicar resultados, justificar procedimientos, presentar procedimientos, con respecto a un hecho o un texto que lo refiere. Las dimensiones o sub habilidades de la argumentación de hechos se plantean a partir de la propuesta de Facione, (1990), citado por (Mora Duque & Parra Peralta, 2015):

La dimensión Asumir postura implica los procedimientos que hacen posible el ordenamiento y la comunicación a otros de los resultados de nuestro razonamiento. Los desempeños observables de esta sub habilidad argumentativa son:

Conclusión de procedimientos: en este indicador se pueden observar las evidencias argumentativas en el estudiante, 1) comunica el aprendizaje o resultado de un procedimiento que realiza y 2) expone un resultado obtenido a partir de sus razones propias.

Juicios de valor: este indicador comprende la observación de las evidencias argumentativas como la primera expresa su aprobación o desaprobación ante un evento o una situación y la segunda identifica las razones que sustentan una opinión ajena.

Expresión de ideas: Las evidencias argumentativas, la primera elabora una narración en la que examina el cambio de un tema a través del tiempo y la segunda concibe ideas, las organiza lo mejor posible y las expresa para lograr sus objetivos y metas.

Con respecto a la dimensión Justificar postura asumida, se considera la justificación del razonamiento asumido y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto. El desempeño Manejo de estándares para evaluar un texto o un hecho permite observar las siguientes evidencias argumentativas: 1) Explicita los niveles de logro utilizados para evaluar un texto o un hecho, 2) Justifica o refuta una propuesta en base a razones y/o fundamentos, 3) Justifica sus conclusiones / puntos de vista en base a pruebas, 4) Defiende su punto de vista buscando razones para convencer o para lograr impacto, 5) Valida la veracidad de las ideas y datos que sostienen una información abordada, 6) Dice por qué está de acuerdo o en desacuerdo con las razones que sostienen una opinión/ explicación ajena y 7) Justifica la aprobación o desaprobación ante un evento o una situación dada.

El desempeño Describir la estrategia utilizada para tomar una decisión en forma razonable comprende: 1) Describe la estrategia utilizada para tomar una decisión en forma razonable, 2) Justifica un resultado en base a conceptos, métodos, el contexto y criterio de evidencia y 3) Asume una postura propia y la defiende con énfasis crítico.

La dimensión Presentar argumentos plantea la presentación del razonamiento justificado en una forma clara, convincente y persuasiva. Por consiguiente, se muestran los correspondientes desempeños.

Argumentar a favor o en contra de un punto de vista que comprende las evidencias argumentativas de: 1) Dice por qué está a favor o en contra de un punto de vista, 2) Presenta su propia opinión / comentario en forma de explicación convincente y 3) Explica la razón de un punto de vista a través del debate y las discusiones.

El desempeño Explicar la comprensión de un concepto, comprende: 1) Explica la comprensión de un concepto, 2) Explica cómo y por qué ocurre un fenómeno o hecho y 3) Cuestiona una situación de su entorno explicando el por qué lo hace.

Asimismo, el desempeño Involucra: 1) Identificar y expresar evidencias y posibles contra evidencias como un aporte dialéctico al modo de como razonan otras personas y a su propio razonamiento. 2) Asume su posición

propia y considera posiciones distintas en la explicación de un hecho o en la solución de un problema y 3) Expone las razones / los argumentos que sostienen una opinión/ explicación ajena.

No hay una definición funcional de lo que significa competencia argumentativa. Esto hace que haya dificultades para determinar qué se debe evaluar en un argumento, cómo se puede hacer el análisis de lo aprendido o cómo debe enseñarse la argumentación (Pérez-Echeverría et al., 2016). La argumentación permite desarrollar procesos de investigación que faciliten en los estudiantes el cuestionamiento de sus saberes, así como los medios que les permiten ese conocimiento (Manz, 2015).

Los retos del siglo XXI, a nivel de comunidad internacional, para poder desarrollarse social, económica y humanamente, demandan a nivel de habilidades comunicativas, el replanteamiento de estrategias que promueva en los educandos la obtención de un nivel cada vez más exigente de argumentación (Sánchez Mejía et al., 2013).

En la observación del desempeño argumentativo de los estudiantes, la evidencia es un prerrequisito para demostrar y argumentar las ideas, después de una intervención didáctica (Miralda Banda, 2020). Todos los currículos de formación, desde el nivel inicial hasta el nivel superior y de manera transversal, deben promover el desarrollo de habilidades del pensamiento crítico, entre ellas la argumentación (Gómez & Botero, 2020).

Se debe impulsar el desarrollo de las competencias comunicativas de manera transversal a todo el proceso educativo, considerando que el desarrollo del pensamiento se da en todas las áreas del saber (Santacruz Espinoza et al., 2020).

Según Gutiérrez (2014), citado por Rodríguez León (2021), el desarrollo de las capacidades de la oralidad formal debe obtener mayores niveles de logro hacia el final de la educación básica, igual como debe ocurrir con el desarrollo de las habilidades argumentativas.

El desarrollo del pensamiento crítico se ha constituido en una competencia clave para los fines educativos del siglo XXI, de tal manera que “las nociones que los docentes manejan sobre esta habilidad determinan la forma en que

sus estudiantes piensan”, según Zivkovi (2016) y Wright (2002), citados por Trunce Morales et al. (2020).

Se aprende a pensar creativamente de igual manera como las otras disciplinas y en la práctica facilita dar un paso adelante, o indagar más allá de lo conocido o de una ruta establecida. La creatividad es una herramienta que permite desarrollar competencias si se trabaja adecuadamente (Rosales Juárez & López Botello, 2020).

El cuestionamiento de la práctica docente y la evaluación argumentativa en un ambiente colaborativo entre profesores y educando, favorece el incremento de destrezas argumentativas en los aprendices y la mejora de la práctica pedagógica del maestro (Kristianti et al., 2018).

Las estrategias de autorregulación favorecen a los estudiantes tener mejores logros de desempeño argumentativo al momento de abordar la integración de argumentos y contraargumentos en la escritura de textos (González-Lamas et al., 2016).

Con respecto a la variable independiente, la estrategia de retroalimentación del aprendizaje es necesario tener muy en cuenta que el monitoreo es una estrategia que permite gestionar información para la toma de decisiones. En el estudio de investigación, el monitoreo va dirigido a observar productos o acciones de los estudiantes como fuente de evidencia de sus aprendizajes, que luego se analizarán con ellos y se retroalimentarán a través de recojo de evidencias a nivel de clase, recojo de evidencias recorriendo los grupos y recojo de evidencias desde la revisión de trabajo o productos individuales. La evidencia si es rigurosamente analizada, brinda una serie de pistas de las prácticas pedagógicas para hacerlas más efectivas y promover el aprendizaje del estudiante (Anijovich, 2019).

La retroalimentación es una estrategia de gestión y acompañamiento al estudiante en su proceso de aprendizaje. Significa devolverle al estudiante, información que indique descriptivamente sus logros en relación con los criterios de evaluación. Es formativa cuando permite observar las evidencias, identificar aciertos, errores recurrentes y aspectos con mayor requerimiento de atención. Permite contar con información oportuna para reflexionar sobre dichos aspectos y la búsqueda de estrategias que permitan mejorar sus

aprendizajes (MINEDU, 2020). La retroalimentación “ofrece información cualitativa sobre los logros, los desafíos y los modos en que una acción o producción puede ser mejorada” (Anijovich, 2019). La retroalimentación efectiva en los estudiantes cobra importancia en la medida que éstos pueden usarla para monitorear las fortalezas y dificultades de su desempeño, y modificar o mejorar más eficientemente el reto, la tarea (Valdivia, 2014).

La retroalimentación puede ser formal o informal, oral o escrita, individual o grupal; utilizando diferentes instrumentos. Debe dar garantía para que los estudiantes puedan dialogar con sus profesores sobre sus logros y debilidades. Debe dar oportunidad, tener en cuenta las características de los estudiantes y ser precisa para cada educando. Puede darse entre educandos, también un estudiante puede retroalimentar su propio trabajo teniendo en cuenta criterios precisos. Es bueno tener en consideración lo valioso que resulta la importancia de cómo se da la información y cómo la recibe el estudiante (Canabal & Margalef, 2017).

Uno de los instrumentos que favorece la retroalimentación es la rúbrica, la cual es elaborada por el docente considerando criterios que tienen distintos niveles de logro, de tal forma que permiten una valoración de los desempeños observados en relación con el desarrollo de una competencia. Se usa bien para dar retroalimentación y/o asignar un nivel de logro.

La retroalimentación implica generar un clima favorable para la evaluación, es decir, promover espacios de reflexión e interacción que permitan a los estudiantes demostrar lo aprendido, identificar y comunicar sus logros, dificultades y errores, plantear cómo superarlos y qué aprender de ellos para mejorar sus aprendizajes, siempre mostrando confianza en las posibilidades de los estudiantes para aprender, considerando sus características e intereses.

Además, permite comunicar y garantizar que los estudiantes comprendan lo que van a aprender, para qué, cómo y con qué criterios serán evaluados; de igual manera, comprende evaluar permanente y sistemáticamente a sus estudiantes para el desarrollo de sus aprendizajes, esto implica retroalimentar pertinentemente a los estudiantes, ofreciendo comentarios específicos, ejemplos, preguntas y sugerencias de manera asertiva y en el momento

oportuno tanto de forma oral, escrita o usando lenguajes y sistemas alternativos de comunicación acordes a las características de los estudiantes. Otra finalidad de la retroalimentación es recoger y analizar evidencias que den cuenta del aprendizaje de los estudiantes, evaluando dichas evidencias a partir de criterios claros y con instrumentos que permitan valorar el nivel de logro; identificar sus avances y dificultades, y generar acciones en coordinación con el tutor y director para brindarle los apoyos necesarios considerando la diversidad.

De igual forma, el reflexionar a partir de la evaluación sobre la práctica pedagógica fortaleciendo el desempeño profesional del docente, reajustar la planificación, determinando en qué, cuándo y cómo se debe enfatizar algún aspecto del proceso de enseñanza y aprendizaje, de modo que brinde oportunidades diferenciadas a los estudiantes para acortar la brecha entre el nivel de progreso actual y el esperado, y realizar la evaluación de los aprendizajes en función de los niveles de logros previstos en las adaptaciones curriculares del estudiante con NEE, para lo cual se utiliza instrumentos, materiales, formas de comunicación, tiempo y espacios accesibles. También abarca el registro en el SIAGIE, los niveles de logro de los estudiantes en las competencias que le conciernen y, cuando corresponda, conclusiones descriptivas del progreso del estudiante.

La retroalimentación promueve la participación de las familias, apoderados o tutores en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, y genera espacios de reflexión sobre los cambios y ventajas que trae consigo la evaluación formativa. Igualmente, permite brindar información a las familias, apoderados o tutores sobre los aprendizajes esperados para los estudiantes; cómo serán evaluados durante el desarrollo del periodo lectivo; en caso corresponda, el tipo de adaptaciones o ajustes razonables usados durante la evaluación; así como sobre los progresos, dificultades y recomendaciones a seguir para la mejora de sus aprendizajes (MINEDU, 2020)

La retroalimentación como gestión y acompañamiento es el conjunto de acciones determinadas por un profesor de aula o mediador de aprendizajes buscando atender las necesidades de aprendizaje de los estudiantes cuando estas no han sido tenidas en cuenta en un periodo determinado. Este proceso

tiene como propósito el bienestar y desarrollo integral del estudiante. Cuando se usa la retroalimentación se aporta de manera significativa en el estudiante, motivándolo para la mejora de su proceso de formación personal en todos los ámbitos de participación y dimensiones de su desarrollo (Osorio Sánchez & López Mendoza, 2016).

La retroalimentación, refiere Gajardo Muñoz (2019), promueve la motivación, la autorregulación y la autoeficacia, como elementos que apoyan el rendimiento académico de los estudiantes con la finalidad de disminuir la brecha que presenta el desempeño actual con el desempeño deseado. La retroalimentación posibilita la intervención pedagógica a partir de información evaluativa para acortar la distancia entre el aprendizaje esperado y el logro actual de un educando o de un conjunto de ellos (Mena, 2016).

En este marco la retroalimentación permite ofrecer información sobre el nivel de desarrollo de las competencias del que aprende, sobre lo que conoce, lo que hace y su manera de actuación (Vázquez et al., 2010). La retroalimentación incide en la motivación de manera positiva como negativa, por ello, a fin de generar mayor motivación en el estudiante, el profesor debe dar la retroalimentación constructiva, es decir explicarle cómo puede mejorar el resultado (Wargclou, 2008).

La intención de la retroalimentación es lograr los propósitos de aprendizaje (Osorio Sánchez & López Mendoza, 2016). Esto se determina considerando características de quienes aprenden, su nivel de desarrollo respecto a las competencias y la situación de aprendizaje que se necesita asumir. El profesor de aula debe hacer conocer a sus educandos los criterios con los que serán evaluados y hacer que los comprendan. Estos criterios de evaluación pueden considerar procesos, estrategias y recursos que permiten niveles de logro en el desarrollo de una competencia.

En esa misma línea, la retroalimentación es un proceso que permite recoger información mediante observaciones del aula y que es valorada en las prácticas pedagógicas porque puede ser recopilada y analizada por el docente (Ulloa & Gajardo, 2016). Un docente puede desarrollar retroalimentación de diversos tipos en el aula: retroalimentación por descubrimiento o reflexiva,

retroalimentación descriptiva y retroalimentación elemental. Incluso puede realizar retroalimentación incorrecta (MINEDU, 2017).

La retroalimentación incorrecta –Nivel I- se da cuando el docente ofrece información equivocada al estudiante o afirma que algo es correcto o incorrecto cuando no lo es. La retroalimentación elemental –Nivel II- se observa cuando el docente solo señala si la respuesta o procedimiento que está desarrollando el estudiante es correcta o incorrecta (considera incluso preguntar al estudiante si está seguro de su respuesta sin ofrecerle ningún elemento informativo), o bien cuando se le brinda la respuesta correcta sin ningún tipo de explicación. La retroalimentación descriptiva –Nivel III- se da cuando el docente ofrece oportunamente a los estudiantes suficientes elementos informativos para mejorar su trabajo, haciendo una descripción de lo que hace que esté o no logrado o dándoles en detalle sugerencias para mejorar.

La retroalimentación reflexiva o por descubrimiento –Nivel IV- se da cuando el profesor de aula guía a los estudiantes para que ellos mismos sean quienes descubran cómo ir mejorando su desempeño o bien para que vayan reflexionando sobre su propio razonamiento y puedan ir identificando el origen de sus concepciones o de sus desaciertos. Que un docente retroalimente por descubrimiento o reflexión implica que tiene muy en cuenta las respuestas equivocadas de sus estudiantes como oportunidades de aprendizaje y que los ayuda a indagar sobre el razonamiento que los ha llevado a equivocarse, pudiendo hacerlo a partir de preguntas reflexivas y criterios para que los estudiantes lleguen a encontrar sus respuestas (MINEDU, 2017).

Voerman et al. (2012), evidencio en su estudio que rara vez los profesores de aula brindan retroalimentación efectiva que mejore el aprendizaje durante las interacciones en el aula con sus estudiantes. El estudio realizado por Ferguson (2011), determinó que en un proceso de retroalimentación es muy importante tener en cuenta la percepción de los estudiantes para poder establecer mejoras en sus aprendizajes a partir de los detalles, formas y momentos requeridos por sus necesidades y comunicados a sus docentes, Cathcart et al. (2014), sostiene que la retroalimentación efectiva favorece una evaluación para el aprendizaje, que le permite al estudiante resolver

problemas en el momento y en el entorno y no necesariamente esperar para después, además permite intercambiar información de ida y vuelta entre el que aprende y el que enseña, en un diálogo significativo y receptivo y en un acto de coproducción del aprendizaje. La retroalimentación formativa es la información que se comunica al estudiante buscando la modificación de su manera de pensar o de comportarse para la mejora de su aprendizaje (Shute, 2008).

Nicol & Macfarlane-Dick (2006), sostienen que la evaluación formativa y la retroalimentación son dos procesos que a través del enfoque formativo de la evaluación educativa se reinterpretan para convertir a los estudiantes en controladores de sus aprendizajes, protagonizando un aprendizaje autorregulado. La autorregulación le permite al educando ir evaluando su propio nivel de logro y a la vez ir proponiendo su propia retroalimentación.

Se requiere un cambio fundamental y de alcance mayor en el abordaje de la retroalimentación a fin de aprovechar de mejor manera el potencial de los estudiantes y los recursos pedagógicos de los docentes (Walker, 2013). La eficacia de la influencia de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes depende del tipo y de la forma en que se realiza (Hattie & Timperley, 2007). Por otro lado, Carless (2006) sostiene que el diálogo que se da durante la evaluación de la evidencia de aprendizaje, entre educando y profesor en el desarrollo de la retroalimentación; es una ruta a seguir para generar confianza y manejar errores como oportunidad de mejora.

En el desarrollo de una investigación a nivel escolar, la retroalimentación entre pares favorece la elaboración de informe, la revisión en pares, el debate entre pares; generando la mejora en la interpretación y en la experimentación permitiendo a la vez el desarrollo de la capacidad argumentativa en el marco de una situación de investigación auténtica abierta.

El uso de la información para argumentar en un texto escrito ofrece buenos resultados sin importar el tipo de registro, pero sí afectada por la complejidad de las representaciones y su postura a favor o en contra respecto a un tema (Kim & Song, 2006). La inclusión del diálogo en sus diferentes formas, hablado, escrito o visual, permite la construcción del respeto mutuo, durante

el desarrollo de prácticas educativas a nivel de aula (Aluwihare-Samaranayake, 2012).

Respecto al uso de las rúbricas, varios autores han explorado su utilización para optimizar la mejora de los aprendizajes en el desarrollo de procesos de evaluación formativa y de autorregulación donde aparece la retroalimentación, y en los cuales los estudiantes tienden a usar instrumentos para guiar sus trabajos y favorecer procesos de metacognición. autorregulación y de autoeficacia (Kweksilber & Trías, 2020). Por consiguiente, los estudiantes no aprenden con la determinación de una calificación, sino a través de los fines y medios con que se concibe la evaluación” (Trunce Morales et al., 2020).

Vásquez Benites (2020), plantea los siguientes modos de retroalimentar con algunos ejemplos: Valorar avances y logros: Es decir no quedarse en el error. Por ejemplo: - Me doy cuenta de que lo has hecho solo, me parece muy bien... Has podido identificar muy bien las ideas. Ofrecer sugerencias: Cuando se considera que hay algo que mejorar. Por ejemplo: consideraste puntos importantes, sin embargo, te sugiero revisar...; has descrito con mucho detalle..., te propongo trabajar con esto. Ofrecer preguntas: Cuando es necesario promover la reflexión. Por ejemplo: ¿Me cuentas lo que piensas?, ¿Es confiable la información?, ¿Cómo te diste cuenta de que la información es falsa? Describir el trabajo del estudiante: Buscando ofrecerle un espejo de su trabajo. Por ejemplo: Todo cuento tiene un inicio, nudo y desenlace; el tuyo tiene uno inicio muy marcado, sin embargo, los hechos..., has definido el problema. Ofrecer andamiaje: Para darle ayuda y ofrecernos como guía (ZDP). Por ejemplo: - Tú explicas que ... será suficiente? Te muestro este material y puedas encontrar otros argumentos. - Los has realizado de esta manera, te explico cómo lo hago yo.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El Según Vara Horna (2012), la presente investigación fue de tipo aplicada, llamada también activa o dinámica debido a que se encargó de diagnosticar la realidad del objeto de estudio, cuyos resultados y conclusiones están orientados al diseño de una Estrategia de gestión del aprendizaje para promover la argumentación en estudiantes de primer grado de secundaria.

Se utilizó el enfoque cuantitativo porque a través de mediciones numéricas se cuantifica mediciones de lo que sucede, lo cual nos proporcionó información específica de una realidad que podemos explicar y predecir; además se utilizó la estadística. La información recopilada aportó mayor valor de análisis cuantitativo por medio de gráficas, por ello se hizo uso de programa estadístico para determinar aspectos como: validar la integridad de la información recopilada, mostrar gráficos, máximos, mínimos, promedios, mediana, etc.; que permitieron la obtención de conclusiones de significado importante en relación con la simple tabulación de Excel.

Se empleó un diseño no experimental de modo transversal, el cual según Hernández et al. (2014), se desarrolla sin manipular intencionadamente las dos variables y los datos son recogidos en un único momento (pre test), al mismo tiempo es propositiva porque se diseñó una propuesta de estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación en los estudiantes de primer año. La investigación propositiva según Hernández et al. (2014) trata de cómo debería ser las actividades para cumplir ciertos objetivos y ejecutarse suficientemente. Su esquema es el siguiente:

M----- O----- P

Dónde:

M= Muestra de estudio

O= Observación de la muestra

P= Propuesta. (diseño de estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación).

3.2. Variables y operacionalización

Variable Dependiente: Capacidad de argumentación

Definición conceptual: Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otros los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno-Pinado & Velázquez Tejeda, 2017).

Definición operacional: Se aplicó un cuestionario a los docentes de la I. E. Horacio Zeballos Gámez para conocer las fortalezas y debilidades de los estudiantes referidos a la capacidad de argumentación, contestaron 25 preguntas referidas a las tres dimensiones de la variable dependiente y se utilizó la escala de Likert con cinco opciones de respuesta.

Variable Independiente: Estrategia de gestión del aprendizaje

Definición conceptual: Son procedimientos que permiten gestionar información para la toma de decisiones. En el ámbito educativo son procesos que permiten recoger información respecto a diversos aspectos del aprendizaje (García Alama, 2018). Este proceso implica considerar mecanismos a usar y también cómo organizarlos con el fin de verificar y sistematizar la información obtenida para establecer estrategias de mejora (acompañamiento a través de la retroalimentación).

Definición operacional: Es el desarrollo de monitoreo como estrategia de gestión que permite recoger información sobre los logros académicos de los estudiantes a partir de las evidencias de aprendizaje que producen (acciones o productos), para luego acompañarlos mediante el proceso de retroalimentación, generando acciones y procesos que les permita identificar sus logros y oportunidades de mejora.

3.3. Población, muestra, muestreo

La población sirve de referente para la muestra que debe cumplir características predeterminadas para que los resultados de la investigación puedan ser considerados confiables (Arias-Gómez et al., 2016). Está

conformada por la totalidad de estudiantes del primero de secundaria de la I.E. que suman 130 distribuidos en 4 secciones.

Tabla 1
Descripción de la población

Grado	Sección	N° de estudiantes
Primero	A	32
	B	36
	C	33
	D	29
Total		130

Fuente: Nóminas de matrícula de la I E. Horacio Zeballos Gámez

Criterios de inclusión: Estudiantes de primer grado de secundaria A

Criterios de exclusión: Estudiantes de primer grado B – C y D.

Muestra: es el subconjunto de la población que se selecciona aplicando técnicas que le dan validez y fiabilidad para que los resultados se puedan extrapolar a la población (Seoane et al., 2007). Se seleccionó una muestra de juicio no probabilística y está conformada por 32 estudiantes del primer grado "A" de la I.E.

Tabla 2
Descripción de la muestra

N°	Categorías	Total
01	Hombres	12
02	Mujeres	20
Total		32

Fuente: Nómina de matrícula 2020

Muestreo: El muestreo es no probabilístico y se determinó mediante la técnica por conveniencia, debido a las características de la investigación.

Se utilizó este tipo de muestreo por ser considerado barato y rápido de implementar (Etikan, 2016). Según Otzen & Manterola (2017), se aplica por la

conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador, por lo que se tuvo en cuenta los siguientes criterios de selección.

Unidad de análisis: Estuvo conformada por conformada por 32 estudiantes del primer grado "A" de la I.E. Horacio Zeballos Gámez.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Tomando en cuenta el sustento de la investigación se hizo el respectivo análisis documental a través de las fichas de investigación y en la operacionalización de las variables se utilizó como técnica la encuesta, que comprende procedimientos estandarizados facilitando las aplicaciones masivas y los resultados rápidos y eficaces (Casas Anguita et al., 2003a); como instrumento se consideró el cuestionario, el cual según Bourke et al. (2016), citado por Hernández et al. (2014), es un conjunto de interrogantes en relación a una o más variable a evaluar; la información sirvió para diagnosticar el nivel de desarrollo de la argumentación en los estudiantes al momento de elaborar la estrategia de gestión del aprendizaje, la aplicación puede ser personal, telefónica, autoadministrada, grupal o por correo (Casas Anguita et al., 2003).

Para determinar la validez de contenido de los instrumentos se acudió a cinco jueces, quienes fueron multidisciplinarios para evaluar los ítems en función a la suficiencia, pertinencia y claridad con la que están redactados (Supo, 2013). Además, se precisó la validez de criterio por medio de ítem total de Pearson y la validez de constructo o dominio total a través de la correlación de variables en el software estadístico SPSS. En cuanto a la confiabilidad de los instrumentos fue determinada por el SPSS alfa de Cronbach, que midió la consistencia interna de los ítems.

Tabla 3
Confiabilidad del instrumento

Scale Reliability Statistics		
	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.956	0.963

Fuente: Elaboración propia

3.5. Procedimientos

En este contexto por el rebrote de Covid 19, los datos se recolectaron por medio de un cuestionario en formulario virtual (link) enviado a los docentes del colegio Horacio Zeballos Gámez, previa autorización documentada de la directora del colegio.

Se aplicó un cuestionario de 25 ítems organizados en tres dimensiones, según su concordancia los primeros seis (06) ítems pertenecen a la dimensión asumir postura (D1), los ítems del 07 al 16 a la dimensión justificar postura asumida (D2) y del ítem 17 al 25 a la dimensión presenta argumentos (D3).

Para estructurar las respuestas se utilizó la escala de Likert, donde el participante seleccionó una de las cinco opciones de cada respuesta por cada ítem (siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca). A partir de los resultados obtenidos se conoció el nivel deficiencia que presentan los estudiantes para argumentar hechos de su vida cotidiana.

3.6. Método de análisis de datos

Luego de aplicar la encuesta, la información recogida se ingresó a la base de datos en Microsoft Excel y luego se procesaron a través del programa estadístico SPSS, se elaboraron tablas y gráficos para organizar las frecuencias absolutas y relativas con respecto a los objetivos del trabajo de investigación, las dimensiones e indicadores de la variable dependiente, luego se realizó el análisis e interpretación para explicar los resultados encontrados para establecer relaciones, diferencias, semejanzas (discusiones), teniendo en cuenta los objetivos de la investigación y según las bases teóricas utilizada en el presente trabajo.

3.7. Aspectos éticos

La garantía de la inteligencia ética y de la idoneidad en época de gran uso y demanda de información en internet, se fortalece a partir del consentimiento informado y de la confidencialidad en un marco de consideraciones prácticas para el desarrollo de una investigación educativa (Burles & Bally, 2018).

Durante el desarrollo de una investigación educativa o de cualquier naturaleza, constituye un desafío ético la atención sostenida de la realidad del investigador procurando que el investigado exprese libremente su voluntad de

participar luego de comprender la información sobre bondades y molestias de la misma (Tulyakul & Meepring, 2020).

Beneficencia, orientado a que las personas colaboradoras estén bien informadas sobre el presente estudio y obtengan el menor perjuicio y el mejor provecho del mismo.

No maleficencia, este principio es el que debe primar ante cualquier información del presente trabajo cuyo objetivo es no generar algún tipo de perjuicio a la persona objeto de estudio.

Autonomía, cada persona tiene el derecho de asumir sus propias decisiones respecto a procedimientos a seguir (Manda-Taylor et al., 2016).

La Justicia, orientada a respetar los derechos de todos los estudiantes de primer año A, sin ser vulnerados. Se han seleccionado estos aspectos porque son actitudes y principios necesarios en el desarrollo de este estudio científico

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Los resultados fueron recogidos a través del cuestionario virtual aplicado a 32 docentes que facilitan el aprendizaje de los estudiantes de la I.E. JEC Horacio Zeballos Gámez de Tambogrande.

El instrumento aplicado proporcionó información sobre el nivel de logro referido a la habilidad argumentativa que presentan los estudiantes de secundaria.

Para organizar las frecuencias y porcentajes se elaboró la tabla de amplitud de los intervalos precisando los rangos de cada nivel de acuerdo a la cantidad de ítems que tenga dicha dimensión, por ello se evidencia diferentes valores al establecer los rangos de calificaciones. Son tres los niveles de calificaciones: Inicio, Proceso y Logrado.

En seguida se muestran los resultados en las tablas de frecuencias y porcentajes con su correspondiente gráfico e interpretación, empezando con la variable dependiente Argumentación de hechos. De la misma forma, se presentan las tres dimensiones de la variable: asumir postura, justificar postura asumida y la dimensión presenta argumentos.

Tabla 4

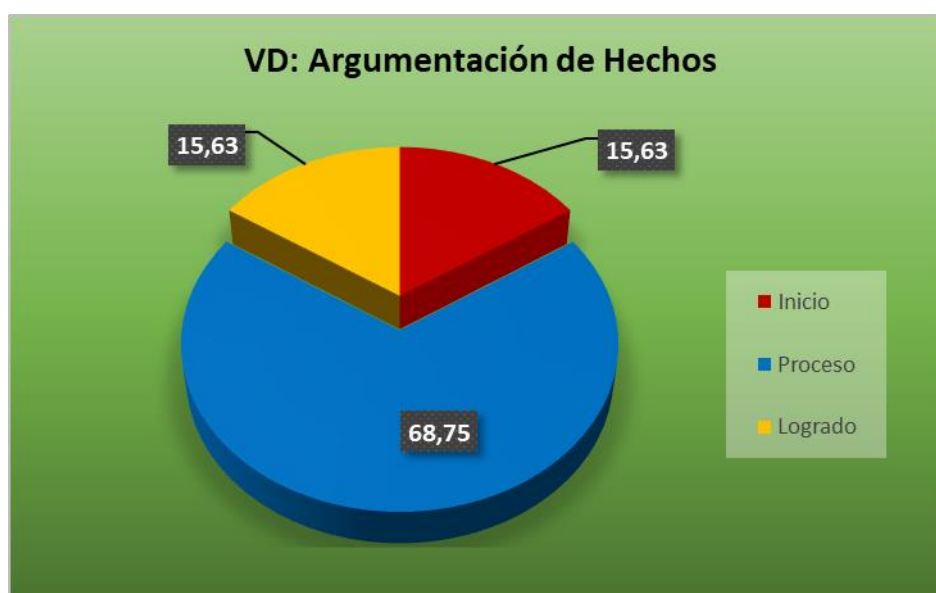
Frecuencias y porcentajes de la variable dependiente Argumentación de hechos

Rango	Calificación	VD: Argumentación de Hechos	
		Frecuencia (fr)	Porcentaje (%)
0-49	Inicio	5	15.63%
50-76	Proceso	22	68.75%
77-100	Logrado	5	15.63%
	Total	32	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 1

Gráfico de la variable dependiente: Argumentación de hechos



Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Según la tabla 4 figura 1, del total de docentes encuestados de la I.E. JEC Horacio Zeballos Gámez de Tambogrande 2020, manifiestan que el 68.8% de estudiantes se encuentran en nivel de Proceso, mientras que solo el 15.6% están en el nivel Logrado y otro porcentaje similar 15.6% están en inicio con referencia a la capacidad de argumentación de hechos.

Tabla 5

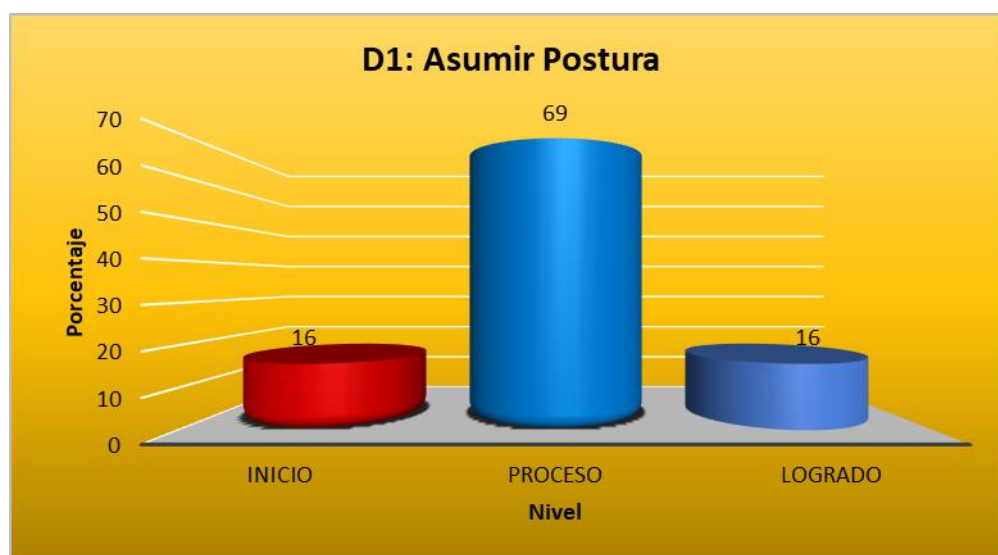
Frecuencias y porcentajes de la dimensión Asumir postura

Rango	Calificación	D1: Asumir Postura	
		Frecuencia (fr)	Porcentaje (%)
0-49	Inicio	5	16 %
50-76	Proceso	22	69 %
77-100	Logrado	5	16 %
	Total	32	100 %

Fuente: Elaboración propia

Figura 2

Gráfico de la dimensión Asumir postura



Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 5 y figura 2 se observa que los docentes encuestados afirman que la mayoría de estudiantes (69%) se encuentran en el nivel de proceso con respecto a la dimensión de asumir una postura mientras que la minoría está en el nivel logrado (16%).

Tabla 6

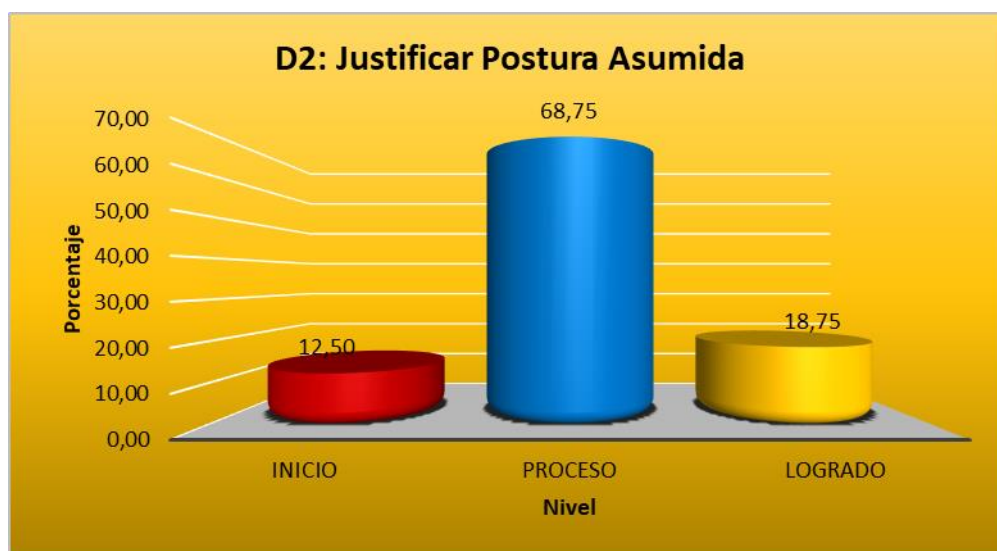
Frecuencias y porcentajes de la dimensión Justificar postura asumida

Rango	Calificación	D2: Justificar Postura Asumida	
		Frecuencia (fr)	Porcentaje (%)
0-49	<i>Inicio</i>	4	12.50 %
50-76	<i>Proceso</i>	22	68.75 %
77-100	<i>Logrado</i>	6	18.75 %
	<i>Total</i>	32	100 %

Fuente: Elaboración propia

Figura 3

Gráfico de la dimensión Justificar postura asumida



Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Según la percepción de los docentes encuestados afirman que la mayoría de los estudiantes (68.75%) se encuentran en el nivel de proceso con respecto a la dimensión de justificar postura asumida, mientras que (18.75%) está en el nivel logrado y la menor cantidad de estudiantes está en inicio (12.50%).

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Presentar argumentos

Rango	Calificación	D3: Presentar argumentos	
		Frecuencia (fr)	Porcentaje (%)
0-48	Inicio	6	18.75 %
49-74	Proceso	22	68.75 %
75-100	Logrado	4	12.50 %
	Total	32	100 %

Fuente: Elaboración propia

Figura 4

Gráfico de la dimensión Presentar argumentos



Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 7 y figura 4, se observa que la mayor cantidad de estudiantes (68.75%) se encuentra en el nivel de proceso en lo referente a la dimensión de presentar argumentos, en tanto que la minoría está en el nivel logrado (12.50%); habiendo el 18.75% de estudiantes en inicio.

4.2. Resultados inferenciales

Se realizó la validez de constructo por dominio total mediante la correlación de Pearson, presentando en la tabla 8 sus resultados.

Tabla 8

Correlación de la variable dependiente Argumentación de hechos con sus dimensiones

		D1: ASUMIR POSTURA	D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	D3: PRESENTAR ARGUMENTOS	VD: ARGUMENTACIÓN DE HECHOS
D1: ASUMIR POSTURA	Correlación de Pearson	1	,784**	,874**	,935**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000
	N	18	18	18	18
D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Correlación de Pearson	,784**	1	,877**	,929**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000
	N	18	18	18	18
D3: PRESENTAR ARGUMENTOS	Correlación de Pearson	,874**	,877**	1	,975**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000
	N	18	18	18	18
VD: ARGUMENTACIÓN DE HECHOS	Correlación de Pearson	,935**	,929**	,975**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	
	N	18	18	18	18

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Los resultados obtenidos en la correlación de Pearson evidencian que la variable Argumentación de hechos tiene una correlación alta con referencia a las dimensiones: asumir postura, justificar postura y presentar argumentos al presentar los valores 0.93, 0.92 y 0.97.

V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en la variable dependiente Argumentación de hechos, demuestran la necesidad de fortalecer el desarrollo de esta capacidad por cuanto apenas un 16% de estudiantes está en el nivel logrado; entendiéndose que 8 de cada 10 estudiantes necesitan fortalecer su capacidad de argumentar hechos porque están en un nivel de proceso o de inicio respecto a esta habilidad. Las coincidencias de los resultados se dan con el estudio de Guzmán-Cedillo & Flores Macías (2020), en la medida que ambas investigaciones, a partir de sus resultados apuntan a la necesidad de implementar hallazgos encontrados en los diferentes aspectos de la habilidad argumentativa (en este caso en las dimensiones de la variable dependiente), a atender del desarrollo de la competencia argumentativa de la mano de la retroalimentación formativa, sin dejar de aprovechar el contexto virtual para la interacción estudiante y docente en aras de lograr mejoras en el aprendizaje y en la enseñanza mediante el desarrollo de procesos argumentativos.

Los resultados ofrecen coincidencia con el estudio de Fernández Monsalve (2020), en cuanto a que en ambas investigaciones se busca reorientar los procedimientos, recursos y evaluación usados en el desarrollo de las unidades didácticas, (en nuestro caso para dar paso al desarrollo efectivo de procesos de argumentación), igualmente se evidencia el reconocimiento y necesidad de asumir los procesos de regulación y sobre todo de autorregulación del aprendizaje como herramientas pedagógicas para la reflexión y autorreflexión, sobre todo para la implementación de estrategias de retroalimentación que promuevan el desarrollo de procesos argumentativos en los estudiantes.

Hay coincidencias en los resultados del estudio con los de Núñez et al. (2020); por cuanto en la argumentación como categoría del pensamiento crítico, la gran mayoría de estudiantes (84%), presentan un nivel de logro deficiente, pues están en inicio y proceso; lo que a su vez se traduce como que sus docentes también tienen grandes debilidades para conducir estos procesos argumentativos. Esto a la vez lleva a fundamentar la necesidad de diseñar una propuesta de gestión del aprendizaje para promover el desarrollo de la argumentación en los estudiantes del estudio, generándoles recursos cognitivos que les permitan realizar una lectura crítica.

Estos datos guardan relación con la investigación de León Baro (2019), quien se planteó como objetivo estudiar un corpus de textos argumentativos elaborados por estudiantes universitarios en dos sesiones de escritura con el fin de conocer su desempeño con respecto a este tipo de discurso. Hay coincidencia en cuanto a que el diseño de propuesta considerando el análisis de los elementos argumentativos con los que construyen sus textos sean escritos u orales, permitirá aportar una valoración de estos. En ambas investigaciones como en otras, aunque tengan distintas formas de abordar el análisis del desempeño de argumentación de los estudiantes, se converge en la intención común de fomentar con mayor énfasis la práctica argumentativa en las aulas. La coincidencia también se da en la motivación a los estudiantes a ser más propositivos en la evaluación y confrontación de ideas, en lugar de sólo limitarlos a exponer y repetir contenidos.

Se demuestra a partir de Wargclou (2008), que no existe una diferencia significativa entre la retroalimentación escrita y verbal, pues ambas funcionan de la misma manera. Esto considerando que en la propuesta de retroalimentación para la argumentación de hechos se considerarán para su desarrollo tanto canales de comunicación escrita como orales.

Los datos a nivel de variable dependiente Argumentación de Hechos también se relacionan con la investigación de Castillo Burgos (2018), quien en su investigación se planteó como objetivo explicar por qué es importante el pensamiento crítico en la solución de problemas y su enseñanza. Hay coincidencia en cuanto se busca dotar al profesor de aula, de herramientas para el desarrollo de actividades pedagógicas inteligentes, en las que el educando ejercite su capacidad de pensamiento crítico. En este trabajo, abordó tres momentos: en el primero explicar las concepciones teóricas del pensamiento, en el segundo, el pensamiento crítico como una capacidad necesaria para solucionar problemas y en el tercero, la enseñanza del pensamiento crítico. Concluyo mencionando que el pensamiento crítico como acto total y proceso complejo busca dar solución a un problema, identificando cómo se presenta, sus causas y consecuencias; y qué alternativas de solución le serían más adecuadas; así mismo el pensamiento como proceso complejo debe tener etapas para dar solución a un problema determinado: el

pensamiento crítico, la solución de problemas y el pensamiento creativo; finalmente las habilidades del pensamiento como acto total van desde observar, describir, relacionar, comparar, clasificar; pasando por identificar, reconocer, narrar, argumentar, definir conceptualmente; analizar, sintetizar; hasta llegar a generalizar, predecir, hipotetizar, inferir.

En este marco, los resultados obtenidos en el tratamiento de la argumentación nos ofrecen la oportunidad de plantear una solución a partir de la elaboración de la propuesta para mejorar esta realidad encontrada respecto al nivel de argumentación de los estudiantes. Ello implica el establecimiento de los factores que determinan esta realidad, su abordaje y consideración para determinar las características de la estrategia de intervención, y además el planteamiento de los resultados que se buscan obtener respecto a la capacidad de argumentación de hechos a mejorar en los estudiantes de primer grado de secundaria.

De igual forma se plantea para nuestro caso, a partir de este estudio de Castillo Burgos (2018), las etapas para plantear la argumentación como aporte en la solución de problemas, a partir del planteamiento de sus tres dimensiones, las cuales constituyen elementos que sostienen la propuesta de retroalimentación del aprendizaje de la argumentación de hechos. De igual manera se observa la importancia de establecer habilidades argumentativas que según Facione (1990), citado por Mora Duque & Parra Peralta (2015), serían las sub habilidades de la variable dependiente, las cuales consideran: presentar resultados, justificar procedimientos y presentar argumentos.

El estudio realizado por Herquínigo Barreto (2018), también se relaciona con los datos correspondientes a la Variable Dependiente Argumentación de Hechos pues como objetivo buscó promover el uso de estrategias pedagógicas para desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes de la I. E. “Politécnico Regional del Centro” – El Tambo, Huancayo. Se realizó una investigación acción en la que se hizo uso adecuado de estrategias pedagógicas para desarrollo del pensamiento crítico para el logro de aprendizajes en el área curricular de Historia, Geografía y Economía. En ese sentido la propuesta de gestión del aprendizaje una vez aplicada se convertirá en un plan de acción que permitirá atender la problemática pedagógica

reflejada en el poco uso de estrategias pedagógicas para el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes y también en el insuficiente acompañamiento pedagógico y escaso uso de estrategias para la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje.

La propuesta a partir de los resultados referidos al nivel de argumentación de los estudiantes de la IE Horacio Zeballos Gámez, permitirá atender la problemática reflejada en los resultados de la ECE 2019 y también en el no uso de estrategias específicas para promover la argumentación como parte del pensamiento crítico.

Cuando se habla de acompañamiento pedagógico aparece la relación de director – docente, que está dada a nivel de escuela; y en este caso la oportunidad nos permite implementar, a partir de esta investigación, la relación profesor – estudiante, a nivel de aula; para desarrollar procesos de monitoreo y acompañamiento. Estos procesos de obtención de información y asesoría para mejorar respecto al aprendizaje se traducen en el monitoreo de la evidencia de aprendizaje y en el desarrollo del proceso de retroalimentación como acompañamiento para mejorar el aprendizaje de los estudiantes en el desarrollo de su capacidad de argumentación de hechos (Garcia Alama, 2018). De igual forma es vital resaltar que la Propuesta a plantearse para mejorar el nivel de argumentación en los estudiantes del Horacio Zeballos Gámez, la cual está basada en el análisis de la evidencia de argumentación y luego el desarrollo de la retroalimentación para potenciar o mejorar este aprendizaje, está sostenida en la atención personalizada del estudiante, aun cuando tendrá que interactuar en grupo grande a nivel de aula, en grupos pequeños o a nivel de pares. Esto lógicamente implica la participación activa de cada estudiante, junto a su profesor de aula, en su propio aprendizaje (Herquínigo Barreto, 2018).

En este contexto, el trabajo de investigación de Garcia Alama (2018), también se relaciona con los hallazgos encontrados considerando sus objetivos referidos al desarrollo de estrategias para manejo disciplinar y didáctico de procesos didácticos, y la ejecución de estrategias de acompañamiento pedagógico en el desarrollo de procesos didácticos y de prácticas de convivencia. Ello en la medida que en esta investigación acción se determina

acompañamiento pedagógico, en el que se plantea como necesario el despliegue de estrategias y acciones de asistencia técnica a través de los cuales un monitor o acompañante visita, apoya y ofrece asesoramiento permanente al estudiante en el desarrollo de procesos de aprendizaje. Además, se plantea estrategias de acompañamiento personalizado y colaborativo, basados en principios de convivencia, los cuales son fundamentales en el desarrollo de la retroalimentación como estrategia de gestión de aprendizaje.

El propósito de la propuesta es desarrollar una construcción colectiva en la cual el estudiante encuentre valor en la retroalimentación, y el docente haga propia una actitud proactiva dentro del proceso de aprendizaje y organice y lleve a cabo prácticas para acompañar y monitorear a sus estudiantes (Anijovich, 2019).

Los resultados obtenidos en la Dimensión 1 Asumir postura, hacen notar la necesidad de plantear estrategias para su posterior ejecución respecto a esta sub habilidad argumentativa, considerando que la gran mayoría de estudiantes (84%), no ha logrado su nivel de desarrollo. De manera ajustada, solo 2 de cada 10 estudiantes son capaces de asumir una postura a favor o en contra respecto a un hecho determinado. Estos datos guardan relación con el estudio realizado por Atarama Vásquez (2018), quien en su tesis doctoral tuvo como objetivo la determinación del resultado de la utilización de la propuesta mentes críticas y reflexivas en la elaboración de textos argumentativos de estudiantes en secundaria de la I.E. 15018 Coronel Andrés Rázuri del Distrito de Tambogrande-2018.

La relación se da en tiempo anterior de utilizar el programa mentes críticas y reflexivas, pues el 66.7% de estudiantes del grupo control y el 56.6% del grupo experimental, estaban en nivel de inicio de la elaboración de textos argumentativos, mostrando deficiencias en las dimensiones microestructural, macroestructural y supraestructural. Estos datos se asemejan con los obtenidos en esta dimensión argumentativa 1, en cuanto a su nivel de logro. Después utilizar la propuesta, el grupo experimental presentó mejoras significativas lo que a su vez nos lleva a proponer el diseño de propuesta y su posterior ejecución para promover la argumentación de hechos en los

estudiantes, buscando también obtener buenos resultados en sus aprendizajes.

Los resultados obtenidos en la Dimensión 2 Justificar la postura asumida, llevan a establecer lo necesario que es el planteamiento de un diseño y luego la ejecución de una propuesta de estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la habilidad argumentativa, considerando hacia su interior estrategias específicas para promover la sub habilidad de justificar la postura asumida por el estudiante ante el desarrollo de un hecho. Observamos que la gran mayoría de estudiantes (81%), no ha obtenido el nivel logrado en esta dimensión de la argumentación. Significa que 8 de cada 10 estudiantes no son capaces de justificar la postura que asumen respecto a la eventualidad de un hecho. Estos datos se relacionan con la investigación realizada por Chavez (2019), quien en su tesis doctoral tuvo como propósito conocer el nivel de pensamiento crítico y los niveles de comprensión de lectura. Hay coincidencia en cuanto se posibilita la evaluación de los niveles de habilidades de pensamiento crítico en sus cinco dimensiones, tal como se ha hecho con la habilidad argumentativa en sus tres dimensiones a través de los ítems correspondientes.

Los resultados obtenidos en la Dimensión 3 Presentar argumentos, necesariamente llevan a formular una propuesta que posibilite el fortalecimiento de la sub habilidad argumentativa de presentación de argumentos ante el desarrollo de un hecho. Se observa que el 88%, que es la gran mayoría de estudiantes no ha obtenido el nivel logrado en esta dimensión argumentativa, lo que lleva a afirmar que solo 1 de cada 10 estudiantes es capaz de presentar argumentos ante un hecho desarrollado. Estos datos se relacionan con el estudio llevado a cabo por Cepeda Sainea (2019), quien desarrolló una investigación cualitativa de alcance descriptivo cuyo objetivo fue describir el nivel de argumentación durante el aprendizaje del concepto de respiración. En nuestro caso el objetivo está relacionado a la caracterización del nivel de la argumentación durante el desarrollo de estrategias de gestión del aprendizaje, tales como el monitoreo de evidencias y la retroalimentación como acompañamiento al estudiante. Igualmente se busca la intervención didáctica para fortalecer el desarrollo de la habilidad argumentativa en los

estudiantes. Hay coincidencia en el nivel de logro de las argumentaciones, las cuales se caracterizaron por justificaciones superficiales, datos basados en la vivencia más que en una construcción científica del concepto, a pesar de que existen acercamientos al concepto u objeto de estudio de cada investigación. Ello nos da pie para fomentar la construcción de argumentos a partir de la investigación científica debidamente argumentada en fundamentos funcionales, a partir del diseño de una propuesta para fortalecer esta habilidad del pensamiento crítico.

También se encuentra relación con el estudio investigativo de Herrera Briñez & Gómez Castro (2019), cuyo objetivo fue precisar el predominio de la estrategia Aprendizaje Basado en Problemas en el nivel de razonamiento de un grupo de estudiantes de educación superior. Se concluyó que las diferencias entre fase y fase (de lo concreto a lo formal) no son relevantes, a causa de razones como el escaso tiempo para la aplicación del ABP. En este sentido hay que considerar que la diferencia entre los resultados del diagnóstico y los que se obtengan después de la aplicación de la propuesta podrían verse también limitada por el factor tiempo para la aplicación de la retroalimentación como gestión de la capacidad de la argumentación en los estudiantes.

Los resultados obtenidos también se relacionan con la investigación que desarrolló Herrera Briñez & Gómez Castro (2019), la que tuvo como objetivo principal: Demostrar que el método de solución de problemas influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los alumnos del tercer año de la especialidad de Historia y Geografía de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Trujillo. Aquí se puntualiza que el Método Solución de Problemas influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los alumnos por lo que se recomienda como método de enseñanza – aprendizaje en los cursos de Historia. Los resultados son parecidos en cuanto a que ofrecen la posibilidad de asumir estrategias que permitan desarrollar diferentes procesos, materiales, recursos; ello con la finalidad de potenciar en los estudiantes sus disposición y desarrollo de capacidades para la

argumentación como habilidad del pensamiento crítico para el análisis de hechos de su coyuntura escolar, familiar, institucional, comunal, social.

Este trabajo es de gran relevancia ya que se enmarca en una innovación que pretende llevar el monitoreo y acompañamiento pedagógico a nivel de escuela a una gestión de aprendizaje a nivel de aula considerando el monitoreo de evidencias y la retroalimentación como estrategias de acompañamiento a favor del estudiante.

El instrumento utilizado en esta Investigación para conocer el nivel de logro de la argumentación ha sido el adecuado ya que el cuestionario ha sido validado con un coeficiente de fiabilidad con un valor de 0,789 y aceptados por validez de contenido por tres doctores, ameritando que éste sea aplicable al tamaño de muestra de los estudiantes, siendo suficiente y representativo para la investigación, la data se considera confiable ya que los datos ingresados fueron reales y posibilitan el diseño de una propuesta de gestión del aprendizaje basada en el monitoreo de evidencias y su retroalimentación para fortalecer la capacidad de argumentación de hechos en los estudiantes de 1º grado de secundaria de la Institución Educativa Horacio Zeballos Gámez de Tambogrande 2020.

VI. CONCLUSIONES

Después de haber consolidado los resultados del presente estudio, se concluye:

El Diseño de la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de primer grado de secundaria de la I.E. "Horacio Zeballos Gámez", permitirá fortalecer el desarrollo de esta capacidad argumentativa, en atención de la necesidad de mejora de los aprendizajes, considerando que el 84 % de ellos, es decir 8 de cada 10 estudiantes, necesitan fortalecer su capacidad de argumentar hechos en sus tres dimensiones.

El nivel de desarrollo de la capacidad de argumentación de hechos en los estudiantes de la I.E. Horacio Zeballos Gámez, está determinado por el 68.8% que se encuentra en el nivel de logro en Proceso, el 15.6% en Inicio, y el 15.6% en Logrado. El 84% de estudiantes necesita desarrollar estrategias para asumir una postura (Dimensión 1). El 81% tiene que trabajar estrategias para justificar la postura asumida (Dimensión 2). Y el 88% debe implementar estrategias que le permitan presentar argumentos (Dimensión 3).

La planificación y diseño de la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer el nivel de argumentación de los estudiantes considera el monitoreo de evidencias de aprendizaje y el desarrollo de proceso de retroalimentación como acompañamiento personalizado al estudiante, a fin de mejorar sostenidamente el desarrollo de la habilidad argumentativa durante el proceso de aprendizaje.

La validación de la estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecimiento de la argumentación, por juicio de expertos; permite el aporte de diversas experiencias de vida, la construcción de marcos teóricos funcionales, la reflexión colectiva científica y pedagógica; con la finalidad de operativizar, optimizar y hacer funcional cada vez, la implementación de estrategias que favorecen el desarrollo de la capacidad argumentativa de los estudiantes.

VII. RECOMENDACIONES

Al director de la I.E, es muy pertinente planificar, desarrollar y evaluar estrategias de aprendizaje a nivel de cuerpo docente, de tal manera que favorezcan el desarrollo de competencias en los estudiantes, sobre todo aquellas que promuevan el desarrollo del pensamiento crítico, entre ellas la habilidad argumentativa. Ello buscando superar el problema de bajos niveles de reflexión, de creatividad y de razonamiento lógico, lo que a su vez dificulta la capacidad de resolver problemas del entorno escolar y de la vida diaria; por ello se sugiere institucionalizar en la I.E un programa de desarrollo de estrategias de retroalimentación para fortalecer sub habilidades argumentativas, enfatizando en cada dimensión argumentativa.

A los docentes de la I.E, desarrollar procesos de retroalimentación que van desde un carácter descriptivo hasta reflexivo en función de las evidencias de aprendizaje de la capacidad de argumentación, es un reaprender de la función formativa de la evaluación para el aprendizaje. Por ello se recomienda al personal docente, asumir a nivel de aula un rol mediador entre el estudiante y el aprendizaje que éste tiene que lograr. En esa mirada, los profesores de aula deben asumir el rol de acompañantes pedagógicos de sus estudiantes para brindarles asesoría escolar mediante la retroalimentación de las evidencias del aprendizaje de la argumentación de hechos. Ello implica el continuo registro y análisis de evidencias de aprendizaje que permitan el seguimiento y acompañamiento sostenido del aprendizaje de cada estudiante en el desarrollo de sus competencias. Ello no impide la intervención docente a nivel de grupo pequeño o a nivel de grupo grande o grupo de clase.

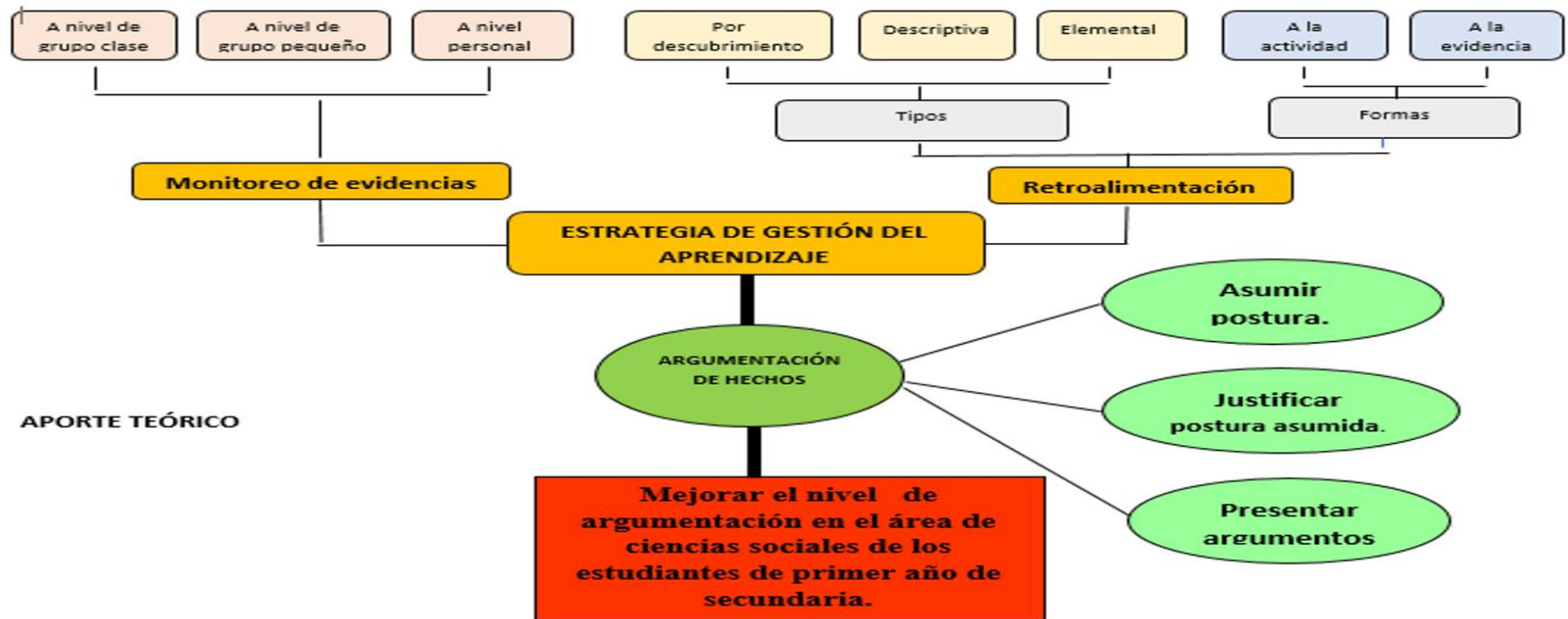
A los estudiantes y Padres de Familia, la coyuntura actual no solo exige la innovación a nivel de escuela sino también a nivel familiar, ya sea en una educación presencial o mediante trabajo remoto. Esta situación lleva a la combinación imperiosa de la madre y el padre de familia en el desarrollo de actividades de acompañamiento de sus hijos para favorecer sus aprendizajes. Por ello se recomienda a los padres de familia participar en la interacción de sus hijos con sus maestros para apoyarlos y acompañarlos en la generación de condiciones favorables para su aprendizaje. La comunicación sostenida con el profesor de su hijo permite a la familia gestionar desde el hogar el

aprendizaje efectivo de sus pupilos. La interacción de las familias con la escuela debe mejorar cada vez. Los padres de familia no pueden estar indiferentes a las necesidades educativas de sus hijos y se observa la necesidad de su mayor participación en el desarrollo de sus capacidades, sobre todo en el fortalecimiento de capacidades fundamentales como la argumentación de hechos

VIII. PROPUESTA

Representación iconográfica de la propuesta de Gestión del aprendizaje (monitoreo y retroalimentación) para la argumentación de hechos.

Figura 5
Estrategia de gestión de aprendizaje



Fuente: Elaboración propia.

Para la elaboración de la propuesta metodológica, se ha tenido en cuenta los variados e indispensables componentes, que según Valle (2009) citado por Calero Núñez (2020) le dan identidad a este producto científico: la finalidad y objetivos, principios, características del objeto, estrategias, metodología (considerando etapa/s, objetivo/s y acción/es por etapa/s), formas evaluativas de la propuesta, formas para implementar la propuesta.

En cuanto a los resultados obtenidos, de acuerdo con los indicadores, se considera que antes de la aplicación de estrategias se tiene un nivel deficiente de argumentación en los estudiantes, observándose que la mayoría no asume postura a favor o en contra en relación de un determinado tema, no exponen las razones de la postura asumida, y no son capaces de sustentar las ideas que exponen.

Respecto a los resultados obtenidos en función de los objetivos, se ha diagnosticado el nivel de argumentación en los estudiantes de primero de secundaria, encontrándose en promedio un nivel deficiente. Por ello se establece la planificación de un programa de estrategias de gestión y acompañamiento de los aprendizajes para mejorar el nivel de argumentación encontrado. Se plantea la propuesta de estrategias de monitoreo y retroalimentación para la argumentación de hechos: los docentes recogen evidencias a nivel de clase, a nivel de grupos y a nivel personal, sobre la capacidad de argumentar de estudiantes; retroalimentando descriptivamente y en el mejor de los casos reflexivamente o por descubrimiento a fin de elevar el nivel de argumentación observado.

Contrarrestar los efectos del bajo nivel de argumentación en los estudiantes de primero de secundaria implica que, una vez aplicada la propuesta, al evaluar el impacto de las estrategias se debe observar que la gran mayoría de estudiantes asume postura a favor y en contra en relación de un tema tratado, expone las razones de su postura asumida y son capaces de sustentar las ideas que exponen. Esto en consideración de los indicadores y objetivos planteados.

Actualmente se trabaja un Currículo por Competencias en función del Currículo Nacional de Educación Básica (MINEDU, 2016), pero en su ejecución a nivel áulico no se prioriza a la argumentación, tampoco

capacidades, competencias y estrategias a utilizar durante la enseñanza-aprendizaje de esta habilidad, trayendo como consecuencia desinterés por la argumentación y deficiencia en el desarrollo de pensamiento crítico. Esta situación se agrava con la realidad institucional, pues no existe un currículo por competencias específico para desarrollar la capacidad argumentativa. Tampoco cuenta con la planificación de las competencias, capacidades, indicadores, estrategias de enseñanza y sistema de evaluación. Esta problemática genera una incoherencia entre las metas de aprendizaje y lo que se evalúa en argumentación. Se sigue empleando estrategias de enseñanza tradicionales, donde se privilegia el producto del aprendizaje, antes que el proceso o desarrollo en sí, de una competencia argumentativa.

La propuesta se justifica porque a través del modelo de estrategias didácticas, basado en las Estrategias de Monitoreo y Retroalimentación, se fortalecerá la argumentación de hechos en los estudiantes de primer grado de educación secundaria para su pertinente desempeño escolar y personal con relación a su contexto. En esta propuesta, se pretende que para cada sesión de aprendizaje se considere un momento previo de la clase, un durante la clase y un momento posterior de la clase. De modo que se realice el monitoreo de las evidencias de argumentación y se retroalimente este aprendizaje en los estudiantes, se formulen preguntas y respuestas de ida y venida, hasta generar un nivel de desarrollo de competencias.

El monitoreo implica el recojo de evidencias producidas por toda el aula, las generadas por grupos pequeños y las evidencias personales. A su vez, implica el ir dando retroalimentación elemental, pasando por brindar retroalimentación descriptiva, hasta llegar a desarrollar retroalimentación reflexiva o por descubrimiento respecto a la evidencia producida por el estudiante de manera individual, en grupo pequeño o en grupo grande, a nivel de aula.

El objetivo es lograr que la acción o el producto realizado por el estudiante logre tener los criterios de evaluación establecidos. Y en este intento a lograr, se considera también una retroalimentación a la actividad de aprendizaje para lograr clarificar aspectos que ofrecen dificultades en su comprensión y luego

una retroalimentación a la evidencia de aprendizaje producida por el estudiante de primer grado de secundaria.

Objetivos

Objetivo general:

Proponer estrategias de gestión y acompañamiento en el desarrollo de procesos de argumentación en área de Ciencias Sociales para la mejora de los aprendizajes de los estudiantes de primer grado de secundaria.

Objetivos específicos:

Desarrollar estrategias para el manejo disciplinar de procesos de argumentación de hechos, en estudiantes.

Desarrollar estrategias de acompañamiento en el desarrollo de procesos de argumentación de hechos, en ciencias sociales.

Evaluar la propuesta de gestión y acompañamiento para desarrollo de procesos de argumentación.

Fundamentación

Fundamentación Epistemológica

Al referirnos a la epistemología de la educación estamos enfocándonos en el conocimiento producido en el campo educativo. La epistemología de la educación aborda el conocimiento dentro del proceso educativo, cual ciencia que trata sobre el análisis del conocimiento científico. De esta manera, la epistemología en sí, aborda sobre cómo se genera el conocimiento y qué aspectos propician su incremento. Es por eso que continuamente se necesita saber sobre la naturaleza del conocimiento, forma de adquisición, forma de permanencia y vinculación con totalidad de aspectos del diario vivir. Es decir, la epistemología como disciplina hace estudio del modo de construcción del saber y de los factores que participan en ese construir.

La Estrategia de Gestión del Aprendizaje para la argumentación de hechos como una propuesta metodológica, se fundamenta científicamente en la Didáctica como ciencia.

Las bases teóricas que dan soporte a la presente propuesta están relacionadas con: Teorías del aprendizaje como el constructivismo y

aprendizaje significativo y el conectivismo o teoría en la era digital y el humanismo digital.

El constructivismo propone un paradigma educativo en el cual el proceso de enseñanza se caracteriza por su dinamismo, participación e interacción del aprendiz, de tal manera que el conocimiento resulte de una real construcción hecha por el sujeto que aprende («sujeto cognoscente»). En términos pedagógicos, el constructivismo es aplicable como concepción didáctica en la enseñanza que se orienta a la acción. Piaget, reafirma que el constructivismo está centrado en el modo de construcción del conocimiento iniciando desde la interactividad con el entorno.

En otra mirada, Vygotsky (1989), plantea que el conocimiento se centra en cómo el entorno social posibilita un proceso de reconstrucción interno (Sánchez Mejía et al., 2013). En este contexto, el aporte de esta teoría al presente trabajo, se da con la incorporación de estrategias pedagógicas con el uso de las redes sociales, en el área de Ciencias Sociales para el fortalecimiento de la argumentación, toda vez que se genera un entorno de aprendizaje relevante para la construcción colaborativa del conocimiento, igualmente para el análisis de lecturas que se sugieren y referencian en el blog y Facebook.

La teoría del aprendizaje significativo de Ausubel (1998), plantea que, para generar aprendizajes en el estudiante, el profesor de aula debe desarrollar actividades que respondan al interés, a las necesidades, expectativas, de los educandos (Sánchez Mejía et al., 2013). Esto en un clima de armonía y de innovación, donde adquiera conocimientos y pueda darse el intercambio de ideas, guiado en su proceso cognitivo considerando acuerdos sociales que responden a su contexto cultural. En esta medida, las redes sociales como mediadoras durante el proceso de aprendizaje (lecturas, visualizaciones, audiciones), se convierten en un escenario innovador propicio para que los estudiantes se sientan desinhibidos y puedan intercambiar ideas después de un proceso argumentativo.

La era digital permite potencializar el aprendizaje de los estudiantes a través del uso de las redes sociales, para afrontar los retos del mundo actual; así mismo con la inclusión de la tecnología en la educación, hay cambios de

paradigmas en relación con el aprendizaje. Con el conectivismo se propicia que los estudiantes usen herramientas personalizadas, de tal manera que se incluya la tecnología y la identificación de conexiones como experiencias de aprendizaje; lo que a su vez estaría llevando las teorías del aprendizaje hacia las formas digitales.

El humanismo digital es un nuevo resultado donde convergen el patrimonio cultural junto con la tecnología informática, generando un espacio para la sociabilidad, que no tiene precedentes. Este punto de encuentro responde a la forma cómo debemos usar la tecnología buscando que esté siempre para servir al ser humano, haciendo de la vida una experiencia sencilla y disfrutable. La naturaleza de esta actividad permite potenciar la innovación y acceder democráticamente a la información, ampliando las posibilidades en tiempo y espacio para el aprendizaje, debido a que se eliminan fronteras y distancias físicas. En relación con la propuesta de argumentación, se considera la necesidad, de aprender a aprender. Por tanto, docentes como discentes deben revolucionar la educación ya que están inmersos, en nuevas formas de comunicación a través de redes sociales donde se tiene en cuenta cómo innovar y cómo ser flexibles para una adaptación a los cambios, siendo protagonista en entornos que potencian y transforman la educación.

La propuesta de gestión del aprendizaje para promover la argumentación de hechos necesariamente implica un rol de formador y mediador. Un docente que facilite o guíe el proceso de aprendizaje de la argumentación, pudiendo ser este proceso, presencial, semipresencial, a distancia, en línea o virtual o interrelacionado (Pino Torrens & Urías Arbolaez, 2020).+

Fundamentación Práctica

El proceso didáctico, desarrolla un papel importante, en la medida que el docente diseñe las tareas o actividades, de acuerdo con los indicadores a lograr, a partir de la utilización de estrategias de monitoreo y retroalimentación que le permitan desde el trabajo con las evidencias, potenciar en sus estudiantes, la argumentación de hechos. Estas categorías son básicas para el establecimiento, desde el área de Ciencias Sociales y partir de las tareas diseñadas, de las actividades de monitoreo de evidencias y la retroalimentación de los aprendizajes, teniendo en cuenta que cada producto

o acción realizada por el estudiante debe considerar los indicadores de evaluación de la capacidad de argumentar.

La Propuesta de Estrategia de Gestión del Aprendizaje para la argumentación de hechos, se fundamenta didácticamente en los métodos, técnicas, procedimientos, estrategias, medios y materiales. Estas estrategias promueven la capacidad de argumentar hechos, de pensar sobre nuestra actuación, de planificarla y permiten controlar y regular nuestra actuación con procedimientos y los procedimientos con contenidos de enseñanza; entonces esto nos lleva a afirmar, en nuestro caso, que hay que enseñar estrategias para la argumentación de hechos.

Fundamentación Social

Esta razón plantea de manera puntual, los requerimientos de carácter social y cultural que la sociedad como gran grupo social le hace a la escuela como parte del sistema educativo. Consideramos las competencias necesarias para la socialización de los estudiantes y para la asimilación de su patrimonio como persona. La educación está orientada hacia una sociedad. En nuestro caso la sociedad vincula: hogar, escuela, padres de familia y entorno socio-cultural.

En esta mediatización, las vivencias del estudiante que aprende adquieren un rol preponderante en un contexto social determinado. La categoría situación social del desarrollo fundamenta de manera vinculante y necesaria la concepción de los retos de aprendizaje que la escuela debe tener en cuenta. En este contexto social en el cual se da la relación escuela y comunidad es exigible el papel activo del docente en la mediación del Proceso de enseñanza aprendizaje, generando los niveles de ayuda para que el estudiante arribe cada vez a niveles superiores. Aquí cobra vital importancia la relación de coherencia y correspondencia que debe haber entre la situación comunal de desarrollo que debe generar el docente y la zona de desarrollo próximo que debe estimular y promover creativamente en el estudiante.

Es en este entorno social que se toma esta ciencia del saber al permitir la conducción del proceso de enseñanza - aprendizaje eficiente y eficazmente, y de esta manera propiciar la formación y desarrollo de un estudiante argumentativo, crítico y autónomo, según lo exige la realidad actual. Formar el modelo de hombre debe hacerse desde la concepción de qué papel debe

cumplir un estudiante en la sociedad, asumiendo la argumentación como un proceso voluntario y permanente de aprendizaje que debe hacerlo durante toda su vida.

Desarrollo

La propuesta estará estructurada por 6 sesiones de aprendizaje de 90 minutos, más 2 actividades de evaluación complementarias. Se aplica cada una de las estrategias de monitoreo y de retroalimentación de las evidencias de aprendizaje. Se incluyen también estrategias cognitivas y metacognitivas. Cuando hablamos de estrategias cognitivas, nos referimos a procesos dinámicos y constructivos que el educando ejecuta consciente e intencionalmente para la construcción de una representación mental del proceso argumentativo. Se propone el desarrollo de 6 sesiones durante 2 meses, correspondiendo una sesión de 90' minutos por cada semana. Después de ello se seguirá desarrollando en cada clase que se programe, las estrategias de monitoreo y retroalimentación de evidencias (como una continuidad de la sexta sesión para cada docente). Las dos actividades de evaluación son complementarias, una al inicio (la validación de expertos) y otra permanente (evaluación de logros con énfasis en monitoreo y retroalimentación de evidencias de retroalimentación). Se emplearán estrategias de acuerdo con los logros que se pretenden alcanzar en cada etapa de la sesión de aprendizaje, según los momentos planteados.

El producto propuesto tiene como objetivo general la propuesta de estrategias de gestión y acompañamiento en el desarrollo de procesos de argumentación de hechos en el área de Ciencias Sociales en estudiantes de primero de secundaria. Para ello se plantea tres objetivos específicos: a) Desarrollar estrategias para el manejo disciplinar de procesos de argumentación en estudiantes. En este primer objetivo específico se plantea: Estrategia: Capacitación: Participación en clase para observar práctica argumentativa en Ciencias Sociales. Actividad: Reflexión a partir de práctica argumentativa considerando manejo disciplinar de la argumentación.

Estrategia: Capacitación: Formación de estudiantes en procesos de argumentación. Actividad: Taller sobre procesos de argumentación.

b) Ejecutar estrategias de acompañamiento en el desarrollo de procesos de argumentación, en CCSS. En este segundo objetivo específico se propone:

Estrategia: Monitoreo: Observación de desempeño de estudiantes en área de CCSS. Actividad: Observación de desempeño estudiantil.

Estrategia: Acompañamiento: Análisis de práctica de aprendizaje mediante asesoría personalizada. Actividad: Sesión de asesorías personalizadas considerando acompañamiento en argumentación.

Estrategia: Acompañamiento. Identificación de fortalezas y debilidades en GIA. Actividad: Sesión de asesoría colaborativa considerando argumentación (GIA). Estrategia: Monitoreo y Acompañamiento de evidencias de argumentación. Recojo de Evidencias y Retroalimentación de la Argumentación. Actividad: Observación de clase y Asesoría técnica considerando acompañamiento en argumentación.

c) Evaluar la propuesta de gestión y acompañamiento para desarrollo de procesos de argumentación. Se propone:

Estrategia: Monitoreo: Observación de matrices de evaluación por los expertos. Actividad: Validación de expertos, de las Matrices de evaluación de propuesta.

Estrategia: Monitoreo: Identificación de niveles de logro en las diferentes actividades con énfasis en monitoreo y retroalimentación de evidencias de argumentación. Actividad: Evaluación de proceso: logros, oportunidades de mejora, propuestas, para actividades desarrolladas.

ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES	DURACIÓN
Capacitación: Participación en clase para observar práctica argumentativa en Ciencias Sociales	Reflexión a partir de práctica argumentativa considerando manejo disciplinar de la argumentación.	90 ´-
Capacitación: Formación de estudiantes en procesos de argumentación	Taller sobre procesos de argumentación	90´

Monitoreo: Observación de desempeño de estudiantes en área de CCSS.	Observación de desempeño estudiantil.	90´
Acompañamiento: Análisis de práctica de aprendizaje mediante asesoría personalizada.	Sesión de asesorías personalizadas considerando acompañamiento en argumentación.	90´
Acompañamiento. Identificación de fortalezas y debilidades en GIA.	Sesión de asesoría colaborativa considerando argumentación (GIA).	90´
Monitoreo y retroalimentación de evidencias de argumentación.	Observación de clase y Asesoría técnica considerando acompañamiento en argumentación.	90´
Monitoreo: Observación de matrices de evaluación por los expertos.	Validación de expertos, de las Matrices de evaluación de propuesta.	90´
Monitoreo: Identificación de niveles de logro en las diferentes actividades de propuesta con énfasis en monitoreo y retroalimentación de evidencias de argumentación.	Evaluación de proceso: logros, oportunidades de mejora, propuestas, para actividades desarrolladas, enfatizando el monitoreo y retroalimentación de evidencias de argumentación.	90´

En cuanto a la metodología para cada etapa de la sesión, se estará considerando: Inicio, proceso y salida, reconocimiento de estructuras, dimensiones y niveles de argumentación de hechos.

MOMENTOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES GENERALES
INICIO:	Antes de la Sesión de Aprendizaje: Estrategias de organización	Registro asistencia. Normas de convivencia Motivación Determinación del propósito de la clase. Activación de los conocimientos previos sobre el tema/asunto Predecimos de qué trata el tema/asunto.
PROCESO	Durante la sesión de aprendizaje: Estrategias que favorecen el proceso de aprendizaje de la argumentación. Estrategias metacognitivas de regulación	Observación de la clase. Registro de apuntes.
SALIDA	Estrategias metacognitivas de evaluación Monitoreo de evidencias. Retroalimentación de aprendizajes.	Retroalimentación de la actividad. Envío de reto. Monitoreo de evidencias: A nivel de clase, grupo pequeño, tarea personal. Presentación de evidencias. Se realiza la retroalimentación. Envío y devolución de evidencias. Valoración, registro y análisis de evidencias.

COMPETENCIA	CAPACIDAD ARGUMENTATIVA	CRITERIOS (ESTÁNDAR)
Convive y participa democráticamente	<p>Maneja conflictos de manera constructiva.</p> <p>Delibera sobre asuntos públicos</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Comprende el conflicto como inherente a las relaciones humanas. -Desarrolla criterios para evaluar situaciones en las que ocurren los conflictos. -Plantea diversos puntos de vista y busca llegar a consensos orientados al bien común. -Construye una posición propia sobre asuntos públicos basándose en argumentos razonados, la institucionalidad, el Estado de derecho y los principios democráticos. -Valora y contrapone las diversas posiciones sobre asuntos públicos.
Comprende interpretaciones históricas	<p>Interpreta críticamente fuentes diversas.</p> <p>Comprende el tiempo histórico.</p> <p>Elabora explicaciones sobre procesos históricos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Reconocer la diversidad de fuentes y su diferente utilidad para abordar un hecho o proceso histórico. -Comprender de manera crítica que las fuentes reflejan una perspectiva particular y tienen diferentes grados de fiabilidad. -Ordena los hechos y procesos históricos cronológicamente y explica los cambios y permanencias que se dan en ellos. -Jerarquiza las causas de los procesos históricos relacionando motivaciones de sus protagonistas con su cosmovisión y época en que vivieron. -Establece múltiples consecuencias de los procesos del pasado y sus implicancias en el presente. -Reconocer que el presente va construyendo nuestro futuro.

1. Evaluación

La evaluación que se priorizará será la formativa que va a permitir acompañar al estudiante en el proceso de aprendizaje. También se aplicará la autoevaluación y coevaluación apoyadas en rúbricas.

La evaluación de la estrategia metodológica propuesta hace posible determinar en qué medida es efectiva, a partir de su diseño. En esta intención precisamos los siguientes indicadores, instrumentos (técnicas) y categorías.

Indicadores

Funcionamiento del equipo docente.

El desarrollo del proceso de argumentación de hechos, está contemplado como un objetivo en las estrategias correspondientes.

Se concibe el tratamiento metodológico de la argumentación de hechos, desde el equipo docente.

Se ponen en práctica acciones concretas para desarrollo de monitoreo y retroalimentación de la argumentación de hechos.

Preparación teórica de los docentes

Se propone el dominio disciplinar del proceso de argumentación de hechos en sus tres dimensiones.

Se propone el dominio didáctico del monitoreo de evidencias de aprendizaje.

Se propone dominio de propuesta elaborada para el desarrollo de la argumentación de hechos.

Se propone el manejo de una estrategia para el desarrollo de la retroalimentación.

Calidad de las actividades

Se logra una coherencia entre el objetivo de desarrollar la argumentación de hechos y las acciones que se proponen llevar a cabo.

Las acciones que se proponen desarrollar responden al diagnóstico real del nivel de argumentación de hechos en Ciencias Sociales, primer grado de secundaria.

Se evidencia una participación activa de los actores protagónicos del proceso enseñanza aprendizaje en función del desarrollo de la argumentación de hechos.

Se permite observar comportamiento de los indicadores propuestos en las dimensiones: Presentar resultados, Justificar procedimientos, Presentar argumentos. (Entre medio y alto, según lo establecido al respecto).

Instrumentos (técnica) para la recogida de información

Cuestionario de percepción – Encuesta - (Alumnos y profesores).

Guía Observación a clases – Observación - (Alumnos y profesores).

Guía Observación a actividades de las diferentes estrategias – Observación.

Categorías

Muy efectiva (Cumple los anteriores indicadores en más del 90 %).

Efectiva (Cumple los anteriores indicadores entre un 75 y un 90%).

Poco efectiva (Cumple los anteriores indicadores entre un 60 y un 75 %)

Nada efectiva (Cumple los anteriores indicadores en menos del 60%).

Característica de la validez y confiabilidad del Modelo de Propuesta.

Esta propuesta de estrategias de gestión del aprendizaje para la argumentación de hechos como elemento motivador en la enseñanza aprendizaje está sustentada en las teorías del enfoque cognitivo y sociocultural que buscan optimizar las capacidades socio comunicativas de los educandos de primer grado de secundaria. Enseñar la argumentación de hechos permite recibir influencia de estas teorías, por cuanto en la investigación se pretende que los estudiantes se desempeñen como sujetos motivadores en la enseñanza aprendizaje de las Ciencias Sociales. Para la validación de contenido, esta propuesta será sometida a criterios de juicio de expertos, los mismos que ofrecerán su apreciación respecto del grado de cumplimiento de cada uno de los criterios de validación planteados en la escala. La valoración de los expertos del asunto se presentará en la siguiente tabla.

Matriz de validación de la Propuesta de Estrategia de gestión del aprendizaje para la argumentación de hechos.

Criterios	Experto 1	Experto 2	Experto 3
1. La propuesta está elaborada en base a un diagnóstico	. Alto (4)	Alto (4)	Alto (4)
2. La propuesta se ha formulado con lenguaje adecuado.			
3. Se han explicitado bases teórico-científicas y metodológicas de la propuesta, definiendo la estrategia metodológica.			
4. Los contenidos considerados son representativos de las dimensiones que abarca la propuesta metodológica.			
5. La propuesta tiene una estructura técnica básica, a nivel general.			
6. La propuesta de gestión incluye información en detalle y suficiente sobre: destinatarios, objetivos, contenidos, actividades, metodología, temporalización, recursos (materiales y humanos), y evaluación.			

7. Se observa coherencia interna entre los componentes de la propuesta.			
8. La metodología es adecuada para el propósito de la investigación.			
9. Las actividades de la propuesta, son coherentes respecto a cantidad.			
10. Los objetivos de la propuesta son evaluables, su formulación permite comprobación posterior y objetiva.			
11. Las estrategias de evaluación evidencian ser viables.			

Adaptado de Calero Núñez (2020)

Los expertos, de manera unánime, establecerán si la propuesta tiene un nivel alto de validación según la escala utilizada, y, en consecuencia, debe aplicarse en el contexto de investigación y en otras situaciones semejantes que se consideren.

Nivel de Confiabilidad:

La propuesta es confiable considerando que su diseño responde a criterios y procedimientos planteados por científicos y académicos de reconocimiento, como el caso de Rodríguez León (2021) quien plantea que un diseño propositivo debe considerar los siguientes aspectos:

Metas y objetivos de acuerdo a las necesidades de los destinatarios en su realidad contextual.

La propuesta debe estar especificada y detallada en la totalidad de sus componentes indispensables: destinatarios, agentes, actividades, estrategias, responsables, temporalidad, logros esperados y niveles de valoración.

Incorporación de medios y recursos educativos suficientes, con adecuación y eficacia para lograr metas y objetivos propuestos.

La propuesta sin demasiados productos, pero con todas las actividades necesarias.

La propuesta contiene la búsqueda de soluciones adecuadas al problema. Es realista, prioriza actividades, acciones o tareas, etc., de mayor importancia para darle solución al problema objeto de estudio.

La formalidad o estándar no debe limitar la creatividad de los investigadores, preferiblemente se debe considerar algunos elementos propuestos por autores renombrados.

De manera complementaria, se toma lo propuesto por Villa (2009), quien agrega que toda propuesta debe contener datos generales, sumario, modelo teórico, objetivos, metodología, y anexos (Calero Núñez, 2020).

En este marco, para obtener el nivel de confiabilidad de la Propuesta planteada, se considera de necesidad la cuantificación de dicha confiabilidad a partir de los siguientes criterios propuestos por Rodríguez (2009) y Villa (2009), citados por Calero Núñez (2020).

DIMENSIONES	CRITERIOS	ESCALA	
		CUMPLE (1)	NO CUMPLE (0)
ESTRUCTURA	Datos Informativos	X	
	Fundamentación	X	
	Objetivos	X	
	Metodología	X	
	Evaluación	X	
	Citas bibliográficas	X	
	Las metas y objetivos de la propuesta son acordes al contexto sociocultural de los estudiantes de primero de secundaria.	X	

CONTENIDO	Detalla sus elementos fundamentales: destinatarios, agentes, actividades, estrategias, responsables, tiempos, evaluación y niveles de logro.	X	
	Considera recursos educativos eficaces para el logro de metas y objetivos.	X	
	Propuesta es concisa y contiene las actividades necesarias y pertinentes.	X	
	Busca dar solución a un problema determinado.	X	
	Considera algún/os otro/s modelo/s con la misma temática para sustentar dichas actividades.		X
	Se priorizan actividades para darle solución a un problema específico.	X	
PUNTAJE TOTAL: PTx100/13		12	
CUANTIFICACIÓN		92.3	

Adaptado de Calero Núñez (2020)

Los **Criterios de evaluación** observables en esta tabla están en función de: adecuación a los destinatarios, adecuación al contexto, contenido, calidad técnica, viabilidad

REFERENCIAS

- Aluwihare-Samaranayake, D. (2012). Ethics in Qualitative Research: A View of the Participants' and Researchers' World from a Critical Standpoint. *International Journal of Qualitative Methods*, 11(2), 64–81. <https://doi.org/10.1177/160940691201100208>
- Anijovich, R. (2019). Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Retroalimentación Formativa. In *SUMMA* (Primera). https://www.summaedu.org/wp-content/uploads/2019/07/RETROALIMENTACION-FORMATIVA_2019_apaisado.pdf
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda-Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Arroyo Angulo, J. (2020). El pensamiento crítico: elemento central en los procesos de aprendizaje y argumentación en los estudiantes de la Universidad del Pacífico. In U. del Pacífico (Ed.), *Universidad Santiago de Cali* (pp. 109–124). https://repository.usc.edu.co/bitstream/handle/20.500.12421/2925/Capitulo_4.pdf;jsessionid=8E2D1C5EF7A3BAC30399307DFDA9B6D5?sequence=1
- Atarama Vásquez, V. G. (2018). Programa “Mentes Críticas y Reflexivas” para mejorar la producción de textos argumentativos en estudiantes de cuarto grado de Educación Secundaria, Tambogrande 2018. *Universidad César Vallejo*. <https://docplayer.es/146527984-Tesis-para-optar-el-grado-academico-de-doctora-en-educacion-autora-mg-virginia-guadalupe-atarama-vasquez-asesora-dra-esperanza-ida-leon-more.html>
- Burles, M. C., & Bally, J. M. G. (2018). Ethical, Practical, and Methodological Considerations for Unobtrusive Qualitative Research About Personal Narratives Shared on the Internet. *International Journal of Qualitative Methods*, 17(1), 160940691878820. <https://doi.org/10.1177/1609406918788203>
- Calero Núñez, L. M. (2020). Modelo metodológico para la comprensión y construcción de textos como elemento motivador en la enseñanza aprendizaje [Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. In *Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo*. <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/UNPRG/8138>
- Canabal, C., & Margalef, L. (2017). La retroalimentación: La clave para una

- evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado*, 21(2), 149–170.
<https://www.redalyc.org/pdf/567/56752038009.pdf>
- Carless, D. (2006). Differing perceptions in the feedback process. *Studies in Higher Education*, 31(2), 219–233. <https://doi.org/10.1080/03075070600572132>
- Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J. R., & Donado Campos, J. (2003a). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención Primaria*, 31(8), 527–538. [https://doi.org/10.1016/S0212-6567\(03\)70728-8](https://doi.org/10.1016/S0212-6567(03)70728-8)
- Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J. R., & Donado Campos, J. (2003b). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (II). *Atención Primaria*, 31(9), 592–600. [https://doi.org/10.1016/S0212-6567\(03\)79222-1](https://doi.org/10.1016/S0212-6567(03)79222-1)
- Castillo Burgos, J. P. (2018). El pensamiento crítico: capacidad necesaria para dar solución a un problema. In *Universidad Nacional del Santa*. <http://repositorio.uns.edu.pe/handle/UNS/3299>
- Castro Ponce, E. (2019). Método solución de problemas y el pensamiento crítico en estudiantes de tercer año de historia y geografía. In *Universidad Nacional de Trujillo*. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/11510>
- Cathcart, A., Greer, D., & Neale, L. (2014). Learner-focused evaluation cycles: facilitating learning using feedforward, concurrent and feedback evaluation. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(7), 790–802. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.870969>
- Cepeda Sainea, J. F. (2019). Niveles de argumentación y modelos explicativos en el aprendizaje del concepto respiración en estudiantes de terapia respiratoria. In *Universidad Autónoma de Manizales*. <http://repositorio.autonoma.edu.co/jspui/handle/11182/829>
- Chavez, P. M. (2019). *Habilidades de Pensamiento Crítico y Niveles de Comprensión Lectora de los Alumnos de la Especialidad de Lengua Española y Literatura de la UNE, La Cantuta, 2018*. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/4253>
- Etikan, I. (2016). Comparison of Convenience Sampling and Purposive Sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*, 5(1), 1. <https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11>

- Ferguson, P. (2011). Student perceptions of quality feedback in teacher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(1), 51–62. <https://doi.org/10.1080/02602930903197883>
- Fernández Monsalve, Á. A. (2020). Regulación y autorregulación de los aprendizajes: Una propuesta didáctica en básica secundaria. *Sophia*, 16(2), 219–232. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.2i.972>
- Flores Guerrero, D. (2016). Training on the Working with Families for Early Childhood Education. *Zona Próxima*, 24, 128–135. <https://doi.org/10.14482/zp.22.5832>
- Gajardo Muñoz, K. (2019). Falta de eficacia en la retroalimentación en el proceso evaluativo de los estudiantes. In *Universidad del Desarrollo*. [https://repositorio.udd.cl/bitstream/handle/11447/2830/Falta de eficacia en la retroalimentación en el proceso evaluativo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.udd.cl/bitstream/handle/11447/2830/Falta%20de%20eficacia%20en%20la%20retroalimentaci%C3%B3n%20en%20el%20proceso%20evaluativo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- García Alama, R. E. (2018). Estrategias de acompañamiento pedagógico para fortalecimiento de los procesos didácticos del área de matemática - nivel secundaria en la institución educativa 15018 “Coronel Andrés Rázuri” de Tambogrande – Piura. In *Pontificia Universidad Católica del Perú*. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/11149>
- Gómez, M. P., & Botero, S. M. (2020). Apreciación del docente para contribuir al desarrollo del pensamiento crítico. *Revista Eleuthera*, 22(2), 15–30. <https://doi.org/10.17151/eleu.2020.22.2.2>
- González-Lamas, J., Cuevas, I., & Mateos, M. (2016). Arguing from sources: design and evaluation of a programme to improve written argumentation and its impact according to students’ writing beliefs / Argumentar a partir de fuentes: diseño y evaluación de un programa para mejorar la argumentación escrita y. *Infancia y Aprendizaje*, 39(1), 49–83. <https://doi.org/10.1080/02103702.2015.1111606>
- Guzmán-Cedillo, Y. I., & Flores Macías, R. del C. (2020). La competencia argumentativa como meta en contextos educativos. Revisión de la literatura. *Educación*, 56(1), 15. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1009>
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Hernández, R., Carlos, F., & Babbista, M. (2014). Metodología de la investigación. In *McGraw-Hill* (Sexta).

- Herquínigo Barreto, H. (2018). Estrategias formativas de gestión escolar para fortalecer el pensamiento crítico en el área de historia, geografía y economía. In *Universidad San Ignacio de Loyola*. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/4792>
- Herrera Briñez, L. L., & Gómez Castro, M. del P. (2019). Influencia del ABP en el Nivel de Razonamiento de Estudiantes de Educación Superior. *Redipe*, 8(12), 105–116.
- Kim, H., & Song, J. (2006). The Features of Peer Argumentation in Middle School Students' Scientific Inquiry. *Research in Science Education*, 36(3), 211–233. <https://doi.org/10.1007/s11165-005-9005-2>
- Kristianti, T. P., Ramli, M., & Ariyanto, J. (2018). Improving the argumentative skills of high school students through teacher's questioning techniques and argumentative assessment. *Journal of Physics: Conference Series*, 1013, 012012. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1013/1/012012>
- Kweksilber, C., & Trías, D. (2020). Rúbrica de evaluación. Usos y aprendizajes en un grupo de docentes universitarios. *Páginas de Educación*, 13(2), 100–124. <https://doi.org/10.22235/pe.v13i2.2234>
- León Baro, L. (2019). Habilidades de argumentación escrita en la universidad. *Estudios Lambda. Teoría y Práctica de La Didáctica En Lengua y Literatura.*, 5(1), 1–31. <https://doi.org/10.36799/el.v5i1.102>
- Manda-Taylor, L., Masiye, F., & Mfutso-Bengo, J. (2016). Autonomy. In *Encyclopedia of Global Bioethics* (pp. 218–225). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-09483-0_460
- Manz, E. (2015). Representing Student Argumentation as Functionally Emergent From Scientific Activity. *Review of Educational Research*, 85(4), 553–590. <https://doi.org/10.3102/0034654314558490>
- Mena, M. A. (2016). *Evaluación para el aprendizaje: Retroalimentación formativa y efectiva*. <http://www.manquehue.org/wp-content/uploads/2016/07/Coloquio-M.-Angelica-Mena.pdf>
- MINEDU. (2016). Currículo Nacional de Educación Básica. *MINEDU*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016.pdf>
- MINEDU. (2017). *Rúbricas de Observación de Aula*. MINEDU. <http://evaluaciondocente.perueduca.pe/rubricas-de-observacion-de-aula/>

- MINEDU. (2018). Acompañamiento Pedagógico 2018. In *MINEDU*. https://www.ugel05.gob.pe/documentos/5_24mayo2018_ORIENTACIONES_PARA_EL_ACOMPAÑAMIENTO_PEDAGÓGICO_Y_PROTOCOLO_DEL_ACOMPAÑANTE_PEDAGÓGICO_2018.pdf
- MINEDU. (2019). *Evaluación Censal de Estudiantes 2019*. MINEDU. <http://umc.minedu.gob.pe/ece2019/>
- MINEDU. (2020). Resolución Viceministerial N° 094-2020-MINEDU. *MINEDU*. <http://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/541161-094-2020-minedu>
- Miralda Banda, A. (2020). Análisis del Desarrollo de la Competencia Argumentativa y propuesta de Intervención en Educación Primaria. In *Universitat de Barcelona*. <http://hdl.handle.net/10803/670040>
- Mora Duque, A., & Parra Peralta, P. (2015). Estrategia de aprendizaje para potenciar el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes principiantes de la corporación de ciencia y desarrollo uniciencia Bogotá. In *Univerisdad Libre*. <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/8334>
- Moreno-Pinado, W. E., & Velázquez Tejada, M. E. (2017). Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación*, 15.2(2017). <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.2.003>
- Muñoz-Campos, V., Franco-Mariscal, A. J., & Blanco-López, Á. (2020). Integración de prácticas científicas de argumentación, indagación y modelización en un contexto de la vida diaria. Valoraciones de estudiantes de secundaria. *Revista Eureka Sobre Enseñanza y Divulgación de Las Ciencias*, 17(3), 1–24. https://doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2020.v17.i3.3201
- Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
- Noriega Chaca, M. E. (2019). El diálogo participativo como estrategia para promover el pensamiento crítico en los niños y niñas de la Institución Educativa Inicial N° 367 del distrito de San Martín de Porres-Lima. In *Universidad peruana Cayetano Heredia*. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/7102>

- Núñez, L. A., Gallardo, D. M., Aliaga, A. A., & Díaz, J. R. (2020). Estrategias didácticas en el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes de educación básica. *Revista Eleuthera*, 22(2), 31–50. <https://doi.org/https://doi.org/10.17151/elev.2020.22.2.3>
- Osorio Sánchez, K., & López Mendoza, A. (2016). La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de Estudiantes en Edad Preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(1), 13–30. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/3383>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pérez-Echeverría, M. P., Postigo, Y., & Garcia-Mila, M. (2016). Argumentation and education: notes for a debate / Argumentación y educación: apuntes para un debate. *Infancia y Aprendizaje*, 39(1), 1–24. <https://doi.org/10.1080/02103702.2015.1111607>
- Pérez Bueno, B., Jiménez Pérez, R., & Pérez, M. Á. D. las H. (2020). La construcción de conceptos en Cinemática a través de la argumentación y la activación de actitudes en formación inicial de maestros. *Ápice. Revista de Educación Científica*, 4(1), 35–62. <https://doi.org/10.17979/arec.2020.4.1.4584>
- Pino Torrens, R. E., & Urías Arbolaez, G. de la C. (2020). Guías didácticas en el proceso enseñanza-aprendizaje: ¿Nueva estrategia? *Revista Cientific*, 5(18), 371–392. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.18.20.371-392>
- Rodríguez León, D. M. (2021). Curricular progressions for learning about —and through— oral argumentation in compulsory secondary education. *Bellaterra Journal of Teaching & Learning Language & Literature*, 13(4), 879. <https://doi.org/10.5565/rev/jtl3.879>
- Rosales Juárez, K. I., & López Botello, F. Y. (2020). El pensamiento creativo para disminuir el rezago en la asignatura de física. *Revista de Desarrollo Sustentable, Negocios, Emprendimiento y Educación*, 2(12). <https://www.eumed.net/rev/rilcoDS/12/pensamiento-creativo.html>
- Salazar Aguirre, D., & Cabrera, Cabrera, X. (2020). Estrategia didáctica para fortalecer el pensamiento crítico en estudiantes de tercer grado de primaria en

- institución educativa de Chiclayo. *USS-Revistas*.
<http://revistas.uss.edu.pe/index.php/tzh/article/view/1240>
- Sánchez Mejía, L., González Abril, J., & García Martínez, Á. (2013). La argumentación en la enseñanza de las ciencias. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, 9(1), 11–28.
<https://www.redalyc.org/pdf/1341/134129372002.pdf>
- Santacruz Espinoza, A., Sangama Sánchez, J. L., Zacarías Mercado, C. M., & Montenegro Muguerza, H. (2020). La estrategia del debate en las competencias lingüística, pragmática, paralenguaje y kinestesia. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 92, 900–913.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7626844>
- Seoane, T., Martín, J. L. R., Martín-Sánchez, E., Lurueña-Segovia, S., & Alonso Moreno, F. J. (2007). Capítulo 5: Selección de la muestra: técnicas de muestreo y tamaño muestral. *SEMERGEN - Medicina de Familia*, 33(7), 356–361. [https://doi.org/10.1016/S1138-3593\(07\)73915-1](https://doi.org/10.1016/S1138-3593(07)73915-1)
- Shute, V. J. (2008). Focus on Formative Feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153–189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- Supo, J. (2013). Cómo validar un instrumento. *CreateSpace Independent Publishing Platform*, 72.
- Trunce Morales, S. T., Garzón Díaz, K. del R., & Arntz Vera, J. A. (2020). Construcción participativa de la evaluación: el portafolio digital, una herramienta para fomentar los procesos de reflexión y análisis de los incidentes críticos en las prácticas profesionales en programas académicos de ciencias de la salud. In *Universidad del Rosario* (Primera). https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/30449/DI_29_MedSa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tulyakul, P., & Meepring, S. (2020). Ethical Issues of Informed Consent: Students as Participants in Faculty Research. *Global Journal of Health Science*, 12(3), 86. <https://doi.org/10.5539/gjhs.v12n3p86>
- Ulloa, J., & Gajardo, J. (2016). Observación y Retroalimentación Docente como Estrategias de Desarrollo Profesional Docente. In *LIDERES EDUCATIVOS*. <https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/01/NT-7.pdf>
- Valdivia, S. (2014). Retroalimentación Efectiva en la Enseñanza Universitaria. *En*

- Blanco* *Y* *Negro*, 5(2).
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/enblancoynegro/article/view/11388>
- Vara Horna, A. (2012). 7 pasos para una tesis exitosa. In *Universidad de San Martín de Porres*. <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentacion.pdf>
- Vásquez Benites, J. A. (2020). *Estrategias de retroalimentación en la educación a distancia*. UGEL Pallasca. <https://amautaenlinea.com/blog/wp-content/uploads/2020/07/ESTRATEGIAS-DE-LA-RETROALIMENTACIÓN-A-DISTANCIA.pdf>
- Vázquez, C. M., Cavallo, M. A., Sepiarsky, P. A., & Escobar, M. E. (2010). El proceso de retroalimentación en la evaluación. Un aporte al aprendizaje significativo de los estudiantes universitarios. *Universidad Nacional Del Rosario*. <https://core.ac.uk/download/pdf/90646833.pdf>
- Voerman, L., Meijer, P. C., Korthagen, F. A. J., & Simons, R. J. (2012). Types and frequencies of feedback interventions in classroom interaction in secondary education. *Teaching and Teacher Education*, 28(8), 1107–1115. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2012.06.006>
- Walker, M. (2013). Feedback and feedforward: student responses and their implications. In *Open Research Online (ORO)* (pp. 103–112). <http://oro.open.ac.uk/35531/>
- Wargclou, A. (2008). La retroalimentación y la motivación: ¿cómo y cuándo? In *Karlstads Universitet*. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:5403/FULLTEXT01.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Argumentación de hechos	Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otros los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva.	Conjunto de acciones y procedimientos que permiten a los estudiantes indicar resultados, justificar procedimientos, presentar procedimientos, respecto a un hecho o un texto.	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	1. Comunicas el aprendizaje o resultado de un procedimiento que realizas. 2. Expones un resultado obtenido a partir de tus razones propias.	Ordinal
				Juicios de valor	3. Expresas tu aprobación o desaprobación ante un evento o una situación. 4. Identificas las razones que sustentan una opinión ajena.	
				Expresión de ideas	5. Elaboras una narración en la que examinas el cambio de un tema a través del tiempo. 6. Concibes ideas, las organizas lo mejor posible y las expresas para lograr tus objetivos y metas.	
			JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	estándares para evaluar un texto o un hecho.	7. Explicitas los niveles de logro utilizados para evaluar un texto o un hecho. 8. Justificas o refutas una propuesta en base a razones y/o fundamentos. 9. Justificas tus conclusiones / puntos de vista en base a pruebas 10. Defiendes tu punto de vista buscando razones para convencer o para lograr impacto. 11. Validas la veracidad de las ideas y datos que sostienen una información abordada. 12. Dices por qué estás de acuerdo o en desacuerdo con las razones que sostienen una opinión/ explicación ajena.	

					13. Justificas la aprobación o desaprobación ante un evento o una situación dada.
				Describir la estrategia utilizada para tomar una decisión en forma razonable.	14. Describes la estrategia utilizada para tomar una decisión en forma razonable. 15. Justificas un resultado en base a conceptos, métodos, el contexto y criterio de evidencia. 16. Asumes una postura propia y la defiendes con énfasis crítico.
			PRESENTAR ARGUMENTOS	Argumentar a favor o en contra de un punto de vista.	17. Dices por qué estas a favor o en contra de un punto de vista. 18. Presentas tu propia opinión / comentario en forma de explicación convincente. 19. Explicas la razón de un punto de vista a través del debate y las discusiones.
				Explicar la comprensión de un concepto.	20. Explicas la comprensión de un concepto. 21. Explicas cómo y por qué ocurre un fenómeno o hecho. 22. Cuestionas una situación de tu entorno explicando el por qué lo haces.
				Identificar y expresar evidencias y posibles contra evidencias como una contribución dialéctica a la forma en que piensan otras	23. Identificas y expresas evidencias y posibles contra evidencias como una contribución a la forma en que piensan otras personas y para tu propio pensamiento. 24. Asumes tu posición propia y consideras posiciones distintas en la explicación de un hecho o en la solución de un problema. 25. Expones las razones / argumentos que sostienen una opinión/ explicación ajena.

				personas y para su propio pensamiento.		
Estrategias de gestión del aprendizaje	Son procedimientos que permiten gestionar información para la toma de decisiones. En el ámbito educativo son procesos que permiten recoger información respecto a diversos aspectos del aprendizaje (Monitoreo), (García, 2018). Este proceso implica considerar mecanismos a usar y también cómo organizarlos con el fin de verificar y sistematizar la información para establecer	Es el desarrollo de monitoreo como estrategia de gestión que permite recoger información sobre los logros académicos de los estudiantes a partir de las evidencias de aprendizaje que producen (acciones o productos), para luego acompañarlos mediante el proceso de retroalimentación, generando acciones y procesos que les permita identificar sus	Monitoreo de evidencias.	Recojo de evidencias a nivel de clase	1.Se reciben respuestas orales a nivel de aula. 2.Se reciben respuestas escritas a nivel de grupo grande. 3.Se elaboran productos o tareas a nivel de toda la clase. 4. Se recogen productos o tareas hechos por toda la clase. 5.Se promueve la realización de acciones a nivel de toda la clase. 6.Se promueve la apreciación de acciones realizadas por el grupo grande.	Ordinal
				Recojo de evidencias recorriendo los grupos.	7.Se promueve la realización de tareas a nivel de grupos pequeños. 8.Se promueve la apreciación de tareas a nivel de grupo pequeño. 9.Se visita grupo por grupo a toda el aula para recoger tareas o productos 10.Solo se visita a algunos grupos para recoger tareas o productos. 11.No se visita a ningún grupo para recoger productos o tareas.	
				Revisión de trabajo o productos.	12.Se promueve la realización de productos o acciones individuales. 13.Se realiza la apreciación o recojo de acciones o productos individuales.	

	estrategias de mejora (Acompañamiento a través de la retroalimentación).	logros y oportunidades de mejora.	Tipos Retroalimentación.	Retroalimentación por descubrimiento o reflexión.	14. Para valorar los niveles de logro de las acciones o productos realizados se promueve en el / los estudiantes/s la reflexión o descubrimiento de sus logros y oportunidades de mejora.
				Retroalimentación descriptiva.	15. Para valorar los niveles de logro de las acciones o productos realizados por los estudiantes se les da la respuesta o se les indica cómo hacerlo.
				Retroalimentación elemental.	16. Para valorar los niveles de logro de las acciones o productos realizados por los estudiantes, simplemente se les dice que están bien o que están mal.
			Formas de retroalimentación	Retroalimentación a la actividad	17. Se promueve la identificación de logros y dificultades en la comprensión de la actividad de aprendizaje. 18. Se promueve la identificación de logros y dificultades en la ejecución de la actividad de aprendizaje.
				Retroalimentación a la evidencia	19. Se promueve la identificación de logros y oportunidades de mejora en base a la acción realizada por el estudiante. 20. Se promueve la identificación de logros y oportunidades de mejora en función del producto elaborado por el estudiante.

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos.

ENCUESTA DE ARGUMENTACIÓN

Estimado estudiante, en la siguiente encuesta encontrará preguntas sobre aspectos referidos a ARGUMENTACIÓN. El objetivo es conocer las fortalezas y debilidades en dicha variable. Los resultados de este estudio nos servirán para analizar cómo favorece la retroalimentación en tu capacidad de argumentar. Te agradeceríamos contestar con la mayor sinceridad posible.

	ITEMS	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Por parte tuya:						
1.	Comunicas el aprendizaje o resultado de un procedimiento que realizas.					
2.	Expones un resultado obtenido a partir de tus razones propias.					
3.	Expresas tu aprobación o desaprobación ante un evento o una situación.					
4.	Identificas las razones que sustentan una opinión ajena.					
5.	Elaboras una narración en la que examinas el cambio de un tema a través del tiempo.					
6.	Concibes ideas, las organizas lo mejor posible y las expresas para lograr tus objetivos y metas.					
7.	Explicitas los niveles de logro utilizados para evaluar un texto o un hecho.					
8.	Justificas o refutas una propuesta en base a razones y/o fundamentos.					
9.	Justificas tus conclusiones / puntos de vista en base a pruebas.					
10	Defiendes tu punto de vista buscando razones para convencer o para lograr impacto.					
11	Validas la veracidad de las ideas y datos que sostienen una información abordada.					
12	Dices por qué estás de acuerdo o en desacuerdo con las razones que sostienen una opinión/ explicación ajena.					
13	Justificas la aprobación o desaprobación ante un evento o una situación dada.					
14	Describes la estrategia utilizada para tomar una decisión en forma razonable.					

15	Justificas un resultado en base a conceptos, métodos, el contexto y criterio de evidencia.					
16	Asumes una postura propia y la defiendes con énfasis crítico.					
17	Dices por qué estas a favor o en contra de un punto de vista.					
18	Presentas tu propia opinión / comentario en forma de explicación convincente.					
19	Explicas la razón de un punto de vista a través del debate y las discusiones.					
20	Explicas la comprensión de un concepto.					
21	Explicas cómo y por qué ocurre un fenómeno o hecho.					
22	Cuestionas una situación de tu entorno explicando el por qué lo haces.					
23	Identificas y expresas evidencias y posibles contra evidencias como una contribución a la forma en que piensan otras personas y para tu propio pensamiento.					
24	Asumes tu posición propia y consideras posiciones distintas en la explicación de un hecho o en la solución de un problema.					
25	Expones las razones / argumentos que sostienen una opinión/ explicación ajena.					

Anexo 3. Validación de instrumentos – Validez de contenido



FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir Argumentación de hechos

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																77					
2. Objetividad	Expresa conductas observables															75						
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico																					79
4. Organización	Organización lógica entre sus ítems																					78
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios																					84
6. Intencionalidad	Valorar las dimensiones del tema																					80
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos																					83
8. Coherencia	Relación en variables e indicadores																					84
9. Metodología	Adecuada y responde a la investigación																					85

INSTRUCCIONES: Este instrumento, sirve para que el **EXPERTO EVALUADOR** evalúe la pertinencia, eficacia del Instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados

PROMEDIO: 81

Piura, 02 de octubre de 2020

Dr. : Carrión Barco, Gilberto
 DNI: 16720146
 Teléfono: 977859287
 E-mail: g.carrion.barco@gmail.com


 Firma

FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir Argumentación de hechos

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado															75						
2. Objetividad	Expresa conductas observables																78					
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico																77					
4. Organización	Organización lógica entre sus ítems																	81				
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios																	84				
6. Intencionalidad	Valorar las dimensiones del tema																	82				
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos																79					
8. Coherencia	Relación en variables e indicadores																	83				
9. Metodología	Adecuada y responde a la investigación																79					

INSTRUCCIONES: Este instrumento, sirve para que el **EXPERTO EVALUADOR** evalúe la pertinencia, eficacia del Instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados

PROMEDIO: 80

Piura, 13 de octubre de 2020

Dr. : CRISTIAN AUGUSTO JURADO FERNÁNDEZ
DNI: 17614492
Teléfono: 954978630
E-mail: crisjufer2@gmail.com


Firma

FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir Argumentación de hechos

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20					Regular 21 - 40					Buena 41 - 60					Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96				
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100				
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado															75									
2. Objetividad	Expresa conductas observables																					78			
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico																					80			
4. Organización	Organización lógica entre sus ítems																					81			
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios																					86			
6. Intencionalidad	Valorar las dimensiones del tema																					81			
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos																					84			
8. Coherencia	Relación en variables e indicadores																					85			
9. Metodología	Adecuada y responde a la investigación																					84			

INSTRUCCIONES: Este instrumento, sirve para que el **EXPERTO EVALUADOR** evalúe la pertinencia, eficacia del Instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados

PROMEDIO: 82

Piura, 05 de octubre de 2020

Dr. : MENDIBURU ROJAS AUGUSTO FRANKLIN
DNI: 18041600
Teléfono: 948169690
E-mail: fmendiburu12@hotmail.com


Firma

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO:	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
AUTOR:	Mg. María Julia seminario Juarez

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN Relación entre:								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	VARIABLE Y DIMENSIÓN		DIMENSIÓN E INDICADOR		INDICADOR E ITEM		ITEM Y OPCIÓN RESPUESTA					
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
Argumentación de hechos: os los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de ones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno et al. 2017).	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	Identifica sus logros después de realizar una actividad.											X		X				
		Conclusión de procedimientos	¿Identifica Sus dificultades después de realizar una actividad?								X				X		X			
		Conclusión de procedimientos	¿Explica los pasos que realizó para llegar al resultado de una tarea?												X		X			
		Juicios de valor	¿Indica si aprueba o desaprueba el desarrollo de un hecho que observó?							X					X		X			
		Juicios de valor	¿Cuándo sus compañeros expresan su opinión, comprende por qué la dijeron?								X				X		X			
		Organización y expresión de ideas	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?												X		X			
		Organización y expresión de ideas	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?								X				X		X			
		Organización y expresión de ideas	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.												X		X			
	JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Explicación de un hecho	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta si está de acuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?								X				X		X			
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta su desacuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?												X		X			
		Descripción de la estrategia utilizada	¿Describe el procedimiento que utilizó para la toma de decisiones?													X		X		
		Descripción de la estrategia utilizada	¿Justifica un resultado en base a los criterios de la evidencia de aprendizaje?												X		X			
Descripción de la estrategia utilizada	¿Defiende su opinión asumida ante un hecho, explicando por qué lo hace?													X		X				

<p>Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otras evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones.</p> <p>PRESENTAR ARGUMENTOS</p>	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Justifica con argumentos su respuesta?									X	X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Manifiesta su oposición con respecto a un hecho?										X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Realiza comentarios de manera convincente?										X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Explica la razón de un punto de vista a través de discusiones alturadas?										X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Defiende su punto de vista buscando razones para convencer?										X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Respeto los puntos de vista de sus compañeros?										X		X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Argumenta considerando otros puntos de vista?										X		X		
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Demuestra la comprensión de conceptos?									X		X			
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Explica el inicio, desarrollo y final de cómo ocurre un hecho?									X		X			



Juez Experto

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO:	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
AUTOR:	Mg. María Julia seminario Juarez

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN Relación entre:								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN		
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	VARIABLE Y DIMENSIÓN		DIMENSIÓN E INDICADOR		INDICADOR E ITEM		ITEM Y OPCIÓN RESPUESTA				
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
Argumentación de hechos: os los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de ones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno et al. 2017).	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	Identifica sus logros después de realizar una actividad.											X		X			
		Conclusión de procedimientos	¿Identifica Sus dificultades después de realizar una actividad?								X				X		X		
		Conclusión de procedimientos	¿Explica los pasos que realizó para llegar al resultado de una tarea?												X		X		
		Juicios de valor	¿Indica si aprueba o desaprueba el desarrollo de un hecho que observó?							X					X		X		
		Juicios de valor	¿Cuándo sus compañeros expresan su opinión, comprende por qué la dijeron?									X			X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?												X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?									X			X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.												X		X		
	JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Explicación de un hecho	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?												X		X		
		Explicación de un hecho	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?												X		X		
		Explicación de un hecho	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.												X		X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta si está de acuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?												X		X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta su desacuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?												X		X		
		Descripción de la estrategia utilizada	¿Describe el procedimiento que utilizó para la toma de decisiones?													X		X	
Descripción de la estrategia utilizada	¿Justifica un resultado en base a los criterios de la evidencia de aprendizaje?													X		X			
Descripción de la estrategia utilizada	¿Defiende su opinión asumida ante un hecho, explicando por qué lo hace?													X		X			

Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otras evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones.	PRESENTAR ARGUMENTOS	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Justifica con argumentos su respuesta?															X	X				
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Manifiesta su oposición con respecto a un hecho?																X	X			
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Realiza comentarios de manera convincente?																X	X			
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Explica la razón de un punto de vista a través de discusiones alturadas?																X	X			
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Defiende su punto de vista buscando razones para convencer?									X							X	X			
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Respeto los puntos de vista de sus compañeros?																X	X			
		Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Argumenta considerando otros puntos de vista?																X	X			
		Comprensión y explicación de un concepto	¿Demuestra la comprensión de conceptos?																	X	X		
		Comprensión y explicación de un concepto	¿Explica el inicio, desarrollo y final de cómo ocurre un hecho?																	X	X		



Juez Experto

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO:	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
AUTOR:	Mg. María Julia seminario Juarez

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN Relación entre:				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN					
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	VARIABLE Y DIMENSIÓN		INDICADOR E ITEM			ITEM Y OPCIÓN RESPUESTA				
									SI	NO	SI	NO		SI	NO			
Argumentación de hechos: os los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de ones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno et al. 2017).	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	Identifica sus logros después de realizar una actividad.									X		X				
		Conclusión de procedimientos	¿Identifica Sus dificultades después de realizar una actividad?								X			X		X		
		Conclusión de procedimientos	¿Explica los pasos que realizó para llegar al resultado de una tarea?											X		X		
		Juicios de valor	¿Indica si aprueba o desaprueba el desarrollo de un hecho que observó?								X			X		X		
		Juicios de valor	¿Cuándo sus compañeros expresan su opinión, comprende por qué la dijeron?								X			X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?											X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?									X			X		X	
		Organización y expresión de ideas	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.											X		X		X
	JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Explicación de un hecho	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?											X		X		
		Explicación de un hecho	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?											X		X		
		Explicación de un hecho	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?.											X		X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta si está de acuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?											X		X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta su desacuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?											X		X		
		Descripción de la estrategia utilizada	¿Describe el procedimiento que utilizó para la toma de decisiones?												X		X	
	Descripción de la estrategia utilizada	¿Justifica un resultado en base a los criterios de la evidencia de aprendizaje?											X		X			
	Descripción de la estrategia utilizada	¿Defiende su opinión asumida ante un hecho, explicando por qué lo hace?											X		X			

Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otras evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones.	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Justifica con argumentos su respuesta?																X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Manifiesta su oposición con respecto a un hecho?																X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Realiza comentarios de manera convincente?																X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Explica la razón de un punto de vista a través de discusiones alturadas?																X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Defiende su punto de vista buscando razones para convencer?									X							X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Respeto los puntos de vista de sus compañeros?																X		X			
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Argumenta considerando otros puntos de vista?																X		X			
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Demuestra la comprensión de conceptos?																	X		X		
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Explica el inicio, desarrollo y final de cómo ocurre un hecho?																	X		X		



Juez Experto

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Título de la Tesis: Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.

Autor: Mg. María Julia seminarario Juarez

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN Relación entre:								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	VARIABLE Y DIMENSIÓN		DIMENSIÓN E INDICADOR		INDICADOR E ÍTEM		ÍTEM Y OPCIÓN RESPUESTA					
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
Argumentación de hechos: Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otros los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno et al. 2017).	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	Identifica sus logros después de realizar una actividad.											X		X				
		Conclusión de procedimientos	¿Identifica Sus dificultades después de realizar una actividad?								X				X		X			
		Conclusión de procedimientos	¿Explica los pasos que realizó para llegar al resultado de una tarea?									X				X		X		
		Juicios de valor	¿Indica si aprueba o desaprueba el desarrollo de un hecho que observó?							X		X				X		X		
		Juicios de valor	¿Cuándo sus compañeros expresan su opinión, comprende por qué la dijeron?									X				X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?										X			X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?									X				X		X		
		Organización y expresión de ideas	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?										X			X		X		
	JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Explicación de un hecho	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?												X		X			
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta si está de acuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?							X		X				X		X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta su desacuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?													X		X		
		Descripción de la estrategia utilizada	¿Describe el procedimiento que utilizó para la toma de decisiones?									X				X		X		



DOCTORADO EN EDUCACIÓN



PRESENTAR ARGUMENTOS	Descripción de la estrategia utilizada	¿Justifica un resultado en base a los criterios de la evidencia de aprendizaje?											X	X		
	Descripción de la estrategia utilizada	¿Defiende su opinión asumida ante un hecho, explicando por qué lo hace?											X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Justifica con argumentos su respuesta?											X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Manifiesta su oposición con respecto a un hecho?											X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Realiza comentarios de manera convincente?											X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Explica la razón de un punto de vista a través de discusiones alturadas?									X		X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Defiende su punto de vista buscando razones para convencer?								X			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Respeta los puntos de vista de sus compañeros?											X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Argumenta considerando otros puntos de vista?											X	X		
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Demuestra la comprensión de conceptos?											X	X		
Comprensión y explicación de un concepto	¿Explica el inicio, desarrollo y final de cómo ocurre un hecho?										X	X	X			



VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario

Objetivo: Diseñar una estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de secundaria de la I.E. JEC. Horacio Zeballos Gámez. Tambogrande - Piura.

Dirigido a: Docentes del nivel secundario.

DATOS DEL JUEZ EXPERTO

Apellidos y Nombres: Maquen Niño Gisella Luisa Elena

Documento de Identidad: 41747228

Grado Académico: Doctor en Educación

Especialidad: Gestión Educativa

Experiencia Profesional (años): 12

Sugerencias: Se pueden agregar otros criterios de evaluación del instrumento que no sean de relación

Gisella Luisa Elena Maquen Niño
CPPe: 1641747228

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Título de la Tesis: Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.

Autor: Mg. María Julia seminario Juarez

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN Relación entre:				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	VARIABLE Y DIMENSIÓN		INDICADOR E ÍTEM			ÍTEM Y OPCIÓN RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO			SI	NO
Argumentación de hechos: Procedimientos que permiten ordenar y comunicar a otros los resultados de nuestro razonamiento, justificar el razonamiento y sus conclusiones en términos de evidencias, conceptos, metodologías, criterios y consideraciones del contexto y presentar el razonamiento en una forma clara, convincente y persuasiva (Moreno et al. 2017).	ASUMIR POSTURA	Conclusión de procedimientos	Identifica sus logros después de realizar una actividad.									X	X			
		Conclusión de procedimientos	¿Identifica Sus dificultades después de realizar una actividad?								X		X	X		
		Conclusión de procedimientos	¿Explica los pasos que realizó para llegar al resultado de una tarea?									X		X	X	
		Juicios de valor	¿Indica si aprueba o desaprueba el desarrollo de un hecho que observó?							X		X		X	X	
		Juicios de valor	¿Cuándo sus compañeros expresan su opinión, comprende por qué la dijeron?									X		X	X	
		Organización y expresión de ideas	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?									X		X	X	
		Organización y expresión de ideas	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?									X		X	X	
	Organización y expresión de ideas	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?											X	X		
	JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Explicación de un hecho	¿Cuándo narra un suceso puede explicar cómo van cambiando los hechos a través del tiempo?										X	X		
		Explicación de un hecho	¿Organiza sus ideas antes de darlas a conocer cuando quiere lograr un objetivo?										X	X		
		Explicación de un hecho	¿Expresa sus ideas de manera clara para lograr sus meta?										X	X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta si está de acuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?							X			X	X		
		Explicación de un hecho	¿Manifiesta su desacuerdo cuando se aprueban aspectos de un hecho sucedido?										X	X		
Descripción de la estrategia utilizada		¿Describe el procedimiento que utilizó para la toma de decisiones?									X		X	X		



DOCTORADO EN EDUCACIÓN



PRESENTAR ARGUMENTOS	Descripción de la estrategia utilizada	¿Justifica un resultado en base a los criterios de la evidencia de aprendizaje?																		X	X			
	Descripción de la estrategia utilizada	¿Defiende su opinión asumida ante un hecho, explicando por qué lo hace?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Justifica con argumentos su respuesta?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Manifiesta su oposición con respecto a un hecho?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Realiza comentarios de manera convincente?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Explica la razón de un punto de vista a través de discusiones alturadas?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Defiende su punto de vista buscando razones para convencer?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Respeta los puntos de vista de sus compañeros?																			X	X		
	Argumenta a favor o en contra de un punto de vista	¿Argumenta considerando otros puntos de vista?																			X	X		
	Comprensión y explicación de un concepto	¿Demuestra la comprensión de conceptos?																				X	X	
Comprensión y explicación de un concepto	¿Explica el inicio, desarrollo y final de cómo ocurre un hecho?																				X	X		



VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario

Objetivo: Diseñar una estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de secundaria de la I.E. Horacio Zeballos Gámez. Tambogrande - Piura.

Dirigido a: Docentes del nivel secundario.

DATOS DEL JUEZ EXPERTO

Apellidos y Nombres: Tananta Castro María Antonieta

Documento de Identidad: 17524975

Grado Académico: Doctor en Educación

Especialidad: Gestión Escolar con Liderazgo Pedagógico

Experiencia Profesional (años): 30

Sugerencias: Se debe aplicar el instrumento a la muestra de la investigación.

María Antonieta Tananta Castro

CPPe: 1617524975

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DATOS DEL DOCTORANTE		
Apellidos y Nombres:	Mg. María Julia seminarario Juarez	
TÍTULO DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN		
Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.		
DATOS DEL INSTRUMENTO		
Nombre del instrumento:	Cuestionario	
Objetivo:	Diseñar una estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de secundaria de la I.E. JEC. Horacio zeballos gámez. Tambogrande - Piura.	
Dirigido a:	Docentes del nivel secundario	
JUEZ EXPERTO		
Apellidos y Nombres:	Carrión Barco, Gilberto	
Documento de Identidad:	16720146	
Grado Académico:	Doctor en Ciencias de la Computación y Sistemas	
Especialidad:	TIC aplicadas a la Educación	
Experiencia Profesional (años):	16 años	
JUICIO DE APLICABILIDAD		
Aplicable	Aplicable después de corregir	No Aplicable
X		
Sugerencia: Aplicar prueba piloto a una muestra de entre 15 - 20 sujetos		

Fecha: Piura, 02 de octubre de 2020

Juez Experto

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DATOS DEL DOCTORANTE		
Apellidos y Nombres:	Mg. María Julia Seminario Juárez	
TÍTULO DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN		
Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.		
DATOS DEL INSTRUMENTO		
Nombre del instrumento:	Cuestionario	
Objetivo:	Diseñar una estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de secundaria de la I.E. JEC. Horacio Zeballos Gámez. Tambogrande - Piura.	
Dirigido a:	Docentes del nivel secundario	
JUEZ EXPERTO		
Apellidos y Nombres:	CRISTIAN AUGUSTO JURADO FERNÁNDEZ	
Documento de Identidad:	17614492	
Grado Académico:	Doctor en Gestión Universitaria	
Especialidad:	Educación Superior	
Experiencia Profesional (años):	17 años	
JUICIO DE APLICABILIDAD		
Aplicable	Aplicable después de corregir	No Aplicable
X		
Sugerencia: Antes de aplicar el instrumento se debe hacer una prueba piloto del mismo		

Fecha: Piura, 13 de octubre de 2020



Juez Experto

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DATOS DEL DOCTORANTE		
Apellidos y Nombres:	Mg. María Julia seminarario Juarez	
TÍTULO DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN		
Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.		
DATOS DEL INSTRUMENTO		
Nombre del instrumento:	Cuestionario	
Objetivo:	Diseñar una estrategia de gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en los estudiantes de secundaria de la I.E. JEC. Horacio zeballos gámez. Tambogrande - Piura.	
Dirigido a:	Docentes del nivel secundario	
JUEZ EXPERTO		
Apellidos y Nombres:	MENDIBURU ROJAS AUGUSTO FRANKLIN	
Documento de Identidad:	18041600	
Grado Académico:	DOCTOR	
Especialidad:	GESTIÓN PÚBLICA	
Experiencia Profesional (años):	20 años	
JUICIO DE APLICABILIDAD		
Aplicable	Aplicable después de corregir	No Aplicable
X		
Sugerencia: Aplicar prueba piloto a una muestra de 20 individuos		

Fecha: Piura, 05 de octubre de 2020



 Juez Experto

Anexo 4. Validación de instrumentos – Validez de criterio.

		D1: ASUMIR POSTURA	D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	D3: PRESENTAR ARGUMENTOS	VD: ARGUMENTACIÓN DE HECHOS
D1: ASUMIR POSTURA	Correlación de Pearson	1	,784**	,874**	,935**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000
	N	18	18	18	18
D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA	Correlación de Pearson	,784**	1	,877**	,929**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000
	N	18	18	18	18
D3: PRESENTAR ARGUMENTOS	Correlación de Pearson	,874**	,877**	1	,975**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000
	N	18	18	18	18
VD: ARGUMENTACIÓN DE HECHOS	Correlación de Pearson	,935**	,929**	,975**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	
	N	18	18	18	18

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 5. Validación de instrumentos – validez de constructo

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	VALIDEZ DE CRITERIO ÍTEM TOTAL PEARSON																													
ITEMS	D1: ASUMIR POSTURA								D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA								D3: PRESENTAR ARGUMENTOS								Suma de Items	Igual o Mayor a 0.21: VALIDO				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24				25		
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100	0,81	1
2	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	97	0,82	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	75	0,69	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99	0,69	4
5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	96	0,49	5
6	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96	0,81	6
7	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	94	0,58	7
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	97	0,77	8
9	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	3	83	0,77	9	
10	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	4	86	0,23	10
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100	0,49	11
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	98	0,41	12
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	98	0,45	13
14	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	81	0,70	14	
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99	0,90	15
16	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	77	0,85	16	
17	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	85	0,89	17	
18	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	97	0,82	18
	68	68	67	67	67	66	67	66	68	60	67	66	67	63	67	68	65	68	65	64	66	71	65	65	67			0,84	19	
																													0,82	20
																													0,94	21
																													0,51	22
																													0,71	23
																													0,89	24
																													0,90	25

Anexo 6. Matriz de consistencia

Tipo de investigación	Problema	Variables	Dimensiones	Indicadores	Población	Muestra	Técnicas e instrumentos de recolección de Datos	Técnicas de procesamiento de datos
Explicativo-aplicado Investigar el porqué de los hechos, cuyos resultados y conclusiones estarán orientados a la implementación de	¿De qué manera la aplicación de estrategias de gestión y acompañamiento del aprendizaje promueve el desarrollo de la capacidad de argumentación en el área de Ciencias Sociales en los estudiantes de primer año	1. Estrategias de gestión del aprendizaje. 2. Capacidad de argumentación	1A. Monitoreo 1B. Retroalimentación. 2A. Argumentar posición.	1A. Recojo de evidencias a nivel de clase. 1A. Recojo de evidencias recorriendo los grupos. 1A. Revisión de trabajo o productos. 1B. Retroalimentación por descubrimiento o reflexión. 1B. Retroalimentación	La población estará conformada por la totalidad de estudiantes del primero de secundaria de la I.E. que suman 154 distribuidos en 4 secciones.	Se seleccionará una muestra de juicio no probabilística y estará conformada por estudiantes del aula de 1 "A" de secundaria de la I.E. que son 32.	Observación: Guías y registros de observación, así como listas o escalas de medición para registrar el desarrollo de la argumentación en los estudiantes al momento de aplicar estrategias de gestión y acompañamiento. Encuesta: Cuestionario para recoger información del estudiante antes y después de iniciar el desarrollo de la investigación.	Conteo, tabulación, graficación. Análisis cuantitativo: Se utilizará la prueba estadística de la t-student.
Diseño de investigación	Hipótesis	Objetivo General	Objetivos específicos					
PRE EXPERIMENTAL diseño pre experimental de grupo único, con pre test y post test, se representa de la siguiente manera: M_01_X_02	La aplicación de estrategias de gestión y acompañamiento del aprendizaje promueve el desarrollo de la capacidad de argumentar en el área de ciencias sociales, en los estudiantes de primer año de secundaria.	Mejorar el nivel de argumentación en el área de ciencias sociales en los estudiantes de primer año de secundaria.	1.- Diagnosticar el nivel de desarrollo de la capacidad de argumentación en los estudiantes... 2.- Planificar y ejecutar estrategias de gestión y acompañamiento del aprendizaje para mejorar el nivel de argumentación... 3.- Evaluar el impacto de las estrategias de gestión y acompañamiento del aprendizaje en el desarrollo de la argumentación en los estudiantes.					

Anexo 7. Solicitud y constancia para aplicar la encuesta

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

SOLICITO: autorización para aplicar instrumento de prueba piloto.

RECIBIDO	
I.E. N° 15018 "CORONEL ANDRÉS RAZURI TAMBOGRANDE"	
EXPEDIENTE N°	182
F	28-09-2020
HO-A.	12.45

Mg. RAMÓN EDUARDO GARCIA ALAMA.
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA. "CORONEL ANDRÉS RAZURI N°15018" 11/9
TAMBOGRANDE.

La maestra en educación María Julia Seminario Juárez, identificada con DNI N° 02664045, quien es estudiante del programa de Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo – Piura, me encuentro desarrollando mi proyecto de investigación titulado Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura-2020, bajo la asesoría del Dr. Gilberto Carrión Barco, por lo cual es necesario aplicar el instrumento, a una muestra de docentes para comprobar la confiabilidad, la validez de criterio y la validez de constructo del instrumento elaborado para medir la variable dependiente de la presente investigación.

Por lo expuesto solicito a usted, brindar las facilidades a través de los docentes para que en forma virtual (resuelvan el cuestionario en línea) y así recoger los datos de la prueba piloto en esta prestigiosa casa de estudios que usted dirige. Por ser de justicia.

Tambogrande, 28 de setiembre del 2020.

MARIA JULIA SEMINARIO JUAREZ.
02664045



PERÚ Ministerio de Educación



"AÑO DE LA



INSTITUCION EDUCATIVA "CORONEL ANDRES RAZURI -15018" TAMBOGRANDE

UNIVERSALIZACION DE LA SALUD"

AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTO DE PRUEBA PILOTO

Mg. RAMÓN EDUARDO GARCÍA ALAMA
DIRECTOR DE LA I.E. CORONEL ANDRÉS RÁZURI N° 15018

Que suscribe la presente,

AUTORIZA:

Mg. MARIA JULIA SEMINARIO JUAREZ.

Identificada con DNI 02664045, quien es estudiante del Programa de Doctorado en Educación de la Universidad Cesar Vallejo – Piura, para que aplique el instrumento que mide la variable dependiente de su proyecto de investigación titulado: **Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020**, a una muestra de 18 docentes de secundaria de esta I.E. (prueba piloto).

Se expide la presente autorización a fin de que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Tambogrande, 18 de octubre del 2020



[Handwritten signature]
Firma y sello del director o directora

MG. RAMÓN EDUARDO GARCÍA ALAMA
DIRECTOR DE LA I.E. N°15018- "CAR " - TAMBOGRANDE.

Anexo 8: Constancia de institución que acredita la realización del estudio

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD" "HORACIO ZEBALLOS GÁMEZ" MALINGAS

RECIBIDO

EXPEDIENTE. 0089

FECHA 04 octubre 2020

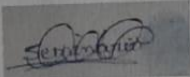
SOLICITO: autorización para el desarrollo de la investigación. 11.30

SRA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA. "HORACIO ZEBALLOS GÁMEZ" MALINGAS

La maestra en educación María Julia Seminario Juárez, identificada con DNI N° 02664045, quien es estudiante del programa de Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo – Piura, me encuentro desarrollando mi proyecto de investigación titulado Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura-2020, bajo la asesoría del Dr. Gilberto Carrión Barco, por lo cual es necesario tomar el nombre de la Institución Educativa para la realización de la propuesta antes mencionada.

Por lo expuesto solicito a usted, brindar las facilidades y emitir la constancia que me autorice para el recojo de datos y elaborar la propuesta con los estudiantes de primer año de esta prestigiosa casa de estudios que usted dirige. Por ser de justicia.

Malingas, 04 de octubre del 2020.



MARIA JULIA SEMINARIO JUAREZ.
02664045



INSTITUCIÓN EDUCATIVA
 "HORACIO ZEBALLOS GAMEZ"
 MALINGAS - TAMBOGRANDE



AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTO DE PRUEBA PILOTO

LA DIRECTORA DE LA I.E. JEC HORACIO ZEBALLOS GÁMEZ.

Que suscribe la presente,

AUTORIZA:

Mg. MARIA JULIA SEMINARIO JUAREZ.

Identificada con DNI 02664045, quien es estudiante del Programa de Doctorado en Educación de la Universidad Cesar Vallejo – Piura, para que aplique el instrumento que mide la variable dependiente de su proyecto de investigación titulado: **Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020**, a una muestra de 32 docentes en la IE "Horacio Zeballos Gámez"

Se expide la presente autorización a fin de que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Malingas, 18 de octubre del 2020.



Institución Educativa "Horacio Zeballos Gamez"



Horaciozeballos2017@hotmail.com

Anexo 9: Base de datos

NIVEL DE VARIABLE DEPENDIENTE: ARGUMENTACIÓN DE HECHOS

NIVEL DE LA VARIABLE DEPENDIENTE : Argumentación de Hechos																																					
ITEMS	D1: ASUMIR POSTURA								D1	%	NIVEL	D2: JUSTIFICAR POSTURA ASUMIDA								D2	%	NIVEL	D3: PRESENTAR ARGUMENTOS								D3	%	NIVEL	Suma de Items	%	NIVEL	
	MUESTRA	1	2	3	4	5	6	7				8	9	10	11	12	13	14	15				16	17	18	19	20	21	22	23							24
1	5	5	4	5	3	4	4	4	34	85	LOGRADO	4	4	5	5	5	5	5	4	37	93	LOGRADO	4	4	5	5	4	4	4	4	5	39	87	LOGRADO	110	88	LOGRADO
2	1	1	2	4	2	4	5	4	23	58	PROCESO	4	3	2	4	4	4	2	2	25	63	PROCESO	4	2	2	4	2	2	4	2	4	26	58	PROCESO	74	59	PROCESO
3	3	3	3	3	3	4	2	3	24	60	PROCESO	3	2	3	3	2	3	3	3	22	55	INICIO	3	3	3	3	3	3	2	3	3	26	58	PROCESO	72	58	PROCESO
4	5	1	2	1	5	5	4	2	25	63	PROCESO	2	1	1	1	4	4	1	1	15	38	INICIO	1	1	4	1	1	1	4	2	4	19	42	INICIO	59	47	INICIO
5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	60	PROCESO	3	5	3	3	2	3	3	1	23	58	PROCESO	3	2	3	2	3	1	3	3	3	23	51	INICIO	70	56	INICIO
6	3	3	3	3	4	3	3	4	26	65	PROCESO	4	3	3	4	3	3	1	2	23	58	PROCESO	3	3	3	3	3	1	4	3	3	26	58	PROCESO	75	60	PROCESO
7	1	4	2	1	1	3	3	1	16	40	INICIO	5	2	2	3	2	1	3	3	21	53	INICIO	3	2	2	2	2	4	2	1	4	22	49	INICIO	59	47	INICIO
8	4	4	3	3	3	3	1	4	25	63	PROCESO	3	3	3	3	4	3	3	1	23	58	PROCESO	2	1	4	3	2	1	4	3	4	24	53	INICIO	72	58	PROCESO
9	4	4	2	2	5	4	3	4	28	70	PROCESO	4	3	3	3	3	3	3	3	25	63	PROCESO	4	3	3	3	3	4	3	3	4	30	67	PROCESO	83	66	PROCESO
10	5	2	3	1	1	2	1	1	16	40	INICIO	2	2	2	1	1	1	4	1	14	35	INICIO	1	1	5	4	4	1	1	1	1	19	42	INICIO	49	39	INICIO
11	4	3	4	4	4	3	4	4	30	75	PROCESO	3	3	3	3	3	4	5	4	28	70	PROCESO	4	4	3	4	4	3	3	4	4	33	73	PROCESO	91	73	PROCESO
12	3	3	4	3	2	4	4	4	27	68	PROCESO	3	2	4	3	3	4	4	3	26	65	PROCESO	3	3	4	3	3	4	3	5	5	33	73	PROCESO	86	69	PROCESO
13	1	3	3	1	1	3	1	1	14	35	INICIO	1	3	1	1	1	1	1	1	10	25	INICIO	1	1	3	1	1	2	3	1	5	18	40	INICIO	42	34	INICIO
14	3	3	3	3	3	4	4	4	27	68	PROCESO	1	4	3	4	4	2	4	3	25	63	PROCESO	4	3	3	3	4	3	3	3	3	29	64	PROCESO	81	65	PROCESO
15	5	1	1	4	2	5	4	4	26	65	PROCESO	2	3	3	5	4	4	4	4	29	73	PROCESO	4	5	4	4	2	2	4	4	4	33	73	PROCESO	88	70	PROCESO
16	5	2	3	5	3	4	4	5	31	78	PROCESO	1	4	4	4	4	5	5	4	31	78	PROCESO	5	4	3	3	4	5	4	5	4	37	82	LOGRADO	99	79	LOGRADO
17	3	2	2	3	4	4	4	3	25	63	PROCESO	4	3	3	4	3	3	4	4	28	70	PROCESO	3	3	3	2	3	4	3	4	3	28	62	PROCESO	81	65	PROCESO
18	4	4	2	4	4	3	3	3	27	68	PROCESO	3	2	3	3	3	3	4	4	25	63	PROCESO	3	3	2	3	3	4	3	4	4	29	64	PROCESO	81	65	PROCESO
19	3	3	3	3	3	3	3	3	24	60	PROCESO	3	2	3	3	3	3	3	3	23	58	PROCESO	3	3	3	3	3	5	3	3	3	29	64	PROCESO	76	61	PROCESO
20	4	4	3	4	5	3	1	4	28	70	PROCESO	3	2	3	5	3	3	3	3	25	63	PROCESO	4	4	3	2	2	1	3	3	3	25	56	INICIO	78	62	PROCESO
21	1	1	2	4	5	5	5	5	28	70	PROCESO	4	3	4	4	4	4	5	2	30	75	PROCESO	2	4	1	2	2	1	4	1	4	21	47	INICIO	79	63	PROCESO
22	3	3	3	3	3	3	3	3	24	60	PROCESO	3	3	3	3	3	3	3	3	24	60	PROCESO	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	60	PROCESO	75	60	PROCESO
23	5	5	5	5	4	5	5	2	36	90	LOGRADO	5	1	2	5	5	1	1	1	21	53	INICIO	1	5	5	2	5	1	1	1	5	26	58	PROCESO	83	66	PROCESO
24	4	3	1	3	2	4	1	1	19	48	INICIO	4	2	5	4	4	4	4	1	28	70	PROCESO	4	3	4	4	4	1	3	4	5	32	71	PROCESO	79	63	PROCESO
25	1	1	1	3	4	4	5	1	20	50	INICIO	5	3	3	4	4	3	5	4	31	78	PROCESO	4	3	3	2	4	1	1	5	5	28	62	PROCESO	79	63	PROCESO
26	4	4	3	5	4	5	1	4	30	75	PROCESO	5	5	3	4	5	5	4	3	34	85	LOGRADO	5	4	4	4	5	1	4	5	5	37	82	LOGRADO	101	81	LOGRADO
27	5	5	5	5	4	5	2	5	36	90	LOGRADO	4	5	5	4	4	5	3	5	35	88	LOGRADO	4	4	3	4	3	2	4	5	4	33	73	PROCESO	104	83	LOGRADO
28	1	3	4	3	4	3	4	3	25	63	PROCESO	3	2	4	3	3	3	1	3	22	55	INICIO	3	3	3	2	3	2	3	3	4	26	58	PROCESO	73	58	PROCESO
29	4	4	4	3	3	4	3	4	29	73	PROCESO	3	3	4	4	3	4	4	3	28	70	PROCESO	4	3	4	3	3	2	4	4	4	31	69	PROCESO	88	70	PROCESO
30	3	3	4	3	4	4	3	4	28	70	PROCESO	4	3	3	4	3	3	1	4	25	63	PROCESO	2	5	4	4	4	1	3	4	3	30	67	PROCESO	83	66	PROCESO
31	4	4	4	5	5	4	4	5	35	88	LOGRADO	5	4	4	4	5	5	4	4	35	88	LOGRADO	5	3	4	4	4	5	4	5	5	39	87	LOGRADO	109	87	LOGRADO
32	2	1	1	2	1	1	1	1	10	25	INICIO	1	3	1	5	4	1	2	1	18	45	INICIO	2	4	1	2	1	1	2	1	1	15	33	INICIO	43	34	INICIO
106	95	92	104	104	118	98	103					104	93	98	113	108	103	102	88			101	99	104	94	97	76	99	102	121							

Anexo 10. Validación de la propuesta por juicio de expertos



DOCTORADO EN EDUCACIÓN



VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS – EXPERTO 1

Estimado Doctor: MAQUEN NIÑO GISELLA LUISA ELENA

Ha sido seleccionado en calidad de experto con el objetivo de valorar la pertinencia de la *Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020*. Las interrogantes están en función de evaluar la pertinencia científico-metodológica de la aplicación de los aportes teórico y práctico.

Datos del experto:

Profesión	Licenciado en Educación
Grado Científico	Doctor en Ciencias de la Educación
Años de Experiencia	12 años
Entidad donde labora	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Cargo	Docente del Departamento Académico de Computación

Datos de la investigación:

Título de la Tesis	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
Línea	Innovaciones pedagógicas
Título de la Propuesta	Retroalimentación para la argumentación de hechos.
Investigadora	Seminario Juárez, María Julia

1. Novedad científica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

2. Pertinencia de los fundamentos teóricos de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

3. Nivel de argumentación de las relaciones fundamentales aportadas en la estrategia retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

4. Nivel de correspondencia entre el aporte teórico y el aporte práctico de la investigación.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

5. Claridad en la finalidad de cada una de las acciones de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

6. Posibilidades de aplicación de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos propuesto.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

7. Concepción general de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

8. Significación práctica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

Observaciones generales: -----



Gisella Luisa Elena Maquen Niño
CPPe: 1641747228

VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS – EXPERTO 2

Estimado Doctor: TANANTA CASTRO MARÍA ANTONIETA

Ha sido seleccionado en calidad de experto con el objetivo de valorar la pertinencia de la propuesta Estrategia Retroalimentación para la argumentación de hechos. Las interrogantes están en función de evaluar la pertinencia científico-metodológica de la aplicación de los aportes teórico y práctico.

Datos del experto:

Profesión	Licenciada en Educación
Grado Científico	Doctor en Ciencias de la Educación
Años de Experiencia	30 años
Entidad donde labora	I.E. 10157 Inca Garcilaso de la Vega
Cargo	Sub Directora Nivel Primario

Datos de la investigación:

Título de la Tesis	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
Línea	Innovaciones pedagógicas
Título de la Propuesta	Retroalimentación para la argumentación de hechos.
Investigadora	Seminario Juárez, María Julia.

1. Novedad científica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

2. Pertinencia de los fundamentos teóricos de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

3. Nivel de argumentación de las relaciones fundamentales aportadas de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

4. Nivel de correspondencia entre el aporte teórico y el aporte práctico de la investigación.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

5. Claridad en la finalidad de cada una de las acciones de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

6. Posibilidades de aplicación de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos propuesto.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

7. Concepción general de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

8. Significación práctica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

Observaciones generales: -----



María Antonieta Tananta Castro

CPPe: 1617524975

VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS – EXPERTO 3

Estimado Doctor: CRISTIAN AUGUSTO JURADO FERNÁNDEZ

Ha sido seleccionado en calidad de experto con el objetivo de valorar la pertinencia de la propuesta Retroalimentación para la argumentación de hechos. Las interrogantes están en función de evaluar la pertinencia científico-metodológica de la aplicación de los aportes teórico y práctico.

Datos del experto:

Profesión	Licenciado en Educación
Grado Científico	Doctor en Gestión Universitaria
Años de Experiencia	17 años
Entidad donde labora	Universidad Señor de Sipán
Cargo	Docente Área de Humanidades

Datos de la investigación:

Título de la Tesis	Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020.
Línea	Innovaciones pedagógicas.
Título de la Propuesta	Retroalimentación para la argumentación de hechos.
Investigadora	Seminario Juárez, María Julia.

1. Novedad científica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

2. Pertinencia de los fundamentos teóricos de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

3. Nivel de argumentación de las relaciones fundamentales aportadas en de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

4. Nivel de correspondencia entre el aporte teórico y el aporte práctico de la investigación.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

5. Claridad en la finalidad de cada una de las acciones de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

6. Posibilidades de aplicación de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos propuesto.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

7. Concepción general de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
	X			

8. Significación práctica de la estrategia Retroalimentación para argumentar hechos.

Muy Adecuada (5)	Bastante Adecuada (4)	Adecuada (3)	Poco Adecuada (2)	No Adecuada (1)
		X		

Observaciones generales: -----

DR. CRISTIAN AUGUSTO JURADO FERNÁNDEZ

DNI: 17614492