



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Presupuesto participativo y satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad
distrital de Tate- Ica 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Vergara Cabrera, Roxana Maribel (ORCID: 0000-0003-2961-4674)

ASESORA:

Dra. Castañeda Núñez, Eliana Soledad (ORCID: 0000-0003-3516-1982)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria:

Dedico este trabajo a mis queridos padres Ignacio Vergara y Juana Cabrera, que son un ejemplo de superación, quienes siempre buscaron inculcar en mí los valores y sentido de responsabilidad para poder seguir adelante.

A mis adorados hijos Yair y Briceida que son mi razón de seguir avanzando profesionalmente.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por darme el don de la perseverancia para alcanzar mis metas.

A la Universidad Cesar Vallejo, por darme la oportunidad de estudiar maestría en Gestión Pública.

A la Dra. Eliana Castañeda Núñez por su asesoría y paciencia en la elaboración de mi tesis.

Página de jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Roxana Maribel Vergara Cabrera, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, Sede Ate; declaro el trabajo académico titulado “El presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019”, presentada en 101 folios, para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 11 de enero del 2020


Roxana Maribel Vergara Cabrera

DNI: 21542631

Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de Jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	16
2.1. Tipo y diseño de investigación	16
2.2. Operacionalización de las variables	17
2.3. Población, muestra y muestreo	19
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	20
2.5. Procedimiento	22
2.6. Método de análisis de datos	23
2.7. Aspectos éticos	23
III. RESULTADOS	24
3.1 Resultados descriptivos	24
3.2 Resultados inferenciales	28
IV DISCUSIÓN	31
V. CONCLUSIONES	37
VI RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	44

Índice de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la variable Presupuesto participativo	18
Tabla 2	Operacionalización de la variable satisfacción de los ciudadanos	19
Tabla 3	Agentes participantes en el Distrito de Tate	20
Tabla 4	Validez del instrumento para medir el presupuesto participativo	21
Tabla 5	Validez del instrumento para medir la satisfacción del ciudadano	21
Tabla 6	Confiabilidad del instrumento para medir el presupuesto participativo	22
Tabla 7	Confiabilidad del instrumento para medir la satisfacción del ciudadano	22
Tabla 8	Grados de correlación según coeficiente Rho de Spearman	22
Tabla 9	Distribución de frecuencia de la variable Presupuesto participativo	24
Tabla 10	Distribución de frecuencias de las dimensiones del presupuesto participativo	25
Tabla 11	Distribución de frecuencia de la variable satisfacción del ciudadano	26
Tabla 12	Distribución de frecuencias de las dimensiones de la satisfacción del ciudadano	27
Tabla 13	Análisis de correlación de las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano	28
Tabla 14	Análisis de correlación de la gestión eficiente del presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano	29
Tabla 15	Análisis de correlación de la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción del ciudadano	29
Tabla 16	Análisis de correlación de la comunicación y difusión y la satisfacción del ciudadano	30

Índice de figuras

Figura 1. Diseño de la investigación	17
Figura 2. Porcentaje de la frecuencia de la variable Presupuesto participativo	24
Figura 3. Distribución de porcentajes de las dimensiones del presupuesto participativo	25
Figura 4. Porcentaje de la frecuencia de la variable satisfacción del ciudadano	26
Figura 5. Distribución de porcentajes de las dimensiones la satisfacción del ciudadano	27

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. Se realizó un estudio de paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo, el tipo de investigación fue básica y de nivel correlacional con un diseño no experimental transversal. Para la recolección de datos se utilizó 2 encuestas para medir cada una de las variables, las cuales se aplicaron a 60 representantes de los agentes participativos del presupuesto participativo del distrito de Tate. Los resultados mostraron la existencia de una correlación alta con un rho de Spearman de 0.903 y un valor de $p=0.00$, con lo cual se puede concluir que existe una correlación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos en el distrito de Tate, siendo esta correlación significativa. Se recomendó una mayor difusión y capacitación a la ciudadanía, sobre los procesos que conforman el presupuesto participativo, para que su involucramiento en esta política sea cada vez más representativa.

Palabras clave: Presupuesto participativo, satisfacción de los ciudadanos, gestión eficaz, calidad de servicio, comunicación.

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between the participatory budget and the satisfaction of the citizens of the district of Tate-Ica 2019. A positivist paradigm study was carried out, with a quantitative approach, the type of research was basic and correlational level with a transversal non-experimental design. For the data collection, 2 surveys were used to measure each of the variables, which were applied to 60 representatives of the participatory agents of the participatory budget of the Tate district. The results showed the existence of a high correlation with a Spearman rho of 0.903 and a value of $p = 0.00$, with which it can be concluded that there is a correlation between participatory budgeting and citizen satisfaction in the Tate district, this correlation being significant. A greater dissemination and training to citizens, on the processes that make up the participatory budget, was recommended so that their involvement in this policy is increasingly representative.

Keywords: Participatory budget, citizen satisfaction, effective management, quality of service, communication.

I. Introducción

A nivel internacional la historia de los países y sus gobiernos han ido cambiando conforme las necesidades y condiciones que el mundo moderno exige, pasando desde los imperios, monarquías, para luego dar paso a los períodos de dominio militar, industrial y económico, siendo en la actualidad la democracia uno de las modalidades de gobierno más presentes en los países occidentales incluyendo Latinoamérica. Así por ejemplo en Europa los presupuestos participativos se iniciaron en ciudades pequeñas o medianas que a fines de los años 1990 comenzaron con las primeras experiencias piloto aisladas de un país a otro e incluso también aisladas dentro de un mismo país. A partir del año 2000 se iniciaron una nueva etapa de consolidación de las experiencias desarrolladas en Francia, Alemania y España principalmente (Sintomer, 2005). De esta manera, la evolución de la participación ciudadana en la preparación de los presupuestos municipales en Madrid, por ejemplo, junto con el papel de la comunicación pública en el proceso, y los años de colaboración ciudadana (2016, 2017 y 2018), fueron estudiados por Manfredi y Calvo (2019), quienes analizaron dichos datos y concluyeron que los ciudadanos tienen un interés creciente en estos mecanismos de participación. Sin embargo, luego de más de diez años de que se iniciaron los procesos de presupuesto participativo en España aún no se conoce mucho sobre el impacto real que tiene esta política en los participantes y los cambios que experimentaron el personal profesional y técnico que participó directamente en el Presupuesto Participativo (Nebot y de Andrade, 2018).

Por otro lado, en Latinoamérica, como consecuencia de una época democrática prolongada en las últimas décadas, las cuales han podido a pesar de la crisis económica, política y social y han consolidado su recuperación democrática lo cual vino acompañado de una agenda pública que alienta el fortalecimiento de la democratización del Estado. Frente a este contexto, se pusieron en marcha nuevas ideas cuyo fin era mejorar la participación de los pobladores en el desarrollo político de su región. Entre estas ideas y prácticas democráticas nuevas se destaca la participación de los pobladores en el proceso presupuestario, el cual se institucionalizó bajo el nombre generalizado de "Presupuesto Participativo". Este concepto ha sido una innovación importante para el gobierno participativo en todo el mundo, con experiencias en más de 40 países, habiéndose diversificado a lo largo de sus 30 años, con muchas experiencias recientes para "democratizar radicalmente la democracia", mediante tres aspectos importantes: la política enfocada hacia

un cambio democrático, la buena gobernanza orientada a mejorar las relaciones entre el gobierno y los ciudadanos y la tecnocracia basada en la optimización de los recursos presupuestales. Lo descrito permite identificar las contribuciones del buen gobierno y los marcos tecnocráticos a la modernización gerencial y estatal. (Cabannes y Lipietz, 2018).

En Latinoamérica existen diferentes experiencias y distintos resultados, como por ejemplo el modelo de gestión participativa orientado a la humanización de espacios públicos en el Barrio Analco, Puebla, México, el cual contribuyó a lograr que los espacios públicos, así como el patrimonio cultural y paisajístico del lugar pueda ser recuperado y humanizado (Ramírez, Arana, Guevara y Romero, 2019). También Koch y Sánchez (2017) estudiaron la participación ciudadana como forma de promover el cumplimiento de los requisitos legales en Barranquilla. Sobre ello los autores concluyeron que los factores como la poca confianza en el gobierno, las coincidencias entre el poder social y el poder económico y la violencia que envuelve la política no permite la creación de poderes compensatorios que sean independientes y fuertes. Así también Melgar (2015) analizó el presupuesto participativo en Porto Alegre, Brasil, considerado internacionalmente como una de las innovaciones más significativas en la gobernanza participativa. Lanzado a fines de la década de 1980 y a la cual se le atribuye la profundización de la inclusión política y social, permitiendo a los ciudadanos comunes dar forma a la política presupuestaria municipal y redistribuir los recursos estatales. Pero que, desde mediados de la década de 2000, esta iniciativa experimentó un debilitamiento significativo bajo una serie de gobiernos locales conservadores, poniendo en tela de juicio su sostenibilidad en medio de condiciones políticas inhóspitas.

Por otro lado, cuando en Brasil, el origen del Presupuesto Participativo, surgen muchas dificultades para su continuidad en comparación con otras innovaciones democráticas, en España surgen nuevas experiencias. Los cambios de gobierno, producidos después de las elecciones municipales de 2015, provocaron que muchos municipios importantes, incluido el de Madrid, hayan decidido incorporar el Presupuesto Participativo a su proyecto de gobierno (Nebot, 2018).

En relación a nuestro país, en las últimas décadas se viene realizando diversos esfuerzos cuyo fin es mejorar la gestión pública, los cuales buscan atender las principales necesidades de manera estratégica y articulada. En ese sentido a través de la Secretaría de Gestión Pública de la PCM se formuló la política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, que constituye la participación de varios actores. Mediante la elaboración de los marcos

conceptuales y la elaboración de diagnósticos sobre reforma y modernización y con el aporte de autoridades, expertos y servidores públicos acerca de las principales necesidades y prioridades de modernización se determinó que el proceso requiere de la participación ciudadana en la toma de decisiones. Esta participación ciudadana se define como el grupo de mecanismos mediante los cuales la ciudadanía en su conjunto puede participar en las decisiones públicas, con el fin de que esas decisiones atiendan sus intereses, propios como ciudadanos o como grupo social. En virtud a ello en el Perú se promulgo la ley 26300 sobre la participación y control ciudadano en conformidad con nuestra constitución. Así como la ley 27783 de bases de descentralización donde se indica que los ciudadanos deben participar en las municipalidades de su respectivo distrito. Sin embargo, muchos ciudadanos carecen de información o no la conocen a profundidad. Tampoco el gobierno local capacita a sus ciudadanos sobre estos temas. Así también algunos servidores públicos piensan que la participación de la ciudadanía no es conveniente porque interfieren con sus trabajos.

Esta situación es muy común en los distritos de Ica y en los de la mayoría del país, en donde las normas establecen mecanismos que buscan ser más eficiente la calidad de gasto procurando que dentro de la planificación se busque la participación de la ciudadanía organizada para determinar sus principales demandas, sin embargo muchas veces la falta de información o de conocimiento sobre estos temas por parte de los grupos de interés se convierte en un problema para el logro de los objetivos que buscan estas normas.

La situación es aún más crítica en aquellos lugares que se ven beneficiados por aportes adicionales tales como el canon en los cuales, la falta de proyectos sociales hace que los recursos no sean utilizados eficientemente y muchas veces destinados a otros intereses. Por ello se considera que cada vez más la población debe encontrarse preparada para poder participar activamente en el gobierno de su localidad. Esto pasa por el manejo de información, pero sobre todo en los conocimientos sobre administración pública y en la capacidad para organizarse conformándose los agentes participantes

La situación descrita no es ajena a la vivida en el distrito de Tate en Ica, por lo que es común observar que los vecinos del distrito de Tate no participan o desconocen de las actividades que la Municipalidad realiza año tras año. Esta desinformación no solo corresponde al presupuesto participativo sino incluso para los casos en que se necesita dar opinión sobre los problemas que se presentan con los vecinos, así como la falta de participación en los programas o talleres que la municipalidad organiza, acceso a la información, entre otros.

En base a lo descrito se evaluó y consideró que se estudie y analice sobre el Presupuesto Participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate en Ica, a fin de recabar información sobre la gestión del presupuesto participativo a cargo de la Municipalidad, relacionado a su planificación, el nivel de conocimiento y difusión y la capacidad de liderar los proyectos, a los cuales se debe destinar el presupuesto del distrito en beneficio de los ciudadanos.

Del mismo modo el estudio tuvo como finalidad identificar los aspectos de interés de la población en relación a la utilización de los recursos en la búsqueda de satisfacer sus principales necesidades y preocupaciones para el distrito de Tate.

Sobre el particular, se realizó la búsqueda de investigaciones relacionadas a fin de contar con información que pueda respaldar el desarrollo del estudio.

A nivel internacional, habiéndose hallado el estudio de Escamilla (2019), el cual tuvo como objetivo analizar las modalidades y los resultados del presupuesto participativo en la Ciudad de México como mecanismo de democracia directa durante el periodo de 2011 a 2017. Se analizó la forma de organización de la estrategia y los temas que se sometieron a consideración de los ciudadanos para la asignación del presupuesto. También, se consideró la regulación mediante la cual se aplicaron las consultas y también las funciones que desempeñaron, durante en el proceso, las instituciones de Gobierno, así como las organizaciones vecinales. De los resultados se pudo detectar que en las ocasiones en que se han implementado las consultas en la Ciudad de México no hubo interés por parte de la ciudadanía.

Asimismo, el estudio de Nebot y Andrade (2018) se planteó como objetivo analizar los aprendizajes y cambios experimentados en el ejercicio del Presupuesto Participativo en la ciudad de Elche (España) durante los años 2008 al 2011 y en base a los resultados de una investigación empírica. Se precisó que a pesar que la política de presupuesto participativo lleva más de una década en marcha, en España aún no se conoce mucho sobre esta. Para ello, se utilizó como referencia trabajos anteriores de Lerner y Schugurensky (2007), Pontual (2000) y Luchmann (2012), se realizaron entrevistas utilizando distintos formatos de preguntas, a electos y técnicos municipales. Como resultado identificó que la política ha permitido a los gobernantes tener un acercamiento a la población y se han mejorado las relaciones con los ciudadanos y por parte de los técnicos que les ha permitido hacer visible su trabajo ante los vecinos y reducir la presión política sobre ellos.

Por otro lado, la investigación de Pagani (2017) tuvo como objetivo realizar un análisis de los problemas que presenta la participación de los ciudadanos en dos contextos locales en los municipios de Morón y La Plata (2006-2014), Argentina. Mediante un diseño cualitativo, se realizó entrevistas, observaciones y análisis documental. Se presentaron algunas reflexiones sobre las modalidades de implementación, el rol de los agentes intervinientes y las formas de participación, mediante un análisis que tiene como base la gestión municipal y social. La investigación identificó que los PP fueron implementados en ambos casos como medida de emergencia luego de haber tenido por años una misma gestión y con un ineficiente liderazgo político local y actualmente ocupan un lugar central para la gestión. Aparecieron como políticas para poder combatir la corrupción, la falta de eficiencia y la centralización en la toma de decisiones y generar nuevas formas para mejorar la democracia local, recomponer la relación con el ciudadano y modernizar el Estado.

Por su lado Noriega, Aburto y Montesinos (2016) realizaron un estudio para comparar los perfiles de los agentes participantes en el Presupuesto Participativo en Chile, así como identificar aquellos que no participan de este proceso con el objetivo de poder evidenciar si esta política es un mecanismo de inclusión social. Se toma principal interés en los grupos que tradicionalmente nunca fueron incluidos en los espacios democráticos a nivel local. Para ello se estudiaron los casos de tres comunas del sur del país que se encontraban implementando el proceso. Los resultados mostraron que, en la práctica, el Presupuesto participativo no ha conseguido incluir de manera integral a toda a la ciudadanía, observándose principalmente que personas más jóvenes, que carecen de capacidad organizativa son las menos favorecidos en términos de participación. Las dimensiones consideradas en el estudio la territorial y la organizacional y se utilizó una metodología cuantitativa y con técnicas de análisis documental.

Así también Contreras, Páez y Sepúlveda (2017) se plantearon como objetivo desarrollar una herramienta que permita gestionar a los Actores para proyectos de formulación de presupuestos participativos en entidades en Colombia. Para ello se realizó una investigación referente a los temas de Presupuestos Participativos, formulación de proyectos de inversión pública y Gestión de Actores. Los principales resultados encontrados en la investigación determinaron que no existe ninguna Institución del Estado que recopile información y estadística referente al Presupuesto Participativo, así también se encontró que la gestión de actores se realiza de manera empírica e incompleta, donde no existen lineamientos, metodologías y/o herramientas complementarias para realizar una gestión efectiva.

Del mismo modo se realizó una búsqueda de investigaciones a nivel nacional, Rodríguez (2017) realizó una investigación cuyo objetivo era analizar la participación de la sociedad en la formulación del Presupuesto Participativo del distrito de Sabandía, Arequipa; basado en la normativa de la materia, así como en las regulaciones administrativas. El estudio fue del tipo cualitativo y se basó en el análisis de las experiencias de incidencia, mediante tres categorías: las organizaciones sociales, los actores privados y los representantes del gobierno. Se realizaron entrevistas y análisis de distintas experiencias mediante la realización de focus group; permitiendo analizar en base a las historias de vida las condicionantes sociales, políticas, económicas y culturales; así como el impacto en el desarrollo local. Se concluyó que existe un interés para participar activamente de los procesos de formulación en el presupuesto participativo por parte de los agentes participantes, sin embargo, el limitado acceso a información y a las insuficientes capacitaciones fueron una limitante importante para una participación eficiente y efectiva.

Asimismo, Fernández (2017) en su investigación el objetivo fue analizar el presupuesto participativo como medio para la mejora de la eficiencia y la eficacia de la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia. Realizó una investigación del tipo básica, con el fin de aportar conocimientos científicos. Se aplicó para la recolección de datos un instrumento a una muestra no probabilística determinada de 64 personas. Se llegó a la conclusión general que el presupuesto participativo y la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia, se expresan predominantemente en un nivel medio, demostrándose con ello las hipótesis respectivas.

Por otro lado, el estudio de Fernández (2016) buscó determinar la incidencia del Presupuesto Participativo en la calidad del Gasto Público de la Municipalidad Distrital de Soritor. La Investigación fue descriptiva, con una población integrada por 29 agentes participantes del distrito. El estudio concluyó que la mayor parte de agentes participantes estima que la ejecución del gasto público en la municipalidad se realiza de manera equitativa, eficiente, responsable y transparente. Así también se consideró que la calidad de los proyectos de inversión es un indicador para medir el buen uso de los recursos públicos y finalmente que el presupuesto participativo es considerado como una herramienta útil para garantizar la eficiencia en el gasto público y la gestión municipal.

Así también, la investigación de Valencia (2016) describió la participación de los pobladores en el proceso del Presupuesto Participativo 2015 en Lima Metropolitana, basado en la percepción de las organizaciones participantes del proceso. El estudio fue de enfoque

cuantitativo, del tipo básica, descriptiva, con un diseño no experimental, transversal y una población censal de 170 agentes participantes en el Presupuesto Participativo 2015. El estudio concluyó que, a mayores grados de apertura, inclusión y participación de la sociedad civil, el grado de transparencia de la gestión de la municipalidad mejora significativamente.

El estudio de De la Puente (2015) planteó demostrar la relación de la participación de la ciudadanía y el proceso de presupuesto participativo en el distrito de Carabayllo. El diseño de la Investigación fue descriptivo correlacional y con una población de 130 agentes participantes. La muestra la conformó 98 personas. Se concluyó que existe una relación significativa entre el financiamiento, las dimensiones territoriales, la normativa y el involucramiento del gobierno municipal, con la participación de equidad de género y la vigilancia ciudadana en el distrito.

A continuación, se analizaron las teorías relacionadas a las variables del estudio, para la primera variable Presupuesto Participativo este se define como un proceso técnico y social que busca mediante procedimientos y directivas involucrar a la población en la toma de decisiones, en la gestión y el control de los recursos presupuestales.

Al respecto, Boaventura de Sousa (2004), definió el Presupuesto participativo como un proceso para tomar decisiones concertadas y que está basado en reglas y criterios de justicia distributiva, los cuales son debatidos y aprobados por los órganos gubernamentales encargados de regular la participación ciudadana y considerando que las clases populares son las que tienen una mayor participación.

Precisó también que el presupuesto participativo es un proceso de participación comunitaria que se basa en el uso de canales o mecanismos para la participación permanente y regular, sustentada en un proceso de toma de decisiones concertadas y que se basa en tres principios. El primero de ellos que todos los ciudadanos sin distinción tienen el derecho de participar, el segundo principio es que la participación se basa en una mezcla de la democracia representativa con la democracia directa y se ejecuta a través de las instituciones y finalmente el tercer principio refiere a que el presupuesto es distribuido basado en una serie de criterios generales.

En relación al Perú, se tiene la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021. Se basa en la gestión por resultados al servicio de los ciudadanos, y con principios como la orientación, esto es asignar recursos, diseñar procesos y definir productos en bases a las necesidades de los ciudadanos, siendo flexible para adecuarse a las variaciones según la población, los cambios sociales, económicos y políticos del entorno. Así también es

unitario y descentralizado pues se busca satisfacer a la población a través de los gobiernos descentralizados. También es inclusivo, ya que se busca la igualdad de oportunidades de todos para el acceso a sus servicios. Abierto, es decir un Estado transparente y accesible a los ciudadanos y que fomenta la participación ciudadana, la integridad pública y rinde cuentas de su desempeño

Con esa visión de Estado moderno se planteó emprender un proceso de cambio y reforma integral de la gestión pública a nivel gerencial y operacional, que pueda afrontar la debilidad estructural del aparato estatal para cumplir sus objetivos, y pasar de una administración pública que se mira a sí misma a una enfocada en la obtención de resultados para los ciudadanos. En ese sentido, el presupuesto participativo es definido por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en su Instructivo como un instrumento de gestión y de política económica del país, que mediante la participación de las autoridades tanto locales como regionales, en concurso con la población debidamente representada y organizada, priorizan y destinan los recursos presupuestales, basados en los objetivos del plan de desarrollo estratégico o institucional, y los objetivos del plan de desarrollo concertado.

Esta priorización de proyectos busca generar el mayor impacto en la sociedad, así como permite reflejar de manera efectiva los compromisos que el estado asume ante la sociedad civil. De esta manera, el presupuesto participativo es una política pública en nuestro país y se reconoce como un instrumento que asegura la participación del interés de los ciudadanos en la priorización del gasto público, a fin de dejar de lado los intereses particulares en las decisiones relacionadas los proyectos de inversión.

De acuerdo a lo establecido por el MEF (2017), los objetivos del presupuesto participativo favorecen la creación de condiciones tanto económicas, ambientales, culturales, y sociales para el mejoramiento de los niveles de calidad de vida de la población y fortalecer las capacidades del ciudadano para su desarrollo, de esta manera las acciones concertadas refuerzan los vínculos de pertenencia e identidad y esto conlleva a la mejora de la confianza.

Además, tiene como objetivo mejorar la distribución y la ejecución de los recursos presupuestales, en base a la determinación de prioridades las cuales deben formar parte de los planes de desarrollo concertados y los planes sectoriales nacionales, lo cual debe propiciar una cultura de responsabilidad fiscal.

Adicionalmente, el presupuesto participativo fortalece la relación entre la ciudadanía y el estado, en el marco de un ejercicio de la participación ciudadana con el uso de mecanismos

de democracia representativa lo cual genera compromisos y responsabilidades compartidas, (MEF, 2017)

Cabe precisar, que el presupuesto participativo forma parte del proceso de descentralización y propicia la participación de instancias que permiten la democratización de la gestión, mediante la asignación a los gobiernos locales y regionales de un monto presupuestal para la realización de su gestión. Este presupuesto responde a diferentes fuentes de financiamiento tales como las tasas, los impuestos municipales y transferencias del gobierno nacional, entre otros. Otras fuentes de financiamiento son aportes de la cooperación internacional o de la misma comunidad y también aportes del sector privado.

Los desafíos que debe asumir la gestión pública orientados en el manejo presupuestal por resultados, basado en la rendición de cuentas y de esa manera asegurar un «buen gobierno», se encuentran basados en la gestión por resultados mediante el aseguramiento de procesos equitativos y transparentes y el mejor desempeño de las entidades públicas, se convierten en la base para una rendición de cuentas adecuada. Esta rendición de cuentas se en un medio efectivo de vigilancia de la sociedad hacia el gobierno, ante lo cual los funcionarios públicos se encuentran en el deber de explicar, responder y justificar sus acciones, en el marco del orden ético y legal. Esta es la importancia de la participación de la sociedad civil en la evaluación de los resultados (Franciskovic, 2017).

En el mismo sentido McNulty (2015), indicó que a medida que los ciudadanos trabajan cada vez más para mejorar la transparencia y la gobernanza, el presupuesto participativo ha surgido en miles de ciudades. Los defensores argumentan que puede servir para educar a los ciudadanos, aumentar la transparencia e incluso mejorar el nivel de vida en las ciudades y pueblos que implementan esta forma de financiación pública. Sin embargo, todavía sabemos muy poco acerca de cuán inclusivos son estos procesos.

En relación a las dimensiones de la variable presupuesto participativo, en base a las teorías expuestas, se asume el análisis realizado por Boaventura de Sousa (2004) quien identificó en el presupuesto participativo tres dimensiones principales, siendo estas las siguientes:

La primera dimensión es la gestión eficaz del Presupuesto participativo, que se vincula con la capacidad de generar acciones que propicien la mayor participación en los que se debe considerar la organización, la frecuencia, la duración de las reuniones; las facilidades para asegurar los espacios para el desarrollo de las misma, así como la relación positiva entre la inversión en la acción de participación y sus resultados. La gestión eficaz depende de una adecuada planificación de los presupuestos participativos se encuentran vinculado de manera

muy estrecha con la planificación de desarrollo de la comunidad por ello un plan de desarrollo urbano plantea las necesidades y el desarrollo futuro de la ciudad, a fin de elaborar e implementar la normativa necesaria de las que se ha de hablar en dicho plan (CAF, 2011).

La segunda dimensión corresponde a la adecuada asignación de los recursos lo cual está relacionado con el aseguramiento de que la distribución de estos recursos dentro de un determinado distrito refleje la participación de todos los involucrados, de igual manera que dicha distribución sea equitativa entre los distritos de un gobierno regional. (Boaventura de Sousa, 2004). Asimismo, Vallmitjana (2002) sostuvo que planificación consiste en negociar y mediar en el sistema de relaciones que se establecen entre la administración y la comunidad en los aspectos sociales, económicos y políticos. Por lo tanto, uno de sus objetivos es establecer lineamientos que puedan ser entendidos y percibidos como los idóneos por los propios ciudadanos. Esta planificación comprende un conjunto de prácticas de tipo proyectivo y técnico orientados al ordenamiento de un espacio, que generalmente es un municipio, un área urbana o a una escala barrial.

Ducci (2012) sostuvo que el desarrollo urbano consiste en asegurar que en un mismo espacio se encuentren de manera armoniosa los aspectos políticos, comerciales, sociales y ambientales conocidos como ciudad sostenible. Se plantea que los planes de desarrollo urbano y su planeación requieren un análisis permanente sobre la situación actual con el fin de prever los escenarios futuros que se pueden generar en un área urbana. Es así que mediante esta planificación es posible dimensionar, identificar y proponer soluciones a los problemas del ámbito territorial de las ciudades. Así también permite establecer requerimientos y normas que sirvan atender las prioridades futuras y focalizando aquellos sectores más críticos y que requieren atención más urgente.

Finalmente, la tercera dimensión está relacionada con las modalidades de comunicación y difusión de la información, es decir evalúa el grado de participación ciudadana y el nivel de comprensión e interiorización de los ciudadanos y sus asociaciones sobre la política en el sentido de comprender sus beneficios y la importancia de en qué medida su participación es necesaria. (Boaventura de Sousa, 2004). Sobre el particular es importante agregar que según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) 2010, en su manual de presupuesto participativo: agenda pendiente-lecciones aprendidas y recomendaciones, precisa que la participación en esta política es aún minoritaria por parte de la ciudadanía en muchos lugares del país y esto se debe a que no existe una buena estrategia de convocatoria y organización en el desarrollo de los procesos participativos. A pesar de ello se ha podido detectar que en

los últimos años si hubo un incremento de la participación, motivado por el involucramiento de diversas instituciones de la sociedad civil, así como por los programas de la cooperación internacional, mesa de concertación y al auspicio del MEF.

Sobre ello, Serrano y Muñoz- (2019). encontró una relación positiva entre la oferta y la demanda de información municipal en Internet, ya que no solo deben incluir información en la que los ciudadanos estén interesados, sino también alcanzar estándares de accesibilidad, tener un diseño web receptivo y seguir las reglas de usabilidad web. Además, deben ser localizables, lo que también requiere mejoras en términos del diseño del sitio web municipal

En ese sentido es importante destacar que los presupuestos participativos son cada vez más populares en muchos municipios de todo el mundo. La idea es permitir que los ciudadanos participen en la asignación de una fracción del presupuesto municipal. Hay muchas variantes de tales procesos. Sin embargo, en la mayoría de los casos, asumen un presupuesto fijo basado en una cantidad máxima de dinero para gastar (Gómez, Insua y Alfaro, 2016).

Según Clemente, Navarro y Joan (2009) la implicancia del ciudadano en las actividades participativas de su comunidad depende, fundamentalmente de tres factores, el primero es la medida en que los ciudadanos, gracias a sus recursos individuales pueden acceder a dicha participación; en segundo lugar al grado en que sus actitudes políticas dan cuenta de que quieren hacerlo; y en tercer lugar si están capacitados para ello, principalmente por su inserción o contacto con agentes de movilización, como las asociaciones.

Por otro lado, Serrano (2007) indicó que el involucramiento social, significa poner al hombre como el fin de las acciones económicas y políticas, y a la economía como el medio para lograr los propósitos de bienestar social, estableciendo una red de protección social, en términos de un compromiso social entre los individuos. Esto quiere decir que el asunto del desarrollo obedece significativamente a elementos sociales, culturales y políticos, porque finalmente son las personas las que generan un determinado nivel de involucramiento social para el desarrollo en cualquier sociedad.

Finalmente, en relación al presupuesto participativo es importante destacar dado la creciente empleabilidad del Internet y de diversas herramientas tecnológicas en el sector público como método de consulta para que los ciudadanos puedan informarse sobre distintos temas del ámbito público, se han creado experiencias como el Presupuesto Participativo Digital de Belo Horizonte en el cual el ciudadano tienen la oportunidad de emitir su opinión, así como evaluar las políticas públicas. (Barros y Sampaio, 2017).

Cardoso (2016) manifestó que la mayoría de esta e-Pb no aborda directamente los procesos de toma de decisiones, sino que abordan las sugerencias y solicitudes de los ciudadanos (solicitudes electrónicas). Sin embargo, se puede argumentar que los e-PB pueden ofrecer nuevas vías y cuestiones relevantes para el estudio de la participación electrónica.

Luego de revisada las teorías sobre presupuesto participativo, se trataron los conceptos relativos a nuestra segunda variable Satisfacción de los ciudadanos, al respecto Domínguez (2006), refirió que la satisfacción es el cumplimiento o realización de una necesidad. La satisfacción se puede entender como el planteamiento de la pregunta sobre el cumplimiento o no y en el nivel esperado de una necesidad la cual motivó la realización de una acción determinada. La satisfacción está dirigida a algo (o alguien) relacionado al mismo tiempo con algo que se necesita o quiere. Para que se configure la satisfacción debe existir la intención de actuar o incentivar alguna acción que provoque el resultado deseado y que dichas acciones sean valoradas como positivas. La satisfacción entonces no es solo un estado o sensación individual, por lo que en su complejo proceso personal se reconoce además desde lo social.

Thompson y Sunol (1995) refirieron que la satisfacción del usuario depende de sus expectativas y no solo de la calidad de los servicios entregados. El usuario se encontrará satisfecho en la medida que sus expectativas sean cubiertas o que sean superadas. Si las expectativas de un usuario no tienen un nivel alto debido a un acceso limitado de los servicios, puede ser que se encuentre satisfecho recibiendo servicios relativamente deficientes.

Por su lado Kotler y Armstrong (2008) mencionaron que la satisfacción viene derivada de la evaluación final del bien o servicio recibido en función de la expectativa concebida previamente; siendo así que define la satisfacción del cliente como el nivel o grado del anímico de una persona. Esto se puede medir comparando la percepción de un bien o servicio con las expectativas del usuario o cliente, este concepto es el más aceptado en el medio debido a la gran visión que posee.

Para la determinación de las dimensiones de la segunda variable satisfacción del ciudadano esta se encuentra enfocada en lo que la población espera de dicha política y la manera como se satisface a las necesidades de dicha población. Las dimensiones para el análisis de esta variable son las siguientes:

La primera dimensión es la calidad del servicio, la cual consiste en satisfacer las necesidades en base a los requerimientos de la ciudadanía (características técnicas y descripción de necesidades) Es ejecución óptima de las actividades destinadas a la atención del servicio desde el inicio o a la primera vez. La calidad debe ajustarse a los parámetros de obtener cero errores (Castillejo, 2012). En ese aspecto, la calidad para los ciudadanos según la Organización Mundial de Salud (OMS), es la percepción que se tiene sobre el lugar en donde vive o de donde viene su contexto cultural, los valores que circunscriben su ambiente, así como sus expectativas, sus normas e inquietudes. Se trata de un concepto amplio, que está influenciada por su nivel de independencia, la salud física de la persona, sus relaciones sociales, su estado psicológico, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno.

Por otro lado, Camilo (2016), precisó que, hasta hace algunos años, la única forma de medir la calidad era hacerlo en términos de bienestar, lo cual estaba determinado por el PBI (Producto Bruto Interno); Sin embargo, esta medición tiene falencias debido a que suponer una distribución perfectamente proporcional de los recursos es una visión utópica. Por su lado Amartya Sen en su ensayo Capacidad y Bienestar, sostuvo que la forma adecuada de asegurar calidad de vida con carácter equitativo es que el estado pueda garantizar a la mayor cantidad de gente igualdad de oportunidades y que tengan en cuenta sus capacidades personales. Analizando ambos enunciados podemos decir que la calidad de vida no es únicamente el bienestar físico o material de una persona, sino que involucra también equilibrio constante para que la persona pueda desarrollar sus facultades plenamente en un ambiente adecuado para el cumplimiento de sus objetivos.

La segunda dimensión es la finalidad del servicio, al respecto es necesario indicar que mediante la ejecución de los presupuestos participativos la población puede dar a conocer a la Municipalidad de su localidad sus necesidades e intereses para la atención de sus principales necesidades, las mismas que son priorizadas finalmente por la Municipalidad Provincial según los recursos disponibles, siendo esta la finalidad de esta política en la búsqueda del bienestar (Castillejo, 2012). Así también para Meñica (1991) en relación a esta dimensión precisa que el bienestar busca la atención de las necesidades básicas de la persona, basándose en la prevención y la participación de estrategias de desarrollo social y económico integrada con la planificación de los sistemas públicos de protección social, vivienda, educación, empleo, salud, servicios sociales; seguridad social con las estrategias políticas en materia de energía, desarrollo agrícola, industria y ecología, todo ello garantizando la

igualdad de oportunidades y promoviendo el constante apoyo para el desarrollo de ciudadanos de manera integral y de la comunidad en sus distintos ámbitos territoriales.

La finalidad de los servicios que debe brindar el estado debe direccionarse al desarrollo social, es decir, asegurar que la sociedad adquiera mejores condiciones de vida y que sean sustentables. Este desarrollo social debe estar relacionado con el desarrollo económico del ciudadano con lo cual podrá acceder a mayores bienes y servicios por parte de la población.

La tercera dimensión es la oportunidad de la prestación del servicio, al respecto se precisa que los plazos establecidos para la ejecución de los expedientes técnicos, resultan de cumplimiento obligatorio para el contratista. De esta manera permite a la entidad cumplir en forma oportuna con la entrega de los servicios necesarios que brinda a la población, como son los de educación, salud y otros (Castillejo, 2012)

En virtud a lo expuesto se planteará el problema principal de la investigación el cual es el siguiente: ¿Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019? Los problemas específicos de la investigación son los siguientes: (1) ¿Existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019? (2) ¿Existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019? (3) ¿Existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019?

Por otro lado, el objetivo principal del estudio es determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

Los objetivos específicos son (a) Determinar la relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. (b) Determinar la relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. (c) Determinar la relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

Por otro lado, en relación a la justificación de la investigación, Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostuvieron que es necesario justificar las razones que motivan el estudio, ya que esta debe poseer un propósito definido por lo que el presente trabajo de investigación se justificó porque trata de un tema de gran importancia a nivel local, más aún considerando que actualmente, la participación de los ciudadanos en la gestión del presupuesto participativo no es la más adecuada. Ello es la primera parte del proceso de asumir las

responsabilidades con el fin de lograr la adecuada asignación de los recursos considerando proyectos de inversión pública que estén de acorde a las necesidades de la población.

La justificación social se encuentra en que estos tipos de estudios tienen importancia por la relevancia del Presupuesto Participativo, como herramienta que mediante un proceso social y técnico busca involucrar a la población en la toma de decisiones, gestión y el control de los recursos financieros destinado a las municipalidades. Asimismo, el presente trabajo permitió detectar factores que impiden una activa participación en la Gestión del Presupuesto Participativo en la Municipalidad distrital de Tate

Metodológicamente la investigación se justifica porque permitió recabar información importante que fue luego analizada estadísticamente y con ello se llegó a resultados que sirvieron de base para la contrastación de las hipótesis y que puedan servir para el planteamiento de otras nuevas.

Finalmente se planteó la hipótesis principal siendo esta la siguiente: Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

En relación a ello las hipótesis específicas son las siguientes: (a) Existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. (b) Existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. (c) Existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

Paradigma

La presente investigación es del tipo paradigma positivista, al respecto Sánchez, Reyes y Mejía (2018), definieron el paradigma positivista o cuantitativo como aquella investigación que se fundamenta en explicar y descubrir las normas que rigen los fenómenos de forma cuantitativa.

En el presente caso, el estudio realizó una evaluación de la gestión del presupuesto participativo y su relación con la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate en Ica a través de un análisis cuantitativo y con el uso de herramientas estadísticas que permitieron medir cada una de las variables, así como determinar el grado de correlación entre estas.

Enfoque

El enfoque de la investigación es cuantitativo en tanto el estudio utiliza el recojo y análisis de datos con el fin de atender preguntas de investigación y de esa manera poder comprobar hipótesis planteadas utilizando mediciones numéricas, y herramientas estadísticas y de esa forma establecer de manera exacta modos de comportamiento en una población (Tamayo, 2011).

Tipo de investigación.

La presente investigación es del tipo básica, al respecto Sánchez et.al (2018) definen este tipo de investigación como aquella orientada a hallar conocimientos nuevos sin necesariamente tener una finalidad inmediata o específica. Busca principios y leyes científicas,

Al respecto, el presente estudio buscó identificar los aspectos más importantes en la gestión del presupuesto participativo, así como describir los principales intereses de la población en relación a la participación en la gestión presupuestal de su distrito, a fin de que la información recabada pueda servir como evidencias para mejorar atención y satisfacción de sus necesidades

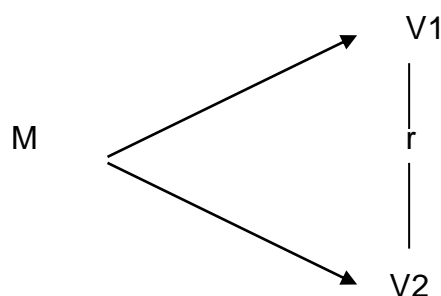
El nivel de la investigación es descriptivo, sobre ello Tamayo (2011), precisa que la investigación descriptiva incluye la descripción, análisis, interpretación y registro de la realidad actual, y la composición o proceso de los fenómenos, realizándose el estudio a un grupo de personas o cosas.

Así también se trata de una investigación de nivel correlacional que según Tamayo (2011), se refiere al nivel de relación existente entre dos o más variables y que no necesariamente es causal. Este estudio consiste en medir las variables de manera independiente y luego calcular la correlación entre ellas utilizando pruebas de hipótesis y estadística.

Diseño

El diseño de la presente investigación es no experimental, sobre Sánchez et. al (2018) precisaron que la investigación no experimental es aquella en la que no se aplica el método experimental. Fundamentalmente esta investigación es descriptiva y emplea la metodología de observación.

También es transversal porque, su propósito es describir las variables de estudio y analizar su interrelación e incidencia en un momento establecido. Es como tomar una fotografía a algo que sucede” (Hernández et.al, 2014).



Leyenda:

P: población 60, representantes

V₁: Variable 1, presupuesto participativo

V₂: Variable 2, satisfacción de los ciudadanos

r: Relación entre presupuesto participativo y satisfacción de los ciudadanos

Figura 1: Diseño de la investigación

2.2. Operacionalización de las variables

Definición Conceptual de la variable Presupuesto participativo.

Boaventura de Sousa (2004), definió el Presupuesto participativo como un proceso para tomar decisiones concertadas y que está basado en reglas y criterios de justicia distributiva, los cuales son debatidos y aprobados por los órganos gubernamentales encargados de regular la participación ciudadana y considerando que las clases populares son las que tienen una mayor participación.

Definición Operacional del presupuesto participativo.

Se operacionalizó a través de un cuestionario tipo Likert con 22 preguntas dividida en tres dimensiones con un total de 8 indicadores y tiene una escala y valores de Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5) con sus respectivos valores.

Tabla 1

Operacionalización de la variable Presupuesto participativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Rangos y niveles
Gestión eficaz del Presupuesto participativo	Planificación	1-3		
	Gestión	4-7		
	Pertinencia	8-11		
Asignación adecuada de recursos	Interno	12-13	Escala de Likert Equivalencia: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	22 - 51 Malo
	Externo	14-15		51 - 80 Regular
	Información	16-18		80 - 110 Bueno
Comunicación y difusión	Convocatoria	19-20		
	Rendición	21-22		

Fuente: Elaboración propia.

Variable 2; Satisfacción de los ciudadanos

Kotler y Armstrong (2008) indicaron que la satisfacción viene derivada de la evaluación final del bien o servicio recibido en función de la expectativa concebida previamente; siendo así que define la satisfacción del cliente como el nivel o grado del ánimo de una persona. Esto se puede medir comparando la percepción de un bien o servicio con las expectativas del usuario o cliente, este concepto es el más aceptado en el medio debido a la gran visión que posee.

Definición Operacional de la satisfacción de los ciudadanos.

Se operacionalizó a través de un cuestionario tipo likert con 13 preguntas dividida en dos dimensiones con un total de 4 indicadores y tiene una escala y valores de totalmente en Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5) con sus respectivos valores.

Tabla 2
Operacionalización de la variable satisfacción de los ciudadanos

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Rangos y niveles
Calidad de servicio	Necesidades principales	1 – 7		
Finalidad de servicio	Igualdad de oportunidades	8 – 9	Escala de Likert Equivalencia: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	13 - 30 Malo
	Desarrollo local	10 – 11		30 - 47 Regular 47 - 65 Bueno
Entrega oportuna del servicio	Cumplimiento	12 – 13		

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Población, muestra y muestreo

Población censal

Para Hernández et.al (2014), la población es el conjunto de todos los elementos que coinciden en características o especificaciones similares. Está formada por la totalidad de elementos que participan en el objeto de estudio y en donde los miembros de la población poseen características similares que hacen que sean parte del fenómeno analizado y proporcionan los datos de la investigación.

Para el presente caso la población de estudio estuvo conformada por 60 personas correspondientes a los agentes representativos del distrito, por lo que se consideró para el análisis una población censal de estudio.

Por su lado Hurtado (2012) indica que en las poblaciones pequeñas o finitas no se selecciona muestra alguna para no afectar la validez de los resultados. También Sánchez et. al (2018) precisaron que la población censal comprende la recolección de información sobre alguna característica a estudiar a nivel de toda la población. El censo reúne los datos de todos los miembros de la población. Para el presente caso se muestra el detalle de los componentes de la población censal.

Tabla 3
Agentes participantes en el Distrito de Tate

Agente participante	Cantidad
APAFAS	2
Asentamientos humanos	8
Asociación de defensa y desarrollo	2
Asociación de emprendedores y micro empresas	3
Asociación de pobladores	7
Asociación de productores	3
Asociaciones culturales	1
Comisaría	1
Comunidades campesinas	8
Instituciones educativas	2
Instituciones tecnológicas	3
Junta de usuarios de agua	3
Juntas vecinales	8
PYMES	6
Sindicatos de trabajadores	3
Total	60

Fuente: Municipalidad distrital de Tate.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica.

Para la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta para recabar información sobre las dos variables de estudio, estas han sido elaboración propia del autor, considerando las dimensiones e indicadores de la operacionalización de la variable en estudio.

Se puede definir la encuesta, como una técnica conformada por un grupo de procedimientos estándar de investigación utilizados para recolectar y analizar datos que se obtienen de una muestra que representa a una población, de la cual se espera describir, predecir, explorar o explicar una serie de características. (García, Ibañez y Alvira, 2015)

Instrumento.

En la presente investigación se utilizaron dos cuestionarios tipo Likert para medir las variables presupuesto participativo y satisfacción de los ciudadanos, con una escala de valores que van de 1 a 5.

Para Meneses y Rodríguez (2011) el cuestionario es el instrumento de tipo estándar que sirve para recolectar datos durante el trabajo de campo en investigaciones de enfoque

cuantitativo, fundamentalmente, las que se llevan a cabo con metodologías de encuestas.

En el presente caso los valores asignados fueron los siguientes; Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

Validación y confiabilidad del instrumento.

Validez de contenido.

Para Hernández et. Al (2014), la validez de un instrumento se refiere al grado en que este realmente mide la variable que pretende medir.

En el presente caso, los instrumentos fueron validados por el juicio de 03 expertos, quienes revisan el instrumento y evalúan si este se encuentra desarrollado correctamente, caso contrario se indica cuáles son las deficiencias para que sean corregidas.

Tabla 4

Validez del instrumento para medir el presupuesto participativo

N°	Grado académico	Nombre y apellido del experto	Dictamen
1	Doctor	Ricardo Conde Aldude	Aplicable
2	Doctora	Eliana Castañeda Núñez	Aplicable
3	Doctor	Richard López Juro	Aplicable

Tabla 5

Validez del instrumento para medir la satisfacción del ciudadano

N°	Grado académico	Nombre y apellido del experto	Dictamen
1	Doctor	Ricardo Conde Aldude	Aplicable
2	Doctora	Eliana Castañeda Núñez	Aplicable
3	Doctor	Richard López Juro	Aplicable

Confiabilidad.

La confiabilidad se refiere a la fiabilidad o estabilidad de una medición es una operación estadística cuyo objetivo es estimar el nivel de confianza de un instrumento o medio de medición. (Sánchez et. al, 2018)

Los instrumentos se aplicaron como piloto a 10 agentes participantes del distrito de Tate, para luego con los resultados obtenidos realizar el registro en una base de datos, al término del cual se procesó utilizando el estadístico alpha de crombach, obteniéndose para el primer instrumento presupuesto participativo un valor de 0.974 Y para el segundo instrumento satisfacción de los ciudadanos un valor de 0.953.

Tabla 6
Confiabilidad del instrumento para medir el presupuesto participativo

Alfa de Cronbach	N de elementos
.974	22

Tabla 7
Confiabilidad del instrumento para medir la satisfacción del ciudadano

Alfa de Cronbach	N de elementos
.953	13

Los resultados obtenidos en este análisis permiten asegurar que ambos instrumentos garantizan la confiabilidad del recojo de la información.

2.5. Procedimiento

El procedimiento empleado para aproximarse a las unidades de análisis, y proceder al recojo y la preparación de la información se inició con la preparación del trabajo de campo, luego de ello se realizó el recojo de información de la población, para luego realizar el ordenamiento de los datos recogidos, la tabulación de datos en Excel y su traslado al SPSS. V.25. Luego de ello se seleccionó los estadísticos apropiados de acuerdo a los objetivos, se diseñó de la investigación, tipo de variable y escala de medición. Finalmente se realizó el análisis estadístico descriptivo y análisis estadístico inferencial, obteniéndose los resultados descriptivos e inferenciales.

Para estos últimos se utilizará la siguiente tabla que establecen los grados de correlación para el estadístico utilizado que fue el Rho de Spearman

Tabla 8
Grados de correlación según coeficiente Rho de Spearman

Valor	Lectura
De -0.91 a -1	Correlación muy alta
De -0.71 a -0.90	Correlación alta
De -0.41 a -0.70	Correlación moderada
De -0.21 a -0.40	Correlación baja
De 0 a -0.20	Correlación prácticamente nula
De 0 a 0.20	Correlación prácticamente nula
De 0.21 a 0.40	Correlación baja
De 0.41 a 0.70	Correlación moderada
De 0.71 a 0.90	Correlación alta
De 0.90 a 1	Correlación muy alta

Fuente: Bisquerra (2009) Metodología de la investigación Educativa Madrid Muralla.

2.6. Método de análisis de datos

Los datos obtenidos serán analizados en dos etapas, la primera mediante la estadística descriptiva, considerando los objetivos y diseño de la investigación, así como las variables y sus dimensiones a fin de obtener tablas y figuras con frecuencias y porcentajes que brinden información relevante de cada una de las variables.

Luego de ello se realizó la contrastación de las hipótesis para lo cual se realizará la formulación de las hipótesis nulas, para luego determinar el nivel de significancia, o error se está dispuesto a asumir para seleccionar el estadístico de prueba a utilizar que para el presente caso será el Rho de Spearman. Con ello se podrá determinar el p-valor a fin de determinar si se rechaza o se acepta la hipótesis nula.

2.7. Aspectos éticos

En la presente investigación la información obtenida mediante los cuestionarios es de anónima y no se revelará identidades.

Los datos indicados en esta investigación fueron recogidos del grupo de investigación y se procesaron de forma adecuada sin adulteraciones, pues estos datos están cimentados en el instrumento aplicado.

La confidencialidad del estudio, está basada en que la información de la investigación no será difundida sin autorización del autor.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

Variable Presupuesto participativo

Tabla 9

Distribución de frecuencia de la variable Presupuesto participativo

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	20	33
Regular	26	43
Bueno	14	24
Total	60	100

Fuente: Elaboración propia.

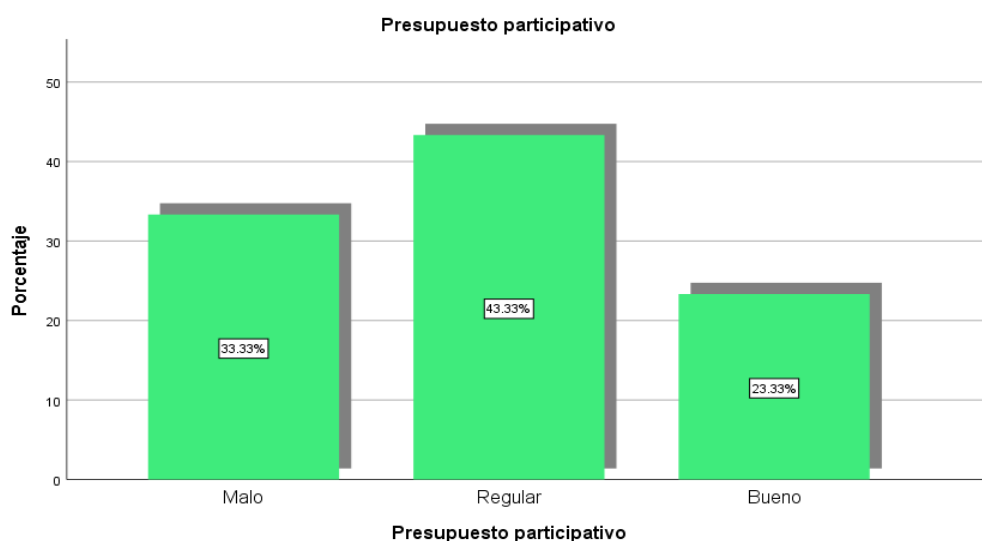


Figura 2. Porcentaje de la frecuencia de la variable Presupuesto participativo

De los resultados obtenidos se puede verificar que las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que el presupuesto participativo en general se encuentra en una situación regular en un 43%, mientras que para un 24% el presupuesto participativo califica como bueno y un 33% lo considera malo.

Dimensiones de la variable presupuesto participativo

Tabla 10

Distribución de frecuencias de las dimensiones del presupuesto participativo

	Gestión eficaz del P.P.		Asignación adecuada de los recursos		Comunicación y difusión	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	20	33	17	28	17	28
Regular	25	42	32	53	32	53
Bueno	15	25	11	19	11	19
Total	60	100	60	100	60	100

Fuente: Elaboración propia.

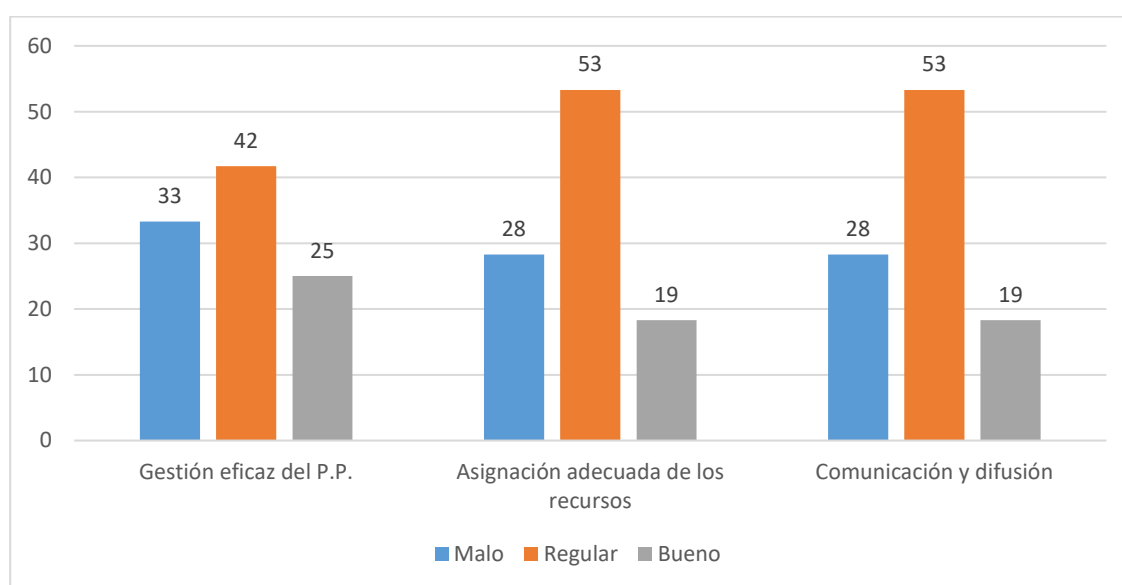


Figura 3. Distribución de porcentajes de las dimensiones del presupuesto participativo

Como se puede observar, las personas a las cuales se les aplicó el instrumento consideran que la gestión eficaz del presupuesto participativo se está ejecutando de manera regular en un 42%, mientras que para un 25% la gestión eficaz del presupuesto participativo se desarrolla de manera buena y un 33% lo considera malo.

En relación a la asignación adecuada de recursos en el presupuesto participativo se está ejecutando de manera regular en un 53 %, mientras que para un 19% la asignación adecuada de recursos se desarrolla de manera buena y un 28% lo considera malo.

Para la tercera dimensión el comportamiento es similar que en las anteriores dos dimensiones y como el resultado general de la variable ya que estos muestran que las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que la comunicación y difusión de las acciones del presupuesto participativo en la Municipalidad de Tate se está ejecutando

de manera regular en un 53%, mientras que para un 19% considera que la comunicación y difusión es buena y un 28% lo considera mala.

Variable Satisfacción del ciudadano

Luego de haber realizado el análisis de la primera variable y sus dimensiones, se estudió los datos obtenidos en relación a la segunda variable satisfacción del ciudadano según lo siguiente.

Tabla 11

Distribución de frecuencia de la variable satisfacción del ciudadano

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	19	32
Regular	29	48
Bueno	12	20
Total	60	100

Fuente: Elaboración propia.

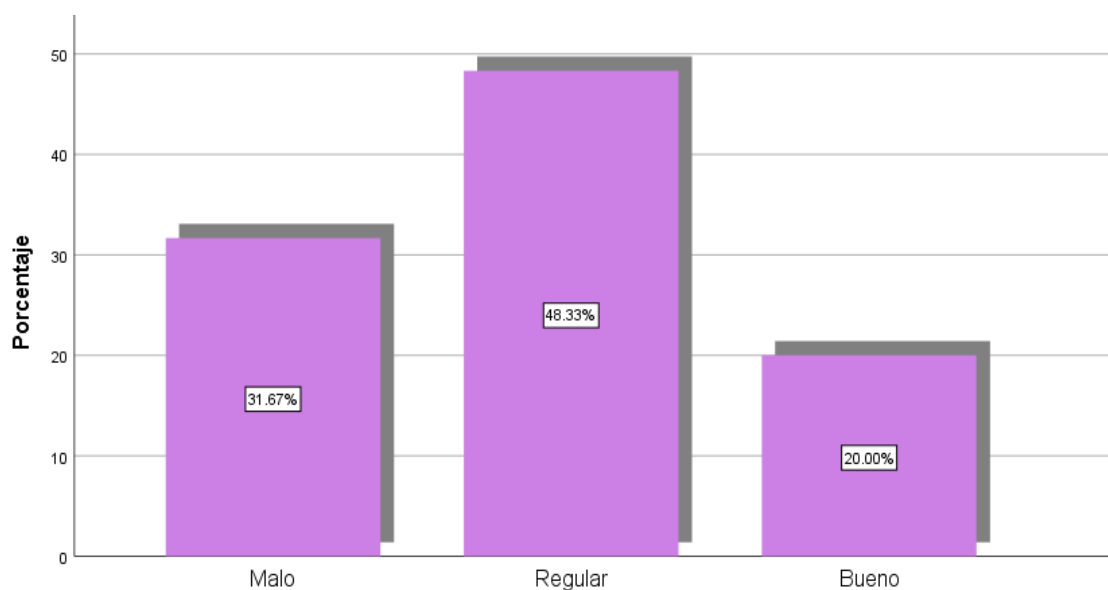


Figura 4. Porcentaje de la frecuencia de la variable satisfacción del ciudadano

Los resultados muestran que en relación a la satisfacción de los ciudadanos la mayoría (un 48%) considera que la satisfacción es regular, seguido por la gente que opina que es mala (32%) y un 20% que considera que la satisfacción del ciudadano de Tate es buena.

Dimensiones de la variable satisfacción del ciudadano

Para esta variable se desarrolló la estadística descriptiva para sus dimensiones,

Tabla 12

Distribución de frecuencias de las dimensiones de la satisfacción del ciudadano

	Calidad de servicio		Finalidad del servicio		Oportunidad de entrega del servicio	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	16	27	19	32	24	40
Regular	31	52	32	53	35	58
Bueno	13	21	9	15	1	2
Total	60	100	60	100	60	100

Fuente: Elaboración propia.

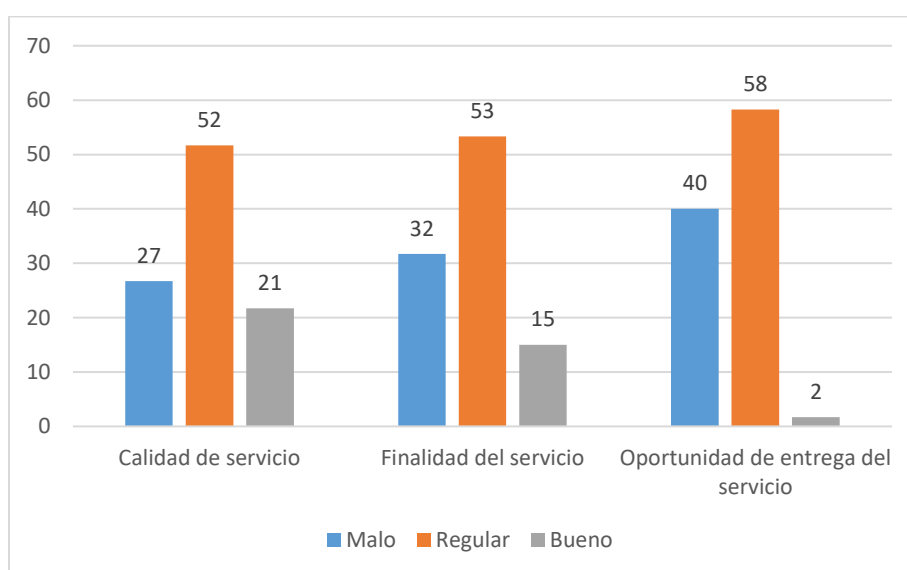


Figura 5. Distribución de porcentajes de las dimensiones de la satisfacción del ciudadano

Los resultados de la apreciación de los encuestados en relación a la calidad de servicio toman un comportamiento similar a los datos obtenidos para la variable total, obteniéndose un 52% de gente que piensa que la calidad del servicio es regular, mientras que 21% piensa que es bueno y un 27% piensa que es malo. Así también en el caso de la dimensión finalidad del servicio se ha obtenido un 53% de encuestados que califica la finalidad del servicio dentro de un criterio regular, mientras que un 15% asume que esta finalidad es considerada buena, y un 32% califica como mala las acciones de finalidad de servicio. Los resultados para la dimensión oportunidad de entrega del servicio muestran a un 58% de personas encuestadas que piensan que la entrega oportuna del servicio es regular, un 2% dice que es bueno y un 40% indica que es mala.

3.2 Resultados inferenciales

Luego de realizado el análisis estadístico se procedió a realizar la contrastación de las hipótesis, para ello se realizará lo siguiente:

Hipótesis general

Hi: Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

Ho: No existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Se establece que el nivel de significancia sea de $\alpha = 0,05$ y estadístico de prueba: coeficiente de correlación de Rho de Spearman

Tabla 13

Análisis de correlación de las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano

		Presupuesto participativo	Satisfacción del ciudadano
Rho de Spearman	Presupuesto participativo	1.000	.903**
	Sig. (bilateral)	.	.000
	N	60	60
	Satisfacción del ciudadano	.903**	1.000
	Sig. (bilateral)	.000	.
	N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la tabla 17, el grado de correlación el Presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano está determinado por el Rho de Spearman con valor de 0,903 para ello de acuerdo a la tabla 8, el resultado obtenido nos indica que existe una correlación muy alta (entre 0.9 y 1) entre las variables y se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis principal por lo que la relación de las variables mencionadas es significativa, es decir, el presupuesto participativo influyen directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Hipótesis específica 1

Hi: Existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Ho: No existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Tabla 14

Análisis de correlación de la gestión eficiente del presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano

			Gestión eficiente	Satisfacción del ciudadano
Rho de Spearman	Gestión eficiente	Coefficiente de correlación	1.000	.896**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	60	60
	Satisfacción del ciudadano	Coefficiente de correlación	.896**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	60	60

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado obtenido del coeficiente de correlación es de 0.896 lo cual nos indica que existe una correlación alta (entre 0.71 y 0.9) entre la gestión eficiente del presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano. Por otro lado, se observa que p tiene un valor de 0.000, donde $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 1 por lo que la relación es significativa, es decir, la dimensión gestión eficiente del presupuesto participativo influyen directamente en la satisfacción del ciudadano.

Hipótesis específica 2

Hi: Existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Ho: No existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

Tabla 15

Análisis de correlación de la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción del ciudadano

			Asignación adecuada de los recursos	Satisfacción del ciudadano
Rho de Spearman	Asignación adecuada de los recursos	Coefficiente de correlación	1.000	.882**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	60	60
	Satisfacción del ciudadano	Coefficiente de correlación	.882**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	60	60

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado obtenido del coeficiente de correlación es de 0.882 lo cual nos indica que existe una correlación alta (entre 0.71 y 0.9) entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción del ciudadano. Por otro lado, se observa que p tiene un valor de 0.000, donde

$p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 2 por lo que la relación es significativa, es decir, la dimensión asignación adecuada de los recursos influyen directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Hipótesis específica 3

Hi: Existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Ho: No existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Tabla 16

Análisis de correlación de la comunicación y difusión y la satisfacción del ciudadano

			Comunicación y difusión	Satisfacción del ciudadano
Rho de	Comunicación	Coefficiente de correlación	1.000	.877**
Spearman	y difusión	Sig. (bilateral)	.	.000
		N	60	60
	Satisfacción	Coefficiente de correlación	.877**	1.000
	del ciudadano	Sig. (bilateral)	.000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado obtenido del coeficiente de correlación es de 0.877 lo cual nos indica que existe una correlación alta (entre 0.71 y 0.9) entre la dimensión comunicación y difusión y la variable satisfacción del ciudadano. Por otro lado, se observa que p tiene un valor de 0.000, donde $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 3 por lo que la relación es significativa, es decir, la dimensión comunicación y difusión influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

IV. Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo general, determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, de acuerdo a los resultados obtenidos se ha podido evidenciar que existe una correlación alta entre las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.903 para la prueba Rho de Spearman determinándose que la relación de las variables mencionadas es significativa. Estos resultados evidencian la importancia de esta política como herramienta para lograr que la ciudadanía pueda participar de su gobierno y de esa manera mejorar la satisfacción de las decisiones que el gobierno de turno toma, viendo de alguna manera identificada su elección en las urnas y haciéndose partícipe del desarrollo de su distrito.

Este resultado se asocia con la investigación de Nebot y Andrade (2018) basada en una investigación documental y con el uso de instrumentos como la entrevistas, se llegó a la conclusión que la política de presupuesto participativo permitió a los gobernantes acercarse más a la ciudadanía, lo cual mejoró las relaciones con los ciudadanos. Ello conllevó a que los ciudadanos muestren una satisfacción frente a las acciones del estado para la atención de sus necesidades. Del mismo modo este trabajo permitió que el ciudadano conozca el trabajo que realizan los técnicos que trabajan en el gobierno para buscar la satisfacción de las necesidades y con ello se consiguió disminuir la presión política que existía sobre ellos.

En relación a los resultados descriptivos para cada una de las variables de estudio se tuvo que para el presupuesto participativo a las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que el presupuesto participativo en general se encuentra en una situación regular en un 43%, mientras que para un 24% el presupuesto participativo califica como bueno y un 33% lo considera malo. Por el lado de la satisfacción del ciudadano, los resultados muestran que en relación a la satisfacción de los ciudadanos la mayoría (un 48%) considera que la satisfacción es regular, seguido por la gente que opina que es mala (20%) y un 32% que considera que la satisfacción del ciudadano de Tate es buena. Ambos resultados nos muestran que el comportamiento para ambas variables es similar.

Así también con relación al primer objetivo específico de la investigación fue determinar la relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, ante ello los resultados obtenidos mostraron una correlación alta entre la dimensión gestión eficiente del presupuesto participativo y la variable satisfacción del ciudadano; es decir que la satisfacción de los ciudadanos está muy

vinculada con la apreciación que se tiene de las autoridades en el manejo y ejecución de las estrategias y procedimientos para llevar a cabo el presupuesto participativo y como este proceso se realiza de manera oportuna y transparente.

Sobre ello, Fernández (2016) describe en su investigación la necesidad de que el gasto público sea ejecutado de la manera más equitativa posible, pero también de forma transparente, responsable y eficiente en la Municipalidad estudiada. Para ello plantea que, una forma de medir y evaluar la calidad del gasto público se encuentra en base a la calidad de los proyectos de inversión priorizados. Así también establece que el presupuesto participativo constituye una herramienta eficaz del gasto público y de la gestión municipal. Este análisis trae consigo la determinación que la implementación exitosa del presupuesto por resultados en una región específica depende mucho de la forma como se gestione eficientemente este; en base a los proyectos seleccionados y su ejecución de forma justa, transparente y responsable, lo cual trae como consecuencia la eficiencia,

Así también Fernández (2017) en su investigación realiza un análisis del presupuesto participativo como medio para la mejora de la eficiencia y la eficacia de la gestión pública, esto se encuentra relacionado con que la política participativa, brinda también herramientas para la rendición de cuentas, al ser de público conocimiento los recursos disponibles, los proyectos en cartera y los plazos para su ejecución, se propicia que la gestión regional o local responda de manera eficiente y responsable a las necesidades de la sociedad.

Por otro lado, la investigación de Pagani (2017) tuvo como objetivo realizar un análisis de los problemas que presenta la participación de los ciudadanos en contextos locales, a partir del estudio de dos casos en los municipios de Morón y La Plata Argentina. La investigación identificó que los Presupuestos participativos fueron implementados en ambos casos como medida de emergencia luego de haber tenido por años una misma gestión y con un ineficiente liderazgo político local y actualmente ocupan un lugar central para la gestión. Aparecieron como políticas para poder combatir la corrupción, la falta de eficiencia y la centralización en la toma de decisiones y generar nuevas formas para mejorar la democracia local, recomponer la relación con el ciudadano y modernizar el Estado.

En este aspecto se puede apreciar la vinculación que tiene la gestión eficaz del presupuesto participativo en relación a la participación más activa e informada de la población, ya que es a través de esta gestión, que el ciudadano se involucra y cuenta con las herramientas necesarias para calificar la eficacia de la política en la medida en que sus

necesidades se ven atendidas, de forma eficientemente gestionada desde la municipalidad y los actores del estado que participan.

Es importante precisar que dentro de la gestión efectiva se encuentra la planificación, evaluación y estrategias para que todos los componentes del presupuesto participativo converjan y logren los resultados esperados, en ese sentido la investigación de Contreras, Páez y Sepúlveda (2017) presentó resultados que determinaron que no existe ninguna Institución del Estado que recopile información y estadística referente al Presupuesto Participativo, así también se encontró que la gestión de actores se realiza de manera empírica e incompleta, donde no existen lineamientos, metodologías y/o herramientas complementarias para realizar una gestión efectiva. Lo referido nos da una línea de acción para la gestión eficiente del Presupuesto participativo a través de la recopilación y gestión de la información histórica, así como la implementación de instrumentos de gestión específicos que colaboren al orden y eficiencia del proceso.

Por su lado los resultados descriptivos del análisis muestran que a las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que la gestión eficaz del presupuesto participativo se está ejecutando de manera regular en un 42%, mientras que para un 25% la gestión eficaz del presupuesto participativo se desarrolla de manera buena y un 33% lo considera malo. Este comportamiento para esta dimensión es similar al de la variable satisfacción del ciudadano por lo que se afianza los resultados de la correlación

En relación al objetivo específico número dos que es determinar la relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate-Ica 2019, se ha podido evidenciar en base a los resultados obtenidos que existe una correlación alta entre la dimensión asignación adecuada de los recursos y la variable satisfacción del ciudadano; esta situación evidencia que la satisfacción del ciudadano se encuentra vinculado a la capacidad de cobertura que puedan tener las acciones priorizadas del presupuesto participativo. La gestión eficiente evaluada va de la mano con asegurar que dichas acciones priorizadas lleguen más y a más personas, lo cual constituye un factor de satisfacción en favor de la política.

Sobre ello Noriega, Aburto y Montesinos (2016) realizaron un estudio para comparar los perfiles de los agentes participantes en el Presupuesto Participativo en Chile, así como identificar aquellos que no participan de este proceso con el objetivo de poder evidenciar si el esta política es un mecanismo de inclusión social. Se toma principal interés en los grupos que tradicionalmente nunca fueron incluidos en los espacios democráticos a nivel local. Para

ello se estudiaron los casos de tres comunas del sur del país que se encontraban implementando el proceso. Los resultados mostraron que, en la práctica, el Presupuesto participativo no ha conseguido incluir de manera integral a toda a la ciudadanía, observándose principalmente que personas más jóvenes, que carecen de capacidad organizativa son las menos favorecidos en términos de participación. Las dimensiones consideradas en el estudio la territorial y la organizacional y se utilizó una metodología cuantitativa y con técnicas de análisis documental. El estudio mostró la importancia dentro del proceso de participación la adecuada asignación de los recursos según la prioridad de los proyectos, con el fin de atender a los ciudadanos de la manera más adecuada, considerando los factores como urgencia, importancia, trascendencia, etc.

Lo referido en la investigación precedente, nos introduce a la tercera dimensión de nuestra variable, ya que un factor esencial en la satisfacción y el aseguramiento de la asignación adecuada de los recursos, se encuentra en el aseguramiento de la mayor participación de los agentes que forman parte del distrito, pues a través de ellos se podrá identificar de mejor manera las necesidades de la población y con ello garantizar que la distribución de los recursos se llevará a cabo considerando la mayor cantidad de percepciones y niveles de priorización de forma concertada.

Con respecto a los resultados de la estadística descriptivo para esta dimensión se tiene que la asignación adecuada de recursos en el presupuesto participativo se está ejecutando de manera regular en un 53 %, mientras que para un 19% la asignación adecuada de recursos se desarrolla de manera buena y un 28% lo considera malo. Aunque en este aspecto los valores de regular están por encima de los obtenidos para la variable satisfacción del ciudadano, sin embargo, el comportamiento se presenta similar al de la variable de estudio.

Finalmente, con relación al tercer objetivo específico que es determinar la relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, en base a los resultados obtenidos se ha verificado que existe una correlación alta entre la dimensión comunicación y difusión y la variable satisfacción del ciudadano. Al respecto esta dimensión es la que mejor expresa el sentir de satisfacción del ciudadano pues la difusión y comunicación la que va dirigida a esas mismas personas que validan o califican la satisfacción. Sobre ello Valencia (2016) describió el nivel de participación ciudadana en el proceso del Presupuesto Participativo 2015 de Lima Metropolitana destacando en su estudio que a mayores grados de apertura, inclusión y participación de los actores de la sociedad civil mejora significativamente los niveles de transparencia en la gestión local. Estos

resultados se encuentran relacionados directamente con la adecuada comunicación y difusión que involucra no solo dar a conocer a los interesados cada etapa del proceso, sino también considera las acciones de capacitación y sensibilización de la población y de los agentes participantes, considerando que mientras más y mejor informada se encuentre la población esta podrá participar mejor en el proceso.

En relación a ello, es importante destacar que en muchas situaciones la participación ciudadana en las políticas de presupuesto participativo instaurado en distintas localidades, desconocen del mismo, sobre su procedimiento y sobre sus ventajas, más aún desconocen también como participar y de qué manera organizarse como sociedad para formar parte de los agentes participantes. Por ello la gestión de difusión y comunicación en cada municipalidad es esencial, pues esta labor nace y se desarrollad desde la autoridad en este caso la Municipalidad e Tate.

Así también De la Puente (2015) trata este tema en su investigación, en la cual planteó demostrar en qué medida la participación de la sociedad civil se relaciona con el proceso de presupuesto participativo en el gobierno local de Carabayllo. Lo cual tiene uno de sus componentes esenciales en la comunicación y difusión efectiva a fin de lograr que dicha participación se la más participativa. Se concluyó que existe una relación significativa entre el financiamiento, las dimensiones territoriales, la normativa y el involucramiento del gobierno municipal, con la vigilancia ciudadana y la participación de equidad de género, en el distrito., lo cual depende principalmente del proceso de comunicación y difusión que la autoridad establezca para la participación de la mayor cantidad de representantes del al ciudadanía en este proceso, para asegurar que la satisfacción de la población se vea atendida de la mejor manera.

Es importante también destacar, que el proceso de comunicación y difusión no solo corresponde a aquellas etapas de preparación, capacitación y participación en el presupuesto participativo por parte de los ciudadanos, sino que también tan o más importante que ello es la participación de los ciudadanos en la presentación de los informes finales de resultados, en la evaluación posterior de la gestión, la cual también forma parte de la intervención del ciudadano en el control y verificación de logros alcanzados por el proceso.

Por otro lado Rodríguez (2017) en su investigación analizó la participación de los Actores Sociales en el proceso de formulación del Presupuesto Participativo a partir de sus historias de vida y las diferentes condicionantes sociales, económicos, políticos y culturales; concluyendo en la necesidad de la participación activa de la sociedad en el presupuesto

participativo por parte de los actores sociales, destacando la existencia del poco acceso a información y a las capacitaciones lo cual constituye una limitante importante para una participación eficiente y efectiva en la búsqueda de la satisfacción del ciudadano.

Así también, para la tercera dimensión en relación a los resultados descriptivos el comportamiento es similar que en las anteriores dos dimensiones y como el resultado general de la variable ya que estos muestran que las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que la comunicación y difusión de las acciones del presupuesto participativo en la Municipalidad de Tate se está ejecutando de manera regular en un 53%, mientras que para un 19% considera que la comunicación y difusión es buena y un 28% lo considera mala

V. Conclusiones

Primera: Se concluye que existe una correlación alta entre las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.903 para la prueba Rho de Spearman. Además, se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, por lo que se acepta la hipótesis principal determinándose que la relación de las variables mencionadas es significativa, es decir, el presupuesto participativo influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Segunda: Se concluye que existe una correlación alta entre la dimensión gestión eficiente del presupuesto participativo y la variable satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.896 para la prueba Rho de Spearman. Además, se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, por lo que se acepta la hipótesis 1 determinándose que la relación entre la dimensión y la variable mencionadas es significativa, es decir, la dimensión gestión eficiente del presupuesto participativo influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Tercera: Se concluye que existe una correlación alta entre la dimensión asignación adecuada de los recursos y la variable satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.882 para la prueba Rho de Spearman. Además, se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, por lo que se acepta la hipótesis 2 determinándose que la relación entre la dimensión y la variable mencionadas es significativa, es decir, la dimensión asignación adecuada de los recursos influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Cuarta: Se concluye que existe una correlación alta entre la dimensión comunicación y difusión y la variable satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.877 para la prueba Rho de Spearman. Además, se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, por lo que se acepta la hipótesis 3 determinándose que la relación entre la dimensión y la variable mencionadas es significativa, es decir, la dimensión comunicación y difusión influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

VI. Recomendaciones

Primero: Se recomienda que los resultados de la presente investigación sean difundidos entre los representantes de los ciudadanos que participaron en el levantamiento de información a fin de que pueda ser utilizado como medio de información y consulta para identificar las opciones de fortalecimiento del presupuesto participativo en el distrito de Tate.

Segundo: Se recomienda que se viabilice la publicación en medios electrónicos (página web) o paneles de la municipalidad, sobre los avances y reuniones que se realicen a nivel del distrito para el presupuesto participativo.

Tercero Se recomienda que la ciudadanía representada pueda identificar de manera conjunta su principales y más urgentes necesidades a fin de que se puedan orientar su atención a través del presupuesto participativo del distrito.

Cuarto: Propiciar medios de difusión y capacitación a los grupos representativos de la población a fin de que su participación sea más efectiva y contribuya a una ejecución responsable del presupuesto participativo

Referencias

- Barros, S. & Sampaio, R (2017). *Trust for the maintenance of a democratic innovation: the participatory budget in Belo Horizonte*. *Cadernos de Gestao Pública e Cidadania*, (72), 142. <https://doi.org/10.12660/cgpc.v22n72.60133>
- Bernal. C. (2019). *Contribuciones del presupuesto participativo como estrategia de desarrollo local al desarrollo territorial rural en los territorios indígenas de Colombia*. *Desbordes*, [S.l.], v. 9, n. 1, p. 95 - 106, June 2019. ISSN 2539-4150.
- Bherer, L., Fernández, J., García, P., & Jiménez, M. (2016). *The promise for democratic deepening: the effects of participatory processes in the interaction between civil society and local governments*. *Journal of Civil Society*, 12(3), 344.
- Boaventura de Sousa (2004) *Democracia y Participación El ejemplo del presupuesto participativo de Porto Alegre*. Quito. Editorial Abya Yala
- Buenrostro, I. (2016). *Ciudadanía y presupuesto participativo: anotaciones al caso de Porto Alegre como práctica ciudadana*. *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 5(12) ,67-82. ISSN: 1575-6823.
- Cabannes, Y., & Lipietz, B. (2018). *Revisiting the democratic promise of participatory budgeting in light of competing political, good governance and technocratic logics*. *Environment & Urbanization*, 30(1), 67.
- CAF (2011). *Desarrollo urbano y movilidad en América Latina*. Corporación Andina de Fomento, Panamá.
- Camilo O. (2016). *La Calidad de Vida*. Colombia: Eleuthera
- Chiavenato I. (2001). *Administración, Teoría, Proceso y Práctica*. Colombia. Nomos.
- Castillejo, W. (2012). *Mejoramiento de la Productividad en la Construcción de Obras con Lean Construction*. Lima: Culturabierta.
- Chapi, P. (2013). *Proyectos de Inversión Pública*. Lima: FFCAAT.
- Cardoso, R. (2016). *e-Participatory Budgeting as an initiative of e-requests: prospecting for leading cases and reflections on e-Participation*. *RAP: Revista Brasileira de Administração Pública*, 50(6), 937–958. <https://doi.org/10.1590/0034-7612152210>
- Clemente J, Navarro M, y Joan F. (2009). *Participación Política y Ciudadana en Ciudades medias Españolas*. Madrid: EFCA.
- Contreras, S, Páez, S y Sepúlveda, E. (2017) *Diseño de una guía metodológica de gestión de actores para proyectos de formulación de presupuestos participativos en*

- entidades del orden territorial en Colombia.* (Tesis de maestría) Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. Bogotá
- De la Puente, R. (2015). *La Participación de la sociedad civil en el proceso del presupuesto participativo en el Gobierno Local de Carabayllo.* Lima-Perú: (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Perú
- Domínguez P. (2008). *Introducción a la Gestión Empresarial.* Madrid: Instituto Europeo de Gestión Empresarial.
- Ducci, M. (2012). *Conceptos Básicos de Urbanismo: Forma y estructura de la ciudad, La administración de la ciudad y Geografía urbana.* Editorial trilla.
- Escamilla, A. (2019) *El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados.* Espiral (Guadalajara), vol. XXVI, núm. 74, Enero-Abril, 2019
- Fernández, F. (2017) *El presupuesto participativo para la mejora de la eficiencia y la eficacia de la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia 2015.* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Perú
- Fernández, H. (2016). *El Presupuesto Participativo y su incidencia en la calidad de gato público de la Municipalidad Distrital de Soritor Período 2013-2014.* Tarapoto, Perú (Tesis de Maestría) Universidad Nacional de San Martín. Perú
- Franciskovic, J. (2017). *Challenges of Public Administration: Budget by Results and Accountability.* Journal of Economics, Finance and Administrative Science Vol. 18, No. SI
- García M, Ibáñez J y Alvira F. (2015) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación.* 4 ta Ed. Madrid: Alianza Universidad Textos,
- Garrido, F., y Montecinos, E. (2018). *El Presupuesto Participativo en Chile Y República Dominicana: ¿Es Determinante Una Ley Para El Fortalecimiento De La Democracia Participativa?* Revista Uruguaya de Ciencia Política, 27(2), 1–26.
- Gómez, J., Insua, D. R., & Alfaro, C. (2016). *A participatory budget model under uncertainty.* European Journal of Operational Research, 249(1), 351–358. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.09.024>
- González, L. C. (2015). *Los Presupuestos Participativos: Mecanismo para Fortalecer la Democracia y los Derechos Fundamentales en Puerto Rico.* Revista Jurídica de La Universidad Interamericana de Puerto Rico, (Issue 2), 237.
- Gonzales M. (2002). *Motivación Animal y Humana.* México. El manual moderno.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). 6ta Ed. *Metodología de la investigación*. México, D.F.: McGraw-Hill Education.
- Holdo, M. (2016). *Reasons of Power: Explaining Non-cooptation in Participatory Budgeting*. International Journal of Urban & Regional Research, 40(2), 378–394. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12378>
- Holdo, M. (2015). *Deliberative capital: recognition in participatory budgeting*. Critical Policy Studies, 10(4), 391.
- Instructivo N° 001-2010-EF/76.01, aprobado con Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01 Instructivo para el presupuesto participativo basado en resultados Diario oficial El Peruano 26 de marzo 2010
- Kerlinger, F y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales* (4ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Kotler, P. y Armstrong, G. (2008) *Principios de Marketing*, (17 ed). España: Editorial Pearson,
- Koch, F., & Sánchez Steiner, L. (2017). *Participation without Power*. Latin American Perspectives, 44(2), 168.
- León Gutiérrez, A., Hincapié, L. & Villa, G. (2016). *Potencial social y político de la planeación local y el presupuesto participativo en Medellín (Colombia) para fortalecer la democracia latinoamericana*. EURE (Santiago), (125), 205. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000100009>
- López, F. y Quintero, D. (2019). *Impactos iniciales de la financiación de la educación superior con recursos del presupuesto participativo: evidencia para Medellín*. Sociedad y Economía, (37), 131
- Manfredi, J. & Calvo L. (2019). *Public deliberation and participation in the Madrid City Council budgets (2016-2018)*. Doxa Comunicación, (28), 17–36. <https://doi.org/10.31921/doxacom.n28a01>
- McNulty, S. L. (2015). *Barriers to Participation: Exploring Gender in Peru's Participatory Budget Process*. Journal of Development Studies, 51(11), 1429–1443. <https://doi.org/10.1080/00220388.2015.1010155>
- Meneses, J., Rodríguez, D. (2011). *El cuestionario y la entrevista*. Universitat Oberta de Catalunya.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Anexo 4 *Clasificador de fuentes de financiamiento y rubros para el año fiscal 2017*, recuperado el 12 de Diciembre del

2017. Recuperado de, https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/clasi_pres/2017/Anexo_4_Clasificador_Fuentes_de_Financiamiento_y_rubros_RD033_20165001.pdf.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) 2010, *Presupuesto Participativo, agenda pendiente lecciones aprendidas y recomendaciones*, recuperado de http://propuestaciudadana.org.pe/red/apcaa/archivosaa/068d5099c088d67686280321657b29ee/_20__Presupuesto_Participativo__Agenda_Pendiente.pdf
- Melgar, T. R. (2015). *The Perilous Paths of Deeper Democracy: Understanding the Rise and Decline of Participatory Budgeting in Porto Alegre, Brazil*. *Social Science Diliman*, 11(2), 24–55.
- Meñica J. (1991). *Bienestar Social y Desarrollo de los Derechos Sociales*. Salamanca. San Esteban.
- Moncada, E. (2016). *Urban Violence, Political Economy, and Territorial Control*. *Latin American Research Review*, 51(4), 225–248. <https://doi.org/10.1353/lar.2016.0057>
- Monteferrario, S. (2015). *Herramientas de Participación Ciudadana en la Planificación y el Presupuesto: La Metodología del Presupuesto Participativo*. <https://doi.org/10.14409/da.v0i24.4814>
- Nebot, C. (2018). *The participatory budget of Madrid: lights and shadows*. *Revista de Gestao e Secretariado*, (1), 265. <https://doi.org/10.7769/gesec.v9i1.687>
- Nebot, C., & Andrade, H.(2018). *Educational Impact of Citizen Participation: The Participatory Budgeting in Elche AOS-Amazonia, Organizacoes e Sustentabilidade*, (2), 81. <https://doi.org/10.17800/2238-8893/aos.v7n2jul/dez2018p81-98>
- Noriega, A., Aburto, F., & Montecinos, E. (2016). *Presupuestos participativos en Chile y su contribución a la inclusión social*; <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.1865>
- Pagani, M. (2017) *Análisis de la implementación y resultados del presupuesto participativo en contextos locales: dos casos en Argentina*. <https://doi.org/10.25100/cdea.v32i56.4281.g6502>
- Paredes, J. (2013). *Definiciones urbanas*. Facultad de Ingeniería Civil y Arquitectura, Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.
- Pérez, U. D., & Mattos, B. B. (2017). *Social Participation and Distributive Conflict in Public Planning and Budgeting: The Case of the City of Sao Paul*. *Cadernos de*

Gestao Pública e Ciudadania, (73), 456.
<https://doi.org/10.12660/cgpc.v22n73.70274>

- Ramírez, N., Arana, N. & Guevara, M. (2019). *Participative management model for humanizing public spaces*. Analco neighborhood, Puebla, México.
- Rodríguez, J. (2017) *Participación de los Actores Sociales en el Presupuesto Participativo año 2017, del distrito de Sabandía, Arequipa Perú*. (Tesis de maestría). Universidad Católica del Perú.
- Sampaio, R. (2016). *e-Participatory Budgeting as an initiative of e-requests: prospecting for leading cases and reflections on e-Participation*.
<http://dx.doi.org/10.1590/0034-7612152210>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima Universidad Ricardo Palma. ISBN N° 978-612-47351-4-1
- Serrano, C., & Muñoz, J. (2019). *What municipal websites supply and citizens demand: a search engine optimization approach*. *Online Information Review*, 43(1), 7.
- Serrano R. (2007). *Capital Social y Posibilidades de Desarrollo en los Municipios*. Bolivia. Plural Editores.
- Tamayo y Tamayo, M. (2011). *Proceso de investigación científica*. 5. Editorial Limusa. Mexico.
- Thompson, A. & Sunol, R. (1995) *Expectations as determinants of patient satisfaction: Concepts, theory and evidence*, *International Journal for Quality in Health Care* 7(2): 127-141.
- Valencia, P. (2016) *Participación Social y Priorización de Proyectos de Inversión Pública en Lima Metropolitana, 2015*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo
- Vallmitjana, M. (2002). *La planificación urbana en situaciones de urgencia social*. Las Zonas de Barrios. *Rev. Venez de Econ. Y Ciencias Sociales*.
- Vadillo M. (2010). *Liderazgo y Motivación de equipos de Trabajo*. Madrid: ESIC Editorial.
- Zorrilla, S. y Torres, M. (1994). *Guía para elaborar La Tesis*, 2ª. ed., Ed. McGraw-Hill, México

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia						
TÍTULO: EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS DEL DISTRITO DE TATE- ICA 2019						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	Variable 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO			
<p>¿Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019?</p> <p>¿Existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019?</p>	<p>Determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar la relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p> <p>Determinar la relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p>	<p>Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>Existe relación entre la gestión eficaz del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p> <p>Existe relación entre la asignación adecuada de los recursos y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019</p>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Gestión eficaz del Presupuesto participativo	Planificación	1-3	
				Gestión	4-7	
				Pertinencia	8-11	
		Asignación adecuada de recursos	Interno	12-13		
			Externo	14-15		
			Comunicación y difusión	Información	16-18	
				Convocatoria	19-20	
				Rendición	21-22	
			Variable 2: SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS			

¿Existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019?	Determinar la relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019	Existe relación entre la comunicación y difusión y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Calidad de servicio	Cumplimiento	1-7	
			Finalidad del servicio	Igualdad de oportunidades Desarrollo local	8-9 10-11	
			Entrega oportuna del servicio	Necesidades principales	12-13	

Anexo 2. Instrumentos

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Estimado participante, el presente cuestionario se ha elaborado como parte de la investigación titulada el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, el cual servirá de instrumento para el recojo de información para el análisis del investigador, por lo que se requiere de su colaboración, dejando constancia que la información obtenida tiene fines académicos.

Instrucciones

Marque con un aspa en los casilleros a la derecha de cada enunciado, según la valoración que usted a nivel personal puede dar a cada aspecto en relación a la gestión del presupuesto participativo en el Distrito de Tate y considerando la valoración de la escala expuesta:

Escala

- (1) Nunca (2) casi nunca (3) a veces
(4) casi siempre (5) siempre

N°	PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	VALORACIÓN				
1	Considera que previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.	1	2	3	4	5
2	Piensa que los talleres de trabajo se desarrollan de manera adecuada, previa convocatoria masiva y con la debida anticipación.	1	2	3	4	5
3	Estima que los equipos técnicos proporcionan a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.	1	2	3	4	5
4	Considera que los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.	1	2	3	4	5
5	Estima que las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificadas técnica y socialmente por la Municipalidad.	1	2	3	4	5
6	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.	1	2	3	4	5

7	Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.	1	2	3	4	5
8	Considera que los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.	1	2	3	4	5
9	Piensa que los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.	1	2	3	4	5
10	Considera que los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.	1	2	3	4	5
11	Estima que en la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por parte del equipo técnico de la Municipalidad.	1	2	3	4	5
12	Piensa que la Municipalidad siempre atiende los requerimientos de proyectos de inversión.	1	2	3	4	5
13	Considera que, en el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de toda la ciudadanía.	1	2	3	4	5
14	Estima que las Municipalidades distritales conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de los proyectos priorizados.	1	2	3	4	5
15	Piensa que el Gobierno Regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.	1	2	3	4	5
16	Considera que la Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población respecto a la importancia de su participación en el presupuesto participativo	1	2	3	4	5
17	Estima que la Municipalidad promueve adecuadamente la participación de organizaciones sociales en el proceso del presupuesto participativo.	1	2	3	4	5

18	Considera que la Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su registro en el evento de presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
19	Considera que la Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
20	Piensa que la Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
21	Considera que la convocatoria a la población se da a todos los actores sociales.	1	2	3	4	5
22	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población	1	2	3	4	5

SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN

Estimado participante, el presente cuestionario se ha elaborado como parte de la investigación titulada el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, el cual servirá de instrumento para el recojo de información para el análisis del investigador, por lo que se requiere de su colaboración, dejando constancia que la información obtenida tiene fines académicos.

Instrucciones

Marque con un aspa en los casilleros a la derecha de cada enunciado, según la valoración que usted a nivel personal puede dar a cada aspecto en relación a la satisfacción de la población en el Distrito de Tate y considerando la valoración de la escala expuesta:

Escala

- (1) Nunca (2) casi nunca (3) a veces
(4) casi siempre (5) siempre

N°	SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS	VALORACIÓN				
1	Considera que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.	1	2	3	4	5
2	Piensa que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.	1	2	3	4	5
3	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para mejorar la seguridad ciudadana.	1	2	3	4	5
4	Piensa que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y la calidad en salud en el distrito	1	2	3	4	5
5	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados al deporte y bienestar social	1	2	3	4	5
6	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y calidad educativa en el distrito.	1	2	3	4	5

7	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados a la conservación del medio ambiente	1	2	3	4	5
8	Considera que la utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.	1	2	3	4	5
9	Considera que el presupuesto participativo promueve desarrollo en el distrito mediante la generación de oportunidades laborales	1	2	3	4	5
10	Piensa que el presupuesto participativo genera desarrollo social y modernidad al distrito	1	2	3	4	5
11	Piensa que el presupuesto participativo permite un desarrollo económico más activo para el distrito	1	2	3	4	5
12	Piensa que los acuerdos asumidos en el proceso presupuesto participativos se han cumplido a cabalidad.	1	2	3	4	5
13	Considera que la Municipalidad ejecuta el total de recursos destinados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.	1	2	3	4	5

Validación de instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Gestión eficaz del presupuesto participativo							
	Considera que previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.	✓		✓		✓		
1								
2	Piensa que los talleres de trabajo se desarrollan de manera adecuada, previa convocatoria masiva y con la debida anticipación.	✓		✓		✓		
3	Estima que los equipos técnicos proporcionan a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.	✓		✓		✓		
4	Considera que los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.	✓		✓		✓		
5	Estima que las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificadas técnica y socialmente por la Municipalidad.	✓		✓		✓		
6	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.	✓		✓		✓		
7	Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.	✓		✓		✓		
8	Considera que los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.	✓		✓		✓		
9	Piensa que los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.	✓		✓		✓		
10	Considera que los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.	✓		✓		✓		
11	Estima que en la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por parte del equipo técnico de la Municipalidad.	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 2: Adecuada asignación de recursos	Si	No	Si	No	Si	No
12	Piensa que la Municipalidad siempre atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.	✓		✓		✓	
13	Considera que en el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.	✓		✓		✓	
14	Estima que la Municipalidad distrital conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de los proyectos priorizados.	✓		✓		✓	
15	Piensa que el Gobierno Regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Comunicación y difusión	Si	No	Si	No	Si	No
16	Considera que la Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población respecto a la importancia de su participación en el presupuesto participativo	✓		✓		✓	
17	Estima que la Municipalidad promueve adecuadamente la participación de organizaciones sociales en el proceso del presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
18	Considera que la Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su registro en el evento de presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
19	Considera que la Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
20	Piensa que la Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
21	Considera que la convocatoria a la población se da a todos los actores sociales.	✓		✓		✓	
22	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable
Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mgr. D.R. RICARDO CONDE ALDUDÉ DNI: 07087813
Especialidad del validador: GESTION PUBLICA

09 de DIC del 20 19

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Gestión eficaz del presupuesto participativo							
1	Considera que previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.	✓		✓		✓		
2	Piensa que los talleres de trabajo se desarrollan de manera adecuada, previa convocatoria masiva y con la debida anticipación.	✓		✓		✓		
3	Estima que los equipos técnicos proporcionan a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.	✓		✓		✓		
4	Considera que los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.	✓		✓		✓		
5	Estima que las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificadas técnica y socialmente por la Municipalidad.	✓		✓		✓		
6	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.	✓		✓		✓		
7	Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.	✓		✓		✓		
8	Considera que los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.	✓		✓		✓		
9	Piensa que los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.	✓		✓		✓		
10	Considera que los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.	✓		✓		✓		
11	Estima que en la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por parte del equipo técnico de la Municipalidad.	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 2: Adecuada asignación de recursos	Si	No	Si	No	Si	No
12	Piensa que la Municipalidad siempre atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.	✓		✓		✓	
13	Considera que en el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.	✓		✓		✓	
14	Estima que la Municipalidad distrital conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de los proyectos priorizados.	✓		✓		✓	
15	Piensa que el Gobierno Regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Comunicación y difusión	Si	No	Si	No	Si	No
16	Considera que la Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población respecto a la importancia de su participación en el presupuesto participativo	✓		✓		✓	
17	Estima que la Municipalidad promueve adecuadamente la participación de organizaciones sociales en el proceso del presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
18	Considera que la Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su registro en el evento de presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
19	Considera que la Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
20	Piensa que la Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo.	✓		✓		✓	
21	Considera que la convocatoria a la población se da a todos los actores sociales.	✓		✓		✓	
22	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: DNI: 08.104.562.....

Especialidad del validador:.....

7 de Diciembre del 2013.....

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Gestión eficaz del presupuesto participativo Considera que previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.	✓		✓		✓		
2	Piensa que los talleres de trabajo se desarrollan de manera adecuada, previa convocatoria masiva y con la debida anticipación.	✓		✓		✓		
3	Estima que los equipos técnicos proporcionan a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.	✓		✓		✓		
4	Considera que los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.	✓		✓		✓		
5	Estima que las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificadas técnica y socialmente por la Municipalidad.	✓		✓		✓		
6	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.	✓		✓		✓		
7	Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.	✓		✓		✓		
8	Considera que los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.	✓		✓		✓		
9	Piensa que los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.	✓		✓		✓		
10	Considera que los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.	✓		✓		✓		
11	Estima que en la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por parte del equipo técnico de la Municipalidad.	✓		✓		✓		

		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
	DIMENSIÓN 2: Adecuada asignación de recursos								
12	Piensa que la Municipalidad siempre atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.	✓		✓		✓		✓	
13	Considera que en el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.	✓		✓		✓		✓	
14	Estima que la Municipalidad distrital conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de los proyectos priorizados.	✓		✓		✓		✓	
15	Piensa que el Gobierno Regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Comunicación y difusión	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
16	Considera que la Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población respecto a la importancia de su participación en el presupuesto participativo	✓		✓		✓		✓	
17	Estima que la Municipalidad promueve adecuadamente la participación de organizaciones sociales en el proceso del presupuesto participativo.	✓		✓		✓		✓	
18	Considera que la Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su registro en el evento de presupuesto participativo.	✓		✓		✓		✓	
19	Considera que la Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.	✓		✓		✓		✓	
20	Piensa que la Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo.	✓		✓		✓		✓	
21	Considera que la convocatoria a la población se da a todos los actores sociales.	✓		✓		✓		✓	
22	Considera que la rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población	✓		✓		✓		✓	

Aplicable

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Richard Lopez Juro, DNI: 21554001

Especialidad del validador: Administración de la Educación

14 de 12 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


21554001
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad del servicio							
1	Considera que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	Piensa que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		
3	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para mejorar la seguridad en el distrito.	✓		✓		✓		
4	Piensa que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y la calidad en salud en el distrito.	✓		✓		✓		
5	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados al deporte y bienestar social.	✓		✓		✓		
6	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y calidad educativa en el distrito.	✓		✓		✓		
7	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados a la conservación del medio ambiente.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Finalidad del servicio	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Considera que la utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.	✓		✓		✓		
9	Considera que el presupuesto participativo promueve desarrollo en el distrito mediante la generación de oportunidades laborales	✓		✓		✓		
10	Piensa que el presupuesto participativo genera desarrollo social y modernidad al distrito	✓		✓		✓		
11	Piensa que el presupuesto participativo permite un desarrollo económico más activo para el distrito	✓		✓		✓		

		Si	No	Si	No	Si	No
	DIMENSIÓN 3: Entrega oportuna del servicio						
12	Piensa que los acuerdos asumidos en el proceso presupuesto participativos se han cumplido a cabalidad.	✓		✓		✓	
13	Considera que la Municipalidad ejecuta el total de recursos destinados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/Mg: DR. RICARDO CANDE ALDUDÉ DNI: 07087813

Especialidad del validador: GESTION PUBLICA

09 DIC de 2019

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad del servicio							
1	Considera que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	Piensa que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		
3	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para mejorar la seguridad en el distrito.	✓		✓		✓		
4	Piensa que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y la calidad en salud en el distrito.	✓		✓		✓		
5	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados al deporte y bienestar social.	✓		✓		✓		
6	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y calidad educativa en el distrito.	✓		✓		✓		
7	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados a la conservación del medio ambiente.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Finalidad del servicio	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Considera que la utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.	✓		✓		✓		
9	Considera que el presupuesto participativo promueve desarrollo en el distrito mediante la generación de oportunidades laborales	✓		✓		✓		
10	Piensa que el presupuesto participativo genera desarrollo social y modernidad al distrito	✓		✓		✓		
11	Piensa que el presupuesto participativo permite un desarrollo económico más activo para el distrito	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 3: Entrega oportuna del servicio							
	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No
12	✓		✓		✓		✓	
13	✓		✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Al ley se fieren

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: DNI: 08.104562.....

Especialidad del validador:.....

..... de Die del 2012.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad del servicio							
1	Considera que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	Piensa que los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		
3	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para mejorar la seguridad en el distrito.	✓		✓		✓		
4	Piensa que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y la calidad en salud en el distrito.	✓		✓		✓		
5	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados al deporte y bienestar social.	✓		✓		✓		
6	Estima que el presupuesto participativo considera proyectos priorizados para ampliar la cobertura y calidad educativa en el distrito.	✓		✓		✓		
7	Considera que el presupuesto participativo considera proyectos vinculados a la conservación del medio ambiente.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Finalidad del servicio	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Considera que la utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.	✓		✓		✓		
9	Considera que el presupuesto participativo promueve desarrollo en el distrito mediante la generación de oportunidades laborales	✓		✓		✓		
10	Piensa que el presupuesto participativo genera desarrollo social y modernidad al distrito	✓		✓		✓		
11	Piensa que el presupuesto participativo permite un desarrollo económico más activo para el distrito	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 3: Entrega oportuna del servicio								
	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	
12	✓		✓		✓		✓		
13	✓		✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Richard Lopez Juro, DNI: 21554001

Especialidad del validador: Administración de la Educación

.....14 de 12 del 2019.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


21554001
Firma del Experto Informante.

Ficha del instrumento

Instrumento para medir el presupuesto participativo

Nombre del instrumento	: Presupuesto participativo
Autora	: Roxana Vergara Cabrera
Año	: 2019
Lugar	: Tate - Ica
Objetivo	: Medir la gestión del presupuesto participativo en la Municipalidad de Tate
Administración	: Individual
Tiempo de duración	: 20 min

El cuestionario contiene un total de 23 ítems, distribuido en tres dimensiones: La dimensión (I) Gestión eficaz del presupuesto participativo, que consta de once preguntas, la dimensión (II) Asignación adecuada de recursos, consta de cinco preguntas y la dimensión (III) Comunicación y difusión que consta de siete preguntas. La escala de valoración es de tipo likert y es como sigue: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi Siempre (4), Siempre (5) y los niveles son: malo, regular y bueno

Baremo de la variable

dimensiones	escala	rango	categoría
Gestión eficaz del presupuesto participativo	1,2	11 26	malo
	3	26 41	regular
	4,5	41 55	bueno
Asignación adecuada de recursos	1,2	4 9	malo
	3	9 14	regular
	4,5	14 20	bueno
Comunicación y difusión	1,2	7 16	malo
	3	16 25	regular
	4,5	25 35	bueno

Instrumento para medir la satisfacción de la población

Nombre del instrumento	: Satisfacción de la población
Autora	: Roxana Vergara Cabrera
Año	: 2019
Lugar	: Tate - Ica
Objetivo	: Medir la satisfacción de la población en la Municipalidad de Tate
Administración	: Individual
Tiempo de duración	: 15 min

El cuestionario contiene un total de 13 ítems, distribuido en dos dimensiones: La dimensión (I) Calidad de servicio, que consta de siete preguntas, la dimensión (II) Finalidad del servicio, consta de cuatro preguntas y la dimensión (III) Entrega oportuna del servicio que consta de dos preguntas. La escala de valoración es de tipo likert y es como sigue: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5) y los niveles son: malo, regular y bueno

Baremo de la variable

dimensiones	escala	rango	categoría
Calidad de servicio	1,2	7 16	malo
	3	16 25	regular
	4,5	25 35	bueno
Finalidad del servicio	1,2	4 9	malo
	3	9 14	regular
	4,5	14 20	bueno
Entrega oportuna del servicio	1,2	2 4	malo
	3	5 7	regular
	4,5	8 10	bueno

Anexo 3. Base de datos

Presupuesto participativo																						
N°	PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22
1	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4
2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2	5	2	4	2
3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3
5	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	4
6	4	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	3	4	4	4
7	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2
8	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	4	3
9	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	4	3
10	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	2	2	3	3	4
11	2	2	2	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
12	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	2	5	3	3	4	2
13	3	2	3	2	3	4	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	5	3	3
14	3	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4	5	3	3	4	4
15	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3
16	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4
17	2	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2
18	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
19	2	1	2	2	1	2	1	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20	4	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	3
21	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4
22	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1
23	3	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3
24	3	3	3	4	2	3	2	3	4	3	2	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3
25	3	3	2	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3
26	5	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	5
27	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2
28	2	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	3
29	2	3	2	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3
30	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3
31	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2
32	2	5	3	3	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4
33	3	3	4	3	5	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	4
34	4	4	5	3	3	4	4	3	5	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4
35	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	4	3
36	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4
37	2	2	2	1	3	2	2	2	4	2	2	2	1	2	3	2	1	2	2	1	2	3
38	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	1	2	2	2	1
39	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	4	2	2	2	1	2	2	1	2
40	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	2	3	2	3	2	3	4	4	3	2	3	3
41	4	5	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4
42	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2
43	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3
44	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	4	2	3
45	2	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3
46	4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	5	3	3
47	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2
48	2	3	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3	3
49	2	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3
50	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3
51	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
52	3	3	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3
53	4	3	5	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	3	3
54	5	3	3	4	4	3	5	4	4	4	2	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4
55	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2
56	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3
57	2	1	3	2	2	2	2	4	2	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2
58	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	2	2	2	2	1	2	2
59	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	4	2	2	2	1	2	2	1	2	1	4
60	3	3	2	3	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	2	3

Satisfacción del ciudadano

N°	SC1	SC2	SC3	SC4	SC5	SC6	SC7	SC8	SC9	SC10	SC11	SC12	SC13
1	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4
2	2	2	1	2	3	2	1	2	2	2	1	1	2
3	2	2	3	2	2	4	2	1	2	2	2	2	1
4	4	2	2	4	2	2	2	1	1	2	2	2	3
5	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3
6	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4
7	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
8	3	4	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3
9	3	4	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3
10	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3
11	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1
12	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4
13	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	4	3
14	3	5	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3
15	4	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	2	3
16	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4
17	2	4	2	2	2	1	2	3	2	1	2	2	2
18	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	1	2	2
19	2	2	3	4	2	2	4	2	2	2	1	1	2
20	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3
21	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4
22	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2
23	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	2	3	4
24	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	3
25	3	3	2	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3
26	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	5	3
27	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
28	3	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3
29	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
30	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3
31	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2
32	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3
33	3	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	4	3
34	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	3	4	4
35	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3
36	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	5
37	2	2	2	1	3	2	1	2	2	1	2	3	2
38	2	2	2	3	2	4	2	1	2	2	2	1	1
39	1	4	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1
40	2	3	2	3	3	3	4	4	3	2	3	3	4
41	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	3
42	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1
43	2	3	4	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2
44	2	3	4	3	3	3	4	3	3	4	2	3	3
45	2	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	4	3
46	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3
47	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2
48	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
49	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3
50	4	3	3	2	3	3	4	3	4	3	3	2	3
51	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2
52	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3
53	3	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3
54	4	5	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4
55	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3
56	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4
57	2	1	2	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2
58	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
59	2	2	4	2	2	2	2	4	2	2	4	2	2
60	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3

Anexo 4 Pantallazos del SPSS

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON

```

/VARIABLES=totpp tots
/PRINT=SPEARMAN TWOTAL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.
    
```

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

Rho de Spearman	totpp	Coefficiente de correlación	totpp	tots
			1.000	.903**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	60	60
	tots	Coefficiente de correlación	.903**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	60	60

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

```

NONPAR CORR
/VARIABLES=dim1pp tots
/PRINT=SPEARMAN TWOTAL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.
    
```

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

Rho de Spearman	dim1pp	Coefficiente de correlación	dim1pp	tots
			1.000	.896**

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON

Entrega oportuna del servicio

Válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Malo	24	40.0	40.0	40.0
Regular	35	58.3	58.3	98.3
Bueno	1	1.7	1.7	100.0
Total	60	100.0	100.0	

Gráfico de barras

Presupuesto participativo

Categoría	Porcentaje
1	33.33%
2	43.33%
3	23.33%

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON

roxana.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Frecuencias
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Estadísticos
 - Tabla de frecue
 - Título
 - Presupues
 - Satisfacció
 - Gestión efi
 - Asignación
 - Comunica
 - Calidad de
 - Finalidad c
 - Entrega op
 - Gráfico de barr
 - Título
 - Presupues
 - Satisfacció
 - Gestión efi
 - Asignación
 - Comunica
 - Calidad de
 - Finalidad c
 - Entrega op
- Registro
- Correlaciones no p
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no p
- Título

Correlaciones

Rho de Spearman	dim1pp	Coefficiente de correlación	dim1pp	totsc
			1.000	.896**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	60	60
	totsc	Coefficiente de correlación	.896**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	60	60

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

NONPAR CORR
 /VARIABLES=dim2pp totsc
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

Rho de Spearman	dim2pp	Coefficiente de correlación	dim2pp	totsc
			1.000	.882**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	60	60
	totsc	Coefficiente de correlación	.882**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar

10:53 PM 06-ene-20

analisis estadístico roxana.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

18 : pp8 2

Visible: 51 de 51 variables

	pp1	pp2	pp3	pp4	pp5	pp6	pp7	pp8	pp9	pp10	pp11	pp12	pp13	pp14	pp15
1	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4
2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	1
3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
5	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	2
6	4	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4	4	3	4	4
7	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
8	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
9	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	4
10	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4
11	2	2	2	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
12	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4
13	3	2	3	2	3	4	3	3	3	4	3	3	3	2	3
14	3	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4
15	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3
16	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3
17	2	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	2	2
18	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2
19	2	1	2	2	1	2	1	4	2	2	4	2	2	2	2
20	4	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	3
21	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4
22	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2
23	3	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	3	4

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar

10:54 PM 06-ene-20

Anexo 5. Autorización de aplicación del instrumento



Escuela de Posgrado

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima, 12 de octubre de 2019

Carta de Presentación N° 13 – 2019 II EPG – UCV ATE

Señor(a):

JOSE DEL TRANSITO ASCENCIO MENDOZA

Alcalde de la Municipalidad Distrital de Tate - Ica

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROXANA MARIBEL VERGARA CABRERA; identificado (a) con DNI N° 21542631** y código de matrícula N° 7001261664; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**, quien se encuentra desarrollando el trabajo de investigación relacionado con **PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS**.

En ese sentido, solicito a su persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro (a) estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente investigación serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dra. Helga Ruth Majo Marrufo
Jefa de la Escuela de Posgrado – Campus Ate
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TATE

CREADO EL 24 DE ENERO DE 1964

LEY N°1484

ICA – PERU

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD”



CONSTANCIA DE AUTORIZACION DE LA REALIZACION DE LA INVESTIGACION

El Alcalde de la Municipalidad Distrital de Tate José del tránsito Ascencio Mendoza

Hace constar:

Que la Sra. CPC ROXANA MARIBEL VERGARA CABRERA, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, está autorizada para que realice su estudio de Investigación, titulado: EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA SATISFACCION DE LOS CIUDADANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TATE- ICA 2019, se aplicara 2 instrumentos de Recolección de datos, consistente en un cuestionario de Participación de la Sociedad civil y un Cuestionario de Desarrollo Social dirigido a los servidores públicos de la Municipalidad Distrital de Tate.

Se expide a la presente a solicitud escrita del interesado para los fines que estime conveniente.

Tate, 26 de Noviembre de 2019



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TATE
José del Tránsito Ascencio Mendoza
ALCALDE

JOSE DEL TRANSITO ASCENCIO MENDOZA

ALCALDE

AV. PRINCIPAL MZ O – LT 13 (PLAZA DE ARMAS DE TATE)

Anexo 6. Artículo científico

El presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

The participatory budget and the satisfaction of the citizens of the Tate-Ica district 2019

Autor: Br. Roxana Vergara Cabrera

Filiación institucional

Correo (institucional o personal)

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019. Se realizó un estudio de paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo, el tipo de investigación fue básica y de nivel correlacional con un diseño no experimental transversal con encuestas aplicadas a 60 representantes de los agentes participativos del presupuesto participativo del distrito de Tate. Los resultados mostraron la existencia de una correlación alta con lo cual se puede concluir que existe una correlación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos en el distrito de Tate.

Palabras claves: presupuesto participativo, satisfacción, participantes

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between the participatory budget and the satisfaction of the citizens of the district of Tate-Ica 2019. A positivist paradigm study was carried out, with a quantitative approach, the type of research was basic and correlational level with a transversal non-experimental design with surveys applied to 60 representatives of the participatory agents of the participatory budget of the Tate district. The results showed the existence of a high correlation with which it can be concluded that there is a correlation between participatory budgeting and citizen satisfaction in the representative Tate district.

Keywords: participatory budget, satisfaction, participants

Introducción

En Latinoamérica, como consecuencia de una época democrática prolongada en las últimas décadas, las cuales han logrado sostenerse ante los embates de las recurrentes crisis económicas, sociales y políticas, han consolidado su recuperación democrática lo cual vino acompañado de una agenda pública que alienta el fortalecimiento de la Sociedad Civil y la democratización del Estado. Es así que se pusieron en marcha nuevas ideas cuyo fin era ampliar la participación de los ciudadanos en el desarrollo político de su región. Entre estas ideas y prácticas democráticas nuevas se destaca la participación de los ciudadanos en el proceso presupuestario, el cual se institucionalizó bajo el nombre generalizado de “Presupuesto Participativo”.

En el Perú se promulgo la ley 26300 sobre la participación y control ciudadano en conformidad con nuestra constitución. Así como la ley 27783 de bases de descentralización donde se indica que los ciudadanos deben participar en las municipalidades de su respectivo distrito. Sin embargo, muchos ciudadanos carecen de información o no la conocen a profundidad. Tampoco el gobierno local capacita a sus ciudadanos sobre estos temas. También algunos funcionarios públicos consideran que la participación ciudadana no es conveniente porque interfieren con sus trabajos.

Esta situación es muy común en los distritos de Ica y en los de la mayoría del país, en donde las normas establecen mecanismos que buscan ser más eficiente la calidad de gasto procurando que dentro de la planificación se busque la participación de la ciudadanía organizada para determinar sus principales demandas, sin embargo muchas veces la falta de información o de conocimiento sobre estos temas por parte de los grupos de interés se convierte en un problema para el logro de los objetivos que buscan estas normas.

La situación descrita no es ajena a la vivida en el distrito de Tate en Ica, por lo que es común observar que los vecinos del distrito de Tate no participan o desconocen de las

convocatorias y actividades que la Municipalidad distrital de Tate realiza año tras año, ya sea para participar en el presupuesto participativo, o dar opinión sobre los problemas que aquejan al vecindario, participar en los programas municipales o talleres de capacitación, demanda de rendición de cuentas, acceso a la información, entre otros.

En base a lo descrito se evaluó y consideró que se estudie y analice sobre el Presupuesto Participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate en Ica, a fin de recabar información sobre la gestión del presupuesto participativo a cargo de la Municipalidad, relacionado a su planificación, el nivel de conocimiento y difusión y la capacidad de liderar los proyectos, a los cuales se debe destinar el presupuesto del distrito en beneficio de los ciudadanos.

Del mismo modo el estudio tuvo como finalidad identificar los aspectos de interés de la población en relación a la utilización de los recursos en la búsqueda de satisfacer sus principales necesidades y preocupaciones para el distrito de Tate.

Trabajos relacionados se han presentado a nivel nacional como internacional, así por ejemplo Fernández (2017) en su investigación se planteó como objetivo analizar el presupuesto participativo como medio para la mejora de la eficiencia y la eficacia de la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia. Realizó una investigación del tipo básica, con el fin de aportar conocimientos científicos. Se aplicó un instrumento para la recolección de datos en una muestra no probabilística determinada de 64 personas. Se llegó a la conclusión general que el presupuesto participativo y la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia. Por otro lado Noriega, Aburto y Montesinos (2016) realizaron un estudio para comparar el perfil de los participantes y no participantes del Presupuesto Participativo en Chile con el objetivo de aportar evidencia sobre si el Presupuesto participativo constituye un mecanismo de inclusión social, específicamente de aquellos grupos que tradicionalmente han sido excluidos de los espacios democráticos

a nivel local. Se tomaron como casos tres comunas del sur del país que en la actualidad implementan este proceso: Lautaro, Río Negro y Puerto Montt. El principal resultado de este estudio es que, en la práctica, el Presupuesto participativo no ha logrado incluir del todo a la ciudadanía, observándose en los hallazgos que son las personas jóvenes, sin poder organizativo, las menos favorecidas en términos de participación. Las dimensiones que se consideraron fueron etaria, territorial y organizacional, a través de una metodología cuantitativa y con técnicas de análisis documental predominantemente en un nivel medio, demostrándose con ello las hipótesis respectivas.

En relación a las variables del estudio Boaventura de Sousa (2004), define el Presupuesto participativo como un proceso de toma de decisiones basado en reglas generales y en criterios de justicia distributiva, debatidos y aprobados por órganos institucionales regulares de participación, en los cuales las clases populares tienen una participación mayoritaria.

En relación a las dimensiones de la variable presupuesto participativo, en base a las teorías expuestas, se asume el análisis realizado por Boaventura de Sousa (2004) quien identificó en el presupuesto participativo tres dimensiones principales, siendo estas las siguientes: gestión eficiente del presupuesto participativo, asignación adecuada de los recursos y comunicación y difusión.

Así también Kotler y Armstrong (2008) indicaron que la satisfacción viene derivada de la evaluación final del bien o servicio recibido en función de la expectativa concebida previamente; siendo así que define la satisfacción del cliente como el nivel o grado del ánimo de una persona. Esto se puede medir comparando la percepción de un bien o servicio con las expectativas del usuario o cliente, este concepto es el más aceptado en el medio debido a la gran visión que posee.

Para la determinación de las dimensiones de la segunda variable satisfacción del ciudadano esta se encuentra enfocada en lo que la población espera de dicha política y la manera como se satisface a las necesidades de dicha población. Las dimensiones para el análisis de esta variable son la calidad de servicio, la finalidad del servicio y la entrega oportuna.

El problema principal de la investigación es el siguiente: ¿Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica? el objetivo principal del estudio es determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

El presente trabajo de investigación se justificó porque trata de un tema de gran importancia a nivel local, más aún considerando que en el contexto actual, es un reto lograr la activa participación de la gestión del presupuesto participativo, ya que se considera que ello es la primera parte del proceso de asumir la responsabilidad para lograr trabajos con total transparencia y ética, para así poder promover proyectos de inversión pública que estén de acorde a las necesidades de la población.

Materiales y métodos

El presente trabajo se basa en el tipo paradigma positivista, en tanto se realizó una evaluación de la gestión del presupuesto participativo y su relación con la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate en Ica a través de un análisis cuantitativo y con el uso de herramientas estadísticas que permitieron medir cada una de las variables, así como determinar el grado de correlación entre estas

El enfoque de la investigación es cuantitativo y del tipo básica, el nivel de la investigación es descriptivo, y con diseño no experimental, y transversal porque, su propósito es, “describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento

dato. Es como tomar una fotografía a algo que sucede” (Hernández, Fernández y Baptista et.al, 2014).

Con relación a la población y muestra se consideró población censal conformada por 60 agentes participantes del presupuesto participativo del distrito de Tate.

Para la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta para recabar información sobre las dos variables de estudio, estas han sido elaboradas por el autor de la presente investigación considerando las dimensiones e indicadores de la operacionalización de la variable en estudio.

Los datos obtenidos serán analizados en dos etapas, la primera mediante la estadística descriptiva, considerando los objetivos y diseño de la investigación, así como las variables y sus dimensiones a fin de obtener tablas y figuras con frecuencias y porcentajes que brinden información relevante de cada una de las variables.

Luego de ello se realizó la contrastación de las hipótesis para lo cual se realizará la formulación de las hipótesis nulas, para luego determinar el nivel de significancia, o error se está dispuesto a asumir para seleccionar el estadístico de prueba a utilizar que para el presente caso será el Rho de Spearman. Con ello se podrá determinar el p-valor a fin de determinar si se rechaza o se acepta la hipótesis nula.

Resultados

Hipótesis general

Hi: Existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019.

Ho: No existe relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019

Se establece que el nivel de significancia sea de $\alpha = 0,05$ y estadístico de prueba: coeficiente de correlación de Rho de Spearman

Tabla 1

Análisis de correlación de las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano

		Presupuesto participativo	Satisfacción del ciudadano
Rho de Spearman	Presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	.903**
		N	.000
	Satisfacción del ciudadano	Coeficiente de correlación	.903**
		Sig. (bilateral)	1.000
		N	.000
			60
			60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la tabla 17, el grado de correlación el Presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano está determinado por el Rho de Spearman con valor de 0,903 para ello de acuerdo a la tabla 8, el resultado obtenido nos indica que existe una correlación muy alta (entre 0.9 y 1) entre las variables y se observa que p tiene un valor de 0, donde $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis principal por lo que la relación de las variables mencionadas es significativa, es decir, el presupuesto participativo influyen directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo general, determinar la relación entre el presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Tate- Ica 2019, de acuerdo a los resultados obtenidos se ha podido evidenciar que existe una correlación alta entre las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.903 para la prueba Rho de Spearman determinándose que la relación de las variables mencionadas es significativa. Estos resultados evidencian la importancia de esta política como herramienta para lograr que la ciudadanía pueda participar de su gobierno y de esa manera mejorar la satisfacción de las decisiones que el

gobierno de turno tema, viendo de alguna manera identificada su elección en las urnas y haciéndose partícipe del desarrollo de su distrito.

Este resultado se asocia con la investigación de Nebot y Andrade (2018) basada en una investigación documental y con el uso de instrumentos como la entrevistas, se llegó a la conclusión que la política de presupuesto participativo permitió a los gobernantes acercarse más a la ciudadanía, lo cual mejoró las relaciones con los ciudadanos. Ello conllevó a que los ciudadanos muestren una satisfacción frente a las acciones del estado para la atención de sus necesidades. Del mismo modo este trabajo permitió que el ciudadano conozca el trabajo que realizan los técnicos que trabajan en el gobierno para buscar la satisfacción de las necesidades y con ello se consiguió disminuir la presión política que existía sobre ellos.

En relación a los resultados descriptivos para cada una de las variables de estudio se tuvo que para el presupuesto participativo a las personas a las cuales se le aplicó el instrumento consideran que el presupuesto participativo en general se encuentra en una situación regular en un 43%, mientras que para un 24% el presupuesto participativo califica como bueno y un 33% lo considera malo. Por el lado de la satisfacción del ciudadano, los resultados muestran que en relación a la satisfacción de los ciudadanos la mayoría (un 48.3%) considera que la satisfacción es regular, seguido por la gente que opina que es mala (20%) y un 31.6% que considera que la satisfacción del ciudadano de Tate es buena. Ambos resultados nos muestran que el comportamiento para ambas variables es similar.

Conclusiones.

Se concluye que existe una correlación alta entre las variables presupuesto participativo y satisfacción del ciudadano; al haberse obtenido un coeficiente de 0.903 para la prueba Rho de Spearman. Además, se observa que p tiene un valor de 0, donde

$p < 0,05$, por lo que se acepta la hipótesis principal determinándose que la relación de las variables mencionadas es significativa, es decir, el presupuesto participativo influye directamente en la satisfacción del ciudadano del distrito de Tate en Ica.

Referencias

- Alberto Escamilla Cadena. (2019). *El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados*. Espiral, (74), 167. <https://doi.org/10.32870/espiral.v26i74.7027>
- Boaventura de Sousa (2004) *Democracia y Participación El ejemplo del presupuesto participativo de Porto Alegre*. Quito. Editorial Abya Yala
- Buenrostro, I. (2016). *Ciudadanía y presupuesto participativo: anotaciones al caso de Porto Alegre como práctica ciudadana*. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, 5(12),67-82. ISSN: 1575-6823.
- Chiavenato I. (2001). *Administración, Teoría, Proceso y Práctica*. Colombia. Nomos.
- Clemente J, Navarro M, y Joan F. (2009). *Participación Política y Ciudadana en Ciudades medias Españolas*. Madrid: EFCA.
- De la Puente, R. (2015). *La Participación de la sociedad civil en el proceso del presupuesto participativo en el Gobierno Local de Carabayllo. Lima-Perú: (Tesis de Maestría)*. Universidad César Vallejo. Perú
- Fernández, F. (2017) *El presupuesto participativo para la mejora de la eficiencia y la eficacia de la gestión pública en el Municipio de Santa Eulalia 2015*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Perú
- Fernández, H. (2016). *El Presupuesto Participativo y su incidencia en la calidad de gato público de la Municipalidad Distrital de Soritor Período 2013-2014. Tarapoto, Perú* (Tesis de Maestría) Universidad Nacional de San Martín. Perú
- Garrido, F., & Montecinos, E. (2018). *El Presupuesto Participativo en Chile Y República Dominicana: ¿Es Determinante Una Ley Para El Fortalecimiento De La Democracia Participativa?* Revista Uruguaya de Ciencia Política, 27(2), 1–26.
- González, L. C. (2015). *Los Presupuestos Participativos: Mecanismo para Fortalecer la Democracia y los Derechos Fundamentales en Puerto Rico*. Revista Jurídica de La Universidad Interamericana de Puerto Rico, (Issue 2), 237.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). 6ta Ed. *Metodología de la investigación*. México, D.F.: McGraw-Hill Education.
- Instructivo N° 001-2010-EF/76.01, aprobado con Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01 Instructivo para el presupuesto participativo basado en resultados Diario oficial El Peruano 26 de marzo 2010
- Kotler, P. y Armstrong, G. (2008) *Principios de Marketing*, (17 ed). España: Editorial Pearson,
- León Gutiérrez, A., Hincapié, L. & Villa, G. (2016). *Potencial social y político de la planeación local y el presupuesto participativo en Medellín (Colombia) para fortalecer la democracia latinoamericana*. EURE (Santiago), (125), 205. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000100009>
- Meneses, J., Rodríguez, D. (2011). *El cuestionario y la entrevista*. Universitat Oberta de Catalunya.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Anexo 4 “Clasificador de fuentes de financiamiento y rubros para el año fiscal 2017”, recuperado el 12 de Diciembre del 2017. Recuperado de, https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/clasi_pres/2017/Anexo_4_Clasificador_Fuentes_de_Financiamiento_y_rubros_RD033_20165001.pdf.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) 2010, “Presupuesto Participativo, agenda pendiente lecciones aprendidas y recomendaciones”, recuperado de http://propuestaciudadana.org.pe/red/apcaa/archivosaa/068d5099c088d67686280321657b29ee/_20_Presupuesto_Participativo__Agenda_Pendiente.pdf
- Nebot, C. P. (2018). The participatory budget of Madrid: lights and shadows/ El presupuesto participativo de Madrid: luces y sombras. *Revista de Gestao e Secretariado*, (1), 265. <https://doi.org/10.7769/gesec.v9i1.687>
- Nebot, C. P., & de Andrade, H. C. P. (2018). *Educational Impact of Citizen Participation: The Participatory Budgeting in Elche* AOS-Amazonia, *Organizacoes e Sustentabilidade*, (2), 81. <https://doi.org/10.17800/2238-8893/aos.v7n2jul/dez2018p81-98>
- Pagani, M. (2017) *Análisis de la implementación y resultados del presupuesto participativo en contextos locales: dos casos en Argentina*. <https://doi.org/10.25100/cdea.v32i56.4281.g6502>

- Rodríguez, J. (2017) *Participación de los Actores Sociales en el Presupuesto Participativo año 2017, del distrito de Sabandía, Arequipa Perú*. (Tesis de maestría). Universidad Católica del Perú.
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima Universidad Ricardo Palma. ISBN N° 978-612-47351-4-1
- Tamayo y Tamayo, M. (2011). *Proceso de investigación científica*. 5. Editorial Limusa. México.
- Zorrilla, S. y Torres, M. (1994). *Guía para elaborar La Tesis*, 2ª. ed., Ed. McGraw-Hill, México