



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Davila Barrios, Carla Beatriz (ORCID:0000-0002-6883-2079)

ASESOR:

Mg. Concha Huarcaya, Manuel Alejandro (ORCID:0000-0002-8564-7537)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi hermana Erika, por su apoyo incondicional, y ejemplo de calidad humana.

Agradecimiento

Al Dr. Juan V. Luciano por concederme su autorización del Cuestionario Habilidad para el control de pensamientos.

Al Dr. Boris Rodríguez por permitirme utilizar el cuestionario Habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada), en el cual se basó mi tesis.

Al Dr. Sergio Domínguez, a la Dra. Giuliana Yacila y a la Lcda. Ida Contreras al otorgar los permisos para utilizar sus instrumentos psicológicos como contraste en las evidencias en relación con otras variables. A cada uno de los profesionales que conformaron el juicio de expertos en la revisión del test.

A todos los participantes que contribuyeron de manera voluntaria y desinteresada al contestar las preguntas de los cuestionarios. Sin ellos y su tiempo brindado, no se habría podido conseguir las evidencias empíricas en este estudio.

Índice de contenidos

Pág.

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización.....	11
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.....	23
VI. CONCLUSIONES.....	28
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS	32
ANEXOS.....	48

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra	12
Tabla 2. Ficha técnica del SuH	13
Tabla 3. Validez de contenido del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) mediante el coeficiente V de Aiken	18
Tabla 4. Análisis preliminar de los ítems en la muestra	19
Tabla 5. Índice de ajuste del modelo unidimensional del SuH.....	20
Tabla 6. Evidencias de validez convergente	21
Tabla 7. Evidencias de validez divergente	21
Tabla 8. Cargas factoriales y consistencia interna del modelo unidimensional del SuH.....	22

Índice de figuras

Pág.

Figura 1. Modelo de AFC del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana	20
---	----

Resumen

El presente estudio de investigación tuvo por objetivo evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana. La investigación fue de tipo básica, de diseño instrumental; la muestra estuvo conformada por 568 adultos peruanos (a partir de los 18 hasta los 55 años de edad) bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó el Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada), en conjunto con 3 pruebas adicionales para analizar las evidencias en relación con otras variables. Los resultados obtenidos fueron: coeficiente V de Aiken = .99. Para el AFC se obtuvieron indicadores de $\chi^2 = 30.418$, $df = 14$, $p < .05$, $\chi^2 / df = 2.173$, CFI = .983, TLI = .974, RMSEA = .045, SRMR = .0264. Lo que indica que el cuestionario mide apropiadamente la variable latente. Para la validez convergente ($r = .802$) mientras que para la validez discriminante ($r \geq -.537$). Asimismo, el cuestionario presenta coeficientes de fiabilidad ($\alpha = .880$; $\omega = .885$), lo cual indica que el cuestionario es confiable y consistente.

Palabras claves: habilidad, control de pensamiento, adultos, Lima Metropolitana.

Abstract

The present research study aimed to evaluate the psychometric properties of the Ability Questionnaire for Thought Control (abridged version) in adults of Metropolitan Lima. The research was of a basic type, of instrumental design; the sample consisted of 568 Peruvian adults (from 18 to 55 years of age) under a non-probabilistic convenience sampling. The Ability Questionnaire for Thought Control was applied (shortened version), together with 3 additional tests to analyze the evidence in relation to other variables. The results obtained were: Aiken's V coefficient = .99. Indicators of Chi2 = 30.418, df = 14, p <.05, chi2 / df = 2.173, CFI = .983, TLI = .974, RMSEA = .045, SRMR = .0264. This indicates that the questionnaire appropriately measures the latent variable. For convergent validity ($r = .802$) while for discriminant validity ($r \geq .537$). Likewise, the questionnaire presents reliability coefficients ($\alpha = .880$; $\omega = .885$), which indicates that the questionnaire is reliable and consistent.

Keywords: ability, thought control, adults, Metropolitan Lima.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de este capítulo se expone de manera sustancial el propósito y la relevancia de la investigación tanto en el contexto social, práctico, metodológico y teórico; así como la formulación de los objetivos de investigación.

En la cotidianeidad de las personas aparecen estímulos que permiten interpretar las situaciones o sensaciones que vivencian (Tuena, Serino, Dutriaux, Riva & Piolino, 2019) atribuyéndoles un significado, moldeado por normas ideológicas y culturales aprendidas (Tuena et al., 2017). Este flujo constante de información permite establecer conexiones neuronales que conformarán el enlace en la creación de pensamientos (Eagleson, Hayes, Mathews, Perman, & Hirsch, 2016), y posteriormente los recuerdos (Souza & Oberauer, 2017).

Por lo que existen diversos instrumentos para valorar la supresión o control de pensamientos (Jiménez, Ramos & Pascual, 2015), siendo el principal referente el inventario de supresión del Oso Blanco (WBSI) (Wegner & Zancos, 1994). Sin embargo, estos no se enfocan en la habilidad para controlarlos (Jiménez & Pascual, 2016), es aquí donde radica el vacío en la conformación de instrumentos que valoren la habilidad de supresión o el dominio cognitivo-emocional derivadas en las particularidades de cada individuo y las estrategias de supresión que emplean (Luciano, Algarabel, Tomás, & Martínez, 2005).

Los pensamientos son la base reguladora para guiar o motivar una conducta (Barragán & Morales, 2014), sin embargo, cuando estos se encuentran sesgados conllevan a un estado de contrariedad en el individuo (Quintana, Ordi & Anchía, 2017) tanto a nivel cognitivo como emocional (Gutiérrez, 2017). Un pensamiento recurrente puede generar malestar, además de dificultar la funcionalidad del sujeto (Rosario-Hernández et al., 2013); acarreando en ocasiones sintomatología ansiosa, rasgos depresivos (Chávez, Fuentes, Zapata, Mendoza, & Mancheno, 2018), sugestionabilidad, inestabilidad emocional, insomnio, conductas obsesivas-compulsivas, fobia social (Lancha & Carrasco, 2003), entre otras.

La habilidad para el control de pensamiento puede emplearse en cualquier área del comportamiento humano (Atkinson, Popova, Croisant, Reed & Lowery, 2020), sin limitar su uso al ámbito clínico de conductas patológicas. Permite conocer cuán diestro es el individuo en su autogestión y autocontrol en situaciones de su vida

diaria (García, Casanova & Rodríguez, 2015). De modo que, se podría estimar el potencial de un individuo para suprimir pensamientos (Vazquez, Hervás, Hernangomez, & Romero, 2010), sin que estos retornen a su mente y se conviertan en ejes tópicos implícitos de su consciencia (Kessels, 2019). Así mismo, el fracaso en dicha tarea serviría como aliciente predictor de la vulnerabilidad a la construcción de ideación patológica y conclusiones transdiagnósticas (Jiménez et al., 2015).

Es importante señalar la relevancia del por qué se realizó esta investigación. Enfatizando que, a nivel social los pensamientos intrusivos no se reducen a un sector de la población, sino que afectan a todo el conjunto (De Rosa & Keegan, 2018), claro está, que no necesariamente todos los casos se convierten en patológicos. No obstante, cuando se presentan, afectan la salud mental y por tanto la funcionalidad del individuo (Arnáez, García-Soriano & Belloch, 2017); entonces se debe considerar que la inefectividad o el uso excesivo de la supresión pueden tener consecuencias negativas (García et al., 2015). Por lo que resulta imperativo, detectar si la persona puede superar exitosamente esta situación o necesita de una mayor intervención para el afronte de su problemática.

Considerando su valía a nivel práctico, se puede contar con un instrumento psicológico válido para la población general específicamente destinado a medir la habilidad de la supresión y estimar el grado de efectividad (Rodríguez et al., 2012). Lo cual proporciona un gran aporte para el profesional que lo aplicase, ya que por un lado permite tener una mejor claridad del nivel de habilidad de supresión de pensamientos que presenta el evaluado (García-Soriano, Carrió & Belloch, 2016), y por otra parte se podría establecer pautas de intervención acorde a su capacidad.

En cuanto su aporte a nivel metodológico, se puede decir que luego de haberse realizado el análisis del modelo unidimensional con lo cual se estimaron las características psicométricas del instrumento (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013). Sus resultados generaron un conocimiento válido y confiable; contribuyendo en la innovación al introducir una herramienta psicométrica (Bernal, 2010) que aborda un constructo que no se ha visto en el ámbito peruano.

Por último, a nivel teórico, se probó el modelo unidimensional; aportando conocimiento sobre la habilidad en la supresión de pensamientos recurrentes

mediante un instrumento de evaluación psicológica validado en el contexto peruano (Cepeda, 2015), considerándose en el sustento de sus resultados psicométricos un cuestionario apto para medir la variable latente (Castillo, Tomás, & Balaguer, 2017). Adicionalmente con esta investigación se podría continuar con la profundización de las estrategias cognitivas de supresión y su efectividad en torno a los paradigmas cognitivos-conductuales y contextuales del ser humano.

Con base a los argumentos previos y fundamentos teóricos se planteó el siguiente cuestionamiento, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana?

Mientras que se estableció como objetivo general, evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana; para su logro se plantearon los siguientes objetivos específicos:

Examinar la validez de contenido del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (Versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana.

Examinar la validez por estructura interna del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (Versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana.

Analizar la validez convergente del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana con la Escala de Bienestar Psicológico en Adultos.

Analizar la validez divergente del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana con la escala DASS-21 y el cuestionario Y-BOCS.

Analizar la confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (Versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

La constitución del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (como su posterior forma abreviada), se sostuvo en dos postulados principales, la teoría de las diferencias individuales y la habilidad para lograr la supresión de pensamientos (Luciano et al., 2005). Por lo que, en esta investigación se procede a explicar de manera breve estos temas, además se incluye otros tópicos relacionados como lo son el pensamiento, la supresión entre otros esquemas relacionados a la variable latente.

Para la materialización de esta investigación se eligió la versión abreviada del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (Versión abreviada) (SuH) (Rodríguez et al., 2012), esta composición de 7 ítems cuya finalidad es cuantificar la destreza de la supresión de pensamientos intrusivos, se diferencia de su homónima original porque sólo cuenta con los enunciados de calificación directa, obviando los reactivos inversos que guardan relación con otros cuestionarios (Rodríguez & Molerio, 2012). Los valores psicométricos que arrojó el cuestionario reducido, en el ámbito de su procedencia natal (La Habana – Cuba), indicaron un adecuado ajuste al constructo que se pretendía medir. También se mostró una consistencia interna de $\alpha=.83$ considerada satisfactoria, mientras que las medidas de correlación de test-retest presentaron una asociación significativa entre ambas ($r=.554$, $p<.001$) asimismo, presenta una puntuación media ($=11.29$) y ($DE=2.83$). Estos valores se obtuvieron de una muestra de 1200 participantes adultos en un rango de edad entre 18 y 64 años.

La versión original del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (TCAQ) (Luciano et al., 2005), engloba 25 afirmaciones con el objetivo de medir las diferencias individuales para lograr con éxito la supresión de pensamientos no deseados, o tendencias interiorizadas a ideación nociva (Luciano, 2007). De igual modo, se verifica los efectos paradójicos, como también la derivación y vulnerabilidad de adquirir semiología psicopatológica. El cuestionario presenta una consistencia interna alta ($\alpha=.92$) y una fiabilidad temporal ($r = .88$, $p <.01$) en conjunto con puntuaciones medias ($M=17$) así como una desviación estándar ($DE=17$); a su vez las cargas factoriales ($>.45$) encontradas satisfactorias para cada reactivo. Así mismo, en cuanto a la calificación, se tiene 16 ítems con puntuación inversa (1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23), en donde los puntajes

totales establecen rangos mínimos de 25 y máximos de 125; con interpretación directamente proporcional, es decir, a mayor puntuación, mayor es el grado de capacidad percibida para controlar los pensamientos disfuncionales.

Al igual que los antecedentes antes mencionados, es imperativo explicar algunos tópicos que definen la variable de estudio y de los cuales se parte para una mayor clarificación de los conceptos implicados.

El pensamiento como tal, son construcciones de esquemas mentales con función psíquica de carácter abstracto (Ilie & Cardoza, 2018), que se materializan en las situaciones, vivencias o eventos reales y/o de dimensiones imaginarias (Chiazzese, Fulantelli, Pipitone & Taibi, 2018). Este proceso permite la conexión mental a la conductual, creando el impacto de comprensión para el análisis posterior de la representación con hegemonía en creencias subjetivas (Nel, Romm & Tlale, 2015). Un pensamiento, equivocado o no, tiene el control de determinar un estado de ánimo, aptitud y actitud, sumado a aquellas asociaciones perceptivas inadecuadas de la realidad (Yañez-Peñúñuri, Martínez-Gómez & Rey-Anaconda, 2019) y a otros factores atribuidos a la personalidad, pueden predisponer de forma comórbida la aparición de rasgos patológicos (Zambrano, Almeida, Rodríguez, Vargas & Silva, 2019; Arnáez, García-Soriano & Belloch, 2019). En caso contrario, revelar una situación adversa positiva que se integra a mecanismos de defensa psicológicamente saludables (Lambe, 2017), creando la impermeabilidad o la adaptabilidad del sujeto en su entorno (Muñoz & Farkas, 2017).

Sin embargo, existen situaciones que escapan de la voluntad personal, predisponiendo la intrusión de ideas contradictorias a las que se desean suprimir (Giraldo-O'Meara & Belloch, 2017). Estas derivaciones cognitivas son las que se denominan efectos paradójicos. Este se traduce como la falta de efectividad para erradicar un pensamiento (Cardozo, 2018), es decir, mientras más se desea evitar pensar en algo específico, es mayor el incremento de la frecuencia de la aparición del estímulo abstracto (Chiazzese et al., 2018); lo que complica la tarea y aumenta la carga cognitiva y niveles de estrés (Yañez-Peñúñuri et al., 2019).

Para contrarrestar los efectos adversos de un pensamiento intrusivo se hace uso de la habilidad que poseen las personas para controlarlos (Larsson, Hooper,

Osborne, Bennett & McHugh, 2016), de forma que se atenúe el malestar que estos puedan ocasionar (Nieto & Barraca, 2017). No obstante, poner en práctica esta destreza requiere de cierto grado de dificultad (Fernández-Marcos & Calero-Elvira, 2015), dado que el dominio mental depende o varía de acuerdo a cada sujeto (Galera-Barbero et al., 2012).

A su vez, la habilidad de control de pensamientos, es una estrategia para lograr la supresión. Su puesta en práctica se debe a la relación entre la inteligencia fluida y capacidad de memoria de trabajo (Baddeley & Hitch, 1974). Al interactuar en la misma sintonía, se tiene influencia en el procesamiento cognitivo, así como en situaciones de conflicto (Stelzer, Andrés, Canet-Juric & Introzzi, 2016), ya que al existir una distracción permite canalizar los hechos desagradables dificultando la focalización del estado hostil (Amor & Torres, 2016).

No obstante, en ocasiones se requiere de una focalización de esquemas mentales para emplear estrategias que confluyan en erradicar los pensamientos intrusivos (Peñañiel, Herrera & Holguín, 2019), evidenciando el esfuerzo, así como la puesta en práctica de la tarea del dominio cognitivo (Gómez-León, 2019; Ji, Holmes & Blackwell, 2017). Como consecuencia se pueden obtener vertientes de satisfacción o malestar. La primera estaría asociada a la sensación subjetiva de alivio psicológico (Estrada & Uchasara, 2020), mientras que la otra se asociaría a la ansiedad (Cardozo, 2018) y depresión (Klein et al., 2016; Röhlinger, Wulf, Fieker & Moritz, 2015).

Otro derivado de la rumiación psicológica es el efecto rebote. Este ocurre después de un período de estado de calma; en donde la supresión infructuosa da paso a una invasión de pensamientos intrusos (De Rosa et al., 2018) que retornan agravando su intensidad y frecuencia (Lambe, 2017), lo cual puede derivar en una carga cognitiva disonante que genere una compulsión de ideas o rituales adversos a la funcionalidad del sujeto (Mateus & Canul, 2019; Lambert, Hu, Magee, Beadel & Teachman, 2014) e incluso en casos críticos como un trastorno obsesivo-compulsivo (García-Soriano et al., 2016; Miegel, Jelinek & Moritz, 2019).

Por otro lado, surge el enigma al comparar qué es lo que permite a una persona superar una distorsión cognitiva y a otra no; la respuesta a esta incógnita puede

atribuirse a las diferencias individuales (Luciano, 2007; Laborde, Guillén & Mosley, 2016). Lo principal que se debe entender, es que las diferencias individuales se encuentran estrechamente vinculadas a la personalidad, inteligencia, motivación entre otros constructos psicológicos (Jonason & Lavertu, 2017). Una diferencia individual, es aquel patrón que distingue a un individuo de otro y que lo convierte en único, estas características van a permitir que el sujeto encuentre solución a las situaciones que afronta en su vida diaria (Espinosa & Orozco, 2019), pero, que además incorpora el grado de motivación que le supone superar una dificultad, ya sea porque exista una recompensa extrínseca o refuerce su autopercepción (Fuentes, 2015).

Entonces se podría decir que cada individuo posee una gama característica que le permite crear una permeabilidad cognitiva (Wegner, 2009; Guillette, Naguib & Griffin, 2017) para interpretar pensamientos y emociones cotidianas (Gómez-León, 2019), y que si se combinan con el empleo de mecanismos de defensa psicológicos saludables (Nel et al., 2015) generan habilidades efectivas para controlar pensamientos intrusivos (García-Soriano et al., 2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente proyecto pertenece al tipo de investigación básica, porque permitirá conocer el funcionamiento del modelo teórico (Rojas, 2015), contrastando la pertinencia de la unidimensionalidad del instrumento psicométrico (Ruiz, Pardo & San Martín, 2010).

El diseño de investigación es instrumental, puesto que, se desea conseguir la validación del instrumento (Ato, López & Benavente, 2013) a través del análisis de sus propiedades psicométricas. También se le considera diseño no experimental al contar con la característica no manipulativa de variables (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Además, es de corte transversal al aplicarse el cuestionario de autoinforme una sola vez durante el estudio psicométrico (Hernández et al., 2014).

3.2. Variables y operacionalización

La variable latente de estudio es la habilidad para el control de pensamientos; este constructo cuantifica la eficacia de erradicación de pensamientos intrusivos que dificultan la funcionalidad del sujeto (Luciano et al., 2005). Es de carácter unidimensional e incluye en sus indicadores autorregulación cognitiva, autogestión emocional, efectividad de supresión de pensamientos e insomnio; caracterizados en 7 reactivos de calificación directa (Rodríguez et al., 2012), y en nivel de medición de los ítems ordinal. Además, entre la gama de elecciones que se tiene para emitir o elegir una respuesta se encuentra en una escala tipo Likert que comprende desde 1 (completamente desacuerdo), hasta 5 (completamente de acuerdo), arrojando rangos de puntuación baja ≤ 18 y puntuación alta ≥ 28 . A medida que el sujeto, mientras más alto se sitúe en la escala, posee un mayor grado de éxito y/o habilidad de extinguir pensamientos recurrentes.

Complementando la batería psicológica se cuenta con tres instrumentos adicionales. Dos de ellos que ayudan a medir la validez discriminante, comprendidos en las variables trastorno obsesivo-compulsivo, así como depresión, ansiedad y estrés. Mientras que para las evidencias de validez convergente se encuentra la variable de bienestar psicológico (ver anexo 7 para visualizar la matriz de operacionalización de cada una de las variables).

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

Los resultados obtenidos en el último sondeo en la población peruana realizado por el INEI (2017) revelan cifras de 9974755 habitantes en Lima Metropolitana lo cual representa un 29,7% de la población de todo el territorio peruano, adicionalmente este número se encuentra distribuido en 43 distritos que la constituyen.

Por lo tanto, los requisitos de inclusión se establecieron en ser de nacionalidad peruana, contar con la mayoría de edad (18 años) y marcar sí en la casilla de autorización o consentimiento informado. En contraste con los criterios de exclusión centrados en superar el límite de edad establecido (55 años) y/o no residir en Lima Metropolitana.

La constitución de la muestra se caracterizó a 568 participantes, precisándose que la conformación de la muestra es una cantidad representativa aceptable (Otzen & Manterola, 2017), que permitió a grandes rasgos conocer la efectividad de supresión de pensamientos intrusivos que existe en la población de estudio, y determinar la trascendencia de generalización (Rositas, 2014).

En la Tabla 1, se detallan las especificaciones de la población diana, así como su conformación y distribución de atributos señalados en los criterios de integración de cada sujeto representativo de la muestra. Además, los participantes provienen de 18 distritos Lima Metropolitana (ver anexo 16), estos se encuentran contenidos en los parámetros de división de las zonas de Lima.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra

Variables sociodemográficas	Total (N=568)	
	<i>f</i>	%
Edades**		
18-24	131	23
25-31	235	42
32-38	121	21
39-46	58	10
47-55	23	4

Distribución espacial geográfica		
Lima Norte	61	10,7
Lima Centro	134	23,7
Lima Este	345	60,7
Lima Sur	28	4,9
Grado de instrucción		
Secundaria	20	3,5
Técnico	58	10,2
Universitario	490	86,3
Sexo		
Hombre	214	37,7
Mujer	354	62,3

*Nota: N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje. **=las edades se encuentran agrupadas en intervalos de rangos de edades.*

En cuanto al muestreo, fue de carácter no probabilístico por conveniencia, debido a que la elección de la población diana giró en torno a la disponibilidad y pertinencia del investigador (Weiers, 1986). Mientras que la unidad de análisis en un adulto de Lima Metropolitana sin distinción de género.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Toda investigación científica posee una gama de técnicas e instrumentos de recolección de información para trabajar en un determinado campo de acción (Bernal, Turriago & Sierra, 2010). En esta investigación se contó con la técnica de la encuesta bajo los test psicológicos de autoinforme (Bernal, Frost & Sierra, 2014).

En la Tabla 2, se describe la cartilla técnica del instrumento SuH, que fue la fuente principal de información y que se agrupa en torno a un factor.

Tabla 2

Ficha técnica del SuH

Nombre:	Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) (SuH)
Autores:	Boris C. Rodríguez Martín, Osana Molerio Pérez, Esther Ranero Carrazana, Dayana Carrasco Gómez, Adriana Ubalde Hernández, Adriana Sánchez Pérez y Daylén Pérez Véliz.
Año:	2012

Procedencia:	La Habana, Cuba.
Tipo de administración:	Autoaplicada y heteroaplicada
Población:	Adultos
Nº de ítems	7
Tiempo de administración:	≤ 10
Área terapéutica:	Funcionamiento y calidad de vida; sintomatología; varios.
Normas de calificación:	Puntuaciones directas ≤ 18 para determinar una escasa habilidad de supresión, mientras que valores ≥ 28 son altos índices de habilidad de control de pensamientos.

Así mismo, para las fuentes secundarias de información que permitieron encontrar la validez convergente y divergente se utilizaron tres pruebas adaptadas al ámbito peruano.

La escala abreviada de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21) (Contreras, 2018), consta de 21 ítems comprendidos en los tres problemas emocionales. En la subescala Depresión están los reactivos (3, 5, 10, 13, 16, 17 y 21), siguiendo con la subescala de Ansiedad (ítems 2, 4, 7, 9, 15, 19 y 20); mientras que, para la subescala Estrés (1, 6, 8, 11, 12, 14, y 18), estableciendo parámetros desde indicadores leves hasta extremadamente severos. Su medición psicométrica brinda validez de contenido en 93% para sus ítems, CFI=.93 y SRMR=.04, alfa de Cronbach entre .887 a .913 y omega de McDonald de .889 a .910.

El Yale-Brown Obsessive Compulsive Scale (Y-BOCS) (Yacila, Cook-del Aguila, Sanchez-Castro, Reyes-Bossio & Tejada, 2016) en español. Cuenta con 10 ítems; dividido en dos partes iguales, de modo que 5 preguntas miden obsesiones y el resto mide compulsiones. Así mismo, las puntuaciones obtenidas señalan o excluyen el grado de Trastorno Obsesivo Compulsivo (TOC), de acuerdo a esto, para índices de 0-7 se denomina “sin manifestaciones clínicas”, 8-15 “leve”, 16-23 “moderado”, 24-31 “severo”, 32-40 “extremo”. Presenta un coeficiente de validez $V=.9$ y alfa de Cronbach global $=.89$.

La Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) (Dominguez, 2014). Compuesta de 13 reactivos, con opciones de respuesta en grados de identificación (1=De acuerdo, 2=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 3=En desacuerdo). La puntuación oscila entre los 13 y 39 puntos; evaluando cuatro factores (aceptación, control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos). Esta escala presenta una confiabilidad de $\alpha > .80$; $X^2=169.19$; g.l.=.59; CFI=.96; GFI=.90 AGFI=.84; RMR=.032; RMSEA=.092 y $p<.01$.

3.5. Procedimiento

Se realizó un piloto cualitativo aplicándose el cuestionario a 10 sujetos con las características de la muestra, en donde se revisó el entendimiento y clarificación del test, abarcando desde las instrucciones hasta la comprensión general de los enunciados. A la par que se sometió al criterio de jueces el instrumento psicométrico (ver Tabla 3).

En la recaudación de datos, se materializó un cuestionario online que contenía la batería de las pruebas psicológicas (SuH, Y-BOCS, DASS-21, BIEPS-A), con la finalidad de la aplicación en el estudio piloto cuantitativo de 100 participantes; como en la muestra total. Es preciso señalar que la encuesta virtual se socializó por medio de las redes sociales, a la par que se realizó la creación de una base de datos para registrar a los usuarios y sus respuestas. Posteriormente se recurrió al escrutinio del tratamiento estadístico para valorar las evidencias empíricas obtenidas.

3.6. Métodos de análisis

En el estudio piloto cualitativo, se verificó si el cuestionario era entendible o guardaba relación con sesgos para los sujetos potenciales del universo de estudio, para obtener un campo tangible de la percepción de la prueba. Los alcances obtenidos determinaron que la constitución global del cuestionario era entendible en su totalidad.

En cuanto a la pertinencia de los ítems de acuerdo a la evaluación realizada por el juicio de expertos se determinó por el coeficiente de la V de Aiken (Aiken, 1980). A su vez, El tratamiento estadístico para examinar la estructura interna del modelo unidimensional se llevó a cabo en los softwares de Amos y RStudio.

Por otro lado, para analizar las evidencias basadas en relación con otras variables, se empleó el coeficiente de correlación de Pearson. Finalmente, el análisis de la consistencia interna se examinó por los coeficientes de fiabilidad de alfa (Cronbach, 1951) y omega (McDonald, 1999).

3.7. Aspectos éticos

La utilidad que brindan las herramientas de evaluación psicométricas beneficia a la comunidad psicológica (Muñiz et al., 2013). Sin embargo, cuando se aplican en un contexto en el cuál no han sido validados los resultados que pueden proporcionar carecen de valor al no tener ajustes de validación y confiabilidad (Barbero, Vila & Holgado, 2010).

El presente estudio se realizó según las normas de investigación (Denzin & Lincoln, 2018), bajo los criterios de la integridad académica, conforme a lo dispuesto siguiendo una serie de normas que buscan reconocer la propiedad intelectual y la ética en la investigación (Gómez & Pinto, 2017).

No solo se buscó, reconocer el crédito a la autoría intelectual, sino que también se asumió el compromiso de investigar con objetividad (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014). Respetando los principios de la integridad académica (Rodríguez, 2011) normados por el reglamento interno de la institución universitaria y códigos éticos normados por el colegio de psicólogos del Perú.

IV. RESULTADOS

En este capítulo se esquematiza la cuantificación de los alcances obtenidos, detallándose los resultados de las respuestas proporcionadas por la muestra de estudio. Así mismo, el proceso de análisis, responde los argumentos teóricos y metodológicos que se establecieron para plantear los objetivos.

Validez de contenido

En la Tabla 3, se presentan los resultados del análisis de contenido de los siete ítems que componen la prueba mediante juicio de expertos. Si bien es cierto que el ítem 7 presentó un resultado de .93, este es aceptable ($>.80$, Escurra, 1989). Asimismo, se muestra un coeficiente global de V de Aiken = .99. Lo cual expresa un grado adecuado de concordancia entre los expertos sobre el contenido: pertinencia, relevancia y claridad de los ítems del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada). Por lo tanto, el instrumento reúne evidencias de validez de contenido.

Tabla 3

Validez de contenido del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) mediante el coeficiente V de Aiken.

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	14	93%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Para examinar la validez por estructura interna del cuestionario, primero se analizó la normalidad univariada, en donde se halló que se cumplieron con los criterios. Es así que en la Tabla 4, se aprecian los índices de ajuste de la curtosis y asimetría encontrándose en los rangos esperados entre ± 1.5 (Herrera, Torres & Gutiérrez, 2019; Dominguez, 2013).

Tabla 4

Análisis preliminar de los ítems en la muestra (N=568)

Ítems	Media	DE	g1	g2	ritc
H1	3.90	0.917	-0.812	0.414	0.689
H2	3.61	0.805	-1.044	0.966	0.729
H3	3.67	0.817	-1.223	1.394	0.495
H4	3.99	0.893	-1.032	1.250	0.676
H5	3.65	0.847	-1.167	1.258	0.736
H6	3.66	0.849	-1.050	1.100	0.761
H7	3.90	0.989	-0.740	0.031	0.597

Nota: P: ítem, DE: Desviación estándar, g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher, ritc: Correlación ítem-test corregida

En la Figura 1, se muestra el diagrama del modelo unidimensional ejecutado en el programa Amos para analizar la validez por estructura interna mediante el AFC, en donde se marcaron las estimaciones estandarizadas y los parámetros de las estructuras adyacentes que permitieron realizar las inferencias obtenidas de las evidencias empíricas. Así mismo, se verificó que la curtosis multivariada no cumple con el supuesto de normalidad (>70) (Ventura-León, 2017). Por lo tanto, se ejecutó el AFC tanto en el programa Amos como en el programa RStudio.

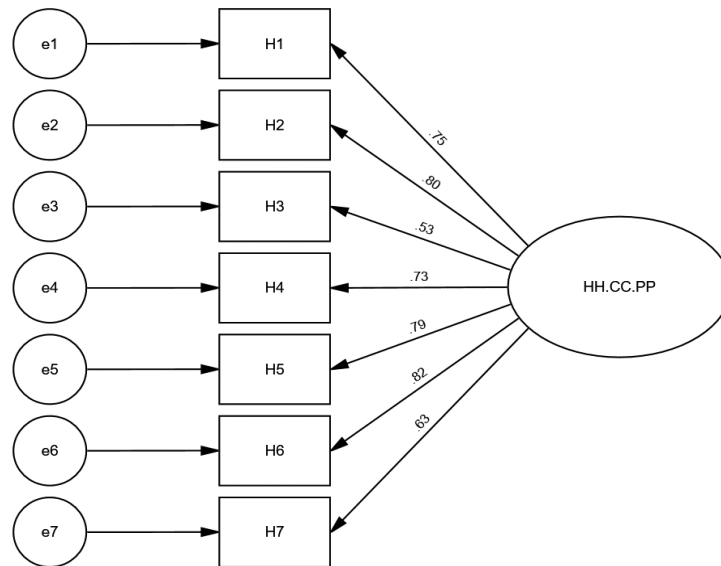


Figura 1. Modelo de AFC del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana.

En la Tabla 5, se realizó el análisis factorial confirmatorio con el estimador de máxima verosimilitud (ML) en el programa AMOS, encontrando adecuados índices de ajuste: $\chi^2 = 48.893$, $df = 14$, $p < .05$, $\chi^2 / df = 3.492$, $CFI = .981$, $TLI = .972$, $RMSEA = .066$, $SRMR = .0264$. Luego, se replicó este procedimiento con el estimador de máxima verosimilitud robusta (MLM) en el programa de RStudio, encontrando resultados similares: $\chi^2 = 30.418$, $df = 14$, $p < .05$, $\chi^2 / df = 2.173$, $CFI = .983$, $TLI = .974$, $RMSEA = .045$, $SRMR = .0264$. Por lo tanto, se confirmó la pertinencia del modelo unidimensional (Ruiz et al., 2010; Kline, 2016; Bentler, 1990; Hu & Bentler, 1998) para medir la habilidad para el control del pensamiento.

Tabla 5

Índice de ajuste del modelo unidimensional del SuH

Modelos	Estimador	χ^2/df	CFI	SRMR	TLI	RMSEA
Modelo 1	ML	3.492	.981	.0264	.972	.066
Modelo 1	MLM	2.173	.983	.0264	.974	.045

Nota: χ^2/df = Chi cuadrado sobre grado de libertad, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. TLI= Índice de Tucker Lewis.

Validez convergente

En la Tabla 6, se observa que las puntuaciones del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) y la Escala de Bienestar psicológico son directamente proporcionales ($r = .802$); además el tamaño del efecto entre ambas variables es de magnitud grande ($r^2 = .672$), lo que indica que las habilidades para el control de pensamiento permiten explicar en aproximadamente 67% el bienestar psicológico (Cohen, 1992).

Tabla 6

Evidencias de validez basadas en otras variables (validez convergente).

		BP
SuH	Correlación de Pearson	,802**
	Sig. (bilateral)	0.000

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel .001 (bilateral).

Validez divergente

En la Tabla 7, se observa que las puntuaciones del SuH y las Escalas YBOCS, y las subescalas del DASS-21 de depresión, ansiedad y estrés son inversamente proporcionales (Prieto & Delgado, 2010); además los tamaños del efecto son de magnitud grande ($r > .50$) (Cohen, 1992).

Tabla 7

Evidencias de validez basadas en otras variables (validez divergente).

		YBOCS	DP	AS	ET
SuH	Correlación de Pearson	-,557**	-,537**	-,565**	-,598**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000
N		568	568	568	568

Nota: DP: depresión, AS: ansiedad, ET: estrés, **. La correlación es significativa en el nivel .001 (bilateral).

Confiabilidad

En la Tabla 8, se presenta la confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones del test, en dónde se arrojó coeficientes de fiabilidad $\alpha = .880$,

reflejando fuerte confiabilidad (Hernández et al., 2014), y para el coeficiente $\omega = .885$ un valor aceptable (Campo-Arias & Oviedo, 2008) derivado de cargas factoriales ($\geq .527$) en los 7 reactivos de la prueba.

Tabla 8

Cargas factoriales y consistencia interna del modelo unidimensional del SuH

Ítems	λ	α	ω
		.880**	.885***
H1	.774		
H2	.801		
H3	.527		
H4	.725		
H5	.785		
H6	.819		
H7	.631		

Nota: λ = Carga factorial. ** =Coeficiente alfa para toda la dimensión. ***=Coeficiente omega para toda la dimension.

Finalmente, con las vertientes que suministraron evidencias empíricas se pudo analizar las propiedades psicométricas del objeto de estudio (Burgueño, Granero-Galleros, Alcaraz-Ibáñez, Sicilia & Medina-Casuabón, 2018), lo cual permitió establecer la validez y fiabilidad del instrumento (Posada, Londoño & Gaviria, 2019). Estos resultados permitieron inferir que existen adecuadas evidencias psicométricas (Bentler, 1990; Kline, 2016, Rios & Wells, 2014), estableciéndose que el cuestionario mide apropiadamente la variable latente.

V. DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en adultos de Lima Metropolitana, se encuentran que sus evidencias psicométricas son adecuadas y aceptables, presentando buenos coeficientes de fiabilidad (Rodríguez et al., 2012).

Al someter el cuestionario al escrutinio de validez de contenido por juicio de expertos se obtuvo un resultado favorable ($V=.90$) (Escurra, 1989), lo cual indicó que no era necesario cambiar la redacción ni la estructura gramatical de los enunciados (Aiken, 1980). Esto representó que se contaba con un instrumento psicométrico entendible para la población de estudio (Merino-Soto & Calderón De la Cruz, 2019), además que si bien la creación es de origen español (Luciano et al., 2005) no existió un choque cultural para entender las expresiones vertidas en las proposiciones escritas de cada uno de los reactivos (Espinoza & Garcés, 2016). A su vez concuerda con la validación de la versión abreviada del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (Rodríguez et al., 2012), dado que en esa investigación se aplicó en otro contexto cultural y geográfico el instrumento redactado de la versión original sin haberse cambiado las oraciones vertidas.

Cuando se analizó la estructura interna del cuestionario mediante el AFC, se contrastó la pertinencia de la unidimensionalidad del modelo (Luciano et al., 2005; Rodríguez et al., 2012), lo cual indicó que es un instrumento válido y confiable para medir el atributo psicológico. Aun cuando la muestra ($N=568$) fue considerablemente menor en comparación de la presentada en la validación del SuH, con 1200 sujetos en edad adulta (18 a 64 años) originarios de La Habana-Cuba (Rodríguez et al., 2012).

Profundizando en la validez de constructo, contenido en el modelo unidimensional representado en los 7 ítems (Rodríguez et al., 2012) y explicado en la realización del AFC se encontró que existen valores relevantes que se adecuaban en buenos índices de ajuste para χ^2/df ($=2.173$), RMSEA ($=0.045$), CFI ($=.983$), TLI ($=.974$) y SRMR ($=.0264$) (Ruiz et al., 2010; Kline, 2016; Bentler, 1990; Hu et al., 1998). De acuerdo con los alcances derivados de los ajustes de las estructuras adyacentes se encontraron cargas factoriales $\geq .527$ que incluso se posicionaron por encima de las halladas en el TCAQ ($>.45$) (Luciano et al., 2005).

Estos números estadísticos que se encontraron, se situaron dentro de los parámetros de la estructura interna del modelo y comulgan con la pertinencia de su unidimensionalidad propuesta tanto por los autores del instrumento abreviado (SuH) como del original (TCAQ).

Por otro lado, existen constructos estrechamente vinculados a la habilidad del control de pensamientos, que se ponen de manifiesto en la visualización de las evidencias basadas en relación con otras variables y que se derivan en una relación positiva o negativa traduciéndose en dos canales, la validez convergente y la validez discriminante.

En la validez convergente se encontró evidencias de varianza explicada en un 67% entre un mayor grado de habilidad de supresión con una satisfacción subjetiva de bienestar psicológico. Entonces se infiere que cuanto más aumenta la efectividad de la erradicación de pensamientos negativos, se incrementa el bienestar psicológico percibido por el sujeto (Wegner, 2009). Este resultado se respalda por un lado en el suceso del potencial cognitivo dotado en las capacidades intelectuales de las funciones ejecutivas (Gómez-León, 2019), que permiten a los mecanismos subyacentes neuronales la capacidad de reestructuración de ideación y del estímulo estresor generando el bienestar subjetivo personal y social en función del dominio cognitivo (Peñafiel et al., 2019).

Pero también se puede encontrar su explicación en el rol que juegan las diferencias individuales, con base en este postulado un individuo puede afrontar positivamente las adversidades contradictorias de los pensamientos intrusivos (Guillette et al., 2017) que le suponen un desgaste cognitivo-emotivo, aplicando mecanismos psicológicos saludables adquiridos a lo largo del tiempo de acuerdo a su personalidad, motivación, memoria de trabajo, etc. (Laborde et al., 2016)

Un efecto similar, pero en función negativa es el que se encontró en la validez discriminante, ya que en aristas mencionadas los efectos paradójicos derivados de la rumiación psicológica (Wegner, 1997), suelen ser tópicos encontrados cuando la supresión de pensamiento resulta infructuosa o se posee escasa habilidad del control de pensamientos (Mateus et al., 2019). De acuerdo con esto, se puede explicar porque los resultados obtenidos fueron significativos e inversamente

proporcionales (Sánchez et al., 2018) para las variables de trastorno obsesivo-compulsivo, ansiedad, depresión y estrés.

De modo que, se puede interpretar la ineffectividad de supresión de pensamientos intrusivos como un detonante que incrementa la carga cognitiva (Cutuli, 2014) consolidándose en consecuencias adversas y que dificultan la funcionalidad del individuo (Catena-Martinez, Cruz-Quintana, Fernandez-Alcantara, Perez-Garcia & Perez-Marfil, 2016). Este factor puede derivar en estrés, ansiedad o funcionar como eje transdiagnóstico para la depresión (Yañez-Peñúñuri et al., 2019; Cardozo, 2018), o el trastorno obsesivo-compulsivo (García-Soriano, 2016).

La carga cognitiva que se genera al tratar de erradicar un pensamiento se ve incrementada cuando a pesar de los esfuerzos concebidos, este estímulo se mantiene persistente en la mente (Eagleson et al., 2016). Un efecto negativo puede tornarse en la aparición del estrés, esto se deriva en la manifestación de sintomatología en el plano fisiológico (Arnáez et al., 2017) que se versa en la literatura al existir una relación estrecha entre las altas demandas mentales y focos estresores (Souza et al., 2017).

De igual modo, el efecto de sobrecarga desprendido de la congestión de concepciones ideológicas negativas que interfieren en el proceso de la memoria se asocia con la ansiedad (Mateus et al., 2019), este fenómeno tiene repercusión en la arquitectura cognitiva humana acarreado tensión, aprensión y preocupación (Catena-Martinez et al., 2016) asociados en el sistema nervioso automático, inhibiendo la funcionalidad del individuo ya que limita la labor de la memoria en la concentración de la ideación nociva (Jiménez et al., 2016)

En cuanto a la relación entre la depresión y la ineffectividad de los pensamientos no deseados, recae en la interrupción que significa en la mente la atribución de la connotación negativa (Röhlinger et al., 2015) establecen un ciclo incontrolable de malestar (Ji et al., 2017) que poco a poco se va agravando con el esfuerzo infructífero de la erradicación del pensamiento (Klein et al., 2016).

En el caso de la afectación que conllevan los procesos metacognitivos disfuncionales y el plano de pensamientos disruptivos, se crea el excesivo esfuerzo

que se realiza por controlarlos (Miegel et al., 2019). Desde un punto de vista clínico las personas que padecen de un Toc, poseen esquemas mentales disfuncionales exagerados (Röhlinger et al., 2015) que convergen en conductas reiteradas de verificación a causa del pensamiento intrusivo (Lambert et al., 2014).

Otro aspecto analizado fue la consistencia interna a través de la medición de los índices de fiabilidad de alfa y omega. Estas puntuaciones empíricas presentaron coeficientes de confiabilidad en valores de $\alpha=.880$ y $\omega=.885$ respectivamente; que contrastan con la versión del cuestionario abreviado $\alpha=.83$ pero que se encuentran por debajo del TCAQ $\alpha=.92$. Sin embargo, cabe resaltar que los valores obtenidos son adecuados y establecen que el instrumento mide apropiadamente la variable latente (Martínez, Hernández & Hernández, 2014).

Cabe mencionar que una debilidad encontrada dentro de la investigación fue en la parte metodológica, la cual se vio limitada por el uso del muestro no probabilístico por conveniencia ya que se conformó la muestra con sujetos provenientes de 18 de los 43 distritos que conforman Lima Metropolitana, con lo que no se pudo alcanzar un mayor número de participantes limitando la trascendencia y generalización de los resultados.

También es imperativo acotar que las evidencias de validez y los coeficientes de fiabilidad vertidos en esta investigación no se pueden comparar con otros estudios en la realidad peruana, dado que hasta el momento no existen otras investigaciones del SuH en este ámbito. Pero que a grandes luces establecen una buena senda para la innovación psicométrica con la introducción del Cuestionario de habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) en la población adulta de Lima Metropolitana.

VI. CONCLUSIONES

1. El instrumento psicológico reúne adecuadas evidencias de validez de contenido al registrar un coeficiente de V de Aiken = .99.
2. Las evidencias de validez por estructura interna, presentan buenos ajustes de medición que muestran la pertinencia del modelo unidimensional para representar el constructo psicológico.
3. La validez convergente muestra una correlación directamente proporcional entre las variables de habilidad para el control de pensamientos y bienestar psicológico.
4. La validez divergente o discriminante que existe entre la variable habilidad para el control de pensamientos con las variables de trastorno obsesivo-compulsivo, depresión, ansiedad y estrés permite analizar la existencia de relación inversamente proporcional.
5. La consistencia interna obtenida de las puntuaciones del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) indica adecuados coeficientes de fiabilidad ($\alpha=.880$; $\omega=.885$).
6. Las propiedades psicométricas del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) presentan evidencias de validez y confiabilidad aceptables para medir el constructo psicológico en adultos de lima metropolitana.

VII. RECOMENDACIONES

1. Si bien las propiedades del cuestionario son aceptables para adultos de Lima Metropolitana, se sugiere ampliar el rango de la muestra en una distribución de adultos procedentes de distintas provincias del Perú. De este modo se podría consolidar o contrastar los índices de ajuste del modelo unidimensional con distintas percepciones sociodemográficas y socioculturales.
2. Se podría implementar el uso del Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (versión abreviada) como complemento de tamizaje para la evaluación psicológica. Sin embargo, se sugiere realizar la construcción de baremos que permitan ubicar en un rango más específico las habilidades de supresión acorde a la maduración cognitiva y cronológica.
3. Se recomienda realizar una investigación basada en la relación existente entre la habilidad para el control de pensamientos y sujetos diagnosticados con trastorno obsesivo-compulsivo o depresión.
4. Se recomienda llevar a cabo un estudio entre la habilidad para el control de pensamientos y su relación con el estrés y la ansiedad.
5. Se sugiere realizar una investigación complementaria al test que plantee preguntas enfocadas a recaudar información para precisar cuáles son las estrategias de supresión que se utilizan con frecuencia y cuan efectivas pueden ser.
6. Finalmente resultaría ilustrativo si se llegara a concretar una investigación entre la habilidad para el control de pensamientos y el nivel de efectividad de acuerdo al grado de instrucción de los sujetos.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959. doi:org/10.1177/001316448004000419
- Alvear-Córdova, M., Pariona-Minaya, M., Torracchi-Carrasco, E., & Villavicencio-Caparó, E. (2019). How to propose the variables of an investigation?: Operationalization of the variables. *Revista Oactiva UC Cuenca*, 4(1), 9-14. doi: 10.31984/oactiva.v4i1.289
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Amor, V., & Torres, R. (2016). Working memory, fluid intelligence and academic attainment in school-age children. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 16(3), 15-33. doi:org/10.1016/j.ijpsycho.2016.07.483
- Arnáez, S., García-Soriano, G., & Belloch, A. (2017). Hipocondría y pensamientos intrusos sobre la enfermedad: Desarrollo y validación de un instrumento de evaluación. *Psicología Conductual*, 25(1), 165-186. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1894953127?accountid=37408>
- Arnáez, S., García-Soriano, G., & Belloch, A. (2019). Creencias disfuncionales en la hipocondría: Un estudio familiar. *Anales de Psicología*, 35(1), 19-25. doi: 10.6018/analesps.35.1.3175001
- Asociación Americana de Psiquiatría (2013). *Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM-V*. Recuperado de <http://www.adaptacionescurriculares.com/Teoria%20%20DSMV.pdf>
- Atkinson, M., Popova, M., Croisant, M., Reed, D., & Lowery, S. (2020). Development of the Reaction Coordinate Diagram Inventory: Measuring Student Thinking and Confidence. *Journal of Chemical Education*, 97(7), 1841-1851. doi:org/10.1021/acs.jchemed.9b01186

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi:org/10.6018/analesps.29.3.178511
- Baddeley, A., & Hitch, G. (1974). Working Memory. *Psychology of Learning and Motivation*, 8, 47-89. doi:org/10.1016/S0079-7421(08)60452-1
- Barbero, M., Vila, E., & Holgado, F. (2010). *Psicometría*. Madrid, España: Editorial Sanz y Torres.
- Barragán, A., & Morales, C. (2014). Psicología de las emociones positivas: generalidades y beneficios. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 19(1), 103-118. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=292/29232614006>
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación* (3ª. ed.). Medellín, Colombia: Pearson Educación.
- Bernal, C., Frost, J., & Sierra, H. (2014). Importancia de la gerencia del conocimiento: contrastes entre la teoría y la evidencia empírica. *Estudios Gerenciales*, 30(130), 65-72. doi:org/10.1016/j.estger.2014.01.011
- Bernal, C., Turriago, A., & Sierra, H. (2010). A Measurement Approach to Knowledge Management. *AD-minister*, 16, 30-49. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322327247002>
- Bonifay, W., Lane, S. & Reise, S. (2017). Three concerns with applying a bifactor model as a structure of psychopathology. *Clinical Psychological Science*, 5, 184-186. doi:10.1177/2167702616657069.
- Burgueño, R., Granero-Galleros, A., Alcaraz-Ibáñez, M., Sicilia, Á., & Medina-Casubón, J. (2018). La necesidad de medir la motivación situacional en el contexto español de la educación física: Psicometría de la situational motivation scale 1. *Cuadernos de psicología del deporte*, 18(2), 135-151.

Recuperado

de

<https://search.proquest.com/docview/2053259542?accountid=37408>

- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública, 10* (5), pp. 831-839.
- Cardozo, I. (2018). Effects of abuse history, rumination, anxiety, and depression on the paradoxical contraction of the puborectalis muscle. *Revista Colombiana de Psicología, 27*(2), 31-49. doi:org/10.15446/rcp.v27n2.62749
- Castillo, I., Tomás, I., & Balaguer, I. (2017). The Spanish-Version of the Subjective Vitality Scale: Psychometric Properties and Evidence of Validity. *The Spanish Journal of Psychology, 20*(26), 1-8. doi:10.1017/sjp.2017.22
- Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Buenos Aires: Paidós.
- Catena-Martinez, A., Cruz-Quintana, F., Fernandez-Alcantara, M., Perez-Garcia, M., & Perez-Marfil, M. (2016). Influence of emotional psychopathology and type of loss in the intensity of grief. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud., 7*(1), 15-24. doi:org/10.1016/j.rips.2015.10.002
- Cepeda, S. (2015). El mindfulness disposicional y su relación con el bienestar, la salud emocional y la regulación emocional. *Revista Internacional de Psicología, 14* (2), 1-30. doi: 10.33670/18181023.v14i02.135
- Chávez, N., Fuentes, E., Zapata, D., Mendoza, N., & Mancheno, L. (2018). Trilogy of suicidal thoughts in adolescents. reflection from their current perspective. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, 25*(32), 1-17. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2247184462?accountid=37408>
- Chiazzese, G., Fulantelli, G., Pipitone, V., & Taibi, D. (2018). Engaging primary school children in computational thinking: Designing and developing videogames. *Education in the Knowledge Society, 19*(2), 63-81. doi:org/10.14201/eks20181926381

- Chinelato, R., Ferreira, M., & Valentini, F. (2015). Evidence of Validity of the Job Crafting Behaviors Scale. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 25(62), 325-332. doi:org/10.1590/1982-43272562201506
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de Ética y Deontología*. Recuperado de https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Contreras, I. (2018). *Escala abreviada de depresión, ansiedad y estrés DASS-21: Evidencias psicométricas en estudiantes de tercero a quinto de secundaria de tres instituciones educativas públicas-Ventanilla, 2018*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29966>
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297– 334. doi:org/10.1007/bf02310555
- Cutuli, D. (2014). Cognitive reappraisal and expressive suppression strategies role in the emotion regulation: an overview on their modulatory effects and neural correlates. *Frontiers in Systems Neuroscience*, 8, 1662-5137. doi:10.3389/fnsys.2014.00175
- Dávila, F., & Nevado, N. (2016). Validation of the burnout screening inventory in health area trainees. *Educación Médica*, 17(4), 158-163. doi:org/10.1016/j.edumed.2016.08.007
- De Rosa, L., & Keegan, E. (2018). Rumination: Ttheoretical-clinical considerations. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27, 36. doi:org/10.24205/03276716.2017.1032
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2018). *The Sage Handbook of Qualitative Research*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=k2LgDQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA341&dq=Scientific+investigation+methodology&ots=yMigFTSDMN>

&sig=QKcSBtyllxQ4ZZbB4ax6eB1nnnc#v=onepage&q=Scientific%20investigation%20methodology&f=false

- Dominguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297231283003>
- Eagleson, C., Hayes, S., Mathews, A., Perman, G., & Hirsch, C. (2016). The power of positive thinking: Pathological worry is reduced by thought replacement in Generalized Anxiety Disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 78, 13-18. doi:org/10.1016/j.brat.2015.12.017
- Escurra, L. (1989) Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Espinosa, M., & Orozco, A. (2019). Diferencias individuales en la adquisición del lenguaje. Factores lingüísticos, cognitivos, socioambientales. *Anuario de Letras*, 7(1), 267–272. doi: 10.19130/iifl.adel.7.1.2019.1536
- Espinoza, E., & Garcés, D. (2016). Adaptación cultural de un instrumento para medir el nivel de conocimiento de bioestadística. *Rev Med Hered.*, 27, 152-161. doi:org/10.20453/rmh.v27i3.2933
- Estrada, E., & Uchasara, H. (2020). Bienestar psicológico y resiliencia en estudiantes de educación superior pedagógica. (Spanish). *Apuntes Universitarios: Revista de Investigación*, 10(4), 55–68. doi:org/10.17162/au.v10i4.491
- Fernández-Marcos, T., & Calero-Elvira, A. (2015). Efectos de la detención del pensamiento y la defusión cognitiva sobre el malestar y el manejo de los pensamientos negativos. *Psicología Conductual*, 23(1), 107-126. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1674473444?accountid=37408>
- Fonseca, J., Cruz, C., & Chacón, L. (2019). Validación del instrumento de compromiso organizacional en México: evidencias de validez de constructo,

criterio y confiabilidad. *Revista de Psicología*, 37(1), 7–29.
doi:org/10.18800/psico.201901.001

Fuentes, P. (2015). *Modulación de la actividad cerebral durante el control cognitivo por las diferencias individuales en Sensibilidad a la Recompensa*. (Tesis doctoral). Universitat Jaume I de Castellón, España. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edstdx&AN=edstdx.10803.307055&lang=es&site=eds-live>

Galera-Barbero, J., Barbero-Rubio, A., Uclés, R., Navarro-Gómez, N., Ruiz, F., Eisenbeck, N., & Luciano, C. (2012). Interferencia de la supresión directa y derivada en una tarea de alta demanda cognitiva. un estudio preliminar. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12(2), 157-172. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=560/56023336003>

Galicia, L., Balderrama, J., & Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53.
doi:org/10.18381/Ap.v9n2.993

Garay, C., & Keegan, E. (2016). Metacognitive therapy. The cognitive attentional syndrome and the cognitive processes. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 25, 120-125. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2819/281946990003>

García, Y., Casanova, D., & Rodríguez, C. (2015). Particularidades de los pensamientos intrusos y su supresión en pacientes con diabetes mellitus tipo 2. *Revista Cubana de Endocrinología*, 26(1), 6–20. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=102021078&lang=es&site=ehost-live>

García-Soriano, G., Carrió, C., & Belloch, A. (2016). Psicopatología de las compulsiones de lavado en el trastorno obsesivo-compulsivo: No todos los pacientes lavan por los mismos motivos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 21(3), 219-230.
doi:http://dx.doi.org/10.5944/rppc.vol.21.num.3.2016.15901

- Giraldo-O'Meara, M., & Belloch, A. (2017). El trastorno dismórfico corporal: Un problema infra-diagnosticado. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(1), 69-84. doi:org/10.5944/rppc.vol.22.num.1.2017.17929
- Gómez, A., & Pinto, B. (2017). La integridad académica: el dilema de la formación médica. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 162-188. doi:org/10.18359/reds.3248.
- Gómez-León, M. (2019). Psicobiología de las altas capacidades intelectuales. Una revisión actualizada. *Psiquiatría Biológica*, 26(3), 105-112. doi:org/10.1016/j.psiq.2019.09.001.
- Guillette, L., Naguib, M., & Griffin, A. (2017). Individual differences in cognition and personality. *Behavioural Processes*, 134, 1–3. doi:org/10.1016/j.beproc.2016.12.001
- Gutiérrez, C. (2017). Analysis of the practices in forensic interviews during the investigation phase of allegationso. *Psicogente*, 20(37), 119-132. doi:org/10.17081/psico.20.37.2422
- Hale, L., Lutter, J., & Shultz, G. (2016). The development of a tool for measuring graduate students' topic specific pedagogical content knowledge of thin layer chromatography. *Chemistry Education Research and Practice*, 17(4), 700–710. doi:10.1039/C5RP00190K
- Hammer, J., & Spiker, D. (2018). Dimensionality, reliability, and predictive evidence of validity for three help-seeking intention instruments: ISCI, GHSQ, and MHSIS. *Journal of Counseling Psychology*, 65(3), 394–401. doi:org/10.1037/cou0000256
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación científica*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill/Interamericana editores.
- Herrera, J., Torres, C., & Gutiérrez, L. C. (2019). Validación del instrumento de compromiso organizacional en México: evidencias de validez de constructo, criterio y confiabilidad. *Psicología*, 1, 7. doi:org/10.18800/psico.201901.001

- Hu, L., & Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453.
- Ilie, C., & Cardoza, G. (2018). Thinking styles, gender, and decision making in latin american management: A comparative study with the USA. *Academia*, 31(1), 29-42. doi.org/10.1108/ARLA-04-2017-0093
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población y VII de Vivienda*. Perú: Crecimiento y distribución de la población, 2017 Lima, junio 2018 Primeros Resultados. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1530/libro.pdf
- Ji, J., Holmes, E., & Blackwell, S. (2017). Seeing light at the end of the tunnel: Positive prospective mental imagery and optimism in depression. *Psychiatry Research*, 247, 155–162. doi.org/10.1016/j.psychres.2016.11.025.
- Jiménez, A., & Pascual, L. (2016). El cuestionario de control del pensamiento (TCQ): propiedades psicométricas de la versión portuguesa (Portugal). *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 25(1), 27-38. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2819/281946989004.pdf>
- Jiménez, A., Ramos, A., & Pascual, L. (2015). Inventario de supresión del pensamiento del “Oso Blanco” (WBSI): Propiedades psicométricas de la versión portuguesa (Portugal). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 20(2), 125–134. doi.org/10.5944/rppc.vol.20.num.2.2015.15167
- Jonason, P., & Lavertu, A. (2017). Women’s Race-and Sex-Based Social Attitudes: An Individual Differences Perspective. *Psychological Topics*, 26 (1), 179-193 doi: 10.31820/pt.26.1.8
- Kessels, R. (2019). Improving precision in neuropsychological assessment: Bridging the gap between classic paper-and-pencil tests and paradigms from cognitive neuroscience. *The Clinical Neuropsychologist*, 33(2), 357-368. doi: 10.1080/13854046.2018.1518489

- Klein, J., Berger, T., Schröder, J., Späth, C., Meyer, B., Caspar, F., & Hohagen, F. (2016). Effects of a psychological internet intervention in the treatment of mild to moderate depressive symptoms: Results of the evident study, a randomized controlled trial. *Psychotherapy and Psychosomatics*, *85*(4), 218–228. doi:org/10.1159/000445355.
- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4.a ed.). Nueva York: The Guilford Press.
- Laborde, S., Guillén, F., & Mosley, E. (2016). Positive personality-trait-like individual differences in athletes from individual- and team sports and in non-athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, *26*, 9-13. doi:org/10.1016/j.psychsport.2016.05.009
- Lambe, J. (2017). Revolutionizing cuban psychiatry: The freud wars, 1955-1970. *Bulletin of the History of Medicine*, *91*(1), 62-93. doi: 10.1353/bhm.2017.0003
- Lambert, A., Hu, Y., Magee, J., Beadel, J., & Teachman, B. (2014). Thought suppression across time: Change in frequency and duration of thought recurrence. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, *3*(1), 21-28. doi:org/10.1016/j.jocrd.2013.11.004
- Lancha, C., & Carrasco, M. (2003). Intervention in an obsessive-compulsive personality disorder with exam anxiety, obsessions and compulsions. *Acción Psicológica*, *2*(2), 173-190. doi:org/10.5944/ap.2.2.530
- Larsson, A., Hooper, N., Osborne, L., Bennett, P., & McHugh, L. (2016). Using Brief Cognitive Restructuring and Cognitive Defusion Techniques to Cope With Negative Thoughts. *Behav Modif*, *40*(3), 452-82. doi: 10.1177/0145445515621488.
- Lewis, T. (2017) Evidence Regarding the Internal Structure: Confirmatory Factor Analysis. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, *50*(4), 239-247. doi: 10.1080/07481756.2017.1336929
- Luciano, J. V. (2007). *Control de pensamientos y recuerdos intrusos: El rol de las diferencias individuales y los procedimientos de supresión*. (Tesis doctoral).

Universitat de Valencia, España. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/50819157_Control_de_pensamientos_y_recuernos_intrusos_El_rol_de_las_diferencias_individuales_y_los_procedimientos_de_supresion

Luciano, J. V., Algarabel, S., Tomás, J. M., & Martínez, J. L. (2005). Development and validation of the Thought Control Ability Questionnaire. *Personality and Individual Differences*, 38, 997-1008. doi:<https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.06.020>

Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Mateus, M., & Canul, F. (2019). *Ansiedad: Guía De Alivio De La Ansiedad Para Superar La Depresión, El Miedo Y El Estrés*. Chicago: Misty Mateus.

McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

McKay, T., & Andretta, J. (2017). Evidence for the Psychometric Validity, Internal Consistency and Measurement Invariance of Warwick Edinburgh Mental Well-being Scale Scores in Scottish and Irish Adolescents. *Psychiatry Research*, 25, 382-386. doi:[10.1016/j.psychres.2017.06.071](https://doi.org/10.1016/j.psychres.2017.06.071)

Merino-Soto, C., & Calderón-De la Cruz, G. (2019). Validez de Constructo de una Prueba Breve de Pre-escritura en Preescolares. *Estudios Pedagógicos*, 44(3), 337-349. doi:[10.4067/S0718-07052018000300337](https://doi.org/10.4067/S0718-07052018000300337)

Miegel, F., Jelinek, L., & Moritz, S. (2019). Dysfunctional beliefs in patients with obsessive-compulsive disorder and depression as assessed with the Beliefs Questionnaire (BQ). *Psychiatry Research*, 272, 265–274.

Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2018). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. doi: [10.7334/psicothema2018.291](https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291)

Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. doi: [10.7334/psicothema2013.24](https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24)

- Muñoz, P., & Farkas, C. (2017). Gestural representation of emotions: A comparative study on Chilean and American women. *Journal of Child and Family Studies*, 26(8), 2166-2174. doi:<http://dx.doi.org/10.1007/s10826-017-0724-6>
- Nel, N., Romm, N., & Tlale, L. (2015). Reflections on focus group sessions regarding inclusive education: Reconsidering focus group research possibilities. *Australian Educational Researcher*, 42(1), 35-53. doi:[org/10.1007/s13384-014-0150-3](http://dx.doi.org/10.1007/s13384-014-0150-3)
- Nieto, E., & Barraca, J. (2017). Behavioral activation versus cognitive restructuring to reduce automatic negative thoughts in anxiety generating situations. *Psicothema*, 29(2), 2017, 172-177. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=727/72750577004>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232. doi: [org/10.4067/S0717-95022017000100037](http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037)
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J., & García-Cueto, E. (2014). Content Validity Evidences: Theoretical Advances and Estimation Methods. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. doi:[org/10.5944/ap.10.2.11820](http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820)
- Peñafiel, G., Herrera, R., & Holguín, F. (2019). Deconstrucción teórica en el proceso cognitivo-hipertextual del docente y estudiante universitario. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7, 1–12.
- Posada, S., Londoño, N., & Gaviria, A. (2019). Psychometric properties of the Colombian version of the early trauma inventory ETI-SRCOL). *Medicina U.P.B.*, 38(1), 33-45. doi:[org/10.18566/medupb.v38n1.a05](http://dx.doi.org/10.18566/medupb.v38n1.a05)
- Prieto, G., & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>
- Quintana, M., Ordí, H., & Anchía, R. J. (2017). Mindfulness, personalidad y sugestionabilidad: Estudio correlacional exploratorio. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 17(1), 49-56.

- Ramada-Rodilla, J., Serra-Pujadas, C., & Delclós-Clanchet, G. (2013). Adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud: revisión y recomendaciones metodológicas. *Salud Pública de México*, 55(1), 57-66. Recuperado de <https://www.scielosp.org/pdf/spm/v55n1/v55n1a09.pdf>
- Rios, J., & Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26(1), 108-116. doi: 10.7334/psicothema2013.260
- Rodríguez, B., & Molerio, O. (2012). *Validación de instrumentos psicológicos criterios básicos*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Boris_Rodriguez-Martin2/publication/328463044_Validacion_de_Instrumentos_Psicologicos_Criterios_Basicos/links/5bcf47cb92851c1816bb2cd3/Validacion-de-Instrumentos-Psicologicos-Criterios-Basicos.pdf#page=36
- Rodríguez, B., Molerio, O., Ranero, E., Carrasco, D., Ubalde, A., Sánchez, A., & Pérez, D. (2012). Cuestionario habilidad para el control de pensamientos (*versión abreviada*) (pp. 33-35). Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Boris_Rodriguez-Martin2/publication/328463044_Validacion_de_Instrumentos_Psicologicos_Criterios_Basicos/links/5bcf47cb92851c1816bb2cd3/Validacion-de-Instrumentos-Psicologicos-Criterios-Basicos.pdf#page=36
- Röhlinger, J., Wulf, F., Fieker, M., & Moritz, S. (2015). Sensory properties of obsessive thoughts in OCD and the relationship to psychopathology. *Psychiatry Research*, 230(2), 592–596. doi:org/10.1016/j.psychres.2015.10.009.
- Rojas, M. (2015). Tipos de Investigación científica: Una simplificación de la complicada incoherente nomenclatura y clasificación. *Revista Electrónica de Veterinaria*, 16(1), 1-14.
- Rosario-Hernández, E., Irizarry, A., Pla, L., Franceschini, J., Berrios, X., Pacheco, E., & Colondres, C. (2013). Las demandas laborales y su relación con el bienestar psicológico y físico: El papel mediador de la rumiación sobre el trabajo. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 32(2), 69-73.

- Rositas, J. (2014). Los tamaños de las muestras en encuestas de las ciencias sociales y su repercusión en la generación del conocimiento. *Innovaciones de negocios*, 11(22), 235 – 268.
- Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45.
- Santabárbara, J., & López- Antón, R. (2019). Validación preliminar de la escala de autoeficacia estadística en estudiantes de Grado en Medicina españoles: análisis factorial confirmatorio. *REIRE*, 12(2), 1-12. doi:org/10.1344/reire2019.12.228505
- Souza, A., & Oberauer, K. (2017). Time to process information in working memory improves episodic memory. *J. Mem. Lang*, 96, 155–167. doi: 10.1016/j.jml.2017.07.002
- Stelzer, F., Andrés, M., Canet-Juric, L., & Introzzi, I. (2016). Memoria de trabajo e inteligencia fluida. Una revisión de sus relaciones. *Acta de investigación psicológica*, 6(1), 2302-2316. doi: 10.1016/S2007-4719(16)30051-5
- Trate, J., Fisher, V., Becking, A., Geissinger, P., & Murphy, K. (2019). Response Process Validity Studies of the Scale Literacy Skills Test. *Journal of Chemical Education* 96 (7), 1351-1358. doi: 10.1021/acs.jchemed.8b00990
- Tuena, C., Serino, S., Dutriaux, L., Riva, G., & Piolino, P. (2019). Virtual enactment effect on memory in young and aged populations: a systematic review. *J. Clin. Med*, 8, 620. doi: 10.3390/jcm8050620
- Tuena, C., Serino, S., Gaston-Bellegarde, A., Orriols, E., Makowski, D., & Riva, G. (2017). How virtual embodiment affects episodic memory functioning: a proof-of-concept study. *Ann. Rev. Cyberther. Telemed*. 15, 98–103.
- Universidad Cesar Vallejo (2019). *Guía del estudiante*. Recuperado de <https://www.ucv.edu.pe/>
- Vazquez, C., Hervas, G., Hernangomez, L., & Romero, N. (2010). Modelos cognitivos de la depresión: una síntesis y nueva propuesta basada en 30

años de investigación. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 18(1), 6-20.

Ventura-León J. (2017). Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado. *Educación Médica*, doi:org/10.1016/j.edumed.2017.04.008

Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Vargas-Tenazoa & Flores-Pino, G. (2018). Adaptación y validación de la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF) en niños peruanos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 5(2), 23-29. doi: 10.21134/rpcna.2018.05.2.3

Wegner, D. (1997). When the antidote is the poison. Ironic Mental Control Processes. *Psychological Science*, 8(3), 148-150.

Wegner, D. (2009). How to think, say or do precisely the worst thing for any occasion. *Science*, 325(48), 48-50.

Wegner, D., Schneider, D. J., Carter, S. R., & White, T. L. (1987). Paradoxical Effects of Thought Suppression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(1), 5-13.

Wegner, D., & Zanakos, S. (1994). Chronic thought suppression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6(4), 615-640.

Weiers, R. (1986). *Investigación de mercados*. México: Prentice Hall.

Yacila, G., Cook-del Aguila, L., Sanchez-Castro, A., Reyes-Bossio, M., & Tejada, R. (2016). Traducción y adaptación cultural del Yale-Brown Obsessive Compulsive Scale (Y-BOCS) para trastornos obsesivos compulsivos. *Acta Médica Peruana*, 33(3), 253-5. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/327528485>

Yañez-Peñúñuri, L., Martínez-Gómez, J., & Rey-Anacona, C. (2019). Therapeutic intervention for victims and perpetrators of dating violence: A systematic review. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud.*, 10(2), 107-121. doi:org/10.23923/i.rips.2019.02.029

- Zambrano, O., Almeida, O., Rodríguez, K., Vargas, I., & Silva, D. (2019). Innovación disruptiva, estrategia de inclusión al emprendimiento social. *Revista Uniminuto*, 1(6), 35-43. doi:org/10.26620/uniminuto.inclusion.6.1.2019.33-46
- Zwaan, R., Pecher, D., Paolacci, G., Bouwmeester, S., Verkoijen, P., Dijkstra, K., & Zeelenberg, R. (2018). Participant Nonnaiveté and the reproducibility of cognitive psychology. *Psychon Bull Rev*, 25, 1968–1972. doi:org/10.3758/s13423-017-1348-y

ANEXOS

Anexo 1. Consentimiento informado

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO HABILIDAD PARA EL CONTROL DE PENSAMIENTOS (VERSIÓN ABREVIADA) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA

Estimado participante reciba un cordial saludo.

El propósito de esta investigación es analizar las propiedades psicométricas del "CUESTIONARIO HABILIDAD PARA EL CONTROL DE PENSAMIENTOS (VERSIÓN ABREVIADA) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA", realizado por la estudiante de la Universidad César Vallejo, Carla Davila Barrios que cursa el XI ciclo de psicología. Este cuestionario esta dirigido a personas que residen en Lima Metropolitana y cuentan con la mayoría de edad (de 18 a 55 años).

También, es preciso señalar que se le presentarán 4 cuestionarios, constituyendo un total de 51 preguntas que debe responder en su totalidad (le tomará un estimado de 30 minutos). Por favor llene esta encuesta una sola vez.

Si tiene cualquier duda, puede consultarla con Carla Davila a través del correo electrónico: cdavilab2@ucvvirtual.edu.pe

Siguiente

Página 1 de 7

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La participación en este estudio es totalmente voluntaria, usted está en la potestad de elegir si quiere o no, conformar parte de esta investigación. Es importante indicar que las respuestas brindadas serán utilizadas exclusivamente para fines académicos, procurando respetar la confidencialidad y otros lineamientos éticos en la investigación.

Se le anticipa que no recibirá ningún tipo de compensación por su participación. Gracias por su tiempo.

Autorizo mi participación voluntaria en la investigación titulada "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO HABILIDAD PARA EL CONTROL DE PENSAMIENTOS (VERSIÓN ABREVIADA) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA"

*

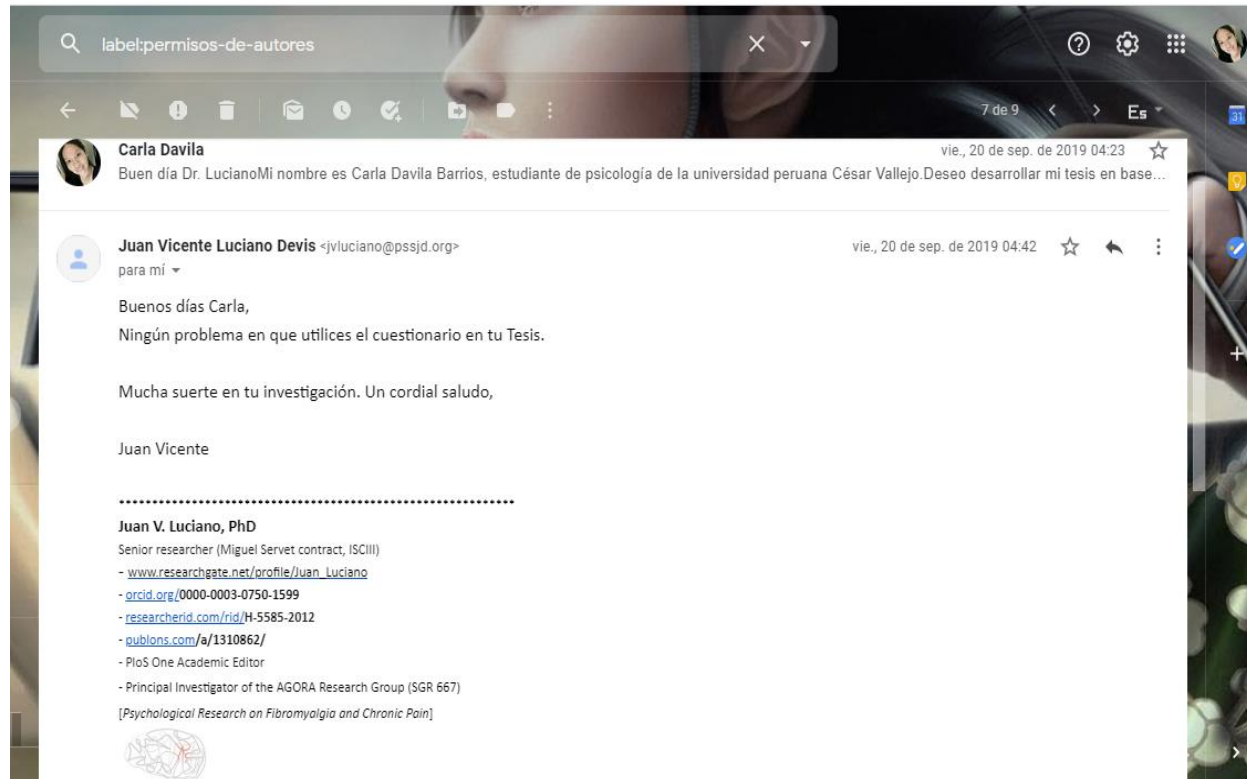
- Sí
- No

Atrás



Siguiente

Página 2 de 7

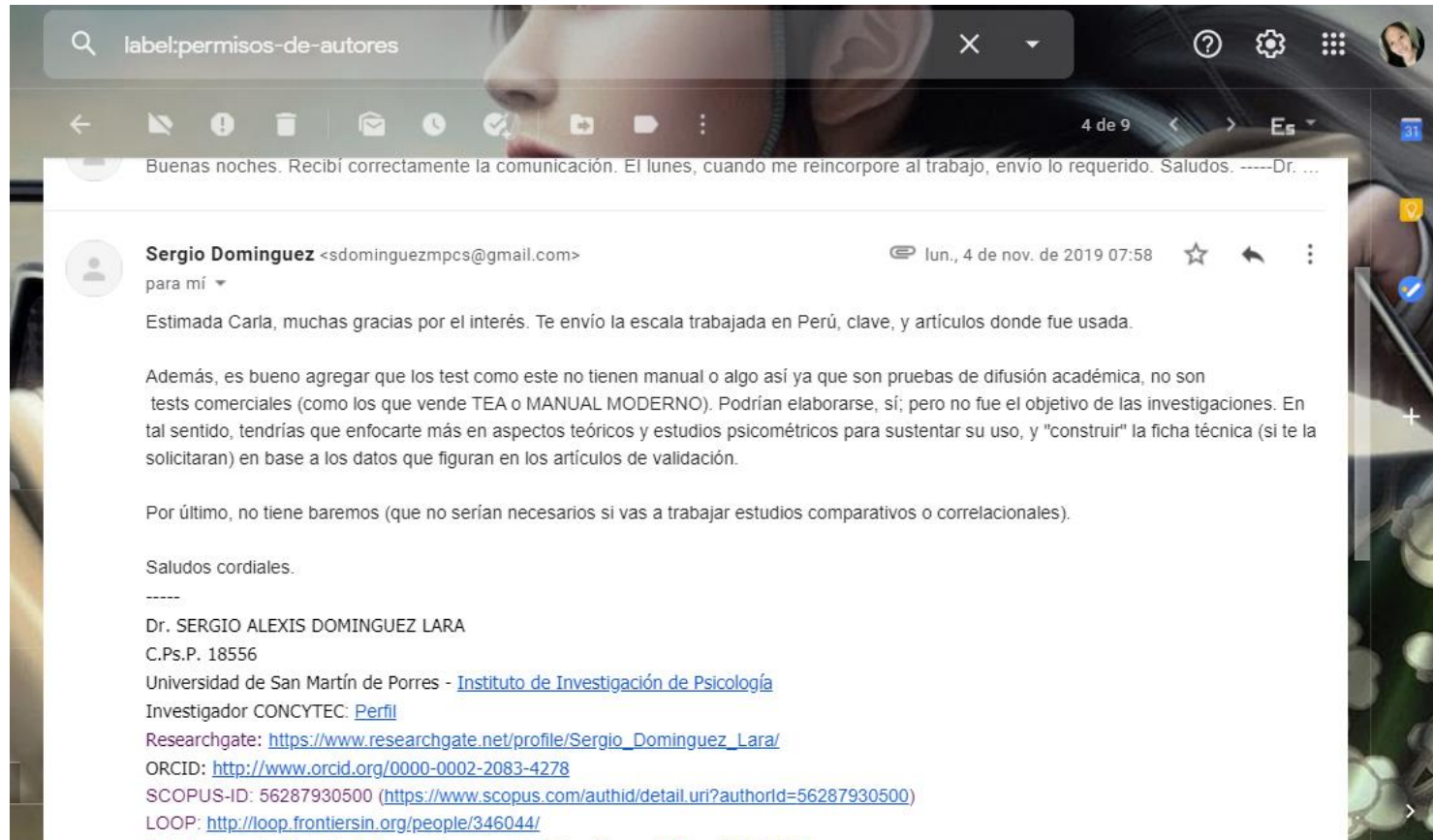
Anexo 2. Autorización del primer autor del instrumento original Cuestionario Habilidad para el Control de Pensamientos (Dr. Juan V. Luciano)



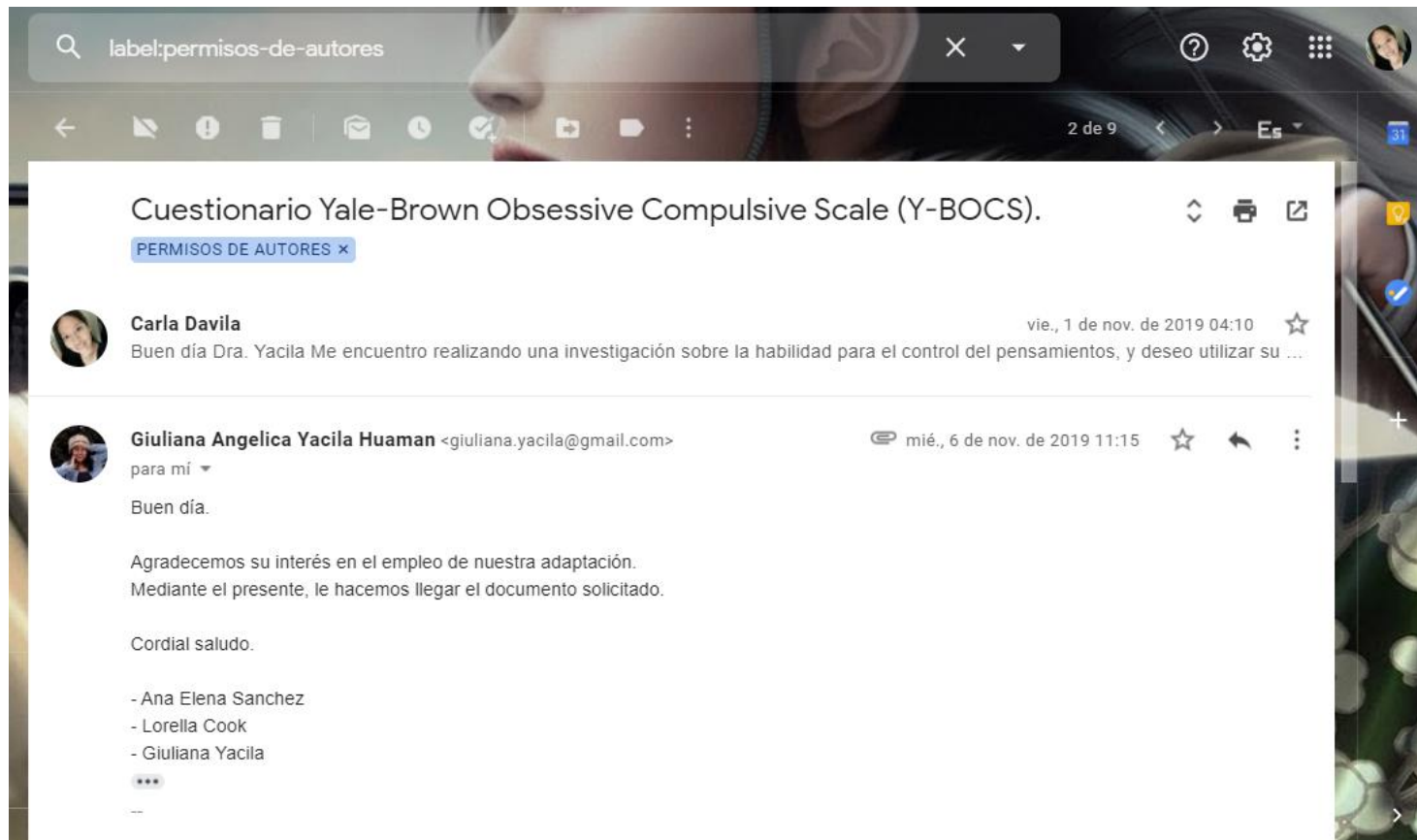
Anexo 3. Permiso del autor de la versión abreviada del Cuestionario Habilidad para el Control de Pensamientos (Dr. Boris Rodríguez)

	Carla Beatriz Davila Barrios	Sep 29, 2019
<p>Solicito su autorización para realizar una investigación del Cuestionario Habilidad para el Control de Pensamientos- Versión abreviada (7 preguntas).</p>		
	Boris C. Rodríguez-Martín to you	Sep 29, 2019
<p>Tienes mi autorización. Saludos y suerte con el proyecto</p>		

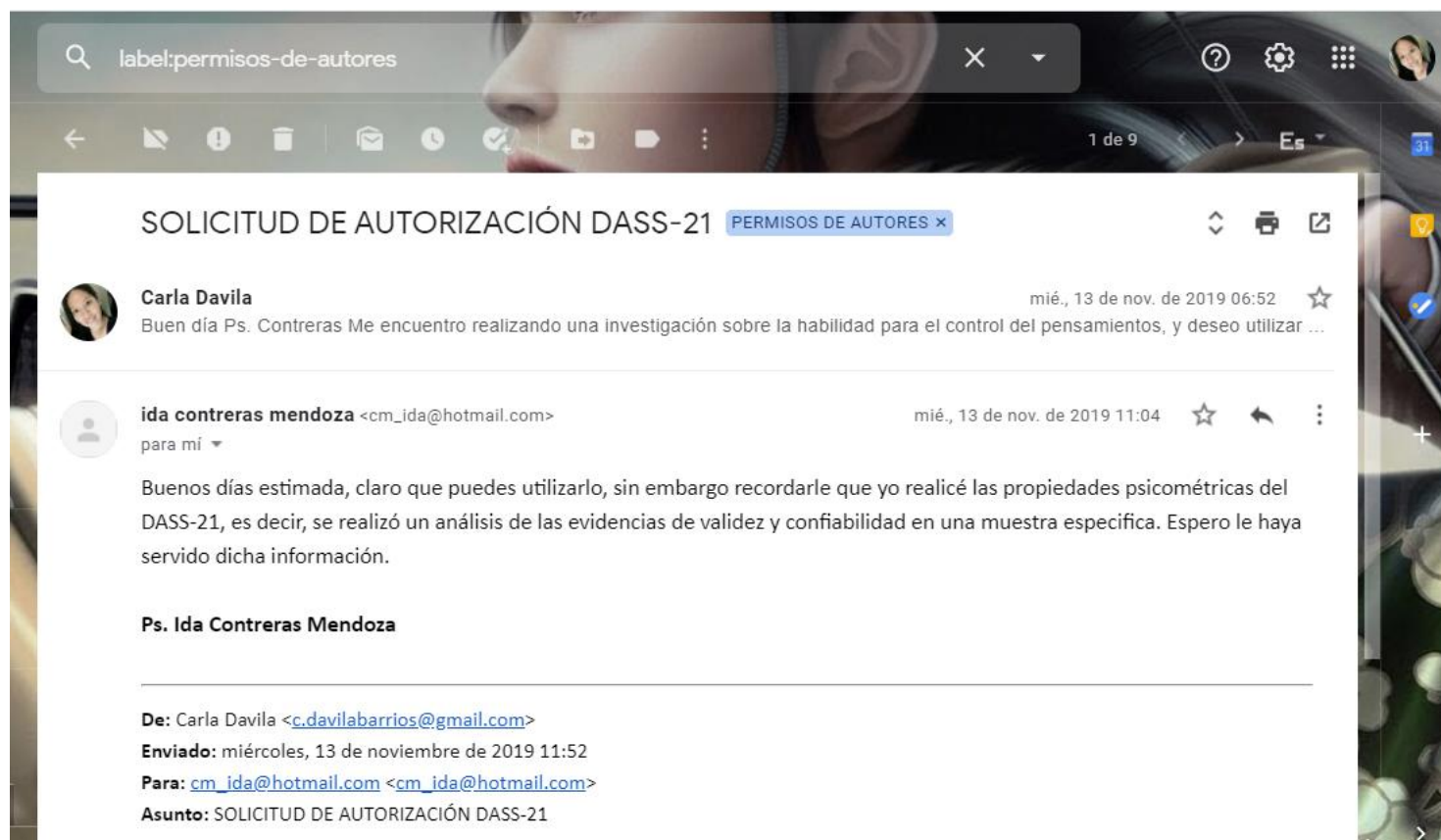
Anexo 4. Permiso del autor de la Escala de Bienestar Psicológico en Adultos (adaptación peruana). Dr. Sergio Dominguez



Anexo 5. Permiso de la autora Y-BOCS en español (adaptación peruana). Dra. Giuliana Yacila



Anexo 6. Permiso de la autora del DASS-21 (adaptación peruana). Lic. Ida Contreras



Anexo 7. Matriz de operacionalización de las variables

Variabes de estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Habilidad para el control de pensamientos	La habilidad para el control de pensamientos, radica en el éxito de la supresión de estos sin que exista la posibilidad de la aparición de efectos paradójicos (Luciano, 2007).	Se mide la habilidad para suprimir los pensamientos intrusivos, utilizando el Cuestionario Habilidad para el Control de Pensamientos (versión abreviada; Rodríguez et al., 2012). Instrumento que se desprende de la versión original de los autores Luciano et al. (2005).	El instrumento es unidimensional, solo presenta el factor "Habilidad para el Control de Pensamientos" (ítems 1-7)	<ul style="list-style-type: none"> - Efectividad de supresión de pensamientos. - Insomnio. - Autogestión de emociones. - Autorregulación cognitiva. 	<p>El nivel de medición de los ítems es ordinal.</p> <p>Los niveles de medición de la dimensión, es por intervalos, permitiendo puntuaciones totales, en índices <18 es equivalente a escasa habilidad en contraste con puntajes ≥ 28 que pronostican una exitosa supresión.</p>
Trastorno obsesivo compulsivo	Las obsesiones se catalogan como	Se mide el TOC por medio del Y-BOCS (Yacila et al., 2016). De la	Obsesiones (ítems 1, 2, 3, 4, 5).	<ul style="list-style-type: none"> - Tiempo ocupado por pensamientos obsesivos. - Interferencia debido a pensamientos obsesivos. 	El nivel de medición de los ítems es ordinal.

pensamientos disruptivos, frecuentes e insistentes, evidenciadas en conductas en torno a la presencia de la obsesión (Asociación americana de psiquiatría, 2013).

adaptación de Steketee (1996); desprendida de la versión original de Goodman (1989).

Compulsiones
(ítems 6, 7, 8, 9, 10)

- Malestar asociado con los pensamientos obsesivos.
 - Resistencia.
- Grado de control sobre los pensamientos.

- Tiempo invertido en realizar conductas compulsivas.
 - Interferencia debida a conductas compulsivas.
- Malestar asociado con las conductas compulsivas.
 - Resistencia.
- Grado de control sobre la conducta compulsiva.

Depresión,
ansiedad y estrés

Tanto la depresión como la ansiedad y el estrés, generan desbalance en el proceso adaptativo en el individuo generando una impresión negativa en las emociones y en

La escala para medir depresión, ansiedad y estrés es el DASS-21 (Contreras, 2018).

Desprendida de la versión abreviada de

Depresión (ítems 3, 5, 10, 13, 16, 17, 21).

Ansiedad (ítems 2, 4, 7, 9, 15, 19, 20).

- Anhedonia.
- Inercia.
- Desesperanza.
- Disforia.
- Falta de interés.

- Autodepreciación.
- Desvalorización de la vida.
- Activación fisiológica.
- Efectos musculoesqueléticos.

El nivel de medición de los ítems es ordinal.

Los niveles de medición de las dimensiones, es por intervalos.

	los procesos del pensamiento (Asociación americana de psiquiatría, 2013).	Román, Vinet y Alarcón (2014). Mientras que la versión original es Dass-42 (Lovibond & Lovibond, 1995).	Estrés (ítems 1, 6, 8, 11, 12, 14, 18).	- Experiencia subjetiva del efecto ansioso. - Dificultad para relajarse. - Irritabilidad. - Activación nerviosa. - Impaciencia.	
Bienestar psicológico	Se denomina este constructo como la estabilidad para equilibrar todos los ámbitos del sujeto que parten desde la subjetividad hasta lo concreto (Casullo, 2002).	Se mide el bienestar psicológico empleando la Escala BIEPS-A (Adultos) (Dominguez, 2014). Prueba original de Casullo (2002).	Aceptación/control de situaciones (ítems 2, 11, 13). Autonomía (ítems 4, 9, 12). Proyectos (ítems 1, 3, 6, 10). Vínculos sociales (ítems 5, 7, 8).	El autor no precisa los indicadores.	El nivel de medición de los ítems es ordinal. La puntuación es por intervalos (Bajo=13-21; Medio=22-34; Alto=35-39).

Nota: Todos los reactivos son de puntuación directa.

Anexo 8. Identificación de los jueces

Nombres y Apellidos	DNI	CPSS	Especialidad
Dr. Ignacio De Loyola Pérez Díaz	08341128	2633	Psicólogo Clínico Educativo – Docente E.P. psicología UCV-Lima Este
Mg. Katerine Ana Comezaña Brent	10646975	11806	Psicóloga Clínica
Mg. Yraida Esperanza Galarza Porras	07211308	4011	Psicóloga Educativa
Mg. Sofía Sairitupac Santana	70432346	21639	Mg. en Docencia Universitaria – Psicóloga Educativa
Mg. Jaime Vicente Garay Bolívar	09493431	2067	Psicólogo Clínico
Mg. Luis Alberto Condori Quispe	10356815		Pedagogo, Estadístico y Matemático

Anexo 9. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Dr. Ignacio De Loyola Pérez Díaz)

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Observaciones:

Observaciones:

Observaciones:

Observaciones:

Observaciones:

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Pérez Díaz, Ignacio de Loyola DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo clínico educativo - Docente E-P. Psicología UCV - Lima Este

22 de noviembre del 2019

Ignacio de Loyola Pérez Díaz

CPP 2633


Firma del Experto-Informante.

Especialidad

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF: Si o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____
DIMENSIÓN FFFFFFFF: Si o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

Anexo 10. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Mg. Katerine Ana Comezaña Brent)

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:
La prueba requiere del reconocimiento dimensional con la finalidad que resulte más fiable como
en la revisión de Jimenez, A y Parro (2016) coherencia, control social, organización, control y reevaluación
La prueba → da entender algo más conductual y no corresponde a los otros 6 ítems.
Es aplicable considerando explicar la última ítem.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Katerine Ana Comezaña Brent DNI: 10646975

Especialidad del validador: Psicología Clínica


22 de noviembre del 2019

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____


Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 11. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Mg. Yraida Esperanza Galarza Porras)

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:
Modificar palabras sugeridas para evitar confusión

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: *Galarza Porras Yraida* DNI: *07211308*


Especialidad del validador: *Psicología Educativa* 22 de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Si o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Si o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría?

Ceja
C. P. P. 4011
Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 12. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Mg. Sofía Sairitupac Santana)

 UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Observaciones:


Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sofía Sairitupac Santana DNI: 70432346

Especialidad del validador: Maestra en docencia universitaria 22 de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.
¿Los ítems son suficientes para medir al constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF - Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____
DIMENSIÓN FFFFFFFF - Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____


Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 13. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Mg. Jaime Vicente Garay Bolívar)

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Garay Bolívar, Jaime V. DNI: 09493431

Especialidad del validador: Psicólogo clínico

22 de noviembre del 2019


PS P 2067

Firma del Experto Informante.
Especialidad

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría?

Anexo 14. Firma del certificado de validez de contenido por criterio de jueces para el instrumento que mide habilidad para el control de pensamientos (Mg. Luis Alberto Condori Quispe)

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: El instrumento es aplicable

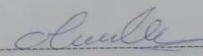
Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LUIS ALBERTO CONDORI QUISPE DNI: 10350815

Especialidad del validador: PEDAGOGO, ESTADÍSTICO Y MATEMÁTICO 22 de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?
DIMENSIÓN FFFFFFFF : SI o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____
DIMENSIÓN FFFFFFFF : SI o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____


Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 15. Coeficiente de confiabilidad por cada dimensión de los instrumentos en los sujetos de la muestra (N=568)

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
<i>CHCP (versión abreviada)</i>		
Habilidad para el control de pensamientos	,882	7
<i>Y-BOCS</i>		
Escala de obsesiones	,882	5
Escala de compulsiones	,884	5
<i>DASS-21</i>		
Depresión	,889	7
Ansiedad	,885	7
Estrés	,880	7
<i>BIEPS-A</i>		
Aceptación/ control	,808	3
Autonomía	,767	3
Proyectos	,901	4
Vínculos sociales	,822	3

Anexo 16. Distribución geográfica de los sujetos de la muestra (N=568) por distrito

Distrito	<i>f</i>	%
Ate	15	2.6
Breña	28	4.9
Chorrillos	9	1.6
Comas	16	2.8
Jesús María	3	0.5
La Molina	9	1.6
La Victoria	12	2.1
Los Olivos	22	3.9
Magdalena del Mar	11	1.9
Rímac	32	5.6
San Borja	15	2.6
San Juan de Lurigancho	301	53.0
San Juan de Miraflores	19	3.3
San Martín de Porres	23	4.0
San Miguel	7	1.2
Santa Anita	20	3.5
Santiago de Surco	11	1.9
Surquillo	15	2.6
Total	568	100

Anexo 17. Declaratoria de originalidad del autor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores

Yo (Nosotros), CARLA BEATRIZ DAVILA BARRIOS estudiante(s) de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO HABILIDAD PARA EL CONTROL DE PENSAMIENTOS (VERSIÓN ABREVIADA) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA.", es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el :

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CARLA BEATRIZ DAVILA BARRIOS DNI: 45221334 ORCID 0000-0002-6883-2079	Firmado digitalmente por: CDAVILAB2 el 04 Nov 2020 16:24:05

Código documento Tríbe:

