



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Gestión administrativa en dos instituciones de educación pública del distrito
de Puente Piedra, Lima 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

AUTORA:

Br. Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar (ORCID: 0000-0002-0128-2391)

ASESOR:

Dr. Dennis Fernando Jaramillo Ostos (ORCID: 0000-0003-0432-7855)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y Calidad Educativa

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a Dios por su infinita bondad de hacer realidad mis sueños, a mi familia que, con tanto amor y comprensión, han apoyado mi esfuerzo, en este largo camino de superación.

A mi padre **Máximo** que desde el cielo guía mi andar.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo y a la Escuela de Posgrado por brindarme la formación continua y por su gran aporte a la sociedad.

A mi asesor Mg. Dennis Fernando Jaramillo Ostos, por sus acertadas orientaciones a fin de que logre un estudio confiable científicamente.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar, identificado con DNI N° 10068375, estudiante del programa Maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro que el trabajo académico titulado “Gestión administrativa en dos instituciones de educación pública del distrito de Puente Piedra, Lima 2020”, presentado, para la obtención del grado académico de Maestra en Educación.

La tesis es de mi autoría.

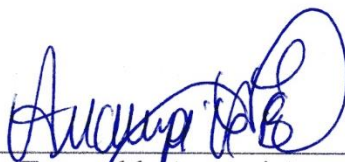
He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.

La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 10 agosto de 2020



Br. Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar
DNI N° 10068375

ÍNDICE

	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autoría	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. Introducción	1
II. Método	14
2.1. Tipo y diseño de investigación	14
2.2 Operacionalización de variables	16
2.3 Población, muestra y muestreo	16
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
2.5 Procedimiento	17
2.6 Métodos de análisis de datos	18
2.7 Aspectos éticos.	18
III. Resultados	19
IV. Discusión	28
V. Conclusiones	32
VI. Recomendaciones	33
Referencias	34
Anexos	37
Anexo 1: Matriz de consistencia	37
Anexo 2: Instrumentos	39
Anexo 3: Resultados del análisis de fiabilidad	41
Anexo 4: Base de datos de la prueba piloto	43
Anexo 5: Base de datos de la muestra	44
Anexo 6: Certificados de validez de contenido	48

Índice de tablas

	Página
Tabla 1: Variable: Gestión administrativa	16
Tabla 2: Población censal	17
Tabla 3: Validez del contenido por juicio de expertos	17
Tabla 4: Interpretación del coeficiente de confiabilidad	18
Tabla 5: Resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide la gestión administrativa	18
Tabla 6: Niveles y frecuencia de la variable Gestión administrativa	19
Tabla 7: Niveles y frecuencia de la dimensión planificación	20
Tabla 8: Niveles y frecuencia de la dimensión organización	21
Tabla 9: Niveles y frecuencia de la dimensión dirección	22
Tabla 10: Niveles de la dimensión control	23
Tabla 11: Comparación de la percepción de la gestión administrativa	24
Tabla 12: Comparación de la percepción de las dimensiones de la gestión administrativa	25

Índice de figuras

	Página
Figura 1: Percepción de la gestión administrativa	19
Figura 2: Percepción de la planificación	20
Figura 3: Percepción de la organización	21
Figura 4: Percepción de la dirección	22
Figura 5: Percepción del control	23

Resumen

La presente investigación titulada: Gestión administrativa en las I.IEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del distrito de Puente Piedra, Lima 2020, tuvo como objetivo general comparar la gestión administrativa en las I.IEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del distrito de Puente Piedra, Lima 2020. Este instrumento fue sometido a los análisis respectivos de confiabilidad y validez, que determinaron que los cuestionarios tienen validez y confiabilidad.

El método empleado fue hipotético inductivo, el tipo de investigación fue básico, nivel descriptivo comparativo, de enfoque cuantitativo; diseño no experimental transversal o transaccional. La población censal estuvo formada por 80 profesores en dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra -: Lima, 2020 y el muestreo fue de tipo no probabilístico. La técnica empleada para recolectar información fue la encuesta y el instrumento que se utilizó fue un cuestionario en escala de Likert para la variable gestión administrativa, los cuales fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y su confiabilidad a través del estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach.

Los resultados orientan al estadístico de U de Mann-Whitney fue de 775,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,896 donde no se rechaza la hipótesis nula y se finaliza manifestando que, existen evidencias suficientes para plantear que en la gestión administrativa no existen diferencias considerables en las I.IEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del distrito de Puente Piedra, Lima 2020, con un nivel de significación del 5%.

Palabras clave: Gestión administrativa, planificación, organización, dirección, control

Abstract

The present investigation entitled: Administrative management in the IIEE Leoncio Prado and Víctor Andrés Belaunde of the district of Puente Piedra, Lima 2020, had as a general objective to compare the administrative management in the IIEE Leoncio Prado and Víctor Andrés Belaunde of the district of Puente Piedra, Lima 2020. The instruments used were Likert scale questionnaires for the administrative management variable. These instruments were subjected to the respective reliability and validity analyzes, which determined that the questionnaires have validity and reliability.

The method used was hypothetical inductive, the type of research was basic, descriptive comparative level, quantitative approach; non-experimental cross-sectional or transactional design. The population consisted of 80 secondary-level teachers in two Public Education Institutions of the Puente Piedra District -: Lima, 2020 and the sampling was non-probabilistic. The technique used to collect information was a survey and the data collection instruments were questionnaires that were duly validated through expert judgments and their reliability through Cronbach's alpha reliability statistic.

The results guide the Mann-Whitney U statistic was 775,500 and the value of p (Sig. Asymptotic (bilateral)) is 0.896 where the null hypothesis is not rejected and it ends by stating that there is sufficient evidence to state that in administrative management there are no significant differences in the IIEE Leoncio Prado and Víctor Andrés Belaunde of the Puente Piedra district, Lima 2020, with a significance level of 5%.

Keywords: Administrative management, planning, organization, direction, control

I. Introducción

La educación requiere de una transformación significativa en sus procesos de gestión administrativa debido al cambio significativo del entorno actual (Valle 2014). Este nuevo contexto exige adaptaciones sustanciales en todos los aspectos asociados, particularmente por parte de los directores como gestores deben ser líderes con múltiples habilidades y destrezas, con un liderazgo que le permita motivar a todos los agentes educativos para puedan también estar capacitados permanentemente con fines de mejora continua de la institución donde laboran garantizar una buena gestión administrativa de las entidades de Educación pública de Puente Piedra- Lima, año 2020.

Europa, países como Francia, existe una gran centralización donde las decisiones pedagógicas importantes las toma el Ministerio de Educación. Así como en los países europeos, donde las decisiones las toman los gobiernos regionales. En los países nórdicos, la gestión educativa está a cargo de los municipios, condados, o administraciones, mientras en España la responsabilidad es asumida por el gobierno y la sociedad, siendo la gestión descentralizada. Países como Holanda, Bélgica y España tienen Instituciones educativas con participación del sector privado, sin desligarse de las pautas del gobierno, y en una proporción significativa Instituciones educativas privadas autofinanciadas por el grupo familiar (Sayago, 2009). A nivel internacional, observamos la necesidad por realizar mejoras en la educación, para esto, es de gran importancia una adecuada gestión educativa la cual tiene mucho por transformar priorizando el clima laboral en el campo educativo.

En América Latina la gestión educativa esta apenas germinando, Norteamérica en los años cincuenta, en los ochenta en América Latina siguen en un proceso de constantes cambios y consolidación motivo por el cual se han estado copiando modelos extranjeros para su aplicación en el campo educativo. Instituciones internacionales como la UNESCO (2016) plantea que la gestión debe transformar y dinamizar los sistemas educativos, de tal forma que la población en su conjunto tenga la posibilidad de recibir una educación acorde a los nuevos desafíos de este mundo globalizado sobre la base de los valores humanos, socioculturales y éticos.

Se habla del modelo GESEDUCA (2017), o modelo para armar, modelo que se ha experimentado en Chile, Venezuela y Argentina, donde el principal objetivo es desarrollar y

potencializar la gestión educativa a través de diferentes acciones como: consolidar las capacidades de administración en los directivos, y las nuevas formas de planificación estratégica, a través de talleres y capacitaciones, la descentralización del sistema, permitiendo la autonomía descentralizada, el compromiso y responsabilidad de los resultados. Debido a los debates de la mesa de trabajo de la Asamblea del Plan Nacional Decenal de Educación.

A nivel nacional, el sector educativo está sufriendo muchos cambios, nuestro país adolece de un modelo de gestión educativa que responda a nuestra realidad nacional y necesidades de nuestros pueblos, estamos experimentando modelos de gestión de otros países, sin resultados que convenzan, agotando al maestro, peruano con múltiples cambios y ensayos, aun así, cabe resaltar la disposición a todo cambio de maestros identificados y comprometidos con la educación peruana. El Estado a través de la máxima entidad educativa MINEDU (2016) está concentrado, ocasionando que la administración de parte de los directores de las entidades educativas del Perú está debilitada, dado que en las evaluaciones realizadas no alcanzan los estándares de la calidad educativa. Se están planteando normas a largo plazo, a través del Proyecto Educativo Nacional, pero no están del todo implementadas en las instituciones educativas. Si bien es cierto que desde el 2017 esta variable se ha ido implementando aún existen muchas debilidades que afectan los ideales que se han planteado, porque cada quinquenio de gobierno estipula sus filosofías educativas con la finalidad de evaluar la eficiencia de la administración y de los encuentros educativos realizados al interior de las instituciones, motivo por el cual no se logra una gestión administrativa con cambios sustanciales.

A nivel local en las II.EE “Leoncio Prado” y “Víctor Andrés Belaunde ubicados en el distrito de Puente Piedra, observé una gestión administrativa con prácticas habituales dirigidos en lo administrativo y separado de la parte pedagógica. Es decir, más normativo y poco funcional.

Directivos con prácticas dictatoriales o tolerantes.

Se precisa sustentar la variable de estudio por medio de las indagaciones en otras investigaciones recientes y poder determinar la relevancia científica de esta investigación y plantear conocimientos adicionales a través de los antecedentes internacionales, es importante señalar a Miranda (2016) quien consideró el propósito de determinar la gestión

administrativa y competencia institucional. Siendo sus resultados que los directores el 31,96% se encuentran en grado ineficiente, el 45,36% en el nivel eficiente.

De igual modo Ríos (2016) enfatizó la gestión administrativa y la calidad de los servicios escuelas superior de Hermosillo. Su propósito primordial fue la determinación de la correspondencia entre la gestión administrativa en la calidad de los servicios en las escuelas de educación superior. Los resultados orientan a que el 12.5% de la muestra opina que la gestión de la educación es mala, el 92.0% considera regular. Se finalizó manifestando que existe una correlación de 0.791 alta entre las variables.

En tal sentido Sander (2017) enfatizó La gestión administrativa en los consejos escolares de las instituciones públicas, cuyo propósito es establecer la correspondencia de la gestión administrativa en los consejos escolares. Los resultados establecen que los directores el 67,01% se ubican en el nivel ineficiente, el 28,80% en el nivel efectivo, el 6,18% en el nivel muy eficaz en la planificación. Se llega a la conclusión que las variables están estrechamente relacionadas con un Rho de Spearman de 0.796 alta.

.El aporte de Costa (2016) Tenía como propósito establecer la relación entre gestión y administrativa, y la cultura de participación. Indicando que los resultados estadísticos la correlación de Spearman es de 0,766** y siendo significativa por cuanto ($P = 0,00 < 0,05$).

De acuerdo con Baselca (2016) indicó el propósito establecer la relación entre la gestión administrativa y el clima social escolar. Como resultados, existe la capacidad idónea entre la gestión de la pedagogía en el ambiente de clases y el clima social en la escuela, asistencia dentro lo normal de los alumnos, destino conveniente de los recursos de la entidad educativa; además los directores el 6,18% se ubican en un nivel ineficiente, el 60,82% en el nivel efectivo, el 32,99% en el nivel muy efectivo en la gestión pedagógica. Concluyendo que existe una relación directa entre la gestión administrativa y el clima social escolar en los colegios, con un grado de preeminencia de 0,05 y con una moderada correlación de 0,445 y $p\text{-valor} = 0,001 < 0,05$.

De acuerdo a los antecedentes nacionales, cabe destacar a Quispe (2018) tuvo como objetivo de investigación tomar la decisión entre la gestión administrativa y *calidad educativa*, Como resultados se evidencia que el director en la organización de la gestión administrativa El 11,3% de los profesores consideran un grado alto en gestión administrativa. El 51,3% un grado medio y el 1,3% un grado bajo. Cuando la máxima

autoridad, tiene un grado menor en cuanto a la calidad educativa. Concluyó que existe una correlación significativa de 0,802, indica que existe una correlación alta y efectiva relación de las variables y siendo considerable por cuanto ($P = 0,00 < 0,05$).

Cabe destacar a Torres (2017) tenía como objetivo de investigación determinar la correlación entre El liderazgo del director en la gestión administrativa. El resultado orienta, que el 11.3% de docentes opinan que la gestión administrativa de la máxima autoridad es bajo. El 16.3% en un nivel medio. 2.5%, en un nivel alto. En caso que el director evidencie un grado de liderazgo medio. Finalizó manifestando, que los estudios estadísticos el dispositivo correlacional según Spearman es de 0,826** simbolizando esta una correspondencia elevada y efectiva relación de variables, por cuanto $p < 0.01$.

Como indica Sosa (2017) el propósito en su investigación fue determinar la correlación existente entre gestión administrativa en el marco del buen desempeño docente. El resultado orienta a que el 71 % se ubica en gran medida, el 13% se sitúa parcialmente y el 16% se ubica escasamente. Se pudo observar, se concluye que la gestión administrativa sigue una tendencia lineal con coeficiente correlación de Spearman de 0.82; entre las variables de estudio.

Es así como, señala Solórzano (2017) su estudio de investigación tuvo como propósito determinar la correlación el liderazgo del director y su gestión administrativa. Los resultados evidencian que la máxima autoridad tiene un grado de liderazgo alto. El 22.5% de maestros indican tener responsabilidad laboralmente. El 7.5% en un grado medio. Cuando la máxima autoridad tiene un nivel de liderazgo medio. Se finalizó manifestando, que los resultados estadísticos la reciprocidad de Spearman es 0,8726** simbolizada, ésta una correspondencia elevada y efectiva relación de las variables. y siendo $p < 0.00$.

.Es importante resaltar a Olivera, y Ramírez (2016) tuvieron como meta de su investigación, establecer la relación entre la gestión administrativa y el rendimiento escolar. Los resultados evidencian que, si la máxima autoridad tiene un grado de gestión administrativa es alto. El 12.5% de estudiantes opinan que son reconocidos por su trabajo. El 12.5% en un grado medio. El 5.0% en un grado ínfimo. Cuando el directivo cuenta con un grado de gestión de calidad medio. El 10,0% de los docentes opinan que son reconocidos en lo laboral. El 36,3% en un grado medio y el 18,8% un grado ínfimo. Cuando la máxima autoridad, tiene un nivel bajo de gestión de calidad. El 5,0% de estudiante tiene bajo nivel

de rendimiento escolar. Llegando a concluir que gestión administrativa refleja la calidad educativa, evidenciándose el beneficio del rendimiento escolar. Finalizó manifestando, que los resultados estadísticos la correlación de Chi-cuadrado es 101.106, que representa una correspondencia elevada y efectiva relación de las variables y es reveladora por cuanto ($P = 0,00 < 0,05$).

De igual modo Muñoz y Gonzales (2019) tuvo como objetivo de investigación entender los procedimientos de la gestión administrativa de un establecimiento educacional de alta vulnerabilidad. Como resultados se evidencia que el director tiene un grado de gestión administrativa regular. El 13,5% de los profesores perciben un grado bajo en la planificación, el 55,5% un grado medio y el 31.0% un grado alto. Concluyeron que existe una correlación significativa de 0,685, entre gestión administrativa y mejoras académicas.

El análisis de la presente investigación se basó en las teorías que sustentan la variable gestión administrativa en las entidades de educación pública MINEDU (2020), representa en los recursos que corresponden al director se realiza la gestión educativa considera: El trabajo que corresponde a la máxima autoridad porque ellos planifican, ejecutan y evalúan las actividades educativas, con el fin que la institución se mantenga actualizado, organizado y sistematizado; para quien se encuentre al frente asuma responsabilidades.

De igual manera los maestros, tienen que estar dispuestos al cambio y los desafíos que presenta la educación peruana, para hacer realidad la meta planteada y lograr los aprendizajes de calidad, de acuerdo a las competencias. (pp. 32-33).

La gestión administrativa en el reglamento del sistema educativo, artículo 2° D.S 009-ED presenta características: (a) es participativa y creativa, considerando a los miembros de la comunidad educativa intervienen activamente desde la planificación, organización, monitoreo y el control de la gestión; a través del organismo de participación, concertación y vigilancia ciudadana. (b) es simple y flexible, fomenta la operatividad de las actividades de trabajo, teniendo en cuenta, que el modelo de la institución se adapte a las diversas necesidades de los estudiantes, (c) es descentralizada, porque se deja de depender de una dirección central para finalizar en las II. EE.

En ese sentido Donoso (2018) indica que la gestión administrativa, es importante en las entidades educativas, porque se encarga de ofrecer el soporte logístico, teniendo en

cuenta la infraestructura, mobiliario, buenos docentes, recursos necesarios para cumplir con el objetivo trazado. (Minedu, 2015).

Por ello Cárdenas, Farías y Méndez (2017) enfatizaron con respecto a la gestión administrativa y la calidad educativa influye en los proyectos de innovación, lo cual permite un aprendizaje significativo, beneficiando al estudiante. Según, García–Huidobro (2018) reconoció la importancia de la gestión administrativa de la educación chilena, llegando a la conclusión que la gestión administrativa debe darse de manera descentralizada. La gestión administrativa debe considerar el servicio educativo como un aporte importante para la sociedad. Vladimirovich, Vasilevich y Vasilevic (2015). Según Manes (2014) mencionó que la gestión administrativa tiene los lineamientos de la administración moderna y los procesos relacionados al funcionamiento administrativo que ofrece el servicio educativo.

Al respecto Palacios (2016) enfatizó en la administración de los recursos educativos y los fundamentos de la administración tradicional, Sin embargo, Vargas y Soto (2016) resaltaron la gestión administrativa en el plano educativo y la organización de las entidades escolares, garantizando el uso de los recursos disponibles, para hacer eficiente y productiva la labor educativa, donde lo más importante, es cumplir con las metas institucionales plasmadas en su misión institucional. Considerando el concepto anterior, Fernández (2010) enfatizó que la finalidad de la gestión administrativa que no se limita al adecuado funcionamiento de la organización si no que sus actividades deben fomentar las habilidades y destrezas de los recursos humanos en el campo de acción.

Considerando la línea teórica Uribe, Castillo, Berkowitz y Galdames (2016) enfatizaron en la administración y la gestión educativa, manifestando que son conceptos equivalentes, porque se encargan de examinar y evaluar los recursos disponibles y determinar las potencialidades en los recursos humanos.

En tal sentido Pucciarelli y Kaplan (2016) consideraron la imposibilidad de separar la relación que existe entre el contexto y las necesidades en la organización educativa. Un aporte de suma importancia sobre gestión administrativa a nivel escolar nos brinda Miranda (2016) considerando el aspecto funcional manifiesta que tiene como misión implementar las políticas educativas a nivel de la institución.

Aunado a esto Weinstein, Cuellar, Hernández y Flessa (2015) Relacionaron el factor humano a la gestión administrativa escolar, Teniendo en cuenta que se debe alcanzar

los objetivos a nivel de la institución, teniendo en cuenta el esfuerzo de las personas que dinamizan los procesos administrativos estructurales en una I.E:

Casassús (2000) señaló que: Gestionar la educación es referirse a la distribución orgánica, por lo que se habla de la interrelación de los distintos factores o propiedades evidentes en el quehacer cotidiano de las instituciones educativas. Involucra a todos los integrantes de la entidad educativa, las interacciones que se producen entre pares, los temas tratados y la manera como se realiza inmerso en contextos que le dan significado a la labor, además, posee lineamientos, pautas y normas que hacen posible la generación del aprendizaje de los educandos. Es decir, que todos los componentes tienen que convivir, interactuar y articularse unos con otros, de un modo muy dinámico (p.19). Por lo tanto, De acuerdo con el Manual de Gestión dirigido a la máxima autoridad de las Entidades Educativas (2011) “Gestionar la educación es aquella que genera expectativa para lograr los objetivos propuestos en un ámbito administrativo” (p. 21).

En tal sentido Gento (2002) mencionó: Que los procesos de gestión de la Institución Educativa forman parte de la labor eficiente de los trabajadores. Se debe incluir evidencias sobre la interacción y valor sobresaliente en la Entidad Educativa.

Según la Resolución Ministerial N°168 (2002) se estableció con respecto a la capacidad de gestión educativa, es un esfuerzo dirigido a producir y sustentar en el colegio, la organización administrativa y pedagógica, como las actividades internas de manera democrática, eficiente y equitativa, que proporcione a los clientes externos desenvolverse más adelante como ciudadanos completos, aptos para contribuir al desarrollo del país y de su entorno más cercano. (p.12). Este concepto apunta en dirección de permitir al acceso a todos los posibles beneficiarios que se pueda atender, para que pueda permitírseles el desarrollo pleno como ciudadanos de bien, de manera que sean capaces de contribuir con el desarrollo del país de manera sostenida.

De acuerdo a lo dicho por Alvarado (2003) se consideró que: La comunidad educativa donde es importante el rol de la máxima autoridad de la Entidad Educativa, quien evaluará los logros alcanzados, principalmente en relación con el buen manejo y trato del personal, en las tres áreas básicas: institucional, pedagógico y administrativo, en cada una de ellas el Director cumple con el planeamiento, organización, dirección y monitoreo. En cuanto a la gestión de la educación; con la finalidad de obtener referencia relacionada con

su participación en las diferentes evaluaciones, el desarrollo de sus competencias, capacidades y actitudes de acuerdo con el DCN, su dedicación para construir aprendizajes, y las herramientas de trabajo para el uso adecuado de las TICs, y la parte académica.

Igualmente, Correa (2009) refirió que: La gestión administrativa se beneficia del progreso de los conceptos teóricos y la praxis de la literatura administrativa, hoy más que nunca se considera una especialidad aplicada, cuyo ámbito de desempeño es la parte dedicada a ser el planeamiento, la distribución, la dirección y monitoreo en todas las organizaciones y en el caso específico en las entidades que den cumplimiento a la función de la educación. En cuanto a la gestión de educación se da dentro de una estructura que responderá a los principios y normas con la finalidad de desarrollar actividades y lograr metas institucionales. La gestión educativa busca modelos administrativos participativos y democráticos con el fin de propiciar una prestación educativa óptima.

Así mismo Sander (2002) argumentó: El centro de acción de las organizaciones educativas se distribuyen del conocimiento social y cultural que sea relevante para la ciudadanía en sus funciones y en su distribución, por ende, el centro de su acción se basa en la construcción de un conocimiento confiable. (p. 21).

En ese sentido se entiende que la función primordial de un centro educativo es brindar educación, por lo tanto, todos los esfuerzos deben contribuir a ello, sin el menoscabo de otras áreas que sostienen como columnas el quehacer administrativo que requieren las organizaciones, más aún es estos tiempos de cambios vertiginosos. Según la Resolución Ministerial 168 (2002) se estableció que: Con relación a la capacidad de gestión administrativa es un esfuerzo dirigido a producir y sustentar en el colegio, la organización administrativa y pedagógica, como las actividades internas de manera democrática, eficiente y equitativa, que proporcione a los clientes externos desenvolverse más adelante como ciudadanos completos, aptos para contribuir al desarrollo del país a la par del suyo propio y de su entorno más cercano. (p.12) Este concepto apunta en dirección de permitir al acceso a todos los posibles beneficiarios que se pueda atender, para que pueda permitírseles el desarrollo pleno como ciudadanos de bien, de manera que sean capaces de contribuir con el desarrollo del país de manera sostenida.

De acuerdo a lo dicho por Alvarado (2003) se consideró que: La comunidad educativa para lo cual es importante el rol de la máxima autoridad de la Entidad Educativa,

quien dirigirá y velará por los intereses institucionales en las áreas: institucional, pedagógico y administrativo, en cada área el Director ejecuta la función respectiva de planeamiento, organización, dirección y monitoreo.

Enfoques de gestión administrativa. La gestión administrativa aplicada a la máxima autoridad, debe estar dirigida a partir de la perspectiva de gestión, considerando el liderazgo pedagógico. Según Leithwood, 2009 (citado por Minedu 2016) mencionó que una gerencia enfocada por competencias se relaciona con un conjunto de actividades orientadas a los servicios que brindan las instituciones educativas eficientes, comprometiendo a todos los integrantes de la comunidad educativa. El autor enfatizó el liderazgo pedagógico e indica que la máxima autoridad debe promover el desarrollo de capacidades de los docentes, la motivación intrínseca y extrínseca, ofreciendo buenas condiciones laborales. (p.12) .

Enfoque de gestión participativa. Es una perspectiva importante en la gestión educativa, con respecto a las personas. Tratarlos como entes independientes, con la capacidad de tomar decisiones y asumir en conjunto mejoras institucionales. Desde este enfoque el trato al maestro debe ser justo, empático, su actuar conduce a una práctica pedagógica, de tal manera que vaya en incremento la unión entre los miembros de la comunidad educativa. De esta manera se alcanza compromisos significativos con la entidad educativa, logrando las metas trazadas (Loera, 2006 citado por Minedu (2016) Perspectiva de gestión basado en procesos. Minedu (2016) el crecimiento de la gestión administrativa, se relaciona con el buen ejercicio de la institución educativa. En realidad, el contexto educativo se relaciona con la infraestructura, los diferentes recursos, el cual nos permite replantear los diferentes procesos, es decir en las actividades plasmadas en los proyectos, unidades didácticas, trabajo en equipo por áreas y/o nivel, bajo la conducción de la máxima autoridad como líder pedagógico y prestando un servicio de acuerdo a los desafíos del nuevo currículo, para el logro de los estándares de aprendizaje. (p.13).

La Gestión administrativa como expresa Moya (2009) en su revista “Integra Educativa” enfatiza que la gestión administrativa es un proceso que procura fortalecer y promover el funcionamiento adecuado de la Entidad Educativa, mediante la ejecución de actividades conjuntas, tales como la elaboración de proyectos de innovación, unidades didácticas y otras actividades relacionadas al campo pedagógico. Interviniendo en la gestión administrativa el equipo directivo y el resto de los integrantes de la comunidad educativa. (p.10).

Además, Amador (2003) enfatizó respecto a la gestión administrativa que es el manejo de forma eficiente de los recursos, con el fin de optimizar la calidad de la educación en la Institución Educativa, igualmente entiende una sucesión de fases y funciones, cuya comprensión trasciende como fundamental con el fin de emplear métodos, principios y las técnicas que esta disciplina solicita fielmente. Se precisa sustentar las dimensiones de la gestión administrativa.

Las dimensiones sobre gerencia educativa fueron extraídas de la propuesta de Amador (2003)

Dimensión 1: Planificación Amador (2003) establece que: esta dimensión observa cuando se establecen los futuros escenarios y la ruta donde se conduce la Institución Educativa, también el concepto de los efectos que se procuran conseguir y las estrategias empleadas para lograr la minimización de riesgos. Decisión de percibir y aprovechar los preferibles futuros escenarios, saber hacia dónde se dirigen los esfuerzos, como los recursos, y los posibles resultados que se procuran obtener para proceder a delimitar las estrategias para la toma de disposiciones. Para Robbins y Coulter (2010) la planificación viene a ser una actividad del área administrativa que considera los propósitos de la Entidad Educativa. Para lograr establecer los instrumentos y medios para el desarrollo y la organización de las actividades programadas. Respecto al tema, es indispensable respetar la línea de trabajo a nivel de la institución para que se pueda conducir de manera adecuada y en óptimas condiciones. (Vargas y Soto 2016)

Dimensión 2: Organización. Para Amador (2003): La organización: la misma que se menciona en que consiste el bosquejo y el establecimiento de las funciones, estructuras, procedimientos y responsabilidades, estableciendo metodologías, y ejecutando la diligencia de métodos destinados a la reducción del trabajo. Se basa en el diseño con el fin de que se proceda a ejecutar las diligencias para la estructuración eficiente de los procesos y funciones, Para Robbins y Coulter (2010) Tuvieron que considerar la función de la administración encargada de estructurar las funciones que corresponde al personal que labora en institución. Para Vladimirovich y Vasilevich (2015) es en este instante donde se relacionan las áreas, estructuras, procesos y jerarquías para lograr las metas de la entidad, considerando estrategias y acciones para cumplir con los objetivos.

Dimensión 3: Dirección. Amador (2003) define: La dirección es en donde se ejecutan todas las etapas del procedimiento administrativo por medio de la guía y alineación de los recursos, y la ejecución del liderazgo. Se enfoca en la acertada toma de decisiones y el procedimiento de conductas y actitudes apropiadas. Robbins y Coulter (2010) Se refirieron a la orientación del trabajo de los subalternos. Según, Chen (2017) manifestó, sumar esfuerzos, en función de un objetivo colectivo, es decir deben prosperar los intereses institucionales.

Según Manes (2014) corresponde a la tercera etapa de gestión administrativa escolar y su naturaleza es operativa, poniendo énfasis a la actividad realizada por los maestros. Según Balyer y Oskan (2017) Se enfatizó el liderazgo pedagógico y la autoridad. Su naturaleza es completamente participativa. En esta etapa se busca que la organización funcional se convierta en un todo. Según Minedu (2015) para que se dé un funcionamiento eficaz, es necesario que la delegación de funciones se realice de manera transversal y permanente, de esa forma cada uno de los integrantes de la institución se sentirán identificados con los propósitos organizacionales de la Entidad Educativa.

Dimensión 4: Control Continua Amador (2003) define al control: define al control: La considera como el período del procedimiento administrativo por medio del cual constituyen patrones a fin de valorar los efectos alcanzados con la finalidad de subsanar desviaciones, prevenirlas y optimar constantemente las sistematizaciones. Se estandarizan las operaciones a realizar con el fin de determinar los efectos conseguidos con la intención de contrastar y modificar desviaciones. Para Robbins y Coulter (2010) en este proceso se establece parámetros de control, supervisión y comparación de las actividades realizadas.

Según, Manes (2014) Enfatizó la importancia de comprender el control como proceso permanente de la gestión administrativa, con orden, disciplina, cumplimiento, organización y responsabilidad. De igual manera, Minedu (2015) considera la coordinación y la evaluación constituyen parte de este momento. Varios teóricos entre los que destaca. Chen (2017) dividen estos momentos y le dan cabida y personalidad auténtica, considerándolo que el control no necesariamente es evaluación, sin embargo, para efectos de esta investigación nos quedaremos con la propuesta del autor base.

Tenemos en cuenta, que los principios de la administración tradicional encajan perfectamente en la gestión administrativa escolar ya que esta se encuentra sujeta a las

condiciones y variables que influyen en las organizaciones de otros rubros económicos tal como lo afirman Popkova, Chechina y Abramov (2015)

En consecuencia, la formulación del problema de la gestión administrativa, en tal sentido el **problema general:** ¿Qué diferencias existen en la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?, Y como **problemas específicos:** a) ¿Qué diferencias existen en la planificación de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?, b) ¿Qué diferencias existen en la organización de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020? ¿Qué diferencias existen en la dirección de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020? y c) ¿Qué diferencias existen en el control de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?

La intención de esta investigación es favorecer una reflexión sobre el conocimiento que existe y su relación con la gestión administrativa, se buscó generar un debate académico, donde se comparen los diversos enfoques teóricos sobre el tema, contrastando los resultados y establecer cuál es nivel de gestión administrativa que se presenta en dos Instituciones de Educación pública de Puente Piedra- Lima, año 2020.

La investigación se **Justifica teóricamente** fuentes consultadas, permitirán ampliar y reforzar los conocimientos, respecto a la variable gestión administrativa escolar pública. De la misma forma, nuestro estudio nos permitirá realizar una comparación con respecto a la gestión administrativa en dos Instituciones de Educación pública y especificar las características de este conocimiento que permitirá conocer el rol que cumplen las autoridades a través de un informe, cuyos resultados son objetivos e imparciales.

Desde el punto de vista o **justificación práctica.** Los resultados del mismo se convertirán en tema de reflexión y valoración sobre las fortalezas de la gestión administrativa en dichas instituciones, así como de las limitaciones de la misma permitiendo tomar acciones correctivas y oportunas en las entidades educativas.

La Justificación Metodológica. La indagación se efectúa a través de la adaptación del instrumento de investigación con la finalidad de medir la gestión administrativa en las instituciones educativas, lo que se ha contextualizado para la realidad de las instituciones,

tal instrumento será validado y demostrada su confiabilidad, sirviendo de referencia para próximas investigaciones.

La formulación del **objetivo general**: comparar la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública. Así mismo para lograr el objetivo general se estableció los siguientes **objetivos específicos**: a) determinar la planificación de dos Instituciones de Educación pública b) determinar la organización de dos Instituciones de Educación pública c) determinar la dirección de dos Instituciones de Educación pública d) determinar el control de dos Instituciones de Educación pública.

De esta manera se pretende verificar la **hipótesis general**: Existen diferencias significativas en la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública., y las **hipótesis específicas**: a) Existen diferencias significativas en la planificación en dos Instituciones de Educación pública b) Existen diferencias significativas en la organización en dos Instituciones de Educación pública c) Existen diferencias significativas en la dirección de dos Instituciones de Educación pública d) Existen diferencias significativas en el control de dos Instituciones de Educación pública.

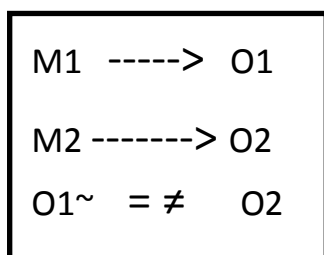
II MÉTODO:

2.1 Tipo y diseño de investigación

Básica, para Cano (citado por Maya (2014) el método deductivo: Procedimiento de análisis comienza con una afirmación universal para alcanzar juicios específicos. En la investigación científica, este procedimiento tiene dos funciones atenuar resultados no conocidos de opiniones conocidas. Analiza el fenómeno y responde a las características, naturaleza y comportamiento de la variable, juntando información de manera ordenada y oportuna, para su correcto análisis.

Referente al Diseño, es transversal o transaccional, de acontecimientos y sucesos del contexto, correspondiente a un tiempo. Hernández, Fernández y Baptista (2014). En esta investigación se aplicará el instrumento en un solo momento. Y sin intención de manipular los resultados obtenidos.

El esquema del nivel descriptivo comparativo se representa:



M: Muestra representativa de docentes de las entidades educativas (“Víctor A. Belaunde y Leoncio Prado). Hernández, Fernández y Baptista (2014).

O: Representó la información r luego de la aplicación del instrumento.

Según Cegarra (2011), señala que “ el metodo deductivo trata en brindar hipótesis sobre de que las probables respuestas al problema planteado y constatar con la informacion si son corcondantes con lo planteado.(p.69)

De acuerdo a su perspectiva es una investigación cuantitativa, como señala Hernández, Fernández y Baptista (2014), El indagador propone un problema de estudio, circunscrito y real. Las interrogantes del estudio trataran sobre aspectos específicos.

El nivel trabajado fue descriptivo comparativo, Hernández, Fernández y Baptista (2014). La presente investigación se ubica en el nivel descriptivo. Porque solo determinan las particularidades de un fenómeno, no se propone modificar su comportamiento, solo realizar una indagación al respecto, se lleva a cabo por las conductas presumibles de una población.

2.2 Variable - Operacionalización

Definición conceptual. Gestión administrativa

Según Amador (2003): la gestión administrativa es el manejo en forma eficiente de los recursos, con el fin de optimar una institución educativa, ofrecer al Padre de familia que tiene como perspectiva recibir, con el fin de optimizar su calidad de educación, igualmente entiende una sucesión de fases y funciones, cuya comprensión trasciende como fundamental con el fin de emplear métodos, principios y las técnicas que esta disciplina solicita fielmente. La gestión administrativa es un grupo de actividades integradas, sistematizadas realizado por el gerente educativo en la consecución meta planteada o un fin pedagógico en un determinado tiempo, así como para resolver alguna situación problemática organizacional, que aqueja la institución educativa formulando estrategias adecuadas, el gestor promueve el trabajo mancomunado entre los actores del quehacer educativo, dentro marco de buena convivencia.

Definición operacional. Gestión administrativa

La gestión administrativa desarrollada en dos PCEI, Entidades públicas de la UGEL 04 del PCEI, Distrito de Puente Piedra -: Lima, se caracteriza por sus dimensiones e indicadores que será indagada por medio de la encuesta a los docentes, acerca de, planificación, organización, dirección y control, procesado por medio del índice: Completamente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), A veces de acuerdo (3) y De acuerdo (4).

Operacionalización de la variable

Tabla 1

Variable: *Gestión administrativa*

Dimensión	Indicador	Ítems	Escalas / Valores	Niveles y Rangos
1. Planificación	Administración de Recursos Financieros	1 - 9	Escala ORDINAL	Bajo <9-18>
	Administración del Trámite documentario y Archivo		VALORES 1 = completamente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3=A veces de acuerdo, 4= De acuerdo	Medio <19- 28> Alto: <29- 36>
2. Organización	Administración de Personal Asignación de funciones en relación a competencias	10 – 19.		Bajo <10-20> Medio <21 – 31> Alto: <32 – 40>
3. Dirección	Capacidad de liderazgo Motivación al logro de metas	20 - 26		Bajo <7-14> Medio <15 – 22> Alto: <23 – 28>
4. Control	Sistema de evaluación de logros. Toma de decisiones	27- 36		Bajo <10-20> Medio <21 – 31> Alto: <32 – 40>
Variable Gestión administrativa	Planificación Organización Dirección Control	1-36		Bajo <36-72> Medio <73 – 109> Alto: <110 – 144>

Nota: Tomado de Amador (2003)

2.3. Población censal

Según Bisquerra (2014) la población es el total de unidades que son analizadas de acuerdo a las medidas establecidas en una investigación. Esta investigación se tomó como población para su estudio la que estuvo constituida por 80 profesores en dos Entidades de Educación pública del Distrito de Puente Piedra - Lima, 2020.

Tabla 2

Población censal

Nº	II EE de la, UGEL 04 Distrito de Puente Piedra, 2020	Población censal
1	I.E. Víctor Andrés Belaunde	45
2	I.E. Leoncio Prado	35
	TOTAL	80

Nota: Registro de docentes de dos instituciones públicas

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La encuesta al respecto Gaudy (2007) señaló que es una técnica destinada a obtener datos de varios individuos, cuyas opiniones es de suma importancia para el investigador. El cuestionario. Según, Gordillo, (2012) señaló que es el instrumento utilizado para recopilar datos, establecido por una serie de interrogantes. A través del cual lograremos determinar nuestros objetivos.

La validez se realizó por expertos en la materia. Según, Menéndez (2003) señaló: es la calidad para medir los rasgos de lo que se pretende medir. Aplicado adecuadamente, es la herramienta que nos dará la respuesta a lo que estamos buscando. Se ejecutó a través de opinión de expertos.

Tabla 3

Validez del contenido por juicio de expertos

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Mgtr.	Dennis Fernando Jaramillo Ostos	
2	Dra.	Carmen del Rosario Anampi Atapaucar	

Se halló la confiabilidad con 80 docentes. Según, Hernández, et. ál. (2014, p.200) señaló: es el nivel en que un instrumento aporta resultados coherentes, consecuentes. Se recolectó datos y luego se halló la confiabilidad cuyos resultados fueron que hay una fuerte confiabilidad.

Tabla 4

Interpretación del coeficiente de confiabilidad

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 1.00	Alta confiabilidad

Nota: Ruiz (2002)

Tabla 5

Resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide la gestión administrativa

Dimensión/variable	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Gestión administrativa	0,823	36

2.5 Procedimientos

Se gestionó el permiso de las Entidades Educativas Víctor Andrés Belaunde y Leoncio Prado, Puente Piedra, posteriormente se envió las encuestas (elaborado en el aplicativo Google Forms) vía redes sociales, se recolectó los datos, se procedió a procesarlos estadísticamente para obtener la percepción de los docentes. Se requirió del programa Excel, para la obtención de los datos estadísticos se utilizó el programa SPSS Versión 25, con un nivel de significancia de $\alpha = 0,05$.

2.6 Métodos de análisis de datos

Se analizaron los datos bajo procesos estadísticos descriptivos para obtener resultados y poder llegar a conclusiones específicas

2.7. Aspectos éticos

Los testimonios recabados se recogieron sin adulterar ningún resultado. Por otra parte, se respetó el derecho a la autoría de cada uno de los materiales revisados se presentan las referencias bibliográficas. A esto se le adiciona, los conocimientos que maneja el investigador a nivel científico y ético a fin de realizar la investigación de acuerdos

preestablecidos por el ente rector. que éste conlleva. Se partió con el permiso por parte de los, directores de los centros educativos que componen la UGEL 04 Distrito de Puente Piedra, 2020 a) Manteniéndose los profesores encuestados sin ser nombrados, (b) Las percepciones de los encuestados no se cuestionaron.

III. Resultados

3.1.Resultado descriptivo

Tabla 6

Niveles y frecuencia de la variable Gestión administrativa.

Gestión administrativa	f	I.E. Leoncio Prado	f	I.E. Víctor Andrés Belaunde
Bajo	5	14,3%	6	13,3%
Medio	19	54,3%	26	57,8%
Alto	11	31,4%	13	28,9%
Total	35	100,0%	45	100,0%

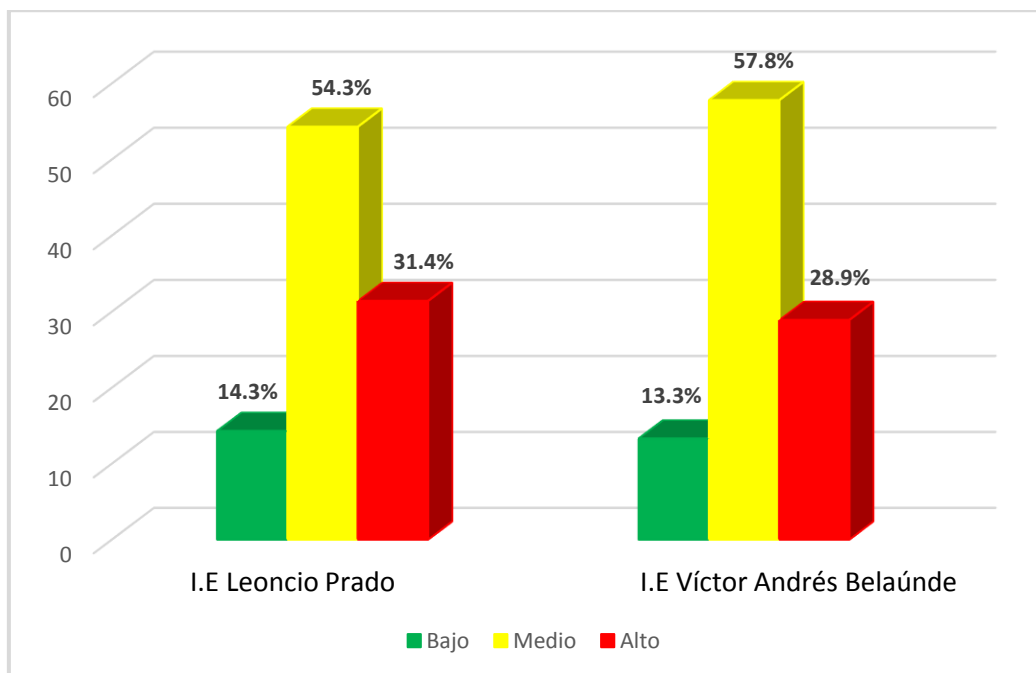


Figura 1. Percepción de la gestión administrativa.

En la gestión administrativa, según los docentes de la primera I.E., el 14,3% se considera bajo, el 54,3% lo considera medio y el 31,4% lo considera alto. En la segunda I.E., el 13,0% lo considera bajo, el 58% considera medio y el 29,0% lo considera alto, observándose

predominante el grado medio de la variable en ambas I.E.

Tabla 7

Niveles y frecuencia de la dimensión planificación.

Planificación	f	I.E. Leoncio Prado	f	I.E. Víctor Andrés Belaunde
Bajo	6	17,1%	7	15,6%
Medio	17	48,6%	24	53,3%
Alto	12	34,3%	14	31,1%
Total	35	100,0%	45	100,0%

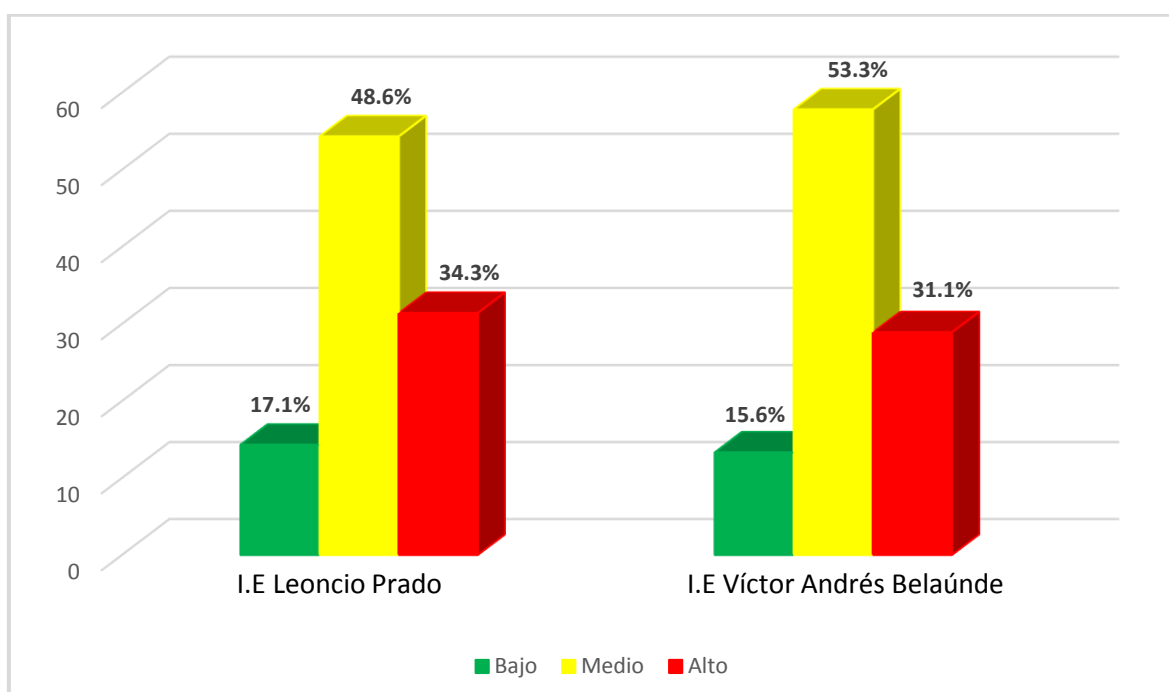


Figura 2. Percepción de la planificación.

En la dimensión planificación en la I.E. Leoncio Prado, el 17,1% lo considera bajo, el 48.6% lo considera medio y el 34.3% es considerado como alto. Para la I.E. Víctor Andrés Belaunde, el 15,6% lo considera bajo, el 53,3% lo considera medio y el 31,1% lo considera alto, predominando el grado medio en la variable en ambas I.E.

Tabla 8

Niveles y frecuencia de la dimensión organización.

Organización	f	I.E. Leoncio prado	f	I.E. Víctor Andrés Belaunde
Bajo	4	11,4%	8	17,8%
Medio	21	60,0%	25	55,6%
Alto	10	28,6%	12	26,7%
Total	35	100,0%	45	100,0%

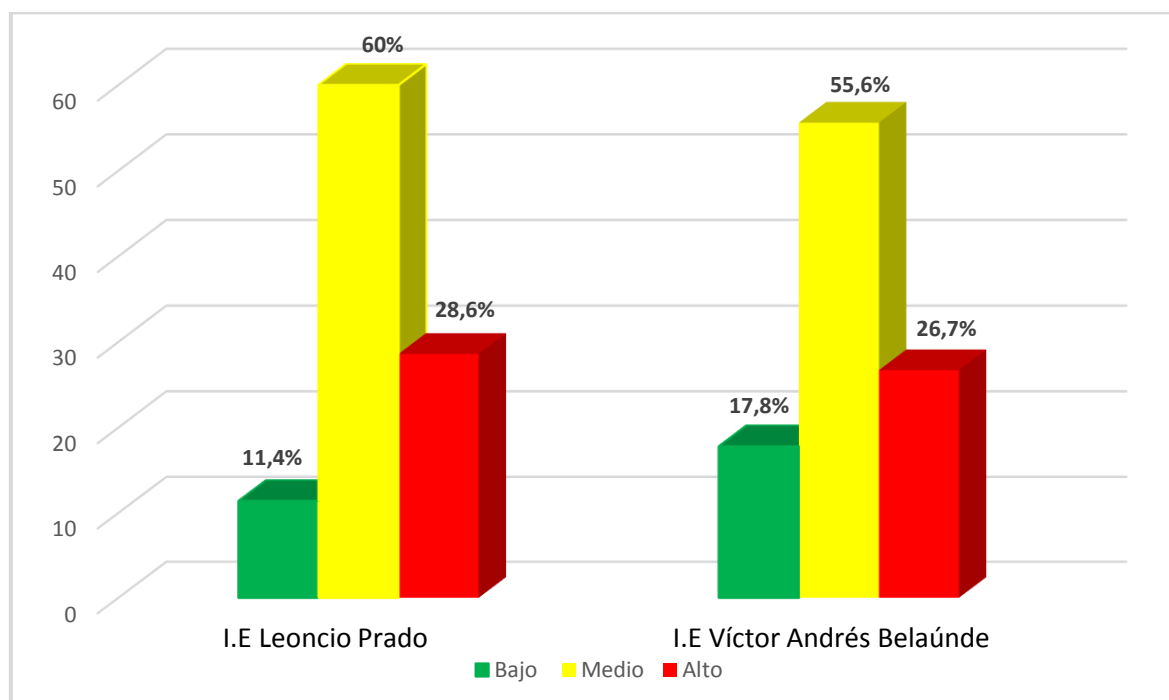


Figura 3. Percepción de la organización.

En la dimensión organización en la I.E. Leoncio Prado, el 11,4% lo considera bajo, el 60,0% es considerado medio y el 28,6% los consideran alto. Para la I.E. Víctor Andrés Belaunde, el 17,8% lo consideran bajo, el 55,6% lo considera medio y el 26,7% es considerado alto.

Tabla 9

Niveles y frecuencia de la dimensión dirección.

Dirección	f	I.E. Leoncio Prado	f	I.E. Víctor Andrés Belaunde
Bajo	5	14,3%	5	11,1%
Medio	19	54,3%	24	53,3%
Alto	11	31,4%	16	35,6%
Total	35	100,0%	45	100,0%

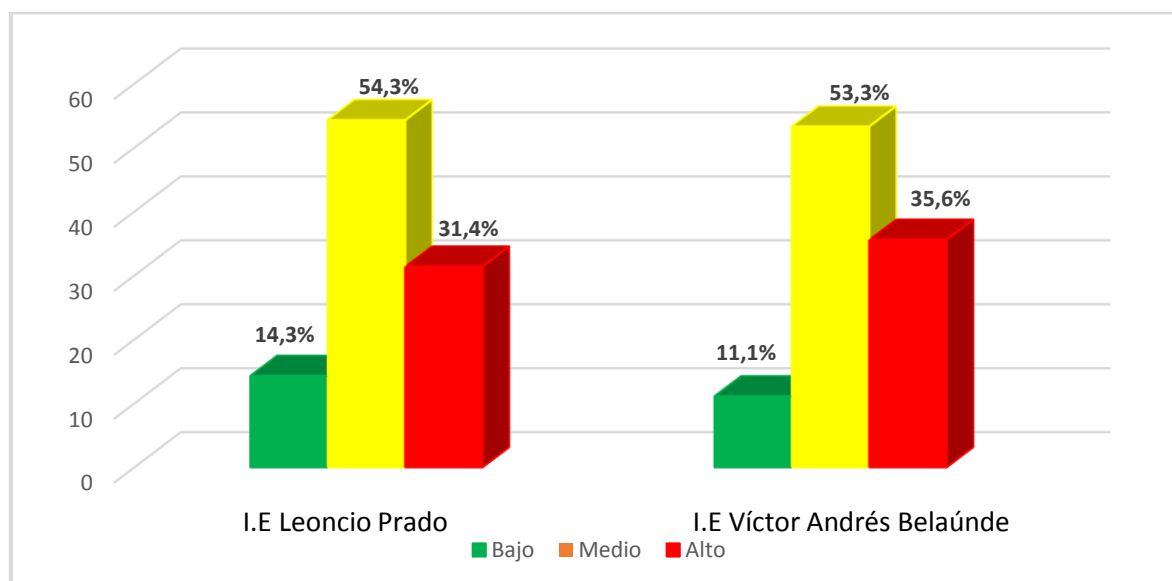


Figura 4. Percepción de la dirección.

En la dimensión dirección, en la I.E. Leoncio Prado, el 14,3% lo considera bajo, el 54,3% es considerado como medio y el 31,4% los consideran alto. Para la I.E. Víctor Andrés Belaunde, el 11,1% lo considera bajo, el 53,3% es considerado como medio y el 35,6% los consideran alto.

Tabla 10

Niveles de la dimensión control.

Control	f	I.E. Leoncio Prado	f	I.E. Víctor Andrés Belaunde
Bajo	5	14,3%	5	11,1%
Medio	19	54,3%	29	64,5%
Alto	11	31,4%	11	24,4%
Total	35	100,0%	45	100,0%

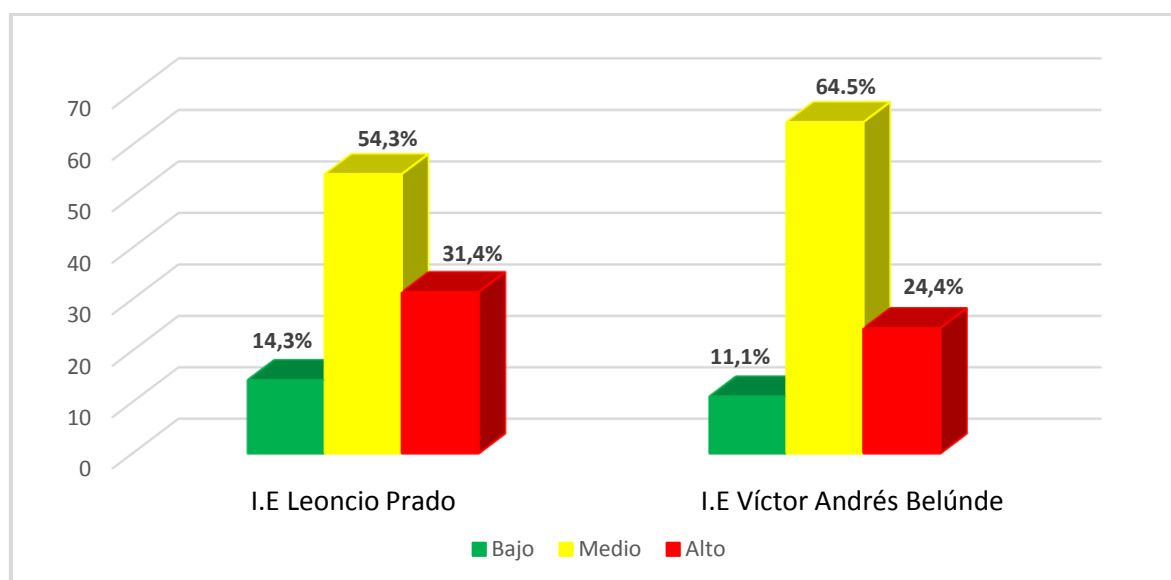


Figura 5. Percepción del control.

En la dimensión control, en la I.E. Leoncio Prado, el 14,3% lo considera bajo, el 54,3% es considerado medio y el 31,4% los considera alto. Para la I.E. Víctor Andrés Belaunde, el 11,1% lo considera bajo, el 64,5% es considerado medio y el 24,4% los considera alto.

3.2.Resultados inferenciales

Hipótesis general

Ho: No existen diferencias significativas en la gestión administrativa de dos instituciones de educación pública del distrito de Puente Piedra, Lima 2020.

H1: Existen diferencias significativas en la gestión administrativa de dos instituciones de educación pública del distrito de Puente Piedra, Lima 2020.

Tabla 11

Comparación de la percepción de la gestión administrativa.

Rangos				
	GRUPO3	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gestión Administrativa	I. E. Leoncio Prado	35	40,84	1429,50
	I. E. Víctor Andrés Belaunde	45	40,23	1810,50
	Total	80		

Estadísticos de prueba^a	
Gestión Administrativa	
U de Mann-Whitney	775,500
W de Wilcoxon	1810,500
Z	-,131
Sig. asintótica(bilateral)	,896

a. Variable de agrupación: GRUPO3

En la tabla 11 titulada “Rangos” vemos que se analizaron 80 docentes, 35 en la I.E Leoncio Prado y 45 en la I.E. Víctor Andrés Belaunde y el rango promedio mayor fue para la I.E Leoncio Prado.

Considerando el estadígrafo de U de Mann-Whitney fue de 775,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,986 no se rechaza la hipótesis nula. Se llega a la conclusión que existen evidencias suficientes para plantear que la gestión administrativa no existe diferencias significativas en las Instituciones Educativas en estudio, con un grado de significación del 5%.

Hipótesis específica

Tabla 12

Comparación de la percepción de las dimensiones de la gestión administrativa.

Dimensiones	I.E.	N	Rango promedio	Sig. asintótica (bilateral)
Planificación	I. E. Leoncio Prado	35	40,84	,894
	I. E. Víctor Andrés Belaunde	45	40,23	
	Total	80		
Organización	I. E. Leoncio Prado	35	41,90	,592
	I. E. Víctor Andrés Belaunde	45	39,41	
	Total	80		
Dirección	I. E. Leoncio Prado	35	39,21	,627
	I. E. Víctor Andrés Belaunde	45	41,50	
	Total	80		
Control	I. E. Leoncio Prado	35	41,27	,760
	I. E. Víctor Andrés Belaunde	45	39,90	
	Total	80		

En la tabla 12 se analizaron 80 docentes: 35 en la I.E. Leoncio Prado y 45 en la I.E. Andrés García Belaunde, y el rango promedio en cada dimensión no es de mucha diferencia entre ambas instituciones. No obstante, según el estadígrafo de U de Mann-Whitney, se observa que estas diferencias no son significativas, ya que el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es mayor a 0,05 ($p > 0,05$). Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis nula y se llega a la conclusión que considerando las evidencias se plantea que no existen diferencias significativas en el nivel de cada dimensión de la gestión administrativa en las dos instituciones de educación pública del distrito de Puente Piedra en Lima 2020, con un nivel de significación del 5%.

IV. Discusión

Los resultados obtenidos al aplicar la técnica estadística predictiva con SPSS V25, para obtener los estadísticos descriptivos de la variable de estudio y de acuerdo al problema y los objetivos, los hallazgos orientan:

El presente estudio tuvo como objetivo analizar y conocer si existen diferencias en la percepción de la gestión administrativa de los docentes de las instituciones educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde catalogadas con alto, medio y bajo nivel de desempeño, según la Evaluación Censal de los docentes.

Para obtener los resultados, se utilizó el cuestionario Conociendo las buenas gestiones directivas, elaborada por Salvador y Yapias en el presente estudio, el cual ha demostrado contar con evidencias de validez y confiabilidad pertinentes.

Los resultados obtenidos en las diversas evaluaciones de gestión administrativa tanto nacional como internacional, ubican al Perú en un nivel bajo de desempeño en comparación con otros países de América Latina (Oppenheimer, 2014). Estos resultados conllevan a analizar la situación educativa por la que atraviesan las instituciones educativas a nivel nacional, así también, es importante involucrar a todos los actores educativos, en especial a los gestores administrativas, vale decir, es necesario conocer cómo están abordando su gestión.

Esto se hace evidente en las primeras evaluaciones PISA (las del 2017 y 2018) en las que los directores peruanos obtuvieron promedios muy bajos, en comparación con otros países. Entre las razones que la misma OCDE (2018) refiere, están los bajos niveles de planificación, organización, dirección y control. Estas condiciones provocaron que los directivos de los inicios del siglo XXI atravesaran condiciones poco alentador para su formación profesional. Por ello, el MINEDU asume su responsabilidad en las evaluaciones a gran escala, e implementa un sistema de evaluación de carácter censal - ECE, cuyos resultados se asocian al tipo de gestión que cuentan las instituciones.

En ese sentido, se ha considerado importante conocer la percepción de los docentes sobre la acción del director administrativo de Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde que se traduce en la gestión que realizan en las instituciones educativas. Se entiende por gestión administrativa al conjunto de acciones que ejerce el gestor o líder para la conducción de una entidad u organización educativa (Tabares y Miranda, 2015).

Para el cumplimiento de los objetivos de la investigación se aplicó un instrumento. El cual fue elaborado de acuerdo a las dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

En cuanto a la gestión administrativa, Amador (2003) definió: a la gestión administrativa como el manejo de forma eficiente de los recursos con el fin de optimar una institución educativa, ofrecer al Padre de familia que tiene como perspectiva recibir, con el fin de optimizar su calidad de educación, igualmente entiende una sucesión de fases y funciones, cuya comprensión trasciende como fundamental con el fin de emplear métodos, principios y las técnicas que esta disciplina solicita fielmente.

El reporte de los resultados descriptivos de gestión administrativa, de acuerdo con la figura 1 y tabla 6 de datos, en la I.E Leoncio Prado el 14.0% perciben un nivel bajo, el 54% un nivel medio y el 31.0% un nivel alto, siendo el nivel medio el predominante en la variable Gestión administrativa. En la I.E. Víctor Andrés Belaunde el 13.0% perciben un nivel bajo; el 58% un nivel medio y el 29.0% un nivel alto, siendo el nivel medio el predominante en la gestión administrativa. En cuanto a las diferencias que existen en la percepción de la gestión administrativa según los docentes que enseñan en las IIEE han alcanzado un nivel medio en gestión administrativa. Lo sustenta: Amador (2003)

Al realizar la contrastación de la hipótesis general la cual plantea la existencia de diferencias significativas en la gestión administrativa de las IIEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020 En la tabla 11 titulada “Rangos” vemos que se analizaron 80 docentes, 35 en la I.E Leoncio Prado y 45 en la I.E Víctor Andrés Belaunde y el rango promedio mayor fue para la I.E Leoncio Prado. Como puede apreciarse el estadígrafo de U de Mann-Whitney fue de 775,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,986 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye existen evidencias suficientes para plantear que en la gestión administrativa no existen diferencias significativas en las Instituciones Educativas en estudio, con un nivel de significación del 5%. Este resultado es similar al de Miranda (2016) tuvo como propósito determinar la gestión administrativa y competencia institucional. Siendo sus resultados que los directores el 31,96% se encuentran en grado ineficiente, el 45,36% en el nivel eficiente, y el 22,68. Lo sustenta: Amador (2003)

Los resultados se evidencian al realizar la contrastación de la hipótesis específica 1 la cual plantea la existencia de diferencias significativas en la planificación de la gestión administrativa de las IIEE educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020 En la tabla 12 vemos que se analizaron 80 docentes, 35 en la IE Leoncio Prado y 45 en la IE Andrés García Belaunde y el rango promedio mayor fue para la IE Leoncio Prado. Se puede apreciarse en los resultados del estadígrafo de U de

Mann-Whitney fue de 775,000 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,894 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye existen evidencias suficientes para plantear que en la planificación de la gestión administrativa no existen diferencias significativas en las IIEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%. Se adhiere Sander (2017) *La gestión administrativa en los consejos escolares de las instituciones públicas*, cuyo propósito fue determinar la relación de la gestión administrativa en los consejos escolares. Los resultados establecen que los directores el 67,01% se encuentran en el nivel ineficiente, el 28,80% en el nivel efectivo, el 6,18% en el nivel muy eficaz en la planificación de la gestión administrativa. Lo sustenta: Amador (2003)

Los resultados se evidencian al realizar la contrastación de la hipótesis específica 2 la cual plantea la existencia de diferencias significativas en la organización de la gestión administrativa de las IIEE educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020. En la tabla 13 se puede observar que de los 80 docentes, 35 en la IE Leoncio Prado y 45 en la IE Andrés García Belaunde y el rango promedio mayor fue para la IE Leoncio Prado. Como puede apreciarse el estadígrafo de U de Mann-Whitney fue de 738,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,592 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye existen evidencias suficientes para plantear que la organización de la gestión administrativa no existe diferencias significativas en la organización de las IIEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%. Similarmente se tiene a Quispe (2018) tuvo como objetivo de investigación determinar la relación entre la gestión administrativa y *calidad educativa*, Como resultados se evidencia que el director en la organización de la gestión administrativa El 11,3% de los profesores perciben un nivel alto en gestión administrativa. El 51,3% un nivel medio y el 1,3% un nivel bajo. Lo sustenta: Amador (2003)

Para la contrastación de la hipótesis específica 3 la cual plantea la existencia de diferencias significativas en la dirección de la gestión administrativa de las IIEE educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020. En la tabla 14 titulada “Rangos” vemos que se analizaron 80 docentes, 35 en la IE Leoncio Prado y 45 en la IE Andrés García Belaunde y el rango promedio mayor fue para la IE Víctor Andrés Belaunde. Como puede apreciarse el estadígrafo de U de Mann-Whitney fue de 742,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,627 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen evidencias suficientes para plantear que la dirección de la gestión administrativa no existe diferencias significativas en las IIEE Leoncio Prado y Víctor

Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%. Este estudio es similar al de Torres (2017) tuvo como objetivo su investigación determinar la correlación entre *El liderazgo del director en la gestión administrativa*. Los resultados orientan, que el 11.3% de docentes opinan que la dirección de la gestión administrativa del director, es bajo. El 16.3% en un nivel medio. Y el 2.5%, en un nivel alto. Lo sustenta: Amador (2003)

Para la contrastación de la hipótesis específica 4 la cual plantea la existencia de diferencias significativas en el control de la gestión administrativa de las IIEE educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020. En la tabla 15 titulada “Rangos” vemos que se analizaron 80 docentes, 35 en la IE Leoncio Prado y 45 en la IE Víctor Andrés Belaunde y el rango promedio mayor fue para la IE Leoncio Prado, también se aprecia que el estadígrafo de U de Mann-Whitney fue de 760,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,760 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen evidencias suficientes para plantear que el control de la gestión administrativa no existe diferencias significativas en las IIEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%. Se adhiere Solórzano (2017) su investigación tuvo como propósito determinar la correlación el liderazgo del director y su gestión administrativa. Los resultados evidencian que el 22.5% de docentes perciben un nivel bajo, 7.5% en un nivel medio. y el 25,0% un nivel alto en el control de la gestión administrativa. Lo sustenta: Amador (2003)

V. Conclusiones

Primera: Los resultados orientan al estadístico de U de Mann-Whitney fue de 775,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,896 donde no se rechaza la hipótesis nula y se finaliza manifestando que, existen evidencias suficientes para plantear que en la gestión administrativa no existen diferencias considerables en las IIEE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde del distrito de Puente Piedra, Lima 2020, con un nivel de significación del 5%.

Segunda: Se evidencia en el estadístico de U de Mann-Whitney fue de 775,000 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,894 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye manifestando que, existen evidencias suficientes para plantear que en la planificación de la gestión administrativa no existen diferencias significativas en las II. EE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%.

Tercera: Se concluye en el estadístico de U de Mann-Whitney fue de 738,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,592 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se termina indicando que, existen evidencias suficientes para plantear que las organizaciones de la gestión administrativa no existen diferencias considerables en la organización de las Entidades Educativas Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%.

Cuarta: Se evidencia en el estadístico de U de Mann-Whitney fue de 742,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,627 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se enfatiza considerando que, existen evidencias suficientes para plantear que la dirección de la gestión administrativa no existe diferencias significativas en las II. EE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%.

Quinta: Se aprecia en el estadístico de U de Mann-Whitney fue de 760,500 y el valor de p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,760 por lo que no se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen evidencias suficientes para plantear que los controles de la gestión administrativa no existen diferencias significativas en las II. EE Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, con un nivel de significación del 5%.

VI. Recomendaciones

Primera: En función a los resultados, los directores de las II. EE. Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, deben dar prioridad a la práctica pedagógica con el fin de optimizar la calidad de la educación en la I.E.

Segunda: Se recomienda a los directores de las II. EE. Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde, organizar capacitaciones a los docentes sobre planificación y organización de la gestión administrativa y su incidencia en la mejora continua y clima laboral de las II.EE.

Tercera: Se sugiere a los directores de las II.EE. Leoncio Prado y Víctor Andrés Belaunde; realizar capacitaciones a los docentes sobre dirección y control de la gestión administrativa y su incidencia en la mejora de la calidad educativa e imagen de las II. EE.

Referencias

- Alvarado, O. (2003). *Gerencia y marketing educativo* Lima-Perú: Fondo de Desarrollo Editorial Universidad de Lima. Lima.
- Balyer, A. y Oskan, K. (2017). Higher Education Administrators' Managerial Competency in Turkey. *International Online Journal of Educational Sciences* 41
ISSN: 1309-2707. Recuperado de: <https://>
- Bernal C. (2006) *Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?id=h4X_eFai59oC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false
- Bisquerra, S. (2014), *Metodología de la investigación*. Colombia: Buenos Aires: Ateneo
- Cano, J. (2015). Evolución de la Administración y la Gestión Escolar. *Portal de revistas electrónicas UAM Tendencias Pedagógicas*. ISSN-L: 1133-2654 | ISSN-e: 1989-8614 DOI prefix: 10.15366/tp
URL: <https://revistas.uam.es/tendenciaspedagogicas>
- Cárdenas, C.; Farías, G.; Méndez, G. (2017). ¿Existe relación entre la gestión administrativa y la innovación educativa?: Un estudio de caso en educación superior. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* 15.1: 19-35. Universidad Autónoma de Madrid. España. doi: 10.15366/reice2017.15.1.
- Casassús, J. (2000). *Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos Conceptuales para el análisis de los Cambios en la Gestión de los Sistemas Educativos*. Recuperado, www.scribd.com/doc/12667410/gestion
- Cegarra, R. (2011). *Gestión administrativa*. Lima-Perú: Fondo de Desarrollo Editorial Universidad de Lima. Lima.
- Correa, A. (2009). *La gestión educativa un nuevo paradigma*. Fundación Universitaria Luis Amigó, 1-47.
- Costa, A. (2016) *La gestión y el liderazgo del directivo, y la cultura de participación de los padres de familia del centro de audición y lenguaje "CEAL", de la ciudad de Loja, periodo 2011-2012*. (Tesis) Loja, Ecuador

- Chen, X. (2017). Principal-agent Theory and Its Application to Administrative Management. 5th International Education, Economics, Social Science, Arts Sports and Management Engineering Conference. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research (IEESASM 2017)* Recuperado de: <https://www.atlantispress.com/proceedings/ieesasm-17/25889681>
<https://doi.org/10.2991/ieesasm-17.2018.86>
- Donoso, S. (2018). La nueva institucionalidad subnacional de educación pública chilena y los desafíos de gestión para el sistema escolar. *Educar em Revista, Curitiba, Brasil*, v. 34, n. 68, p. 29-48, mar./abr. 2018. Recuperado de: www.scielo.br/pdf/er/v34n68/0104-4060-er-34-68-29.pdf
DOI: 10.1590/0104-4060.57480
- Fernández, E. (2010). *Administración de Empresas, un enfoque interdisciplinario*. Madrid, España: Paraninfo.
- Gaudy, C. (2007). *Metodología de la investigación* (6°. Ed.). México: McGraw Hill.
- Gento, S. (2002). *Participación en la Gestión Educativa*. Editorial Santillana. Madrid,
- Gordillo, A. (2012). *Metodología de la investigación científica*. (6°. Ed.). México: McGraw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2014) *Metodología de la investigación* (6°. Ed.). México: McGraw Hill.
- García, J. (2017). *Una nueva gestión pública para afianzar las escuelas*. Universidad Alberto Hurtado, Chile. Recuperado de: <http://repositorio.uahurtado.cl/handle/11242/8898>
- Lavín, S. y Del solar, s. (2000). *El proyecto educativo institucional como herramienta de transformación de la vida escolar*. Santiago de Chile: PIIIE.
- Leithwood, K., (2009). *¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la investigación*. Santiago de Chile, Chile: Fundación Chile.
- Manes, J. (2014.) *Gestión estratégica para instituciones educativas: guía para planificar estrategias de gerenciamiento institucional*. 4ta edición, Editorial Gránica. Buenos Aires.

- Menéndez, G (2003). *Metodología de la investigación*. Barcelona, España: Editorial Navarra.
- Ministerio de Educación MINEDU. (2016). *Gestión de los directores*. Recuperado de: [http://www.minedu.gob.pe/gestión de los directores/sesiones2015/](http://www.minedu.gob.pe/gestión%20de%20los%20directores/sesiones2015/)
- Minedu (2020) NT-048-01. Disposiciones para la gestión administrativa
- Ministerio de Educación (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. Lima: Lance Grafico S.A.C.
- Minedu (2015). *Marco del Buen Desempeño Directivo*. Lima, Perú. Recuperado de: http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf
- Miranda, G. (2016) *La gestión educativa y competencia Institucional*, (tesis), Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo de México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3050/305026633004.pdf>
- Miranda, S. (2016). La gestión directiva: un concepto construido desde las comprensiones de los directivos docentes de las escuelas públicas bogotanas. Universidad Pedagógica Nacional, México. *RIDE Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S200774672016000200562
- Moya, J. (2009) *Gestión educativa: enfoques y procesos*. Lima: Universidad de Lima.
- Muñoz, N., & González, A. (2019). Reflexión de la gestión administrativa para mejorar los resultados académicos de la Comuna de Ovalle. *Revista Scientific*, 4(Ed. Esp.), 136-152, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.8.136-152>
- Olivera, C.; Ramírez, P. (2016) *Relación de la gestión de calidad educativa y el rendimiento escolar de los estudiantes del nivel secundaria en la Institución Educativa “Pedro Ruiz Gallo”, distrito de Chorrillos, Lima – 2014*. (Tesis), Universidad César

- Palacios, L (2016). *Estrategias de creación empresarial*. Ediciones Ecoe, 2da edición. Colombia. Recuperado el https://books.google.com.pe/books?id=dva2DQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false Vallejo, Lima Perú.
- Quispe, H. (2018) *Gestión administrativa y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RED 5, UGEL 01, San Juan de Miraflores, 2018*. Universidad Cesar Vallejo. Lima. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/18391?show=full>
- Popkova, E., Chechina, O., Abramov, S. (2015). Problem of the Human Capital Quality Reducing in Conditions of Educational Unification. *Mediterranean Journal of Social Sciences. Vol 6 No 3 S6*. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/ccce/50c2ddf5be960ffb0f7872a8c1a7728ab3fe.pdf>
- Pucciarelli, F. y Kaplan, A. (2016). *Competition and strategy in higher education: Managing complexity and uncertainty*. Business Horizons (2016) BUSHOR- 1278; No. of Pages 10. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0007681316000045>
- Ríos, R. (2016) *La gestión educativa en la calidad de los servicios escuelas superior de Hermosillo* (Tesis) Universidad Pedagógica de Nacional de Hermosillo México. Recuperado de: <https://www.uv.mx/dgdaie/files/2016/10/E-book-TDIE.pdf>
- Robbins, S. y Coulter, M. (2010). *Administración*. 8ª edición. México: Prentice-H
- Ruiz, C. (2002). *Instrumentos de Investigación Educativa: procedimientos para su diseño y validación*. (2ª ed.). Barquisemeto, Venezuela: Ediciones CIDEG-
- Sander, M. (2002). *Nuevos paradigmas de la gestión educativa*. Barcelona, España: Editorial Navarra.
- Sander, F. (2017) *La gestión educativa en los consejos escolares de las instituciones públicas*. (Tesis) Universidad Rafael Urdaneta, Maracaibo
- Sayago, L. (2009). *Investigación en comunicación organizacional* Córdoba Argentina El from ENGH 076 at University of HealthSciences Lahore.

- Solórzano, D. (2017) *Liderazgo del director y la gestión administrativa en la Institución Educativa José Antonio Encinas UGEL06*. (Tesis). Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Sosa, G. (2017) *La gestión educativa en el marco del buen desempeño docente de las I.E. de Puente Piedra*. (Tesis). Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima
- Soto, J. (2015). *Metodología de la investigación*. Barcelona, España: Editorial Navarra.
- Tamayo, M. (2008). *Metodología de la investigación*. Barcelona, España: Editorial Navarra.
- Torres, A. (2017) *El liderazgo del director en la gestión educativa* (Tesis), Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Uribe, M. Castillo, P. Berkowitz, D. y Galdames, S. (2016). Panorámica sobre el liderazgo y gestión local de educación: Lo que sabemos de la investigación internacional y la evidencia nacional. No. 4. *Revista Líderes Educativos, Centro de Liderazgo para la Mejora Escolar*. Chile. Recuperado de: www.lidereseducativos.cl/recursos/panoramica-sobre-el-liderazgo-y-gestion-local/
- Vara, A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis*. Lima: Editorial Macro E.I.R.L.
- Vargas, J. y Soto, A. (2016). Paradigm Shift in the Management school from traditional to an eclectic approach of administrative management. *Journal of Business Management and Economics* 4: 11 November (2016). Recuperado de: <https://www.omicsonline.org/.../paradigm-shift-in-the-manageme...>
- Vladimirovich, A. Vasilevich, M. Y Vasilevic, M. (2015). Higher Education Institutions Grading: Administrative and Support Personnel. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2015, 5 (Special Issue) 173-182. Economics and Society in the Era of Technological Changes and Globalization. Recuperado de: <https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/.../>

Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020

Autora: Br. Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variable e indicadores				
<p>Problema general: ¿Qué diferencias existen en la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?</p> <p>Problema específico 1 ¿Qué diferencias existen en la planificación de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?,</p> <p>Problema Específico 2 ¿Qué diferencias existen en la organización de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020?</p> <p>Problema Específico 3 ¿Qué diferencias existen en la dirección de dos</p>	<p>Objetivo general: comparar la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020</p> <p>Objetivo específico 1 Determinar el nivel de la planificación de dos Instituciones de Educación pública del Distrito del Puente Piedra- Lima, año 2020,</p> <p>Objetivo Específico 2 Determinar el nivel de la organización de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de</p>	<p>Hipótesis general: Existen diferencias significativas en la gestión administrativa de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020</p> <p>Hipótesis específica 1 Existen diferencias significativas en la planificación de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra- Lima, año 2020,</p> <p>Hipótesis Específica 2 Existen diferencias significativas en el nivel de percepción de los docentes sobre la organización en dos Instituciones de Educación</p>	Variable 1: Gestión administrativa				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Planificación	Administración de Recursos Financieros Administración del Trámite documentario y Archivo	1-9	Ordinal Escala de Likert VALORES 1= completamente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=A veces de acuerdo, 4=De acuerdo	Bajo bajo ◁38-63▷ Medio ◁64-89▷ Alto: ◁90-114▷
			Organización	Administración de Personal Asignación de funciones en relación a competencias.	10-19		
			Dirección	Capacidad de liderazgo Motivación al logro de metas	20-26		
Control	Sistema de evaluación de logros. Toma de decisiones	27-36					

<p>Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020?</p> <p>Problema Específico 4 ¿Qué diferencias existen en el control de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020?</p>	<p>Puente Piedra-Lima, año 2020</p> <p>Objetivo Específico 3 Determinar el nivel de la dirección de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020</p> <p>Objetivo Específico 4 Determinar el nivel del control de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020</p>	<p>pública del Distrito de Puente Piedra - : Lima, 2020</p> <p>Hipótesis Específica 3 Existen diferencias significativas en la dirección de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020</p> <p>Hipótesis Específica 4 Existen diferencias significativas en el control de dos Instituciones de Educación pública del Distrito de Puente Piedra-Lima, año 2020</p>					
<p>Nivel - diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnicas e instrumentos</p>			<p>Estadística a utilizar</p>		
<p>Nivel :descriptivo comparativo Diseño: no experimental Transversal Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: censal 80 docentes De las ILFE: Leoncio Prado Víctor Andrés Belaunde y</p>	<p>Variable I: Gestión administrativa Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario</p>			<p>DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencias y porcentajes INFERENCIAL: Contraste de hipótesis con la técnica estadística rho de U de Mann whitney</p>		

Anexo 2

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Gestión Administrativa

La finalidad de este Cuestionario virtual es encontrar áreas de oportunidad que nos permitan mejorar la Gestión Administrativa de tu Institución Educativa.

Recuerda que las respuestas son opiniones basadas en tu experiencia de trabajo, por lo tanto, no hay respuestas correctas ni incorrectas

Lee cuidadosamente cada uno de los enunciados y marca con una X la respuesta que mejor describa tu opinión

La escala utilizada es de 1 = Completamente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=A veces de acuerdo, 4= De acuerdo

N°	ÍTEMS	PUNTAJE			
		1	2	3	4
DIMENSIÓN 1: PLANIFICACIÓN					
1	Las Instituciones Educativas. cuenta con un Plan de Mantenimiento del Equipamiento				
2	El Comité de Altas y Bajas tiene reconocimiento mediante Resolución Directoral Institucional.				
3	Cuenta con el Inventario Físico de Bienes Materiales				
4	El presupuesto está elaborado en función del Plan Anual de Trabajo				
5	El Comité de Recursos directamente recaudados cuenta con Plan de Trabajo				
6	El Cuadro de Horas responde a las necesidades de las Instituciones Educativas				
7	El Cuadro de Asignación de Personal. se formula de acuerdo a las Normas de racionalización				
8	Se cuenta con el Manual de Organización y funciones reconocido con Resolución Directoral Institucional.				
9	Cuenta con el Texto único de Procedimientos Administrativos oficialmente aprobado.				
DIMENSIÓN 2: ORGANIZACIÓN					
10	Cuenta con el Manual de Procedimientos Administrativos reconocido mediante Resolución Directoral Institucional.				
11	Está organizada y cumple con sus funciones el Comité de Altas y Bajas				
12	Los materiales se distribuyen de manera adecuada y oportuna				
13	Los recursos financieros satisfacen las necesidades de las Instituciones Educativas.				
14	Establece en forma eficiente la captación de recursos financieros				
15	Los recursos se distribuyen en forma oportuna y equitativa de acuerdo a las necesidades del quehacer educativo				
16	El Manual de Organización y Funciones guarda relación con el Cuadro de Asignación de Personal de las Instituciones Educativas.				

17	Se organiza y sistematiza la recepción y entrega de documentación e información mediante el Texto Único de Procedimientos administrativos				
18	El usuario está informado sobre el tiempo de tramitación, costo, requisitos, y responsables de los trámites.				
19	El archivo general de las Instituciones Educativas. está organizado en función a las áreas				
	DIMENSIÓN 3: DIRECCIÓN				
20	El mobiliario de las Instituciones Educativas. está operativo y en buen estado				
21	Se toman decisiones oportunas para la satisfacción de necesidades de presupuesto.				
22	Se toman decisiones tendientes a la satisfacción laboral del personal				
23	El personal directivo cumple compromisos y satisface expectativas oportunamente.				
24	Se logran superar oportunamente situaciones de conflicto respecto al trámite documentario				
25	El procedimiento administrativo pasa por un proceso sostenible de mejoramiento continuo.				
26	Se actualiza periódicamente el Texto único de Procedimientos Administrativos				
	DIMENSIÓN 4: CONTROL				
27	La Unidad de control patrimonial revisa el Inventario de Bienes Materiales de las Instituciones Educativas.				
28	El comité de altas y bajas verifica el estado de la infraestructura y bienes materiales de las Instituciones Educativas				
29	Se respetan las Normas para el uso de los recursos financieros				
30	Se verifica y controla que los recursos sean utilizados de acuerdo a los objetivos institucionales.				
31	Los libros y la documentación contable están al día				
32	El Cuadro de Asignación de Personal está actualizado con la Línea de Base de Datos de la Resolución Directoral Regional.				
33	Se cuenta con instrumentos para el control y permanencia de la asistencia del personal				
34	Se verifica el record de tardanzas y faltas y se informa a la superioridad				
35	El Comité Especial de Evaluación realiza informes periódicos a través de fichas del desempeño laboral				
36	Se cuenta con encuestas que miden el grado de satisfacción del usuario				

Nota: Tomado de Amador (2013) quien adaptó del Ministerio de Educación, Unidad de Descentralización de Centros Educativos UDECE

Anexo 3: Resultados de análisis de fiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,823	36

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item 1	87,20	149,011	,833	,800
Item 2	86,40	172,568	-,081	,829
Item 3	87,65	165,818	,214	,821
Item 4	87,80	170,063	,060	,824
Item 5	87,35	170,450	-,009	,830
Item 6	87,45	170,050	,015	,828
Item 7	87,20	149,011	,833	,800
Item 8	87,30	154,326	,654	,807
Item 9	86,45	175,208	-,172	,835
Item 10	87,20	149,011	,833	,800
Item 11	87,20	149,011	,833	,800
Item 12	86,45	167,945	,128	,824
Item 13	87,85	161,503	,301	,819
Item 14	86,55	178,997	-,309	,838
Item 15	88,00	171,579	-,037	,828
Item 16	87,60	166,674	,132	,825
Item 17	87,20	149,011	,833	,800
Item 18	86,75	164,197	,230	,821
Item 19	87,20	149,011	,833	,800
Item 20	87,20	149,011	,833	,800
Item 21	87,25	167,987	,080	,827
Item 22	87,70	161,168	,440	,815
Item 23	87,20	149,011	,833	,800
Item 24	87,20	149,011	,833	,800
Item 25	86,25	172,408	-,074	,829
Item 26	87,55	160,682	,392	,816
Item 27	86,85	173,924	-,134	,832
Item 28	87,20	149,011	,833	,800

Item 29	86,45	174,787	-,220	,830
Item 30	86,40	172,568	-,081	,829
Item 31	87,65	165,818	,214	,821
Item 32	87,80	170,063	,060	,824
Item 33	87,35	170,450	-,009	,830
Item 34	87,45	170,050	,015	,828
Item 35	87,90	171,042	-,007	,827
Item 36	87,30	154,326	,654	,807

Anexo 4: Base de datos de la prueba piloto

Base datos confiabilidad: Gestión Administrativa																																					
N°	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	it9	it10	it11	it12	it13	it14	it15	it16	it17	it18	it19	it20	it21	it22	it23	it24	it25	it26	it27	it28	it29	it30	it31	it32	it33	it34	it35	it36	
1	4	4	3	2	2	2	4	2	4	4	4	3	1	4	1	1	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	2	2	2	1	2
2	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	2	4	2	3	1	3	2	2	2	2	4	2	2	2	4	1	2	2	3	2	3	2	3	1	3	2	
3	4	3	2	3	4	1	4	4	3	4	4	3	3	2	1	3	4	2	4	4	2	4	4	4	4	3	2	4	3	3	2	3	4	1	2	4	
4	2	4	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	4	1	2	2	4	2	2	4	1	2	2	4	2	4	2	4	4	4	2	2	2	4	1	2
5	4	3	2	2	1	2	4	3	2	4	4	4	1	2	1	2	4	2	4	4	2	2	4	4	2	1	3	4	3	3	2	2	1	2	2	3	
6	3	2	4	2	1	1	3	4	1	3	3	4	4	1	4	4	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	4	2	1	1	2	4	
7	3	4	2	3	2	2	3	2	4	3	3	3	2	2	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	4	2	3	2	2	2	2	
8	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	3	1	2	2	
9	4	2	2	1	1	3	4	3	3	4	4	4	1	3	2	2	4	2	4	4	2	2	4	4	2	1	2	4	3	2	2	1	1	3	2	3	
10	2	4	2	1	4	3	2	1	4	2	2	2	1	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	4	4	2	1	4	3	1	1	
11	2	4	1	2	1	2	2	2	4	2	2	2	1	4	2	1	2	4	2	2	1	1	2	2	4	2	4	2	4	4	1	2	1	2	2	2	
12	1	4	1	2	1	2	1	2	4	1	1	2	1	4	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	4	2	4	1	4	4	1	2	1	2	2	2	
13	1	3	1	2	2	2	1	1	4	1	1	4	1	4	1	1	1	2	1	1	3	2	1	1	3	1	4	1	3	3	1	2	2	2	2	1	
14	1	4	2	1	2	2	1	1	4	1	1	4	1	4	1	2	1	2	1	1	4	2	1	1	4	2	2	1	3	4	2	1	2	2	1	1	
15	1	4	4	2	4	2	1	2	3	1	1	3	2	4	2	4	1	2	1	1	1	2	1	1	4	4	3	1	3	4	4	2	4	2	1	2	
16	3	2	2	2	2	1	3	4	1	3	3	4	4	2	2	4	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	2	3	2	2	2	2	2	1	4	4	
17	2	4	1	2	4	4	2	2	4	2	2	3	1	4	1	2	2	4	2	2	2	1	2	2	4	1	2	2	4	4	1	2	4	4	1	2	
18	3	3	2	2	4	3	3	3	4	3	3	2	1	4	1	2	3	3	3	3	4	2	3	3	2	2	2	3	4	3	2	2	4	3	1	3	
19	3	4	1	1	2	4	3	2	4	3	3	4	1	4	1	1	3	4	3	3	1	2	3	3	4	2	2	3	3	4	1	1	2	4	2	2	
20	3	4	2	1	2	3	3	4	4	3	3	4	4	4	2	1	3	4	3	3	4	2	3	3	4	4	4	4	3	3	4	2	1	2	3	2	4

Anexo 5: Base de datos de la muestra

Base de datos del colegio Leoncio Prado

Encuestado	Ítems																																				Puntaje y Nivel final									
	Dimensión 1									Puntaje y Nivel 1		Dimensión 2									Puntaje y Nivel 2		Dimensión 3						Puntaje y Nivel 3		Dimensión 4								Puntaje y Nivel 4							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	11	12	13	14	15	16	17	18			19	20	21	22	23	24			25	26	27	28	29	30					31	32	33	34	35	36
1	4	3	4	1	3	4	2	3	4	28	ALTO	2	3	3	3	4	3	4	2	3	4	31	ALTO	3	3	3	3	4	3	3	22	ALTO	4	2	3	4	2	3	4	3	3	4	32	ALTO	113	ALTO
2	3	2	2	2	4	3	2	3	2	23	MEDIO	3	3	2	3	2	3	2	2	4	2	26	MEDIO	3	2	3	3	2	3	2	18	MEDIO	2	2	4	3	2	3	3	2	3	2	26	MEDIO	93	MEDIO
3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	31	ALTO	3	3	3	3	2	3	4	1	1	2	25	MEDIO	3	4	3	4	3	4	3	24	ALTO	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	32	ALTO	112	ALTO
4	4	3	1	2	4	3	3	3	2	25	MEDIO	3	3	3	1	2	2	3	3	4	1	25	MEDIO	3	1	3	4	2	3	1	17	MEDIO	4	1	1	3	2	3	3	3	3	2	25	MEDIO	92	MEDIO
5	3	3	4	1	1	2	3	3	2	22	MEDIO	3	3	3	3	2	3	4	1	1	2	25	MEDIO	1	3	3	1	2	3	3	16	MEDIO	4	1	1	3	2	3	2	3	3	2	24	MEDIO	87	MEDIO
6	3	1	3	2	4	1	3	3	2	22	MEDIO	1	2	3	3	2	3	3	2	4	2	25	MEDIO	2	2	3	3	3	3	2	18	MEDIO	3	2	4	4	1	1	3	3	1	4	26	MEDIO	91	MEDIO
7	4	3	4	1	1	3	3	1	2	22	MEDIO	3	3	3	3	2	3	4	1	1	2	25	MEDIO	1	3	2	1	2	2	4	15	MEDIO	4	1	1	1	2	4	3	3	3	2	24	MEDIO	86	MEDIO
8	3	3	4	3	4	3	4	3	3	30	ALTO	4	3	4	3	2	3	3	2	4	3	31	ALTO	4	3	3	3	4	4	2	23	ALTO	3	3	4	2	3	4	3	3	3	4	32	ALTO	116	ALTO
9	3	2	2	4	1	1	1	2	2	18	BAJO	1	1	4	2	3	4	1	1	1	2	20	BAJO	3	1	3	1	2	3	1	14	BAJO	2	2	3	4	1	1	3	2	1	1	20	BAJO	72	BAJO
10	2	2	3	3	3	3	3	3	3	25	MEDIO	3	3	3	3	1	3	3	1	4	1	25	MEDIO	3	1	3	3	2	3	1	16	MEDIO	4	1	3	1	1	4	3	2	3	1	23	MEDIO	89	MEDIO
11	3	2	3	4	3	4	3	3	3	28	ALTO	3	4	3	4	3	3	3	2	4	3	32	ALTO	3	2	3	4	4	3	4	23	ALTO	4	4	3	3	3	4	3	3	4	2	33	ALTO	116	ALTO
12	3	4	3	4	3	4	3	3	4	31	ALTO	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	31	ALTO	4	3	4	4	4	1	4	24	ALTO	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	33	ALTO	119	ALTO
13	1	3	3	1	1	3	2	2	2	18	BAJO	1	2	2	3	2	3	1	2	2	2	20	BAJO	1	3	2	1	1	3	3	14	BAJO	3	1	4	3	1	1	2	2	1	2	20	BAJO	72	BAJO
14	4	3	4	3	3	4	4	3	4	32	ALTO	4	3	3	4	3	4	4	3	2	2	32	ALTO	4	4	3	4	3	4	3	25	ALTO	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	33	ALTO	122	ALTO
15	4	3	3	3	3	3	3	3	3	28	ALTO	3	3	4	3	3	4	3	2	4	2	31	ALTO	3	2	3	4	3	4	3	22	ALTO	3	2	4	3	3	4	4	4	2	3	32	ALTO	113	ALTO
16	1	2	3	3	3	3	3	3	3	24	MEDIO	3	3	3	4	2	2	3	2	2	2	26	MEDIO	4	3	3	3	1	1	2	17	MEDIO	3	3	3	4	1	1	2	3	3	2	25	MEDIO	92	MEDIO
17	3	2	3	3	3	3	3	3	3	26	MEDIO	3	3	3	1	2	3	3	2	4	1	25	MEDIO	1	2	3	3	2	3	4	18	MEDIO	3	3	2	1	2	4	1	2	1	3	22	MEDIO	91	MEDIO
18	3	4	3	4	3	4	3	3	3	30	ALTO	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	31	ALTO	4	3	4	3	2	4	2	22	ALTO	4	4	4	3	4	2	3	4	3	4	35	ALTO	118	ALTO
19	2	2	3	3	3	3	3	3	3	25	MEDIO	3	3	3	1	2	3	2	3	4	1	25	MEDIO	1	2	1	4	3	2	3	16	MEDIO	3	2	2	1	1	4	1	1	2	4	21	MEDIO	87	MEDIO
20	1	3	3	3	3	3	3	3	3	25	MEDIO	3	3	3	4	3	3	2	2	1	2	26	MEDIO	4	1	2	1	2	3	3	16	MEDIO	3	1	3	2	3	3	3	3	2	3	26	MEDIO	93	MEDIO

21	3	3	1	3	1	1	3	2	1	18	BAJO	1	3	1	1	3	1	2	3	2	2	19	BAJO	1	1	2	2	1	1	4	12	BAJO	3	1	2	4	1	1	1	2	2	1	18	BAJO	67	BAJO
22	4	3	3	4	3	4	3	3	3	30	ALTO	3	3	3	2	3	3	3	3	1	2	26	MEDIO	4	1	2	1	3	1	3	15	MEDIO	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	27	MEDIO	98	MEDIO
23	3	4	3	4	3	2	3	4	3	29	ALTO	4	3	4	3	3	4	3	3	4	1	32	ALTO	2	3	4	3	4	3	4	23	ALTO	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	34	ALTO	118	ALTO
24	3	1	3	1	2	3	1	2	1	17	BAJO	3	1	3	2	2	1	1	3	1	2	19	BAJO	3	2	1	3	1	1	3	14	BAJO	3	2	3	1	2	4	1	1	1	2	20	BAJO	70	BAJO
25	1	4	3	3	3	3	3	3	3	26	MEDIO	3	3	3	2	3	4	1	1	3	2	25	MEDIO	1	1	3	3	3	2	3	16	MEDIO	2	1	3	2	3	3	3	3	2	4	26	MEDIO	93	MEDIO
26	3	1	3	3	3	3	3	3	3	25	MEDIO	3	3	3	2	3	1	1	4	3	2	25	MEDIO	3	1	3	3	3	2	1	16	MEDIO	2	3	2	4	1	3	2	2	2	3	24	MEDIO	90	MEDIO
27	4	3	4	3	4	3	4	3	3	31	ALTO	3	3	4	3	3	4	2	4	3	3	32	ALTO	3	3	4	3	4	3	4	24	ALTO	3	3	4	3	4	4	3	3	2	3	32	ALTO	119	ALTO
28	3	3	1	1	2	4	1	2	1	18	BAJO	1	1	2	2	3	2	2	3	2	3	21	MEDIO	3	1	1	2	2	2	3	14	BAJO	2	3	2	1	2	2	3	2	1	2	20	BAJO	73	BAJO
29	4	4	1	4	1	1	2	3	3	23	MEDIO	2	3	4	1	3	4	1	1	2	3	24	MEDIO	3	2	3	4	2	1	1	16	MEDIO	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	24	MEDIO	87	MEDIO
30	3	3	2	1	2	4	3	3	3	24	MEDIO	3	3	3	2	3	4	1	1	3	3	26	MEDIO	3	1	3	2	2	1	3	15	MEDIO	3	3	2	1	3	3	3	2	1	3	24	MEDIO	89	MEDIO
31	3	2	1	3	1	1	2	3	2	18	BAJO	2	3	4	1	3	4	1	1	2	3	24	MEDIO	3	2	3	4	2	1	3	18	MEDIO	2	3	2	1	3	3	3	2	1	4	24	MEDIO	84	MEDIO
32	3	3	2	2	2	4	3	3	3	25	MEDIO	2	3	3	2	3	1	2	4	1	2	23	MEDIO	1	2	3	3	2	2	3	16	MEDIO	3	3	2	2	1	3	2	2	2	3	23	MEDIO	87	MEDIO
33	4	2	3	4	3	3	4	3	4	30	ALTO	3	4	3	3	3	2	3	4	3	3	31	ALTO	3	3	3	4	3	3	4	23	ALTO	3	3	4	3	2	3	3	4	3	4	32	ALTO	116	ALTO
34	2	2	3	3	3	3	3	3	3	25	MEDIO	3	3	3	3	1	3	4	1	3	1	25	MEDIO	1	3	1	3	3	2	3	16	MEDIO	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	25	MEDIO	91	MEDIO
35	2	2	4	4	1	3	2	2	2	22	MEDIO	2	1	4	2	3	4	1	1	3	2	23	MEDIO	2	1	1	4	2	2	3	15	MEDIO	2	3	3	4	1	1	2	3	3	2	24	MEDIO	84	MEDIO

Base de datos del colegio Victor Andrés Belaunde

Encuestado	Ítems																										Puntaje y Nivel final																			
	Dimensión 1									Puntaje y Nivel 1		Dimensión 2									Puntaje y Nivel 2		Dimensión 3						Puntaje y Nivel 3		Dimensión 4								Puntaje y Nivel 4							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	11	12	13	14	15	16	17	18			19	20	21	22					23	24	25	26	27	28	29	30			31	32	33	34	35	36
1	4	2	1	1	3	2	3	1	4	21	MEDIO	2	2	1	1	3	3	2	3	4	2	23	MEDIO	3	2	3	1	1	4	2	16	MEDIO	3	1	1	1	3	3	2	3	4	2	23	MEDIO	83	MEDIO
2	3	2	2	2	1	2	3	2	3	20	MEDIO	2	2	2	2	3	1	3	2	3	2	22	MEDIO	2	3	2	2	2	3	2	16	MEDIO	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	24	MEDIO	82	MEDIO
3	3	3	2	1	3	1	3	2	3	21	MEDIO	3	2	1	2	2	3	3	2	3	3	24	MEDIO	3	2	2	2	1	3	3	16	MEDIO	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3	23	MEDIO	84	MEDIO
4	4	3	3	3	2	3	4	2	4	28	ALTO	3	4	3	3	4	2	3	2	4	3	31	ALTO	3	3	4	3	2	4	3	22	ALTO	3	4	3	3	3	4	3	2	4	3	32	ALTO	113	ALTO
5	3	3	2	1	3	1	3	2	3	21	MEDIO	3	2	1	2	3	3	1	2	3	3	23	MEDIO	3	2	2	2	1	3	3	16	MEDIO	3	3	2	3	2	3	2	2	3	1	24	MEDIO	84	MEDIO
6	3	1	2	2	1	3	1	2	3	18	BAJO	1	3	2	2	3	1	2	2	3	1	20	BAJO	2	2	2	2	2	3	1	14	BAJO	1	2	1	2	2	3	2	2	3	2	20	BAJO	72	BAJO
7	4	3	2	1	3	1	3	2	4	23	MEDIO	3	2	1	2	2	3	1	2	4	3	23	MEDIO	3	2	2	2	1	4	3	17	MEDIO	3	1	1	2	2	2	3	2	4	3	23	MEDIO	86	MEDIO
8	3	3	2	2	1	3	1	2	3	20	MEDIO	3	3	2	2	3	2	3	1	3	3	25	MEDIO	2	3	1	2	2	3	3	16	MEDIO	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	26	MEDIO	87	MEDIO
9	4	2	1	1	1	2	3	1	3	18	BAJO	2	2	1	1	3	2	3	1	3	2	20	BAJO	2	3	1	1	1	4	2	14	BAJO	1	2	1	2	2	1	2	3	4	2	20	BAJO	72	BAJO
10	2	2	1	1	3	2	3	1	2	17	BAJO	2	2	1	1	3	2	1	2	2	2	18	BAJO	2	3	2	1	1	2	2	13	BAJO	2	2	3	1	3	1	2	2	3	1	20	BAJO	68	BAJO
11	3	2	2	3	3	2	1	2	3	21	MEDIO	2	2	3	2	3	1	3	2	3	2	23	MEDIO	1	3	2	2	3	3	2	16	MEDIO	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2	25	MEDIO	85	MEDIO
12	3	3	2	3	1	1	3	2	3	21	MEDIO	3	1	3	2	3	1	2	3	3	3	24	MEDIO	3	3	4	2	3	4	3	22	ALTO	3	2	3	2	2	3	2	2	4	3	26	MEDIO	93	MEDIO
13	2	3	2	2	3	1	2	3	2	20	MEDIO	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	26	MEDIO	3	3	3	2	2	2	3	18	MEDIO	1	3	2	3	2	2	3	2	2	3	23	MEDIO	87	MEDIO
14	3	4	3	3	4	3	2	4	3	29	ALTO	4	2	3	2	3	4	3	4	3	3	31	ALTO	4	3	4	3	3	3	3	23	ALTO	3	4	3	3	2	4	4	3	4	4	34	ALTO	117	ALTO
15	4	2	3	3	4	2	3	3	4	28	ALTO	4	3	3	3	4	2	3	3	4	3	32	ALTO	3	4	3	3	4	4	3	24	ALTO	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	33	ALTO	117	ALTO
16	1	2	2	1	3	2	2	1	1	15	BAJO	2	1	1	3	2	2	3	2	1	2	19	BAJO	3	2	3	2	1	1	2	14	BAJO	3	2	1	2	2	3	2	2	1	2	20	BAJO	68	BAJO
17	3	2	2	3	1	2	2	3	3	21	MEDIO	2	2	3	3	2	1	2	3	3	2	23	MEDIO	3	2	2	2	3	3	2	17	MEDIO	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	23	MEDIO	84	MEDIO
18	3	2	3	3	2	3	2	1	3	22	MEDIO	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	26	MEDIO	3	2	2	3	3	3	2	18	MEDIO	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	26	MEDIO	92	MEDIO
19	1	3	3	1	3	3	2	1	1	18	BAJO	2	2	2	1	2	3	1	3	2	2	20	BAJO	1	2	2	1	2	2	2	12	BAJO	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	20	BAJO	70	BAJO
20	2	2	3	2	1	2	2	3	2	19	MEDIO	3	3	1	3	2	3	3	2	1	3	24	MEDIO	3	3	2	3	1	1	3	16	MEDIO	2	3	1	2	3	3	3	2	1	3	23	MEDIO	82	MEDIO
21	3	3	2	3	2	3	2	1	3	22	MEDIO	3	3	3	1	2	1	2	3	3	3	24	MEDIO	4	4	3	2	3	4	3	23	ALTO	1	3	2	2	3	3	3	2	4	3	26	MEDIO	95	MEDIO
22	4	3	4	2	3	3	2	3	4	28	ALTO	3	4	3	4	2	2	3	3	4	4	32	ALTO	2	4	3	4	3	4	4	24	ALTO	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	33	ALTO	117	ALTO
23	4	3	3	3	4	3	3	4	3	30	ALTO	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	34	ALTO	4	3	3	2	4	3	4	23	ALTO	3	2	3	2	3	1	3	2	3	4	26	MEDIO	113	ALTO

24	2	2	3	2	3	3	2	3	2	22	MEDIO	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	20	BAJO	3	3	2	3	2	2	2	17	MEDIO	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	24	MEDIO	83	MEDIO
25	1	4	3	1	3	3	2	3	1	21	MEDIO	4	3	1	3	2	1	3	1	1	4	23	MEDIO	2	3	2	2	1	1	4	15	MEDIO	3	2	1	1	3	3	3	2	1	4	23	MEDIO	82	MEDIO
26	3	1	3	3	1	3	2	1	3	20	MEDIO	1	3	3	2	3	2	3	3	3	1	24	MEDIO	3	3	2	2	3	3	1	17	MEDIO	3	3	3	3	3	3	3	1	1	2	25	MEDIO	86	MEDIO
27	3	4	3	3	4	3	2	3	3	28	ALTO	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	31	ALTO	3	4	3	3	4	3	4	24	ALTO	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	33	ALTO	116	ALTO
28	3	4	2	3	3	2	1	2	3	23	MEDIO	3	2	3	2	3	2	2	2	3	3	25	MEDIO	3	2	2	1	3	3	3	17	MEDIO	3	1	3	2	3	3	2	2	3	3	25	MEDIO	90	MEDIO
29	4	4	3	4	2	3	2	2	4	28	ALTO	4	2	3	3	3	4	3	2	4	4	32	ALTO	4	3	2	2	3	4	4	22	ALTO	3	3	3	2	3	4	3	2	4	4	31	ALTO	113	ALTO
30	3	4	3	4	3	3	2	3	3	28	ALTO	3	2	3	4	3	4	2	3	3	4	31	ALTO	3	3	3	4	3	4	3	23	ALTO	2	3	4	4	3	3	3	3	4	3	32	ALTO	114	ALTO
31	3	4	4	4	3	2	3	3	3	29	ALTO	4	3	3	3	4	3	2	3	3	4	32	ALTO	3	3	2	3	4	3	4	22	ALTO	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	34	ALTO	117	ALTO
32	3	4	3	3	1	3	2	1	3	23	MEDIO	3	2	3	1	3	2	2	2	3	3	24	MEDIO	2	2	1	3	3	3	3	17	MEDIO	1	3	3	3	3	1	2	1	3	3	23	MEDIO	87	MEDIO
33	3	2	2	3	1	2	3	1	3	20	MEDIO	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	25	MEDIO	3	2	2	3	3	3	2	18	MEDIO	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	25	MEDIO	88	MEDIO
34	4	3	2	3	1	2	2	1	4	22	MEDIO	1	2	3	2	2	3	2	3	4	1	23	MEDIO	3	2	2	1	3	4	2	17	MEDIO	3	3	3	3	3	1	3	2	4	1	26	MEDIO	88	MEDIO
35	2	2	2	3	1	2	1	2	2	17	BAJO	1	1	3	2	3	2	2	3	2	1	20	BAJO	2	2	2	3	3	2	2	16	MEDIO	1	3	3	3	3	3	2	1	3	4	26	MEDIO	79	MEDIO
36	4	1	2	3	3	1	2	3	4	23	MEDIO	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	23	MEDIO	3	2	3	2	3	4	1	18	MEDIO	1	2	3	3	3	3	3	3	4	1	26	MEDIO	90	MEDIO
37	1	2	2	3	2	1	3	2	1	17	BAJO	2	1	3	2	2	1	2	3	1	2	19	BAJO	2	2	3	2	3	1	2	15	MEDIO	2	3	1	3	1	3	2	3	2	2	22	MEDIO	73	BAJO
38	4	1	2	3	1	2	3	3	4	23	MEDIO	1	2	3	2	2	3	2	3	4	1	23	MEDIO	3	2	3	2	3	4	1	18	MEDIO	2	2	3	3	3	3	3	1	4	1	25	MEDIO	89	MEDIO
39	3	2	2	3	3	2	1	3	3	22	MEDIO	2	2	3	1	3	3	3	2	3	2	24	MEDIO	3	2	2	3	3	3	2	18	MEDIO	3	3	3	3	3	1	3	2	3	2	26	MEDIO	90	MEDIO
40	4	2	4	3	3	4	3	3	4	30	ALTO	2	3	4	3	3	2	3	2	4	3	29	MEDIO	4	3	3	4	4	3	2	23	ALTO	2	3	3	4	3	3	2	2	4	2	28	MEDIO	110	ALTO
41	4	4	2	3	3	2	3	3	4	28	ALTO	2	2	3	1	2	3	2	2	4	2	23	MEDIO	3	2	4	3	3	4	3	22	ALTO	2	1	3	1	3	3	2	2	4	2	23	MEDIO	96	MEDIO
42	4	1	2	3	3	2	2	2	4	23	MEDIO	1	2	3	2	3	3	2	2	4	1	23	MEDIO	3	2	2	2	3	4	1	17	MEDIO	2	2	3	2	3	3	2	2	4	1	24	MEDIO	87	MEDIO
43	3	1	3	4	3	4	4	3	3	28	ALTO	2	3	3	4	3	4	3	3	4	2	31	ALTO	4	4	3	4	3	3	3	24	ALTO	3	4	3	3	4	3	4	3	3	1	31	ALTO	114	ALTO
44	3	4	4	3	2	3	3	4	3	29	ALTO	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	33	ALTO	3	4	4	3	4	4	3	25	ALTO	4	3	4	3	3	2	3	4	3	4	33	ALTO	120	ALTO
45	4	3	4	4	3	3	2	3	4	30	ALTO	3	3	4	3	4	2	3	3	4	3	32	ALTO	3	3	4	3	3	4	3	23	ALTO	4	4	3	4	3	4	3	2	4	3	34	ALTO	119	ALTO

Anexo 6: Certificados de Validez de contenido

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTROL DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Dimensión 1: Planificación El plan de mantenimiento de los equipos cumple el cronograma de acuerdo a lo planificado	X		X		X		
2	El Comité de Alias y Bajas ejerce funciones de acuerdo a lo estipulado.	X		X		X		
3	Los recursos económicos que captan las Instituciones Educativas, se encuentran en el Texto Único de Procedimientos administrativos.	X		X		X		
4	El presupuesto está elaborado en función del Plan Anual de Trabajo	X		X		X		
5	El Comité de Recursos cumple su función de acuerdo al Plan de Trabajo	X		X		X		
6	El Cuadro de Horas responde a las necesidades de las Instituciones Educativas	X		X		X		
7	El Cuadro de Asignación de Personal, se formula de acuerdo a las Normas de racionalización	X		X		X		
8	El Manual de Organización y funciones actualmente se viene aplicando.	X		X		X		
9	El Texto único de Procedimientos Administrativos oficialmente aprobado está bien detallado.	X		X		X		
10	Dimensión 2: Organización Cuenta con el Manual de Procedimientos Administrativos reconocido mediante Resolución Directoral Institucional...	X		X		X		
11	Esta organizada y cumple con sus funciones el Comité de Alias y Bajas de materiales didácticos	X		X		X		
12	Los materiales didácticos se distribuyen de manera adecuada y oportuna	X		X		X		
13	Los recursos financieros satisfacen las necesidades de las Instituciones Educativas.	X		X		X		
14	El Director establece en forma eficiente la captación de recursos financieros	X		X		X		
15	Los recursos se distribuyen en forma oportuna y equitativa de acuerdo a las necesidades del quehacer educativo	X		X		X		
16	El Manual de Organización y Funciones guarda relación con el Cuadro de Asignación de Personal de las Instituciones Educativas.	X		X		X		
17	Se organiza y sistematiza la recepción y entrega de documentación e información mediante el Texto Único de Procedimientos administrativos	X		X		X		
18	El usuario está informado sobre el tiempo de tramitación, costo, requisitos, y responsables de los trámites en forma virtual.	X		X		X		
19	El archivo general de las Instituciones Educativas, está organizado en función a las áreas	X		X		X		
20	Dimensión 3: Dirección Se toman decisiones oportunas para la satisfacción de necesidades en cuanto al material educativo, mobiliario otros	X		X		X		

21	Se toman decisiones oportunas para la distribución de los recursos educativos	X		X		X		X	
22	Se toman decisiones tendientes a la satisfacción laboral del personal	X		X		X		X	
23	El personal directivo cumple compromisos y satisface expectativas oportunamente.	X		X		X		X	
24	Se logran superar oportunamente situaciones de conflicto respecto al trámite documentario vía correo electrónico, whatsapp	X		X		X		X	
25	El procedimiento administrativo pasa por un proceso sostenible de mejoramiento continuo.	X		X		X		X	
26	Se actualiza periódicamente el Texto Único de Procedimientos Administrativos virtualmente	X		X		X		X	
Dimensión 4: Control									
27	La Unidad de control patrimonial revisa el inventario de Bienes Materiales de las Instituciones Educativas	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No
28	El comité de altas y bajas verifica el estado de la infraestructura y bienes materiales de las Instituciones Educativas	X		X		X		X	
29	Se respetan las Normas para el uso de los recursos financieros	X		X		X		X	
30	Se verifica y controla que los recursos sean utilizados de acuerdo a los objetivos institucionales.	X		X		X		X	
31	Los libros, documentación contable están al día y la dirección pone en conocimiento periódicamente a todo el personal que la labora en la institución educativa.	X		X		X		X	
32	El Cuadro de Asignación de Personal está actualizado con la Línea de Base de Datos de la Resolución Directoral Regional	X		X		X		X	
33	Se hace virtualmente el control de la enseñanza virtual y cumplimiento de la programación, de acuerdo al área que dicta cada docente.	X		X		X		X	
34	Se verifica el record de tardanzas y faltas y se informa a la superioridad de modo virtual	X		X		X		X	
35	El Comité Especial de Evaluación realizará informes periódicos a través de fichas del desempeño laboral virtualmente	X		X		X		X	
36	Se cuenta con encuestas que miden el grado de satisfacción del usuario	X		X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | X |

Aplicable después de corregir | |

No aplicable | |

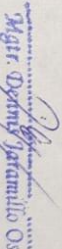
Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dennis Fernando Jaramillo Ostos

DNI: 10754317

Especialidad del validador: Metodólogo

03 de julio de 2020.

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Mgtr. Dennis Jaramillo Ostos
Cátedra Universitaria

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTROL DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION ADMINISTRATIVA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Planificación							
1	El plan de mantenimiento de los equipos cumple el cronograma de acuerdo a lo planificado	X		X		X		
2	El Comité de Atlas y Bajas ejerce funciones de acuerdo a lo estipulado.	X		X		X		
3	Los recursos económicos que captan las Instituciones Educativas, se encuentran en el Texto Único de Procedimientos administrativos.	X		X		X		
4	El presupuesto está elaborado en función del Plan Anual de Trabajo	X		X		X		
5	El Comité de Recursos cumple su función de acuerdo al Plan de Trabajo	X		X		X		
6	El Cuadro de Horas responde a las necesidades de las Instituciones Educativas	X		X		X		
7	El Cuadro de Asignación de Personal, se formula de acuerdo a las Normas de racionalización	X		X		X		
8	El Manual de Organización y Funciones actualmente se viene aplicando.	X		X		X		
9	El Texto único de Procedimientos Administrativos oficialmente aprobado está bien detallado.	X		X		X		
	Dimensión 2: Organización							
10	Cuenta con el Manual de Procedimientos Administrativos reconocido mediante Resolución Directorial Institucional.	X		X		X		
11	Está organizada y cumple con sus funciones el Comité de Atlas y Bajas de materiales didácticos	X		X		X		
12	Los materiales didácticos se distribuyen de manera adecuada y oportuna	X		X		X		
13	Los recursos financieros satisfacen las necesidades de las Instituciones Educativas.	X		X		X		
14	El Director establece en forma eficiente la captación de recursos financieros	X		X		X		
15	Los recursos se distribuyen en forma oportuna y equitativa de acuerdo a las necesidades del quehacer educativo	X		X		X		
16	El Manual de Organización y Funciones guarda relación con el Cuadro de Asignación de Personal de las Instituciones Educativas.	X		X		X		
17	Se organiza y sistematiza la recepción y entrega de documentación e información mediante el Texto Único de Procedimientos administrativos	X		X		X		
18	El usuario está informado sobre el tiempo de tramitación, costo, requisitos, y responsables de los tramites en forma virtual.	X		X		X		
19	El archivo general de las Instituciones Educativas, está organizado en función a las áreas	X		X		X		
	Dimensión 3: Dirección							
20	Se toman decisiones oportunas para la satisfacción de necesidades en cuanto al material educativo, mobiliario otros	X		X		X		

21	Se toman decisiones oportunas para la distribución de los recursos educativos	X		X	X	X		
22	Se toman decisiones tendientes a la satisfacción laboral del personal	X		X	X	X		
23	El personal directivo cumple compromisos y satisface expectativas oportunamente.	X		X	X	X		
24	Se logran superar oportunamente situaciones de conflicto respecto al trámite documentario vía correo electrónico, whatsapp	X		X	X	X		
25	El procedimiento administrativo pasa por un proceso sostenible de mejoramiento continuo.	X		X	X	X		
26	Se actualiza periódicamente el Texto Único de Procedimientos Administrativos virtualmente	X		X	X	X		
27	Dimensión 4: Control La Unidad de control patrimonial revisa el Inventario de Bienes Materiales de las Instituciones Educativas.	Si	No	Si	No	Si	No	
28	El comité de altas y bajas verifica el estado de la infraestructura y bienes materiales de las Instituciones Educativas	X		X	X	X		
29	Se respetan las Normas para el uso de los recursos financieros	X		X	X	X		
30	Se verifica y controla que los recursos sean utilizados de acuerdo a los objetivos institucionales.	X		X	X	X		
31	Los libros, documentación contable están al día y la dirección pone en conocimiento periódicamente a todo el personal que la labora en la institución educativa.	X		X	X	X		
32	El Cuadro de Asignación de Personal está actualizado con la Línea de Base de Datos de la Resolución Directoral Regional	X		X	X	X		
33	Se hace virtualmente el control de la enseñanza virtual y cumplimiento de la programación, de acuerdo al área que dicta cada docente.	X		X	X	X		
34	Se verifica el record de tardanzas y faltas y se informa a la superioridad de modo virtual	X		X	X	X		
35	El Comité Especial de Evaluación realizará informes periódicos a través de fichas del desempeño laboral virtualmente	X		X	X	X		
36	Se cuenta con encuestas que miden el grado de satisfacción del usuario	X		X	X	X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Carmen del Rosario ANAMPI ATAPAU CAR DNI: 10377267

Especialidad del validador: Temático

03 de julio de 2020.

¹Partidancia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Experto Informante
 Especialidad

Anexo 7: Autorización



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 5178
“VÍCTOR ANDRÉS BELAUNDE”
AVENIDA TARAPACÁ S/N PUENTE PIEDRA
UGEL 04 COMAS

“Año de la Universalización de la Salud”

CARTA DE ACEPTACIÓN

Lima, 31 de julio de 2020

Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Director de la Escuela de POSGRADO
Universidad César Vallejo- Filial LIMA NORTE
Presente:

Asunto: Autorización para la aplicación del instrumento de la Investigación, de la Br. Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo y a la vez hacer de su conocimiento que mi despacho ha visto por conveniente autorizar a la Br. Blanca Esmeralda Anampi Atapaucar, estudiante del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN, la aplicación del instrumento de evaluación, del trabajo de investigación que viene desarrollando titulado:

GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN DOS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, LIMA 2020,

Es oportuna la ocasión, para expresar a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal

Atentamente,




Lic. JUAN SILVA VILLEGAS
DIRECTOR

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°2067
"LEONCIO PRADO"**

"Año de la Universalización de la Salud"

CARTA DE ACEPTACIÓN

Lima, 31 de julio de 2020

Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Director de la Escuela de POSGRADO
Universidad César Vallejo- Filial LIMA NORTE
Presente:

Asunto: Autorización para la aplicación del instrumento de la Investigación, de la Br. Blanca Esmeralda Anampí Atapaucar.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo y a la vez hacer de su conocimiento que mi despacho ha visto por conveniente autorizar a la Br. Blanca Esmeralda Anampí Atapaucar, estudiante del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN, la aplicación del instrumento de evaluación, del trabajo de investigación que viene desarrollando titulado:

GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN DOS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, LIMA 2020.

Es oportuna la ocasión, para expresar a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal

Atentamente,



Eulogio A. Amiquez Civerios
Eulogio A. Amiquez Civerios
DIRECTOR (a)