



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**Los costos de producción y su impacto en la rentabilidad de las exportaciones de Café en granos (Coffea Arábica) de la ACPC-Pichanaki a la ciudad de Hamburgo - Alemania, 2019.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Negocios Internacionales**

**AUTOR:**

García Rojas, Sergio Renato de Jesús (ORCID: 0000-0002-5396-8328)

**ASESORA:**

Dra. Mary Hellen Mariela Michca Maguiña (ORCID: 0000-0001-7282-5595)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Marketing y Comercio Internacional

LIMA – PERÚ

2020

## **DEDICATORIA**

Este trabajo se lo dedico a mis padres, a pesar de los tropiezos en la carrera siempre me apoyaron incondicionalmente, y sin su apoyo no hubiera llegado hasta aquí.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar a mis padres por su constante apoyo e impulso en esta etapa universitaria. A todas las personas que directa e indirectamente apoyaron en el desarrollo de este trabajo de investigación.

A mi asesora principal la Dra. Mary Michca y a mi asesor externo el Dr. Fernando Márquez, y a todas las personas que me apoyaron en el transcurso de la carrera.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>9</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>13</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>20</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Variables y Operacionalización	20
3.3. Población, muestra y muestreo.	21
3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	22
3.5. Procedimiento	23
3.6. Método de Análisis de Datos	23
3.7. Aspectos Éticos	23
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>25</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>39</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>42</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	<b>43</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>44</b>
<b>Anexo 1.</b> Matriz de Operacionalización de Variables.	
<b>Anexo 2.</b> Instrumento de Recolección de Datos	

## Índice de tablas

Tabla 1: Tabla univariada o de frecuencia de la variable 1: “Costos de Producción” .....	25
Tabla 2: Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 1, correspondiente a la variable 1: “Ventas”. .....	26
Tabla 3: Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 2, correspondiente a la variable 1: “Mano de Obra”. .....	27
Tabla 4: Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 3, correspondiente a la variable 1: “Producto”. .....	28
Tabla 5: Tabla univariada o de frecuencia de la variable 2: “Rentabilidad” .....	29
Tabla 6: Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre las variables los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki. .....	30
Tabla 7: Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre la primera dimensión de la variable costos de producción, ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki. .....	31
Tabla 8: Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre la segunda dimensión de la variable costos de producción, mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki. .....	32
Tabla 9: Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre la primera dimensión de la variable costos de producción, producto y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki. .....	33
Tabla 10: Prueba de Normalidad de Kolgomorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. .....	34
Tabla 11: Interpretación del coeficiente de correlación Rho de Spearman. .....	34
Tabla 12: Correlación entre la variable 1: costos de producción y la variable 2: rentabilidad .....	35
Tabla 13: Correlación entre la primera dimensión de la variable 1: ventas y la variable 2: rentabilidad. .....	36
Tabla 14: Correlación entre la segunda dimensión de la variable 1: mano de obra y la variable 2: rentabilidad. .....	37
Tabla 15: Correlación entre la tercera dimensión de la variable 1: producto y la variable 2: rentabilidad. .....	38

## Índice de Figuras

<i>Figura 01: Porcentajes de la variable “Costos de producción” .....</i>	<i>25</i>
<i>Figura 02: Porcentajes de la primera dimensión de la variable 1, “ventas” .....</i>	<i>26</i>
<i>Figura 03: Porcentajes de la segunda dimensión de la variable 1, “mano de obra” ..</i> <i>27</i>	
<i>Figura 04: Porcentajes de la tercera dimensión de la variable 1, “producto” .....</i>	<i>28</i>
<i>Figura 05: Porcentajes de la variable “Rentabilidad” .....</i>	<i>29</i>
<i>Figura 06: Gráfico de barras de la tabla cruzada de Costos de producción y</i> <i>Rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la ACPC-Pichanaki al</i> <i>mercado de Hamburgo – Alemania 2019.....</i>	<i>30</i>
<i>Figura 07: Gráfico de barras de la tabla cruzada entre ventas y Rentabilidad de las</i> <i>exportaciones de café en granos de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo</i> <i>– Alemania 2019.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura 08: Gráfico de barras de la tabla cruzada entre Mano de obra y</i> <i>Rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la ACPC-Pichanaki al</i> <i>mercado de Hamburgo – Alemania 2019.....</i>	<i>32</i>
<i>Figura 09: Gráfico de barras de la tabla cruzada entre producto y Rentabilidad de</i> <i>las exportaciones de café en granos de la ACPC-Pichanaki al mercado de</i> <i>Hamburgo – Alemania 2019 .....</i>	<i>33</i>

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la influencia de los costos de producción en la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania en el periodo 2019.

Metodológicamente, el trabajo se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo aplicado, diseño no experimental y de nivel correlacional. La población estudiada estuvo conformada por la parte administrativa de la asociación, con una muestra de 30 personas y de tipo censal. Para la obtención de datos se empleó un cuestionario con 15 ítems para cada variable, los cuales estuvieron ordenados en escala de Likert, y cuya validez y confiabilidad fue determinada por el juicio de expertos y el coeficiente Alfa de Cronbach respectivamente.

Como resultado, se expresa que del total de la población, 44% coincide en que los costos de producción fue nivel medio en relación a la rentabilidad, 33% afirman que presenta un alto impacto en la rentabilidad de las exportaciones de café de la asociación. Por ello se concluye que ambas variables se relacionan positiva y significativamente, esto bajo un coeficiente de correlación de  $r = ,802$  y una confiabilidad de 99% y margen de error de 1%.

**Palabras clave:** costos, producción, café, exportación, rentabilidad.

## ABSTRACT

The general objective of the present research work was to determine the influence of production costs on the profitability of coffee exports from ACPC-Pichanaki to the Hamburg market, Germany in the period 2019. Methodologically, the work was developed under an approach quantitative applied rate, non-experimental design and correlational level. The population studied was made up of the administrative part of the association, with a sample of 30 people and of a census type. To obtain data, a questionnaire was used with 15 items for each variable, which were ordered on a Likert scale, and whose validity and reliability were determined by the expert judgment and the Cronbach's Alpha coefficient respectively. As a result, it is expressed that of the total population, 44% agree that production costs were average level in relation to profitability, 33% affirm that it has a high impact on the profitability of the association's coffee exports. Therefore, it is concluded that both variables are positively and significantly related, this under a correlation coefficient of  $r = .802$  and a reliability of 99% and a margin of error of 1%.

**Keywords:** costs, production, coffee, export, profitability.



## I. INTRODUCCIÓN

En el mundo, el café es uno de los productos más consumidos. Este fruto de la planta llamada *cafeto* se produce principalmente en países tropicales de África, Asia y América Latina. Principalmente se tiene 2 tipos de café, el robusta, que tiene el doble de cafeína que la de especie Arábica que, según la Empresa Cafetalera Española Saula – *Café Saula (2020)*, tiene su origen geográfico en el África Central, pero es poco digestivo, debido su sabor amargo final, este especie ocupa el 43% de la producción mundial de café, y su opositora es el café denominado “Café arábica” (*Coffea Arábica*) la cual originariamente era de Etiopía, pero crece en países o zonas con una altitud de entre 500 a 2400 msnm. Este representa el 56% de la producción mundial, y la característica principal es que posee 1,7% de concentración de cafeína, lo que crea una bebida suave y aromática. La Organización Internacional del café – ICO (2020) estimó que en el periodo de Octubre de 2018 a Marzo 2019, es decir en 6 meses, las exportaciones de café ascendieron a 61,96 millones de sacos de 60 kg. Y sólo en el último mes se exportaron 11,06 millones de sacos, cifras las cual nos aproximan a ver la gran demanda de este producto. Según el ITC – *International Trade Centre (2020)* en el 2019 se exportó café con un valor (en miles de US\$) de 30,097,810, el cual expresado en unidades de peso, ascienden a 8,9 millones de toneladas, la subpartida con más participación es la 09.01.11 (café sin totar ni descafeinar) con un valor exportado en miles de US\$ de 17,938,695 según el ITC (2020), entre los principales exportadores se encuentra a Brasil, Colombia y Vietnam, Perú quien hasta hace unos años estaba entre los primero 5, hoy se encuentra en octavo lugar en el *ranking*, con un valor exportado en miles de US\$ de 619,546, con aproximadamente 226,540 TM de producto. A nivel nacional, las primeras producciones fueron registrada aproximadamente en el siglo XVIII, y aunque en un principio estaba focalizado en una sola provincia (Chanchamayo, Junín), en la actualidad según el Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) alrededor de 17 regiones, y 67 provincias cuentan con plantaciones de esta especie. Según el Diario Gestión, la producción se divide en 3 sectores: El Norte (que comprende las provincias de Piura, Cajamarca, Amazonas, Lambayeque y San Martín), el Centro (Junín, Huánuco y Pasco) y el Sur (Ayacucho, Cuzco y Puno). MINAGRI (2018)

estima que el 90% de la producción se exporta, y dentro de los principales importadores de Café Peruano en el mundo tenemos Según ITC a Estado Unidos con un 27,3%, Alemania 22,8%, quien a su vez ocupa el 60% de envíos a la Unión Europea según MINAGRI lo que lo hace un mercado interesante. Por otro lado el Sistema Integrado de Información de Comercio Exterior de Perú – SIICEX Perú (2020) nos muestra en un informe que el puerto con mayor llegada de café en el mundo es el de Hamburg en Alemania con un total FOB de Miles de US\$ de 97,931. Según el portal periodístico DW (2017) el 2016 en alemania se consumió 162 litro de café por persona, lo que hace atractivo este mercado para los productores de todo el mundo. Según ITC, el precio del Café en el mercado internacional tiene un valor ponderado \$2.73 el kg. Lo que nos indica que no hay la rentabilidad esperada en este proceso y hace pensar ¿Por qué el Café Peruano no está en la cima de las exportaciones en el mundo? ¿El estado peruano crea alternativas que impulsan el apoyo a las exportaciones de café?, ¿El estado ayuda a los productores de café? ¿Por qué la industria cafetalera en el Perú no crece, si el café peruano es reconocido a nivel mundial?. A nivel regional, Junín cuenta con varios distritos que se dedican a la producción de café, entre ellos Chanchamayo, Pichanaki, Perené y Satipo, pero al ser muchos, micro empresas y negocios familiares, no cuentan con la suficiente capacitación y herramientas necesarias para lograr el volumen de producción requerido por el mercado, así mismo, en los últimos años se viene registrando un declive en las exportaciones de café respecto a años anteriores, esto debido a diversos factores, algunos en los sembríos, otros como que la cantidad producida no es lo suficiente para abastecer la demanda, pero principalmente la de los costos de producción, los que según Arredondo (2015) son “los que se incurren para lograr que los productos manufacturados estén listos para su venta”. Para poner más en contexto este asunto, según Gestión (2019), al año 2018 un kilogramo de café equivalía S/ 5.2, pero producirlo costaba cerca de S/ 8.5, con lo cual podemos apreciar que los productores y exportadores perdían cerca de S/ 3.3 por kilogramo. Lo que nos refleja que algo puede estar mal dentro de la cadena productiva, con lo cual podríamos determinar si existe una relación entre los costos de producción del café y su exportación. Actualmente en la Asociación Central de Productores Cafetaleros de Pichanaki – ACPC-Pichanaki viene trabajando entre los 14 comités sectoriales para lograr la competitividad de la producción cafetalera de

la Selva central, pero muchas veces sus metas se ven afectadas ya que expresan problemas sociales como el principio de la individualidad frente al colectivismo, que afectaría a cualquier asociación o sociedad, o como que no cuentan con el número de personal técnico adecuado para la cantidad de socios, así mismo problemas ecológicos como las plagas de roya, que según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación – FAO (2015) “es causada por el hongo *Hemileia vastatrix* Berk. et Br. y está presente en todas las regiones del mundo donde se cultiva café.”, pero principalmente por el tema de que los costos operativos no están en equilibrio, lo que les impide el uso muchas veces de nuevas tecnologías y los deja a la deriva, quedándose como negocios familiares y no crecer a grandes escalas. Por este motivo se plantea el siguiente problema de investigación ¿Qué relación existe entre los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania – 2019?. Y Los problemas específicos, el Problema Específico 1 es ¿Qué relación existe entre las ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania – 2019?. El Específico 2 es ¿Qué relación existe entre la mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania – 2019?. El Específico 3 es ¿Qué relación existe entre el producto y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania – 2019?. La justificación teórica de este estudio es que a través de contrastación de ideas y resultados, podamos reflexionar acerca de los conocimientos que ya existen sobre los costos de producción y la rentabilidad de la Exportación de Café. La Justificación práctica es que a través de la investigación, recolección de datos y vistas de campo, se pueda demostrar que hay una influencia ya sea positiva o negativa de los costos de producción en la rentabilidad de las exportaciones de la ACPC-Pichanaki. La justificación metodológica es que a través de la validación y confiabilidad del instrumento a aplicar, los resultados podrán emplearse en futuras investigaciones realizadas por otras entidades. Para ello se plantea el siguiente objetivo general: Determinar la influencia de los Costos de producción en la rentabilidad en las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. De la misma forma se intentará exponer los objetivos específicos, primero: Determinar la influencia de las ventas en la rentabilidad de las

exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Segundo, Determinar la influencia de la mano de obra en la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019, y tercero “Determinar la influencia del producto en la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. A su vez, se realizarán las pruebas pertinentes que permitirán verificar la hipótesis general: Ho: Los costos de producción no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019, Ha: Los costos de producción se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Y las específicas, Primera, Ho: Las ventas no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019, Ha: Las ventas se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019, segunda, Ho: La mano de obra no se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019, Ha: La mano de obra se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019 y finalmente la tercera, Ho: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Ha: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

## II. MARCO TEÓRICO

Como trabajos previos nacionales, uno de los seleccionados fue el de Vásquez (2019), quien en su tesis con título “Análisis De Costos Y Diseño De Estrategias Para Mejorar La Rentabilidad De Los Pequeños Caficultores En El Caserío Vista Alegre Distrito De Chontalí – Cajamarca, 2017” para obtener el grado de Contador Público, determinó como finalidad la analización de los costos y diseñar un modelo estratégico que permita mejorar la rentabilidad de los productores cafetaleros. Esta investigación tuvo un enfoque mixto, fue de tipo aplicada y diseño descriptivo, no experimental, y concluyó que los caficultores solo tomaban en cuenta ciertos costos, dejando de lado la inversión inicial del sembrío y algunos gastos más que incurrian en el proceso productivo o en el tratamiento frente a plagas que afecten el cultivo, lo cual les afectó debido a los costos elevados en la producción, frente a las bajas ganancias de la venta, debido a que agentes secundarios en la cadena de abastecimiento disminuyeran el margen de ganancia que un productor cafetalero tendría. De la misma manera Mústiga (2018) en su tesis titulada “Producción y costos del café peruano para la exportación hacia alemania, periodo 2014 – 2017”, la cual fue realizada para obtener la Licenciatura de Negocios Internacionales, planteó como propósito general de corroborar la relación de la producción y costes del café peruano con la exportación al mercado alemán, en el periodo 2014 – 2017. Fue realizada bajo un enfoque cuantitativo, su nivel es correlacional, así mismo es de diseño no experimental y de corte transversal, y concluyó en que los costos de la producción del café se vinculaban positivamente con las exportaciones al mercado alemán en el periodo 2014 – 2017. Ramírez (2018) en la tesis “La gestión empresarial como factor de la rentabilidad de la comercialización del café en el Alto Mayo 2015”, la cual fue presentada para obtener el grado académico de doctor en Gestión empresarial, tuvo como finalidad general determinar si la gestión empresarial influye en la rentabilidad en la actividad comercializadora de café en el Alto Mayo durante el año 2015. Esta investigación es de tipo aplicada, nivel explicativa, diseño no experimental, correlacional y de corte transversal, además concluyó en que organizaciones del rubro cafetalero como CAPEMA y AC Los Cedros presentan una alta rentabilidad respecto al resto, como 63% y 55% respectivamente, ambos alcanzan un nivel de “Muy bueno” respecto a

enfoques de gestión empresarial, entre ellas planeamiento estratégico, perspectiva de clientes, etc. Frente a la Cooperativa de Servicios múltiples APESA y Asociación de Productores Ecológicos – APROECO, con 11% y 8% de rentabilidad respectivamente. Torres (2016) en su tesis titulada “Los costos de exportación y su incidencia en la rentabilidad de café del norte S.A.C. La Coipa en el periodo 2013 y 2014”, para obtener el título de contador Público, planteó la meta de determinar los costos de la actividad exportadora y como estos inciden en el beneficio rentable de la organización CAFÉ DEL NORTE S.A.C. ubicada en La Coipa, dicha investigación fue de tipo descriptiva, enfoque cuantitativo, no experimental, y de corte longitudinal, concluyó que en primera instancia la empresa no poseía una clara estructura de los costos que le provea los datos necesarios sobre costos de exportación, sumado a deficiencias en el proceso de toma de decisiones, por lo que se procesó y gestionó un nuevo enfoque en los costos de exportación, que permitirá que la empresa tenga una mejora en la rentabilidad y mejoramiento de sus activos. Barboza (2016) en su tesis para obtener el grado académico de Licenciado en Administración y con título “La Rentabilidad En La Micro Y Pequeñas Empresas, Del Sector Servicio – Rubro Tueste, Molido Y Empaque De Café, Del Distrito De Villa Rica, Provincia De Oxapampa, Departamento De Pasco, Periodo 2015”, tuvo como objetivo general delimitar las cualidades de la rentabilidad en la MYPES del sector servicio - rubro tueste, molido y empaque de café, del Distrito de Villa Rica, Provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco, período 2015, fue de enfoque cuantitativa y diseño no experimental – correlacional, de corte transversal, y concluyó que tres cuartas partes de la población entiende sobre rentabilidad, y conocen que factores hacen que indicador mejore en cuanto a clientes, y otros factores. Saldaña (2019) en su tesis con título “Costos de Producción y su incidencia en la rentabilidad del cultivo de café en ASPACOC, Jaén – 2018, tuvo como meta general fue especificar si los costes productivos incurren en la rentabilidad de cultivo de café de la Asociación de Productores agropecuarios La cordillera de Colasay, Provincia de Jaén, en el periodo 2018, es una tesis de enfoque cuantitativa, descriptiva, no experimental y transversal, y se dedujo en que el mayor costo de producción generado por ASPACOC es la mano de obra directa que representa el 68.01% seguido de los costos materiales (15.85%), lo cual indica que tiene un deficiente manejo en los costos de producción del cultivo de café.

Internacionalmente se tomaron trabajos previos como el de Cruz, et al. (2018) en su artículo científico titulado “Análisis De Costos De Producción Del Café Orgánico Y Convencional, En El Estado De Veracruz En El Sistema De Comercialización De Comercio Justo”, la cual tuvo como objetivo general investigar los costes de productivos del café orgánico y consabido en el sistema de comercialización de comercio justo. Esta investigación es mixta (cuantitativa-cualitativa), de nivel descriptiva y diseño no experimental, y la cual permitió entender El café orgánico tiene costes de fabricación más altos que el convencional, aunque, el cumplimiento de normas de medio ambiente y calidad, y las nuevos parámetros certificables, le permite al productor, obtener una mayor margen de ingresos por kg. Espinosa-García et al. (2016) en su artículo científico titulado “Productividad y rentabilidad potencial del café (*Coffea arabica* L.) en el trópico mexicano”, tuvo como objetivo reconocer la capacidad de la caficultura a nivel de unidad de respuesta hidrológica (URH), cuenca y estado, teniendo el cuenta la utilidad y la relación costo beneficio (R B/C), se realizó este trabajo, en los principales estados productores de las Región Tropical de México, fue un trabajo de tipo aplicado. Y concluyó en que la mezcla de datos de producción, económicos, agrícolas y climáticos, faculta localizar regiones con utilidad de granos de café competitivos en el ámbito mundial y con índices de rentabilidad mayores al costo de oportunidad del capital, lo que las hace poderosamente altas para establecer campos de sembríos de café. Diro et al. (2019), en su artículo científico titulado “*Cost of Production of Coffee in Jimma Zone, Southwest Ethiopia*”. Tuvo como objetivo principal proporcionar información detallada sobre los costos de producción y las ganancias brutas de la producción de café en los pequeños agricultores de la zona, es de enfoque mixto y concluyó en que el alto costo de producción en toda las etapas ha puesto en peligro el margen bruto, Por lo tanto, es mejor usar semillas mejoradas y el uso de la tecnología y la innovación para aumentar el margen bruto. Sharma (2020) en su tesis Titulada “*Coffee Production in Pacto, Ecuador: The Costs, Challenges and the Subjectivity of Measuring Them*” para obtener el grado de Master De Ciencias en desarrollo agrícola Internacional, tuvo como objetivo determinar los costos, ingresos y beneficios netos de cultivar café en Pacto, Ecuador, en un año estándar de producción. Esta investigación es de enfoque mixto, y concluyó en que los productores de café de la zona enfrentaban diversos desafíos agronómicos y

ambientales asociados con el cultivo de café y presentaban pérdidas de dinero en la producción de este. Barrita-Ríos et. Al (2018) en su artículo denominado “Rentabilidad de dos sistemas de producción de café cereza (*Coffea arábica* L.) en Pluma Hidalgo, Oaxaca, México”, tuvo como objetivo general especificar la rentabilidad al producir café cereza (*Coffea arábica* L.) en una región de Oaxaca, México, fue una investigación de enfoque mixto, tipo descriptivo, y tuvo como conclusión en que la utilidad de los caficultores de producto orgánico es más grande al del productos convencional, con ello compromete mayores beneficios para estos. Nogueira et al. (2017) en su artículo científico titulado “Economic profitability in conventional and irrigated coffee production systems in thre municipalities in the marilia region of São Paulo, Brazil, tuvo como objetivo general, evaluar el beneficio económico de la caficultura, comparando entre sistemas de producción convencional e irrigada, fue descriptiva, y concluyó en que al analizar los costos de producción, estos revelaron que el uso de sistemas de irrigación no incremetaban los costos incurridos en la producción de café. Además el índice de rentabilidad fue negativo en ambos sisemas en el 2014. Para conceptualizar las variables se tomarón teorías de algunos especialistas en la materia, tal como explica para la Variable 1, costos de producción, Cárdenas (2016). Los costos de producción son

“el desembolso total realizado en los componentes que se encuentran en la producción y venta de un bien o servicio [...], está dividido en tres elementos básicos que son: materia prima, mano de obra directo, y costes colaterales de producción. Estas tres partes son empleadas para tasar los almacenes de productos terminados, los inventarios de productos en procedimiento y el coste de los elementos comercializados”.

De la teoría en mención se tomará como dimensiones a las ventas son todas las actividades las cual crean un impulso de intercambio en el cliente (p.18). Cárdenas (2016) nos define Mano de obra como la fuerza humano que participa en la secuencia de transformación las materias primas en productos finales (p. 48). Por otro lado el producto, que es el material que puede ser puesto en el mercado para su uso, adquisición o atención, y que probablemente complasca una necesidad o deseo (Cárdenas, 2016, p. 196). Así mismo Cárdenas (2016) nos dice que desde un enfoque de marketing, el mercado es determinado por la existencia de un



agrupado de personas, las cuales presenten necesidad de un bien o servicio, el cual tengas la capacidad de adquirir o lo deseen comprar. (p. 51). Para Cárdenas (2016) la demanda es la cantidad total de un bien que sería conseguido por un mercado en un determinado tiempo y lugar establecido. (p. 55). Así mismo la eficiencia según Cárdenas (2016) es una característica mediante la cual, la población explota del mejor modo probable sus recursos limitados. (p. 340). El Desempeño laboral es la comparación de la actitud frente a las metas trazadas por una organización, indica el progreso estratégico frente a las metas pendientes. (Cárdenas, 2016, p. 359). Otro término presente en la investigación del autor es la Calidad que es el resultado del deleite de los consumidores mediante la disposición de todos sus requerimientos y la realización eficiente de estos, lo cual faculte a la empresa a ser competitiva en su sector. (Cárdenas, 2016). Así como la satisfacción del cliente que es el equilibrio entre la apreciación de un producto por el consumidor y sus expectativas. (Cárdenas, 2016, p. 40). De la misma manera, Robles (2012) nos menciona que los costos de producción son los incurridos durante la transformación de la materia prima hasta llegar al producto final, y están integrados por tres elementos: materia prima, mano de obra directa y cargos indirectos. (p. 10-11). Por otro lado, Rojas (2007) nos indica que:

Los costos de producción son aquellos generados en el proceso de transformación de la materia prima en un bien terminado, está compuesto por la materia prima directa, la remuneración en salario del personal involucrado directamente en la fabricación y cargos generales de fábrica. (p. 10).

En base a las teorías anteriormente mencionadas, se tomó la teoría de Cárdenas, de la cual se extraerán las siguientes dimensiones. Para la variable 2, rentabilidad, Díaz (2010) en uno de sus libros nos indica que la rentabilidad es:

“La retribución que una organización, según su preparación, puede brindar a las diferentes componentes puestas a disponibilidad para llevar a cabo su actividad económica. Es una magnitud entre eficiencia y eficacia del uso de componentes de producción, humanos y económico, con lo cual se podría hablar de rentabilidades.” (p, 69).

Díaz (2010) nos dice que la efectividad es el logro de todas las metas de la empresa entre los recursos empleados para lograrla. (p. 56). Así mismo sobre la Productividad, el autor Díaz (2010) nos menciona en una de sus publicaciones que la productividad es la destreza de idear o perfeccionar bienes o servicios. (p. 40). Por otro lado, se menciona la producción la cual es la secuencia de creación de bienes tangibles e intangibles. (Según Heizer et al. 2009, como citado en Díaz, 2010, p. 30). La eficiencia según Katz et al, (1989, como citado en Díaz 2010) es conceptualizada como una norma para medir internamente una organización y esta relacionada con la parte económica y operativa. Hace referencia a destrezas que posee una empresa para reducir costes en su cadena productiva. (p. 45). Por otro lado, la Eficacia para Koontz et al. (2004, como citado en Díaz, 2010), intentan conceptualizar en uno de sus libros a la eficacia como el logro de las metas trazadas por una persona o un conjunto de estas. (p. 56). Para Díaz (2010) la capacidad de producción indica referencia a este término como el tope factible de creación de bienes en un lapso de tiempo determinado sin perder la calidad y empleando los recursos disponibles. (p. 88), Los recursos, para Suárez et al (2002, como citado en Díaz, 2010), son la circunstancia empleable y manejable por una organización para fabricar una ventaja competitiva (p. 71). Así mismo Díaz (2010) menciona a las ventas como la secuencia de traslado de productos y servicios, de quienes lo manufacturan a quienes se verán favorecidos por su uso. (p. 22), y a los productos como el material que puede ser puesto en el mercado para su uso, adquisición o atención, y que probablemente complazca una necesidad o deseo (Díaz, 2010, p. 140). Por otro lado, tenemos a Khalid (2010) quien nos dice:

“La rentabilidad es la capacidad de una empresa de generar beneficios y es un estado continuo de ser, un estado estable, mientras que las ganancias son eventos discretos en el tiempo. En el contexto de las ganancias a largo plazo versus las ganancias a corto plazo, son el enfoque de la administración enfocada a corto plazo, mientras que la rentabilidad es el enfoque de la administración enfocada a largo plazo” (p.2).

Por otro lado Gómez (2013) nos dice que la rentabilidad

“universabilidad que se atribuye a los ejercicios económico – financieros en la que se agrupan los mecanismos materiales, humanos y financieros para obtener consecuencias beneficiosas. Por ello se denomina rentabilidad a la productividad de un capital en un periodo determinado, produciendo valor para la organización.”

Mientras Gitman et. al (2005) nos dicen que la rentabilidad es el grado de beneficencia adquirido por una inversión, semejante a una compensación por tal inversión. (p.90).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y Diseño de Investigación.

La siguiente investigación se desarrollará desde un enfoque cuantitativo, el cual según Cabezas, et al (2018). “Está apoyado en la secuencia investigativa a magnitudes numéricas, es fundamentada y requiere observación de esta secuencia a través de la recolección de información, los cuales son analizados para responder las preguntas planteados en la investigación.” (pág. 66). Este enfoque nos permitió determinar la relación existente entre los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de granos de café de la ACPC-Pichanaki al mercado alemán en el año 2019. Será de tipo aplicada, ya que se pesquisó en resolver un conflicto delimitado (Vara, 2012, p.232). Así mismo la presente investigación fue de nivel correlacional ya que buscó especificar los atributos, y/o cualidades de la población estudiada. (pág. 68). Presentó un diseño no experimental, cuyo objetivo es la observación de fenómenos tal como se desarrollan en su contexto natural, para posteriormente explorarlos. (p. 79), y de corte transversal ya que “para esta investigación, los datos serán recaudados por una sola vez, en una única oportunidad. (pág. 79).

#### 3.2. Variables y operacionalización.

Para Soriano (1981, como citado en Bernal, 2010) una variable es una cualidad, propiedad o atributo que puede o no presentarse en uno o un grupo de individuos, puede exhibir niveles o matices diferentes o en categorías a lo largo de un continuum (p. 139). Las variables consideradas en esta investigación serán: Costos de Producción y Rentabilidad. La Operacionalización de las variables implica transcribir las conceptualizaciones posibles a unidades medibles. (Bernal, 2010, p. 141).

Para operacionalizar la variable 1, Costos de producción, se seleccionó la teoría de Cárdenas (2016). Quien nos dice que los costos de producción son:

“El Desembolso total realizado en los componentes que se encuentran en la producción y venta de un bien o servicio [...], está dividido en tres elementos

básicos que son: materia prima, mano de obra directo, y costes colaterales de producción. Estas tres partes son empleadas para tasar los almacenes de productos terminados, los inventarios de productos en procedimiento y el coste de los elementos comercializados”.

Para esta variable se tomó como dimensión a: Las ventas, La mano de obra, y el producto, y para medirla se elaboró un cuestionario compuesto de 15 ítems. De la misma forma, con la variable rentabilidad, se tuvo la conceptualización propuesta por Díaz (2010), quien comenta que:

“La retribución que una organización, según su preparación, puede brindar a las diferentes componentes puestas a disponibilidad para llevar a cabo su actividad económica. Es una magnitud entre eficiencia y eficacia del uso de componentes de producción, humanos y económico, con lo cual se podría hablar de rentabilidades.” (p. 69).

Se tomó como dimensión a la Efectividad, Productividad y la producción, y de la misma forma, se elaboró un cuestionario con 15 preguntas, el cual nos permitió medir la variable.

### **3.3. Población y muestra**

La población se define como “el total los elementos que se investigarán.” (Vara, 2012, pág. 221). La investigación analizó a la Junta directiva de la Asociación Central de Productores Cafetaleros de Pichanaki, en este caso un total de 40 elementos.

La muestra para el presente trabajo de investigación fue de tipo censal, la que según el concepto propuesto por Hayes (1999) quien nos indica que una muestra censal es cuando esta será la población, es cuando el número de elementos de la muestra es equivalente al de la población, cuando esta última es limitada”. (p. 56), lo que quiere decir que se analizó el total de nuestra población.

#### **Criterios de selección:**

En primer lugar, se tomó en cuenta la naturaleza empresarial: Pequeñas y medianas empresas con actividades de comercio internacional. Teniendo en cuenta el tipo de producción de la industria a la cual va enfocada nuestro trabajo

de investigación, en este caso la producción de granos de café (principalmente *Coffea arábica*). En segundo lugar, un factor importante en la selección fue la ubicación, enfocados en que su centro de operaciones esté en la selva central de nuestro país. Y finalmente el acceso a la información.

### **3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

En esta investigación se empleó la técnica de recolección de datos llamada encuesta, la cual según Bernal (2010): “[...] se basa en un conjunto de interrogantes que se prevee con la determinación de recaudar datos de la población a analizar” (p. 194).

El instrumento que se empleó fue el cuestionario, el cual “es un grupo de interrogantes que se diseñarán para crear los antecedentes que se requieran, con el propósito de conseguir los objetivos proyectados en la investigación” (Bernal, 2010, pág. 250). Se elaboró un cuestionario por variable, siendo 2 en total, los cuales contendrán 15 ítems o preguntas cada uno. Se empleó la escala de medición de Lickert, la que según Ávila (2006) “[...] mide intenciones o predisposiciones individuales en argumentos sociales específicos. Es conocida como escala sumada debido a que la evaluación de cada elemento de investigación se logra mediante la sumatoria de las respuestas adquiridas en cada ítem.” (pág. 82). Dicho cuestionario contó con las siguientes alternativas: Totalmente en desacuerdo (1) – En desacuerdo (2) – Indiferente (3) – De acuerdo (4) – Totalmente de acuerdo (5).

Se seleccionó la encuesta ya que como explica Vara (2012) “es la herramienta de enfoque cuantitativo más utilizada para recaudar información y, construida para poder cuantificar y universalizar la información [...]”. (p.255).

#### **Validez y Confiabilidad**

Se define validez como “[...] el grado de convicción acumulada sobre lo evalúa el instrumento. Utilizado para acreditar la particular apreciación que se va a hacer del instrumento.” (Vara, 2012, p. 301). El instrumento de recolección de datos fue validado mediante el juicio de expertos, algunos autores Como Vara (2012) lo definen como la “[...] Consulta con especialistas sobre si la variable a medir y sus componentes son pertinentes y suficientes” (p. 302). Estos expertos mediante su

criterio y juicio metodológico fueron los que determinaron la aplicación de nuestro instrumento con un porcentaje de aprobación promedio de 85%.

La confiabilidad del instrumento fue determinada por el coeficiente llamado Alfa de Cronbach el cual “mide que los ítems estén un mismo constructo y que están altamente interrelacionados”. (Welch et al, 1988, como citados en Frías-Navarro, 2019), dicho coeficiente deberá tener un resultado bueno o excelente y para interpretarlo mejor, se tomó como referencia a George et al (2003, p. 231), quienes clasifican los valores del coeficiente de alfa de cronbach entre de poca a excelente confiabilidad. Mediante el análisis de la prueba piloto realizada a la población se obtuvieron una confiabilidad de 84,7% para la variable costos de producción, y 81,5% para la variable rentabilidad, lo cual en ambos casos, y haciendo referencias al cuadro de George et al, demuestran una alta confiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

En primera instancia se recaudó la información necesaria de fuentes bibliográficas, investigaciones, etc. Lo cual permitió contar con un fundamento para consiguientemente tener las variables a estudiar. Luego de esto se aplicó el instrumento de recolección de los datos, previa cita con la empresa.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el tratamiento de los datos se empleó un análisis descriptivo donde se emplearon gráficos y distribuciones de frecuencia entre la Primera Variable: Costos de Producción y sus dimensiones: Inversión, mano de obra y Calidad, y la segunda variable: Rentabilidad. De la misma manera se procedió a realizar la prueba de hipótesis que permitirá comprobar los supuestos de esta investigación, toda la realización se llevará a cabo mediante la Aplicación SPSS Statistics 24.

### **3.7. Aspectos éticos**

Para esta investigación se tuvo en cuenta aspectos éticos como el Bien común: ya que los resultados de esta investigación podrán utilizarse para mejorar la sociedad. La confidencialidad: Por que toda información brindada por los colaboradores de este proyecto de investigación será estrictamente vigilada, y se respetará el anonimato de los colaboradores. Así mismo la Honestidad: Los datos que se

presentarán serán fidedignos, así mismo se respetará los derechos de propiedad intelectual. La Justicia: todos los participantes de la investigación recibirán el trato adecuado, excluyendo totalmente todo acto discriminatorio. Además, se trabajará respetando las normas APA, en su séptima edición.



## IV. RESULTADOS

### Análisis descriptivo de la variable 1: Costos de Producción

Tabla 1

Tabla univariada o de frecuencia de la variable “Costos de Producción”

COSTOSDEPRODUCCION					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	7	23,3	23,3	23,3
	MEDIO	13	43,3	43,3	66,7
	ALTO	10	33,3	33,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

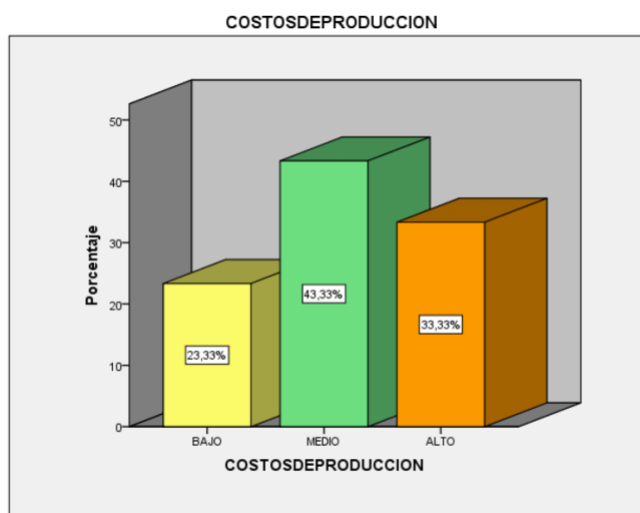


Figura 1: Porcentajes de la variable “Costos de Producción”

En conjunto, la tabla 1 y La figura 1, plasman los resultados del cuestionario aplicado a 20 miembros del cuerpo administrativo de la ACPC-Pichanaki. Se puede observar que el 25% de ellos consideró a los costos de producción en un nivel bajo; por otro lado, el 35% en un nivel medio y el 40% restante consideraron un nivel alto. En relación a lo realizado, se distingue que la mayor parte de la población está ubicada en un rango alto; lo cual refleja que los costos de producción.

## Análisis descriptivo de la dimensión 1, correspondiente a la variable 1: “Ventas”

Tabla 2

Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 1, correspondiente a la variable 2: “Ventas”

VENTAS					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	6	20,0	20,0	20,0
	MEDIO	15	50,0	50,0	70,0
	ALTO	9	30,0	30,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

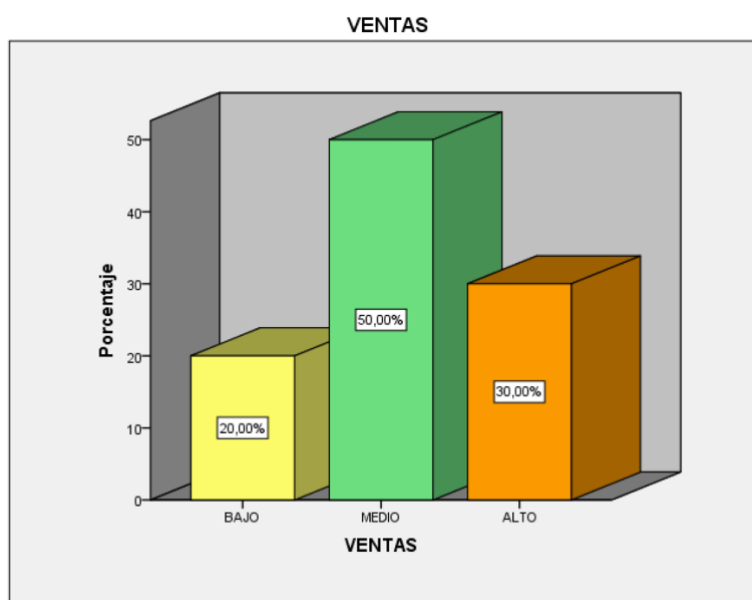


Figura 2: Porcentajes de la dimensión 1, correspondiente a la variable 1: “Ventas”.

En conjunto, la tabla 2 y La figura 2, plasman los resultados del cuestionario aplicado a 20 miembros del cuerpo administrativo de la ACPC-Pichanaki. De ello se difiere que, el 20% confirma que las ventas de la exportación de café fueron de nivel bajo, así mismo el 45% las califica en nivel medio, y el 35% sostiene que fue de nivel alto. Por lo cual, el personal demuestra que las ventas no presentan un alto nivel en la exportación de café de esta asociación.

## Análisis descriptivo de la dimensión 2, correspondiente a la variable 1: “Mano de obra”

Tabla 3

Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 2, correspondiente a la variable 1: “Mano de obra”.

MANODEOBRA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	7	23,3	23,3	23,3
	MEDIO	8	26,7	26,7	50,0
	ALTO	15	50,0	50,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

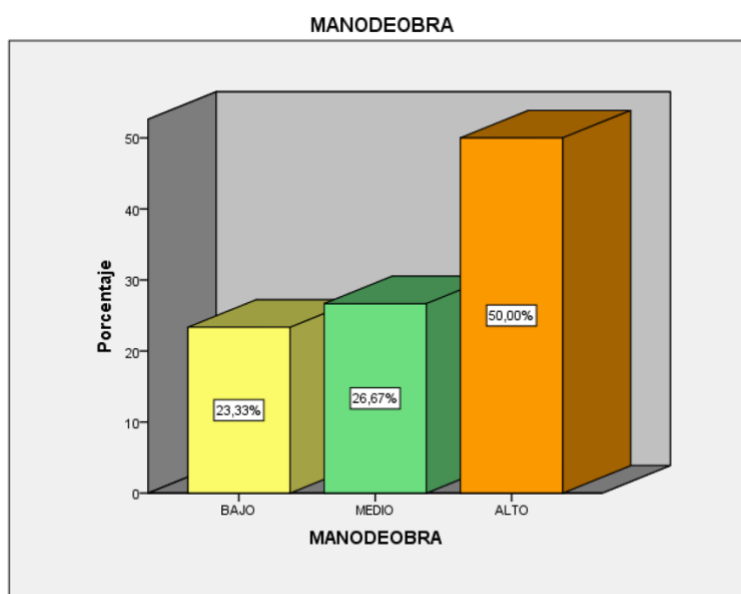


Figura 3: Porcentajes de la dimensión 2, correspondiente a la variable 1: “Mano de obra”.

Por lo expuesto en la tabla 3 y la figura 3; se puede apreciar que del total del personal administrativo de la asociación a quienes se les aplicó la encuesta, un 20% hizo referencia a un nivel bajo a la mano de obra, así mismo un 25% referenció a un nivel medio; así mismo el 55% expuso que la mano de obra fue de nivel alto. Resumiendo, estos resultados, más de la mitad de la población concuerda en que la mano de obra es un factor importante en la exportación de café de la ACPC-Pichanaki.

**Análisis descriptivo de la dimensión 3, correspondiente a la variable 1: “Producto”**

*Tabla 4*

*Tabla univariada o de frecuencia de la dimensión 3, correspondiente a la variable 1: “Producto”*

PRODUCTO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	9	30,0	30,0	30,0
	MEDIO	17	56,7	56,7	86,7
	ALTO	4	13,3	13,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

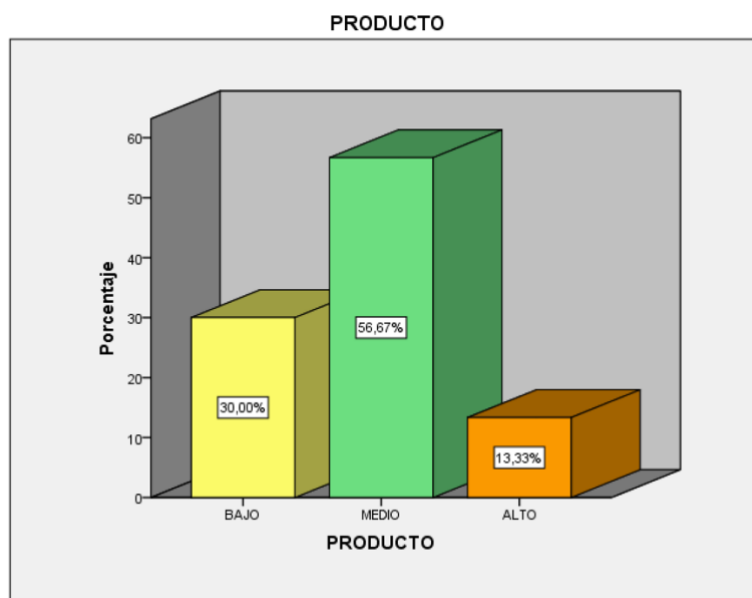


Figura 4: Porcentajes de la dimensión 3 correspondiente a la variable 1 “Producto”. La tabla 4 y la figura 4, plasman los resultados obtenidos de las encuestas que se realizaron al cuerpo administrativo de esta asociación cafetalera, en donde se obtuvo que el 25% de los encuestados consideran al producto como de nivel bajo, el 55% de nivel medio y el 20% restante de nivel algo. De estos resultados se puede inferir que, dentro de las exportaciones de la asociación cafetalera, el producto podría generar dificultades en la rentabilidad de la misma.

Tabla 5

Tabla univariada o de frecuencia de la variable "Rentabilidad"

		RENTABILIDAD			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	8	26,7	26,7	26,7
	MEDIO	16	53,3	53,3	80,0
	ALTO	6	20,0	20,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

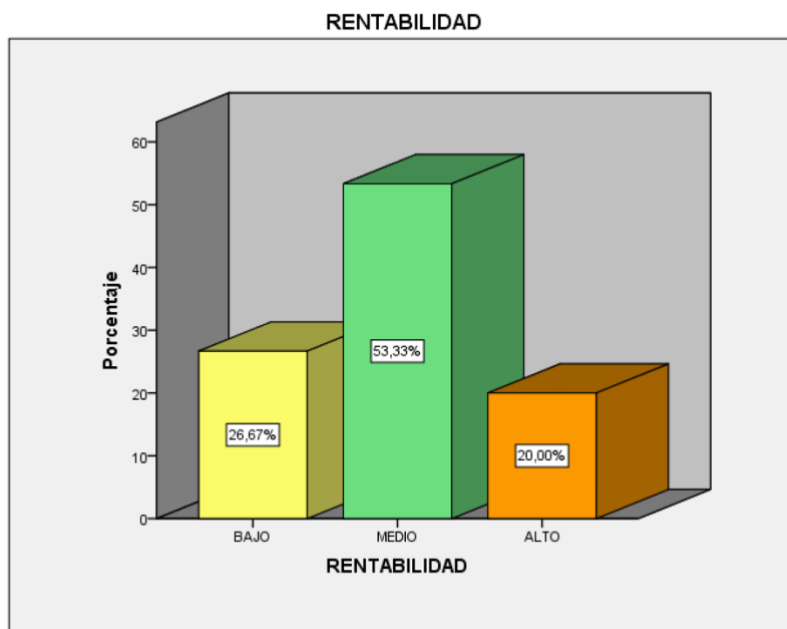


Figura 5: Porcentajes de la variable "Rentabilidad"

La tabla 5 y la figura 5, plasman los resultados obtenidos de las encuestas que se realizaron al cuerpo administrativo de esta asociación cafetalera, en donde se obtuvo que el 26,7% de los encuestados consideran al producto como de nivel bajo, el 53,3% de nivel medio y el 20% restante de nivel alto. De estos resultados se puede inferir que, dentro de las exportaciones de la asociación cafetalera, la rentabilidad es de nivel medio.

Seguidamente se mostrarán los resultados del análisis bivariado.

Tabla 6

Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki.

Tabla cruzada COSTOSDEPRODUCCION\*RENTABILIDAD

		RENTABILIDAD			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
COSTOSDEPRODUCCION	BAJO	Recuento	6	1	0	7
		% del total	20,0%	3,3%	0,0%	23,3%
	MEDIO	Recuento	2	11	0	13
		% del total	6,7%	36,7%	0,0%	43,3%
	ALTO	Recuento	0	4	6	10
		% del total	0,0%	13,3%	20,0%	33,3%
Total		Recuento	8	16	6	30
		% del total	26,7%	53,3%	20,0%	100,0%

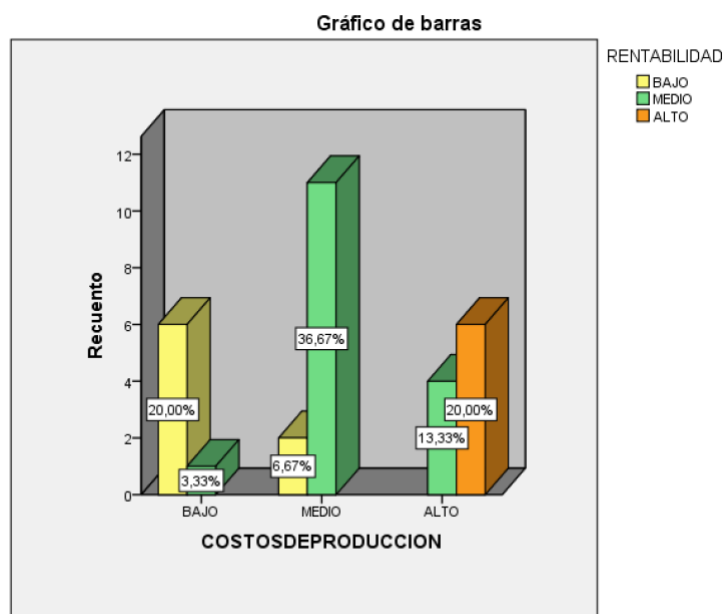


Figura 6. Gráfico de barras de la tabla cruzada de Costos de Producción y Rentabilidad.

**Interpretación:** En la tabla 5 y la figura 5 se puede apreciar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado alemán en el periodo 2019. Donde, el 43% (13) de la población encuestada expresó que ambas variables fueron de nivel medio, el 33% (10) de la población encuestada expresó que ambas variables fueron de nivel alto, y el 23% (7) coincidió en que ambas variables fueron de nivel bajo.

Tabla 7

Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre las ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki.

Tabla cruzada VENTAS\*RENTABILIDAD

		RENTABILIDAD			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
VENTAS	BAJO	Recuento	4	2	0	6
	% del total	13,3%	6,7%	0,0%	20,0%	
	MEDIO	Recuento	4	10	1	15
	% del total	13,3%	33,3%	3,3%	50,0%	
	ALTO	Recuento	0	4	5	9
	% del total	0,0%	13,3%	16,7%	30,0%	
Total	Recuento	8	16	6	30	
	% del total	26,7%	53,3%	20,0%	100,0%	

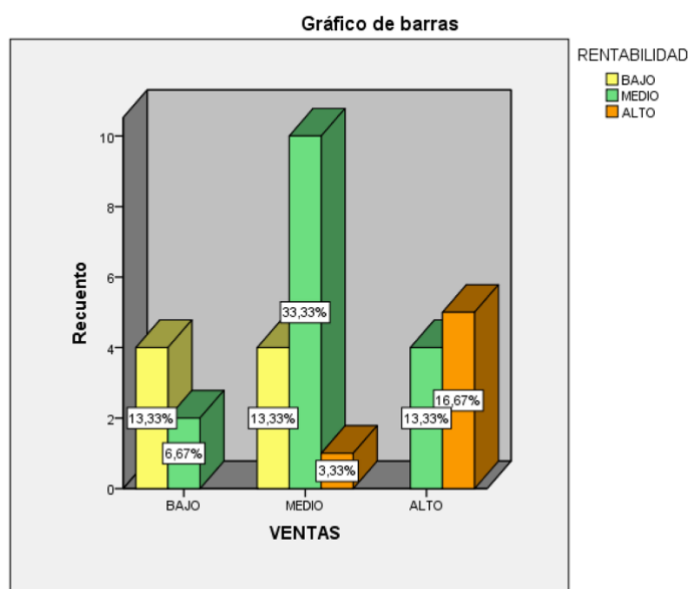


Figura 7. Gráfico de barras de la tabla cruzada de ventas y rentabilidad.

**Interpretación:** En la tabla 6 y la figura 6 se puede apreciar la relación que existe entre la primera dimensión de la variable 1: ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado alemán en el periodo 2019. Donde, el 50% (15) de la población encuestada expresó que tanto las ventas como la rentabilidad fueron de nivel medio, el 30% (9) de la población encuestada expresó las ventas y la rentabilidad fueron de nivel alto, y el 20% (6) coincidió en que fueron de nivel bajo.

Tabla 8

Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre la mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki.

**Tabla cruzada MANODEOBRA\*RENTABILIDAD**

		RENTABILIDAD			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
MANODEOBRA	BAJO	Recuento	5	2	0	7
	% del total	16,7%	6,7%	0,0%	23,3%	
	MEDIO	Recuento	1	6	1	8
	% del total	3,3%	20,0%	3,3%	26,7%	
	ALTO	Recuento	2	8	5	15
	% del total	6,7%	26,7%	16,7%	50,0%	
Total		Recuento	8	16	6	30
		% del total	26,7%	53,3%	20,0%	100,0%

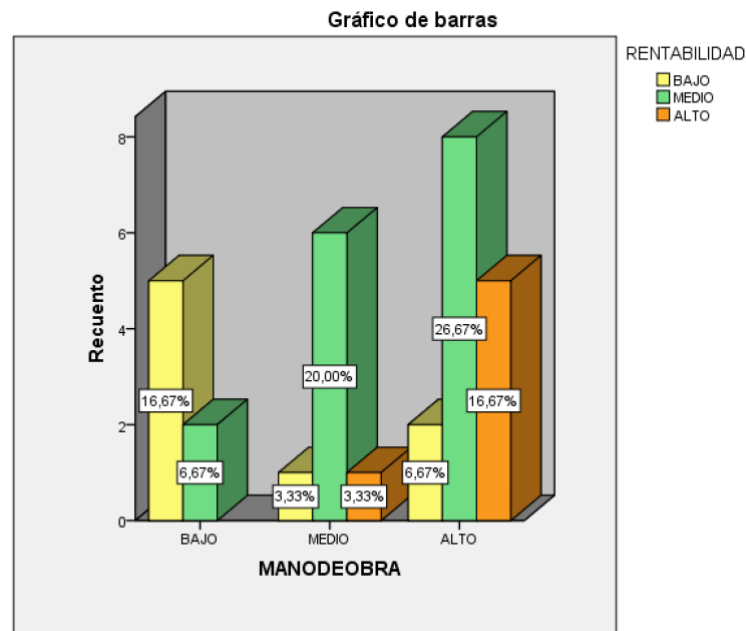


Figura 8. Gráfico de barras de la tabla cruzada de Mano de obra y Rentabilidad.

**Interpretación:** En la tabla 8 y la figura 8 se puede apreciar la relación que existe entre la segunda dimensión de la variable 1: mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado alemán en el periodo 2019. Donde, el 50% (15) de la población encuestada expresó que tanto la mano de obra como la rentabilidad fueron de nivel alto, el 27% (8) de la población encuestada expresó la mano de obra y la rentabilidad fueron de nivel medio, y el 23% (7) coincidió en que fueron de nivel bajo.



Tabla 9

Tabla Cruzada o de contingencia de la relación existente entre el producto y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki.

**Tabla cruzada PRODUCTO\*RENTABILIDAD**

		RENTABILIDAD			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
PRODUCTO	BAJO	Recuento	6	3	0	9
	% del total	20,0%	10,0%	0,0%	30,0%	
	MEDIO	Recuento	2	12	3	17
	% del total	6,7%	40,0%	10,0%	56,7%	
	ALTO	Recuento	0	1	3	4
	% del total	0,0%	3,3%	10,0%	13,3%	
Total		Recuento	8	16	6	30
		% del total	26,7%	53,3%	20,0%	100,0%

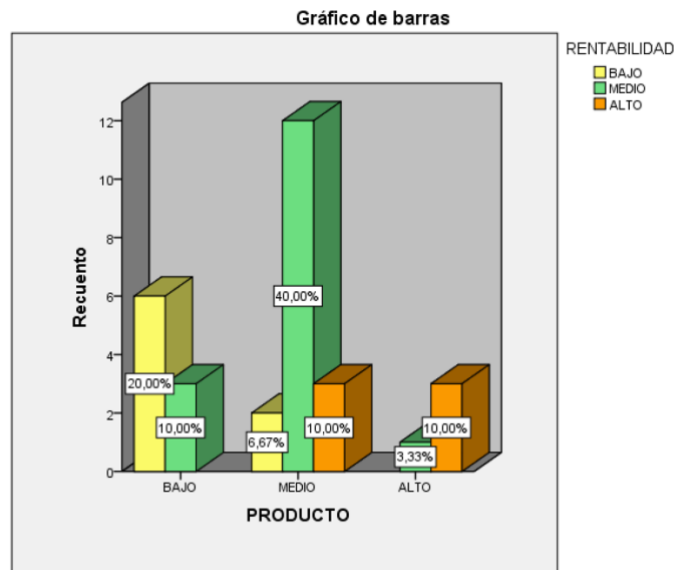


Figura 9. Gráfico de barras de la tabla cruzada de producto y rentabilidad.

**Interpretación:** En la tabla 9 y la figura 9 se puede apreciar la relación que existe entre la tercera dimensión de la variable 1: producto y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado alemán en el periodo 2019. Donde, el 57% (17) de la población encuestada expresó que tanto el producto como la rentabilidad fueron de nivel medio, el 30% (9) de la población encuestada expresó que el producto y la rentabilidad fueron de nivel bajo, y el 13% (4) coincidió

## Análisis Inferencial

En los siguientes párrafos, se mostrarán los resultados del análisis inferencial. En primer lugar, se realizó una prueba para determinar la normalidad de las variables.

Tabla 10

Prueba de normalidad con Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
COSTOSDEPRODUCCION	,219	30	,001	,808	30	,000
RENTABILIDAD	,272	30	,000	,804	30	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

La tabla 10, nos refleja que las variables estudiadas en esta investigación “Costos de Producción” y “Rentabilidad” presentaron a una distribución no normal, el cual es resultado de la prueba de Shapiro-Wilk, la cual tuvo un nivel de significancia de 0,000, menor a  $(p=0,05)$ . Esta prueba se debe utilizar cuando la población estudiada sea menor a 50 elementos. Por lo tanto, se procedió a realizar las pruebas no paramétricas, para contrastar las hipótesis planteadas. En la presente investigación utilizará el coeficiente de Rho de Spearman, para lo cual se deberá tener en cuenta lo siguiente.

Tabla 11

Interpretación del coeficiente de correlación Rho de Spearman

Valor de <i>rho</i>	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Martínez y Campos (2015)

### Prueba de hipótesis general.

Ho: Los costos de producción no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Ha: Los costos de producción se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Tabla 12

Correlación entre la variable 1: costos de producción y la variable 2: rentabilidad

			COSTOSDEP RODUCCION	RENTABILIDA D
Rho de Spearman	COSTOSDEPRODUCCIO N	Coefficiente de correlación	1,000	,802**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Coefficiente de correlación	,802**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** En la Tabla 12 se aprecia que existe una relación positiva entre las variables estudiadas en esta investigación "Costos de producción" y "Rentabilidad", esta correlación se refleja en nivel positivo alto (según Tabla 11), presentando un coeficiente de correlación de 0,802 y expresa que el valor de probabilidad ( $p = 0,000$ ) es menor al valor crítico 0,05. Por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

### Prueba de hipótesis específica 1:

Ho: Las ventas no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Ha: Las ventas se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Tabla 13

Correlación entre la primera dimensión de la variable 1: ventas y la variable 2: rentabilidad.

			VENTAS	RENTABILIDAD
Rho de Spearman	VENTAS	Coefficiente de correlación	1,000	,647**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Coefficiente de correlación	,647**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** En la Tabla 13 se aprecia que existe una relación positiva entre la primera dimensión de la primera variable estudiada en esta investigación "Ventas" y la segunda variable "Rentabilidad", esta correlación se refleja en nivel positivo moderado (según Tabla 11), presentando un coeficiente de correlación de 0,647 y expresa que el valor de probabilidad ( $p = 0,000$ ) es menor al valor crítico 0,05. Por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

### Prueba de hipótesis específica 2:

Ho: La mano de obra no se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Ha: La mano de obra se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019

Tabla 14

Correlación entre la segunda dimensión de la variable 1: mano de obra y la variable 2: rentabilidad.

			MANODEOBR A	RENTABILIDA D
Rho de Spearman	MANODEOBRA	Coefficiente de correlación	1,000	,495**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Coefficiente de correlación	,495**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	30	30

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** En la Tabla 11 se aprecia que existe una relación positiva entre la segunda dimensión de la primera variable estudiada en esta investigación "Mano de obra" y la segunda variable "Rentabilidad", esta correlación se refleja en nivel positivo moderado (según Tabla 10), presentando un coeficiente de correlación de 0,495 y expresa que el valor de probabilidad ( $p = 0,000$ ) es menor al valor crítico 0,05. Por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

### Prueba de hipótesis específica 3:

Ho: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Ha: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.

Tabla 15

Correlación entre la tercera dimensión de la variable 1: producto y la variable 2: rentabilidad.

**Correlaciones**

			PRODUCTO	RENTABILIDAD
Rho de Spearman	PRODUCTO	Coefficiente de correlación	1,000	,667**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Coefficiente de correlación	,667**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** En la Tabla 15 se aprecia que existe una relación positiva entre la tercera dimensión de la primera variable estudiada en esta investigación "Producto" y la segunda variable "Rentabilidad", esta correlación se refleja en nivel positivo moderado (según Tabla 11), presentando un coeficiente de correlación de 0,647 y expresa que el valor de probabilidad ( $p = 0,000$ ) es menor al valor crítico 0,05. Por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

## V. DISCUSIÓN

En base a los resultados que se obtuvieron, y a su vez con los objetivos e hipótesis planteados inicialmente en el presente trabajo de investigación, se confirma que los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo – Alemania, se relacionan tanto positivamente como significativamente, esto debido a que, de la totalidad de encuestados (30), 43,3% afirman que la relación entre ambas variables fue de nivel medio, 33,3% consideran que la relación fue nivel alto, y consecuentemente un 23,3% afirman que los costos de producción y la rentabilidad fueron de nivel bajo. Debido a esto, se pudo inferir que la rentabilidad de las exportaciones de café en granos del tipo Coffea arábica de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo – Alemania fue afectada por los costos de producción en un nivel medio. Además, presentan una correlación positiva alta con un coeficiente de ,802 y con un p valor de ,000 menos al valor crítico de 0,01; por ende se tomó la decisión de aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula. Por lo cual, en primera instancia se puede concluir que se presenta la evidencia suficiente para demostrar que los costos de producción influyen directamente en la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo – Alemania en el periodo 2019. Estos resultados se ratifican con la tesis de Mústiga (2018), quien en su investigación enfatiza que los costos de producción se relacionan positivamente y significativamente en la exportación hacia el mercado alemán, en el periodo entre 2014 y 2017, con un índice de correlación de 0.95. De lo cual se concluye que si existió relación entre sus variables y por ende los costos de producción afectan a las exportaciones de café al mercado alemán.

En relación al primer objetivo específico junto a la primera hipótesis específica planteados inicialmente en la presente investigación, se dedujo que las ventas se relacionan positivamente y significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie Coffea arábica al mercado alemán de Hamburgo, en el periodo 2019, ya que del 100% de la población encuestada, 50% de ellos expresó un nivel medio, 30% un nivel alto y 20% un nivel bajo, y esto al correlacionarse arrojó un coeficiente Rho de ,647 con una significancia de ,000 el cual al ser menor

que ,01 muestra una relación positiva moderada. Estos resultados se refuerzan con lo propuesto por Sharma (2020) en su tesis Titulada “Coffee Production in Pacto, Ecuador: The Costs, Challenges and the Subjectivity of Measuring Them” para obtener el grado de Master De Ciencias en desarrollo agrícola Internacional, tuvo como objetivo determinar los costos, ingresos y beneficios netos de cultivar café en Pacto, Ecuador, en un año estándar de producción. La autora en su tesis refleja que las ventas de este producto se ven afectadas, ya que no hay una producción continua de café, esto debido a diferentes problemas agrícolas y ambientales, así como también en materia de costos ya que muchos son empresas familiares, por ello la rentabilidad de la producción de café es baja en este sector de Ecuador, y representa todo un reto mantener esta actividad. Este trabajo previo refuerza y apoya los conocimientos en cuanto a ventas, producción y rentabilidad por lo cual fue de mucha ayuda para la presente investigación.

En relación al segundo objetivo específico junto a la segunda hipótesis específica planteados inicialmente en la presente investigación, se expresa que la mano de obra se relacionan positiva y significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado alemán de Hamburgo en el periodo 2019, esto debido a que el 50% de los trabajadores afirmaron que la mano de obra fue de nivel alto, 26,7% manifestaron que la mano de obra fue de nivel medio, y el 23,3% expresaron que la mano de obra fue de nivel bajo, lo cual al correlacionarse entre variables y con una significancia de  $,005 < 0,01$ , arrojaron un coeficiente de ,495, el cual determina una correlación positiva moderada. Estos resultados se relacionan con lo presentado por Nogueira et al. (2017) en su artículo científico titulado *Economic profitability in conventional and irrigated coffee production systems in thre municipalities in the marilia region of São Paulo, Brazil*, el cual tuvo como objetivo general, evaluar el beneficio económico de la caficultura, comparando entre sistemas de producción convencional e irrigada, fue descriptiva, y concluyó en que al analizar los costos de producción, estos revelaron que el uso de sistemas de irrigación no incrementaban los costos incurridos en la producción de café y tuvo como resultados que la mano de obra en ambos sistemas de producción (convencional e irrigado) estaba relacionada directamente con los largos costos incurridos en la producción



cafetalera de esta zona brasileña, lo cual para los casos estudiados reflejaron una rentabilidad negativa. Por lo cual, el trabajo previo aporta conocimiento relacionado a la mano de obra en la producción de café.

De lo relacionado al tercer objetivo específico junto a la tercera hipótesis específica planteados inicialmente en la presente investigación, se expresa que la mano de obra se relacionan positiva y significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado alemán de Hamburgo en el periodo 2019, esto debido a que el 56,7% del total de la población expresó que el producto fue de nivel medio, 30% coincidió que fue de nivel bajo, y 13,3% afirma que el producto fue de nivel bajo. Estos resultados van asociados a lo expuesto por Cruz, et al. (2018) en su artículo científico titulado *Análisis De Costos De Producción Del Café Orgánico Y Convencional, En El Estado De Veracruz En El Sistema De Comercialización De Comercio Justo*, la cual tuvo como objetivo general investigar los costes de productivos del café orgánico y consabido en el sistema de comercialización de comercio justo. Este artículo concluye en que la calidad del café parte desde los distintos sistemas productivos del café como tal, y que este factor o característica influye determinante en el posicionamiento de la mercancía, y por lo tanto en la rentabilidad. Y que actualmente el café orgánico generan menores costos de producción que el convencional pero mayor rentabilidad al exportar. Por lo cual los resultados obtenidos por los autores en el trabajo previo, refuerzan los conocimientos acerca del producto y la calidad de este.

## VI. CONCLUSIONES

1. Mediante la presente investigación, se logró demostrar que existe una relación positiva y significativa entre los costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado de Hamburgo – Alemania en el periodo 2019, relación que fue determinada según la tabla 12, la cual presenta un 99% de confiabilidad. Por ende, se concluye que es necesario el correcto planteamiento de los costos que derivan de la producción y exportación de este producto, para lograr los ingresos que permitan hacer altamente rentable esta actividad para la ACPC-Pichanaki.
2. Respecto a la primera dimensión estudiada que son las ventas, estas se relacionan positivamente con la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado de Hamburgo – Alemania en el periodo 2019, relación que fue determinada según la tabla 13, la cual presenta un 99% de confiabilidad. Por lo cual, se observa que la cantidad de ventas y las estrategias que permitan fortalecer estas, la ACPC-Pichanaki puede alcanzar la rentabilidad esperada.
3. A partir de la tabla 14, en donde con una confiabilidad de 99% y un riesgo de 1%, la segunda dimensión estudiada “Mano de obra” tuvo relación tanto positiva como significativamente en la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado de Hamburgo – Alemania en el periodo 2019; por lo cual se puede decir que la buena gestión en este factor de la cadena productiva como la mano de obra, hará que la ACPC-Pichanaki pueda obtener una mayor rentabilidad en la actividad productora y exportadora de café.
4. De la tabla 15, se infiere que bajo un nivel de confiabilidad del 99% y margen de error de 1%, la tercera dimensión estudiada “producto” tuvo relación de manera positiva y significativa con la rentabilidad de las exportaciones de café en granos de la especie *coffea arábica* al mercado de Hamburgo –

Alemania en el periodo 2019; por lo que, se observa que la a partir de la calidad y todas las características del producto final como es el café en granos, la empresa puede posicionarse y competir en el mercado internacional, y con esto alcanzar la rentabilidad esperada.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a la personas naturales y microempresas que componen la ACPC-Pichanaki, realizar constantes capacitaciones acerca de los costos de producción dado que estos influyen en la rentabilidad y se relacionan con las operaciones de exportación de café en granos, con instituciones como MINAGRI y ADEX.
2. Se recomienda a la junta administrativa de la asociación, reforzar la capacitación en temas de proyección de ventas y costos, a fin de mejorar los procesos productivos en base a la cantidad demandada, así como también evaluando la capacidad de producción, a fin de mejorar su productividad e incrementar a largo plazo la cantidad exportada.
3. Se recomienda al área de recursos humanos de la empresa, evaluar la capacidad de mano de obra en la producción de café, considerar las ventajas y desventajas de esta, y generar alianzas estratégicas las cuales les permita a futuro, la adquisición de maquinarias que faciliten la cadena de producción y genere un mayor beneficio.
4. Se recomienda a las MYPES cafetaleras de la selva central, mejorar los procesos productivos que permitan mejorar la calidad del producto a exportar, ya que a partir de diversas estrategias, así como de la diferenciación y particularidad de su producto, se podrán generar un mejor beneficio.

## REFERENCIAS

- Ávila, H. (2006). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*. Cuauhtemoc: EUMED. <https://cutt.ly/Ryn9SXM>.
- Barboza (2016). *La Rentabilidad en la micro y pequeñas empresas del sector servicio – rubro tueste, molido y empaque de café del distrito de Villa Rica, Provincia de Oxapampa, departamento de Pasco, Periodo 2015*. [Tesis de Pregrado, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. Repositorio ULADECH. <https://cutt.ly/Jym3jdC>.
- Barrita-Ríos, E., Espinosa-Trujillo, M. y Pérez-Vera, F. (2018). Rentabilidad de Dos Sistemas de Producción de Café Cereza (*Coffea Arábica* L.) en Pluma Hidalgo, Oaxaca, México. *Revista Agroproductividad*. 11(3). 104–107. <https://cutt.ly/5ym3lWw>.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación. <https://cutt.ly/Sym8KFb>.
- Cabezas, E., Andrade, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación Científica*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. <https://cutt.ly/Cyn9RQH>.
- Café Saula (2014, 15 de Octubre). *Diferencias Entre El Café Robusta Y El Café Arábica*. <https://cutt.ly/LyTcnik>.
- Cárdenas, R. (2016). *Costos 1*. Instituto Mexicano de Contadores Públicos. <https://cutt.ly/Cyn9Wus>.
- Córdova, E. y Díaz, G. (2017). *El marketing mix y su relación en la rentabilidad: Caso Cooperativa Agraria Cafetalera la Prosperidad de Chirinos Ltda. Cajamarca – Perú*. [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. Repositorio UNPRG. <https://cutt.ly/dym8aBP>.
- Cruz, C., Osorio, G. y Hernández, P. (2018). Análisis de costos de producción del café orgánico y convencional en el estado de Veracruz en el Sistema de Comercialización de Comercio Justo. *Agenda Pública Para El Desarrollo Regional, La Metropolización Y La Sostenibilidad*, 2(1). <http://ru.iiec.unam.mx/id/eprint/4247>.
- Díaz (2012). *Análisis contable con un enfoque empresarial*. EUMED. <http://www.eumed.net/libro-gratis/2012b/1229/index.htm>.

- Diro, S., Erko, B. y Yami, M. (2019). Cost Of Production of Coffee in Jimma Zone, Southwest Ethiopia. *Ethiopian Journal Agricole Science*, 29(3). 13-28. <https://cutt.ly/Cyn9TGc>.
- Espinosa-García, J., Uresti-Gil, J., Vélez-Izquierdo, A., Moctezuma-López, G., Uresti-Durán, D., Góngora-González, S. y Inurreta-Aguirre, H. (2016). Productividad y rentabilidad potencial del café (*Coffea arábica* L.) en el trópico mexicano. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 7(8). 2011-2024. <https://cutt.ly/lyn9YmO>.
- Frías-Navarro, D. (2019). *APUNTES DE CONSISTENCIA INTERNA DE LAS PUNTUACIONES DE UN INSTRUMENTO DE MEDIDA*. Universidad de Valencia. <https://cutt.ly/Jym8mmj>.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update* (4th ed.): Allyn & Bacon. <https://cutt.ly/wym8InD>.
- Gestión (2019, 29 de Enero). *Café peruano: producción crecería hasta 8% en 2019, pero continuará en pérdida*. <https://cutt.ly/6yTcUcA>.
- Gitman, L. y Joehnik, M. (2005). *Fundamentos de inversiones*. Pearson. <https://cutt.ly/Gyn9Uh2>.
- Hayes, B. (1999). *Cómo medir la satisfacción del cliente: diseño de encuestas, uso y métodos de análisis estadístico*. Oxford University Press. <https://cutt.ly/UyTvXT7>.
- International Coffee Organization (s.f.). *Estadísticas del comercio*. Consultado el 30 de Abril de 2020. <https://cutt.ly/5yTcQiB>.
- Khalid, Z. (2010). *Optimizing Back-Operation: Best Practices to Maximize Profitability*. John Wiley & Sons, Inc. <https://cutt.ly/Zyn9UXm>.
- Martínez, A. y Campos, W. (2015). Correlación entre Actividades de Interacción Social Registradas con Nuevas Tecnologías y el grado de Aislamiento Social en los Adultos Mayores. *Revista Mexicana de Ingeniería Biomédica*, 36(3). 181-191. <https://doi.org/10.17488/RMIB.36.3.4>.
- Ministerio de Agricultura y Riego – MINAGRI (s.f.). *El Café Peruano*. Consultado el 30 de Abril de 2020. <https://cutt.ly/8yTcTF3>.
- Nemur, L. (2016). *Productividad: Consejos y Atajos de Productividad para Personas Ocupadas*. Babelcuve, Inc. <https://cutt.ly/4yQtp56>.

- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación – FAO (2015). *Manejo Agroecológico De La Roya Del Café*. FAO. <http://www.fao.org/3/a-i5137s.pdf>.
- Pacheco (2016). *Producción y Exportación De Café Peruano Orgánico Al Mercado Alemán, 2008-2015*. [Tesis de Pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://cutt.ly/8ym3xuN>.
- Ramírez, J. (2018). *La gestión Empresarial como factor de rentabilidad de la comercialización del café en el Alto Mayo 2015*. [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de San Martín]. Repositorio UNSM. <https://cutt.ly/aym8Cj7>.
- Robles, C. (2012). *Costos Históricos*. Red Tercer Milenio. <https://cutt.ly/Eym8B4v>.
- Rojas, R. (2007). *Sistema de Costos: Un Proceso para su Implementación*. Universidad Nacional de Colombia. <https://cutt.ly/Wym80Kr>.
- Saldaña, J. (2019). *Costo de producción y su incidencia en la rentabilidad del cultivo de café en ASPACOC, Jaén – 2018*. [Tesis de Pregrado, Universidad Señor de Sipan]. Repositorio USS. <https://cutt.ly/bym893K>.
- Sharma, A. (2020). *Coffee Production in Pacto, Ecuador: The Costs, Challenges and the Subjectivity of Measuring them*. [Master Thesis, University of California Davis]. UC Davis Library. <https://cutt.ly/2ym887i>.
- Sinisterra, G. (2006): *Contabilidad de los costos*. Ecoe Ediciones. <https://cutt.ly/Vyn9O1K>.
- Suárez, J. e Ibarra, S. (2002). La Teoría de los recursos y capacidades: Un enfoque actual de la estrategia empresarial. *Anales de estudios económicos y empresariales. Universidad de Valladolid*. 15(1). 63-69. <https://cutt.ly/PyEqKBb>.
- Torres, H. (2016). *Los costos de Exportación y su incidencia en la rentabilidad de CAFÉ DEL NORTE S.A.C. La Coipa en el periodo 2013 y 2014*. [Tesis de Pregrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio USAT. <https://cutt.ly/Wym4oK5>.
- Torres, L. y Urquiaga, A. (2007). *Fundamentos Teóricos sobre Gestión de Producción*. Facultad de Ingeniería Industrial – CUJAE. <https://cutt.ly/TyTvKYL>.

- Universidad Central (2019). *Normas APA 7ª Edición: Guía de citación y referenciación*. Ediciones Universidad Central.
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos de la USMP. <https://cutt.ly/Bym4aGT>.
- Vásquez, N. (2019). *Análisis De Costos Y Diseño De Estrategias Para Mejorar La Rentabilidad De Los Pequeños Caficultores En El Caserío Vista Alegre Distrito De Chontalí – Cajamarca, 2017*. [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio USAT. <https://cutt.ly/Zym4T03>.







## ANEXO 2

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS						
<p>SEÑOR(A): Tengo el agrado de dirigirme a usted con el objetivo de solicitarle muy gentilmente unos minutos de su tiempo para poder rellenar esta encuesta que a continuación se observa. Cabe mencionar que el propósito de dicha encuesta que ha sido elaborada con fines universitarios, servirán para recopilar datos informativos acerca de las variables de estudio de mi proyecto de investigación relacionadas con estrategia de marketing y la exportación. Le agradezco de antemano su tiempo, comprensión y colaboración brindada.</p> <p>INSTRUCCIONES: A continuación se presenta una serie de preguntas, las cuales Usted deberá responder marcando con un aspa (x) la respuesta que considere conveniente. Considere lo siguiente: Totalmente de acuerdo (5) – De Acuerdo (4) –Indiferente (3) – En Desacuerdo (2) – Totalmente en desacuerdo (1)</p>						
CUESTIONARIO						
VARIABLE: COSTOS DE PRODUCCIÓN						
DIMENSIONES	INDICADORES	VALORES DE LA ESCALA				
		Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Indiferente	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
VENTAS	<b>MERCADO</b>					
	1. Considera que el mercado Europeo es el más grande respecto a consumo de Café.					
	2. La empresa se encuentra en capacidad de cubrir simultáneamente otros mercados, además del alemán.					
	3. Considera que la aparición de competidores asiáticos quita presencia en el mercado de exportaciones de café.					
	<b>DEMANDA</b>					
	4. En los dos últimos años la demanda del café aumentó considerablemente.					
	5. La empresa realiza proyecciones de demanda a fin de optimizar su producción si generar pérdidas.					
MANO DE OBRA	<b>EFICIENCIA</b>					
	6. Cuenta con el personal necesario para realizar los procesos productivos de la mejor manera.					
	7. Necesita la organización mejorar en ciertos aspectos como el tecnológico para obtener mayores resultados a fin de simplificar el trabajo del recurso humano.					
	<b>DESEMPEÑO LABORAL</b>					
	8. El recurso humano es imprescindible en el proceso de producción del café de la asociación.					
	9. Su personal se desempeña de la mejor manera para obtener los resultados esperados en el proceso productivo.					
PRODUCTO	<b>CALIDAD</b>					
	10. Su producto cumple con todos los lineamientos establecidos por el sello Bird-Friendly.					
	11. Su Producto cumple con todos los estándares de calidad de Comercio Justo (FAIR-TRADE).					

	12. Considera que contar con los sellos y certificaciones ayudó a la empresa a cumplir sus metas de ventas en el 2019.					
	<b>SATISFACCIÓN DEL CLIENTE</b>					
	13. Sus actuales clientes se encuentran satisfechos con el producto adquirido.					
	14. Considera que puede mejorar aún mas sus procesos productivos, para lograr una mayor aceptación en nuevos clientes.					
	15. Considera que entre 2018 y 2019 hubo un incremento de la cantidad de clientes.					

<b>INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS</b>						
<b>SEÑOR(A):</b> Tengo el agrado de dirigirme a usted con el objetivo de solicitarle muy gentilmente unos minutos de su tiempo para poder rellenar esta encuesta que a continuación se observa. Cabe mencionar que el propósito de dicha encuesta que ha sido elaborada con fines universitarios, servirán para recopilar datos informativos acerca de las variables de estudio de mi proyecto de investigación relacionadas con estrategia de marketing y la exportación. Le agradezco de antemano su tiempo, comprensión y colaboración brindada. <b>INSTRUCCIONES:</b> A continuación se presenta una serie de preguntas, las cuales Usted deberá responder marcando con un aspa (x) la respuesta que considere conveniente. Considere lo siguiente: Totalmente de acuerdo (5) – De Acuerdo (4) –Indiferente (3) – En Desacuerdo (2) – Totalmente en desacuerdo (1)						
<b>CUESTIONARIO</b>						
<b>VARIABLE: RENTABILIDAD</b>						
<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>VALORES DE LA ESCALA</b>				
		Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Indiferente	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<b>EFICIENCIA</b>					
<b>EFFECTIVIDAD</b>	1. Considera que la organización emplea los recursos mínimos necesarios para cumplir con sus metas de producción.					
	2. Dentro del presupuesto del año 2019, la empresa realizó una correcta distribución de los recursos económicos para producir las cantidades proyectadas en dicho año.					
	<b>EFICACIA</b>					
	3. La Empresa cumplió con los objetivos económico trazados al 2019.					
	4. Considera que la empresa ha planteado los objetivos estratégicos correctos para mejorar su posicionamiento.					
	5. Cree que la empresa debe replantear sus costos de producción para obtener una mayor rentabilidad .en la exportación de café					
<b>PRODUCTIVIDAD</b>	<b>CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN</b>					
	6. Su capacidad de producción es suficiente para satisfacer la demanda del mercado alemán.					
	7. La organización necesita aplicar nuevas tecnologías para obtener mayores resultados productivos.					
	<b>RECURSOS</b>					

	8. La empresa emplea los recursos naturales (como el agua) necesarios en la producción de café a fin de preservar el ecosistema de la región.					
	9. Mantener la cadena productiva del café, genera rentabilidad para la empresa.					
	10. La empresa cuenta con un sistema de rotación de inventarios que le permite reducir las pérdidas de recursos y productos terminados.					
<b>PRODUCCIÓN</b>	<b>VENTAS</b>					
	11. La venta del Café de la empresa, generó los ingresos esperados en el 2019.					
	12. Considera que reducir los costos de exportación ayuda a la empresa mejorar las ventas de café.					
	13. En 2019, las ventas de la empresa fueron afectadas por los competidores.					
	<b>PRODUCTOS</b>					
	14. Considera que el Café fue uno de los productos agrícolas más exportados por Perú en el 2019.					
	15. Considera que la empresa debe diversificar las presentaciones del producto, para de esta manera generar mayor interés por parte de los clientes hacia este.					

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Márquez Caro, Fernando Luis.  
 I.2. Especialidad del Validador: Doctor en Administración con especialidad en Sociología  
 I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente – UCV.  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario Proyecto de Investigación.  
 I.5. Autor del instrumento: García Rojas, Sergio Renato de Jesús.

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				✓	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				✓	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				✓	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				✓	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				✓	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				✓	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				✓	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				✓	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				✓	
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>					<b>80%</b>	

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?


.....

.....

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80%

Los Olivos, 9 de Junio del 2020.

  
 .....  
 Firma de experto informante  
 DNI: 08729589  
 Teléfono: 964 891 990

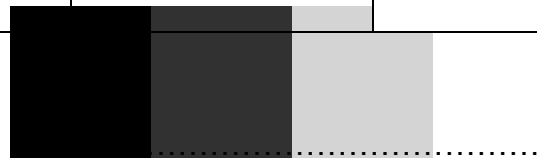
V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: Costos de Producción

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6		✓	
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12		✓	
Ítem 13		✓	
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

Variable 2: Rentabilidad

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9		✓	
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13		✓	
Ítem 14		✓	
Ítem 15	✓		



Firma de experto informante  
 DNI: 08729589  
 Teléfono: 964 891 990

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Michca Maguiña Mary Hellen Mariela.
- I.2. Especialidad del Validador: Dra. En Administración de la Educación.
- I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente – UCV.
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario Proyecto de Investigación.
- I.5. Autor del instrumento: García Rojas, Sergio Renato de Jesús.

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				✓	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				✓	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				✓	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				✓	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				✓	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				✓	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				✓	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				✓	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				✓	
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>					<u>80%</u>	

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80%
-----

Los Olivos, 9 de Junio del 2020.



.....

Firma de experto informante  
DNI: 41478652  
Teléfono: 995 801 023

### V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

**Variable 1: Costos de Producción**

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

**Variable 2: Rentabilidad**

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		



Firma de experto informante  
DNI: 41478652  
Teléfono: 995 801 02



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Pasache Ramos, Máximo Fidel.
- I.2. Especialidad del Validador: Mg. Ing. Economista.
- I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente – UCV.
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario Proyecto de Investigación.
- I.5. Autor del instrumento: García Rojas, Sergio Renato de Jesús.

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				✓	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				✓	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				✓	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				✓	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				✓	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				✓	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				✓	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				✓	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				✓	
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>					<u>79%</u>	

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

79%
-----

Los Olivos, 9 de Junio del 2020.

  
 .....  
 Firma de experto informante  
 DNI: 07903350  
 Teléfono: 985 997 741

### V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

**Variable 1: Costos de Producción**

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6		✓	
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12		✓	
Ítem 13		✓	
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

**Variable 2: Rentabilidad**

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9		✓	
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13		✓	
Ítem 14		✓	
Ítem 15	✓		



.....  
 Firma de experto informante  
 DNI: 07903350  
 Teléfono: 985 997 741

ANEXO 4

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

**Tabla 1**

*Juicio de Expertos.*

Experto	Nombre	Dictamen
Experto nº 1	Mg. Pasache Ramos, Máximo Fidel	78%
Experto nº 2	Dr. Márquez Caro, Fernando Luis	80%
Experto nº 3	Dra. Michca Maguiña, Mary Hellen Mariela	80%

*Elaboración Propia.*

**Análisis de confiabilidad de la Variable 1: Costos de Producción.**

**Figura 1.**

*Resumen del procesamiento de casos de la Variable 1.*

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Figura 2.**

*Estadística de fiabilidad de la Variable 1.*

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,851	15

De las figuras anteriormente presentadas y tomando como referencia a George et al. (2003), se tiene una confiabilidad excelente entre los elementos de la variable costos de producción.

**Análisis de confiabilidad de la Variable 2: Rentabilidad.**

**Figura 3.**

*Resumen del procesamiento de casos de la Variable 2.*

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Figura 4.**

*Estadística de fiabilidad de la Variable 2.*






**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,804	15

De la misma forma con las figuras presentadas para la variable Rentabilidad y tomando como referencia a George et al. (2003), se tiene una confiabilidad excelente entre sus elementos, ya que es mayor a 0,80.

**Tabla 2.**

*Relación del coeficiente Alfa de Cronbach.*

Intervalos	Interpretación	Semáforo
De 0.1 a 0.2	Poca Confiabilidad	
De 0.21 a 0.40	Baja Confiabilidad	
De 0.41 a 0.60	Confiable	
De 0.61 a 0.80	Alta confiabilidad	
De 0.81 a 1	Excelente confiabilidad	

Fuente: George et al. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update* (4th ed.): Allyn & Bacon.

## BASE DE DATOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Los costos de producción y su impacto en la rentabilidad de las exportaciones de Café en granos (Coffea Arábica) de la ACPC-Pichanaki a la ciudad de Hamburgo - Alemania, 2019

Autor: Sergio Renato de Jesús García Rojas

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p><b>Problema General:</b> ¿Cuál es la relación entre los Costos de producción y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo Alemania - 2019?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b> ¿Cuál es la relación entre las ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo Alemania - 2019? ¿Cuál es la relación entre la mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo Alemania - 2019? ¿Cuál es la relación entre los productos y la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo Alemania - 2019?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la relación que existe entre los <b>Costos de producción</b> y la <b>rentabilidad</b> de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo Alemania - 2019?</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Determinar la relación que existe entre los costos de producción según dimensión ventas y la rentabilidad de las exportaciones de café de ACPC-Pichanaki al mercado de Hlaamburgo Alemania - 2019? Determinar la relación que existe entre los costos de producción según dimensión mano de obra y la rentabilidad de las exportaciones de café de ACPC-Pichanaki al mercado de Hlaamburgo Alemania - 2019? Determinar la relación que existe entre los costos de producción según dimensión producto y la rentabilidad de las exportaciones de café de ACPC-Pichanaki al mercado de Hlaamburgo Alemania - 2019?</p>	<p><b>Hipótesis General:</b> Ho: Los costos de producción no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Ha: Los costos de producción se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Y las</p> <p><b>Hipótesis específica 1:</b> Ho: Las ventas no se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019. Ha: Las ventas se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.</p> <p><b>Hipótesis específica 2:</b> Ho: La mano de obra no se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al</p>	Variable 1: Costos de Producción				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o Rangos
			VENTAS	Mercado	1,2,3	(1) Totalmente en Desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Indiferente (4) De acuerdo (5) Totalmente en desacuerdo  Ordinal	Bajo Medio Alto
				Demanda	4,5		
			MANO DE OBRA	Eficiencia	6,7		
				Desempeño Laboral	8,9		
			PRODUCTO	Calidad	10,11,12		
				Satisfacción del Cliente	13,14,15		
			Variable 2: Rentabilidad				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o Rangos
			EFECTIVIDAD	Eficiencia	1,2	(1) Totalmente en Desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Indiferente (4) De acuerdo (5) Totalmente en desacuerdo  Ordinal	Bajo Medio Alto
				Eficacia	3,4,5		
			PRODUCTIVIDAD	Capacidad de Producción	6,7		
				Recursos	8,9,10		
			PRODUCCIÓN	Ventas	11,12,13		
Productos	14,15						

		<p>mercado de Hamburgo, Alemania-2019,</p> <p>Ha: La mano de obra se relaciona significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.</p> <p><b>Hipótesis específica 3:</b></p> <p>Ho: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.</p> <p>Ha: Los productos se relacionan significativamente con la rentabilidad de las exportaciones de café de la ACPC-Pichanaki al mercado de Hamburgo, Alemania-2019.</p>					
Tipo y diseño de investigación		Población y muestra		Técnicas e instrumentos			
<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo  <b>Diseño:</b> No experimental  <b>Tipo de estudio:</b> Aplicada</p>		<p><b>Población:</b> La población informante del presente proyecto de investigación y estudio ha quedado definida por La junta Directiva de la ACPC-Pichanaki.  <b>Tipo de muestra:</b> Censal  <b>Tamaño de muestra:</b> 30</p>		<p><b>Variable 1: Estrategia de marketing</b>  <b>Técnicas:</b> Encuesta  <b>Instrumentos:</b> Cuestionario  <b>Autor:</b> Sergio Renato de Jesús García Rojas  <b>Año:</b> 2019  <b>Elaboración:</b> propia  <b>Ámbito de Aplicación:</b> ACPC-Pichanaki.  <b>Forma de Administración:</b> Individual</p>		<p><b>Variable 2: Exportación</b>  <b>Técnicas:</b> Encuesta  <b>Instrumentos:</b> Cuestionario  <b>Autor:</b> Sergio Renato de Jesús García Rojas  <b>Año:</b> 2019  <b>Elaboración:</b> propia  <b>Ámbito de Aplicación:</b> ACPC-Pichanaki.  <b>Forma de Administración:</b> Individual</p>	