



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Amor percibido: un instrumento basado en la teoría del amor concreto

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Br. Barzola Moncada, Rosalinda (ORCID: 0000-0001-8520-9580)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA- PERÚ

2020

DEDICATORIA

Este esfuerzo me lo dedico a mí misma, por todo el esfuerzo y perseverancia constante que tuve a pesar de las circunstancias complicadas que se presentaron en todo el proceso académico. Asimismo, va dirigido a cada integrante de mi hermosa familia (madre, hermano y hermanas), quienes me apoyaron con todo lo que pudieron y tuvieron a su alcance. Por último, a todos los docentes quienes aportaron sus conocimientos y experiencias, lo cual permitieron que me desarrollara a nivel profesional y personal

La autora

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi madre por existir y por ayudarme en todo lo que puede, eso me hace muy feliz y me siento plena al contar con su presencia.

A mis docentes, quienes en cada clase me inspiraron y motivaron continuar en el camino. En especial al profesor Serpa y Rodas.

A una persona especial, quien marcó mucho en mi vida y me impulso a desarrollar esta linda carrera. Siempre pude contar con todo su apoyo incondicional.

A todas las personas que participaron de esta investigación.

A mis amigas con quienes tuve la oportunidad de iniciar nuestra hermosa carrera, y que por motivos de la vida logramos culminar en tiempos diferentes.

A mi amiga Mayra, por todo el apoyo brindando en los momentos que más lo necesite.

A Hans, por estar a mi lado y acompañarme en los momentos más significativos para mí. Tú eres alguien muy especial en mi vida y doy gracias por ello.

La autora

Índice

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
Página de jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	10
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	10
2.2. Operalización de variable.....	11
2.3. Matriz de Operacionalización segunda versión de la variable Amor Percibido	12
2.4. Población, muestra y muestreo	13
2.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	14
2.6. Procedimiento	16
2.7. Métodos de análisis de datos	16
2.8. Aspectos éticos	18
III. RESULTADOS.....	19
IV. DISCUSIÓN.....	33
V. CONCLUSIONES.....	35
VI. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	43
Anexo 1: Validez de contenido	43
Anexo 2: Consentimiento informado.....	44
Anexo 3: Instrumento BIESP-A.....	45
Anexo 4: Escala multidimensional de violencia en el noviazgo (EMVN).....	46
Anexo 5: Instrumento modelo inicial	47
Anexo 6: Instrumento modelo final	48
Anexo 7: Certificado de validez de contenido del instrumento.....	49
Anexo 8: Matriz de la Escala Multidimensional de Violencia en el Noviazgo (EMVN).....	51
Anexo 9: Matriz de la de Bienestar Psicológico.....	52
Anexo 10: Turnitin.....	53

Resumen

El objetivo de esta investigación se basó en la construcción de La Escala de Amor Percibido (EAP), para ello se realizó el estudio de tipo instrumental. La muestra estuvo conformada por 314 estudiante universitarios de ambos sexos, cuyas edades fueron comprendidos entre los 18 hasta los 60 años. Para el proceso de construcción del instrumento, se contó con la participación de 5 jueces expertos, quienes verificaron; la claridad, relevancia y pertinencia del instrumento. Seguidamente se realizó AFE mediante el cual se obtuvieron resultados óptimos en relación.

Se obtuvieron evidencias empíricas de validez con relación a la estructura interna mediante el AFE y AFC verificando el modelo oblicuo de tres factores expresando índices de bondad adecuados ($\chi^2 = 258.967$, $GL = 167$, $\chi^2/gl = 1.55$, $CFI = .998$, $TLI = .998$, $SRMR = .034$, $RMSEA = .017$). Además, se obtuvieron las siguientes cargas factoriales a nivel de dimensiones: intimidad percibida .85 compatibilidad percibida .93 y proyectividad percibida .86. En relación a la confiabilidad mediante el coeficiente de alfa y omega en relación a la dimensión intimidad percibida $\omega = .912$ y $\alpha = .91$, Compatibilidad Percibida se obtuvo una confiabilidad de $\omega .882$ y $\alpha .88$; y para la dimensión Proyectividad Percibida se obtuvo una confiabilidad de $\omega .94$ y $\alpha .939$. Se realizó baremos con la finalidad de generar un rango de diagnóstico. Finalmente se concluye que la Escala de Amor Percibido es un instrumento que presenta adecuados criterios psicométricos, logrando confirmar la teoría del Amor Concreto.

Palabras clave: Escala de Amor Percibido, intimidad percibida, compatibilidad percibida, proyectividad percibida.

Abstract

The objective of this research was based on the construction of the Perceived Love Scale (EAP), for this the instrumental study was carried out. The sample consisted of 314 university students of both sexes, whose ages were between 18 and 60 years. For the construction of the instrument, there were 5 expert judges who verified the clarity, relevance and relevance of the instrument. Empirical evidence of validity in relation to the internal structure was obtained through the AFC by verifying the oblique model of three factors expressing the appropriate goodness indices ($\chi^2 = 258.967$, $GL = 167$, $\chi^2 / gl = 1.55$, $CFI = .998$, $TLI = .998$, $SRMR = .034$, $RMSEA = .017$). In addition, the following factorial loads were obtained at the level of dimensions: perceived intimacy. 85 perceived compatibility .93 and perceived projectivity. 86. Regarding reliability through the coefficient of alpha and omega in relation to the perceived privacy dimension $\omega = .912$ and $\alpha = .91$, Perceived Compatibility obtained a reliability of $\omega .882$ and $\alpha .88$; and for the Perceived Projectivity dimension a reliability of $\omega .94$ and $\alpha .939$ was obtained. Scales were made in order to generate a diagnostic range. It is concluded that the Perceived Love Scale is an instrument that presents adequate psychometric criteria, confirming the theory of Concrete Love instrument that presents adequate psychometric criteria, confirming the theory of Concrete Love.

Keywords: Perceived Love Scale, perceived intimacy, perceived compatibility, perceived projectivity.

I. INTRODUCCIÓN

El amor en la pareja es considerado una relación libre y basada en la reciprocidad, manifestándose mediante la muestra de cariño, afecto y compañía (Baigorria, 2006). Por otro lado, se percibe el amor de manera confusa, dado que es visto como dependencia emocional, celos, posesión del otro, miedo al rechazo y ansiedad por separación (Maureira, 2009), lo cual podría perjudicar el desarrollo personal, académico y laboral de las personas (Rodas, 2017).

Es importante explicar el amor desde el punto de vista biológico. El amor es un fenómeno integral, es decir que existe una actividad cerebral exactamente en el sistema límbico, encargado de producir los neurotransmisores, los cuales influyen en la conducta amorosa. (Camacho, 2011). Pero el amor no solo tiene una base biológica, sino también una base en relación a los pensamientos, sentimientos y acciones que caracteriza a la personalidad de cada individuo Costa & McCrae (1992, citado Schoeps, Gonzales & Montoya, 2016). Así mismo en un estudio reciente corroboraron que lo socio-cultural es un factor que influye en la conformación de la pareja (García, 2007; Rodas, 2017).

En relación a los párrafos ya mencionados se pretende comprender, que factores estarían influenciado en la conducta “amorosa” el cual se está trasgiversando. Esto se corrobora con la información estadística asociada a los feminicidios el cual nos estaría mostrando un panorama diferente del amor; como lo especifican los especialistas del Instituto Nacional de Estadística e Información. INEI (2018) quienes informa que durante el primer semestre del año 2018; en 15 países de América Latina, se registraron un total de (2 mil 605) víctimas de feminicidio. Entre los primeros 5 países con mayor índice de feminicidio encontramos a Brasil quien evidencia el mayor número de víctimas (1133), seguido de El Salvador (354), Argentina (251), Guatemala (221), Republica Dominicana (y en quinto lugar, Perú con (116).

Por otro lado, a nivel nacional en un análisis más específico durante el primer semestre del año 2018 se han registrados 56 víctimas de feminicidios de las cuales el 87.5% fueron asesinadas por su pareja o ex pareja.

Para reforzar los datos, los especialistas del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018) mencionaron que se dieron 149 feminicidios y 304 intentos. Entre los principales departamentos con mayor índice de violencia contra la mujer encontramos a la ciudad capital Lima con un 32%, Arequipa 10%, Cusco, 7% y Junín con un 5%. En relación a los datos brindados se puede apreciar la deshumanización del amor (Rodas, 2017).

El estudio del amor se evidencia en muchas investigaciones. Así, se ha encontrado que el amor se relaciona con el bienestar psicológico (Rodas, 2016). Por otro lado se ha determinado que el apego es considerado un variable importante que incide de manera decisiva para el bienestar en la pareja. (Alzugaray & Garcia, 2016). Así mismo la autorrealización es una variable manifestada por los miembros de la pareja quienes expresan sentirse plenos, completos, y seguros consigo mismo (Sánchez, 2009)

Hoy en día hay instrumentos que miden el amor en su diferentes dimensiones, entre ellos encontramos a Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013) quienes validaron La Escala de Actitudes hacia el amor (LAS) en una muestra representativa conformada por 413 adolescentes españoles, con la finalidad de medir las actitudes hacia los 6 tipos de amor: romántico, lúdico, amistoso, pragmático, obsesivo y altruista. La escala evidencia propiedades psicométricas adecuada en general, también se ha observado que posee correctas propiedades psicométricas en relación a los ítems, así como la fiabilidad de las sub escalas.

Por otro lado, los autores Gonzales, Veray, Santiago, Castro & Quiñones (2017) diseñaron la Escala de Satisfacción Sexual Subjetiva (ESSS) la cual mide 4 dimensiones: valoración subjetiva, aspecto emocional, ejecución sexual y autoimagen. La población estuvo conformada por 615 puertorriqueños adultos de ambos sexos entre 20 y 75 años. Los resultados poseen indicadores adecuados de validez y confiabilidad.

Finalmente, Rodas (2011a) construyó una escala compuesta por 3 dimensiones (intimidad, compatibilidad y proyectividad) las cuales en su totalidad conforman 40 ítems. Elaborada en tipo Likert y desarrollada en la ciudad de Lima, así mismo, se

han desarrollado estudios referidos a la validez del instrumento en la ciudad de Trujillo, de manera que se obtuvo índices adecuados de confiabilidad.

Por lo mencionado en párrafos anteriores en relación a los instrumentos, se aprecia que aún no existe uno que mida el amor percibido. Por ello es importante contar con uno, debido a que la percepción es un indicador considerable para el bienestar psicológico (Alzugaray & Garcia, 2016), es decir, el amor que la persona percibe mediante las acciones de su pareja considerado importante para el desarrollo de la pareja. Por ello esta investigación, tiene como finalidad construir una escala que aporte información importante sobre el amor que percibe la persona en su relación amorosa, expresada en la actividad del amor el cual se encuentra basado en la teoría del amor concreto (Rodas, 2011) y aplicarla a la población de universitarios.

Es necesario mencionar que en relación a los trabajos previos no existe trabajo alguno realizado en relación al tema, sin embargo se hará una descripción breve de las investigaciones realizadas basada en la escala del amor concreto, instrumento que se desprende de la teoría que sirve de base para la elaboración del que se propone en este estudio (Escala de Amor Percibido).

A nivel local, Rodas (2011a) realizó una investigación con la finalidad de Construir y validar su escala en la población del COPSI-UNMSM en una muestra final de 102 pacientes. El resultado posee niveles adecuados de confiabilidad ($\text{Alpha}=.96$), en la sub escala de intimidad $.94$, en cuanto a la compatibilidad $.84$ y en proyectividad $.89$; del mismo modo la validez de contenido la escala se validó con el coeficiente V de Aiken con valores entre $.9$ y 1 ($p<.05$); a la vez se aplicó la correlación ítem test corregida hallando coeficientes considerables (superiores a $.20$). En cuanto a la validez de criterio desarrollaron la comparación de grupos extremos, rescatando la escala en su totalidad (significación de $.05$).

Miranda (2018) llevó a cabo un estudio psicométrico en la escala con el objetivo de conocer las propiedades psicométricas de la Escala en adultos de edades comprendidas entre 40 a 60 años en dos distritos de Lima 2018. Los resultados que se obtuvieron mostraron apropiadas evidencias empíricas de validez de constructo por estructura interna con un modelo de 11 ítems y tres factores relacionados ($\chi^2/gf=2.7$, $GFI=.95$, $CFI=.95$, $SRMR=.04$, $RMSEA=.06$, $AIC =164.573$) y en los

niveles de confiabilidad por consistencia interna se demostró que son aptas en sus dimensiones: intimidad $\omega = .79$, en compatibilidad $\omega = .77$ y en proyectividad $\omega = .77$.

Ormeño (2018) desarrolló una investigación con el fin de identificar las características psicométricas de la escala de en adolescentes de Lima. El análisis muestra la validez mediante AFC, el resultado de ajuste global χ^2 de 462.3; $\chi^2/g1$ de 2.0; $p < .001$ en cuanto a las medidas de adecuación de ajuste GFI=.90; CFI = .92; SRMR = .04; RMSEA = .05 y AIC = 560.3 y su consistencia interna mediante el coeficiente omega compuesto en intimidad = .86, compatibilidad=.79 proyectividad =.83 concluyendo así que la validez y confiabilidad de la escala son óptimas.

A nivel nacional se desarrolló una investigación titulada, "Propiedades psicométricas de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto", para ello se trabajó con una muestra de jóvenes universitarios de ambos sexos en Trujillo. El análisis obtuvo como resultado en relación a la confiabilidad de su escala total (Alpha de Cronbach = .95), en la sub-escala de intimidad .91, en compatibilidad .87 y en proyectividad .89; en la validez de constructo se eligió la modalidad de correlación entre conceptos encontrando correlación directa considerable entre intimidad y compatibilidad ($r = .74$, $p < .01$), entre intimidad y proyectividad ($r = .71$, $p < .01$), y entre compatibilidad y proyectividad ($r = .67$, $p < .01$), siendo todas estas relaciones estadísticamente significativas (Rodas, 2012).

Malaver (2017), en la ciudad de Trujillo, realizó una investigación con el objetivo de determinar las Propiedades Psicométricas de la EAAC. La muestra estuvo conformada por 924 usuarios, asimismo, en cuanto a la validez de constructo se determinó índices adecuados entre .541 a .729 en correlación ítem-test y .782 a .901 en correlación ítem-factor; mientras que, en la consistencia interna obtuvo una confiabilidad (Alpha de Cronbach = .965) y (Omega = .992) en la escala total.

Castañeda (2018) realizó una investigación con objetivo de conocer las evidencias de validez de la escala. La muestra estuvo conformada por 360 padres de familia correspondiente a la ciudad de Trujillo. Las edades estaban comprendidas entre 20 a 77 años. Los resultados obtenidos señalan que los instrumentos respaldan las evidencias de validez concerniente a la estructura interna y es factible para un modelo de 3 factores ($\chi^2/g1 = 3.05$, SRMR = .078; GFI = .98 y comparativo, NFI = .98; RFI

= .98) y un grado de confiabilidad aceptable en sus dimensiones: intimidad ($\omega = .94$), proyectividad ($\omega = .89$) y compatibilidad ($\omega = .87$).

A través del tiempo la variable amor ha cogido diferentes definiciones, entre las más conocidas se menciona a la teoría de Sternberg (1986) quien a través de la teoría triangular del amor, el cual se encuentra conformada por tres componentes: intimidad (conexión entre dos personas), pasión (energía sexual) y compromiso (decisión de continuar con la relación. Por otro lado, Fromm (1956) menciona que el amor es un arte para la cual se necesita un proceso de aprendizaje partiendo de lo teórico a la práctica, de tal como que es necesario que los componentes: cuidado, conocimiento, respeto y responsabilidad se encuentren presente.

Para que las definiciones queden más claras es necesario conocer los aspectos básicos de estas teorías.

Entre las teorías más reconocida encontramos a la teoría de Fromm (1956) quien considera que el amor es un arte que se debe aprender mediante un proceso de aprendizaje constante, dado que no solo es una cuestión de impulsos, sino más bien va más allá de eso. Por otro lado menciona que la sociedad tiene una idea falsa del amor la cual es medida solo cuando se sienten amados y no en la propia capacidad de amar y confunden el amor verdadero con la fase inicial del enamoramiento.

Cuando se habla de amor no es propiamente del amor de pareja, ya que esto va a variar de acuerdo a las experiencias vividas, de manera general se expresa desde el amor inmaduro a un amor maduro en sus diferentes formas, por ello Fromm menciona los siguientes tipos de amor:

- Amor fraternal: este tipo de amor está orientada hacia todos los seres humanos manifestándose mediante la solidaridad.
- Amor materno: es el amor incondicional que una madre brinda a su hijo acompañado mediante la cual inspira el amor a la vida.
- Amor erótico: está acompañado de deseo y unión natural considerándose exclusivo y donde ambos integrantes de la pareja desean estar unidos y formar una relación estable para luego dar forma a un amor fraterno y materno.

- Amor así mismo: es considerado como requisito primordial, dado que si existe un amor propio, la persona podrá expresar amor a los otros.
- Amor a Dios: mediante este amor se pretende amar el bien, dado que se asocia al amor de padres a hijos e influye en la conducta de la persona.

Por otro lado la teoría triangular del amor, Sternberg (1986) postula que el amor se da en una relación interpersonal y esta se puede incrementar o disminuir según la dinámica de los siguientes componentes:

- Intimidad: vienen a ser aquel conjunto de sentimientos que permite la proximidad con el otro y se manifiestan el inicio de deseo, afecto, generándose el bienestar en la pareja y conllevando así al desarrollo del vínculo y la conexión con el otro.
- Pasión: esta comprende los aspectos que motivan al amor direccionado por la atracción física y sexual. Logrando así un amor romántico.
- Compromiso/decisión: este componente abarca los componentes cognitivos, mediante la cual se realiza la toma de decisiones a corto plazo para lograr la estabilidad basada en el compromiso a largo plazo.

A partir de estas tres variables explica los diferentes tipos de amor los cuales surgen de la relación entre las vértices del triángulo: intimidad y pasión (amor romántico) intimidad y compromiso (amor vacío), pasión y compromiso (amor factuo), por otro lado se considera un amor consumado si las tres variables se muestran en la relación amorosa.

Finalmente la teoría del amor concreto Rodas (2011b) menciona que la actividad amorosa es la integración de acciones las cuales son observables en el sistema y esta permite que el amor en la pareja incremente o disminuya. Según el desarrollo de la dinámica de sus componentes:

- La intimidad: es el grado relacionado con el gusto y se exterioriza mediante los sentimientos de protección hacia la pareja, así como el cariño, la admiración, el apoyo mutuo, la calidez, la ternura, la pasión. Se expresa la atracción que se siente hacia el otro, el grado de confianza, etc.

- **Compatibilidad:** este componente involucra la capacidad de conocer y querer a la pareja, asimismo poseer un manejo adecuado de los conflictos que se susciten, logrando así tomar decisiones en conjunto para el beneficio de ambos.
- **Proyectividad:** conjunto de procedimientos objetivos y claros que conlleven a las motivaciones, intereses y expectativas de la pareja logrando así trazarse metas y demostrar el amor que ambos sienten. La proyectividad esta organizados en base a las expectativas del futuro que ambos integrantes poseen.

Dado que este trabajo consiste en como el ser humano percibe la relación con su pareja, es importante contar con una definición de la percepción, no solo en cuestión de la percepción mediante los sentidos, sino también desde un nivel de la percepción social. Según Gilberto (2004), nos menciona que la percepción viene hacer un conjunto de procesos y actividades que se encuentran relacionadas con los estímulos, mediante la cual obtenemos información en relación a las interacciones con nuestro entorno. Por otro lado la psicología social menciona que la percepción se encuentra asociada un gama de aprendizaje, los cuales intervienen y estructuran la manera en cómo se percibe el individuo y la manera en que percibe a su entorno social. Todo ello debido en función a las normas sociales y culturales. (Ibáñez, 2011)

Finalmente se concluye que en base a la teoría del amor concreto (Rodas, 2011b), se reformula la actividad del amor. Se entiende entonces por Amor Percibido como aquel conjunto de percepciones que tiene una persona en relación a las acciones de su pareja, tales acciones son manifestada y valoradas a través de la actividad del amor que la pareja experimenta en sus diferentes dimensiones tales como la intimidad percibida, la compatibilidad percibida y proyectividad percibida. Se entiende entonces lo siguiente:

La intimidad percibida: Es el grado en la cual la relación de pareja inicia con el gusto y esta es percibida mediante las muestras de: protección, cariño, admiración, apoyo mutuo, calidez, ternura, pasión. Así como las acciones románticas por parte de la pareja. Mediante estas manifestaciones se expresa la atracción que se siente el

uno hacia el otro generando así un grado de confianza, lo cual permite avanzar a la siguiente dimensión.

Compatibilidad percibida: Grado en la cual la persona percibe que dentro de su relación de pareja ya no solo existen manifestaciones de gusto, sino más bien se aprecia el interés del otro y por conocer aspectos importantes de él/ ella , de tal modo que en esta dimensión los integrantes logran solucionar los conflictos que se presenten dentro de la relación basada en la comunicación acompañada del respeto, es decir hacen el uso herramientas adecuadas ,asimismo , se da la toma de decisiones en conjunto para el beneficio de ambos. Se conforma una relación en armonía alcanzando así la compatibilidad entre ambos.

Proyectividad percibida: En esta dimensión la pareja logra alcanzar una relación estable, dado que la persona percibe que su pareja se proponen alcanzar metas a corto y largo plazo con él o ella, sintiéndose motivado a proyectarse juntos, comprometiéndose por el buen desarrollo de la relación y demostrando así los sentimientos de amor. La proyectividad está organizada en base a las expectativas del futuro que ambos integrantes poseen.

Esta investigación se justifica de en los siguientes aspectos:

A nivel teórico, esta investigación es relevante porque se espera confirmar la teoría que subyace al instrumento, la cual se denomina Teoría del Amor Concreto. De acuerdo a esta teoría, el amor se compone en intimidad, compatibilidad y proyectividad. La hipótesis teórica que se espera confirmar es que existe una intimidad percibida, una compatibilidad percibida y una proyectividad percibida, aportando así información importante para futuras investigaciones de obtener resultados satisfactorios.

En cuanto a lo metodológico, esta investigación es importante porque se seguirá una secuencia de construcción y validación basadas en normas internacionales (APA, AERA y NCME, 2014), empleándose sistema de ecuaciones estructurales para la validación del instrumento.

A nivel práctico, este estudio aportará un instrumento que podrá ser empleado en el ejercicio profesional, en evaluación psicológica del amor percibido y en la relación de pareja, lo cual será una herramienta de aplicación importante, ya sea en consejería o psicoterapia para una mejor comprensión y conocimiento sobre la dinámica en la pareja, permitiendo así tomar mejores decisiones en cuanto a su intervención.

El objetivo de esta investigación se basó en la construcción de un instrumento que mida el amor percibido en la pareja. Este instrumento (Escala de Amor Percibido), constituida en base a la teoría del amor concreto, se encuentra conformada por 3 dimensiones, intimidad percibida, compatibilidad percibida y proyectividad percibida, para ello es necesario seguir un proceso estadístico mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, obtener resultados favorables en relación a la confiabilidad y validez del instrumento. Por ello fue necesario realizar los siguientes objetivos específicos:

- Analizar la validez basada en el contenido de la Escala de Amor Percibido.
- Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través de análisis factorial exploratoria y confirmatoria.
- Analizar el grado de fiabilidad de las puntuaciones mediante la consistencia interna de la escala del amor percibido.
- Analizar la evidencia de validez con otras variables.
- Realizar la construcción de baremos.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo instrumental, orientado a la adaptación, y producción de nuevos instrumentos, así como el análisis de las propiedades psicométricas. (Montero y León, 2007). Así mismo el diseño de investigación es no-experimental y de corte transversal debido a que no se manipularán las variables y se encontrarán ubicado en un tiempo determinado (Atos, López y Benavente, 2013)

2.2. Operalización de variable

Matriz de Operacionalización primera versión de la variable Amor Percibido

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Nivel de medición
Amor percibido	Rodas (2011b) menciona que la actividad amorosa es la integración de acciones las cuales son observables en el sistema y esta permite que el amor en la pareja incremente o disminuye, los niveles se clasifican en: intimidad, compatibilidad y proyectividad.	El instrumento de la Escala de Amor Percibido tiene como objetivo medir la percepción de la actividad del amor en la pareja basada en su 3 dimensiones:	Intimidad percibida	Cuidado, pasión, Romanticismo, apoyo, Calidez, caricias y gusto.	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, 11,12 y 13.	La variable Amor Percibido (AP), pertenece a la escala de intervalo, que ordena y posee intervalos numéricos. (Alarcón ,2013). La escalada de respuesta es de tipo Likert con las siguientes alternativas de respuestas: Casi nunca (1) Nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
	En base a la teoría del amor concreto (Rodas, 2011b), el amor percibido viene hacer, el amor que percibe una persona por parte de su pareja, cuyas acciones son manifestadas a través de la actividad del amor, es decir; las acciones que la persona observa e interpreta de su pareja en sus diferentes dimensiones, tales como la intimidad percibida, la compatibilidad percibida y proyectividad percibida.	Intimidad percibida, Compatibilidad percibida y proyectividad percibida.	Compatibilidad percibida	Resolución de conflictos, Comunicación, respeto, decisiones conjuntas	14,15,16,17,18,19, 20,21,22,23.	
			Proyectividad percibida	Motivaciones, expectativas, interés, proyectos, metas y compromiso	24,25, 26, 27, 28,29 y 30.	

2.3. Matriz de Operacionalización segunda versión de la variable Amor Percibido

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Nivel de medición
Amor percibido	Rodas (2011b) menciona que la actividad amorosa es la integración de acciones las cuales son observables en el sistema y esta permite que el amor en la pareja incremente o disminuye, los niveles se clasifican en: intimidad, compatibilidad y proyectividad.	El instrumento de la Escala de Amor Percibido tiene como objetivo medir la percepción de la actividad del amor en la pareja basada en su 3 dimensiones:	Intimidad percibida	Cuidado, pasión, Romanticismo, apoyo, Calidez, caricias y gusto.	10,9,5,8,11,3,4.	La variable Amor Percibido (AP), pertenece a la escala de intervalo, que ordena y posee intervalos numéricos. (Alarcón ,2013). La escalada de respuesta es de tipo Likert con las siguientes alternativas de respuestas: Casi nunca (1) Nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
	En base a la teoría del amor concreto (Rodas, 2011b), el amor percibido viene hacer, el amor que percibe una persona por parte de su pareja, cuyas acciones son manifestadas a través de la actividad del amor, es decir; las acciones que la persona observa e interpreta de su pareja en sus diferentes dimensiones, tales como la intimidad percibida, la compatibilidad percibida y proyectividad percibida.	Intimidad percibida, Compatibilidad percibida y proyectividad percibida.	Compatibilidad percibida	Proyectividad percibida	Resolución de conflictos, Comunicación, respeto, decisiones conjuntas	
				Motivaciones, expectativas, interés, proyectos, metas y compromiso	19,21,18,16,20,14,17.	

2.4. Población, muestra y muestreo

La población es aquel grupo de aquellos elementos que poseen en común una serie de especificaciones (Alarcón, 2013). Por ello la población que forma parte de la investigación está conformada por 9000 estudiantes de pregrado correspondientes a la carrera de la Psicología, según el área de Registros académicos (2019) de una universidad privada. Por otro lado en relación a la muestra esta se entiende por aquel subgrupo de personas de la cual se tomarán datos, por ello la muestra se debe definir y delimitar con precisión, asimismo estas deben ser representativa de la muestra y para el estudio (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Por ello la muestra está conformada por 314 universitarios. Con edades comprendidas entre los 18 y 60 años. La técnica de muestreo es no probabilístico, dado que no se puede valorar la probabilidad de que los elementos de la población puedan ser seleccionados (Sánchez & Reyes, 2006).

En la tabla 1, se aprecia que la N=314 se encuentran distribuidas de las siguiente manera: en relación al sexo femenino se encuentra conformado por el (67.2% con F=211) y predominando en la muestra. .En cuanto al sexo masculino (32.5%. con F=103). Por otro lado las edades que oscilan entre los 18 y 25 años están conformado por el (65%). En cuanto al tipo de relación predomina la opciones “en una relación” con un (36.6%) seguidamente de “soltero(a)” con un (35%) y un (32%) se encuentra soltero, es decir en ninguna relación actual.

Tabla 1

Variables socio demográficas (N=314)

		F	%
Edad	(18-25)	207	65.9
	(26-30)	60	19.1
	(31-35)	14	4.5
	(36-40)	17	5.4
	(41-50)	15	4.8
	(51-60)	1	0.3
Sexo	Femenino	211	67.2
	Masculino	103	32.5
Estado civil	Casado (a)	31	9.9
	Conviviente	40	12.7
	Divorciado (a)	5	1.6
	En una relación	115	36.6
	Otro	1	0.3
	Saliente	10	3.2
	Soltero (a)	112	35.7
	Total	314	100

Nota. F: Frecuencia; %: Porcentaje

Para la selección de la muestra se tomó en cuenta ciertos criterios de inclusión y exclusión tales como: los participantes deben ser universitarios y aquellos que mantengan o hayan tenido una relación de pareja, con edades que van desde los 18 hasta los 60 años de ambos sexos y pertenecientes a cualquier religión, asimismo serán excluidos aquellos sujetos que presenten alteraciones cognitivas, y aquellos que no experimentaron alguna relación amorosa.

2.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En este estudio se utilizó la técnica de encuesta para la recolección de datos la cual se aplicará de manera escrita mediante la Escala de Amor Percibido, diseñado para los objetivos de esta investigación.

En cuanto a la validez y confiabilidad debido a que es una propuesta nueva, no cuenta con antecedentes psicométricos, por ello se procede a detallar con mayor rigurosidad en páginas más adelante mediante las tablas y gráficos manifestados en el resultado.

Para la validez convergente se trabajó con La Escala de Bienestar Psicológico desarrollada por (Ryff, 1999), adaptada por (Casullo, 2002) en una población adulta en Argentina. Así mismo el instrumento adaptado formó parte de un estudio psicométrico en una muestra de universitarios en la ciudad de Lima (Domínguez, 2014). El instrumento se encuentra conformado por 13 ítems con opciones de respuesta tipo Likert: De acuerdo (1 punto) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2 puntos) En desacuerdo (3 puntos). El nivel de medición es intervalo dado que existe un orden y jerarquía entre categorías, así mismo se establecen intervalos iguales en la medición. (Hernández, Fernández & Batista, 2006). El instrumento evalúa cuatro factores: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos y proyectos. Con la finalidad de medir el bienestar psicológico, el cual comprende los elementos cognitivos y emocionales del individuo quien se desempeña e interactúa en diversos contextos sociales (Casullo, 2002). Finalmente, la confiabilidad de la escala total obtuvo un Alfa de Cronbach de .966. En cuanto a los factores se obtuvieron los siguientes resultados: aceptación/control 884, autonomía .836, vínculos;.871 y proyectos; .908. Se concluye que el instrumento es menos confiable para los adultos argentinos y apta para los adultos peruanos.

En cuanto a la validez convergente se hizo uso de la Escala construida por (García – carpintero, 2018) EMVN es una escala de 32 ítems compuesta de dos subes escalas que miden la violencia ejercida y padecida por parejas de jóvenes universitarios/as. En la sub escala de violencia ejercida. Los resultados de la prueba KMO (0.93) y del test de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 5361,959$; $gl = 496$; $p < 0,001$) indican que es posible la extracción de factores a partir de la matriz de correlaciones observadas. A idéntica conclusión llegamos también al observar los resultados de la sub escala de violencia padecida (KMO: 0.91; test de esfericidad de Bartlett $\chi^2 = 5014,445$; $gl = 496$; $p < 0,001$).

2.6. Procedimiento

Para la construcción del instrumento se procedió con la revisión teórica que sustenta esta investigación, seguidamente se continuó con la revisión de la literatura psicométrica para tomar en cuenta el proceso de construcción (Martínez, Hernández & Hernández, 2014). Para ello se siguió las siguientes fases: 1. finalidad del test, 2. restricciones para la aplicación, 3. marco del test, 4. especificaciones derivadas del marco, 5. especificaciones del formato de los ítems y 5. Reglas de puntuaciones, 6. Revisión de los ítems, 7. Estudio piloto, 8. Estudio de campo y finalmente construcción del manual de ser necesario. Por otro lado, se considera importante realizar la validez del contenido, lo cual viene hacer aquel juicio lógico para determinar si los ítems reflejan el dominio del contenido que se desea medir (Alarcón, 2008), por ello el instrumento construido posee como base una teoría pertinente. Asimismo, para considerar la validez de la escala, esta fue supervisada por los criterios de juicios de expertos en relación al tema (Alarcón, 2018), por ello se contó con 5 jueces para de esta forma corroborar la pertinencia, relevancia y claridad de los reactivos.

Por último, la aplicación se realizó por la misma investigadora sin ayuda de terceros. En cuanto a la recogida de información esto se realizó de manera colectiva, contando con ambientes apropiados. Finalmente se realizará el análisis de los datos para conocer la validez y confiabilidad esperando resultados óptimos para luego sustentarla y lograr la publicación de esta investigación.

2.7. Métodos de análisis de datos

Para la validez de contenido se elaboró un aplicativo en EXCEL, el análisis descriptivo se aplicó el software SPSS en su versión 25. en cuanto al análisis de métodos paralelos y AFE se analizó con el programa JAMOVI y por último para el AFC para trabajo con el programa "R" versión 3.1.2 (R Development Core Team 2007), específicamente con la librería "Lavaan" (Rosseel et al, 2018)

En primer lugar para la validez de contenido se computaron en base a las respuestas de los jueces expertos Mediante el cálculo de V – Aiken considerando los valores de más apto, como $V = 0.70$ a más (Charter, 2003).

En segundo lugar, se procedió a realizar el análisis descriptivo de los ítems obteniendo como resultados la media, la desviación estándar, normalidad univariada comprendida por la asimetría y Curtosis los cuales tienen que poseer valores de +/- 1.5 (Forero, et.al2009). En cuanto a la normalidad multivariada fue evaluada mediante el coeficiente de kurtosis de Mardia >70 , ratio critico próximo a 1 Mardia (1970 citado en Medrano & Muñoz – Navarro, 2017)

Para la evaluación de la validez mediante la estructura interna, es necesario la aplicación del AFE y AFC, así lo menciona (Prieto & Delgado2010). Para ello se llevó a cabo el sistema de ecuaciones estructurales (SEM) considerando las cinco etapas: 1) especificación del modelo; 2) identificación del modelo; 3) estimación del modelo; 4) evaluación del modelo y re-especificación del Modelo (Medrano & Muñoz – Navarro, 2017). Para la estimación del modelo, si la normalidad es multivariada se empleará máxima verosimilitud, de lo contrario se usara el método Robusto con corrección de chi- cuadro (Satorra bender). Para la estimación del modelo se efectuara a través del χ^2/df chi cuadrado y el grado de libertad, el cual evalúa la magnitud en relación a la discrepancia de la muestra y las covarianzas ajustadas Hu & Bentler (1999); en cuanto al índice de bondad de ajuste (GFI) nos permitirá determinar si el modelo debe ser ajustado y para ello debe poseer valores igual o mayor a $=0.90$ (Martínez, 2003 citado en Miranda, 2018); para la evaluación del índice de ajuste comparativo (CFI) sus valores deben encontrarse entre 0 y 1, considerando que para avalar el modelo los resultados debe ser mínimo de .9 como lo menciona (Bentler & Bonnet, 1989); índice de ajuste no normado (TLI) deberá poseer índices superiores a .95 (Barret,2007). En cuanto a la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) y error de aproximación cuadrático medio (RMSEA), ambos deberán comprender los valores igual o menor a .05 para confirmar que los indicadores de ajuste sean óptimos (Browne & Cudeck,1993 citado en Omeño,2019). Para la re especificación del modelo, se emplearán cargas factoriales, e índice de modificación.

Para evaluar la confiabilidad, se realizó el análisis mediante el coeficiente Omega, que, para considerar un valor aceptable de confiabilidad, estos deben encontrarse entre .70 y .90 (Campos- Arias & Oviedo 2008). Por otro lado, también se realizó el análisis mediante el coeficiente Alfa para considerar un valor aceptable de confiabilidad, estos deben encontrarse mayores a .70 (Hernández, 2014)

2.8. Aspectos éticos

Esta investigación se desarrolló teniendo en consideración los aspectos éticos en. En primer lugar, proteger los derechos y garantías de los participantes, como lo menciona la Asociación Americana de Psicólogos (APA, 2016). Para el proceso de aplicación se dio a conocer el objetivo principal de la investigación mediante el consentimiento informado, así mismo se les indicó que su participación queda estrictamente reservada, dado que no se publicaran por ningún motivo la información obtenida.

III. RESULTADOS

3.1. Evidencia de validez basada en el contenido.

En la tabla 1 se muestra el registro de la validez de contenido mediante el uso crítico de 5 jueces para luego ser analizada mediante el estudio estadístico de la V de Aiken, de tal modo que se obtuvieran los siguientes valores: $>.70$, considerándose como valores adecuados (Charter, 2003). Se aprecia entonces que, según este tipo de validez, los ítems son apropiados para la escala, debido a que cumplen los valores esperados.

Tabla 1

Validez de contenido mediante la V de Aiken.

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	DE	V de Aiken	Interpretacion V
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem1	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem2	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem3	Representatividad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem4	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem5	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
Ítem6	Representatividad	3	3	3	3	3	0.89	0.87	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem7	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem8	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem9	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem10	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem11	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem12	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Item13	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO

	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem14	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem15	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem16	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem17	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem18	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem19	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem20	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem21	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem22	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem23	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	2	3	3	3	3	0.45	0.93	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	2	0.45	0.93	VALIDO
Ítem24	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem25	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem26	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem27	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem28	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem29	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Relevancia	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
Ítem30	Representatividad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO
	Claridad	3	3	3	3	3	0	1	VALIDO

Nota. DE: Desviación estándar.

3.2.Evidencia de validez de la estructura interna (AFE)

3.2.1. Estudio 1

En la tabla 2 se muestra el estudio preliminar de los ítems, de los cuales se encuentran ubicados dentro del rango esperado de la normalidad univariada en relación a la Asimetría y Curtosis con valores de (+/- 1.5) según (Forero, et.al200), a excepción de los ítems 3 y 12 que no cumplen con la distribución normal.

Tabla 2

Estudio preliminar de los ítems (N=98)

	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>	<i>h²</i>	<i>ritc</i>
AP1	4.18	0.956	-1.173	1.175	0.332	0.554
AP2	4.06	1.182	-1.381	1.247	0.546	0.375
AP3	4.22	0.880	-1.293	2.183	0.467	0.262
AP4	3.55	1.132	-0.173	-0.882	0.551	0.621
AP5	4.29	0.908	-1.108	0.682	0.543	0.675
AP6	3.84	1.155	-0.780	-0.132	0.470	0.602
AP7	4.41	0.810	-1.358	1.326	0.358	0.556
AP8	4.08	0.870	-0.640	0.130	0.453	0.628
AP9	4.30	0.840	-1.035	0.901	0.548	0.652
AP10	4.10	0.947	-0.951	0.422	0.657	0.74
AP11	4.01	0.990	-0.933	0.501	0.668	0.713
AP12	4.38	0.879	-1.381	1.554	0.514	0.681
AP13	4.05	0.935	-0.567	-0.384	0.436	0.548
AP14	3.80	0.963	-0.284	-0.598	0.450	0.601
AP15	3.77	1.043	-0.569	-0.151	0.456	0.606
AP16	3.76	1.026	-0.716	0.337	0.590	0.7
AP17	3.88	0.934	-0.760	0.567	0.583	0.666
AP18	3.94	1.003	-0.563	-0.512	0.578	0.728
AP19	4.04	0.849	-0.699	0.542	0.451	0.58
AP20	4.41	0.758	-0.988	-0.022	0.518	0.568
AP21	4.28	0.822	-0.781	-0.406	0.265	0.363
AP22	4.05	0.842	-0.733	0.669	0.585	0.587
AP23	4.12	0.865	-0.827	0.599	0.510	0.601
AP24	4.00	1.005	-0.933	0.666	0.727	0.832
AP25	3.97	1.000	-0.570	-0.526	0.638	0.636
AP26	3.99	1.010	-0.592	-0.562	0.779	0.758
AP27	3.84	1.109	-0.640	-0.224	0.681	0.798
AP28	4.01	1.010	-0.756	-0.252	0.627	0.774
AP29	3.88	1.195	-0.980	0.205	0.731	0.763
AP30	4.04	1.064	-0.921	0.242	0.672	0.763

Nota: DE: Distribución normal; g1: Asimetría; g2: Curtosis, ritc: Relación ítem test corregido. En negrita figuran los ítems que no cumplen los criterios de normalidad univariada y multivariada -1.5 y +1.5.

En la tabla 3 se muestra el análisis de la prueba piloto en la cual se aprecia las cargas factoriales. En el factor IP se evidencia cargas entre .919 y .302, factor CP .813 Y .499 y por

último factor PP .704 y .425 de la escala, asimismo se aprecia los valores de la unicidad que oscilan entre 0.221 y 0.668.

Tabla 3

Peso factorial de la Escala Amor Percibido.

	F1	F2	F3	Unicidad
AP26	0.919			0.221
AP25	0.886			0.362
AP11	0.788			0.332
AP4	0.772			0.449
AP29	0.768			0.269
AP30	0.703			0.328
AP10	0.693			0.343
AP27	0.605			0.319
AP6	0.585			0.53
AP24	0.506			0.273
AP5	0.495			0.457
AP28	0.487			0.373
AP8	0.459			0.547
AP12	0.413			0.486
AP7	0.360			0.641
AP1	0.302			0.668
AP22		0.813		0.415
AP20		0.754		0.482
AP17		0.689		0.417
AP19		0.639		0.549
AP13		0.639		0.564
AP16		0.628		0.41
AP15		0.599		0.544
AP14		0.598		0.55
AP21		0.590		0.735
AP18		0.529		0.422
AP23		0.499		0.49
AP2			0.704	0.455
AP3			0.686	0.534
AP9			0.425	0.451
% de varianza	26.39	21.54	6.68	
% acumulado		54.6		
F1	—	0.647	0.33	
F2		—	0.278	
F3			—	
Medida de adecuación de muestreo KMO		,899		
Prueba de esfericidad de Bartlett	$\chi^2=2133$	gl= 435	p<.001	
TLI	0.843			
RMSEA	0.0929	; RAMSEA 90% CI [inferior: 0.0659; superior: NaN		
α	0.948	0.906	0.698	
G \bar{D}	0.949	0.907	0.73	

NOTA. Nota. U² = Unicidad; KMO = Medida de adecuación muestral; TLI = Índice de ajuste no normado; RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio.

3.2.2. Estudio 2

Se analizó de manera preliminar los ítems de la Escala Amor Percibido para obtener los resultados de la Asimetría y Curtosis de los cuales 18 reactivos cumplen los rangos esperados y poseen valores de +/- 1.5 (Forero, et.al2009). Entre ellos 2 reactivos se encuentran fuera de los rango siendo estos los reactivos 20 y 3 (véase tabla 1)

Tabla 4

Análisis pre eliminar de los ítems

Variable	g1	r.c	g2	r.c
AP17	-0.556	-4.023	0.199	0.72
AP14	-0.462	-3.345	-0.529	-1.915
AP20	-1.601	-11.581	2.365	8.553
AP16	-0.563	-4.072	-0.276	-0.998
AP18	-0.732	-5.294	0.475	1.72
AP21	-1.011	-7.316	0.401	1.449
AP19	-0.466	-3.374	-0.599	-2.165
AP26	-0.886	-6.41	0.262	0.949
AP30	-1.039	-7.518	0.256	0.927
AP24	-1.127	-8.15	0.921	3.333
AP28	-1.032	-7.464	0.504	1.823
AP29	-1.011	-7.314	0.424	1.534
AP27	-0.762	-5.515	-0.237	-0.859
AP4	-0.428	-3.098	-0.522	-1.888
AP3	-1.332	-9.633	1.708	6.179
AP11	-0.86	-6.221	0.107	0.387
AP8	-0.817	-5.912	0.112	0.406
AP5	-1.243	-8.992	0.893	3.232
AP9	-1.2	-8.678	1.135	4.105
AP10	-0.697	-5.042	-0.25	-0.906
Multivariate (G2)			121.056	36.156

Nota. g1: Asimetría; g2: Curtosis, rc: Ratio crítico. En negrita figuran los ítems que no cumplen los criterios de normalidad univariada y multivariada -1.5 y +1.5.

Tras el análisis exploratorio se eliminaron los ítems 6,12,7,2,1,25,22,15,13 debido a que estos ítems son inferiores a .30 (Kline, 2016) y no cumple con los valores esperados en cuanto al índice de simplicidad factorial. Así mismo se puede apreciar que el aporte de los factores F1, F2 y F3 son 21.7%, 19.5% y 17.8% respectivamente; los 3 factores explican el 59% de la varianza de la Escala del amor Percibido.

Tabla 5

Análisis factorial exploratorio

	Factor			U ²	ISF
	IP	PP	CP		
AP10	0.803	-0.064	0.081	0.331	0.976
AP9	0.801	0.000	-0.002	0.361	1.000
AP5	0.764	0.095	-0.056	0.373	0.969
AP8	0.756	0.006	0.066	0.348	0.989
AP11	0.699	-0.004	0.137	0.364	0.945
AP3	0.666	0.049	0.023	0.487	0.990
AP4	0.560	0.080	0.083	0.539	0.939
AP6*	0.550	0.348	-0.148	0.483	0.553
AP12*	0.528	0.000	0.269	0.453	0.714
AP7*	0.431	0.155	0.216	0.476	0.592
AP2*	0.387	0.107	0.199	0.605	0.630
AP1*	0.309	0.234	0.257	0.488	0.168
AP27	-0.115	0.931	0.030	0.227	0.976
AP29	-0.051	0.858	0.066	0.238	0.986
AP28	0.021	0.801	0.022	0.310	0.998
AP24	0.054	0.755	0.108	0.233	0.963
AP30	0.085	0.728	0.014	0.362	0.979
AP26	0.227	0.680	0.017	0.256	0.853
AP25*	0.258	0.616	-0.035	0.383	0.783
AP19	-0.014	-0.027	0.782	0.433	0.998
AP21	-0.069	-0.029	0.753	0.529	0.985
AP18	0.146	0.032	0.685	0.331	0.933
AP22*	-0.087	0.251	0.643	0.389	0.788
AP15*	0.255	0.037	0.542	0.407	0.739
AP16	0.090	0.184	0.535	0.439	0.811
AP20	0.121	-0.017	0.532	0.629	0.926
AP14	0.157	0.122	0.530	0.445	0.815
AP17	0.109	0.124	0.521	0.510	0.863
AP13*	0.203	0.169	0.442	0.456	0.607
% of Variance	21.7	19.5	17.8		
Cumulative %		59			
IP	—	0.722	0.761		
PP		—	0.786		
CP			—		
KMO		0.967			
Prueba de esfericidad de Bartlett	$\chi^2=6841$	df=406	p< .001		
TLI	0.928				
RMSEA	.0625; RMSEA 90% CI [0.054 , 0.0664]				

Nota. U² = Unicidad; ISF = Índice de simplicidad factorial; KMO = Medida de adecuación muestral; TLI = Índice de ajuste no normado; RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio. En negrita figuran los ítems que cumplen los criterios de normalidad univariada y multivariada -1.5 y +1.5. Los Ítems con asteriscos indican que será eliminados.

3.3.Evidencia de validez basada en la estructura (AFC)

Como se aprecia en la tabla 6, el valor de los indicadores de los 3 modelos es aceptables, pero se estaría considerando el Modelo 1 (modelo oblicuo) debido a que posee mejores valores para sus indicadores. $\chi^2 = 258.967$, GL= 167, $\chi^2/gl = 1.55$, CFI = .998, TLI= .998, SRMR = .034, RMSEA = .017.

Tabla 6

Indicadores de ajuste del índice de bondad de la escala de Amor Percibido. (n=314)

Modelo	χ^2	GL	χ^2/gl	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA Intervalo de confianza de 90%	
									Li	Ls
Modelo 1 (oblicuo)	258.967	167	1.55	0	.998	.998	.034	.017	.013	0.021
Modelo 2 (jerárquico)	258.967	167	1.55	0	.998	.998	.034	.017	.017	0.021
Modelo 3 (bifactor)	214.666	150	1.431	0	.999	.999	.028	.014	.00	.018

Nota. χ^2 : Chi cuadrado, GL: Grados de libertad, gl / χ^2 : Ajuste global; p: Significancia, CFI: Índice de bondad de ajuste, SRMR: Raíz residual cuadrática estandarizada cuadrática media, RMSEA: Error de aproximación cuadrático medio.

Cargas factoriales: en relación a la consistencia interna y la correlación que existe entre los factores de la escala Amor Percibido.

Tabla 7

Modelos de ajuste

	M1			M2	M3	
	IP	PP	CP		FE	FG
AP10	0.796			0.796	0.473	0.667
AP9	0.776			0.776	0.506	0.641
AP5	0.78			0.78	0.414	0.66
AP8	0.815			0.815	0.466	0.685
AP3	0.702			0.702	0.366	0.597
AP4	0.708			0.708	0.29	0.616
AP11	0.816			0.816	0.359	0.706
AP27		0.82		0.82	0.56	0.684
AP29		0.854		0.854	0.503	0.724
AP28		0.817		0.817	0.465	0.694
AP24		0.89		0.89	0.391	0.775
AP30		0.814		0.814	0.395	0.704
AP26		0.904		0.904	0.3	0.804
AP19			0.708	0.708	0.367	0.66
AP21			0.614	0.614	0.433	0.561
AP18			0.826	0.826	0.179	0.788
AP16			0.778	0.778	0.061	0.753
AP20			0.596	0.596	0.381	0.548
AP14			0.77	0.77	0.065	0.747
AP17			0.719	0.719	0.129	0.689
IP				0.852		
PP				0.867		
CP				0.935		
Correlación entre factores						
Intimidad (F1)	-	0.74	0.8			
compatibilidad (F2)	-	-	0.81			
Proyectividad (F3)	-	-	-			

Nota. M1 modelo 1; M2: Modelo2; Modelo3; FE: Factor específico; FG: Factor general.

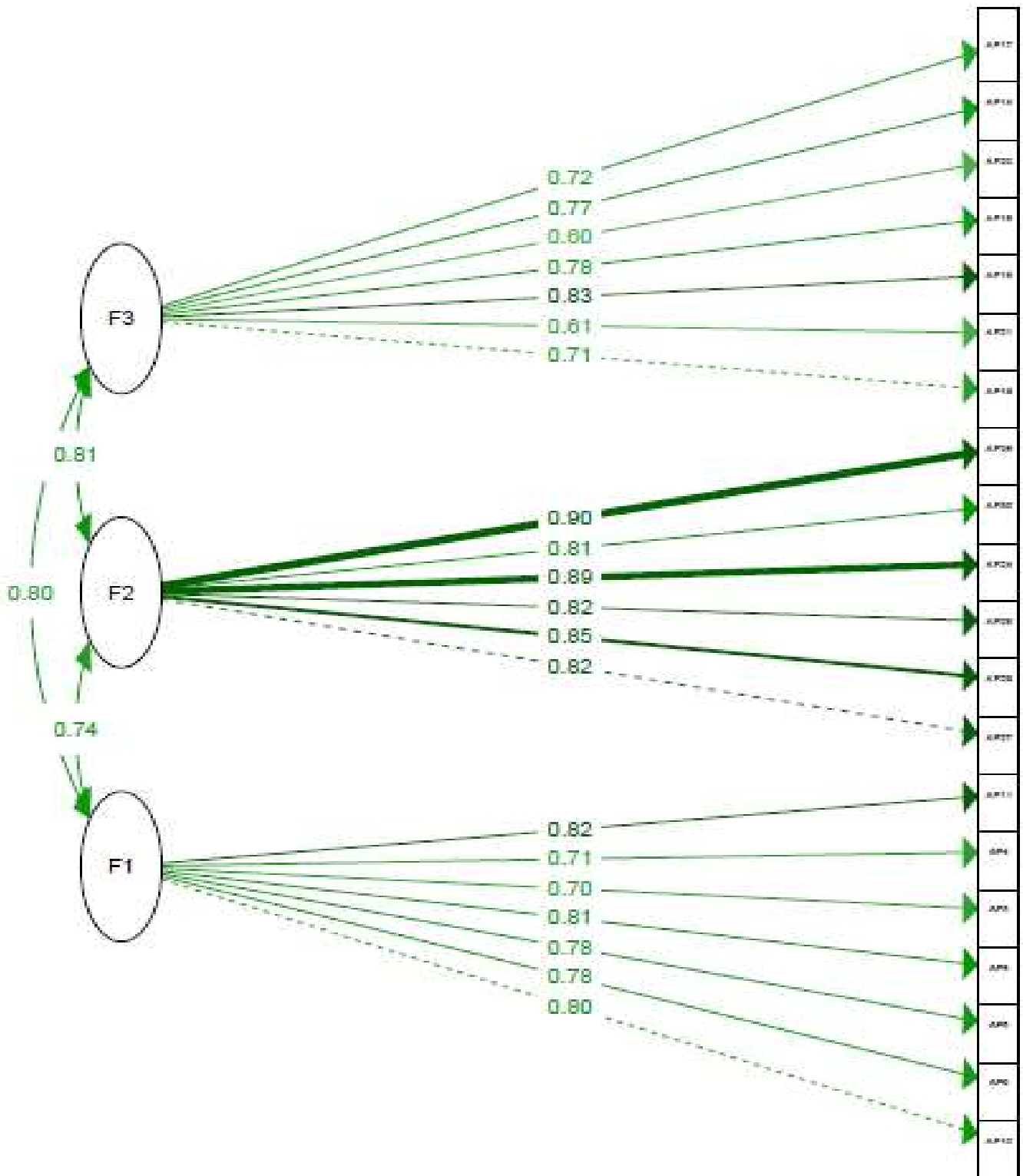


Figura 1. Modelo 1 (Oblicuo)

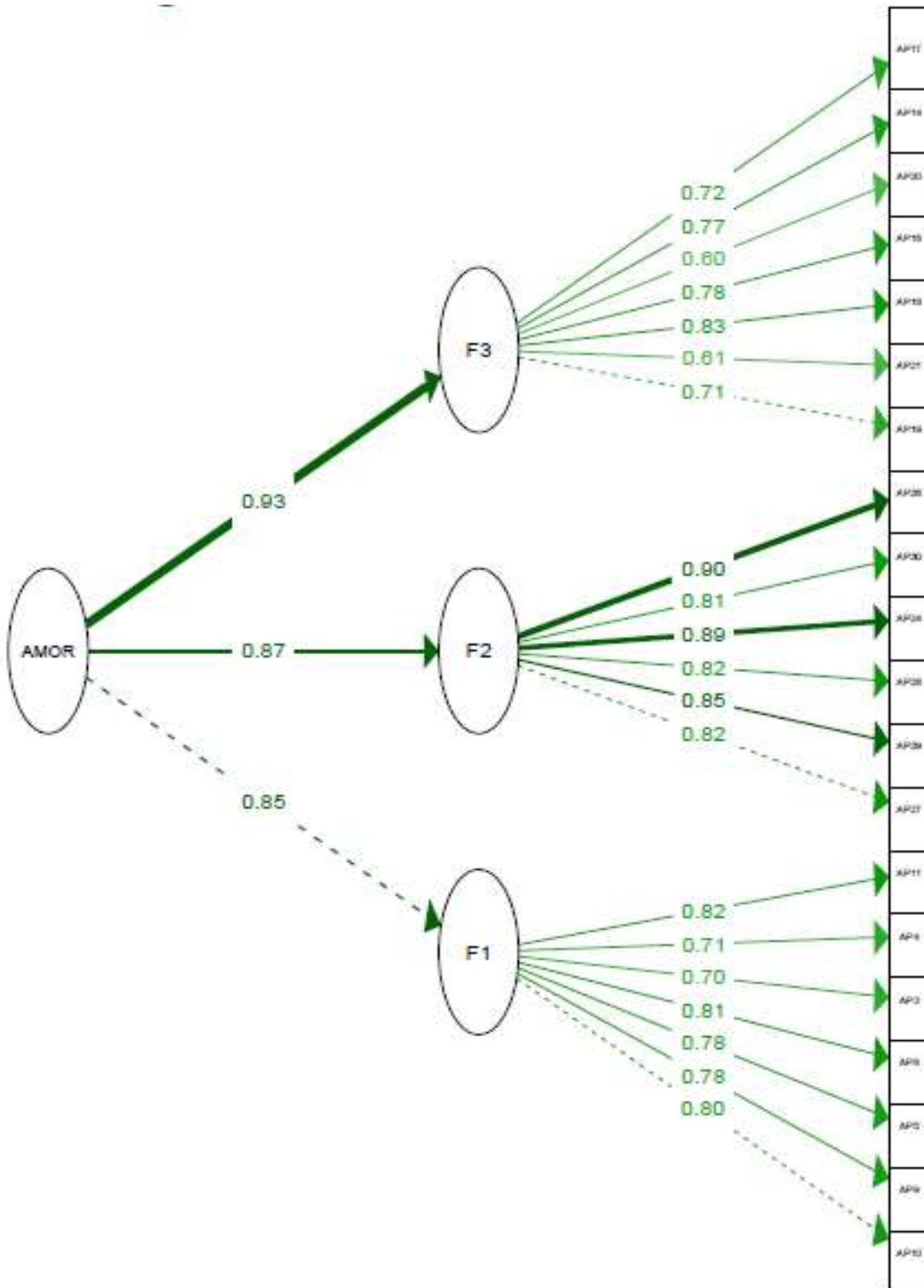


Figura 2. Modelo 2 (Jerárquico)

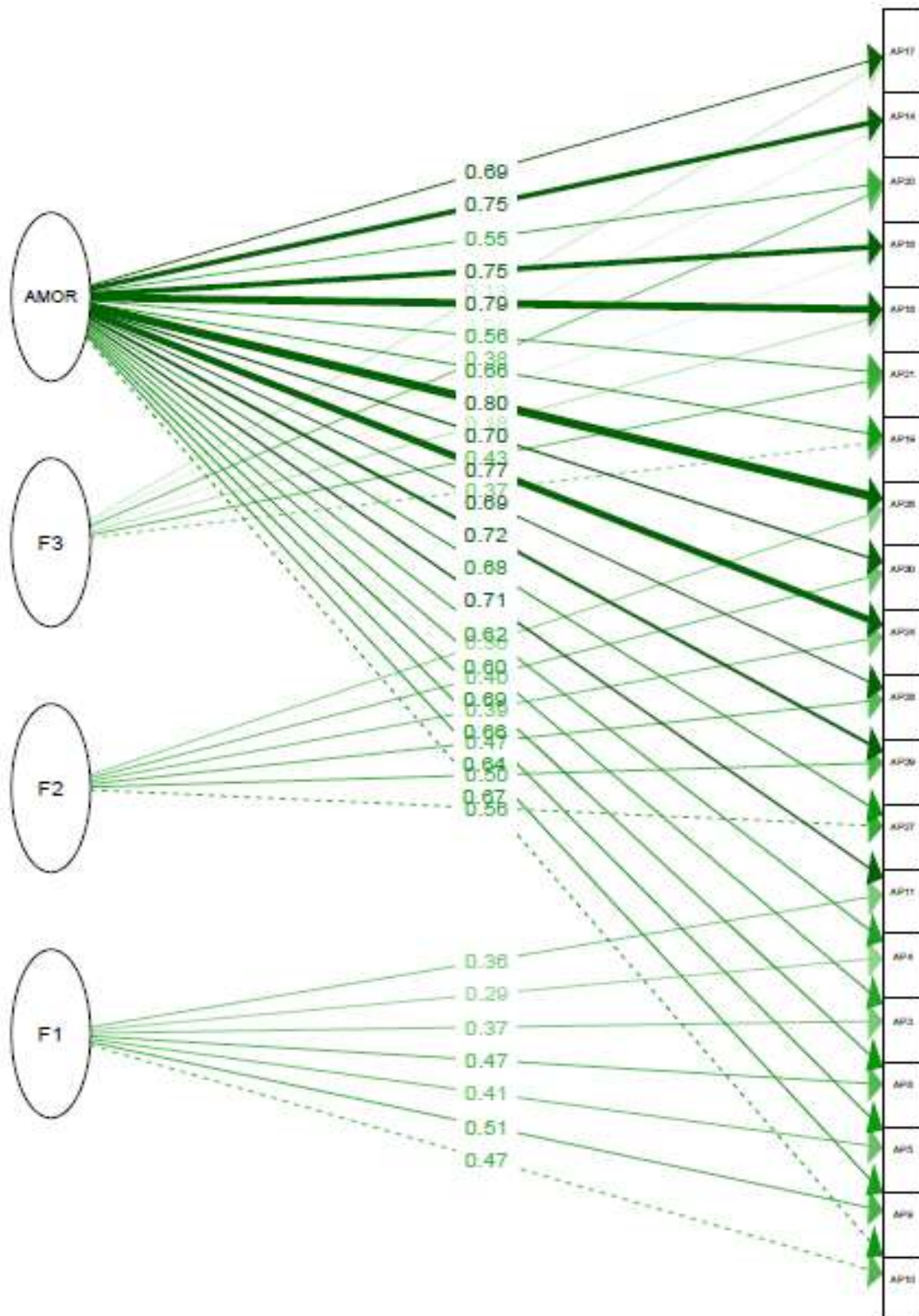


Figura 3. Modelo 3 (Bifactor)

3.4. Confiabilidad

En la tabla 8 se evidencia el análisis de la estructura interna por dimensiones mediante el coeficiente Omega y coeficiente de alfa. De tal modo que para la dimensión Intimidad Percibida se obtuvo una confiabilidad de .912 (ω) y .91 (α); para la dimensión Compatibilidad Percibida se obtuvo una confiabilidad de .882 (ω) y .88 (α); y para la dimensión Proyectividad Percibida se obtuvo una confiabilidad de .94 (ω) y .939 (α).

Tabla 8

Análisis de la confiabilidad basada en la estructura interna por dimensiones de la Escala de Amor Percibido.

	Media	DE	Rit	Omega ω	Alfa α
AP10	3.971	0.98	0.773	-	-
AP9	4.248	0.909	0.759	-	-
AP5	4.213	1.015	0.745	-	-
AP8	4.115	0.922	0.78	-	-
AP3	4.204	0.951	0.665	-	-
AP4	3.678	1.103	0.647	-	-
AP11	4.064	0.99	0.743	-	-
IP	4.071	0.198		0.912	0.91
AP18	3.876	0.986	0.756	-	-
AP19	3.876	0.969	0.688	-	-
AP20	4.366	0.92	0.554	-	-
AP21	4.099	1.02	0.611	-	-
AP14	3.634	1.091	0.689	-	-
AP16	3.678	1.082	0.706	-	-
AP17	3.895	0.9	0.665	-	-
CP	3.918	0.25		0.882	0.88
AP27	3.917	1.093	0.839	-	-
AP28	4.054	1.039	0.805	-	-
AP29	3.975	1.087	0.847	-	-
AP24	4.172	0.97	0.837	-	-
AP30	4.054	1.108	0.779	-	-
AP26	4.061	1.001	0.808	-	-
PP	4.039	0.087		0.94	0.939

Nota. M= Media DE= Desviación estándar, ω = Omega, α = Alfa.

3.5. Validez en relación con otras variables.

En la tabla 9 se aprecia la correlación de la variable Amor Percibido con la violencia en el noviazgo y Bienestar Psicológico de tal modo que se concluye si existe correlación entre variables debido a que se aprecia un adecuado nivel de significancia siendo adecuado.

Tabla 9

Correlación de La Escala Amor Percibido – Escala de Violencia en el Noviazgo – bienestar Psicológico

		Spearman's rho	p	LI 95% CI	LS 95% CI	r ²
VIOLENCIA	- AMOR	-0.293 ***	< .001	-0.391	-0.188	0.09
BIENESTAR	- AMOR	0.278 ***	< .001	0.173	0.377	0.08

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001. P=Significancia, Li= Límite inferior, Ls = Límite superior

3.6. Baremos

Tabla 10

Dimensión Intimidad percibida

PUNTAJES	CATEGORÍAS	INTERPRETACIONES
Min - 25	Inferior	La persona percibe muy baja intimidad por parte de su pareja.
26 - 30	Promedio bajo	La persona percibe regular intimidad por parte de su pareja.
31-33	Promedio alto	La persona percibe buena intimidad por parte de su pareja.
34 - Max.	Superior	La persona percibe muy buena intimidad por parte de su pareja.

Tabla 11

Dimensión Compatibilidad Percibida

PUNTAJES	CATEGORIAS	INTERPRETACIONES
Min - 24	Inferior	La persona percibe muy baja compatibilidad por parte de su pareja.
25 - 28	Promedio bajo	La persona percibe regular compatibilidad por parte de su pareja.
29 - 32	Promedio alto	La persona tiene una buena compatibilidad por parte de su pareja
33 - Max.	Superior	La persona percibe una buena compatibilidad por parte de su pareja.

Tabla 12

Dimensión Proyectividad Percibida

PUNTAJES	CATEGORIAS	INTERPRETACIONES
Min - 21	Inferior	La persona percibe muy baja proyectividad por parte
22 - 25	Promedio bajo	La persona percibe de manera regular la proyectividad por parte de su pareja.
26 - 29	Promedio alto	La persona percibe buena proyectividad por parte de su pareja.
30 - Max.	Superior	La persona percibe muy buena proyectividad por parte de su pareja.

IV. DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue construir La escala de Amor Percibido en base a la teoría del Amor Concreto (Rodas, 2011), con la finalidad de medir el amor que percibe los universitarios expresada por sus parejas a través de la actividad amorosa: Intimidad percibida, compromiso percibido y proyectividad percibida. La escala fue propuesta inicialmente por 30 ítems, sin embargo, tras el análisis factorial la escala quedó compuesta por 20 ítems

Para el proceso de construcción de la Escala de Amor Percibido se tuvo en cuenta los objetivos planteados inicialmente entre los cuales se encontró obtener la validez basada en el análisis de contenido, la validez basada en el análisis de la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En relación a la fiabilidad, se hizo el análisis de las puntuaciones mediante la consistencia interna y el análisis con otras variables para la validez convergente y divergente. Por último, se realizó la tabla de baremos para la calificación de las puntuaciones.

Los hallazgos obtenidos en relación a la validez mediante el criterio de jueces se puntuó las respuestas de los jueces mediante la v de aiken para las cuales todos los ítems cumplieron con el valor esperado los cuales fueron $V = 0.70$ a más (Charter, 2003). En cuanto al análisis exploratorio se procedieron a eliminar los ítems 6, 12, 7, 2, 1, 25, 22, 15, 13 y 23, dado que no cumplieron con valores superiores a .80 en relación al índice de simplicidad factorial. Así mismo se puede apreciar que el aporte de los factores F1, F2 y F3 son 21.7%, 19.5% y 17.8% respectivamente; los 3 factores explican el 59% de la varianza de la Escala del amor Percibido. Lo cual es considerado óptimo. (Ver tabla 4).

En relación a la validez de la estructura interna se trabajó con tres modelos: modelo oblicuo, modelo jerárquico y modelo bifactor en los cuales se obtuvieron resultados favorables, pero se consideró el Modelo 1 (modelo oblicuo) debido a que posee mejores valores para sus indicadores. $\chi^2 = 258.967$, $GL = 167$, $\chi^2/gl = 1.55$, $CFI = .998$, $TLI = .998$, $SRMR = .034$, $RMSEA = .017$.

Por otro lado, se realizó la validez del instrumento con otra variable, tras la correlación de la Escala de amor Percibido con la Escala de violencia en el Noviazgo, se apreció en los resultados que existe correlación inversa y tras la correlación con la Escala de Bienestar Psicológico, existe una correlación directa (ver tabla 9).

La confiabilidad del instrumento se analizó por cada dimensión mediante el coeficiente de alfa, y omega por la cual se obtuvieron los siguientes resultados; para la dimensión Intimidad Percibida se obtuvo una confiabilidad de $\omega = .912$ y $\alpha = .91$, Compatibilidad Percibida se obtuvo una confiabilidad de $\omega = .882$ y $\alpha = .88$ para la dimensión Proyectividad Percibida se obtuvo una confiabilidad de $\omega = .94$ y $\alpha = .939$ Esto indica que el instrumento presenta valores superiores a .70 (Hernández, 2014) lo cual indica que es confiable.

V. CONCLUSIONES

- Se construyó La Escala de Amor Percibido, el cual mostró poseer valores adecuados en estudiante universitarios de una universidad privada.
- Se analizó la validez de contenido mediante el criterio de 5 para la cual se obtuvo criterios aprobados.
- Se obtuvo la validez de la estructura interna (AFE) en el cual se eliminaron 9 ítems debido a que no presentaba adecuado índice de simplicidad factorial por lo cual la escala quedo conformada 20 ítems y conformada por tres dimensiones lo cual confirma la estructura dimensional de la teoría. Considerado como: intimidad percibida (6 ítems), compatibilidad percibida (7 ítems) y proyectividad percibida (7 ítems).
- Evidencia de validez de la estructura interna (AFC), se obtuvo adecuados ajustes índices de bondad tras la evaluación de tres modelos, considerando el Modelo 1 (modelo oblicuo) debido a que posee mejores valores para sus indicadores. $\chi^2 = 258.967$, $GL = 167$, $\chi^2/gl = 1.55$, $CFI = .998$, $TLI = .998$, $SRMR = .034$, $RMSEA = .017$. y la validez con otras variables.
- Se demostró que la escala posee suficientes evidencias de confiabilidad mediante el coeficiente de Alfa y Omega.

VI. RECOMENDACIONES

En relación a los resultados de la investigación, se procede a brindar una serie de recomendaciones para tenerlo en cuenta en futuras investigaciones.

- Es importante seguir realizando investigaciones psicométricas sobre el amor en el contexto peruano.
- Es necesario trabajar el instrumento en otras muestras de estudios diferentes para poder confirmar el modelo teórico de manera más precisa.
- Es recomendable utilizar el análisis del instrumento bajo la metodología de redes para apreciar resultados complementarios al SEM
- Realizar estimaciones de invariancia de medición, considerando variables sociodemográficas en la medición de la escala.
- Hacer uso de La Escala de Amor Percibido con la Escala de Amor concreto en futuras investigación con la finalidad de converger ambos instrumentos.
- Realizar técnica test – re test para analizar la confiabilidad para verificar la estabilidad del instrumento.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2da edición)
Lima: Editorial Universitaria.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (3ra edición)
Lima: Editorial Universitaria.
- Aliaga, J., Rodas, N. y Guevara, C. (2010). Análisis psicométrico de la Escala sobre la
Actividad del Amor Concreto: Investigación Preliminar. *Nuevos Paradigma*, 4, 73 –
85.
- Alzugaray, C., & García, F. (2015). Relaciones de pareja y bienestar psicológico.
Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/294891178_Relaciones_de_pareja_y_bienestar_psicologico
- Ato, M., López, J y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de
investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Baigorria, O. (2006). *El amor libre*. (1era edición) Buenos Aires, Argentina. Recuperado de:
<https://books.google.com.pe/books?id=g5MAAt5MKSKIC&pg=PA6&dq=el+amor+libre+baigorria+2006&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiq4bH5grzeAhWFxFkKHe5XCC4Q6AEILTAB#v=onepage&q=el%20amor%20libre%20baigorria%202006&f=false>
- Barrett, P. (2007). Structural equation modelling: Adjudging model fit. *Personality and Individual differences*, 42 (5), 815-824. doi:
<http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.018>
- Bentler, P. y Bonnet, D. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the análisis of
covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588 – 606. Recuperado de:
<http://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0033-2909.88.3.588>
- Camacho-Arroyo, I. (2011). ¿Qué es el amor? Respuesta desde la biología. (*¿Cómo ves?*) ,
10,10-14. Recuperado de: <http://www.comoves.unam.mx/numeros/indice/147>

- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*, 10(5), 831 – 839. Recuperado de: https://scholar.google.com.pe/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&as_vis=1&q=Propiedades+psicom%C3%A9tricas+de+una+escala%3A+la+consistencia+interna&btnG=
- Castañeda, Y. G. (2018). *Evidencias de validez sobre la actividad del Amor Concreto en los padres de familia del distrito de la Esperanza*. (Tesis de Pre Grado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/11261>
- Casullo, M. (2002). Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica. Buenos Aires: Paidós.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Domínguez, S. A. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18 – 33.
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A. & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625 – 641.
- Fromm, E. (1956). *The Art Of Loving*. New York, The United States of America: Printed in the United States of America.
- Garate, Z. D. (2019) *Adaptación de la Escala de Actitudes Comunitarias hacia la Enfermedad Mental en adultos de Lima, 2018*. (Tesis de Pre Grado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29332/G%C3%A1rate_RZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- García M., M. (2007). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: correlatos y predicciones*. (Tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México. México. Recuperado de <http://www.remeri.org.mx/portal/REMERI.jsp?id=oai:tesis.dgbiblio.unam.mx:000624286>
- Gilberto, O. (2004). La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt. *Revista de estudios sociales*, (18), 89-96.
- Gonzales, J., Veray, J., Santiago, D., Castro, S., & Quiñones, R. (2017). Desarrollo y validación de una escala para medir satisfacción sexual subjetiva en adultos puertorriqueños. *Salud y conducta humana*, 4 (1), 52-63.
- Guillen, V. (2012) *La ley del amor: Las leyes espirituales II*. Valencia. Grafo Impresores.
- Hernández, R., Fernández, C y Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. (6ta edición). México: McGRAW-HILL
- Hernández, R., Fernández, C. & Batista, P. (2006). Metodología de la investigación (4a Ed.). México: Mc Graw-Hill.
- Ibáñez, G. (2011). *Introducción a la psicología social*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=n33QfqZa9YC&printsec=frontcover&dq=psicologia+social&hl=qu&sa=X&ved=0ahUKEwjV-8XJgp_iAhWDnOAKHSRvB_gQ6AEIKTAB#v=onepage&q&f=false
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018) Perú: Estadísticas de feminicidio: registros administrativos. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_feminicidio2018.pdf
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, pp. 31-35
- Kline, R. B. (4rd Ed.). (2016). Principles and practice of structural equation modeling. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=Q61ECgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Principles+and+practice+of+structural+equation+modeling&hl=qu&sa=X&ved=0ahUKEwj->

qNPmnYLMaHWSjlkKHUAuCPQQ6AEIJDA#v=onepage&q=Principles%20and%20practice%20of%20structural%20equation%20modeling&f=false

- Malaver, M. M. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala AAC en usuarios del Centro de Salud Materno Infantil El Bosque*. (Tesis de Pre Grado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/707>
- Martínez, M. R., Hernández, M. V., & Hernández, M.J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Maureira, C. (2009) amor y adicción: comparación de las características neurales y conductuales. *Revista chilena de Neuropsicología*, 4 (2), 84-90
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11 (1), xx-xx. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018). Informe estadístico: violencia en cifras. Recuperado de https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-05-PNCVFS-UGIGC.pdf
- Miranda, J. E. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala que mide amor concreto en adultos de 40 a 60 años en dos distritos de Lima* (Tesis de Pre Grado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29335>
- Ormeño, E. M. (2018). *Características psicométricas de la escala del amor concreto en adolescentes de Lima, 2018*. (Tesis de Pre Grado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29216>
- Prieto, G., & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67 – 74. Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/778/Resumenes/Resumen_77812441007_1.pdf

- Rodas, N. M (2011b). Introducción al paradigma de amor concreto. *Revista IIPSI*, 14(2), 271 – 276. Recuperado de:
<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/5341>
- Rodas, N. M. (2011a). *Construcción y validación de la Escala sobre la Actividad del Amor Concreto* (Tesis de Pre Grado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. p.99, 106.
- Rodas, N. M. (2012). Propiedades Psicométricas de la escala sobre la actividad del Amor Concreto en una muestra de Jóvenes de una Universidad Particular de Trujillo. *Rev. IIPSI*, 15(2), 151 – 161. Recuperado de
<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3697/2962>
- Rodas, N. M. (2016). *El amor factor predictor de bienestar psicológico en padres de familia y trabajadores de una universidad particular de Trujillo* (Tesis de Maestría, Magister en Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú). Recuperada de
<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/viewFile/5341/4567>
- Rodas, N. M. (2017). Sociocultural de la relación de pareja. Trujillo, Perú: Fondo editorial UCV.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M. V., & Vallejo, P. (2013). Validación de la escalada de actitudes hacia el amor en una muestra de adolescentes. *Estudios de psicología*, 34(2), 209-219.
- Rosseel, Y., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E., & Chow, M. (2008). Package "lavaan" 0.6.2. Recuperado de:
<http://proyecto.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Sánchez, A.R. (2009). Efectos diferenciales del bienestar subjetivo, autorrealización y celos en las fases del amor pasional. *Enseñanza e investigación en psicología*, 14 (1) ,5-21. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/292/29214101.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). Metodología y diseños en la investigación científica. Lima: Editorial Visión Universitaria.

Schoeps, K., González, R., & Montoya, I. (2016). Personalidad, relaciones familiares y satisfacción con la vida en parejas casadas. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(2), 89-100. Recuperado de: <http://roderic.uv.es/handle/10550/60994>

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93 (2), 119-135. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1986-21992-001>

ANEXOS

Anexo 1: Validez de contenido

Validez de contenido

Para que la escala construida sea válida es importante realizar la validez de contenido mediante un grupo de jueces expertos (Alarcón, 2018), por ello se contó con la participación de cinco jueces expertos quienes mediante un proceso racional realizaron sus observaciones a los ítems para corroborar que exista una adecuada pertinencia, relevancia y claridad en los reactivos todo ello se realizó a través de las entrevistas individuales. Los cinco jueces mostraron estar de acuerdo con el contenido, sin embargo, brindaron algunas observaciones en cuanto a la claridad, por ello se volvió a reformular esas observaciones. Finalmente los jueces expertos fueron elegidos de acuerdo con su experiencia en el área clínica y su formación psicoterapeuta.

Anexo 2: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

El objetivo de esta investigación es construir un instrumento que mide el amor percibido mediante la actividad amorosa en una relación de pareja. Para ello se requiere contar con la participación de personas con edades comprendidas entre los 18 a 60 años. Y que tengan o hayan tenido recientemente una relación amorosa.

Su participación es de suma importancia para esta investigación, así mismo se informa también que no se publicaran los datos brindados, dado que todo se mantendrá de forma anónima.

Respuesta del participante:

He leído el documento y acepto participar en esta investigación, conociendo que podre dejar de responder cuando lo considere pertinente. Al ser voluntaria/o, no existiría ninguna recompensa o beneficio.

Datos personales

Nombre y Apellidos _____ Edad: ()

FIRMA DEL PARTICIPANTE

Anexo 3: Instrumento BIESP-A

ESCALA BIEPS-A (Adultos)

Edad: ____; Sexo: (F) (M); Estado civil : Soltero/a; Casado/a; Divorciado/a; Conviviente; En relación; Salientes; otro _____; Distrito: _____

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: –estoy de acuerdo– ni de acuerdo ni en desacuerdo –estoy en desacuerdo– No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (aspa) en uno de los tres espacios.

N°	ENUNCIADO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO
1	Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2	Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo			
3	Me importa pensar qué haré en el futuro			
4	Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5	Generalmente le caigo bien a la gente			
6	Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7	Cuento con personas que me ayudan si lo necesito			
8	Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9	En general hago lo que quiero, soy poco influenciable			
10	Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
11	Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			
12	Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.			
13	Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.			

Anexo 4: Escala multidimensional de violencia en el noviazgo (EMVN)

0=Nunca, 1= Alguna vez 1 o 2 veces, 2= Ocasionalmente más de 3 veces, 3= Repetidamente más de 4 veces, 4= Frecuentemente más de 10 veces, 5=De forma habitual	Me lo han hecho a mi
1. Enviar notas, cartas, correo electrónico u otra forma de comunicación escrita?	
2. Hacer regalos o favores no solicitados?	
3. Cambiar clases, prácticas o similares para estar más cerca (de él o de ella)	
4. Esperarle/a fuera de clase, casa o trabajo	
5. Pasar a propósito por los lugares donde la otra persona suele estar (casa, trabajo, bares, fiesta...)	
6. Buscar información del otro/a en redes sociales o de otra forma que no sea preguntárselo directamente	
7. Perseguirle/a	
8. Preguntar dónde está "cada minuto del día"	
9. Enfadarse porque la otra persona pasa mucho tiempo con sus amistades o familiares	
10. Tratar de hacer sentir culpable a la otra persona por no pasar suficiente tiempo juntos	
11. Espiar sus cosas (teléfono, correo, redes sociales...)	
12. Comprobar por amistades, familiares u otra vía, si es cierto que el/la otro/a estaba donde decía estar	
13. Decir al otro/a que no vale nada, que es un perdedor/a, un fracasado/a, o algo parecido	
14. Ridiculizar el aspecto físico de la otra persona, decirle feo/a o algo similar	
15. Insultarle/a o menospreciarle/a delante de los demás	
16. Amenazarle/a con dejarle/a y comenzar a salir con otra persona	
17. Decirle que otra persona sería mejor pareja	
18. Sacar a relucir algo del pasado para hacer daño	
19. Culparle/a de las cosas que no salen bien	
20. Amenazarle/la con arruinar su reputación	
21. Evitar o negarse a hablar con la otra persona (durante mucho tiempo), cuando se está enfadado/a	
22. Enfadarse tanto como para asustar a la otra persona	
23. Amenazar con agredir físicamente a alguna persona conocida	
24. Dañar físicamente a alguien conocido	
25. Conducir temerariamente para asustar a la otra persona	
26. Amenazar con romper, robar o tirar sus cosas personales	
27. Romper, robar o tirar sus cosas personales	
28. Agredir físicamente a la otra persona de forma leve (agarrón, empujón)	
29. Agredir físicamente a la otra persona de forma grave (bofetada, puñetazo)	
30. Amenazar con autolesionarse	
31. Autolesionarse	
32. Forzar el contacto sexual	

Anexo 5: Instrumento modelo inicial

ESCALA DE AMOR PERCIBIDO

Edad: ____; Sexo: (F) (M) Estado civil: Soltero/a; Casado/a; Divorciado/a; Conviviente; En relación;
Salientes; otro _____ Distrito: _____

La escala (AP) se divide en tres dimensiones que representan el amor que usted percibe en su relación actual de pareja. Si usted está soltero/a, marque en función de su última relación.

N°	PARTE I	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	Mi pareja cuida de mí en momentos difíciles.					
2	Mi pareja procura que en nuestra relaciones sexuales sean satisfactorias para ambos.					
3	Siento que mi pareja me desea.					
4	Mi pareja es detallista conmigo.					
5	Mi pareja me dice que me quiere.					
6	Mi pareja recuerda fechas importantes de nuestra relación.					
7	Mi pareja me alienta a seguir metas personales.					
8	Mi pareja es tierno/a conmigo.					
9	Mi pareja me acaricia.					
10	Mi pareja expresa lo que le gusta de mí.					
11	Mi pareja muestra admiración por mí.					
12	Él/ella me acepta como soy.					
13	Percibo que Mi pareja confía en mí.					
N°	PARTE CP	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
14	Tras una discusión mi pareja busca una solución que beneficie a los dos.					
15	Cuando expreso un disgusto o malestar, mi pareja me escucha atentamente.					
16	Mi pareja corrige las conductas que dañan nuestra relación					
17	Tenemos ideas en común sobre temas importantes.					
18	Mi pareja contribuye a que nos comuniquemos de manera asertiva.					
19	Mi pareja respeta mi opinión cuando estoy en desacuerdo con algo.					
20	Mi pareja respeta mis valores y creencias (religión, política, etc.)					
21	Mi pareja respeta mis espacios sociales (amistades, estudios, familia, etc.)					
22	Siento que mi pareja cumple con los acuerdos a los que llegamos.					
23	Percibo que mi pareja suele estar de acuerdo en la toma de decisiones para el bien de nuestra relación.					
N°	PARTE PP	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
24	Mi pareja muestra compromiso en nuestra relación.					
25	Mi pareja planifica actividades conmigo.					
26	Mi pareja se muestra motivado para fortalecer nuestro amor.					
27	Siento que nuestra relación es estable.					
28	Tenemos claro que nuestra relación debe desarrollarse.					
29	Las acciones de mi pareja me brindan seguridad acerca de sus sentimientos hacia mí.					
30	Mi pareja me hace sentir parte de su futuro.					

Anexo 6: Instrumento modelo final

ESCALA DE AMOR PERCIBIDO

Edad: ____; Sexo: (F) (M) Estado civil: Soltero/a; Casado/a; Divorciado/a; Conviviente; En relación; Salientes; otro _____ Distrito: _____

La escala (AP) se divide en tres dimensiones que representan el amor que usted percibe en su relación actual de pareja. Si usted está soltero/a, marque en función de su última relación.

N°	PARTE I	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	Siento que mi pareja me desea.					
2	Mi pareja es detallista conmigo.					
3	Mi pareja me dice que me quiere.					
4	Mi pareja es tierno/a conmigo.					
5	Mi pareja me acaricia.					
6	Mi pareja expresa lo que le gusta de mí.					
7	Mi pareja muestra admiración por mí.					
N°	PARTE CP	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
8	Tras una discusión mi pareja busca una solución que beneficie a los dos.					
9	Mi pareja corrige las conductas que dañan nuestra relación					
10	Tenemos ideas en común sobre temas importantes.					
11	Mi pareja contribuye a que nos comuniquemos de manera asertiva.					
12	Mi pareja respeta mi opinión cuando estoy en desacuerdo con algo.					
13	Mi pareja respeta mis valores y creencias (religión, política, etc.)					
14	Mi pareja respeta mis espacios sociales (amistades, estudios, familia, etc.)					
N°	PARTE PP	NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
15	Mi pareja muestra compromiso en nuestra relación.					
16	Mi pareja planifica actividades conmigo.					
17	Mi pareja se muestra motivado para fortalecer nuestro amor.					
18	Tenemos claro que nuestra relación debe desarrollarse.					
19	Las acciones de mi pareja me brindan seguridad acerca de sus sentimientos hacia mí.					
20	Mi pareja me hace sentir parte de su futuro.					

Anexo 7: Certificado de validez de contenido del instrumento

Certificado de validez de contenido del instrumento del Amor Percibido

Escala de Amor Percibido (AP)

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo. No es redundante.

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

MD: Muy en desacuerdo, **D:** Desacuerdo, **A:** Acuerdo, **MA:** Muy de acuerdo

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia				Relevancia				Claridad				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
	DIMENSIÓN 1: Intimidad percibida													
1	Mi pareja cuida de mí en momentos difíciles.													
2	Mi pareja procura que nuestras relaciones sexuales sean satisfactorias para ambos.													
3	Siento que mi pareja me desea.													
4	Mi pareja es detallista conmigo.													
5	Mi pareja me dice que me quiere.													
6	Mi pareja recuerda fechas importantes de nuestra relación.													
7	Mi pareja me alienta a seguir metas personales.													
8	Mi pareja es tierno/a conmigo.													
9	Mi pareja me acaricia.													
10	Mi pareja expresa lo que le gusta de mí.													
11	Mi pareja muestra admiración por mí.													
12	Él/ella me acepta como soy.													
13	Mi pareja confía en mí.													
	DIMENSIÓN 2: compatibilidad percibida													Sugerencias
14	Tras una discusión mi pareja busca una solución que beneficie a los dos.													
15	Cuando expreso un disgusto o malestar, mi pareja me escucha atentamente.													
16	Mi pareja corrige sus conductas que dañan nuestra relación.													
17	Tenemos ideas en común sobre cosas importantes de nuestras vidas.													
18	Mi pareja contribuye a que nos comuniquemos.													
19	Mi pareja respeta mi opinión cuando no estoy de acuerdo con algo.													

Anexo 8: Matriz de la Escala Multidimensional de Violencia en el Noviazgo (EMVN)

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Nivel de medición
Violencia en el Noviazgo	La violencia que se produce en la pareja que repercute en sus dimensiones físicas y psíquicas, en ocasiones las parejas jóvenes suelen identificar la violencia solo cuando es expresada físicamente, tales como los empujones, golpes y agresiones sexuales. En cuanto a la violencia psíquica asociadas a las conductas de control, y las que generan miedo, culpa, etc. (García-Carpintero, 2018)	La Escala de Violencia en el Noviazgo está constituida de 32 ítems y tres dimensiones: Agresiones físicas y sexuales, conductas de control y abuso psicoemocional.	Agresión física y sexual.	23,24,25,26,27,28,29,30,31.	La variable pertenece a la escala de intervalo, que ordena y posee intervalos numéricos. (Alarcón, 2013). La escalada de respuesta es de tipo Likert con las siguientes alternativas de respuestas: Nunca (0) Alguna vez (1) ocasionalmente(2) Repetidamente (3) Frecuentemente (4) De forma habitual(5)
			Conductas de control.	1,2,3,4,5,6.	
			Abuso psicoemocional.	13,14,15,16,17,18,19,20,21,22.	

Anexo 9: Matriz de la de Bienestar Psicológico.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Bienestar Psicológico	Casullo (2002) el bienestar psicológico está comprendido por los elementos cognitivos y emocionales del individuo, quien se desempeña e interactúa en diversos contextos sociales.	El bienestar psicológico será medido y evaluado mediante la Escala BIEPS- A (adultos). Las puntuaciones estarán basadas en sus 4 dimensiones: aceptación/control, autonomía ,vínculos y proyectos (Casullo,2012)	Aceptación/control	Actitud positiva de uno mismo siendo consciente tanto de las virtudes, como de las propias limitaciones.	2, 11 y 13.	De acuerdo (1 punto)
			Autonomía	Capacidad de mantener la propia individualidad en diferentes contextos sociales, con base en las propias convicciones y el mantenimiento de la propia independencia y autoridad personal en el transcurso del tiempo	4, 9 y 12.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2 puntos)
			Vínculos	Relaciones duraderas, vínculos sociales, confianza en las personas cercanas y ser capaz de amar	5,7 y 8	En desacuerdo (3 puntos)
			Proyectos	Objetivos definidos y metas realistas que doten de significado a las experiencias vitales pasadas y futuras	1,3,6 y 10	El nivel de medición es intervalo dado que existe un orden y jerarquía entre categorías, así mismo se establecen intervalos iguales en la medición.(Hernández y Batista, 2006)

Declaratoria de Autenticidad

Declaración de Autenticidad

Yo, Rosalinda Barzola Moncada, identificada con DNI No 46480615, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica. Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta tesis son auténticos y veraces. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. Por lo cual, acepto lo dispuesto por las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 03 de Febrero del 2020



Rosalinda, Barzola Moncada

DNI: 46480615