



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS - MBA**

**Control interno y su incidencia en la toma de decisiones
gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento
SAC, Lima- 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de Negocios – MBA

AUTOR:

Portilla Escobar, Juan Junior (ORCID: 0000-0003-0996-5653)

ASESOR:

Dr. Márquez Yauri, Heyner Yuliano (ORCID: 0000-0002-1825-9542)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Modelos y Herramientas Gerenciales

TRUJILLO — PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios le doy las gracias infinitas, por acompañarme siempre en cada momento.

A mi familia, por ser ejemplo de lucha y superación en cada momento, gracias por enseñarme las cosas buenas de la vida y por los consejos.

Agradecimientos

A Dios, por brindarme la oportunidad de culminar esta nueva etapa de mi vida profesional y por permanecer a lado de mi familia en estos tiempos difíciles.

A la Universidad Cesar Vallejo por permitirme adquirir nuevos conocimientos y formarme profesionalmente.

A los docentes del programa de MBA de Administración de Negocios, por su compromiso, apoyo y su profesionalidad mostrada en el desarrollo de sus experiencias curriculares.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO.....	6
III.METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos.....	15
3.6. Método de análisis de datos.....	16
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV.RESULTADOS.....	18
V.DISCUSIÓN.....	35
VI.CONCLUSIONES.....	41
VII.RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	45
ANEXOS.....	48

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de trabajadores con jefaturas a cargo en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC – Lima 2020.....	15
Tabla 2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
Tabla 3. Interpretación del coeficiente Alfa de Cronbach.....	17
Tabla 4. Niveles de control interno de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.....	17
Tabla 5. Niveles del control interno en las gerencias, según sus dimensiones.....	18
Tabla 6. Niveles de toma de decisiones de los trabajadores con jefaturas a cargo de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima – 2020.....	19
Tabla 7 Niveles de toma de decisiones de los trabajadores con jefaturas a cargo, según sus dimensiones	20
Tabla 8 Distribución porcentual entre los niveles de control interno y toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC. Lima-2020.....	20
Tabla 9 Prueba de independencia Tau-b de Kendall entre los niveles de control interno y la toma de decisiones.....	21
Tabla 10 Resumen de independencia Tau-b de Kendall entre las dimensiones control interno y la toma de decisiones.....	21
Tabla 11 Resumen de independencia Tau-b de Kendall entre las dimensiones de la toma de decisiones y control interno.....	22
Tabla 12. Prueba de Kolmogórov-Smirnov para determinar la distribución de las variables.....	23
Tabla 13 Correlación entre el control interno y toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.....	23

Tabla 14 Correlaciones entre las dimensiones del control interno y las puntuaciones de la toma de decisiones.....	24
Tabla 15 Correlaciones entre las dimensiones de la toma de decisiones y las puntuaciones del control interno	25
Tabla 16. Contrastación de la hipótesis general a través de la regresión lineal simple	27
Tabla 17 Contrastación de la hipótesis específica 1 a través de la regresión lineal simple	29
Tabla 18 Contrastación de la hipótesis específica 2 a través de la regresión lineal simple	30
Tabla 19 Contrastación de la hipótesis específica 3 a través de la regresión lineal simple	31
Tabla 20 Contrastación de la hipótesis específica 4 a través de la regresión lineal simple.....	32
Tabla 21 Contrastación de la hipótesis específica 5 a través de la regresión lineal simple	34

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Dispersión de las puntuaciones del control interno y toma de decisiones en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC	22
---	----

RESUMEN

El estudio tuvo como finalidad determinar si existe un nivel de influencia del control interno y en qué medida incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, 2020. El estudio fue de tipo aplicada, su enfoque fue cuantitativo, el diseño fue descriptivo no experimental de corte transversal y correlacional causal. La población y muestra estuvieron constituido por 30 trabajadores con jefaturas a cargo de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC. Para la toma y recogida de datos se emplearon dos cuestionarios, uno para medir el control interno a través del cuestionario de INEGI y de Melbourne. Los resultados del análisis de confiabilidad, arrojaron un coeficiente de Alfa = 0,78 en el cuestionario de control y un coeficiente de Alfa= 0,80 para el cuestionario de toma de decisiones. Así mismo para contrastar la hipótesis fue a través del análisis de regresión lineal, considerando para su interpretación el coeficiente (r^2), el análisis de varianza (ANOVA) y correlación de Tau-B- de Kendall y Pearson. Los resultados permitieron concluir que si existe un nivel de influencia moderado del control interno ($r = +0,674$) sobre la toma de decisiones gerenciales, la probabilidad asociada es de ($P=0,000<0.01$) con un nivel de significancia alto.

Palabras claves: Control interno, Toma de decisiones, COSO.

ABSTRACT

The purpose of the study was to analyze the internal control and to what extent it influences the managerial decision-making of the company Corporation PJ Entertainment SAC, 2020. The study was of an applied type, its approach was quantitative, the design was descriptive, not experimental. transversal and correlational causal. The population and sample were made up of 30 workers headed by the company Corporation PJ Entertainment SAC. For data collection and collection, two questionnaires were used, one to measure internal control through the INEGI and Melbourne questionnaires. The results of the reliability analysis yielded a coefficient of Alpha = 0.78 in the control questionnaire and a coefficient of Alpha = 0.80 for the decision-making questionnaire. Likewise, to test the hypothesis it was through the linear regression analysis, considering for its interpretation the coefficient (r^2), the analysis of variance (ANOVA) and the correlation of Tau-B- of Kendall and Pearson. There is a moderate level of influence of internal control ($r = +0.674$) on management decision-making, the associated probability is ($P = 0.000 < 0.01$) with a high level of significance.

Keywords: Internal control, Decision making, COSO

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, uno de los retos más importantes que debe enfrentar las compañías son los que involucran la gestión de los recursos y la transparencia en los procesos y la información financiera; para ello se vienen implementando diversos mecanismos tal como el control interno. En países ya industrializados la adaptación del sistema de control interno han permitido tener un enfoque más definido e integral obteniendo como resultado la satisfacción de directivos que dirigen la organización.

Asimismo, Paz y Dávalos (2014), sostienen que es un instrumento fundamental para ayudar a alcanzar los objetivos planteados en las empresas, optimizando los medios para lograr ajustarse al entorno y así poder tener una mejor rentabilidad; asimismo es un proceso que define, evalúa los riesgos y vela el cumplimiento de los procedimientos con la finalidad de cumplir los objetivos de la organización. (p.84)

En el Perú, se están adaptando cambios en los controles tradicionales, tienen la necesidad de obtener información trascendental para la organización en la cual puedan no solo evaluar los procesos sino también evaluar la efectividad, eficacia y eficiencia del mismo. De tal manera es fundamental implementar el control interno y poder brindar un apropiado soporte a las compañías con respecto a la evaluación y control de sus procesos.

Según Gastélum (1998), indicó que la diferencia cuantitativa que existe entre las empresas, tiene el fin de resaltar diferencias cualitativas importantes en su gestión y es preciso abordar un estudio tomando en consideración la dinámica y los procesos característicos de las mismas. (p.95)

Corporación PJ Entretenimiento SAC está dentro del rubro entretenimiento, está dedicado a la explotación de máquina tragamonedas y apuestas deportivas, cuenta con 15 salas a nivel nacional. Está posicionado en las ciudades de Tacna, Lima, Chimbote, Trujillo, Chiclayo y Tumbes. La empresa tiene una Gerencia de Control Interno, lo dirige un gerente y un jefe de área siendo los encargados de diseñar, implementar, controlar y evaluar los lineamientos de las operaciones administrativas y operativas de las salas de juego.

Se ha observado deficiencias en los procesos internos, se identificó un bajo nivel de los controles de gestión en las áreas administrativas y operacionales, se identificaron potenciales factores de riesgo por lo que genera deficiencias a la hora de tomar de decisiones dentro de la empresa. Actualmente el control interno no cumple con los requisitos de calidad según el modelo COSO, el personal no se encuentra capacitado y los controles que hay son deficientes para su cumplimiento.

En el presente estudio, se planteó la problemática ¿En qué medida el control interno incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020?, teniendo como problemas específicos los siguientes:

¿En qué medida la dimensión ambiente de control incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020?

¿En qué medida la dimensión evaluación de riesgos incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020?

¿En qué medida la dimensión actividades de control inciden en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020?

¿En qué medida la dimensión información y comunicación incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020?

¿En qué medida la dimensión supervisión y monitoreo incide en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020?

El objetivo general del estudio fue determinar el nivel de incidencia del control interno en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020, teniendo como objetivos específicos los siguientes:

Determinar el nivel de incidencia de la dimensión ambiente de control en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima -2020.

Determinar el nivel de incidencia de la dimensión evaluación de riesgos en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020.

Determinar el nivel de incidencia de la dimensión actividades de control en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima -2020.

Determinar el nivel de incidencia de la dimensión información y comunicación en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

Determinar el nivel de incidencia de la dimensión supervisión y monitoreo en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima -2020.

La justificación del trabajo de investigación tuvo como base fundamental, adoptar e implementar sistemas de controles internos en las empresas a nivel global, es primordial que dentro de una estructura organizacional se cuente con área funcional de control interno encargada de evaluar y controlar la eficiencia de los procesos, identificar y prevenir posibles riesgos. En la relevancia social dicha investigación se enfoca en beneficiar de manera directa e indirecta a la comunidad, es decir cuando los colaboradores de una empresa cuenten con herramientas útiles y adecuadas podrán brindar un servicio de calidad. En lo teórico, se busca obtener información y conocimientos a través los resultados del estudio pues contribuyen a fortalecer el conocimiento sobre las variables de la investigación y sobre todo cómo se comportan cuando tienen un grado de dependencia entre ellas. Permite describir en que lineamientos se desarrollan los colaboradores, si tienen un nivel de eficiencia acorde a los estándares del modelo de control interno. En la implicancia práctica y aplicativa, permite que empresas de cualquier sector de nuestro país puedan adoptar esta herramienta de gestión, con el objetivo de fortalecer los controles de gestión y la toma de decisiones según su realidad, ya que se entiende que cada empresa posee sus

propios lineamientos. En la justificación metodológica, radica en medir las dos variables de estudio a través de la adaptación de dos instrumentos previamente validado y con índice de confiabilidad óptimo para ser aplicado, esto conllevará a futuros investigadores a utilizarlos con el fin de alcanzar un conocimiento más amplio sobre la problemática planteada y enriquecer el intelecto científico.

En el presente estudio se planteó como hipótesis general, si H_1 : El control interno tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020, se acepta la hipótesis sino la H_0 : El control interno no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativo en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020, se rechaza la hipótesis. Teniendo como hipótesis específicas las siguientes:

hi1.El control interno según su dimensión ambiente de control tiene nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h01.El control interno según su dimensión ambiente de control no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

hi2.El control interno según su dimensión evaluación de riesgos tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativo en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima -2020.

h02.El control interno según su dimensión evaluación de riesgos no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativo en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima -2020.

hi3.El control interno según su dimensión actividades de tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

h03.El control interno según su dimensión actividades de control no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativo en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

hi4.El control interno según su dimensión información y comunicación tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

h04.El control interno según su dimensión información y comunicación no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

hi5.El control interno según su dimensión supervisión y monitoreo tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

h05.El control interno según su dimensión supervisión y monitoreo no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, se consideró el trabajo de investigación realizado por Paiva (2013), en su tesis “Evaluación del control interno y su incidencia en la rentabilidad de la empresa cobros del norte S.A. en el periodo 2013”, dicho estudio se llevó a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. Tuvo como finalidad evaluar el control interno y su incidencia en la rentabilidad de la empresa cobros del norte S. A. El trabajo de investigación fue descriptivo y transversal. Su enfoque fue cualitativo con técnicas cuantitativas y cualitativas debido que se realizan entrevistas que fueron procesadas de acuerdo con la valoración del funcionamiento de control interno, encuestas procesadas cuantitativamente representadas en porcentajes, el tamaño de la muestra fue de 14 trabajadores administrativos.

Se concluyó que el control interno de la empresa Norte S.A es deficiente, se detectaron debilidades durante el proceso ,desde la dimensión ambiente de control de la empresa siendo uno de los principales problemas la mala segregación ya que no se habían implementado procedimientos de evaluación de riesgos; no contaban con métodos de supervisión respecto a caja chica, caja general, y los centros de pagos; existía deficiencia en actividades de control al no contar con información financiera al día y en las que se encontraban retrasada, originando que la toma de decisiones no sean las oportunas y adecuadas.

Asimismo, Almaraz (2011), en su tesis “Análisis de los factores que intervienen en la toma de decisiones en las empresas en México”. Tuvo como finalidad identificar los factores que intervienen en la decisión y su incidencia en la toma de decisiones. Se tomó como muestra a 25 empresas de distintos rubros, su enfoque fue cuantitativo, de diseño descriptivo y correlacional. La recolección de datos se obtuvo a través de un cuestionario que se aplicó a un solo nivel jerárquico.

Se concluyó que existen factores como el liderazgo, conocimiento del sector, experiencia en gestión administrativa y la información que se tiene del entorno competitivo que tienen un nivel de influencia en la toma de decisiones. Se determinó un nivel de significancia alta de un 0,001, las cuales se consideran relaciones estadísticamente significativas. Se utilizo la prueba estadística de correlación de Pearson,

Por lo tanto, Paz y Dávalos (2014), quienes realizaron su tesis “La contabilidad y su influencia en la toma de decisiones de la empresa Banco Financiero, Trujillo-2014”, tuvo como finalidad medir el nivel de influencia del área de contabilidad con la toma de decisiones. Se utilizó como muestra a 35 trabajadores de la empresa Banco Financiero sede Trujillo. En la toma de datos se empleó un cuestionario para medir el nivel del área de contabilidad (cuestionario), entrevistas y análisis documental. Su estudio fue cuantitativo y descriptivo-causal.

Se concluyó que existe relación significativa comprobada estadísticamente las variables; la correlación fue directa. En los resultados descriptivos se hallaron con un 53% del total de encuestados niveles bajos en el área contable y con un 60% de niveles inadecuados en la toma de decisiones.

Asimismo, Panduro (2014), realizó su tesis cuyo título es “Control interno y toma de decisiones en el Programa Nacional de Infraestructura Educativa, 2016”. Universidad Cesar Vallejo, el objetivo principal fue determinar la relación que existe entre el control interno y la toma de decisiones. El enfoque fue cuantitativo, su estudio fue de tipo básico, se aplicó un diseño descriptivo-correlacional no experimental de corte transversal. Se determinó como población a 300 colaboradores del Programa Nacional de Infraestructura Educativa del Ministerio de Educación, en la muestra se consideró a 169 trabajadores y el muestreo fue de tipo no probabilístico.

Se concluyó que existe relación significativa comprobada estadísticamente y de correlación directa ($r=0,514$, $\text{Sig.}=0,000$), del control interno con un nivel de significancia alta sobre la toma de decisiones en los trabajadores administrativos del Programa Nacional de Infraestructura Educativa del Ministerio de Educación, 2016

Para brindar un mayor refuerzo teórico referente al control interno, se consideró lo citado por del Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2014), en donde lo definió como procesos integrales del cual están orientados a generar, controlar el cumplimiento de la normativa. (p.20)

De tal forma, Fonseca (2011), indicó que el control interno abarca procedimientos y estrategias que según su finalidad y como estén organizadas

pueden aportar activos primordiales, permiten verificar de manera exacta la información y dan un gran índice de confiabilidad a la gestión en todos los niveles jerárquicos. Dichos procesos van a determinar la eficiencia y ayuda a fomentar el compromiso a los objetivos trazados. (p.40)

Es importante indicar que el control interno permite a una empresa minimizar los riesgos, sin embargo, no puede asegurar el éxito de una entidad con la implementación del SCI en la organización, pues va a depender de cómo se controlen y gestionen los controles.

Asimismo, el marco integrado del sistema control interno COSO, lo definió como efectivo cuando genera un aseguramiento moderado acorde a los lineamientos con relación a las metas de la empresa. El término aseguramiento moderado en oposición al aseguramiento total, admite que hay limitaciones en todos los modelos de control interno, estos generan incertidumbres y riesgos que no se pueden predecir con precisión ni seguridad. El aseguramiento total es imposible de lograr. (p.189)

Al respecto, Fonseca (2011), indicó que a nivel internacional se está aplicando el modelo de control interno de COSO, actualmente se aplica en las grandes empresas. Se desarrolló desde el año 1992, permite estimar el riesgo y la efectividad del control interno; tiene como eje de tres objetivos primordiales que son: operaciones, información y cumplimiento. (p.255).

COSO (2013), identificó cinco dimensiones y 17 principios, los cuales ayudan tener una visión más amplia e integral del control interno en cada organización, estas dimensiones son:

a. Ambiente de control. Se centra en las actividades en donde se realiza la práctica de los valores, conductas y reglas, la gerencia incentiva una filosofía que practica el compromiso ético y la integridad de los accionistas, esta filosofía debe difundirse en toda la organización, teniendo como principios los siguientes:

Principio 1: Demuestra compromiso con la integridad y los valores éticos

Principio 2: Ejerce responsabilidad de supervisión

Principio 3: Establece estructura, autoridad, y responsabilidad

Principio 4: Demuestra compromiso a atraer, desarrollar y retener personas.

Principio 5: Retención de individuos comprometidos.

INEGI (2014), sostuvo que permite medir la percepción que se tiene el trabajador sobre el funcionamiento de las normativas, procedimientos y estructuras, son la base primordial para generar un mejor desempeño organizacional. Esta dimensión tiene la finalidad a promover compromiso, los valores y principios de cada trabajador que rigen en la empresa. (p.66)

b. Evaluación de riesgos. Es parte fundamental del control interno, es direccionar y realizar un análisis de los riesgos que puedan dañar a la entidad, por ello se debe documentar, evaluar y establecer estrategias para afrontarlos. Los principales principios son:

Principio 6: Especifica objetivos relevantes.

Principio 7: Identifica y analiza los riesgos

Principio 8: Evalúa el riesgo de fraude

Principio 9: Identifica y analiza cambios importantes

INEGI (2014), indicó que se consideran como evaluación de riesgos a los procesos que son diseñados e implementados por las gerencias con la finalidad de identificar y evaluar los riesgos que se puedan generar e impedir el cumplimiento de los objetivos. (p.92)

c. Actividades de control. Involucra a los procedimientos y políticas que estimulan positivamente la consecución de las directivas. Se orientan a garantizar que los procesos necesarios sean realizados con el fin de enfrentar los posibles riesgos que se puedan detectar dentro de la organización. Su aplicación se considera en todos los niveles jerárquicos, se consideran como principios a los siguientes:

Principio 10: Selecciona y desarrolla actividades de control

Principio 11: Selecciona y desarrolla controles generales sobre tecnología

Principio 12: Se implementa a través de políticas y procedimientos

Según Fonseca (2011), lo definió como políticas y procedimientos que realizan altos mandos gerenciales con la finalidad de velar por el cumplimiento de las actividades establecidas. (p.48)

d. Información y comunicación. Son mecanismos implantados dentro de una organización para comunicar y transmitir directrices tanto internas como externas, aplicando políticas en tema de transparencia, resguardo de datos personales de los trabajadores, los principios son los siguientes:

Principio 13: Usa información relevante y de calidad.

Principio 14: Comunican información internamente.

Principio 15: Comunica información con grupos externos.

INEGI (2014), lo definió como los procesos y actividades que permiten definir el correcto uso de medios de comunicación para hacer llegar la información de la organización. (p.88)

e. Supervisión y monitoreo. Se consideran a las acciones de control que se ejecutan, se pueden aplicar de forma directa o indirecta, están orientadas al funcionamiento idóneo de procedimientos que existen en la organización. De forma directa se realiza a través de mediciones que son aplicadas por la misma empresa; y de forma indirecta se aplican a través auditorías, supervisiones, los principales principios son:

Principio 16: Selecciona y desarrolla evaluaciones continuas y/o independientes.

Principio 17: Evalúa y comunica deficiencias de control interno.

Según Fonseca (2011), indicó que es la encargada de evaluar la eficiencia de los procesos y procedimientos dentro de la empresa y su ejecución en un tiempo establecido y determinado. (p.49).

Para brindar un mayor refuerzo teórico referente a la toma de decisiones, se consideró lo indicado por Luna y Laca (2014) lo definieron como las acciones que el individuo realiza para escoger una decisión entre un abanico de posibles soluciones a la problemática en el cual se puede presentar incertidumbres al momento de elegir la posible decisión. (p.22)

Daft (2005), lo describe como el proceso en que una persona tiende a identificar y da solución a un problema particular. Cuando se identifica el problema, se recoge la mayor información por recabar sobre la problemática para poder definir el contexto real; por otro lado, en la resolución del problema, las personas eligen la mejor decisión que creen que se puede ajustar al problema específico. (p.45)

En los conceptos señalados anteriormente, se puede definir a la toma de decisiones como el proceso abocado a resolver un problema que se puede presentar en una organización y escoger una solución que se ajuste al problema, en la posición de decisor de decisiones se elige la alternativa con mayor beneficio a la empresa.

El individuo tiene una mayor responsabilidad a la hora de tomar la decisión por ello se puede presentar un cierto grado de incertidumbre, por lo debe emplear recursos para que las decisiones y el resultado sean óptimos.

Se utilizó en este trabajo de investigación el modelo racional, que según la definición de varios autores lo definen como el proceso que permite al individuo escoger una elección entre diferentes alternativas de solución, con el objetivo de brindar beneficios y el cumplimiento de los objetivos de la organización.

Según Espíndola y Fundesyram (2011), sostienen que se deben considerar 6 pasos según el modelo racional, estos pasos son la necesidad de decisión, los criterios para la toma de decisiones, la asignación de los pesos para los criterios, el desarrollo de la elección, evaluación y selección de la alternativa con mayor beneficio. (p.56)

Al respecto, Janis y Mann (1977), en su tesis "Modelo de conflicto de decisión" desde su enfoque sostienen cuatro dimensiones, que ayuda a describir la el proceso de tomar decisiones, se consideró las siguientes dimensiones:

- a. Vigilancia. Se considera al individuo optimista, cree tener la solución, así mismo sostiene siempre una actitud de optimismo y no considera demasiado el tiempo necesario que debe dedicar a recoger la información adecuada; debe considerar una evaluación constante y de forma razonable.
- b. Hipervigilancia. Se considera al individuo, que piensa en la posibilidad de poder dar solución a una problemática, por otro lado, piensa que el tiempo que posee es corto e insuficiente, sin embargo, tiene una tendencia en acelerar la búsqueda de información, esto causa altos niveles de estrés.
- c. Evitación defensiva. El individuo es propenso a tener una actitud pesimista ante la problemática, supone no tener las oportunidades ni el tiempo para dar solución al problema, por lo tanto, tiende a dirigir su decisión en aplazar dicha situación.
- d. Autoconfianza. Se considera al individuo que asume el problema y confía en sus capacidades y destrezas resolutivas para saber elegir la mejor decisión independientemente del problema que se presente.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio según su finalidad se determinó como una investigación de tipo aplicada. Valderrama (2013), busca resolver un problema conocido y encontrar respuestas a preguntas específicas. El énfasis de la investigación aplicada es la resolución práctica de problemas.

En el alcance de la investigación se consideró al estudio de tipo descriptivo porque tuvo como objetivo delinear y estudiar las dimensiones del estudio sin alterar ni manipularlas.

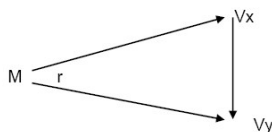
Al respecto Hernández et al (2011), señalaron que los trabajos descriptivos aplican criterios sistemáticos que ponen en manifiesto la estructura o conducta de los casos de estudio, proporcionando información comparable con la de otras fuentes.

El enfoque fue de tipo cuantitativo, permitió medir las variables y reafirmar la hipótesis, con el objetivo de aportar evidencia científica respecto a los lineamientos que se debe seguir en el trabajo de investigación.

El diseño del estudio que se aplicó fue no experimental de corte transversal, su enfoque fue descriptivo con una correlacional de tipo causal. Se consideró descriptiva porque se ha observado y descrito el comportamiento de las variables del estudio y correlacional causal porque se enfocó en determinar si existe relación entre las variables en un entorno particular y busca establecer las relaciones de causa-efecto que permitió aceptar o rechazar la hipótesis planteada en la investigación.

El esquema del diseño que se utilizó en el estudio fue el siguiente:

Dónde:



M: Muestra empleada. Trabajadores de las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

Vx: Observación de la variable independiente: Control Interno

Vy: Observación de la variable dependiente: Toma de decisiones

r: Relación de causalidad que existe entre las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Control Interno

Definición conceptual. Es el proceso que tiene como finalidad generar actividades y controles en los procedimientos de una organización con la finalidad de velar por el cumplimiento de la normativa. (INEGI ,2014)

Definición operacional. Se aplicó la encuesta de control interno diseñado por INEGI (2014), abarcó 40 preguntas que comprenden las 5 dimensiones del control interno (ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación; y la supervisión o monitoreo). Se tuvo cinco tipos de respuesta en una escala de Likert del 1 al 5 (Nunca=1, Casi Nunca=2, A veces=3, Casi Siempre=4, Siempre=5), con el fin medir el nivel de control interno actual. A través de la encuesta se obtuvo los puntajes que fueron agrupados en tres intervalos que oscilaron de 40 a 126 puntos.

Indicadores. Se utilizaron las 5 dimensiones del modelo COSO expuestas por Fonseca (2010); la dimensión ambiente de control tuvo 11 ítems, evaluación de riesgos solo 7 ítems, actividades de control tuvo 11 ítems, información y comunicación solo 8 ítems y, finalmente, supervisión y monitoreo solo tuvo 3 ítems. (Ver Anexo 15)

Escala de medición. La escala de medición en esta investigación fue ordinal, con tres tipos de niveles y rango (Eficiente = 126 - +, Regular = 109 – 125, Deficiente = 40 – 108)

Variable dependiente: Toma de decisiones

Definición conceptual. Es cuando el individuo tiende a escoger entre diferentes alternativas de solución de un problema, del cual se puede generar grado de incertidumbre. (Luna y Laca, 2014).

Definición operacional. Se aplicó la encuesta Melbourne diseñado por Luna y Laca (2014), abarcó 25 preguntas que comprenden las 4 dimensiones de la toma de decisiones (vigilancia, hipervigilancia, evitación y autoconfianza). Se tuvo cinco tipos de respuesta en una escala de Likert del 1 al 5 (Nunca=1, Casi Nunca=2,

A veces=3, Casi Siempre=4, Siempre=5), con el fin medir el nivel de toma de decisiones. Los puntajes del cuestionario fueron agrupados en tres intervalos que oscilaron de 25 a 89 puntos.

Indicadores. Se utilizaron las 4 dimensiones expuestas por Janis y Mann (1977) en el modelo de conflicto de decisión. La dimensión evitación constó de 6 ítems, vigilancia tuvo 5 ítems, hipervigilancia tuvo 9 ítems y finalmente la autoconfianza constó de 6 ítems. (Ver Anexo 16)

Escala de medición. La escala de medición en esta investigación fue ordinal, con tres tipos de niveles y rango (Adecuada = 89 - +, Indeciso = 75 – 88, Inadecuada = 25 – 74)

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población. Corbetta (2010), lo definió como el conjunto o grupo de personas, cosas u objetos con atributos semejantes, en el estudio la población estuvo conformada por 30 trabajadores con jefaturas a cargo que conforman las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC – Lima 2020.

Tabla 1

Distribución de trabajadores con jefaturas a cargo en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC – Lima 2020

<i>Puesto laboral</i>	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Total</i>
<i>Jefes de área</i>	7	1	8
<i>Gerentes de área</i>	3	2	5
<i>Administradores</i>	10	7	17
<i>Total</i>	20	10	30

Fuente: Registro de los colaboradores de la empresa, julio 2020.

3.3.2 Unidad de Análisis. Estuvo conformado por cada uno los trabajadores de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC

Criterios de inclusión. Aplicó solo a trabajadores que tienen jefaturas a cargo como Administradores, jefes de área y Gerentes (hombres y mujeres).

Criterios de exclusión. Aplicó solo a trabajadores que no tienen jefaturas a cargo.

3.3.3. Muestra. Siendo la población pequeña y de fácil acceso, se trabajó con toda la población de 30 trabajadores con jefaturas a cargo en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima, 2020.

Por lo cual, Hernández et al (2010), sostuvo que, si se tiene una población reducida de muestra, se debe tomar a toda la población para el estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos. Se emplearon instrumentos y técnicas que fueron aplicados a toda la población de estudio de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Tabla 2

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumentos	Unidad de información
Encuesta	Cuestionario de Control Interno	Trabajadores con jefaturas a cargo dentro de las gerencias funcionales de la empresa
Encuesta	Cuestionario de Toma de decisiones	Trabajadores con jefaturas a cargo dentro de las gerencias funcionales de la empresa
Análisis documental	Fichas bibliográficas	Investigadores nacionales e internacionales

- a) **Validez de los cuestionarios.** Fueron validados por el juicio de expertos, quienes lo revisaron fueron la Dra. Garro Aburtu, Luzmila, Dr. Soto Quiroz, Roger, Dra. Reggiardo Romero, Rosmery y se aplicó la validez de contenido del cual se evaluó la transparencia, pertinencia y objetividad. (Ver anexos 5)
- b) **Confiabilidad de los cuestionarios.** Se ejecutó una muestra piloto a 10 colaboradores (se utilizó el 32% de la muestra) administrativos de ambos sexos, de las distintas gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC. Se utilizó el SPSS 25 para determinar los coeficientes estadísticos de Alfa de Cronbach, los resultados del análisis de confiabilidad, arrojaron un coeficiente de Alfa = 0,785 (aceptable confiabilidad) en el cuestionario de control y un coeficiente de Alfa = 0,802, (buena confiabilidad) para el cuestionario de toma de decisiones. (Ver anexo 6)

Tabla 3.

Interpretación del coeficiente Alfa de Cronbach

A	Interpretación
>0.9	Excelente
>0.8	Bueno
>0.7	Aceptable
>0.6	Cuestionable
>0.5	Malo
<=0.5	Inaceptable

3.5 Procedimientos. Para recolección de información se realizó lo siguiente:

-Se coordinó con la Gerencia General de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC los permisos para poder aplicar las encuestas a la población de estudio en dicha investigación y la autorización de forma verbal con los encuestados.

- Para la toma de los ambos cuestionarios, se aplicó de forma virtual la encuesta, la cual se enviará el instrumento por medio digital (correo electrónico) y tendrá un plazo de duración aproximadamente de 20 minutos.

- En la recolección de datos de las encuestas se diseñó una matriz (Excel), también se utilizaron pruebas estadísticas en el programa SPSS versión 25.0.

3.6 Métodos de análisis de datos. Se utilizaron en el estudio tablas de distribución de frecuencias y gráficos de dispersión de puntuaciones. Para hallar los rangos de las dimensiones se utilizó desviación estándar y varianza y también los estadígrafos descriptivos de la media aritmética.

Así mismo para contrastar la hipótesis fue a través del análisis de regresión, considerando para su interpretación el coeficiente de determinación (r^2), el análisis de varianza (ANOVA) y correlación de Tau-B- de Kendall y Pearson para los coeficientes de regresión.

3.7. Aspectos éticos. Se consideró para el estudio los criterios éticos que rigen en toda investigación científica, se elaboró con veracidad, de tal manera que la información será clara y precisa según el estudio de las variables, asimismo se basó en la confidencialidad ya que la información recolectada fue empleada solo para fines de estudio y no para otros fines, para lo cual la gerente general autorizó mediante un documento de consentimiento (Ver anexo 6).

IV. RESULTADOS

En el desarrollo del estudio, se obtuvo el análisis de los resultados, los cuales se han dividido en dos, análisis de tablas y gráficos, y análisis del contraste de hipótesis.

4.1. Descripción y análisis de las variables.

Tabla 4

Niveles de control interno en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima – 2020

Niveles	N°	%
Deficiente	6	20.0
Regular	18	60.0
Eficiente	6	20.0
Total	30	100.0

Fuente: Aplicación del cuestionario de autoevaluación de control interno y su escala valorativa en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020.

Interpretación: Según la tabla 4, se observó que el 60% del total de trabajadores encuestados indicaron un nivel regular del control interno y por otro lado con un 40% perciben al sistema de control como deficiente y eficiente.

Tabla 5

Niveles del control interno en las gerencias, según sus dimensiones.

Niveles	Dimensiones de Control Interno									
	Ambiente de Control		Evaluación de riesgos		Actividades de control		Información y comunicación		Seguimiento y monitoreo	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Deficiente	8	26.6	7	23.3	7	23.3	8	26.6	15	50.0
Regular	17	56.6	20	66.6	16	53.3	15	50.0	9	30.0
Eficiente	5	16.6	3	10.0	7	23.3	7	23.3	6	20.0
Total	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0

Fuente: Aplicación del cuestionario de control interno y su escala valorativa según sus dimensiones, Lima 2020.

Interpretación: En la tabla 5, se observó que el 56.67 % del total de trabajadores encuestados, la dimensión ambiente de control lo perciben como regular, mientras que solo un 26.67% indicaron que el nivel es deficiente. En la

dimensión evaluación de riesgos, el 66.67% afirmaron que el nivel es regular y un 23.33% que es deficiente. En la dimensión actividades de control, el 53.33% lo perciben como regular y solo un 23.33% como eficiente. En la dimensión información y comunicación, el 50% afirmaron que el nivel es regular mientras que el 23.33% el nivel es eficiente. En la dimensión seguimiento y monitoreo, el 30 % de los trabajadores encuestados lo perciben como regular y solo un 20% lo calificó como eficiente. Según el resultado del total de 30 encuestados calificaron el nivel de control interno como regular en todas sus dimensiones, el 50% de los encuestados calificaron como deficiente la dimensión de seguimiento y monitoreo y solo las dimensiones del control interno como actividades de control e información se obtuvo una calificación eficiente con un 23.33% respectivamente.

Tabla 6

Niveles de toma de decisiones de los trabajadores con jefaturas a cargo de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima – 2020

Niveles	N°	%
Inadecuada	7	23.3
Indeciso	16	53.3
Adecuada	7	23.3
Total	30	100.0

Fuente: Aplicación de la encuesta de toma de decisiones y su escala valorativa en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020.

Interpretación: En la tabla 6, se observó que el 53.33% del total de trabajadores encuestados indicaron que son indecisos a la hora de tomar decisiones gerenciales y un 23.33% indicaron que si piensan que toman buenas decisiones dentro de sus respectivas gerencias.

Tabla 7

Niveles de toma de decisiones de los trabajadores con jefaturas a cargo, según sus dimensiones.

Niveles	Dimensiones de Toma de decisiones							
	Evitación		Vigilancia		Hipervigilancia		Autoconfianza	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Inadecuada	7	23.3	10	33.3	7	23.3	6	20.0
Indeciso	12	40.0	17	56.6	16	53.3	19	63.3
Adecuada	11	36.6	3	10.0	7	23.3	5	16.6
Total	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0

Fuente: Aplicación del cuestionario de toma de decisiones y su escala valorativa según sus dimensiones, Lima 2020.

Interpretación: En la tabla 7, se observó que 40 % del total de 30 encuestados son indecisos y evitan tomar decisiones mientras que solo un 23.33% consideran que toman decisiones inadecuadas. En la dimensión vigilancia, el 56.67% afirmaron son indecisos y un 33.33% han tomado malas decisiones gerenciales. En la dimensión hipervigilancia, el 53.33% indicaron que son indecisos y con un 23.33% consideran que a veces han toman buenas y malas decisiones. En la dimensión autoconfianza, el 63.33% afirmaron son indecisos mientras que el 20% indicaron que no han tomado buenas decisiones gerenciales.

Se concluyó que en la dimensión autoconfianza se percibe niveles más altos dudas en la toma de decisiones, mientras que la dimensión evitación se percibe el nivel adecuado más alto en la toma de decisiones.

4.2. Análisis estadístico relacional

Tabla 8

Distribución porcentual entre los niveles de control interno y toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

Niveles		Toma de decisiones							
		Inadecuada		Indeciso		Adecuada		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Control Interno	Deficiente	4	57.1	2	12.5	0	0.0	6	20.0
	Regular	2	28.5	13	81.2	3	42.8	18	60.0
	Eficiente	1	14.2	1	6.2	4	57.1	6	20.0
Total		7	100.0	16	100.0	7	100.0	30	100.0

Fuente: Correlaciones de las variables aplicadas en el SPSS 25, noviembre 2020.

Tabla 9

Prueba de independencia Tau-b de Kendall entre los niveles de control interno y la toma de decisiones.

		Valor	Error estándar asintótico	Aprox. Sb	Aprox. Sig.
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,515	,162	2,901	,004
N° de casos válidos		30			

Fuente: Prueba aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Interpretación: Según los datos estadísticos de la tabla 8, se observó que el 81.25% de los trabajadores encuestados perciben dudas al momento de tomar importantes dentro de sus gerencias, perciben que son pesimistas y tienden a posponer el tiempo de tomar una decisión, indicaron que esta situación es conllevada por el regular sistema de control interno, a la vez perciben con un 57.14% perciben que no tomaron decisiones acertadas, por ello calificaron al nivel al sistema como deficiente. A través de la prueba estadística Tau-b de Kendall, se determinó al 95% de nivel de confianza, que si existe una relación altamente significativa ($p-v=0,04 < 0,05$) entre el control interno y toma de decisiones (tabla 9)

Tabla 10

Prueba de independencia Tau-b de Kendall entre las dimensiones control interno y la toma de decisiones.

	Dimensiones	Toma de decisiones		
		Tau-b Kendall	P- Valor	Significatividad
Control interno	Ambiente de Control	0.256	0.126	No significativo
	Evaluación de riesgos	0.526	0.002	Altamente significativo
	Actividades de control	0.527	0.002	Altamente significativo
	Información y comunicación	0.578	0.001	Altamente significativo
	Seguimiento y monitoreo	0.398	0.018	Significativo

Fuente: Prueba aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Interpretación: Según lo reflejado en la tabla 9, se comprobó estadísticamente que a través de la prueba estadística Tau-b de Kendall con un nivel de confianza al 95%, se resuelve rechazar la hipótesis nula planteada en el estudio y a su vez se dispone a afirmar que si existe relación altamente significativa ($P-v < 0.05$) comprobadas estadísticamente. Las dimensiones evaluación de riesgos, actividades de control e información y comunicación tienen un nivel de

significancia alto con relación a la toma de decisiones (tabla 10).

Por otro lado, se determinó que no hay asociación entre el ambiente de control y la toma de decisiones. ($p-v=0,126 > 0,05$)

Tabla 11

Prueba de independencia Tau-b de Kendall entre las dimensiones de la toma de decisiones y control interno

	Dimensiones	Tau-b Kendall	Control Interno	
			P- Valor	Significatividad
Toma de decisiones	Evitación	0.375	0.002	Altamente significativo
	Vigilancia	0.394	0.002	Altamente significativo
	Hipervigilancia	0.343	0.004	Altamente significativo
	Autoconfianza	0.069	0.684	No significativo

Fuente: Prueba aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020

Interpretación: Según lo reflejado en la tabla 8, se comprobó estadísticamente que a través de la prueba estadística Tau-b de Kendall con un nivel de confianza al 95%, se resuelve rechazar la hipótesis nula planteada en el estudio y a su vez se dispone a afirmar que si existe relación altamente significativa ($P-v<0.05$) comprobadas estadísticamente. Las dimensiones evitación, vigilancia e hipervigilancia tienen un nivel de significancia alto (tabla 11).

Por otro lado, se determinó que no existe relación entre la dimensión autoconfianza y el control interno ($p-v=0,684 > 0,05$)

4.3. Análisis correlacional causal y contrastación de hipótesis

Tabla 12

Prueba de Kolmogórov-Smirnov para determinar la distribución de las variables.

Prueba de Kolmogórov-Smirnov para una muestra			
		Control Interno	Toma de decisiones
N		30	30
Parámetros normales	Media	117,07	81,23
	Desviación estándar	10,844	8,850
Sig. Asintótica. (bilateral) ^c		,138	,200

Fuente: Prueba aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Según la prueba de K-S 1, se determinó que hay una distribución normal entre las variables de estudio (p-valor es mayor que 0,01).

Tabla 13

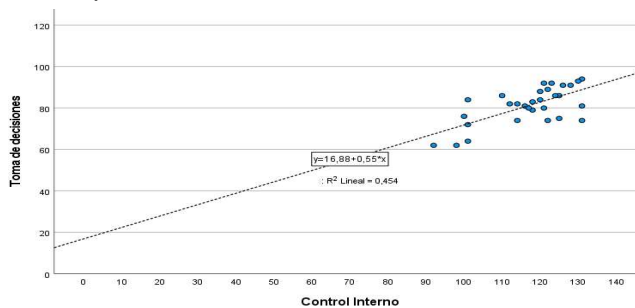
Correlación entre el control interno y toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020.

		Toma de decisiones
Control Interno	Correlación de Pearson	,674**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	30

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Figura 1.

Dispersión de las puntuaciones del control interno y toma de decisiones en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.



Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Interpretación: Según la tabla 13 y figura 1, se determinó si existe una correlación de tipo directa ($r > 0$), el cual presenta un nivel moderado ($r = +0,674$) entre ambas variables, por lo que se percibe que al momento de fortalecer el control interno permitirá que la toma de decisiones sea adecuada y de mejor beneficio; la probabilidad asociativa fue de $P=0,00 < 0,01$ que significa que el nivel de significancia es alto.

A través de la regresión lineal, se halló el coeficiente ($r^2=0,454$) que significa que el 45,40% del sistema de control interno está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales de los trabajadores. La regresión lineal simple aplicado permite explicar y efectuar predicciones estadísticamente comprobadas.

En la pendiente de la ecuación lineal, el valor (+16,88) permite determinar la relación de tipo directa y una dependencia con un indicador positivo entre ambas variables.

Tabla 14

Asociaciones entre las dimensiones del control interno y las puntuaciones de la toma de decisiones.

Toma de decisiones		
Ambiente de Control	Correlación de Pearson	$r=0,341$
	Sig. (bilateral)	$p-v= 0,065$
	Coeficiente de determinación	$r^2=0,116$
Evaluación de riesgos	Correlación de Pearson	$r=0,281$
	Sig. (bilateral)	$p-v=0,133$
	Coeficiente de determinación	$r^2=0,0789$
Actividades de control	Correlación de Pearson	$r=0,727^{**}$
	Sig. (bilateral)	$p-v=0,00$
	Coeficiente de determinación	$r^2= 0,529$
Información y comunicación	Correlación de Pearson	$r=0,756^{**}$
	Sig. (bilateral)	$p-v=0,00$
	Coeficiente de determinación	$r^2= 0,572$
Supervisión y monitoreo	Correlación de Pearson	$r=0,513^{**}$
	Sig. (bilateral)	$p-v=0,04$
	Coeficiente de determinación	$r^2= 0,263$

Fuente: Puntuaciones del control interno aplicadas en el SPSS 25, noviembre 2020.

Interpretación: En la tabla 14, se determinó las correlaciones entre las dimensiones del control interno y la toma de decisiones, se obtuvo lo siguiente:

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación débil ($r = 0,341$) y con un nivel no significativo ($P = 0,06 > 0,05$) en el ambiente de control y la toma de decisiones; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,116$) el cual significa que el 11,6% del nivel de la dimensión de ambiente de control está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación débil ($r = 0,281$) y con un nivel no significativo ($P = 0,13 > 0,05$) en la evaluación de riesgos y la toma de decisiones; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,789$) el cual significa que el 78,9% del nivel de la dimensión de evaluación de riesgos está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,727$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,00 < 0,05$) en actividades de control y la toma de decisiones; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,529$) el cual significa que el 52,9% del nivel de la dimensión de actividades de control está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,756$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,00 < 0,05$) en información y comunicación y la toma de decisiones; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,572$) el cual significa que el 57,2% del nivel de la dimensión de información y comunicación está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,513$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,04 < 0,05$) en la supervisión y monitoreo con la toma de decisiones; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,263$) el cual significa que el 26,3% del nivel de la dimensión de supervisión y monitoreo está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales.

Tabla 15

Asociaciones entre las dimensiones de la toma de decisiones y las puntuaciones del control interno.

Control Interno		
Evitación	Correlación de Pearson	r=0,514**
	Sig. (bilateral)	p-v= 0,04
	Coefficiente de determinación	r ² =0,264
Vigilancia	Correlación de Pearson	r=0,608**
	Sig. (bilateral)	p-v=0,00
	Coefficiente de determinación	r ² =0,369
Hipervigilancia	Correlación de Pearson	r=0,554**
	Sig. (bilateral)	p-v=0,01
	Coefficiente de determinación	r ² = 0,307
Autoconfianza	Correlación de Pearson	r=0,384
	Sig. (bilateral)	p-v=0,282
	Coefficiente de determinación	r ² = 0,608

Fuente: Puntuaciones de la toma de decisiones aplicadas en el SPSS 25, noviembre 2020.

Interpretación: En la tabla 15, se determinó las correlaciones entre las dimensiones de la toma de decisiones y el control interno, se obtuvo lo siguiente:

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,514$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,04 < 0.05$) en evitación y el control interno; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,264$) el cual significa que el 26,4% del nivel de la dimensión evitación está afectada o influenciado por nivel del control interno de la empresa.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,608$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,00 < 0.05$) en vigilancia y el control interno; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,369$) el cual significa que el 36,9% del nivel de la dimensión vigilancia está afectada o influenciado por nivel del control interno de la empresa.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación moderado ($r = 0,554$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,01 < 0.05$) en hipervigilancia y el control interno; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,307$) el cual significa que el 30,7%

de nivel de la dimensión hipervigilancia está afectada o influenciado por nivel del control interno de la empresa.

Existe correlación de tipo directa ($r > 0$), con un nivel de relación débil ($r = 0,384$) y con un nivel no significativo ($P = 0,28 > 0,05$) en autoconfianza y el nivel del control interno; se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,608$) el cual significa que el 60,8% del nivel de la dimensión hipervigilancia está afectada o influenciado por nivel del control interno de la empresa.

Contrastación de la hipótesis general

Hi: El control interno tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, 2020.

Ho: El control interno no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, 2020.

Tabla 16

Contrastación de la hipótesis general a través de la regresión lineal simple

Estadísticas de la regresión			
R	R2	Error típico	N°
,674 ^a	,454	,6,657	30

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor crítico de F.
Regresión	1030,502	1	1030,502	23,253	,000 ^b
Residuo	1240,864	28	44,317		
Total	2271,367	29			
a. Variable dependiente: Toma de decisiones					
b. Predictores: (Constante), Control Interno					

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	16,877	13,401	1,259	,000
Control Interno	,550	,114	4,822	,000

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Toma de decisiones =16.87 + 0.55 (Control Interno)

Interpretación: En la tabla 16, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (0,550) con tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre el control interno y la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es P-V= (0,000<0,005) el cual determina un nivel de significancia alto. En análisis de varianza ANOVA, a través del valor crítico F se corrobora que es aceptable (P-valor=0,00<0,05). Por otro lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se declina la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se termina por aceptar la hipótesis general del estudio.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que si existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre el control interno sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Contrastación de la hipótesis específica 1

hi1.El control interno según su dimensión ambiente de control tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h01.El control interno según su dimensión ambiente de control no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

Tabla 17

Contrastación de la hipótesis específica 1 a través de la regresión lineal simple.

Estadísticas de la regresión			
R	R2	Error típico	N°
,341 ^a	,116	8,466	30

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor crítico de F.
Regresión	264,485	1	264,485	3,690	,065 ^b
Residuo	2006,881	28	71,674		
Total	2271,367	29			

a. Variable dependiente: Toma de decisiones
b. Predictores: (Constante), Ambiente de control

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	95,682	7,679	12,461	,000
Ambiente de control	-,460	,240	-1,921	,065

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020

Toma de decisiones = 95,68 + -0.460 (Control Interno)

Interpretación: En la tabla 17, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (-0,460) con tendencia negativa, es un indicativo que no existencia de un nivel de influencia de la dimensión ambiente de control en la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es P-V= (0,06>0.05) el cual determina que el nivel no es significativo. En análisis de varianza ANOVA, a través del valor critico F se corrobora que no es aceptable (P-valor=0,06>0,05).

Por otro lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se afirma la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se declina la hipótesis específica 1.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que no existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre el ambiente de control y la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Contrastación de la hipótesis específica 2

hi2.El control interno según su dimensión evaluación de riesgo tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h02.El control interno según su dimensión evaluación de riesgos no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

Tabla 18

Contrastación de la hipótesis específica 2 a través de la regresión lineal simple.

Estadísticas de la regresión			
R	R2	Error típico	N°
,281 ^a	,079	8,644	30

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor crítico de F.
Regresión	179,251	1	179,251	2,399	,133 ^b
Residuo	2092,116	28	74,718		
Total	2271,367	29			
a. Variable dependiente: Toma de decisiones					
b. Predictores: (Constante), Evaluación de riesgos					

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	65,122	10,521	6,190	,000
Evaluación de riesgos	,725	,468	1,549	,133

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020

Toma de decisiones = 65,122 + -0.725 (Control Interno)

Interpretación: En la tabla 18, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (0,725) con una tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre la evaluación de riesgos y la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es (P-V= 0,13>0.05) el cual determina que el nivel no es significativo. En análisis de varianza ANOVA el (P-valor=0,13>0,05) a través del valor crítico F se corrobora que no es aceptable.

Por otro lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se afirma la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se declina la hipótesis específica 2.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que no existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre la evaluación de riesgos y la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Contrastación de la hipótesis específica 3

hi3.El control interno según su dimensión actividades de control tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h03.El control interno según su dimensión actividades de control no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

Tabla 19

Contrastación de la hipótesis específica 3 a través de la regresión lineal simple.

Estadísticas de la regresión			
R	R2	Error típico	N°
,727 ^a	,528	6,188	30

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor crítico de F.
Regresión	1199,098	1	1199,098	31,312	,000 ^b
Residuo	1072,269	28	38,295		
Total	2271,367	29			
a. Variable dependiente: Toma de decisiones					
b. Predictores: (Constante), Actividades de control					

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	44,633	6,638	6,724	,000
Actividades de control	1,138	,203	5,596	,000

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020

Toma de decisiones =44,633 + 1,138 (Control Interno)

Interpretación: En la tabla 19, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (1,138) con tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre las actividades de control y la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es (P-V=0,00<0.05), el cual determina un nivel de significancia alto. En análisis de varianza ANOVA, a través del valor crítico F se corrobora que es aceptable (P-valor=0,00<0,05). Por otro

lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se declina la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se termina por aceptar la hipótesis específica 3.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que si existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre las actividades de control sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Contrastación de la hipótesis específica 4

hi4.El control interno según su dimensión información y comunicación tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h04.El control interno según su dimensión información y comunicación no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

Tabla 20

Contrastación de la hipótesis específica 4 a través de la regresión lineal simple.

Estadísticas de la regresión			
R	R2	Error típico	N°
,756 ^a	,572	5,896	30

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor critico de F.
Regresión	1298,122	1	1298,122	37,347	,000 ^b
Residuo	973,245	28	34,759		
Total	2271,367	29			
a. Variable dependiente: Toma de decisiones					
b. Predictores: (Constante), Información y comunicación					

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	46,785	5,739	8,152	,000
Información y comunicación	1,458	,239	6,111	,000

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020

Toma de decisiones =46,785+ 1,458(Control Interno)

Interpretación: En la tabla 20, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (1,458) con tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre la información y comunicación sobre la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es $P-V = (0,00)$ ($P-V=0,00 < 0,05$), el cual determina un nivel de significancia alto. En análisis de varianza ANOVA, a través del valor crítico F se corrobora que es aceptable ($P\text{-valor}=0,00 < 0,05$). Por otro lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se declina la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se termina por aceptar la hipótesis específica 4.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que si existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre la información y comunicación sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Contrastación de la hipótesis específica 5

hi5.El control interno según su dimensión supervisión y monitoreo tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020.

h05.El control interno según su dimensión supervisión y monitoreo no tiene un nivel de incidencia moderado y altamente significativa en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020

Tabla 21

Contrastación de la hipótesis específica 5 a través de la regresión lineal simple.

Estadísticas de la regresión					
R	R2	Error típico	N°		
,513 ^a	,263	7,731	30		

Análisis de la varianza (ANOVA)					
	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media de los cuadrados	F	Valor crítico de F.
Regresión	597,842	1	597,842	10,003	,004 ^b
Residuo	1673,524	28	59,769		
Total	2271,367	29			

a. Variable dependiente: Toma de decisiones

b. Predictores: (Constante), Supervisión y monitoreo

Parámetro de regresión lineal simple				
	Coeficientes		t	Probabilidad
	B	Error típico		
(Constante)	63,515	5,777	10,994	,000
Supervisión y monitoreo	2,321	,734	3,163	,004

Fuente: Regresión lineal aplicada en el SPSS 25, noviembre 2020.

Toma de decisiones =63,515+ 2,231(Control Interno)

Interpretación: En la tabla 21, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (2,321) con tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre la supervisión y monitoreo sobre la toma de decisiones. La probabilidad asociativa es (P-V= 0,04<0,005) el cual determina un nivel de significancia alto. En análisis de varianza ANOVA, a través del valor crítico F se corrobora que es aceptable (P-valor=0,04<0,05). Por otro lado, a través de la regresión lineal podemos determinar que se declina la hipótesis nula comprobada estadísticamente y se termina por aceptar la hipótesis específica 5.

Se concluyó al 95% de nivel de confianza comprobado estadísticamente, que si existe nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto entre la supervisión y monitoreo sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

V. DISCUSIÓN

El estudio de investigación tuvo como finalidad conocer la percepción que tienen los trabajadores del nivel actual del control interno de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC y detectar si existe deficiencia en sus procesos de control.

En la tesis se pudo concluir a través del marco teórico que el control interno bien estructurado y eficiente tiene una tendencia significativa a influenciar las decisiones que se tomen dentro de una organización, con el objetivo de conseguir mayor rentabilidad y gestión gerencial. En tal sentido, se determinó las correlaciones y el nivel de influencia que ejerce el sistema sobre las decisiones gerenciales. A partir de la comprobación y análisis del estudio, se determinó los siguientes resultados.

En primer lugar, se determinó la influencia del control interno con un nivel de percepción regular, continuo por un nivel deficiente, de igual porcentaje por un nivel eficiente. Se observó que con un 60% de la población, estimó al sistema como un nivel regular, es un indicativo que existen procesos y procedimientos que se deben de mejorar e implementar la funcionalidad dentro de la organización. (Tabla 4)

Los resultados difieren con el trabajo de investigación de Fonseca (2011), en su trabajo de investigación se obtuvo una valoración positiva del modelo de control que había, el investigador en su tesis afirmó que es una herramienta fundamental dentro de una organización, pero no se puede asegurar de manera absoluta la efectividad del sistema si es que no se implementan y se gestionan controles en dicho sistema. (COSO,2013). A diferencia del estudio de Paiva (2013), en donde su valoración del sistema fue deficiente, en este estudio se concuerda con lo expuesto por el autor, ya que tienen un grado de similitud en la problemática con el trabajo de investigación realizado.

En las dimensiones del control interno, se determinó el nivel de influencia regular en todas sus dimensiones, es un indicativo en el cual hay actividades en determinar, evaluar, controlar, informar y supervisar los procesos y procedimientos que son fundamentales para velar y garantizar que se cumplan los lineamientos de los altos mandos de la organización. (INEGI, 2014)

Se determinó que el ambiente de control y seguimiento se percibe como deficiente el nivel del control interno, con un 26.67% y 50% respectivamente. Estas dimensiones son las encargadas por controlar los procedimientos y en qué forma se realizan, se aplican mediante un monitoreo directo o indirecto. En la empresa se detectó que no se están llevando a cabo el cumplimiento en las normas, valores éticos, procesos y estructuras en las gerenciales, y con un mayor porcentaje del 66.67% en la dimensión evaluación de riesgos se percibe como regular, siendo esta la encargada de establecer los controles e identificar los riesgos internos que afecten e impidan el cumplimiento de los procesos de la organización por lo cual no se lleguen a alcanzar los objetivos trazados. (INEGI, 2014)

Finalmente, en la dimensión actividades de control se determinó un nivel eficiente con un 23.33%, es decir, si se está aplicando procedimientos y políticas que estimulan positivamente la consecución de las directivas, pero no tiene un mayor grado de eficiencia ya que la percepción que se tiene es baja. Esta dimensión se orienta a garantizar que los procesos sean realizados, enfrentar y tomar medidas a los riesgos internos que se puedan presentar con la finalidad de poder alcanzar los objetivos de la empresa. El cumplimiento de estas actividades se aplica de manera integral dentro de toda la organización (INEGI, 2014).

En segundo lugar, en la toma de decisiones, predominó un nivel categorizado como indeciso con un 53.33%. (Tabla 6). En los otros niveles, se observó con menor porcentaje la categoría inadecuada con un 23.33%, estos indicadores sostienen que existe cierto grado de incertidumbre en las acciones a elegir al momento de tomar una decisión a un problema específico. (Luna y Laca, 2014)

Los resultados difieren con los encontrados por Almaraz (2011), en su estudio sobre el análisis de factores que intervienen en la toma de decisiones, donde resaltando la importancia el liderazgo, conocimiento del negocio e información del entorno.

Se concuerda con la tesis de Paz y Dávalos (2014), en donde se determinó un nivel inadecuado de toma de decisiones que perciben los trabajadores de la organización al momento de decidir emprender una solución que beneficie

positivamente a sus gerencias.

En la toma de decisiones, se determinó en todas las dimensiones una percepción de indecisión por parte de los trabajadores en la toma de decisiones. (Tabla 7).

Así mismo, en las dimensiones vigilancia y la dimensión autoconfianza se determinó un mayor nivel de percepción de indecisión, con un 56.67% y un 63.33% respectivamente. En la dimensión de vigilancia es cuando el individuo es optimista, cree tener la solución, así mismo sostiene siempre una actitud de optimismo y no considera demasiado el tiempo necesario que debe dedicar a recoger la información adecuada; debe considerar una evaluación razonable y constante (Janis y Mann, 1977); y en la dimensión de autoconfianza se considera al individuo que asume el problema y confía en sus capacidades y destrezas resolutivas para saber elegir la mejor decisión independientemente del problema que se presente. (Janis y Mann, 1977)

Por otro lado, en la dimensión evitación se determinó niveles adecuados en la toma de decisiones con un 36,67%, es cuando la persona tiende a ser pesimista ante la problemática, supone no poseer las oportunidades ni el tiempo para encontrar la solución al problema, tiende a dirigir su decisión en aplazar la decisión. (Janis y Mann, 1977)

En el análisis de la distribución porcentual entre ambas variables, se determinó que el 81.25% de los encuestados consideran al control interno como regular por lo que genera indecisiones a la hora de tomar decisiones.

En la prueba estadística de independencia Tau-b de Kendall, se concluyó que existe una asociación altamente significativa ($p-v=0.04 < 0.05$) entre ambas variables de estudio. (Tabla 8 y 9)

En la tabla 9 y 10 se analizó de cada una de sus dimensiones de ambas variables, se observó que en la dimensión ambiente de control existe asociación, pero no es significativo con la toma de decisiones ($p-v=0.126 > 0.05$) y la dimensión autoconfianza (toma de decisión) si existe asociación, pero no es significativo con el control interno ($p-v=0.684$).

Del análisis correlacional, se determinó que existe correlación de tipo directa ($r > 0$) con un nivel de influencia moderado ($r = +0,674^{**}$) y con un nivel de significancia alto ($p = 0,00$) del control interno sobre la toma de decisiones gerenciales de los en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Así mismo, se determinó el coeficiente ($r^2 = 0,454$) el cual es un indicador que el 45,40% del nivel del control interno está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC.

Respecto a las correlaciones entre las dimensiones del control interno, éstas se consideran de tipos directas, con un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto, con excepciones de las dimensiones ambiente de control y evaluación de riesgos con la toma de decisiones, se determinó niveles bajos y no significativos. (Tabla 14)

Respecto a las correlaciones entre las dimensiones de toma de decisiones se consideran de tipos directas, con un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto, con excepción de la dimensión autoconfianza con el control, se determinó nivel bajo y no significativo. (Tabla 15)

Los resultados del trabajo de investigación coinciden con el estudio de Panduro (2014), quien concluye que si existe relación significativa y de tipo directa ($r = 0,514$, Sig. = 0,000) comprobada estadísticamente, entre el control interno y la toma de decisiones del personal administrativo del Programa Nacional de Infraestructura Educativa. Se determinó que existe relación significativa en todas sus dimensiones de ambas variables, por lo que en este punto difiere con la investigación.

Se concuerda con Paiva (2013), cuando sostuvo que existen deficiencias entre las diferentes dimensiones del control interno y la rentabilidad, se hallaron debilidades en los procesos y procedimientos, desde el ambiente de control de la empresa hasta en las actividades de control. Uno de los principales problemas fue la mala segregación, en la dimensión evaluación de riesgos no se habían implementado procedimientos, no se contaban con métodos de supervisión respecto a caja chica, caja general, y los centros de pagos. La información financiera no estaba al día y esto generaba retraso en las demás áreas de control,

originando que la toma de decisiones no sean las oportunas y adecuadas.

Asimismo, Almaraz (2011), concluyó que los factores que influyen en la toma de decisiones son el liderazgo, conocimiento del sector, gestión e información del entorno. Se aplicó la de correlación de Pearson con un nivel de significancia de 0,01, el cual refleja un nivel de significancia alta.

En la contrastación de la hipótesis general, se concluyó que existe un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto, con un nivel de confianza al 95%; en tal sentido el sistema de control interno está direccionado a definir, velar y hacer cumplir la normativa, con la finalidad de cumplir los objetivos trazados por la organización (INEGI, 2014), y saber elegir la mejor decisión de solución entre varias alternativas que permita generar beneficio al problema específico .(Janis y Mann, 1977)

Como conclusión general, al tener niveles eficientes de control interno se fortalecerá la toma de decisiones en la organización, de la misma forma ante niveles deficientes de control interno creará incertidumbres e indecisiones al momento de tomar decisiones fundamentales dentro de la empresa.

Como resultado al análisis de las hipótesis específicas, se determinó relaciones con un nivel de significancia alto y con un nivel de influencia moderado en las dimensiones del control interno como actividades de control, información y seguimiento sobre la toma de decisiones. Estas dimensiones son las encargadas de definir la normativa, procesos y procedimientos que velen por el cumplimiento de los lineamientos de la organización; además tienden a establecer vías y medios de recolección de información para difundir los lineamientos y siempre con la supervisión oportuna y eficiente de forma directa e indirecta (INEGI, 2014), siempre buscando elegir las mejores alternativas posibles de solución, las cuales puede generar un cierto grado de indecisión. (Janis y Mann, 1977)

Se concluyó al 95% de nivel de confianza que el ambiente de control no ejerce ningún tipo de influencia en la toma de decisiones, se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (-0,460), con tendencia negativa, es un indicativo que no existencia de un nivel de influencia de la dimensión ambiente de control en la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad

asociativa es $P-V = (0,06 > 0.05)$ el cual determina que el nivel no es significativo.

A su vez en la dimensión evaluación de riesgos se concluyó con un 95% de nivel de confianza que existe un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia. se determinó que el coeficiente del parámetro de regresión lineal simple (0,725), con una tendencia positiva, es un indicativo que existe un nivel moderado de influencia entre la evaluación de riesgos y la toma de decisiones gerenciales. La probabilidad asociativa es ($P-V = 0,13 > 0.05$) el cual determina que el nivel no es significativo.

Al respecto, Fonseca (2011), indicó que a nivel internacional se está aplicando el modelo de control interno de COSO, actualmente se aplica en las grandes empresas ya que permite estimar el riesgo y la efectividad del control interno; tiene como eje de tres objetivos primordiales que son: operaciones, información y cumplimiento.

Según lo indicado en el marco integrado de control interno, lo definió como efectivo cuando genera un aseguramiento moderado acorde a los lineamientos con relación a las metas de la empresa. El término aseguramiento moderado en oposición al aseguramiento total admite que hay limitaciones en todos los modelos de control interno, estos generan incertidumbres y riesgos que no se pueden predecir con precisión ni seguridad. El aseguramiento total es imposible de lograr

Según lo hallado en el estudio, se concuerda y afirma que un sistema de control interno no puede determinar de forma absoluta la efectividad por las incertidumbres que existen, pero el control interno efectivo promueve a la organización a alcanzar sus metas y objetivos. (COSO, 2013)

V. CONCLUSIONES

De la discusión de los resultados y análisis estadístico referente a la causalidad que determine que existe del control interno sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, se determinó a las siguientes conclusiones:

1. Se determinó existe correlación de tipo directa ($r>0$), con un nivel de influencia moderado ($r = +0,674$) del control interno sobre la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC. El nivel de significancia fue de ($P=0,000<0.01$) el cual es un indicativo alto de significancia. Así mismo, se determinó el coeficiente ($r^2=0,454$), es un indicador el cual determina el efecto del control interno sobre la toma de decisiones. Se concluyó que el control interno está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en un 45,40%.
2. Se determinó que la dimensión ambiente de control no existe un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto en la toma de decisiones, existe un nivel de influencia bajo ($r = 0,341$) y no significativo ($P=0,065>0.05$). El coeficiente ($r^2=0,116$), es un indicador el cual determina el efecto del ambiente de control sobre la toma de decisiones. Se concluyó que el ambiente de control está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en un 11,6%.
3. Se determinó que la dimensión evaluación de riesgos no existe un nivel de influencia moderado y con un nivel de significancia alto en la toma de decisiones, existe un nivel de influencia bajo ($r = 0,281$) y no significativa ($P=0,133>0.05$). El coeficiente ($r^2=0,789$), es un indicador el cual determina el efecto de la evaluación de riesgos sobre la toma de decisiones del control interno. Se concluyó que la evaluación de riesgos está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en un 78,9%.
4. Se determinó que existe correlación de tipo directa ($r>0$) con un nivel de influencia moderado ($r = 0,727$) y con un nivel de significancia alto ($P=0,00<0.05$) de las actividades de control sobre la toma de decisiones. El coeficiente ($r^2=0,529$), es un indicador el cual determina el efecto de las actividades de control sobre la toma de decisiones. Se concluyó que las actividades de control están afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en un

52,9%.

5. Se determinó existe correlación de tipo directa ($r > 0$) con un nivel de influencia moderado ($r = 0,756$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,00 < 0,05$) en la información y comunicación sobre la toma de decisiones. El coeficiente ($r^2 = 0,572$) es un indicador el cual determina el efecto de la información y comunicación sobre la toma de decisiones. Se concluyó que la información y comunicación está afectando o influenciando a la toma de decisiones gerenciales en un 57,2%.
6. Se determinó existe correlación de tipo directa ($r > 0$) con un nivel de influencia moderado ($r = 0,513$) y con un nivel de significancia alto ($P = 0,04 < 0,05$) de la supervisión y monitoreo sobre la toma de decisiones. El coeficiente ($r^2 = 0,263$) es un indicador el cual determina el efecto de la supervisión y monitoreo sobre la toma de decisiones. Se concluyó que la supervisión y monitoreo está afectando o influenciando en la toma de decisiones gerenciales en un 26,3%.
7. Se determinó que, del total de los encuestados, el 60% de la muestra percibe al control interno como regular y el 40% afirmaron que el control interno es deficiente y eficiente con un 20% para ambos niveles.
8. Se determinó que los trabajadores con jefaturas a cargo, perciben como deficiente la dimensión de seguimiento y monitoreo con un 50% y solo las dimensiones actividades de control e información se obtuvo una calificación eficiente con un 23.33% respectivamente.
9. Se determinó que el 53.33% de trabajadores con jefaturas a cargo, indicaron que tienen incertidumbre e indecisiones al momento de tomar una decisión importante, esto es derivado por el regular sistema de control interno.
10. Se determinó que los trabajadores con jefaturas a cargo, perciben que al momento de tomar una decisión en sus gerencias tienen incertidumbres e indecisiones, se focalizan más en la dimensión autoconfianza en donde presenta niveles más altos, por otro lado, la dimensión evitación tiene el nivel más alto de tomar decisiones acertadas.

VI. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones están dirigidas hacia la gerencia general como a las jefaturas, quienes son las encargadas de tomar las decisiones para poder aplicar las acciones correctivas y buscar establecer lineamientos para optimizar la gestión y mitigar el fraude.

1. Se recomienda a la gerencia general fortalecer e incentivar una filosofía de compromiso de valores éticos, conductas y reglas. En el análisis del estudio se ha observado que la empresa, gestiona, elabora y evalúan sus procedimientos, procesos y controles de acuerdo a sus necesidades, sin emplear herramientas de gestión, solo las establecen de acuerdo a sus experiencias o porque en un determinado momento les funcionó, sin embargo, ello no significa que sea lo óptimo para la entidad.
2. Se recomienda que se trabaje de manera conjunta, desde la gerencia general hasta los trabajadores de menor jerarquía, manteniendo su independencia al momento de emitir un juicio respecto a la evaluación del control interno.
3. Se recomienda que, en los próximos trabajos de investigación, realizar un análisis integral, recabando mayor información y tener en cuenta más datos de estudio como edad, tipos de gestión, tipos de organización (públicas y privadas) utilizando una población mayor tener un mayor alcance y bases sólidas, esto permitirá conseguir aportes científicos más exactos de la problemática de estudio.
4. Se recomienda a la gerencia de talento humano, que son a su vez los responsables de definir los lineamientos del reclutamiento del personal, definiendo las capacidades idóneas buscadas en el personal que se asimila a la empresa según la planificación establecida para copar los puestos de trabajo nuevo y de los que necesiten ser reemplazados. El gerente administrativo a su vez es el responsable de delegar a su jefe de personal la gestión del sistema de reclutamiento y de capacitación permanente del personal. La capacitación está a su vez sujeta a evaluaciones que permitan realizar el seguimiento del desempeño de los trabajadores con el fin de validar el cumplimiento de la estrategia y el planeamiento establecidos.

5. Se recomienda implementar una matriz de riesgo en la cual se identifiquen los riesgos en donde ponen en situación de incertidumbre la confiabilidad de las proyecciones financieras que se realicen. En la dimensión de procesos financieros, cada uno de los riesgos debe ser medido y permanentemente seguidos, incidiendo en todos los niveles de administración y control. Finalmente, en la dimensión de gestión financiera, incide en la determinación de medidas preventivas ante ocurrencias que desencadenen que los riesgos analizados se manifiesten en forma negativa afectando el plan elaborado para la empresa
6. Se recomienda implementar controles de identificación de posibles riesgos de fraude en la presentación de información financiera. Preverse de medidas preventivas que ayuden a la empresa a protegerse de los riesgos y en la medida de lo posible mitigar su impacto en resultados negativos, como por ejemplo la liquidez, en el endeudamiento y en la reducción de la utilidad de la empresa.

REFERENCIAS

- Almaraz (2011). *Análisis de los factores que intervienen en la toma de decisiones de los administradores dentro de las empresas* (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Querétaro). Recuperado de http://fca.uaq.mx/files/investigacion/doctorado/tesis/Almaraz_Rodriguez_Igacio.pdf.
- Amorós, E. (2006). *Comportamiento organizacional*. En busca del desarrollo de ventajas competitivas. Chiclayo: EUMED.
- Atencio, L. y Arrieta, B. (2012). *Liderazgo y toma de decisiones en las organizaciones de educación superior*. Maracaibo, Venezuela: Universidad de Zulia.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México D.F: Pearson educación.
- Controlaría General de la República (2014). *Control interno: instrumentos de medición*. México D.F: CGR.
- Daft, R. (2005). *Teoría y diseño organizacional*. México D. F: Thomson.
- Del Toro, J. Fonteboa, A. Armada, E. y Santos, C. (2005). *Control Interno*. La Habana: Cecofis.
- Espíndola, J. (2005). *Análisis de problemas y toma de decisiones* (3a ed.). México D.F: Pearson Educación.
- Estupiñán, R. (2006). *Control interno y fraudes con base los ciclos transaccionales: análisis informe COSO* (2a ed.). Bogotá: Eco ediciones.
- Fonseca, O. (2011). *Sistemas de control interno para organizaciones*. Lima: Rico.
- Fundación para el desarrollo socioeconómico y restauración ambiental, (2011). *¿Cómo enseñar a tomar decisiones acertadas?* San salvador: Fundesyram.
- García, Y. Gavin, D., Guerra, M. y Reyes, F. (2009). *Perfeccionamiento del Sistema de Control Interno en Contribuciones a la Economía*. Recuperado de en <http://www.eumed.net/ce/2009a/>

- García, G. y Pérez, A. (2015). Influencia de la gestión contable para la toma de decisiones organizacionales en la asociación ASIMVES del parque industrial VES (Tesis de maestría). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Hellriegel, D. y Slocum, J. (2009). *Comportamiento organizacional* (10a ed.). México D.F: Thomson.
- Hemeryth, F. y Sánchez, J. (2013). *La implementación de un sistema de control interno operativo en los almacenes para mejorar la gestión de inventarios de la constructora A&A* (Tesis de maestría). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Hernández, D. (2011). *Inteligencia emocional y toma de decisiones en trabajadores de la ciudad de México* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). *Cuestionario de Autoevaluación del control interno*. México D.F: INEGI.
- INTOSAI (2010). *Guía para las normas de control interno del sector público*. Bruselas: Tribunal de cuentas.
- Janis, I. L. y Mann, L. (1977). *Decision making. A psychological analysis of conflict, choice, and commitment*. New York: Free Press.
- Luna, A. y Laca, F. (2014). *Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres*. Revista de Psicología, 32 (1).
- Mantilla S. (2005). *Control Interno, Estructura Conceptual Integrada*. (4a ed.). Bogotá: Eco ediciones.
- Morris, C. y Maisto, A. (2001). *Introducción a la psicología*. México, Prentice-Hall.
- Paz, T. y Dávalos, A. (2014). *La contabilidad como herramienta de gestión y su incidencia en la toma de decisiones*. Trujillo: UPAO.
- Quiroa, C. (2014). *Toma de decisiones y productividad laboral*, en Guatemala. (Tesis de maestría). Universidad Rafael Landívar. Recuperado de

<http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/43/Quiroa-Claudia.pdf>. Real Academia española (2016). Diccionario de lengua española. Recuperado de <http://dle.rae.es/?w=diccionario>.

Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación Científica cuantitativa, cualitativa y mixta* (2ª ed.). Lima: San Marcos.

Vilca, L. (2012). *El control interno y su impacto en la gestión financiera de las Mypes de servicios turísticos en lima metropolitana* (Tesis de maestría). Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú.

Yuni, J. y Urbano, C. (2006). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. (2ª ed.). Córdoba, Argentina: Brujas

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de operacionalización de variables

Título: “Control interno y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020”

Variable 1: Control Interno

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala,nivel y rangos de medición
Control Interno	El control interno es un proceso dinámico que está orientado a generar, controlar y dirigir la normativa, las actividades, los objetivos y el procedimiento operativos de una institución. (INEGI ,2014)	Puntuaciones obtenidas del Cuestionario de control interno elaborado por INEGI (2014), que consta de 40 preguntas en base a cinco dimensiones (ambiente de control, administración de riesgos, actividades de control, información y comunicación; y la supervisión o monitoreo) y con tres tipos de respuesta en una escala de Likert del 0 al 2 (No=0, Parcialmente=1 y Si=2), los cuales permiten determinar el nivel de control interno de una organización. Los puntajes son agrupados en tres intervalos que miden los niveles de la variable de estudio que oscilan de 0 a 36 puntos	Ambiente de control	Conocer la visión,misión,objtivos Se manejan documentos de gestion Existen normas de control interno	1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11	Ordinal Eficiente (81 - +) Regular (67-80) Deficiente (40-66)
			Evaluacion de riesgos	Existencia de controles Evaluar riesgos	12,13,14,15,16 ,17,18	
				Revisión del MOF Auditorias		
			Actividad de control	Establecimiento,supervisión y actualización de las políticas de la empresa.	19,20,21,22,23 ,24,25,26,27,28,29	
			Informacion y comunicación	Recolectar información Compartir información Velar por la información	30,31,32,33,34 ,35,36,37	
			Supervision y monitoreo	Evaluar los componentes del control Comunicación de deficiencias Tomar en cuenta las recomendaciones	38,39,40	

Anexo 2

Matriz de operacionalización de variables

Título: “Control interno y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima 2020”

Variable 2: Toma de decisiones

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala,nivel y rangos de medición
Toma de decisiones	La toma de decisiones es el proceso mediante el cual una persona puede elegir entre varias alternativas disponibles, orientado a solucionar una situación conflictiva, sobre el cual se tiene cierto grado de incertidumbre (Luna y Laca, 2014)	Puntuaciones obtenidas del Cuestionario Melbourne para toma de decisiones, elaborado por Luna y Laca (2014), que consta de 25 preguntas en base a cuatro dimensiones (vigilancia, hipervigilancia, evitación y autoconfianza). y con cinco tipos de respuesta en una escala de Likert del 1 al 5 (Nunca=1, Casi Nunca=2, A veces=3, Casi Siempre=4, Siempre=5), los cuales permiten determinar el nivel de toma de decisiones de las personas. Los puntajes son agrupados en tres intervalos que miden los niveles de la variable de estudio que oscilan de 25 a 68 puntos	Evitación	Actitud pasiva Dejar de asumir roles Dejar que otros decidan	1,2,3,4,5,6	Ordinal Adecuada (66 - +) Indeciso (56-65) Inadecuada (25-55)
			Vigilancia	Actitud activa Optimista	7,8,9,10,11	
			Hipervigilancia	Sabe resolver Tiempo insuficiente Decision apresurada	12,13,14,15,16 ,17,18,19	
			Autoconfianza	Asume su responsabilidad Confía en sus capacidades	20,21,22,23,24 ,25	

Anexo 3

Instrumento 1: Cuestionario de autoevaluación del control interno.

Estimado trabajador (a):

El presente instrumento tiene como objetivo describir el nivel de control interno del equipo directivo de su centro de trabajo, tal como es percibida por usted. La información es anónima sin identificación de su área de trabajo. Por favor, responda todos los ítems, sus respuestas son absolutamente confidenciales. Tenga en cuenta que no hay respuestas ni correctas ni incorrectas

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan 40 afirmaciones descriptivas. Marque con una "X" el nivel en que cada frase se ajusta a su equipo directivo el cual depende jerárquicamente de su cargo, usando la siguiente escala:

1= Nunca, 2 = Casi Nunca, 3 = Pocas veces, 4 = Muchas veces, 5 = Siempre

DATOS DEL TRABAJADOR:

Sexo:

Edad:

Puesto de trabajo:

Ítems	1	2	3	4	5
Dimensión: Ambiente de control					
1. ¿La empresa difunden la visión y misión de la organización?					
2. ¿Están delimitadas las actividades u operaciones por área de trabajo?					
3. ¿Tiene conocimiento del MDF, RIT, Código de Ética de la empresa?					
4. ¿Realiza actividades que fomentan la integración de su personal y favorecen el clima laboral?					
5. ¿Recibe capacitaciones profesionales de acuerdo a su área de labores?					
6. ¿El MDF está actualizado y se difunde entre el personal?					
7. ¿Los perfiles y descripciones de los puestos están definidos y alineados con las gerencias funcionales de la empresa?					
8. ¿Tiene la empresa publicado los documentos de					
9. ¿Cree usted que el Sistema de Control Interno actual ayuda a la gestión para la toma de decisiones en su área de trabajo?					
10. ¿Es informado oportunamente sobre cambios dentro de la organización?					
11. ¿Se le comunica con algún documento interno sobre observaciones en su actividad de trabajo?					
Dimensión: Evaluación de riesgos					
12. ¿Se promueve una cultura de administración de riesgos a través de acciones de capacitación del personal responsable de los procesos?					
13. ¿Realiza y documenta la evaluación de riesgos de los principales proyectos y					
14. ¿En la evaluación de riesgos de los principales proyectos y procesos considera la posibilidad de fraude?					
15. ¿Los principales proyectos y procesos cuentan con sus correspondientes Matrices de Administración de Riesgos?					
16. ¿Los principales proyectos y procesos cuentan con planes de contingencia?					
17. ¿Los principales proyectos y procesos cuentan con planes de recuperación de desastres?					
18. ¿Las Matrices de Administración de Riesgos, los planes de contingencia y los planes de recuperación de desastres de los principales proyectos y procesos de la unidad administrativa están actualizados?					

Dimensión:Actividad de control					
19. ¿Los controles implementados apoyan la administración de riesgos de los principales procesos y proyectos?					
20. ¿Los controles implementados en los principales procesos y proyectos están documentados en el Manual de Procedimientos?					
21. ¿El manual de procedimientos está actualizado y corresponde a las atribuciones de la unidad o área administrativa?					
22. ¿Implementa actividades para asegurar el cumplimiento del manual de					
23. ¿Los principales procesos y proyectos de la unidad administrativa están soportados en sistemas de información?					
24. ¿Los sistemas de información implementados cuentan con sus correspondientes planes de contingencia y recuperación de desastres en materia de TIC?					
25. ¿El programa de trabajo y los indicadores de gestión (programático presupuestal) son difundidos entre el personal?					
26. ¿Se documenta el control y seguimiento del programa de trabajo y los indicadores de gestión (programático-presupuestal)?					
27. ¿Los recursos institucionales (financieros, materiales y tecnológicos) de la unidad administrativa están debidamente resguardados?					
28. ¿Tiene implementados controles para asegurar que el acceso y la administración de la información se realice por el personal facultado?					
29. ¿Evalúa periódicamente la efectividad de las actividades de control implementadas?					
Dimensión:Información y comunicación					
30. ¿Las actividades de control implementadas contribuyen a que la información que utiliza y genera sea de calidad, pertinente, veraz, oportuna, accesible, transparente, objetiva e independiente?					
31. ¿Cumple con los Principios Institucionales de Seguridad de la Información?					
32. ¿Los sistemas de información implementados aseguran la calidad, pertinencia, veracidad, oportunidad, accesibilidad, transparencia, objetividad e independencia de la información?					
33. ¿Los sistemas de información implementados facilitan la toma de decisiones?					
34. ¿Tiene formalmente establecidas líneas de comunicación e información con su personal para difundir los programas, metas y objetivos de la unidad administrativa?					
35. ¿Las líneas de comunicación e información establecidas permiten recibir retroalimentación del personal respecto del avance del programa de trabajo, las metas y los objetivos?					
36. ¿Evalúa periódicamente la efectividad de las líneas de comunicación e información entre el ámbito central, regional y estatal?					
37. ¿Las líneas de comunicación e información establecidas permiten la atención de requerimientos de usuarios externos?					
Dimensión:Supervision y monitoreo					
38. ¿Evalúa que los componentes del control interno, están presentes y funcionan adecuadamente en su unidad administrativa?					
39. ¿Comunica las deficiencias de control interno de forma oportuna a los niveles facultados para aplicar medidas correctivas?					
40. ¿Se asegura que sean atendidas las recomendaciones en materia de control interno, emitidas por los auditores internos y externos?					

Anexo 4

Instrumento 2: Cuestionario de Melbourne de Toma de decisiones

Estimado trabajador (a):

El presente instrumento tiene como objetivo describir el nivel de control interno del equipo directivo de su centro de trabajo, tal como es percibida por usted. La información es anónima sin identificación de su área de trabajo.

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan 25 afirmaciones descriptivas. Marque con una "X" el nivel en que cada frase se ajusta a su equipo directivo el cual depende jerárquicamente de su cargo, usando la siguiente escala:

1= Nunca, 2 = Casi Nunca, 3 = Pocas veces, 4 = Muchas veces, 5 = Siempre

Por favor, responda todos los ítems, sus respuestas son absolutamente confidenciales; Tenga en cuenta que no hay respuestas ni correctas ni incorrectas

DATOS DEL TRABAJADOR:

Sexo:

Edad:

Puesto de trabajo:

Ítems	1	2	3	4	5
Dimensión: Evitación					
1. Prefiero dejar las decisiones para otros					
2. Evito tomar decisiones					
3. No me gusta la responsabilidad de tomar decisiones.					
4. Si una decisión podemos tomarla otra persona o yo, dejo que la otra persona la					
5. Prefiero que la gente que está mejor informada decida por mí					
6. Aparto a un lado la toma de decisiones.					
Dimensión: Vigilancia					
7. Me gusta considerar todas las alternativas.					
8. Considero cómo sacar adelante lo mejor posible la decisión que tomo					
9. Cuando tomo decisiones, me gusta reunir gran cantidad de información					
10. Intento aclarar mis objetivos antes de					
11. Pongo mucho cuidado antes de elegir					
Dimensión: Hipervigilancia					
12. Me siento como si estuviera bajo una tremenda presión de tiempo cuando tomo decisiones.					
13. Pierdo gran cantidad de tiempo en asuntos triviales antes de tomar la decisión					
14. Cuando tengo que tomar una decisión, espero largo tiempo antes de comenzar a pensar en ello.					
15. La posibilidad de que algo de poca importancia podría salir mal, me hace cambiar bruscamente en mis preferencias.					
16. Siempre que afronto una decisión difícil me siento pesimista respecto a hallar una buena solución.					
17. Aplazo tomar decisiones hasta que es demasiado tarde.					
18. Después de tomar una decisión, pierdo gran cantidad de tiempo convenciéndome de que era correcta.					
19. No puedo pensar correctamente si tengo que tomar decisiones de prisa.					
Dimensión: Autoconfianza					
20. Me siento confiado en mis habilidades para tomar decisiones.					
21. Pienso que soy bueno tomando					
22. Las decisiones que tomo salen bien y constituyen los reactivos					
23. Me siento menos capaz de tomar decisiones que la mayoría de la gente					
24. A veces, me siento tan desanimado que renuncio a tomar decisiones					
25. Es fácil para otras personas convencerme de que su decisión es más					

Anexo 5

Ficha de validación de los instrumentos por los expertos



MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DEL CONTROL INTERNO
CUESTIONARIO DE MELBOURNE DE TOMA DE DECISIONES

OBJETIVO: Determinar el nivel de influencia del control interno en la toma de decisiones en las gerencias en la
empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

DIRIGIDO A: Trabajadores que tienen jefaturas a cargo como Administradores, jefes de área y Gerentes
(hombres y mujeres) en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Carro Aburtu Luzmila

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctora

VALORACION:

FUERTE VALIDEZ | ACEPTABLE VALIDEZ | DEBIL VALIDEZ


Firma del experto informante.
Escuela de Posgrado
Del Psicólogo Educativo y
Metodología



MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DEL CONTROL INTERNO
CUESTIONARIO DE MELBOURNE DE TOMA DE DECISIONES

OBJETIVO: Determinar el nivel de influencia del control interno en la toma de decisiones en las gerencias en la
empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

DIRIGIDO A: Trabajadores que tienen jefaturas a cargo como Administradores, jefes de área y Gerentes
(hombres y mujeres) en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Soto Quiroz Roger Iván

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACION:

FUERTE VALIDEZ | ACEPTABLE VALIDEZ | DEBIL VALIDEZ


Firma del experto informante.
Dr. Roger Iván Soto Quiroz
Asesor Pedagógico y de Investigación



MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DEL CONTROL INTERNO
CUESTIONARIO DE MELBOURNE DE TOMA DE DECISIONES

OBJETIVO: Determinar el nivel de influencia del control interno en la toma de decisiones en las gerencias en la
empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

DIRIGIDO A: Trabajadores que tienen jefaturas a cargo como Administradores, jefes de área y Gerentes
(hombres y mujeres) en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Reggiardo Romero Rosmery

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctora

VALORACION:

FUERTE VALIDEZ | ACEPTABLE VALIDEZ | DEBIL VALIDEZ


Firma del experto informante.
Escuela de Posgrado

Anexo 6

Estadística de confiabilidad del cuestionario de Control Interno

Alfa de Cronbach	N de elementos
,785	40

Prueba piloto – SPSS 25

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

Estadística de confiabilidad del cuestionario de Toma de decisiones

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,802	25

Prueba piloto – SPSS 25

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

Anexo 7

Carta de consentimiento otorgado por la empresa



Lima, 01 de setiembre del 2020

SR.
JUAN JUNIOR PORTILLA ESCOBAR

Asunto: Autorización para realizar investigación

De nuestra mayor consideración:

CORPORACION PJ ENTRETENIMIENTO S.A.C. con RUC N° 20600586824
comunica que:

Don (ña): **PORTILLA ESCOBAR JUAN JUNIOR** identificado (a) con DNI 46069203, solicitó autorización para la realización del proyecto de investigación titulado "Control interno y su influencia en la toma de decisiones en las gerencias de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020 con fines educativos ,la cual la empresa otorga la autorización para realizar dicho estudio. Se solicita mantener en reserva y proteger la información relevante de la empresa.

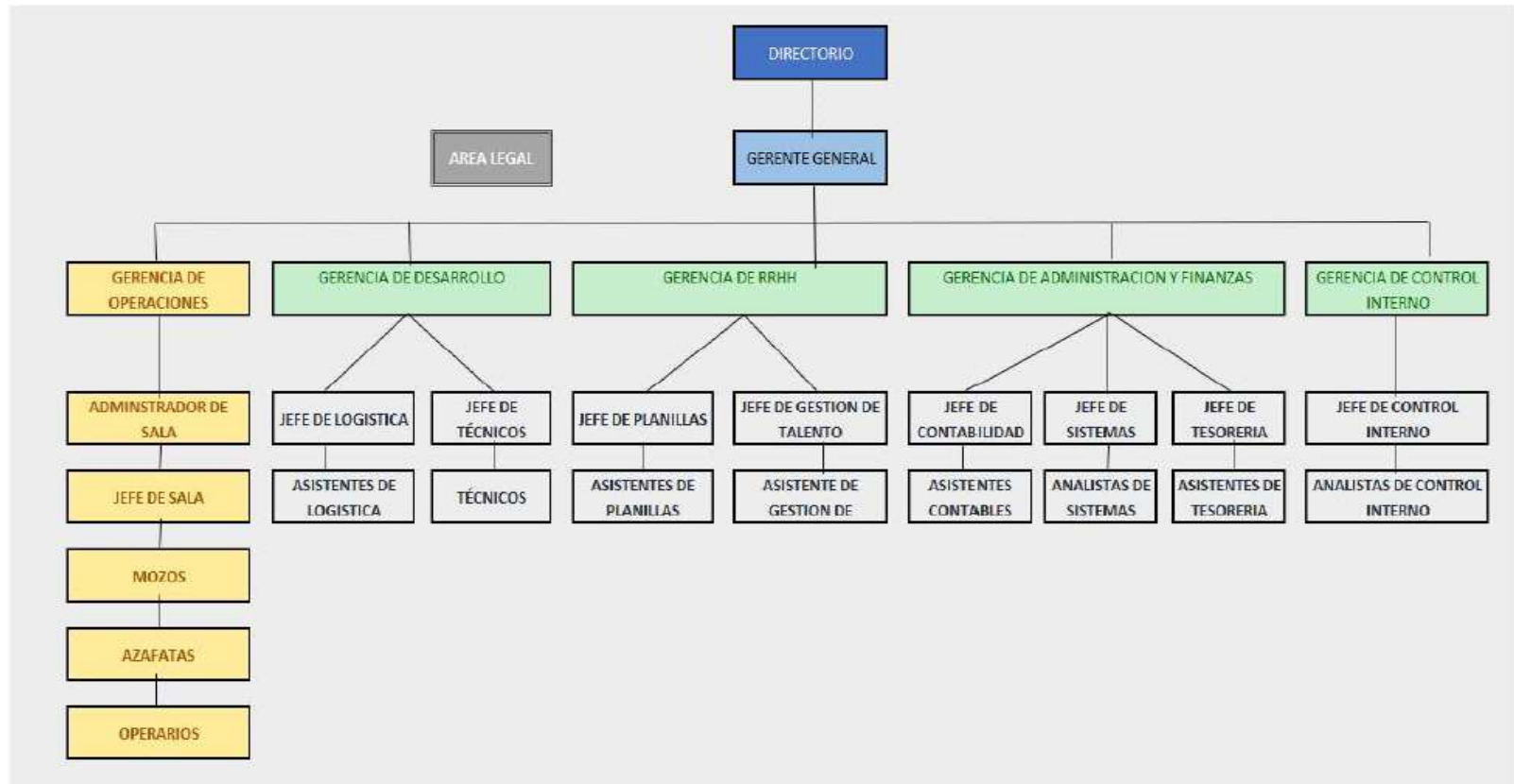
Agradeciendo la atención a la presente, nos despedimos de ustedes.

Atentamente,

GISELLA LIMAYLLA AGUIRRE
SUB GERENTE DE GESTIÓN DEL TALENTO

Anexo 8

Organigrama de la empresa Corporacion PJ Entretenimiento SAC



Fuente: Manual de organización y funciones (2019)

Anexo 9

Ficha documental del instrumento Control Interno

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO

Nombre del instrumento:	Cuestionario de autoevaluación de control interno
Autor:	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)
Procedencia:	México.
Año:	2014
Adaptación:	Juan Junior Portilla Escobar, 2020.
Objetivo:	Determinar el nivel de incidencia del control interno en la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020,
Significación:	Evaluación de los patrones de toma de decisiones y autoconfianza
Dimensiones:	Ambiente de control interno, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, monitoreo.
Aplicación:	De forma individual a 30 trabajadores con jefaturas en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC
Número de ítems:	40.
Duración:	20 minutos aproximadamente
Materiales:	Computadora

Anexo 10

Ficha documental del instrumento Toma de decisiones

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO

Nombre del instrumento:	Cuestionario Melbourne para la toma de decisiones
Autor:	Luna y Laca (2014)
Procedencia:	México.
Año:	2014
Adaptación:	Juan Junior Portilla Escobar, 2020.
Objetivo:	Determinar el nivel de incidencia del control interno en la toma de decisiones gerenciales en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima-2020,
Significación:	Evaluación del control interno institucional.
Dimensiones:	Evitación, vigilancia, hipervigilancia y autoconfianza.
Aplicación:	De forma individual a 30 trabajadores con jefaturas en la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC
Número de ítems:	25.
Duración:	20 minutos aproximadamente
Materiales:	Computadora

Anexo 11

Métodos de análisis de datos

Análisis descriptivo de las variables :Control Interno y Toma de decisiones

Estadísticos

		Control Interno	Toma de decisiones
N	Válido	30	30
	Perdidos	0	0
Media		117,07	81,23
Mediana		120,00	82,00
Desv. Desviación		10,844	8,850
Rango		39	32
Mínimo		92	62
Máximo		131	94

Análisis descriptivo según las dimensiones de la variable Control Interno

Estadísticos

		Ambiente de Control	Evaluación de riesgos	Actividades de control	Información y comunicación	Supervisión y monitoreo
N	Válido	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		31,40	22,23	32,17	23,63	7,63
Mediana		32,00	22,50	33,00	24,00	7,00
Desv. Desviación		6,563	3,431	5,651	4,590	1,956
Rango		23	14	20	14	6
Mínimo		22	14	22	16	6
Máximo		45	28	42	30	12

Análisis descriptivo según las dimensiones de la variable Toma de decisiones

Estadísticos

		Dimension Evitacion	Dimension Vigilancia	Dimension Hipervigilancia	Dimension Autoconfianza
N	Válido	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0
Media		20,80	15,53	24,90	20,00
Mediana		21,00	16,00	24,00	20,00
Desv. Desviación		3,316	2,726	4,715	2,573
Rango		10	10	16	11
Mínimo		14	10	16	14
Máximo		24	20	32	25

Anexo 12

Análisis descriptivo según las dimensiones de la variable Control Interno

Dimensión Ambiente de Control

	N	%
Deficiente	8	26,7%
Regular	17	56,7%
Eficiente	5	16,7%

Dimensión Evaluación de riesgos

	N	%
Deficiente	7	23,3%
Regular	20	66,7%
Eficiente	3	10,0%

Dimensión Actividades de control

	N	%
Deficiente	7	23,3%
Regular	16	53,3%
Eficiente	7	23,3%

Dimensión Información y comunicación

	N	%
Deficiente	8	26,7%
Regular	15	50,0%
Eficiente	7	23,3%

Dimensión Supervisión y monitoreo

	N	%
Deficiente	15	50,0%
Regular	9	30,0%
Eficiente	6	20,0%

Anexo 13

Análisis descriptivo según las dimensiones de la variable Toma de decisiones

Dimensión Evitación

	N	%
Inadecuada	7	23,3%
Indeciso	12	40,0%
Adecuada	11	36,7%

Dimensión Vigilancia

	N	%
Inadecuada	10	33,3%
Indeciso	17	56,7%
Adecuada	3	10,0%

Dimensión Hipervigilancia

	N	%
Inadecuada	7	23,3%
Indeciso	16	53,3%
Adecuada	7	23,3%

Dimensión Autoconfianza

	N	%
Inadecuada	6	20,0%
Indeciso	19	63,3%
Adecuada	5	16,7%

Anexo 14

Análisis descriptivo de correlaciones entre las variables.

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Niveles de Control Interno * Niveles Toma de decisiones	30	100,0%	0	0,0%	30	100,0%

Tabla cruzada Niveles de Control Interno*Niveles Toma de decisiones

		Niveles Toma de decisiones						Total	
		Inadecuada		Indeciso		Adecuada		N	%
		N	%	N	%	N	%		
Niveles de Control Interno	Deficiente	4	57,1%	2	12,5%	0	0,0%	6	20,0%
	Regular	2	28,6%	13	81,3%	3	42,9%	18	60,0%
	Eficiente	1	14,3%	1	6,3%	4	57,1%	6	20,0%
Total		7	100,0%	16	100,0%	7	100,0%	30	100,0%

	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal Tau-b de Kendall	,515	,162	2,901	,004
N de casos válidos	30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Anexo 15

Matriz de puntuaciones de la variable Control Interno

Tesis: "Control interno y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entrettenimiento SAC, Lima- 3030"

Escala y valores
 4=Nunca
 3=Casi Nunca
 3=Pocas veces
 4=Muchas veces
 5=Siempre

Puesto laboral
 Gerencia de Operaciones (4)
 Gerencia de Desarrollo(3)
 Gerencia de RR.HH(3)
 Gerencia de Administracion y Finanzas(4)
 Gerencia de Control Interno(5)

Niveles y rangos
 Eficiente(126 - +)
 Regular (109 - 125)
 Deficiente (0 -108)



ENCUESTADO	DIMENSION:AMBIENTE DE CONTROL										DIMENSION: EVALUACION DE RIESGO								DIMENSION:ACTIVIDAD DE CONTROL								DIMENSION:INFORMACION Y COMUNICACIÓN					DIMENSION:SUPE				Puntaje				
	P4	P3	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P40	P44	P43	P43	P44	P45	P46	P47	P48	P49	P30	P34	P33	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P30	P34	P33	P33	P34	P35		P36	P37	P38	P39
1	2	4	2	2	2	4	2	2	2	4	4	4	2	2	4	2	2	2	4	2	2	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	118	
2	4	2	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	2	116
3	4	4	2	4	2	2	2	2	2	4	4	4	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	101	
4	4	2	4	4	2	4	4	4	4	5	4	4	2	4	2	2	4	2	2	2	4	4	2	4	2	4	2	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	131	
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	4	4	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	100	
6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	123		
7	2	2	2	5	2	2	2	2	2	2	2	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	118	
8	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5	5	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	2	120		
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	5	5	4	4	3	3	3	5	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	125	
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	121	
11	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	5	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	2	128		
12	4	4	4	2	4	2	2	4	2	2	2	2	3	5	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	2	2	4	130	
13	2	2	2	2	5	4	2	4	2	2	4	2	4	2	2	4	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	2	4	4	2	2	4	4	4	4	2	4	2	117	
14	3	3	4	2	4	4	2	4	2	4	4	2	2	4	4	2	2	4	4	4	2	4	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	4	2	114	
15	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	2	2	4	2	2	5	4	2	4	2	2	4	4	4	4	2	5	4	4	0	120	
16	4	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	2	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	4	124	
17	2	2	2	2	4	4	4	2	2	4	4	2	2	4	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	98	
18	4	4	2	4	4	2	2	4	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	92	
19	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	101		
20	3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	101		
21	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	2	131			
22	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	131			
23	4	2	4	2	2	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	122			
24	4	2	2	2	2	2	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	121		
25	2	2	2	4	2	4	3	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	125			
26	4	2	4	2	2	2	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	2	126			
27	4	4	2	2	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	122			
28	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	4	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	110			
29	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	4	4	2	4	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	112		
30	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	2	2	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	114		

D1	D2	D3	D4	D5
30	18	34	30	6
38	26	26	18	8
32	19	24	20	6
41	20	32	26	12
22	26	28	16	8
22	23	40	30	8
25	26	37	24	6
22	21	41	28	8
22	28	38	25	12
22	23	36	30	10
22	26	42	28	10
32	22	39	29	8
29	22	32	26	8
36	20	32	18	8
30	24	31	29	6
36	18	34	26	10
34	20	22	16	6
34	14	22	16	6
35	22	22	16	6
39	18	22	16	6
41	25	33	26	6
45	23	33	24	6
36	23	33	24	6
31	27	33	24	6
35	27	33	24	6
34	25	37	24	6
36	23	33	24	6
25	18	32	24	11
29	18	32	24	9
27	22	32	24	9

Anexo 16

Matriz de puntuaciones de la variable Toma de decisiones

Tesis: "Control interno y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales de la empresa Corporación PJ Entretenimiento SAC, Lima- 2020"

Escala y valores	Puesto laboral	Niveles y rangos
1=Nunca	Gerencia de Operaciones (1)	Adecuada (89 - +)
2=Casi Nunca	Gerencia de Desarrollo(2)	Indeciso (75 - 88)
3=Pocas veces	Gerencia de RR.HH(3)	Inadecuada (0 - 74)
4= Muchas veces	Gerencia de Administracion y Finanzas(4)	
5=Siempre	Gerencia de Control Interno(5)	

ENCUESTADO	DIMENSION:EVITACION					DIMENSION: VIGILANCIA					DIMENSION: HIPERVIGILANCIA					DIMENSION:AUTOCONFIANZA					Puntaje					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20		P21	P22	P23	P24	P25
1	4	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	2	2	3	4	79
2	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4	2	4	4	4	3	81
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	2	4	2	4	2	2	2	4	4	4	4	84
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	94
5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	5	3	76
6	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	92
7	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	2	2	4	4	3	83
8	3	3	4	4	5	5	4	4	2	2	2	2	4	4	3	3	3	4	4	4	4	2	2	3	4	84
9	4	3	4	4	5	4	3	2	2	4	5	2	2	2	4	3	3	4	4	4	4	4	2	5	3	86
10	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	2	5	4	92
11	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2	2	4	4	2	3	4	91
12	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	3	3	4	93
13	2	4	2	4	2	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	2	2	2	2	80
14	2	4	4	4	2	4	2	2	2	4	4	4	4	4	2	4	2	2	2	2	2	4	2	4	2	74
15	2	4	4	4	2	5	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	5	4	4	2	4	0	4	4	4	88
16	4	4	2	4	2	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	4	86
17	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	2	4	2	62
18	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	2	2	4	62
19	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	4	4	4	4	2	2	4	64
20	2	2	2	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	2	72
21	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	2	2	3	3	5	4	3	4	2	2	2	4	4	2	81
22	4	4	4	4	4	4	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	2	2	4	4	74
23	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	2	4	4	2	74
24	4	4	4	4	4	4	2	3	3	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	2	4	2	2	80
25	4	4	2	2	2	2	2	4	3	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	2	2	4	4	75
26	4	4	3	3	5	3	3	3	3	3	5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	5	2	4	91
27	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	89
28	2	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	4	4	4	86	
29	2	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	82
30	2	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	82

D1	D2	D3	D4
16	18	30	15
24	14	22	21
24	16	24	20
24	18	28	24
24	16	16	20
20	20	30	22
21	16	27	19
24	14	27	19
24	16	24	22
22	17	30	23
24	20	28	19
24	19	30	20
18	16	32	14
20	14	24	16
21	18	31	18
20	16	30	20
14	10	18	20
14	10	18	20
14	10	20	20
18	12	20	22
21	18	26	16
24	12	18	20
24	14	16	20
24	14	24	18
16	15	24	20
22	17	29	23
20	16	29	24
21	16	24	25
21	17	24	20
21	17	24	20

Anexo 17

Descripción de los resultados de la variable de control interno

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Puntuaje	30	56,00	89,00	73,6333	9,26426
N válido (por lista)	30				

Niveles Control Interno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	8	26,7	26,7	26,7
	Regular	15	50,0	50,0	76,7
	Eficiente	7	23,3	23,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Puntuaje	30	45	72	59,90	6,525
N válido (por lista)	30				

Niveles de toma de decisiones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuada	6	20,0	20,0	20,0
	Indeciso	20	66,7	66,7	86,7
	Adecuada	4	13,3	13,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Correlaciones

			Dimension Ambiente de Control	Niveles Toma de decisiones
Tau_b de Kendall	Dimension Ambiente de Control	Coefficiente de correlación	1,000	,256
		Sig. (bilateral)	.	,126
		N	30	30
	Niveles Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	-,281	1,000
		Sig. (bilateral)	,096	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Evaluacion de riesgos	Niveles Toma de decisiones
Tau_b de Kendall	Dimension Evaluacion de riesgos	Coefficiente de correlación	1,000	,526
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	30	30
	Niveles Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,163	1,000
		Sig. (bilateral)	,341	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Actividades de control	Niveles Toma de decisiones
Tau_b de Kendall	Dimension Actividades de control	Coefficiente de correlación	1,000	,527**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	30	30
	Niveles Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,527**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Información y comunicación	Niveles Toma de decisiones
Tau_b de Kendall	Dimension Información y comunicación	Coefficiente de correlación	1,000	,578**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	30	30
	Niveles Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,578**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Supervision y monitoreo	Niveles Toma de decisiones
Tau_b de Kendall	Dimension Supervision y monitoreo	Coefficiente de correlación	1,000	,399*
		Sig. (bilateral)	.	,018
		N	30	30
	Niveles Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,399*	1,000
		Sig. (bilateral)	,018	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Evitacion	Niveles de Control Interno
Tau_b de Kendall	Dimension Evitacion	Coefficiente de correlación	1,000	,375*
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	30	30
	Niveles de Control Interno	Coefficiente de correlación	,375*	1,000
		Sig. (bilateral)	,025	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Vigilancia	Niveles de Control Interno
Tau_b de Kendall	Dimension Vigilancia	Coefficiente de correlación	1,000	,394*
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	30	30
	Niveles de Control Interno	Coefficiente de correlación	,394*	1,000
		Sig. (bilateral)	,022	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Hipervigilancia	Niveles de Control Interno
Tau_b de Kendall	Dimension Hipervigilancia	Coefficiente de correlación	1,000	,343*
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	30	30
	Niveles de Control Interno	Coefficiente de correlación	,343*	1,000
		Sig. (bilateral)	,042	.
		N	30	30

Correlaciones

			Dimension Autoconfianza	Niveles de Control Interno
Tau_b de Kendall	Dimension Autoconfianza	Coefficiente de correlación	1,000	,069
		Sig. (bilateral)	.	,684
		N	30	30
	Niveles de Control Interno	Coefficiente de correlación	,069	1,000
		Sig. (bilateral)	,684	.
		N	30	30