



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DERECHO
PENAL Y PROCESAL PENAL**

Afectación al derecho de defensa en el control de acusación en
Juzgados Anticorrupción Corte Superior Callao 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Derecho Penal y Procesal Penal

AUTORA:

Br. Chamocho Sánchez, Karem Yazmín (ORCID: 0000-0002-9692-5643)

ASESOR:

Mg. Núñez Untiveros, Jesús Enrique (ORCID: 0000-0001-9069-4496)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Procesal Penal

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mis padres, por su apoyo incondicional y sabios consejos, a mi novio Cesar, por ser mi soporte, por su amor, por estar siempre presente coadyuvando al logro de mis objetivos.

Agradecimiento

Agradezco a Dios, por el regalo de la vida, por brindarme salud tanto a mi como a mi familia y por darme fortaleza y amor.

A todos los profesionales que aportaron académicamente a mi investigación y todos aquellos que aportaron positivamente en mi formación profesional.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Categorías, Subcategorías y Matriz de Categorización	18
3.3. Escenario de Estudio	19
3.4. Participantes	20
3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	21
3.6. Procedimiento	22
3.7. Rigor Científico	22
3.8. Método de Análisis de Información	23
3.9. Aspectos Éticos	23
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	24
V. CONCLUSIONES	35
VI. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	43

Índice de Tablas

Tabla 1.- Categorías y Subcategorías	18
Tabla 2.- Caracterización de Participantes	20
Tabla 3.- Presentación de los Entrevistados	24

RESUMEN

La presente investigación, tiene por finalidad describir cómo se afecta el derecho de defensa en el control de acusación en los Juzgados Anticorrupción de la Corte Superior de Justicia del Callao 2020. En cuanto a la metodología de investigación, el tipo de estudio es básico con enfoque de investigación cualitativo, diseño fenomenológico, donde se va a describir el fenómeno de la afectación al derecho de defensa en el de control de acusación, para lo cual se ha trabajado con una matriz de categorización y una matriz de ítems, de allí se elaboraron las preguntas para el instrumento que es la guía de entrevista tomada a los expertos entre jueces, fiscales y especialistas en materia penal de la Corte Superior de Justicia del Callao.

De esta manera, obtenidos los resultados, se advirtió que la mayoría de entrevistados indicaron que se afecta el derecho a la defensa en las fases del control de acusación, estos son: control formal, control sustancial y control probatorio. En consecuencia, se debe otorgar un plazo razonable a la defensa técnica para presentar sus observaciones en lo formal, sustancial y probatorio, que estimen pertinentes, con respecto a la acusación subsanada, tratándose de delitos cometidos por funcionarios públicos.

Palabras clave: derecho de defensa, control de acusación, corrupción de funcionarios.

ABSTRACT

The purpose of this research is to describe how the right of defense is affected in the control of the accusation in the Anticorruption Courts of the Superior Court of Justice of Callao 2020. Regarding the research methodology, the type of study is basic with an approach qualitative research, phenomenological design, where the phenomenon of the affectation of the right of defense in the control of accusation will be described, for which a categorization matrix and a matrix of items have been worked, from there the Questions for the instrument that is the interview guide taken to the experts between judges, prosecutors and specialists in criminal matters of the Superior Court of Justice of Callao.

In this way, obtained the results, it was noted that the majority of interviewees indicated that the right to defense is affected in the phases of prosecution control, these are: formal control, substantial control and evidentiary control. Consequently, a reasonable period of time must be granted to the technical defense to present their observations in the formal, substantive and probative terms, which they deem pertinent, with respect to the accusation corrected, in the case of crimes committed by public officials.

Keywords: right of defense, prosecution control, corruption of officials.

I. INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene como propósito generar reflexión y debate académico sobre la afectación al derecho de defensa en el control de acusación en Juzgados Anticorrupción del Callao, toda vez que dentro de un debido proceso penal, el derecho de defensa es un derecho fundamental y siendo la etapa intermedia, una etapa tan importante conocida también como una etapa de saneamiento procesal, la cual inicia después concluida la investigación preparatoria, en este caso, cuando el Fiscal decide emitir su requerimiento acusatorio, con la función exclusiva de probar el delito y la responsabilidad penal del acusado con lo que se inicia el control de acusación. Es así que, de acuerdo al numeral 1 del artículo 350º del Código Procesal Penal, el juzgado correrá traslado de la acusación a los sujetos procesales por el plazo de 10 días y es en ese lapso de tiempo que las defensas de los acusados podrán plantear sus observaciones tanto a nivel formal, sustancial y probatorio. Seguidamente, el juzgado cita a las partes a la audiencia de control de acusación, iniciando con la sustentación del fiscal de su requerimiento acusatorio y la sustentación del actor civil si en caso se encuentre constituido como tal en el proceso penal.

Una vez iniciado el control formal de la acusación en las audiencias seguidas contra funcionarios públicos, cada defensa técnica sustenta sus observaciones formales, generalmente las más recurridas observaciones formales son por afectación al principio de congruencia procesal, esto es, cuando los hechos o personas objeto de investigación delimitados en la disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria, difieren con los hechos relatados en el requerimiento acusatorio, se observa además por falta de imputación necesaria y porque no se han individualizado los elementos de convicción.

Sucede que, luego de generado el debate el Juez de estimar declarar fundadas las observaciones formales a alguna de las defensas técnicas o en su defecto ejercer el control judicial de oficio, sin embargo, nos centramos en esta investigación con respecto a la defensa que sí observó y que se le declaró fundada su observación formal, en este caso se le devuelve al fiscal su acusación para que en el plazo de 5 días subsane los defectos formales que la judicatura estimó, al amparo del artículo 352.2 del Código Procesal Penal.

Ahora bien, se ha podido advertir que, al reanudar la audiencia de control de acusación con el requerimiento acusatorio subsanado, oralizado en audiencia por el fiscal, ocurre que la defensa observa que la nueva acusación subsanada nuevamente adolece de un defecto formal o sustancial, siendo que el juez de investigación preparatoria, se genera convicción de que la acusación no ha sufrido modificaciones sustanciales y que ha cumplido con los requisitos que debe contener toda acusación de acuerdo al artículo 349º del Código Procesal Penal; sin embargo aquí se presenta un nuevo escenario para la defensa técnica, ya que ante esta acusación subsanada por el fiscal no se permite que la defensa técnica de los acusados tenga una nueva oportunidad de poder observar la nueva acusación por advertir defectos formales y sustanciales, ya que el mismo Código Procesal Penal no lo permite, ello en razón a que existe ausencia normativa que regula un plazo a la defensa técnica para observar la misma, lo cual afecta el derecho de defensa de los acusados, ya que la defensa técnica sólo puede sustentar su escrito de observaciones formales y sustanciales que presentó con la primera acusación, más no se le permite presentar nuevas observaciones por escrito.

Al respecto, lo cierto es que esta problemática se manifestó en la audiencia de control de acusación en el trámite del Expediente N° 1066-2016-79, en la investigación seguida contra Marco Antonio Palomino Peña y otros, por la presunta comisión de los delitos de colusión agravada y falsedad genérica en agravio del Estado, donde se emitió la resolución N° 18 de fecha 03 de noviembre 2020, expedida por el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Callao, por el cual el juez resolvió declarar fundadas en parte las observaciones formales planteadas por las defensas técnicas de los acusados, disponiendo la devolución de la carpeta fiscal a la representante del Ministerio Público, donde además exhorta a las defensas técnicas que en el caso tener observaciones se restrinjan a las que motivaron la devolución, haciendo hincapié que ya no pueden formular observaciones pues su plazo precluyó. En este sentido, se puede advertir que se impide a la defensa técnica presentar nuevas observaciones a la acusación subsanada.

De esta manera, la presente investigación tiene como problema general, responder ¿de qué manera se afecta al derecho de defensa en el control de

acusación en los Juzgados Anticorrupción de la Corte de Justicia del Callao?, asimismo, tiene como objetivo general, describir cómo se afecta el derecho de defensa en el control de acusación en juzgados anticorrupción del Callao, así también como objetivos específicos será el describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control formal en juzgados anticorrupción del Callao; describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control sustancial en juzgados anticorrupción del Callao y describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control probatorio en juzgados anticorrupción del Callao. Teniendo en cuenta ello, la justificación práctica de esta investigación es evitar que se desnaturalice la etapa intermedia siendo necesario un correcto saneamiento procesal y en cuanto a la justificación metodológica de este informe es de tipo teórica, ya que el propósito del informe es generar reflexión y debate académico, ya que normativamente no existe la posibilidad de que la defensa pueda plantear nuevas observaciones, pero esta vez en base la acusación subsanada, así como se le permitió al representante del Ministerio Público en el plazo de 5 días. Para llegar a la acertada conclusión de que se debe incorporar un plazo razonable al acusado para plantear sus observaciones formales y sustanciales sobre la acusación subsanada.

II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación se encuentra respaldada por trabajos previos, entre los cuales podemos destacar como antecedentes nacionales, el trabajo realizado por Calderón (2019) con respecto al derecho de defensa concluyó que el derecho de defensa siendo un derecho amparado por la Constitución, se puede manifestar por la misma persona o por medio de un abogado. Por su parte, Villegas (2019) concluye que existe una defensa ineficaz, por cuanto no se le brinda el tiempo necesario a la defensa para que pueda plantear en su oportunidad los medios de defensa que estime pertinentes a favor del procesado.

En la misma línea, Villacorta (2019), arribó a la conclusión en cuanto al plazo que se le da al abogado para poder asumir con mayor preparación la defensa de sus patrocinados investigados en aplicación de procesos inmediatos, cuyo plazo resulta irracional. Por otro lado, Parvina (2018), señala a manera de

conclusión sobre su tesis referida a que en una sola audiencia se lleva la presentación de cargos conjuntamente con la prisión preventiva, indica que este tipo de diligencias afecta el derecho de defensa de los procesados ya que no cuentan con un tiempo proporcional tratándose de una diligencia que versa sobre la medida de coerción más gravosa del código adjetivo.

De la misma forma, De La Cruz (2018), en cuya tesis concluyó que existe en cierta medida afectación al derecho de defensa del colaborador eficaz, debido a que la información brindada por este no puede ser contrastada por su falta de identidad y a su vez que durante el proceso está constantemente expuesto a que en cualquier momento se llegue a conocer su identidad. Asimismo, Mendoza (2018), determinó que se afecta el derecho de defensa en la incoación de proceso inmediato, debido a la premura del tiempo que tiene el abogado para solventar una buena defensa para su patrocinado, lo cual imposibilita poder exhibir una defensa suficiente en tan corto plazo.

Igualmente, Ramos (2019), refirió sobre el proceso inmediato, concluye que existe una afectación al derecho de defensa por cuanto este derecho se encuentra desprotegido en este proceso especial, que no permite llegar a determinar la verdad de los hechos por el escaso plazo existente. De acuerdo con Huamán (2017), concluyó que se afecta el derecho de defensa del tercero civil responsable, debido a que la norma procesal penal no establece el momento exacto de que se le incorpore al proceso y siendo que prima el principio de preclusión, conlleva a que una vez incorporado en cualquier etapa del proceso, no pueda ejercer de manera eficaz su defensa y objetar la pretensión civil.

Ahora bien, con respecto a las investigaciones a nivel internacional, destaco la tesis de Rojas (2016) establece como conclusión que el Estado debe proteger las garantías intra constitucionales y supra constitucionales al establecer los procedimientos penales, con la finalidad de no afectar el derecho de defensa, haciendo hincapié a que no se debe dar prioridad a la celeridad por encima de los derechos de los imputados pues de ser así no se accedería a la llamada justicia. De acuerdo con Apablaza (2018), en su tesis chilena, concluye que se afecta al derecho de defensa cuando se reformula la investigación, la cual se da justo antes de la acusación, que pretende no afectar el principio de congruencia, sin embargo lo que sucede en la práctica es que no se da el tiempo suficiente a

la defensa para que pueda observar la reformatización de la investigación y con ello se impide que el imputado goce de su garantía constitucional de poder objetar las imputaciones y ofrecer los medios que considere pertinentes a su favor, ya que se trata de una irregular praxis sorpresiva que se presenta al cierre del plazo de investigación y no tiene base en su código adjetivo.

En la misma línea Gonzales (2019), en la investigación realizada en su tesis con respecto al procedimiento directo, que viene a ser un proceso especial en casos de flagrancia, el cual coadyuva a una celeridad procesal dando solución a los conflictos penales, concluye que en este tipo de proceso especial se afecta el derecho de defensa del imputado por cuanto no tendría el mismo plazo que tiene el ente acusador para poder acopiar elementos de prueba que desvirtúen las imputaciones, as aún tratándose de delitos complejos, que requieren de mayor análisis, por lo que sostiene que ello genera una idea errada de justicia ante la sociedad, pues se prima la rapidez y el ahorro al Estado en el sistema judicial por encima de derechos fundamentales.

Otro importante aporte, fue lo señalado por Zambrano (2018), determinó como puede el juez de garantías evitar que el proceso penal llegue a juicio con la posterior emisión de una sentencia sin haber transgredido el principio de congruencia procesal. Es así que concluye que es importante que la acusación fiscal se limite a los hechos de la investigación con excepción de la calificación jurídica, esto por cuanto se ha advertido que se afecta el derecho de defensa de los acusados cuando los sorprenden con variaciones a la acusación inicial que no les permiten defenderse del mismo modo, debido a que no se les brinda el mismo espacio para contradecir la misma, en cuanto al tiempo y la imposibilidad de contar con la misma oportunidad de preparar una buena defensa.

Alvarado (2019) arribó a la conclusión que, para evitar afectación al derecho de defensa se debe dar la oportunidad al imputado de contar con un tiempo prudencial para contrarrestar la rapidez en que se realiza la audiencia de calificación de flagrancia ecuatoriana, ya que si bien es cierto no hay una actividad probatoria como lo hay en la etapa de juicio, también lo es que, en aras de esa celeridad en dichas audiencias no se puede vulnerar derechos fundamentales.

Es importante destacar dentro de los artículos científicos en español, lo señalado por Hernández (2013), autor que con respecto al derecho de defensa

sustentó que no sólo debe verse al derecho de defensa como un derecho constitucional y público, sino que también debe entenderse así dentro de la comunidad y como parte de la estructura del propio proceso penal, que facilite el acceso a lograr desarrollar una verdadera oposición a la imputación. Conforme con Alfonso (2019), determinó en su artículo que no sólo la fiscalía es quien debe desplegar todos los actos de investigación para formular acusación, sino que a la par se activa el derecho de defensa del imputado a quien se le debe asegurar realizar el mismo despliegue para lograr una defensa eficaz. Por su parte, Quinto (2017), concluyó que se afecta el derecho de defensa cuando el Ministerio Público no realiza una debida imputación necesaria en su acusación en delitos contra la Administración Pública, ya que siendo la misma objeto del proceso, debe contener la estructura de una imputación concreta en cuanto a lo fáctico, jurídico más los elementos de convicción, a efectos que el acusado pueda ejercer con amplitud su derecho de defensa.

En cuanto al control de acusación, podemos destacar lo señalado por Rebaza y Pérez (2016), donde concluyeron que realmente no se está cumpliendo con la finalidad de la etapa intermedia, que es la de sanear el proceso, por cuanto al llegar a la etapa de juzgamiento se advierte que no hay suficiencia probatoria que determine la responsabilidad penal del acusado y ello conlleva a que se emitan sentencias absolutorias. En esa misma línea, Mendoza (2019) ha llegado a la conclusión de que en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Tumbes, en el año 2015, no se realizó de manera correcta el control formal de la acusación, pues se emitió auto de enjuiciamiento sin que la acusación contenga la narración circunstanciada de los hechos, se advirtió que no se separaron los hechos independientes, además que el auto de enjuiciamiento era una copia de la acusación y que no se realizó control de oficio.

Por su parte, De La Cruz (2017) determinó que en las audiencias de control de acusación, en la que se designa una defensa técnica necesaria, no se realiza un desempeño eficiente, ya que se cumple con el acto formal mas no una intervención adecuada que desvirtúe la imputación del fiscal en las audiencias, afectando el derecho de defensa del imputado. Asimismo, Jamanca (2017), en su investigación arribó a la conclusión que en los Juzgados de investigación preparatoria de Ancash en los años 2012 a 2013, se realizó un constante control judicial en lo formal de la acusación, pues en las acusaciones no se consignó

los hechos de manera circunstanciada, asimismo no se individualizó las pruebas por cada imputado, sin embargo, advirtió que no se controló la admisión de pruebas.

Por su parte, Quino (2020), en su investigación sobre el control de acusación en juicio inmediato, el autor determinó que tratándose de un proceso especial que tiene por finalidad la celeridad de los procesos penales, cuestiona que por llegar a esa economía procesal, se afectan principios constitucionales, entre ellos el derecho de defensa. De la misma forma, Núñez (2019), concluyó que el juez de investigación preparatoria, debe optar por primar los principios constitucionales entre ellos el derecho a la defensa, con respecto a que no debe forzar el pase de la acusación a juicio cuando advierta que no hay suficientes elementos de convicción y exista la posibilidad de sobreseer el proceso.

En tal sentido, Loli (2018), puso en evidencia, que existe una significativa cantidad de acusaciones que llegan a control de acusación, con defectos de carácter sustancial, que tienen que ver con errores en aplicación de la teoría del delito, lo que acarrea la emisión de autos de sobreseimiento. Igualmente, Paredes (2019), ha determinado en sus conclusiones que el juez de investigación preparatoria, omite exigir al fiscal que motive la cuantificación de la pena en sus requerimientos acusatorios, siendo que en la audiencia de control de acusación no propicia el debate del mismo en este extremo, declarando la validez formal.

Pues, bien, como antecedentes internacionales, destacó Ramírez (2016), autor colombiano concluyó que en el control de acusación no se determina la responsabilidad penal del imputado, sino que se debe controlar que la acusación no afecta derechos fundamentales y exigir que la misma cuente con todos los elementos necesarios, factico, jurídico y probatorio, para que pase a juicio oral, culminando por agregar que un control formal no garantiza un debido proceso. Desde la posición de Rodríguez (2015), determinó que en el control material de la acusación en Colombia hace falta un reglamento o protocolo donde no sólo se exijan los presupuestos establecidos para la acusación, sino que este dispositivo, permita evitar afectación de derechos fundamentales del acusado, teniendo en cuenta que de ello depende su pase a juicio.

Por su parte, Acevedo (2016), postula en sus conclusiones que en Colombia se debería permitir no solamente un control formal de la acusación sino también un

control sustancial, tal como ocurre en el proceso penal de Perú y Guatemala. Según Rivera y López (2018), han concluido que el juez colombiano tiene facultad para realizar un control material de la acusación de oficio, en casos excepcionales, en donde advierta que deba cambiar la tipificación o los hechos. Como parte de la investigación hay artículos científicos en español, como la de Alméciga y Gutiérrez (2015) concluyen que en el sistema procesal penal colombiano se requiere de una fase intermedia en la que el juez de garantías de Colombia pueda controlar judicialmente la acusación del fiscal tanto en lo formal como en el fondo, como ellos lo llaman control material.

De acuerdo a la legislación nacional, el derecho de defensa tiene amparo constitucional en el artículo 139º numeral 14 de nuestra carta magna. También se encuentra contemplado en la Ley Orgánica del Poder Judicial, en el título II: De la Defensa Gratuita, de los artículos 295º al 304º. Por parte del Ministerio Público, lo encontramos en su Ley Orgánica Decreto Legislativo Nº 052-, donde se le compele al fiscal el aseguramiento inmediato de un abogado defensor al detenido. Asimismo, el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Penal 2004, contempla el derecho de defensa para ser ejercida en cualquier etapa del proceso penal. Igualmente, el Título II: el Imputado y el abogado defensor, en cuanto al imputado destaca el artículo 71º y en el capítulo II, Del abogado defensor, los artículos del 80º al 85º, capítulo importante donde se desarrollan cuáles son los deberes y derechos de la defensa técnica.

Ahora bien, con respecto a la legislación internacional, en la norma constitucional del país vecino Colombia, el derecho de defensa se encuentra en los artículos 29º y 229º, en la cual señala que no se debe restringir el acceso a la administración de justicia, debiendo reglamentarse en que casos se requiere o no contar con abogado. Como expresa la Constitución de Chile, con respecto al derecho de defensa señala que su artículo 19º que el derecho de defensa se ejerce sin restricción alguna por parte de ninguna autoridad o persona. Por su parte, la Constitución de Ecuador en su artículo 24º, sobre el derecho de defensa señala que no puede haber interrogatorio sin la asistencia de un abogado, caso contrario no tendrá efecto probatorio. Asimismo, la gratuidad del derecho a la defensa.

El derecho de defensa forma parte de la garantía procesal del debido proceso, conforme lo señala citando a Goerlich, sostiene que la teoría de la garantía procesal, está diseñada para procesos constitucionales, judiciales y administrativos, con alcance incluso a nivel militar, arbitral y parlamentario, es así que en base a esta teoría, se puede advertir que en nuestra Carta magna, se ha introducido los principios y garantías procesales de la función jurisdiccional, tal como lo establece el artículo 139º en cuanto a observancia del debido proceso y tutela jurisdiccional. A la luz de esta teoría, se desarrolla el debido proceso, entendiéndose como un derecho fundamental proveniente del sistema anglosajón que se bifurca en ser un derecho subjetivo, en el sentido que es exigible por toda persona, sea peruana, extranjera, natural o jurídica, a su vez su carácter como derecho objetivo, el cual se opone a todos los poderes del Estado. Por lo que, dentro del conjunto de garantías que encierra el debido proceso, se encuentra el derecho de defensa.

Cabe señalar, en cuanto a jurisprudencia internacional, tal como señala el Tribunal de Colombia, en la Sentencia del 19 de octubre de 2006, Exp.22432, sobre el derecho a la defensa técnica indica que si el imputado no designa abogado particular, entonces el Estado debe designar uno de oficio con carácter de irrenunciable, a su vez este defensor debe gestionar los actos procesales a favor del imputado. El derecho de defensa es un derecho de carácter universal y en la jurisprudencia internacional, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206, respecto al derecho de defensa, señaló que el acusado brindó su declaración sobre los hechos imputados, logrando oponerse a la acusación.

En la misma línea, la Corte IDH en la Sentencia de 30 de mayo de 1999. Serie C No. 52., aquí se resaltó afectación al derecho de defensa cuando no se le permite al abogado a fundamentar los recursos a favor de su patrocinado o cuando se le impide su participación en la declaración. De igual manera en la jurisprudencia nacional, el Tribunal Constitucional, en el Exp. 5085-2006-PA/TC, estableció que el derecho de defensa, siendo garantía del debido proceso, no sólo se le concibe para contrarrestar cualquier indefensión sino también para poder actos procesales que afecten a las partes.

Asimismo, el Tribunal Constitucional, en el Exp. 3997-2005-PC/TC, indicó que se afecta el derecho de defensa cuando una persona sea natural o jurídica se encuentra en indefensión, la cual acarrea no solo cuando no puede hacer sus descargos sino también cuando no hubo una efectiva defensa. Cabe agregar que el máximo intérprete de la Constitución, en el Exp. 1330-2002-HC/TC, establece que el derecho de defensa también comprende el tiempo razonable que debe gozar el imputado para preparar su defensa. En el mismo sentido, el Acuerdo Plenario N° 2-2012/CJ-116, destacó que el derecho de defensa no solamente contiene los lineamientos básicos para su ejercicio contenidos en el art. IX del Código Procesal Penal, sino que además contempla el derecho del imputado a saber mínimamente los hechos que se le imputan, de manera circunstanciada.

Para mayor abundamiento, tenemos la Casación N° 413-2014-Lambayeque, donde hace hincapié que el imputado puede ejercer su derecho a la defensa desde las diligencias preliminares hasta que termine el proceso penal, con la continua asistencia del abogado. Asimismo, la Casación N° 281-2011-Moquegua, nos indica que el derecho de defensa que le asiste al imputado, se puede ejercer no solo a nivel jurisdiccional sino también en el trámite de un procedimiento administrativo, a efectos de poder analizar y contradecir la imputación en su contra.

Consecuentemente, tenemos las categorías de investigación, las cuales brindarán el sustento necesario en este estudio, por ello como primera categoría de la presente investigación es la afectación al derecho de defensa, siendo así, desde el punto de vista constitucional, para Landa (2012), el derecho de defensa viene a ser una garantía constitucional integrante del debido proceso, derecho que tiene una persona sea natural, jurídica, nacional o extranjera, para defenderse de un tercero o de una imputación formulada a nivel policial, fiscal o judicial, a través de un abogado. A través de este derecho la persona tiene todas las facultades conferidas por el artículo 139° numeral 14 de la Constitución Política del Perú.

Desde el punto de vista procesal penal, Espinoza (2018), señala que el derecho de defensa, es concebido como una garantía procesal debido proceso, que se manifiesta de dos maneras, por un lado, para afrontar cualquier indefensión y

para contradecir cualquier acto procesal sea un procedimiento o procesal. Asimismo, se afecta este derecho cuando en el trámite de un proceso judicial, la defensa es impedida de formular los medios necesarios, precisos y contundentes para defender su posición, añadiendo que este derecho a través del tiempo se ha ampliado en su contenido.

Ante ello, las subcategorías del derecho de defensa, conforme con Neyra (2010), ha desarrollado las manifestaciones del derecho de defensa, siendo primero: el derecho a ser informado de la imputación o acusación, dentro de esta manifestación se encuentra que la información debe contener no solo la imputación sino además el porqué de la acusación y que la información sea oportuna. En segundo lugar: el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa, aquí el autor señala que, se afecta el derecho de defensa cuando se le impide ejercer su desenvolvimiento efectivo, esto es, cuando no se permite al afectado, en el trámite de un proceso judicial, hacer uso de los medios necesarios, suficientes y eficaces del ejercicio de sus legítimos intereses. Por último, la tercera subcategoría viene a ser el derecho a contar con asistencia pública, esto es, que el Estado brinde un abogado defensor de oficio al imputado, para que le represente y acompañe brindando asesoría durante el trámite del proceso.

En nuestra legislación nacional, el control de acusación se encuentra dentro del Título II, Sección II: Etapa Intermedia en los artículos 349º, 350º, 351º y 352º del Código Procesal Penal. Como parte de la legislación internacional, la acusación se encuentra regulada en el Libro III El Juicio, Título I, artículo 336º y siguientes del Código de Procedimiento Penal de Colombia, Ley 906 de 2004. Aquí, la audiencia de formulación de acusación se realiza para dar a conocer las imputaciones del fiscal, luego de lo cual el juez resolverá sobre las aclaraciones de la acusación, aprobar o desaprobar los acuerdos a que hayan arribado las partes y posteriormente se programa fecha y hora para la audiencia de preparación, que tiene como finalidad es ver el conocimiento del material probatorio y todo lo referente a la prueba aportada por las partes para luego, posteriormente, fijar fecha de inicio de juicio.

Por su parte en la legislación chilena, dentro de su proceso penal, llevan a cabo la audiencia de preparación a juicio, la cual se desarrolla ante el juez de garantías

y tiene por objeto conocer la o las acusaciones o eventual reparación civil contra el imputado y se determinan las pruebas que pasarán a juicio. Dicha audiencia culmina con el auto de apertura a juicio. Diferente regulación es la llevada a cabo en el modelo procesal penal de la Provincia de Buenos Aires Argentina, en su artículo 338º del Código Procesal Penal, en donde el Tribunal del juicio, recibe las pruebas aportadas por las partes y es quien decide cuáles pasarán a actuarse, es decir, el mismo juez de juzgamiento y no de investigación preparatoria como en nuestro modelo procesal penal.

Asimismo, el Código Procesal Penal de Costa Rica, regula el procedimiento intermedio en su artículo 317º, en esta fase las partes ofrecen las pruebas y se realiza una audiencia preliminar y culminada la audiencia, el Tribunal decide sobre la admisibilidad de las pruebas que van a pasar a juicio. Un ejemplo que sigue nuestro modelo procesal penal, es del Código Procesal de Panamá, en donde se establece la etapa intermedia, en el artículo 347º, cuya función es el de saneamiento procesal.

Con respecto al control de acusación, la doctrina nacional, señala que la etapa intermedia es una fase autónoma dentro del proceso penal, como refirió Neyra (2010), es una etapa de saneamiento dirigida por el juez de garantías, en la cual concurre una fase escrita conteniendo el requerimiento fiscal y absoluciones de las partes procesales y otra fase oral llevada a cabo en las audiencias preliminares, antes de entran a juicio oral. Según Sánchez (2005), refirió que la etapa intermedia inicia con la disposición de la conclusión de la investigación preparatoria hasta que el juez emite su auto de enjuiciamiento o se dicta el sobreseimiento. Añade que en la audiencia de control de acusación es indispensable la asistencia del fiscal y abogado para que tanto la acusación o sobreseimiento puedan ser objeto de cuestionamiento.

Como jurisprudencia nacional, la Casación N° 1450-2017-Huánuco, en la cual se estableció que la defensa puede observar la acusación en lo formal para que el fiscal corrija la misma o puede observar en lo material solicitando un sobreseimiento. Dejando en claro que los defectos formales no acarrearán un juicio de tipicidad ni de imputación. Es importante mencionar la Sentencia Casatoria Plenaria N° 01-2017, donde la Corte Suprema, ha establecido que el estándar

probatorio que debe tener la acusación es el de una sospecha suficiente, con un grado suficiente de probabilidad.

Asimismo, la Corte Suprema de la República, a través de la Casación N° 247-2018- Áncash, ha establecido los requisitos que debe contener toda acusación fiscal, indicando que, primero, en cuanto al relato de los hechos, este debe precisarse de manera circunstanciada incluyendo los elementos fácticos del tipo penal y cuáles de estas recaen sobre la responsabilidad del imputado. La segunda exigencia es que el control de acusación es preclusivo, debiéndose llevar de manera ordenada evitando actos procesales inoportunos. Culminando como tercer requisito es que el juicio oral culmina con la emisión de la sentencia de fondo, que resuelve el objeto del proceso penal.

Otra jurisprudencia importante expedida por la Corte Suprema, es la Casación N° 53-2010-Piura, la cual está referida a la oportunidad que tiene la defensa para observar el requerimiento acusatorio, siendo que el plazo a los sujetos procesales para presentar sus escritos, conforme al artículo 350° del Código Procesal Penal, es de 10 días hábiles, el cual tiene carácter perentorio, ya que en el momento de la audiencia de control, no se pueden presentar observaciones sorpresivas que previamente las partes debieron presentar por escrito dentro del plazo, justamente para no afectar el principio de igualdad de armas que rige el proceso penal y así, el fiscal pueda tener conocimiento sobre qué observaciones va a absolver cuando se le corra traslado de los mismos en la audiencia. Concluyendo que el juez de garantías debe velar porque no se afecten los principios procesales, caso contrario se desnaturalizaría la audiencia preliminar.

Asimismo, la Casación N° 82-2012-Moquegua, estableció que por principio acusatorio, sólo le corresponde el acto procesal de la acusación al Ministerio Público, siendo que la acusación además deberá contener los hechos materia de investigación de forma clara y precisa con la tipificación correspondiente, ya que afectaría el derecho de defensa si coloca hechos nuevos y sin estos requisitos no podría continuar la fase de juicio. Así también, el Recurso de Nulidad N° 1202-2013-Apurímac, donde se insta que la acusación debe contener una imputación necesaria a efectos de no vulnerar el derecho de defensa del imputado, justamente la sala advirtió que no se describió la conducta imputada al procesado.

A su vez, la Sala Penal de La Libertad, en el Exp. 92-2008, señala que es obligatoria la asistencia del fiscal y el abogado del imputado a la audiencia de control de acusación y que lo resuelto en esa audiencia debe ser notificado a los demás sujetos procesales. Así también, la Casación N° 760-2016-La Libertad, en donde la Corte Suprema determinó que los elementos de convicción deben tener un estándar probatorio suficiente para acusar y solo cuando existe insuficiencia de elementos de convicción se puede instar a un sobreseimiento. Igualmente, el Juzgado de Investigación Preparatoria de Zarumilla, dispuso en el Exp. 0011-2009-4, establece que el fiscal en plena audiencia de control puede modificar, aclarar o integrar su acusación corriéndose traslado del mismo a las partes bajo el principio de oralidad siempre y cuando las correcciones no sean de carácter sustancial.

Adicionalmente, tenemos el Acuerdo Plenario N° 06-2009, donde el juez de garantías deberá de realizar en primer lugar, un control formal por advertir defectos de forma, que al ser amparados trae como consecuencia, la devolución de la carpeta fiscal, a fin de que el fiscal del caso, en 5 días hábiles subsane la acusación y, consecutivamente, un control sustancial, donde se pueden formular observaciones de fondo, pedidos de sobreseimiento de la defensa, solicitudes de aplicación de criterios de oportunidad. Saneadas las dos primeras fases, continúa el control probatorio, donde se debate si se deben admitir o no los medios probatorios ofrecidos por las partes, tomando en cuenta los parámetros de pertinencia, conducencia y utilidad.

Para un mejor análisis, que coadyuva a la presente investigación, en la audiencia de control de acusación de fecha 14 de julio del presente año, en el curso del Expediente N° 1027-2018, tramitada ante el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Ventanilla, en la causa penal seguida contra Víctor Florencio Rondan Prieto, por la presunta comisión del delito contra la Administración Pública, en la modalidad de Cohecho pasivo de auxiliar jurisdiccional, audiencia la defensa técnica planteó una incidencia, haciendo una interpretación extensiva del artículo 362° del Código Procesal Penal, que se ha afectado el principio de congruencia procesal por cuanto se ha modificado el cargo que tenía su patrocinado con respecto al que se señaló en la formalización, señala que en la formalización se le consignó el cargo de

técnico judicial y que en la primera acusación se consignó el cargo de asistente judicial, siendo que el juez le dio la razón en esa audiencia primigenia de fecha 10 de julio 2019 y se devolvió la acusación al fiscal, sin embargo, cuando presenta la acusación subsanada el día 18 de julio, se consigna a su patrocinado lo siguiente: “laboró como técnico judicial realizando funciones de asistente judicial”. Asimismo señala que presentó con la primera acusación observaciones sustanciales, excepción de improcedencia de acción sobre el cargo de asistente judicial pero ahora el requerimiento acusatorio subsanado tendrá que plantear nuevas observaciones formales y sustanciales sobre este nuevo cargo que ha sido aceptado por el juzgado “laboró como técnico judicial realizando funciones de asistente judicial”, por lo que solicitó nueva fecha para poder absolver alegando principios procesales y constitucionales ante la ausencia de regulación normativa, haciendo énfasis en las resoluciones que ya emitió el juez en otras audiencias anteriores. Juez resuelve que es atendible el pedido de la defensa técnica, por ser coherente que en el caso de la defensa no se le ha otorgado plazo para ejercer su derecho de defensa con respecto a la acusación subsanada y le otorgó el plazo de 5 días hábiles para que presente sus observaciones que estime pertinentes.

Asimismo, la jurisprudencia internacional, en Colombia, en la Sentencia de Casación N° 45594, concluyó reconociendo que el juez puede realizar el control material de la acusación, siempre que no afecta el principio acusatorio, es decir, la distribución de roles del proceso penal, cuando advierta que se afectan de manera evidente los derechos fundamentales del imputado.

Por su parte, la Corte Suprema de Colombia, en la Sentencia C 390/14, refirió a la complejidad de la acusación compuesto por el momento procesal de la acusación escrita y la audiencia de acusación. Consecuentemente, como segunda categoría que sirve como sustento en la presente investigación es el control de acusación, la cual es definida por Arbulú (2015), como la fase de saneamiento, en la que el juez debe controlar que la acusación cumpla con todos los requisitos de validez exigidos en el Acuerdo Plenario N° 06-2009, la cual clasifica en control formal donde se verifican los presupuestos del artículo 349° del Código Procesal Penal y por otro lado el control material o sustancial, para

controlar si la acusación carece de condiciones de fondo que ameriten que no sea admitida.

Ahora bien, a efectos de determinar las subcategorías sobre el control de acusación, encontramos como subcategorías principales desarrolladas por Espinoza (2018), control formal de la acusación, control sustancial de la acusación y control de admisibilidad probatorio. De acuerdo con la subcategoría control formal, forma parte de la etapa intermedia en la que el órgano jurisdiccional verifica que la acusación se encuentra acorde a los requisitos de validez del artículo 349º del Código Procesal Penal. Entonces, una vez que el juez recibe la acusación del Ministerio Público, se trasladó el mismo a los sujetos procesales por 10 días hábiles para que puedan absolver la acusación, luego de los cual con absolución o no el juzgado cita a las partes a la audiencia preliminar donde se requiere la asistencia obligatoria del Fiscal y la defensa técnica, ya que la audiencia tiene carácter de inaplazable. Asimismo, el autor señala que existe una visión bipartita de los defectos formales, el primero cuando se devuelve la acusación por defectos materiales, gramaticales, de numeración, errores de fechas, que no quieren mayor análisis y el otro tipo de devolución en lo formal es cuando de oficio o a través de la defensa se advierte que hay afectación a una imputación suficiente o afectación al principio de congruencia entre la formalización y la acusación. Resalta que el artículo 349º inciso 1, literal b) tiene dos exigencias para la acusación, por un lado que la imputación sea clara, esto es que el imputado pueda conocer los hechos de manera clara y circunstancias de la misma, por su parte en cuanto a la precisión, se requiere que la acusación no sea una narración del hecho o hechos genéricos sino concreto y puntual. Asimismo, en el control formal se verifica el principio de congruencia, el cual tiene que ver que no se cambien los hechos que fueron materia de la formalización de la investigación preparatoria y los mismos deben ser concordantes con la acusación.

En cuanto a la sub categoría se encuentra el control sustancial, como parte de los actos procesales que se llevan a cabo en etapa intermedia y tiene que ver con las condiciones de fondo que debe cumplir la acusación. Señala el autor que en nuestro modelo procesal acusatorio garantista con rasgos adversariales, el control sustancial puede hacerse de oficio por parte del juez y que este control

está pensado para casos en los que el fiscal acusa pero sin tener material probatorio volviendo la acusación con vicio sustancial. Toma en cuenta lo señalado por la Corte Suprema en cuanto al estándar probatorio que requiere la acusación, donde no basta la sospecha, sino que este debe ser sospecha suficiente, es decir, alta probabilidad, a efectos de garantizar el derecho de defensa y principio de contradicción. Por ello, concluyó que en este control sustancial se exige que los elementos de convicción produzcan probabilidad cualificada y estén dirigidos a cada elemento objetivo y subjetivo del tipo penal.

Finalmente, en cuanto a la subcategoría, control de admisibilidad probatorio, pone énfasis en que el juez debe controlar los medios de prueba ofrecidos por el fiscal en esta fase, ya que de no hacerlo generaría que el juicio se dilate innecesariamente, teniendo en cuenta que el juez de juicio deberá actuar todas las pruebas que están en el auto de enjuiciamiento y es importante que se exija que los medios de prueba cumplan con la pertinencia, esto es, que exista una relación entre el medio ofrecido con el tema de prueba, asimismo se exige la conducencia, esto se traduce en que el medio de prueba debe ser idóneo para demostrar determinado hecho y también se exige la utilidad, un medio de prueba debe establecer un hecho materia de debate, por lo que debe aportar convicción.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El Tipo de investigación es básica, de enfoque cualitativo, conforme lo señala Valderrama (2013) quien afirma que este tipo de investigación también se le conoce como teórica y apunta a recibir la información recopilada tal cual es presentada y la misma es plasmada de manera explícita.

El diseño de investigación cualitativa utilizado es de tipo Fenomenológico, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista, 2014, porque su intención primordial es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y revelar los elementos en común de tales vivencias.

En la misma línea, se encuentra Taylor y Bogdan (1984), cuya perspectiva se basa en una fenomenología esencial, esto es, que se sustenta en la conducta humana, las acciones de las personas y el quehacer fenomenológico se rige en interpretar lo que las personas dicen y hacen desde sus puntos de vista individuales.

3.2. Categorías, Subcategorías y Matriz de Categorización.

Tabla 1: Categorías, Subcategorías.

Categorías	Subcategoría	Fuente (Informante)	Técnica	Instrumento
Afectación al derecho de defensa	- Derecho a ser informado de la imputación o acusación.	Expertos o especialistas	Entrevistas	Guía de preguntas de entrevista
	- Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa.		Fuentes documentarias	Ficha de análisis de fuente documental
	- Derecho a contar con asistencia pública.		Observación	Ficha de análisis de las normas nacionales
Control de Acusación	- Control formal		Análisis de las normas nacionales	
	- Control sustancial.			Ficha de análisis del Derecho Extranjero
	- Control probatorio		Análisis del derecho comparado	

3.3. Escenario de Estudio

El lugar en la que se desarrolló el presente trabajo de investigación fue en el Distrito Judicial del Callao, esta institución es una unidad ejecutora del Poder Judicial, ubicada en la Avenida Oscar R. Benavides cruce con Av. Santa Rosa, los juzgados penales se encuentran instalados en el segundo patio de la sede,

consta de 3 pisos, en el primer piso se encuentran las salas de audiencias y también hay salas despachos. El Código Procesal Penal entró en vigencia para todos los delitos en el año 2018, actualmente hay 11 Juzgados de Investigación Preparatoria, 5 juzgados unipersonales y un Juzgado colegiado permanente. Asimismo, el despacho judicial está integrado por jueces penales, especialistas de causas, especialistas de audiencias y asistentes judiciales, bajo la dirección de la administración del NCPP, existiendo una distribución de funciones de acuerdo al reglamento interno de trabajo de la Corte, Manual de Organización y funciones y Reglamento de Organización y Funciones.

3.4. Participantes

Son aquellos que expusieron sus diferentes puntos de vista, estos participantes fueron las personas que conocieron la problemática conjeturada, por ello se eligió a los representantes del Distrito Judicial del Callao, ya que es en este distrito judicial donde se ha generado la controversia, que es motivo de investigación.

Tabla 2: Caracterización de participantes.

Participantes	Descripción
Experto 1 Operador de Justicia	Juez Penal Titular Presidente del Colegiado Penal Permanente de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Experto 2 Operador de Justicia	Juez del Segundo Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Experto 03 Operador de Justicia	Juez del Primer Juzgado Penal Transitorio de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Experto 04 Operador de Justicia	Fiscal Provincial Titular de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 2do Despacho.

Experto 05 Operador de Justicia	Fiscal Provincial de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 1er Despacho.
Experto 06 Operador de Justicia	Fiscal Adjunta Provincial de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 1er Despacho.
Experto 07 Operador de Justicia	Abogado especialista penal en Corrupción de Funcionarios.
Experto 08 Operador de Justicia	Abogado especialista penal en Corrupción de Funcionarios.
Experto 09 Operador de Justicia	Especialista de Causas del Primer Juzgado Penal Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de la Corte Superior de Justicia del Callao.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La Entrevista, según Gómez (2012) refiere que similar a las observaciones, es muy común en la investigación, porque en los estudios de campo, la variedad de datos obtenidos, se consiguen a través de las entrevistas. Se puede inferir que las entrevistas son entre investigadores y sus sujetos relaciones directas establecidas a través de la persona o grupos de personas para obtener prueba oral.

El Análisis Documental, el cual también es asumido como una técnica notable en el presente de estudio; por cuanto, permite recoger información conceptual de disímiles fuentes primarias y secundarias, ampliando y enriqueciendo el espectro de trabajo.

Los instrumentos de recolección de datos utilizados en el desarrollo de la presente investigación, fueron:

Guía de entrevista, es el instrumento de recolección de datos para lo cual se elaboraron 11 preguntas abiertas, teniendo en cuenta las Categorías y Subcategorías planteadas como parámetro de sus respuestas.

Mapeamiento: Esta investigación se llevó a cabo en el Distrito Judicial del Callao, y se tuvo como principales sujetos de entrevista a los funcionarios de este distrito judicial, entre ellos, jueces penales, fiscales penales, abogados especialistas en materia penal y doctrina, norma nacional e internacional y artículos científicos.

3.6. Procedimiento

Estando a la emergencia sanitaria con motivo del Covid-19, decretado mediante Decreto Supremo N° 031-2020-SA, que amplía el estado de emergencia a partir del 07 de diciembre 2020 por un plazo de 90 días calendarios. Con respecto al desarrollo de las entrevistas, se coordinaron con los entrevistados mediante el uso de tecnologías vía plataforma Gmail, explicándoles el motivo del correo electrónico y la necesidad de contribuir con su experiencia en el ámbito jurídico de la presente investigación respecto a la afectación del derecho de defensa en el control de acusación; los entrevistado accedieron y dieron el permiso voluntario para ser entrevistados y completar las guías de entrevista, las mismas que fueron remitidas a mi correo electrónico.

3.7. Rigor científico

La presente investigación estableció su estudio de acuerdo a la transferibilidad, credibilidad y auditabilidad. Es así que la validez de los datos recolectados, cobijan la calidad del procedimiento para alcanzar los objetivos de la investigación, en este caso: la entrevista y fuentes bibliográficas, para ello se sometieron los resultados de las guías de entrevistas a una matriz de triangulación, donde se obtuvieron criterios convergentes, divergentes y el correspondiente análisis interpretativo, luego de lo cual se realizó una discusión donde los resultados fueron contrastados con las fuentes documentales del marco teórico.

3.8. Métodos de análisis de información

Para Hernández et al. (2014) la fase de recojo de información es importante en todo estudio; este proceso viabiliza el análisis y comprensión de forma integral, permitiendo a los entrevistados proporcionar sus respuestas a las preguntas elaboradas generando relevantes críticas y nociones conceptuales.

En el análisis de la investigación se ha utilizado diversos métodos que son propios de la investigación cualitativa, entre las cuales son:

Método Comparativo: Se utilizó para comparar los diversos resultados en la entrevista, al igual que en la comparación de documentos que son guía del presente estudio.

Método Descriptivo: Expone las diversas posturas tanto de los entrevistados como el de los juristas que han sido citados en el estudio

Método Deductivo: Es empleado como táctica de demostración para inferir o suponer un resultado razonable y justo, este método parte de lo habitual o genérico a lo específico, ya que sus resultados se basan en sus mismas hipótesis.

Método Analítico: Es usado para realizar el estudio de manera singular cada obtuvo o problema

En este estudio, se realizó el análisis de las normas nacionales e internacionales, los cuales ayudaron a analizar el problema general de este estudio, asimismo se debe tener presente que dentro de la investigación los objetivos se convirtieron en categorías y a su vez en categorías y subcategorías las cuales se analizaron de forma responsable.

3.9. Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación cumple con la formalidad y rigor científico exigido por la sociedad académica científica, las fuentes bibliográficas, artículos científicos, tesis, tiene la debida citación acorde a las normas internacionales de referencias bibliográficas, en aplicación de las normas APA, la recolección de información en campo es auténtica y fiable por el empleo de las técnicas e instrumentos de recolección, donde se ha respetado la propiedad

intelectual, al brindarnos información certera acerca de nuestra realidad problemática, de ese modo se evitó informaciones ambiguas y complejas.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Presentación de los resultados

Tabla 3: Presentación de los entrevistados

Entrevistado N° 1	Dr. Gino Paolo Delzo Livias, Juez del Juzgado Penal Colegiado Permanente de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Entrevistado N° 2	Dr. Wilder José Padilla Valera, Juez del Segundo Juzgado Penal Unipersonal Permanente de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Entrevistado N° 3	Dr. Ivan Vega Párraga, Juez del Primer Juzgado Penal Transitorio de la Corte Superior de Justicia del Callao.
Entrevistado N° 4	Dr. Francisco Alarcón Solis, Fiscal Provincial Titular de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 2do Despacho.
Entrevistado N° 5	Dr. Oscar Ricardo Vite Torre, Fiscal Provincial de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 1er Despacho.
Entrevistado N° 6	Dra. Katherine Arpe Sánchez, Fiscal Adjunta Provincial de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios del Distrito Fiscal del Callao – 1er Despacho.
Entrevistado N° 7	Dr. Omar José Hernández Humire, Abogado especialista penal en Corrupción de Funcionarios.
Entrevistado N° 8	Dr. Jesús Alejandro Valencia Luque, Abogado especialista penal en Corrupción de Funcionarios.
Entrevistado N° 9	Dr. Rubén Valerio Soto Urbina, Especialista de Causas del Primer Juzgado Penal Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de la Corte Superior de Justicia del Callao.

4.2 Resultados de la entrevista.

Los resultados de la entrevista se dan de acuerdo a los objetivos del estudio realizado, dado que las preguntas realizadas fueron acorde a las categorías y subcategorías de la investigación, conforme al objetivo general describir de que se realiza el juzgamiento y la responsabilidad penal del cómplice en juzgamiento anticorrupción Corte Superior Callao 2020.

Para la elaboración de los resultados, se ha utilizado una Matriz de Triangulación, donde se ubican los hallazgos encontrados y estos resultados están ubicados en el Anexo 3.

Como resultado de la presente investigación se procedió a realizar la respectiva discusión, luego de recabadas las guías de entrevista utilizadas con las opiniones de los expertos en la materia como son los jueces penales, fiscales penales, especialistas abogados en materia penal de la Corte Superior de Justicia del Callao, las cuales serán contrastados y comparados con las fuentes académicas empleadas, las tesis nacionales e internacionales, que han sido utilizadas para lograr a entender científicamente el fenómeno problemático descrito en la introducción, para lo cual se propusieron objetivos.

Es así que como objetivo general de la presente investigación, es describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control de acusación en juzgados anticorrupción del Callao. Para ello se han tomado en cuenta las siguientes tablas: tabla 1, 2, 3, 4 y 5, donde con respecto a la tabla 1, respecto a si se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación, la mayoría de los entrevistados ha enfatizado que no se cumple a cabalidad, siendo que es el fiscal quien debe establecer una imputación concreta no sólo en la primera acusación sino también cuando subsane la misma, luego de haber sido devuelta en audiencia de control de acusación, ya que sin imputación concreta no se puede ejercer el derecho de defensa del acusado. A nivel de marco teórico, se condice con lo señalado por Neyra (2012), quien indicó que el derecho a ser informado de la imputación o acusación, se manifiesta en que la información debe contener no solo la imputación sino además el porqué de la acusación y que la información sea oportuna.

Igualmente, con la tabla 2, en referencia a la afectación al derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado, casi en su totalidad, los entrevistados han argumentado, que efectivamente, si no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa que fueron acogidas por el juez de garantías en audiencia, entonces sí se afecta el derecho a ser informado de la imputación, pues no permite ejercer el derecho a la defensa. A su vez, ello se corrobora con la tesis internacional de Gonzales (2019), quien sobre este punto refirió que el no conocer la imputación en delitos complejos afecta el derecho de defensa porque impide desvirtuar la imputación. Conjuntamente con Zambrano (2018), quien investigó la afectación al derecho de defensa cuando sorprenden al acusado con variaciones en la imputación. En la misma línea que Alfonso (2019) y Quito (2017), señalaron que sin imputación concreta no se puede ejercer el derecho a la defensa.

De los resultados obtenidos en las entrevistas la mayoría de entrevistados coinciden con que debe informarse la imputación de manera clara y precisa, a su vez, las posiciones arribadas en los antecedentes nacionales y extranjeros respecto a este punto, a nivel de marco teórico, tiene amparo legal, ya la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206, respecto al derecho de defensa, señaló que el acusado brindó su declaración sobre los hechos imputados, logrando oponerse a la acusación. De igual manera, con el Acuerdo Plenario N° 2-2012/CJ-116, destaca que el derecho de defensa además contempla el derecho del imputado a saber mínimamente los hechos que se le imputan, de manera circunstanciada.

Con respecto a la Tabla 3, sobre el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa, se tiene que la mayoría de entrevistados señalaron que este derecho se ve afectado al observar la acusación subsanada, ya que en la práctica sucede que con tal de darle celeridad al proceso, no se permite a la defensa contar con un tiempo y plazo razonable para analizarla y armar una estrategia de defensa y se da por sentado de que como el fiscal cumplió con subsanar las observaciones en el plazo, ya no es necesario mayor análisis del mismo pero no es así, tal como se corrobora de la opinión de los entrevistados. Este resultado coincide con la tesis de Quino (2020), quien señaló que por arribar

a la esperar economía procesal se afectan derechos constitucionales como el derecho a la defensa. Aunado a lo señalado por Villacorta (2019) que hizo hincapié en que el plazo otorgado a la defensa técnica resultaba ser irracional para ejercer una defensa eficaz. Así también, lo han sostenido de manera uniforme en sus tesis internacionales Apablaza (2018), Alvarado (2019) y Gonzales (2019), que existe afectación al derecho de defensa cuando no se respeta el derecho al tiempo que debe tener la defensa para establecer su contradicción. A su vez, a nivel de marco teórico, según Espinoza (2018), quien señaló que el derecho de defensa se afecta cuando en el trámite de un proceso judicial, la defensa es impedida de formular los medios necesarios, precisos y contundentes para defender su posición.

Por su parte, la tabla 4, sobre las consecuencias en afectación al derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación, la mayoría de entrevistas ha señalado como consecuencias inmediatas la afectación al derecho a la defensa y afectación al principio de igualdad de armas. Además, como otra consecuencia es que no se puede pasar a la siguiente fase de control sustancial si es que no ha quedado establecido una imputación concreta que sea susceptible de futuras nulidades. Concordado con el antecedente nacional Parvina (2018), quien refirió que se afecta el derecho a la defensa cuando la defensa no cuenta con un tiempo prudencial y proporcionado. Igualmente, en el marco teórico, el Tribunal Constitucional estableció en el Exp. 1330-2002-HC/TC, instauró que el derecho de defensa además comprende el tiempo razonable que debe gozar el imputado para preparar su defensa.

Con respecto a la tabla 5, sobre afectación al derecho de defensa cuando solo se cumple con la formalidad de la designación de una defensa pública, la mayoría de entrevistados consideró que no se puede hablar de una defensa eficaz cuando es designado un defensor público por cumplir con una formalidad, tan sólo por el hecho de no frustrar la audiencia, ya que este abogado del Estado no cuenta con un plazo razonable para tener una participación activa en las audiencias de control de acusación, tanto más tratándose de casos complejos especializados en corrupción de funcionarios, además son designados en el momento de la audiencia sin saber a cuál de todos los acusados van a defender

y no cuentan con el plazo de 10 días para observar la acusación como sí lo tiene una defensa particular. Ello se corrobora con el antecedente nacional, Calderón (2019) con respecto al derecho de defensa que, siendo un derecho amparado por la Constitución, se puede manifestar por la misma persona o por medio de un abogado defensor. Asimismo, como antecedente internacional, se condice con lo señalado por Hernández (2013), quien manifestó que no solo debe verse el derecho de defensa como un derecho constitucional y público, sino que se logre una verdadera oposición a la imputación. Reforzado por el marco teórico con la Casación N° 413-2014-Lambayeque, donde se resaltó que el imputado puede ejercer su derecho a la defensa desde las diligencias preliminares hasta que termine el proceso penal, con la continua asistencia del abogado. Cabe resaltar que el Tribunal de Colombia, en la Sentencia del 19 de octubre de 2006, Exp.22432, sobre el derecho a la defensa técnica, indicó que, si el imputado no designa abogado particular, entonces el Estado debe designar uno de oficio con carácter de irrenunciable, a su vez este defensor debe gestionar los actos procesales a favor del imputado.

Es preciso señalar, que de los entrevistados, una minoría de los expertos, casualmente los fiscales, alguno de ellos sostuvo que no se afecta el derecho a estar informado de la imputación, por cuanto hay observaciones de la defensa técnica que carecen de sustento. Otro entrevistado, señaló que no se afectaría el derecho al tiempo por cuanto la defensa cuenta con tiempo suficiente para conocer o hacer lectura a la acusación subsanada. A su vez, un entrevistado manifestó que si cuenta con el plazo de 10 días para presentar observaciones y armar la defensa, pero no se pronunció sobre la acusación subsanada. Mientras que otro entrevistado señaló que es discrecionalidad del juez que se otorgue un plazo adicional a la defensa para analizar la acusación subsana. Ante ello, ha quedado claro, que si bien es cierto, al correrse traslado a los sujetos procesales del requerimiento acusatorio por el plazo de 10 días para observar lo que consideren pertinente para sus patrocinados, no es menos cierto que, al tratarse de una acusación subsanada que ya ha sido devuelta en una primera oportunidad, las modificaciones realizadas por el fiscal también deben pasar por una segunda observación por parte de la defensa en un tiempo razonable para prepararla, porque estamos ante un sistema acusatorio donde hay una

distribución de roles, bajo principio de igualdad de armas, siendo que no basta con que se cumpla con la acusación por parte del fiscal sino que la misma sea objeto de contradicción por parte de la defensa y ello solamente se logra cuando se informa al acusado con una imputación concreta, cuando se le otorga a la defensa un plazo razonable para realizar su teoría del caso y cuando no solo se cumple con la formalidad de proporcionar una defensa pública al imputado, sino que se debe considerar que esta defensa debe ser eficaz y en la práctica, tal como lo han manifestado los entrevistados en su mayoría, estos derechos no son ejercidos cuando se trata de un requerimiento acusatorio subsanado.

De esta manera, se ha cumplido con el objetivo general, de describir cómo se afecta el derecho de defensa en el control de acusación en los Juzgados Anticorrupción de la Corte Superior del Callao, es así que, acuerdo a los resultados de manera clara se coincide entre las fuentes consultadas y los resultados de los entrevistados, quienes han señalado en mayoría que si preexiste la afectación al derecho de defensa y ello se revela en las audiencias de control de acusación cuando no se informa de manera adecuada la imputación concreta al acusado, cuando no se otorga el tiempo necesario a la defensa para armar su teoría del caso y cuando se designa de manera formal un defensor público, sin garantizar que el abogado conozca al detalle la imputación del caso en caso complejo y sin opción para poder observar la acusación subsanada, suscitando una defensa que se torna en ineficaz.

En cuanto al primer objetivo específico, fue describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control formal, en Juzgados Anticorrupción del Callao, es así que para este objetivo, se tomó en cuenta las tablas 6 y 7, donde la tabla 6, ante la pregunta si consideran que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada, la mayoría de entrevistados consideró que no se puede hablar de imputación concreta sin haber observado la acusación subsanada por parte de la defensa técnica, ya que en la práctica el juez permite continuar con la siguiente fase sin lograr obtener una imputación concreta en esta segunda acusación. En esa misma línea, como antecedentes nacionales, destaca Mendoza (2019) quien concluyó que en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Tumbes, en el año 2015, no se realizó de manera correcta el

control formal de la acusación, pues se emitió auto de enjuiciamiento sin que la acusación contenga la narración circunstanciada de los hechos, además advirtió que no se separaron los hechos independientes, aunado que el auto de enjuiciamiento era una copia de la acusación y que no se realizó control de oficio.

Del mismo modo, a nivel de marco teórico, coincide la Casación N° 1450-2017-Huánuco, en la cual se establece que la defensa puede observar la acusación en lo formal para que el fiscal corrija la misma.

Por su parte la Tabla 7, si se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado, esta pregunta fue la más controvertida ya que no tuvo una mayoría absoluta, pero sí consideraron que se afecta el derecho de defensa en el control formal, puesto que no sólo se debe examinar la mera formalidad sino que además se debe revisar la imputación concreta y que la defensa cuente con un plazo razonable para poder entablar su teoría del caso, sobre las modificaciones realizadas, lo cual no se permite en la práctica, ya que se prefiere continuar a la siguiente fase. Frente a ello, una minoría consideró que no se afecta el control formal de la acusación subsanada en audiencia, pues señalan que la defensa puede observar en la misma audiencia, generándose el debate. Sin embargo, ello no resulta del todo cierto, ya que conforme lo señalé en la tabla 3, se afecta el derecho a la defensa cuando no se otorga un plazo razonable a la defensa técnica para armar su estrategia de defensa y plantear las observaciones a la acusación subsanada, tanto más si teneos en cuenta que son audiencias de corrupción de funcionarios donde hay pluralidad de hechos, pluralidad de acusados y diferentes grados de participación, no se podría realizar una defensa eficaz en el mismo momento de la audiencia sin haber tenido la misma oportunidad que se le otorgó al fiscal.

Es así que a nivel de marco teórico, la jurisprudencia establecida por la Corte Suprema, en la Casación N° 53-2010-Piura, se refirió a la oportunidad que tiene la defensa para observar el requerimiento acusatorio, siendo que el plazo a los sujetos procesales para presentar sus escritos, conforme al artículo 350° del Código Procesal Penal, es de 10 días hábiles, el cual tiene carácter perentorio, ya que en el momento de la audiencia de control, no se pueden presentar observaciones sorpresivas que previamente las partes debieron presentar por

escrito dentro del plazo, justamente para no afectar el principio de igualdad de armas que rige el proceso penal y así, el fiscal pueda tener conocimiento sobre qué observaciones va a absolver cuando se le corra traslado de los mismos en la audiencia. Concluyendo que el juez de garantías debe velar porque no se afecten los principios procesales, caso contrario se desnaturalizaría la audiencia preliminar. Siendo que esta jurisprudencia, sólo se refiere a la acusación primigenia mas no cuando se devuelve la acusación y esta es subsanada por el fiscal, en ese sentido, se puede evidenciar que existe ausencia normativa cuando se trata de requerimiento acusatorio subsanado.

Justamente la Casación N° 82-2012-Moquegua, establece que por principio acusatorio, sólo le corresponde el acto procesal de la acusación al Ministerio Público, siendo que la acusación además deberá contener los hechos materia de investigación de forma clara y precisa con la tipificación correspondiente, ya que afectaría el derecho de defensa si coloca hecho nuevos y sin estos requisitos no podría continuar la fase de juicio. Ello es lo que ocurre en la realidad, cuando se inicia el control de acusación, el juez declara fundada las observaciones formales de la defensa y cuando se retoma la audiencia, se oraliza la acusación subsanada y la defensa se da con la sorpresa de que la imputación a sus patrocinados ha variado, sin embargo no se le permite volver a presentar escrito de observaciones ni formales ni sustanciales, es por ello que los resultados de las entrevistas en cuanto al control formal, concluyen que se evidencia afectación al derecho de defensa con respecto al requerimiento acusatorio subsanado. En la misma línea lo establece el Recurso de Nulidad N° 1202-2013-Apurimac, donde se insta que la acusación debe contener una imputación necesaria a efectos de no vulnerar el derecho de defensa del imputado, justamente la sala advirtió que no se describió la conducta imputada al procesado.

Ahora bien, con respecto al segundo objetivo específico, sobre describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control sustancial en juzgados anticorrupción del Callao, se consideraron las tablas 8, 9 y 10, siendo que la tabla 8, responde al cuestionamiento sobre las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado, la mayoría de entrevistados consideró como consecuencias la afectación al derecho de defensa y al principio de igual de

armas, además de la desnaturalización de la etapa intermedia. Lo cual se condice con el antecedente nacional Rebaza y Pérez (2016), quienes consideraron que realmente no se está cumpliendo con la finalidad de la etapa intermedia, que es la de sanear el proceso. Aunado a lo señalado por Loli (2018), quien evidenció la existencia de una significativa cantidad de acusaciones que llegan a control de acusación, con defectos de carácter sustancial, que tienen que ver con errores en aplicación de la teoría del delito, lo que acarrea la emisión de autos de sobreseimiento.

Asimismo, la tabla 9, sobre la afectación al derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada, casi la totalidad de los entrevistados consideró que sí se afecta el derecho a la defensa, ya que hay modificaciones en la acusación que no deben pasar a la siguiente fase sin haberse ejercido un filtro, para evitar que lleguen a juicio casos sin saneamiento procesal. Sólo uno de los entrevistados, con cargo de fiscal señaló que no se afecta el derecho a la defensa por cuanto en las audiencias solo se debe debatir en base a las observaciones formales que fueron declaradas fundadas y no otras. Sin embargo, ello no es del todo cierto, ya que el modelo procesal penal está basado en principios procesales, entre ellos la igualdad de armas y si bien es cierto que en la nueva sustentación de la acusación subsanada se debe velar por el cumplimiento de la resolución judicial que declaró fundadas las observaciones de defensa técnica, no es menos cierto que también se debe permitir a la defensa técnica poder observar en un plazo razonable la nueva acusación. Lo cual se condice con el antecedente internacional, Ramírez (2016), que refirió que en el control de acusación no se determina la responsabilidad penal del imputado, sino que se debe controlar que la acusación no afecta derechos fundamentales y exigir que la misma cuente con todos los elementos necesarios, factico, jurídico y probatorio

A nivel de marco teórico, la Casación Nº 82-2012-Moquegua, estableció que por principio acusatorio, sólo le corresponde el acto procesal de la acusación al Ministerio Público, siendo que la acusación además deberá contener los hechos materia de investigación de forma clara y precisa con la tipificación correspondiente, ya que afectaría el derecho de defensa si coloca hechos nuevos y sin estos requisitos no podría continuar la fase de juicio. En la misma línea, el

Juzgado de Investigación Preparatoria de Zarumilla, dispuso en el Exp. 0011-2009-4, establece que el fiscal en plena audiencia de control puede modificar, aclarar o integrar su acusación corriéndose traslado del mismo a las partes bajo el principio de oralidad siempre y cuando las correcciones no sean de carácter sustancial. Conforme lo señaló Espinoza (2018) cuando advirtió que el control sustancial tiene que ver con las condiciones de fondo que debe cumplir la acusación.

De la misma forma, la tabla 10, sobre afectación al derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia, la mayoría de entrevistados considera que si hay afectación al derecho de defensa el variar el cargo del funcionario público, ello en razón a que se tratan de delitos de infracción del deber, cuyas normas están precisadas en funciones específicas y ello sí se considera importante para una imputación concreta. En contraparte, dos de los entrevistados difieren y consideran que no se afecta el derecho de defensa por cuanto el fiscal está cumpliendo con una orden judicial de precisar el cargo del funcionario público. Otro de los entrevistados sostuvo que se debe otorgar un plazo adicional de presentarse dicha modificación en el cargo. Considero que toda modificación en el cargo que ostenta el acusado, en este caso tratándose de delitos de función, sí se manifiesta una modificación a la imputación concreta, ya que al cambiar el cargo cambian las funciones y por ende requiere de un nuevo análisis por parte de la defensa técnica. Ello se corrobora con el antecedente nacional Núñez (2019), concluye que el juez de investigación preparatoria, debe optar por primar los principios constitucionales entre ellos el derecho a la defensa.

Con respecto a la tabla 11, si se produce afectación al derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada. La mayoría de entrevistados consideró que efectivamente hay afectación al derecho de defensa cuando no se individualizan los elementos de convicción, ya que como parte de una imputación concreta no solo se deben narrar los hechos sino también vincular a cada acusado con sus elementos de convicción de acuerdo a la conducta desplegada por razón de su cargo y función, más aun tratándose

de delitos de corrupción de funcionarios. De la misma manera, como antecedente nacional, lo señaló Janampa (2017), quien investigó que la falta de individualización de las pruebas por cada imputado y la falta de control de la admisión de las pruebas, definitivamente afecta el derecho de defensa. Lo que se condice con Quinto (2017), que concluyó que se afecta el derecho de defensa cuando el Ministerio Público no realiza una debida imputación necesaria en su acusación en delitos contra la Administración Pública, en cuanto a la estructura de una imputación concreta en lo fáctico, jurídico más los elementos de convicción, a efectos que el acusado pueda ejercer con amplitud su derecho de defensa.

A nivel de marco teórico, la Sentencia Casatoria Plenaria N° 01-2017, de la Corte Suprema, ha establecido que el estándar probatorio que debe tener la acusación es el de una sospecha suficiente, con un grado suficiente de probabilidad. Asimismo, el Acuerdo Plenario N° 06-2009, en el extremo que desarrolló que en el caso continuar el control de acusación, por declarar infundados las observaciones sustanciales de la defensa, el juez pasa a la fase de control probatorio, donde se debate la admisibilidad de los medios probatorios ofrecidos por las partes, bajo los criterios de pertinencia, conducencia y utilidad.

En tal sentido, se entiende que en el momento en que se realiza el debate de la admisibilidad de los medios probatorios, mínimamente la defensa técnica debe tener claro sobre qué medios probatorios va a plantear observaciones y si estamos en el caso que el fiscal en su acusación plantea que todos los medios de prueba ofrecidos van dirigidos a todos los acusados, ello genera caos en la misma audiencia, ya que tratándose de casos complejos, con pluralidad de hechos, concurso de delitos y pluralidad de acusados con distintos grados de participación, afecta el derecho de defensa no saber sobre qué pruebas oponerse y el debate se torna en interminable donde cada medio de prueba es sometido a un debate innecesario si desde un inicio se hubiese individualizado los mismos.

V. CONCLUSIONES

Primera.- Respecto a mi objetivo general se cumplió con describir la afectación al derecho de defensa en el control de acusación, cuando no se informa de manera adecuada la imputación concreta contra los acusados, en el requerimiento acusatorio subsanado, ya que al sustentar la citada subsanación, se varían aspectos en la imputación que la defensa no puede objetar al no contar con un plazo razonable para analizar la acusación subsanada, tampoco se le permite a la defensa presentar por escrito nuevas observaciones, en los juzgados anticorrupción de la Corte Superior del Callao.

Segunda.- Respecto al objetivo específico número uno, se cumplió con describir la afectación al derecho de defensa en la fase del control formal de la acusación, puesto que luego de que el fiscal sustenta su acusación subsanada, se evidenció que la defensa técnica no tiene oportunidad de presentar nuevas observaciones formales a la acusación, siendo que la judicatura sólo examina la mera formalidad, no permitiendo a la defensa analizar la imputación concreta en un plazo razonable, con lo que se desnaturaliza esta fase.

Tercera.- Respecto al objetivo específico número dos, se describió la afectación al derecho de defensa en el control sustancial, pues se evidenció que la defensa técnica no se le permite cuestionar el fondo de la acusación subsanada, ello afecta el derecho a la defensa, así como al principio de igualdad de armas, más aún cuando se modifica el cargo que tiene el funcionario público, con lo cual, al variar la imputación efectuada en la acusación primigenia conlleva a que la misma sea desnaturalizada, teniendo en cuenta que en delitos de corrupción de funcionarios, se le atribuye a una persona el incumplimiento de sus funciones.

Cuarta.- Respecto al objetivo específico número tres, se describió la afectación al derecho de defensa en el control probatorio, se evidenció que no se cumple con la exigencia de una imputación concreta, en cuanto a vincular a cada acusado con sus elementos de convicción, de acuerdo a la conducta desplegada por razón de su cargo y función, en procesos de corrupción de funcionarios, respondiendo a que la responsabilidad penal es individual, la individualización de los elementos de convicción es necesario a efectos de que la defensa técnica pueda ejercer su derecho a la defensa.

VI. RECOMENDACIONES

Primera.- Se recomienda al Poder Judicial, convocar Sala Plena a efectos de arribar a un Acuerdo Plenario, con respecto a las audiencias de control de acusación especializada en delitos de corrupción de funcionarios, a efectos de generar debates dentro de la comunidad jurídica y suplir esos vacíos que se presentan cuando se subsana el requerimiento acusatorio fiscal, en aras de garantizar el ejercicio pleno del derecho a la defensa.

Segunda.- Se recomienda al Ministerio Público, a través de la Coordinación Nacional Especializada en delitos de corrupción de funcionarios, se convoque a reuniones entre sus fiscalías especializadas, para analizar y generar debate sobre las audiencias de control de acusación y su afectación al derecho a la defensa, tratándose de requerimientos acusatorios subsanados.

Tercera.- Se recomienda a los jueces de garantías especializados en delitos de corrupción de funcionarios, evitar suplir las deficiencias de los requerimientos acusatorios subsanados que presente el representante del Ministerio Público y velar por garantizar el derecho a la defensa, aplicando el principio constitucional del artículo 139º numeral 8 de la Constitución, esto es, principio *lura novit curia*, a efectos de conceder a la defensa técnica un plazo razonable para poder observar la acusación fiscal subsanada.

Cuarta.- Sugerir al Ministerio de Justicia, convocar reuniones tanto con los coordinadores distritales como los defensores públicos, para analizar la problemática que se presenta cuando son convocados a las audiencias de control de acusación de especialidad de corrupción de funcionarios, a efectos de mejorar la parte académica y puedan ejercer mejor el derecho de defensa de los acusados a los cuales se les ha designados, con una participación efectiva, así como también, puedan solicitar en las mismas audiencias al juez de garantías les permita acceder a un plazo razonable.

Quinta.- Recomendar al Equipo de Implementación del Código Procesal Penal, para que convoque a reuniones interinstitucionales, donde se pueda debatir la problemática presentada en las audiencias de control de acusación con especialidad de corrupción de funcionarios.

REFERENCIAS.

- Acevedo, A. (2016). *Hacia un control material del escrito de acusación en el sistema penal acusatorio colombiano*. [Tesis de Maestría, Universidad Militar Nueva Granada]. <https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/14718/AcevedoY%C3%A1%C3%B1ezAstridMarina2016.=y>
- Alfonso, A. (2019). Investigación penal del ministerio público y derecho de defensa. *Revista de Derecho UNED*, (25), 171-213. <http://revistas.uned.es/index.php/RDUNED/article/view/26989>
- Alvarado, J. (2019). *El principio de celeridad frente al derecho a la defensa dentro de las audiencias de flagrancia en el proceso penal*. [Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar]. <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/6705>
- Apablaza, C. (2018). *El principio de congruencia y la reformalización como afectación al derecho a defensa*. [Tesis de Maestría, Universidad de Concepción]. <http://repositorio.udec.cl/jspui/handle/11594/3227>
- Arbulú, V. (2010). El control de la acusación fiscal en la etapa intermedia. *Gaceta jurídica*, (11)229-243. http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20100727_01.pdf
- Calderón, W. (2019). *Análisis al protocolo de actuación interinstitucional para la aplicación en procesos inmediatos en los delitos de flagrancia y su afectación al derecho a la defensa*. [Tesis para el título de abogado, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/UNPRG/8555>
- Código Procesal Penal [CPP]. Decreto Legislativo 957. Arts. 349°, 350°, 351° y 352°. 29 de julio de 2004 (Perú).
- Constitución Política de Colombia [Const.]. Arts. 29° y 229°. 04 de julio de 1991 (Colombia).

Constitución Política de la República de Chile [Const.]. Art. 19°. 18 de setiembre de 1925 (Chile).

Constitución Política de la República de Ecuador [Const.]. Art. 24°. 20 de octubre de 2008 (Ecuador).

Constitución Política del Perú [Const.]. Art. 139°. 29 de diciembre de 1993 (Perú).

Corte Superior de Justicia del Callao. Primer Juzgado de Investigación Preparatoria. Expediente 1066-2016-79. 03 de noviembre de 2020.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 1450-2017. 23 de abril de 2019.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 247-2018. 15 de noviembre de 2018.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 53-2010. 7 de julio de 2012.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 82-2012. 15 de abril de 2013.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 413-2014. 07 de abril de 2015.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 281-2011. 16 de agosto de 2012.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 760-2016. 20 de marzo de 2017.

Corte Suprema de Justicia de la República. Sala Penal Permanente. Sentencia de Casación 92-2008. 16 de agosto de 2012.

Corte Suprema de Justicia de la República. V Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanentes y Transitorias. Acuerdo Plenario 6-2009/CJ-116. 13 de noviembre de 2009.

Corte Suprema de Justicia de la República de Colombia. Sala de Casación Penal. Sentencia de Casación SP 14191-2016. 05 de octubre de 2016.

- De la Cruz, M. (2018). *El proceso especial de colaboración eficaz y su posible vulneración del derecho de defensa del imputado*. [Tesis para el título de abogada, Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/30364>
- De La Cruz, N. (2017). *Actuación de la defensa técnica necesaria en las audiencias de control de acusación*. [Tesis de Maestría, Universidad Peruana los Andes]. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/564>
- Espinoza, B.(2018). *Litigacion Penal Manual de Aplicación del Proceso Comun*. Editorial Juridica Grijley.
- Ferrer, J. (2016). *Conceptos básicos de metodología de la investigación*.
<http://www.metodologia02.blogspot.pe/p/tecnicas-de-lainvestigacion.html>
- Gómez, B. (2012). *Metodología de la investigación*. Editora Eugenia.
- Gómez, C.A. y Gómez, M.M. (2017). Nulidad de la actuación fundada en violación al debido proceso por actuaciones de la fiscalía general de la nación en la delegación y asignación de funcionarios judiciales especiales para la investigación y acusación en el proceso penal. *Revista Derecho Penal y Criminología*, 38(105), 37-75.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6718111>
- Gonzales, A. (2019). *La vulneración del derecho a la defensa en el procedimiento directo*. [Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar].
<http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/7067>
- Hernández R., Fernández C., Baptista P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Universidad Naucalpan de Juárez.
- Huamán, J. (2017). *Implicancias de la incorporación del tercero civil responsable en el proceso penal y su afectación del derecho de defensa*. [Tesis para el título de abogado, Universidad Cesar Vallejo].
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15163/Huaman_FJL
- Jamanca, O. (2019). *La función judicial del control de la acusación fiscal en el distrito judicial de Ancash, periodo 2012-2013*. [Tesis de Maestría,

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo].
<http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2636>

Landa, C. (2012). El derecho fundamental al debido proceso y a la tutela jurisdiccional. *Pensamiento Constitucional*, (8) 1-17.
<http://revistas.uned.es/index.php/RDUNED/article/view/26989>

Loli, A. (2018). *Defectos sustanciales de las acusaciones fiscales y los autos de sobreseimientos dictados por los juzgados de investigación preparatoria de las provincias de Moyobamba, Lamas y San Martín - 2016*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31597>

Mendoza, A. (2019). *Vulneración al derecho de defensa en el proceso inmediato por flagrancia delictiva en el distrito judicial de Lima Norte 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].
<http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/UNPRG/3370>

Mendoza, R. (2019). *Control formal respecto a los hechos de acusación, art. 349 inc.1 lit. b del nuevo código procesal penal, realizado por el juez del primer juzgado de investigación preparatoria de Tumbes durante el año 2015*. [Tesis para el título de abogada, Universidad Nacional de Tumbes].
<http://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/UNITUMBES/425>

Neyra, J. (2010). Garantías en el nuevo proceso penal peruano. *Revista de la maestría en derecho procesal PUCP*,4(1)1-19.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprosesal/article/view/2399>

Núñez, J. (2019). *El apartamiento del juez de investigación preparatoria en el control de acusación, por haber denegado el requerimiento de sobreseimiento presentado por el fiscal*. [Tesis para el título de abogada, Universidad Nacional del Altiplano].
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10471>

Owaydhah, K. (2017). The right of private defense against nonaccountable offenders and in defense of the chastity of women under islamic law. *Iium Law Journal*, 25(2), 257-270.

<https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.31436%2Fiiumlj.v25i2.317>

- Paredes, J. (2019). *La falta de control jurisdiccional para el establecimiento de la cuantificación de la pena en el control de acusación*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Antonio de Abad del Cusco]. <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/4574>
- Parvina, C. (2018). *Audiencia de presentación de cargos conjuntamente con el requerimiento de prisión preventiva, y su afectación al derecho de defensa del imputado*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3299>
- Quino, G. (2020). *Alcances de la facultad del control de acusación y dirección de juzgamiento del juez unipersonal en el proceso inmediato y su afectación al principio de imparcialidad*. [Tesis para el título de abogada, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/13796>
- Quinto, E. (2017). Principio de imputación necesaria y el derecho de defensa en delitos contra la administración pública. Distrito fiscal de Puno – 2017. *Investigación andina*, 17(1), 167-176. <http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/2779>
- Ramírez, C. (2016). *Ausencia de control material de la acusación violación permanente a los derechos de defensa, al debido proceso y constante desgaste procesal*. [Tesis de Maestría, Universidad Libre]. <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/9872>
- Ramos, E. (2019). *El proceso inmediato y la vulneración al derecho de defensa en la fiscalía corporativa penal de Casma – 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33373>
- Rodríguez, C. (2015). *El control material de la formulación de la acusación en el proceso penal colombiano*. [Tesis de Maestría, Universidad Católica de Colombia].

<https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/2225/1/TRABAJO%20GRADO%20CRISTHIAN.pdf>

Rojas, M. (2016). *Incidencia del procedimiento directo en el derecho a la defensa del procesado, revisión de la tesis del eficientismo penal en contra de la tesis del garantismo penal*. [Tesis para el título de abogada, Universidad de las Américas]. <http://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/5731>

Sánchez, P. (2005). *Introducción al nuevo proceso penal*. Idemsa.

Shevchyk, O y Hnatiuk, A. (2019). Individual's level of education as a guarantee of the right to defense. *SHS web of conferences*, 68(01015),1-8. https://www.shsconferences.org/articles/shsconf/abs/2019/09/shsconf_shw2019_01015/shsconf_shw2019_01015.html

Tobing, D.H y Mariatmo, O.N. (2016). Celestial anarchy: states' right to self-defense in outer space. *Juris gentium law review*, 4(2), 9-18. <https://jurnal.ugm.ac.id/jurisgentiumlaw/article/view/57137>

Tribunal Constitucional. STC, Expediente 3997-2005-PC/TC. 12 de agosto de 2005.

Tribunal Constitucional. STC, Expediente 1330-2002-HC/TC. 09 de junio de 2002.

Tribunal Constitucional. STC, Expediente 5085-2006-PC/TC. 13 de abril de 2007.

Villacorta, C. (2019). *El proceso inmediato como regla obligatoria en los casos de flagrancia y la afectación del derecho de defensa en los procesos penales resueltos en el distrito judicial de Ucayali, 2015 – 2016*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/5610>

Villegas, K. (2019). *El proceso inmediato como herramienta político criminal del estado frente a la afectación del derecho de defensa del imputado*. [Tesis para el título de abogada, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/UNPRG/8522>

Zambrano, C. (2018). *La aplicación del principio de congruencia procesal en el proceso penal análisis crítico desde la perspectiva del derecho a la defensa*. [Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar]. <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/6157>

Anexo 1: Matriz de Categorización

Título: AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA EN EL CONTROL DE ACUSACIÓN EN JUZGADOS ANTICORRUPCIÓN CORTE SUPERIOR DEL CALLAO 2020

Línea de Investigación: Derecho Penal y Procesal Penal

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	FUENTE	TÉCNICAS	INSTRUMENTO
<p>La problemática se centra en que se ha podido advertir que, al reanudar la audiencia de control de acusación con el requerimiento acusatorio subsanado, ocurre que la defensa observa que la nueva acusación subsanada nuevamente adolece de un defecto formal o sustancial, siendo que el juez de investigación preparatoria, de declarar la validez formal de la acusación de acuerdo al artículo 349° del Código Procesal Penal; aquí se presenta un nuevo escenario para la defensa técnica, ya que ante esta acusación subsanada por el Fiscal no se le permite que tenga una nueva oportunidad de poder observar la nueva acusación por advertir defectos formales y sustanciales, ya que el mismo Código Procesal Penal no lo permite, en razón a que existe ausencia normativa que regule un plazo a la defensa técnica para observar la misma, lo cual afecta el derecho de defensa de los acusados, ya que a la defensa técnica sólo puede sustentar su escrito de observaciones formales y sustanciales que presentó con la primera acusación, más no se le permite presentar nuevas observaciones por escrito.</p>	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	Afectación al derecho de defensa	Derecho a ser informado de la imputación o acusación	Distrito Judicial del Callao	Entrevistas	Guía de preguntas de entrevista
	¿De qué manera se afecta el derecho de defensa en el control de acusación en juzgados anticorrupción del Callao?	Describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control de acusación en juzgados anticorrupción del Callao		Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa			
				Derecho a contar con asistencia pública			
	PROBLEMA ESPECÍFICO 01	OBJETIVOS ESPECÍFICO 01	Control de acusación	Control formal		Fuentes documentarias	Ficha de análisis de fuente documental
	¿De qué manera se afecta el derecho de defensa en el control formal en juzgados anticorrupción del Callao?	Describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control formal en juzgados anticorrupción del Callao					
	PROBLEMA ESPECÍFICO 02	OBJETIVOS ESPECÍFICO 02		Control sustancial		Análisis de las normas	Ficha de análisis de las normas
	¿De qué manera se afecta el derecho de defensa en el control sustancial en juzgados anticorrupción del Callao?	Describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control sustancial en juzgados anticorrupción del Callao					
	PROBLEMA ESPECÍFICO 03	OBJETIVO ESPECÍFICO 03		Control probatorio			
	¿De qué manera se afecta el derecho de defensa en el control probatorio en juzgados anticorrupción del Callao?	Describir cómo se afecta al derecho de defensa en el control probatorio en juzgados anticorrupción del Callao					

Anexo N° 02 MATRIZ DE ANÁLISIS DE ÍTEMS

CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍA	ÍTEMS
Afectación al derecho de defensa	Derecho a ser informado de la imputación o acusación	¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.
		¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.
	Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa	¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.
		¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.
	Derecho a contar con asistencia pública	¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.
Control de Acusación	Control formal	¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.
		¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique
	Control sustancial	¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.
		¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.
		¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.
	Control Probatorio	¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

ANEXO 3: MATRIZ DE TRIGUANGULACIÓN

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 1: Sub Categoría: Derecho a ser informado de la imputación o acusación

PREGUNTA N° 1: ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.			
ENTREVISTADO N° 1	ENTREVISTADO N° 2	ENTREVISTADO N° 3	ENTREVISTADO N° 4
Considero que no podría generalizarse, la afectación al derecho de ser informado puede darse en determinados casos; muchas veces apreciamos acusaciones que no cumplen con las previsiones establecidas en el artículo 349° del Código procesal penal, principalmente, cuando no cumplen con precisar los hechos de manera clara y circunstanciada, exigencia	Como parte del derecho de defensa, existe el derecho universal a ser informado de la imputación que tiene todo investigado, considero que en principio si se cumple con ello cuando el Fiscal oraliza su requerimiento acusatorio en la audiencia de control de acusación, donde la defensa técnica puede cuestionar la imputación, si el juez resuelve en audiencia declarar fundada la observación y devolver la acusación para que se subsane en el plazo de 5 días, siendo que, al volver a oralizar el fiscal la subsanación puede ocurrir que no se informa de manera correcta la imputación al investigado, porque sigue en la misma línea de la primera imputación.	Que, en la experiencia adquirida como trabajador del Poder Judicial, he notado que las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao en su mayoría son reprogramadas, porque el Ministerio Público formula acusación de forma incompleta o defectuosa, situación que es observada por los abogados, y en muchos casos las carpetas fiscales son devueltas, es por ello, que el fiscal cumple con aclarar o integrar su dictamen acusatorio.	Si se cumple, pero de no cumplirse, no sería por deficiencia del CPP, sino de la actuación de los sujetos procesales. Por el lado del fiscal, por no cumplir con el desarrollo de una imputación debida, propia del control formal de la acusación. Por el lado del abogado, por no saber exigir una imputación clara y precisa. Por el lado del juez del JIP, al claudicar de su deber de juez de garantías frente al control que debe ejercer ante la presentación oral de la acusación.
ENTREVISTADO N° 5	ENTREVISTADO N° 6	ENTREVISTADO N° 7	ENTREVISTADO N° 8
Sí, los Juzgado de la Corte del Callao que conocen los casos de delitos cometidos por funcionarios públicos ponen a conocimiento de las partes de nuestro Requerimiento Acusatorio, conforme lo establece el artículo 350° del Código Procesal Penal. Los Juzgado notifican a las partes al domicilio procesal que se tiene conocido, y a falta de este se le notifica a su domicilio real. Sin embargo, en el inicio de la acusación, ha habido ocasiones en las cuales las partes han señalado que no se les ha notificado la acusación. Lo cual motivó que el juzgado disponga la notificación inmediata y suspender la audiencia, con la finalidad de que el	Si bien en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao, el juez no detalla la imputación a cada uno de los investigados, considero que si se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación al momento que se les remite a los abogados y/o investigados el requerimiento Acusatorio y el juzgado les otorga 10 días a fin que realicen todas las observaciones que consideren convenientes y es en el lapso de los 10 días que el abogado tiene que conferenciar con el investigado, explicar los cargos que se le imputan y con los descargos que hace el investigado su abogado arma su teoría del caso.	Considero que esta pregunta merece una respuesta de dos tiempos. En efecto, a propósito de la aplicación del nuevo código procesal penal, me parece que sí existe una voluntad inicial de cumplir con el mandato constitucional de imputación necesaria, señalar lo contrario es un absurdo. Para respaldar tal afirmación bastaría con practicar un análisis comparativo mínimo del nivel de optimización de imputación necesaria en el antiguo código para advertir rápidamente el incremento del rigor de exigibilidad. No obstante, ello, aprecio en un primer momento se intenta respetar a cabalidad los postulados propios de la imputación necesaria, pues luego de ello este	No, por cuanto la práctica en la litigación oral nos muestra otra realidad, toda vez que en la gran mayoría de casos no se cumple con el derecho a ser informado sobre la base del respeto al principio de Imputación Necesaria.

acusado tome conocimiento de la misma y proceda conforme presentar lo que considere pertinente conforme al artículo 350º.1 del CPP.		principio es totalmente relativizado en el devenir y proceso de la etapa intermedia. Se concibe que las observaciones formales son meramente ocurrencias que se puede suscitar en el inicio de la etapa intermedia mas no una exigencia que ante su inexistencia tome en inútil todo un proceso penal.	
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Cuando inicia el control de acusación, el fiscal sustenta su requerimiento con una imputación inicial, la cual tratándose de casos complejos como los de corrupción de funcionarios, no necesariamente se cumple con el derecho a ser informado de la imputación pues la misma es objeto de control formal y cuando el fiscal subsana la acusación, resulta ser que la imputación varía, por ende para la defensa técnica se le complica poder ejercer el derecho de defensa a plenitud.	La mayoría de entrevistados sostiene que hay un primer intento de cumplir con informar la imputación al acusado en el requerimiento acusatorio, sin embargo, que no se materializa cuando se devuelve la acusación al fiscal, pues al ser sometido a un control, el fiscal presenta una acusación subsanada que no necesariamente recoge todas las observaciones que se realizaron a raíz del debate en audiencia.	Dos de los entrevistados señalan que sí se cumple con informar la imputación en las audiencias de control de acusación, sin embargo, ello difiere de lo dicho por los entrevistados jueces y especialistas que han señalado que los fiscales presentan defectos en la imputación necesaria que conlleva a que se produzca la devolución de las mismas y no siempre subsanan las acusaciones conforme a lo requerido.	Analizando las respuestas de los entrevistados, se puede acotar que el modelo procesal penal es garantista y en ese sentido se debe informar al acusado con una imputación concreta que le permita a la defensa poder desarrollar su teoría del caso, sin afectación al derecho a la defensa. En ese, sentido, la mayoría ha dejado por sentado que es el fiscal quien debe establecer una imputación concreta no sólo en la primera acusación sino también cuando subsane la misma, luego de haber sido devuelta en audiencia de control de acusación.

Tabla 2: Sub Categoría: Derecho a ser informado de la imputación o acusación

PREGUNTA Nº 2: ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Sí, se afecta al derecho a no ser informado cuando no se subsana, puesto que la acusación debe permitir que el acusado pueda conocer de manera clara y precisa los hechos imputados.	Considero que sí se afectaría el derecho a ser informado de la imputación por cuanto hay un incumplimiento que se generó producto del control formal debatido en audiencia, por lo que si en el requerimiento acusatorio subsanado, no se cumplió con subsanar la imputación contra el acusado, cómo podría defenderse en un futuro juicio oral, en consecuencia, se debería devolver nuevamente la acusación fiscal.	Que, en el caso concreto si no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica, no solo se estaría vulnerando a que todo justiciable tiene el derecho a tener conocimiento de los hechos en su contra, sino que esto conllevaría a que en el transcurso del proceso se genere nulidades y afectando el debido proceso.	Primero debe establecerse si el juez del JIP hizo suyas las observaciones formuladas por el abogado defensor. De haberlas hecho suyas, y el fiscal haya omitido subsanarlas en su posterior presentación, entonces se estaría vulnerando la obligación de cumplir con una orden judicial en todos sus extremos.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
Cuando el Juzgado dispone devolver la	No se estaría afectando ningún derecho, debido a	Sí, precisamente por ello hice la salvedad en la	Definitivamente se afecta el derecho a ser

Acusación Fiscal con la finalidad de subsanar defectos formales, entre ellos la imputación, el Ministerio Público debe subsanar las observaciones planteadas por las defensas y que fueron acogidas por el magistrado. Este requerimiento subsanado debe ser puesto a conocimiento de las partes, al igual que sucedió con el requerimiento acusatorio original; hacer lo contrario implicaría una vulneración al debido proceso, como el de defensa que tiene para conocer si efectivamente se procedió con subsanar las observaciones.	que el juez al ser imparcial puede declarar fundadas o infundadas las observaciones de los abogados defensores, si existe un requerimiento primigenio el cual es observado por los abogados defensores, el juez luego de escuchar a ambas partes va a decidir si las observaciones planteadas por la defensa técnica son correctas o no y el decidir declararlas infundadas no afecta ningún derecho. El requerimiento acusatorio subsanado no necesariamente tiene que contener todas las observaciones planteadas por la defensa, porque muchas veces estas observaciones no tienen fundamento de hecho ni de derecho.	respuesta a anterior. Existe un segundo momento, en donde - considero muy respetuosamente, por cierto- que nos olvidamos de la imputación necesaria y de sus exigencias, pues sin más, nos apuramos por pasar a las discusiones sustanciales del caso. A mi juicio y en función a mi experiencia no hay mayor rigor de imputación necesaria con ocasión de una subsanación de acusación. La tendencia - casi absoluta- es dar por sentado que en efecto la fiscalía ha cumplido con una imputación clara, precisa y circunstanciada, cuando en realidad ello muchas veces no ocurre.	informado de la imputación o acusación, derecho que se encuentra contemplado en el artículo 71°, inciso 2, literal a) del Código Procesal Penal y en concordancia con lo dispuesto por el artículo 350° del citado cuerpo legal, ya que las observaciones planteadas por la defensa técnica no son subsanadas a la luz de la imputación concreta sino en muchas oportunidades la acusación sigue mutando, lo cual distorsiona la teoría del caso de la fiscalía ocasionando indefensión al acusado al no centrar la imputación necesaria pues en mucho caso no le permite definir su estrategia de defensa.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
En este caso si se afecta el derecho a ser informado, por cuanto hay un incumplimiento de lo ordenado por el juez, de subsanar el requerimiento acusatorio y sin imputación necesaria la defensa técnica no puede ejercer el derecho de contradicción debido a las falencias advertidas.	Ante esta pregunta, 8 de los entrevistados han manifestado que sí se afecta el derecho a ser informado de la imputación concreta cuando el fiscal no subsana las observaciones planteadas al requerimiento acusatorio subsanado y no sólo eso sino que de mantenerse esa situación se afecta al debido proceso durante toda la etapa intermedia.	Sólo uno de los entrevistados sostuvo que no se afecta el derecho a estar informado de la imputación, por cuanto hay observaciones de la defensa técnica que acrecen de sustento.	De las opiniones vertidas por los entrevistas, casi en su totalidad han desarrollado que efectivamente si no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa que fueron acogidas por el juez de garantías en audiencia, entonces si se afecta el derecho a ser informado con una imputación concreta que permita a la defensa ejercer su derecho a la defensa a través de la contradicción.

Tabla 3: Sub Categoría: Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa

PREGUNTA Nº 3: ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
El Código Procesal Penal, ha establecido un plazo de 10 días para formular observaciones y formular requerimientos frente a la acusación, por lo cual, ese tiempo resulta suficiente para preparar la defensa, más aun cuando el acusado conoce de la imputación desde la formalización de la investigación, la acusación contiene los mismos hechos que la	Se afectaría en cuanto al principio de igualdad de armas, asimismo al derecho de defensa del investigado, ya que al fiscal cuando se le devuelve la acusación tiene un plazo de 5 días para subsanar las observaciones, sin embargo, si la defensa advierte omisiones o nuevas imputaciones en la acusación subsanada, ya no cuenta con un	Que, en este caso se debe otorgar el plazo correspondiente a fin que la defensa técnica prepare su estrategia de defensa de su patrocinado, no se puede dar inicio al control de acusación si las observaciones no son resueltas.	El requerimiento subsanado se corre traslado a las defensas con anterioridad a la instalación de la audiencia, así que se puede afirmar que las defensas cuentan con un plazo debido para su lectura. Pudiendo realizar las observaciones al requerimiento subsanado, en plena audiencia.

formalización de la investigación preparatoria.	plazo para observar las mismas, recortándose de esa manera su derecho de defensa, al no contar con un tiempo prudente para presentar por escrito nuevas observaciones.		
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
El plazo con el que cuenta el Ministerio Público para subsanar las observaciones formales al requerimiento acusatorio es de 5 días; siendo este mismo plazo con el que deben contar los acusados para conocer el requerimiento subsanado. Al término de este plazo se debe convocar a audiencia nuevamente para que el Fiscal oralice su requerimiento subsanado.	Estando a que el Código Procesal Penal señala únicamente un intervalo de 10 días a fin que las defensas técnicas puedan presentar todas sus observaciones al Requerimiento Acusatorio Subsanoado, toda vez que el Código Procesal Penal no estipula un plazo para el mismo; sin perjuicio de ello, es poder discrecional de los jueces señalar un límite de tiempo, algunos señalan 10 días y otros menos días, dependiendo de las observaciones admitidas y la complejidad de los casos. Asimismo, al no existir un plazo, los abogados luego que el juez señala el plazo para presentar sus observaciones al Requerimiento Acusatorio Subsanoado, pueden solicitar en audiencia un plazo mayor y quedará a criterio del juez, señalar más o menos días.	Hay dos cuestiones que se generan por una misma causa. La representación automática que se da a nivel de pensar que la fiscalía a través de su subsanación ha levantado la observación realizada por la defensa y recogida por el juzgado. Esto desde mi modo de ver las cosas genera tres situaciones: 1) No se notifica con anticipación el intento de subsanación realizada por Fiscalía: 2) No se permite un debate sobre el real levantamiento de la observación: 3) Una celeridad inexplicable por trasladar el debate a observaciones sustracciones relatando la discusión formal. En realidad, esta actitud procesal llama la atención pues, una acusación fiscal observada es un antecedente que lejos de promover una aprobación automática debería generar desconfianza.	Se afecta el derecho a la igualdad de armas de las partes, por cuanto el plazo para la observación del requerimiento acusatorio subsanado se ve considerablemente reducido, lo cual en algunos casos, sobre todo en los casos complejos o vinculados con criminalidad organizada no permite a la defensa ejercer una defensa eficaz.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Se afecta por cuanto la norma procesal penal no establece un plazo para la defensa técnica para poder observar la acusación subsanada y en las audiencias de control por más que la defensa solicite un plazo razonable advirtiendo cambios que requieren mayor análisis, no se permite que se le otorgue un plazo como si lo tiene el fiscal cuando se le devuelve la acusación.	De los entrevistados, 5 han señalado que ante una acusación subsanada por el fiscal se debería dar un plazo a la defensa técnica para que emite su pronunciamiento por escrito, por igualdad de armas, ya que se afecta el derecho al plazo razonable para preparar una buena defensa tratándose de delitos complejos.	Uno de los entrevistados señaló que no se afectaría el derecho al tiempo por cuanto la defensa cuenta con tiempo suficiente para conocer o hacer lectura a la acusación subsanada. Otro entrevistado ha manifestado que si cuenta con el plazo de 10 días para presentar observaciones y armar la defensa, pero no se pronuncia sobre la acusación subsanada. Mientras que otro entrevistado señaló que es discrecionalidad del juez que se otorgue un plazo adicional a la defensa para analizar el requerimiento acusatorio subsanado.	Analizadas las respuestas, se tiene que la mayoría ha señalado que se afecta el derecho al tiempo y plazo que se le da a la defensa para observar la acusación subsanada, teniendo en cuenta que no basta con hacer una lectura de la misma con tal de darle celeridad al proceso, sino analizarla de manera pormenorizada ya que se trata de una acusación que ya ha sido devuelta y no se puede dar por sentado de que como el fiscal cumplió con subsanar en el plazo de 5 días no quiere decir esa acusación ya está lista para un futuro juicio sino que debe seguir siendo observada en el un plazo

			razonable para la defensa.
--	--	--	----------------------------

Tabla 4: Sub Categoría: Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa

PREGUNTA N° 4: ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO N° 1	ENTREVISTADO N° 2	ENTREVISTADO N° 3	ENTREVISTADO N° 4
En la medida que se modifique los hechos o se haga precisiones y no pueda el acusado tener oportunidad de contradecir, sí podría afectarse su derecho.	La consecuencia inmediata es que no se lograría un verdadero saneamiento procesal que es la finalidad de la etapa intermedia, es decir, si se continúa con el control de acusación sin que la defensa haya observado la acusación subsanada, pasaría a juicio sin una imputación necesaria.	Las consecuencias de no otorgar el plazo correspondiente se vulneraría el derecho que tiene todo justiciable a la igualdad de armas y a tener conocimiento de los hechos imputados.	Primero habría que evaluar cuáles serían las causas por la que no ha podido observar el nuevo requerimiento. Si responden a causas personales, no habría mucho que decir sobre el particular. Si responde a una suerte de impedimento como producto de los otros sujetos procesales, entonces ahí sí habría una vulneración al ejercicio del derecho a la defensa.
ENTREVISTADO N° 5	ENTREVISTADO N° 6	ENTREVISTADO N° 7	ENTREVISTADO N° 8
La principal consecuencia sería afectar el derecho de defensa con el que cuenta el imputado, y específicamente el de conocer el requerimiento subsanado antes de audiencia. Ello es importante, pues en la fecha que se realice la audiencia para que el fiscal sustente su requerimiento subsanado, la defensa podría sustentar si el Fiscal cumplió o no con subsanar las observaciones, y tener un debate al respecto.	Si el juez no les otorga a las defensas técnicas un plazo para observar Requerimiento Acusatorio Subsano se estaría afectando el principio de igualdad de armas, debiendo tener en cuenta que solo se puede observar los extremos que fueron admitidos por el juez y no hacer un nuevo análisis de la acusación, porque para eso ya se les había dado 10 días para observar la acusación. El Requerimiento Acusatorio Subsano si se puede observar, pero únicamente en los extremos que admitió el juez, no se puede realizar mayores observaciones a las ya admitidas, toda vez que no es un plazo adicional para observar la acusación, es un plazo para verificar que efectivamente el Ministerio Público haya cumplido con subsanar todas las observaciones que fueron admitidas.	Considero que se vulnera el derecho de defensa, y a su vez se promueve una discusión de fondo en función a una imputación abstracta y nada concreta. El orden del debate tiene sentido, no se puede pasar a discutir observaciones sustanciales si no se han superado realmente los cuestionamientos de imputación necesaria. Si se hace así -como se practica normalmente- se desnaturaliza la propia estructura del nuevo sistema procesal.	Las consecuencias se verían reflejadas inicialmente al momento de la audiencia de Control de Acusación que como sabemos cuenta con tres sub etapas: Control Formal, Control Sustancial y Control Probatorio, en donde el acusado asistiría sin la posibilidad de plantear los medios técnicos de defensa con el perjuicio que los actuados prosigan a la siguiente etapa, esto es el juicio oral y en caso ello suceda no se cuente con los suficientes medios probatorios como para augurar éxito en el juicio oral.
ENTREVISTADO N° 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
El acusado al no tener un plazo razonable para observar la acusación subsanada queda en un estado de indefensión, ya que de emitirse el auto de enjuiciamiento llegaría a	La mayoría de entrevistados señalaron que si se afecta el derecho al tiempo y a las facilidades para la defensa, generando como consecuencia,	Uno de los entrevistados señala que no se afectaría, ya que la defensa sólo puede observar la acusación subsanada para pronunciarse si es que el	De las respuestas vertidas, queda claro que las consecuencias son de afectación al derecho a la defensa y afectación al principio de igualdad de armas. Teniendo en

juicio oral con una acusación que no pasa por un pormenorizado filtro.	afectación al principio de igualdad de armas y al derecho a la defensa, con la consecuencia posterior de pasar a una etapa de juicio sin imputación concreta.	fiscal cumplió con subsanar sólo lo que fue declarado fundado en audiencia y no más allá de eso.	cuenta que no se puede pasar a la siguiente etapa de control sustancial si es que no ha quedado establecido una imputación concreta que sea susceptible de futuras nulidades.
--	---	--	---

Tabla 5: Sub Categoría: Derecho a contar con asistencia pública

PREGUNTA Nº 5: ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Es importante saber que el derecho de defensa no sólo implica contar de manera formal con un defensor, sino además. Implica que esa defensa sea eficiente, de tal manera que el abogado debe formular control de la acusación de forma oportuna.	Si considero que se afecta el derecho de defensa, por cuanto la defensa pública es designada en la misma audiencia de control de acusación, no se encuentra aún segura su participación hasta que es asignada en audiencia cuando se determina que el acusado no cuenta con defensa particular y el oficio que se remite a la Coordinación de la defensa pública, con copia del requerimiento acusatorio, no llega a un abogado determinado sino que es enviado de manera aleatoria del pool de defensores públicos, por lo que desconoce de la acusación y llega a esta etapa intermedia muchas veces sin poder emitir ninguna observación a la acusación.	Que, en la mayoría de los casos los magistrados a fin de no reprogramar una audiencia, consideran que asignando un defensor público ya estarían respetando los derechos del acusado; sin embargo, considero que la designación de un defensor público y continuar con la audiencia sin haber subsanado las observaciones no sería lo correcto ni lo adecuado, en primer lugar, el tiempo para subsanar y estudiar el expediente debe ser proporcional porque tenemos procesos comunes y complejos.	La asistencia de un defensor público no es una imposición, es una alternativa necesaria frente al derecho que tiene todo imputado de ser asistido por un abogado defensor, así como también responde a aquellas circunstancias en donde el abogado particular no satisface ante el juez una asesoría técnica adecuada, o incumple con asistir a las audiencias de manera injustificada. Razón por la que una vez constituido, el defensor público tiene todo el derecho de solicitar un tiempo para una mejor lectura del expediente judicial y la carpeta fiscal, lo que involucra que si considera que la subsanación de la acusación no ha sido satisfecha plenamente, puede (y debe) observar dicha circunstancia. La misma que debe ser atendida por el juez, y procederse a la discusión de la misma.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
Contar con un abogado defensor es un derecho constitucional, y contar con una defensa pública no solo debe ser una mera formalidad de cumplir con este derecho. En la Corte del Callao, los juzgados ponen a conocimiento de los acusados del requerimiento acusatorio a su domicilio procesal, y quien no tenga defensa particular puede señalarlo con la finalidad de que se le nombre una defensa pública, quien, si	No se afecta el derecho de defensa al designar un defensor público para las audiencias de control de acusación, toda vez que recordemos que previo al Control de Acusación está la Etapa de Investigación Preparatoria, y es en esa etapa anterior que los acusados tienen conocimiento de los hechos y pueden designar a los abogados de su libre elección. Al tratarse específicamente de casos de Corrupción de Funcionarios, donde	Definitivamente, una defensa eficaz demanda no solo la existencia de un abogado apersonado, sino antes bien- un letrado que conozca realmente el caso. No es posible que aceptemos que exista defensa por el simple hecho de una mera designación de defensa, se debe exigir que el abogado defensor conozca verdaderamente el caso. Sino conoces el caso, como entonces puedes adoptar una postura jurídica sería frente a la causa a la que	Definitivamente se afecta el derecho a la defensa en la vertiente de contar con una defensa de libre elección, sin perjuicio de señalar que en algunas ocasiones algunos defensores públicos no se identifican con la causa o cumplen su rol por el sólo hecho de la designación.

considera pertinente, puede observar el requerimiento acusatorio.	se investiga y luego se acusa a funcionarios públicos, no es tan creíble sostener que estas personas cuentan con bajos recursos y no pueden solventar el pago de honorarios de abogados.	se te ha designado defender.	
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Considero que en la práctica, al presenciar las audiencias de control de acusación, en estos casos especiales de corrupción de funcionarios, si se manifiesta una defensa ineficaz cuando se pretende cumplir con la formalidad de nombrar un defensor público que no cuenta con el tiempo para preparar una buena defensa que observe la acusación en estos delitos complejos y muchas veces se le designa en audiencia por tener carácter inaplazable, pero no se considera el hecho de que el defensor público requiere un tiempo para conocer el caso y asumir una teoría del caso.	Ante esta pregunta, 6 de los entrevistados concordaron que sí se afecta al derecho de defensa cuando sólo se cumple con la formalidad de designar un defensor público, resultando una defensa ineficaz porque no conoce el caso y sin tener conocimiento de la acusación no puede plantear una teoría del caso tanto más tratándose de delitos complejos como los de corrupción de funcionarios.	De los entrevistados, 3 sostuvieron que no se afecta el derecho a la defensa pues consideraron que el defensor público al ser notificado con la acusación puede observar en audiencia la misma y plantear lo que considere pertinente.	Estos resultados a la pregunta en cuestión reflejan que no se puede hablar de una defensa eficaz cuando es designado por cumplir con una formalidad, tan sólo por el hecho de no frustrar la audiencia, tampoco se puede considerar que por el hecho que recibió la acusación días antes, el defensor público cuenta con un plazo razonable para tener una participación activa en audiencia, ya que en la práctica se sabe que los defensores públicos no son especializados en temas de corrupción de funcionarios, además son designados en el momento de la audiencia sin saber a cuál de todos los acusados van a defender y no cuentan con el plazo de 10 días para observar la acusación como sí lo tiene una defensa particular. En consecuencia, si se afecta el derecho a la defensa.

Categoría Nº02: Control de acusación

Tabla 6: Sub Categoría: Control formal

PREGUNTA Nº 6: ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Durante el control formal, no se realiza el control de procedencia de la imputación, el control formal está destinado a verificar el cumplimiento de los requisitos de forma pero no sobre la procedencia de la acción penal, lo cual se realiza en el control sustancial de la acusación.	Considero que la fase de control formal respecto a la acusación subsana no se realiza a cabalidad ya que la defensa del imputado no ha podido observar la nueva acusación con un tiempo prudencial, si bien es cierto que el juez de oficio puede hacer el control, sin embargo, recordemos que ese rol es propio de la defensa, teniendo en	Considero que si debería realizar un control de procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada, si bien es cierto el NCPP establece que la devolución de 05 días al Ministerio Público a fin que subsane su acusación, el plazo debería ser de 10 días	Sí, porque la subsanación de la acusación presupone una resolución judicial que así lo ordena, razón por la que no se puede dejar de cumplir una orden judicial ni parcial ni totalmente. Una subsanación defectuosa, implica que no se está cumpliendo cabalmente con la orden judicial; por lo que, no se puede

	<p>cuenta la pluralidad de acusados en casos de delitos de corrupción de funcionarios, hay cuestiones que pueden pasar inadvertidas para el juez pero para la defensa no.</p>	<p>para contestar u observar dicha acusación subsanada por parte de los abogados defensores, pues el código no refiere cuantas veces se debe o no devolver la acusación subsanada; y en nuestra consideración no se podría pasar de fase si no antes realizar el control formal de la acusación observada.</p>	<p>continuar con una audiencia si previamente no se constata el cumplimiento total de la resolución judicial que observó la acusación.</p>
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
<p>Sí, los juzgados de la Corte del Callao convocan a audiencia para que el fiscal oralice el requerimiento subsanado, y si no acoge las nuevas observaciones que las defensas hayan planteado, se declara la validez formal del Requerimiento Acusatorio. Ello es así, pues se cumple con la oralidad exigida por el CPP y con la finalidad de que el magistrado conozca el caso para hacer un control al requerimiento acusatorio.</p>	<p>De acuerdo a mi experiencia, lo que hace el juez de la Etapa Intermedia es verificar que los hechos se subsanen en el tipo penal que se está acusando, así como también si existen suficientes elementos de convicción y medios de prueba que refuercen las tesis del Ministerio Público. En la etapa de control formal si una de las observaciones de la defensa técnica es que se han realizados mayores imputaciones a las señaladas en la Formalización y Continuación de Investigación Preparatoria, hecho que no se debería realizar, debido a que en el requerimiento acusatorio solo se puede consignar, los hechos y las imputaciones señaladas en la formalización. En estos casos, el juez si puede realizar un control de la procedencia de la imputación.</p>	<p>Muchas veces advierto que solo se practica un respeto rotular, mas no real. Es esa la causa por la cual muchas veces se llega a juicio con una imputación totalmente abstracta, que impide o entorpece la etapa central del juicio oral (etapa probatoria).</p>	<p>No, por cuanto en la práctica la mayoría de jueces tiende a soslayar el control de procedencia, bajo al argumento que los elementos de convicción deben ser contrastados con otros elementos periféricos que corroboren su significado probatorio y le doten de valor probatorio, lo cual sólo se puede lograr con la actuación probatoria que obviamente sabemos se presenta en la etapa del juicio oral.</p>
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
<p>Como había señalado, si nos encontramos ante una acusación subsanada que no ha cumplido a plenitud con precisar la imputación concreta y a la defensa técnica ya no se le permite presentar nuevas observaciones a la acusación subsanada, entonces ya no estaríamos ante un control propiamente dicho.</p>	<p>Las respuestas de 5 entrevistados convergen que no se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada, puesto que no se le permite a la defensa observar la acusación subsanada.</p>	<p>De los entrevistados 3 señalaron que si se cumple con el control de procedencia, ya que la acusación subsanada se oraliza en audiencia y se realiza el respectivo debate, donde la defensa puede verificar si realmente se cumplió con la orden judicial conforme a la resolución emitida por despacho al devolver la acusación. Otro entrevistado señala que la procedencia de la imputación se debe realizar en la fase de control sustancial.</p>	<p>Examinadas las respuestas, se advierte que no se puede hablar de imputación concreta sin haber observado la acusación subsanada por parte de la defensa técnica, ya que en la práctica el juez permite continuar con la siguiente fase sin lograr obtener una imputación concreta en esta segunda acusación.</p>

Tabla 7: Sub Categoría: Control formal

PREGUNTA Nº 7: ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Considero que, en la medida que no se le permita al acusado verificar las subsanaciones advertidas, podría afectarse a su derecho de defensa, siempre y cuando se tenga por subsanada indebidamente.	Si se afecta el derecho de defensa por cuanto la acusación subsanada ya no es objeto de observación por parte de la defensa técnica y al no poder plantear observaciones no puede ejercerse la defensa del imputado.	No considero que se afecte el derecho de defensa, si solucionado el impase y subsanado las observaciones el control de acusación se debería llevar sin contratiempos.	No, salvo que la deficiencia provenga del mismo abogado defensor, que no cumpliendo a cabalidad con su rol, permita que una subsanación defectuosa siga su curso sin observación alguna.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
No, en la Corte del Callao no se afecta el derecho de las partes, dado que los juzgados corren traslado de las observaciones y luego convoca a audiencia. Lo importante sería que el juzgado reciba por escrito la absolución que hagan las defensas al requerimiento subsanado, lo corra traslado al Ministerio Público y luego convocar a audiencia.	No considero que se afecte el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación, pues como indiqué anteriormente, el requerimiento Acusatorio Subsano sí puede ser observado por las partes, pero únicamente en los extremos que fueron admitidos, hacer un análisis mayor es inadmisibile, toda vez que para realizar este análisis mayor las defensas técnicas tuvieron 10 días, donde pudieron observar todo cuanto les fuera necesario. Asimismo, algunos jueces, si otorgan un plazo para realizar observaciones Requerimiento Acusatorio Subsano, pues el no hacerlo, estarían adelantando opinión e indicando que el fiscal si cumplió con analizar nuevamente los hechos, sin que medie un debate previo para resolver que efectivamente el Ministerio Público cumplió con subsanar todas las observaciones admitidas.	Sí, por las razones expuestas en mis respuestas 2 y 3 del presente cuestionario.	En algunas ocasiones, ciertos jueces olvidan su rol de juez de garantías, lo cual restringe el ejercicio pleno del derecho a la defensa al no determinarse el nexo causal con la imputación efectuada.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Si se afecta el derecho de defensa, porque no se le permite al abogado observar la acusación subsanada en un plazo razonable, ello limita el debate de las audiencias de control.	De los entrevistados, 5 concluyeron que si se afecta el derecho de defensa en el control formal, pues se trata de una acusación subsanada que debe ser sometida a un nuevo control formal para poder continuar con la audiencia, ya que se pueden presentar modificaciones que	Cabe señalar que 4 de los entrevistados consideran que no se afecta el control formal de la acusación subsanada en audiencia, pues señalan que la defensa puede observar en la misma audiencia, generándose el debate.	Analizadas las respuestas, considero que si se afecta el derecho de defensa en el control formal, puesto que no sólo se debe examinar la mera formalidad sino que además revisar la imputación concreta y que la defensa cuente con un plazo razonable para poder entablar su

	merecen un mejor estudio del caso por parte de la defensa técnica.		teoría del caso, conforme a las modificaciones realizadas, lo cual no se permite en la práctica, ya que se prefiere continuar a la siguiente fase antes de detenerse a revisar las imputaciones.
--	--	--	--

Tabla 8: Sub Categoría: Control sustancial

PREGUNTA Nº 8: ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Al no poder ejercer un control, podría evitar que el acusado tenga la oportunidad de contradecir.	La consecuencia más resaltante es que la defensa es obligada a sustentar la excepción de improcedencia de acción o sobreseimiento que formuló con la primera acusación, pero que pasaría si la acusación subsanada varía en la imputación, ya no podría plantearse la misma excepción o causal de sobreseimiento, entonces ello conlleva a un saneamiento procesal que no sería el correcto por cuanto hubo imposibilidad de la defensa de poder objetar el fondo de la acusación.	En primer lugar las consecuencias que se generan al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento subsanado, se estaría vulnerando los derechos del acusado, segundo lugar se tendría que otorgar el plazo correspondiente, tercer lugar formular los mecanismos de defensa técnicos necesarios, porque ante un nuevo requerimiento acusatorio subsanado se debería brindar los mismos mecanismos legales para la mejor defensa del acusado.	Si el abogado defensor no observa lo que sigue siendo observable, su patrocinado puede informar al colegio de abogados al cual pertenece, para la eventual sanción en que pueda haber incurrido. Si realizando la observación que se supone está debidamente justificada, el juez o fiscal que rechazan de plano dichas observaciones sin motivación alguna, son susceptibles de ser enviados a sus respectivos órganos de control de interno.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
La afectación al debido proceso en su vertiente del derecho de defensa. Al respecto, considero que dicho principio se afectará siempre que el Ministerio Público haya subsanado la imputación porque esta no era clara o precisa o era ambigua, es decir, si el juzgado solo devuelve la acusación por este extremo, la defensa bien podría presentar algún medio técnico de defensa contra la nueva imputación.	Respecto al control sustancial, es visto ya que el requerimiento Acusatorio Subsanado debe tratarse únicamente de subsanar las observaciones formales admitidas; sin perjuicio de ello, al existir cambios como por ejemplo cambio de calificación o calidad de los acusados, si corresponde que se les otorgue a las defensas técnicas un plazo para presentar sus argumentos respecto a esta nueva calificación de los hechos, así como la calidad de los acusados, el no hacerlo implicaría afectación al derecho de defensa, así como al principio de igualdad de armas.	Violación al derecho de defensa, desnaturalización del control y calidad imputación, la etapa intermedia lejos de ser concebida como una etapa que sirva como un efectivo filtro a juicio oral, termina siendo una etapa de paso, un tránsito obligado por el cual circulan los casos para llegar indefectiblemente a juicio oral.	Las consecuencias generadas a raíz de la imposibilidad de ejercer un control sustancial inciden en el ejercicio del contradictorio durante el desarrollo de la sub etapa de Control Sustancial, al no poder ejercer el desarrollo de medio técnicos de defensa.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Ello conlleva a que la defensa técnica tenga que remitirse en las audiencias a su primer escrito de observaciones	Se puede observar que 8 de los entrevistados, considera las consecuencias de la defensa técnica al no	Uno de los entrevistados, no menciona las consecuencias, sin embargo, deja a discreción al posibilidad	Analizadas las respuesta, considero que si se afecta el derecho de defensa e igualdad de armas, por cuanto no se

sustanciales, con la consecuencia de afectar el derecho de defensa del acusado, afecta además el principio de igualdad de armas.	poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado son afectación al derecho de defensa y al principio de igualdad de armas, además de la desnaturalización de la etapa intermedia.	que tiene el acusado de quejar a su abogado al colegio de abogados correspondiente si es que no observa la acusación.	le permite a la defensa técnica presentar por escrito nuevas observaciones en lo sustancial con respecto a la acusación subsanada, con lo cual se desnaturaliza el control de acusación imposibilitando un saneamiento procesal adecuado.
--	--	---	---

Tabla 9: Sub Categoría: Control sustancial

PREGUNTA Nº 9: ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Cualquier omisión importante, genera afectación al derecho a la defensa.	Si se afecta porque en estos delitos de corrupción de funcionarios se presenta una pluralidad de acusados donde muchas veces la primera acusación difiere de la acusación subsanada y la defensa se encuentra imposibilitada de ejercer un control sustancial sobre la última acusación.	En mi experiencia en los juzgados penales de investigación preparatoria del Callao, si se otorga los 10 días de la acusación subsanada.	Si la pregunta se refiere a una suerte de impedimento realizado por el juez o fiscal, definitivamente sí se estaría afectando el derecho de defensa en su manifestación de recibir una imputación clara y precisa.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
Sí, conforme se indicó en la respuesta anterior.	No porque en realidad, el nuevo análisis que debe hacer el Ministerio Público es en base a las observaciones que fueron admitidas, observaciones que se entiende solo fueron de forma, lo que corresponde es que el Ministerio Público haya subsanado esas observaciones formales, también haya variado la tipificación, así como la calidad de los acusados (de cómplice a autor o viceversa), en el plazo que el juez otorga luego de recibir el Requerimiento Acusatorio Reformulado, la defensa técnica debe realizar sus argumentos de descargo respecto a estas variaciones que pudo haber realizado el Ministerio Público, sin que se le haya pedido que las realice.	Definitivamente, si obviamos un control de observaciones formales a requerimiento acusatorios, estaríamos prescindiendo de alegaciones de defensa que en primer orden son permitidos y promovidos por el código y en segundo lugar que impiden arribar a juicio oral por causas que no merecen la pena ser discutidos en un plenario, fomentando de ese modo una carga procesal injustificada.	La afectación del derecho a la defensa del imputado reside en que el reducido plazo que se otorga a la defensa, en muchas ocasiones no permite observar la subsanación efectuada.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
Justamente esta imposibilidad de observar en lo sustancial la acusación subsanada genera indefensión y en	De los entrevistados, 8 consideran que sí se afecta el derecho a la defensa por cuanto no se le permite observar en lo	Se puede observar que solo una de los entrevistados considera que no se afecta el derecho de defensa por	De las respuestas, advierto que si se afecta el derecho a la defensa del acusado, por cuanto basta que hayan

las audiencias de control no se da oportunidad de que la defensa cuente con el mismo plazo que tiene el fiscal para poder oponerse a la acusación subsanada.	sustancial el requerimiento acusatorio subsanado, ya que hay modificaciones que no deben pasar a la siguiente fase son haberse ejercido un filtro, para evitar que lleguen a juicio casos sin saneamiento procesal.	cuanto en las audiencias solo se debe debatir en base a las observaciones formales que fueron declaradas fundadas y no otras.	modificaciones en el requerimiento acusatorio subsanado para que por igualdad de armas, las mismas sean pausibles de observaciones en lo sustancial por parte de la defensa de considerarlo necesario, otorgándosele para ello un plazo razonable para armar su defensa.
--	---	---	--

Tabla 10: Sub Categoría: Control sustancial

PREGUNTA Nº 10: ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Considero que si el fiscal introduce hechos nuevos o modifica sustancialmente la acusación, generara una afectación al derecho de defensa.	Si se afectaría ya que estos delitos de corrupción de funcionarios, son delitos especiales justamente por el cargo que detenta el funcionario público, de infracción del deber y sus funciones deben estar establecidas en normas específicas de la entidad en la que ejerce dichas funciones, en tal sentido, si en la primera acusación se le imputó al acusado en un cargo específico y en la segunda acusación se le modifica dicho cargo, estamos hablando que cambian las funciones y por ende cambia la imputación, por lo que al no poder observar la acusación subsanada afecta al derecho de defensa.	Considero que cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia, si se estaría afectando la imputación concreta, aunado a ello, es de responsabilidad del Ministerio Público no presentar acusaciones que traten de sorprender al acusado.	Si la modificación responde a la precisión exigida por el juez, al momento de observar la acusación, no se estaría vulnerando el derecho de defensa; antes bien, respondería justamente a la exigencia del juez al momento de realizar las observaciones a la acusación.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
Tanto es que no hay afectación a algún cambio, pues el Código Procesal permite que se pueda modificar la participación de los acusados. Por tanto, si se puede modificar este extremo, también puede ser la variación del cargo que tenía.	Al respecto, si el Fiscal realiza variaciones a la acusación que no haya sido admitidas, el juez debe otorgarle a la defensa un plazo adicional a fin que pueda realizar todas las observaciones al respecto, considerando por ejemplo como variaciones sustanciales de la acusación el variar la tipificación, así como variar la calidad del acusado (de cómplice a autor o viceversa) o también, la defensa puede hacerlo en el plazo que le otorga el juez a fin de revisar la acusación reformulada.	Me parece que sí, el rotulo por el cual se nos procesa no es un tema menor, precisamente en los delitos contra la administración pública, se debe instaurar la imputación en atenciones a las funciones que debía desempeñar el intraneus. En suma, podemos atribuirle a una persona el incumplimiento de sus funciones, solo si, y siempre que definamos cuales fueron las funciones que le eran de estricto cumplimiento, y estas solo pueden conocerse, siempre que, determinemos el cargo que el agente desempeñaba.	Definitivamente, la afectación del derecho a la defensa se vería reflejado en la variación del Título de Imputación efectuado al funcionario público con respecto a la imputación efectuada de manera primigenia, el cual al variar la imputación efectuada en la acusación primigenia conlleva a que la misma sea desnaturalizada, lo que a su vez ocasionaría un viraje en el decurso de la estrategia de defensa primigeniamente adoptada.
ENTREVISTADO Nº 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN

Definitivamente si se afecta el derecho de defensa, ya que el funcionario tiene funciones específicas que al cambiar el cargo, cambia también la imputación y si ello ocurre al subsanar la acusación, con más razón se produce la indefensión del acusado.	De los entrevistados, 6 consideraron que si se afecta el derecho de defensa cuando se modifica el cargo que desempeñaba el funcionario público con respecto a la acusación primigenia, ya que, tratándose de delitos de corrupción de funcionarios, dependiendo del cargo desempeñado varían sus funciones.	Se puede observar que dos de los entrevistados difieren y consideran que no se afecta el derecho de defensa por cuanto el fiscal está cumpliendo con una orden judicial de precisar el cargo del funcionario público. Otro de los entrevistados ha sostenido que se debe otorgar un plazo adicional de presentarse dicha modificación en el cargo.	Analizadas las respuestas, se ha obtenido que en su gran mayoría si considera afectación al derecho de defensa el variar el cargo del funcionario público, ello en razón a que se tratan de delitos de infracción del deber, cuyas normas está precisadas en funciones específicas y ello si se considera importante para una imputación concreta.
---	---	--	--

Tabla 11: Sub Categoría: Control probatorio

PREGUNTA Nº 11: ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.			
ENTREVISTADO Nº 1	ENTREVISTADO Nº 2	ENTREVISTADO Nº 3	ENTREVISTADO Nº 4
Considero que sí, por cuanto los hechos no solo se describen, sino que además deben sostenerse con los elementos de convicción, por tanto, si el acusado no pude conocer de forma pormenorizada la imputación, habrá una afectación.	Considero que si se afecta el derecho de defensa, ya que no se puede debatir cada elemento de convicción sobre la base que la prueba es para todos igual, ello sería incorrecto, teniendo en cuenta que cada imputado tiene distinto cargo, distintas funciones y su participación difiere de los otros acusados, esto generaría problemas para la etapa de juzgamiento por cuanto no se ha realizado la individualización de los elementos de convicción y no se podría decir que existe una imputación concreta sin una disgregación de los medios probatorios.	Considero que, si el Ministerio Público no individualiza al acusado, no individualiza su responsabilidad, el tipo penal y los elementos de convicción, no solo se estaría vulnerando varios derechos del acusado, sino también del debido proceso, pues tenemos como base legal el artículo 349 del NCPP.	Si en la presentación de la acusación primigenia no fueron observados los elementos de convicción, no se estaría vulnerando nada al momento de presentar la acusación subsanada que, se entiende, sólo subsana lo que fue materia de observación. Si fueron observados los elementos de convicción en la presentación de la acusación primigenia, entonces de no haberse absuelto dichas observaciones, se estaría incumpliendo con una orden judicial, que estaría vulnerando el derecho de defensa al no recibir una acusación con una imputación clara y precisa.
ENTREVISTADO Nº 5	ENTREVISTADO Nº 6	ENTREVISTADO Nº 7	ENTREVISTADO Nº 8
El Código Procesal Penal no obliga que el Ministerio Público individualice los elementos de convicción. Suficiente con señalar cuáles son estos. Esto es así, pues el Ministerio Público hace el desarrollo de cada elemento de convicción cuando narra los hechos.	Entiendo que es poder discrecional del Juez de Etapa Intermedia la forma como dirige el Control de Acusación, en mi experiencia los jueces del Callao una vez que reciben la acusación y las observaciones de los abogados, llevan a cabo el debate respecto al control formal, el juez decide qué observaciones admite y cuáles no y en base a las observaciones admitidas se devuelve la Acusación	Definitivamente sí, debemos partir de la premisa que la responsabilidad penal es personal, ante una acusación de pluralidad de imputaciones y de agentes, el ministerio público debe exponer cuales son los hechos, las razones y los elementos de convicción que vinculan a cada uno de los investigados con la acusación, es el respeto mínimo a la imputación necesaria que deben	En efecto, la falta de individualización de los elementos de convicción que se efectúen de manera genérica ocasionaría indefensión al no conocer de manera concreta cuál o cuáles de ellos son los que se vinculan con la imputación que se les efectúa.

	<p>para que la subsane el Ministerio Público, una vez recibido el Requerimiento Acusatorio Reformulado o Subsanoado, el juez otorga un plazo - dependiendo de la complejidad del caso- a fin que la defensa técnica verifique que el Ministerio Público ha cumplido con subsanar todas las observaciones admitidas y de no ser así, pueden observar nuevamente la acusación, pero únicamente en base a las observaciones admitidas, no hacer un análisis global de la acusación, toda vez que para eso tuvieron los 10 días que estipula el código cuando recibieron el requerimiento Acusatorio Primigenio. Respecto a la individualización de medios de prueba, si no se realizó en el Requerimiento Acusatorio Primigenio y si se admitió como observación este hecho, es factible que la defensa pueda observar estos medios de prueba ya individualizados.</p>	<p>realizar, pues en función de ello las defensas podrán evaluar si cuentan o no con argumentos para plantear sobreseimientos. En suma, se debe entender que no TODO es de todos. Cada quien debe responder por lo que realizó, de ahí que sea necesario que se individualice cuáles son los elementos de convicción de cargo que Fiscalía considera vinculan a tal o cual conducta que refuta como relevante desde un punto de vista penal.</p>	
ENTREVISTADO N° 9	CONVERGENCIAS	DIVERGENCIAS	INTERPRETACIÓN
<p>Considero que como parte de una imputación necesaria, es relevante que se cuenten con elementos de convicción, diferenciando que van dirigidos a distintos acusados que han ocupado cargos de funcionarios públicos con diversas funciones dentro del organigrama de la institución y en ese sentido si se afecta el derecho de defensa cuando se presentan las pruebas de manera general.</p>	<p>De los entrevistados, 7 de ellos consideraron que si se afecta el derecho de defensa cuando no se individualiza los elementos de convicción, tratándose de pluralidad de acusados señalan que se debe disgregar de acuerdo a la participación de cada uno ya que la responsabilidad penal es individual.</p>	<p>De los entrevistados dos discrepan, señalando que no se afecta al derecho de defensa, adujeron que no es obligación del fiscal disgregar los elementos de convicción por cada acusado ya que al momento de oralizar la acusación se describen elemento por elemento.</p>	<p>Analizadas respuestas, considero que efectivamente hay afectación al derecho de defensa cuando no se individualizan los elementos de convicción, ya que como parte de una imputación concreta no solo se deben narrar los hechos sino también vincular a cada acusado con sus elementos de convicción de acuerdo a la conducta desplegada por razón de su cargo y función, más aún tratándose de delitos de corrupción de funcionarios.</p>

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 4: **Sub Categoría:** Derecho a ser informado de la imputación o acusación

Pregunta N°01:

¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Consideró que no podría generalizarse, la afectación al derecho de ser informado puede darse en determinados casos; muchas veces apreciamos acusaciones que no cumplen con las previsiones establecidas en el artículo 349 del Código procesal penal, principalmente, cuando no cumplen con precisar los hechos de manera clara y circunstanciada, exigencia
Padilla	Como parte del derecho de defensa, existe el derecho universal a ser informado de la imputación que tiene todo investigado, en ese sentido, considero que en principio si se cumple con ello cuando se el Fiscal oraliza su requerimiento acusatorio en la audiencia de control de acusación, la cual se somete al control formal, donde la defensa técnica puede cuestionar la imputación, si el juez resuelve en audiencia declarar fundada la observación y devolver la acusación para que se subsane en el plazo de 5 días, siendo que, al volver a oralizar el fiscal la subsanación de la acusación puede ocurrir que no se informa de manera correcta la imputación al investigado, porque sigue en la misma línea de la primera imputación.
Vega	Que, en la experiencia adquirida como trabajador del Poder Judicial, he notado que las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao en su mayoría son reprogramadas, porque el Ministerio Público formula acusación de forma incompleta o defectuosa, situación que es observada por los abogados, y en muchos

	casos las carpetas fiscales son devueltas, es por ello, que el fiscal cumple con aclarar o integrar su dictamen acusatorio.
Alarcón	Sí se cumple, pero de no cumplirse, no sería por deficiencia del CPP, sino de la actuación de los sujetos procesales. Por el lado del fiscal, por no cumplir con el desarrollo de una imputación debida, propia del control formal de la acusación. Por el lado del abogado, por no saber exigir una imputación clara y precisa. Por el lado del juez del JIP, al claudicar de su deber de juez de garantías frente al control que debe ejercer ante la presentación oral de la acusación.
Vite	Sí, los Juzgado de la Corte del Callao que conocen los casos de delitos cometidos por funcionarios públicos ponen a conocimiento de las partes de nuestro Requerimiento Acusatorio, conforme lo establece el artículo 350º del Código Procesal Penal. Los Juzgado notifican a las partes al domicilio procesal que se tiene conocido, y a falta de este se le notifica a su domicilio real. Sin embargo, en el inicio de la acusación, ha habido ocasiones en las cuales las partes han señalado que no se les ha notificado la acusación. Lo cual motivó que el juzgado disponga la notificación inmediata y suspender la audiencia, con la finalidad de que el acusado tome conocimiento de la misma y proceda conforme presentar lo que considere pertinente conforme al artículo 350º.1 del CPP.
Arpe	Si bien en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao, el juez no detalla la imputación a cada uno de los investigados, considero que si se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación al momento que se les remite a los abogados y/o investigados el requerimiento Acusatorio y el juzgado les otorga 10 días a fin que realicen todas las observaciones que consideren convenientes y es en el lapso de los 10 días que el abogado tiene que conferenciar con el investigado, explicar los cargos que se le inculpan y con los descargos que hace el investigado su abogado arma su teoría del caso.
Hernández	Considero que esta pregunta merece una respuesta de dos tiempos. En efecto, a propósito de la aplicación del nuevo código procesal penal, me parece que sí existe una voluntad inicial de cumplir con el mandato constitucional de imputación necesaria, señalar lo contrario es un absurdo. Para respaldar tal afirmación bastaría con practicar un análisis comparativo mínimo del nivel de optimización de imputación necesaria en el antiguo código para advertir rápidamente el incremento del rigor de exigibilidad. No obstante, ello, aprecio en un primer momento se intenta respetar a cabalidad los postulados propios de la imputación necesaria, pues luego de ello este principio es totalmente relativizado en el devenir y proceso de la etapa intermedia. Se concibe que las observaciones formales son meramente

	ocurrencias que se puede suscitar en el inicio de la etapa intermedia mas no una exigencia que ante su inexistencia tome en inútil todo un proceso penal.
Valencia	No, por cuanto la práctica en la litigación oral nos muestra otra realidad, toda vez que en la gran mayoría de casos no se cumple con el derecho a ser informado sobre la base del respeto al principio de Imputación Necesaria.
Soto	Cuando inicia el control de acusación, el fiscal sustenta su requerimiento con una imputación inicial, la cual tratándose de casos complejos como los de corrupción de funcionarios, no necesariamente se cumple con el derecho a ser informado de la imputación pues la misma es objeto de control formal y cuando el fiscal subsana la acusación, resulta ser que la imputación varía, por ende para la defensa técnica se le complica poder ejercer el derecho de defensa a plenitud.

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 5: **Sub Categoría:** Derecho a ser informado de la imputación o acusación

– **Pregunta N°02:**

¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Sí, se afecta al derecho a no ser informado cuando no se subsana, puesto que la acusación debe permitir que el acusado pueda conocer de manera clara y precisa los hechos imputados.
Padilla	Complementando la respuesta anterior, considero que sí se afectaría el derecho a ser informado de la imputación por cuanto hay un incumplimiento que se generó producto del control formal debatido en audiencia preliminar, por lo que si en el requerimiento acusatorio subsanado, no se cumpla con subsanar la imputación contra el acusado, cómo podría defenderse en un futuro juicio oral, en consecuencia, se debería devolver nuevamente la acusación fiscal.
Vega	Que, en el caso concreto si no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica, no solo se estaría vulnerando a que todo justiciable tiene el derecho a tener conocimiento de los hechos en su contra, sino que esto

	<p>conllevaría a que en el transcurso del proceso se genere nulidades y afectando el debido proceso.</p>
Alarcón	<p>Primero debe establecerse si el juez del JIP hizo suyas las observaciones formuladas por el abogado defensor. De haberlas hecho suyas, y el fiscal haya omitido subsanarlas en su posterior presentación, entonces se estaría vulnerando la obligación de cumplir con una orden judicial en todos sus extremos.</p>
Vite	<p>Cuando el Juzgado dispone devolver la Acusación Fiscal con la finalidad de subsanar defectos formales, entre ellos la imputación, el Ministerio Público debe subsanar las observaciones planteadas por las defensas y que fueron acogidas por el magistrado. Este requerimiento subsanado debe ser puesto a conocimiento de las partes, al igual que sucedió con el requerimiento acusatorio original; hacer lo contrario implicaría una vulneración al debido proceso, como el de defensa que tiene para conocer si efectivamente se procedió con subsanar las observaciones.</p>
Arpe	<p>No se estaría afectando ningún derecho, debido a que el juez al ser imparcial puede declarar fundadas o infundadas las observaciones de los abogados defensores, si existe un requerimiento primigenio el cual es observado por los abogados defensores, el juez luego de escuchar a ambas partes va a decidir si las observaciones planteadas por la defensa técnicas son correctas o no y el decidir declararlas infundadas no afecta ningún derecho. El requerimiento acusatorio subsanado no necesariamente tiene que contener todas las observaciones planteadas por la defensa, porque muchas veces estas observaciones no tienen fundamento de hecho ni de derecho.</p>
Hernández	<p>Sí, precisamente por ello hice la salvedad en la respuesta a anterior. Existe un segundo momento, en donde -considero muy respetuosamente, por cierto- que nos olvidamos de la imputación necesaria y de sus exigencias, pues sin más, nos apuramos por pasar a las discusiones sustanciales del caso. A mi juicio y en función a mi experiencia no hay mayor rigor de imputación necesaria con ocasión de una subsanación de acusación. La tendencia -casi absoluta- es dar por sentado que en efecto la fiscalía ha cumplido con una imputación clara, precisa y circunstanciada, cuando en realidad ello muchas veces no ocurre.</p>
Valencia	<p>Definitivamente se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación, derecho que se encuentra contemplado en el artículo 71°, inciso 2, literal a) del Código Procesal Penal y en concordancia con lo dispuesto por el artículo 350° del citado cuerpo legal, ya que las observaciones planteadas por la defensa técnica no son subsanadas a la luz de la imputación concreta sino en muchas oportunidades la acusación sigue mutando, lo cual</p>

	distorsiona la teoría del caso de la fiscalía ocasionando indefensión al acusado al no centrar la imputación necesaria pues en mucho caso no le permite definir su estrategia de defensa.
Soto	En este caso si se afecta el derecho a ser informado, por cuanto hay un incumplimiento de lo ordenado por el juez, de subsanar el requerimiento acusatorio y sin imputación necesaria la defensa técnica no puede ejercer el derecho de contradicción debido a las falencias advertidas.

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 6: **Sub Categoría:** Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa

– **Pregunta N°03:**

¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	El Código Procesal Penal, ha establecido un plazo de 10 días para formular observaciones y formular requerimientos frente a la acusación, por lo cual, ese tiempo resulta suficiente para preparar la defensa, mas aun cuando el acusado conoce de la imputación desde la formalización de la investigación, la acusación contienen los mismos hechos que la formalización de la investigación preparatoria.
Padilla	Se afectaría en cuanto al principio de igualdad de armas, asimismo al derecho de defensa del investigado, ya que al fiscal cuando se le devuelve la acusación tiene un plazo de 5 días para subsanar las observaciones, sin embargo, si la defensa advierte omisiones o nuevas imputaciones en la acusación subsanada, ya no cuenta con un plazo para observar las mismas, recortándose de esa manera su derecho de defensa, al no contar con un tiempo prudente para presentar por escrito nuevas observaciones.
Vega	Que, en este caso se debe otorgar el plazo correspondiente a fin que la defensa técnica prepare su estrategia de defensa de su patrocinado, no se puede dar inicio al control de acusación si las observaciones no son resueltas.

Alarcón	El requerimiento subsanado se corre traslado a las defensas con anterioridad a la instalación de la audiencia, así que se puede afirmar que las defensas cuentan con un plazo debido para su lectura. Pudiendo realizar las observaciones al requerimiento subsanado, en plena audiencia.
Vite	El plazo con el que cuenta el Ministerio Público para subsanar las observaciones formales al requerimiento acusatorio es de 5 días; siendo este mismo plazo con el que deben contar los acusados para conocer el requerimiento subsanado. Al término de este plazo se debe convocar a audiencia nuevamente para que el Fiscal oralice su requerimiento subsanado.
Arpe	<p>Estando a que el Código Procesal Penal señala únicamente un intervalo de 10 días a fin que las defensas técnicas puedan presentar todas sus observaciones al Requerimiento Acusatorio Subsanado, toda vez que el Código Procesal Penal no estipula un plazo para el mismo; sin perjuicio de ello, es poder discrecional de los jueces señalar un límite de tiempo, algunos señalan 10 días y otros menos días, dependiendo de las observaciones admitidas y la complejidad de los casos. Asimismo, al no existir un plazo, los abogados luego que el juez señala el plazo para presentar sus observaciones al Requerimiento Acusatorio</p> <p>Subsanado, pueden solicitar en audiencia un plazo mayor y quedará a criterio del juez, señalar más o menos días.</p>
Hernández	<p>Hay dos cuestiones que se generan por una misma causa. La representación automática que se da a nivel de pensar que la fiscalía a través de su subsanación ha levantado la observación realizada por la defensa y recogida por el juzgado.</p> <p>Esto desde mi modo de ver las cosas genera tres situaciones: 1) No se notifica con anticipación el intento de subsanación realizada por Fiscalía: 2) No se permite un debate sobre el real levantamiento de la observación: 3) Una celeridad inexplicable por trasladar el debate a observaciones sustracciones relatando la discusión formal. En realidad, esta actitud procesal llama la atención pues, una acusación fiscal observada es un antecedente que lejos de promover una aprobación automática debería generar desconfianza.</p>
Valencia	Se afecta el derecho a la igualdad de armas de las partes, por cuanto el plazo para la observación del requerimiento acusatorio subsanado se ve considerablemente reducido, lo cual en algunos casos, sobre todo en los casos complejos o vinculados con criminalidad organizada no permite a la defensa ejercer una defensa eficaz.
Soto	Se afecta por cuanto la norma procesal penal no establece un plazo para la defensa técnica para poder observar la acusación subsanada y en las audiencias de control por más que la defensa solicite un plazo razonable advirtiéndolo

	cambios que requieren mayor análisis, no se permite que se le otorgue un plazo como sí lo tiene el fiscal cuando se le devuelve la acusación.
--	---

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 7: **Sub Categoría:** Derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa

– **Pregunta N°04:**

¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	En la medida que se modifique los hechos o se haga precisiones y no pueda el acusado tener oportunidad de contradecir, sí podría afectarse su derecho.
Padilla	La consecuencia inmediata es que no se lograría un verdadero saneamiento procesal que es la finalidad de la etapa intermedia, es decir, si se continúa con el control de acusación sin que la defensa haya observado la acusación subsanada, pasaría a juicio sin una imputación necesaria.
Vega	Las consecuencias de no otorgar el plazo correspondiente se vulneraría el derecho que tiene todo justiciable a la igualdad de armas y a tener conocimiento de los hechos imputados.
Alarcón	Primero habría que evaluar cuáles serían las causas por la que no ha podido observar el nuevo requerimiento. Si responden a causas personales, no habría mucho que decir sobre el particular. Si responde a una suerte de impedimento como producto de los otros sujetos procesales, entonces ahí sí habría una vulneración al ejercicio del derecho a la defensa.
Vite	La principal consecuencia sería afectar el derecho de defensa con el que cuenta el imputado, y específicamente el de conocer el requerimiento subsanado antes de audiencia. Ello es importante, pues en la fecha que se realice la audiencia para que el fiscal sustente su requerimiento subsanado, la defensa podría sustentar si el Fiscal cumplió o no con subsanar las observaciones, y tener un debate al respecto.

Arpe	Si el juez no les otorga a las defensas técnicas un plazo para observar Requerimiento Acusatorio Subsano se estaría afectando el principio de igualdad de armas, debiendo tener en cuenta que solo se puede observar los extremos que fueron admitidos por el juez y no hacer un nuevo análisis de la acusación, porque para eso ya se les había dado 10 días para observar la acusación. El Requerimiento Acusatorio Subsano sí se puede observar, pero únicamente en los extremos que admitió el juez, no se puede realizar mayores observaciones a las ya admitidas, toda vez que no es un plazo adicional para observar la acusación, es un plazo para verificar que efectivamente el Ministerio Público haya cumplido con subsanar todas las observaciones que fueron admitidas.
Hernández	Considero que se vulnera el derecho de defensa, y a su vez se promueve una discusión de fondo en función a una imputación abstracta y nada concreta. El orden del debate tiene sentido, no se puede pasar a discutir observaciones sustanciales si no se han superado realmente los cuestionamientos de imputación necesaria. Si se hace así - como se practica normalmente- se desnaturaliza la propia estructura del nuevo sistema procesal.
Valencia	Las consecuencias se verían reflejadas inicialmente al momento de la audiencia de Control de Acusación que como sabemos cuenta con tres sub etapas: Control Formal, Control Sustancial y Control Probatorio, en donde el acusado asistiría sin la posibilidad de plantear los medios técnicos de defensa con el perjuicio que los actuados prosigan a la siguiente etapa, esto es el juicio oral y en caso ello suceda no se cuente con los suficientes medios probatorios como para augurar éxito en el juicio oral.
Soto	El acusado al no tener un plazo razonable para observar la acusación subsanada queda en un estado de indefensión, ya que de emitirse el auto de enjuiciamiento llegaría a juicio oral con una acusación que no pasa por un pormenorizado filtro.

Categoría N°01: Afectación al derecho de defensa

Tabla 8: **Sub Categoría:** Derecho a contar con asistencia pública

– Pregunta N°05:

¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin

poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?
Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Es importante saber que el derecho de defensa no sólo implica contar de manera formal con un defensor, sino además. Implica que esa defensa sea eficiente, de tal manera que el abogado debe formular control de la acusación de forma oportuna.
Padilla	Si considero que se afecta el derecho de defensa, por cuanto la defensa pública es designada en la misma audiencia de control de acusación, no se encuentra aún segura su participación hasta que es asignada en audiencia cuando se determina que el acusado no cuenta con defensa particular y el oficio que se remite a la Coordinación de la defensa pública, con copia del requerimiento acusatorio, no llega a un abogado determinado sino que es enviado de manera aleatoria del pool de defensores públicos, por lo que desconoce de la acusación y llega a esta etapa intermedia muchas veces sin poder emitir ninguna observación a la acusación.
Vega	Que, en la mayoría de los casos los magistrados a fin de no reprogramar una audiencia, consideran que asignando un defensor público ya estarían respetando los derechos del acusado; sin embargo, considero que la designación de un defensor público y continuar con la audiencia sin haber subsanado las observaciones no sería lo correcto ni lo adecuado, en primer lugar, el tiempo para subsanar y estudiar el expediente debe ser proporcional porque tenemos procesos comunes y complejos.
Alarcón	La asistencia de un defensor público no es una imposición, es una alternativa necesaria frente al derecho que tiene todo imputado de ser asistido por un abogado defensor, así como también responde a aquellas circunstancias en donde el abogado particular no satisface ante el juez una asesoría técnica adecuada, o incumple con asistir a las audiencias de manera injustificada. Razón por la que una vez constituido, el defensor público tiene todo el derecho de solicitar un tiempo para una mejor lectura del expediente judicial y la carpeta fiscal, lo que involucra que si considera que la subsanación de la acusación no ha sido satisfecha plenamente, puede (y debe) observar dicha circunstancia. La misma que debe ser atendida por el juez, y procederse a la discusión de la misma.
Vite	Contar con un abogado defensor es un derecho constitucional, y contar con una defensa pública no solo debe ser una mera formalidad de cumplir con este derecho. En la Corte del Callao, los juzgados ponen a conocimiento de los acusados del requerimiento acusatorio a su domicilio

	procesal, y quien no tenga defensa particular puede señalarlo con la finalidad de que se le nombre una defensa pública, quien, si considera pertinente, puede observar el requerimiento acusatorio.
Arpe	No se afecta el derecho de defensa al designar un defensor público para las audiencias de control de acusación, toda vez que recordemos que previo al Control de Acusación está la Etapa de Investigación Preparatoria, y es en esa etapa anterior que los acusados tienen conocimiento de los hechos y pueden designar a los abogados de su libre elección. Al tratarse específicamente de casos de Corrupción de Funcionarios, donde se investiga y luego se acusa a funcionarios públicos, no es tan creíble sostener que estas personas cuentan con bajos recursos y no pueden solventar el pago de honorarios de abogados.
Hernández	Definitivamente, una defensa eficaz demanda no solo la existencia de un abogado apersonado, sino antes bien- un letrado que conozca realmente el caso. No es posible que aceptemos que exista defensa por el simple hecho de una mera designación de defensa, se debe exigir que el abogado defensor conozca verdaderamente el caso. Sino conoces el caso, como entonces puedes adoptar una postura jurídica seria frente a la causa a la que se te ha designado defender.
Valencia	Definitivamente se afecta el derecho a la defensa en la vertiente de contar con una defensa de libre elección, sin perjuicio de señalar que en algunas ocasiones algunos defensores públicos no se identifican con la causa o cumplen su rol por el sólo hecho de la designación.
Soto	Considero que en la práctica, al presenciar las audiencias de control de acusación, en estos casos especiales de corrupción de funcionarios, si se manifiesta una defensa ineficaz cuando se pretende cumplir con la formalidad de nombrar un defensor público que no cuenta con el tiempo para preparar una buena defensa que observe la acusación en estos delitos complejos y muchas veces se le designa en audiencia por tener carácter inaplazable, pero no se considera el hecho de que el defensor público requiere un tiempo para conocer el caso y asumir una teoría del caso.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 9: **Sub Categoría:** Control formal

– Pregunta N°06:

¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Durante el control formal, no se realiza el control de procedencia de la imputación, el control formal está destinado a verificar el cumplimiento de los requisitos de forma pero no sobre la procedencia de la acción penal, lo cual se realiza en el control sustancial de la acusación.
Padilla	Considero que la fase de control formal respecto a la acusación subsana no se realiza a cabalidad ya que la defensa del imputado no ha podido observar la nueva acusación con un tiempo prudencial, si bien es cierto que el juez de oficio puede hacer el control, sin embargo recordemos que ese rol es propio de la defensa, teniendo en cuenta la pluralidad de acusados en casos de delitos de corrupción de funcionarios, hay cuestiones que pueden pasar inadvertidas para el juez pero para la defensa no.
Vega	Considero que si debería realizar un control de procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada, si bien es cierto el NNPP establece que la devolución de 05 días al Ministerio Público a fin que subsane su acusación, el plazo debería ser de 10 días para contestar u observar dicha acusación subsanada por parte de los abogados defensores, pues el código no refiere cuantas veces se debe o no devolver la acusación subsanada; y en nuestra consideración no se podría pasar de fase si no antes realizar el control formal de la acusación observada.
Alarcón	Sí, porque la subsanación de la acusación presupone una resolución judicial que así lo ordena, razón por la que no se puede dejar de cumplir una orden judicial ni parcial ni totalmente. Una subsanación defectuosa, implica que no se está cumpliendo cabalmente con la orden judicial; por lo que, no se puede continuar con una audiencia si previamente no se constata el cumplimiento total de la resolución judicial que observó la acusación.
Vite	Sí, los juzgados de la Corte del Callao convocan a audiencia para que el fiscal oralice el requerimiento subsanado, y si no acoge las nuevas observaciones que las defensas hayan planteado, se declara la validez formal del Requerimiento Acusatorio. Ello es así, pues se cumple con la oralidad exigida por el CPP y con la finalidad de que el magistrado conozca el caso para hacer un control al requerimiento acusatorio.

Arpe	De acuerdo a mi experiencia, lo que hace el juez de la Etapa Intermedia es verificar que los hechos se subsanen en el tipo penal que se está acusando, así como también si existen suficientes elementos de convicción y medios de prueba que refuercen las tesis del Ministerio Público. En la etapa de control formal sí una de las observaciones de la defensa técnica es que se han realizados mayores imputaciones a las señaladas en la Formalización y Continuación de Investigación Preparatoria, hecho que no se debería realizar, debido a que en el requerimiento acusatorio solo se puede consignar, los hechos y las imputaciones señaladas en la formalización. En estos casos, el juez si puede realizar un control de la procedencia de la imputación.
Hernández	Muchas veces advierto que solo se practica un respeto rotular, mas no real. Es esa la causa por la cual muchas veces se llega a juicio con una imputación totalmente abstracta, que impide o entorpece la etapa central del juicio oral (etapa probatoria).
Valencia	No, por cuanto en la práctica la mayoría de jueces tiende a soslayar el control de procedencia, bajo al argumento que los elementos de convicción deben ser contrastados con otros elementos periféricos que corroboren su significado probatorio y le doten de valor probatorio, lo cual sólo se puede lograr con la actuación probatoria que obviamente sabemos se presenta en la etapa del juicio oral.
Soto	Como había señalado, si nos encontramos ante una acusación subsanada que no ha cumplido a plenitud con precisar la imputación concreta y a la defensa técnica ya no se le permite presentar nuevas observaciones a la acusación subsanada, entonces ya no estaríamos ante un control propiamente dicho.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 10: **Sub Categoría:** Control formal

– **Pregunta N°07:**

¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Considero que, en la medida que no se le permita al acusado verificar las subsanaciones advertidas, podría afectarse a su

	derecho de defensa, siempre y cuando se tenga por subsanada indebidamente.
Padilla	Si se afecta el derecho de defensa por cuanto la acusación subsanada ya no es objeto de observación por parte de la defensa técnica y al no poder plantear observaciones no puede ejercerse la defensa del imputado.
Vega	No considero que se afecte el derecho de defensa, si solucionado el impase y subsanado las observaciones el control de acusación se debería llevar sin contratiempos.
Alarcón	No, salvo que la deficiencia provenga del mismo abogado defensor, que no cumpliendo a cabalidad con su rol, permita que una subsanación defectuosa siga su curso sin observación alguna.
Vite	No, en la Corte del Callao no se afecta el derecho de las partes, dado que los juzgados corren traslado de las observaciones y luego convoca a audiencia. Lo importante sería que el juzgado reciba por escrito la absolución que hagan las defensas al requerimiento subsanado, lo corra traslado al Ministerio Público y luego convocar a audiencia.
Arpe	No considero que se afecte el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación, pues como indiqué anteriormente, el requerimiento Acusatorio Subsano sí puede ser observado por las partes, pero únicamente en los extremos que fueron admitidos, hacer un análisis mayor es inadmisibles, toda vez que para realizar este análisis mayor las defensas técnicas tuvieron 10 días, donde pudieron observar todo cuanto les fuera necesario. Asimismo, algunos jueces, sí otorgan un plazo para realizar observaciones Requerimiento Acusatorio Subsano, pues el no hacerlo, estarían adelantando opinión e indicando que el fiscal sí cumplió con analizar nuevamente los hechos, sin que medie un debate previo para resolver que efectivamente el Ministerio Público cumplió con subsanar todas las observaciones admitidas.
Hernández	Sí, por las razones expuestas en mis respuestas 2 y 3 del presente cuestionario.
Valencia	En algunas ocasiones, ciertos jueces olvidan su rol de juez de garantías, lo cual restringe el ejercicio pleno del derecho a la defensa al no determinarse el nexo causal con la imputación efectuada.
Soto	Si se afecta el derecho de defensa, porque no se le permite al abogado observar la acusación subsanada en un plazo razonable, ello limita el debate de las audiencias de control.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 11: **Sub Categoría:** Control sustancial

- Pregunta N°08:

¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Al no poder ejercer un control, podría evitar que el acusado tenga la oportunidad de contradecir.
Padilla	La consecuencia más resaltante es que la defensa es obligada a sustentar la excepción de improcedencia de acción o sobreseimiento que formuló con la primera acusación, pero que pasaría si la acusación subsanada varía en la imputación, ya no podría plantearse la misma excepción o causal de sobreseimiento, entonces ello conlleva a un saneamiento procesal que no sería el correcto por cuanto hubo imposibilidad de la defensa de poder objetar el fondo de la acusación.
Vega	En primer lugar las consecuencias que se generan al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento subsanado, se estaría vulnerando los derechos del acusado, segundo lugar se tendría que otorgar el plazo correspondiente, tercer lugar formular los mecanismos de defensa técnicos necesarios, porque ante un nuevo requerimiento acusatorio subsanado se debería brindar los mismos mecanismos legales para la mejor defensa del acusado.
Alarcón	Si el abogado defensor no observa lo que sigue siendo observable, su patrocinado puede informar al colegio de abogados al cual pertenece, para la eventual sanción en que pueda haber incurrido. Si realizando la observación que se supone está debidamente justificada, el juez o fiscal que rechazan de plano dichas observaciones sin motivación alguna, son susceptibles de ser enviados a sus respectivos órganos de control de interno.
Vite	La afectación al debido proceso en su vertiente del derecho de defensa. Al respecto, considero que dicho principio se afectará siempre que el Ministerio Público haya subsanado la imputación porque esta no era clara o precisa o era ambigua, es decir, si el juzgado solo devuelve la acusación por este extremo, la defensa bien podría presentar algún medio técnico de defensa contra la nueva imputación.
Arpe	Respecto al control sustancial, es visto ya que el requerimiento Acusatorio Subsanado debe tratarse únicamente de subsanar las observaciones formales admitidas; sin perjuicio de ello, al existir cambios como por

	ejemplo cambio de calificación o calidad de los acusados, sí corresponde que se les otorgue a las defensas técnicas un plazo para presentar sus argumentos respecto a esta nueva calificación de los hechos, así como la calidad de los acusados, el no hacerlo implicaría afectación al derecho de defensa, así como al principio de igualdad de armas.
Hernández	Violación al derecho de defensa, desnaturalización del control y calidad imputación, la etapa intermedia lejos de ser concebida como una etapa que sirva como un efectivo filtro a juicio oral, termina siendo una etapa de paso, un tránsito obligado por el cual circulan los casos para llegar indefectiblemente a juicio oral.
Valencia	Las consecuencias generadas a raíz de la imposibilidad de ejercer un control sustancial inciden en el ejercicio del contradictorio durante el desarrollo de la sub etapa de Control Sustancial, al no poder ejercer el desarrollo de medio técnicos de defensa.
Soto	Ello conlleva a que la defensa técnica tenga que remitirse en las audiencias a su primer escrito de observaciones sustanciales, con la consecuencia de afectar el derecho de defensa del acusado, afecta además el principio de igualdad de armas.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 12: **Sub Categoría:** Control sustancial

– **Pregunta N°09:**

¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Cualquier omisión importante, genera afectación al derecho a la defensa.
Padilla	Si se afecta porque en estos delitos de corrupción de funcionarios se presenta una pluralidad de acusados donde muchas veces la primera acusación difiere de la acusación subsanada y la defensa se encuentra imposibilitada de ejercer un control sustancial sobre la última acusación.
Vega	En mi experiencia en los juzgados penales de investigación preparatoria del Callao, si se otorga los 10 días de la acusación subsanada.

Alarcón	Si la pregunta se refiere a una suerte de impedimento realizado por el juez o fiscal, definitivamente sí se estaría afectando el derecho de defensa en su manifestación de recibir una imputación clara y precisa.
Vite	Sí, conforme se indicó en la respuesta anterior.
Arpe	No porque en realidad, el nuevo análisis que debe hacer el Ministerio Público es en base a las observaciones que fueron admitidas, observaciones que se entiende solo fueron de forma, lo que corresponde es que el Ministerio Público haya subsanado esas observaciones formales, también haya variado la tipificación, así como la calidad de los acusados (de cómplice a autor o viceversa), en el plazo que el juez otorga luego de recibir el Requerimiento Acusatorio Reformulado, la defensa técnica debe realizar sus argumentos de descargo respecto a estas variaciones que pudo haber realizado el Ministerio Público, sin que se le haya pedido que las realice.
Hernández	Definitivamente, si obviamos un control de observaciones formales a requerimiento acusatorios, estaríamos prescindiendo de alegaciones de defensa que en primer orden son permitidos y promovidos por el código y en segundo lugar que impiden arribar a juicio oral por causas que no merecen la pena ser discutidos en un plenario, fomentando de ese modo una carga procesal injustificada.
Valencia	La afectación del derecho a la defensa del imputado reside en que el reducido plazo que se otorga a la defensa, en muchas ocasiones no permite observar la subsanación efectuada.
Soto	Justamente esta imposibilidad de observar en lo sustancial la acusación subsanada genera indefensión y en las audiencias de control no se da oportunidad de que la defensa cuente con el mismo plazo que tiene el fiscal para poder oponerse a la acusación subsanada.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 13: **Sub Categoría:** Control sustancial

– **Pregunta N°10:**

¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Considero que si el fiscal introduce hechos nuevos o modifica sustancialmente la acusación, generara una afectación al derecho de defensa.
Padilla	Si se afectaría ya que estos delitos de corrupción de funcionarios, son delitos especiales justamente por el cargo que detenta el funcionario público, de infracción del deber y sus funciones deben estar establecidas en normas específicas de la entidad en la que ejerce dichas funciones, en tal sentido, si en la primera acusación se le imputó al acusado en un cargo específico y en la segunda acusación se le modifica dicho cargo, estamos hablando que cambian las funciones y por ende cambia la imputación, por lo que al no poder observar la acusación subsanada afecta al derecho de defensa.
Vega	Considero que cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia, si se estaría afectando la imputación concreta, aunado a ello, es de responsabilidad del Ministerio Público no presentar acusaciones que traten de sorprender al acusado.
Alarcón	Si la modificación responde a la precisión exigida por el juez, al momento de observar la acusación, no se estaría vulnerando el derecho de defensa; antes bien, respondería justamente a la exigencia del juez al momento de realizar las observaciones a la acusación.
Vite	Tanto es que no hay afectación a algún cambio, pues el Código Procesal permite que se pueda modificar la participación de los acusados. Por tanto, si se puede modificar este extremo, también puede ser la variación del cargo que tenía.
Arpe	Al respecto, si el Fiscal realiza variaciones a la acusación que no haya sido admitidas, el juez debe otorgarle a la defensa un plazo adicional a fin que pueda realizar todas las observaciones al respecto, considerando por ejemplo como variaciones sustanciales de la acusación el variar la tipificación, así como variar la calidad del acusado (de cómplice a autor o viceversa) o también, la defensa puede hacerlo en el plazo que le otorga el juez a fin de revisar la acusación reformulada.
Hernández	Me parece que sí, el rotulo por el cual se nos procesa no es un tema menor, precisamente en los delitos contra la administración pública, se debe instaurar la imputación en atenciones a las funciones que debía desempeñar el intraneus. En suma, podemos atribuirle a una persona el incumplimiento de sus funciones, solo si, y siempre que definamos cuales fueron las funciones que le eran de estricto cumplimiento, y estas solo pueden conocerse, siempre que, determinemos el cargo que el agente desempeñaba.

Valencia	Definitivamente, la afectación del derecho a la defensa se vería reflejado en la variación del Título de Imputación efectuado al funcionario público con respecto a la imputación efectuada de manera primigenia, el cual al variar la imputación efectuada en la acusación primigenia conlleva a que la misma sea desnaturalizada, lo que a su vez ocasionaría un viraje en el decurso de la estrategia de defensa primigeniamente adoptada.
Soto	Definitivamente si se afecta el derecho de defensa, ya que el funcionario tiene funciones específicas que al cambiar el cargo, cambia también la imputación y si ello ocurre al subsanar la acusación, con más razón se produce la indefensión del acusado.

Categoría N°02: Control de acusación

Tabla 14: **Sub Categoría:** Control probatorio

– **Pregunta N°11:**

¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Expertos	Respuestas
Delzo	Considero que sí, por cuanto los hechos no solo se describen sino que además deben sostenerse con los elementos de convicción, por tanto, si el acusado no pudo conocer de forma pormenorizada la imputación, habrá una afectación.
Padilla	Considero que si se afecta el derecho de defensa, ya que no se puede debatir cada elemento de convicción sobre la base que la prueba es para todos igual, ello sería incorrecto, teniendo en cuenta que cada imputado tiene distinto cargo, distintas funciones y su participación difiere de los otros acusados, esto generaría problemas para la etapa de juzgamiento por cuanto no se ha realizado la individualización de los elementos de convicción y no se podría decir que existe una imputación concreta sin una disgregación de los medios probatorios.
Vega	Considero que, si el Ministerio Público no individualiza al acusado, no individualiza su responsabilidad, el tipo penal y los elementos de convicción, no solo se estaría vulnerando

	<p>varios derechos del acusado, sino también del debido proceso, pues tenemos como base legal el artículo 349 del NCPP.</p>
Alarcón	<p>Si en la presentación de la acusación primigenia no fueron observados los elementos de convicción, no se estaría vulnerando nada al momento de presentar la acusación subsanada que, se entiende, sólo subsana lo que fue materia de observación. Si fueron observados los elementos de convicción en la presentación de la acusación primigenia, entonces de no haberse absuelto dichas observaciones, se estaría incumpliendo con una orden judicial, que estaría vulnerando el derecho de defensa al no recibir una acusación con una imputación clara y precisa.</p>
Vite	<p>El Código Procesal Penal no obliga que el Ministerio Público individualice los elementos de convicción. Suficiente con señalar cuáles son estos. Esto es así, pues el Ministerio Público hace el desarrollo de cada elemento de convicción cuando narra los hechos.</p>
Arpe	<p>Entiendo que es poder discrecional del Juez de Etapa Intermedia la forma como dirige el Control de Acusación, en mi experiencia los jueces del Callao una vez que reciben la acusación y las observaciones de los abogados, llevan a cabo el debate respecto al control formal, el juez decide qué observaciones admite y cuáles no y en base a las observaciones admitidas se devuelve la Acusación para que la subsane el Ministerio Público, una vez recibido el Requerimiento Acusatorio Reformulado o Subsano, el juez otorga un plazo -dependiendo de la complejidad del caso- a fin que la defensa técnica verifique que el Ministerio Público ha cumplido con subsanar todas las observaciones admitidas y de no ser así, pueden observar nuevamente la acusación, pero únicamente en base a las observaciones admitidas, no hacer un análisis global de la acusación, toda vez que para eso tuvieron los 10 días que estipula el código cuando recibieron el requerimiento Acusatorio Primigenio. Respecto a la individualización de medios de prueba, si no se realizó en el Requerimiento Acusatorio Primigenio y si se admitió como observación este hecho, es factible que la defensa pueda observar estos medios de prueba ya individualizados.</p>
Hernández	<p>Definitivamente sí, debemos partir de la premisa que la responsabilidad penal es persona, ante una acusación de pluralidad de imputaciones y de agentes, el ministerio público debe exponer cuales son los hechos, las razones y los elementos de convicción que vinculan a cada uno de los investigados con la acusación, es el respeto mínimo a la imputación necesaria que deben realizar, pues en función de ello las defensas podrán evaluar si cuentan o no con argumentos para plantear sobreseimientos. En suma, se debe entender que no TODO es de todos. Cada quien debe</p>

	<p>responder por lo que realizó, de ahí que sea necesario que se individualice cuáles son los elementos de convicción de cargo que Fiscalía considera vinculan a tal o cual conducta que refuta como relevante desde un punto de vista penal.</p>
Valencia	<p>En efecto, la falta de individualización de los elementos de convicción que se efectúen de manera genérica ocasionaría indefensión al no conocer de manera concreta cuál o cuáles de ellos son los que se vinculan con la imputación que se les efectúa.</p>
Soto	<p>Considero que como parte de una imputación necesaria, es relevante que se cuenten con elementos de convicción, diferenciando que van dirigidos a distintos acusados que han ocupado cargos de funcionarios públicos con diversas funciones dentro del organigrama de la institución y en ese sentido si se afecta el derecho de defensa cuando se presentan las pruebas de manera general.</p>

Anexo 4

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO:

Cargo/Profesión/Grado académico:

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado?

Explique.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Explique.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Explique.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada?

Explique.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia?

Explique.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Nombre del entrevistado	Sello y Firma

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: Gino Paolo Delzo Livias

Cargo/Profesión/Grado académico: Juez Penal/abogado/magister

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

.....

.....No podría generalizarse, la afectación al derecho de ser informado puede darse en determinados casos; muchas veces apreciamos acusaciones que no cumplen con las previsiones establecidas en el artículo 349 del Código procesal penal, principalmente, cuando no cumplen con precisar los hechos de manera clara y circunstanciada, exigencia

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique: Sí, se afecta al

derecho a no ser informado cuando no se subsana, puesto que la acusación debe permitir que el acusado pueda conocer de manera clara y precisa los hechos imputados,.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

El Código Procesal Penal, ha establecido un plazo de 10 días para formular observaciones y formular requerimientos frente a la acusación, por lo cual, ese tiempo resulta suficiente para preparar la defensa, mas aun cuando el acusado conoce de la imputación desde la formalización de la investigación, la acusación contienen los mismos hechos que la formalización de la investigación preparatoria.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

En la medida que se modifique los hechos o se haga precisiones y no pueda el acusado tener oportunidad de contradecir, sí podría afectarse su derecho.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique: Es importante saber que el derecho de defensa no sólo implica contar de manera formal con un defensor, sino además. Implica que esa defensa sea eficiente, de tal manera que el abogado debe formular control de la acusación de forma oportuna.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique:

Durante el control formal, no se realiza el control de procedencia de la imputación, el control formal está destinado a verificar el cumplimiento de los requisitos de forma pero no sobre la procedencia de la acción penal, lo cual se realiza en el control sustancial de la acusación.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

Considero que, en la medida que no se le permita al acusado verificar las subsanaciones advertidas, podría afectarse a su derecho de defensa, siempre y cuando se tenga por subsanada indebidamente.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Al no poder ejercer un control, podría evitar que el acusado tenga la oportunidad de contradecir.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.:


Cualquier omisión importante, genera afectación al derecho a la defensa.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Considero que si el fiscal introduce hechos nuevos o modifica sustancialmente la acusación, generara una afectación al derecho de defensa.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Considero que sí, por cuanto los hechos no solo se describen sino que además deben sostenerse con los elementos de convicción, por tanto, si el acusado no pudo conocer de forma pormenorizada la imputación, habrá una afectación.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
	 <p> PODER JUDICIAL DEL PERU GINO PAOLO DELZO LIVIAS JUEZ TITULAR JUZGADO PENAL COLEGIADO PERMANENTE CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO </p>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO:

Cargo/Profesión/Grado académico:

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORIA N°01

AFECTACION AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Como parte del derecho de defensa, existe el derecho universal a ser informado de la imputación que tiene todo investigado, en ese sentido, considero que en principio si se cumple con ello cuando se el Fiscal oraliza su requerimiento acusatorio en la audiencia de control de acusación, la cual se somete al control formal, donde la defensa técnica puede cuestionar la imputación, si el juez resuelve en audiencia declarar fundada la observación y devolver la acusación para que se subsane en el plazo de 5 días, siendo que, al volver a oralizar el fiscal la subsanación de la acusación puede ocurrir que no se informa de manera correcta la imputación al investigado, porque sigue en la misma línea de la primera imputación.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.....

Complementando la respuesta anterior, considero que sí se afectaría el derecho a ser informado de la imputación por cuanto hay un incumplimiento que se generó producto del control formal debatido en audiencia preliminar, por lo que si en el requerimiento acusatorio subsanado, no se cumpla con subsanar la imputación contra el acusado, cómo podría defenderse en un futuro juicio oral, en consecuencia se debería devolver nuevamente la acusación fiscal.

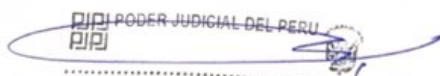
3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Se afectaría en cuanto al principio de igualdad de armas, asimismo al derecho de defensa del investigado, ya que al fiscal cuando se le devuelve la acusación tiene un plazo de 5 días para subsanar las observaciones, sin embargo, si la defensa advierte omisiones o nuevas imputaciones en la acusación subsanada, ya no cuenta con un plazo para observar las mismas, recortándose de esa manera su derecho de defensa, al no contar con un tiempo prudente para presentar por escrito nuevas observaciones.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

La consecuencia inmediata es que no se lograría un verdadero saneamiento procesal que es la finalidad de la etapa intermedia, es decir, si se continúa con el control de acusación sin que la defensa haya observado la acusación subsanada, pasaría a juicio sin una imputación necesaria.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder


 WILDER JOSE PADILLA VALERA
 JUEZ
 SEGUNDO JUZGADO PENAL UNIPERSONAL PERMANENTE
 CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO

observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Si considero que se afecta el derecho de defensa, por cuanto la defensa pública es designada en la misma audiencia de control de acusación, no se encuentra aún segura su participación hasta que es asignada en audiencia cuando se determina que el acusado no cuenta con defensa particular y el oficio que se remite a la Coordinación de la defensa pública, con copia del requerimiento acusatorio, no llega a un abogado determinado sino que es enviado de manera aleatoria del pool de defensores públicos, por lo que desconoce de la acusación y llega a esta etapa intermedia muchas veces sin poder emitir ninguna observación a la acusación.

CATEGORÍA N° 02


CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Considero que la fase de control formal respecto a la acusación subsana no se realiza a cabalidad ya que la defensa del imputado no ha podido observar la nueva acusación con un tiempo prudencial, si bien es cierto que el juez de oficio puede hacer el control, sin embargo recordemos que ese rol es propio de la defensa, teniendo en cuenta la pluralidad de acusados en casos de delitos de corrupción de funcionarios, hay cuestiones que pueden pasar inadvertidas para el juez pero para la defensa no.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

Si se afecta el derecho de defensa por cuanto la acusación subsanada ya no es objeto de observación por parte de la defensa técnica y al no poder plantear observaciones no puede ejercerse la defensa del imputado.


 PODER JUDICIAL DEL PERÚ
 WILDER JOSE PADILLA VALERA
 JUEZ
 SEGUNDO JUZGADO PENAL UNIPERSONAL PERMANENTE
 CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

La consecuencias más resaltante es que la defensa es obligada a sustentar la excepción de improcedencia de acción o sobreseimiento que formuló con la primera acusación, pero que pasaría si la acusación subsanada varía en la imputación, ya no podría plantearse la misma excepción o causal de sobreseimiento, entonces ello conlleva a un saneamiento procesal que no sería el correcto por cuanto hubo imposibilidad de la defensa de poder objetar el fondo de la acusación.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.

Si se afecta porque en estos delitos de corrupción de funcionarios se presenta una pluralidad de acusados donde muchas veces la primera acusación difiere de la acusación subsanada y la defensa se encuentra imposibilitada de ejercer un control sustancial sobre la ultima acusación.

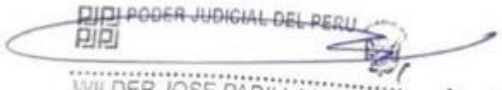
10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Si se afectaría ya que estos delitos de corrupción de funcionarios, son delitos especiales justamente por el cargo que detenta el funcionario público, de infracción del deber y sus funciones deben estar establecidas en normas específicas de la entidad en la que ejerce dichas funciones, en tal sentido, si en la primera acusación se le imputó al acusado en un cargo específico y en la segunda acusación se le modifica dicho cargo, estamos hablando que cambian las funciones y por ende cambia la imputación, por lo que al no poder observar la acusación subsanada afecta al derecho de defensa.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Considero que si se afecta el derecho de defensa, ya que no se puede debatir cada elemento de convicción sobre la base que la prueba es para todos igual, ello sería incorrecto, teniendo en cuenta que cada imputado tiene distinto cargo, distintas funciones

y su participación difiere de los otros acusados, esto generaría problemas para la etapa de juzgamiento por cuanto no se ha realizado la individualización de los elementos de convicción y no se podría decir que existe una imputación concreta sin una disgregación de los medios probatorios.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
Wilder José Padilla Valera	 <p> PODER JUDICIAL DEL PERU WILDER JOSE PADILLA VALERA JUEZ SEGUNDO JUZGADO PENAL UNIPERSONAL PERMANENTE CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO </p>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: CHRISTIAN IVAN VEGA PÁRRAGA

Cargo: Juez Penal

Profesión: Abogado

Grado académico: Superior

FECHA: 09/12/2020

INDICACIONES: *El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

[Empty box for handwritten notes]



PODER JUDICIAL DEL PERU

CHRISTIAN IVAN VEGA PARRAGA
JUEZ SUPLENENTE DEL PRIMER JUZGADO DE
INVESTIGACIÓN PREPARATORIA TRANSITORIO DEL CALLAO

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Que, en la experiencia adquirida como trabajador del Poder Judicial, he notado que las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao en su mayoría son reprogramadas, porque el Ministerio Público formula acusación de forma incompleta o defectuosa, situación que es observada por los abogados, y en muchos casos las carpetas fiscales son devueltas, es por ello, que el fiscal cumple con aclarar o integrar su dictamen acusatorio.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique:

Que, en el caso concreto si no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica, no solo se estaría vulnerando a que todo justiciable tiene el derecho a tener conocimiento de los hechos en su contra, sino que esto conllevaría a que en el transcurso del proceso se genere nulidades y afectando el debido proceso.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Que, en este caso se debe otorgar el plazo correspondiente a fin que la defensa técnica prepare su estrategia de defensa de su patrocinado, no se puede dar inicio al control de acusación si las observaciones no son resueltas.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Las consecuencias de no otorgar el plazo correspondiente se vulneraría el derecho que tiene todo justiciable a la igualdad de armas y a tener conocimiento de los hechos imputados.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Que, en la mayoría de los casos los magistrados a fin de no reprogramar una audiencia, consideran que asignando un defensor público ya estarían respetando los derechos del acusado; sin embargo, considero que la

designación de un defensor público y continuar con la audiencia sin haber subsanado las observaciones no sería lo correcto ni lo adecuado, en primer lugar el tiempo para subsanar y estudiar el expediente debe ser proporcional porque tenemos procesos comunes y complejos.

CATEGORÍA N°2

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Considero que si debería realizar un control de procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada, si bien es cierto el NCPP establece que la devolución de 05 días al Ministerio Público a fin que subsane su acusación, el plazo debería ser el de 10 días para contestar u observar dicha acusación subsanada por parte de los abogados defensores, pues el código no refiere cuantas veces se debe o no devolver la acusación subsanada; y en nuestra consideración no se podría pasar de fase si no antes realizar el control formal de la acusación observada.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación?

No considero que se afecte el derecho de defensa, si solucionado el impase y subsanado las observaciones el control de acusación se debería llevar sin contratiempos.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CHRISTIAN IVAN VEGA PARRAGA
JUEZ SUPLENTE DEL PRIMER JUZGADO DE
INVESTIGACIÓN PREPARATORIA TRANSITORIO DEL CALLAO

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

En primer lugar las consecuencias que se generan al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento subsanado, se estaría vulnerando los derechos del acusado, segundo lugar se tendría que otorgar el plazo correspondiente, tercer lugar formular los mecanismos de defensa técnicos necesarios, porque ante una nuevo requerimiento acusatorio subsanado se debería brindar los mismos mecanismos legales para la mejor defensa del acusado.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada?

En mi experiencia en los juzgados penales de investigación preparatoria del Callao, si se otorga los 10 días de la acusación subsanada.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia?

Considero que cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia, si se estaría afectando la imputación concreta, aunado a ello, es de responsabilidad del Ministerio Publico no presentar acusaciones que traten de sorprender al acusado.

1. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.



Considero, que si el Ministerio Publico no individualiza al acusado, no individualiza su responsabilidad, el tipo penal y los elementos de convicción, no solo se estaría vulnerando varios derechos del acusado, sino



CHRISTIAN IVAN VEGA PARRAGA
JUEZ SUPERNUMERARIO DEL PRIMER JUZGADO DE
INVESTIGACION PREPARATORIA TRANSITORIO DEL CALLAO

también del debido proceso, pues tenemos como base legal el artículo 349 del NCPP.

En el control de acusación

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
CHRISTIAN IVAN VEGA PARRAGA	 PODER JUDICIAL DEL PERU  <hr/> CHRISTIAN IVAN VEGA PARRAGA JUEZ SUPERNUMERARIO DEL PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA TRANSITORIO DEL CALLAO

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: Oscar Ricardo Vite Torre

Cargo/Profesión/Grado académico: Fiscal / Abogado / Bachiller

FECHA: 26-11-2020

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Sí, los Juzgado de la Corte del Callao que conocen los casos de delitos cometidos por funcionarios públicos ponen a conocimiento de las partes de nuestro Requerimiento Acusatorio, conforme lo establece el artículo 350° del Código Procesal Penal. Los Juzgado notifican a las partes al domicilio procesal que se tiene conocido, y a falta de este se le notifica a su domicilio real.

Sin embargo, en el inicio de la acusación, ha habido ocasiones en las cuales las partes han señalado que no se les ha notificado la acusación. Lo cual motivó que el juzgado disponga la notificación inmediata y suspender la audiencia, con la finalidad de que el acusado tome conocimiento de la misma y proceda conforme presentar lo que considere pertinente conforme al artículo 350°.1 del CPP.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique

Cuando el Juzgado dispone devolver la Acusación Fiscal con la finalidad de subsanar defectos formales, entre ellos la imputación, el Ministerio Público debe subsanar las observaciones planteadas por las defensas y que fueron acogidas por el magistrado. Este requerimiento subsanado debe ser puesto a conocimiento de las partes, al igual que sucedió con el requerimiento acusatorio original; hacer lo contrario implicaría una vulneración al debido proceso, como el de defensa que tiene para conocer si efectivamente se procedió con subsanar las observaciones.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

El plazo con el que cuenta el Ministerio Público para subsanar las observaciones formales al requerimiento acusatorio es de 5 días; siendo este mismo plazo con el que deben contar los acusados para conocer el requerimiento subsanado. Al término de este plazo se debe convocar a audiencia nuevamente para que el Fiscal oralice su requerimiento subsanado.

Es importante que las partes conozcan del requerimiento subsanado antes de la audiencia, pues les permitirá conocer si el Ministerio Público cumplió o no con subsanar las observaciones.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

La principal consecuencia sería afectar el derecho de defensa con el que cuenta el imputado, y específicamente el de conocer el requerimiento subsanado antes de audiencia. Ello es importante, pues en la fecha que se realice la audiencia para que el fiscal sustente su requerimiento subsanado, la defensa podría sustentar si el Fiscal cumplió o no con subsanar las observaciones, y tener un debate al respecto.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Explique

Contar con un abogado defensor es un derecho constitucional, y contar con una defensa pública no solo debe ser una mera formalidad de cumplir con este derecho.

En la Corte del Callao, los juzgados ponen a conocimiento de los acusados del requerimiento acusatorio a su domicilio procesal, y quien no tenga defensa particular puede señalarlo con la finalidad de que se le nombre una defensa pública, quien, si considera pertinente, puede observar el requerimiento acusatorio.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique

Sí, los juzgados de la Corte del Callao convocan a audiencia para que el fiscal oralice el requerimiento subsanado, y si no acoge las nuevas observaciones que las defensas hayan planteado, se declara la validez formal del Requerimiento Acusatorio. Ello es así, pues se cumple con la oralidad exigida por el CPP y con la finalidad de que el magistrado conozca el caso para hacer un control al requerimiento acusatorio.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación?

Explique

No, en la Corte del Callao no se afecta el derecho de las partes, dado que los juzgados corren traslado de las observaciones y luego convoca a audiencia. Lo importante sería que el juzgado reciba por escrito la absolución que hagan las

defensas al requerimiento subsanado, lo corra traslado al Ministerio Público y luego convocar a audiencia.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

La afectación al debido proceso en su vertiente del derecho de defensa. Al respecto, considero que dicho principio se afectará siempre que el Ministerio Público haya subsanado la imputación porque esta no era clara o precisa o era ambigua, es decir, si el juzgado solo devuelve la acusación por este extremo, la defensa bien podría presentar algún medio técnico de defensa contra la nueva imputación.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique

Sí, conforme se indicó en la respuesta anterior.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Tanto es que no hay afectación a algún cambio, pues el Código Procesal permite que se pueda modificar la participación de los acusados. Por tanto, si se puede modificar este extremo, también puede ser la variación del cargo que tenía.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

El Código Procesal Penal no obliga que el Ministerio Pública individualice los elementos de convicción. Suficiente con señalar cuáles son estos. Esto es así, pues el Ministerio Público hace el desarrollo de cada elemento de convicción cuando narra los hechos.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
<p>Oscar Ricardo Vite Torre</p>	<div data-bbox="847 353 911 434">  </div> <div data-bbox="911 367 979 421"> <p>Firma Digital</p> </div> <div data-bbox="979 353 1018 421">  </div> <div data-bbox="1018 347 1236 421"> <p>Firmado digitalmente por VITE TORRE Oscar Ricardo FAU 20131370301 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 07.01.2021 08:52:18 -05:00</p> </div> <div data-bbox="715 448 1353 584"> <p>OSCAR RICARDO VITE TORRE Fiscal Provincial Fiscalía Provincial Corporativa Especializada En Delitos de Corrupción de Funcionarios del Callao</p> </div>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO:

Cargo: Fiscal Provincial de la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios del Callao.

Profesión: Abogado

Grado académico: Magíster en Historia de la Filosofía, egresado del doctorado en Filosofía, egresado de la maestría en Derecho Penal.

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Sí se cumple, pero de no cumplirse, no sería por deficiencia del CPP, sino de la actuación de los sujetos procesales. Por el lado del fiscal, por no cumplir con el desarrollo de una imputación debida, propia del control formal de la acusación. Por el lado del abogado, por no saber exigir una imputación clara y precisa. Por el lado

del juez del JIP, al claudicar de su deber de juez de garantías frente al control que debe ejercer ante la presentación oral de la acusación.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.

Primero debe establecerse si el juez del JIP hizo suyas las observaciones formuladas por el abogado defensor. De haberlas hecho suyas, y el fiscal haya omitido subsanarlas en su posterior presentación, entonces se estaría vulnerando la obligación de cumplir con una orden judicial en todos sus extremos.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

El requerimiento subsanado se corre traslado a las defensas con anterioridad a la instalación de la audiencia, así que se puede afirmar que las defensas cuentan con un plazo debido para su lectura. Pudiendo realizar las observaciones al requerimiento subsanado, en plena audiencia.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Primero habría que evaluar cuáles serían las causas por la que no ha podido observar el nuevo requerimiento. Si responden a causas personales, no habría mucho que decir sobre el particular. Si responde a una suerte de impedimento como producto de los otros sujetos procesales, entonces ahí sí habría una vulneración al ejercicio del derecho a la defensa.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique

La asistencia de un defensor público no es una imposición, es una alternativa necesaria frente al derecho que tiene todo imputado de ser asistido por un abogado defensor, así como también responde a aquellas circunstancias en donde el abogado particular no satisface ante el juez una asesoría técnica adecuada, o incumple con asistir a las audiencias de manera injustificada. Razón por la que una vez constituido, el defensor público tiene todo el derecho de solicitar un tiempo para una mejor lectura del expediente judicial y la carpeta fiscal, lo que involucra que si considera que la subsanación de la acusación no ha sido satisfecha plenamente, puede (y debe) observar dicha circunstancia. La misma que debe ser atendida por el juez, y procederse a la discusión de la misma.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Sí, porque la subsanación de la acusación presupone una resolución judicial que así lo ordena, razón por la que no se puede dejar de cumplir una orden judicial ni parcial ni totalmente. Una subsanación defectuosa, implica que no se está cumpliendo cabalmente con la orden judicial; por lo que, no se puede continuar con una audiencia si previamente no se constata el cumplimiento total de la resolución judicial que observó la acusación.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

No, salvo que la deficiencia provenga del mismo abogado defensor, que no cumpliendo a cabalidad con su rol, permita que una subsanación defectuosa siga su curso sin observación alguna.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Si el abogado defensor no observa lo que sigue siendo observable, su patrocinado puede informar al colegio de abogados al cual pertenece, para la eventual sanción en que pueda haber incurrido. Si realizando la observación que se supone está debidamente justificada, el juez o fiscal que rechazan de plano dichas observaciones sin motivación alguna, son susceptibles de ser enviados a sus respectivos órganos de control de interno.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.

Si la pregunta se refiere a una suerte de impedimento realizado por el juez o fiscal, definitivamente sí se estaría afectando el derecho de defensa en su manifestación de recibir una imputación clara y precisa.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Si la modificación responde a la precisión exigida por el juez, al momento de observar la acusación, no se estaría vulnerando el derecho de defensa; antes bien, respondería justamente a la exigencia del juez al momento de realizar las observaciones a la acusación.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Si en la presentación de la acusación primigenia no fueron observados los elementos de convicción, no se estaría vulnerando nada al momento de presentar la acusación subsanada que, se entiende, sólo subsana lo que fue materia de observación. Si fueron observados los elementos de convicción en la presentación de la acusación primigenia, entonces de no haberse absuelto dichas observaciones, se estaría incumpliendo con una orden judicial, que estaría vulnerando el derecho de defensa al no recibir una acusación con una imputación clara y precisa.

.....

.....


.....

.....

.....

.....

.....

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
Francisco Alarcón Solís	 <p>Francisco Alarcón Solís Fiscal Provincial Anticorrupción del Callao</p>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO:

Cargo/Profesión/Grado académico: Fiscal Adjunta de la FECOF Callao / Abogada / Maestría concluida.

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Si bien en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao el juez no detalla la imputación a cada uno de los investigados, considero que **SÍ SE CUMPLE** con el derecho a ser informado de la imputación o acusación al momento que se les remite a los abogados y/o investigados el Requerimiento Acusatorio y el juzgado les otorga 10 días a fin que realicen todas las observaciones que consideren convenientes y es en el lapso de los 10 días que el abogado tiene que conferenciar con el investigado, explicarle los cargos que se le inculpan y con los descargos que hace el investigado su abogado arma su teoría del caso.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique

No se estaría afectando ningún derecho, debido a que el juez al ser imparcial puede declarar fundadas o infundadas las observaciones de los abogados defensores, si existe un requerimiento primigenio el cual es observado por los abogados defensores, el juez luego de escuchar a ambas partes va a decidir si las observaciones planteadas por la defensa técnicas son correctas o no y el decidir declararlas infundadas no afecta ningún derecho. El requerimiento acusatorio subsanado no necesariamente tiene que contener todas las observaciones planteadas por la defensa, porque muchas veces estas observaciones no tienen fundamento de hecho ni de derecho.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Estando a que el Código Procesal Penal señala únicamente un intervalo de 10 días a fin que las defensas técnicas puedan presentar todas sus observaciones al Requerimiento Acusatorio primigenio, esto no sucede el Requerimiento Acusatorio Subsanoado, toda vez que el Código Procesal Penal no estipula un plazo para el mismo; sin perjuicio de ello, es poder discrecional de los jueces señalar un límite de tiempo, algunos señalan 10 días y otros menos días, dependiendo de las observaciones admitidas y la complejidad de los casos. Asimismo, al no existir un plazo, los abogados luego que el juez señala el plazo para presentar sus observaciones al Requerimiento Acusatorio Subsanoado, pueden solicitar en audiencia un plazo mayor y quedará a criterio del juez, señalar más o menos días.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Si el juez no les otorga a las defensas técnicas un plazo para observar Requerimiento Acusatorio Subsanado se estaría afectando el principio de igualdad de armas, debiendo tener en cuenta que solo se pueden observar los extremos que fueron admitidos por el juez y no hacer un nuevo análisis de la acusación, porque para eso ya se les había dado 10 días para observar toda la acusación. El Requerimiento Acusatorio Subsanado sí se puede observar, pero únicamente en los extremos que admitió el juez, no se puede realizar mayores observaciones a las ya admitidas, toda vez que no es un plazo adicional para observar la acusación, es un plazo para verificar que efectivamente el Ministerio Público haya cumplido con subsanar todas las observaciones que fueron admitidas.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique

No se afecta el derecho de defensa al designar un defensor público para las audiencias de control de acusación, toda vez que recordemos que previo al Control de Acusación está la Etapa de Investigación Preparatoria, y es en esa etapa anterior que los acusados tienen conocimiento de los hechos y pueden designar a los abogados de su libre elección. Al tratarse específicamente de casos de Corrupción de Funcionarios, donde se investiga y luego se acusa a funcionarios públicos, no es tan creíble sostener que estas personas cuentan con bajos recursos y no pueden solventar el pago de honorarios de abogados.

CATEGORÍA N° 02**CONTROL DE ACUSACIÓN**

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique

De acuerdo a mi experiencia, lo que hace el Juez de la Etapa Intermedia es verificar que los hechos se subsuman en el tipo penal que se está acusando, así como también si existen suficientes elementos de convicción y medios de prueba que refuercen las tesis del Ministerio Público. En la etapa de control formal sí se puede realizar un control de la procedencia de la imputación; por ejemplo, si una de las observaciones de la defensa técnica es que se han realizados mayores imputaciones a las señaladas en la Formalización y Continuación de Investigación Preparatoria, hecho que no se debería realizar, debido a que en el requerimiento acusatorio solo se puede consignar los hechos y las imputaciones señaladas en la formalización. En estos casos, el juez si puede realizar un control de la procedencia de la imputación.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

No considero que se afecte el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación, pues como indiqué anteriormente, el Requerimiento Acusatorio Subsanado sí puede ser observado por las partes, pero únicamente en los extremos que fueron admitidos, hacer un análisis mayor es inadmisibles, toda vez que para realizar este análisis mayor las defensas técnicas tuvieron 10 días, donde pudieron observar todo cuanto les fuera necesario. Asimismo, algunos jueces, sí otorgan un plazo para realizar observaciones Requerimiento Acusatorio Subsanado, pues el no hacerlo, estarían adelantando opinión e indicando que el fiscal sí cumplió con analizar nuevamente

los hechos, sin que medie un debate previo para resolver que efectivamente el Ministerio Público cumplió con subsanar todas las observaciones admitidas.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Respecto al control sustancial, es visto ya que el Requerimiento Acusatorio Subsano debe tratarse únicamente de subsanar las observaciones formales admitidas; sin perjuicio de ello, al existir cambios como por ejemplo cambio de calificación o calidad de los acusados, sí corresponde que se les otorgue a las defensas técnicas un plazo para presentar sus argumentos respecto a esta nueva calificación de los hechos, así como la calidad de los acusados, el no hacerlo implicaría afectación al derecho de defensa, así como al principio de igualdad de armas.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique


No porque en realidad, el nuevo análisis que debe hacer el Ministerio Público es en base a las observaciones que fueron admitidas, observaciones que se entiende solo fueron de forma, lo que corresponde es que el Ministerio Público haya subsanado esas observaciones. De ser el caso que el Ministerio Público además de haber subsanado las observaciones formales, también haya variado la tipificación, así como la calidad de los acusados (de cómplice a autor o viceversa), en el plazo que el juez otorga luego de recibir el Requerimiento Acusatorio Reformulado, la defensa técnica debe realizar sus argumentos de descargo respecto a estas variaciones que pudo haber realizado el Ministerio Público, sin que se le haya pedido que las realice.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Al respecto, si el Fiscal realiza variaciones a la acusación que no hayan sido admitidas, el juez debe otorgarle a la defensa un plazo adicional a fin que pueda realizar todas las observaciones al respecto, considerando por ejemplo como variaciones sustanciales de la acusación el variar la tipificación, así como variar la calidad del acusado (de cómplice a autor o viceversa) o también, la defensa puede hacerlo en el plazo que le otorga el juez a fin de revisar la acusación reformulada.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Entiendo que es poder discrecional del Juez de Etapa Intermedia la forma como dirige el Control de Acusación, en mi experiencia los jueces del Callao una vez que reciben la acusación y las observaciones de los abogados, llevan a cabo el debate respecto al control formal, el Juez decide qué observaciones admite y cuáles no y en base a las observaciones admitidas se devuelve la Acusación para que la subsane el Ministerio Público, una vez recibido el Requerimiento Acusatorio Reformulado o Subsano, el Juez otorga un plazo – dependiendo de la complejidad del caso – a fin que la defensa técnica verifique que el Ministerio Público ha cumplido con subsanar todas las observaciones admitidas y de no ser así, pueden observar nuevamente la acusación, pero únicamente en base a las observaciones admitidas, no hacer un análisis global de la acusación, toda vez que para eso tuvieron los 10 días que estipula el código cuando recibieron el Requerimiento Acusatorio Primigenio. Respecto a la individualización de medios de prueba, si no se realizó en el Requerimiento Acusatorio Primigenio y si se admitió como observación este hecho, es factible que la defensa pueda observar estos medios de prueba ya individualizados.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
Katherin del Pilar Arpe Sánchez	 <p>KATHERIN DEL PILAR ARPE SANCHEZ Fiscal Adjunto Provincial Penal Fiscalía Provincial Corporativa Especializada En Delitos de Corrupcion de Funcionarios Distrito Fiscal del Callao</p>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: OMAR JOSÉ HERNÁNDEZ HUMIRE

Cargo/Profesión/Grado académico: ABOGADO

FECHA: 10 DICIEMBRE 2020

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Considero que esta pregunta merece una respuesta de dos tiempos. En efecto, a propósito de la aplicación del nuevo código procesal penal, me parece que sí existe una voluntad inicial de cumplir con el mandato constitucional de imputación necesaria, señalar lo contrario es un absurdo. Para respaldar tal afirmación bastaría con practicar un análisis comparativo mínimo del nivel de optimización de imputación necesaria en el antiguo código para advertir rápidamente el incremento del rigor de exigibilidad.

No obstante ello, aprecio que solo en un primer momento se intenta respetar a cabalidad los postulados propios de la imputación necesaria, pues luego de ello este

principio es totalmente relativizado en el devenir y proceso de la etapa intermedia. Se concibe que las observaciones formales son meramente ocurrencias que se puede suscitar en el inicio de la etapa intermedia mas no una exigencia que ante su inexistencia torne en inútil todo un proceso penal.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique.

Si, precisamente por ello hice la salvedad en la respuesta anterior. Existe un segundo momento, en donde -considero muy respetuosamente por cierto- que nos olvidamos de la imputación necesaria y de sus exigencias, pues sin mas, nos apuramos por pasar a la discusiones sustanciales del caso.

A mi juicio y en función a mi experiencia no hay mayor rigor de imputación necesaria con ocasión de una subsanaron de acusación. La tendencia -casi absoluta- es dar por sentado que en efecto la fiscalía ha cumplido con una imputación clara, precisa y circunstanciada, cuando en realidad ello muchas veces no ocurre.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Hay dos cuestiones que se generar por una misma causa. La representación automática que se da a nivel judicial de pensar que la fiscalía a través de su subsanaron ha levantado la observación realizada por la defensa y recogida por el Juzgado.

Esto desde mi modo de ver las cosas genera tres situaciones : 1) No se notifica con anticipación el intento de subsanaron realizado por fiscalía: 2) No se permite un debate sobre el real levantamiento de la observación: 3) una celeridad inexplicable por trasladar el debate a observaciones sustracciones relatando la discusión formal.

Omar J. Hernández Humire
ABOGADO
CAL 61796

En realidad esta actitud procesal llama la atención pues, una acusación fiscal observada es un antecedente que lejos de promover una aprobación automática debería generar desconfianza.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Considero que se vulnera el derecho de defensa, y a su vez se promueve una discusión de fondo en función a una imputación abstracta y nada concreta. El orden del debate tiene un sentido, no se puede pasar a discutir observaciones sustanciales si no se han superado realmente los cuestionamientos de imputación necesaria. Si se hace así -como se practica normalmente- se desnaturaliza la propia estructura del nuevo sistema procesal.

Omar J. Hernández Humire
ABOGADO
CAL 61796

¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Definitivamente, una defensa eficaz demanda no solo la existencia de un abogado apersonado, sino -antes bien- un letrado que conozca realmente el caso. No es posible que aceptemos que exista defensa por el simple hecho de una mera designación de defensa, se debe exigir que el abogado defensor conozca verdaderamente el caso. Sino conoces el caso, como entonces puedes adoptar una postura jurídica seria frente a la causa a la que se te ha designado defender.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Muchas veces advierto que solo se practica un respeto rotular, mas no real. Es esa la causa por la cual muchas veces se llega a juicio con una imputación totalmente abstracta, que impide o entorpece la etapa central del juicio oral (etapa probatoria).

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

Si, por las razones expuestas en mis respuestas 2 y 3 del presente cuestionario.

¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Violación al derecho de defensa, desnaturalización del control y calidad imputación, la etapa intermedia lejos de ser concebida como una etapa que sirva como un efectivo filtro a juicio oral, termina siendo una etapa de paso, un tránsito obligado por el cual circulan los casos para llegar indefectiblemente a juicio oral.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique

Definitivamente, si obviamos un control de observaciones formales a requerimiento acusatorios, estaríamos prescindiendo de alegaciones de defensa que en primer orden son permitidos y promovidos por el código y en segundo lugar que impiden arribar a juicio oral por causas que no merecen la pena ser discutidos en un plenario, fomentando de ese modo una carga procesal injustificada.

A
Omar J. Hernández Humire
ABOGADO
CAL 6196


10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Me parece que si, el rotulo por el cual se nos procesa no es un tema menor, precisamente en los delitos contra la administración publica, se debe instaurar la imputación en atenciones a las funciones que debía desempeñar el intraneus. En suma, podemos atribuirle a una persona el incumplimiento de sus funciones, solo si, y siempre que definamos cuales fueron las funciones que le eran de estricto cumplimiento, y estas solo pueden conocerse, siempre que, determinemos el cargo que el agente desempeñaba.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Definitivamente si, debemos partir de la premisa que la responsabilidad penal es persona, ante una acusación de pluralidad de imputaciones y de agentes, el ministerio publico debe exponer cuales son los hechos, las razones y los elementos de convicción que vinculan a cada uno de los investigados con la acusación, es el respeto mínimo a la imputación necesaria que deben realizar, pues en función de ello las defensas podrán evaluar si cuentan o no con argumentos para plantear sobreseimientos. En suma, se debe entender que no TODO es de TODOS. Cada quien debe responder por lo que realizó, de ahí que sea necesario que se individualice cuales son los elementos de convicción de cargo que Fiscalía considera vinculan a tal o cual agente con tal o cual conducta que reputa como relevante desde un punto de vista penal.

Omar J. Hernández Humire
ABOGADO
CAL-61796

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
Omar José Hernández Humire	

.....
Omar J. Hernández Humire
ABOGADO
CAL 61796

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: Jesús Alejandro Valencia Luque

Cargo/Profesión/Grado académico: Abogado Penalista

FECHA: 30/11/2020

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°01

AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

No, por cuanto la práctica en la litigación oral nos muestra otra realidad, toda vez que en la gran mayoría de casos no se cumple con el derecho a ser informado sobre la base del respeto al principio de Imputación Necesaria.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique: Definitivamente se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación, derecho que se encuentra contemplado en el artículo 71°, inciso 2, literal a) del Código Procesal Penal y en concordancia con lo dispuesto por el artículo 350° del citado cuerpo

legal, ya que las observaciones planteadas por la defensa técnica no son subsanadas a la luz de la imputación concreta sino en muchas oportunidades la acusación sigue mutando, lo cual distorsiona la teoría del caso de la fiscalía ocasionando indefensión al acusado al no centrar la imputación necesaria pues en mucho caso no le permite definir su estrategia de defensa.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Se afecta el derecho a la igualdad de armas de las partes, por cuanto el plazo para la observación del requerimiento acusatorio subsanado se ve considerablemente reducido, lo cual en algunos casos, sobre todo en los casos complejos o vinculados con criminalidad organizada no permite a la defensa ejercer una defensa eficaz.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

Las consecuencias se verían reflejadas inicialmente al momento de la audiencia de Control de Acusación que como sabemos cuenta con tres sub etapas: Control Formal, Control Sustancial y Control Probatorio, en donde el acusado asistiría sin la posibilidad de plantear los medios técnicos de defensa con el perjuicio que los actuados prosigan a la siguiente etapa, esto es el juicio oral y en caso ello suceda no se cuente con los suficientes medios probatorios como para augurar éxito en el juicio oral.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique: Definitivamente se afecta el derecho a la defensa en la vertiente de contar con una defensa de libre elección, sin perjuicio de señalar que en algunas ocasiones algunos defensores públicos no se identifican con la causa o cumplen su rol por el sólo hecho de la designación.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación?

Explique:

No, por cuanto en la práctica la mayoría de jueces tiende a soslayar el control de procedencia, bajo al argumento que los elementos de convicción deben ser contrastados con otros elementos periféricos que corroboren su significado probatorio y le doten de valor probatorio, lo cual sólo se puede lograr con la actuación probatoria que obviamente sabemos se presenta en la etapa del juicio oral.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación?

Explique:

En algunas ocasiones, ciertos jueces olvidan su rol de juez de garantías, lo cual restringe el ejercicio pleno del derecho a la defensa al no determinarse el nexo causal con la imputación efectuada.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique:

Las consecuencias generadas a raíz de la imposibilidad de ejercer un control sustancial inciden en el ejercicio del contradictorio durante el desarrollo de la sub etapa de Control Sustancial, al no poder ejercer el desarrollo de medio técnicos de defensa.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada?

Explique:

La afectación del derecho a la defensa del imputado reside en que el reducido plazo que se otorga a la defensa, en muchas ocasiones no permite observar la subsanación efectuada.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia?


Explique:

Definitivamente, la afectación del derecho a la defensa se vería reflejado en la variación del Título de Imputación efectuado al funcionario público con respecto a la imputación efectuada de manera primigenia, el cual al variar la imputación efectuada en la acusación primigenia conlleva a que la misma sea desnaturalizada, lo que a su vez ocasionaría un viraje en el decurso de la estrategia de defensa primigeniamente adoptada.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito?

Explique:

En efecto, la falta de individualización de los elementos de convicción que se efectúen de manera genérica ocasionaría indefensión al no conocer de manera concreta cuál o cuáles de ellos son los que se vinculan con la imputación que se les efectúa.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
<p>Jesús Alejandro Valencia Luque</p>	 <p>Handwritten signature in blue ink over a rectangular official stamp. The stamp contains the following text: Jesús Alejandro Valencia Luque, Reg. CAI N° 2722, ABOGADO, and ARBITRO - CONCILIADOR.</p>

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: Afectación al Derecho de Defensa en el Control de Acusación en Juzgados Anticorrupción Corte Superior Del Callao 2020

ENTREVISTADO: Rubén Valerio Soto Urbina

Cargo/Profesión/Grado académico: Especialista de audiencias/Abogado/Magister

FECHA:

***INDICACIONES:** El presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le ruega contestar de forma objetiva. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, su participación y experiencia es lo que se valorará.*

CATEGORÍA N°02

AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

1. ¿Considera usted que se cumple con el derecho a ser informado de la imputación o acusación en las audiencias de control de acusación en los juzgados Anticorrupción del Callao? Explique.

Cuando inicia el control de acusación, el fiscal sustenta su requerimiento con una imputación inicial, la cual tratándose de casos complejos como los de corrupción de funcionarios, no necesariamente se cumple con el derecho a ser informado de la imputación pues la misma es objeto de control formal y cuando el fiscal subsana la acusación, resulta ser que la imputación varía, por ende para la defensa técnica se le complica poder ejercer el derecho de defensa a plenitud.

2. ¿Considera usted que se afecta el derecho a ser informado de la imputación o acusación cuando no se subsanan las observaciones planteadas por la defensa técnica respecto al requerimiento acusatorio subsanado? Explique

En este caso si se afecta el derecho a ser informado, por cuanto hay un incumplimiento de lo ordenado por el juez, de subsanar el requerimiento acusatorio y sin imputación necesaria la defensa técnica no puede ejercer el derecho de contradicción debido a las falencias advertidas.

3. ¿Cómo se afectaría el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica de no contar con un plazo para observar el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Se afecta por cuanto la norma procesal penal no establece un plazo para la defensa técnica para poder observar la acusación subsanada y en las audiencias de control por más que la defensa solicite un plazo razonable advirtiendo cambios que requieren mayor análisis, no se permite que se le otorgue un plazo como si lo tiene el fiscal cuando se le devuelve la acusación.

4. ¿Cuáles serían las consecuencias en el derecho al tiempo y a las facilidades necesarias para la defensa técnica si no pudiera observar el requerimiento acusatorio subsanado en el control de acusación? Explique.

El acusado al no tener un plazo razonable para observar la acusación subsanada queda en un estado de indefensión, ya que de emitirse el auto de enjuiciamiento llegaría a juicio oral con una acusación que no pasa por un pormenorizado filtro.

5. ¿Considera usted afectación al derecho de defensa la sola designación y cumplimiento formal de contar con el derecho a una asistencia pública, sin poder observar la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Considero que en la práctica, al presenciar las audiencias de control de acusación, en estos casos especiales de corrupción de funcionarios, si se manifiesta una defensa ineficaz cuando se pretende cumplir con la formalidad de nombrar un defensor público que no cuenta con el tiempo para preparar una buena defensa que observe la acusación en estos delitos complejos y muchas veces se le designa en audiencia por tener carácter inaplazable, pero no se considera el hecho de que el

defensor público requiere un tiempo para conocer el caso y asumir una teoría del caso.

CATEGORÍA N° 02

CONTROL DE ACUSACIÓN

6. ¿Considera usted que se realiza el control de la procedencia de la imputación del hecho punible en la fase del control formal con respecto a la acusación subsanada en las audiencias de control de acusación? Explique.

Como había señalado, si nos encontramos ante una acusación subsanada que no ha cumplido a plenitud con precisar la imputación concreta y a la defensa técnica ya no se le permite presentar nuevas observaciones a la acusación subsanada, entonces ya no estaríamos ante un control propiamente dicho.

7. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa en el control formal del requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique

Si se afecta el derecho de defensa, porque no se le permite al abogado observar la acusación subsanada en un plazo razonable, ello limita el debate de las audiencias de control.

8. ¿Cuáles son las consecuencias que se generan en la defensa técnica al no poder ejercer un control sustancial sobre el requerimiento acusatorio subsanado en las audiencias de control de acusación? Explique.

Ello conlleva a que la defensa técnica tenga que remitirse en las audiencias a su primer escrito de observaciones sustanciales, con la consecuencia de afectar el derecho de defensa del acusado, afecta además el principio de igualdad de armas.

9. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando la defensa técnica no puede realizar el control sustancial a la acusación subsanada? Explique.


Justamente esta imposibilidad de observar en lo sustancial la acusación subsanada genera indefensión y en las audiencias de control no se da oportunidad de que la defensa cuente con el mismo plazo que tiene el fiscal para poder oponerse a la acusación subsanada.

10. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando se modifica el cargo del funcionario público con respecto a la acusación primigenia? Explique.

Definitivamente si se afecta el derecho de defensa, ya que el funcionario tiene funciones específicas que al cambiar el cargo, cambia también la imputación y si ello ocurre al subsanar la acusación, con más razón se produce la indefensión del acusado.

11. ¿Considera usted que se afecta el derecho de defensa del imputado cuando los elementos de convicción ofrecidos por el Fiscal no han sido individualizados en su primera acusación y ya en la fase del control probatorio la defensa no puede observar la acusación subsanada, considerando que no todos tienen el mismo grado de participación ni se les imputa el mismo delito? Explique.

Considero que como parte de una imputación necesaria, es relevante que se cuenten con elementos de convicción, diferenciando que van dirigidos a distintos acusados que han ocupado cargos de funcionarios públicos con diversas funciones dentro del organigrama de la institución y en ese sentido si se afecta el derecho de defensa cuando se presentan las pruebas de manera general.

Nombre del entrevistado	Sello y Firma
RUBEN VALERIO SOTO URBINA	 <p> PODER JUDICIAL DEL PERU RUBEN VALERIO SOTO URBINA DNI. 09898288 ESPECIALISTA JURISDICCIONAL DE CAUSAS MCPP JUZGADO PENAL UNIPERSONAL ANTICORRUPCION CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO </p>