



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Estilos de crianza y agresividad en preescolares desde la
perspectiva de la madre. Distrito de San Juan de Lurigancho, Lima,
2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Meza Arteaga, Katheryni Denisse (ORCID: 0000-0002-0219-9223)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Victor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA- PERÚ

2020

DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado en primer lugar a Dios, quien guía mis pasos y me mantiene firme ante adversidades en la vida, también está dedicada a mi padre Wilfredo y mis abuelos Elsa y Fulgencio por el apoyo y guía que me brindaron para poder lograr mis metas desde el inicio de mi vida hasta la culminación de mi carrera profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradezco las personas, profesores, amigos y familiares que se mantuvieron conmigo brindándome el apoyo necesario para cumplir esta meta en el área profesional. Así también quisiera brindar un agradecimiento especial al Dr. Candela por la paciencia y enseñanza inigualable en cada paso del desarrollo de esta investigación.

Índice de Contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS	

Índice de tablas

	pg.	
Tabla 1	San Juan de Lurigancho: matrícula nivel inicial	13
Tabla 2	Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio	19
Tabla 3	Estilos de crianza y agresividad en preescolares. San Juan de Lurigancho 2020	20
Tabla 4	Estilos de crianza y agresividad directa en preescolares. San Juan de Lurigancho 2020	21
Tabla 5	Estilos de crianza y agresividad indirecta en preescolares. San Juan de Lurigancho 2020	22
Tabla 6	Correlación de cada estilo de crianza con agresividad en preescolares. Distrito de San Juan de Lurigancho 2020	23
Tabla 7	Descripción de Estilos de crianza en preescolares	24
Tabla 8	Descripción de estilos de crianza según sexo	24
Tabla 9	Estilos de crianza según edad de los preescolares	25
Tabla 10	Descripción de niveles de Agresividad General	25
Tabla 11	Descripción de niveles de la dimensión Agresividad Directa	26
Tabla 12	Descripción de niveles de la dimensión Agresividad Indirecta	26
Tabla 13	Agresividad según sexo en preescolares	27
Tabla 14	Agresividad según edad en preescolares	28
Tabla 15	Matriz de operacionalización de variables	
Tabla 16	Matriz de consistencia de variables	
Tabla 17	Características sociodemográficas de la muestra	
Tabla 18	Evidencia de fiabilidad del cuestionario de estilos de crianza según dimensiones mediante el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald	

Tabla 19 Evidencia de fiabilidad del Test de Coprag según dimensiones mediante el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar que estilos de crianza de crianza tiene predominancia con agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre. Distrito de San Juan de Lurigancho, Lima, 2020. Se utilizó un tipo de investigación explicativa, con un diseño no experimental de corte transversal. La muestra fue conformada por 139 madres de familia quienes realizaron los cuestionarios con datos de sus menores en etapa preescolar. Los instrumentos de recolección de datos fueron: Cuestionario de estilo de crianza Soto (2017) y el test de Coprag Agudelo (2012). La confiabilidad de ambos instrumentos se halló por el coeficiente Alpha de Cronbach (.649 y .709) y Omega de Mc Donald (.76 y .752) indicando así un valor adecuado. Como resultaron se halló una asociación significativa ($X^2= 31.672$) entre los estilos de crianza autoritario y negligente con agresividad y finalmente la variable agresividad y el estilo de crianza autoritario presento una correlación significativa ($Rho=294^{**}$) y una correlación negativa con el estilo de crianza democrático ($Rho= - 1.84$)

Palabras clave: Estilo de crianza, agresividad, asociación, explicativo.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine which parenting styles have predominance with aggressiveness in preschoolers from the mother's perspective. District of San Juan de Lurigancho, Lima, 2020. An explanative, non-experimental cross-sectional design was used. The sample consisted of 139 mothers who completed questionnaires with data on their preschool children. The data collection instruments were: the Soto parenting style questionnaire (2017) and the Coprag Agudelo test (2012). The reliability of both instruments was found by Cronbach's Alpha (.649 and .709) and McDonald's Omega (.76 and .752) coefficient indicating an adequate value. As a result, a significant association was found ($\chi^2 = 31.672$) between the authoritarian and negligent parenting styles with aggressiveness and finally the variable aggressiveness and the authoritarian parenting style presented a significant correlation ($Rho = .294^{**}$) and a negative correlation with the democratic parenting style ($Rho = - 1.84$).

Keywords: Parenting style, aggressiveness, association, explanative.

I. INTRODUCCIÓN

Para Ocaña y Martin (2011), la familia es una institución social conformada por personas que poseen estrechos vínculos que se caracterizan por su estabilidad, siendo un sistema cambiante y dinámico ya que existen factores externos como lo económico, laboral y social, también los internos que son la interacción entre sus elementos, por lo que existe la influencia familiar en el desarrollo cognoscitivo y afectivo en los infantes, por ende, Mestre (2017), mencionó a la familia como el primer contexto de socialización y guía para un desenvolvimiento personal y social que les servirá para la vida adulta. Por otro lado, se menciona también, el desinterés en la importancia de la construcción de emociones, en las metas fijadas para generar un niño exitoso, basándose erróneamente en logros académicos, pensado como la única puerta exitosa, y al existir constantes fallas cambiaban la metodología, basado únicamente en lo cognitivo, omitiendo las emociones que son base principal para la construcción de un niño, joven o adulto proactivo, Céspedes (2013). Sin embargo, con el paso del tiempo las investigaciones acerca de estilos de crianza, tienen un enfoque en las dimensiones de control y apoyo, cuales identifican los estilos competentes en los menores de nivel preescolar, los cuales se asocian con un resultado de un niño feliz, independiente, autónomo, amistoso y cooperativo Baldwin (1945); (citado en Martínez y García, 2012).

En datos a nivel mundial los especialistas en el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2017), mencionan que existe la disciplina violenta, aplicada en alrededor la cantidad de 300 millones de infantes de 2 a 4 años de edad alrededor del mundo, según información de 30 países, cerca de 250 millones son castigados por castigos físicos, solo 59 países han prohibido totalmente el castigo corporal, por lo que alrededor de 600 millones de infantes menores a 5 años están sin ningún tipo de protección, a nivel mundial. Asimismo, en investigaciones de América Latina y el caribe del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2017), menciona una existencia de vulnerabilidad hacia la violencia en los lactantes y niños pequeños, ya que los agresores son los cuidadores principales y otros miembros del núcleo familiar, según los datos recabados el número de personas que apoyan los castigos corporales es mínimo, sin embargo, se siguen dando los casos, lo que indica que la disciplina violenta en los primeros años persiste a gran escala. Continuando con

datos en el Perú los colaboradores en la Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018), mencionaron que la madre es quien corrige al niño constantemente, siendo el 94.3%, luego el padre con el 63.6%, mientras que el 3.4% reveló que no hay ningún tipo de corrección cuando los niños en el hogar se portan inadecuadamente, como formas de corrección están; la reprimenda verbal (61,7%), explicación de su conducta (44,0%), prohibirles algo que les gusta (35%), palmadas (20,4%) y castigos físicos (11,1%).

Los castigos corporales tienen consecuencias negativas para los niños tanto física; como lesiones y psicológico siendo las omisiones de mensajes morales, desarrollando relaciones agresivas o conducta antisocial así lo mencionan Papalia, Feldman y Martorell (2012), viendo lo mencionado en datos estadísticos en Perú e internacionales podemos mencionar la importancia de la interacción familiar en el desarrollo de los niños. Por ello se pretende relacionar los estilos de crianza y agresividad en preescolares, haciendo el uso de instrumentos que permite obtener información y teorías respecto al tema.

Por lo que esta investigación, busca identificar los estilos de crianza que practican los padres, y de qué manera influyen en las conductas agresivas en los niños.

Por consiguiente, tenemos como problema general de esta investigación: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y agresividad en niños de preescolar desde la perspectiva de la madre?

Por lo que se realizaron investigaciones a diversas teorías con respecto a las variables, para ello se tomara en cuenta las distintas teorías expuestas anteriormente para negar o afirma teorías existentes de estudios alrededor de las variables en la investigación, para obtener información más certera y con mayor posible de relación, esperando poder generar aportes a futuras investigaciones que pueden abarcar diversos campos principalmente del área social donde hay personas con bajos recursos que desconocen las nuevas metodologías en crianza para disminuir conductas agresivas, en donde podría realizarse un programa para generar el conocimiento y proactividad, en busca de nuevas herramientas para mejorar la crianza, por lo que se puede tomar esta información para hacer escuelas

de padres, charlas, evaluaciones psicológicas, derivaciones y acción en los casos encontrados. También se ha de mencionar la importancia metodológica, que radica en los alcances de esta investigación que dan respuestas a interrogantes planteadas constantemente en ambientes escolares o familiares, y también dan inicio a próximas investigaciones alrededor de una variable, pero en conexión con futuras interrogantes.

De este modo el objetivo general fue: Determinar que estilos de crianza de crianza tiene predominancia con agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre, asimismo, comparar los estilos de crianza y dimensiones de agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre , relacionar cada estilo de crianza con agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre, describir los estilo de crianza en preescolares, describir los estilos de crianza en preescolares según sexo y edad, describir los niveles de agresividad en preescolares de manera general y por dimensiones y describir la agresividad según sexo y edad en preescolares.

Es por ello que se menciona como hipótesis general, los preescolares muestran conductas de agresividad, cuando el estilo de crianza predominantemente es el autoritario, mientras que la predominancia de los estilos de crianza negligente, indulgente y asertivo se relaciona a una menor manifestación de conductas de agresividad.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional se reseñan los siguientes antecedentes que abordan estilos de crianza y agresividad:

Campos (2017) en su investigación en Lima (Perú), con diseño descriptivo-correlacional, no experimental. Utilizó dos instrumentos; el test de Perfil del estilo educativo que midió el estilo de crianza y la lista de chequeo de agresividad de Savina Varona para medir la conducta violenta. Cuyos resultados mencionan la relación de la conducta violenta moderada con el estilo de crianza predominante punitiva y una menor conducta violenta cuando predomina el estilo de crianza asertivo.

También, tenemos a Tito (2017) en Lima (Perú), cuyo trabajo determina la existencia de la relación significativa en actitudes maternas y la conducta agresiva de niños de nivel de Educación Inicial, con una investigación del tipo descriptivo realiza la correlación con una técnica de muestreo no probabilístico no intencionado para la selección de madres y estudiantes por edad preescolar, teniendo como instrumento la escala de evaluación de la relación madre- hijo de Roth y el registro de observación de conductas agresivas de Masías, utilizando la prueba de correlación no paramétrica de Rho de Spearman, con un resultado que indica una correlación negativa de -0,569 de las actitudes maternas y la conducta agresiva, asimismo se encuentra una correlación de 0,403 entre la actitud materna de sobreprotección y la conducta agresiva, también se determina una correlación de 0.421 dentro de la actitud materna de sobre indulgencia y la conducta agresiva, finalmente, hallo una correlación de 0,536 entre la actitud materna de rechazo y conducta agresiva del niño.

Asimismo, Ruiz (2017) Lima (Perú), quien realizó una investigación cuantitativa, explicativa con método aplicativo y diseño no experimental correlacional causal, con una población de 115 niños y niñas de 5 años, midiendo los estilos de crianza con el instrumento Parentingchild Relationship Inventory (PCRI) y el test de Vineland para medir el desarrollo social, obteniendo como resultado: buenos estilos de crianza 56%, malos estilos de crianza 44%. Asociándose la buena crianza con

un desarrollo social, mientras que los niños con mala crianza con una inmadurez en su desarrollo social, hallando la incidencia significativa entre ambas variables.

Por último, tenemos a Baldeón, (2017) quien realizó una investigación determinando la relación entre los estilos de Crianza y conductas agresivas en menores de 5 años de edad, con un estudio es de tipo descriptivo correlacional con diseño no experimental, siendo los instrumentos utilizados la escala de Estilos de Crianza y la Ficha de observación de conductas agresivas y obtienen como resultados la relación existente entre los estilos de crianza y las conductas agresivas, siendo esta principalmente una relación directa con el estilo autoritario.

Por otro lado, en investigaciones internacionales tenemos a Hosokawa, Katsura y Shizawa (2017) Japón, con su estudio donde examinan las relaciones de las madres y el desarrollo de las habilidades sociales de sus hijos. Donde dieron uso de tres instrumentos adaptados para la población japonesa: Sentido de Coherencia El SOC y la escala ICCE para estilos de crianza y el cuestionario de habilidades sociales (SSS) que consta de tres factores: cooperación, autocontrol y aserción. Dando como resultado relación positiva entre el SOC, estilos de crianza de la madre y los aspectos de cooperación, autocontrol y asertividad de los niños, lo que sugiere la influencia directa de las habilidades sociales a través del mediador de crianza.

De la misma manera, Zubizarreta, Calvete y Hankin (2019) en su estudio en España, evalúa rasgos de temperamento, así como la calidez de los padres, para lo cual fueron evaluados 562 niños de la edad de 1 a 8 años en donde el 47 % fueron niñas y el 45% niños, los menores completaron media de depresión, somatización , rompimiento de reglas, comportamiento agresivo y estilos de crianza, mientras que los padres fueron evaluados es sus rasgos de temperamento, afectividad negativa, afectividad positiva y control de esfuerzo, hallando como resultado de la predicción del castigo y el aumento progresivo de problemas y calidez con una disminución de la depresión y somatización, mientras que el aumento conducta agresiva era resultado de la afectividad positiva, la afectividad negativa moderó la asociación predictiva entre el castigo y los síntomas externalizantes, demostrándose un efecto dañino del castigo hacia los niños con

alta afectividad negativa, por ultimo cuando la calidez y el control esforzado era alto la depresión era mayor.

Así también, Wolf y Suntherimer (2020) mencionan en su investigación en África, la examinación de las tres formas de practica disciplinarias, física, agresión psicológica y no violenta entre los cuidadores de Ghana, evaluando la características del niño, cuidador y hogar para el conocimientos futuros sobre las formas disciplinarias que se utilizan, en otro punto evaluaron los resultados de las prácticas de castigo que predecían los resultados socio conductuales y alfabetización, en donde se hallaron la relación negativa entre el castigo físico y el aprendizaje y alfabetización siendo todo lo contrario en el castigo no violento, por ultimo las asociaciones negativas entre el castigo físico y las habilidades numéricas fueron más altas en los más pequeños, y las asociación negativa alta entre la agresión psicológica y las habilidades socioemocional se dio en el sexo femenino.

Finalizando con Stover, Zhou, Kiselica, Leve, Neiderhiser, Shaw y Reiss(2016) mencionan en su investigación realizada en Estados Unidos, en donde el conflicto interparental a la mala crianza aumenta la agresividad en el niño, en una muestra de 361 grupos de niños con padres adoptivo y padres biológicos del estudio de crecimiento y desarrollo temprano, fue evaluada desde la edad de 9 meses a 6 años, se realizó un modelo de ecuación estructurales para examinar vínculos entre la tensión financiera, los rasgos antisociales de los padres y la hostilidad marital, en donde la hostilidad paterna se mantuvo entre los 18 a 27 meses, la hostilidad paterna mas no materna tuvo consecuencias de agresión en los niños de 6 años, en este estudios se han examinado la hostilidad matrimonial hacia la crianza de niños agresivos de un rango de edad de la infancia a 6 años, en donde los resultados mencionan la identificación temprana de la hostilidad marital.

En cuanto a nivel teórico, para la variable estilos de crianza se define primero a la familia: Ferrer y Carbonell (2007) mencionan que es un conjunto de personas donde comparten en común, sangre, el mismo linaje, el mismo hogar, unidos por lazos de parentesco (citado en López, 2010). Asimismo, López (2010) se refiere a la familia como un micro grupo que continuamente está en evolución e interacción según la

sociedad, en relación con factores políticos, sociales, económicos y culturales. Hoffman, (2002) también expresa que la familia se ve en medio de dos fuerzas, en donde el resultado es el cambio o la preserva del equilibrio interno, a esto se comprende como la mantención de la homeostasis que protege a la familia de peligros que representa el cambio (citado en López, 2010). Por lo tanto Saavedra (2005) menciona diversos tipos de familias entre ellos: familia rígida: en donde los padres presentan una dificultad para aceptar los cambios en los hijos, ellos son educados como niños, aun cuando los años han pasado con evidentes cambios, persisten en mostrarse rígidos y autoritarios, familia sobreprotectora: los padres manifiestan una preocupación extrema por el bienestar de sus hijos, que llega a la sobreprotección, retrasando la madurez e independencia de los hijos, siendo una consecuencia principal el infantilismo en la personalidad, familia permisiva: los padres carecen de capacidad para educar a los hijos, ya que se cuestionan cada decisión por no querer llegar a ser un padre autoritario, se pierde el rol de padre e hijo llegando al caso en donde los hijos mandan sobre los padres, familia basada en los hijos: hay un hincapié principal en la vida de los hijos utilizando eso como pretexto para la satisfacción en el hogar, familia inestable: los padres no saben cómo establecer reglas ya que no hay un acuerdo común, son una familia desunida, los hijos crecen con una confusión marcada en su personalidad insegura, formando personas con incapacidad de comunicar sus emociones y familia estable: los padres dan las enseñanzas y valores de manera clara, hay un ambiente en donde los miembros unidos y queridos, que dan seguridad, confianza y estabilidad (citado en López, 2010).

Cada familia posee formas de disciplina a continuación algunos tipos o formas, The Committee on Psychosocial aspect of child and family health (AAP, 2012) refiere que; la disciplina son técnicas para modelar el carácter y el autocontrol hacia una conducta aceptable, una herramienta que logra una socialización eficiente mientras se cumple la meta del desarrollo de la autodisciplina, para lo cual se hace uso del reforzamiento y castigo: los niños en varias ocasiones son castigados para eliminar una conducta no deseada, sin embargo, estos responden más rápido al reforzamiento de buena conducta, los refuerzos externos son tangibles e intangibles en ambos casos el niño debe ver eso como una recompensa que recibe al lograr una conducta esperada, lo que debe generar un reforzador interno a futuro

que genere una satisfacción de logro, mientras que, el castigo o negación de privilegios son necesarias cuando la conducta del niño es deliberadamente desafiante, es efectivo si se realiza de manera ordenada, inmediata y clara con la conducta negativa, y eficiente si hay una explicación corta y eficiente (citado en Papalia et al, 2012). Mencionamos al castigo corporal según Strauss (1994) como “el uso de fuerza física con la intención de ocasionar que el niño experimente dolor, pero no lastimarlo, para corregir o controlar la conducta”. En otras formas de disciplina, Grusec y Gdnow (1994) nos mencionan el razonamiento inductivo, como un esquema, que busca incitar una conducta deseable o aminorar las que no son, en donde existen límites fijados, consecuencias de las acciones explicadas, análisis, pactos y obtención de definiciones de lo que es justo, lo que desarrolla la empatía y culpa. La eficacia de la disciplina depende del nivel de entendimiento y aceptación del mensaje en el niño, por lo que los padres deben dar ideas precisas, claras y congruentes (citado en Papalia et al, 2012).

En definiciones de **estilo de crianza** Baumrind, (1966) menciona, “El estilo de crianza hace referencia a la naturaleza y contexto de la relación afectiva y de guía y control que se da entre padres e hijos” (citado en Rojas, 2015). Por otro lado, Hoz (1978) considera los tipos de estilos de educación, fundándose en la implicación y aceptación y la coerción e imposición. Basándose en ello, Hoz (op. cit.) distingue cuatro líneas básicas de educación: Estilo autoritativo, existe un nivel alto de implicación y aceptación tanto como de coerción e imposición, donde solo hay satisfacción, si el hijo se porta bien, si no fuera así, hay dialogo e intimidación física y verbal, no existe reconocimiento a los intereses y necesidades del hijo. Estilo indulgente, evidencia alta nivel de implicación y aceptación, los padres permiten al hijo para regular sus propias actividades, haciendo uso solo de explicaciones y razonamientos, evitando la coerción e imposición. Estilo autoritario, se muestran altamente coercitivos e impositivos, con poca implicación y aceptación hacia los hijos como personas, no hay disposición al dialogo, hay más exigencia y poco apoyo. Estilo negligente, insuficiente aceptación hacia el hijo, poca implicación en su conducta, y baja coerción e imposición, hay una indiferencia al accionar del hijo, no hay afecto ni interés en lo educativo (citado en López, 2010).

Baumrind (1989) identificó tres estilos de crianza entre ellos: la crianza autoritaria que particularmente se caracteriza por el control y el sometimiento absoluto, donde se logra que solo se sigan las normas estrictamente de lo contrario hay castigos por violar esas normas, no demuestran un lazo familiar cálido y los niños con este estilo de crianza suelen sentirse aislados y descontentos. Por otro lado, la crianza permisiva tiene como preferencia la libre expresión, no hay exigencia de parte de los padres y los niños supervisan sus propias actividades, las normas son consultadas a los hijos y rara vez existe un castigo, lo que genera niños inmaduros y con menos autocontrol. También menciona la crianza autoritativa en donde se tiene en cuenta al niño como un individuo, pero se mantienen las restricciones sociales, estos padres se caracterizan por guiar y brindar independencia, con las reglas y normas firmes e imponen castigos equilibrados y limitados cuando es necesario, favorecen a la disciplina inductiva, los niños con padres autoritativos muestran más confianza en sí mismo y autocontrol (citado en Papalia, Feldman y Martorell, 2012). Posteriormente Gervilla (2003) menciona los estilos educativos familiares como la pieza principal en la interacción padres e hijos, basándose en ello, se intercambian (valores, creencias, etc.) y se concretan formas estratégicas, procedimientos y expectativas, por ello el contenido y la forma en la que se transmite son dos dimensiones relevantes en el proceso de educación y socialización familiar en cada estilo de educación familiar, a partir de ello se establecen distintas tipologías que permiten analizar las causas y consecuencias de las distintas pautas de crianza y educación.

Para finalizar Darling y Steinberg, mencionan que los estilos parentales son conductas mediante la cual los padres desarrollan sus deberes de paternidad, así como cualquier otro tipo de comportamiento como gestos, cambios de tono de voz, expresiones espontáneas, etc. citado por Asto (2017)

Ahora veremos las siguientes definiciones de **Agresividad**, Serrano (1996) menciona la agresividad es la situación de incitar daño a una persona u objeto y que pueden incluir peleas físicas o psicológicas. Las conductas agresivas pueden ser intencionales o como no también, incluso las burlas, las ofensas, tener rabietas son consideradas una conducta agresiva. Sin embargo, Carrasco y Gonzales (2006) definen la conducta agresiva como un comportamiento básico en la vida de

todo ser vivo. Por lo tanto, para Bourcier (2012) menciona que la agresividad se da al principio de la niñez y esto va desapareciendo a medida que va desarrollándose y pueda controlar y expresar sus necesidades de manera adecuada y con el debido respeto a los demás. Agurto (2017) nos menciona que los infantes suelen ser agresivos al no poder expresarse y que los adultos no los entiendan lo cual hace que se frustren y reaccionan con patadas y berrinches, también los niños buscan satisfacer sus necesidades y los padres se encargan de moldear su conducta, lo cual muchas veces actúan erróneamente frente a las conductas agresivas, prestándoles demasiada atención. Ahora se describirá la agresividad física y agresividad verbal. Para Ramírez (2007), la conducta agresiva física, se manifiesta en niños agresivos que agreden a sus compañeros mediante empujones, muerden, pellizcan, arañan y quitan los juguetes sin pedir permiso o prestado con fuerza, apropiándose de ellas. Boucier (2012) refiere que la agresividad verbal, en un principio puede ser palabras desagradables y que no se toman en cuenta al creerlos pasajeros, sin embargo, se ignora esto puede pasar a formar parte de la colección de palabras del niño, aumentándolo. Incluso esta agresividad puede ser de diferentes formas la falta de educación, la fantasía agresiva, malas palabras aprendidas del medio, bromas pesadas y amenazas. Como podemos observar las conductas agresivas se manifiestan frente a un estímulo, ya que el niño protesta para intenta ser escuchado o para evitar una situación incómoda sin embargo se frustran y llegan a comportarse de manera agresiva ya se directa o indirecta como lo refiere autores anteriormente mencionados y muchas veces hacen que los padres también se frustran y no saben cómo actuar frente a ese hecho. Por lo que La teoría de aprendizaje social hace referencia la importancia al entorno social como ente para las conductas aprendidas, es así que Bandura (1977), refiere cuando aprendemos estamos asociados a ciertos procesos de condicionamiento y refuerzo que puede ser positivo o negativo. Es de esta manera si un niño observa una conducta agresiva en un modelo agresivo, lo imitara para obtener algún beneficio como lo hace un adulto (citado en Serrano,1996). Por otro lado, en el enfoque psicoanalítico, Chapí (2012) refiere que Freud, (s.f) demandó la teoría del doble instinto, donde el hombre es concedido de una cantidad de energía dirigida hacia la destructividad, por lo que irremediamente se expresa inevitablemente. Si no se da la expresión, este deseo sigue caminos indirectos, llegando a una

autodestrucción. Asimismo, podemos observar en la Teoría neurobiológica a Chapí (2012), donde refiere que la agresión está en el individuo y que hay aspectos biológicos, fisiológicos que generan dicha respuesta, la cual está centrada en el sistema nervioso. Cantarazzo (2001) menciona “que los sistemas hipotalámicos y límbico están involucrados activamente en las respuestas adaptativas como el hambre, la sed, el miedo, la motivación reproductiva y la agresión” (p.84) (citado en Chapi, 2012). Así también, Berkowitz (1962), se basó en la teoría de la frustración o del impulso inicio con la hipótesis de frustración y agresión de Dollard y Miller (1930) en donde se menciona a la agresión como una respuesta a la frustración, esta impulsa la conducta agresiva y es reducida con la acción agresiva. (Citado en Serrano, 1996).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Esta investigación fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo, donde se recolecto información de las variables mediante la aplicación de instrumentos y analizar mediante métodos estadísticos para llegar a una conclusión. (Hernández, Fernández y Batista ,2014).

Diseño de investigación

La investigación fue de diseño no experimental, por lo que no se manipulo ninguna variable, por lo tanto, solo se basó en la observación en el contexto natural, para poder analizar y fue de corte transversal porque recogió datos en un solo momento y en un tiempo determinado (Hernández, et al.2014). Además, fue de nivel, explicativo así lo menciona "están dirigidos a responder a las causas de los eventos físicos o sociales." (Hernández y Otros, Ob. cit.p.67). y correlacional, ya que como refiere Cauas, (2015) "este tipo de estudios se utiliza para determinar en qué medida dos o más variables están relacionadas entre sí" (p, 9).

3.2. Variables y operacionalización

Cazau (2006) hace mención a las variables como atributos, propiedades o características de las unidades de estudio, que suelen adoptar diversos valores o categorías (citado en Abreu, 2012).

Variable 1: Estilos de aprendizaje

Definición conceptual:

Darling y Steinberg mencionan a los estilos parentales como conductas mediante la cual los padres se desenvuelven en su rol parental, eso incluye cualquier otro tipo de comportamiento como gestos, cambios de tono de voz, expresiones espontaneas, etc. Citado en Soto (2017).

Definición operacional:

Los estilos de crianza de niños comprenden: el estilo autoritario, indulgente, negligente y asertivo; medido a través de un cuestionario de encuesta de 32 ítems, aplicados a los padres de familia de hijos de 3 a 7 años.

Variable 2: Agresividad

Definición conceptual:

La conducta agresiva se fortalece y mantiene por medio de patrones de crianza que favorecen los problemas de comportamiento infantil (Patterson, 2002).

Definición operacional:

La agresividad caracterizada por dos dominios agresividad directa e indirecta, siendo medidos estos en 18 ítems que permite obtener un puntaje total.

3.3. Población muestra y muestreo

Población

Es un conjunto de elementos que presenta una serie de características similares, (Hernández, Fernández y Batista, 2014). La población de esta investigación estuvo conformada por preescolares con edades entre 3 a 6 años del distrito de San Juan de Lurigancho, de acuerdo al ministerio de educación hay un total de 50459 estudiantes en preescolar.

Tabla 1

San Juan de Lurigancho: matrícula nivel inicial

Estudiantes Matriculados	Pública	Privada	Total
Inicial	27053	23406	50459

Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN - Padrón de Instituciones Educativas 2008-2018

Criterios de inclusión

Se consideró preescolares de:

- ✓ Distrito de San Juan de Lurigancho.
- ✓ Ambos sexos tanto masculino como femenino.
- ✓ De 3 a 6 años de edad.
- ✓ Datos recabados desde la perspectiva de la madre.

Criterios de exclusión

No se consideró preescolares:

- ✓ No deseen participar en la investigación.
- ✓ No sean del distrito de San Juan de Lurigancho
- ✓ Que no tengan 3 a 6 años de edad.
- ✓ Datos recabados desde la perspectiva del padre.

Muestra

La muestra es el sub grupo, que representa a la población con las mismas características, (Hernández, Fernández y Batista, 2014). Por lo que los resultados hallados brindan datos que permiten generalizar los datos con la población.

Muestreo

Para realizar la siguiente investigación se utilizó el muestreo no probabilístico accidental o consecutiva, Otzen y Manterola (2017) mencionan que la población a tomar en cuenta se elige de manera casual de tal modo los que participan en la investigación los que se encuentran a disposición y se incluyen a todos los sujetos accesibles como parte de la muestra. Hallándose la muestra de 139 niños preescolares.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Las variables de esta investigación fueron: estilos de crianza y agresividad, por lo tanto, para la recopilación de datos se utilizó la técnica de encuesta, utilizando el cuestionario para cada variable en una muestra no probabilístico de tipo intencional y se obtuvo los datos de los niños desde la perspectiva de las madres, pidiendo el consentimiento adecuado y explicando los fines de la investigación.

Instrumentos

Según Hernández, Fernández y Baptista, (2014) “Es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente” (p. 199)

Ficha técnica del Cuestionario sobre Tipos de Estilos de Crianza

Nombre del test:	Cuestionario para padres de familia
Autor:	Soto Asto Evelyn Roció (2017)
Tipo de instrumento:	Cuestionario
Procedencia:	Universidad Nacional del Centro del Perú
Finalidad:	Identificar los estilos de crianza
Aplicación:	Padres de familia o tutores de los niños y niñas de 3 a 7 años
Escala valorativa:	Likert

Validez y confiabilidad

Para la validez de los instrumentos Soto (2017), utilizó la técnica de juicio de expertos, que fue conformado por 2 doctores en Educación, 2 psicólogos con grados de maestría y 1 maestra en Educación, quienes dieron su aceptación para su aplicabilidad. Asimismo, los resultados del informe de juicio de expertos también fueron procesados con el Coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.99, indicando la validez del instrumento.

Para determinar la validez del instrumento se puede observar una consistencia interna mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, los resultados varían desde el valor 0.649 que es el más alto y 0.558 que es el más bajo. Sugiere que el valor 0.50 es media o regular, Hernández et al (2006).

Ficha técnica del Test de Coprag

Nombre del test:	Cuestionario para la evaluación de comportamientos agresivos y prosociales
Autor:	Gaviria, Giraldo, Salinas, Agudelo, Wiedemann y León, 2000
Adaptado:	Mariana Cony Valencia Gutiérrez (2019) Lima, Perú
Tipo de instrumento:	Escala psicométrica
Procedencia:	Colombia
Finalidad:	Identificar los niveles de agresividad y prosocial.
Aplicación:	Niños de 3 a 11 años.
Escala valorativa:	Likert

Validez y confiabilidad

El cuestionario COPRAG se elaboró en Colombia, por iniciativa del municipio de Medellín con la participación de 7605 niños de 33 instituciones basándose en las pruebas por Tremblay, Achenbach y Apodaca et al, y en el Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (DSM-IV). Este instrumento se utiliza actualmente en las escuelas públicas de Medellín para identificar el nivel de agresividad de los estudiantes. Adaptados por Valencia (2019) sometiendo la prueba mediante tres jueces que validaron los ítems a la realidad peruana. Este estudio evaluó a niños con edades de 3 y 11 años. Para su aplicación se consideró que los docentes tuviesen un conocimiento mínimo de los estudiantes de, al menos, dos meses. La fiabilidad global de la escala y de sus dimensiones se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de 45 Cronbach y se realizó la validez del cuestionario por el método de análisis de sub test – test.

El análisis de confiabilidad fue realizado por la autora de la adaptación, quien utilizó la técnica de juicio de expertos de dos Doctores y un Magister expertos en el área de investigación. Para determinar la confiabilidad del instrumento aplicó, el estadístico KR 20 que presenta 0.85, por lo tanto, el instrumento es altamente confiable.

Para determinar la validez del instrumento se halló la consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, manteniendo el valor de 0.76, siendo aceptable.

3.5. Procedimientos

Para el desarrollo de la presente investigación, como primer paso se realizó la delimitación de la problemática en cuanto a la variable a investigar, luego se determinó la pregunta de investigación. Seguido se desarrolla el cuestionario virtual en Google Forms para obtener los datos para la prueba piloto, se les brindo un formulario Google, el cual muestre como contenido el consentimiento informado junto con las encuestas, con fines de que obtengan conocimiento de su participación.

Seguido se recogió la data obtenida de la prueba piloto para hallar la confiabilidad y viabilidad de los instrumentos escogidos, siendo positivo por lo que se continuo con el procedimiento a la población deseada, al finalizar se realizaron las tablas de resultados para confirmar los objetivos e hipótesis.

3.6. Método de análisis de datos

Para ejecutar los datos de los cuestionarios se realizó un Google Forms, que nos brindó los datos en una hoja de Excel, por cada uno de los instrumentos, para luego ser pasada al Programa para las Ciencias Sociales SPSS 25. Para ello se usó el Alpha de Cronbach y el coeficiente de omega de Mc Donald para hallar la fiabilidad de ambos cuestionarios.

Así también la base de datos obtenida en esta investigación fue procesada a análisis estadísticos haciendo uso de la estadística descriptiva, explicativa y correlacional para los objetivos del estudio. Representándose en tablas con resultados de frecuencias y porcentajes, Asimismo, para la presente investigación se hará uso del estadístico no paramétrico chi cuadrado, para hallar la asociación de las dimensiones de la variable estilos de crianza con las dimensiones de agresividad y para describir la asociación de estas con sexo y edad y para la parte correlacional se hará uso de la prueba Rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Osorio (2000) mencionó que el respeto a la persona dentro de la investigación, es respetar la autonomía, las circunstancias sociales, culturales, económicas y étnicas, informando a los participantes el objetivo del proyecto de investigación sin ningún tipo de obligación.

Según el código de ética y deontología del colegio de psicólogos del Perú, en el artículo 24, menciona que “el psicólogo debe tener presente que toda investigación en seres humanos debe necesariamente, contar con el consentimiento informado de los sujetos comprendidos. En el caso de personas incapaces, debe contar con el asentimiento de su representante legal, de los padres en relación con sus hijos, del tutor, tratándose de menores de edad que no tengan padres, o del curador, tratándose de mayores de edad”.

Es por ello para el procedimiento de esta investigación, primero se presentó un documento con toda la información acerca de la investigación a realizarse haciéndoles saber que los datos eran confidenciales y la participación voluntaria junto a la confidencialidad de los resultados, después de aplicar los cuestionarios.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio

	Estadístico	gl	P
Variable 1: Estilos de crianza			
Estilo Autoritario	,090	139	,008
Estilo Indulgente	,153	139	,000
Estilo Negligente	,108	139	,000
Estilo Asertivo	,153	139	,000
Variable 2: Agresividad	,134	139	,000
Agresividad directa	,302	139	,000
Agresividad indirecta	,337	139	,000

Nota. N=tamaño de la muestra, gl=grados de libertad, p=significancia estadística

En la tabla N°2, se describe el análisis de normalidad de las dimensiones de los dos instrumentos utilizados en esta investigación (Estilos de crianza y Agresividad), obteniendo niveles de significancia por debajo de lo establecido ($p < .05$), indicando que dichas variables y dimensiones no se ajustan a la distribución normal, por lo que se utilizó el coeficiente de correlación por rangos de spearman, para conocer las correlaciones entre las dimensiones de ambas variables.

Tabla 3*Estilos de crianza y agresividad en prescolares. San Juan de Lurigancho 2020*

		Agresividad			Total	
		Medio	Medio Alto	Alto		
Estilo de crianza	Autoritario	F	2	1	5	8
		% fila	25,0%	12,5%	62,5%	100,0%
		% columna	3,9%	1,6%	19,2%	5,8%
		R. Est.	-,5	-1,4	2,9	
	Negligente	F	1	0	5	6
		% fila	16,7%	0,0%	83,3%	100,0%
		% columna	2,0%	0,0%	19,2%	4,3%
		R. Est.	-,8	-1,6	3,7	
	Indulgente	F	1	0	0	1
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% columna	2,0%	0,0%	0,0%	0,7%
		R. Est.	1,0	-,7	-,4	
	Asertivo	F	47	61	16	124
		% fila	37,9%	49,2%	12,9%	100,0%
		% columna	92,2%	98,4%	61,5%	89,2%
	R. Est.	,2	,8	-1,5		
Total	F	51	62	26	139	
	% fila	36,7%	44,6%	18,7%	100,0%	
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. F=frecuencia, R. Est.=residuos tipificados, %= porcentaje

$$X^2= 31.672; \text{ g.l.}= 6 \text{ y } p = ,000 // \phi =.338$$

Podemos observar en la tabla 3, la prueba chi cuadrado indica que la variable agresividad se encuentra asociada a los estilos de crianza ($p < 0,05$), lo que indica que los niveles alto de agresividad se asocia con los estilos de crianza autoritario y negligente con los valores de 2.9 y 3.7 correspondiente a cada estilo, en cambio, el nivel medio de agresividad se asocia con el estilo indulgente con un 1.0 de valor y finalmente, una asociación inversa del estilo asertivo y el nivel alto de agresividad siendo el valor de -1.5. El tamaño del efecto medio ($\phi =.338$), lo que nos indica que hay asociación nivel media, ya que Cohen (1998) menciona que si su valor está en el rango de 0.30 y 0.50 es tamaño medio.

Tabla 4*Estilos de crianza y agresividad directa en prescolares. San Juan de Lurigancho 2020*

		Agresividad directa					
		Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto	Total	
Estilo de crianza	Autoritario	F	1	2	1	4	8
		% fila	12,5%	25,0%	12,5%	50,0%	100,0%
		% columna	3,8%	2,3%	5,0%	57,1%	5,8%
		R. Est.	-,4	-1,3	-,1	5,7	
	Negligente	F	0	2	2	2	6
		% fila	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
		% columna	0,0%	2,3%	10,0%	28,6%	4,3%
		R. Est.	-1,1	-,9	1,2	3,1	
	Indulgente	F	1	0	0	0	1
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% columna	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%
		R. Est.	1,9	-,8	-,4	-,2	
Asertivo	F	24	82	17	1	124	
	% fila	19,4%	66,1%	13,7%	0,8%	100,0%	
	% columna	92,3%	95,3%	85,0%	14,3%	89,2%	
	R. Est.	,2	,6	-,2	-2,1		
Total	F	26	86	20	7	139	
	% fila	18,7%	61,9%	14,4%	5,0%	100,0%	
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. F=frecuencia, R. Est.=residuos tipificados, %= porcentaje

$$X^2 = 56.190; \text{g.l.} = 9 \text{ y } p = ,000 // \phi = .367$$

En la tabla 4, se observa que la prueba chi cuadrado ($p < 0,05$) lo que indica que la agresividad directa se encuentra asociada a los estilos de crianza, los residuos tipificados indican que, los niveles alto de agresividad directa se asocian con los estilos de crianza negligente y autoritario con los valores de 5.7 y 3.1 correspondiente a cada estilo de crianza, en cambio el nivel medio bajo de agresividad se asocia con el estilo indulgente se ubica en 1.9, por otro lado, hay una asociación inversa entre el estilo de crianza asertivo y el nivel agresividad alto directo con un manifiesto de -2.1, El tamaño del efecto es medio según Cohen(1998) ya que menciona que el rango de este se sitúa entre 0.30 y 0.50, lo que nos indica que hay asociación nivel media ($\phi = .367$).

Tabla 5

Estilos de crianza y agresividad indirecta en prescolares. San Juan de Lurigancho 2020

		Agresividad Indirecta				
		Medio Bajo	Medio	Alto	Total	
Estilo de crianza	Autoritario	F	1	4	3	8
		% fila	12,5%	50,0%	37,5%	100,0%
		% columna	2,2%	5,2%	18,8%	5,8%
		R. Est.	-1,0	-,2	2,2	
	Negligente	F	1	2	3	6
		% fila	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
		% columna	2,2%	2,6%	18,8%	4,3%
		R. Est.	-,7	-,7	2,8	
	Indulgente	F	0	1	0	1
		% fila	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		% columna	0,0%	1,3%	0,0%	0,7%
		R. Est.	-,6	,6	-,3	
Asertivo	F	44	70	10	124	
	% fila	35,5%	56,5%	8,1%	100,0%	
	% columna	95,7%	90,9%	62,5%	89,2%	
	R. Est.	,5	,2	-1,1		
Total	F	46	77	16	139	
	% fila	33,1%	55,4%	11,5%	100,0%	
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. F=frecuencia, R. Est.=residuos tipificados, %= porcentaje

$$X^2= 16,824; \text{ g.l.}= 6 \text{ y } p = ,010 // \phi = .246$$

En la tabla 5 la prueba chi cuadrado indica que hay asociación ($p < .05$). Indicando una asociación entre el estilo de crianza autoritario y negligente con el nivel de agresividad indirecta alto con valores de 2.2 y 2.8, así también hallamos una asociación inversa entre en el estilo de crianza asertivo y nivel de agresividad indirecta alto con un valor de -1.1. El tamaño del efecto es bajo según Cohen (1998) ya que menciono que el rango de este se sitúa entre 0.10 y 0.30, lo que nos indica que hay asociación nivel baja ($\phi = .246$).

Tabla 6

Correlacion de cada estilo de crianza con agresividad en preescolares. Distrito de San Juan de Lurigancho 2020

		Agresividad	
Estilos de crianza	Autoritario	Rho	,294**
		p	,000
		r ²	,086
		N	139
	Negligente	Rho	,283**
		p	,001
		r ²	,080
		N	139
	Indulgente	Rho	,300**
		p	,000
		r ²	,900
		N	139
Asertivo	Rho	-,185*	
	p	,029	
	r ²	,034	
	N	139	

Nota: r²= tamaño del efecto, p= grado de significancia, N=muestra

En la tabla 6 se evidenció una correlación directa significativa por cada estilo de crianza y agresividad en donde indica que el estilo de crianza Autoritario (Rho= .294), negligente (Rho= .283), e indulgente (Rho= .300), que nos indica la relación directa de estas dimensiones con agresividad, mientras que, el estilo asertivo tiene una correlacion inversa (Rho= -.185), con agresividad, señalando una relación viceversa donde ocurre lo contrario mientras haya más de ese estilo de crianza menos conductas agresivas se perciben. Por otro lado, el tamaño del efecto de la dimensión de estilo de crianza autoritario (r²= .086), negligente (r²= .080) e Indulgente (r²= .090) y agresividad (r²= .034) ha sido de tamaño pequeño en el rango de 0.10 según Cohen (1988).

Tabla 7*Descripción de Estilos de crianza en preescolares*

		f	%
Estilos de crianza	Autoritario	8	5,8
	Negligente	6	4,3
	Indulgente	1	,7
	Asertivo	124	89,2
	Total	139	100,0

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

En la tabla 7, hallamos la descripción de frecuencia de estilos de crianza en donde sobresale el estilo de crianza asertivo con un 89.2%, mientras que el de menos porcentaje es el indulgente con un ,7%.

Tabla 8*Descripción de estilos de crianza según sexo*

		Estilo de crianza					
		Autoritario	Negligente	Indulgente	Asertivo	Total	
Sexo	Masculino	f	6	4	1	66	77
		% fila	7,8%	5,2%	1,3%	85,7%	100,0%
		% columna	75,0%	66,7%	100,0%	53,2%	55,4%
	Femenino	f	2	2	0	58	62
		% fila	3,2%	3,2%	0,0%	93,5%	100,0%
		% columna	25,0%	33,3%	0,0%	46,8%	44,6%

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

$$X^2 = 2,594; g.l = 3; p = 0,458; n = 139$$

En la tabla 8, se evalúa la asociación entre los estilos de crianza con sexo del niño. La prueba chi cuadrado indica que no hay asociación ($p > ,05$) esto indica que los estilos de crianza de la madre son independientes del sexo del pre escolar.

Tabla 9*Estilos de crianza según edad de los preescolares*

		Estilo de crianza				Total	
		Autoritario	Negligente	Indulgente	Asertivo		
Edad (años)	3	f	3	2	0	37	42
		% fila	7,1%	4,8%	0,0%	88,1%	100,0%
		% columna	37,5%	33,3%	0,0%	29,8%	30,2%
	4	f	2	0	0	28	30
		% fila	6,7%	0,0%	0,0%	93,3%	100,0%
		% columna	25,0%	0,0%	0,0%	22,6%	21,6%
	5	f	1	1	0	36	38
		% fila	2,6%	2,6%	0,0%	94,7%	100,0%
		% columna	12,5%	16,7%	0,0%	29,0%	27,3%
	6	f	2	3	1	23	29
		% fila	6,9%	10,3%	3,4%	79,3%	100,0%
		% columna	25,0%	50,0%	100,0%	18,5%	20,9%

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

$$X^2 = 9,204; \text{gl} = 9; p = 0,419; n = 139$$

En la tabla 9, la prueba chi cuadrado indica que no hay asociación ($p > ,05$), por lo que la variable de estilos de crianza es independiente de la edad del preescolar.

Tabla 10*Descripción de niveles de Agresividad General*

		f	%
Agresividad	Medio	51	36,7
	Medio Alto	62	44,6
	Alto	26	18,7
	Total	139	100,0

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

En la tabla 10, se puede observar que la frecuencia de agresividad medio alta tiene un porcentaje de 44,6, siendo la sobresaliente mientras que la de menor frecuencia con un porcentaje de 18,7 es el nivel alto.

Tabla 11*Descripción de niveles de la dimensión Agresividad Directa*

		f	%
Agresividad Directa	Medio Bajo	26	18,7
	Medio	86	61,9
	Medio Alto	20	14,4
	Alto	7	5,0
	Total	139	100,0

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

En la tabla 11, se puede observar que la frecuencia de agresividad directa del nivel medio alto tiene un 61.9% siendo el de más frecuencia contrario del nivel alto que cuenta con un 5% siendo el de menos frecuencia.

Tabla 12*Descripción de niveles de la dimensión Agresividad Indirecta*

		F	%
Agresividad indirecta	Medio Bajo	46	33,1
	Medio	77	55,4
	Medio Alto	16	11,5
	Total	139	100,0

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

En la tabla 12, se puede observar que la frecuencia de agresividad indirecta del nivel medio tiene un 55.4% siendo el de más frecuencia contrario del nivel medio alto que cuenta con un 11.5% siendo el de menos frecuencia.

Tabla 13*Agresividad según sexo en preescolares*

		Agresividad			Total	
		Medio	Medio Alto	Alto		
SEXO	Masculino	F	25	36	16	77
		% fila	32,5%	46,8%	20,8%	100,0%
		% columna	49,0%	58,1%	61,5%	55,4%
	Femenino	F	26	26	10	62
		% fila	41,9%	41,9%	16,1%	100,0%
		% columna	51,0%	41,9%	38,5%	44,6%
Total	F	51	62	26	139	
	% fila	36,7%	44,6%	18,7%	100,0%	
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

$$X^2 = 1,415; \text{gl} = 2; p = 0,493; n = 139$$

En la tabla 13, la prueba chi cuadrado indica que no hay asociación ($p > ,05$) esto indica que la variable estilos de crianza es independiente del sexo del preescolar.

Tabla 14*Agresividad según edad en preescolares*

		Agresividad			Total	
		Medio	Medio Alto	Alto		
EDAD	3	F	12	19	11	42
		% fila	28,6 %	45,2%	26,2%	100,0%
		% columna	23,5 %	30,6%	42,3%	30,2%
	4	F	15	12	3	30
		% fila	50,0 %	40,0%	10,0%	100,0%
		% columna	29,4 %	19,4%	11,5%	21,6%
	5	F	12	21	5	38
		% fila	31,6 %	55,3%	13,2%	100,0%
		% columna	23,5 %	33,9%	19,2%	27,3%
	6	F	12	10	7	29
		% fila	41,4 %	34,5%	24,1%	100,0%
		% columna	23,5 %	16,1%	26,9%	20,9%
Total	F	51	62	26	139	
	% fila	36,7 %	44,6%	18,7%	100,0%	
	% columna	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. F=frecuencia, %= porcentaje

$$X^2 = 7,984; \text{gl} = 6; p = 0,239; n = 139$$

En la tabla 14, la prueba chi cuadrado indica que no hay asociación ($p > ,05$), esto indica ambas variables no tienen una asociación.

V. DISCUSIÓN

El principal objetivo del presente trabajo de investigación fue identificar la relación entre los estilos de crianza y agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre. Distrito de San Juan de Lurigancho, Lima, 2020. En donde se hallaron los siguientes resultados:

Con respecto al objetivo general, se halló una asociación positiva principalmente del estilo negligente y autoritario con el nivel de agresividad alto asimismo también se halló una asociación similar con la dimensión de agresividad directa, mientras que con la dimensión de agresividad indirecta no hay ninguna relación. Así tenemos a Campos (2017) que menciona la relación entre la conducta violenta moderada con el estilo de crianza punitivo, todo lo contrario, con el estilo de crianza asertivo. Obtuvimos un resultado similar, por lo que podemos corroborar la relación existente entre el estilo de crianza autoritario y la conducta violenta, siendo esto un motivo más para continuar realizando investigaciones respecto a las variables, por lo que podemos afirmar que mientras el estilo de crianza sea el autoritario o negligente la posibilidad de que el niño se vuelva violento es más que alta. Así también corroboramos la investigación de Tito (2017) hallando una correlación negativa entre las actitudes maternas y la conducta agresiva hallando como resultado las actitudes agresivas con actitudes de sobreprotección e indulgencia, por lo que voy a mencionar la relación inversa que encontramos con la correlación de cada estilo de crianza que menciona principalmente que mientras el estilo de crianza sea más democrático menos conductas violentas son asimiladas en los niños y que la indulgencia también es causante de las reacciones violentas. Continuando, Ruiz (2017) indica la existencia de la relación entre estilo de crianza y desarrollo social en donde se halló la influencia de los estilos de crianza en el desarrollo del infante y Baldeón (2017) quien indica en sus resultados que halló la relación directa entre estilo autoritario y conductas agresivas, resultados similares que afirman de manera constante que el estilo de crianza autoritario genera agresividad y características de esta variable tienden a desembocar en agresividad directa en donde se menciona, la agresión tanto física como intenciones agresivas, Hosokawa, Katsura y Shizawa (2017) en su investigación nos sugieren la influencia directa de las

habilidades sociales a través del mediador de crianza, mientras que Zubizarreta, Calvete y Hankin (2019) quienes hallaron una asociación predictiva entre el castigo y síntomas externalizantes, demostrando el efecto negativo de los castigos. Característica principal del estilo de crianza autoritario.

Así mismo, Wolf y Sunthertimer (2020) donde hallaron la relación entre el castigo físico y las habilidades socioemocionales, que se dio más en el sexo femenino, en esta investigación sin embargo no hubo ninguna asociación en cuanto al sexo y los estilos de crianza y agresividad.

Finalizando con Stover, Zhou, Kiselica, Leve, Neiderhiser, Shaw y Reiss (2016) cuya investigación hallaron un vínculo entre la mala crianza parental y la agresividad en el niño, donde si hay un ambiente hostil, la conducta violenta es más característica. Por lo que concluimos la importancia de los estilos de crianza en edad preescolar ya que los datos contrastados brindan el mismo resultado en donde a más castigos punitivos o estilo de crianza autoritario característico por gritos y en algunas ocasiones golpes genera la agresividad desde temprana edad, y mencionar de la misma manera al estilo de crianza negligente que carece de empatía o preocupación hacia su menor por priorizar el bien económico otros factores, también desemboca en agresividad, y si bien mi muestra tiene como predominancia el estilo asertivo eso no niega la asociación existente entre las variables mencionadas por lo que es un problema latente a hallarle solución

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA Se halló una asociación directa entre los estilos de crianza negligente y autoritario con agresividad siendo estos estilos los que obtuvieron una mayor predominancia en asociación a la variable agresividad. Por lo que la influencia de ambos estilos genera una evidencia de agresividad.

SEGUNDA Se describe una asociación de las dimensiones de agresividad, agresividad directa e indirecta con los estilos de crianza negligente y autoritario.

TERCERA Se halló una correlación positiva entre cada estilo de crianza y la variable de agresividad, siendo así los estilos de crianza; autoritario, negligente e indulgente, por lo que se menciona que mientras haya predominancia de esos estilos de crianza la agresividad va en aumento, por otro lado, una relación negativa con el estilo democrático, por lo que la predominancia de este estilo disminuye la presencia de agresividad en preescolares.

CUARTA El estilo asertivo es el estilo más frecuente en la muestra evaluada, lo cual demuestra que es el más utilizado en los preescolares

QUINTA Se describe la asociación de sexo y edad en la variable estilo de crianza, si hallarse una asociación, por lo que estas características son independientes del estilo de crianza que rige en el hogar de los preescolares.

SEXTA Se realizó la descripción de la variable agresividad de manera general y por dimensiones, en donde hallamos que hay una mayor frecuencia del nivel medio alto en el nivel general, mientras que en las dimensiones agresividad directa e indirecta la que obtuvo mayor frecuencia es el nivel medio.

SEPTIMA No se halló ninguna asociación en la variable de agresividad con sexo y edad por lo que podemos decir que no hay dependencia de la variable con sexo o edad.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA Realizar futuras investigación con una población más numerosa para poder hallar datos que le brinden más confiabilidad y validez a los instrumentos utilizados en esta investigación.

SEGUNDA Realizar futuras investigaciones abordando la correlacion con una variable más, de preferencia de habilidades sociales, para predecir el comportamiento agresivo en situaciones sociales.

TERCERA Se podría realizar una investigación experimental para hallar datos que nos permitan ver la predominancia de un estilo de crianza inculcado para también inculcar programas que ayuden a la población.

CUARTA Realizar seguimiento a los padres desde el nivel preescolar ya que cada etapa es fundamental y debe ser tomada en cuenta.

QUINTA Realizar escuelas de padres para mejorar los estilos de crianza, dando pautas constantes y ayudando a los padres buscar propias herramientas que lo ayuden auto regular sus emociones y demostrando la importancia de su bienestar mental.

REFERENCIAS

- Abreu, J. (2012). Constructos, Variables, Dimensiones, Indicadores y Congruencia (Constructs, Variables, Dimensions, Indicators and Consistency). *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(3), 123-130.
- Agurto Rodríguez, G. S. (2017). Conducta agresiva en los estudiantes del nivel inicial de 5 años de la Institución Educativa Alexander Fleming, El Agustino, 2016.
- Arias, F (2006). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (5° ed) Episteme.
- Baldeón, R. (2017). Estilos de crianza y conductas agresivas de los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Inicial N 628. Distrito de Villa El Salvador, 2017.
- Bourcier, S. (2012). *La agresividad en niños de 0 a 6 años: ¿energía vital o desórdenes de comportamiento?* (Vol. 68). Narcea Ediciones. Madrid: España.
- Campos, D. (2017). *Estilos de crianza y conducta violenta en escolares de instituciones educativas del nivel inicial del distrito del Callao-Cercado, 2017, Lima* (Tesis licenciatura), Universidad Cesar Vallejo, Los Olivos, Perú.
- Carrasco, M. y Gonzales, J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción psicológica*. 4(2), 7-38. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>
- Cauas, D. (2015). Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación. *Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia*, 1-11.
- Cazau, P. (2006). Introducción a la investigación en ciencias sociales.
- Céspedes, A. (2013). *Educar las emociones*. B DE BOOKS
- Chapi, J., (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista electrónica psicológica Iztacala*. 15(1), 80-93 Recuperado de <http://revistas.unam.mx/index.php/repi/article/viewFile/30905/28638>.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdate, NJ: LEA.

- Escale, estadística de la calidad educativa. (2018). Magnitudes. <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiiee>.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Modovar, C. Ubeda, M. (2017) *Desarrollo de la Primera Infancia*: Ciudad de Panamá.
- Fondo de las Naciones Unidas (2017). Una situación habitual violencia en la vida de los niños y los adolescentes. *New York: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia*.
- Gervilla, E (2003) Educación familiar Nuevas relaciones humanas y humanizadoras. *Volumen 93 de Educación Hoy Estudios España: Narcea ediciones*.
- Hernández R., Fernández C., y Baptista P. (2006) Metodología de la investigación. (4ª. ed.) México: McGraw-Hill; pg. 439-442
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*: (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*: (6ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Hosokawa, R., Katsura, T. y Shizawa, M. (2017). *Relations of mother's sense of coherence and childrearing style with childs social skills in preschoolers. Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 11 doi:<http://dx.doi.org/10.1186/s13034-017-0147-6>.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informáticas INEI (2018) Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2018 - Nacional y Departamental. Perú: INEI.
- Kinear, T., y Taylor, R. (1998). Investigación de mercados. *Editorial McGraw Hill. México*.
- López, M. (2010) *Cap. 4 Escenarios De La Psicología Educativa I: La Educación Familiar.*: Tirado, F. (2010). *Psicología educativa para afrontar los desafíos del siglo XXI*: McGraw-Hill
- Martínez, M., y García, M., (2012). La crianza como objeto de estudio actual desde el modelo transaccional. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 169-178.
- Mestre, V. (2017). Desarrollo prosocial: crianza y escuela. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 6(2), 115-134.

- Ministerio De Educación, Padrón de Instituciones Educativas (2008-2018), Lima, Perú.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo en un estudio de población. *Revista Internacional de Morfología*, 35 (1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Ocaña, L. (2011). *Desarrollo Socioafectivo*. Editorial Paraninfo.
- Osorio, J. (2000). Principios éticos de la investigación en seres humanos y en animales. *Medicina* (Buenos Aires), 60(2), 255-258.
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2005). *Desarrollo Humano*. España: Mc raw Hill/Interamericana.
- Papalia, E., Feldman, R., y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano*. México: McGraw-Hill.se
- Patterson, J. (2002). Integración de la teoría de la resiliencia familiar y el estrés familiar. *Diario de matrimonio y familia*, 64 (2), 349-360.
- Ramírez, F. (2007). *Conductas agresivas en la edad escolar*. Madrid. Editorial Pirámide.
- Rice, F. (1997). *Desarrollo humano: estudio del ciclo vital*. Pearson Educación.
- Rojas, M. (2015). *Felicidad y estilos de crianza parental*. Documento de Trabajo, 16, 2015.
- Ruiz, N. (2016). *Los estilos de crianza y su incidencia en el desarrollo social en niños y niñas de 05 años de las instituciones educativas de las villas militares del distrito de Chorrillos, 2016”* (Tesis para Maestría), Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Serrano, I., (1996). *Agresividad Infantil*. Pirámide.
- Soto, E. (2017). Programa DAYC y estilos de crianza de niños en padres de familia de la provincia de Chupaca.
- Stover, C., Zhou, Y., Kiselica, A., Leve, L., Neiderhiser, J., Shaw, D. y Reiss, D. (2016). Marital hostility, hostile parenting, and child aggression: Associations from toddlerhood to school age. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 55(3), 235-242.
- Tito, L. (2017). Relación entre las actitudes maternas de crianza y la conducta agresiva en niños del nivel de educación inicial. (Tesis para Magister), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

- Valencia, M. (2019). Actitud materna y conducta agresiva en estudiantes del nivel inicial de una institución educativa de Lima, 2018.
- Wolf, S., y Suntheimer, N. (2020). Predictors of parental disciplinary practices and associations with child outcomes among Ghanaian preschoolers. *Children and youth services review*, 112, 104518.
- Zubizarreta, A., Calvete, E., y Hankin, B. (2019). Punitive parenting style and psychological problems in childhood: The moderating role of warmth and temperament. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 233-244.

ANEXOS

Tabla 15

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Estilos de crianza	Darling y Steinberg, citado por López (2010), menciona que los estilos parentales son conductas mediante la cual los padres desarrollan sus deberes de paternidad, así como cualquier otro tipo de comportamiento como gestos, cambios de tono de voz, expresiones espontaneas, etc.	Los estilos de crianza; autoritario, indulgente, negligente y asertivo; es medido a través de un cuestionario de encuesta de 32 ítems, aplicados a los padres de familia.	Autoritario Indulgente Negligente Asertivo	3,7,11,15,19 ,23 ,26,31 1,2,5,9,13,17,21, 25 6,10,14,18,22,28, 30,32 4,8,12,16,20,24,2 7,29	Nominal
Conductas agresivas	La conducta agresiva se fortalece y mantiene por medio de patrones de crianza que favorecen los problemas de comportamiento infantil (Patterson, 2002).	Este instrumento utiliza los dominios de prosocialidad cuenta con 11 ítems y el dominio de agresividad cuenta con 18 ítems con tres opciones de respuesta: nunca, algunas veces, casi siempre.	Agresividad directa Agresividad indirecta	1,6,13,17,19,21, 23,25,27,29 3,5,8,9,11,12,15, 18.	Nominal

Tabla 16

Matriz de consistencia de variables

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos										
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y agresividad en los preescolares desde la perspectiva de la madre?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar que estilos de crianza de crianza tiene predominancia con agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar la relación de los estilos de crianza con las dimensiones de agresividad.</p> <p>Describir los estilos de crianza en los preescolares desde la perspectiva de la madre.</p> <p>Describir la agresividad de manera general y por dimensiones en preescolares desde la perspectiva de la madre.</p> <p>Describir los estilos de crianza de los preescolares según el sexo y edad.</p> <p>Describir la agresividad de los preescolares según el sexo y edad.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Los preescolares muestran conductas de agresividad directa, cuando el estilo de crianza predominantemente es el autoritario, mientras que la predominancia de los estilos de crianza negligente, indulgente y democrático se relacionan a una menor manifestación a las conductas de agresividad indirecta.</p>	<p>Técnica:</p> <p>Cuestionarios</p> <p>Instrumentos</p> <p>Cuestionario De Estilos De Crianza</p>										
<p>Tipo y diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Variables y dimensiones</p>	<p>Cuestionario De Estilos De Crianza</p>										
<p>Tipo: Esta investigación es de tipo básico.</p> <p>Diseño: No experimental, solo se basará en la observación y es de corte transversal, asimismo, es de nivel explicativo correlacional.</p>	<p>Población: La población en esta investigación está constituida por 50439 preescolares.</p> <p>Muestra: En referencia a la muestra, se tuvo en cuenta 139 alumnos de preescolar.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1317 986 1525 1034">Variables</th> <th data-bbox="1525 986 1827 1034">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1317 1034 1525 1225" rowspan="4">Estilos de crianza</td> <td data-bbox="1525 1034 1827 1082">Autoritario</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1525 1082 1827 1129">Negligente</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1525 1129 1827 1177">Indulgente</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1525 1177 1827 1225">Asertivo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 1225 1525 1321" rowspan="2">Agresividad</td> <td data-bbox="1525 1225 1827 1273">Agresividad directa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1525 1273 1827 1321">Agresividad indirecta</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Estilos de crianza	Autoritario	Negligente	Indulgente	Asertivo	Agresividad	Agresividad directa	Agresividad indirecta	<p>COPRAG</p>
Variables	Dimensiones												
Estilos de crianza	Autoritario												
	Negligente												
	Indulgente												
	Asertivo												
Agresividad	Agresividad directa												
	Agresividad indirecta												

Instrumentos

Cuestionario Sobre Tipos De Estilos De Crianza

	ÍTEMS	NUNCA	A VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1	Le dice a su hijo que lo castigara, pero no lo hace porque le da pena				
2	Hace lo que su hijo le dice para complacerlo				
3	Decide por su hijo para que no se equivoque				
4	Le dice a su hijo que lo ama				
5	Le dice a su hijo que él no tiene la culpa, cuando si la tiene, para evitar que se sienta mal.				
6	Busca a alguien para que ayude a su hijo hacer la tarea				
7	Pega a su hijo cuando se porta mal				
8	Permite que su hijo proponga las reglas del hogar				
9	Prefiere no decir nada cuando su hijo se porta mal				
10	Pasa más tiempo con otras personas que con su hijo				
11	Utiliza amenazas con su hijo para que lo obedezca				
12	Abraza y besa a su hijo				
13	Le da a su hijo todo lo que pide				
14	Le dice a su hijo que no puede jugar con él, porque se siente cansado de trabajar				
15	Busca que su hijo le tenga miedo para que lo respete				
16	Explica a su hijo el motivo porque no acepta lo que pide				
17	Evita que su hijo se dé cuenta que está molesta por su mal, comportamiento, para no hacerlo sentirlo mal				
18	Olvida lo que su hijo le dice y le pide				
19	Le llama la atención a su hijo cuando hace mal las cosas				
20	Pide la opinión de su hijo para llevar a cabo algo				
21	Se mantiene callado cuando su hijo le falta el respeto				
22	Le dice a su hijo que no puede ir a las actividades de su escuela porque tiene mucho trabajo				
23	Le dice a su hijo que no debe hablar cuando los adultos				
24	Le pide perdón a su hijo (a) cuando se equivoca.				
25	Permite que su hijo (a) haga lo que quiera.				
26	Compara a su hijo (a) con otros para que se dé cuenta de sus errores.				
27	Escucha a su hijo (a) cuando le quiere decir algo.				
28	Le dice a su hijo (a) que no tiene tiempo para él, porque tiene que trabajar.				
29	Conversa con su hijo (a) sobre lo que hace.				
30	Considera que por su hijo (a) no puede progresar.				
31	Pone reglas en su hogar para que su hijo (a) sea disciplinado.				
32	Deja a su hijo (a) con otras personas para evitar que le haga berrinches delante de otras personas.				

Evaluación Del Comportamiento Agresivo Y Prosocial De Niños Y Niñas
(COPRAG)

	Nunca	Algunas Veces	Siempre
1. Destruye sus propias cosas			
2. Ayuda a quien se ha golpeado			
3. Se mete en muchas peleas			
4. Se ofrece a arreglar desórdenes			
5. Cuando esta bravo(a) con alguien, intenta que otros hagan lo mismo con esa persona			
6. Destruye (romper, derribar o pisar voluntariamente) objetos que pertenecen a su familia u otros niños			
7. Si hay alegato o pelea, tratará de detenerla			
8. Cuando esta bravo(a) con alguien se hace amigo de otros como venganza			
9. Dice mentiras, hace trampas			
10. Ofrece ayuda a otros niños o niñas (amigos, hermanos) cuando tienen dificultades con una labor			
11. Cuando otro niño accidentalmente le golpea, asume que este quiso hacerle daño y reacciona con rabia y pelea			
12. Cuando esta disgustado(a) con alguien dice cosas en su contra a sus Espaldas			
13. Ataca físicamente a las personas			
14. Consuela niños(as) que estén llorando o tristes			
15. Amenaza con gestos o palabras a otros			
16. Espontáneamente ayuda a recoger objetos que otros niños(as) han dejado caer. Ejemplo; lápices, cuadernos, etc.			
17. Es cruel, abusivo(a) o malvado(a) con otras personas o con los animales			
18. Cuando esta disgustado(a) con alguien le dice a los demás que no comparta con esa persona			
19. Patea, muerde, golpea a otros niños(as)			
20. Invita a observadores a participar en el juego			
21. Toma objetos de otros niños sin su permiso. (apropiación, ruptura de objetos o juegos cuando un niño(a) quita a otro(a) bien de su mano o de su espacio, un objeto que estaba usando y que no es ofrecido			
22. Ayuda a otros niños(as) que se sienten mal			
23. Imita el llanto de otros niños(as)			
24. Elogia el trabajo de niños(as) menos hábiles			
25. Se ríe de los errores de otros niños(as)			
26. Intenta calmar a los niños(as) cuando están agresivos(as)			
27. Se ríe de limitaciones o defectos de otros niños(as)			
28. Comparte sus pertenencias con otros niños(as)			
29. Daña juegos o actividades de los otros			

Consentimiento informado

Sección 1 de 3

ESTILOS DE CRIANZA Y AGRESIVIDAD consentimiento informado

Mi nombre es Katheryni Denisse Meza Arteaga. En la actualidad me encuentro elaborando el desarrollo de mi tesis con investigación titulada, "Estilos de crianza y agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre en San Juan de Lurigancho, 2020". En la carrera de Psicología en la Universidad "César Vallejo" tus datos son anónimos y me ayudaran al desarrollo de la investigación mencionada, los datos que me brindes son de vital importancia para mi investigación y para mi titulación profesional, por ello le pido veracidad en sus respuestas para un trabajo mas certero. Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el profesor Dr. Víctor CANDELA AYLLÓN, con registro de colegiatura N° 2935 y teléfono 999 64 64 56 (vcandelaa@ucvvirtual.edu.pe) para cualquier consulta. Dicho docente es responsable de la experiencia curricular denominada "Desarrollo de proyecto de investigación".

Sin otro particular, agradezco su participación.

Muy atentamente,

Katheryni Denisse Meza Arteaga

DNI: 60298063

TELEF. 944682599

E mail: kmezaar@ucvvirtual.edu.pe

Después de haber sido informado sobre el estudio, he decidido autorizar el uso de la información brindada sobre mi menor hijo en dicho trabajo de investigación titulado "Estilos de crianza y agresividad en preescolares desde la perspectiva de la madre en San Juan de Lurigancho, 2020". Y, para dar constancia proporciono mi número de DNI y dirección. *

SI

DNI *

Texto de respuesta corta
.....

Tabla 17*Características sociodemográficas de la muestra*

Variables sociodemográficas	Total (N=139)	
	F	%
<i>Sexo</i>		
Femenino	77	55
Masculino	62	45
<i>Edades</i>		
3	42	30
4	30	22
5	38	27
6	29	21

Nota. N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje

En la tabla 17, se puede apreciar que se registran 139 participantes, pertenecientes al sexo masculino 62 (45%) y al sexo femenino 77 (55%), siendo la edad más frecuente 3 años, con 42 (30%) y la edad menos frecuente 6 años, con 29 (21%).

Tabla 18*Evidencia de fiabilidad del cuestionario de estilos de crianza según dimensiones mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald*

Instrumentos	Dimensiones	N	α	ω
Cuestionario de estilos de crianza		32	0.649	0.76
	D1 estilo autoritario	8	0.558	0.657
	D2 Estilo indulgente	8	0.683	0.712
	D3 Estilo negligente	8	0.653	0.698
	D4 Estilo democrático	8	0.69	0.744

Nota. N=Tamaño de la muestra, α = Alpha de Cronbach, ω =Omega de Mc Donald's

En la tabla 18, se puede observar una consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, los resultados varían desde el valor 0.649 que es el más alto y 0.558 que es el más bajo. Hernández et al (2006) sugiere que el valor ,0,50 es media o regular, si supera el 0,75 es aceptable. Por lo que podemos decir que el instrumento tiene un valor aceptable ya que se encuentra entre ambos valores.

Tabla 19

Evidencia de fiabilidad del Test de Coprag según dimensiones mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald

Instrumentos	Dimensiones	N	α	ω
	COPRAG	18	0.709	0.752
	D1 Agresividad directa	10	0.760	0.788
	D2 Agresividad indirecta	8	0.729	0.734

Nota. N=Tamaño de la muestra, α = Alpha de Cronbach, ω =Omega de Mc Donald's

En la tabla 19, se puede observar una consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, manteniendo el valor de 0.76. Hernández et al (2006) sugiere que si supera el 0,75 es aceptable. Por lo que podemos decir que el instrumento tiene un valor aceptable.



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MEZA ARTEAGA KATHERYNI DENISSE estudiante de la FACULTAD DE HUMANIDADES de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESTILOS DE CRIANZA Y AGRESIVIDAD EN PREESCOLARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LA MADRE. DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA, 2020", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MEZA ARTEAGA KATHERYNI DENISSE DNI: 60298063 ORCID 0000-0002-0219-9223	Firmado digitalmente por: KMEZAAR el 20-02-2021 20:31:52

Código documento Trilce: INV - 0063443