



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

**Programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del  
curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo**

**TESIS PARA OBTENER GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Docencia Universitaria**

**AUTORA:**

Llatas Castillo, Elizabeth Carolina (ORCID: 0000-0001-9347-4800)

**ASESOR:**

Dr. Leyva Aguilar, Nolberto Arnildo (ORCID: 0000-0002-3697-7361)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Innovaciones Pedagógicas

TRUJILLO - PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mis amados padres Rogelio Llatas Vásquez y Magda Castillo López de Llatas, mis primeros maestros, cuyo amor incondicional, y pasión por la docencia, siempre fueron una fuente de inspiración para mí.

A mi querido esposo Edinson Villalobos Gustavson y mi amado hijo Franz Villalobos Llatas, por darle sentido a mi vida como mujer y maestra.

A mis hermanas Glenda y Larisa, por haberme motivado a seguir adelante y acompañado en mis noches de desvelo.

## **Agradecimiento**

A mi maestro y guía Dr. Nolberto Leyva Aguilar por sus enseñanzas y excelente didáctica, las cuales me permitieron construir nuevos conocimientos e inspiraron a ser una maestra que deje huella.

A la Dra. Jannet Aspiros Bermudez por transmitirme su pasión por la investigación científica, su visión humanista y por fortalecer mi espíritu como investigadora.

Al Dr. Francisco Espinoza Polo, por su paciencia, su absoluta dedicación y entusiasmo hacia nosotros para llegar a comprender la importancia de la estadística en el campo de la metodología de la investigación científica.

Así mismo, un agradecimiento especial al Dr. Carlos Chávez, Director del Centro de Idiomas de la Universidad Privada Antenor Orrego, las coordinadoras, Dra. Lilian Berrospi Espinoza y Dra. Diana Lozano de Guzmán; así como a mis colegas, Dra. Elsie Paredes Nassi, Dra. Consuelo Tantalean Smith, Mg. Marianella Rebaza, Mg. Tetyana Bogatyryova, y Mg. Carolina Ocón, por sus aportes y apoyo constante para desarrollar el presente trabajo de investigación.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	15
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	17
3.5. Procedimientos .....	17
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos .....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS .....	38
ANEXOS	

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Distribución de la población de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad privada de Trujillo. ....	16
<b>Tabla 2</b> Distribución de la muestra de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	16
<b>Tabla 3</b> Expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	19
<b>Tabla 4</b> Gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	20
<b>Tabla 5</b> Pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	21
<b>Tabla 6</b> Comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	22
<b>Tabla 7</b> Manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	23
<b>Tabla 8</b> Prueba de normalidad de las evaluaciones de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	24
<b>Tabla 9</b> Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	25
<b>Tabla 10</b> Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	26
<b>Tabla 11</b> Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	27
<b>Tabla 12</b> Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	28
<b>Tabla 13</b> Prueba de rangos de U de Mann-Whitney del manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. ....	29

## Resumen

La presente investigación, tuvo por objetivo determinar el grado de influencia del Programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. El estudio fue desarrollado con enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y diseño cuasi-experimental, teniendo como muestra 30 estudiantes, distribuidos 15 en el grupo control y 15 en el grupo experimental. La técnica para medir la expresión oral fue la observación y el instrumento para recoger la información fue una rúbrica. Para validar el instrumento se utilizó el juicio de expertos resumidos en el indicador de Validez de Aiken con un valor de 1. Así mismo, se hizo la validez de constructo de 0,872 y significancia de 0,000 y para medir la confiabilidad se utilizó la prueba estadística Alpha de Cronbach, que arrojó un resultado de 0,978. Finalmente la investigación permitió concluir que existe una influencia altamente significativa del programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, demostrado por la U de Mann-Whitney de  $Z= 4,722$  y con una significancia de  $\text{sig}=0,000 < 1\%$ .

**Palabras claves:** Enseñanza de inglés, expresión oral, segunda lengua.

## Abstract

The objective of this research was to determine the degree of influence of the Task to talk program on the oral expression of students in the advanced English course at a university of Trujillo. The study was developed with a quantitative approach, of explanatory scope and quasi-experimental design, having as sample 30 students, distributed 15 in the control group and 15 in the experimental group. The technique to measure oral expression was observation and the instrument to collect information was a rubric. To validate the instrument, the experts' judgment summarized in the Aiken's Validity indicator with a value of 1 was used, likewise, the construct validity of 0.872 and significance of 0.000 were made and to measure the reliability, Cronbach's Alpha statistical test was used, which gave a result of 0.978. Finally the investigation allowed concluding that there is a highly significant influence of the Task to talk program in the oral expression of the students of the advanced English course of a university, Trujillo, demonstrated by the U of Mann-Whitney of  $Z= 4.722$  and with a significance of  $\text{sig}=0,000 < 1\%$ .

**Keywords:** English teaching, oral expression, second language.

## I. INTRODUCCIÓN

La globalización y los avances en tecnología, ciencia y educación han apresurado e inscrito a las personas en la imperiosa necesidad de desarrollar sus capacidades para tener un futuro más promisorio; con el propósito de desarrollarse como ciudadanos, en educación y ciencia. Uno de los caminos para el alcance de esas metas corresponde a una de las competencias que ha tomado mayor importancia en los últimos 20 años en todo el mundo, el aprendizaje y dominio de una lengua extranjera siendo el inglés la más estudiada por la cobertura en diferentes partes del mundo, habilitando nuevas oportunidades vivenciales o laborales, y en su defecto también se encuentra el consumo de material educativo que requieren los académicos o personas interesadas en conocimientos particulares (Cai, 2016).

El futuro profesional de cualquier estudiante universitario puede depender en menor o mayor grado de cuanto domine el inglés pues ha llegado a ser un requisito esencial para muchas empresas nacionales y extranjeras, de allí la imperiosa necesidad de muchas universidades de establecer sus Centros de Idiomas para atender dicha necesidad. De acuerdo al informe emitido por la consultora internacional EF Education First (First & First, 2018), realizada en 43 países en todo el mundo, es posible afirmar que el 70% de los jóvenes de 13 años alrededor del mundo, cuentan con un dominio del idioma inglés de nivel Principiante (A1) o Elemental (A2), siendo preocupante que la mayoría de los estudiantes que continúan sus estudios en la preparatoria y en la universidad (dependiendo del país que provengan), experimenten una desaceleración en su proceso de Aprendizaje y Enseñanza del idioma meta : El inglés.

En relación al Perú y conforme a lo expuesto por la agencia internacional Education First (First & First, 2018), el Perú ocupó el puesto No 58, correspondiendo a un Nivel de Aptitud: Bajo, con una clasificación de: 50.22 y con el undécimo puesto entre los 19 países latinoamericanos, estos indicadores reflejan la gran necesidad de mejorar el nivel de inglés de los estudiantes. En ese sentido el Consejo Británico en su revista especializada Educacional Intelligence, hizo un análisis exhaustivo de

los grandes avances por parte del gobierno peruano y las instituciones públicas y privadas para implantar una política de bilingüismo. Es así que el Ministerio de Educación empieza a establecer alianzas estratégicas con no solo el Consejo Británico sino también la Oficina Regional para la Enseñanza de Inglés en los Países Andinos de la Embajada de Los Estados Unidos de Norteamérica.

Finalmente queda en el campo de la educación remediar las dificultades del aprendizaje de la lengua extranjera intentando empíricamente dotarse de material didáctico, estrategias y elementos que puedan facultar el aprendizaje significativo y holístico para la materia que se imparte que, en el caso puntual de enseñanza de lengua extranjera, se encuentra más alineado a culturizar, quebrantar hábitos y costumbres, para construir un conocimiento nuevo y distinto.

El producto final al que se apunta es entonces un esbozo o una ruta de enseñanza-aprendizaje que requiere del método científico para constatar y legitimar la existencia de un aporte al proceso de enseñanza-aprendizaje del inglés como lengua extranjera, formulando así el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo?

La justificación teórica se basó en los aportes de J. Willis (2010) y S. Thornbury (2015), dado que, el programa basado en tareas (Task-Based Learning), para mejorar las habilidades orales de los estudiantes de inglés, se ha instalado en la didáctica del inglés como un programa con mejoras sustanciales en el dominio del idioma: uso del idioma, fluidez, y pronunciación-Por otro lado, Thornbury delimita las dimensiones del aprendizaje de inglés en estudiantes con una lengua nativa diferente, los resultados por lo tanto se enmarcan en la justificación teórica.

La justificación práctica radica en la aplicación de un programa denominado: Task to talk el cual sirvió para mejorar la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo y que fueran corroborados a partir de pruebas estadísticas. En el aspecto metodológico, la investigación aporta una ruta o camino para desarrollar investigaciones direccionadas a evidenciar el efecto

de los programas o planes que se apliquen con fines de aprendizaje de idiomas a estudiantes con otras lenguas. En relación a la relevancia social, la investigación es importante dado que en el centro de idiomas de la universidad ,existen miles de estudiantes que necesitan mejorar su expresión oral para fortalecer su competencia comunicativa ante el incremento bibliográfico en inglés, las oportunidades de socialización y las oportunidades de pasantías con fines educativos, además de ello la demanda en el mercado laboral valora el dominio de más de un idioma, más aún si se trata de empresas internacionales.

El objetivo general del estudio fue determinar la influencia del Programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo; de esta manera se establecieron de igual manera los siguientes objetivos específicos, tomando en cuenta sus dimensiones. Por lo tanto, se requirió identificar el grado de influencia del programa Task to talk en la gramática y vocabulario de los estudiantes, identificar el grado de influencia del programa Task to talk en la pronunciación de los estudiantes, identificar el grado de influencia del programa Task to talk, en la comunicación interactiva y finalmente identificar el grado de influencia del programa Task to talk en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

Así mismo, la investigación tiene como hipótesis general que el programa Task to talk influye significativamente en la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo. Así mismo, tuvo como hipótesis específicas que la aplicación del programa Task to talk influye significativamente en la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, que el programa Task to talk influye significativamente en la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, que el programa Task to talk influye significativamente en la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, y finalmente que el programa Task to talk influye significativamente en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional se citan los estudios realizados por Piña (2018), cuyo trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar el impacto de la aplicación del Enfoque “Task-Based Learning” para mejorar la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de Intermedio I del Centro de Idiomas de ULADECH 2017-2. La investigación tuvo una muestra de 40 estudiantes, el tipo de investigación fue explicativa, el diseño de investigación fue pre-experimental y con un grupo experimental para el pre-test y post-test. Los resultados de la investigación permitieron afirmar que la expresión oral en inglés de los estudiantes mejoró significativamente, ya que pasó de una media de 8.33 puntos a una media de 16.75 resumido en el estadístico  $T=-18,160$  y  $\text{sig.}=0,000$ .

Barturen (2019) por su parte desarrolló la tesis “El Aprendizaje Basado en Tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés de un instituto Tecnológico de Lima”, con un enfoque cuantitativo y con un diseño pre-experimental con el propósito de determinar la influencia de dicho método para mejorar la competencia comunicativa de los estudiantes dentro de un enfoque constructivista. La muestra la conformaron veintiún estudiantes de un instituto tecnológico de Lima, aplicándose un pre-test al inicio del semestre y un post-test al finalizar las sesiones de aprendizaje, con el formato del examen internacional Cambridge English Key. Para el análisis de datos se aplicó la prueba de hipótesis T de Student resumidos en el  $T=5,574$  y  $\text{sig.}=0,000$ ; por lo que se concluye en una diferencia significativa.

Granda (2017), en su investigación “Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017”, tuvo como objetivo determinar la aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés de un centro de idiomas de una Universidad de Lima, la investigación fue de tipo aplicada y con un diseño cuasi-experimental, concluyendo que luego de la aplicación del programa, los estudiantes del grupo experimental alcanzaron

resultados destacados frente a los del grupo control, resumidos el estadístico U de Mann-Whitney con  $Z=-2,337$  y  $\text{sig.}=0,019$ .

Manrique (2018), realizó una investigación “Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote –Filial Piura, 2016”, desarrollada con el propósito de determinar los efectos de las estrategias de aprendizaje cooperativo en la mejora de la expresión oral del idioma inglés, con un enfoque cuantitativo, un diseño pre experimental con pretest y postest en un solo grupo, se llegó a determinar que las estrategias de enseñanza cooperativa tienen efectos que favorecen el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes con un valor  $T=-22,45$  y  $\text{sig.}=0,000$ .

Fonseca (2016) en su tesis “An attempt to increase student talking time through task-based interaction among basic level language learners at ICPNA, Cajamarca branch”, tuvo por objetivo determinar la existencia o no de una diferencia significativa entre los efectos que producen PPP (Presentación, Práctica y Producción) y TBL (Task-based Learning) en relación al tiempo que los estudiantes gestionan para producir expresiones orales en inglés, con un enfoque cuantitativo, un diseño pre experimental con pretest y postest en un solo grupo con  $T = -7,488$  y  $\text{sig.}= 0,000$  quedando rechazada la hipótesis nula y concluyendo que hay clara evidencia, de que el uso del enfoque PPP y Task Based Learning afecta significativamente como producen la L2 los estudiantes de inglés.

A nivel internacional existen diferentes investigaciones que utilizan los lineamientos de Willis (2010), sobre el programa “Task Based Learning”, entre ellas:

Alsagheer & Hassan (2014) en su tesis “The Effect of Using Task-Based Learning in Teaching English on the Oral Performance of The Secondary Students” tuvo como objetivo investigar el efecto del uso del Programa de Aprendizaje Basado en Tareas en la enseñanza del inglés en el rendimiento oral de estudiantes de secundaria. Se aplicó una prueba de rendimiento oral cuyos resultados, fueron

resumidos en unas rúbricas propias del experimento. A través de la Prueba – T de Student como método comprobación para evaluar la hipótesis. Finalmente, se llegó a concluir que el programa Aprendizaje Basado en Tareas presenta efectos positivos en las habilidades orales de los estudiantes, con un estadístico  $T = 9,35$  y una significancia de  $\text{sig.}=0,000$ .

Soria, Barriga, Barriga y Yáñez (2018) en su trabajo de investigación “Task-Based Learning Approach to Enhance Oral Production in University Settings”, tuvieron como objetivo determinar la influencia del aprendizaje basado en tareas en las habilidades orales de los estudiantes de primer año. La investigación siguió un diseño cuasi-experimental, y se requirió la participación de un grupo experimental y un grupo de control (ambos de treinta estudiantes), a ambos grupos se les aplicó un Pre-test y un Post-test, y para medir dichas sesiones se realizó el examen Internacional de inglés KET de la Universidad de Cambridge, procediéndose a corroborar la hipótesis con la prueba estadística T de Student. Finalmente los resultados demostraron que el enfoque del aprendizaje basado en tareas, tuvo gran impacto en la mejora de la producción oral de los estudiantes, resumidos en el valor  $T=-6,418$  y  $\text{sig.}=0,000$ .

Mozo et al. (2017) en su tesis “Task based learning in the oral production of the French language (level B1)” proporciona un importante estudio sobre el impacto del uso del aprendizaje basado en tareas en el desarrollo de la producción oral del idioma francés nivel B1 de los estudiantes de quinto semestre; se formuló un diseño cuasi experimental con dos grupos: el de control conformado por dieciocho estudiantes y experimental con treinta y tres estudiantes, por lo tanto se aplicó un pre- test y post- test y se calculó la influencia de la variable independiente a través de la prueba paramétrica Z. Finalmente tras resumir en estadísticos de tendencia central como la media aritmética se comprobó que la aplicación del método task-based learning influye significativamente con  $Z=-2,345$  y  $\text{sig.}=0,012$ .

Sun (2016) en su investigación “Using a task-based learning approach on oral English communication skills for lower secondary school students in Rayong,

Thailand”, tuvo como propósito investigar si un aprendizaje basado en tareas mejoraba la capacidad de comunicación oral en inglés de sus estudiantes y para investigar las reflexiones del profesor después de usar el aprendizaje basado en tareas, con un enfoque cuantitativo, un diseño pre experimental con pretest y postest en un solo grupo, se llegó a concluir con un  $T=-15,57$  y  $\text{sig.}=0,000$ , la existencia de un efecto favorable.

Chortip (2018) en su investigación “Using Task-Based Learning with Students of Academic English” tuvo como objetivo estudiar los efectos de usar el aprendizaje basado en tareas (TBL) para enseñar Inglés, con un enfoque cuantitativo, un diseño pre experimental con pretest y postest en un solo grupo, las habilidades de lectura-escritura y habla de los estudiantes a través de Task based Learning después del experimento fueron significativamente más altas con  $T=-18,10$  y con  $\text{sig.}=0,050$ , del mismo modo, los estudiaron se mostraron muy satisfechos de estudiar con la metodología TBL.

Existen estudios teóricos y empíricos particularmente perspicaces realizados dentro de la perspectiva interaccionista socio cognitiva, que hacen hincapié en el carácter dialógico (Bronckart, 2012) de la comunicación oral. Otro campo que es igualmente importante es el que tiene por objeto explorar los géneros del discurso oral (Cudak, 2004), que considera que los géneros abarcan, entre otras características específicas, las instrucciones particulares destinadas a suscitar las interpretaciones.

La posición interaccionista, basada principalmente en el análisis conversacional, se ha centrado en micro actividades de co-construcción del discurso, sin referirse a un marco más amplio, por ejemplo, el género. El enfoque genérico, a su vez, se ha basado principalmente, por un lado, en la estilística (Wallwork, 2016) y, por otro, en la retórica, concentrándose así mucho más en las representaciones del receptor y los textos reales que en sus autores y la interacción entre ambas partes.

En general, se puede afirmar que cualquier actividad oral es interactiva, porque siempre está dirigida a alguien y tiene en cuenta su condición social y su estado mental, sin embargo, como señala (Kerbrat-Orecchioni, 2012), un sentido tan amplio de la interactividad no parece ser viable.

En el proceso de enseñanza- aprendizaje del inglés el docente aspira a lograr una comunicación oral natural y fluida en el que las formas interactivas que son dialógicas o interlocutoras en el sentido de incluir giros posteriores, también abarcan el carácter dialógico de esas interacciones, lo que implica una labor de negociación en tres niveles interdependientes a saber: a) organización del discurso (toma de turnos, estructura de la conversación de orden), b) relaciones interpersonales (lugares, funciones e identidades de negociación), y c) significados semánticos (temas de negociación, intenciones, objetivos, valores, etc.), en este sentido consiste principalmente en colocar objetos dentro de la esfera comunicativa (Taylor & von Fintel, 2016). Esto puede servir para crear relaciones de acuerdo con la terminología de Habermas, para construir reivindicaciones de importancia (Mezirow, 2018).

Es de crucial importancia combinar, en la observación, la forma en que las representaciones sociales se introducen en la esfera comunicativa -en tratamiento/recuperación intersubjetiva con tareas orales concretas. Esto abre la oportunidad de adquirir formas y herramientas eficaces de acciones sociales, la comprensión hace posible la práctica, pero la práctica también puede llevar a una mejor comprensión (Taylor & von Fintel, 2016). Esta categoría de objetivos pone de relieve la necesidad de aumentar los recursos de los estudiantes, esos recursos no deben limitarse a palabras sueltas, sino que podría aumentar su capacidad de observación y hacerlos más conscientes de sus propias necesidades (Górecka et al., 2015).

Dave y Jane Willis, en su libro *Doing Task-based Teaching* (Enseñanza basada en tareas) (Willis & Willis, 2010), enumeraron siete tipos de tareas que se pueden utilizar en una clase para mejorar las habilidades orales de los estudiantes: listado que es la lluvia de ideas y/o búsqueda de hechos (cualidades, prioridades, cosas,

características, cosas por hacer, razones); ordenar y clasificar, referido a secuenciar, clasificar (secuenciar imágenes, clasificar los artículos, popularidad, negativo o positivo); emparejar que viene a ser escuchar y escribir, escuchar y hacer, emparejar frases/descripción con imágenes, emparejar direcciones con mapas; comparar para encontrar similitudes o diferencias (comparando formas de saludo o costumbres locales, contrastando dos países); solución de problemas, para situaciones de la vida real, estudios de casos, textos incompletos (problemas de lógica, dar consejos, proponer y evaluar soluciones, predecir el final de una historia); proyectos y tareas creativas con el fin de hacer y reportar una encuesta, producir un periódico de clase, planear un programa de radio, diseñar un folleto, entre otros y finalmente compartir experiencias personales, con el fin de contar historias, anécdotas, recuerdos, opiniones y reacciones.

Luego, las ordenan y cointegran en tres fases llamadas Pre-Task, Task-Cycle y Post Task. La fase previa a la tarea (Pre-task) introduce el tema y la tarea para los estudiantes y activa las palabras y frases relacionadas con el tema. Es como una actividad de calentamiento. Los estudiantes tienen la oportunidad de recordar cosas que saben y el profesor les dice lo que se espera de ellos en esta etapa, luego el ciclo de la tarea (Task cycle) puede dividirse en tres partes: la tarea en sí, su planificación y la etapa de informe.

En esta etapa hay que tener en cuenta los siguientes puntos: la tarea no debe ser repetitiva, la tarea tiene un objetivo comunicativo para que los estudiantes lo logren, el profesor debe dejar claro a los estudiantes que su objetivo importante es completar la tarea principal, la tarea principal permite a los estudiantes usar sus propias ideas sin preocuparse por la gramática, la ortografía y otros mecanismos de escritura, durante la tarea, la participación del profesor debe ser siempre alentadora y de apoyo, por último la etapa final (Post-task) , que permite un estudio más detallado de algunas de las características específicas que ocurren naturalmente en el lenguaje utilizado durante el ciclo de tareas (Willis & Willis, 2010).

Esta metodología de enseñanza de L2 (segunda lengua no nativa), está enfocada al desarrollo de las diferentes competencias comunicativas del estudiante a través de actividades, por lo tanto, ha sido considerada como la base del desarrollo del programa Task to Talk, para mejorar la expresión oral de los estudiantes de inglés. Para entonces, los estudiantes ya habrán trabajado con el lenguaje y lo habrán procesado para encontrar el significado, así que están listos para concentrarse más en las formas del lenguaje que llevan significado (Baralt & Gómez, 2017). De allí que entendiendo que un programa educativo es un instrumento pedagógico que permite lograr resultados de un modo previsible y objetivo, el programa Task to talk busca potenciar las competencias y capacidades orales de los estudiantes del programa avanzado de una universidad de Trujillo Sánchez( 2000)

Respecto a las dimensiones propuestas por Thornbury (2015) fue un punto de inflexión en los campos de la lingüística y la psicolingüística, ya que el principal cambio en los enfoques de la enseñanza de una segunda lengua provino de la investigación en sociolingüística y el surgimiento de la noción de "competencia comunicativa" que significó un cambio para ver la lengua como "no lo que es" sino "lo que hace" (Lorenzutti, 2016; Seymen, 2017; Thornbury, 2015) y que hoy es ampliamente utilizada en las investigaciones sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje del inglés, pues se desarrolla en el marco del análisis de la gramática y vocabulario, el manejo del discurso, la pronunciación y la comunicación interactiva; siendo estas últimas, las dimensiones valorativas de Thornbury que se utilizaron en la investigación, para evaluar la expresión oral tras la aplicación del programa Task to talk.

La gramática y vocabulario, estudian las pautas léxico-gramaticales (o "pautas de frases", que es un término que puede ser más fácilmente comprendido tanto por los profesores de contenido como por los de idiomas) realizan una serie de funciones lingüísticas que se encuentran en los textos académicos. Listas de funciones más o menos similares reciben diferentes nombres en diferentes marcos teóricos, por ejemplo, estructuras de conocimiento (Kong, 2009); aspectos del método científico; funciones retóricas (Hirvela, 2016) y funciones lingüísticas (ELDAC).

De esta manera en repetidos encuentros de los estudiantes en diferentes textos académicos, se elevará la conciencia del lenguaje académico de los mismos y se empezarán a convertir no sólo en lectores de información o de formas (Cai, 2016), sino también en lectores retóricos (Hirvela, 2016) o escritores, es decir, tendrán ahora un ojo para notar los recursos léxico-gramaticales.

Kong y Hoare, siguiendo el marco de estructuras de conocimiento de Mohan y Tang, han elaborado una lista de estructuras de conocimiento, que se asemejan a lo que otros investigadores llaman funciones. Una investigación de vanguardia fue realizada por DaltonPuffer sobre la función cognitiva del discurso (FCD), que busca proporcionar una lista completa y a la vez amigable (Dalton-Puffer, 2017; Dangi et al., 2015; Kong & Hoare, 2011; Mohan et al., 2014; Tang, 2014).

Respecto al manejo del discurso como señala Rose, es necesario modificar el enfoque ascendente para ayudar a los estudiantes de idiomas a ser capaces de aplicar los conocimientos lingüísticos de nivel inferior en contextos auténticos de uso del idioma. Aunque la gramática se enseña explícitamente, la transferencia depende de que los estudiantes apliquen intuitivamente estas habilidades a los patrones de registro y de discurso (Rose, 2015).

Rose (2015) sigue señalando que este enfoque podría funcionar para algunos estudiantes, pero que otros podrían no beneficiarse de él. De hecho, muchos estudiantes podrían ser apagados por el aburrimiento de este enfoque de abajo hacia arriba, o bien, si pueden soportarlo para aprobar los exámenes, es muy probable que no puedan aplicar los conocimientos lingüísticos de nivel inferior (por ejemplo, los conocimientos de gramática) en contextos auténticos de uso del idioma. De allí que surja la pedagogía basada en los géneros de Reading to Learn (R2L), la cual se elaboró para recontextualizar este enfoque ascendente del análisis lingüístico partiendo del nivel de los patrones de género y registro y ayudando a los estudiantes a conectar estos patrones de macro discurso con los patrones léxico-gramaticales (Rose, 2015; Rose & Martin, 2012). Otra cuestión metodológica que ha suscitado muchas opiniones se refiere al enfoque correcto de la enseñanza y el aprendizaje de la pronunciación. Según Celce-Murcia en el ámbito de la enseñanza

de lenguas modernas han surgido dos enfoques generales como dominantes: a) el enfoque intuitivo-imitativo, y b) el enfoque analítico-lingüístico (Celce-Murcia, 2012). Dejando a un lado los diferentes puntos de vista, los estudiosos coinciden en que la tarea de los profesores es ayudar a los estudiantes a comprender el vínculo entre los sonidos y el significado en general. La enseñanza de la pronunciación de la L2 supone centrarse selectivamente en los elementos que son pertinentes para una comunicación satisfactoria; por ejemplo, la comprensión de las formas reducidas de las palabras es muy importante para una comunicación (Sonsaat, 2015).

A pesar de que se reconoce dentro del aprendizaje de un segundo idioma a la pronunciación como un elemento importante (L2), la práctica en el aula muestra que se subestima en gran medida como habilidad lingüística en el plan de estudio de un programa de inglés. La marginación de la pronunciación se debe probablemente a la decisión de los profesores de no enseñarla en la misma medida que otras aptitudes lingüísticas, por una parte, y a la falta de ejercicios apropiados en los libros de texto, por otra. Los profesores que son hablantes nativos no tienen necesariamente una formación especializada en la enseñanza de la pronunciación de la L2, y con el tiempo desarrollan una tolerancia a los errores de pronunciación de sus estudiantes. Los profesores que no son hablantes nativos no son conscientes o se sienten inseguros con respecto a su propia pronunciación, y prestan más atención a la práctica de otras habilidades lingüísticas o estructuras gramaticales (Henderson & Jarosz, 2014; Kirkova-Naskova, 2019).

No se puede esperar que los profesores en ejercicio tengan una clara comprensión de los enfoques teóricos de la enseñanza de la pronunciación de la L2, así como la capacidad de ponerlos en práctica, cuando siguen existiendo contradicciones y disputas entre estos enfoques. Algunos autores consideran que la pronunciación debería enseñarse como una destreza lingüística separada, centrándose especialmente en el aprendizaje de los fonemas de la L2 mediante el desarrollo de una buena capacidad motriz y una articulación precisa como Brown en 1987.

Otros creen que la pronunciación es una parte inseparable del proceso comunicativo, como dice Pennington y Richards en 1986 señalan que debería darse prioridad a la pronunciación inteligible en lugar de la precisa, especialmente dado el carácter multidimensional del habla L2 que se refleja en fenómenos perceptivos

como la acentuación, la inteligibilidad y la comprensibilidad (Derwing & Munro, 2005).

La comunicación interactiva es otro de los pilares de la lengua, el enfoque de la Escuela de Sydney comienza con una amplia definición de los géneros como reacción al avance de los estudios sobre adquisición de conocimientos, la proposición teórica de Jean Piaget se formaliza como uno de los apoyos epistemológicos del constructivismo, conocida como la teoría psicogenética, se considera pertinente en el perfeccionamiento de la hipótesis constructivista de la información, que pudo demostrar la presencia de un conjunto de estructuras a través de las cuales la persona descifra el mundo con una inequívoca inclinación al equilibrio entre los elementos interiores y exteriores o, con mayor razón, entre la ósmosis y la conveniencia (Guerra García, 2020; Piaget & Maschler, 2015).

Los constructivismos pueden ser endógenos, ya que la visión del sujeto como constructor de información no está intervenida por las actividades del entorno social que lo engloba y, al mismo tiempo, por los ciclos internos del cerebro, se podría decir que son de naturaleza intelectual o mental (Guerra García, 2020), entre ellos destaca el psicogenético, el ausbeliano, la teoría de los esquemas, el estratégico y el radical. El más popular y utilizado de los constructivismos endógenos fue dado por Piaget, que presenta la función dinámica de la persona en la elaboración de la información a través de la actuación de planes pasados o información recientemente construida, que son abordados por los datos que se inician en el clima que abarca el sujeto, estimulando un ajuste en el desarrollo.

A diferencia de lo anterior, las teorías constructivistas de carácter exógeno, sugieren que el desarrollo de la información en el sujeto está dictado por la asociación de éste con el medio social, referido a este último por la inmensidad de ciclos relacionales que construye con los individuos que lo rodean, los cuales son intercedidos por el lenguaje; descubriendo dos flujos: el constructivismo socio-cultural y al construccionismo social. De este par de teorías el constructivismo socio-cultural es el que actualmente tiene una aplicación consistente en los modelos instructivos y, en el plan de programas educativos y proyectos de organizaciones instructivas en el mundo (Guerra García, 2020; Ortiz Granja, 2015).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Ortiz y García identifican y definen a la investigación aplicada como el tipo de investigación que estudian casos concretos para solucionar problemas reales, sin generar hallazgos intencionales que puedan generar bases teóricas, en este sentido la investigación tiene una aplicación inmediata y en aporta y refuta algunos pensamientos en el contexto en el que se encuentra circunscrito (Ortíz-Uribe & García-Nieto, 2006).

La investigación también se enmarca en el diseño experimental con la tipología o subdivisión de un estudio cuasi experimental, tal como lo enuncia, Hernández y Mendoza, no existe una evaluación de relación de por medio en su lugar hace un contraste para identificar la existencia de cambios, mediante técnicas estadísticas (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Existen dos grupos (de casos y controles) se hace una medición u observación inicial, luego se aplican los programas (el habitual y Task To Talk) para estudiar los cambios que genera un programa de enseñanza de la lengua no nativa enfrentado a los resultados del método tradicional.

Simbólicamente se representa así:

**G E: O1 X O2**

**G C: O3 - O4**

Dónde:

GE = Estudiantes del nivel avanzado del aula 2551

GC = Estudiantes del nivel avanzado del aula 2550

O1 y O3 = Pre test

X = Programa Task to talk

- = Método tradicional

O2 y O4 = Post test

### **3.2. Variables y operacionalización**

En este apartado se delimitan dos variables, la variable independiente, la cual hace referencia al programa Task to talk y como variable dependiente la Expresión Oral. La variable independiente se compone de 3 dimensiones Pre-Task, Task y Post-Task, a su vez se subdivide en la delimitación del tema, actividades de soporte, clarificación, herramientas auditivas, motivación, esclarecimiento, recomendaciones, soporte, liderazgo, retroalimentación, herramientas audiovisuales, integración, revisión grupal, seguimiento, revisión individual, aprendizaje por tareas.

Por su parte la variable dependiente la cual se compone de 4 dimensiones Gramática y Vocabulario, Manejo del discurso, Pronunciación, y Comunicación interactiva, las cuales presentan los siguientes indicadores: Coherencia, Cohesión, Conducción, Tema, Claridad, Redundancia, Precisión, Orden, Contextualización, Socialización, Expresión, Entendible, Organización, Consistencia, Entonación, Ritmo, Congruencia, Interacción, Comunicación, Adaptabilidad, Sensibilidad.

### **3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

Hernández y Mendoza definen a la población como el conjunto de personas que comparten en su totalidad que guardan aspectos en común y que están sujetas a ser evaluadas y analizadas. Debe situarse según sus características de contenido, lugar y tiempo (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

En el caso particular de este estudio, la población estuvo conformada por 140 estudiantes de Inglés Avanzado. La población objeto de estudio estuvo a su vez constituida por 30 estudiantes y una secuencia de tres secciones de los cursos de Inglés Avanzado.

Los criterios de inclusión:

- a. Estudiantes son de ambos sexos.
- b. Contar con conexión a zoom.

c. Asistencia continúa.

Los criterios de exclusión son:

a. Estudiantes inhabilitados.

b. Estudiantes que realizan actividades demandantes de mucho tiempo fuera del horario de estudio.

**Tabla 1**

*Distribución de la Población de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

<b>Niveles</b>	<b>N° de Estudiantes</b>
Aula 1	35
Aula 2	28
Aula 3	18
Aula 4	29
Aula 5	30
Total	140

**Nota.** Registro Centro de idiomas UPAO-2020-2

Luego se procedió a seleccionar la muestra de la investigación, mediante una selección no probabilística por conveniencia dada la disponibilidad por participar en la investigación.

**Tabla 2**

*Distribución de la muestra de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

<b>Niveles</b>	<b>N° de Estudiantes</b>
Aula 2 - GE	15
Aula 1- GC	15
Total	30

**Nota.** Registro Centro de idiomas UPAO-2020-2

Se seleccionaron 30 estudiantes, pertenecientes a 2 aulas distintas, siendo 15, las

unidades de análisis de cada grupo, reflejadas en el instrumento aplicado.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada para medir el aprendizaje de los estudiantes es la observación acompañada de un examen oral y el instrumento es la rúbrica.

La confiabilidad del instrumento fue sobre una muestra diferente a la muestra de este estudio, a quienes se les aplicó el instrumento de 21 preguntas, resultando una confiabilidad del 0,978, por medio del estadístico Alpha de Cronbach (Ver Anexo 4).

Respecto a la validación se les entregó a 5 expertos la carpeta de validación con el fin de evaluar de forma dicotómica los instrumentos, en este sentido evaluaron los 21 ítems obteniendo una validez de Aiken de 1, lo que demuestra una validez de expertos importante y una validez de constructo  $KMO=0,872$  y  $sig=0,000$  (Ver Anexo 5).

### **3.5. Procedimientos**

La realización de la investigación se desarrolló de la siguiente manera:

- a. Se obtuvo el permiso del Centro de Idiomas de una universidad para poder aplicar los instrumentos de recolección de datos en las secciones 2550 y 2551.
- b. Se aplicó la pre prueba (Pre test) a la muestra conformada por 15 estudiantes del grupo experimental y 15 estudiantes para el grupo control. El instrumento se empleó con la finalidad de medir los niveles de Expresión Oral.
- c. Se aplicó el Programa Task to talk en los estudiantes del curso Avanzado 2020 (grupo experimental), mediante 15 sesiones, con una duración de 160 minutos cada sesión. Dichas sesiones se realizaron según cronograma elaborado para tal fin. En dichas sesiones se les aplicó estrategias para mejorar sus niveles de expresión oral.
- d. Se aplicó la pos prueba (Post test) a la muestra conformada por 15 estudiantes del grupo experimental y 15 estudiantes del grupo control. El instrumento se aplicó con la finalidad de medir los niveles de expresión oral.

- e. Los resultados de las rúbricas fueron ingresados al programa SPSS V.25 y analizados en primera instancia con los estadísticos Kolmogorov Smirnov y Shapiro Wilks, determinando ausencia de normalidad de datos, por lo tanto, para el análisis, se aplicaron pruebas no paramétricas.
- f. Los resultados se obtuvieron utilizando las medidas de tendencia central y se aplicó la prueba U de Mann Whitney.
- g. Los resultados se discutieron con los antecedentes y las bases teóricas, para luego formular conclusiones y recomendaciones.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Las técnicas de procesamiento de acuerdo a los indicadores se emplearon de la siguiente forma:

- a. Los datos se ingresaron en cuadros de doble entrada, para poder realizar el seguimiento se utilizó el código de estudiante con el fin de hacer las comparaciones.
- b. Los datos se resumieron en tablas, diferenciando el grupo experimental y el grupo de control.
- c. Se utilizó la prueba U de Mann- Whitney para comparar los valores de los postest de ambos grupos, se utilizó esta prueba dado que se trata de variables ordinales (la prueba es no paramétrica).

### **3.7. Aspectos éticos**

Los datos de la investigación se utilizaron de manera confidencial a fin de que ni los estudiantes ni la institución se vean perjudicados bajo ningún ámbito, además, el instrumento fue puesto en evaluación mediante el juicio de expertos obteniendo su aprobación. Respecto al nivel de similitud, el documento fue evaluado mediante el programa Turnitin obteniendo un valor de 18%, que es interpretable como un documento original.

Respecto a las Normas APA 07, el documento respeta los derechos y la dignidad de las personas tanto sujetos intervinientes de la investigación como autores tomados como referencia y otros, en este sentido se encuentra alineado a la privacidad, confidencialidad y autodeterminación.

Respecto a las reglas de Helsinki, está basada en el conocimiento cuidadoso del campo científico.

#### IV. RESULTADOS

La investigación demostró el grado de influencia del Programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

**Tabla 3**

*Expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

				PERIODO			
				PRE-TEST		POST-TEST	
				fi	% hi	fi	% hi
GRUPO	Control	Expresión oral	Inicio	11	73,33%	11	73,33%
			Proceso	4	26,67%	4	26,67%
			Logro	0	0,00%	0	0,00%
			Total	15	100,00%	15	100,00%
	Experimental	Expresión oral	Inicio	11	73,33%	0	0,00%
			Proceso	4	26,67%	<b>3</b>	<b>20,00%</b>
			Logro	0	0,00%	<b>12</b>	<b>80,00%</b>
			Total	15	100,00%	15	100,00%

**Nota.** Data de expresión oral (Anexo 9).

Interpretación:

En la Tabla 3, se esboza la realidad en la que se sitúa el estudio, partiendo de ello se interpreta que no ocurrieron cambios en la expresión oral del grupo control, permaneciendo un 73,33% en inicio un 26,67% en proceso; mientras que el escenario del grupo experimental, muestra cambios importantes, pasando de 73,33% en inicio un 26,67% en proceso a 20% en nivel de proceso y 80% en un nivel de expresión oral logrado.

**Tabla 4**

*Gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

		PERIODO				
		PRE-TEST		POST-TEST		
		fi	% hi	fi	% hi	
GRUPO Control	Gramática y vocabulario	Inicio	12	80,00%	12	80,00%
		Proceso	3	20,00%	3	20,00%
		Logro	0	0,00%	0	0,00%
		Total	15	100,00%	15	100,00%
Experimental	Gramática y vocabulario	Inicio	10	66,67%	0	0,00%
		Proceso	5	33,33%	<b>3</b>	<b>20,00%</b>
		Logro	0	0,00%	<b>12</b>	<b>80,00%</b>
		Total	15	100,00%	15	100,00%

**Nota.** Data de expresión oral (Anexo 9).

#### **Interpretación:**

En la Tabla 4, se reflejaron los cambios producto de la aplicación de las estrategias de enseñanza-aprendizaje, partiendo de ello se interpreta que no ocurrieron cambios en la gramática y vocabulario del grupo control, permaneciendo un 80,00% en inicio y un 20,00% en proceso; mientras que en el escenario del grupo experimental, se evidencian cambios importantes, pasando de 66,67% en inicio un 33,33% en proceso a 20% en nivel de proceso y 80% en un nivel de gramática y vocabulario logrado.

**Tabla 5**

*Pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

		PERIODO			
		PRE-TEST		POST-TEST	
		fi	% hi	fi	% hi
GRUPO Control	Pronunciación Inicio	11	73,33%	13	86,67%
	Proceso	4	26,67%	2	13,33%
	Logro	0	0,00%	0	0,00%
	Total	15	100,00%	15	100,00%
Experimental	Pronunciación Inicio	13	86,67%	0	0,00%
	Proceso	2	13,33%	<b>7</b>	<b>46,67%</b>
	Logro	0	0,00%	<b>8</b>	<b>53,33%</b>
	Total	15	100,00%	15	100,00%

**Nota.** Data de expresión oral (Anexo 9).

#### **Interpretación:**

En la Tabla 5, se reflejaron los cambios producto de la aplicación de las estrategias de enseñanza-aprendizaje, partiendo de ello se interpreta que no ocurrieron cambios en la pronunciación del grupo control, permaneciendo un 86,67% en inicio un 13,33% en proceso; mientras que el escenario del grupo experimental, muestra cambios importantes, pasando de 86,67% en inicio y un 13,33% en proceso a 46,67% en nivel de proceso y 53,33% en un nivel de pronunciación logrado.

**Tabla 6**

*Comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

			PERIODO			
			PRE-TEST		POST-TEST	
			fi	% hi	fi	% hi
GRUPO Control	Comunicación interactiva	Inicio	11	73,33%	11	73,33%
		Proceso	4	26,67%	4	26,67%
		Logro	0	0,00%	0	0,00%
		Total	15	100,00%	15	100,00%
Experimental	Comunicación interactiva	Inicio	14	93,33%	0	0,00%
		Proceso	1	6,67%	<b>1</b>	<b>6,67%</b>
		Logro	0	0,00%	<b>14</b>	<b>93,33%</b>
		Total	15	100,00%	15	100,00%

**Nota.** Data de expresión oral (Anexo 9).

### **Interpretación:**

En la Tabla 6 se reflejaron los cambios producto de la aplicación de las estrategias de enseñanza-aprendizaje, partiendo de ello se interpreta que no ocurrieron cambios en la comunicación interactiva del grupo control, permaneciendo un 73,33% en inicio Y un 26,67% en proceso; mientras que el escenario del grupo experimental, muestra cambios importantes, pasando de 93,33% en inicio y un 6,67% en proceso a 6,67% en nivel de proceso y 93,33% en un nivel de comunicación interactiva lograda.

**Tabla 7**

*Manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

			PERIODO			
			PRE-TEST		POST-TEST	
			fi	% hi	fi	% hi
GRUPO Control	Manejo del discurso	Inicio	14	93,33%	13	86,67%
		Proceso	1	6,67%	2	13,33%
		Logro	0	0,00%	0	0,00%
		Total	15	100,00%	15	100,00%
Experimental	Manejo del discurso	Inicio	10	66,67%	0	0,00%
		Proceso	5	33,33%	<b>8</b>	<b>53,33%</b>
		Logro	0	0,00%	<b>7</b>	<b>46,67%</b>
		Total	15	100,00%	15	100,00%

**Nota.** Data de expresión oral (Anexo 9).

#### **Interpretación:**

En la Tabla 7, se reflejaron los cambios producto de la aplicación de las estrategias de enseñanza-aprendizaje, partiendo de ello se interpreta que hubieron cambios en el manejo del discurso del grupo control, pasando de un 86,67% en inicio y un 13,33% en proceso; mientras que el escenario del grupo experimental, muestra cambios importantes, pasando de 66,67% en inicio y un 33,33% en proceso a 53,33% en nivel de proceso y 46,67% en un nivel de manejo de discurso logrado.

**Tabla 8**

*Prueba de normalidad de las evaluaciones de los estudiantes de la asignatura de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

PERIODO		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
var	POST- TES	0,209	30	0,002	0,890	30	0,005
	PRE- TEST	0,191	30	0,007	0,930	30	0,050

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Interpretación**

La Tabla 8 dejó en evidencia la inexistencia de normalidad en las evaluaciones de expresión oral de los estudiantes de la asignatura de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

**Tabla 9**

*Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	Expresión oral (Pre-test)	Expresión oral (Post-test)
U de Mann-Whitney	112,500	6,000
W de Wilcoxon	232,500	126,000
Z	0,000	-4,722
Sig. asintótica(bilateral)	1,000	0,000
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	1,000 <sup>b</sup>	0,000 <sup>b</sup>

a. Variable de agrupación: GRUPO

b. No corregido para empates.

**Interpretación:**

La Tabla 9 resume el proceso de comprobación de hipótesis con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando la diferencia significativa entre el programa Task to talk y el método del post-test con un valor U de Mann-Whitney de =6,000; Z= -4,722 y sig=0,000, en favor al programa diseñado, en la expresión oral.

**Tabla 10**

*Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	Gramática y vocabulario (Pre- test)	Gramática y vocabulario (Post- test)
U de Mann-Whitney	97,500	4,500
W de Wilcoxon	217,500	124,500
Z	-0,812	-4,817
Sig. asintótica(bilateral)	0,417	0,000
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	0,539 <sup>b</sup>	0,000 <sup>b</sup>

a. Variable de agrupación: GRUPO

b. No corregido para empates.

**Interpretación:**

La Tabla 10, resume el proceso de comprobación de hipótesis con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando la diferencia significativa entre el programa Task to talk y el método tradicional del post-test con un valor U de Mann-Whitney de 4,500; Z= -4,817 y sig=0,000, en favor al programa diseñado en la dimensión gramática y vocabulario.

**Tabla 11**

*Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	Pronunciación (Pre-test)	Pronunciación (Post-test)
U de Mann-Whitney	97,500	7,000
W de Wilcoxon	217,500	127,000
Z	-0,898	-4,682
Sig. asintótica(bilateral)	0,369	0,000
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	0,539 <sup>b</sup>	0,000 <sup>b</sup>

a. Variable de agrupación: GRUPO

b. No corregido para empates.

**Interpretación:**

La Tabla 11, resume el proceso de comprobación de hipótesis con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando la diferencia significativa entre el programa Task to talk y el método tradicional del post-test con un valor U de Mann-Whitney de = 7,000; Z=-4,682 y sig=0,000, en favor al programa diseñado en la dimensión pronunciación.

**Tabla 12**

*Prueba de rangos de U de Mann-Whitney de la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	Comunicación interactiva (Pre-test)	Comunicación interactiva (Post-test)
U de Mann-Whitney	90,000	2,000
W de Wilcoxon	210,000	122,000
Z	-1,445	-4,985
Sig. asintótica(bilateral)	0,148	0,000
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	0,367 <sup>b</sup>	0,000 <sup>b</sup>

a. Variable de agrupación: GRUPO

b. No corregido para empates.

**Interpretación:**

La Tabla 12, resumen el proceso de comprobación de hipótesis con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando la diferencia significativa entre el programa Task to talk y el método tradicional del post-test con un valor  $U=2,000$ ;  $Z= -4,985$  y  $sig=0,000$ , en favor al programa diseñado en la dimensión comunicación interactiva.

**Tabla 13**

*Prueba de rangos de U de Mann-Whitney del manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	Manejo del discurso (Pre-test)	Manejo del discurso (Post-test)
U de Mann-Whitney	82,500	8,000
W de Wilcoxon	202,500	128,000
Z	-1,795	-4,647
Sig. asintótica(bilateral)	0,073	0,000
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	0,217 <sup>b</sup>	0,000 <sup>b</sup>

a. Variable de agrupación: GRUPO

b. No corregido para empates.

**Interpretación:**

La Tabla 13, resume el proceso de comprobación de hipótesis con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando la diferencia significativa entre el programa Task to talk y el método tradicional del post-test con un valor  $U=8,000$ ;  $Z= -4,647$  y  $sig=0,000$ , en favor al programa diseñado en la dimensión manejo del discurso.

## V. DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados se afirma que existe una influencia significativa del programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, la cual fue contrastada con el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando una puntuación de  $Z=-4,722$  y la significancia de  $\text{sig}=0,000$ , lo que lleva a validar la hipótesis general determinando que la presencia del programa Task to talk fortalece significativamente la expresión oral en los estudiantes de avanzado en comparación al método tradicional que no tuvo un efecto trascendental.

Otros autores también se han interesado en resolver esta cuestión, así, Alsagheer & Hassan (2014) y Barturen (2019) utilizó la prueba T de Student, concluyendo que el programa de Aprendizaje Basado en Tareas (desarrollado por Willis y Willis) genera una influencia significativa sobre la expresión oral; Así mismo, Soria, Barriga, Barriga y Yáñez (2018) utilizaron el mismo programa para generar cambios, concluyendo que existió un efecto positivo; Mozo, González, Hurtado y Zanguña (2017) recurren al mismo programa, con la variante que se orienta al aprendizaje del francés, de esta manera la prueba Z demostró una diferencia positiva en la mejora significativa de la expresión oral de los estudiantes.

En todo aprendizaje, el estudiante se ve integrado al proceso del constructivismo de Jean Piaget y Vygotsky (Guerra, 2020), el cual incluye el proceso interiorizado de aprendizaje de la lengua no nativa (L2) y trata de un proceso holístico resultado de una conjugación de experiencias, estrategias y aprendizajes conducidos en el programa Task to talk, en las que el individuo formula conceptos propios. Así, el “Task Based Learning” approach de Willis y Willis (2010), permite a través del desarrollo de tareas, mejorar la gramática y la expresión oral, en ese sentido la construcción de la variable Task to talk, repitió este éxito, estando enfocado únicamente a la expresión oral que fue medida por las dimensiones de Thornbury (2015). Consecuentemente, al haber contrastado los hallazgos con investigaciones antecesoras y los autores que se citaron, entonces se puede afirmar que existe un efecto positivo del programa Task to talk sobre la expresión oral y éste se encuentra corroborado estadísticamente y fundado en las bases del conocimiento con el que se construyó.

Con respecto a la afirmación de la hipótesis específica uno, se comprobó la influencia significativa del programa Task to talk en la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, siendo la hipótesis que corresponde certera, y explicada mediante el estadístico U de Mann-Whitney, evidenciando una puntuación de  $Z=-4,817$  y con una significancia de  $\text{sig.}=0,000$ .

Respecto a los antecedentes, Piña (2018), encontró resultados prometedores en la aplicación del programa "Task Based Learning" en esta dimensión de gramática y vocabulario, demostrando a través del estadístico T de student que existen cambios significativos, Granda (2017) también realizó una investigación cuasi-experimental pero con el programa "Speak Out", con mejoras en la gramática y el vocabulario a través del estadístico U de Mann-Whitney, sin embargo se precisó que el efecto no fue exitoso para todos los estudiantes.

En relación a los autores citados, ellos definen la gramática y vocabulario como aquello que viene determinando las condiciones léxico-gramaticales (pautas de frases) a través de una serie de funciones lingüísticas, más o menos similares que reciben diferentes nombres en diferentes marcos teóricos, por ejemplo, estructuras de conocimiento (Kong, 2009); aspectos del método científico; funciones retóricas (Hirvela, 2016) y funciones lingüísticas (ELDAC). Respecto al programa Task to talk esta dimensión se enmarcó dentro de un contexto comunicativo y social, mas no con una noción generalizada de los contextos comunicativos sino con los propósitos sociales específicos y la puesta en escena de los géneros escritos. Joan Rothery y sus colegas, esbozan esta mejora como una instancia de un género de construido (especificaciones de la lengua nativa) por el profesor y los estudiantes, al leer textos juntos y guiando a los estudiantes para que reconozcan los elementos necesarios (Rose & Martin, 2012).

Por lo tanto, la inclusión del uso del role plays, proyectos colaborativos, exposiciones, repercutió favorablemente sobre la gramática y vocabulario, debido a que los estudiantes reconocen y aceptan el aprendizaje de estas llamadas "sub habilidades" para construir adecuadamente la lengua no nativa.

En relación a la hipótesis específica dos, el programa Task to talk influyó de manera significativa en la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, ya que se comprobó grandes avances en el stress y entonación de los estudiantes al producir la L2 , esto fue analizado a través del estadístico U de Mann Whitney, mostrando una puntuación de  $Z=-4,682$  y una significancia de  $\text{sig.}=0,000$ ; comprobando la hipótesis del investigador y su éxito al desarrollar la contrastación estadística.

Estos resultados coinciden con Barturen (2019), quien señala que se trata de la dimensión más desafiante o bien una de las más desafiantes de la expresión oral, ya que su investigación, demandó una serie de esfuerzos plasmados en actividades que permitieron el desarrollo de los estudiantes en esta dimensión, avances que se reflejaron en la prueba T de student utilizada. De igual manera ,Alsagheer & Hassan (2014) y Soria, Barriga, Barriga y Yáñez (2018) reconocieron a la pronunciación como una dimensión compleja, requiriendo los estudiantes especial atención, sin embargo encontraron un efecto positivo determinado por el estadístico T de Student.

La pronunciación es un componente crucial del aprendizaje de un segundo idioma (L2), la práctica en el aula muestra que se subestima en gran medida como habilidad lingüística en los planes de estudio de todos los programas de idiomas. La marginación de la pronunciación se debe probablemente a la decisión de los profesores de no enseñarla en la misma medida que otras aptitudes lingüísticas, por una parte, y a la falta de ejercicios apropiados en los libros de texto, tal como lo mencionan Henderson y Jarosz (2014) y Kirkova-Naskova (2019), sin embargo, el diseño de programas como Task to talk, o la aplicación de la metodología “Task based learning” y otros, se enfocan en mejorar cada dimensión de manera holística reivindicando la importancia de la pronunciación como sustento probatorio de mejora de la expresión oral.

Las actividades como dictado, enseñanza de frases útiles y conectores que permitan producir un discurso coherente y lógico, son algunas de las estrategias utilizadas en el programa y a través de las cuales se alcanzó el éxito de la pronunciación.

En relación a la hipótesis específica tres, se comprobó el grado de influencia del programa Talk to task en la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, dimensión que fue estudiada a través del estadístico U de Mann Whitney  $Z=-4,682$  y  $\text{sig.}=0,000$  y que permitió verificar la mejora significativa en la interdependencia positiva de los estudiantes a sus grupos de trabajo durante la ejecución de sus tareas.

Esos resultados coinciden con algunos autores como Sun (2016) y Chortip (2018) quienes haciendo uso del diseño pre-experimental, lograron demostrar la influencia positiva del enfoque basado en tareas sobre la comunicación interactiva, evidenciando a través de la prueba T de student la existencia de un efecto positivo sobre la forma en que interactuaban los estudiantes cuando producían la lengua meta ( L2) .Sin embargo, Granda (2017), hace un llamado, señalando que se debe reconocer los elementos y sujetos que se ubican en la relación de menos incidentes/menos favorecidos.

En el enfoque de la Escuela de Sydney, se puede ubicar al programa “Task based learning” y su variante “Task to talk”, pues cuentan con una amplia definición de los géneros como "procesos escenificados orientados a objetivos", están orientados a la comunicación interactiva porque se fundamentan en un propósito social, y escenificado (Rose & Martin, 2012), sin embargo, los estudiantes no siempre se encuentran motivados a participar en tales escenificados como se pudo corroborar en la aplicación del programa.

Finalmente, la comunicación interactiva del Task to talk no es una dimensión independiente, sino que es consecuente a la seguridad de alcance de la pronunciación, que es más significativa si se aborda en su conjunto. Por lo tanto, tal como menciona Marks (2010) si se enseña a los estudiantes que las estructuras del sistema de sonido funcionan de manera inseparable entre sí y que todos los aspectos de la pronunciación son necesarios desde el principio, esto les permitirá apuntar a niveles superiores de expresión oral como la comunicación interactiva.

En relación a la hipótesis específica cuatro, se pudo corroborar el grado de influencia del programa Task to talk en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo, obteniéndose con el estadístico U de Mann-Whitney, una puntuación de  $Z=-4,647$  y una significancia de  $\text{sig}=0,000$  lo que permitió confirmar dicha hipótesis, concluyendo que esta dimensión requiere especial atención respecto a la claridad y coherencia con la que deben expresarse los estudiantes en su proceso de enseñanza -aprendizaje de la L2.

Fonseca (2016), Mozo et al. (2017) y Manrique (2018), ponen en evidencia que la aplicación de los programas pedagógicos especializados en la enseñanza de la expresión oral del inglés ofrecen resultados positivos, tras las aplicaciones de las pruebas estadísticas, sin embargo reconocen que gran parte del éxito no solo depende a la consecución de tareas sino a la adecuación del discurso no solo a su aplicación social, también a la proximidad de los estudiantes a los recursos adquiridos de la expresión oral.

Rose, menciona que es necesario modificar el enfoque ascendente para ayudar a los estudiantes de idiomas a ser capaces de aplicar los conocimientos lingüísticos de nivel inferior en contextos auténticos de uso del idioma. Aunque la gramática se enseña explícitamente, la transferencia depende de que los estudiantes apliquen intuitivamente estas habilidades a los patrones de registro y de discurso (Rose, 2015). Sin embargo, este enfoque de enseñanza del manejo del discurso, podría funcionar para algunos estudiantes, pero otros podrían no beneficiarse de él. De hecho, muchos estudiantes podrían ser apagados por el aburrimiento, por su parte el programas Task to talk, inspirado en “Task based learning”, supera esta situación al encontrarse basada en la pedagogía basada en los géneros de “Reading to Learn” (R2L), que se elaboró para recontextualizar el enfoque ascendente del análisis lingüístico partiendo del nivel de los patrones de género y registro y

ayudando a los estudiantes de Task to talk a conectar estos patrones de macro discurso con los patrones léxico-gramaticales (Rose, 2015; Rose & Martin, 2012). Por lo tanto, el programa Task to talk , fue el programa experimental aplicado a los estudiantes, inspirado en las actividades del programa de Dave y Jane Willis (2007) que las cointegran en Pre-Task, Task-Cycle y Post Task, el programa de Willis ha tenido éxito en los grupos a los que se les ha aplicado, siendo indiscutible que la estructura y fundamento puedan servir como bases para el diseño de nuevos programas, como el Task to talk, en este caso el programa sigue estos lineamientos pero empodera más al estudiante en la elocuencia de los procesos dialógicos, en este sentido condiciona intencionalmente a la expresión oral.

Situado en el mismo programa se encuentra la importancia de los instrumentos, en el caso de la rúbrica, se basa en las principales competencias con las que debe contar el estudiante o en otras palabras, las principales facultades de un hablante de inglés, sea o no nativo de la misma; evaluado desde los lineamientos de Thornbury (2011), pues se desarrolla en el marco del análisis de la gramática y vocabulario, el manejo del discurso, la pronunciación y la comunicación interactiva. El Programa Task to talk, logró que los estudiantes consigan las mismas facultades de un hablante de inglés, no nativo de la lengua, cada dimensión fue afectada igual que otras, esto es explicado por la teoría constructivista de Vygotsky quien exhorta que el aprendizaje holístico es consecuencia de la aceptación, asimilación y reconstrucción de saberes que el estudiante incorpora, al contar con un programa con sesiones que fortalecen continuamente todas las competencias se suscitó el logro paralelo de las dimensiones estudiadas y a su vez la consistencia de la expresión oral de L2 inglés.

Por lo que constituye un aporte en el marco de las teorías, pero principalmente en la práctica, al definirse como un conjunto de estrategias direccionadas principalmente a la expresión oral, fortaleciendo las competencias de los estudiantes universitarios para el logro de ese nuevo aprendizaje, no con ello se pretende delimitar al programa como una estrategia de enseñanza-aprendizaje, sino que las tareas pretenden que el estudiante colateralmente se encuentre beneficiado por valores, sentimientos y emociones que enriquecen y forman parte de la expresión oral, ayudando a direccionar con éxito el programa.

## VI. CONCLUSIONES

1. La expresión oral de los estudiantes presenta una influencia altamente significativa debido a la aplicación del programa Task to talk en contraste al método tradicional, ofreciendo mayores logros resumido en el valor  $Z=-4,722$  y  $\text{sig}=0,000$ .
2. Tras la aplicación del programa Task to talk se garantizó un mejor manejo de la gramática y el uso adecuado del vocabulario en la construcción de oraciones, minimizando las imprecisiones, así también se reconocieron mejoras en el uso de frases verbales, resumido en un valor  $Z=-4,817$  y  $\text{sig}=0,000$ .
3. La aplicación de Task to talk, favoreció la pronunciación en la expresión oral de los estudiantes universitarios, respecto a la consistencia, entonación y acentuación, en el acto propio de expresar ideas, este resultado se resume en el estadístico  $Z=-4,682$  y  $\text{sig}=0,000$ .
4. La comunicación interactiva en la expresión oral, se vio beneficiada tras la aplicación del programa Task to talk, alcanzado mayor naturalidad en el acto de pregunta y respuesta, el involucramiento en la conversación, familiarización y la expresión de sentimientos o emociones, con un valor  $Z=-4,682$  y  $\text{sig}=0,000$ .
5. El manejo del discurso presentó mejoras debido a la ejecución del programa Task to talk, habilitando en los estudiantes la capacidad de expresarse con mayor espontaneidad, congruentemente y de manera estructurada respecto a las opiniones que deben desarrollarse circunscritas en un tema, comprobable con un valor  $z=-4,647$  y  $\text{sig}=0,000$ .

## **VII. RECOMENDACIONES**

Al Director del Centro de idiomas de la Universidad, se sugiere promover la capacitación constante al equipo académico en programas comunicativos como como Task to talk, con la finalidad de realizar cambios estratégicos en la planificación curricular, la metodología interactiva enfocada en fortalecer la expresión oral.

A los docentes se sugiere incorporar actividades de roleplays, y debates para fortalecer la gramática y vocabulario, para mejorar la precisión al hablar en la L2, y el uso de frases para socializar.

En lo concerniente a la dimensión pronunciación, se recomienda hacer uso de dictados, concursos, “short talks “y ejercicios de fonética y fonología, para desarrollar la pronunciación de manera correcta.

En relación al manejo del discurso se sugiere realizar actividades como debates, foros y discusiones de clase con temas atractivos, estableciendo propósitos y un enfoque comunicativo que ayude a hacer un mejor uso del discurso claro y coherente.

Así mismo es también recomendable situar a los estudiantes en diferentes posturas como interlocutores, para garantizar que los mismos interactúen de manera más natural.

A los investigadores se les recomienda profundizar el estudio de programas comunicativos como el Programa Task to talk a fin de mejorar significativamente la expresión oral de los estudiantes de inglés, así como perfeccionar el instrumento utilizado en la presente investigación para realmente identificar las fortalezas y áreas por mejorar de nuestros estudiantes al aprender el inglés.

## REFERENCIAS

- Alsagheer;Hassan. (2014). *The Effect of Using Task-Based Learning in Teaching English on the Oral Performance of The Secondary Students*. King Khalid university.
- Baralt, M., & Gómez, J. M. (2017). Task-based language teaching online: A guide for teachers. *Language Learning and Technology*.
- Barturen, N. (2019). *El Aprendizaje Basado en Tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés de un instituto Tecnológico de Lima*. Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Bronckart, P. (2012). "La enseñanza de las lenguas: para una construcción de las capacidades textuales." In *Desarrollo del lenguaje y didácticas de las lenguas*.
- Cai, (Luna) Jing. (2016). An exploratory study on an integrated genre-based approach for the instruction of academic lexical phrases. *Journal of English for Academic Purposes*. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2016.09.002>
- Celce-Murcia, M. (2012). An Overview of Language Teaching Methods and Approaches. *Foundations of Methodology*.
- Chortip. (2018). *Using Task-Based Learning with Students of Academic English*. Thammasat University.
- Cudak, R. (2004). The poetic text in teaching a foreign language. *Canadian Slavonic Papers*. <https://doi.org/10.1080/00085006.2004.11092348>
- Dalton-Puffer, C. (2017). A construct of cognitive discourse functions for conceptualising content-language integration in CLIL and multilingual education. *European Journal of Applied Linguistics*. <https://doi.org/10.1515/eujal-2013-0011>
- Dangi, M. B., Fernandez, D., Bom, U. B., Belbase, S., & Kaphle, R. (2015). Evaluation of environmental impact assessment report preparation and public participation in landfill projects in Nepal. *Habitat International*.

<https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2014.10.021>

Derwing, T. M., & Munro, M. J. (2005). Second Language Accent and Pronunciation Teaching: A Research-Based Approach. *TESOL Quarterly*. <https://doi.org/10.2307/3588486>

First, E. F. E., & First, E. F. E. (2018). EF English Proficiency Index. *EF English Proficiency Index*.

Fonseca, R. (2016). *An attempt to increase student talking time through task-based interaction among basic level language learners at ICPNA, Cajamarca branch*. Universidad de Piura.

Górecka, J., Wilczyńska, W., & Wojciechowska, B. (2015). Developing second language oral competence through an integrated discursive approach: The conceptual framework of the project and results of a pilot study. *Second Language Learning and Teaching*. [https://doi.org/10.1007/978-3-642-38339-7\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-642-38339-7_3)

Granda, Y. (2017). *Aplicación del programa "Speak Out" para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017*. Universidad Cesar Vallejo.

Guerra García, J. (2020). El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano. *Dilemas Contemporáneos. Educación, Política y Valores*. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v32i1.2033>

Henderson, A., & Jarosz, A. (2014). Desperately seeking a communicative approach: English pronunciation in a sample of French and Polish secondary school textbooks. *Research in Language*. <https://doi.org/10.2478/rela-2014-0015>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In *Mc Graw Hill*.

Hewings, A. (2018). The relevance of English language studies in higher education.

- In *The Routledge Handbook of English Language Studies*.  
<https://doi.org/10.4324/9781351001724-11>
- Hirvela, A. (2016). Academic reading into writing. In *The Routledge Handbook of English for Academic Purposes*. <https://doi.org/10.4324/9781315657455-20>
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2012). Le contexte revisité. *Corela*.  
<https://doi.org/10.4000/corela.2627>
- Kirkova-Naskova, A. (2019). Second language pronunciation: a summary of teaching techniques. *Journal for Foreign Languages*.  
<https://doi.org/10.4312/vestnik.11.119-136>
- Kong, S. (2009). Content-based instruction: What can we learn from content-trained teachers' and language-trained teachers' pedagogies? *Canadian Modern Language Review*. <https://doi.org/10.3138/cmlr.66.2.233>
- Kong, S., & Hoare, P. (2011). Cognitive content engagement in content-based language teaching. *Language Teaching Research*.  
<https://doi.org/10.1177/1362168811401152>
- Lorenzutti, N. (2016). Vocabulary Games : More than Just Wordplay. *English Teaching Forum*.
- Manrique, S. (2018). *Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote –Filial Piura, 2016*. Universidad Católica Los Ángeles De Chimbote.
- Marks, J. (2010). Intonation in the Grammar of English. *ELT Journal*.  
<https://doi.org/10.1093/elt/ccp089>
- Mezirow, J. (2018). Transformative learning theory. In *Contemporary Theories of Learning*. <https://doi.org/10.4324/9781315147277-8>
- Mohan, B., Leung, C., & Davison, C. (2014). English as a second language in the mainstream: Teaching, learning and identity. In *English as a Second Language*

*in the Mainstream: Teaching, Learning and Identity.*  
<https://doi.org/10.4324/9781315843575>

Moso, Gabriela; Gonzalez, Amilcar; Hurtado, Myriam; Sanguña, E. (2017). *Task based learning in the oral production of the French language (level B1)*. Universidad Central de Ecuador.

Ortíz-Uribe, F. G., & García-Nieto, M. P. (2006). Metodología de la investigación: el proceso y sus técnicas. In *Limusa*.

Ortiz Granja, D. (2015). El constructivismo como teoría y método de enseñanza. *Sophía*. <https://doi.org/10.17163/soph.n19.2015.04>

Pennington, M. C., Rogerson-Revell, P., Pennington, M. C., & Rogerson-Revell, P. (2019). Using Technology for Pronunciation Teaching, Learning, and Assessment. In *English Pronunciation Teaching and Research*. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-47677-7\\_5](https://doi.org/10.1057/978-1-137-47677-7_5)

Piaget, J., & Maschler, C. (2015). Structuralism. In *Structuralism*. <https://doi.org/10.4324/9781315722368>

Piña, R. (2019). *Aplicación del enfoque “Task-Based Learning” para mejorar la expresión oral del idioma Inglés en estudiantes de intermedio I del Centro de Idiomas ULADECH 2017-2*. Universidad San Pedro.

Rose, D. (2015). Building a pedagogic metalanguage II: knowledge genres. *Applicable Linguistics and Academic Discourse*.

Rose, D., & Martin, J. . (2012). Rose-Martin (2012)-Learning to write reading to learn.pdf. In *Language Teaching*.

Saito, K. (2015). Experience Effects on the Development of Late Second Language Learners' Oral Proficiency. *Language Learning*. <https://doi.org/10.1111/lang.12120>

Seymen, S. (2017). Language Awareness: Are Pre-Service English Teachers Aware of “Language Awareness” and Its Implications? *International Journal of*

*Language and Linguistics.*

- Sonsaat, S. (2015). Richard Cauldwell, Phonology for listening: Teaching the stream of speech, . *Journal of Second Language Pronunciation*.  
<https://doi.org/10.1075/jslp.1.1.07son>
- Soria; Barriga; Barriga; Yáñez. (2018). *Task-Based Learning Approach to Enhance Oral Production in University Settings*. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.
- Sun, W. (2016). *Using a task-based learning approach on oral English communication skills for lower secondary school students in Rayong, Thailand*. Burapha University.
- Tang, H. W. V. (2014). Constructing a competence model for international professionals in the MICE industry: An analytic hierarchy process approach. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education*.  
<https://doi.org/10.1016/j.jhlste.2014.04.001>
- Taylor, S., & von Fintel, M. (2016). Estimating the impact of language of instruction in South African primary schools: A fixed effects approach. *Economics of Education Review*. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2016.01.003>
- Thornbury, S. (2015). English Language Teaching Textbooks: Content, Consumption, Production. *ELT Journal*. <https://doi.org/10.1093/elt/ccu066>
- Wallwork, A. (2016). English for Writing Research Papers. In *English for Writing Research Papers*. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-26094-5>
- Willis, D., & Willis, J. (2010). Task-based language learning. In *The Cambridge Guide to Teaching English to Speakers of Other Languages*.  
<https://doi.org/10.1017/cbo9780511667206.026>

## ANEXOS

### ANEXO 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable de estudio	FASES DEL PROGRAMA		
PROGRAMA Task to talk	PRE-TASK	Delimitación del tema	Introducción y definición del tema.
		Actividades de soporte	Utilizar actividades para ayudar a los estudiantes a recordar/aprender palabras y frases útiles.
		Clarificación	Asegurar que los estudiantes comprendan las instrucciones de la tarea.
		Herramientas auditivas	Reproducir grabaciones de otros haciendo la misma tarea o una similar.
	TASK	Motivación	Monitorea y motiva a los estudiantes.
		Esclarecimiento	Asegura que los objetivos de los reportes sean claros.
		Recomendaciones	Actúa como consejero.
		Soporte	Ayuda a los estudiantes a ensayar los reportes orales y organizar algunos textos.
		Liderazgo	Lidera, selecciona a los expositores y se asegura que los estudiantes lean la mayor parte de los reportes escritos.
		Retroalimentación	Realiza retroalimentaciones breves sobre el contenido y la forma.
		Herramientas audiovisuales	Utiliza medios audiovisuales para comparar los reportes con situaciones similares.
	POST-TASK	Integración	Revisa cada actividad con la clase.
		Revisión grupal	Trae a colación otras palabras, frases útiles y patrones para llamar la atención de los estudiantes.
		Seguimiento	Toma nota de los errores en el idioma.
		Revisión individual	Reconoce las dificultades de los estudiantes en la puesta en marcha del reporte o por sugerencias del estudiante.
Aprendizaje por tareas		Fortalece la confianza de los estudiantes a través de la entrega de nuevas actividades.	

Variable de estudio	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
EXPRESIÓN ORAL	Gramática y vocabulario	Coherencia	Construye oraciones coherentes	<b>Ordinal</b> 0= Inaceptable 1= Muy deficiente 2= Deficiente 3= Aceptable 4= Eficiente 5= Muy Eficiente
		Cohesión	Utiliza adecuadamente los conectores.	
		Conducción	Estructura correctamente las oraciones.	
		Tema	Favorece el uso del discurso directo.	
		Claridad	Presenta cantidad tolerable de imprecisiones o falta de claridad.	
		Redundancia	Manejo de las elipsis gramaticales para evitar redundancia.	
		Precisión	Vacilación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas.	
		Orden	Utiliza colocación.	
		Contextualización	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.	
		Socialización	Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar.	
	Manejo del discurso	Expresión	Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad.	Nivel y Rango:
		Entendible	Usa un discurso claro y coherente.	Inicio [0-42]
		Organización	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.	Proceso [43-77]
	Pronunciación	Consistencia	Pronunciación correcta y consistente.	Logrado [78-105]
		Entonación	Posee clara articulación y correcta entonación.	
		Ritmo	Acentúa correctamente las palabras.	
	Comunicación interactiva	Congruencia	Pregunta y responde correctamente.	
		Interacción	Interactúa de manera natural.	
		Comunicación	Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas.	
		Adaptabilidad	Familiaridad con el tema, género e interlocutor.	
Sensibilidad		Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.		

## ANEXO 2: Matriz de consistencia

**TÍTULO:** Programa Task to talk y la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.  
**AUTOR:** Llatas Castillo, Elizabeth Carolina

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema principal:</b> ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>i. ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo?</p> <p>ii. ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad en Trujillo?</p> <p>iii. ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo?</p> <p>v. ¿Cuál es el grado de influencia del programa Task to talk en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar el grado de influencia del programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>i. Identificar el grado de influencia del programa Task to talk en la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>ii. Identificar el grado de influencia del programa Task to talk en la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>iii. Identificar el grado de influencia del programa Talk to task en la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>iv. Identificar el grado de influencia del programa Task to talk en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> El programa Task to talk influye significativamente en la expresión oral de los estudiantes del curso de Inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>i. La aplicación del programa Task to talk influye significativamente en la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>ii. El programa Task to talk influye significativamente en la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>iii. El programa Task to talk influye significativamente en la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p> <p>iv. El programa Task to talk influye significativamente en el manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p>	<p><b>Variable Independiente:</b> <b>Aplicación del programa Task to talk</b></p> <p><b>Variable Dependiente :</b> <b>Expresión oral</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gramática y vocabulario</li> <li>- Manejo del discurso</li> <li>- Pronunciación</li> <li>- Comunicación interactiva</li> </ul>	<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo:</b> Aplicada</p> <p><b>Diseño:</b> Experimental/Cuasi-experimental</p> <p><b>Método:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>Población:</b> 140 estudiantes</p> <p><b>Muestreo:</b> No probabilística</p> <p><b>Muestra:</b> 30 estudiantes</p> <p><b>Técnicas:</b> Observación</p> <p><b>Instrumentos:</b> Rúbrica</p> <p><b>Análisis de datos:</b> <b>Descriptiva:</b> Tabla de frecuencias de distribución. <b>Inferencial:</b> Prueba U de Mann Whitney</p>

### ANEXO 3: Confiabilidad del instrumento

#### *Casos para confiabilidad de instrumentos*

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	0,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### *Confiabilidad de instrumentos*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,978	21

#### *Confiabilidad por ítem*

	Media	Desv. Desviación	N
IND.01	2,60	0,995	20
IND.02	2,40	0,754	20
IND.03	2,55	0,999	20
IND.04	2,70	0,801	20
IND.05	2,65	0,933	20
IND.06	2,60	1,095	20
IND.07	2,30	0,733	20
IND.08	1,90	0,852	20
IND.09	1,55	0,945	20
IND.10	2,05	0,826	20
IND.11	2,20	0,834	20
IND.12	2,50	0,827	20
IND.13	2,15	0,745	20
IND.14	1,85	0,813	20
IND.15	1,60	0,883	20
IND.16	1,90	0,788	20
IND.17	2,40	0,821	20
IND.18	2,30	0,865	20
IND.19	2,00	0,858	20
IND.20	2,20	0,834	20
IND.21	2,15	0,875	20

*Estadísticas de confiabilidad por ítem*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IND.01	43,95	203,839	0,821	0,977
IND.02	44,15	210,766	0,768	0,977
IND.03	44,00	206,947	0,703	0,978
IND.04	43,85	207,082	0,886	0,976
IND.05	43,90	204,937	0,836	0,976
IND.06	43,95	200,682	0,847	0,976
IND.07	44,25	210,197	0,820	0,977
IND.08	44,65	207,713	0,803	0,977
IND.09	45,00	204,526	0,842	0,976
IND.10	44,50	206,684	0,876	0,976
IND.11	44,35	207,608	0,827	0,976
IND.12	44,05	206,155	0,897	0,976
IND.13	44,40	209,937	0,818	0,977
IND.14	44,70	208,747	0,798	0,977
IND.15	44,95	207,103	0,798	0,977
IND.16	44,65	210,976	0,723	0,977
IND.17	44,15	206,976	0,868	0,976
IND.18	44,25	206,303	0,850	0,976
IND.19	44,55	207,945	0,787	0,977
IND.20	44,35	207,608	0,827	0,976
IND.21	44,40	207,937	0,771	0,977

*Estadística de escala de confiabilidad por ítem*

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
46,55	228,155	15,105	21

## ANEXO 4: VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

### Validez de Constructo: Análisis factorial confirmatorio Prueba de KMO y Bartlett

#### *Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	0,872
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado
Bartlett	gl
	Sig.
	1066,370
	210
	0,000

#### *Matriz de componente rotado*

	Componente			
	1	2	3	4
i1		0,644		
i2	0,787		0,114	
i3	0,665			0,284
i4	0,646		0,315	
i5	0,744	0,304		0,227
i6	0,605	0,429		0,246
i7	0,754	0,073		0,256
i8	0,721		0,203	-
i9	0,492	0,409		0,216
i10	0,509	0,299		
i11		0,532		
i12	0,510	0,464		0,554
i13		0,678		
i14	0,555	0,476	0,178	
i15		0,732		0,296
i16		0,712	0,208	
i17			0,798	
i18	0,131		0,595	
i19		0,137	0,755	
i20	0,227		0,665	
i21	0,102		0,739	

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.<sup>a</sup>

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

## BAREMACIÓN

La baremación utilizada fue a partir de percentiles utilizados en una muestra piloto representativa.

Expresión oral			
Índices	Puntaje	Nivel	Rango
Inaceptable	0	Inicio	[0-42]
Muy deficiente	1		
Deficiente	2		
Aceptable	3	Proceso	[43-77]
Eficiente	4	Logrado	[78-105]
Excelente	5		

Gramática			
Índices	Puntaje	Nivel	Rango
Inaceptable	0	Inicio	[0-20]
Muy deficiente	1		
Deficiente	2		
Aceptable	3	Proceso	[21-37]
Eficiente	4	Logrado	[38-50]
Excelente	5		

Discurso			
Índices	Puntaje	Nivel	Rango
Inaceptable	0	Inicio	[0-6]
Muy deficiente	1		
Deficiente	2		
Aceptable	3	Proceso	[7-11]
Eficiente	4	Logrado	[12-15]
Excelente	5		

Pronunciación			
Índices	Puntaje	Nivel	Rango
Inaceptable	0	Inicio	[0-6]
Muy deficiente	1		
Deficiente	2		
Aceptable	3	Proceso	[7-11]
Eficiente	4	Logrado	[12-15]
Excelente	5		

Comunicación interactiva			
Índices	Puntaje	Nivel	Rango
Inaceptable	0	Inicio	[0-10]
Muy deficiente	1		
Deficiente	2		
Aceptable	3	Proceso	[11-18]
Eficiente	4	Logrado	[19-25]
Excelente	5		

## **ANEXO 5: Ficha Técnica**

### **RÚBRICA PARA MEDIR LA EXPRESIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL CURSO DE INGLÉS AVANZADO DE UNA UNIVERSIDAD DE TRUJILLO**

#### **A. NOMBRE:**

Rubrica para medir la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

#### **B. OBJETIVOS:**

La siguiente rubrica tiene como finalidad medir la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.

#### **C. AUTORA:**

Lic. LLatas Castillo Elizabeth Carolina – 2020

#### **D. ADMINISTRACIÓN:**

Individual

#### **E. DURACIÓN:**

20 minutos

#### **F. SUJETOS DE APLICACIÓN:**

Estudiantes del curso de inglés avanzado

#### **G. TÉCNICA:**

- Observación

## PRE- TEST Y POST TEST DE EXPRESION ORAL

### OBJETIVO:

El presente examen tiene como objetivo evaluar la expresión oral de los estudiantes de inglés de un Centro de Idiomas de la ciudad de Trujillo, tomando en cuenta el Nivel B1 del Marco Común Europeo.

Así mismo se ha diseñado un Examen tomando en cuenta el Formato de Examen de la Universidad de Cambridge: PET (Preliminar English Test) el cual evalúa dicho nivel.

### CARACTERÍSTICAS:

PARTE	DURACIÓN	INTERACCIÓN	TIPO DE TAREA
1	2'	Interlocutor-candidato	: Responder preguntas de tipo personal y objetiva.
2	3'	Turno de un candidato	Describir una fotografía por un minuto
3	4'	Candidato-candidato	DISCUSIÓN: Formular sugerencias y responder a ellas, discutir alternativas y negociar acuerdos.
4	3'	Candidato-candidato	CONVERSACIÓN GENERAL Discutir gustos, preferencias, opiniones y hábitos.

- Se ha adaptado el Examen a los procedimientos de evaluación académica establecidos por Centro de Idiomas. Por lo tanto el Examen será conducido por la investigadora y se desarrollará en parejas.

Adaptado de B1 preliminar y Handbook 2020

### Esquema del Examen Oral:

PARTE	ACCIONES
1	<p><b>El evaluador formula preguntas a cada candidato sobre su vida personal y académica:</b></p> <p>What's your full name?            Where are you from?            What do you study at UPAO?            What are you doing during the quarantine?            What do you do on Weekends?            What do you plan to do next cycle?</p>
2	<p>Estudiante A : Describe la foto asignada ( ver adjunto)            Estudiante B: De igual manera describe su foto.</p>
3	<p>El Interlocutor describe una situación y los dos candidatos deben discutir sobre el tema y dar una solución.</p>
4	<p>El interlocutor formulará preguntas relacionadas con el tema de la Parte 03 del Examen</p>

### TEST A

PART E	DURACIÓN	DOCENTE	ESTUDIANTES
1	(2-3 minutos)	<p>Interlocutor se presenta e inicia el Examen con preguntas de tipo personal:  <b>Where do you live?</b>  <b>What do you do?</b>  <b>Do you like English?</b></p>	<p>Responde las preguntas</p>
2	(2-3 minutos)	<p>Interlocutor pregunta:            ¿Qué puedes ver en la figura?</p>	<p>Describe una imagen.  <b>Talk about the people, the place and other things.</b></p>
3	3 minutes	<p>Interlocutor les plantea una situación :  <b>You TWO won a competition to visit a new country. You're going to travel together for one week: Talk together about where you would like to go and decide which place you will choose.</b>            Here is a picture with some ideas to help you.            Just think for a few seconds.</p>	<p>Los estudiantes generan una conversación a partir de esta situación:</p>
4	4 minutos	<p>Interlocutor formula las sgtes. preguntas:  <b>Where do you like to go when you are on vacation?</b>  <b>Do you prefer famous and big places?</b>  <b>What kind of activities do you like to do when you are on vacation?</b></p>	<p>Estudiantes A y B responden:</p>

**PARTE 2:**

<p><b>GOING ON VACATION :</b></p> <p><b>On the beach :</b></p> <p><b>This is your photograph. It shows a famous tourist resort in Greece.</b></p> <p><b>PHOTO 01</b></p>	
<p><b>LEARNING A FOREIGN COUNTRY</b></p> <p><b>This is your photo .It shows a famous city in Europe.</b></p> <p><b>PHOTO 02</b></p>	

**PARTE 03**

<p><b>Option A</b></p> 	<p><b>Option B</b></p> 
<p><b>Going to a peaceful place on the beach</b></p>	<p><b>Travelling to the mountains</b></p>

## Material para utilizar en el Pre-Test y Post -Test

### Pre test

Programa "TASK TO TALK" en Expresión Oral de los Estudiantes del Curso Inglés Avanzado de una Universidad de Trujillo

### PART 01

#### ASKING PERSONAL INFORMATION



### STUDENT A

#### SAMPLE 1: TRAVELLING



### STUDENT B



### STUDENT A

#### SAMPLE 2: SHOPPING



### STUDENT B



# RECURSOS PARA APLICAR EL PROGRAMA

**Do you know any of these speakers ?  
Have you ever seen them speak on television?**

**UPAO**

**AGENDA**  
**TOPIC:** Public Speaking  
**GOAL:** At the end of the session, you will be able to:

- **Pre-Task:**
  - Identify famous public speakers with power on their words.
  - Skim and scan a short passage about famous quotations.
- **Task:** Choose the most popular phrase given by a famous politician in Peru / all over the world
- **Post Task:** Revise the use of passive voice

**Maria Elena Moyano**

**Barack Obama**

**Martin Vizcarra**

**John F. Kennedy**

**Jaime Bailey**

**WARM UP: What are the pros and cons of winning the lottery ?**

**UPAO**

**5 things to do if you get rich all of a sudden**

**Video:** <https://www.youtube.com/watch?v=TVJOyArnq3s&t=373>

**OF RU:**

- \$55 million won
- Drawn on Thursday, January 11, 2018
- Claimed on Wednesday, July 4, 2018
- Money claimed 174 days since draw
- Could have earned \$771,000 (more than \$4,000 a day) in interest alone since draw

**WHAT THEY COULD BUY**

- 66 houses at Melbourne's median house price
- \$52.5m Stronachton mansion in Malvern
- Almost 100,000g of gold
- 30,000 first class return to New York with Qantas

**DAY 1** **YEAR 2**

**\$4.6 BILLION**

Microsoft Word interface showing a presentation slide titled "STUDENT B" featuring a photograph of Borough Market.

**STUDENT B**

**BOROUGH MARKET**

ESOLteacher.com

Windows taskbar at the bottom shows the date: 14/09/2018, 11:44.

**ANEXO 6: INSTRUMENTO  
RÚBRICA DE EXPRESIÓN ORAL**

Gramática y vocabulario	IND.01	Construye oraciones coherentes.
	IND.02	Utiliza adecuadamente los conectores.
	IND.03	Estructura correctamente las oraciones.
	IND.04	Favorece el uso del discurso directo.
	IND.05	Presenta cantidad tolerable de imprecisiones o falta de claridad.
	IND.06	Manejo de las elipsis gramaticales para evitar redundancia.
	IND.07	Vacilación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas.
	IND.08	Utiliza colocación.
	IND.09	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.
	IND.10	Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar.
Manejo del discurso	IND.11	Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad.
	IND.12	Usa un discurso claro y coherente.
	IND.13	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.
Pronunciación	IND.14	Pronunciación correcta y consistente.
	IND.15	Posee clara articulación y correcta entonación.
	IND.16	Acentúa correctamente las palabras.
Comunicación interactiva	IND.17	Pregunta y responde correctamente.
	IND.18	Interactúa de manera natural.
	IND.19	Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas.
	IND.20	Familiaridad con el tema, género e interlocutor.
	IND.21	Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.



**ANEXO 7 : Validación por juicio de expertos**

ITEM	CALIFICACIONES DE LOS JUECES					SUMA	V
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5		
1	1	1	1	1	1	5	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1.00
11	1	1	1	1	1	5	1.00
12	1	1	1	1	1	5	1.00
13	1	1	1	1	1	5	1.00
14	1	1	1	1	1	5	1.00
15	1	1	1	1	1	5	1.00
16	1	1	1	1	1	5	1.00
17	1	1	1	1	1	5	1.00
18	1	1	1	1	1	5	1.00
19	1	1	1	1	1	5	1.00
20	1	1	1	1	1	5	1.00
21	1	1	1	1	1	5	1.00
<b>V DE AIKEN GENERAL</b>							<b>1.00</b>

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE Constante DEL INSTRUMENTO QUE MIDE : \_\_\_\_\_

N°	DIMENSIONES / ítem	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
<b>DIMENSIÓN 1 GRAMÁTICA Y VOCABULARIO</b>								
1	Construye oraciones coherentes	✓		✓		✓		
2	Utiliza adecuadamente las conectivas	✓		✓		✓		
3	Estructura correctamente las oraciones	✓		✓		✓		
4	Favorece el uso del discurso directo	✓		✓		✓		
5	Presenta cantidad adecuada de impresiones o falta de claridad	✓		✓		✓		
6	Marcas de las etapas gramaticales para evitar redundancia	✓		✓		✓		
7	Variación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas	✓		✓		✓		
8	Utiliza colocación	✓		✓		✓		
9	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas	✓		✓		✓		
10	Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 2 MANEJO DEL DISCURSO</b>								
11	Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad	✓		✓		✓		
12	Usa un discurso claro y coherente	✓		✓		✓		
13	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 3 PRONUNCIACIÓN</b>								
14	Pronunciador correcto y consistente	✓		✓		✓		
15	Posee clara articulación y correcta entonación	✓		✓		✓		
16	Acentúa correctamente las palabras	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 4 COMUNICACIÓN INTERACTIVA</b>								
17	Pregunta y responde correctamente	✓		✓		✓		
18	Interactúa de manera natural	✓		✓		✓		
19	Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas	✓		✓		✓		
20	Familiaridad con el tema, género e interlocutor	✓		✓		✓		
21	Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar el hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Del Mg: MARIANELLA REBAZA ESPINO

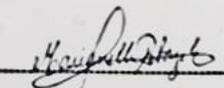
DNI: 18113939

Especialidad del validador: IDIOMAS EXTRANJEROS / INGLÉS - FRANCÉS

05 de 09 del 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE Contenido DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA VARIABLE Y SUS DIMENSIONES DEL PRESENTE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 01: GRAMÁTICA Y VOCABULARIO</b>								
1	Construye oraciones coherentes.	✓		✓		✓		
2	Utiliza adecuadamente los conectores.	✓		✓		✓		
3	Estructura correctamente las oraciones.	✓		✓		✓		
4	Favorece el uso del discurso directo.	✓		✓		✓		
5	Presenta cantidad tolerable de imprecisiones o falta de claridad.	✓		✓		✓		
6	Manejo de las elipsis gramaticales para evitar redundancia	✓		✓		✓		
7	Vacilación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas.	✓		✓		✓		
8	Utiliza colocación.	✓		✓		✓		
9	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.	✓		✓		✓		
10	Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 02: MANEJO DEL DISCURSO</b>								
11	Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad.	✓		✓		✓		
12	Usa un discurso claro y coherente.	✓		✓		✓		
13	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 03: PRONUNCIACIÓN</b>								
14	Pronunciación correcta y consistente.	✓		✓		✓		
15	Posee clara articulación y correcta entonación.	✓		✓		✓		
16	Acentúa correctamente las palabras.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 04: COMUNICACIÓN INTERACTIVA</b>								
17	Pregunta y responde correctamente.	✓		✓		✓		
18	Interactúa de manera natural.	✓		✓		✓		
19	Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas.	✓		✓		✓		
20	Familiaridad con el tema, género e interlocutor.	✓		✓		✓		
21	Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Mg. OCON GAMARRA CAROLINA DNI: 43319930

Especialidad del validador: ESPECIALISTA EN INGLES Y MAGISTER EN EDUCACIÓN

05 de SET del 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE Contenido DEL INSTRUMENTO QUE BBOE

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
1	<b>DIMENSIÓN I. GRAMÁTICA Y VOCABULARIO</b>	✓		✓		✓		
2		✓		✓		✓		
3		✓		✓		✓		
4		✓		✓		✓		
5		✓		✓		✓		
6		✓		✓		✓		
7		SI	No	SI	No	SI	No	
8		✓		✓		✓		
9		✓		✓		✓		
10		✓		✓		✓		
	<b>DIRECCIÓN DE MANEJO DEL DISCURSO</b>	✓		✓		✓		
11		✓		✓		✓		
12		✓		✓		✓		
13		SI	No	SI	No	SI	No	
	<b>DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN</b>	✓		✓		✓		
14		✓		✓		✓		
15		✓		✓		✓		
16		✓		✓		✓		
	<b>DIRECCIÓN DE COMUNICACIÓN INTERACTIVA</b>	✓		✓		✓		
17		✓		✓		✓		
18		✓		✓		✓		
19		✓		✓		✓		
20		✓		✓		✓		
21		✓		✓		✓		

Observaciones (previsar si hay eficiencia):

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Tatyana Bogatyrjewa

DN: 000155838

Especialidad del validador: Educación de Inicial

15 de 10 del 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, su contexto, modo y grado.

Nota: Suficiente, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE Contenido DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: .....

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION I: GRAMÁTICA Y VOCABULARIO</b>								
1	Controla oraciones coherentes.	✓		✓		✓		
2	Utiliza adecuadamente las oraciones.	✓		✓		✓		
3	Estructura correctamente las oraciones.	✓		✓		✓		
4	Forma el uso del discurso directo.	✓		✓		✓		
5	Presenta cantidad adecuada de repeticiones o falta de claridad.	✓		✓		✓		
6	Manejo de las sílabas gramaticales para evitar redundancia.	✓		✓		✓		
7	Utiliza repeticiones de palabras, ideas, palabras y combinaciones sintácticas.	✓		✓		✓		
8	Utiliza cohesión.	✓		✓		✓		
9	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.	✓		✓		✓		
10	Utiliza esquemas de oraciones, marcas del discurso y frases para socializar.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION II: MANEJO DEL DISCURSO</b>								
11	Se expresa correctamente con claridad y espontaneidad.	✓		✓		✓		
12	Usa un discurso claro y coherente.	✓		✓		✓		
13	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION III: PRONUNCIACIÓN</b>								
14	Pronunciación correcta y consistente.	✓		✓		✓		
15	Posee clara articulación y correcta entonación.	✓		✓		✓		
16	Acentúa correctamente las palabras.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION IV: COMUNICACIÓN INTERACTIVA</b>								
17	Pregunta y responde correctamente.	✓		✓		✓		
18	Interactúa de manera natural.	✓		✓		✓		
19	Buena involucración interlocutor con sugerencias y otras preguntas.	✓		✓		✓		
20	Familiaridad con el tema, género e interlocutor.	✓		✓		✓		
21	Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): .....

Opción de aplicabilidad: Aplicable  / No aplicable  / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. Paredes Nassi Elise Erika

DNI: 7830171

Especialidad del validador: Enseñanza del inglés como segundo idioma

06 de 09 del 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto léxico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

E. Paredes Nassi  
 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE Contenido DEL INSTRUMENTO QUE MIDE : .....

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
<b>DIMENSION 1: GRAMATICA Y VOCABULARIO</b>								
1	Construye oraciones coherentes.	✓		✓		✓		
2	Utiliza adecuadamente los conectores.	✓		✓		✓		
3	Estructura correctamente las oraciones.	✓		✓		✓		
4	Favorece el uso del discurso directo.	✓		✓		✓		
5	Presenta cantidad tolerable de imprecisiones o falta de claridad.	✓		✓		✓		
6	Manejo de las elipsis gramaticales para evitar redundancia	✓		✓		✓		
7	Vacilación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas.	✓		✓		✓		
8	Utiliza colocación.	✓		✓		✓		
9	Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.	✓		✓		✓		
10	Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 02: MANEJO DEL DISCURSO</b>								
11	Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad.	✓		✓		✓		
12	Usa un discurso claro y coherente.	✓		✓		✓		
13	Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 03: PRONUNCIACION</b>								
14	Pronunciación correcta y consistente.	✓		✓		✓		
15	Posee clara articulación y correcta entonación.	✓		✓		✓		
16	Acentúa correctamente las palabras.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION 04: COMUNICACION INTERACTIVA</b>								
17	Pregunta y responde correctamente.	✓		✓		✓		
18	Interactúa de manera natural.	✓		✓		✓		
19	Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas.	✓		✓		✓		
20	Familiaridad con el tema, género e interlocutor.	✓		✓		✓		
21	Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.	✓		✓		✓		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Los items son suficientes para medir las dimensiones.

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ ✓ ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr : Tantaleán Smith Consuelo Rosalia    DNI: 17907323

**Especialidad del validador:** Doctora en Ciencias de la Educación

05 de setiembre del 2020

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.



Post-test	Control	Estudiante 15	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4
Pre-test	Experimental	Estudiante 01	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3
Pre-test	Experimental	Estudiante 02	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 03	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 04	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 05	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 06	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 07	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	2	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 08	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 09	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	0	0	0	1	2	1	2	1
Pre-test	Experimental	Estudiante 10	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	1	1	1	2	2	1	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 11	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	1
Pre-test	Experimental	Estudiante 12	2	1	1	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	1
Pre-test	Experimental	Estudiante 13	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	1	
Pre-test	Experimental	Estudiante 14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2
Pre-test	Experimental	Estudiante 15	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	1	2	1	2	2	2	2	2
Post-test	Experimental	Estudiante 01	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Post-test	Experimental	Estudiante 02	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
Post-test	Experimental	Estudiante 03	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5
Post-test	Experimental	Estudiante 04	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 05	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 06	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 07	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
Post-test	Experimental	Estudiante 08	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 09	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 10	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5
Post-test	Experimental	Estudiante 11	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3
Post-test	Experimental	Estudiante 12	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 14	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
Post-test	Experimental	Estudiante 15	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5

## ANEXO 9: OTROS RESULTADOS

**Tabla 14**

*Rangos de U de Mann-Whitney de la expresión oral de los estudiantes del curso de Inglés Avanzado de una universidad de Trujillo.*

	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Expresión oral (Pre-test)	Control	15	15,50	232,50
	Experimental	15	15,50	232,50
	Total	30		
Expresión oral (Post-test)	Control	15	8,40	126,00
	Experimental	15	22,60	339,00
	Total	30		

**Nota.** Se trata de las restas en los resultados del post-test y el pre-test para cada grupo en estudio.

**Tabla 15**

*Rangos de U de Mann-Whitney de la gramática y vocabulario de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gramática y vocabulario (Pre-test)	Control	15	14,50	217,50
	Experimental	15	16,50	247,50
	Total	30		
Gramática y vocabulario (Post-test)	Control	15	8,30	124,50
	Experimental	15	22,70	340,50
	Total	30		

**Nota.** Se trata de las restas en los resultados del post-test y el pre-test para cada grupo en estudio.

**Tabla 16**

*Rangos de U de Mann-Whitney de la pronunciación de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pronunciación (Pre-test)	Control	15	16,50	247,50
	Experimental	15	14,50	217,50
	Total	30		
Pronunciación (Post-test)	Control	15	8,47	127,00
	Experimental	15	22,53	338,00
	Total	30		

**Nota.** Se trata de las restas en los resultados del post-test y el pre-test para cada grupo en estudio.

**Tabla 17**

*Rangos de U de Mann-Whitney de la comunicación interactiva de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Comunicación interactiva (Pre-test)	Control	15	17,00	255,00
	Experimental	15	14,00	210,00
	Total	30		
Comunicación interactiva (Post-test)	Control	15	8,13	122,00
	Experimental	15	22,87	343,00
	Total	30		

**Nota.** Se trata de las restas en los resultados del post-test y el pre-test para cada grupo en estudio.

**Tabla 18**

*Rangos de U de Mann-Whitney del manejo del discurso de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.*

	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Manejo del discurso (Pre-test)	Control	15	13,50	202,50
	Experimental	15	17,50	262,50
	Total	30		
Manejo del discurso (Post-test)	Control	15	8,53	128,00
	Experimental	15	22,47	337,00
	Total	30		

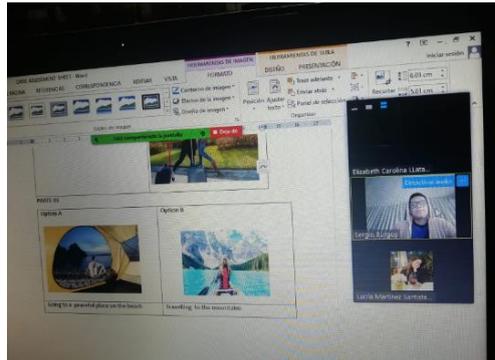
**Nota.** Se trata de las restas en los resultados del post-test y el pre-test para cada grupo en estudio.

**Tabla 19***Promedios y diferencias de promedios para evaluar el efecto del programa por ítem.*

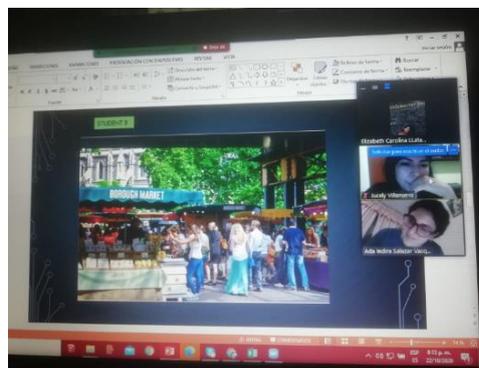
	GRUPO CONTROL			GRUPO EXPERIMENTAL		
	PRE- TEST	POST- TEST	Diferencia	PRE- TEST	POST- TEST	Diferencia
	Media	Media		Media	Media	
1. Construye oraciones coherentes.	2.13	2.00	-0.13	2.07	4.20	2.13
2. Utiliza adecuadamente los conectores.	2.13	2.00	-0.13	1.93	4.33	2.40
3. Estructura correctamente las oraciones.	2.07	1.93	-0.13	1.87	4.20	2.33
4. Favorece el uso del discurso directo.	2.13	2.00	-0.13	2.00	4.13	2.13
5. <b>Presenta cantidad tolerable de imprecisiones o falta de claridad.</b>	2.13	2.00	-0.13	1.93	4.00	<b>2.07</b>
6. Manejo de las elipsis gramaticales para evitar redundancia.	1.67	1.60	-0.07	1.87	4.13	2.27
7. Vacilación, repetición de palabras, ideas incompletas y combinaciones sintácticas.	1.67	1.53	-0.13	1.93	4.33	2.40
8. Utiliza colocación.	1.60	1.53	-0.07	1.80	4.20	2.40
9. Hace uso de frases verbales y expresiones idiomáticas.	1.60	1.53	-0.07	1.93	4.13	2.20
10. <b>Incorpora esquemas de oraciones, marcadores del discurso y frases para socializar.</b>	1.60	1.53	-0.07	2.13	4.13	<b>2.00</b>
11. Se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad.	1.67	1.27	-0.40	1.73	3.80	2.07
12. Usa un discurso claro y coherente.	1.67	1.33	-0.33	1.73	3.60	1.87
13. Posee un discurso unificado y estructuralmente organizado.	1.60	1.27	-0.33	1.60	3.73	2.13
14. Pronunciación correcta y consistente.	1.53	1.40	-0.13	1.13	3.80	2.67
15. Posee clara articulación y correcta entonación.	1.53	1.40	-0.13	0.93	3.93	3.00
16. Acentúa correctamente las palabras.	1.53	1.40	-0.13	1.07	3.87	2.80
17. Pregunta y responde correctamente.	2.00	1.73	-0.27	1.80	4.33	2.53
18. Interactúa de manera natural.	2.00	1.80	-0.20	1.93	4.27	2.33
19. Busca involucrar al interlocutor con sugerencias y otras preguntas.	2.07	1.80	-0.27	1.80	4.33	2.53
20. Familiaridad con el tema, género e interlocutor.	1.93	1.87	-0.07	1.93	4.40	2.47
21. Expresión de sentimientos hacia el tema y/o participantes.	2.07	2.13	0.07	1.80	4.33	2.53

## ANEXO 10: EVIDENCIAS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Evaluación de Pre –Test –Grupo Experimental. Aula 2551



Evaluación Post Test-Grupo Experimental Aula 2551



Proyectos de estudiantes: History Mysteries: Amelia Earhart



## Anexo 11: CONSTANCIA DE EJECUCIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN



### “AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD “

#### CONSTANCIA

**La Coordinadora Académica del Centro de idiomas de la Universidad Antenor Orrego, quien suscribe:**

Hace constar

Que, la Licenciada Elizabeth Carolina LLatas Castillo, miembro del equipo docente del Centro de idiomas de nuestra casa de estudios y estudiante del Programa de Maestría, con mención en Docencia Universitaria, de la Universidad Privada Cesar Vallejo, desarrolló su trabajo de investigación titulado: **“Programa Task to talk en expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo”**, en los meses de septiembre y octubre del presente año.

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada y para los fines que estime conveniente.

Trujillo, diciembre 2020

---

Dra. Lilian Del Carmen Berrospi Espinoza

Coordinadora Académica

Redactar



2 de 7

Recibidos 280

Destacados

Postpuestos

Enviados

Borradores 27

Más

Meet

Nueva reunión

Mis reuniones

Hangouts

ELIZABETH CA +

No hay chats recientes  
Iniciar uno nuevo

**Diana Magcelene Lozano Arredondo** <dlozano@upao.edu.pe>  
para mí

1 sept 2020 19:53

Estimada Elizabeth:

En consultado al Director y ha autorizado a que lleves a cabo tu trabajo de investigación, todo dentro de un marco académico y con fines de la mejora de las destrezas de los estudiantes.

Saludos cordiales

Mg. Diana Magcelene Lozano  
Coordinadora Académica  
Centro de Idiomas UPAO

...

**ELIZABETH CAROLINA LLATAS CASTILLO** <ellatas@upao.edu.pe>  
para CARLOS, LILIAN, Diana

3 sept 2020 9:34

Estimada Miss Dianita

Desde ya muy agradecida por el constante apoyo que vengo recibiendo de vuestra persona y de la Dra Berrospi, una gran colega y amiga, y a quien agradezco también por su apoyo y consejos; sinceramente muy honrada de seguir trabajando junto a profesionales comprometidos con el equipo docente y la misión y visión de la organización. Asimismo hago llegar mi sincero agradecimiento a nuestro Director por la oportunidad y confianza otorgada a esta maestra que vio nacer mi querido CIUPAO.

Un abrazo y que Dios permita volvernos a reencontrar.

Miss Llatas  
Elizabeth Carolina Llatas Castillo  
EFL Educator & Academic Consultant

...

**ANEXO 12: PROGRAMA TASK TO TALK**

<b>I.GENERALIDADES</b>	<b>DENOMINACIÓN:</b> Programa Task to talk
	<b>INSTITUCIÓN:</b> Centro de Idiomas-Universidad Antenor Orrego.
	<b>TIPO DE INSTITUCIÓN:</b> Privada
	<b>DIRIGIDO A:</b> Estudiantes del Programa Intensivo de inglés
	<b>PARTICIPANTES:</b> 15 estudiantes
	<b>NIVEL:</b> Avanzado
	<b>SEMESTRE:</b> 2020-02
	<b>ESPACIO:</b> Plataforma Zoom
	<b>NUMERO DE SESIONES:</b> 15
	<b>DURACIÓN DE CADA SESIÓN:</b> 2 horas pedagógicas
	<b>EJECUCIÓN DEL PROGRAMA:</b> Inicio: 7/09/20 Fin: 22/10/20
	<b>RESPONSABLE:</b> Investigador
<b>AÑO:</b> 2020	

<p><b>II.FUNDAMENTACIÓN</b></p>	<p>Uno de los desafíos más grandes que todo estudiante de avanzado debe enfrentar es el desarrollo de su competencia comunicativa de allí que entre las cuatro habilidades lingüísticas que todo estudiante de inglés debe desarrollar, la expresión oral es la que más dificultades le ocasionará ya que deberá desarrollar las dimensiones de gramática y vocabulario, manejo del discurso, pronunciación y comunicación interactiva.</p> <p>El proceso de Aprendizaje –Enseñanza del inglés requiere proporcionarle al estudiante de un programa que le proporcione un espacio de aprendizaje positivo, donde el estudiante este expuesto al idioma meta, haciendo uso de estrategias y técnicas que fortalezcan su expresión oral.</p> <p>Por tal motivo habiendo analizado las diferentes estrategias y técnicas empleadas para mejorar la expresión oral en inglés, se propuso la aplicación del programa Task to talk para fortalecer la habilidad oral de los estudiantes para expresarse oralmente con propiedad y fluidez al hablar en inglés.</p>
<p><b>III. MARCO REFERENCIAL</b></p>	<p>En los últimos años el Ministerio de Educación ha buscado elevar el nivel de inglés de sus maestros para que la capacitación recibida ,busque mejorar la calidad de la enseñanza en las aulas con la finalidad de generar espacios de aprendizaje bilingües en nuestra comunidad .Sin embargo en los centros de idiomas de las universidades públicas y privadas, es muy común encontrar estudiantes que al retomar sus estudios de inglés , presenten dificultades al expresar sus ideas durante las sesiones de aprendizaje, especialmente cuando los estudiantes necesitan comunicarse de manera oral y escrita.</p> <p>Frente a esta perspectiva siendo la expresión oral de los estudiantes uno de los aspectos más desafiantes, se empezó a registrar los errores más comunes que cometían los estudiantes de inglés avanzado con la finalidad de identificar cuáles eran los aspectos lingüísticos de la lengua hablada que requerían mayor atención para brindar una propuesta metodológica que fortaleciera la expresión oral de los estudiantes del programa avanzado del centro de idiomas de una universidad de Trujillo.</p>

#### IV. MARCO TELEOLÒGICO

El Programa Task to talk tiene como objetivos:

**Objetivo General:**

- Desarrollar la expresión oral de los estudiantes del programa Avanzado del Centro de idiomas de la Universidad Privada Antenor Orrego.

**Objetivo Específicos:**

- Sensibilizar a los estudiantes acerca de la importancia de hacer uso correcto de la gramática y vocabulario para expresarse oralmente de manera correcta.
- Potenciar la habilidad oral de los estudiantes para que se expresen con espontaneidad, coherencia y claridad.
- Fomentar la correcta pronunciación de las palabras, utilizando un buen acento y entonación.
- Motivar el trabajo colaborativo y la socialización a través de tareas para lograr que los estudiantes se desempeñen con naturalidad al enfrentarse a actividades relacionadas con su realidad (real-life activities): debates, diálogos, proyectos, etc.

<b>V. MARCO SUSTANTIVO:</b>	<p>El programa Task to talk, basado en la metodología de Aprendizaje por tareas, es una propuesta pedagógica que busca mejorar la expresión oral en inglés de los estudiantes de avanzado y de esta manera lograr que tengan un buen desempeño en el aula. Esta ha sido concebida tomando las siguientes teorías como base: constructivismo cognitivo y constructivismo socio cultural.</p>
<b>5.1 Constructivismo cognitivo</b>	<p>Esta teoría está basada en el postulado de Piaget quien sostiene que el ser humano construye su conocimiento a partir de las representaciones mentales que ha establecido en su mente. Por lo tanto, el aprendizaje se convierte en un proceso interno que tiene como objetivo relacionar la nueva información con las representaciones preexistentes, lo que conlleva a la revisión, modificación, reorganización y diferenciación de esas representaciones.</p> <p>En ese sentido cuando el estudiante se enfrenta a nuevas estructuras gramaticales, lexicales o fonológicas, deberá contrastar dicha información al interactuar con otras personas, lo cual le servirá para fortalecer más su conocimiento y habilidades lingüísticas</p>

### 5.2 Constructivismo socio cultural:

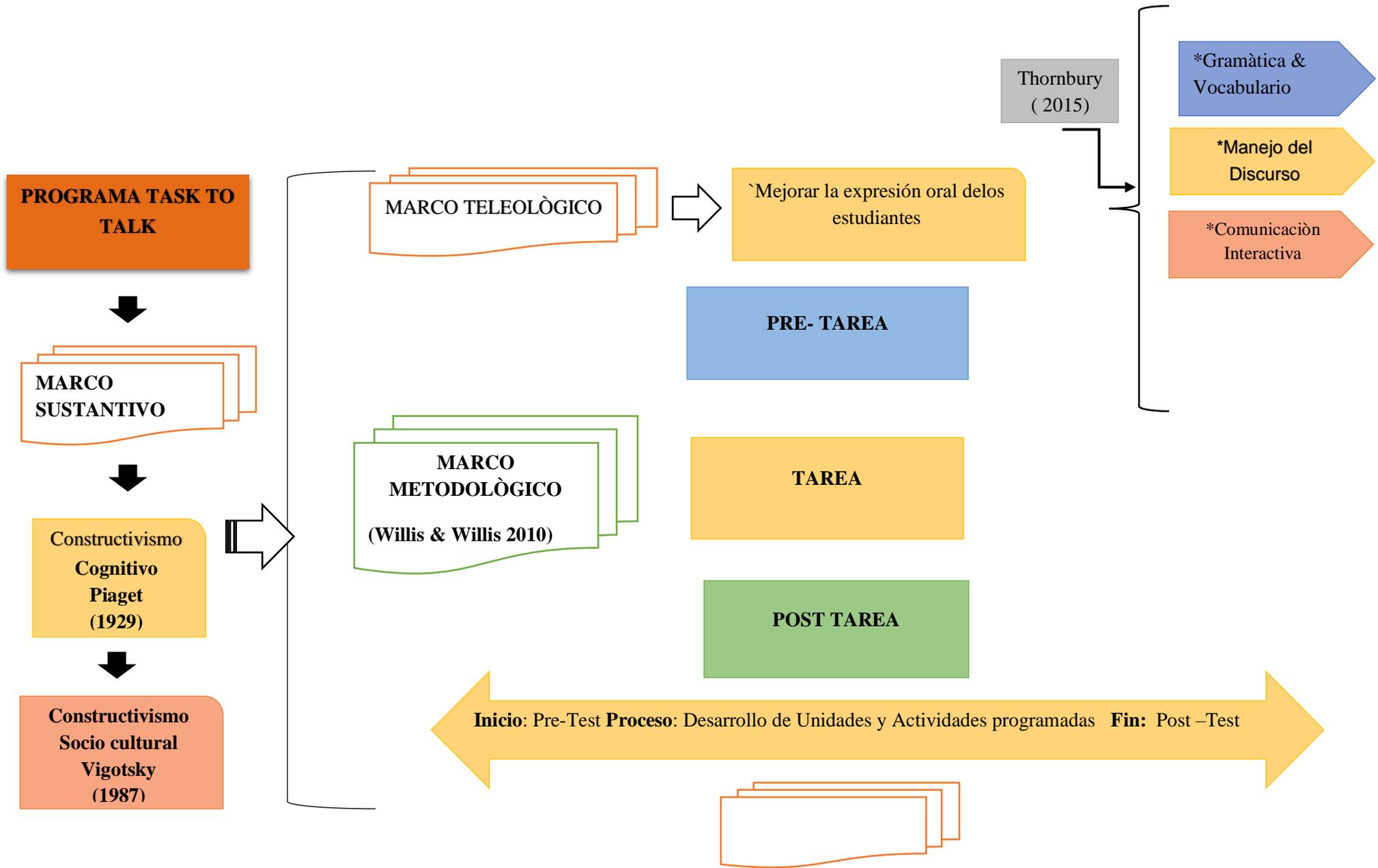
Esta teoría desarrollada por Vygotsky sostiene que el ser humano adquiere conocimiento en sus comienzos a nivel intermental y paulatinamente a nivel intrapsicológico, de allí que al socializar con otros individuos, logra construir conocimiento, pues los miembros de un grupo ayudan a transformar activamente la información que reciben

De esta manera el constructivismo socio-cultural constituye una base sólida para el programa Task to talk pues el mismo requiere que los individuos de una comunidad de aprendizaje bilingüe fortalezcan su expresión oral en un entorno estructurado e interactuando con otras personas de forma intencional.

### VI.MARCO METODOLOGICO

Programa "Task to talk" se basa en la metodología de Aprendizaje por tareas, por lo tanto existen tres fases en cada sesión de aprendizaje: La fase previa a la tarea ( Pre-task) introduce el tema y la tarea para los estudiantes y activa las palabras y frases relacionadas con el tema. Es como una actividad de calentamiento. Los estudiantes tienen la oportunidad de recordar cosas que saben y el profesor les dice lo que se espera de ellos en esta etapa, luego "el ciclo de la tarea" (Task cycle), la cual puede dividirse en tres partes: la tarea en sí, su planificación y la etapa de informe., durante la tarea, la participación del profesor debe ser siempre alentadora y de apoyo, por último la etapa final (Post-task) , que permite un estudio más detallado de algunas de las características específicas que ocurren naturalmente en el lenguaje utilizado durante el ciclo de tareas (Willis & Willis, 2010).

EI



NOMBRE DE LA UNIDAD	DIMENSIÓN PRIORIZADA	NOMBRE DE SESIONES Y ACTIVIDADES	TIEMPO/CRONOGRAMA									
			SETIEMBRE				OCTUBRE					
			2	3	4	5	1	2	3	4		
<b>PRE TEST</b>			x									
UNIDADES 6, 7 Y 8	GRAMMÁTICA & VOCABULARIO	1.Public Speaking	x									
		2.Powerful people	x									
	MANEJO DEL DISCURSO	3. The Lottery		x								
		4.Economics		x								
	PRONUNCIACION	5. Rhyming & Rythm			x							
		6.Advertising			x							
	COMUNICACIÓN INTERACTIVA	7.Puzzling questions				x						
		8.Reasoning backwards				x						
UNIDADES 9 Y 10	GRAMMÁTICA & VOCABULARIO	9 The American dream					x					
	MANEJO DEL DISCURSO	10.Nature documentaries						x				
		11.A six-word memoir							x			
	PRONUNCIACIÓN	12. Skyepracpers								x		
		13. The Rise of Phoenix								x		
	COMUNICACIÓN INTERACTIVA	14 Historical Mysteries										x
		15. Sense & Sensibility										x
	Post – Test											x

\*Pronunciación



<p style="text-align: center;"><b>IX.MARCO ADMINISTRATIVO</b></p>	<p><b>6.1. Humanos:</b>  <b>Alta Dirección,</b>  Directivos de la Institución Educativa  Docentes que laboran en la Institución Educativa  Administrativos que trabajan en la Institución Educativa  Investigadora</p> <p><b>6.2 Servicios:</b>  ✓ Internet (100 horas +)</p> <p><b>6.3 Materiales:</b>  Libros de consulta.  Tinta  Software (Mimio)</p>
<p style="text-align: center;"><b>X. MARCO EVALUATIVO</b></p>	<p><b>Inicio:</b> Se procede a aplicar el Pre –Test, el cual consta de una rúbrica acompañada de un examen oral diseñado de acuerdo a los estándares establecidos por la universidad de Cambridge: First Certificate (B1/B2).</p> <p><b>Proceso:</b> Se procede a desarrollar las sesiones de aprendizaje, aplicando las estrategias y técnicas requeridas para llevar a cabo con éxito el Programa Task to talk., basado en la metodología Task-based Learning; y respetando las políticas académicas del Centro de Idiomas de la universidad donde se ejecutó el programa.</p> <p><b>Salida:</b> Se procede a aplicar el Post –Test para medir la influencia significativa del programa Task to Talk, utilizándose nuevamente la rúbrica utilizada antes de ejecutar el programa. Dicha rubrica toma en cuenta las cuatro dimensiones de la expresión oral sugeridas por Thornbury y utilizadas de igual manera por la Universidad de Cambridge en su Examen First Certificate (B1/ B2), para finalmente contrastar el impacto del Programa Task to talk en la expresión oral de los estudiantes del curso de inglés avanzado de una universidad de Trujillo.</p>

**Informes:**

J.J. Ganoza N.º 113 - 115  
Urb. California  
Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

## XI.CONCRECIÓN DEL PROGRAMA

No	SESION DE APRENDIZAJE	CAPACIDAD	FECHA
0	INICIO	Aplicación del Pre-Test	7/09/20
1	*“Public Speaking”	Expresa tu opinión debidamente sustentada sobre el impacto de la retórica en la vida política.	8/09/20
2	*“Powerful people”	Describe la actitud y comportamiento de las personas con mucho poder económico y como el dinero las corrompe a través de un debate	09/09/20
3.	“The Lottery”	Identifica aspectos resaltantes de las loterías y su impacto en la vida de una familia.	14/09/20
4	**“Economics”	Describe la situación financiera de un país, a través de un reporte oral y escrito.	15/09/20
5	*“Ryming&Rythm”	Discute acerca del valor de la poesía y la novela en nuestras vidas, a través de una novela en verso.	21/09/20
6	“Advertising “	Identifica las técnicas y estrategias más efectivas de una campaña de marketing exitosa	22/09/20
7	Puzzling questions”	Obtiene información explícita y relevante sobre hechos científicos.	28/09/20
8	“Reasoning backwards”	Infiere e interpreta información sobre la forma en que los detectives resuelven y reportan un crimen.	29/09/20
9	“The American Dream “	Organiza y desarrolla ideas en torno al llamado sueño americano y las relaciona haciendo uso de algunos recursos cohesivos, vocabulario variado y construcciones gramaticales determinadas y pertinentes.	02/10/20
10	*“Nature Documentaries “	Utiliza recursos verbales y no verbales para expresar su opinión acerca de la forma en que hoy en día se realizan documentales sobre la naturaleza.	05/10/20
11	*“A six-word memoir “	Interactuar estratégicamente en inglés para expresar su opinión acerca de la historia de las memorias hechas en seis palabras.	07/09/20
12	“Skycrapers “	Identifica los edificios más famosos del mundo y describir sus características utilizando la pronunciación y entonación adecuada.	12/10/20
13	“The Rise of Phoenix”	Adecúa, organiza y desarrolla información acerca de un ave mitológica en inglés de forma coherente y cohesionada	14/10/20
14	*“Hystorical Mysteries “	Interactúa estratégicamente en inglés para expresar su opinión acerca de los misterios más famosos de la historia.	19/10/20
15	“Sense and Sensibility”	Infiere e interpreta información de manera colaborativa acerca de un clásico de la literatura inglesa,	20/10/20
0	FIN	Aplicación del Post-Test	22/10/20

### Informes:

J.J. Ganoza N.º 113 - 115  
 Urb. California  
 Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

## SESSION 01

<b>ASIGNATURA</b> Inglés Avanzado Intensivo	<b>Semana:</b> 2 <b>N° de sesión:</b> 01 <b>Fecha:</b> 08/09/20 <b>Docente:</b> Elizabeth Carolina Llatas Castillo
<b>Ciclo:</b> 2020-2	<b>Nombre de la Sesión:</b> "Public Speaking " <b>Unidad 06 "Money and Power "</b>
<b>COMPETENCIA</b>	Se comunica oralmente en inglés como lengua extranjera
<b>CAPACIDAD DEL AREA</b>	Adecua, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.
<b>DESEMPEÑO</b>	Expresa sus ideas, emociones u opinión sobre el poder de las palabras, de manera crítica, y a partir de las citas de personajes famosos, a través de un conversatorio sobre las frases más influyentes del siglo XXI.
<b>EVALUACIÓN</b>	Se utilizará una guía de observación para evaluar el desempeño de los estudiantes durante el conversatorio
<b>RECURSOS</b>	* Archivo de PPT titulado "The Power of words" * <b>Videos:</b> John F.Kennedy Speech Moon : <a href="https://youtu.be/th5A6ZQ28pE">https://youtu.be/th5A6ZQ28pE</a> <b>Passive voice:</b> <b>Introduction to Passive Voice:</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=nkAygqAM1q4&amp;feature=youtu.be">https://www.youtube.com/watch?v=nkAygqAM1q4&amp;feature=youtu.be</a> <b>Passive Voice in different tenses: REVIEW</b> <a href="https://youtu.be/L3BLaY5yzHA">https://youtu.be/L3BLaY5yzHA</a>
<b>TAREA</b>	Identificar las frases dichas por personajes famosos con mayor impacto socio político en el mundo en el siglo XXI.
<b>MODALIDAD</b>	Sesión Virtual en zoom: <b>Unirse a la reunión Zoom:</b> <a href="https://zoom.us/j/91045830743?pwd=V0hLaTRZdWRkcjMzRDgvUIhkT2h3Zz09">https://zoom.us/j/91045830743?pwd=V0hLaTRZdWRkcjMzRDgvUIhkT2h3Zz09</a> <b>ID de reunión:</b> 910 4583 0743 <b>Código de acceso:</b> 465352

### Informes:

J.J. Ganoza N.º 113 - 115  
 Urb. California  
 Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

SECUENCIA DIDACTICA	ACTIVIDADES	TIEMPO
INICIO	<p><b>TAREA PREVIA:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se inicia la sesión con una pregunta motivadora: en clase: What do these people have in common ¿Los estudiantes observan las fotos de los famosos y dan su opinión?</li> <li>2. En seguida se muestra un video del discurso del Presidente norteamericano <b>John F. Kennedy</b> y se genera un momento de discusión en clase.</li> <li>3. Basado en la lectura breve: "Quote me on that"; los estudiantes identifican vocabulario nuevo y relacionan frases célebres de personajes famosos.</li> <li>4. En seguida se invita a los estudiantes a escuchar una charla interesante sobre las tres principales técnicas de la retórica, se resuelven ejercicios y se comprueba la comprensión auditiva de los estudiantes.</li> </ol>	<p>15'</p> <p>15'</p> <p>15'</p>
DESARROLLO	<p><b>TAREA:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Se divide la clase en grupos y se les asigna una tarea que consistirá en escoger la frase más célebre de un político en el Perú y/o el mundo, analizar y explicar las razones de su elección.</li> <li>6. Cada grupo empieza a investigar los discursos y frases más célebres en el Perú y el Mundo.</li> <li>7. El docente monitorea el trabajo de campo de los miembros de cada grupo, toma notas de algunos errores que los estudiantes hayan cometido y sigue guiando con actitud respetuosa y constructiva.</li> <li>8. Cada miembro de cada grupo participa en el conversatorio y expresa sus opiniones de manera respetuosa y tolerante. Posteriormente, exponen su experiencia a toda la clase.</li> </ol>	60'
FIN	<p><b>POST –TAREA:</b></p> <p>9. Proporcionaremos feedback sobre la presentación de los estudiantes durante el conversatorio, enfatizando los siguientes ítems establecidos en la dimensión gramática y vocabulario:</p> <p>*Enfatizar uso adecuado de conectores</p>	45'

**Informes:**

J.J. Ganoza N.º 113 - 115

Urb. California

Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

\*Fortalecer las combinaciones sintácticas.  
 \* Utilizar colocación correctamente  
 \*Construye oraciones coherentemente.  
 \*Estructura de oraciones correctamente.  
 \*Uso de frases verbales y expresiones idiomáticas  
 Se asigna ejercicios del MPO así como ejercicios del Grammar Focus

## WORKSHEET \*01

Name : \_\_\_\_\_ Date : ----- / 09 / 2020

SESSION 01	PUBLIC SPEAKING	RESOURC ES
<b>TASK</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Choose the most popular phrase given by a politician in Peru / all over the world.</li> </ul>	Internet Zoom platform e-book
<b>PRE-TASK</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Look at the most popular people all over the world What do they have in common?</li> <li>Watch The following video: John F.Kennedy the Moo speech and describe what kind of politician he was. Then discuss the impact of his speech among Americans .</li> <li>Listen and identify famous people's popular phrases in their country. Match their names with their most popular quotes.</li> <li>Identify the three different types of rethoric.</li> </ul>	A ppt

**Informes:**

J.J. Ganoza N.º 113 - 115

Urb. California

Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

<p><b>TASK</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Work in groups and choose the most popular phrases or part of a speech given by a famous Peruvian citizen</li> <li>• Discuss about the impact of rethoric in our lives in class.</li> <li>• Organize your ideas, your thoughts and plan your presentation.</li> <li>• Participate in a class talk ( conversatorio).</li> <li>• Share your experience with your classmates</li> </ul>	<p>The internet.</p>
<p><b>POST TASK</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Listen to your teacher's feedback about your presentation.</li> <li>• Revise and check the use of passive voice and some vocabulary related to "the use of quotes".</li> <li>• Make students exercise their points of articulation and pronunciation of some phonemes /o/ /t/ /and /d/</li> </ul>	<p>Global Upper Intermedia te -book</p>

## SESSION 02

<p><b>ASIGNATURA</b> Inglés Avanzado Intensivo</p>	<p><b>Semana:</b> 2 <b>N° de sesión:</b> 02 <b>Fecha:</b> 09/09/20 <b>Docente:</b> Elizabeth Carolina Llatas Castillo</p>
<p><b>Ciclo:</b> 2020-2</p>	<p><b>Nombre de la Sesión:</b> "Powerful People " <b>Unidad 06 "Money and Power "</b></p>
<p><b>COMPETENCIA</b></p>	<p>Se comunica oralmente en inglés como lengua extranjera.</p>
<p><b>CAPACIDAD DEL AREA</b></p>	<p>Infiere e interpreta información de un texto oral en inglés sobre la actitud y comportamiento de las personas con mucho poder económico y como el dinero las corrompe.</p>

**Informes:**

J.J. Ganoza N.º 113 - 115

Urb. California

Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)

<b>DESEMPEÑO</b>	Ordena sus ideas antes de expresar sus puntos de vista de manera alturada y resumida acerca de poder que ejerce el dinero, en las personas a través de un debate, haciendo uso de recursos verbales, no verbales y para verbales.
<b>EVALUACIÓN</b>	Se utilizará una lista de cotejo para medir los resultados del debate
<b>RECURSOS</b>	<p>Descargar el archivo de PPT titulado “ Powerful People” ubicado en el aula virtual .</p> <p>a. Visualizar los sgtes videos en youtube :</p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=I-O6thNzaWo">https://www.youtube.com/watch?v=I-O6thNzaWo</a></p> <p>b. Adverbs:</p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=C7BnQ6PmoPE&amp;feature=youtu.be">https://www.youtube.com/watch?v=C7BnQ6PmoPE&amp;feature=youtu.be</a></p> <p>The CAUSATIVE: Have / get something done. Usamos esta estructura para hablar sobre acciones donde alguien realiza un servicio para nosotros.</p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=I-O6thNzaWo">https://www.youtube.com/watch?v=I-O6thNzaWo</a></p> <p>b. Adverbs: <a href="https://www.youtube.com/watch?v=C7BnQ6PmoPE&amp;feature=youtu.be">https://www.youtube.com/watch?v=C7BnQ6PmoPE&amp;feature=youtu.be</a></p>
<b>TAREA</b>	Ver el tráiler de la película “The Bonfire of the Vanities “ y debatir cual es el mensaje de la película y que enseñanza de vida nos deja.
<b>MODALIDAD</b>	<p>Unirse a la reunión Zoom</p> <p><a href="https://zoom.us/j/91045830743?pwd=V0hLaTRZdWRkcjMzRDgvUlhkT2h3Zz09">https://zoom.us/j/91045830743?pwd=V0hLaTRZdWRkcjMzRDgvUlhkT2h3Zz09</a></p> <p><b>ID de reunión:</b> 910 4583 0743</p> <p><b>Código de acceso:</b> 465352</p>

SECUENCIA DIDACTICA	ACTIVIDADES	TIEMPO
---------------------	-------------	--------

**Informes:**

J.J. Ganoza N.º 113 - 115

Urb. California

Cel.: 966 841 043

[www.ucv.edu.pe/posgrado](http://www.ucv.edu.pe/posgrado)



MATERIALS :

**WARM UP: How would you describe a person like him?**




Look at the picture and answer the following questions:

1. What do you think he does for a living? = What is his occupation?
2. Do you think he cooks his lunch or dinner himself?
3. Does someone else do it for him?



**videos** →

*Billionaires life style.*  
<https://www.youtube.com/watch?v=FUwDyACHL4>

Wall Street Billionaire Traders Lifestyle:  
<https://www.youtube.com/watch?v=XTExy0T0zw>




**Agenda :**

**Topic:**  
 Powerful people

**GOAL:**  
 "Describe billionaires' life style using the causative HAVE/GET something DONE"  
 "Identify main ideas and details of a reading passage"  
 "Identify the use of some adverbial phrases"

**GRAMMAR: Let's build up an image of the man's life !**

2 Change the sentences so they have the same meaning: **GROUPWORK**



- 1 Someone washes his car.
- 2 Someone guards his house.
- 3 Someone waters his garden.
- 4 Someone takes his children to school.
- 5 Someone dry-cleans his shirts every day.
- 6 Someone cleans his shoes.

**Example:**  
 Someone **washes** his clothes

He **has** his clothes **washed**



**GRAMMAR : Activity 03: Individual work**

**PAIRWORK:**

Which of these things **would you like to have** done for you?

What other things **would you like to have** done for you?

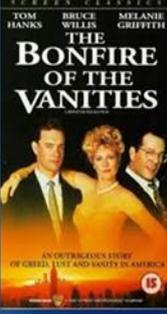
**Example :**  
 I'd like to **have my hair dyed**

**Example :**  
 I would like to **get my hair washed cut**

**Vocabulary: Put the words in the box that have a similar meaning to:**



ADVERBIAL PHRASES			
a. <b>naturally</b>	of course	Needs to say	obviously
b. <b>unexpectedly</b>	strangely	oddly	
c. <b>Very unexpectedly and surprisingly</b>	remarkably	miraculously	



Miraculously    Needless to say  
 Obviously    Oddly    Of course  
 Remarkably    Strangely

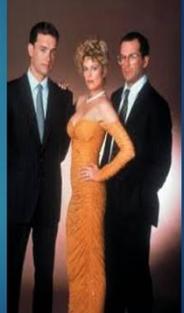


**PRE- READING activity**

**The Masters of the Universe?**

The Masters of the Universe were originally a set of brightly-colored plastic dolls for children made by an American company in the 1980s. Led by the blind, muscle-bound He-Man, the Masters of the Universe went about their business on the planet Eternia fighting their arch-enemy and saving humanity from destruction. At their most popular, the franchise included toys, comics, television shows and even two feature-length films about the fantastical heroes.

In 1987 the American novelist and journalist Tom Wolfe wrote a book called *The Bonfire of the Vanities*. It told the story of a powerful New York banker named Sherman McCoy. McCoy is a multi-millionaire who makes a fortune buying and selling bonds on Wall Street, the financial capital of the United States. One day at home after making a \$40,000 commission by selling one share of stock, he sees his neighbor's Master of the Universe toy in his neighbor's bin. He decides to himself that he used a handful of other bankers have become just that - masters of the universe. Their power has to end.




**WORKSHEET \*02**

Name : \_\_\_\_\_ Date : / 09 / 2020

SESSION 01	POWERFUL PEOPLE	RESOURCES
<p><b>TASK</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Participate in a debate with your classmates, discussing if money corrupts people. Support your opinion If it is YES why and if it is NO-Why not .</li> </ul>	<p>Youtube videos</p> <p>Zoom platform</p> <p>e-book</p>
<p><b>PRE-TASK</b></p> 	<ol style="list-style-type: none"> <li>Watch the following video and answer the following questions:               <ol style="list-style-type: none"> <li>How do the Rich usually live?</li> <li>Who serves them?</li> <li>Who gets things done for them?</li> </ol> </li> <li>Describe how those rich people get their stuff cleaned, washed , etc .</li> <li>You will be given some slides with the causative get sth done / had to describe how the Rich live.</li> <li>Get together in groups and scan and skim the short text. Compare answers with your classmates.</li> <li>After watching the trailer of “the bond of the fires “get ready to participate in a debate answering the following question: Do you think money corrupts people?</li> </ol>	<p>A ppt</p>
<p><b>TASK</b></p> 	<ol style="list-style-type: none"> <li>Start the debate in the class, make sure you explain your points of views and beliefs about corruption and being a principled person.</li> <li>Report your experience to the whole class.</li> </ol>	<p>The internet.</p>
<p><b>POST TASK</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>You will be given an explanation of the use of the adverbs like : Oddly, strangely, naturally to enhance your speech as well as the use of causative get / have .</li> <li>T will ask you to give your personal opinion about the debate what you liked and what you think did not work as you expected.</li> </ol>	<p>Global Upper Intermediate e-book</p>