



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de mecanismos de  
desconexión moral en estudiantes Universitarios Peruanos**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Espinoza Huarcaya, Susy Juliet (ORCID: 0000-0002-1973-7534)

Jacinto Bernabe, Edma Susana (ORCID: 0000-0003-4348-5100)

**ASESOR:**

Mgt. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

Lima – Perú

2020

## Dedicatoria

En primer lugar, esta Dios por brindarnos las fuerzas para seguir cumpliendo con nuestros objetivos y también a mis compañeros que colaboraron con este trabajo de investigación, sin ellos no hubiésemos alcanzado la meta.

### Agradecimiento

A nuestro asesor Antonio Serpa por sus diferentes formas de enseñar, ser nuestro guía y resolver algunas dudas brindándonos sus conocimientos lo cual hicieron posible este estudio.

Los autores

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
índice de tablas.....	v
índice de figuras.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract.....	viii.
INTRODUCCIÓN .....	1
II.    MARCO TEÓRICO.....	4
III.   METODOLOGÍA .....	9
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	9
3.2 Operacionalización de variables.....	9
3.3 Población, muestra y muestreo .....	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	10
3.5 Procedimiento .....	11
3.6 Métodos de análisis de datos .....	12
3.7 Aspectos éticos .....	14
IV.   RESULTADOS.....	16
V.    DISCUSIÓN.....	29
VI.   CONCLUSIONES.....	32
VII.  RECOMENDACIONES .....	33
REFERENCIAS .....	34
ANEXOS.....	55

## Índice de tablas

Tabla 1 Adaptación Lingüística de los ítems .....	16
Tabla 2 Matriz de validez de contenido– V Aiken .....	17
Tabla 3 Normalidad de la distribución Univariada y Multivariada .....	18
Tabla 4 Análisis de bondad de ajuste de los modelos propuestos .....	22
Tabla 5 Correlación entre la escala de Desconexión Moral y Empatía .....	25
Tabla 6 Evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna.....	26
Tabla 7 Categoría de diagnóstico de la escala de Desconexión Moral .....	28

## Índice de figuras

Figura 1 Resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala de mecanismos de desconexión moral .....	23
Figura 2 Resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala de mecanismos de desconexión moral .....	24

## Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral de la versión española (Pinilla, 2018). En el método empleado es de tipo instrumental, diseño no experimental y de corte transversal. Se trabajó con una muestra no probabilística de 359 estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos en relación con la modificación gramatical de la escala DM para universitarios, permitió tener un instrumento adecuado para la comprensión de los participantes del estudio. Así mismo, se evidenció que la validez de contenido mediante el criterio de jueces, a través de tres expertos en el tema, obteniendo en la V de Aiken valores superiores a  $> .70$ . también se evidenció los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio con índice de ajuste global ( $X^2/gl = 1.26$ ) (SRMR= .64) (RMSEA =.49) considerados adecuados. En los índices de ajustes comparativo (CFI= .95) (TLI=.94) demostrando que la escala DM obtiene una adecuada validez en relación a su estructura interna. Por otro lado, se observó la correlación con otras variables como es la empatía donde se obtuvo correlaciones significativas ( $r = -.15$ ), para finalizar se evidenció la consistencia interna de la escala de mecanismos de desconexión moral logrando una fiabilidad entre .65 a .81 mediante el coeficiente omega cumpliendo con los parámetros establecidos. Por lo tanto, se concluye que el contenido de la escala obtiene adecuada validez y confiabilidad y puede ser utilizada en la medición de población universitaria.

**Palabras clave:** validez, confiabilidad, desconexión moral, empatía.

## Abstract

This research aimed to analyze the psychometric properties of the Moral Disconnection Mechanisms Scale of the Spanish version (Pinilla,2018). The method used is instrumental, non-experimental design and cross-sectional. A non-probabilistic sample of 359 university students was used. The results obtained in relation to the grammatical modification of the DM scale for university students, allowed to have an adequate instrument for the understanding of the study participants. Likewise, it was evidenced that the content validity through the criteria of judges, through three experts on the subject, obtaining values higher than  $>.70$  in the V of aiken. The data obtained from the confirmatory factor analysis with the global adjustment index ( $X^2 / gl = 1.26$ ) (SRMR = .64) (RMSEA = .49) considered adequate was also evidenced. In the comparative adjustment indices (CFI = .95) (TLI = .94), demonstrating that the DM scale obtains adequate validity in relation to its internal structure. On the other hand, the correlation with other variables such as empathy was observed, where significant correlations were obtained ( $r = -.15$ ), finally, the internal consistency of the scale of moral disconnection mechanisms was evidenced, achieving a reliability between .65 to .81 through the omega coefficient complying with the established parameters. Therefore, it is concluded that the content of the scale obtains adequate validity and reliability and can be used in the measurement of the university population

**Keywords:** validity, reliability, moral disconnection, empathy.



## **I. INTRODUCCIÓN**

En la actualidad el tema de desconexión moral es de mayor relevancia investigativo en las ciencias sociales, para el adecuado análisis de las conductas antisociales y agresivas, ya que estas conductas requieren el uso de planificación cognitiva para evitar las normas impuestos por la sociedad y así evadir el castigo (Gini, Pozzoli & Bussey, 2015).

Investigaciones realizadas por Reina (2018) hacen referencia a que uno de cuatro jóvenes en España justifican las manifestaciones violentas, como conductas comunes y defendibles, lo que hace que se evidencie un grave problema, debido a que estas creencias sostienen y favorecen las conductas agresivas y delictivas en la sociedad.

En nuestro contexto dicha problemática no es extraño, puesto que en los reportes mostrados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018) dan a conocer cifras como el 85% en mujeres que han sufrido violencia física, psicológica, sexual, es decir en muchos aspectos, pero la que con mayor continuidad sufre es la violencia psicológica representando un 64.2% y 31.7% por la presencia física como golpes, empujones y arañazos.

Este tipo de conducta, como la ausencia de empatía, la agresividad y la conducta antisocial se va desarrollando desde la infancia (Martínez, Robles, Utria & Amar, 2014). Debido a que los niños son expuestos al maltrato físico, emocional y psicológico por parte de sus padres (Macías, Amar & Jiménez, 2005; Valdés & Sánchez 2002).

En diversos campos de estudio se ha demostrado que la desconexión moral repercute en los comportamientos transgresores, como el terrorismo (Villegas, Flórez & Espinel, 2018; Osofsky, Bandura & Zimbardo, 2005), mayor consumo de alcohol y drogas (Bussey, Quinn & Dobson, 2015, D'Urso, Petruccelli & Pace, 2018),

la conducta de los niños a decir mentiras (Doyle & Bussey, 2018), así como también la conducta delictiva en la etapa de la adolescencia y juventud.

En su investigación Muratori et al. Refiere que a mayor desconexión moral la sensibilidad por el bienestar por los demás disminuirá (2017), esto demuestra que la empatía está relacionada con la conducta compasiva que funciona como moderador de la conducta agresiva (Bandura, 1999; Álvarez, Carrasco & Fustos, 2010; Nolasco, 2012).

En consecuencia, por todos los argumentos teóricos mencionados y evidencias empíricas se hipotétiza que la desconexión moral estaría asociándose con la empatía por ende uno de los objetivos consistió en evidenciar cuál es el tipo de relación entre la empatía y la desconexión moral.

Por su parte Gómez, & Narváez (2010) mencionan que la empatía actúa como indicador de la prosocialidad y apoyo en la niñez y adolescencia. Así mismo está involucrado en el estado emocional de los demás e implica la comprensión del estado afectivo y psicológico del individuo.

Ante lo expuesto anteriormente existe una gran necesidad de analizar este fenómeno en nuestro contexto, debido a que no se cuenta con un instrumento, se adaptó y validó la escala de Bandura en una muestra de estudio representativo, con el fin de ampliar la evidencia empírica en cuanto al estudio de desconexión moral.

Esta investigación contribuye con el desarrollo de la línea psicométrica de la escuela profesional de psicología que tiene como finalidad analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios peruanos. Así mismo está asociada a la contribución metodológica, dado que se probarán las propiedades psicométricas del instrumento.

A nivel de relevancia práctica, se aplicó el instrumento y a partir de los resultados se sugirió a las autoridades respectivas a tomar decisiones que corrijan dicha problemática, donde los profesionales de salud mental en las universidades realicen talleres a la población de estudio para de esa manera poder mitigarla.

Para finalizar, posee valor teórico, pues presenta definiciones de trascendencia en el contenido por lo que se considera pertinentes para la investigación, destaca el componente cognitivo social, por medio de este Bandura (1999) propone los mecanismos de desconexión moral, lo que va a permitir detectar y afirmar bases teóricas, ya que servirán de sustento para futuras investigaciones.

En consecuencia, por todos los argumentos teóricos mencionados y evidencias empíricas se hipotétiza que la desconexión moral estaría asociándose con la empatía.

Por lo tanto, los objetivos de la investigación consistieron en realizar la adaptación en un lenguaje comprensible de la Escala de Los Mecanismos de Desconexión Moral. Así mismo; Analizar la evidencia de validez basado en el contenido, calcular la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones de la escala, calcular la evidencia de validez convergente de las puntuaciones de la escala, examinar la evidencia de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la escala de los Mecanismos de Desconexión Moral y por último, realizar la baremación de la escala de los Mecanismos de Desconexión Moral.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se describirán las investigaciones más resaltantes a nivel internacional y nacional de acuerdo con la búsqueda que se realizó en las bases de datos existentes.

El estudio de desconexión moral lo podemos apreciar en el trabajo de investigación de, García, Valdés, Carlos, y Alcántara, (2019) tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la escala de desconexión moral en niños víctimas de acoso. Población constituida por 661 estudiantes. Analizaron la estructura interna y fiabilidad de la escalada. El AFC mostró un modelo multidimensional, mide la justificación moral, difusión de responsabilidad y atribución de culpa, ya que muestra mejor ajuste en los datos a diferencia del modelo unidimensional, donde el valor de chi-cuadrado ( $X^2= 123.71$ ) ( $gl= 80$ ) para los índices de ajuste su valor fue de (RMSEA = .03, CFI= .96). Para finalizar se encontró que la escala muestra evidencia de validez concurrente e invariancia de medición para ambos sexos.

Garay (2017) elaboró un trabajo de investigación con el objetivo de analizar las dimensiones y las propiedades psicométricas de la versión Española de la Escala de los Mecanismos de Desconexión Moral. Con 513 estudiantes de 15 a 25 años (58.3% féminas). Donde el análisis de estructura interna mostro cuatro modelos teniendo adecuados ajustes, el modelo cuatro presentó el siguiente valor ( $X^2 = 19.35$ ) (RMSEA=.016, CFI= .99 AGFI=.98). Finalmente, estas evidencias muestran que la desconexión moral se relaciona significativamente con la agresión.

Para el contexto nacional, de acuerdo con el Registro Nacional de Investigación Renati (2020) no se evidenció ninguna investigación.

En tal sentido se procede a describir las teorías más importantes relacionadas a la variable de investigación que es la desconexión moral. El tema de la moralidad ha sido investigado ampliamente dentro de la corriente filosófica, en la

axiología y en la psicología de la moral, que tiene como fundamento la empatía como conducta que permite comprender los sentimientos, la cognición y la mente de los demás (Marcaccio, 2015) Por tal motivo la moralidad está vinculado al entendimiento de reglamentos o espacios morales establecidos (Canchilla, 2016).

A lo largo de los años, los teóricos han participado en infructuosos debates sobre si la causa del comportamiento moral es propia del individuo, o provocado por el medio ambiente (Mead, 1968). Uno de estos teóricos es Lawrence Kohlberg con su teoría del desarrollo moral, para este autor la cognición es el supuesto básico de que la moralidad se forma con la interacción que se da con el medio ambiente (Ibáñez, 2005; Kohlberg, 1984) su teoría del desarrollo moral tiene tres niveles: preconventional, convencional y posconvencional, estas están agrupadas en pares. Kohlberg afirma que es imposible dividir la dimensión comportamental y la intelectual (Kohlberg,1984).

Otro de los teóricos que estudiaron la moralidad es Haidt (2001) con su Modelo del Intuicionismo Social haciendo hincapié en la influencia que tiene las relaciones sociales y culturales sobre el juicio moral, sostiene que el entendimiento moral no nace a partir del razonamiento consciente y objetivo sobre la realidad, sino que a partir de las respuestas afectivas sobre la aprobación y rechazo, a estas reacciones las denomina “intuición” Haidt (2001), reconoce que para emitir un juicio moral existen dos procesos cognitivos: uno es el razonamiento que ha sido sobre dimensionado y está motivado y el segundo es la intuición moral que se manifiesta inconsciente y rápidamente sin haber analizado.

El modelo consta de seis componentes, cuatro uniones principales que constan de a) la unión entre la intuición y su juicio; b) el vínculo entre el juicio y su razonamiento luego de haber realizado el juicio; c) la unión del razonamiento con la intuición de otros; d) la unión del juicio con la intuición de otros, esta es conocida como la persuasión social.

En tal sentido la moral o moralidad es la mezcla de principios, costumbres, reglamentos y cualidades en las que el comportamiento del ser humano se rige (Vílchez, 2012). Entonces, de acuerdo con (Hursthouse, 2012; Nucci, 2001; Turiel, 1983) se considera que la moralidad podría estar contenido bajo concepciones que involucran el bienestar humano, así como también su propia regulación que estarían involucrando sus propias acciones.

Por otro lado, la inmoralidad es el acto que va en contra de las normas y leyes que utiliza mecanismos de regulación social al dar cabida a las excusas y justificaciones que funcionan a manera de un autoengaño de quien es juzgado (Moreno, 2020).

Entonces la amoralidad es toda persona que carece de moral y no puede juzgar sus actos como buenos, malos, correctos o incorrectos.

En ese sentido, la conducta moral se relaciona con la ética definida como la autonomía individual que paralelamente estudia la moral que sobre esta prevalece el ámbito de la conciencia y comportamientos de cada persona cumpliendo obligaciones que impone la sociedad (Millán, 2016) así mismo estos actos, acciones y comportamientos tienen un papel importante en donde la razón rige en el juicio de comprender, justificar y argumentar. Ergo, estas reacciones han generado cambios en las acciones de los individuos (Betancur, 2016).

Podemos decir entonces que la desconexión moral, desde la perspectiva banduriana, es la anulación parcial del proceso cognitivo regulador de la conducta, radica en una explicación de agencia moral (Bandura, 1999; Obermann, 2011). Eso va más allá de la discusión de cogniciones en campo moral, y aborda el tema desde un punto de vista que integra pensamiento y acción, como lo postula la teoría cuya explicación es parte de la teoría social cognitivo (Azzi, 2011).

Por consiguiente, las acciones que realiza el ser humano lo efectúan previamente con un razonamiento moral, estas acciones están sujetas a los mecanismos de autorregulación que se rigen por las normas morales y las autosanciones (Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli & Regalia 1996).

Por otra parte, existe un procedimiento para estas autorregulaciones que se fragmentan en tres oportunidades, el primero se centra en el significado de la conducta relacionándola a los principios éticos de la sociedad, mientras que el segundo autoevalúa su comportamiento y los efectos que éste tiene, anticipando las consecuencias negativas, el tercero evalúa el efecto que tiene el comportamiento en los demás (Bandura et al., 1996).

Por lo tanto, estos sistemas de autorregulación tienen ocho mecanismos para desactivar la moralidad, la justificación moral, consiste en unir la conducta con un propósito ético en algo honorable, las personas que utilizan este mecanismo no se sienten culpables ya que su conducta es socialmente aceptada (Detert, Treviño, & Sweitzer, 2008). La Comparación Ventajosa, hace referencia a cómo el agresor se justifica comparándose con otras personas que cometieron actos mucho más crueles que él (Bandura, 2002)

La etiqueta eufemística, este mecanismo consta en que el acto inmoral es verbalizado como algo bueno que se hizo o que se debía de hacer por el bien del otro; llegando a encubrir sus acciones con palabras que mitigan acto. El desplazamiento de la responsabilidad es cuando el ser humano evade la responsabilidad de su acto, es decir, niega el papel de su conducta y le echa la culpa a alguien más ya sea una institución, una persona o las circunstancias (Bandura, 2016).

La difusión de la responsabilidad, en este mecanismo la persona ha estado en un grupo por lo cual el comparte solo una parte de la culpa, disminuyendo así su responsabilidad y su tensión, es decir, si existe una cantidad mayor de personas

involucradas en el acto inadecuado, menor será la culpa. Distorsión de las consecuencias, sirve como una forma de minimizar o ignorar las consecuencias de sus actos (Bandura, 2002), refiere que, dañar a los demás es más fácil cuando las consecuencias son distantes o no visibles.

La deshumanización, este mecanismo despoja de sus derechos, de virtud y humanidad a la víctima pudiendo así ser cruel sin sentir culpa. Por último, atribución de culpabilidad, se refiere a que el agresor se siente víctima y por lo tanto tiene derecho de hacerle daño a la otra persona ya que esta se lo merecía (Bandura, 2016).

Por otro lado, la psicometría es la encargada de cuantificar las respuestas de los problemas de investigaciones psicológicas haciendo referencia a el uso de las teorías, métodos y técnicas con las que se puedan medir las variables. También brinda la posibilidad de construir un test psicológico (Meneses, 2013; Muñiz, 2017).

La validez es el proceso que garantizan la solidez de las interpretaciones de los puntajes y/o resultados de un instrumento para fines específicos, generadas por evidencias empíricas y teóricas. Por otro lado, la confiabilidad evalúa la dimensionalidad del test y determina si los resultados obtenidos son iguales a otros así mismo si los ítems tienen la misma correlación (AERA, APA Y NCME; 2014).



### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Este trabajo de investigación es de tipo instrumental, debido a que se ubica en la categoría que analizan las propiedades psicométricas, adaptan y construyen instrumentos (Ato, López, & Benavente, 2013). Por lo tanto, esta investigación pretende evaluar las propiedades de validez y confiabilidad de la versión española de La Escala de Mecanismos de Desconexión Moral, ya que no pretende modificar la realidad sobre la que se trabaja.

El diseño utilizado fue no experimental por que el investigador no manipula intencionalmente las variables estudiadas, así mismo, de corte transversal ya que se realiza en un único momento en el tiempo según Montero & León (2007).

#### **3.2 Operacionalización de variables**

Para Bandura la desconexión moral es la desactivación parcial o total del sistema de control que regula la conducta moral, por lo tanto, se considera una conducta antisocial (1996, 1999).

Se mide a través de la escala mecanismos de desconexión moral (Bandura, 1999) adaptado por Pinilla a la versión española (2018). Comprende 32 ítems, tiene 4 opciones de respuesta como absolutamente en desacuerdo=1, en desacuerdo=2, de acuerdo=3 y absolutamente de acuerdo=4, la cual cada participante tendrá que elegir una alternativa por ítem (Pinilla, 2018).

La escala consta de 8 dimensiones con las siguientes denominaciones: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

La población, se refiere “a quienes van a ser medidos”, esto dependerá principalmente del problema y de los objetivos planteados (Hernández, et al., 2014). Esta investigación se aplicó en estudiantes de las diferentes universidades de Lima metropolitana.

La muestra es la selección de elementos de una población con el propósito de investigar algo en ella (Ato, et al., 2013). Actualmente existen 314 029 estudiantes universitarios a nivel nacional (INEI, 2017). Por lo tanto, la muestra estuvo compuesta por 359 estudiantes universitarios entre los 18 y 30 años pertenecientes a diferentes facultades y escuelas profesionales y de diferentes ciclos académicos.

El muestreo fue de tipo no probabilístico, usado por conveniencia determinados por los investigadores, debido a que se seleccionó por criterios la muestra que representará la población extraída (Otzen & Manterola, 2017).

Dentro de los criterios existieron los de inclusión y exclusión

#### **Criterios de inclusión**

- Universitarios que radican en Perú.
- Estudiantes de universidades públicas y privadas.
- Universitarios dentro del rango de 17 y 30 años.
- Los que participan de forma voluntaria en esta investigación.

#### **Criterios de exclusión**

- Universitarios menores de 18 años.
- Universitarios que no han aceptado el consentimiento informado.
- Universitarios que no completaron al 100% la encuesta.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para el procedimiento de estudio se utilizó la técnica de encuesta que tiene como finalidad identificar las características de uno o más participantes mediante

una prueba de medición que finalmente será aplicado por un evaluador (Aragón, 2004).

La desconexión moral es una variable de naturaleza cuantitativa y se mide a través de la escala mecanismos de desconexión moral (Bandura,1999) adaptado por Pinilla a la versión española (2018). Comprende 32 ítems, tiene 4 opciones de respuesta como absolutamente en “*desacuerdo=1*”, “*en desacuerdo=2*”, “*de acuerdo=3*” y “*absolutamente de acuerdo=4*”, la cual cada participante tendrá que elegir una alternativa por ítem (Pinilla, 2018).

La escala consta de 8 dimensiones con las siguientes denominaciones: *Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización.*

El segundo instrumento es la escala de empatía adaptada en el idioma español por Reina y Oliva en el 2015, cuenta con dos subescalas: la empatía afectiva y la empatía cognitiva. En este caso se utilizará la escala adaptada en Perú por Gallardo y Romo 2019, teniendo 9 ítems en total, su método de calificación es según la escala Likert del 1 al 5, donde 1 es totalmente de acuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 4 en desacuerdo y 5 totalmente en desacuerdo. Se halló la confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach, obteniendo en la subescala empatía cognitiva =.88 y en la subescala empatía afectiva =.79 (Gallardo y Romo 2019).

### **3.5 Procedimiento**

Para la adaptación cultural de La Escala de Mecanismos de Desconexión Moral se procedió a que los ítems pasen por juicios de expertos, con el propósito de que el instrumento tenga un lenguaje que se adecue a las características del contexto, para un mejor entendimiento, sin perder el sentido del ítem original (Muñiz, Elosua, & Hambleton, 2013).

La validez de contenido es la encargada de comprobar que los ítems tengan una muestra suficiente válida en la totalidad del contexto u objeto de evaluación y que tenga coherencia, claridad y relevancia (Alfaro & Montero, 2013). Para su procedimiento fue necesario evaluar de forma minuciosa la variable, precisar los objetivos y finalmente la elección de expertos en el tema para que guíen las preguntas de acuerdo con lo que se pretenda medir (Abad, et al. 2006).

La escala de mecanismos de desconexión moral, fue analizada por 3 profesionales expertos en la materia considerados como jueces, para la validez de su contenido teniendo en cuenta los siguientes criterios: pertinencia, relevancia y claridad (AERA, APA & NCME, 2014). De esta manera, los expertos puedan considerar la modificación de los ítems o excluir alguno de estos.

Para dar inicio a la aplicación de las pruebas, se requirió el permiso de uso de los instrumentos a cada uno de los autores de la prueba principal.

Pasando estos procedimientos se aplicaron 359 pruebas siguiendo los criterios de inclusión y exclusión en la población universitaria pertenecientes a diferentes facultades y escuelas profesionales y de diferentes ciclos académicos, de distintos sexos entre edades de 18 y 30 años. De esa manera comprobar si se cumple con los estándares, considerando sea un instrumento científico de medición (Barbero, Vila & Holgado, 2013).

La aplicación de la escala se dio de forma remota, es decir, se hizo uso de un cuestionario digital mediante la plataforma “google forms” se compartió a través de las aplicaciones Google, Facebook y WhatsApp, una vez recolectado, se procedió al análisis de datos estadísticos.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Para analizar las propiedades psicométricas de la escala de DM se realizó en primer lugar la validación de contenido de los ítems a través de la evaluación de juicio de expertos, considerando los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Para determinar la relevancia de los contenidos y de esa manera poder interpretar

los puntajes (AERA, APA & NCME, 2014) para ello, se usó la validez proporcionada por la V de Aiken considerando los puntajes  $>.70$  (Charter, 2003) de acuerdo con los resultados se realizó las modificaciones gramaticales a los ítems de la escala.

Luego se procedió a evaluar a una cantidad de 359 estudiantes universitarios parte de la muestra, distribuidos en las diferentes facultades y escuelas profesionales y de diferentes ciclos académicos, luego se elaboró una base de datos y se utilizó el programa Microsoft Excel para el vaciado de data que según Rambal y Henao (2009) el servidor es utilizado para el almacenamiento en el cual sirve para el análisis de datos; donde se registró las respuestas de los participantes, posteriormente estos datos se procesaron en el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 25, para depurar los casos atípicos univariados y multivariados a través de la distancia de mahalanobis donde los valores deben ser  $p < .001$  (Pérez y Medrano, 2010) y los puntajes estandarizados Z considerando las puntuaciones  $\pm 3$ .

Más adelante, se realizó al análisis de los ítems con la aplicación de la media asimétrica de desviación estándar con la asimetría y la curtosis donde se considera los valores  $\pm 1.5$  (Campo, et al., 2019). Con respecto a los supuestos de normalidad multivariada se evaluó con el coeficiente ( $G^2$ ) de Mardia esperando magnitudes  $< .70$  para el contraste de asimetría y curtosis multivariante de las variables (Rodríguez, & Ruiz, 2008).

El análisis factorial confirmatorio es una técnica que se utiliza para el estudio de dimensiones y así determinar la cantidad de ítems que existen en un test (Abad, et al., 2006). Para hacer uso de esta técnica se optó por el programa R Studio, utilizando los paquetes estadísticos Lacaan 12, donde las cargas factoriales deberán estar por encima de  $.40$  (Brown, 2006) lo cual permitirá estimar que ítems se relacionan con cada factor.

Por otro lado, se valoró el grado de ajuste de los modelos analizados tomando en cuenta los valores que mediante el que chi cuadrado sobre grado de libertad

( $\chi^2/df$ ) debe tener el valor de  $\leq 5$ , el cual Hu y Bentler (1999), mencionaron que la bondad de ajuste  $\chi^2$  valora la discrepancia entre la muestra y covarianza ajustada. El índice de bondad de ajuste (GFI) debe tener el valor de  $\geq .90$  el índice de ajuste comparativo (CFI) debe tener el valor de  $\geq .90$  (raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) debe tener el valor de  $\leq .05$ , y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) debe tener el valor de  $\leq .05$ . Dichos valores permitieron confirmar la evidencia de validez basada en la estructura interna. En cuanto al índice de confianza se trabajó al 90%.

La evidencia de confiabilidad es el grado de exactitud con que se realiza la medición de un instrumento, esto quiere decir que su reproducibilidad a un mismo sujeto u objeto va a producir los mismos resultados (Muñiz, 1992), se realizó el análisis a través del método de consistencia interna con la finalidad de verificar la evidencia de confiabilidad del instrumento, que verifica si los ítem se ajustan a la dimensionalidad propuestos por el evaluador (Muñiz, 1992) con el coeficiente alfa (Cronbach, 1951) y su valor aceptado es entre  $\alpha = .70$  y  $\alpha = .90$  y el coeficiente de omega de Mc Donald, el cual su valor debe ubicarse en el rango  $\omega = .70$  a  $\omega = .90$  para considerarse aceptable (Campo & Oviedo, 2008).

Para conocer la evidencia de validez con respecto a la correlación con otra variable, se utilizó el coeficiente de correlación estructural donde el valor 0 se considera una correlación nula,  $\pm .50$  correlación moderada y  $\pm 1$  correlación fuerte (Restrepo & Gonzales, 2007).

### **3.7 Aspectos éticos**

En esta investigación se cumplieron aspectos éticos profesionales. Los autores de cada instrumento utilizado accedieron a la autorización para su aplicación con fines investigativos y de esta manera garantizar la propiedad intelectual de los autores. Luego se procedió a informar a los participantes en que consistió dicha investigación y de esta manera puedan ser partícipes de ella. De tal forma que se respetó la decisión que cada participante al realizar la prueba, y antes de ello se les entregó el consentimiento informado para su evaluación. Además de

informar que se respeta la libertad de cada participante para declinar en su participación o retirarse, como también recalcar que se asumió con responsabilidad toda información obtenida se utilizó únicamente para fines académicos y con el propósito de confidencialidad de los datos obtenidos y respetando el código de ética profesional del colegio de psicólogos del Perú, cap. III, art. 24 (Colegio de psicólogos del Perú, 2018). Ante todo, salvaguardando la dignidad de la persona.

#### IV. RESULTADOS

##### **Realizar la adaptación en un lenguaje comprensible de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral (DM).**

Para el primer objetivo se procedió adaptando los ítems en un lenguaje comprensible de la escala de los mecanismos de desconexión moral. Por ende, el proceso de adaptación se dio de acuerdo al criterio de expertos. Por lo tanto, a partir del análisis de los ítems los especialistas recomendaron una adecuación lingüística acorde al contexto que se pretende evaluar. Siendo los ítems “9”, “10”, “12”, “14”, “15”, “16”, “18”, “19”, “23” y “26” los que se adecuaron, el resto se mantuvieron intactos. Por último, se presentan los ítems de la versión española realizada por (Pinilla, 2018) y los ítems de la versión adaptada. (Para mayor detalle ver tabla 1).

*Tabla 1*

##### *Adaptación Lingüística de los ítems.*

Escala de desconexión moral (Pinilla, 2018)	Escala de desconexión moral (Adaptación lingüística)
9. Dañar propiedad no es un gran problema cuando consideras que otros golpean personas.	9. Dañar una propiedad ajena no es un gran problema cuando consideras que otros golpean personas.
10. Robar algún dinero no es nada serio comparado con aquellos que roban mucho dinero.	10. Robar un poco de dinero no es tan malo comparado con aquellos que roban mucho dinero.
12. Comparando con otras cosas ilegales que las personas hacen, coger algunas cosas de una tienda sin pagar no es tan serio.	12. Comparando con otras cosas ilegales que las personas hacen, coger algunas cosas de una tienda sin pagar no es malo.
14. Si un profesor no castiga a los estudiantes que se copian, no se puede culpar a los estudiantes por copiarse en los exámenes.	14. Si un profesor no castiga a los estudiantes que copian en un examen, otros no pueden ser culpados por ese acto.
15. Si las personas son presionadas para que hagan algo no pueden ser culpados por lo que hicieron.	15. Si las personas son presionadas para que hagan algo no pueden ser culpados por actuar así.
16. Las personas no pueden ser culpadas por su mal comportamiento cuando son presionadas por sus amigos para que lo lleven a cabo.	16. Las personas no pueden ser culpadas por su mal comportamiento cuando son presionadas por sus amigos para actuar así.



18. Un estudiante que solo sugiere romper las reglas no debe ser culpado si otros estudiantes lo hacen.	18. Un estudiante que solo sugiere romper las reglas de conducta no debe ser culpado si otros estudiantes lo hacen.
19. Si un grupo decide hacer juntos algo dañino, es injusto culpar a algún miembro del grupo por el daño realizado.	19. Si un grupo decide hacer juntos algo dañino, es injusto culpar a algún miembro del grupo por el daño provocado.
23. Burlarse realmente no lastima a nadie.	23. Burlarse de una persona realmente no lo lastima.
26. Si alguien deja algo por ahí sin atención, es su culpa si se lo roban.	26. Si alguien deja algún objeto por ahí sin atención, es su culpa si se lo roban.

*Nota:* no existe ningún Ítem inverso.

### **Analizar la evidencia de validez basada en el contenido de escala de Mecanismos de Desconexión Moral (DM).**

Como segundo objetivo se procedió a obtener evidencias de validez basada en el contenido para realizar el grado de concordancia entre jueces a través del método de V de Aiken (véase tabla 2) en donde 3 jueces expertos en el tema con especialidades en el área forense y educativo ayudó en la pertinencia cultural y claridad de los ítems donde la magnitud 1.00 fue el indicador de mayor puntuación y muestra un perfecto acuerdo de los jueces expertos. Se obtuvieron valores > .70 por lo que se determina que los ítems de la escala son considerados adecuados y aplicables (Charter,2003).

*Tabla 2*

Matriz de validez de contenido– V Aiken

Ítem	Jueces			Pertinencia cultural V1	Jueces			claridad V2
	J1	J2	J3		J1	J2	J3	
Ítem_1	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_2	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_3	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_4	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_5	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_6	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_7	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_8	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_9	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_10	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_11	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_12	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_13	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_14	1	1	1	1	2	2	1	0.80

Ítem_15	1	1	1	1	2	2	1	0.80
Ítem_16	1	1	1	1	2	2	1	0.80
Ítem_17	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_18	1	1	1	1	2	2	1	0.80
Ítem_19	1	1	1	1	2	2	1	0.80
Ítem_20	1	1	1	1	2	2	2	0.96
Ítem_21	1	1	1	1	3	3	2	0.85
Ítem_22	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_23	1	1	1	1	3	3	1	0.74
Ítem_24	1	1	1	1	3	3	3	0.96
Ítem_25	1	1	1	1	3	3	2	0.85
Ítem_26	1	1	1	1	2	2	1	0.80
Ítem_27	1	1	1	1	3	3	2	0.85
Ítem_28	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_29	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_30	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_31	1	1	1	1	2	2	3	0.74
Ítem_32	1	1	1	1	2	2	3	0.74

Nota: V1= Pertinencia cultural, V2= Claridad

**Analizar las evidencias validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral (DM).**

En cuanto al tercer objetivo se evaluó la estructura del constructo previo análisis de las puntuaciones extremas de asimetría y curtosis (Véase en la tabla 3) donde se evidencia el análisis preliminar de los ítems de la escala de mecanismos de desconexión moral los cuales presentaron valores que se encuentran dentro del rango de  $\pm 1.5$ , lo que significa que existe una aproximación aceptable a la normalidad univariada (Pérez y Medrano, en el 2010), en cuanto a la normalidad multivariada se evaluó por la distancia  $G^2$  de Mardia (1970; 1974) considerando el ratio crítico (Z) menor al valor 5.00 (Bentler, 2005). Sin embargo, en este estudio se obtuvo puntajes por encima del valor establecido ( $G^2 > 5.0$ ) siendo este la estimación de 45.331. lo cual se considera que no hay una distribución normal multivariada, estos resultados serán tomados en cuenta en el análisis confirmatorio.

*Tabla 3*

Normalidad de la distribución Univariada y Multivariada

Variable	M	DE	g1	r.c	g2	r.c
DM32	1.65	0.761	1.286	9.949	1.949	7.536

DM31	1.64	0.734	1.065	8.239	0.937	3.626
DM30	1.66	0.719	0.885	6.849	0.412	1.595
DM29	1.51	0.655	0.968	7.488	0.061	0.236
DM28	1.84	0.736	0.385	2.975	-0.669	-2.587
DM27	1.59	0.678	0.825	6.38	-0.04	-0.154
DM26	1.63	0.696	0.789	6.106	-0.009	-0.033
DM25	1.52	0.651	0.988	7.646	0.388	1.502
DM24	1.38	0.55	1.208	9.346	1.045	4.04
DM23	1.51	0.664	1.112	8.603	0.75	2.9
DM22	1.77	0.727	0.553	4.276	-0.342	-1.324
DM21	1.84	0.69	0.376	2.907	-0.317	-1.225
DM20	1.86	0.693	0.297	2.294	-0.541	-2.092
DM19	1.8	0.724	0.411	3.181	-0.705	-2.727
DM18	1.87	0.705	0.281	2.172	-0.641	-2.481
DM17	2.08	0.804	0.074	0.572	-0.966	-3.734
DM16	1.96	0.702	0.195	1.512	-0.522	-2.018
DM15	2.02	0.721	0.155	1.196	-0.587	-2.269
DM14	1.9	0.758	0.241	1.863	-0.997	-3.855
DM13	1.7	0.695	0.519	4.018	-0.636	-2.459
DM12	1.53	0.642	0.821	6.354	-0.383	-1.481
DM11	1.58	0.619	0.781	6.04	0.656	2.538
DM10	1.44	0.585	1.127	8.715	1.143	4.42
DM9	1.48	0.583	0.833	6.444	0.166	0.642
DM8	1.47	0.638	1.071	8.283	0.329	1.274
DM7	1.58	0.597	0.718	5.557	0.805	3.114
DM6	1.48	0.588	0.856	6.62	0.187	0.723
DM5	1.89	0.708	0.209	1.615	-0.835	-3.23
DM4	1.92	0.674	0.152	1.173	-0.612	-2.367
DM3	1.86	0.694	0.301	2.332	-0.55	-2.127
DM2	1.36	0.599	1.684	13.024	2.791	10.796
DM1	2.01	0.717	0.265	2.051	-0.294	-1.136
G <sup>2</sup>					223.205	45.331

Nota. g1: Asimetría g2: Curtosis G<sup>2</sup>: Normalidad multivariada r.c.: Ratio Crítico M: Media aritmética DE: Desviación Estándar

### *Análisis descriptivos de las cargas factoriales*

Con respecto a las cargas factoriales, se obtuvieron valores por encima de .40 (Brown, 2006) (Para mayor información véase tabla 4 y figura 1). Así mismo el modelo 1 es un modelo oblicuo de 8 factores y el modelo 2 es jerárquico de segundo

orden. Por lo tanto, el instrumento estudiado cumple con los parámetros establecidos y se considera aceptable. por consiguiente y de acuerdo a la recomendación estadística y psicométrica el modelo 1 es el que estaría representando con mayores índices de ajuste para esta investigación.

*Análisis descriptivos*

Modelo 1

Ítems	$\lambda$	90%IC LI	90%IC LS	DE	Z	p
DM1	.445	0.328	0.561	0.06	7.469	< .001
DM2	.668	0.555	0.782	0.058	11.559	< .001
DM3	.616	0.517	0.716	0.051	12.157	< .001
DM4	.689	0.598	0.779	0.046	14.972	< .001
DM5	.591	0.497	0.685	0.048	12.281	< .001
DM6	.624	0.538	0.709	0.044	14.242	< .001
DM7	.666	0.593	0.738	0.037	17.937	< .001
DM8	.781	0.696	0.866	0.043	18.04	< .001
DM9	.788	0.734	0.842	0.028	28.518	< .001
DM10	.848	0.793	0.903	0.028	30.433	< .001
DM11	.798	0.744	0.852	0.027	29.03	< .001
DM12	.832	0.781	0.884	0.026	31.558	< .001
DM13	.74	0.663	0.816	0.039	18.883	< .001
DM14	.668	0.591	0.744	0.039	17.116	< .001
DM15	.579	0.497	0.662	0.042	13.794	< .001

DM16	.648	0.567	0.728	0.041	15.809	< .001
DM17	.629	0.548	0.71	0.041	15.215	< .001
DM18	.638	0.557	0.718	0.041	15.445	< .001
DM19	.705	0.632	0.777	0.037	19.01	< .001
DM20	.683	0.604	0.763	0.041	16.766	< .001
DM21	.653	0.57	0.736	0.042	15.441	< .001
DM22	.624	0.531	0.716	0.047	13.225	< .001
DM23	.716	0.635	0.798	0.042	17.256	< .001
DM24	.743	0.661	0.825	0.042	17.752	< .001
DM25	.751	0.679	0.823	0.037	20.564	< .001
DM26	.76	0.701	0.818	0.03	25.455	< .001
DM27	.596	0.519	0.674	0.04	15.068	< .001
DM28	.633	0.556	0.71	0.039	16.109	< .001
DM29	.694	0.608	0.779	0.044	15.879	< .001
DM30	.776	0.706	0.846	0.036	21.723	< .001
DM31	.878	0.82	0.937	0.03	29.321	< .001
DM32	.682	0.608	0.757	0.038	17.904	< .001

Nota: IC LI= Intervalo de confianza inferior, IC LS= intervalo de confianza superior, DE= desviación estándar P= significancia. Z = ratio crítico.

En ese sentido y según los los resultados reportados por el análisis factorial confirmatorio se evidencian distintos modelos que han sido examinados por el programa Rstudio. En el modelo 1 (véase tabla 4 y figura 1) se evidencian índice de ajuste global ( $X^2/gl = 1.26$ ) Raíz de residuo cuadrático promedio (SRMR= .64) y el error cuadrático promedio de aproximación (RMSEA =.49) siendo considerados adecuados. Asimismo, el índice de ajuste comparativo (CFI= .95) El índice de tucker-Lewis (TLI=.94) Donde se obtuvo índices de ajuste aceptables (Hu & Bentler, 1999). Así mismo se procedió a realizar el modelo 2 (véase tabla 4 y figura 2) para evaluar la estructura del segundo orden evidenciando índices de bondad de ajuste aceptables los valores de índice fueron:  $X^2/gl$  1.358, CFI .933, TLI .927, SRMR .074 y RMSEA .057, sin embargo, estos valores obtenidos en comparación con el modelo 1 no son los más suficientes debido a que se encuentran por debajo de los valores

obtenidos en comparación al modelo 1. En consecuencia, el modelo 1 es el que representa al contraste de la hipótesis de la matriz de varianza y covarianza observada teórica y práctica. Ergo representa mejor a la estructura interna del constructo (para mayor detalle véase la tabla 4; figura 1 y 2).

#### Análisis factorial confirmatorio

Tabla 4

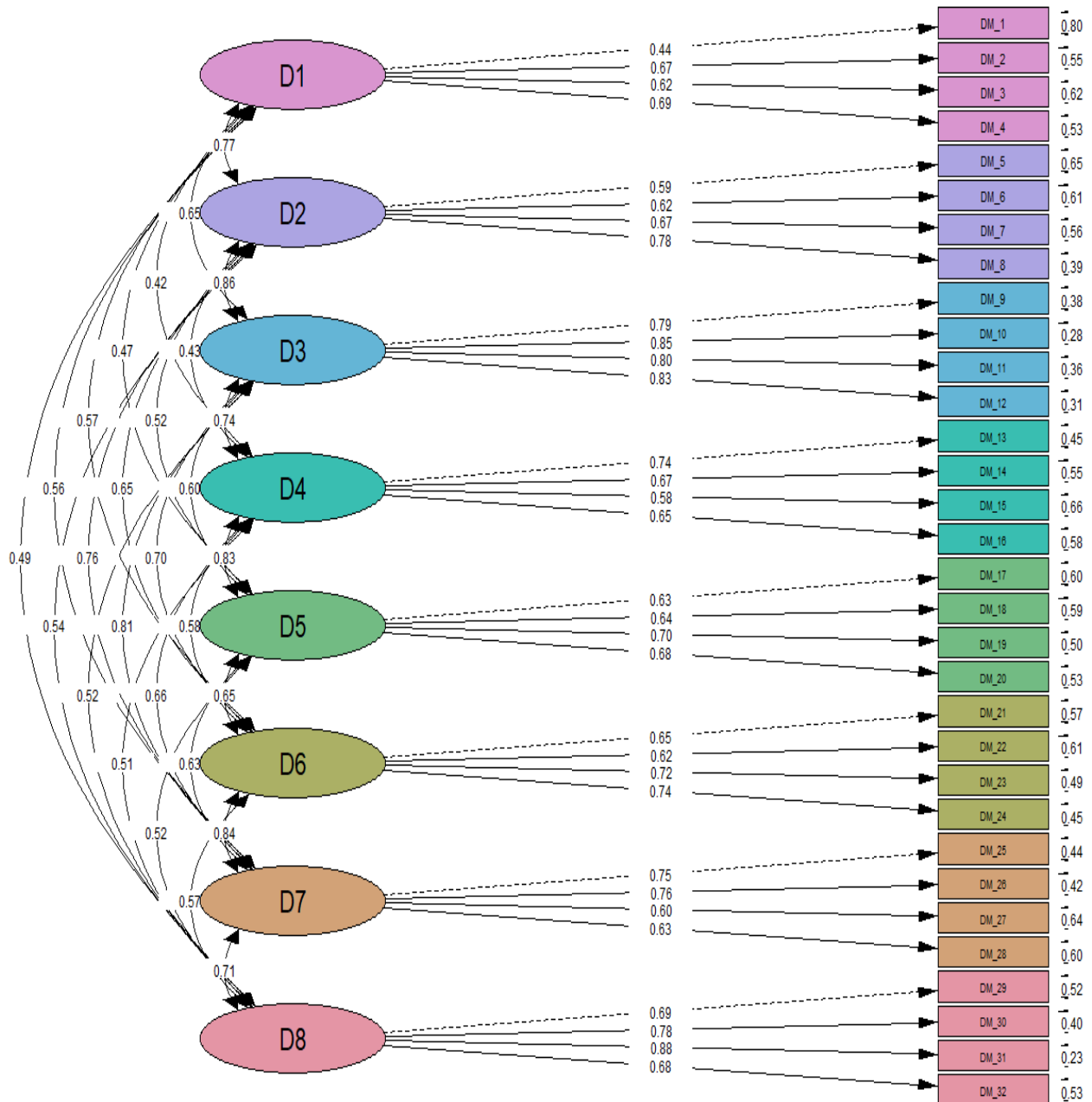
Análisis de bondad de ajuste de los modelos propuestos, AFC (n=359)

	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90% CI		WRMR
									Inferior	Superior	
<b>Modelo 1</b>	805.389	436	1.265	<.001	0.954	0.947	0.064	0.049	0.043	0.054	1.118
<b>Modelo 2</b>	989.73	456	1.358	<.001	0.933	0.927	0.074	0.057	0.052	0.062	1.315

Nota:  $\chi^2$ : Chi cuadrado, gl: grados de libertad;  $\chi^2/gl$ : razón chi cuadrado/grados de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker Lewis, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. P: significancia. WRMR: Residual cuadrático medio ponderado de la raíz. Modelo1: oblicuo de 8 factores. Modelo2: jerárquico de segundo orden.

Figura 1

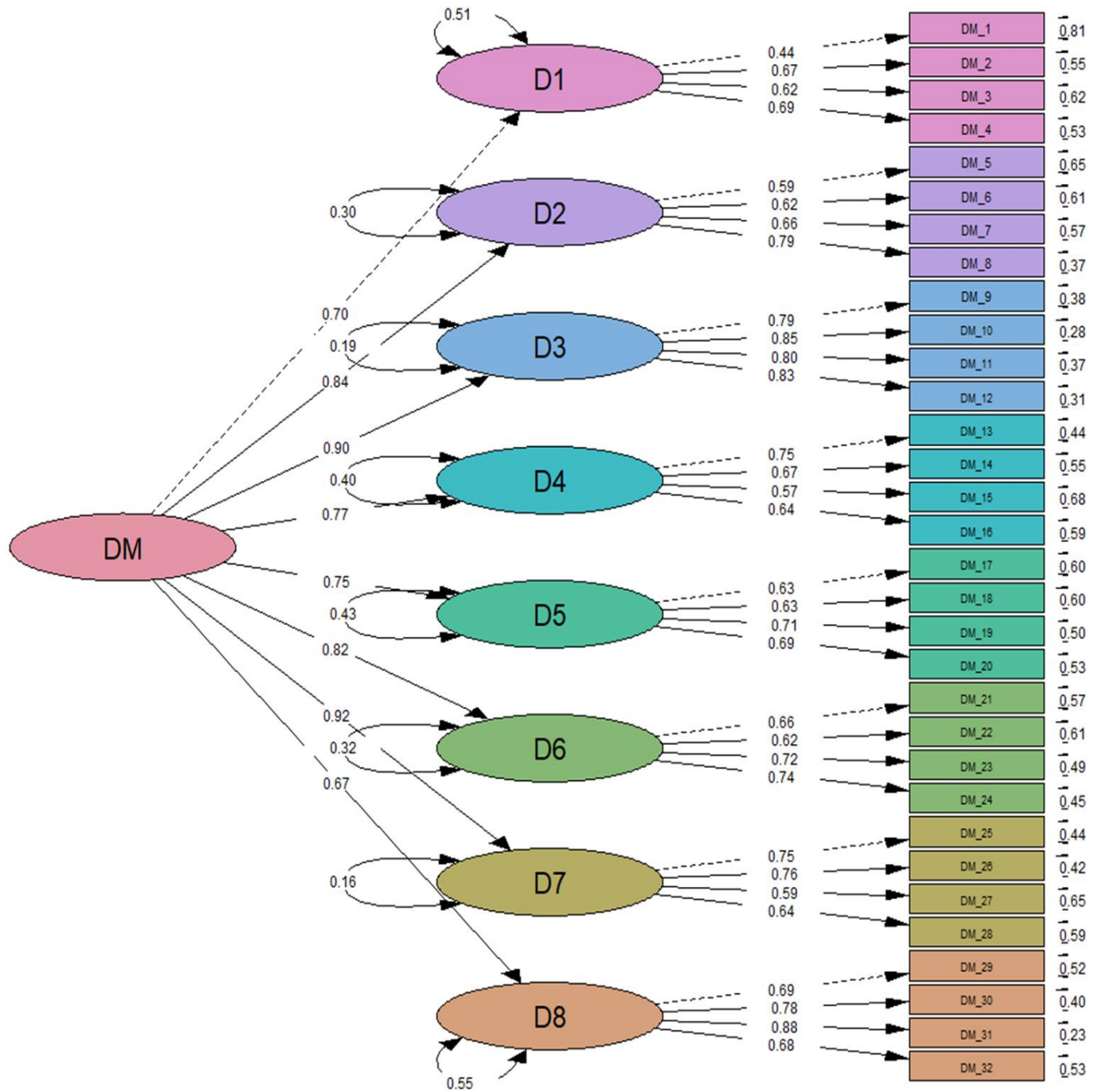
Resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala de mecanismos de desconexión moral.



Nota: justificación moral (D1), etiquetado eufemístico (D2), comparación ventajosa (D3), desplazamiento de responsabilidad (D4), difusión de responsabilidad (D5), distorsión de la consecuencia (D6), atribución de culpa (D7) y deshumanización (D8), DM\_1...DM\_32: ítems de la escala de Desconexión Moral.

Figura 2

Resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala de mecanismos de desconexión moral.



Nota: Desconexión Moral (DM), justificación moral (D1), etiquetado eufemístico (D2), comparación ventajosa (D3), desplazamiento de responsabilidad (D4), difusión de responsabilidad (D5), distorsión de la consecuencia (D6), atribución de culpa (D7) y deshumanización (D8), DM\_1...DM\_32: ítems de la escala de Desconexión Moral.



## Evidencias de validez en relación con otras variables de las puntuaciones de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral con la escala de empatía.

De acuerdo al objetivo cuatro el resultado del análisis de validez convergente se observa que hay una relación estadísticamente significativa entre estos dos constructos ( $r = -.15$ ) (véase tabla 5) el cual daría mayores evidencias de validez a la interpretación de los datos encontrados sustentados con el marco teórico mucho más que propiamente el análisis de tipo factorial confirmatoria (Restrepo & Gonzales, 2007).

Tabla 5

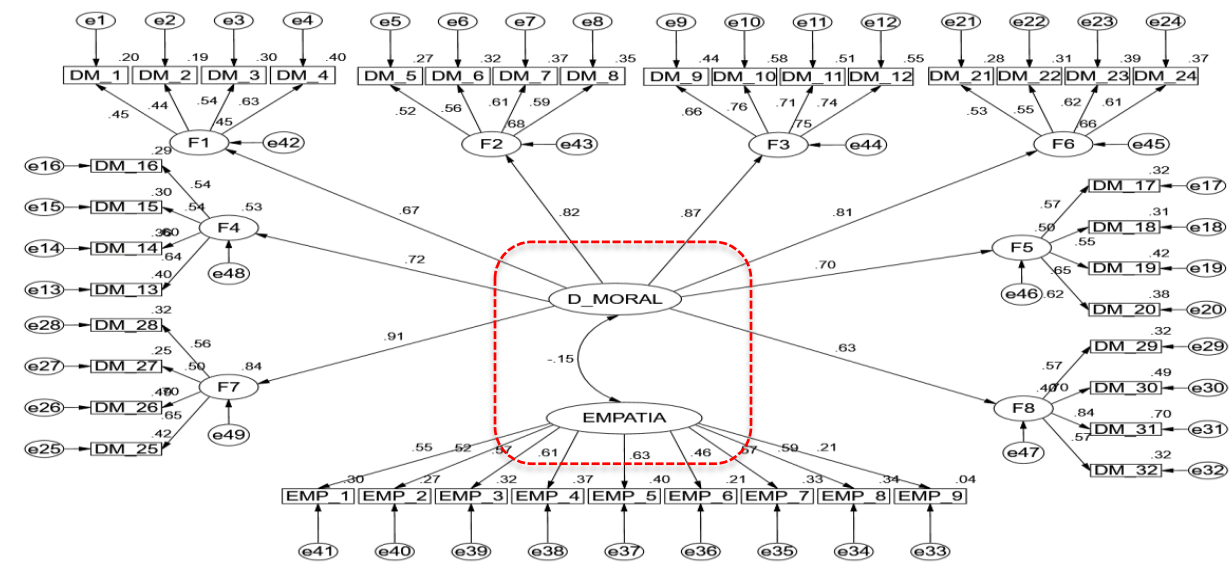
Correlación entre la escala de Desconexión Moral y Empatía

		Estimate	S.E.	C.R.	P	
EMPATÍA	<-->	D_MORAL	-0.15	0.018	-1.969	0.049*

Nota. \*: significancia estadística < .05

Figura 3

Validez basada en relación con otras variables



Nota: justificación moral (F1), etiquetado eufemístico (F2), comparación ventajosa (F3), desplazamiento de responsabilidad (F4), difusión de responsabilidad (F5), distorsión de la consecuencia (F6), atribución de culpa (F7) y deshumanización (F8), DM\_1...DM\_32: ítems de la escala de Desconexión Moral, EMP\_1...EMP\_9: ítems de la escala de empatía.

**Determinar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral (DM).**

De acuerdo al objetivo cinco se analizó la evidencia de la confiabilidad del cuestionario DM a través del coeficiente Alfa ( $\alpha$ ) y Omega ( $\omega$ ) donde se aprecian puntuaciones de cada una de las dimensiones; justificación moral  $\alpha=.58$   $\omega=.59$ , etiquetado eufemístico  $\alpha=.65$ ,  $\omega=.66$ , comparación ventajosa  $\alpha=.80$ ,  $\omega=.81$ , desplazamiento de responsabilidad  $\alpha=.67$ ,  $\omega=.67$ , difusión de responsabilidad  $\alpha=.68$ ,  $\omega=.68$ , Distorsión de consecuencias  $\alpha=.65$ ,  $\omega=.67$ , atribución de culpa  $\alpha=.68$ ,  $\omega=.69$ , deshumanización  $\alpha=.75$ ,  $\omega=.76$ . En donde se aprecian valores por debajo de .65 en la dimensión de justificación moral y con respecto a los valores de los coeficientes obtenidos en otras dimensiones están comprendidos desde .65 a .81 que evidencian un nivel adecuado de validez y confiabilidad como menciona Campo & Oviedo (2008) ya que se encuentra por debajo de .70 y .90. (Véase tabla 6).

*Tabla 6*

**Evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna**

Estadística de escala de fiabilidad

Dimensiones	ítem	M	DE	ritc	$\alpha$	$\omega$
Justificación Moral	DM_1	2.01	0.717	0.373	.58	.59
	DM_2	1.36	0.599	0.256		
	DM_3	1.86	0.694	0.403		
	DM_4	1.92	0.674	0.454		
	DM_5	1.89	0.708	0.414		
Etiquetado Eufemístico	DM_6	1.48	0.588	0.463	.65	.66
	DM_7	1.58	0.597	0.518		
	DM_8	1.47	0.638	0.366		
	DM_9	1.48	0.583	0.562		
Comparación Ventajosa	DM_10	1.44	0.585	0.692	.80	.81
	DM_11	1.58	0.619	0.616		
	DM_12	1.53	0.642	0.637		

	DM_13	1.7	0.695	0.446		
Desplazamiento de Responsabilidad	DM_14	1.9	0.758	0.437	.67	.67
	DM_15	2.02	0.721	0.494		
	DM_16	1.96	0.702	0.441		
	DM_17	2.08	0.804	0.458		
Difusión de Responsabilidad	DM_18	1.87	0.705	0.445	.68	.68
	DM_19	1.8	0.724	0.495		
	DM_20	1.86	0.693	0.481		
	DM_21	1.84	0.69	0.386		
Distorsión de Consecuencias	DM_22	1.77	0.727	0.449	.65	.67
	DM_23	1.51	0.664	0.489		
	DM_24	1.38	0.55	0.453		
	DM_25	1.52	0.651	0.484		
Atribución de Culpa	DM_26	1.63	0.696	0.584	.68	.69
	DM_27	1.59	0.678	0.386		
	DM_28	1.84	0.736	0.437		
	DM_29	1.51	0.655	0.479		
Deshumanización	DM_30	1.66	0.719	0.58	.75	.76
	DM_31	1.64	0.734	0.696		
	DM_32	1.65	0.761	0.456		

Nota: justificación moral (JM), etiquetado eufemístico (EE), comparación ventajosa (CV), desplazamiento de responsabilidad (DR), difusión de responsabilidad (DiR), distorsión de la consecuencia (DC), atribución de culpa (AC) y deshumanización (D), Omega =  $\omega$ ; alfa =  $\alpha$

### Realizar la baremación de la escala de los Mecanismos de Desconexión Moral.

Para finalizar con los objetivos, se realizó el análisis de los baremos de la escala DM. En la tabla 7 Se puede evidenciar las categorías, siendo 32-55 las puntuaciones para el valor mínimo, esto significa que no se hace uso de los mecanismos de desconexión moral, por otro lado, se observa la puntuación de 56-84 para el valor máximo, lo que indica que se hace uso de los mecanismos de desconexión moral.

Tabla 7

*Categoría de diagnóstico de la escala de Desconexión Moral*

Valores	Categorías	Interpretación
Máximo [56-84]	Presencia	Hace uso de los mecanismos de la desconexión moral como proceso cognitivo para anular una conducta transgresora.
Mínimo [32-55]	Ausencia	No hace uso de los mecanismos de la desconexión moral como proceso cognitivo para anular una conducta transgresora.

## V. DISCUSIÓN

Esta investigación se realizó con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Mecanismo de Desconexión Moral (DM) para el contexto universitario, lo que conllevó a realizar procedimientos estadísticos con el fin de cumplir dicho objetivo, así como también hallar la validez y confiabilidad de dicho instrumento.

A continuación, discutiremos sobre los hallazgos encontrados, así mismo, realizaremos comparaciones con algunos antecedentes.

Se realizó la modificación gramatical de los ítems, formando parte de los objetivos específicos, puesto que es indispensable realizar modificaciones de los ítems ya que el lenguaje en nuestro contexto difiere de cierta manera con el contexto español (Muñiz, Elosua, & Hambleton, 2013) para ello, se utilizó el criterio de jueces mediante profesionales expertos en el tema, como resultado se adecuaron 8 ítems (ver tabla 1) de la escala DM versión española realizada por Pinilla (2018).

Para realizar la evidencia de validez basado en el contenido, se recurrió al criterio de jueces, en donde tres profesionales expertos en el tema determinaron la pertinencia cultural y claridad de los ítems, donde la magnitud 1.00 fue el indicador de mayor puntuación y muestra un perfecto acuerdo de los jueces expertos (Aiken, 1985). Se obtuvieron valores  $> .70$  por lo que se determina que los ítems de la escala son considerados adecuados y aplicables (Charter, 2003). En relación con nuestros antecedentes Garay (2017) y García et al., (2019) no evidenciaron la validez basado en el contenido.

Como parte del análisis de la evidencia de validez basado en la estructura interna, los resultados reportados por el análisis factorial confirmatorio se evidencian dos modelos que han sido examinados por el programa R Studio. En el modelo uno los valores obtenidos son estadísticamente significativos ya que presentan mayores índices de ajuste para esta investigación, sin embargo, en el modelo dos los valores obtenidos no son los suficientes en comparación con el modelo uno, debido a que presentan valores por debajo a los parámetros establecidos, lo que quiere decir que

el modelo que mejor representa a la estructura interna del constructo es el modelo uno.

Estas evidencias son comparadas con los resultados reportados por Garay (2017), en el análisis factorial confirmatorio reportó cuatro modelos, el modelo cuatro evaluó la estructura de segundo orden lo cual presentó índices de ajuste aceptables. En comparación con nuestra investigación estos resultados se asemejan ya que se evidencia la existencia de la desconexión moral como factor de segundo orden. Lo cual estaría en coherencia con la teoría social cognitiva propuesta por Bandura (1986).

Mientras que García et al., (2019) en su investigación evidenciaron un modelo de medición multidimensional donde la justificación moral, la difusión de la responsabilidad y la atribución de culpa presenta mejor ajuste a los datos que el modelo unidimensional. En este sentido estos estudios muestran que estas tres dimensiones son las que más se usan como mecanismo de la desconexión moral.

El cuarto objetivo consistió en obtener la validez en relación con otras variables a diferencia de los creadores de la prueba. Se seleccionaron las variables de desconexión moral y empatía las dos reportaron una correlación estadísticamente significativa ( $r = -.15$ ) con lo cual se estaría demostrando la convergencia de estos dos constructos (véase tabla 5) estos resultados se evidenciarían mediante los conceptos planteados por Muratori et al., (2017) refiere que a mayor desconexión moral menor será la sensibilidad por el bienestar de los demás, esto demuestra que la empatía está ligada a la compasión que funciona como moderadora de la agresión (Bandura, 1999; Álvarez, et al., 2010; Nolasco, 2012).

El quinto objetivo de la investigación se centró en buscar evidencias de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa y Omega en donde se hallaron valores significativos, estos están comprendidos desde .65 a .81 que explica una buena fiabilidad del instrumento como menciona Campo & Oviedo (2008) ya que se encuentra por debajo de .70 y .90 (Véase tabla 6). Lo que coincide que muchos de

los autores tengan similares resultados que han estudiado en diferentes muestras en su investigación como por ejemplo (Garay, 2017, García et al., 2019 y Pinilla, 2018).

Como último objetivo, para esta investigación y para la clasificación de las evaluaciones realizadas al grupo de individuos se han establecido los baremos de acuerdo a las puntuaciones totales de la muestra en universitarios (véase tabla 7) donde se obtuvieron percentilares globales en comparación de las otras investigaciones que anteceden no se llegó a evidenciar ningún reporte relacionado a ello.

Con respecto a las limitaciones de esta investigación identificados con mayor amplitud es el tamaño muestral, el cual nos impide verificar la validez externa de la escala en este resultado a la población. Por lo tanto, únicamente será comprendido su interpretación de estos resultados para la muestra de estudio. También se utilizó el muestreo no probabilístico es intencional atendiendo a las características de los evaluados y no por un análisis estadístico. Entonces no se puede generalizar las respuestas obtenidas por los evaluados. En consecuencia, queda verificado para futuras investigaciones.

Por otro lado, el aporte de esta investigación es la disponibilidad de un instrumento válido y fiable para evaluar el constructo de desconexión moral en jóvenes y un mayor conocimiento de las variables asociadas, es decir, la relación de la desconexión moral con la empatía.

## VI. CONCLUSIONES

- La modificación gramatical de la escala DM para universitarios, permitió tener un instrumento adecuado para la comprensión de los participantes del estudio.
- Se evidenció que la validez de contenido mediante el criterio de jueces, a través de 3 expertos en el tema, obteniendo en la V de Aiken valores superiores a  $> .70$ .
- Se evidenció los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio, muestra índice de ajuste global ( $X^2/gl = 1.26$ ) (SRMR= .64) (RMSEA =.49) siendo considerados adecuados. en los índices de ajustes comparativo (CFI= .95) (TLI=.94) demostrando que la escala DM obtiene una adecuada validez en relación a su estructura interna.
- Se observó la correlación con otra variable como es la empatía donde se obtuvo correlaciones significativas ( $r = -.15$ ).
- Se evidencio la consistencia interna de la escala de mecanismos de desconexión moral logrando una fiabilidad entre .65 a .81 mediante el coeficiente omega cumpliendo con los parámetros establecidos.
- Se logró realizar baremos percentilares para la muestra de estudio universitaria.



## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se considera realizar futuras investigaciones con mayor número de muestra.
2. Evaluar la estructura interna a través de modelos factoriales de segundo orden, como por ejemplo el Bifactor.
3. Emplear otros métodos para estimar la fiabilidad del instrumento como el test-retest, para verificar la estabilidad del instrumento.
4. Verificar el constructo de la escala de mecanismos de desconexión moral incide sobre otras variables como el bullying y/o cyberbullying entre otros.

## REFERENCIAS

Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006) *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

Alfaro, K., y Montero, E. (2013). Aplicación del modelo de Rash, en el análisis psicométrico de una prueba de diagnóstico en matemática. *Revista digital Matemática, 13(1)*, 1-24.

[https://tecdigital.tec.ac.cr/revistamatematica/ARTICULOS\\_V13\\_N1\\_2012/](https://tecdigital.tec.ac.cr/revistamatematica/ARTICULOS_V13_N1_2012/)

Álvarez, P., Carrasco, M., y Fustos, J. (2010). Relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva, en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología, 3*, 27-36. Recuperado de:

<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/DialnetRelacionDeLaEmpatiaYGeneroEnLaConductaProsocialYAg-4905137.pdf>

American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational an Psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.

Aragón, L. (2004). Fundamentos psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de psicología Iztacala, 7(4)*, 28-42.

Ato, M., Lopez, J.J, & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología, 29(3)*, 1038-1059.

<https://doi.org/10.6018/analesp.29.3.178511>

Azzi, R. (2011). Desengajamento moral na perspectiva da teoria social cognitiva. *Psicologia: Ciência e Profissão, 31(2)*, 208-219.

<https://dx.doi.org/10.1590/S1414-98932011000200002>

- Bandura, A. (2016). *Moral disengagement. How people do harm and live with themselves*. New York. Printed in the United States of America.
- Bandura, A. (2002). Selective moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Moral Education*, 3(2), 102-119.  
<https://doi.org/10.1080/0305724022014322>
- Bandura, A., Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Pastorelli, C., & Regalia, C. (1996). Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 364-374.  
<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-3514.71.2.364>
- Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3 (3), 193-209. Recovered of: [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3)
- Barbero, M., Vila, E., & Holgado, F. (2013) *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid:Uned
- Bentler, P.M. (2005). EQS 6 Structural equations program manual. Encino,CA: Multivariate Software Inc.
- Betancur, G.E. (2016). La ética y la moral: paradojas del ser humano. *Revista CES Psicología*, 9(1),109-121.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford Press.  
<http://www.kharazmistatistics.ir/Uploads/Public/book/Methodology%20in%20the%20Social%20Sciences.pdf>
- Bussey, K., Quinn, C., & Dobson, J. (2015). The Moderating Role of Empathic Concern and Perspective Taking on the Relationship Between Moral Disengagement and Aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 61(1), 10-29. doi:10.13110/merrpalmquar1982.61.1.0010

Canchilla, E. (2016) *Correlación entre las manifestaciones del fenómeno de bullying y los mecanismos de desconexión moral que percibe un grupo de escolares con edades entre los 10-15 años que asisten a una institución educativa pública del departamento de sucre.* (tesis de maestría). <http://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/8099/132328.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Campo Arias, Zúñiga Diaz, Z.M., Mercado Marín, A.L., & Garci Tovar, A.C (2019). Factors and internal consistency analysis of the okash's suicidality scale among adolescents. *Revista cubana de salud pública*, 45(1), 11-23.

<https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumenI.cgi?IDARTICULO=86029>

Campo, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Publica*, 10 (5), 831-839.

<http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

Charter, R. A (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.

Colegio De Psicólogos Del Perú. (2017). *código de ética y deontología*. 2018, de api.cpsp Sitio web:

[http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika* 16, 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>

Detert, J., Treviño, L., y Sweitzer, V. (2008). Moral disengagement in ethical decision making: a study of antecedents and outcomes. *Journal of applied psychology*, 93(2), 374-391.

<https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.2.374>

Doyle, F & Bussey, K. (2018). Moral separation and children's propensity to tell trained lies, *Journal of Moral Education*, 47(1), 91-103

Doi: 10.1080 / 03057240.2017.1380611

D'Urso, G., Petruccelli I. & Pace, U. (2018). The use of drugs a risk factor of moral disengagement: a study on drug traffickers and criminal against people, *Psychiatry, Psychology and Law*, 25 (3), 417- 424

Doi: 10.1080 / 13218719.2018.1437092

Garay, F., Pedro, J., & Carrasco, M. (2017) Dimensionality and psychometric properties of the Spanish version of the Mechanisms of Moral Disengagement Scale (MMDS-S). *Revista de psicopatología y psicología clínica: 22 (1), 43-54.*

[http://www.aepcp.net/arc/Revista%20de%20Psicopatologia%20y%20Psicologia%20Clinica\\_Vol.22\(1\).2017\\_Parte8.pdf](http://www.aepcp.net/arc/Revista%20de%20Psicopatologia%20y%20Psicologia%20Clinica_Vol.22(1).2017_Parte8.pdf)

García, I., Valdés, A., Carlos, E. & Alcántara, C. (2019). Propiedades psicométricas de una escala para medir desconexión moral en niños mexicanos. *Acta Colombiana de psicología*, 22(1), 107-117.

<http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v22n1/0123-9155-acp-22-01-107.pdf>

Gini, G., Pozzoli, T. & Bussey, K. (2015). The role of individual and collective moral disengagement in peer aggression and bystanding: a multilevel analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 43, 441–452.

<https://doi.org/10.1007/s10802-014-9920-7>

Gómez, A. y Narváez, N. (2018). Prosocialidad en niños, niñas y adolescentes desvinculados de grupos armados ilegales. retos y reflexiones para la investigación social. *Diversitas. Perspectivas en Psicología*, 14(2), 263-278.

<https://doi.org/10.15332/s17949998.2018.0014.05>.

Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108: 814-834.

<https://pdfs.semanticscholar.org/4f61/5dbb532f3ce5ab7f2a24f53c5a2ccf53b9f0.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta. ED). México: Mc Graw – Hill. Recuperado de: <file:///C:/Users/maquina/Downloads/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20-sampieri-%206ta%20EDICION.pdf>

Hu, L. T. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Hursthouse, R. (2012). Virtue ethics. In E. N. Zalta, *The Stanford encyclopedia of philosophy* 18 (1) 57-75.

<https://plato.stanford.edu/entries/ethics-virtue/>.

Ibáñez Esteve, J. (2005). *Conducta Prosocial: Procesos psicológicos y Variables familiares implicadas* (Doctoral thesis, Universidad de Valencia, Valencia, España).

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=137598>

Instituto nacional de estadística e informática (2017). Universidades públicas. 2008-2017 (página web). INEI. Consultado el 18 de junio del 2020.

<http://m.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>

Kohlberg, L. (1984). *Essays and Moral Development: The psychology of moral development*. San Francisco: Harper and Row. Editor: Harper & Row.

- Macías, M., Amar, J. & Jiménez, M. (2005). Dinámica de las familias de menores con problemas psicosociales: el caso del menor infractor y la menor explotada sexualmente. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 3 (2), 141-174.
- Marcaccio, A. (2015). Morality and moral arguments: a preliminary analysis of the moral development theory, the moral intuitionism model and the moral disconnection theory. *Praxis: revista de psicología*, (28), 7-20.  
<http://www.praxis.udp.cl/index.php/praxis/article/view/1>
- <http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci:arttext/pid=S1692-75X2005000200006>
- Mardia, K. V. (1970). Measure of multivariate skewness and kurtosis with applications, *Biometrika*, 57(3), 519-530. DOI:10.2307/2334770
- Martínez, M., Robles C., Utria, L. & Amar, J. (2014). Legitimación de la violencia en la infancia: un abordaje desde el enfoque ecológico de Bronfenbrenner. *Psicología desde el Caribe*, 31 (1), 133-160.  
Doi: <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.31.1.4930>
- Mead, G. (1968). *Espíritu, persona y sociedad*. Buenos Aires: Paidós.  
<https://es.scribd.com/document/386217838/Mead-George-H-Espiritu-persona-y-sociedad-pdf>
- Meneses, J. (2013). *Psicometría*. Barcelona, UOC.
- Millán, G. (2016). sobre la distinción entre ética y moral. *Isonomía. Revista de teoría y filosofía del derecho*, 45, 113-139.  
<http://www.scielo.org.mx/pdf/is/n45/1405-0218-is-45-00113.pdf>

- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology 1. *Revista International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847–862. <https://doi.org/ISSN 1697-2600>
- Moreno, C. (2020). Desentendimiento Moral y Atribución de Culpa: Encuentros y Desencuentros en el Estudio de la Cognición Moral. *Revista Colombiana de Psicología*, 29, 125-141. <https://doi.org/10.15446/rcp.v29n1.76536>
- Muñiz, J. (1992) *Introducción a la teoría de la respuesta de los ítems*. Madrid: Pirámide.
- Muñiz, J., Elousa, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157.  
Doi: 10.7334 / psicothema2013.24
- Muñiz, J. (2017). Perspectivas Actuales y Retos Futuros de la Evaluación Psicológica. *Papeles de Psicólogo*. 161-168.
- Muratori, P., Paciello, M., Buonanno, C., Milone, A., Ruglioni, L., Lochman, J. & Masi, G. (2017). Moral disengagement and callous–unemotional traits: A longitudinal study of Italian adolescents with a disruptive behavior disorder. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 27(5), 514-524.  
<https://doi.org/10.1002/cbm.2019>.
- Nolasco, A (2012). La empatía y su relación con el acoso escolar. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 11(22), 35-54.  
<https://www.redalyc.org/pdf/2431/243125410002.pdf>
- Nucci, L. P. (2001). Education in the moral domain. Cambridge: *Cambridge University Press*.  
<https://pdfs.semanticscholar.org/2fdf/77910a3ffde35ee67aeca6c3ce8022795fbd.pdf>



- Obermann, M. L. (2011). Moral disengagement among bystanders to school bullying. *Journal of School Violence*, 10 (3), 239-257. Recovered of: <https://doi.org/10.1080/15388220.2011.578276>
- Osofsky, J., Bandura, A. y Zimbardo, P. (2005). The role of moral disengagement in the execution process. *Law Hum Behav* 29, 371–393 <https://doi.org/10.1007/s10979-005-4930-1>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *Int. J Morphol.*, 35 (1), 227- 232. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pinilla, R. (2018). *Traducción, adaptación y validación del instrumento: “Mecanismos de desconexión moral”*. (Documento inédito).
- Rambal, R., & Henao, L (2009). *Manual Básico en Excel*. Universidad Tecnológica de Bolívar: Cartagena.
- Reina, L. (2018). *Uno de cada cuatro jóvenes ve “normal” la violencia de género en la pareja*. Recuperado de: [https://elpais.com/política/2017/11/13/actualidad/1510588777\\_948585.html](https://elpais.com/política/2017/11/13/actualidad/1510588777_948585.html)
- Renati, (2019). *Registro nacional de trabajos de investigación*. Perú. Recuperado de: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/160>
- Restrepo, L y González, J. (2007). De Pearson, un lancero. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20 (2), 183-192.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-06902007000200010&lng=en&tlng=es.](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-06902007000200010&lng=en&tlng=es)

Rodríguez, M., & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227.

<https://www.uv.es/revispsi/articulos2.08/6RODRIGUEZ.pdf>

Turiel, E. (1983). The development of social knowledge. Morality and convention  
Cambridge: *Cambridge University Press*.

[https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=pVwn18pM\\_x4C&oi=fnd&pg=PR7&dq=Turiel,+E.+\(1983\).+The+development+of+social+knowledge.+Cambridge:+Cambridge+University+Press.&ots=KKe4kidQ1i&sig=LaUTG1laG0JN8TJlu0LmAXuDxKs#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=pVwn18pM_x4C&oi=fnd&pg=PR7&dq=Turiel,+E.+(1983).+The+development+of+social+knowledge.+Cambridge:+Cambridge+University+Press.&ots=KKe4kidQ1i&sig=LaUTG1laG0JN8TJlu0LmAXuDxKs#v=onepage&q&f=false)

Valdés, A. & Sánchez, P. (2002). Determinación de la competencia escolar y los factores familiares de riesgo de los menores infractores internados en la Escuela de Educación Social del Estado de Yucatan. *Educación y Ciencia*, 6, 77-86.

<http://educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/view/192>

Vílchez, Y. (2012). Ética y moral Una mirada desde la gerencia pública. *Revista Arbitrada de Formación Gerencial*, 11 (2), 232–247.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4192166>

Villegas M., Flórez, J., & Espinel, N. (2018). Moral Disengagement Mechanisms and Armed Violence. A Comparative Study of Paramilitaries and Guerrillas in Colombia. *Revista Colombiana de Psicología*, 27(1), 55-69.  
doi:<https://doi.org/10.15446/rcp.v27n1.62191>

## ANEXOS

### **Anexo 1: Matriz de Operacionalización de Variable de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral**

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
La desconexión moral fue definida por Bandura (2016) como un tipo de conducta antisocial donde hay una desactivación parcial o total del sistema de control interno regulador de la conducta moral.	Es una variable de naturaleza cuantitativa y se mide a través de la escala mecanismos de desconexión moral (Bandura,1999) adaptado por Pinilla (2018).	Justificación moral	La conducta perjudicial se hace aceptable reinterpretándola al servicio de los valores o propósitos morales	1-2-3-4	de acuerdo con los siguientes rangos: Absolutamente en desacuerdo = 1 En desacuerdo =2 De acuerdo =3 Absolutamente de acuerdo =4
		Etiquetado eufemístico	El acto inmoral es verbalizado como algo bueno que se hizo o que se debía de hacer por el bien del otro; llegando a encubrir sus acciones con palabras que mitigan acto.	5-6-7-8	
		Comparación ventajosa.	Hace referencia a como el agresor se justifica comparándose con otras personas que cometieron actos mucho más crueles que él.	9-10-11-12	
		Desplazamiento de responsabilidad	La persona no se hace responsable de sus actos, es decir, niega el papel de su conducta y le echa la culpa a alguien más ya sea una institución, una persona o las circunstancias	13-14-15-16	
		Difusión de responsabilidad	La responsabilidad puede ser difusa cuando un grupo toma parte en el mismo comportamiento.	17-18-19-20	
		Distorsión de consecuencia	La gente puede evitar enfrentar el daño que provocan o lo minimizan cuando la conducta es ignorada, minimizada, distorsionada o desestimada.	21-22-23-24	
		Atribución de culpa	Las víctimas se culpan por traer sufrimiento a sí mismos y la auto exoneración o auto exculpación se consigue viendo la conducta dañina de alguien como forzada por las circunstancias, más que por una decisión personal.	25-26-27-28	
		Deshumanización	Las reacciones de autocensura pueden ser expuestas o cubiertas al despojar a la gente de calidades humanas	29-30-31-32	

## Anexo 2: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral

**Instrucciones:** A continuación, se les presentará una serie de frases a las cuales usted responderá. No existen respuestas correctas ni incorrectas; esta tan solo nos permitirá conocer su opinión.

Haga una (X) debajo del número que mejor representa su posición. Utilice la siguiente escala:

		1	2	3	4
1	Es correcto pelear para proteger a tus amigos				
2	Está bien robar para cubrir las necesidades de tu familia.				
3	Está bien atacar a una persona que mancha (amenaza) el honor de tu familia.				
4	Está bien mentir para que tu amigo no tenga problemas.				
5	Compartir respuestas en un examen es solo una forma de ayudar a tus amigos.				
6	Hablar a espaldas de los amigos es solo parte del juego.				
7	Mirar la asignación de un amigo sin permiso es solo tomarlo prestado.				
8	No está mal drogarse una vez.				
9	Dañar propiedad no es un gran problema cuando consideras que otros golpean personas.				
10	Robar algún dinero no es nada serio comparado con aquellos que roban mucho dinero.				
11	No esforzarse mucho en la escuela no es tan importante si se considera que otras personas probablemente se copian.				
12	Comparando con otras cosas ilegales que las personas hacen, coger algunas cosas de un tienda sin pagar no es tan serio.				
13	Sí las personas viven en malas condiciones, no pueden ser culpados de tener un comportamiento agresivo.				
14	Sí un profesor no castiga a los estudiantes que se copian, no se puede culpar a los estudiantes por copiarse en los exámenes.				
15	Sí las personas son presionadas para que hagan algo no pueden ser culpados por lo que hicieron.				
16	Las personas no pueden ser culpadas por su mal comportamiento cuando son presionadas por sus amigos para que lo lleven a cabo.				
17	Un miembro de un grupo o equipo no debe ser culpados por los problemas causados por el grupo.				
18	Un estudiante que solo sugiere romper las reglas no debe ser culpado si otros estudiantes lo hacen.				
19	Sí un grupo decide hacer juntos algo dañino, es injusto culpar a algún miembro del grupo por el daño realizado.				
20	No se puede culpar a una persona que solo colabora en una pequeña parte del daño causado por un grupo.				
21	Está bien decir pequeñas mentiras porque realmente ellas no hacen ningún daño.				
22	A las personas no les importa que se burlen de ellos porque esto demuestra que otros tienen interés en ellos.				
23	Burlarse realmente no lastima a nadie.				
24	Los insultos no lastiman a nadie.				
25	Sí los estudiantes se portan mal en clase es culpa del maestro.				
26	Sí alguien deja algo por ahí sin atención, es su culpa si se lo roban.				
27	Las personas que son maltratadas usualmente han hecho algo por merecerlo.				
28	Las personas no tienen la culpa de su mal comportamiento en el trabajo si sus supervisores los maltratan.				
29	Algunas personas merecen ser tratadas como animales.				
30	Es correcto tratar mal a alguien que se comporta como gusano.				
31	Alguien desagradable no merece ser tratado como un ser humano.				
32	Algunas personas tienen que ser tratadas de forma brusca, ya que no serán lastimados porque carecen de sentimientos.				

Anexo 3: formato de jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ X ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: VALVERDE SOTO, Gaudencio Noel    DNI: 25479856

Especialidad del validador: Psicología Jurídica - Penitenciaria

Lima, 21 de agosto del 2020



COORDINADOR GENERAL  
PROGRAMAS

Firma del Experto Informante.  
Especialidad

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LILIANA MAS HUAMAN    DNI: 07479799

Especialidad del validador: Psicología Jurídica y Forense

.....de Julio del 2020



Firma del Experto Informante.  
Especialidad

LILIANA MAS HUAMAN  
MAESTRO EN PSICOLOGIA JURIDICA FORENSE  
PERITO PSICOLOGA  
COSP 8099

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ X ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz.    DNI: 08341128.

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico Educativo, Docente de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Lima Este.

25 de Julio de 2020



.....  
Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz  
PSICOLOGO CLINICO EDUCATIVO  
CPP 2632

#### **Anexo 4: Evidencias del permiso de las investigadoras que adaptaron la escala de empatía en Perú**

Estimada Susy: Usted puede utilizar los datos brindados en la tesis "Análisis Psicométricos de la Escala del Amor Concreto en relación a la Autoestima y la Empatía en jóvenes de Lima", no se olvidé de citar el documento.

Un cordial saludo.

El vie., 20 de nov. de 2020 2:54 p. m., susy juliet espinoza huarcaya <[susy.juliet.30@gmail.com](mailto:susy.juliet.30@gmail.com)> escribió:

Estimada Noemi Gallardo :

Saludos cordiales, mi nombre es Susy Juliet Espinoza Huarcaya, estudiante de la Carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Por este medio, le solicito su autorización de la Escala de básica de Empatía, su aplicación será con propósitos académicos y el debido crédito y sus derechos de autor serán expuestos en la investigación.

En cualquier eventualidad no dude comunicarse vía telefónica al 986156375 o al gmail: [susy.juliet.30@gmail.com](mailto:susy.juliet.30@gmail.com).

Agradeciendo su interés y colaboración sobre este particular me despido.

## Anexo 5: Evidencias del permiso de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral

4 de junio de 2019

Dra. Ana R. Pinilla

Estimada Doctora Pinilla:

Saludos. Mi nombre es Susy J. Espinoza Huarcaya, estudiante de la Carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo De Lima-Perú. Como requisito para obtener el grado de Bachiller, mi Universidad requiere que lleve a cabo un trabajo de investigación. La finalidad de mi investigación responde a conocer el nivel de Mecanismos de Desconexión moral en los jóvenes universitarios, lo que permitirá crear nuevo conocimiento en el campo de Psicología, a su vez, aportara conocimiento a la sociedad en general como a instituciones universitarias. Mi trabajo de investigación tiene como título: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Desconexión Moral en universitarios del distrito de San Juan De Lurigancho", Sobre la escala de Mecanismos de Desconexión moral averigüé que fue usted quien desarrollo la Escala. Estuve revisando la misma y entiendo que esta sería la misma de gran beneficio para la elaboración de mi trabajo de investigación. Por este medio, le solicito su autorización para la aplicación del mismo con los participantes de mi investigación. Su aplicación será con propósitos académicos y el debido crédito y sus derechos de autor serán expuestos en la investigación.

En cualquier eventualidad no dude comunicarse vía telefónica al 986156375 o al gmail: [susy.juliet.30@gmail.com](mailto:susy.juliet.30@gmail.com).

Agradeciendo su interés y colaboración sobre este particular;

Cordialmente,

Susy J. Espinoza Huarcaya.  
Estudiante De la carrera de psicología  
UCV, Lima-Perú.



apinilla@pucpr.edu

para mí ▾

6 jun. 2019 13:12 ☆ ↶ ⋮

Saludos:

Acuso recibo de su solicitud y por este medio le autorizo a utilizar la traducción, adaptación y validación al español de la Escala de Desconexión Moral. La autorización conlleva un compromiso de su parte, de hacerme llegar su base de datos, con el fin de ampliar la validación del instrumento, por vía de análisis factorial confirmatorio, utilizando muestras de P.R. y de otros países. Le adjunto la Escala final, según validada en 2017 y el informe de resultados que expone las propiedades psicométricas de la Escala, para Puerto Rico,

Deseándole éxito en la realización de su investigación