



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN  
EDUCACIÓN**

***E-learning F2F* para la Argumentación de estudiantes de tercer  
grado educación primaria, Trujillo 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Doctora en Educación

**AUTORA:**

Neciosup Guibert, Nícida Alejandra (ORCID: 0000-0002-5481-6406)

**ASESOR:**

Dr. Pérez Azahuanche, Manuel Ángel (ORCID: 0000-0003-4829-6544)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Innovaciones pedagógicas

**TRUJILLO – PERÚ**

**2021**

## Dedicatoria

De manera muy especial a mis padres Alejandro y Nícida por su permanente apoyo y sabios consejos para hacer de mí una mejor persona.

A mis hijos; Alejandro, Vanessita y Martín, quienes a pesar de su juventud siempre me alentaron y apoyaron. Por ser mi gran motivación para superarme está dedicada esta investigación.

A la Virgencita de La Puerta quien siempre cuida de mí y toda mi familia.

## Agradecimiento

A todas las personas que fueron partícipes de este proceso, ya sea de manera indirecta o directa por transmitirme sus conocimientos y dedicación con lo cual me permitieron culminar con éxito el desarrollo de la presente tesis.

Un agradecimiento especial a la Dra. Nancy Aida Carruitero Ávila y al Dr. Manuel Pérez Azahuanche.

## Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras .....	vii
Resumen.....	viii
Abstract .....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	33
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	33
3.2. Variables y operacionalización.....	34
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.....	35
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	37
3.5. Procedimientos .....	39
3.6. Aspectos éticos.....	40
3.7. Aspectos éticos.....	40
IV. RESULTADOS.....	42
4.1. Resultados descriptivos.....	42
4.2. Resultados inferenciales .....	49
V. DISCUSIÓN.....	55
VI. CONCLUSIONES.....	63
VII. RECOMENDACIONES.....	65
VIII. PROPUESTA.....	67
REFERENCIAS.....	68
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1 <i>Población de estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, 2020</i> .....	36
Tabla 2 <i>Muestra de estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, 2020</i> .....	37
Tabla 3 <i>Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes y después del E-learning F2F</i> .....	42
Tabla 4 <i>Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	43
Tabla 5 <i>Nivel de Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa E-learning F2F</i>	44
Tabla 6 <i>Nivel de Argumentación inductiva por observación y experiencia de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	45
Tabla 7 <i>Nivel de Argumentación inductiva por ejemplificación de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	45
Tabla 8 <i>Nivel de Argumentación inductiva por analogías de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	46
Tabla 9 <i>Nivel de Argumentación inductiva por autoridad de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	47
Tabla 10 <i>Nivel de Argumentación inductiva por causas de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	47
Tabla 11 <i>Nivel de la Argumentación deductiva en los estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa E-learning F2F</i> .....	48
Tabla 12 <i>Prueba de normalidad</i> .....	49
Tabla 13 <i>Desviación estándar</i> .....	49
Tabla 14 <i>Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020</i> .....	50
Tabla 15 <i>Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020</i> .....	51

<b>Tabla 16 Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020</b> .....	<b>52</b>
<b>Tabla 17 Satisfacción de los estudiantes de primaria sobre el programa E-learning F2F para mejorar la Argumentación</b> .....	<b>54</b>

## Índice de figuras

Figura 1 Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes y después del E-learning F2F .....	43
<i>Figura 2</i> Región crítica del programa E-learning F2F en la argumentación de los estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo, 2020.....	51

## Resumen

Esta investigación con fundamento constructivista se realizó para determinar que el *E-learning F2F* mejora la argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria de una institución educativa en Trujillo, 2020. La investigación de tipo aplicada con diseño cuasi-experimental se desarrolló en 56 estudiantes, 28 estudiantes para un grupo experimental y 28 en grupo de control a quienes se les aplicó una prueba de argumentación validada y con confiabilidad Alpha de Cronbach de 0.880. Esta prueba de 18 ítems se utilizó como preprueba y posprueba en ambos grupos. Los resultados, en la preprueba el 77.8% de estudiantes del grupo experimental se encontró En proceso y el 88.9% del grupo control en el mismo nivel. Posteriormente al *E-learning F2F*, en la posprueba, el nivel de Argumentación inductiva el 100% del grupo experimental alcanzó el nivel Logro previsto, pero el 59.3% del grupo control en nivel Proceso. Asimismo, el nivel de Argumentación deductiva, el 96.3% del grupo experimental alcanzó el nivel Logro previsto, pero el 81.5% del grupo control en Inicio. En conclusión, en la preprueba el 77.8% de estudiantes del grupo experimental estuvo en nivel Proceso y en la posprueba el 100% alcanzó nivel Logro previsto, lográndose el objetivo planteado.

**Palabras claves:** Aprendizaje electrónico, argumentación inductiva, argumentación deductiva, analogía y silogismo.

## Abstract

This research based on a constructivist approach was carried out to determine that the E-learning F2F improves the argumentation of students in the third grade of primary education of an educational institution in Trujillo, 2020. The applied research with a quasi-experimental design was developed in 56 students, 28 students for an experimental group and 28 in a control group to whom a validated argumentation test was applied with Cronbach's Alpha reliability of 0.880. This 18-item test was used as a pre-test and post-test in both groups. The findings, in the pre-test, 77.8% of the students of the experimental group were in process and 88.9% of the control group were at the same level. After the F2F E-learning, in the post-test, the Inductive Argumentation level of 100% of the experimental group reached the expected Achievement level, but 59.3% of the control group at the Process level. Likewise, the level of deductive argumentation, 96.3% of the experimental group reached the expected Achievement level, but 81.5% of the control group in the beginning. In conclusion, in the pre-test, 77.8% of the students in the experimental group were at the Process level and in the post-test, 100% reached the Planned Achievement level, achieving the proposed objective.

**Keywords:** Electronic learning, inductive argumentation, deductive argumentation, analogy and syllogism.

## I. INTRODUCCIÓN

En presente año, la interrupción del ciclo escolar ha generado una oportunidad para adaptar estrategias de innovación en los sistemas de enseñanza. Es decir, es posible que alcanzar grandes avances como también dejar de atender a quienes son más vulnerables y no cuentan con la tecnología apropiada. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO en Santiago) recomienda que se debe salvaguardar y priorizar los sistemas educativos nacionales para no recaer en la desigualdad educativa y la crisis de aprendizaje. Un modo de enfrentar esta necesidad es generar la interdisciplinariedad e intersectorialidad con los otros sectores de atención, particularmente con las autoridades de la salud, nutrición y protección social. Sin embargo, para atender estos desafíos es indispensable se debe contar con recursos y presupuestos necesarios (CEPAL, 2020).

Así mismo, para entender la realidad problemática en las escuelas de educación primaria, es necesario entender a la argumentación de los estudiantes como un movimiento comunicativo e interactivo o único mecanismo para cerciorarse de la verdad, pues las pretensiones de verdad que se derivan de problemáticas que solo se pueden examinar mediante este mecanismo de comunicación (Habermas, 2002). Sin embargo, se puede recurrir a distintos niveles de abstracción (principio o ley, analogía o ejemplo) de situaciones diversas en momentos inmediatos, distantes o de múltiples manifestaciones (Zubiría, 2006). En este sentido, se han desarrollado métodos tradicionales que efectivamente lograba que los estudiantes decodifiquen o lean símbolos escritos de manera repetitiva, pero se descuidaba el desarrollo formal de las competencias de argumentación verbal. Lamentablemente, esta forma de enseñanza todavía se conserva en muchas escuelas, predominando actividades verticalistas y desactualizadas. Véase la problemática en el contexto internacional, nacional e institucional.

En América Latina, Colombia las pruebas SABER desde 1997 viene evaluando las competencias comunicativas en los estudiantes de tercero y quinto grado de educación básica. Desde 2005, integró la competencia discursiva-comunicativa

(Argumentación) con posicionamiento crítico. Competencia en la cual los estudiantes deben reflejar su interpretación crítica de los textos y la aplicación de posiciones argumentadas para procesos de persuasión, reconstrucción de ideas, utilizando elementos análogos y establecer conclusiones no explícitas. Sin embargo, los resultados aún son preocupantes (Castillo, 2007). Así mismo, Ruiz y otros (2016) aseguran que en Colombia los estudiantes tienen un carente o deficiente nivel de argumentación que se evidencia al conversar porque no realizan comparaciones análogas, no tienen una estructura lógica de discurso, no pueden reconocer causas que respaldan sus planteamientos; es decir utilizan argumentos falaces. En resumen, este fenómeno es cada vez más recurrente por la ausencia de nuevas metodologías, incluso con el manejo de los recursos tecnológicos de la información.

En Perú, los problemas de argumentación en comunicación persisten en las instituciones educativas debido a que aún se trabajan textos escolares de manera descontextualizada y desactualizada (Córdova, 2006). Así mismo, Ramos (2011) reporta que el proceso pedagógico de la enseñanza del área de comunicación va en contra del desarrollo psicoemocional y lingüístico de los estudiantes. Mientras los docentes enseñan de manera inductiva con repeticiones, planas y dictados, los estudiantes aprenden a la inversa; A esto se suma las destrezas pedagógicas para innovar nuevas formas de desarrollar las competencias comunicacionales. Es una realidad que viene de atrás (Ramos, 2011)

A nivel institucional, se ha podido observar directamente que la mayoría de estudiantes de primaria, especialmente de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, tiene dificultades para argumentar de manera inductiva y deductiva. Los estudiantes a esta edad según su nivel de logro, tiene dificultades para argumentar y ejemplificar situaciones parecidas en base a la observación y/o la experiencia real, tampoco plantean ideas análogas a las tesis que deban sostener, no conocen y ni replican ideas en base a referentes de autoridad, con dificultad enlazan las causas ante una situación significativa, finalmente no deducen las ideas centrales mediante conclusiones lógicas (Registros en el Área de Comunicación, 2019; Siagie, 2019)

Finalmente, en atención es esta problemática surge el interés de proponer un programa alternativo virtual E-Learning como método de aprendizaje combinado que conjuga el rol del docente y las ventajas de las tecnologías de la información y comunicación (TIC). Este programa alternativo de aprendizaje combina el internet y medios digitales en aulas virtuales para el maestro y el estudiante mediante interacciones de aprendizaje experiencial en tres aspectos metodológicos: académicas, prácticos y socialización de los nuevos saberes. Cabe señalar, que hoy en día existen muchos aplicativos o tecnologías de la información muy útiles para desarrollar las competencias argumentativas en los estudiantes.

Después de describir la realidad respecto a la argumentación, se formuló el problema general del proyecto el cual literalmente se suscribe en lo siguiente: ¿Cómo el E-learning F2F mejora la argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020?

Respecto a la justificación de la presente investigación, según Hernández y Mendoza (2018), es conveniente porque evaluó las dificultades de la argumentación en los estudiantes de primaria. Además de incorporar nuevas estrategias diversificadas de mejora en caso sea necesario.

Tiene un impacto social porque promueve el análisis actual respecto a las dificultades y desarrollo de la argumentación en la institución educativa local. De esta manera se expone en el marco teórico las ventajas o desventajas de la *argumentación* en los ciudadanos. En este sentido, es el enfoque comunicacional en el que se desarrolla la humanidad de hoy y que requiere de futuros ciudadanos más preparados para el afrontar las dificultades de comunicación y expresión de sus ideas como personas de éxito e integradas a su comunidad.

El valor práctico del *E-learning F2F* como propuesta motivadora e innovadora forma las bases de las estrategias pedagógicas en la práctica educativa. Por último, la exigencia del rigor científico en este estudio sugiere la mejora y actualización de las estrategias didácticas innovadoras en base a la utilidad de la

educación virtual mediante medios tecnológicos innovadores acorde a los tiempos contemporáneos.

La importancia teórica se justifica porque enriquece y amplía el conocimiento de estrategias modernas de enseñanza mediante el uso de las TIC en la metodología *E-learning*. Así mismo, esta nueva modalidad de enseñanza con sus múltiples herramientas personalizadas permite mejorar las competencias argumentativas en estudiantes de primaria básica regular. Es decir, lo que se debe dar en la práctica educativa tradicional, es posible promover la competencia argumentativa en la comunicación o la capacidad para expresar sus ideas, comportamientos, sentimientos y todo aquello que el estudiante quiera expresar de forma crítica y reflexiva mediante las herramientas o medios digitales. A su vez, este conocimiento de estrategia pedagógica enriquece las ciencias de la educación. Es decir, la educación virtual o semipresencial en el siglo XXI.

Como justificación metodológica, en el informe de investigación se diseña un Programa innovador acorde a los tiempos modernos, *E-learning F2F* con una amplia gama de posibilidades técnicas y de medios de tecnología educativa para mejorar la argumentación a través de una secuencia didáctica experimental de 12 sesiones enfocados a desarrollar la argumentación. Además, la justificación metodológica se hace valer mediante la creación de una prueba que mide el nivel inicial y final de la argumentación en estudiantes de educación básica. Cabe señalar, que tanto la propuesta pedagógica y la prueba de recolección de datos pueden ser aplicadas en otras situaciones similares de la educación e investigación.

El objetivo general fue determinar que el *E-learning F2F* mejora la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020. Así, los objetivos específicos fueron: Identificar el nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes de aplicar el programa *E-learning F2F*. Diseñar y aplicar el programa *E-learning F2F* en la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020. Identificar el nivel de Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer

grado de educación primaria, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa *E-learning F2F*. Identificar el nivel de Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa *E-learning F2F*

Así mismo, la hipótesis general de investigación se planteó del siguiente modo: H<sub>i</sub>: El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020. Así como las hipótesis específicas fueron: H<sub>1</sub>: El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020. H<sub>2</sub>: El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación se fundamentó en los siguientes antecedentes internacionales y nacionales:

En lo internacional, Song, Fang, Shen, & Liu (2019) investigaron sobre La reforma del *E-learning* de los cursos de chino en primaria. Este artículo de revisión literaria estudió el modo *E-learning* del chino de la escuela primaria, incluida la determinación de los objetivos de enseñanza, el desarrollo de los recursos de enseñanza, la optimización del diseño de la enseñanza y la evaluación del efecto de la enseñanza para optimizar el efecto y la calidad de la enseñanza. Como resultados determina que la escuela primaria china es la base para que los estudiantes aprendan el conocimiento de diversas materias como el lenguaje y la cultura. En conclusión, la enseñanza del idioma es importante de la cultura y raza humana. Así mismo, el *E-learning* no solo juega un papel principal para los maestros en guiar, iluminar y monitorear el proceso de enseñanza, sino que permite aumentar el entusiasmo, la iniciativa y la creatividad de los estudiantes. A través del desarrollo de *E-learning* gradualmente puede formar una comunidad de aprendizaje de "autoestudio, aprendizaje grupal, aprendizaje mutuo". Además, promueve la interacción entre estudiantes y estudiantes, estudiantes y maestros, estudiantes y los recursos de información en el área de comunicación de los estudiantes.

Castro, Robledo, y Tello (2017) investigaron sobre el *Uso de E-learning en educación primaria para desarrollar la habilidad lectora*. El método de investigación mixto uso un diseño cuasi-experimental con 19 niños de tres escuelas de Colombia, Ecuador y México, con los cuales se aplicaron pruebas para medir el desempeño lector, *test* de Rosselli-Cock et al. El resultado respecto al desempeño lector argumentativo en el pretest alcanzó un promedio de 6.74 y en el postest 8.98; en cuanto a la motivación se obtuvo que el *E-learning* resulta ser altamente motivador con el uso de las TIC, sobre todo, cuando las actividades son individualmente sin necesidad que sus compañeros sepan cuáles fueron sus errores. Los maestros coinciden en que argumentación mediante un ambiente virtual permite que los estudiantes avancen a su propio ritmo, sin temor a equivocarse o ser juzgados. En conclusión, el E-learning transforma el proceso de

enseñanza tradicional en base a la integración curricular de la tecnología y recursos educativos abiertos. El docente debe regular el tiempo y plantear instrucciones claras y brindar retroalimentación constante.

Ruiz (2017) investigó sobre la Búsqueda de información en un ambiente E-learning: el caso de los estudiantes de grado cuarto de primaria del colegio Teresita de Lisieux, Bogota. Este trabajo enfoca las prácticas educativas y las interacciones en aula, la planificación curricular y el desarrollo de contenidos. Esta propuesta E-learning sirve para potenciar el desempeño académico. Estudio de enfoque cualitativo aplicado para describir, explicar y dar juicios sobre el docente y los estudiantes de 9 a 12 años mediante el instrumento EMHCoST que valora los materiales y su uso de TICs, tipo de materiales, historia de los materiales, el acceso a la información y la evaluación de la información; registros de la plataforma Moodle que incluyen tareas, mensajes, videos y documentos del docente o estudiante. El trabajo concluye en que el ambiente E-learning es una opción con nuevas perspectivas y mejores espacios para la enseñanza-aprendizaje con calidad. El E-learning permite una experiencia didáctica con docentes motivados y actividades con contenido actualizado. El E-learning incrementa la interacción del grupo en un medio alternativo de clase con mayor libertad de participación e interacción. El E-learning respeta el ritmo particular de trabajo del estudiante. Finalmente, se evidencian algunos aspectos de difícil cuantificación relacionados con el uso de la plataforma como el uso de lenguaje escrito y dudas relacionadas al uso de los recursos de la plataforma.

Caicedo, Chocontá y Rozo (2016) investigaron sobre la Incidencia en el rendimiento académico al implementar un programa de motivación al logro escolar mediado por las TIC. Colombia. El objetivo fue analizar la incidencia de un programa motivacional mediado por las TIC en el rendimiento académico del octavo grado en la Institución Educativa Virrey José Solís. El diseño de investigación es cuasi-experimental. La muestra de estudio lo conformaron un grupo de 70 estudiantes de Octavo grado de la institución educativa. Mediante el Cuestionario Motivación al logro, Rendimiento académico y TIC se obtienen los siguientes resultados. Se evidenció una desviación estándar de 9,5 al comparar

los puntajes del pre test y pos test la media es 10.5, demostrando mejora en los resultados del grupo experimental. El programa con el uso de las TIC tuvo gran repercusión como complemento a las temáticas y actividades centrales de su planeación. Se creó una página WEB de acceso libre que permitiera el desarrollo del programa de Motivación al logro escolar que se sintetizan en metas de aprendizaje y comunicación asertiva.

Gomes y Silva (2016) investigaron sobre el *E-learning, b-learning, m-learning and the technical and pedagogical aspects on the new platform trends as massive open online courses*. El objetivo de la investigación fue describir los aspectos técnicos y pedagógicos del *e-learning, b-learning, m-learning* y la nueva tendencia para nuevas plataformas. Se presentan las principales piedras angulares en el desarrollo del *e-learning* como método de enseñanza, que luego se extienden a las áreas de *b-learning* y *m-learning*. Posteriormente se presenta una tabla que muestra las ventajas y los desafíos de la práctica del aprendizaje electrónico. Finalmente, se analiza el sistema de *e-learning*, junto con las nuevas tendencias de la plataforma, a saber, los cursos masivos abiertos en línea. Se concluye que la sociedad de la información está en proceso de cambios sociales, culturales y educativos a partir de la inclusión de las TIC en la vida diaria. Existen desafíos que superar en los métodos a distancia, en línea, mixto o de aprendizaje móvil como la falta de capacitación para los maestros en tecnología educativa en todos los niveles, más allá del tiempo adicional para la preparación de material didáctico.

León (2017) realizó un estudio sobre *La competencia argumentativa oral como proceso transversal en la escuela primaria*. La investigación responde a la necesidad de generar espacios discursivos que apoyen el intercambio de ideas y la construcción de acuerdos, con el fin de analizar la transformación de la competencia argumentativa oral. La acción pedagógica tuvo el objetivo de promover un cambio en la competencia argumentativa oral de 11 estudiantes, cuyas edades oscilan entre los 8 y los 10 años, estudiantes de cuarto grado en el Colegio Nueva Colombia I.E.D. Se aplicó un diagnóstico para describir el comportamiento lingüístico, posteriormente se desarrolló una acción pedagógica y

finalmente se aplicó una prueba para evidenciar el desempeño de la competencia argumentativa oral de los niños. Con el análisis se encontró que en las sesiones los estudiantes confunden los significados de las palabras, en su turno las respuestas no corresponden al tópico de la clase. Sin embargo, a quienes participan en situaciones discursivas formales se alienta el desarrollo de una voz propia; se promueve el intercambio lingüístico participativo y tolerante cuyos dialectos son propios de su cultura; y la comprensión de los comportamientos actitudinales propios y de los demás.

Ruiz, Villamil, Vergel y Aguilar (2016) investigaron sobre La importancia de la discusión oral entre pares estudiantiles para el desarrollo de la competencia argumentativa en el currículo de Lenguaje de primaria. Se utilizó situaciones cotidianas en material de discusión para recoger información en el grupo focal, un registro de información, un diario de información y un registro de los tipos de argumentación. Para este propósito, se develaron los factores que afectan la argumentación, que emergen en el discurso oral de los estudiantes o tipos de argumentación. Los resultados obtenidos en este estudio explican las condiciones que afectan las interacciones orales entre compañeros y el papel desempeñado por el profesor. Es decir, se detectó que la presencia del docente inhibe que los estudiantes participen con libertad. Así mismo, una mayor relación con el tema conocido permite que los estudiantes participen más frecuentemente en las discusiones orales. La discusión oral fomenta más la argumentación entre estudiantes. De manera específica, la argumentación por ejemplo es bastante utilizado para buscar la aprobación de los interlocutores, más aún si emplean sus propias experiencias vividas. La argumentación por autoridad se vio reflejada por el uso de afirmaciones hechas en figuras o datos que reflejan cualidades del tópico a tratar. En la argumentación por causalidad permite retroalimentar el tema en discusión y valorar aciertos o errores respecto a los resultados.

Borray y Silva (2016) en su tesis De la oralidad a la argumentación: el texto narrativo como pretexto epistemológico, investigaron sobre el apogeo de la tecnología y la publicidad que ha provocado una gran transformación en las prácticas discursivas escolares donde los niños y los jóvenes están influenciados

por los medios de comunicación y la sociedad alienada del siglo XXI. La muestra de estudio fue 12 estudiantes varones y 10 mujeres entre 16 y 18 años del quinto ciclo. El autor utilizó la observación y el registro de datos. Las conclusiones a las que llegó el estudio fue que la argumentación en sus diferentes etapas permite fortalecer la competencia argumentativa, en la autonomía escrita es más efímera a la argumentación escrita, la conversación y el diálogo son medios importantes para desarrollar la argumentación, la argumentación oral es un factor de aprendizaje y construcción del conocimiento. Asimismo, se entiende que la tecnología desfavorece el proceso o desarrollo de la argumentación restándole atracción a los textos literarios. Por lo tanto, es esencial pensar en la enseñanza de la argumentación, pero aprovechando los espacios y las interacciones escolares para fortalecer la capacidad crítica y reflexiva del estudiante, en particular, la experiencia estética de leer textos narrativos y literatura, construir conocimiento y tomar posición en situaciones que suceden en su entorno.

Entre los antecedentes a nivel nacional se tiene a Lizarzaburu, A. (2018) en la tesis Estrategia de comunicaciones integradas de marketing para fomentar el hábito de lectura en los estudiantes de tercer grado de primaria de la I.E.P Marcelino Champagnat en el Distrito de Trujillo, 2018. Investigación cuantitativa y diseño pre-experimental. La muestra igual a 90 estudiantes corresponde a los estudiantes matriculados. Mediante un cuestionario de 14 ítems se recolectó la información. Los resultados hallaron que el 47% tiene un hábito lector diario y el 53% restante tiene un índice bajo de frecuencia, y de estos últimos, se dividen en 3 grupos: el primero, que tienen una frecuencia semanal de 30%, el segundo, un índice mensual de 8% y por último, respondieron que casi nunca leen un 13%, lo cual señala y se concluye que más de la mitad de la población estudiada no tienen un hábito de lectura constante. Se concluye, entonces, que diseñar una campaña de estrategia de comunicaciones integradas digitales aplicadas al aprendizaje sirve para fomentar la actitud cotidiana hacia la lectura, en los estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E.P Marcelino Champagnat.

Vásquez (2017) estudió Las TIC y su relación con el aprendizaje del área de comunicación de los estudiantes del 5to grado de primaria de la institución

educativa N°5168, UGEL 04. Se determinó la relación entre ambas variables prescritas en el título. El método hipotético-deductivo utilizó el diseño correlacional-transversal. Las muestras no probabilísticas de 60 estudiantes respondieron dos instrumentos: un Cuestionario sobre TIC y otro sobre el Aprendizaje de Comunicación. En los resultados se demuestra que casi el 90% del aula manejan las TICs y casi el 90% del aula tienen un buen nivel del aprendizaje de comunicación. Específicamente, se observó que el 38.68% tiene nivel de Logro así como el 53.77% alcanzó Logro destacado, de lo que se infiere que los estudiantes se encontraron en buen nivel de expresión y comprensión oral. Por lo tanto, existe relación significativa entre TICs y la expresión y comprensión oral del área de comunicación, con rho de Spearman de 0,755; existe relación directa significativa entre las TICs y la comprensión de textos con rho de Spearman de 0,759; existe relación entre las TICs y la producción de textos mediante rho de Spearman de 0,764. Finalmente, existe evidencia para afirmar que la aplicación de TIC se relaciona de manera significativa con el aprendizaje del área de Comunicación en estudiantes de 5to grado en la institución de estudio. Siendo el coeficiente Rho de Spearman = 0.854, el cual representa una alta correlación de las variables de investigación,

Pérez (2015) en la tesis cuyo objetivo principal de este estudio fue mejorar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto grado de educación primaria de una institución educativa mediante el software JClic. Se aplicó una prueba para un momento inicial y posterior. Los resultados primarios de la preprueba señalaron que “Identificar el tema principal” obtuvo la mejor calificación mientras “Identificar características de tiempos y lugares” fue el menos logrado. No obstante, el promedio general sitúa en nivel B (11,36 puntos), es decir, En proceso. En la posprueba, “Identificar el tema principal” alcanzó la mayor puntuación e “Identificar características de tiempos y lugares” con menor puntuación. El nuevo promedio global alcanzó el nivel A (Nota promedio de 14,64 puntos). En conclusión, se ha cumplido el objetivo demostrando que el programa JClic mejora la comprensión lectora de los estudiantes.

Respecto a los fundamentos teórico-científicos, se explican a continuación la definición de cada una de las variables, E-learning F2F y argumentación, sus características y teorías que sustentan la práctica pedagógica.

E-learning F2F. Los términos *electronic learning* en inglés o "aprendizaje electrónico" en español, también llamado "educación en línea", "instrucción mediada por tecnología", "instrucción mejorada en la web" e "instrucción de modo mixto" a menudo se usan indistintamente en la literatura de investigación (Martyn, 2003). De aquí nacen los conceptos detrás del aprendizaje mixto que se desarrollaron en la década de 1960, la terminología formal para describirlo no tomó su forma actual hasta finales de la década de 1990. Los primeros usos del término aparecen en un comunicado de prensa de 1999. Inicialmente, el término *blended learning* fue vago, abarcando una amplia variedad de tecnologías y métodos pedagógicos en diversas combinaciones. En 2006, el término se hizo más concreto con Bonk & Graham (2006) quienes definieron los "sistemas de aprendizaje mixto" como sistemas de aprendizaje que "combinan la instrucción presencial con la enseñanza mediada por computadora". En un informe titulado "Definición del aprendizaje mixto", el investigador Friesen (2012) sugiere que, en su forma actual, el *blended learning* "designa la gama de posibilidades que se presentan combinando Internet y medios digitales con formas de aula establecidas que requieren la presencia física del maestro y los estudiantes".

Hoy en día, el *b-learning* es un enfoque o metodología de educación que combina materiales educativos en línea y oportunidades para la interacción en línea con los métodos tradicionales de aula basados en el lugar. Además, requiere la presencia física tanto del maestro como del alumno, con algunos elementos de control del alumno sobre el tiempo, el lugar, el camino o el ritmo (Friesen, 2012).

De los cuales se tiene diversos modelos como:

Modelo de Rotación de estación. Un modelo en el que, dentro de un curso o materia determinada, los estudiantes rotan en un horario fijo o a discreción del maestro entre las modalidades de aprendizaje en el aula. La rotación incluye al menos una estación para el aprendizaje en línea. Otras estaciones pueden incluir

actividades tales como instrucción en grupos pequeños o de clase completa, proyectos grupales, tutoría individual y tareas con lápiz y papel. Algunas implementaciones involucran a toda la clase alternando entre actividades juntas, mientras que otras se dividen en grupos pequeños o rotaciones uno por uno. El modelo de rotación de estaciones difiere del modelo de rotación individual porque los estudiantes rotan por todas las estaciones, no solo aquellas en sus horarios personalizados (Sarria y Carrandi, 2013). Este modelo brinda a los maestros la oportunidad de proporcionar a los estudiantes diferentes actividades digitales y no digitales. Como resultado, este entorno de aprendizaje combinado puede beneficiar a los estudiantes que tienen distintos estilos y necesidades de aprendizaje (Guido, 2019).

Modelo de Rotación de laboratorio. Un modelo en el cual, dentro de un curso o materia determinada, los estudiantes rotan en un horario fijo o según el criterio del maestro entre las ubicaciones en el campus físico. Al menos uno es un laboratorio de aprendizaje para el aprendizaje predominantemente en línea, mientras que las aulas adicionales albergan otras modalidades de aprendizaje (Sarria y Carrandi, 2013). Este modelo también se adapta a los estudiantes que necesitan trabajar a un ritmo ajustado, pero se aplica a las escuelas que están formadas casi en su totalidad por laboratorios de computación. Los estudiantes solo aprenden en línea en este modelo (Guido, 2019).

Modelo de Aula invertida. Un modelo en el que, dentro de un curso o asignatura determinada, los estudiantes rotan en un horario fijo entre la práctica presencial guiada por el maestro en el campus durante el día escolar estándar y la entrega en línea de instrucción y contenido de la misma asignatura desde un lugar remoto (a menudo en casa) después de la escuela. La instrucción de contenido principal es en línea, lo que diferencia a un aula invertida de los estudiantes que simplemente hacen la tarea en línea por la noche (Sarria y Carrandi, 2013).

Modelo Flexible. Un programa en el cual el contenido y la instrucción se imparten principalmente por internet, los estudiantes se mueven en un horario individualizado y fluido entre las modalidades de aprendizaje, y el maestro está en

el sitio. Si bien la mayor parte de la instrucción es en línea, el maestro u otro profesional brindan apoyo presencial de forma flexible y adaptativa según sea necesario a través de actividades como instrucción en grupos pequeños, proyectos grupales y tutoría individual (Sarria y Carrandi, 2013). La implementación de un sistema original puede ser una tarea rigurosa, pero, con la tecnología adecuada, el modelo flexible tiene el potencial de abordar los problemas de muchos estudiantes que necesitan intervención (Guido, 2019).

**Modelo Automezclado:** Los estudiantes eligen tomar uno o más cursos completamente en línea para complementar sus cursos tradicionales y el maestro en línea. Los estudiantes pueden tomar los cursos en línea en el campus físico de la institución educativa o fuera de este (Sarria y Carrandi, 2013). Este modelo combinado atrae a los estudiantes que desean clases fuera de la escuela, lo que implica que se inscriban en cursos en línea para tomar durante su tiempo libre. Los estudiantes dotados y motivados son generalmente los que gravitan hacia este modelo. A menudo, estos estudiantes lo hacen por tener un nivel más avanzado o están interesados en una materia que va más allá del plan de estudios (Guido, 2019).

**Modelo Virtual enriquecido:** Una experiencia de toda la escuela en la que, dentro de cada curso, los estudiantes dividen su tiempo entre asistir a un campus físico y aprender de forma remota mediante la entrega en línea de contenido e instrucción. El modelo virtual enriquecido difiere del Aula invertida porque en los programas virtuales enriquecidos, los estudiantes rara vez asisten al campus físico todos los días de la semana. Difiere del modelo de Automezclado porque es una experiencia de toda la escuela, no un modelo curso por curso (Sarria y Carrandi, 2013).

**Modelo Cara a cara o *Face-to-face (F2F)*.** Este modelo de aprendizaje combinado (*E-learning*) está dirigido a estudiantes que demuestran habilidades por debajo o por encima del nivel de grado, lo que les permite recibir instrucción adicional a través de un programa de computadora. Cada estudiante dotado o con dificultades puede trabajar a su propio ritmo mientras los maestros asignan el

trabajo en una plataforma digital y supervisan el progreso. Dependiendo del escenario, esto se hace para llenar los vacíos de conocimiento, reforzar las lecciones o proporcionar nuevos desafíos (Guido, 2019).

Para usar el modelo de *E-learning face-to-face*, el docente debe: Primero, identificar estudiantes que necesitan instrucción suplementaria, ya sea en las clases o en un tema específico. Identificar qué estudiantes necesitan instrucción adicional ayudará al maestro encontrar una herramienta que se adapte a sus necesidades. Segundo, el docente debe elegir una herramienta digital adecuada, según sus necesidades. Es decir, buscar un programa atractivo que ofrezca un andamiaje adecuado a los estudiantes con dificultades y utilice principios de aprendizaje adaptativo para ofrecer contenido que desafíe a los estudiantes avanzados. Luego, encontrar tiempo adecuado para usar la herramienta escogida. Es decir, presupuestar el tiempo designado por los maestros asegurará que los estudiantes usen la herramienta de manera eficiente. Por ejemplo, muchos maestros usan sus programas digitales de elección como entradas; sin embargo, se debe dar la iniciativa a los estudiantes para que escojan sus herramientas digitales. Finalmente, se debe supervisar y ayudar a los estudiantes para luego supervisar el progreso de los estudiantes mientras usan la herramienta. Los facilitadores deben responder preguntas y apoyar si es necesario (Guido, 2019).

Dimensionalmente, el modelo *E-learning face-to face* desafía a los estudiantes a través de interacciones de aprendizaje experiencial, son más desafiantes cognitivamente que la escucha pasiva en una conferencia didáctica tradicional (Kjærgaard, 2017). Por lo tanto, este modelo contiene tres subtemas relacionados con el aprendizaje combinado: habilidades académicas, habilidades basadas en la práctica y habilidades sociales.

Habilidades académicas. El aprendizaje combinado presencial facilita los procesos académicos de análisis, el pensamiento crítico y la investigación académica y, por lo tanto, respalda el aprendizaje académico clave. Además, proporciona un espacio para practicar la presentación oral y el debate. Liberar

tiempo de la conferencia también presenta una nueva oportunidad para dedicar tiempo a las habilidades del mundo real o del lugar de trabajo, que es un segundo propósito de aprendizaje: "Liberar el tiempo de clase también permite al instructor discutir más aplicaciones del mundo real y casos más cercanos al mundo real estudios" (Asef-Vaziri, 2015 citado en Kjærgaard, 2017).

Habilidades basadas en la práctica. El aprendizaje combinado *face-to-face* puede ofrecer oportunidades de experiencia basadas en la práctica que reflejan las habilidades y demandas del mundo laboral, posiblemente con la participación de oradores invitados. Esto ayuda a los estudiantes a aprovechar su aprendizaje a través de los vínculos entre las experiencias prácticas en el lugar de trabajo y los materiales del curso. De esta manera, los estudiantes pueden aprender a ser profesionales y pueden practicar, por ejemplo, habilidades de liderazgo a través de juegos de roles o proyectos. Como el aprendizaje combinado presencial no se limita necesariamente a los muros de la escuela, los proyectos realizados en el trabajo u otro entorno externo también pueden proporcionar experiencias de aprendizaje valiosas (Kjærgaard, 2017).

Habilidades sociales. El aprendizaje y la práctica de las habilidades sociales se mencionan como un tercer propósito de aprendizaje del aprendizaje mixto presencial. Compartir un espacio físico o virtual, estar juntos se menciona como importante para los estudiantes que favorecen el aprendizaje a través de las interacciones personales según lo indicado por un estudiante. Es necesario ver a las personas, escuchar lo que otras personas tienen que decir y poder mirar a alguien. Las reuniones *face-to-face* también se consideran importantes para conocerse mutuamente, crear redes y relaciones sociales entre los estudiantes, no solo para aprender en el aula sino también para que se reúnan y continúen su aprendizaje fuera de clase, así como para ayudarse mutuamente a encontrar soluciones (Hall y Villareal, 2015 citado en Kjærgaard, 2017).

Entre las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) que se pueden aplicar dentro del modelo *E-learning* se tienen los siguientes tipos. Aquellas representados por las tradicionales Tecnologías de la comunicación (TC) y las

recientes Tecnologías de la información (TI) (Sánchez, 2007). Por su parte Giraldo (2008) clasifica las TIC en el ámbito educativo de tres formas. Aquellas que generan conocimiento, las que sirven para emitir mensajes y las que sirven para transmitir mensajes. Se explican brevemente a continuación.

Las generadoras de conocimiento. Este grupo ayuda a modela el conocimiento adquirido, entre ellas se tiene: Páginas web, *Blogs*, *Wikis*, *Powerpoint*, *Kahhot*, *Pecha Kucha*, *Podcast*, etc. Las de mensajería como ejemplo de estas TICs son: *Email*, *Twitter*, *Facebook*, *Instagram*, etc. Las comunicativas, sirven para intercambiar información y se tienen las siguientes: Correos electrónicos, *Skype*, *Facebook*, *WhatsApp*, *Twitter*, *Instagram* y otras redes sociales.

A continuación, se pueden describir algunas de las tecnologías de información usadas como medio y material educativo en la enseñanza mediante el *E-learning*.

*Email*. Deviene de los términos *Electronic mail* en inglés. Es un servicio de red que permite a los usuarios enviar y recibir cartas electrónicas o digitales. En estos servicios se habilitan buzones digitales que no solo admite textos sino todo tipo de documentos o archivos digitales con una limitación de almacenamiento, pero lo suficiente que se pueden guardar temporalmente. En este sentido, no hay necesidad que ambos usuarios (emisor-receptor) estén conectados en simultáneo. Ejemplo de servidores: *Hotmail*, *Outlook Express*, *Gmail*, *Windows Live Mail*, *Yahoo Mail*, etc.

*Web interactiva*. Es un documento creado en formato HTML (*Hypertext Markup Language*), parte de recursos disponibles en la *World Wide Web*. Los documentos ser leídos con un navegador. En este medio, los estudiantes leen o visualizan los documentos HTML en formato de imagen (interactiva), sonido y video.

*Blogs*. El blog de texto deriva de la acuñación de Web y Log, sin embargo, es más un simple diario administrado por internet. Hoy en día, existen docenas de miles de Blogs para escoger (Aulaplaneta, 2015). Es un medio de ayuda por los docentes de comunicación para que los estudiantes publiquen los trabajos de redacción en los cuales pueden seguir el modelo argumentativo.

*Youtube.* Sitio web para compartir videos. Los estudiantes pueden cargar, descargar, visualizar y compartir videos alrededor del mundo. Este sitio virtual ofrece es gratuito, cuyo contenido son trozos de películas, cortos, series, tutoriales, videomúsica, académico, noticieros u otro canal de señal cerrada, incluso filmaciones caseras realizadas por docente *freelance*.

*Las redes sociales.* Recientemente incorporados y más usado en la internet. Mediante las cuales la lista de contactos, ya sea amigos o grupo de estudiantes, se les llama “agregados”. Una vez integrado en el grupo de estudiantes y el profesor, se puede dialogar directamente o dejar mensajes directos o en foro abierto (Muro, lo que en la escuela se denomina Periódico mural). Entre ellas se tiene: *MySpace, hi5, Phothoblog, Instagram, Twitter, Facebook, Tik Tok*.

*El Facebook.* Es una red social muy popular y usada por excelencia entre las instituciones educativas tanto para socializar, publicitar, dejar información y crear aulas virtuales. El uso del Facebook no educa como tal, pero sí presta facilidades para ser una herramienta que facilite el aprendizaje e intercambio de ideas de ida y vuelta de manera simultánea. Hoy en día, permite transmitir video en tiempo real y su mensajería es replicada en el acto mismo de la transmisión (Mathews, s.f.).

*Wikis.* Es mucho más que un blog. Aunque también puede ser usado en lugar de una típica clase virtual. Los Wikis son más adaptables a la colaboración de la clase porque es diseñado para que la gente contribuya con información porque puede editar la página. Como es lógico, las ediciones son monitoreadas por expertos editores, para corregir y adecuar la información (Aulaplaneta, 2015). Por ejemplo, mensajes de publicidad comercial son retirados de manera inmediata.

*Twitter.* Inicialmente creado para editar preguntas de consulta y permitir a los usuarios emitir sus respuestas en 140 caracteres o menos; sin embargo, su utilidad se ha expandido a otros ámbitos. Muy útil para publicar anuncios y motivar la comunicación escrita en estudiantes de primaria y secundaria mediante fórums de opinión. Los *Hashtags* inician con el símbolo numeral # (Mathews, s.f.).

*Kahoot.* Esta plataforma permite crear cuestionarios de evaluación y concursos en aula entre estudiantes. Sirve de medio para reforzar el aprendizaje. Mediante un nombre de usuario, el juego puede ser individual o grupal. El cuestionario creado

es visto por todos los estudiantes. Es de fácil modificación y ajuste del tiempo regresivo, la formulación de las respuestas e imágenes o videos. Finalmente, el usuario o grupo ganador es quien obtiene la mejor puntuación y es publicada de inmediato.

*Skype*. Es un software distribuido por Microsoft para comunicaciones de texto, voz y vídeo. Los estudiantes descargan de manera gratuita la aplicación de la *web* oficial y estos estudiantes usuarios de *Skype* pueden hablar entre sí sin costo alguno. Además, permite comunicarse con otros contactos en forma de video conferencia al vincular las cuentas *Hotmail/Outlook* con *Skype* (Aulaplaneta, 2015).

*Podcast* audio. Es un archivo de audio o de vídeo digital grabado. Se descarga desde un sitio web a la computadora o reproductor MP3 o MP4. Puede ser creado por los estudiantes y usado en diversas estrategias en el aula (Aulaplaneta, 2015). Ya sea para complementar las lecciones o para emitir una opinión adicional.

*Edmode*. Es una plataforma educativa para compartir documentos e información y comunicarse en un entorno privado, a modo de red social. Muy usado por los docentes para dejar material educativo, pero de manera más organizada (Aulaplaneta, 2015).

Entre los principales beneficios del *E-learning F2F* en las instituciones de educación primaria se tiene que:

Integra espacios y tiempos de aprendizaje contextualizados. En el *E-learning F2F*, espacio y tiempo se integran para generar mayor dinámica en el proceso de enseñanza-aprendizaje y construcción del conocimiento. En esta integración se articulan estrategias y actividades presenciales, virtuales y autónomas mediante experiencias auténticas y/o contextualizadas, muy parecido al mundo real de un salón de clases (Universidad Los Andes de Colombia (2016).

Expande los espacios y tiempos de aprendizaje. Además de la integración del espacio y tiempo en el *E-learning F2F*, el límite entre estos ya no circunscribe en

un ambiente de aula en físico sino virtual, extendiéndose a límites impensables con entornos poco convencionales (Universidad Los Andes de Colombia, 2016). Incluso, la flexibilidad en el *E-learning F2F* puede ser línea y fuera de línea. Esta notable característica permite que ambas formas se combinen. Por ejemplo, los estudiantes toman clases por internet y se puede combinar con clases presenciales en el campus de la institución para perfeccionar lo aprendido (12Características, 2020).

Potencia interacciones entre los actores. El espacio y el tiempo en el *E-learning F2F* permiten mejores interacciones entre los participantes, estudiantes, estudiantes-profesor y estudiante-contenido. Esta metodología hace más viables relaciones interpersonales en el proceso remoto de la enseñanza-aprendizaje. Así mismo, se generan espacios de amplia colaboración entre sus integrantes donde el protagonista principal es el estudiante y el docente es solamente un guía (Universidad Los Andes de Colombia, 2016).

El *E-learning F2F* facilita las tutorías. Esta metodología remota permite que tanto estudiantes, docentes y padres de familia interactúen en un entorno personal o directo, y por qué no personalizado, no siendo necesario el traslado del padre de familia o el estudiante a la institución educativa en caso uno de ellos no pueda asistir por enfermedad o alguna otra razón justificable. Este medio permite que cualquiera de los actores absuelva sus dudas con rapidez y de manera eficiente (Gómez, 2017). Sin embargo, los padres aún tienen la inquietud que esta metodología no ofrece la misma ayuda que recogerían en un ambiente más presencial o tradicional. Todo lo contrario, es una metodología que recoge las necesidades individuales de los estudiantes, las adapta y personaliza de acuerdo al ritmo de aprendizaje. No obstante, la guía de un experto es necesario, en este caso, el docente interactúa en línea y múltiples medios adheridos a la metodología (mensajes, aplicaciones, correo electrónico). No hay razón por que no estar en comunicación las veces necesarias en cualquier momento del día o según agenda concertada (12Características, 2020).

Permite la flexibilidad en la programación del curso. Además, este tipo de aprendizaje permite la toma de apuntes de los ejercicios y exámenes en el momento que el estudiante dispone de tiempo. Así también, el estudiante puede descargar el material dejado por el o la docente a cargo, sin tener necesidad de salir de casa para ponerse al día en la asignatura faltante. Este material puede ser remplazado o actualizado en cuanto sea necesario. Finalmente, la gestión o distribución del material pedagógico no resulta oneroso y al alcance del estudiante con una computadora portátil e internet (Gómez, 2017).

Provee más recursos y medios a las experiencias educativas. La metodología *E-learning F2F* utiliza basta cantidad de recursos o medios digitales que son esenciales para cuando se desarrollen las experiencias de aprendizaje según sea la necesidad de cada estudiante. Estos recursos y medios digitales proveen de múltiples formas la construcción o reconstrucción de nuevos conocimientos (Universidad Los Andes de Colombia (2016). Es más, estos recursos y/o medios suscitan la comunicación activa, promueve la coordinación de ideas y conecta de manera activa al estudiante y al maestro. Se promueve que el nivel educativo de los estudiantes aumente (Gómez, 2017). Esta acumulación agrupada de materiales o software autónomo permite disponer de materiales, entregar registro de su utilidad y realizar seguimientos del usuario. De manera que este registro y control del *E-learning F2F* favorece un proceso de aprendizaje más claro y óptimo (12Características, 2020).

Desarrolla habilidades para el aprendizaje autónomo. La metodología *E-learning F2F* genera múltiples oportunidades de aprendizaje autodidacta. En virtud, de la integración presencial-virtual permite que el estudiante se empodere como sujeto activo y responsable de su propio aprendizaje (Universidad Los Andes de Colombia (2016). Entonces, el *E-learning F2F* puede desarrollar en el estudiante la asimilación del conocimiento significativo mediante el pensamiento crítico para su vida personal y académica (Gómez, 2017).

La argumentación. Los argumentos son ideas que dan fuerza a proposiciones macro o enunciados centrales. Estos argumentos ofrecen pruebas o razones que

apoyan a la idea central formulada o conclusión. En este sentido, los argumentos justifican, sustentan y ratifican lo mencionado por el estudiante (Van Dijk, 1997 y Niño, 2012). Entonces, no se refiere a la simple exposición de ideas o puntos de vista, sino de acompañar con elementos sólidos o razones que convencan y movilicen al lector del discurso y lo lleve a favor del emisor. Incluso utilizando y dando a conocer su propia opinión (Niño, 2012).

Así mismo, en la vida diaria, los argumentos no solo sustentan o apoyan una tesis personal, social o institucional, los argumentos también cumplen con la función esencial para indagar y evaluar las distintas opciones de respuesta para elegir la mejor (De Zubiría, 2006). Es en la filosofía de Kant que se distingue la diferencia de la argumentación para la persuasión y la convicción. El filósofo señala que la primera es más subjetiva, emotiva y personal, mientras que en la segunda es mayor el papel del convencimiento propiamente racional. En este sentido, la argumentación cumple una función social para aclarar cualquier discrepancia o situación de conflicto (Silvestre, 2001).

Como principales características de la argumentación se tiene: La argumentación es multidimensional. Se compone de múltiples estructuras muy consideradas en la filosofía y la lógica (Van Dijk, 1997). Es por ello que estas estructuras son usadas para interpretar y explicar realidades pluralistas, interrelacionadas y multicausadas (Zubiría, 2006).

La argumentación reconoce la discrepancia y el conflicto. Es parte de la necesidad humana de discernir porque existen interpretaciones distintas que pueden ser argumentables o defendible de acuerdo a la postura tomada. Resulta indefendible, lo que no se está de acuerdo. Sin embargo, existen leyes naturales, incluso divinas, o axiomas que no son argumentables ante la presencia de corrientes teóricas fuertemente defendidas por sus creyentes o científicos debido a que generaría tensión y disputa. Por ejemplo, la plusvalía ante los marxistas (Zubiría, 2006).

Es probabilística. Es decir, sólo en muy pocas ocasiones admite una implicación lógica, dado que trabaja sobre contenidos reales, los cuales no dejan casi nunca encerrarse en un dilema entre el blanco y el negro, sino que admiten grados y niveles de veracidad y adhesión (Zubiría, 2006).

Es intermediaria para llegar a la verdad. La verdad es una afirmación debidamente sustentada. Mediante la argumentación se puede cerciorar toda verdad (Habermas, 2002). Ante este tipo de defensas, la argumentación debe ser clara y racional para validar cualquier postulado, hecho o principio. Pero, en tanto es probabilística, necesariamente será una manera contextualizada y determinada histórica y culturalmente de acceder a la verdad hoy, ahora y aquí (Zubiría, 2006).

La argumentación es una competencia compleja. El hecho argumentar recurriendo a fenómenos de naturaleza, tiempo y espacio diversos, hace de la argumentación un medio para cualquier campo temático, incluso integrándolos (Morin, 2002 citado en Zubiría, 2006).

La argumentación es un trabajo cooperativo y que recurre a las diversas disciplinas psicopedagógicas. En este sentido, Cassany (2004) concluye que la argumentación los estudiantes pueden representar a una audiencia propia y su contexto; pueden negociar y construir significados nuevos, utilizan conceptos gramaticales, refuerzan sus estrategias orales mediante la repetición y escritas mediante la anotación memorística y visual, distinguen los tipos de información y los adecuan. Por otra parte, refuerza el interés de interacción entre docente-aprendiz y en otros contextos educativos (Cassany, 2004).

Dimensiones de la argumentación. Todo argumento tiene por finalidad reforzar la idea, enunciado o tesis que permite alcanzar la generalización (Van Dijk, 1997 citado en Zubiría, 2006). Sin embargo, se puede recurrir a diferentes niveles de abstracción. Por ejemplo: principio o ley, analogía o ejemplo. Se recurren a situaciones diversas como causas inmediatas o distantes, de múltiples maneras (Zubiría, 2006). De manera más explícita, Niño (2012) sostiene que estos tipos de argumentos pueden clasificarse en dos simples componentes: las premisas y las

conclusiones. Las primeras proposiciones, llamadas premisas, justifican o prueban una proposición consecuente. La última proposición, llamada conclusión, se deriva coherentemente de las premisas siempre y cuando estén bien formuladas.

Además, Niño (2012) explica que los argumentos no solo orientan a la razón (a la mente) sino al corazón (la afectividad) y a la voluntad (la acción). De esto el autor agrupa de manera más organizada los dos tipos generales de argumentación: la argumentación inductiva y la argumentación deductiva. Es de esta manera como la argumentación recurre a diferentes formas de abstracción. En el lenguaje de la teoría se conoce como argumentos deductivos, inductivos o analógicos (Zubiría, 2006). Es decir, la argumentación inductiva incluye los argumentos de observación y experiencia, de ejemplificación, de analogía, de autoridad, de causas. La argumentación deductiva, entendida como el uso de silogismos.

Los argumentos inductivos. Este grupo de argumentos compuesto de proposiciones son de mayor uso en escenarios distintos de la vida diaria: en la familia, de índole laboral, científico y/o educativo. La fuerza probatoria de estas proposiciones está en la solidez de la idea, pertinencia y, sobre todo, la veracidad. Sin embargo, la certeza de la conclusión no está absolutamente probada. A continuación, se explica a cada uno de estos argumentos (Niño, 2012) o llamados sub argumentos por Zubiría (2006).

*Argumentos basados en la observación y la experiencia.* En esta clase de argumentos lo afirmado en la tesis se comprueba que lo dicho es cierto señalando casos específicos (Zubiría, 2006). Es decir, se basa en la constatación posible de los hechos o cualquier referencia que nos permite comprobarlos. Ejemplo: hábitos, costumbres y acontecimientos que puedan ser razón para formular una conclusión (Niño, 2012).

*Argumentos basados en ejemplos.* Es una forma muy común de argumentar. Es un proceso de inducción que alcanza la generalización basado de situaciones particulares. Por ejemplo: Sobre la adquisición del lenguaje en niños y niñas. La

premisa puede ser: “Se ha comprobado que hay numerosos casos de niñas que aprenden a hablar o argumentar antes que los niños. La conclusión a la que se arriba puede ser: “Es posible generalizar que las niñas adquieren el lenguaje primero que las niñas”. No obstante, se debe verificar que la premisa sea cierta y aplicable a la realidad (Niño, 2012).

*Argumentos por analogía.* Estos argumentos analógicos discurren de un caso o ejemplo específico a otro y para ello se apoya en la operación intelectual formal de la traducción (Zubiría, 2006). Es decir, compara ejemplos semejantes. Por ejemplo, se puede citar el siguiente caso: “Un estudiante renegaba y hablaba mal de su institución educativa. Cuando el director le sancionó, le dijo: uno no habla mal de su madre” Se entiende entonces que la institución educativa a la cual asistía el estudiante, es como la madre misma del estudiante (Premisa). De lo que se puede concluir, que todo estudiante no debe tener una opinión negativa de su alma mater o institución (Conclusión) (Niño, 2012).

*Argumentos de autoridad.* El nombre mismo lo dicta. Son aquellas proposiciones que devienen de una información o fuente imparcial y sirven para sustentar lo dicho (Zubiría, 2006). Es claro que todo no se puede saber por uno mismo. Se debe confiar, entonces, en la experiencia o sabiduría de un experto o fuente científica y real. En este caso, se cita a los autores o referentes para apoyar una conclusión. Sin embargo, un requisito importante es que la fuente primaria debe estar bien informada o sea un experto en la materia para dar validez a lo que se concluya en la argumentación final (Niño, 2012).

*Argumentos por las causas.* Estos se refieren a las motivaciones que llevan a producir lo afirmado en una postura o tesis. En consecuencia, se sostienen causas, hechos o situaciones a priori que explican el origen de una situación nueva (Zubiría, 2006). Se basa en correlacionar factores o elementos para atribuir que una de las proposiciones consecuentes puede ser causa de otra. Así, por ejemplo: “Mauro se volvió amigo de Roberto, luego Mauro mejoró notablemente su promedio académico. Otros amigos de Roberto también superaron sus promedios (Premisa). Entonces, ser amigo de Roberto favorece al rendimiento

académico de sus compañeros de clase” De esto, es posible asociar que la amistad de Roberto genera mejora en los estudios de sus nuevos amigos. La primera situación es causa de la segunda situación (Niño, 2012).

Los argumentos deductivos. Este tipo de argumentos, recurren a una ley general para brindar soporte a un caso particular o específico (Zubiría, 2006). Es decir, “cuando la primera premisa es mayor que la segunda premisa y que la conclusión” Estos argumentos pueden garantizar o probar la certeza de los formulado. A buen entender, es una argumentación válida. En este tipo razonamiento, sobre los mismos fundamentos, se encuentra la argumentación por silogismo (Niño, 2012).

*La argumentación por silogismo.* Esta argumentación, como ya se mencionó, consiste de una premisa mayor, una o varias premisas menores y una conclusión. El argumento es válido siempre que la primera premisa (premis mayor) es cierta y macro que subsume la segunda (premis menor) y, a la vez, subsume a la premisa final (conclusión). Fácilmente, se puede deducir que si la primera premisa mayor es verdadera, también lo es la segunda, y, la conclusión (Niño, 2012).

La importancia de la competencia de la argumentación en el ámbito educativo ha adquirido esencial interés desde que vivimos inmersos en una sociedad en que los medios de comunicación (internet) son omnipresentes en nuestra vida y quehacer diario. Constantemente, estos medios utilizan la persuasión como principal arma en los anuncios publicitarios o las aplicaciones digitales (*apps*) de los teléfonos celulares (*Smart phones*). Desde cualquier lugar y en cualquier momento se transmite un mensaje con el propósito de convencer al público objetivo (García, 2015). Sin embargo, la única arma para poder discriminar esta lluvia de mensajes es hacer desarrollar el pensamiento crítico en los estudiantes, tomando como base la capacidad de argumentación. Para ello, se debe seleccionar una metodología adecuada o estrategia precisamente desde la utilización de los mismos recursos tecnológicos para trabajar la capacidad argumentativa, adaptándola a las necesidades y medios sociales (*social media*) que se disponga. Por ejemplo, el *E-learning* presenta múltiples ventajas tanto para

motivar, despertar el interés, activar la participación espontánea de los estudiantes, mantener la expectativa del grupo, fomentar la creatividad y el aprendizaje por descubrimiento, invitar a la reflexión y a la interacción grupal, posibilita la recepción crítica de los mensajes y la formulación de ideas y la expresión de sentimientos (García, 2015).

Además, con la argumentación se destacan el pensamiento crítico, el aprendizaje significativo, cooperativo y dialógico. Todo esto, mediante el *E-learning* se puede fomentar el aprendizaje significativo al ofrecer una experiencia individual, personalísima y grupal a los estudiantes. Es por estas razones que la argumentación se perfila no solo como una necesidad social sino como un importante mecanismo provechoso para la elaboración de actividades constructivas en el ámbito educativo desde una metodología pedagógica virtual (García, 2015). En este sentido, no se debe enseñar a los estudiantes a negar la tecnología sino a recepcionarla y asumirla con utilidad y espíritu crítico mediante la argumentación.

La metodología y estrategias del *E-learning F2F* ponen énfasis en el carácter social y dialógico de la argumentación. Como sostiene Cassany (2004), “no se debe pretender que el estudiante expanda su expresividad, ejercite creatividad, practique técnicas de argumentación, desarrolle sus procesos cognitivos, conozca un género textual determinado o aproveche las ideas de sus compañeros o facilitadores, sino que los estudiantes deban estar preparados para responder a cualquier forma de argumentación textual y en cualquier contexto de su entorno, ya sea problema o necesidad. En un contexto comunicativo (lo social) y en el desarrollo de su creatividad (lo psicológico). En este sentido, la argumentación es una forma de lograr las metas en un contexto que impone restricciones (Cassany, 2004).

Con la metodología *E-learning F2F*, el estudiante puede utilizar géneros preestablecidos de argumentación para seguir instrucciones y otros comunicados que le sirvan para la vida diaria, ya sean en conexión con la escuela o amigos, incorporando una pequeña comunidad escolar (Cassany, 2004).

Con la metodología *E-learning F2F*, el estudiante y el docente se comunican entre sí, así como otros elementos de su comunidad. Es en este espacio virtual donde los estudiantes con mayor confianza y seguridad destacan en la función de construir su propia opinión, aunque se pueda constatar diferencias entre los estudiantes u otros (Cassany, 2004).

Con la metodología *E-learning F2F*, el diálogo y la conversación deben darse en alternancia de turnos para la construcción cooperativa de la argumentación. Lo más idóneo es la formación de pequeños grupos para facilitar el control en la participación de desarrollar sus ideas propias. Mediante el *E-learning F2F* las opiniones argumentativas son comparadas entre los participantes como factor motivacional para la construcción de una idea más general. El estudiante al valorar otras opiniones se ve forzado a desarrollar mejor su estrategia de argumentación en favor de su punto de vista. Es por esta razón, que la argumentación viabilizada por *E-learning F2F* es una excelente forma para reforzar los contenidos y el conocimiento de sí mismos en los estudiantes (Cassany, 2004).

Según Cassany (2004), sugiere que una actividad de cada sesión debe ser de 60 a 90 minutos (el 50% de este periodo), debe servir para comentar de modo oral los temas de argumentación previamente planificados en los estudiantes.

Los estudiantes pueden argumentar los textos escritos u orales en pareja. Es decir, se debe organizar trabajos en pares para intercambiar opiniones con un compañero de clase, llamado coargumentador. La coargumentación es la actividad de dos o más estudiantes que cooperan entre sí, para construir la interpretación o argumentación de manera más variadas y enriquecida con los diversos tipos de argumentación (Cassany, 2004). Pueden ser mediante las técnicas de la argumentación inductivas o deductivas mencionadas en este estudio (Niño, 2012).

El estudiante puede presentar su argumentación al grupo y originar un debate abierto. En el debate abierto, los estudiantes exponen sus opiniones de forma espontánea respetando las normas establecidas según la metodología *E-learning F2F* y las normas del aula virtual como realizar intervenciones breves y referirse a aspectos positivos y aspectos por mejorar. Estas estrategias facilitan el uso del habla y criterios lingüísticos para referirse a un escrito, contenido de conversación, opinión (Cassany, 2004).

Metodología y estrategias de la argumentación.

Si bien no existe un límite preciso entre el esquema expositivo y el argumentativo, se diferencian, especialmente por la finalidad y tratamiento que se le da a la información, en ambos casos. Hay dos esquemas de texto que se basan en el procesamiento de la información, a nivel cognitivo. Además, discutir implica exponer.

Sin embargo, el propósito principal del texto expositivo es informar sobre el conocimiento o algún aspecto del conocimiento, sin reclamar compromisos de adherencia, mientras que el texto argumentativo va más allá de la simple información o presentación del conocimiento: su objetivo es formular razones para sustentar una verdad u opinar, para convencer al lector que acepte nuestro punto de vista y se adhiera a él para que adopte una determinada actitud, tome una decisión o actúe (Niño, 2012). Luego, para perseguir el objetivo de convencer y persuadir, el autor de un texto argumentativo dispone de un esquema cuya secuencia sería la siguiente: Enunciado de la tesis, Refutación de contrarios, Enunciado de argumentos y Conclusión. Esta secuencia se basa en una afirmación que el alumno deberá demostrar. Inmediatamente, refuta aquellos argumentos que puedan ir en contra de lo que pretende presentar. Luego, pasa a la parte central que es para presentar sus argumentos en los que apoya su tesis. Al final, debe concluir con la reafirmación del planteamiento realizado al inicio (Niño, 2012).

Como fuentes teóricas epistemológicas, psicológicas y pedagógicas que sustentan el aprendizaje de la argumentación, se pueden fundamentar las siguientes:

Sobre las fuentes epistemológicas. El Constructivismo nace a raíz de una primera aproximación sobre los fundamentos del conocido filósofo alemán Immanuel Kant, Manturana, Von Foester, Watzlawick quienes sostienen que la realidad está determinada por el sujeto que observa. A este grupo se les conoce como constructivismo radical (Calero, 1997). Es decir, cada quien construye sus representaciones de la realidad que sólo es dable validar en el propio sujeto que las construye. En este sentido, las argumentaciones verbales recaen en la fuerza probatoria y la veracidad de las proposiciones lingüísticas, con mayor precisión se encuentran ubicados los argumentos de observación y la experiencia. Posteriormente, se desarrolla el constructivismo crítico, cuya influencia notoria es la del empirismo filosófico, y sus representantes como Locke, Berkeley y Hume, cuyos aportes se sintetizan en que la construcción de todo conocimiento se genera por medios de la contrastación entre unas y otras proposiciones con la estructura de la realidad; no obstante, en el pensamiento científico del constructivismo se encuentran a Popper, Bachelard, Khun, Lorenz (Calero, 1997). Entonces, el constructivismo crítico o de contrastación se refleja en las proposiciones de argumentación inductiva mediante ejemplos o uso de analogías, de autoridad y/o de causas.

Respecto a las fuentes psicológicas, se tienen diversas teorías; sin embargo, la teoría cognoscitiva, la teoría genética y las teorías socio-cultural son las más allegadas al desarrollo, uso y manejo de las estrategias argumentativas:

En principio, la teoría de Ausubel conocida como la teoría de la asimilación cognoscitiva sostiene que el aprendizaje significativo se da al relacionar los conocimientos antiguos con los nuevos. Es decir, plantea la polaridad entre el aprendizaje receptivo (argumentación inductiva) y el aprendizaje por descubrimiento (argumentación inductiva). Ausubel sostiene que si se tuviese que reducir toda la psicología educativa a un solo principio: el factor que más influye

en el aprendizaje es lo que el estudiante ya sabe. Lo que propone que, en la práctica pedagógica, se deben tomar como referencia los conocimientos previos para q a partir de ese conocimiento se enseñe. El aprendizaje significativo. También se tiene la teoría de la psicología genética de Jean Piaget, quien es el primero en plantear el problema de la construcción psicológica, y lo hace a partir de la diferenciación que le atribuye a cada etapa del conocimiento desde la perspectiva educacional. Su aporte está en los estudios del conocimiento que va desde la primera etapa o sensomotora (argumentación por observación y experiencia), la segunda la lógica semiótica o simbólica (argumentación por ejemplificación y analogías), la tercera de las operaciones concretas (argumentación inductiva) y la cuarta etapa de las operaciones abstractas (argumentación deductiva). Es decir, es un estudio del conocimiento desde un punto de vista educacional y unilineal. En esta misma línea de teorías, se encuentra la teoría de la Psicología Cultural de Vigotsky sostiene que el desarrollo se realiza a través de la evolución cultural que da por fruto las funciones psicológicas superiores. Esta teoría requiere de mediciones instrumentales referidas al lenguaje y sociales de la actividad conjunta y cooperativa. Es decir, la construcción del conocimiento individual se articula con la cultura a través del lenguaje. Por esta razón, el aprendizaje del lenguaje debe estar vinculado con situaciones reales, donde los estudiantes, especialmente pequeños, necesitan comunicarse. En este sentido la situación sociocultural proporciona al individuo los conocimientos o saberes que son el resultado de un complejo proceso colectivo de representación y reconstrucción mental del entorno a través de un lenguaje compartido de manera deductiva. Por ello, se puede sintetizar el pensamiento de la manera siguiente: para comprender al individuo es necesario comprender las relaciones sociales en las que ese individuo existe o trabajar en base a un lenguaje deductivo más que inductivo (Quintana y Cámac, 2003; Quintana, 2005).

Finalmente, las fuentes o vertientes pedagógicas se encuentran expresadas en lo que se conoce como Escuela Nueva o Escuela Activa; sin embargo, exactamente el Constructivismo tiene muchos representantes que provienen desde: Juan Jacobo Rousseau (en su inmortal obra El Emilio), luego Adolfo Rude, Lorenzo M.

Filho, Adolfo Ferriere, John Dewey, Juan Pestalozzi, Spencer, Ovidio Drecroly;  
María Montessori (Quintana y Cámac, 2003; Quintana, 2005).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Aplicada o utilitaria, este tipo de investigación se caracteriza por la aplicación de teorías para dar solución a una situación en concreto y las consecuencias prácticas o cambios que de esta se puedan originar (Sánchez y Reyes, 2017). Bajo el enfoque cuantitativo, esta investigación aplicó la metodología *Face to face (F2F)* como variable independiente con un enfoque teórico de aprendizaje virtual *E-learning* para desarrollar y mejorar la competencia de la argumentación como variable dependiente en estudiantes de primaria.

Diseño de investigación: Cuasi-experimental

Según Campbell & Stanley (1966), Sánchez y Reyes (2017) y Hernández y Mendoza (2018) y otros metodólogos investigadores confirman que la propuesta de trabajo encaja dentro del tipo de investigación experimental con diseño cuasi-experimental; el cual se compuso de dos grupos preformados, uno llamado grupo experimental a quienes se les aplicó una pre-prueba y pos-prueba y el grupo control. El ideograma o diseño que corresponde al estudio es el siguiente:

#### Diseño gráfico de la investigación cuasi-experimental

De acuerdo con Hernandez Sampieri et al., (2014), este diseño presenta el siguiente modelo:

<b>GE:</b>	<b>O<sub>1</sub></b>	<b>x</b>	<b>O<sub>3</sub></b>
<b>GC:</b>	<b>O<sub>2</sub></b>	<b>-</b>	<b>O<sub>4</sub></b>

#### Dónde:

GE: Grupo Experimental

GC: Grupo de Control

O<sub>1</sub> y O<sub>2</sub>: Medición de la variable argumentación (preprueba)

x: Estímulo aplicado (Programa E-learning F2F)

O<sub>3</sub> y O<sub>4</sub>: Medición de la variable argumentación (posprueba)

### 3.2. Variables y operacionalización

**El *E-learning F2F*.** Es una metodología que designa una gama de posibilidades que combina internet y medios digitales en aulas virtuales para el maestro y el estudiante. Este modelo F2F desafía a los estudiantes a través de interacciones de aprendizaje experiencial y propone actividades más desafiantes cognitivamente que la escucha pasiva de una conferencia didáctica tradicional (Friesen, 2012; Kjærgaard, 2017).

*El E-learning face-to face* contiene tres subtemas relacionados con el aprendizaje combinado:

**Habilidades académicas.** El aprendizaje combinado presencial facilita los procesos académicos de análisis, el pensamiento crítico y la investigación académica y, por lo tanto, respalda el aprendizaje académico clave. Además, proporciona un espacio para practicar la presentación oral y el debate (Asef-Vaziri, 2015 citado en Kjærgaard, 2017).

**Habilidades basadas en la práctica.** El aprendizaje combinado face-to face ofrece oportunidades de experiencia basadas en la práctica que reflejan las habilidades y demandas del mundo laboral, posiblemente con la participación de oradores invitados. Esto ayuda a los estudiantes a aprovechar su aprendizaje a través de los vínculos entre las experiencias prácticas en el lugar de trabajo y los materiales del curso. Los proyectos realizados en el trabajo u otro entorno externo también pueden proporcionar experiencias de aprendizaje valiosas (Kjærgaard, 2017).

**Habilidades sociales.** Es un tercer propósito de aprendizaje del aprendizaje mixto. Compartir un espacio físico o virtual, estar juntos se menciona como importante para los estudiantes que favorecen el aprendizaje a través de las interacciones personales según lo indicado por un estudiante. Es necesario ver a las personas, escuchar lo que otras personas tienen que decir y poder mirar a alguien. Las reuniones face-to face también se consideran importantes para conocerse mutuamente, crear redes y relaciones sociales

entre los estudiantes, no solo en aula virtual sino también fuera de clase o en otros entornos (Hall y Villareal, 2015 citado en Kjærgaard, 2017).

**La argumentación.** Es un sistema de ideas que fortalecen los enunciados centrales, sobre el cual ofrecen razones o pruebas en apoyo al mensaje central. Estos argumentos justifican, sustentan, ratifican y movilizan lo dicho por el estudiante para convencer y persuadir al interlocutor incluso asumiendo su punto de vista (Van Dijk, 1997 y Niño, 2012).

La argumentación se agrupa en dos tipos generales, argumentación de inducción y deducción.

**La argumentación inductiva.** Compuesto de proposiciones de mayor uso en escenarios distintos de la vida diaria: en la familia, de índole laboral, científico y/o educativo. La fuerza probatoria de estas proposiciones está en la solidez de la idea, pertinencia y, sobre todo, la veracidad. Sin embargo, la certeza de la conclusión no está absolutamente probada (Zubiría, 2006; Niño, 2012). Incluye los argumentos de observación y experiencia, de ejemplificación, de analogía, de autoridad, de causas (Niño, 2012).

**La argumentación deductiva,** este tipo de argumentación recurre a una ley general para brindar soporte a un caso particular o específico (Zubiría, 2006). Es decir, “cuando la primera premisa es mayor que la segunda premisa y que la conclusión” En este tipo razonamiento, se compone de argumentación por silogismos (Niño, 2012).

La matriz de operacionalización de estas variables puede evaluarse en la sección de anexos.

### **3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

**Población.** Es el conjunto de elementos a estudiar ya sea representado por el total de objetos o sujetos de estudio (Gamarra y otros, 2013). En el presente informe, la población estuvo comprendida por los 136 estudiantes de primaria de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat.

**Tabla 1 Población de estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, 2020**

<b>Ciclos</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
4to Ciclo	136	100%
Total	136	100%

**Nota.** Base de datos de los registros de matrículas del año académico 2020

**Criterios de selección.** Existen criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de inclusión:

- ✓ Estudiantes de tercer grado de primaria en la institución educativa.
- ✓ Estudiantes cuyos padres que aceptaron la carta de consentimiento informado.
- ✓ Estudiantes que cuentan con las facilidades tecnológicas TIC en casa.

**Criterios de exclusión:**

- ✓ Estudiantes de otros ciclos de primaria en la institución educativa.
- ✓ Estudiantes cuyos padres no aceptaron la carta de consentimiento informado.
- ✓ Estudiantes retirados, con índice de más de 30% de inasistencias.

**Muestra.** La muestra de estudio es una fracción o segmento de la población (Gamarra y otros, 2013) que estuvo conformada por 56 estudiantes de tercer grado de primaria de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat.

**Tabla 2 Muestra de estudiantes de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, 2020**

Grados	Cantidad	Porcentaje
3er Grado A	28	50%
3er Grado B	28	50%
Total	56	100%

**Nota.** Base de datos de los registros de matrículas del año académico 2020

**Muestreo.** El muestreo es una técnica o procedimiento que sirve para determinar una muestra. En este caso se asumió el muestreo no probabilístico por conveniencia (Gamarra y otros, 2013) debido a que la investigadora no realizó proceso estadístico alguno para seleccionar a los estudiantes.

**Unidad de análisis.** Fue el estudiante de tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**Técnicas.** Como técnicas se utilizaron la observación y la rúbrica, a fin de obtener datos de la muestra de estudio.

La observación es la técnica de investigación que se aplicó para monitorear las sesiones del Programa *E-learning*. Se escogió esta técnica por su versatilidad y de fácil registro aplicable en educación (Carrasco, 2009; Valderrama y León, 2009).

La rúbrica consiste en plantear un conjunto de reactivos para que demuestren el dominio de determinadas capacidades (Minedu, 2007). La cual se empleó para medir la variable dependiente; es decir, la argumentación inductiva y deductiva, a través de la aplicación de ítems de evaluación valorados en descripciones de avance.

**Instrumentos.** Los instrumentos de recolección de datos fueron dos. Una guía de observación y una rúbrica de *argumentación*. Los cuales tuvieron la aprobación de validez y confiabilidad, proceso explicado a continuación:

La lista de cotejo, sirvió para evaluar el avance del Programa *E-learning* en cada una de sus sesiones. Se estructura de 10 ítems. Estos ítems se valoraron con respuestas nominales: No (01 punto) y Si (02 puntos)

La rúbrica analítica de argumentación, es el instrumento principal preparado para estudiantes de tercero de educación primaria que va anexado a una prueba de argumentación que sirvió como Pre-prueba y Pos-prueba. Esta rúbrica y prueba consta de 18 ítems distribuidos en dos constructos: Argumentación inductiva y argumentación deductiva. Presentados a continuación: Argumentación inductiva, formado por 15 ítems formada por Argumenta mediante la observación y experiencia: 1, 2 y 3 ítems; Argumenta en base la ejemplificación: 4, 5 y 6 ítems; Argumenta mediante analogías: 6, 7 y 8 ítems; Argumenta en base a referentes de autoridad: 9, 10 y 12 ítems; y Argumenta en base a causas: 13, 14 y 15 ítems. Argumentación deductiva, constituido por 02 ítems formada por Argumenta mediante silogismo: 16, 17 y 18 ítems. La valoración de cada afirmación o ítem tuvo de tres opciones o rúbricas descriptivas: Insuficiente (01 punto), Regular (02 puntos) y Buena (03 puntos). Así mismo, el puntaje total de la rúbrica de argumentación se baremó en las siguientes escalas: En inicio (De 18 a 30 puntos), En proceso (De 31 a 42 puntos), Logro previsto (De 43 a 54 puntos),

**Validez.** Aprobada mediante el criterio de jueces o validación de expertos. Consiste en que los instrumentos para recolectar información deben ser valorados por su pertinencia y exactitud de lo que deben medir las preguntas o afirmaciones de la rúbrica Hernández y Mendoza (2018). Para ello se precisa del conocimiento de seis especialistas en: psicopedagogía, educación primaria, pero en particular especialistas en el área de Comunicación con grado de doctor que valorarán la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems o preguntas. Cuyos resultados de valoración se

procesarán mediante el coeficiente V de Aiken, resultando en 1.00 como Validez fuerte (Gamarra, Rivera, Wong y Pujay, 2016).

**Confiabilidad.** La confiabilidad es un proceso que afirma el nivel de repetición en un contexto diferente con similares características en la muestra. Hernández y Mendoza (2018). En el presente caso, la confiabilidad se consigue mediante las respuestas dadas por una muestra piloto de 15 estudiantes y la aplicación del Coeficiente de Alfa de Cronbach, cuyo resultado en la Rúbrica analítica de la prueba de argumentación fue 0.880. Es decir, si el valor es cercano a 1.00 es Significativamente confiable (Frías, 2013).

### 3.5. Procedimientos

En primer lugar, se diseñó, ejecutó e implementó en una secuencia didáctica orientada a conformar la ruta metodológica propiamente del programa *E-learning F2F*. Ante esta propuesta, se coordinó con la dirección de la institución educativa y luego con los padres de familia para obtener el consentimiento informado por cada estudiante participante en la investigación. Luego, se preparó la preprueba con las dimensiones e indicadores pertinentes en razón a la variable argumentación. Como ya se ha mencionado, el instrumento tuvo muchas correcciones hasta lograr su validación, y probado en una muestra piloto para obtener la confiabilidad aceptable.

Una vez preparada la Preprueba de argumentación se trasladó en formato y compartió con los estudiantes vía Zoom. Luego se recogieron los datos de este diagnóstico en una base de datos preparada en Excel. Posteriormente, se seleccionaron los temas de cada sesión y se preparó el programa *E-learning F2F* en relación con el área de Comunicación incluyéndose 12 sesiones, las mismas que permitieron evidenciar paso a paso la diferencia significativa entre los resultados de la preprueba a medida que se les iba evaluando el avance de rendimiento. Finalmente, se aplicó la posprueba con

el propósito de evidenciar los cambios en la argumentación y sus capacidades mediante la recolección de datos. Posteriormente, previa preparación de dos bases de datos para el grupo experimental y grupo control en un antes y un después, dando lugar al procesamiento estadístico correspondiente, descriptivo e inferencial.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Existen dos formas de analizar los datos estadísticos:

Se empleó la estadística descriptiva. Los datos de este estudio fueron procesados y presentados en tablas simples y de doble entrada en una base de datos del sistema SPSS versión 26. Con esta base de datos se obtuvieron tablas de frecuencia presentados en figuras o tablas con sus respectivas interpretaciones (Salazar y Del Castillo, 2018).

El análisis inferencial, corresponde al proceso de comprobación de la hipótesis experimental mediante la prueba T-Student que calculó datos en diferentes momentos (Salazar y Del Castillo, 2018).

### **3.7. Aspectos éticos**

El informe Belmont es una pieza elemental en las regulaciones éticas propias de estudios de investigación cuando se trabaja con seres humanos. Es por ello que esta investigación incluyó estos parámetros, en donde se procedió, en primer lugar, a solicitar permiso a la directora de la I.E. N° 81653 Nuestra Señora de Montserrat. Asimismo, se les informó sobre la investigación a la directora, docentes tutoras y padres de familia (por tratarse de estudiantes menores de edad), luego se dio a conocer los beneficios que se pueden obtener, el tiempo o cronograma, las estrategias que se usaron, se despejaron algunas dudas logrando la aceptación y participación de los estudiantes del tercer ciclo. Por otro lado, se respetó la propiedad intelectual reconociendo las ideas de los autores mediante las citas y referencias en APA (2019).

Así mismo, es importante resaltar la influencia de las TIC en la conservación del medio ambiente por su capacidad de generar menos contaminación ambiental que cualquier otro medio como es el caso el desmesurado control

de las fotocopias, fotografías en papel, el traslado en transporte público, el espacio público en las bibliotecas, etc. En este sentido, las TIC contribuyen a un sistema ambiental autosostenible y mejor gestión de los recursos educativos (Tilves, 2017).

Finalmente, se respetó también el Código de ética de la Universidad César Vallejo que considera la integridad de las personas como la dignidad humana por encima de los intereses de la ciencia y enfoque cultural (Código de ética UCV, 2017).

#### IV. RESULTADOS

##### 4.1. Resultados descriptivos

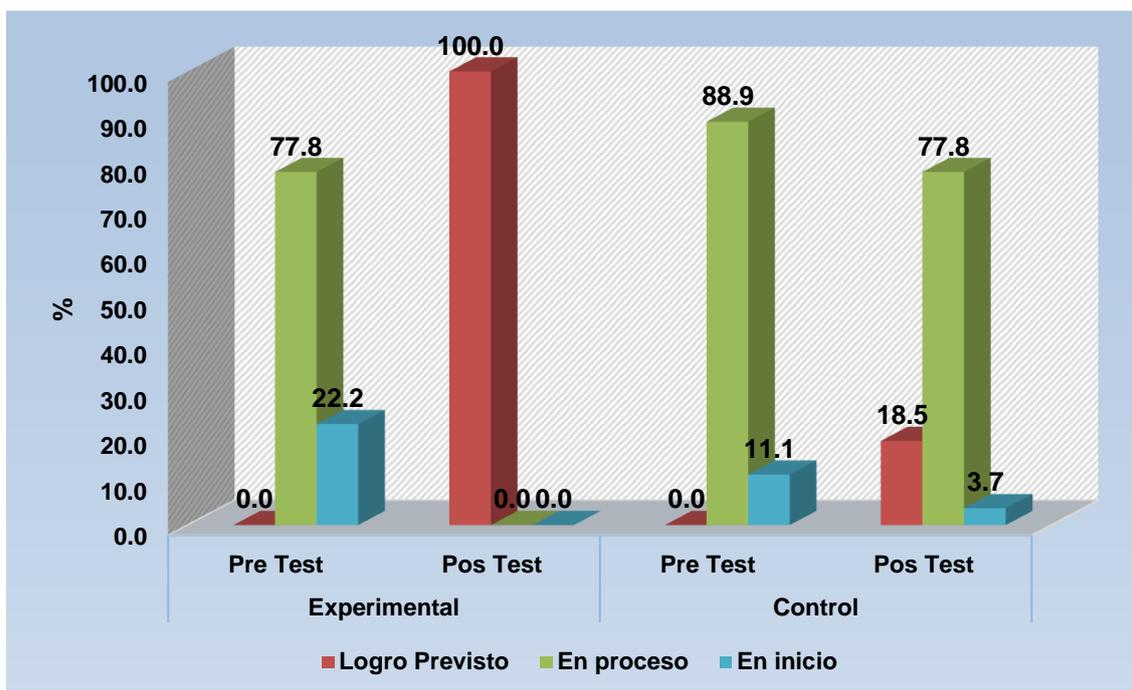
**Tabla 3 Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes y después del E-learning F2F**

Argumentación	Experimental				Control			
	Preprueba		Posprueba		Preprueba		Posprueba	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Logro previsto	0	0,0	27	100,0	0	0	5	18,5
En proceso	21	77,8	0	0,0	24	88,9	21	77,8
En inicio	6	22,2	0	0,0	3	11,1	1	3,7
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

*Nota:* Base de datos de los resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 3 el resultado de la preprueba revela que el 77.8% de estudiantes del grupo experimental se encuentran en proceso en la argumentación y el 22.2% en inicio, y el 88.9% de estudiantes del grupo control se encuentran en proceso y un 11.1% se encuentran en inicio; demostrándose que antes de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental y control se encuentran en proceso. En la posprueba el 100% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación y el 77.8% en proceso, el 18.5% en logro previsto y el 3.7% de estudiantes del grupo control se mantienen en nivel de inicio; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. Estos resultados se explican debido a la influencia metodológica del programa basadas en habilidades académicas de pensamiento crítico argumentativo tanto oral como escrito en contextos significativos para el estudiante.

Figura 1 Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes y después del E-learning F2F



Nota: Base de datos de los resultados de la prueba del E-learning F2F.

Tabla 4 Nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes de aplicar el programa E-learning F2F

Argumentación	Preprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	0	0,0	0	0
En proceso	21	77,8	24	88,9
En inicio	6	22,2	3	11,1
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

Nota: Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 4 el resultado del Preprueba revela que el 77.8% de estudiantes del grupo experimental se encuentran en proceso en la argumentación y el 22.2% en inicio mientras el 88.9% de estudiantes del grupo

control se encuentran en proceso y un 11.1% se encuentran en inicio; demostrándose que antes de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental y control se encuentran en proceso. Estos resultados forman parte de la problemática detectada por la investigadora en la institución educativa.

**Tabla 5 Nivel de Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Argumentación Inductiva	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	27	100,0	11	40,7
En proceso	0	0,0	16	59,3
En inicio	0	0,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 5 el resultado de la posprueba el 100% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva mientras el 59.3% del grupo control se encuentran en Proceso y el 40.7% se encuentran en Logro previsto; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. Estos nuevos resultados son influenciados por la metodología combinada o *Face to face* la cual busca proporcionar y desarrollar la competencia argumentativa en base a su propio ritmo.

**Tabla 6 Nivel de Argumentación inductiva por observación y experiencia de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Observación y Experiencia	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	21	77,8	20	74,1
En proceso	6	22,2	7	25,9
En inicio	0	0,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 6 el resultado de la posprueba el 77.8% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva por observación y experiencia y el 22.2% se encuentran en Proceso mientras el 74.1% del grupo control se encuentran en Logro previsto y el 25.9% se encuentran en Proceso; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. En esta dimensión lo que más influye son las habilidades basadas en la práctica del *face-to-face*, en base a proyectos o metodología activa vía las TIC.

**Tabla 7 Nivel de Argumentación inductiva por ejemplificación de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Ejemplificación	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	22	81,5	4	14,8
En proceso	5	18,5	16	59,3
En inicio	0	0,0	7	25,9
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 7 el resultado del posprueba el 81.5% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva por ejemplificación y el 18.5% se encuentran en Proceso mientras el 59.3% del grupo control se encuentran en Proceso, el 25.9% se encuentran en Inicio y el 14.8% se encuentran en Logro previsto; demostrándose que después de aplicar el

programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. En esta dimensión lo que más influye son las habilidades prácticas y sociales del *face-to-face* que desarrollan la ejemplificación en base a proyectos o metodología activa vía las TIC.

**Tabla 8 Nivel de Argumentación inductiva por analogías de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Analogías	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	23	85,2	9	33,3
En proceso	3	11,1	16	59,3
En inicio	1	3,7	2	7,4
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 8 el resultado del posprueba el 85.2% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva por analogías, el 11.1% se encuentran en Proceso y el 3.7% se encuentran en Inicio mientras el 59.3% del grupo control se encuentran en Proceso, el 33.3% se encuentran en Logro previsto y el 7.4% se encuentran en Inicio; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. En esta dimensión lo que más influye son las habilidades sociales del *face-to-face* cuya naturaleza de las actividades promueven las analogías en base a proyectos o metodología activa vía las TIC.

**Tabla 9 Nivel de Argumentación inductiva por autoridad de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Autoridad	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	23	85,2	6	22,2
En proceso	4	14,8	14	51,9
En inicio	0	0,0	7	25,9
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 9 el resultado del posprueba el 85.2% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva por autoridad y el 14.8% se encuentran en Proceso mientras el 51.9% del grupo control se encuentran en Proceso, el 25.9% se encuentran en Inicio y el 22.2% se encuentran en Logro previsto; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. En esta dimensión lo que más influye son las primeras habilidades desarrolladas en la metodología del *face-to-face* porque parte de la investigación académica o respaldo teórico para generar argumentación formal basados en estudios reales o hechos reales del contexto.

**Tabla 10 Nivel de Argumentación inductiva por causas de los estudiantes; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Causas	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	22	81,5	16	59,3
En proceso	4	14,8	6	22,2
En inicio	1	3,7	5	18,5
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 10 el resultado del posprueba el 81.5% del grupo experimental se encuentran en logro previsto en la argumentación inductiva por causas, el 14.8% se encuentran en Proceso y el 3.7% se encuentran en Inicio mientras el 59.3% del grupo control se encuentran en Logro previsto, el 22.2% se encuentran en Proceso y el 18.5% se encuentran en Inicio; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. En esta dimensión lo que más influye son las habilidades prácticas y académicas del *face-to-face* que desarrollan el análisis causal de las experiencias en base a proyectos o metodología activa vía las TIC.

**Tabla 11 Nivel de la Argumentación deductiva en los estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo, 2020; después de aplicar el programa E-learning F2F**

Argumentación Deductiva	Posprueba			
	Experimental		Control	
	N°	%	N°	%
Logro previsto	26	96,3	0	0,0
En proceso	1	3,7	5	18,5
En inicio	0	0,0	22	81,5
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

*Nota:* Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Interpretación:** En la tabla 11 el resultado de la posprueba el 96.3% del grupo experimental se encuentran en Logro previsto en la argumentación deductiva y el 3.7% se encuentran en Proceso mientras el 81.5% del grupo control se encuentran en Inicio y el 18.5% se encuentran en Proceso; demostrándose que después de aplicar el programa E-learning F2F los estudiantes del grupo experimental presentan un mayor cambio que los estudiantes del grupo control. Para desarrollar esta competencia argumentativa lo que mayormente ha influido son las habilidades académicas del *face-to-face*, porque facilita los procesos de análisis y el pensamiento crítico que implica el uso de la inferencia y la deducción.

## 4.2. Resultados inferenciales

### CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Para probar si las variables se asemejan a una distribución normal, se realizó la prueba de hipótesis Shapiro-Wilk.

**H<sub>0</sub>:** La población presenta normalidad en sus datos

**H<sub>1</sub>:** La población no presenta normalidad en sus datos

**Tabla 12 Prueba de normalidad**

Prueba de normalidad				
Grupo	Test	Shapiro Wilk		
		Estadístico	GI	Sig.
Experimental	Preprueba	0,961	27	p = 0,389
	Posprueba	0,963	27	p =0,437
Control	Preprueba	0,979	27	p =0,849
	Posprueba	0,946	27	p =0,168

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

Se realizó la prueba de bondad de ajuste Shapiro-Wilk para determinar la normalidad del conjunto de datos. Sin embargo, el valor p tanto para el grupo experimental y control obtuvieron un valor p que son mayores al nivel de significancia ( $\alpha$ ) = 0.05; por lo tanto, se considera que hay evidencia para rechazar la hipótesis alterna y se concluye que los datos siguen de una distribución normal.

**Tabla 13 Desviación estándar**

Grupo	Test	Media	N	Desviación Estándar
Experimental	Preprueba	34,93	27	4,150
	Posprueba	33,63	27	2,950
Control	Preprueba	50,67	27	1,840
	Posprueba	39,33	27	3,913

**Tabla 14 Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020**

Argumentación	Grupo	Prom	Dif	D.E.	Estadístico T	Significancia
Preprueba	Experimental	34,93	1,296	4,150	1,616	p = 0,118 > 0,05 No Significativo
	Control	33,63		2,950		
Posprueba	Experimental	50,67	11,333	1,840	13,851	p = 0,000 < 0,05 Significativo
	Control	39,33		3,913		

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Hipótesis estadística:**

**H<sub>i</sub>:** El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**H<sub>0</sub>:** El programa *E-learning F2F* no mejora la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**Interpretación:** En la tabla 14 se observa que la diferencia promedio del Preprueba es 1.296 (34.93 – 33.63) lo cual se obtiene el valor p = 0.118 (mayor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta H<sub>0</sub>) y se demuestra que antes de aplicar el programa E-learning F2F en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que no mejoran en la argumentación. También se observa que la diferencia promedio de la posprueba es 11.333 (50.67 – 39.33) lo cual se obtiene el valor p = 0.000 (menor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta H<sub>i</sub>) y se demuestra que después de aplicar de aplicar el programa E-learning F2F en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que mejoran en la argumentación. Por otro lado, el coeficiente de variación (C.V.) del Preprueba es de 11.88% (4.150/34.93) y del Posprueba es de 3.63% (1.840/50.67) lo que indican que tienen puntajes homogéneos con respecto al grupo experimental. En consecuencia, se concluye que el programa E-learning F2F mejora la argumentación en los estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo, 2020.

Figura 2 Región crítica del programa E-learning F2F en la argumentación de los estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo, 2020

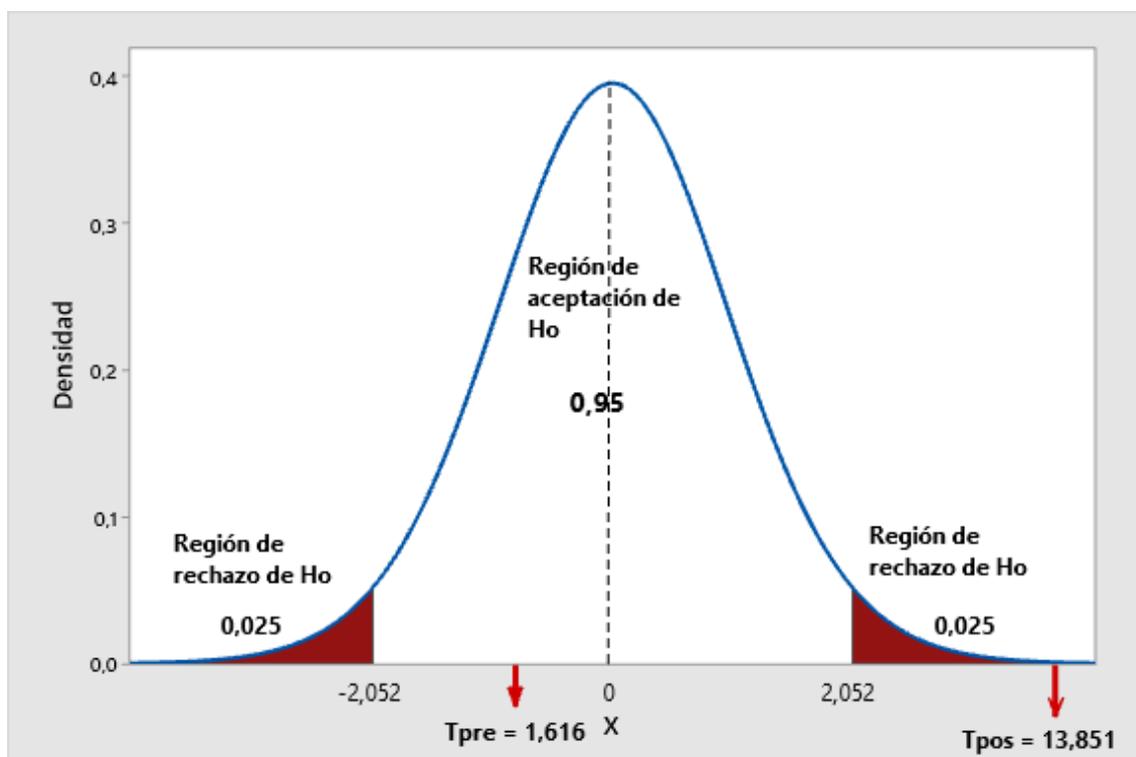


Tabla 15 Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020

Argumentación Inductiva	Grupo	Prom	Dif	D.E.	Estadístico T	Significancia
Preprueba	Experimental	30,78	0,889	4,032	1,154	$p = 0,259 > 0,05$
	Control	29,89		2,871		No Significativo
Posprueba	Experimental	41,81	6,926	1,902	9,318	$p = 0,000 < 0,05$
	Control	34,89		3,490		Significativo

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Hipótesis estadística:**

**H<sub>i</sub>:** El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**H<sub>0</sub>:** El programa *E-learning F2F* no mejora la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**Interpretación:** En la tabla 15 se observa que la diferencia promedio del Preprueba es 0.889 (30.78 – 29.89) lo cual se obtiene el valor  $p = 0.259$  (mayor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta H<sub>0</sub>) y se demuestra que antes de aplicar el programa E-learning F2F en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que no mejoran en la argumentación inductiva. También se observa que la diferencia promedio de la posprueba es 0.926 (41.81 – 34.89) lo cual se obtiene el valor  $p = 0.000$  (menor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta H<sub>i</sub>) y se demuestra que después de aplicar de aplicar el programa E-learning F2F en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que mejoran en la argumentación inductiva. Por otro lado, el coeficiente de variación (C.V.) del Preprueba es de 13.10% (4.032/30.78) y del Posprueba es de 4.55% (1.902/41.81) lo que indican que tienen puntajes homogéneos con respecto al grupo experimental. En consecuencia, se concluye que el programa E-learning F2F mejora significativamente la Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**Tabla 16 Prueba de hipótesis para determinar la mejora de la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020**

Argumentación Deductiva	Grupo	Prom	Dif	D.E.	Estadístico T	Significancia
Preprueba	Experimental	4,15	0,185	0,949	0,775	$p = 0,445 > 0.05$
	Control	3,96		1,038		
Posprueba	Experimental	8,85	4,407	0,456	17,502	$p = 0.000 < 0.05$
	Control	4,44		1,188		

**Nota:** Resultados de la prueba del E-learning F2F. Salida: SPSS Versión 25.

**Hipótesis estadística:**

**H<sub>i</sub>:** El programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**H<sub>0</sub>:** El programa *E-learning F2F* no mejora la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**Interpretación:** En la tabla 16 se observa que la diferencia promedio del Preprueba es 0.185 (4.15 – 3.96) lo cual se obtiene el valor  $p = 0.445$  (mayor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta  $H_0$ ) y se demuestra que antes de aplicar el programa *E-learning F2F* en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que no mejoran en la argumentación deductiva. También se observa que la diferencia promedio de la posprueba es 4.407 (8.85 – 4.44) lo cual se obtiene el valor  $p = 0.000$  (menor al nivel de significancia = 0.05, entonces se acepta  $H_i$ ) y se demuestra que después de aplicar de aplicar el programa *E-learning F2F* en los estudiantes del grupo experimental y control se comprueba que mejoran en la argumentación deductiva. Por otro lado, el coeficiente de variación (C.V.) del Preprueba es de 22.87% (0.949/4.15) lo que indica que los puntajes son heterogéneos y del Posprueba es de 5.15% (0.456/8.85) lo que indican que tienen puntajes homogéneos con respecto al grupo experimental. En consecuencia, se concluye que el programa *E-learning F2F* mejora significativamente la Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020.

**Tabla 17 Satisfacción de los estudiantes de primaria sobre el programa E-learning F2F para mejorar la Argumentación**

Satisfacción de los estudiantes sobre el programa <i>E-learning F2F</i> para la argumentación												
Nivel	Genera interés		Compartió evidencias		Metodología clara y fácil		Desarrollo habilidades argumentativas		Desarrollo TICs		Satisfacción del programa	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Alta	24	88.9%	24	88.9%	23	85.2%	20	74.1%	24	88.9%	27	100%
Media	03	11.1%	03	11.1%	04	14.8%	06	22.2%	03	11.1%	0	0%
Baja	0	0%	0	0%	0	0%	01	3.7%	0	0%	0	0%
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

**Nota:** Base de datos del cuestionario de Satisfacción del programa *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación

**Interpretación:** Se puede apreciar en la Tabla 17, que la satisfacción de las estudiantes de tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa Nuestra Señora de Monserrat respecto al programa *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación manifiestan que el programa generó interés en los estudiantes en un 88.9% de nivel alto y 11.1% de nivel medio; en cuanto a que si compartieron evidencias entre compañeros, los estudiantes se encuentran satisfechos en un 89.9% de nivel alto y 11.1% de nivel medio; la metodología fue clara y fácil alcanzando un nivel de satisfacción en un 85.2% de nivel alto y 14.8% de nivel medio; asimismo, los estudiantes manifestaron haber desarrollado habilidades argumentativas entre sus amigos con un nivel de satisfacción en 74.1% de nivel alto, 22.2% de nivel medio y 3.7% de nivel bajo; los estudiantes manifestaron haber desarrollado habilidades argumentativas con el uso de TICs con un nivel de satisfacción en 88.9% de nivel alto y 11.1% de nivel medio. En general, la satisfacción de las estudiantes respecto al programa *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación fue significativamente alto, al 100%.

## V. DISCUSIÓN

CEPAL y UNESCO recomiendan salvaguardar y priorizar los sistemas educativos nacionales para no recaer en la desigualdad educativa y la crisis de aprendizaje. Sin embargo, un modo de enfrentar esta necesidad es generar la interdisciplinariedad e intersectorialidad con las otras carteras de la administración pública, con recursos y presupuestos necesarios (CEPAL, 2020). En el Perú, las dificultades de las competencias de argumentación se dejan notar debido a una práctica descontextualizada y desactualizada (Córdova, 2006). Especialmente, en el desarrollo de estrategias didácticas que apunten a desarrollar las competencias comunicacionales (Ramos, 2011). En la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat se observa que los estudiantes tienen dificultades para argumentar de manera inductiva y deductiva. Es decir, los estudiantes tienen dificultades para ejemplificar situaciones, plantear ideas análogas, no conocen y ni replican ideas en base a referentes de autoridad, enlazan con dificultad las causas y, limitadamente, deducen las ideas centrales. En razón a estas dificultades se ha desarrollado un programa de aprendizaje combinado denominado *E-learning F2F* cuyos resultados pasan a discutirse con los trabajos previos y el fundamento teórico de las variables.

Según el objetivo general, el *E-learning F2F* mejora la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, porque en la Preprueba el 77.8% de estudiantes del grupo experimental se encuentran en Proceso y luego en la Posprueba el 100% alcanza el nivel de Logro previsto en Argumentación (Ver Tabla 1). Estos datos son corroborados con los resultados de Castro, Robledo y Tello (2017) quienes usaron el *E-learning* para desarrollar la habilidad lectora y el desempeño lector argumentativo con promedios del pretest en 6.74 y en el postest 8.98. En el mismo sentido, Ruiz (2017) utilizó *un ambiente E-learning y pudo evidenciar* aspectos como el uso de lenguaje escrito y dudas relacionadas al uso de los recursos de la plataforma. Finalmente, Caicedo, Chocontá y Rozo (2016) al aplicar las *TIC, sus* estudiantes de Octavo grado lograron mejorar el rendimiento académico

de 9,5 en el pre test a 10.5 en el postest en temáticas y actividades de comunicación asertiva. En este sentido, los ganadores son los estudiantes debido a que utilizarán esta herramienta comunicacional en la vida diaria, en la defensa de sus tesis personales y sociales, en la indagación de información nueva y evaluación de alternativas, los argumentos también cumplen con la función esencial para indagar y evaluar las distintas opciones de respuesta para elegir la mejor (De Zubiría, 2006). A esto, en la filosofía de Kant, la argumentación sirve para la persuasión y la convicción como una herramienta subjetiva, emotiva y personal en la vida del estudiante (Silvestre, 2001). Más aún, para dejar en claro, Zubiría (2006) extiende sus explicaciones. La argumentación reconoce la discrepancia y el conflicto porque es parte de la necesidad humana de discernir porque existen interpretaciones distintas que pueden ser argumentables o defendible de acuerdo a la postura tomada. La argumentación es probabilística porque en muy pocas ocasiones admite una implicación lógica, dado que trabaja sobre contenidos reales con niveles y grados de veracidad y adhesión. La argumentación es intermediaria porque permite llegar a la verdad debidamente sustentada. La argumentación debe ser clara y racional para validar cualquier postulado, hecho o principio (Zubiría, 2006). Finalmente, muy de acuerdo con Morin (2002) citado en Zubiría (2006) en que la argumentación es una competencia compleja porque desarrolla en el estudiante tiempos y espacio diversos como un medio para cualquier campo temático, incluso integrándolos. Muy beneficios para su formación personal y académica.

Según el nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria, Trujillo, 2020; antes de aplicar el programa *E-learning F2F* se encontró que el 77.8% de estudiantes del grupo experimental se encuentran En proceso mientras el 88.9% de estudiantes del grupo control se encontró también En proceso (Ver Tabla 2). Estos datos coinciden con los encontrados en el estudio de Castro, Robledo, y Tello (2017) quienes encontraron el desempeño lector argumentativo en el pretest un promedio de 6.74, que representa casi un 70% del total de la calificación. León (2017) en una prueba diagnóstica encontró que los estudiantes confunden los

significados de las palabras, las respuestas no corresponden al tópico de la clase y otras dificultades de argumentación. En el mismo sentido, Ruiz, Villamil, Vergel y Aguilar (2016) encontraron que las condiciones que afectan las interacciones orales es la presencia del docente que inhibe que los estudiantes participen con libertad. Por lo que se puede inferir que la metodología combinada del e-learning disminuye el ambiente de tensión en un aula física.

Respecto a la aplicación del programa *E-learning F2F* en la Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria se encontró que existen otras propuestas de similar naturaleza usando una variedad de modalidades como el caso investigado por Gomes y Silva (2016) quienes investigaron sobre el *e-learning*, *b-learning*, *m-learning* utilizando TICs. Vásquez (2017) también encontró una propuesta similar que utilizó TICs y con muy buenos resultados. También, Pérez (2015) diseñó y aplicó el software llamado “Jcllic” para mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto grado de educación primaria, encontrando cualidades significativas y aceptación de parte de los estudiantes. En este sentido, se debe entender que cada una de las fases que promueve el modelo *E-learning face-to face* desafía a los estudiantes a través de interacciones de aprendizaje experiencial y cognitivo (Kjærgaard, 2017) y en cada secuencia didáctica del aprendizaje combinado como las habilidades académicas, habilidades basadas en la práctica y habilidades sociales se deben adaptar a la temática de interés. Pero, como recomienda Guido, (2019) el docente debe identificar a los estudiantes que necesitan instrucción suplementaria, el docente debe elegir una herramienta digital adecuada, según sus necesidades, encontrar tiempo adecuado para usar la herramienta escogida, y debe supervisar y ayudar a los estudiantes en el progreso mientras usan las herramientas digitales. En todo caso, contar con facilitadores o auxiliares para responder preguntas y apoyar si es necesario hasta conseguir que los estudiantes se adapten (Guido, 2019).

Así mismo, el programa *E-learning F2F*, se dimensionó en tres secuencias de aprendizaje en cada sesión, dando inicio con el desarrollo de las habilidades académicas mediante el pensamiento crítico argumentativo, luego se genera la argumentación deseada, oral y/o escrita mediante experiencias reales o significativas acorde al contexto o programación articulada a otras áreas de trabajo. Téngase en cuenta, que este proceso inicial puede adaptarse a cualquier área de trabajo, no solamente el curso o área de comunicación. Posteriormente, como segunda fase, se proponen las habilidades basadas en la práctica, es decir se orientó al estudiante a consolidar el planteamiento teórico de la primera fase con el ejercicio práctico de la argumentación mediante medios electrónicos o internet; y si es posible, la aplicación de la temática al campo o medio social. Este último punto, los estudiantes pueden hacer uso de los múltiples recursos o aplicaciones de los medios sociales para exponer sus experiencias. El nuevo mundo, el mundo digital. Para socializar, ya no es necesario ir a un parque o salón de clase. Los chicos muy bien se desenvuelven en medios virtuales, de manera simultánea y en tiempo real. Por último, la fase del desarrollo de las habilidades sociales. Ya en la fase anterior se promueve la socialización como preámbulo a lo que se le pueda demandar en esta última etapa los trabajos son Face to face, es decir de manera directa e interconectada, así también se conformaron los trabajos grupales donde la palabra clave fue “Compartir”, todos esto mediante las experiencias vía los medios sociales. Así mismo, y como colofón de lo vivido, los estudiantes evaluaron sus experiencias de manera compartida. Precisamente, lo que reconoce Cassany (2004) en la argumentación, y no hay otro modo de aprenderla mejor. La argumentación es un trabajo cooperativo y que recurre a las diversas disciplinas psicopedagógicas. Mediante la argumentación los estudiantes pueden representar a una audiencia propia y su contexto; pueden negociar y construir significados nuevos, utilizan conceptos gramaticales, refuerzan sus estrategias orales mediante la repetición y escritas mediante la anotación memorística y visual, distinguen los tipos de información y los adecuan. Por otra parte, refuerza el interés de interacción entre docente-aprendiz y en otros contextos educativos (Cassany,

2004). Y, todo esto, se puede desarrollar mediante la metodología de educación en línea o combinada, el *E-learning F2F*.

Según el nivel de Argumentación inductiva después de aplicar el programa *E-learning F2F*, en la posprueba, el 100% del grupo experimental se encontró en Logro previsto mientras el 59.3% del grupo control se encuentran en Proceso (Ver Tabla 3). Así mismo, en la argumentación por observación y experiencia el grupo experimental alcanzó 77,8% en Logro previsto mientras el grupo control no logró diferenciarse, 74% en Logro previsto (Ver Tabla 3.1). En la argumentación por ejemplificación el grupo experimental se diferenció del grupo control, con 81,5% en Logro previsto y 59,35 En proceso (Ver Tabla 3.2). Por analogías, 85,2% de Logro previsto y 59,3% En proceso respectivamente por grupos (Ver Tabla 3.3). En la argumentación por autoridad 85,2% de Logro previsto y 51,9% En proceso respectivamente por grupos (Ver Tabla 3.4). En la argumentación por causas no hubo cambio de nivel, 81,5% para el grupo experimental y 59,3% en el grupo control en Logro previsto, respectivamente (Ver Tabla 3.5). Estos resultados se comparan con los encontrados por Caicedo, Chocontá y Rozo (2016) al evidenciar avances en comunicación asertiva de 9,5 a una media de 10.5 en el pre y postest. Borray y Silva (2016) también encuentran resultados significativos en la oralidad de argumentación. Finalmente, Vásquez (2017) también encontró en sus estudiantes avances en 38.68% de nivel de Logro, así como el 53.77% alcanzó Logro destacado en expresión y comprensión oral.

Según el nivel de Argumentación deductiva, en la posprueba, el 96.3% del grupo experimental se encuentran en Logro previsto mientras el 81.5% del grupo control se encuentran en Inicio (Ver Tabla 4). Corroborados de manera general en las competencias argumentativas de los trabajos de investigación de Caicedo, Chocontá y Rozo (2016), Borray y Silva (2016) y Vásquez (2017). No sin antes, dejar en claro que la única de forma de aprender este tipo de argumentación es mediante el ejercicio de los silogismos. Ejercicios básicos que desarrollan en el estudiante una secuencia lógica y orden de ideas de lo general a lo específico, para llegar a una certeza válida o razonamiento

probado (Zubiría, 2006; Niño, 2012). Por último, el ejercicio de poner en juego las premisas verbales, la premisa mayor, la segunda y la conclusión (Niño, 2012) ayudó en mucho para establecer comunicación efectiva en sus interlocutores.

Según el nivel de satisfacción del programa *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación se encontró que el 100% de estudiantes calificó al programa en nivel alto como una metodología activa y experiencial (Ver Tabla 8). Resultados que se condicen perfectamente en el análisis teórico respecto a las ventajas de las metodologías activas que promueve la educación en línea usando *Skype, Facebook, Whatsapp, Twitter, Zoom, Blogs, Youtube, Podcasts*, etc. Todas estas herramientas son de mucha atracción para los estudiantes y las deberías para los docentes. Así también, el éxito de la metodología *E-learning F2F promueve la integración* de los espacios y tiempos de aprendizaje contextualizados, expande los espacios y tiempos en los estudiantes, potencia las interacciones en línea o medios sociales, facilita tutorial en tiempo diferido para la repetición de la clase, otorgando flexibilidad en los programas, provee una masiva cantidad de recursos, medios y experiencias educativas y lo más importante para la argumentación, desarrolla el aprendizaje autónomo (Gómez, 2017; Universidad Los Andes de Colombia, 2016 y 12 Características, 2020). En efecto, en esta encuesta se ha recogido esa información sobre las cualidades del programa que se necesitaba conocer, porque los estudiantes manifestaron que el programa *E-learning F2F* les generó gran interés, compartieron evidencias entre compañeros, la metodología fue clara y fácil; asimismo, los estudiantes manifestaron haber desarrollado habilidades argumentativas entre sus amigos con el uso de TICs.

Hasta aquí se han visto las potencialidades de la argumentación; sin embargo, es bueno encuadrar y actualizar esta herramienta de vida en un enfoque psicopedagógico. Queda claro nuevamente que la argumentación es una herramienta útil, típica y compleja que claza perfectamente en las fuentes epistemológicas del Constructivismo. Es decir, la argumentación contribuye a

que cada estudiante construya sus representaciones de la realidad que sólo es dable validar en el propio sujeto que las construye. En este sentido, las argumentaciones verbales recaen en la fuerza probatoria y la veracidad de las proposiciones lingüísticas, con mayor precisión se encuentran ubicados los argumentos de observación y la experiencia, pero dicho de ese modo calza en un constructivismo radical. No obstante, el constructivismo crítico o de contrastación se refleja en las proposiciones de argumentación inductiva mediante ejemplos o uso de analogías, de autoridad y/o de causas. Ante esto, es de cuidado no dejar de lado las fuentes psicológicas, por cierto, muy usadas por los docentes, como la teoría cognoscitiva, la teoría genética y las teorías socio-cultural son las más allegadas al desarrollo, uso y manejo de las estrategias argumentativas.

Por otro lado, entre las limitaciones encontradas en el presente estudio se puede señalar que hubo muy poca información de trabajos previos en la variable argumentación. Más aún, cuando es una competencia importante que se debe desarrollar desde las primeras etapas de la vida escolar. Es por esta razón, que se encontró dificultades en encontrar datos concretos de otras investigaciones en nivel de educación primaria. Cabe señalar que, si existe información, pero en nivel superior. Además, debido a una situación de problemática mundial como es la pandemia por la Covid ha trastocado el orden mundial a nuevo sistema de vida y por ende a un nuevo sistema educativo que ha afectado el modelo y diseño de investigación experimental de campo. Es decir, las investigaciones dejan de ser presenciales y nos remite a una nueva normalidad virtual en base al uso eficiente y efectivo de las TIC. Tal es el caso, que en el planteamiento presente de la investigación se ha desarrollado dentro del contexto del enfoque comunicativo, cooperativo y constructivo con el apoyo de la tecnología moderna y actualizada.

Finalmente, lo mencionado anteriormente, queda en la inquietud de los docentes de Comunicación y los docentes de educación primaria para seguir investigando sobre sobre cada uno de los indicadores de la argumentación tanto inductiva como deductiva. No son solo dos los constructos en cuestión,

sino que existen una variedad de tipos de argumentación. Cada uno de ellos requiere de una secuencia lógica en cada sesión para enseñarla. Es por ello la utilidad de seguir investigando sobre la argumentación basada en ejemplos, la argumentación basada en la experiencia y la observación, la argumentación por analogías, argumentación basados en referentes de autoridad, argumentación basados en el análisis de las causas, argumentación por silogismos, etc. Y, lo más desafiante, es la argumentación con elementos combinados. En realidad, son temáticas que pueden ser investigándose para proponer metodologías prácticas e interactivas con las múltiples herramientas digitales que existen en internet. Sin embargo, una reciente y cruda realidad ha puesto contra la pared a aquellos docentes que no están preparados en los medios digitales para buscar no solo los medios, sino las metodologías y estrategias de enseñanza-aprendizaje en tiempos modernos acorde a la necesidad de los estudiantes.

Los diferentes tipos de argumentación son, hoy en día, competencias de vital importancia para enriquecer el valor comunicacional en las presentes generaciones y las generaciones del futuro. ¿Es esto factible? El presente estudio lo acaba de demostrar con los nuevos resultados alcanzados. Así mismo, en un plano más extensivo, queda a discreción seguir investigando sobre la aplicación de las herramientas tecnológicas en el aprendizaje de los estudiantes. Hay, hermanos y hermanas investigadores, muchísimo que hacer.

## VI. CONCLUSIONES

1. Los resultados muestran que el E-learning mejora significativamente la argumentación en los estudiantes en tercer grado de educación primaria, se evidencia que los estudiantes del grupo experimental pasaron del 77.8% de nivel Proceso al 100% del nivel Logro previsto.
2. El nivel de Argumentación de los estudiantes en tercer grado de educación primaria inicialmente se encontró que los estudiantes del grupo experimental se encontraron en 77.8% ubicándose En proceso, y en el mismo nivel se encontró a los estudiantes del grupo control, 88.9%.
3. El nivel de Argumentación inductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria después de la aplicación del programa E-learning evidenció que el 100% del grupo experimental se encuentran en Logro previsto mientras el 59.3% del grupo control aún se encuentra en Proceso. De manera específica por cada indicador, se tiene que la argumentación por observación y experiencia del grupo experimental alcanzó 77,8% en Logro previsto mientras el grupo control no logró diferenciarse 74% en Logro previsto por haber obtenido el mismo nivel. En la argumentación por ejemplificación el grupo experimental se ubicó en Logro previsto con 81,5% y el grupo control En Proceso con 59,35. En la argumentación por analogías 85,2% de Logro previsto y 59,3% En proceso respectivamente por grupos. Así mismo, En la argumentación por autoridad 85,2% de Logro previsto y 51,9% En proceso respectivamente por grupos. En la argumentación por causas no hubo cambio de nivel, 81,5% para el grupo experimental y 59,3% en el grupo control en Logro previsto, respectivamente.
4. El nivel de Argumentación deductiva de los estudiantes en tercer grado de educación primaria posterior al programa E-learning evidenció que el 96.3% del grupo experimental se encontró en un nuevo nivel Logro previsto; sin embargo, el 81.5% del grupo control no evidenció avance quedándose en nivel Inicio.

5. La satisfacción de las estudiantes respecto al programa *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación fue significativamente alto, al 100%. Ya que los estudiantes manifestaron que el programa *E-learning F2F* les generó gran interés, compartieron evidencias entre compañeros, la metodología fue clara y fácil; asimismo, los estudiantes manifestaron haber desarrollado habilidades argumentativas entre sus amigos con el uso de TICs.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 1.** Al director de la Dirección General de Tecnologías Educativas y directores de las Direcciones Regionales de Educación impulsar talleres de capacitación docentes en Tecnologías de la Información y Comunicación. Los docentes de hoy necesitan estar alineados a la modernidad y actualización de estrategias de aprendizaje electrónica. Un mundo interconectado, exige mucho no solo de los docentes sino de sus autoridades para implementarlos.
- 2.** Las nuevas modalidades de enseñanza-aprendizaje demanda grandes esfuerzos para los docentes, especialmente los docentes de primaria y docentes del área de Comunicación. Hoy en día, resulta más que explícito que los docentes deben reajustar sus estrategias de enseñanza mediante medios virtuales, uso de las TIC y medios sociales que se conecten a las necesidades de los estudiantes.
- 3.** A la directora y docentes de la Institución Educativa Nuestra Señora de Monserrat se le recomienda renovar su Centro de Recursos Tecnológicos para auto capacitarse en el manejo y adiestramiento de nuevas tecnologías aplicadas a la pedagogía moderna. Incluso lo pueden hacer vía virtual.
- 4.** La gran cantidad de recursos tecnológicos en la internet y los nuevos dispositivos de comunicación que manejan los estudiantes comparten una masiva cantidad de información que, en muchos de los casos, esta información puede ser implícita o explícita. Es decir, la información y publicidad de hoy se encuentra ligada a las formas de argumentación inductiva y deductiva; sin embargo, los estudiantes deben estar preparados para utilizarla con habilidad. Situación que los docentes deben reconsiderar.
- 5.** Es recomendable que los especialistas de la Unidad de Gestión Educativa tomen en cuenta los resultados de esta investigación y reorienten sus

capacitaciones de estrategias pedagógicas de modelo *E-learning F2F* para mejorar la Argumentación.

6. Finalmente, resulta muy aprovechable el uso de metodologías modernas porque desarrolla en los estudiantes habilidades académicas y habilidades sociales en tiempo real. Sin embargo, para lograr estas dos competencias se necesita fortalecer la mejor herramienta de un mundo comunicado, la comunicación basada en estrategias argumentativas.

## **VIII. PROPUESTA**

El taller titulado “Face 2 face: Argumentación en línea” se desarrolló en 12 sesiones durante el periodo académico del 2020 con tres sesiones semanales. El medio de capacitación que se utilizó mayormente fue la plataforma Zoom y otras aplicaciones virtuales.

El programa se desarrolló en tres momentos. En el primero se aplicó la prueba de argumentación como diagnóstico cuyos resultados fueron procesados estadísticamente. Luego, se desarrollaron las estrategias didácticas diseñadas para las 12 sesiones, en donde se resolvieron situaciones sobre argumentación deductiva e inductiva. Posteriormente, se volvió a aplicar la prueba de argumentación para obtener los resultados estadísticamente y hacer el comparativo respectivo.

## REFERENCIAS

- 12Características (2020). *4 características de E-learning que debes conocer*. Recuperado el 23 de abril de <https://www.12caracteristicas.com/B-Learning/>
- American Psychological Association (2019). *Publication Manual of the American Psychological Association*. 7th Ed. Washington, DC: American psychological association. <https://apastyle.apa.org/manual/>
- Aulaplaneta (2015). *25 herramientas tic para aplicar el aprendizaje colaborativo en el aula y fuera de ella*. Recuperado de <http://www.aulaplaneta.com/2015/07/14/recursos-tic/25-herramientas-tic-para-aplicar-el-aprendizaje-colaborativo-en-el-aula-y-fuera-de-ella-infografia/>
- Bonk, C. & Graham, C. (2006). *The handbook of blended learning environments: Global perspectives, local designs*. San Francisco: Jossey-Bass/Pfeiffer. Recuperado el 08 de mayo de 2020 de [https://www.researchgate.net/publication/26872610\\_The\\_Handbook\\_of\\_Blended\\_Learning\\_Global\\_Perspectives\\_Local\\_Designs](https://www.researchgate.net/publication/26872610_The_Handbook_of_Blended_Learning_Global_Perspectives_Local_Designs)
- Borray, R. y Silva, J. A. (2016). *De la oralidad a la argumentación: el texto narrativo como pretexto epistemológico*. Colombia. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Cabero, J. (2000). *Nuevas tecnologías aplicadas a la educación*. Madrid: Síntesis Educación
- Caicedo, C.; Chocontá, Y. y Rozo, C. (2016). *Incidencia en el rendimiento académico al implementar un programa de motivación al logro escolar mediando por las TIC*. Bogotá, Colombia. Recuperado el 04 de abril del 2020 de <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/9587>
- Calero, M. (1997). *Constructivismo: un reto de innovación pedagógica*. Editorial: Lima: San Marcos.
- Campbell, D. T. & Stanley, J. S. (1966). *Experimental and quasi-experimental designs for research*. USA: Rand McNally College Publishing Company Chicago.

- Carrasco, S. (2009) *Metodología de la investigación científica*. Segunda reimpresión. Lima. San Marcos.
- Cassany, D. (2004). *Análisis de argumentaciones orales en talleres de escritura profesional, en Elvira Arnoux y María Marta García Negroni coords. Homenaje a Oswald Ducrot*. Buenos Aires: Eudeba, 2004, pág. 95-116. ISBN: 950-23-1312-7.
- Castillo, M. (2007). Sobre las pruebas saber y de estado: una mirada a su fundamentación y orientación de los instrumentos en lenguaje. Bogotá: Instituto colombiano para el Fomento de la Educación Superior –ICFES
- Castro, J.; Robledo, R. y Tello, P. (2017). *Uso de B-Learning en educación primaria para desarrollar la habilidad lectora*. Revista de Investigación Educativa de la Escuela de Graduados en Educación, Año 7, Núm. 14. <http://riegee.tecvirtual.mx/>
- CEPAL (2020). *La CEPAL y la UNESCO publican documento que analiza los desafíos para la educación que ha traído la pandemia en América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/comunicados/la-cepal-la-unesco-publican-documento-que-analiza-desafios-la-educacion-que-ha-traido-la>
- Chomsky, N. (2006). *Nuestro conocimiento del lenguaje humano: perspectivas actuales*. Chile: Bravo y Allende Editor.
- Córdova, P. (2006). *¿Cambio o muerte de las lenguas?: Reflexiones sobre la diversidad lingüística, social y cultural del Perú*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- De Zubiría, J. (2006). *Las competencias argumentativas: La visión desde la educación*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Frías. (2013). Alfa de Cronbach. [En línea] 2013. [Citado el: 12 de abril de 2020] Recuperado de <http://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>.
- Friesen, N. (2012). *Report: defining blended learning*. Recuperado el 07 de mayo del 2020 de [https://www.normfriesen.info/papers/Defining\\_Blended\\_Learning\\_NF.pdf](https://www.normfriesen.info/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf)

- Gamarra, G.; Berrospi, F.; Pujay, O. y Cuevas, R. (2013). *Estadística e investigación*. Lima. San Marcos.
- García, A. (2015). *Importancia de la competencia argumentativa en el ámbito educativo: una propuesta para su enseñanza a través del role playing online*. Universidad a Distancia de Madrid. Revista de Educación a Distancia. ResearchGate. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/274519303\\_Importancia\\_de\\_la\\_competencia\\_argumentativa\\_en\\_elambito\\_educativo\\_una\\_propuesta\\_para\\_su\\_ensenanza\\_a\\_traves\\_del\\_role\\_playing\\_online](https://www.researchgate.net/publication/274519303_Importancia_de_la_competencia_argumentativa_en_elambito_educativo_una_propuesta_para_su_ensenanza_a_traves_del_role_playing_online)
- Giraldo, L. (2008). *Las tics como mediadoras en los procesos de enseñanza aprendizaje*. Disponible en: [http://www.colombiaaprende.edu.co/html/docentes/1596/articles172430\\_archivo.pdf](http://www.colombiaaprende.edu.co/html/docentes/1596/articles172430_archivo.pdf)
- Gomes da Silva, V., Silva de Souza, R. (2016). *E-learning, b-learning, m-learning and the technical and pedagogical aspects on the new platform trends as massive open online courses*. Brasil. Universidade do Estado do Amazonas.
- Gómez, L. (2017). *B- learning: ventajas y desventajas en la educación superior*. Universidad Autónoma del Estado de México, Centro Universitario Temascaltepec. México.
- Guido (2019). *How to Put the Six Blended Learning Models into Action*. Teaching Strategies, Teaching Tools. Prodigygame. Recuperado el 08 de mayo del 2020 de <https://www.prodigygame.com/blog/six-blended-learning-models-examples-download/>
- Habermas, J. (2002). *Verdad y justificación*. Madrid: Editorial Trota.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw-Hill Education/ Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Kjærgaard, A. (2017). *Face-to-Face Activities in Blended Learning: New Opportunities in the Classroom?* Academy of Management Annual Meeting Proceedings. Recuperado el 07 de mayo de [https://www.researchgate.net/publication/320791595\\_Face-to-](https://www.researchgate.net/publication/320791595_Face-to-)

Face Activities in Blended Learning New Opportunities in the Classroom

- León, A. (2017). *La competencia argumentativa oral como proceso transversal en la escuela primaria*. Colombia. Universidad Nacional de Colombia.
- Lizarzaburu, A. (2018). *Estrategia de comunicaciones integradas de marketing para fomentar el hábito de lectura en los alumnos de tercer grado de primaria de la I.E.P Marcelino Champagnat en el Distrito de Trujillo, 2018*. Trujillo: Universidad Privada del Norte.
- Martyn, M. (2003). *The hybrid online model: Good practice*. Educause Quarterly: 18–23. Recuperado el 08 de mayo de 2020 <https://www.educause.edu/ir/library/pdf/eqm0313.pdf>
- Mathews, B. (s.f.). *Facebook, Twitter and Other Social Media-Teaching Tools? Really?.* Design Science: How science communicates. California.
- Niño, V. (2012). *Competencias en la comunicación: Hacia las prácticas del discurso*. 3ra. Edición. Colombia: ECOE Ediciones
- Pérez, R. (2015). *El software “Jclíc” para mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto grado de educación primaria de la Institución Educativa Miguel Ángel Buonarroti, del Distrito El Porvenir, Trujillo, 2013*. Escuela de Posgrado de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo.
- Pisa (2015). *PISA Resultados clave*. Recuperado de <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>.
- Quintana, H. (2005). *El nuevo escenario mundial y la educación*. Lima: San Marcos.
- Quintana, H. y Cámac, S. (2003). *Corrientes pedagógicas contemporáneas*. Lima: San Marcos.
- Ramos, M. (2011). El problema de comprensión y producción de textos en el Perú. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria. Recuperado de <http://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/5>

- Ruiz, M. (2017). *Búsqueda de información en un ambiente B-Learning: el caso de los estudiantes de grado cuarto de primaria del colegio Teresita de Lisieux*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Ruiz, N., Villamil, L., Vergel, J. y Aguilar, D. (2016). *La importancia de la discusión oral entre pares estudiantiles para el desarrollo de la competencia argumentativa en el currículo de Lenguaje de primaria*. Un estudio de caso en un colegio rural de Colombia. Colombia. Universidad de Los Andes.
- Salazar, C. y Del Castillo, S. (2018). *Fundamentos básicos de estadística*. México: Trillas.
- Sánchez, E. (2007). *Las tecnologías de información y comunicación (TIC) desde perspectiva social*. Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad Nacional Heredia. Costa Rica.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2016). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª ed.). Lima Editorial Visión Universitaria.
- Sarria, A. & Carrandi, E. (2013). *An Innovation Sensation: Shifting Charter Schools from traditional to Blended Learning Models*. Broward College. Recuperado el 07 de mayo de [https://web.archive.org/web/20150926043046/http://charterschoolconferenc.e.com/2013/handouts/Carrandi Blended Learning Model.pdf](https://web.archive.org/web/20150926043046/http://charterschoolconferenc.e.com/2013/handouts/Carrandi%20Blended%20Learning%20Model.pdf)
- Song, C.; Fang, X. Shen, J. & Liu, H. (2019). *Blended Learning Reform of Chinese Courses*. World Symposium on Software Engineering 2019, Wuhan, China
- Tilves, M. (2017). *A fondo: Las TIC, ¿enemigas o aliadas del medioambiente?* Silicon insights. Recuperado de <https://www.silicon.es/a-fondo-tic-enemigas-o-aliadas-medioambiente-2352716>
- Universidad César Vallejo (2017). *Código de ética en investigación*. Trujillo. [Citado 03 Abril 2020] Disponible de <https://www.ucv.edu.pe/datafiles/C%C3%93DIGO%20DE%20%C3%89TICA.pdf>
- Universidad Los Andes de Colombia (2016). *Características del Blended Learning*. Centro de Innovación en Tecnología y educación. Recuperado el 23 de

abril de <https://blended.uniandes.edu.co/caracteristicas-del-blended-learning/>

Valderrama Mendoza, S. y León Mucha, L. (2009). *Técnicas e instrumentos para la obtención de datos en la investigación científica*. Lima: San Marcos E.I.R.L.

Van Dijk, T. (1997). *La ciencia del texto*. 5ta. Ed. Madrid: Editorial Paidós.

Vásquez, S. (2017). *Las TIC y su relación con el aprendizaje del área de comunicación de los estudiantes del 5to grado de primaria de la institución educativa N°5168, UGEL 04,2015*. Universidad Cesar Vallejo. Lima.

Zubiría, J. (2006). *Las competencias argumentativas: La visión desde la educación*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

García, L. y Ruiz, M. (2011). *De la educación a distancia a la educación virtual*. Barcelona: Ed. Planeta.

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

**Tabla 1**

Variable independiente	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento /Escala de medición
Programa <i>E-learning F2F</i>	El <i>E-learning F2F</i> designa una gama de posibilidades que combina internet y medios digitales en aulas virtuales para el maestro y el estudiante. Este modelo F2F desafía a los estudiantes a través de interacciones de aprendizaje experiencial y propone actividades más desafiantes cognitivamente que la escucha pasiva de conferencia didáctica tradicional (Friesen, 2012; Kjærgaard, 2017).	<i>El E-learning face-to face</i> contiene tres subtemas relacionados con el aprendizaje combinado: habilidades académicas, habilidades basadas en la práctica y habilidades sociales (Kjærgaard, 2017). Estas actividades metodológicas serán observadas mediante una lista de cotejo.	Habilidades académicas.	Pensamiento crítico argumentativo. Argumentación oral y/o escrita. Experiencias reales o significativas.	Lista de cotejo / Escala nominal.
			Habilidades basadas en la práctica.	Argumentación práctica. Medios electrónicos o internet. Aplicación al medio social.	
			Habilidades sociales.	Trabajos <i>Face to face</i> Trabajos grupales Experiencias vía medios sociales. Evaluación de experiencias vía medios sociales.	

*Nota:* La teoría que fundamenta la variable, las dimensiones e indicadores del Programa *E-learning* Friesen (2012) y Kjærgaard (2017).

**Tabla 2**

Variable dependiente	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Argumentación	La argumentación es un sistema de ideas fortalecen los enunciados centrales, sobre el cual ofrecen razones o pruebas en apoyo al mensaje central. Estos argumentos justifican, sustentan, ratifican y movilizan lo dicho por el estudiante para convencer y persuadir al interlocutor incluso asumiendo su punto de vista (Van Dijk, 1997 y Niño, 2012).	La argumentación se agrupa en dos tipos de inducción y deducción. La argumentación inductiva incluye los argumentos de observación y experiencia, de ejemplificación, de analogía, de autoridad, de causas. La argumentación deductiva, entendida como el uso de silogismos (Niño, 2012). Estos tipos de argumentación serán evaluados mediante una prueba con rúbrica de escala de ordinal.	Argumentación inductiva	Argumenta mediante la observación y experiencia. Argumenta en base la ejemplificación. Argumenta mediante analogías. Argumenta en base a referentes de autoridad. Argumenta en base a causas.	Prueba y Rúbrica / Escala ordinal.
			Argumentación deductiva	Argumenta mediante silogismo.	

*Nota: La teoría que fundamenta la variable, las dimensiones e indicadores de la Argumentación estriba en Van Dijk (1997) y Niño (2012).*

## Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

### FICHA TÉCNICA DE LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN

Características	Descripción
Nombre del instrumento	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prueba de argumentación</li> </ul>
Autora	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert</li> </ul>
Fecha de elaboración	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Julio, 2020.</li> </ul>
Dimensiones	Argumentación inductiva Argumentación deductiva.
Total de ítems	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 18 ítems</li> </ul>
Tipo de puntuación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ORDINAL</li> </ul>
Valoración total de la prueba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 54 puntos</li> </ul>
Categorías o niveles	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Logro previsto (43-54 puntos)</li> <li>• En Proceso (31-42 puntos)</li> <li>• En Inicio (18-30 puntos)</li> </ul>
Tipo de administración	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Individual</li> </ul>
Tiempo de administración	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 60 minutos.</li> </ul>
Ámbito de aplicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Educación: Estudiantes de EBR.</li> </ul>
Soporte de aplicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vía electrónica (Zoom/WhatsApp).</li> </ul>
Validez de contenido y Validez de constructo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios de expertos: Dr. Wilson Lujan Llanos Dr. Juan Rodríguez Abanto Dr. Cecilio Venegas Pimanchumo Dr. Víctor Mauricio Solórzano Dra. Silvia Rodríguez Abraham Dr. Walter J. A. Castro Rodríguez Asesor metodólogo: Dr. Manuel Ángel Manuel Pérez Azahuanche</li> </ul>
Confiabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asesor estadístico: <i>Ing. Anthony Santa Cruz</i> Coeficiente Alpha Cronbach: Mayor o igual a 0.880</li> </ul>

## RÚBRICA DE LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN

**Instrucciones:** Estimado docente evaluador, marca la valoración descriptiva en razón a la respuesta dada en cada ítem por los estudiantes en la Prueba de argumentación.

Ítem de prueba	NIVELES DE LOGRO		
	1	2	3
<b>1. ¿Por qué se asustó Beatriz?</b>	No constata con los hechos.	Se aproxima a la constatación de hechos.	Se basa en la constatación directa de hechos.
<b>2. ¿Qué paso después que Beatriz y Lazy se asustaron?</b>	No constata con los hechos.	Se aproxima a la constatación de hechos.	Se basa en la constatación directa de hechos.
<b>3. La experiencia de Jacinto y Beatriz, ¿Qué enseñanza nos deja?</b>	No constata con los hechos.	Se aproxima a la constatación de hechos.	Utiliza datos de su experiencia de vida.
<b>4. ¿De qué trata el texto?</b>	Su ejemplificación no tiene relación con el tema.	Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso.	Emplea ejemplos concretos en relación al tema.
<b>5. ¿Para qué necesitamos la luz del Sol?</b>	Su ejemplificación no tiene relación con el tema.	Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso.	Emplea ejemplos concretos en relación al tema.
<b>6. ¿Quiénes necesitan del sol?</b>	Su ejemplificación no tiene relación con el tema.	Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso.	Emplea ejemplos concretos en relación al tema.
<b>7. El árbol de la quina es oriundo de:</b>	Su comparación no tiene relación.	Se aproxima a situaciones de comparaciones.	Relaciona situaciones haciendo comparaciones.
<b>8. ¿Para qué cortaban árboles los antiguos peruanos?</b>	Su comparación no tiene relación.	Se aproxima a situaciones de comparaciones.	Relaciona situaciones haciendo comparaciones.
<b>9. ¿Por qué se deben sembrar más árboles de quina?</b>	Su comparación no tiene relación.	Se aproxima a situaciones de comparaciones.	Relaciona situaciones haciendo comparaciones.
<b>10. ¿Cuál de las alternativas fue la más votada?</b>	No tiene relación con información presentada.	Se aproxima a información presentada.	Utiliza fuente presentada.
<b>11. El gráfico de barras muestra resultados de:</b>	No tiene relación con información presentada.	Se aproxima a información presentada.	Utiliza fuente presentada.
<b>12. ¿Qué observar en el gráfico de barras?</b>	No tiene relación con información presentada.	Se aproxima a información presentada.	Utiliza fuente presentada.
<b>13. ¿Cuál fue la razón que motivó al autor escribir este texto?</b>	No se relaciona con la causa.	Respuesta más próxima a la causa.	La respuesta sustenta causa.

<b>14.</b> Según el texto, ¿Por qué algunos dinosaurios tenían los dientes muy filudos?	No se relaciona con la causa.	Respuesta más próxima a la causa.	La respuesta sustenta causa.
<b>15.</b> La alimentación de los dinosaurios ocasionaba que sean:	No se relaciona con la causa.	Respuesta más próxima a la causa.	La respuesta sustenta causa.
<b>16.</b> Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	Identifica la premisa mayor.	Identifica la premisa menor.	Arriba a la conclusión deductiva.
<b>17.</b> Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	Identifica la premisa mayor.	Identifica la premisa menor.	Arriba a la conclusión deductiva.
<b>18.</b> Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	Identifica la premisa mayor.	Identifica la premisa menor.	Arriba a la conclusión deductiva.
<b>Sub total</b>			
<b>Total</b>			

#### VALOR DE PROGRESIÓN EN LA RÚBRICA DE ARGUMENTACIÓN

NIVELES DE PROGRESIÓN	Valor de respuesta
Buena	03 puntos
Regular	02 puntos
Insuficiente	01 punto

#### NIVELES DE LA VARIABLE ARGUMENTACIÓN

NIVELES DE LA VARIABLE	Intervalos
Logro previsto	30-36
En proceso	24-29
En inicio	18-23

## LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81653 NUESTRA SEÑORA DE MONTSERRAT  
Creado según Resolución Departamental N° 739



### PRUEBA DE ENTRADA SOBRE ARGUMENTACIÓN 3° GRADO

Creado por: Nícida Alejandra Neciosup Guibert

Estudiante: Apellido Apellido Nombre

Nivel:

Aplicador: Nícida Alejandra Neciosup Guibert

Fecha: / / 2020

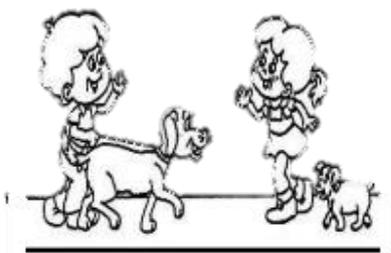
Sección	A ( )	B ( )	Tiempo: 60 minutos
---------	-------	-------	--------------------

#### **INDICACIONES**

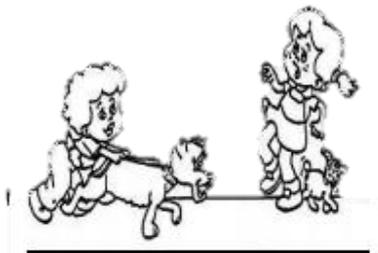
- Lee cada texto y cada pregunta con mucha atención.
- Si lo necesitas puedes volver a leer.
- Luego, encierra con un círculo la alternativa que mejor argumenta tu respuesta.

#### **DIMENSIÓN INDUCTIVA: ARGUMENTACIÓN MEDIANTE LA OBSERVACIÓN Y LA EXPERIENCIA**

##### **Observa atentamente**



Jacinto estaba paseando con su perro Nerón y de pronto se encontró con su amiga Beatriz que también tenía una perrita llamada Lazy.



Entonces, el perro Nerón empezó a ladrar. Beatriz y su perrita Lazy se asustaron.



Luego, Nerón y Lazy se hicieron amigos. Beatriz se puso furiosa por el susto; sin embargo, Jacinto se puso contento.

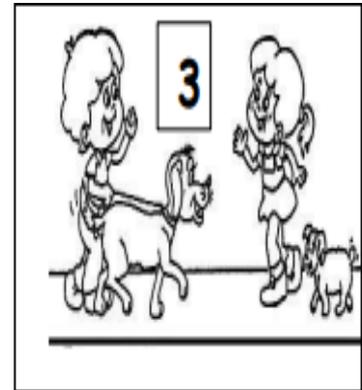
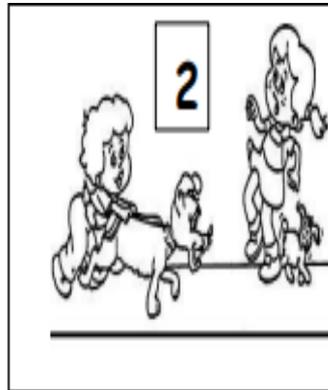
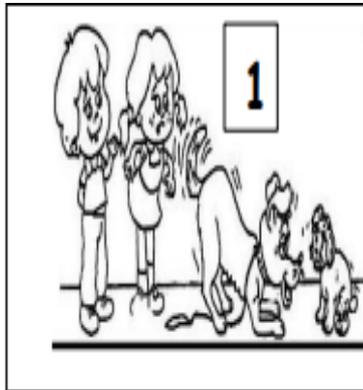
Fuente: Evaluación Censal a Estudiantes de Ventanilla (2014).

**1. ¿Por qué se asustó Beatriz?**

- a. Porque Lazy se encontró con Jacinto cuando estaba paseando.
- b. Porque Jacinto se puso furioso cuando se encontró con otro perro.
- c. Porque Nerón empezó a ladrar de felicidad al encontrarse con otro perro.

**2. ¿Qué pasó después que Beatriz y Lazy se asustaron?**

**Marca el número del cuadro que representa la situación.**



Fuente: Evaluación Censal a Estudiantes de Ventanilla (2014).

- a. 1 Nerón y Lazy se hicieron amigos.
- b. 2 Nerón empezó a ladrar.
- c. 3 Jacinta se encontró con su amiga Beatriz.

**3. La experiencia de Jacinto y Beatriz, ¿Qué enseñanza nos deja?**

- a. Del cuidado de las mascotas.
- b. Del comportamiento de los animales.
- c. Que los animales son salvajes.

Lee el siguiente texto:

## EL SOL



Fuente: Imagen Sistema planetario Solar. Google.com.

El Sol es la estrella más cercana a la Tierra. El Sol da luz y calor a nuestro planeta.

Las personas, los animales y las plantas necesitan del calor del Sol para vivir. También necesitan de luz.

Desde la Tierra vemos al Sol en el día. En la noche, no lo vemos, pero siempre acompaña a nuestro planeta mientras éste gira.

### 4. ¿De qué trata el texto?

- Trata de los animales y plantas que necesitan del sol.
- Trata del sol que gira como un trompo.
- Trata del día y la noche ocasionando el movimiento de rotación.

### 5. ¿Para qué necesitamos la luz del Sol?

- Para que nos dé energía y podamos jugar.
- Para que las tiendas vendan bloqueadores solares.
- Para ahorrar dinero al no utilizar luz eléctrica.

### 6. ¿Quiénes necesitan del sol?

- Los seres vivos para realizar todas sus funciones.
- Otros planetas cercanos para que tengan luz.
- Solo las plantitas que son acuáticas porque tienen frío.

**Lee atentamente el texto.**

El árbol de la quina es de origen peruano y crece en la selva. Sus hojas son ovaladas, sus flores son generalmente rojas, pero también hay árboles de flores blancas y amarillentas. Puede llegar a medir entre 15 a 30 metros de alto.

Está presente en nuestro Escudo Nacional representando a la riqueza vegetal del Perú.

De este árbol se obtiene un producto llamado quinina que fue utilizado por los Incas para curar el dolor, la fiebre y las heridas. Molían partes del tronco y lo colocaban sobre la piel o sobre una muela cariada.

Por estas propiedades curativas el árbol de la quina fue explotado por muchos años. Los antiguos pobladores cortaban muchos árboles para curar a sus enfermos.

*El Instituto Nacional de Recursos Naturales del Perú se ha propuesto sembrar más árboles de la quina.*

Fuente: Evaluación Censal a Estudiantes de Ventanilla (2014).

**7. El árbol de la quina es oriundo de:**

- a. La sierra con cerros como el ichu de la puna de Perú.
- b. La selva con montañas como los bosques con sus plantas curativas.
- c. La costa con sus mares como la totora para sus canastos.

**8. ¿Para qué cortaban árboles los antiguos peruanos?**

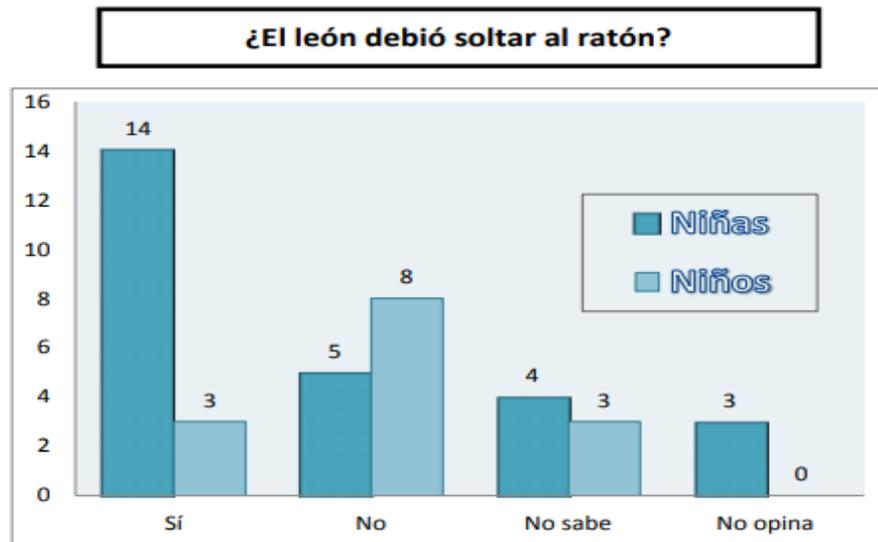
- a. Para tener vegetación como pobladores de la ciudad.
- b. Para curar heridas como sanar con medicinas.
- c. Para tener quinina como medicina.

**9. ¿Por qué se deben sembrar más árboles de quina?**

- a. Por sus hojas ovaladas como el cascarn de un huevo.
- b. Por sus propiedades curativas como remedio para enfermedades.
- c. Por su belleza vegetal como símbolo de la patria.

Lee atentamente el siguiente texto

Luego de leer la fábula "El león y el ratón", la profesora Estefanía hizo una encuesta a todos los estudiantes de su aula y les mostró los resultados en el siguiente gráfico de barras:



Fuente: Evaluación Censal a Estudiantes de Ventanilla (2014).

**10. ¿Cuál de las alternativas fue la más votada?**

- "No" porque su barra es diferente.
- "No sabe" porque todas casi son iguales.
- "Si" porque su barra es la más grande.

**11. El gráfico de barras muestra resultados de:**

- Los niños y niñas que leen fábulas.
- Los niños saben más que las niñas.
- Las niñas opinan más que los niños.

**12. ¿Qué observas en el gráfico de barras?**

- Los animales deben vivir libres.
- Opiniones de los niños y niñas.
- Respuestas sobre los animales.

**Lee el siguiente texto:**

Los dinosaurios eran reptiles de piel dura y escamosa. Muchos de ellos eran gigantes. Otros, en cambio, eran pequeños.



Algunos dinosaurios eran pacíficos y se alimentaban sólo de plantas. Pero también había dinosaurios feroces que se alimentaban de carne y tenían dientes muy filudos.

Fuente: Evaluación Censal a Estudiantes UGEL Hanchamayo (2016).

**13. ¿Cuál fue la razón que motivó al autor escribir este texto?**

- a. Para informarnos sobre los dinosaurios.
- b. Para contarnos una historia de los dinosaurios.
- c. Para darnos una opinión de los dinosaurios.

**14. Según el texto, ¿Por qué algunos dinosaurios tenían los dientes muy filudos?**

- a. Porque eran feroces y comían solo plantas.
- b. Porque lo necesitaban para alimentarse de las plantas.
- c. Porque lo necesitaban para alimentarse de carne.

**15. La alimentación de los dinosaurios ocasionaba que sean:**

- a. Feroces porque se alimentaban de carne.
- b. Reptiles por lo escamoso de su piel.
- c. Gigantes porque comían plantas.

**16. Observa la siguiente imagen y lee el texto**



Fuente: Imagen. Google.com.

Ya iniciamos temporada de invierno, los días son muy fríos y lluviosos por ellos debemos abrigarnos y protegernos de la lluvia.

**Podemos concluir que:**

- a. Todos los días llueve.
- b. Cuando llueve, saco el paraguas.
- c. Todos los días que llueve saco el paraguas.

**17. Observa la siguiente imagen y lee el texto**



Fuente: Imagen. Google.com.

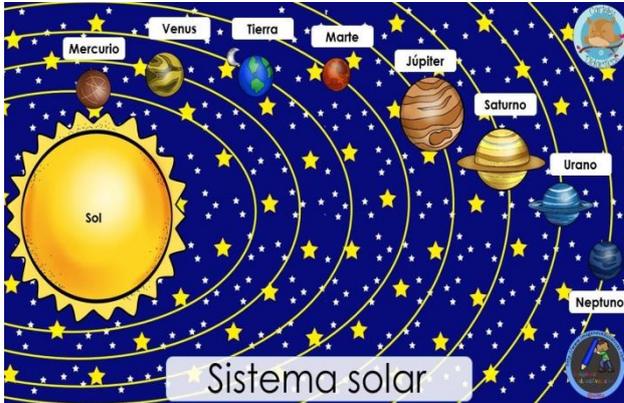
Las plantas son seres vivos que necesitan agua para poder vivir.

¡Cuidemos las plantas!

**Podemos concluir que:**

- a. Las plantas necesitan agua para vivir.
- b. Las rosas son plantas.
- c. Las rosas necesitan agua para vivir.

**18. Observa la siguiente imagen y lee el texto**



Fuente: Imagen Sistema planetario Solar. Google.com.

El sistema solar es el lugar donde habita nuestro planeta Tierra. Está compuesto por el sol, por ocho planetas que giran a su alrededor y también por cinco planetas enanos que también giran alrededor del sol y tienen forma como de una pelota.

**Podemos concluir que:**

- a. Los planetas son todos redondos.
- b. Júpiter es un planeta.
- c. Júpiter es redondo.



**¡Felicitaciones! Has terminado.**



CONSTANCIA DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ARGUMENTACIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	<b>DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva</b> No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
2	No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
3	Se aproxima a la constatación de hechos. Utiliza datos de su experiencia de vida. No constata con los hechos.	X		X		X		
4	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
5	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
6	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
7	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
8	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
9	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
10	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
11	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
12	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
13	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X		X		

14	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X	X			
15	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X	X			
<b>DIMENSION 2: Argumentación deductiva</b>		SI	No	SI	No	SI	No	
16	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	X		X		X		
17	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	X		X		X		
18	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):  Existe la suficiencia necesaria en el instrumento que mide la argumentación.

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ X ] /  No aplicable después de corregir [ ] /  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. (a) Juan Aurelio Rodríguez Abanto DNI: 18053836

Código Orcid: 0000-0002-2268-7005

Correo electrónico: Juan 16296@hotmail.com

Especialidad del validador: Lenguaje y Literatura

Cuenta Skype/Zoom/WhatsApp: 51978694732

Trujillo, 21 de julio de 2020

Dr. Juan Aurelio Rodríguez Abanto

1	Para establecer si la respuesta es correcta							
2	Para establecer si la respuesta es correcta							
3	Para establecer si la respuesta es correcta							
4	Para establecer si la respuesta es correcta							
5	Para establecer si la respuesta es correcta							
6	Para establecer si la respuesta es correcta							
7	Para establecer si la respuesta es correcta							
8	Para establecer si la respuesta es correcta							
9	Para establecer si la respuesta es correcta							
10	Para establecer si la respuesta es correcta							
11	Para establecer si la respuesta es correcta							
12	Para establecer si la respuesta es correcta							
13	Para establecer si la respuesta es correcta							
14	Para establecer si la respuesta es correcta							

**CONSTANCIA DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ARGUMENTACIÓN**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	<b>DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva</b> No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
2	No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
3	Se aproxima a la constatación de hechos. Utiliza datos de su experiencia de vida. No constata con los hechos.	X		X		X		
4	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
5	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
6	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
7	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
8	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
9	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
10	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
11	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
12	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada Utiliza fuente presentada	X		X		X		
13	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X		X		

Dra. Silvia Rodríguez Abraham

14	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X		X			
15	No se relaciona con la causa Respuesta más próxima a la causa La respuesta sustenta causa	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 2: Argumentación deductiva</b>									
16	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	SI	No	SI	No	SI	No		
17	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	X		X		X			
18	Identifica la premisa mayor Identifica la premisa menor Atriba a la conclusión deductiva	X		X		X			

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento que mide la argumentación tiene la suficiencia necesaria y esta apto para ser aplicado.**

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Sivia Eliana Rodríguez Abraham

DNI: 18032271

Código Orcid: 0000-0002-3878-8425

Especialidad del validador: Lenguaje y Literatura

Correo electrónico: rsilviaelianaotmail.com

Cuenta Skype/Zoom/WhatsApp: 51949194933

Trujillo, 24 de julio de 2020

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

\_\_\_\_\_  
 Dra. Sivia Eliana Rodríguez Abraham

CONSTANCIA DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ARGUMENTACIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva</b>								
1	No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
2	No constata con los hechos. Se aproxima a la constatación de hechos. Se basa en la constatación directa de hechos.	X		X		X		
3	Se aproxima a la constatación de hechos. Utiliza datos de su experiencia de vida. No constata con los hechos.	X		X		X		
4	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso. Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
5	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso. Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
6	Su ejemplificación no tiene relación con el tema. Su ejemplificación se relaciona, pero no es preciso. Emplea ejemplos concretos en relación al tema.	X		X		X		
7	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
8	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
9	Su comparación no tiene relación. Se aproxima a situaciones de comparaciones. Relaciona situaciones haciendo comparaciones.	X		X		X		
10	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada. Utiliza fuente presentada.	X		X		X		
11	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada. Utiliza fuente presentada.	X		X		X		
12	No tiene relación con información presentada. Se aproxima a información presentada. Utiliza fuente presentada.	X		X		X		
13	No se relaciona con la causa. Respuesta más próxima a la causa. Ejemplo concreto en sustentación causa.	X		X		X		
14	No se relaciona con la causa. Respuesta más próxima a la causa. La respuesta sustenta causa.	X		X		X		
15	No se relaciona con la causa. Respuesta más próxima a la causa. La respuesta sustenta causa.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Argumentación deductiva</b>								
16	Identifica la premisa mayor. Identifica la premisa menor. Arriba a la conclusión deductiva.	X		X		X		
17	Identifica la premisa mayor. Identifica la premisa menor. Arriba a la conclusión deductiva.	X		X		X		
18	Identifica la premisa mayor. Identifica la premisa menor. Arriba a la conclusión deductiva.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. (a) Cecilio Enrique Venegas Pimanchumo DNI: 17971014

Código Orcid: ..... Especialidad del validador: Doctor en Ciencias de la Educación

Correo electrónico: cvenegas@hotmail.com Cuenta Skype/Zoom/WhatsApp: Aplicativo Zoom

Trujillo, 21 de julio de 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Dr. Cecilio Enrique Venegas Pimanchumo

DNI: 17971014.  
Cód. UNT: 5237.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** De las observaciones realizadas se concluye que la **Prueba de argumentación** y su **Rúbrica de calificación de la prueba de argumentación** creadas por la **Mg. Nicida Alejandra Neciosup Guilbert** ostentan de pertinencia, relevancia y claridad respecto a la coherencia entre la variable, dimensiones e ítems. Sin embargo, se recomienda aún determinar la confiabilidad. ¡Felicidades!

**Opinión de aplicabilidad:**    Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. Castro Rodríguez, Walter José Alejandro    DNI N°: 18180511

**Código Orcid:** <https://orcid.org/0000-0002-6823-2620>    Especialidad del validador: Idiomas y Lingüística

**Correo electrónico:** [wjcastro@hotmail.com](mailto:wjcastro@hotmail.com)    Cuenta Skype/Zoom/WhatsApp: Walter/Walter/942304153

Trujillo, 25 de julio de 2020

- 1) **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
  - 2) **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
  - 3) **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Walter J. A. Castro Rodríguez  
DOCTOR EN EDUCACION  
CPPe N° 254392

Dr. Walter Castro Rodríguez

## Resultados de la Validez de Aiken

Validéz de Aiken		PERTINENCIA DE ITEMS DE LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN								
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken S/ (n (c-1))	Validéz por ESCALAS
DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva	1. ¿Por qué se asustó Beatriz?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	2. ¿Qué paso después que Beatriz y Lazy se asustaron?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	3. La experiencia de Jacinto y Beatriz, ¿Qué enseñanza nos deja?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	4. ¿De qué trata el texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	5. ¿Para qué necesitamos la luz del Sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	6. ¿Quiénes necesitan del sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	7. El árbol de la quina es oriundo de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	8. ¿Para qué cortaban árboles los antiguos peruanos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	9. ¿Por qué se deben sembrar más árboles de quina?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	10. ¿Cuál de las alternativas fue la más votada?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	11. El gráfico de barras muestra resultados de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	12. ¿Qué observar en el gráfico de barras?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	13. ¿Cuál fue la razón que motivó al autor escribir este texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	14. Según el texto, ¿Por qué algunos dinosaurios tenían los dientes muy filudos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	15. La alimentación de los dinosaurios ocasionaba que sean:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
DIMENSIÓN 2: Argumentación deductiva	16. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	17. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	18. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
<b>Total: Validez del instrumento ó índice general</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1.00</b>	Validez fuerte

Validéz de Aiken										
RELEVANCIA DE ÍTEMS DE LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN										
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken S/ (n (c-1))	Validéz por ítems ESCALAS
DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva	1. ¿Por qué se asustó Beatriz?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	2. ¿Qué paso después que Beatriz y Lazy se asustaron?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	3. La experiencia de Jacinto y Beatriz, ¿Qué enseñanza nos deja?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	4. ¿De qué trata el texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	5. ¿Para qué necesitamos la luz del Sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	6. ¿Quiénes necesitan del sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	7. El árbol de la quina es oriundo de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	8. ¿Para qué cortaban árboles los antiguos peruanos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	9. ¿Por qué se deben sembrar más árboles de quina?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	10. ¿Cuál de las alternativas fue la más votada?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	11. El gráfico de barras muestra resultados de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	12. ¿Qué observar en el gráfico de barras?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	13. ¿Cuál fue la razón que motivó al autor escribir este texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	14. Según el texto, ¿Por qué algunos dinosaurios tenían los dientes muy filudos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
15. La alimentación de los dinosaurios ocasionaba que sean:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte	
DIMENSIÓN 2: Argumentación deductiva	16. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	17. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	18. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
<b>Total: Validéz del instrumento ó índice general</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1.00</b>	Validez fuerte

Validéz de Aiken										
CLARIDAD DE ÍTEMS DE LA PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN										
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken S/ (n (c-1))	Validéz por ítems ESCALAS
DIMENSIÓN 1: Argumentación inductiva	1. ¿Por qué se asustó Beatriz?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	2. ¿Qué paso después que Beatriz y Lazy se asustaron?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	3. La experiencia de Jacinto y Beatriz, ¿Qué enseñanza nos deja?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	4. ¿De qué trata el texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	5. ¿Para qué necesitamos la luz del Sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	6. ¿Quiénes necesitan del sol?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	7. El árbol de la quina es oriundo de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	8. ¿Para qué cortaban árboles los antiguos peruanos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	9. ¿Por qué se deben sembrar más árboles de quina?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	10. ¿Cuál de las alternativas fue la más votada?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	11. El gráfico de barras muestra resultados de:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	12. ¿Qué observar en el gráfico de barras?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	13. ¿Cuál fue la razón que motivó al autor escribir este texto?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	14. Según el texto, ¿Por qué algunos dinosaurios tenían los dientes muy filudos?	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
15. La alimentación de los dinosaurios ocasionaba que sean:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte	
DIMENSIÓN 2: Argumentación deductiva	16. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	17. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
	18. Observa la siguiente imagen y lee el texto. Podemos concluir que:	1	1	1	1	1	1	6	1.00	Validez fuerte
<b>Total: Validéz del instrumento ó índice general</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1.00</b>	Validez fuerte

**CERTIFICADO DEL ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD DE LA  
Prueba de Argumentación creado por Nícida Alejandra Neciosup Guibert (2020)**

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach Fiabilidad	N° de elementos
<b>,880</b>	<b>18</b>

**Estadísticas de Total/elemento**

	Media de escala	Varianza de escala	Correlación total	Alfa de Cronbach
ITEM00001	33,5556	51,791	,444	,876
ITEM00002	33,8889	53,752	,160	,883
ITEM00003	34,2222	52,536	,335	,879
ITEM00004	34,5000	45,324	,688	,866
ITEM00005	34,5000	48,853	,437	,877
ITEM00006	34,5556	45,673	,703	,865
ITEM00007	34,3889	52,840	,270	,880
ITEM00008	34,0000	48,706	,576	,871
ITEM00009	34,1667	52,029	,360	,878
ITEM00010	33,5000	48,853	,623	,870
ITEM00011	34,4444	50,026	,348	,881
ITEM00012	34,1111	53,752	,267	,880
ITEM00013	34,6667	46,235	,701	,865
ITEM00014	33,5556	50,379	,521	,873
ITEM00015	34,5000	48,265	,602	,870
ITEM00016	34,0556	48,526	,619	,869
ITEM00017	34,7222	47,624	,634	,868
ITEM00018	34,4444	46,144	,632	,868

**Análisis y resultado de la confiabilidad:**

La fiabilidad de la Prueba de Argumentación en base a rúbricas tiene consistencia interna de los ítems formulados para medir la variable. Es decir, el método de valoración coeficiente Alfa de Cronbach aplicado a una muestra piloto de 18 estudiantes de tercer grado de educación primaria con características similares a la muestra del Proyecto de investigación de la Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert demuestra que el Coeficiente de confiabilidad es  $\alpha = 0.880$  (Procesado en SPSS25). Lo que permite inferir que el instrumento a utilizar es **SIGNIFICATIVAMENTE CONFIABLE** en contextos de similares características.

## Anexo 6. Documento de autorización del instrumento



I.E. N° 81653 "NUESTRA SEÑORA DE MONTSERRAT"  
CREADA SEGÚN RDD N° 739

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

### AUTORIZACIÓN

La directora de la Institución Educativa N° 81653 "Nuestra Señora de Montserrat" perteneciente a la UGEL 04 TSE de la ciudad de Trujillo, Departamento La Libertad

#### AUTORIZA:

A la docente: **Mg. NICIDA ALEJANDRA NECIOSUP GUILBERT**, estudiante de la escuela de post grado de la Universidad César Vallejo,

**APLICAR** los instrumentos necesarios para el desarrollo de su Tesis: "B-LEARNING F2F en la argumentación de estudiantes del TERCER GRADO de la institución educativa NUESTRA SEÑORA DE MONTSERRAT", durante el presente año lectivo 2020

Se expide el presente documento para los fines pertinentes.

Trujillo, 27 de julio del 2020



## Anexo 4. Documento de autorización del programa



I.E. N° 81653 "Nuestra Señora de Montserrat"

CREADA SEGÚN RDD N° 739

*"Año de la Universalización de la salud"*

### CONSTANCIA

La que suscribe, directora de la I, E. N° 81653 Nuestra Señora de Montserrat de la ciudad de Trujillo

#### HACE CONSTAR

Que la profesora Nicida Alejandra Neciosup Guibert identificada con DNI. 17938600, estudiante de la escuela de Posgrado en educación de la universidad César Vallejo de Trujillo a realizado en esta institución educativa el desarrollo de un programa con fines al desarrollo del trabajo de investigación de su Tesis denominada: **"E-LEARNIG F2F PARA LA ARGUMENTACIÓN DE ESTUDIANTES DE TERCER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA, 2020"**.

Tales como:

- Aplicación del instrumento de recolección de datos sobre argumentación.
- Desarrollo del programa: **"E-LEARNIG F2F PARA LA ARGUMENTACIÓN DE ESTUDIANTES DE TERCER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA, 2020"**.

El desarrollo del programa se realizó por vía virtual (Zoom, Twitter, WhatsApp, Blog...) con los estudiantes y se cumplió con la autorización pertinente.

Se expide la presente solicitud a la interesada para los fines convenientes.

Trujillo ,9 de noviembre de 2020



*Maria Antonia Samanes Aragon*  
Mg. Ana María Samanes Aragon  
DIRECTORA

Anexo 5. Modelo de formato de Consentimiento informado



**FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UNA INVESTIGACIÓN PADRES DE FAMILIA**

Por medio del presente confirmo mi consentimiento para que mi hijo (a) participe en la investigación, denominada: E-learning F2F en la argumentación de estudiantes de tercer grado de la Institución Educativa Nuestra Señora de Montserrat, Trujillo ,2020

**Se me ha explicado que la participación de mi hijo (a) consistirá en lo siguiente:**

Se aplicará la Preprueba sobre argumentación para medir el nivel inicial de los estudiantes, luego se desarrollará 12 sesiones en videos, los mismos que permitirán mejorar sus habilidades de comunicación.

Acepto voluntariamente que mi hijo (a) participe en esta investigación,

Fecha: 25-07-2020

Padre o Madre del Participante: .....

DNI: .....

Nombre del Participante: .....

DNI: .....

\_\_\_\_\_  
Nícida Alejandra Neciosup Guibert  
Investigador  
DNI: 17938600

Anexo 7. Base de datos

Base de datos de la Preprueba en el Grupo Experimental

N° Estudiante	PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN																		VALOR
	ARGUMENTACIÓN INDUCTIVA												ARGUMENTACIÓN DEDUCTIVA						
	OBSERVACION Y EXPERIENCIA			EJEMPLIFICACIÓN			ANALOGÍAS			AUTORIDAD			CAUSAS			SILOGISMO			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
1	3	3	3	3	2	3	3	1	3	3	2	2	3	2	2	1	1	1	41
2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	1	2	3	1	1	1	34
3	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	3	1	1	1	30
4	2	3	3	1	3	1	3	1	3	3	2	3	3	2	2	1	1	1	38
5	3	2	2	1	2	3	2	1	2	3	2	2	3	3	3	3	1	1	39
6	1	2	3	3	3	2	2	3	3	1	1	2	3	1	1	1	1	1	34
7	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	1	3	2	2	1	2	3	1	34
8	1	3	2	1	1	2	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	1	2	29
9	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	29
10	3	2	3	2	2	1	3	2	2	2	1	2	2	3	3	1	1	1	36
11	2	3	2	1	1	3	2	2	3	3	1	3	3	3	2	3	1	1	39
12	3	2	3	2	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	3	1	3	1	33
13	3	2	3	2	2	3	1	2	2	3	1	2	3	3	3	3	1	1	40
14	2	2	1	1	1	1	1	3	1	2	1	3	2	1	1	2	1	1	27
15	2	1	3	2	2	1	1	2	1	3	2	3	3	2	2	2	1	1	34
16	3	2	2	2	2	1	2	1	3	1	3	2	2	3	2	1	1	1	34
17	2	2	3	2	1	2	3	2	1	2	1	3	2	2	2	1	1	1	33
18	3	2	2	2	2	3	2	1	3	1	3	2	2	2	2	3	1	1	37
19	3	2	1	3	1	2	1	2	2	3	1	3	2	2	3	1	1	1	34
20	1	3	2	2	2	2	1	1	3	1	1	2	2	3	2	2	1	1	32
21	3	1	2	2	1	1	2	2	3	1	3	2	1	2	3	1	1	1	32
22	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	1	1	33
23	2	3	2	1	2	2	2	2	2	3	1	3	2	1	3	1	1	1	34
24	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	22
25	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	3	2	2	2	2	1	1	37
26	3	1	1	2	2	1	2	1	1	1	3	2	2	3	2	1	1	1	30
27	2	2	3	1	2	1	2	3	1	3	1	1	3	2	1	2	1	1	32
Valor	62	57	58	49	49	47	52	45	55	54	43	61	58	54	59	45	31	28	33.5925926

Base de datos de la Preprueba en el Grupo Control

N° Estudiante	PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN																		VALOR
	ARGUMENTACIÓN INDUCTIVA															ARGUMENTACIÓN DEDUCTIVA			
	OBSERVACION Y EXPERIENCIA			EJEMPLIFICACIÓN			ANALOGÍAS			AUTORIDAD			CAUSAS			SILOGISMO			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
1	3	3	3	2	3	3	3	2	3	1	1	3	1	3	2	2	1	1	40
2	3	3	3	2	2	3	1	3	2	3	1	3	1	1	2	1	1	1	36
3	3	1	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	2	1	1	1	42
4	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	3	1	3	1	1	1	1	32
5	3	2	2	2	1	2	2	2	3	2	1	2	1	3	3	1	1	1	34
6	3	2	3	1	3	3	1	3	3	2	1	2	3	3	3	2	1	1	40
7	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	1	3	1	3	3	2	1	1	40
8	1	2	1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	3	2	1	3	1	1	30
9	3	3	3	1	3	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	1	1	40
10	1	3	2	2	2	1	2	2	2	3	1	3	3	3	2	3	1	1	37
11	3	2	3	2	2	3	1	3	2	2	3	2	2	1	3	2	1	1	38
12	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	25
13	3	3	3	3	2	3	2	3	3	1	2	3	2	3	1	2	1	1	41
14	2	3	2	1	2	2	1	3	3	2	1	2	2	3	3	3	1	1	37
15	3	3	3	3	1	3	2	2	2	1	2	3	1	3	2	1	1	1	37
16	3	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	30
17	1	2	3	3	2	3	2	3	3	1	3	2	3	3	1	3	1	1	40
18	3	3	3	2	3	3	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	31
19	3	1	2	1	2	1	3	3	3	3	1	3	3	3	2	1	1	1	37
20	1	3	3	2	2	2	3	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	33
21	3	1	2	2	2	3	2	3	3	1	1	3	2	2	1	3	1	1	36
22	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	32
23	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	1	1	1	40
24	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	1	2	1	3	1	3	1	1	40
25	1	3	2	1	1	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	1	1	40
26	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	1	1	1	35
27	1	2	3	2	2	3	3	3	3	1	2	2	2	1	1	1	1	1	34
Valor	62	61	68	54	54	67	57	60	64	55	43	62	51	62	54	49	27	27	36.19

### Base de datos de la Posprueba en el Grupo Experimental

N° Estudiante	PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN																		VALOR
	ARGUMENTACIÓN INDUCTIVA															ARGUMENTACIÓN DEDUCTIVA			
	OBSERVACION Y EXPERIENCIA			EJEMPLIFICACIÓN			ANALOGÍAS			AUTORIDAD			CAUSAS			SILOGISMO			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
1	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	49	
2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	52	
3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	50	
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	52	
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	52	
6	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	1	3	2	3	3	3	49	
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	
8	2	3	3	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	50	
9	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	49	
10	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	51	
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	52	
12	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	51	
13	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	
14	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49	
15	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	50	
16	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	52	
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	3	3	2	3	3	50	
18	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	51	
19	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	
20	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	48	
21	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	52	
22	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	50	
23	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	47	
24	3	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	51	
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	
26	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	1	2	1	3	3	3	48	
27	3	3	3	2	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49	
Valor	74	76	78	69	76	77	75	74	75	80	74	78	69	79	75	77	81	81	51

### Base de datos de la Posprueba en el Grupo Control

N° Estudiante	PRUEBA DE ARGUMENTACIÓN																		VALOR	
	ARGUMENTACIÓN INDUCTIVA															ARGUMENTACIÓN DEDUCTIVA				
	OBSERVACION Y EXPERIENCIA			EJEMPLIFICACIÓN			ANALOGÍAS			AUTORIDAD			CAUSAS			SILOGISMO				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	41
2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	1	2	3	1	1	1	1	35
3	3	2	1	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	3	1	2	1	1	30
4	3	3	3	1	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	42
5	2	3	3	3	3	2	3	1	3	3	2	2	3	3	3	3	2	1	1	45
6	2	3	3	3	1	2	3	3	3	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	35
7	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	1	3	2	2	1	2	3	1	1	40
8	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	3	1	1	2	2	1	2	2	34
9	2	3	3	1	2	1	2	3	3	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	34
10	3	2	3	3	1	2	3	2	2	3	1	3	2	3	3	1	1	1	1	39
11	2	3	3	2	1	3	3	3	2	3	1	3	3	3	2	3	1	1	1	42
12	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	1	1	1	1	3	3	3	1	1	41
13	3	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	1	1	1	41
14	2	3	3	3	1	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2	2	1	1	44
15	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	1	1	1	41
16	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	1	1	1	45
17	3	3	3	3	1	2	2	2	2	3	1	3	2	3	3	1	1	1	1	39
18	3	2	3	1	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	3	3	1	1	1	38
19	2	3	3	2	1	2	2	2	2	3	1	3	2	3	3	1	1	1	1	37
20	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	1	2	2	3	3	2	3	1	1	44
21	3	1	2	3	1	1	2	2	2	1	3	3	1	2	3	1	1	1	1	33
22	1	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	1	1	1	42
23	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	1	3	2	3	3	1	1	1	1	40
24	2	3	3	2	1	3	1	3	2	3	1	1	3	3	3	2	3	1	1	40
25	3	3	3	1	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	1	1	1	41
26	3	3	3	2	2	3	2	3	1	3	3	2	3	3	2	3	1	1	1	43
27	2	2	3	1	2	3	2	3	3	3	1	1	3	2	1	2	1	1	1	36
Valor	68	67	77	60	50	59	64	63	63	65	48	65	63	65	65	54	38	28	39	



## Anexo 9. Propuesta



Propuesta de Preparación para la enseñanza

“F2F: Argumentación en línea”



AUTORA:

Dra. Nícida Alejandra Neciosup Guibert

TRUJILLO – PERÚ

2020

# PROPUESTA

“Face 2 face: Argumentación en línea”

## I. DATOS GENERALES:

1. Dirigido a: Estudiantes de estudiantes de educación primaria
2. Duración del programa: 04 meses
3. N° de sesiones: 12
4. Autora: Nícida Alejandra Neciosup Guibert

## II. PRESENTACIÓN:

Hoy en día, en un mundo interconectado emergen exponencialmente nuevas formas de comunicarse entre sí. Esto no debe ser indiferente en el contexto educativo donde se requiere adoptar nuevas modalidades y estrategias de enseñanza. Esta propuesta está orientada especialmente a los docentes quienes de manera no intencional hemos permitido que la brecha generacional se distancie de modo negligente. Lo paradójico es que necesitamos hablar más de estrategias de enseñanza antes que de estrategias de aprendizaje. Según la brecha generacional, los estudiantes hace mucho rato han elegido sus nuevas formas de aprendizaje mientras que los docentes no se modernizan ni menos se actualizan a estos nuevos desafíos educativos.

En este sentido, el taller titulado “Face 2 face: Argumentación en línea” comprendería 12 sesiones desarrolladas durante el periodo académico del 2020, tres sesiones por semana. El medio de capacitación será la plataforma Zoom.

## III. INTRODUCCIÓN:

En presente año, la interrupción del ciclo escolar ha generado una oportunidad para adaptar estrategias de innovación en los sistemas de enseñanza con nuevas formas de comunicación. Sin embargo, la realidad

problemática en las escuelas de educación primaria, sigue siendo la misma respecto a las competencias de la argumentación en los estudiantes.

En el Perú, los problemas de argumentación en comunicación persisten en las instituciones educativas debido a que aún se trabajan textos escolares de manera descontextualizada y desactualizada y métodos tradicionales. Así mismo, Ramos (2011) reporta que el proceso pedagógico de la enseñanza del área de comunicación va en contra del desarrollo psicoemocional y lingüístico de los estudiantes. Mientras los docentes enseñan de manera inductiva con repeticiones, planas y dictados, los estudiantes aprenden a la inversa. Es una realidad que viene desde muy atrás (Ramos, 2011)

Dimensionalmente, el modelo E-learning face-to face desafía a los estudiantes a través de interacciones de aprendizaje experiencial, son más desafiantes cognitivamente que la escucha pasiva en una conferencia didáctica tradicional (Kjærgaard, 2017). Por lo tanto, este modelo contiene tres subtemas relacionados con el aprendizaje combinado: habilidades académicas, habilidades basadas en la práctica y habilidades sociales aplicadas a la argumentación.

Entendiéndose a la argumentación como un sistema de ideas que fortalecen los enunciados centrales, sobre el cual ofrecen razones o pruebas en apoyo al mensaje central. Estos argumentos justifican, sustentan, ratifican y movilizan lo dicho por el estudiante para convencer y persuadir al interlocutor incluso asumiendo su punto de vista (Van Dijk, 1997 y Niño, 2012). Y pueden ser de dos tipos, argumentación de inducción y deducción. Por lo tanto, el taller titulado “Face 2 face: Argumentación en línea” comprendería 12 sesiones desarrolladas durante todo el periodo académico del 2020.

#### **IV. OBJETIVOS**

General:

Determinar que el E-learning F2F mejora la Argumentación

Específicos:

- Identificar el nivel de Argumentación de los estudiantes.
- Diseñar y aplicar el programa *E-learning F2F* en la Argumentación
- Identificar el nivel de Argumentación inductiva de los estudiantes; después de aplicar el programa *E-learning F2F*. Identificar el nivel de Argumentación deductiva del programa *E-learning F2F*

## **V. METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTO**

En primer lugar, se diseñó, ejecutó e implementó en una secuencia didáctica orientada a conformar la ruta metodológica propiamente del programa E-learning F2F. Luego, se preparó la preprueba con las dimensiones e indicadores pertinentes en razón a la variable argumentación.

Una vez preparada la Preprueba de argumentación se trasladó en formato y compartió con los estudiantes vía Zoom. Luego se recogieron los datos de este diagnóstico en una base de datos preparada en Excel. Posteriormente, se seleccionaron los temas de cada sesión y se preparó el programa E-learning F2F en relación con el área de Comunicación incluyéndose 12 sesiones, las mismas que permitieron evidenciar paso a paso la diferencia significativa entre los resultados de la preprueba a medida que se les iba evaluando el avance de rendimiento. Finalmente, se aplicó la posprueba con el propósito de evidenciar los cambios en la argumentación y sus capacidades mediante la recolección de datos. Posteriormente, previa preparación de dos bases de datos para el grupo experimental y grupo control en un

antes y un después, dando lugar al procesamiento estadístico correspondiente, descriptivo e inferencial.

## VI. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES:

### 1. Cronograma de ejecución

MESES		JUNIO	JULIO	AGOSTO	SETIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE
FASES		Semanas	semanas	semanas	semanas	semanas	semana
Diseño e implementación del programa	Actividades						
	Estudio documental para definir el programa	■	■				
	Diseño del programa		■	■			
	Diseño del Instrumento de evaluación sobre la argumentación.			■			
	Validación del instrumento de evaluación			■			
	Aplicación del cuestionario preprueba para la argumentación.			■	■		
	Diseño de estrategias y/o actividades para cada sesión de aprendizaje.			■	■	■	
	Elaboración de sesiones de aprendizaje.			■	■	■	
Ejecución del programa	Desarrollo de sesiones de aprendizaje.				■	■	■
	Observación sistemática del desarrollo de actividades.				■	■	■
	Evaluación permanente de las actividades planteadas en las sesiones.				■	■	■



VII. Sesiones de la propuesta:

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 01  
Lo veo y lo digo vía twitter

I. DATOS INFORMATIVOS

GRADO Y SECCION	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	27-08-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

II. METODOLOGÍA

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, los niños y niñas realizan presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a lo observable utilizando Tics y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por observación.
<b>TEMA</b>	Construye su identidad
<b>HABILIDADES ACADÉMICAS</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Observa la imagen presentada en la plataforma zoom           <div style="text-align: center;">  </div> </li> <li>Mi cuerpo es lindo y debo cuidarlo. ¿Cómo debes cuidar tu cuerpo de los demás?</li> <li>Escribe tu respuesta en el <i>chat</i> .....</li> <li>Y anota los números de las imágenes en donde nos estamos cuidando</li> </ul> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> <p>No permitir que lo toquen</p>  <p>1</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Aceptar regalos de extraños</p>  <p>2</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Pedir ayuda si lo acosan</p>  <p>3</p> </div> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se organizan para argumentar sobre cómo debemos cuidar nuestro cuerpo de otras personas.</li> </ul>	

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en la observación, el cual se basa en la constatación directa de los hechos.
- Utilizar una herramienta digital: Twitter es un sitio para compartir ideas e información, crear comunidades y encontrar personas y perspectivas nuevas, del otro lado de la ciudad y de todo el mundo @NeciosupNcida
- Compartir nuestras argumentaciones con muchas personas de cómo debemos cuidar nuestro cuerpo de otras personas.

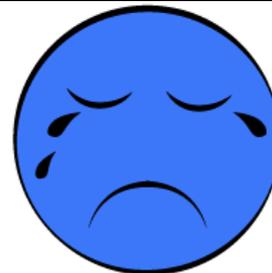
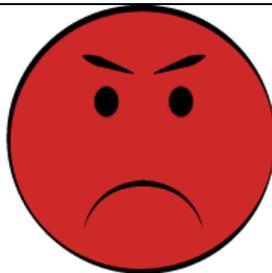
### HABILIDADES SOCIALES

- Cada niño y niña responderá una ficha sobre su experiencia de compartir sus argumentaciones por Twitter.

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Marco con una **X** y luego escribo la razón de mi sentimiento

¿Me gusta mi imagen personal ? ¿Por qué?



..... ..... ..... ..... ..... .....	..... ..... ..... ..... ..... .....	..... ..... ..... ..... ..... .....
--	--	--

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 02

### Experiencias inolvidables vía zoom

#### I.DATOS INFORMATIVOS

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	01-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

#### II.METODOLOGÍA

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a la experiencia utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por experiencia.
<b>TEMA</b>	Construye su identidad institucional.
<b>HABILIDADES ACADÉMICAS</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escuchan la grabación del himno de su institución educativa y luego responden</li> <li>• ¿Qué recuerdos les trae? Participan en forma ordenada accediendo al ícono de la manito para responder</li> <li>• Se organizan en grupos de niñas y niños para argumentar sobre experiencias vividas en su institución educativa.</li> </ul>	

<b>HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en la experiencia, la cual se basa en la propia experiencia, lo que uno ha vivido o visto de cerca</li> <li>• Utilizar una herramienta digital: plataforma zoom es un servicio de videoconferencia basado en la nube que puede usar para reunirse virtualmente con otros, ya sea por video o solo audio o ambos, todo mientras realiza chats en vivo, y le permite grabar esas sesiones para verlas más tarde. <a href="https://zoom.us/">https://zoom.us/</a></li> <li>• Compartir argumentaciones de las experiencias vividas en su institución por la plataforma zoom, permite además de escuchar audios, ver fotografías en diferentes actividades y la grabación de la sesión .</li> </ul>
<b>HABILIDADES SOCIALES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con la participación ordenada los niños y niñas organizarán las fotografías según las actividades que realizaron en una ficha, expresando sus experiencias .</li> </ul>



**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 03**  
**Experiencias inolvidables vía WhatsApp**

**I.DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	03-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II.METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a la ejemplificación utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por ejemplificación
<b>TEMA</b>	Texto de opinión
<b>HABILIDADES ACADÉMICAS</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Leemos</b> <div style="border: 1px solid purple; border-radius: 15px; padding: 10px; margin: 10px 0;"><p style="text-align: center;"><b>El parque perfecto</b></p><p>Había una vez un parque al que iban muchos niños a jugar. Aquel parque era fantástico. Era muy grande y tenía muchísimas atracciones, además de arenero, una cancha para jugar fútbol y mesitas para jugar ajedrez. Era el parque perfecto. Un día cuando jugábamos escuchamos un sonido muy fuerte y luego pude ver a Hernán mi amigo llorando ¿Qué le había pasado? Pregunté ¡Oh, no!, se había fracturado el brazo en los juegos.</p></div></li><li>• <b>Responde:</b> ¿Estas d acuerdo con el título del texto? Argumenta tu repuesta escribiendo dos razones: 1. .... 2. ....</li></ul>	

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en la ejemplificación, en donde se muestra en una serie de premisas en las que aparecen diversos ejemplos que sustentan la afirmación o negación expresada en el argumento.
- Utilizar una herramienta digital WhatsApp Messenger es una aplicación de mensajería instantánea para teléfonos inteligentes, en la que se envían y reciben mensajes mediante Internet, así como imágenes, vídeos, audios, grabaciones de audio, ... Wikipedia. <https://whatsapp.com>

### HABILIDADES SOCIALES

- Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en el WhatsApp grupal
- Se les enviará una ficha “Reconociendo mis aprendizajes” para que la completen y envíen una imagen con la ficha resuelta.

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

¿Qué título propones para el texto leído?	..... ..... ..... .....
¿Qué propones para que el parque sea un lugar más seguro?	..... ..... ..... .....

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 04

### Experiencias inolvidables vía Blog

#### I.DATOS INFORMATIVOS

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	08-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

#### II.METODOLOGÍA

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a la ejemplificación utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por ejemplificación
<b>TEMA</b>	Texto de opinión
<b>HABILIDADES ACADÉMICAS</b>	
<i>Lee el siguiente texto:</i>	
<div style="border: 2px solid red; border-radius: 15px; padding: 10px;"><p><b><i>Daniel no me pagó el almuerzo ayer, tampoco me pagó la cena la semana pasada, y tampoco me pagó los dulces que se llevó hoy, Daniel es un aprovechado que quiere disfrutar de todo sin pagar nada.</i></b></p></div>	
Responde:	
<ul style="list-style-type: none"><li>• ¿Qué opinas del comportamiento de Daniel? ..... ..... .....</li><li>• ¿Debería seguir apoyando a Daniel? ¿Porqué? ..... ..... .....</li></ul>	

<b>HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en la ejemplificación, en donde se muestra en una serie de premisas en las que aparecen diversos ejemplos que sustentan la afirmación o negación expresada en el argumento.</li> <li>• Utilizar una herramienta digital Blog es un sitio web con formato de bitácora o diario personal. Los contenidos suelen actualizarse de manera frecuente y exhibirse en orden cronológico (de más a menos reciente). Los lectores, por su parte, suelen tener la posibilidad de realizar comentarios sobre lo publicado. <a href="https://blog.com">https://blog.com</a></li> </ul>
<b>HABILIDADES SOCIALES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en el blog</li> <li>• Se les presentará una ficha “Reconociendo mis aprendizajes” para que la completen según sus opiniones.</li> </ul>

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

	<b>Ejemplo:</b>
<p><i>¿Qué podría Daniel hacer para pagar sus deudas?</i></p>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p><i>¿Cómo ayudarías a Daniel para que sea responsable?</i></p>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 05**  
**Experiencias inolvidables vía Twitter**  
**I.DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCION	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	10-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II.METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a analogías utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por analogías
<b>TEMA</b>	Habilidades comunicativas

**HABILIDADES ACADÉMICAS**

Lee el siguiente texto:

Un niño intenta convencer a sus padres de que le dejen ir a una fiesta. Sus padres insisten en que es demasiado joven y el niño argumenta que su amigo de la misma edad que él sí le permiten asistir.

Responde:

- ¿Qué opinas de la respuesta que le dieron los padres a su hijo?

.....  
 .....

- ¿El niño debería tener permiso para asistir a la fiesta?

.....  
 .....

**HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA**

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en analogías. En este tipo de **argumento**, se establecen similitudes o diferencias entre dos objetos, uno ya

conocido, **con** otro que no nos es tan familiar. El resultado es concluir algo acerca de lo que nos es menos familiar.

- Utilizar una herramienta digital: Twitter es un sitio para compartir ideas e información, crear comunidades y encontrar personas y perspectivas nuevas, del otro lado de la ciudad y de todo el mundo @NeciosupNicida

### HABILIDADES SOCIALES

- Cada niño y niña ingresará al twitter para anotar sus respuestas compartirlas con las de sus compañeros de aula.
- Cada niño y niña escribirá sus argumentaciones en la ficha “Reconociendo mis aprendizajes”

## RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escriben sus argumentaciones	
¿Cuál sería la reacción de tus padres?	..... ..... ..... ..... .....
¿Cómo convencerías a tus padres para que te den permiso para salir de casa?	..... ..... ..... .....

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 06**  
**Experiencias inolvidables vía WhatsApp**

**I.DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	15-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II.METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a analogías utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por analogías
<b>TEMA</b>	Aprendiendo a argumentar con analogías

**HABILIDADES ACADÉMICAS**

*Lee el siguiente ejemplo:*

<b>Tesis</b>	<b>Fumar perjudica seriamente la salud</b>
<b>Argumentos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Según las últimas investigaciones, el tabaco produce cáncer en una parte de la población.</li> <li>• Está comprobado que una persona que fuma demasiado presenta una coloración amarillenta en los dientes</li> </ul>
<b>Conclusión</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De acuerdo con todas las razones expuestas, podemos reafirmarnos en que el fumar es dañino para la salud</li> </ul>

- ¿Estás de acuerdo con las razones de la tesis expuesta? ¿Porqué?

.....

- ¿Crees que es importante la salud como para tener que dejar de fumar?

.....

<b>HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en analogías. En este tipo de <b>argumento</b>, se establecen similitudes o diferencias entre dos objetos, uno ya conocido, <b>con</b> otro que no nos es tan familiar. El resultado es concluir algo acerca de lo que nos es menos familiar.</li> <li>• Utilizar una herramienta digital WhatsApp Messenger es una aplicación de mensajería instantánea para teléfonos inteligentes, en la que se envían y reciben mensajes así como imágenes, vídeos, audios, grabaciones de audio, etc. mediante internet. <a href="https://whatsapp.com">https://whatsapp.com</a></li> </ul>
<b>HABILIDADES SOCIALES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en el WhatsApp</li> <li>• Se les presentará una ficha “Reconociendo mis aprendizajes” para que la completen según sus opiniones.</li> </ul>

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Completa el siguiente cuadro:

<b>Tesis</b>	<b>La hora de recreo es necesaria para los niños</b>	
<b>Argumentos</b>	..... ..... ..... ..... .....	..... ..... ..... ..... .....
<b>Conclusión</b>	..... ..... ..... ..... .....	

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 07

### Experiencias inolvidables vía WhatsApp

#### I.DATOS INFORMATIVOS

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	17-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

#### II.METODOLOGÍA

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a autoridad utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por autoridad
<b>TEMA</b>	Afirmo y confirmo

#### HABILIDADES ACADÉMICAS

*Lee el siguiente texto:*

Si comes saludable y haces ejercicio vivirás por más tiempo. Esto lo leí en un artículo que escribió la Dra. Fiorella López Lema especialidad de Nutrición .



- **¿Esta afirmación, tendrá algún sustento real? ¿Cuál?**

.....

- **¿Cómo puedo reconocer que una afirmación es verdadera?**

.....

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en autoridad. En este tipo Se argumenta una idea citando a una persona u organización experta en el tema.
- Utilizar una herramienta digital WhatsApp Messenger es una aplicación de mensajería instantánea para teléfonos inteligentes, en la que se envían y reciben mensajes así como imágenes, vídeos, audios, grabaciones de audio, etc. mediante internet.  
<https://whatsapp.com>

### HABILIDADES SOCIALES

- Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en el WhatsApp
- Se les presentará una ficha “Reconociendo mis aprendizajes” para que la completen según sus opiniones.

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos de autoridad para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

.....

.....

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 08**  
**Experiencias inolvidables vía zoom**

**I.DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCION	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	22-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II.METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a autoridad utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por autoridad
<b>TEMA</b>	Afirmo y confirmo
<b>HABILIDADES ACADÉMICAS</b>	
<p>Lee el siguiente texto:</p> <div style="border: 2px solid red; border-radius: 15px; padding: 10px; display: flex; align-items: center; margin: 10px 0;"> <div style="flex: 1;"> <p>“Usar pasta dental previene la formación de sarro, caries y gingivitis”, dijo el <b>odontólogo Juan Carlos Ortiz Medina, director y presidente del Centro de Salud Dental de Brasil.</b></p> </div> <div style="flex: 0.5; text-align: center;">  </div> </div> <p>Responde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Por qué tendría que creer lo que se afirma en el texto?  .....  .....</li> <li>• ¿Quién garantiza que la pasta dental previene la formación del sarro, caries y gingivitis?  .....  .....</li> </ul>	

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en autoridad. En este tipo Se argumenta una idea citando a una persona u organización experta en el tema.
- Utilizar una herramienta digital: plataforma zoom es un servicio de videoconferencia basado en la nube que puede usar para reunirse virtualmente con otros, ya sea por video o solo audio o ambos, todo mientras realiza chats en vivo, y le permite grabar esas sesiones para verlas más tarde. <https://zoom.us/>

### HABILIDADES SOCIALES

- Los niños y niñas utilizaran el chat de la plataforma zoom para anotar sus ideas y compartirlas con su grupo de aula.
- Cada alumno escribirá sus argumentaciones en la ficha "Reconociendo mis aprendizajes"

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos de autoridad para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 09**  
**Experiencias inolvidables vía Blog**

**I. DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCION	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	24-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II: METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a causas utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por causas.
<b>TEMA</b>	Toda acción provoca una reacción.

**HABILIDADES ACADÉMICAS**

Lee el siguiente texto:

El frío por debajo de los 0 grados tiene como efecto la congelación del agua.



Responde:

- ¿La temperatura de 30 grados podría ocasionar también congelamiento del agua?  
¿Porqué?

.....  
 .....

- ¿Por qué las aguas del polo norte se congelan?

.....  
 .....

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en causas, consiste en: argumentar una conclusión recurriendo al hecho que la origina.
- Utilizar una herramienta digital Blog es un sitio web con formato de bitácora o diario personal. Los contenidos suelen actualizarse de manera frecuente y exhibirse en orden cronológico (de más a menos reciente). Los lectores, por su parte, suelen tener la posibilidad de realizar comentarios sobre lo publicado. <https://blog.com>

### HABILIDADES SOCIALES

- Participarán ingresado a un blog en donde al observar imágenes presentadas escribirán y compartirán sus argumentaciones.
- Cada niño y niña escribirá sus argumentaciones en la ficha "Reconociendo mis aprendizajes"

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos de causa para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

.....

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N°10**  
**Experiencias inolvidables vía zoom**  
**I.DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCION	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	29-09-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

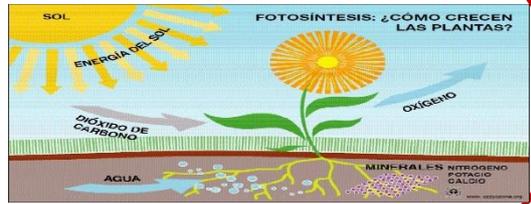
**II.METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a causas utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por causas
<b>TEMA</b>	Toda acción provoca una reacción.

**HABILIDADES ACADÉMICAS**

Lee el siguiente texto:

El sol tiene como efecto la fotosíntesis en las plantas.



Responde:

- ¿Qué efectos ocasiona el sol en la fotosíntesis de las plantas?

.....  
 .....

- ¿Qué ocasiona que las plantas puedan crecer?

.....  
 .....

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

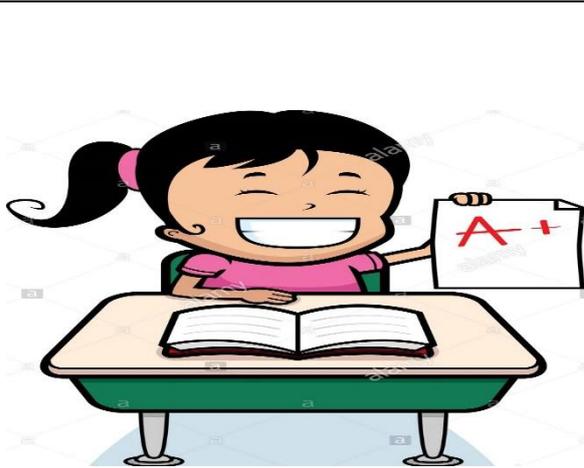
- El trabajo que estamos realizando es argumentación basada en causas, consiste en: argumentar una conclusión recurriendo al hecho que la origina.
- Utilizar una herramienta digital: plataforma zoom es un servicio de videoconferencia basado en la nube que puede usar para reunirse virtualmente con otros, ya sea por video o solo audio o ambos, todo mientras realiza chats en vivo, y le permite grabar esas sesiones para verlas más tarde. <https://zoom.us/>

### HABILIDADES SOCIALES

- La participación de los niños y niñas se realizará cumpliendo normas y haciendo us de las herramientas del zoom tal como levantar el símbolo de la manito.
- Cada alumno escribirá sus argumentaciones en la ficha "Reconociendo mis aprendizajes"

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos de causa para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 11

### Experiencias inolvidables vía EDMODO

#### I.DATOS INFORMATIVOS

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	01-10-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

#### II.METODOLOGÍA

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a silogismo utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por silogismo
<b>TEMA</b>	Llegamos a conclusiones

#### HABILIDADES ACADÉMICAS

*Lee el siguiente texto:*

- a) Ningún hombre puede volar
- b) Los canarios vuelan
- c) Los canarios no son hombres



- **¿Por qué los hombres no pueden volar?**

.....

- **¿Por qué pueden volar los canarios?**

.....

- **¿En que se diferencian los hombres de los canarios? Explícalo.**

.....

.....

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

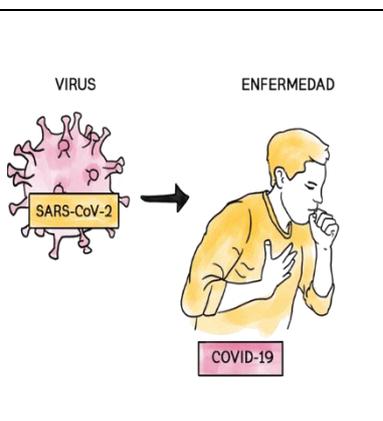
- El silogismo es una argumentación en la que, en base a un antecedente que compara dos conceptos con un tercero, permite inferir o deducir un consecuente.
- Se utilizará **Edmodo**, una de las plataformas de aprendizaje más conocidas del mundo. La idea es muy sencilla: crear clases virtuales en las que los alumnos participen, colaboren y dialoguen, todo a través de un mero navegador.  
<https://edmodo.com>

### HABILIDADES SOCIALES

- Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en la plataforma edmodo haciendo uso de las herramientas de la plataforma.
- Se les presentará una ficha “Reconociendo mis aprendizajes” para que la completen según sus opiniones.

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos por silogismo para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

.....

**SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 12**  
**Experiencias inolvidables vía Edmodo**

**I. DATOS INFORMATIVOS**

GRADO Y SECCIÓN	FECHA	DURACIÓN
Tercero "A"	03-10-2020	3 horas
DOCENTE RESPONSABLE	Mg. Nícida Alejandra Neciosup Guibert	

**II. METODOLOGÍA**

<b>PROPÓSITO</b>	Al finalizar la clase, el estudiante realiza presentaciones demostrando su capacidad de argumentar de manera oral o escrita en base a silogismo utilizando TIC y aplicaciones de medios sociales electrónicos.
<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	Argumentación por silogismo
<b>TEMA</b>	Llegamos a conclusiones

**HABILIDADES ACADÉMICAS**

Lee el siguiente texto:

- a) Ningún ladrón es honesto
- b) Algunas personas son honestas
- c) Algunas personas no son ladrones



Responde:

- ¿Por qué un ladrón no es honesto?

.....  
.....

- ¿Qué diferencia encuentras en las personas honestas y un ladrón?

.....  
.....

### HABILIDADES BASADAS EN LA PRÁCTICA

- El silogismo es una argumentación en la que, en base a un antecedente que compara dos conceptos con un tercero, permite inferir o deducir un consecuente.
- Se utilizará **Edmodo**, una de las plataformas de aprendizaje más conocidas del mundo. La idea es muy sencilla: crear clases virtuales en las que los alumnos participen, colaboren y dialoguen, todo a través de un mero navegador.  
<https://edmodo.com>

### HABILIDADES SOCIALES

- Los niños y niñas escribirán sus argumentaciones y compartirán en la plataforma edmodo haciendo uso de las herramientas de la plataforma.
- Cada niño y niña escribirá sus argumentaciones en la ficha “Reconociendo mis aprendizajes”

### RECONOCIENDO MIS APRENDIZAJES

Escribe argumentos de silogismo para las siguientes imágenes:



.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....