



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en
adolescentes de Lima Este, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Anchante Huamani, Katherine Lizett (ORCID: 0000-0002-2665-3291)

ASESORA:

Dra. Chero Ballon de Alcantara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523 -3209)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

A mi abuela quien hizo de mí una persona correcta, fuerte y valiente y que desde el cielo me ilumina para seguir cumpliendo cada meta trazada.

A mis padres por sus consejos apoyo constante y sus palabras de aliento que me han fortalecido aún más, ellos son el motivo y soporte para esforzarme cada día.

AGRADECIMIENTO

A Dios por guiar mis pasos y brindarme salud y éxito. A la universidad Cesar Vallejo por la formación brindada durante estos 5 años,

A mi asesora Dra. Elizabeth Chero Ballon por su dedicación, paciencia y apoyo constante para la elaboración de esta investigación

A mi familia y seres queridos y personas importantes que forman parte de mi vida brindándome el apoyo incondicional y comprensión que me han ofrecido en toda mi carrera profesional.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	14
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	20
3.6 Método de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1.	<i>Prueba de normalidad de las variables relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva.</i>	22
Tabla 2.	<i>Correlación entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva.</i>	23
Tabla 3.	<i>Correlación entre relaciones intrafamiliares y las dimensiones de agresión reactiva y proactiva.</i>	23
Tabla 4.	<i>Correlación entre agresión reactiva y proactiva y las dimensiones de las relaciones intrafamiliares.</i>	24
Tabla 5.	<i>Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y género.</i>	24
Tabla 6.	<i>Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y edad.</i>	25
Tabla 7.	<i>Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y grado de instrucción.</i>	25
Tabla 8.	<i>Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva y género.</i>	26
Tabla 9.	<i>Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva y edad.</i>	26
Tabla 10.	<i>Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva y grado de instrucción.</i>	27
Tabla 11.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones.</i>	27
Tabla 12.	<i>Análisis descriptivo de los niveles de agresión reactiva y proactiva y sus dimensiones.</i>	28

Tabla 13.	<i>Evidencia de validez en el contenido de la Escala Relaciones Intrafamiliares (ERI) versión intermedia por medio del coeficiente V de Aiken.</i>	72
Tabla 14.	<i>Evidencia cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI).</i>	73
Tabla 15.	<i>Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Relaciones intrafamiliares (ERI).</i>	74
Tabla 16	<i>Índices de ajuste del modelo original, análisis factorial confirmatorio de la escala de relaciones intrafamiliares (ERI).</i>	77
Tabla 17.	<i>Índices de fiabilidad por consistencia interna de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI) mediante el coeficiente alfa de Cronbach.</i>	78
Tabla 18.	<i>Evidencia de validez en el contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) por medio del Coeficiente V de Aiken.</i>	79
Tabla 19.	<i>Evidencia cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ).</i>	80
Tabla 20.	<i>Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) por medio del Coeficiente V de Aiken.</i>	81
Tabla 21.	<i>Índices de ajuste del modelo original, análisis factorial confirmatorio del cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ).</i>	83
Tabla 22.	<i>Índices de fiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) mediante el coeficiente alfa de Cronbach.</i>	84

Índice de gráficos y figuras

Figura 1.	Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Relaciones intrafamiliares (ERI).	76
Figura 2.	Análisis factorial confirmatorio del cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ).	82
Figura 3.	Representación gráfica de la correlación entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva.	95
Figura 4.	Representación gráfica de la correlación entre unión y apoyo y agresión reactiva y proactiva.	95
Figura 5.	Representación gráfica de la correlación entre expresión y agresión reactiva y proactiva.	96
Figura 6.	Representación gráfica de la correlación entre dificultad y agresión reactiva y proactiva.	96
Figura 7.	Representación gráfica de la correlación entre agresión reactiva y relaciones intrafamiliares.	97
Figura 8.	Representación gráfica de la correlación entre agresión proactiva y relaciones intrafamiliares.	97
Figura 9.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva.	98
Figura 10.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre unión y apoyo y agresión reactiva y proactiva.	98
Figura 11.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre expresión y agresión reactiva y proactiva.	99
Figura 12.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre dificultad y agresión reactiva y proactiva.	99
Figura 13.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre agresión reactiva y relaciones intrafamiliares.	100

Figura 14.	Representación gráfica de la correlación cúbica entre relaciones agresión y proactiva y relaciones intrafamiliares.	100
Figura 15.	Diagrama de senderos de Covarianza entre las variables del estudio.	101
Figura 16.	Diagrama de senderos de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI).	102
Figura 16	Diagrama de senderos del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ).	103
Figura 18.	Programa G*Power para identificar el tamaño de muestra.	104

Resumen

El presente estudio tuvo por objetivo general determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes. Empleando una muestra conformada por 69 estudiantes de Lima Este, de edades entre 11 y 17 años. Esta investigación tiene un diseño de investigación no experimental, de corte transversal y de tipo descriptivo correlacional. Se utilizó los instrumentos de la Escala de Evaluación de las relaciones Intrafamiliares (ERI) y el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva. Los resultados determinaron que las relaciones intrafamiliares se relacionan significativamente con la agresión reactiva y proactiva ($p < 0.05$) con un valor rho (-.295) lo que significa una correlación inversa entre las variables y un efecto de tamaño grande. Asimismo se obtuvo un 62.3% de los participantes se encuentra en un nivel medio con respecto a las relaciones intrafamiliares, y con relación a la agresión reactiva y proactiva un 55.1%, ubicándose en nivel medio. De esta manera se concluye que a unas inadecuadas relaciones intrafamiliares reflejarían presencia de altos niveles de agresión en los adolescentes.

Palabras claves: relaciones intrafamiliares, agresión reactiva y proactiva, adolescentes.

Abstract

The general objective of this study is to determine the relationship between intra-family relationships and reactive and proactive aggression in adolescents. Using a sample conformed by 69 students of East Lima, of ages between 11 and 17 years. This research has a non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational research design. The instruments of the Scale of Evaluation of the Intrafamilial Relations (ERI) and the Questionnaire of Reactive and Proactive Aggression were used. The results determined that intra-family relationships are significantly related to reactive and proactive aggression ($p < 0.05$) with a rho value (-.295) which means an inverse correlation between the variables and a large size effect. Likewise, 62.3% of the participants were at a medium level with respect to intrafamily relationships, and 55.1% in relation to reactive and proactive aggression, being at a medium level. In this way, it can be concluded that poor intra-family relations reflect the presence of high levels of aggression in adolescents.

Keywords: intra-family relations, reactive and proactive aggression, adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en la actualidad es una gran problemática en la sociedad, es frecuente leer titulares de diversos medios de comunicación sobre el grado de violencia que ejercen los individuos y que repercute en niños y adolescentes. Se establece factores como, maltrato físico, verbal y sexual producido en el seno familiar; estos factores logran ejercer conductas agresivas, ocasionando daño a otros. De esta manera, para ellos la agresividad es un mecanismo de defensa ante situaciones que le resulten desagradables, aumentando así problemas emocionales y desordenes de conducta dentro del ambiente familiar disminuyendo cada vez la relaciones positivas que debe tener el sistema familiar. Asimismo, en la actualidad nuestro país está pasando por una pandemia mundial causada por el Coronavirus - COVID 19, originando que todo el país entrará en un estado de emergencia (cuarentena), generando una serie de reacciones negativas en la población, desarrollando diversos malestares como ansiedad, depresión e irritabilidad afectando severamente su salud mental.

Según especialistas de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) la violencia hacia los niños y adolescentes es un problema de salud pública; se calcula que existen 1000 millones de niños y adolescentes de 12 y 17 años a nivel del mundo, que han sufrido abusos físicos, sexuales y psicológicos producidos por sus padres o cuidadores o han sufrido abandono en los últimos años. Ante ello, la violencia tiene consecuencias graves afectando su desarrollo, su bienestar físico, psicológico y social. En la actualidad la OMS (2020) ante la situación de la pandemia, refiere que los niños y adolescentes son vulnerables es así que, en España e Italia están presentado dificultad para concentrarse, inquietud e irritabilidad, así mismo, son propensos a sufrir actos de violencia, en el Reino Unido el 32% han necesitado servicio de salud mental y en Canadá el 20% consumen sustancias.

De la misma manera, los representantes de Aldeas Infantiles SOS Internacional (2020) señalaron que en América Latina se presenta altos niveles de violencia hacia niños y adolescentes, más de seis millones sufren abusos y más de 80,000 mueren

a causa de violencia doméstica. La violencia extrema es tan alta que cada día 67 adolescentes entre 10 y 19 años, son asesinados, y más de un millón de niñas y adolescentes de 15 a 19 años han sido víctimas de violencia sexual. La situación que padecen hoy en día es muy preocupante ya que viola sus derechos, y más aún en el estado de confinamiento a causa del Coronavirus COVID19, aumentando su vulnerabilidad a la violencia, pues conviven con su agresor, generando efectos perjudiciales en su salud física y mental.

El Observatorio de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar (2020) manifiesta, que en su línea 100 durante el periodo de confinamiento entre los periodos de marzo y mayo hubo alrededor 12 mil casos de violencia que han aumentado en un 43.2% e incluye a menores de edad. Señala además que 643 niños (as) o adolescentes, han hecho uso de la línea 100 para pedir información para avisar de un hecho de violencia en su hogar. Además, que 226 casos de violación han sido auxiliados por el Servicio de Atención Urgente -SAU- del MIMP, 132 menores de edad, durante el confinamiento la violencia hacia menores fue del 60% sexual, 49% física y el 32% psicológica. Cifras que se duplicaron mostrando gran diferencia con las cifras que recibían antes del confinamiento.

De esta manera para los niños y adolescentes de la zona de Lima Este, compuesta por San Juan de Lurigancho distrito más poblado de la capital y de mayor violencia registrando solo en el periodo de marzo 60 casos de agresión, El Agustino y Santa Anita 48 casos registrados en la comisaría de dichos distritos. (MIMP, 2020). Esta situación por el estado de confinamiento, ha producido cambios en los estilos de vida y sus relaciones sociales, generando algunas conductas o manifestaciones tales como agresividad, irritabilidad, ansiedad y tristeza. En este mismo sentido, la convivencia a nivel intrafamiliar viene experimentando dificultades en el establecimiento de límites y reglas dentro del hogar, que se han venido estudiando en relación a la capacidad de satisfacer sus necesidades y adaptarse a los cambio dentro del ambiente en el que interactúan. Sin embargo hay limitados estudios que expresan acerca del soporte emocional, comunicación eficaz y solución de conflictos que debe existir en el ambiente familiar. Ante lo expuesto en líneas anteriores se propone la formulación del problema estableciéndose así ¿Cuál es la

relación entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020?

Ante lo expuesto, la justificación de esta investigación es conveniente, porque permitió dar una visión de la dinámica actual de la familia y como se experimentó la expresión de sus emociones con respecto a cada integrante, en un escenario de emergencia sanitaria. Tiene criterio de relevancia social en el sentido fue dirigido a los adolescentes que se encuentran en circunstancias de cambio psicoemocionales dentro de la crisis que enfrenta el país por la pandemia, además, en el criterio teórico se consideró la revisión de modelos y teorías básicamente de aquellas últimas investigaciones. Asimismo, contribuyó con la importancia de aportar conocimientos e información verídica que servirá para nuevos investigadores a futuro que realicen estudios con variables similares. En cuanto al criterio metodológico se planteó instrumentos de medición que proporcionen evidencias de validez y confiabilidad y el procesamiento que se utilizó responde al método científico. (Cortes e Iglesias, 2004, p. 14).

De esta manera, se estableció un primer objetivo el cual es: determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes Lima Este, 2020, como segundo objetivo, determinar la relación entre relaciones intrafamiliares con las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva expresada en agresión reactiva hostil y agresión proactiva instrumental, el tercer objetivo determinar la relación entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares unión y apoyo, expresiones y dificultades, el cuarto objetivo comparar las relaciones intrafamiliares de modo general y por dimensiones según género, edad y grado de instrucción, el quinto objetivo comparar la agresión reactiva y proactiva de modo general y por dimensiones según género, edad y grado de instrucción, así mismo, y el sexto objetivo describir los niveles de relaciones intrafamiliares de manera general y por dimensiones y por último el séptimo objetivo describir los niveles de agresión reactiva y proactiva de manera general y por dimensiones en adolescentes de Lima Este, 2020.

Como primer hipótesis se planteó lo siguiente: Existen relación inversa y significativa entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020 y la segunda hipótesis existe correlación inversa y significativa entre relaciones intrafamiliares con las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva, el tercer hipótesis existen correlación inversa y significativa entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares, el cuarto hipótesis existen diferencias significativas en las relaciones intrafamiliares y sus dimensiones según género, edad y grado de instrucción, y por último el quinto hipótesis existen diferencias significativas entre la agresión reactiva y proactiva y sus dimensiones según género, edad y grado de instrucción en adolescentes Lima Este, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó la búsqueda de investigaciones nacionales en relación con las variables, para ello se consideró el artículo de investigación de Aguirre et al. (2018) quienes estudiaron las relaciones intrafamiliares y violencia. Trabajó con 150 (82 hombres y 73 mujeres), adolescentes de 4° y 5° de secundaria. Su estudio fue correlacional de diseño no experimental transaccional. Se emplearon la Escala de las Relaciones Intrafamiliares (ERI) y el Inventario de Violencia en Relaciones de Noviazgo (CADRI). Se determinó que la dimensión dificultad de las variables en mención tiene relación directa y significativa con la violencia en el enamoramiento ($\rho = -.166$; $p < 0.05$), y la dimensión unión y apoyo con una relación inversa y significativa con la violencia en el enamoramiento ($\rho = -.202$; $p < 0.05$).

Del mismo modo, Campano (2019) estudió el clima social familiar y conducta agresiva. Trabajó con 132 adolescentes de 11 a 13 años. Su estudio fue correlacional de diseño no experimental. Los instrumentos empleados fueron el cuestionario social familiar FES de Moos y el Cuestionario de agresión AQ. Determinando una correlación negativa débil-media y significativa entre las variables ($\rho = -0,330$; $p < 0.05$), Por lo tanto, a mayor clima social familiar menor será el índice de conductas agresivas.

Según, Flores (2019) en su trabajo sobre funcionalidad familiar y agresividad. Trabajó con 100 estudiantes de 1° a 5° de secundaria de 12 a 18 años. Su estudio fue correlacional de diseño no experimental. Los instrumentos empleados fueron la Escala APGAR familiar y el cuestionario de agresión AQ. Se determinó que existe relación significativa entre las variables ($\rho = -.014$; $p < .05$). De esta manera se concluye que si el clima familiar no es favorable generara comportamientos agresivos en los estudiantes.

Asimismo, Balbín (2017) en su estudio de maestría sobre la agresividad y el clima social familiar. Presento un diseño no experimental de tipo correlacional. Trabajo con 418 estudiantes. Cuestionario de agresividad AQ y el Cuestionario de MOOS. En sus resultados se determinó que hay una correlación inversa y moderada y

significativa entre las variables en mención ($\rho = -.373$; $p < .00$), lo cual se deduce que a un buen clima familiar reducirán el grado de agresividad en los estudiantes.

De esta manera, Cieza y Fernández (2017) trabajo el funcionamiento familiar y violencia. Contó con un diseño no experimental de tipo correlacional. Participaron 214 estudiantes. Se usó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV y el Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3 – ESO. En sus resultados se utilizó el coeficiente de correlación Spearman teniendo una correlación negativa significativa de la variable funcionamiento familiar con sus dimensiones, entre ellas la escala de cohesión balanceada ($\rho = -.151$, $p < .05$), flexibilidad avanzada ($\rho = -.199$, $p < .01$), y comunicación ($\rho = -.129$, $p < .05$), y con la variable violencia escolar, es decir que aquellos adolescentes que mantengan lazos afectivos adecuados con cada miembro de su familia manifestaran menos conductas violentas.

Con lo que respecta a las investigaciones internacionales se menciona a Zambrano y Almeida (2017) en su artículo clima familiar y conducta violenta. Trabajó con 1502 estudiantes de 8 a 15 años. Usó un diseño no experimental y correlacional. Las pruebas que empleó fueron Clima Familiar (FES) y Escala de Conducta Violenta. Se empleó el coeficiente de Pearson y se obtuvo una correlación significativa al nivel 0.01 bilateral con diferencia significativa de 0.05 en relación a las manifestaciones agresivas, se correlacionó el grado de apoyo, expresión social y la interacción conflictiva. Por lo tanto, se evidenció un 38% de falta de integración familiar lo cual influye en un 70% en la agresividad.

Por otro lado, Bonilla et al. (2017) en México con su artículo sobre las relaciones intrafamiliares y la conducta violenta. Teniendo como diseño no experimental y tipo correlacional. Su población se conformó por 1498 estudiantes de (5to $n=291$), (6to $n= 298$) de primaria, (1ero $n= 298$), (2do $n= 308$), (3ro $n= 284$) de secundaria de 10 y 15 años. Se empleó la Escala de las Relaciones Intrafamiliares (ERI), la Escala de Conducta Violenta en la Escuela y la de Actitudes hacia la Autoridad Institucional. Los resultados determinaron que hubo correlación negativa y significativa entre dimensión unión y apoyo de las relaciones intrafamiliares y la

conducta violenta ($r=-0,104$). Concluye que al tener una mejor relación basada en la alianza y soporte emocional dentro del hogar menor será la agresión expresado por los adolescentes.

Según, Mazón et al (2017) en su artículo dinámica familiar y comportamiento agresivo. Participaron 189 estudiantes de 14 y 15 años. Utilizó un diseño no experimental y correlacional. Las pruebas que empleó fueron Escala de Agresividad (EGA) y el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL). Se obtuvo una correlación significativa al nivel 0.01 en relación al comportamiento agresivo, se establecieron los niveles en cuanto a la agresividad física con un nivel bajo (92.6%) y la agresión verbal con un nivel medio (29.3 %) y la agresividad psicológica con un nivel de bajo de (95.8%).

Asimismo, Gallegos, et al. (2016) en su artículo titulado el Funcionamiento familiar y exposición a la violencia en adolescentes. Con un diseño no experimental y correlacional. Su población fueron 133 estudiantes, para su medición se utilizó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV y el Cuestionario de exposición a la Violencia CEV. Su resultado determinó que hay relación negativa y significativa entre las variables en estudio específicamente la exposición a la violencia con la adaptabilidad ($r = -0,23$), cohesión ($r = -0,36$), la satisfacción con la familia ($r = -0,38$) y la comunicación ($r = -0,34$), lo que sintetiza que a un buen funcionamiento familiar balanceado y una menor observación de la violencia en los estudiantes.

Según, Ochoa et al. (2016) en su artículo relaciones familiares y la conducta antisocial donde participaron 500 estudiantes (300 de secundarias y 200 de preparatoria) de 12 y 17 años. Presentó un estudio correlacional y diseño experimental. Se usó la Escala de las relaciones intrafamiliares (ERI) y el Cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D). Los resultados arrojaron que la dimensión unión y apoyo presentó una correlación negativa ($r = -0,155$) con la dimensión romper reglas ($r = -0,200$) y la dimensión expresión presenta una correlación negativa ($r = -0,194$) con la dimensión romper reglas sociales ($r = -0,249$). Por lo tanto,

se estima que a mayores relaciones intrafamiliares menor será las conductas antisociales.

Desde una perspectiva psicológica, la agresión fue explicada bajo varios paradigmas, sin embargo, uno de los que explica mejor como se manifiesta en la conducta humana es el social cognitivo cuyos principales fundamentos se centran en la interacción recíproca entre el sujeto y su entorno social, es decir, gran parte de su aprendizaje humano se da mediante la observación, imitación y actitudes de los demás; asimismo también el entorno familiar en el cual se desenvuelven niños y adolescentes influye en fortalecer o debilitar el desarrollo de sus habilidades (Bandura, 1971). En síntesis, se tuvo en cuenta entre las diversas teorías y autores que indagaron respecto a la variable relaciones intrafamiliares y agresividad.

Desde una perspectiva epistemológica Lévi-Strauss (1956) consideró que la familia tiene su origen en el establecimiento de una alianza entre dos o más grupos de descendencia a través de la unión matrimonial entre dos de sus miembros. La familia está conformada por los parientes, es decir, aquellas personas que por cuestiones de consanguinidad, afinidad y otras razones, hayan sido aceptadas como miembros de esa colectividad. En la actualidad el matrimonio es considera de manera diferente y menos tradicional a épocas antiguas, ya que hoy en día existen índices de fracasos en el matrimonio, como por ejemplo la violencia intrafamiliar, la falta de comunicación, madurez y compromiso de ambos. De esta manera se crea una visión de que el matrimonio no funciona como lo esperaban.

En cuanto al enfoque filosófico, Parada (2009) sostiene que desde tiempos remotos el ser humano ha tenido que agruparse para satisfacer sus necesidades vitales. El trabajo colectivo servía para repartir responsabilidades, de ese modo facilitaban sus tareas. Con esto tuvieron la necesidad de socializarse, no solo compartiendo dichas preocupaciones, sino que decidieron dar importancia de compartir espacios recíprocos.

En relación con el marco histórico, Engels (1884), señaló que la monogamia fue la primera forma de familia que no se basaba en situaciones naturales, sino

económicas, a través de ella la superioridad del hombre en la familia y su interés por procrear hijos propios con fines de brindarles herencia. La monogamia no se manifiesta en la historia como una alianza entre el hombre y la mujer, sino que, por el contrario, como una forma de esclavitud y represión. Asimismo, en la monogamia ambos progenitores tenían un principio de atención y cuidado dedicado a los hijos. En la actualidad existen familias disfuncionales, suceso que ocurre porque ya no hay comprensión, tolerancia y comunicación entre la pareja o porque cada quien inicia una nueva relación, razón por la cual deciden solo uno de ellos llevar el cuidado de los hijos, de esta manera muchos de ellos no comprenden o no visualizan el daño emocional que puede ocasionar en sus hijos lo cual origina cambios en sus conductas generando conflictos dentro del entorno familiar a la cual deben adaptarse tras la separación de sus padres.

En cuanto al fundamento teórico que explican acerca de las relaciones intrafamiliares, se presenta a Minuchin (1960) quien planteó en su modelo estructural de la familia, que ésta es una unidad social la cual afronta actividades, teniendo diferentes culturas, pero raíces comunes, contribuyendo en la formación, cambio e irregularidades de las conductas que estén presentando con cada miembro del sistema familiar. Este modelo no pretende educar o socializar a la familia, sino, enmendar o corregir su funcionamiento y desarrollar sus tareas con mayor eficacia, una vez producido el cambio la familia proporcionará una matriz diferente y modificarán la relación y vinculación que tienen con cada miembro que integra la familia.

Asimismo, en la teoría sistémica familiar de Bowen (1978) concibe a la familia como una unidad emocional y precisa que para conocer el comportamiento del individuo es fundamental saber cuál es el funcionamiento que han determinado los miembros de una familia, así mismo, utiliza el pensamiento sistémico para nombrar las complejas interacciones entre los miembros. La naturaleza de la familia involucra que sus integrantes estén conectados emocionalmente, por ello, brinda más atención a los procesos emocionales, ya que dirige al sistema de las relaciones de los individuos, es decir, lo que se pretende es que la familia funcionen de manera interdependiente en este sentido, si se obtiene un cambio en el funcionamiento de una persona repercutirá en los demás integrantes.

En este mismo contexto Oliva (2006) mencionó que la familia es un sistema que implica constantes transformaciones, durante los cambios del desarrollo del adolescente experimentaran cambios originando inestabilidad en el ambiente familiar, asimismo, resalta lo primordial que es tener una buena relación familiar pues origina que los adolescentes se vean muy favorecidos cuando tienen padres que se muestran afectuosos, les brindan su apoyo, son comunicativos y les motivan a mostrarse independientes. En tanto, Colás y Villaciervos (2007) refirió que el género es una representación cultural, que comprende prejuicios, valores, deberes, normas y restricciones en el desarrollo tanto en mujeres y hombres, es decir no son iguales debido a que tiene cada uno su propia función. En este sentido, tanto hombres y mujeres no solo se basa en función del aprendizaje o de su genotipo sino también de las relaciones que mantienen con sus diferentes entornos sociales.

De esta manera, Rivera y Andrade (2010) conceptualizan los vínculos interpersonales como interconexiones que existen en los miembros que conforman la familia. Incluye percibir la alianza familiar, el estilo que tienen para confrontar los conflictos, manifestar sus emociones, la forma de emplear normas de convivencia y poder adaptarse a los cambios que se puedan producir. Asimismo, hacen mención a tres dimensiones, Unión y apoyo que señala ser fundamental para la familia de efectuar tareas en grupo y ayudarse recíprocamente; es decir, se asocian con un sentido de solidaridad. La expresión es la forma de manifestar verbalmente las emociones y sucesos que puedan ocurrir a los miembros que integran el sistema familiar dentro de un contexto de respeto y las dificultades, viene hacer aspectos señalados por el sujeto o la sociedad como despreciable o negativos. Permite reconocer el grado de conflictos o discrepancias que se pueda originar dentro de una familia.

En este sentido, se entiende que tener adecuadas relaciones intrafamiliares determinará una buena comunicación, comprensión y respeto, manteniendo así un ambiente positivo y un buen desarrollo integral de cada miembro, sin embargo, existen aspectos que deterioran esas relaciones una de ellas es la agresión, partiendo del paradigma social – cognitivo donde explica que la conducta son aprendidas al observar un modelo de su entorno.

Acerca del marco epistemológico Freud (1920) refirió que los procesos anímicos son regulados por el principio del placer, enlazaba el placer y el displacer como sensaciones conscientes al yo. Así mismo, refiere la existencia en el individuo de pulsiones, como el Eros direccionado a conservar la vida y el Thanatos relacionado con las pulsiones de muerte y agresión

En el marco filosófico, la agresión ha sido de interés de los seres humanos a través de los siglos, por ello, Platón (427 – 347 a.c) señaló que la agresividad sería cosa del cuerpo y no del alma donde el propósito es regresar al mundo de las ideas de donde procede. Es así como la agresión resulta como un componente innato del cuerpo al cual desafortunadamente estamos atados como seres humanos (Giménez, 2013).

En cuanto, marco histórico, la teoría evolutiva de Darwin (1859) en su libro el origen de las especies señala que la naturaleza en su constante lucha por la vida, no sólo limitaba la extensión genética de las especies, sino que, mediante una lucha constante, sobrevivían los mejores y se rendían los menos aptos. Por su parte, Lorenz en su Teoría etológica (1973) considera que la naturaleza humana es igual que el de los animales pues tenemos un comportamiento innato agresivo y para cada una de ellos hay un impulso que es el origen de que esta conducta aparezca de manera espontánea hacia nuestra propia especie o comunidad y que si esta se reprime, tarde o temprano estallara con fuerza.

De lo señalado líneas anteriores, se establece que mantener buena relación intrafamiliar entre los miembros, se fortalecerán los vínculos afectivos, tendrán mayor tolerancia, respeto y brindarán soluciones positivas en relación a los conflictos que puedan originarse dentro del ambiente familiar manteniendo así un mejor control de sus impulsos. De esta manera, Dollard et al. (1939) en su teoría de agresión y frustración, señalaban que la frustración conlleva a una conducta agresiva y a la inversa. Asimismo, refiere que la frustración se genera cuando el individuo no es capaz de disminuir sus impulsos debido a que la respuesta de satisfacerla ha sido obstruida, por ende, no alcanza el logro de sus objetivos. De

esta manera se establece que la frustración induce a una conducta que puede ser o no agresiva ya que produce diversas reacciones y que puede originar agresión en ciertas situaciones donde no se obtiene los resultados esperados.

En tanto, la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1979) mencionó acerca de lo que influye los grupos sociales en el desarrollo cognitivo y moral en la vida de un individuo. De esta manera el microsistema constituye el escenario en el cual se desenvuelven las personas y hace referencia acerca del comportamiento, las actividades y roles que vivencian día a día, el mesosistema comprende la interrelación con el entorno en el cual participa activamente; el exosistema sostiene aquellos elementos que pueden afectar el bienestar y desarrollo del sujeto y el macrosistema está ligada a valores y costumbres de la persona. En cuanto las relaciones establecidas entre el niño y sus padres, se cree conveniente observar su conducta y entender cómo se desarrolla en entornos naturales.

Para, Bandura (1974) en su Teoría del Aprendizaje Social refirió que los niños aprenden a través de la observación o de un conjunto de modelos. Por ello, demostró en diversos experimentos, comparar el impacto de modelos de agresión humana y la agresión en una película animada sobre las conductas agresivas en niños. Este experimento demostró que los niños aprenden por la observación de conductas agresivas de los demás y es en los varones quienes presentan mayor agresividad. Bandura refiere que las conductas de dependencia presenciadas en el hogar se debían por parte del aprendizaje por imitación, dichas conductas dependientes pueden retrasar en desarrollo normal de los varones con su entorno social.

Por su parte Arias (2013) refiere que el comportamiento agresivo es multicausal pues es en la familia donde aparecen y se desarrollan estas conductas, factores como el abandono, conflictos maritales, la desintegración, padres adictos, entre otros son causales de generar ansiedad en los adolescentes que a su vez tiene implicancia negativa con su ámbito psicosocial y afecta las relaciones con sus pares.

De esta manera, Andreu et al. (2009) señalan que la agresividad reúne una serie de diversas conductas similares, pero presentan mecanismos de control diferente, siendo ocasionada por estímulos externos. Asimismo, distingue la agresión reactiva, llamada también hostil que describe como una conducta que se origina por una reacción, una provocación o amenaza percibida. De esta manera está asociada a sesgos específicos como respuestas defensivas, miedo, impulsividad, irritabilidad, y hostilidad, tiene características esquizotípicas, inestabilidad emocional, e irregularidades en el procesamiento cognitivo. Por otro lado, la agresión proactiva, llamada también instrumental, premeditada o planificada, es aquella conducta que se desencadena intencionalmente para resolver algún conflicto u obtener alguna recompensa, beneficio o dinero, este tipo de agresor disfrutan dominar a otras personas y creen tener una mayor autoestima.

En síntesis, se deduce que la agresión tiene un carácter de supervivencia necesaria para su existencia, esto permitirá conocer la realidad y los cambios causados en el desarrollo de los adolescentes que son sensible a su entorno cultura, por ello, es importante señalar que la familia influye en dicho desarrollo de los adolescentes quien a su vez están expuestos a una mala convivencia familiar, falta de actividades reciprocas, mala comunicación, falta de afectividad emocional y violencia. Por lo tanto, si su desarrollo es inadecuado, aparecerán dificultades en su relación familiar y su entorno social lo que conlleva a que manifieste conductas inadecuadas.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Es de tipo aplicada está orientado en conocer una realidad o un fenómeno para así resolver un problema y mejorar necesidades concretas (Sánchez et al., 2018, p. 80).

El diseño es no experimental, es decir no se maneja las variables, se observan tal como es y luego la analizaremos, asimismo, de corte transversal porque permite medir en un momento único; (Domínguez, 2015, p. 52-54).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1 - relaciones intrafamiliares

Definición conceptual: son interconexiones que existen en los miembros de la familia donde afrontan problemas, expresan sus emociones y se adaptan a nuevos cambios (Rivera y Andrade, 2010).

Definición operacional: son las puntuaciones de la Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI) compuesta en tres versiones larga (56), mediana (37) y corta (12) ítems (Rivera y Andrade, 2010).

Dimensiones: unión y apoyo, expresión y dificultades.

Indicadores:

Unión y apoyo: vínculo entre padres e hijos, sentimiento de unión.

Expresión: expresión de afecto, dialogo permanente, facilidad de expresar nuestras opiniones

Dificultad: dificultad para ponerse de acuerdo, dificultad para expresar lo que siente, dificultad para comunicarse abiertamente.

Escala de medición: ordinal.

Variable 2 – agresión reactiva y proactiva

Definición conceptual: reúne una serie de diferentes conductas que puedan ser parecidas, pero presentan mecanismos de control totalmente diferentes (Andreu, et al., 2009).

Definición operacional: son las puntuaciones del Cuestionario de Agresión Reactiva

y Proactiva “RPQ”, constituida por 23 ítems (Raine et al., 2006; adaptado en España por Andreu, Peña y Ramírez, 2009).

Dimensiones: reactiva (hostil) y proactiva (instrumental).

Indicadores:

Reactiva (hostil): reacciones impulsivas, respuestas defensivas ante una amenaza.

Proactiva (instrumental): tendencia de superioridad y dominio, provocar daño intencionalmente.

Escala de medición: ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Se estima que la población adolescente de Lima Este, la cual resulta un total de 106 313 MINEDU (2019). Asimismo, se considera que los participantes tengan grado de instrucción del nivel secundaria, con una cifra representada de 59 712 de distritos de San Juan de Lurigancho, El Agustino, Santa Anita, información según Escala Minedu (2019). Al mismo tiempo, se estiman criterios para la selección de los participantes.

Criterios de inclusión:

- Adolescentes de ambos géneros.
- Que cursen del 1ro al 5to año de secundaria.
- Matriculados en instituciones educativas públicas.
- Cuenten con autorización de su padre o tutor.

Criterios de exclusión:

- Adolescentes con habilidades diferentes.
- Quienes proporcionen datos falsos en las encuestas.
- Quienes no registren correctamente su número de DNI

Muestra:

Es un subconjunto de unidades representadas por una población seleccionada con la finalidad de adquirir resultados válidos. (López y Facheli, 2017, p. 10 -11). La muestra para este trabajo es de 69 adolescentes se detalla que el número de

participantes se estableció con el uso del programa Gpower (versión 3.1.6) dicho programa permite el cálculo del tamaño del efecto, la potencia estadística y la muestra necesaria para lograr una determinada potencia en base a un estudio empleando un nivel de significancia del 0.5 y una potencia estadística de 8.0 (Cárdenas y Arancibia, 2014). De esta manera se empleó un coeficiente correlacional de Spearman con un cálculo ($\rho = -0,330$) y con un tamaño del efecto de ($r^2 = 0.10$), estudio realizado con variables similares y ejecutado por (Campano, 2018).

Muestreo:

Se utilizará el muestreo no probabilístico intencional o por conveniencia por ser una técnica que permite seleccionar elementos considerados accesibles (Otzen y Manterola, 2017, p. 230).

Unidad de análisis: adolescentes.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

La encuesta es la recogida de información pertinente de una parte de la población de interés que consiste en realizar un conjunto de preguntas a cada individuo (Reyes, 2016, p.135).

Instrumentos:

La escala es el modo en que una variable va a ser medida constituido por un conjunto de valores numéricos, construido para aquellos individuos a quienes se les aplicará la escala (Sánchez et al., 2018, p.61).

Ficha técnica de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI)

Autores : María Elena Rivera Heredia y Patricia Andrade Palos
Año : 2010
Procedencia : México
Administración : Individual y colectivo

Duración : 15 a 20 minutos

Estructuración : versión larga 56 ítems, intermedia 37 ítems, corta 12 ítems.

Reseña histórica

Se origina por la investigación que realiza las autoras para su Licenciatura, encontraron que el instrumento que utilizaron para medir el clima familiar, contaba con niveles de confiabilidad muy bajos. Asimismo se confirmó la carencia de instrumentos que pueden medir diversos aspectos de la familia y sobre todo saber que ocurre dentro de un sistema familiar en México; por ello las autoras vieron conveniente utilizar instrumentos desarrollados en otros países, es así que utilizaron reactivos de 6 instrumentos y construir una escala que identifique diversos componentes de las relaciones familiares.

Consigna de aplicación

Se presentan una serie de enunciados que describe aspectos relacionados con tu familia. Indica marcando con una **X** (equis) la respuesta que mejor se adecue a la forma de proceder de tu familia.

Calificación del instrumento

Se tiene cinco opciones de respuestas de: Totalmente de Acuerdo a Totalmente en Desacuerdo

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Las autoras utilizaron reactivos de 6 instrumentos (cada instrumento tenía diferentes números de reactivos y dimensiones, se procedió a eliminar reactivos quedando 326. Posterior a ello se repartieron en tres instrumentos pilotos que se aplicaron a 404 estudiantes Las pautas en la eliminación de reactivos fueron a) correlación ítem total (≥ 0.40); b) diferencia significativa de grupo de 0.001 en el análisis de U de Mann Whitney; c) valores de Chi cuadrado entre grupos que no sea significativa. La fase final fue a 671 estudiantes y el resultado que dio del piloto que constó de 124 reactivos y una serie de preguntas sociodemográficas de los sujetos. Finalmente, se pudo construir el instrumento integrado por 56 reactivos. El instrumento pasó por un análisis factorial conformándose 11 factores con valores

superiores a 1 y un 57% de varianza total del instrumento. La construcción de la Escala ERI, presenta un coeficiente de alfa de Cronbach con valores por dimensiones unión y apoyo (0,90), expresión (0,94) y dificultad (0,92). La población que participó fueron 671 estudiantes de secundaria y jóvenes universitarios de instituciones públicas de la ciudad de México.

Propiedades psicométricas del piloto

En esta investigación la evidencia de validez de contenido del instrumento se determinó mediante el método de criterio de jueces, quienes realizaron la revisión de cada reactivo que conforma el cuestionario y determinaron los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad a través del coeficiente de V de Aiken cuyos resultados fueron superior 0.80 indicando tener un valor aceptable (Robles, 2018, p.196). Así mismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio, usando el programa IBM SPSS AMOS adquiriendo valores GFI = 0.615, SRMR = 0.1436, CFI = 0.378, RMSEA = 0.135 (Llored, et al., 2014, p. 1151-1169). Finalmente, se realizó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de alfa de Cronbach, dando un valor total de 0.67 (Valadrich et al., 2017, p. 757).

Ficha técnica del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva RPQ

Autores : Raine et al. (2006)
Procedencia : University of Southern Los Ángeles - California
Adaptación : José Manuel Andreu, Elena Peña y Jesús Ramírez, Universidad Complutense de Madrid.
Año : 2009
País : España
Administración : Individual y colectivo
Duración : 15 a 20 minutos

Reseña histórica

Su origen es de EE.UU creado por Raine, et. al. (2006) la cual hace mención sobre la falta de medidas de autoevaluación para los adolescentes en cuanto a la agresión, para ello el autor desarrolla una escala de agresión y explora los

correlatos diferenciales de dos tipos de agresión. De esta manera refiere la diferencia entre la agresión reactiva y proactiva que representa una perspectiva importante sobre las causas hacia a la agresión.

Consigna de aplicación

A continuación, señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones e indica marcando con una **X** (equis).

Calificación del instrumento

Este instrumento está compuesta por 23 ítems los cuales son puntuados en una escala de frecuencia (0 = nunca; 1 = algunas veces, y 2 = a menudo)

Propiedades psicométricas originales del instrumento

En su versión original por Raine et al. (2006), realizó su estudio con 334 escolares de 16 años del Estudio Juvenil de Pittsburgh. Asimismo, en el análisis factorial confirmatorio presenta dos modelos, en el modelo de dos factores, tuvieron buen ajuste en los índices de bondad, el RMSE fue inferior a 0.05, lo que indica un muy buen ajuste, los valores del CFI indicó que el 91% de la covarianza se reproduce a través del modelo de dos factores. En la versión original las tres escalas tienen confiabilidades internas superiores a 0.83. La agresión proactiva fue menos frecuente que la agresión reactiva.

En tanto en la adaptación española el autor validó dos tipos de agresión ligada a desarrollos motivacionales, a) modelo 1: agresión como constructo unidimensional donde queda la agresión como única variable b) modelo 2: agresión como constructo bidimensional, donde se especifica dos variables reactiva y proactiva. Para cada uno se ejecutó un análisis factorial confirmatorio, usando el programa IBM SPSS AMOS obteniendo cifras del primer modelo RMR (0,06), AGFI (0.89) y GFI (0,87), del segundo modelo, RMR (0,02), AGFI (0.97) y GFI (0,98). En cuanto el análisis del instrumento mediante el coeficiente de alfa de Cronbach fue (0.91) así como en las dimensiones, reactiva (0,84) y proactiva (0,87). La muestra fue de 732 adolescentes de 12 a 17 años de la comunidad de Madrid.

Propiedades psicométricas del piloto

En esta investigación la evidencia de validez de contenido del instrumento se determinó mediante el método de criterio de jueces, quienes realizaron la revisión de cada reactivo que conforma el cuestionario y determinaron los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad a través del coeficiente de V de Aiken cuyos resultados fueron superior 0.80 indicando tener un valor aceptable (Robles, 2018, p.196). Además, se realizó el análisis factorial confirmatorio, usando el programa IBM SPSS AMOS adquiriendo valores GFI = 0.520, SRMR = 0.112, CFI = 0.617, RMSEA = 0.127 (Llored, et al., 2014, p. 1151-1169). Por último, se realizó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de alfa de Cronbach, dando un valor total de 0.8 (Valadrich et al, 2017, p. 757)

3.5 Procedimientos

En esta investigación se procedió a solicitar a la autoridad institucional responsable de la Escuela Profesional de Psicología, la emisión de las cartas de permiso para autoría del instrumento para realizar la investigación. Asimismo, con la carta otorgada se solicitó a través de correo el permiso respectivo a los autores para el uso de sus instrumentos. Posterior a ello se presentó por método de criterio de jueces para su respectiva revisión de cada reactivo, luego se adecuaron los protocolos de los instrumentos psicológicos a formularios Google Forms para la recogida de la información, dicho formulario requirió los números de documento de identidad (DNI) de los participantes, así como también el consentimiento informado de los padres y el asentamiento de los menores. Seguidamente se procesó a depurar los datos y luego pasarlos a una base de datos para el procedimiento estadístico respectivo, a través de los programas Microsoft Excel 2016 y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 25 - AMOS. Luego se procedió al análisis de los datos y se realizaron las tablas respectivas, obteniendo los primeros resultados. Posterior a ello se redactó la discusión en la que se hizo un contraste con las investigaciones señaladas en el marco teórico, las conclusiones y recomendaciones finales.

3.6 Método de análisis de datos

Para el análisis inferencial se ejecutó la prueba de normalidad de Shapiro – Wilk, ya que es la mejor opción, su potencia es muy elevada y óptima en cuanto el tamaño de muestra (Flores et al, 2019, p. 9), es así que se observó que la muestra no presenta una distribución normal teniendo un valor p menor a 0.05., de esta forma se decidió emplear el estadístico coeficiente de correlación de Spearman. Seguidamente, con el objetivo de realizar el análisis descriptivo se realizó una descripción general y por dimensiones correspondiente a través de los estadísticos de frecuencias porcentajes, media y desviación estándar. Por otra parte se llevó a cabo la comparación de cada variable según género y grado de instrucción se trabajó con el estadístico no paramétrico de U de Mann – Whitney que compara dos muestras independientes (Rivas et al, 2013), y se empleó la prueba de Kruskal – Wallis para comparar tres o más muestras independientes (López, 2013, p. 42).

3.7 Aspectos éticos

La Asociación Médica Mundial (2017) en la declaración de Helsinki, precisa que el investigador debe evaluar y reducir al mínimo el riesgo y manejarlo de manera satisfactoria en beneficio de los participantes. En tanto, se considera el trabajo con personas vulnerables pues se verán beneficiadas con conocimientos e intervenciones. Además, tomar las medidas respectivas para proteger la integridad de la persona que participe en la investigación y de contar con el consentimiento voluntario, habiendo recibido la información respectiva sobre el proceso y objetivo de dicho estudio.

Por otro lado, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) en sus artículos 79, 81 y 83 mencionan que el investigador debe salvaguardar la integridad de cada participante, informarles los objetivos y características de la investigación y respetar su libertad en cuanto a su participación o retiro, quedando en un compromiso definido.

En tanto, la American Psychological Association (APA, 2010) se tomará en cuenta la legislación vigente donde hace mención acerca del derecho que debe tener autor en cuanto al uso de información bibliográfica artículos científicos, libros, revistas páginas de internet y fuentes virtuales. Asimismo, se señala que para obtener tablas

o figuras se establecerá la fuente de donde fueron requeridas y citados por sus respectivos autores.

Del mismo modo, Gómez (2009) plantea ciertos principios bioéticos con el objetivo de proteger y garantizar los derechos del individuo en el desarrollo de un estudio. De esta manera, el principio de autonomía, detalla que no se mencionará los nombres de los adolescentes, pues toda la información es privada y destinada a una investigación. Por ello, se establece un consentimiento y asentamiento informado que consiste en otorgar la oportunidad al individuo y de decidir si participará o no de manera voluntaria en la investigación, asimismo, en el principio de beneficencia se brindará el cuidado respectivo para su bienestar físico, mental y social que se debe tener en cuenta hacia los participantes. Posteriormente el principio de no maleficencia, que permite dar los mejores cuidados y reducir el daño en el participante. Finalmente, en el principio de justicia se determinará que el investigador será equitativo cuando esté realizando la selección de los participantes, sin tener algún tipo de preferencia o un beneficio por algún individuo en particular.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis de normalidad de las variables relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	N	Sig.
Unión y apoyo	.92	69	0.00
Expresión	.93	69	0.00
Dificultad	.98	69	0.69
TOTAL ERI	.96	69	0.04
Reactiva (hostil)	.96	69	0.07
Proactiva (Instrumental)	.83	69	0.00
TOTAL RPQ	.98	69	0.47

Nota: n: muestra; S-W: Shapiro-Wilk; Sig.: significancia

En la tabla 1, Se ejecutó el análisis de normalidad mediante la prueba de Shapiro Wilk ya que es la mejor opción, su potencia es muy elevada y óptima en cuanto el tamaño de muestra (Flores et al, 2019, p. 9). De esta manera se evidencia que los datos no se ajustan a una distribución normal, ya que el nivel de significancia es menor a 0.05 a excepción de las dimensiones dificultad, reactiva hostil y la variable agresión reactiva y proactiva que reflejan una distribución normal pues obtuvieron una significancia mayor a 0.05. Sin embargo pese a que estos elementos presentan una distribución normal serán analizados con el estadístico no paramétrico coeficiente de rho de Spearman (Flores, et al 2017).

Tabla 2*Correlación entre Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva*

Correlaciones	estadístico	Agresión reactiva y proactiva
	rho	-,295
Relaciones intrafamiliares	Sig. (bilateral)	0.01
	r ²	0.08
	N	69

Nota: n: muestra; Sig.: significancia; r²: tamaño del efecto

En la tabla 2, se aprecia que la significancia es menos a 0.05 lo cual evidencia que existe una correlación significativa entre las variables. Por otro lado se observa que el coeficiente rho de Spearman es -.295, lo cual significa que existe una correlación inversa media (Mondragón, 2014). Asimismo se observa el tamaño del efecto representado por (r²) teniendo un valor 0.08 lo cual se considera un tamaño de efecto pequeño (Cohen, 1988).

Tabla 3*Correlación entre relaciones intrafamiliares y las dimensiones de agresión reactiva y proactiva*

	Relaciones Intrafamiliares			
	rho	Sig. (bilateral)	r ²	N
Reactiva (Hostil)	-.257	0.33	0.06	69
Proactiva				
(Instrumental)	-.284	0.01	0.08	

Nota: n: muestra; Sig.: significancia; r²: tamaño del efecto

En la tabla 3 se evidencia que las relaciones Intrafamiliares y la dimensión reactiva hostil tienen un coeficiente rho de Spearman de -.257 y la agresión proactiva instrumental rho= -.284, considerándose ambas una correlación inversa media. (Mondragón, 2014). Asimismo se observa el tamaño del efecto representado por (r²) donde la agresión hostil tiene un valor de 0.06 considerándose un efecto pequeño y en cuanto a la agresión proactiva hostil tiene un valor 0.08 lo cual se considera un tamaño de efecto pequeño (Cohen, 1988).

Tabla 4

Correlación entre agresión reactiva y proactiva y las dimensiones de las relaciones intrafamiliares

Agresión reactiva y proactiva	Agresión reactiva y proactiva			
	rho	Sig. (bilateral)	r ²	N
Unión y apoyo	-.470	0.00	0.22	69
Expresiones	-.470	0.00	0.22	
Dificultad	-.327	0.00	0.10	

Nota: n: muestra; Sig. : significancia; r²: tamaño del efecto

En la tabla 4 se evidencia la agresión reactiva y proactiva y la dimensión unión y apoyo y expresiones tienen un coeficiente rho de Spearman de -.470 y la dimensión dificultad rho = -.327 considerándose una correlación inversa media. (Mondragón, 2014). Asimismo se observa el tamaño del efecto representado por (r²) donde las dimensiones unión y apoyo y expresiones tiene un valor de 0.22 y las dificultades con un valor de 0.10 considerándose todos un efecto pequeño (Cohen, 1988).

Tabla 5

Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y género

Variable	Género	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	p
Relaciones Intrafamiliares	Femenino	36	31.32	461.500	0.11
	Masculino	33	39.02		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 5, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.11 lo cual demuestra que no existe diferencia significativa entre relaciones intrafamiliares y el género, es por ello que en la U de Mann-Whitney indica que el valor de significancia debe ser menor o igual a 0.05 (Rivas et al, 2013).

Tabla 6*Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y edad*

Variable	edad	N	rango promedio	H de Kruskal-Wallis	Sig.
Relaciones Intrafamiliares	10 – 13	14	41,29	6,711	0.03
	14 – 16	41	36,93		
	17 – 19	14	23,07		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 6, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.03 lo cual demuestra que si existe diferencia significativa entre relaciones intrafamiliares y la edad, es por ello que en la H de Kruskal-Wallis indica que el valor de significancia es menor o igual a 0.5 (López, 2013, p. 42).

Tabla 7*Análisis de comparación entre relaciones intrafamiliares y grado de instrucción*

Variable	Grado	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Relaciones Intrafamiliares	1er.	3	34.67	6.089	0.19
	2do.	28	39.82		
	3er.	5	46.40		
	4to.	17	30.29		
	5to.	16	28.06		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 7, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.19 lo cual demuestra que no existe diferencia significativa entre relaciones intrafamiliares y grado de instrucción, por ello que en la H de Kruskal-Wallis indica que el valor de significancia es menor o igual a 0.5 (López, 2013, p. 42).

Tabla 8*Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva y género*

Variable	Género	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	p
Agresión reactiva y proactiva	Femenino	36	34.89	1256.00	590.000	0.96
	Masculino	33	35.12	1159.00		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 8, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.96 lo cual demuestra que no existe diferencia significativa entre agresión reactiva y proactiva y el género, es por ello que en la U de Mann-Whitney indica que el valor de significancia es menor o igual a 0.5 (Rivas et al, 2013).

Tabla 9*Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva y edad*

Variable	edad	N	rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Agresión reactiva y proactiva	10 – 13	14	26,25	4015	0.13
	14 – 16	41	35,95		
	17 – 19	14	40,96		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 9, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.13 lo cual demuestra que no existe diferencia significativa entre Agresión reactiva y proactiva y la edad, es por ello que en la H de Kruskal-Wallis indica que el valor de significancia es menor o igual a 0.5 (López, 2013, p. 42).

Tabla 10*Análisis de comparación entre agresión reactiva y proactiva grado de instrucción*

Variable	Grado	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Agresión reactiva y proactiva	1er.	3	19.33	5.459	0.24
	2do.	28	31.00		
	3er.	5	32.90		
	4to.	17	38.38		
	5to.	16	42.00		

Nota: n: muestra; p.: significancia

En la tabla 10, se evidencia el nivel de significancia de la variable relaciones intrafamiliares de 0.24 lo cual demuestra que no existe diferencia significativa entre relaciones intrafamiliares y grado de instrucción, es por ello que en la H de Kruskal-Wallis indica que el valor de significancia es menor o igual a 0.5 (Soto, 2013, p. 42).

Tabla 11.*Análisis descriptivo de los niveles de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones*

Relaciones Intrafamiliares y dimensiones		Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	Total
Relaciones intrafamiliares	Fre.	0	6	43	18	2	69
	%	0	8.7	62.3	26.1	2.9	100
unión y apoyo	Fre.	3	17	28	21	0	69
	%	4.3	24.6	40.6	30.4	0	100
Expresiones	Fre.	6	31	32	0	0	69
	%	8.7	44.8	46.4	0	0	100
Dificultad	Fre.	39	28	2	0	0	69
	%	56.5	40.6	2.9	0	0	100

En la tabla 11 se muestran los niveles de relaciones intrafamiliares y su dimensiones. Observándose que en el caso de relaciones intrafamiliares la mayoría de los evaluados se ubica en el nivel medio, siendo el 62.3%, siguiendo los que se ubican en el nivel medio alto, con un valor de 26.1%, finalmente el menor valor se encuentra en el nivel medio bajo con un 8.7%. En relación a las dimensiones unión

y apoyo muestra un valor de 40.6% y expresión 46.4% encontrándose ambas en un nivel medio y la dificultad 56.5% siendo un nivel bajo.

Tabla 12.

Análisis descriptivo de los niveles de agresión reactiva y proactiva y sus dimensiones

Agresión Reactiva y Proactiva y sus dimensiones		Bajo	Medio	Alto	Total
Agresión reactiva y proactiva	Fre.	20	38	11	69
	%	29.0	55.1	15.9	100
Reactiva (Hostil)	Fre.	8	46	15	69
	%	11.6	66.7	21.7	100
Proactiva (Instrumental)	Fre.	57	10	2	69
	%	82.6	14.5	2.9	100

En la tabla 12 se muestran los niveles de agresión reactiva y proactiva y sus dimensiones. Observándose que en el caso de la agresión reactiva y proactiva la mayoría de los evaluados se ubica en el nivel medio, siendo el 55.1%, siguiendo los que se ubican en el nivel bajo, con un valor de 29.0%, finalmente el menor valor se encuentra en el nivel alto con un valor de 15.9%. En relación a las dimensiones Reactiva (hostil) muestra un valor de 66.7% encontrándose en un nivel medio y expresión 46.4% encontrándose ambas en un nivel medio y proactiva (instrumental) 82.8% siendo un nivel bajo.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio de investigación tuvo por objetivo principal determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva con una muestra conformada por 69 adolescentes de Lima Este, estableciéndose que las relaciones intrafamiliares se relacionan significativamente con la agresión reactiva y proactiva ($p < 0.05$) con un valor ρ (-.295) lo cual significa que existe una correlación inversa media (Mondragón, 2014) (tabla 2); en cuanto al tamaño del efecto se obtuvo un valor $r^2 = 0.08$, situándose en un rango pequeño (Cohen, 1998). Teniendo en cuenta este resultado, en la medida que exista buenas relaciones intrafamiliares, los adolescentes expresarán reducidos niveles de agresión reactiva y proactiva y así mantendrán una estabilidad y comunicación que permita un buen desarrollo en las actividades diarias de cada miembro del sistema familiar.

Similares resultados presenta Campano (2018) quien determinó una correlación inversa débil-media y significativa entre las variables ($\rho = -0,330$; $p < 0.05$). Así mismo el estudio de Flores (2018) difiere pues obtiene un resultado que no existe relación significativas entre las variables ($\rho = -0.014$) con significancia ($p > .05$).

En este sentido, Bandura (1971) sobre el paradigma social-cognitivo refiere que es la interacción recíproca entre el sujeto y su entorno, es decir, gran parte de su aprendizaje humano se da mediante la observación, imitación, actitudes, conocimientos y habilidades de los demás. Es decir cuando el adolescente presentan conductas agresivo dependerá en gran medida del entorno social donde se haya criado, por lo tanto, se determina que si las relaciones intrafamiliares no son favorables generara comportamientos agresivos en los adolescentes. Es por ello que la familia se considera el núcleo indispensable donde el adolescente debe tener el apoyo, la protección y el afecto necesario para así constituir una base muy fortalecida y lograr tener una buena relación con cada miembro que integra la familia.

Con respecto al objetivo específico sobre la relación entre las relaciones intrafamiliares las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva evidencia que las dimensiones reactiva hostil tienen un coeficiente ρ de Spearman de -.257 y la agresión proactiva instrumental $\rho = -.284$, considerándose ambas una correlación inversa media. (Mondragón, 2014) (tabla 3); en cuanto al tamaño del efecto se

obtuvo valores $r^2 = 0.06$ encontrándose en un rango pequeño y $r^2 = 0.08$ con un rango pequeño. (Cohen, 1998). De igual manera en el estudio a Campano (2018) determinó una correlación entre la variable clima social familiar y las dimensiones agresión física verbal, hostilidad e ira siendo los valores ($\rho = 0,301$), ($\rho = -0,276$), ($\rho = 0,193$), ($\rho = -0,224$) lo cual significa que existe una relación inversa media.

Asimismo, Bowen (1978) señala, que la familia es una unidad emocional y precisa que para conocer el comportamiento del individuo es fundamental saber cuál es el funcionamiento que han determinado los miembros de una familia, ante ello el pensamiento sistémico nombra las complejas interacciones entre los miembros. En tanto refiere que un aumento de tensión dentro del entorno familiar ocasionará un mal manejo de emociones, manifestando indicadores de agresión en los adolescentes y por ende inadecuadas relaciones intrafamiliares perdiendo así la conexión emocional y la interacción recíproca que debe existir entre los miembros de la familia.

En tanto el objetivo específico sobre la relación entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares, se obtuvo que las dimensiones unión y apoyo, las expresiones y dificultades obtuvieron una correlación inversa media, con coeficientes rho de Spearman de ($\rho = -.470$) ($\rho = -.470$) y ($\rho = -.327$) (Mondragón, 2014) (tabla 4); y tamaños del efecto pequeños siendo los valores $r^2 = 0.22$ y $r^2 = 0.10$ (Cohen, 1998) todos con un valor de significancia de ($p < 0.05$) es decir que considerándose una mayor unión y apoyo, una mejor expresión menor será la agresión. Asimismo, si las dificultades son constantes y sin resolución de conflictos la agresión será mayor. De esta manera en un estudio realizado por Balbín (2017) donde menciona que existe correlación inversa baja en las dimensiones de relaciones familiares, desarrollo familiar y estabilidad familiar del clima familiar y la agresividad obteniendo valores de ($\rho = -.444$) ($\rho = -.196$) y ($\rho = -.321$) y una significancia de ($p < 0.05$). Mientras tanto en el estudio de Aguirre (2018) refiere que hay correlación negativa y significativa entre las dimensiones unión y apoyo ($\rho = -.124$) y las expresiones ($\rho = -.049$) con la violencia cometida. En cuanto a Bonilla et al (2017) manifestó en su estudio

realizado en México que existe una correlación negativa y significativa entre la dimensión unión y apoyo de las relaciones intrafamiliares ($\rho = -.104$) y la conducta violenta.

Con respecto al texto anterior Minuchin (1960) manifiesta que la familia afronta actividades diversas, teniendo diferentes culturas, pero raíces comunes, contribuyendo en la formación, cambio e irregularidades de las conductas que estén presentando cada uno de los miembros que conforman la familia. En síntesis los conflictos y cambios son parte de la familia lo cual deben adaptarse y aprender de ello, así lograr una transformación de la estructura familiar lo cual permitirá un desarrollo beneficioso para cada miembro del sistema familiar. De esta manera si se tiene una poca interacción entre el adolescente y sus padres se producirá una pobre comunicación y una expresión afectiva negativa, que resultan en un manejo inadecuado del control de la conducta.

En cuanto al análisis comparativo se evidenció que no existen diferencias significativas entre la variable relaciones intrafamiliares y la variable género, pues indica que el valor de significancia es mayor 0.05. de esta manera se menciona que en ambos géneros pueden no presentar adecuadas relaciones intrafamiliares y por tanto un mal manejo de su agresión con su entorno, en tanto, con la dimensión sociodemográfica grado de instrucción evidencian también, no haber diferencias significativas con un valor de $p = 0.1$; (tabla 05) siendo mayor la significancia, lo cual indica que en los diferentes rangos según grado de instrucción de 1° a 5° (tabla 07) pueden presentar deficiencias en cuanto a sus relaciones intrafamiliares. Sin embargo, en la dimensión sociodemográfica según edad si presenta diferencias significativas en el rango de 10 -13 años (tabla 06) refiriendo que los adolescentes en estas edades presentan buenas relaciones intrafamiliares y por ende tienen reducidas conductas de agresión. Es decir en esta etapa los padres suelen ser más persuasivos, denotan mayor atención en cuanto a las necesidades de sus hijos adolescentes.

De las evidencias anteriores, En tanto Colás y Villaciervos (2007) mencionó el género es una representación cultural, que comprende prejuicios, valores, deberes,

normas y restricciones en el proceso de desarrollo de mujeres y hombres. Es decir no son iguales debido a que tiene cada uno su propia función en la vida. En este mismo contexto Oliva (2006) resaltó lo primordial que es tener una buena relación familiar pues origina que los adolescentes se vean muy favorecidos cuando tienen padres que se muestran afectuosos, les brindan su apoyo, son comunicativos y les motivan a mostrarse independientes, de esta manera crean en los adolescentes seguridad y confianza en sí mismo, no obstante, si los padres muestran ausencia en el desarrollo y crecimiento de sus hijos generara una relación inestable y distante.

De la misma manera en el análisis comparativo se demostró que no existe diferencias significativas entre la variable agresión reactiva y proactiva y la dimensión sociodemográfica según género, ya que su valor de significancia es mayor a 0.05 (tabla 08) de esta manera, se menciona que en ambos géneros no presentan adecuada regulación de su agresión debido a las malas relaciones intrafamiliares, con respecto a la dimensiones sociodemográficas según edad y grado de instrucción (tabla 09 y 10) evidencian también no haber diferencias significativas señalando que en las diversas etapas del adolescente puede presentar temas de agresión.

Con referente a lo explicado líneas anteriores, Arias (2013) refirió que el comportamiento agresivo es multicausal pues es en la familia donde aparecen y se desarrollan estas conductas, en este sentido se determinó que si se tiene un clima familiar desfavorable facilitara la aparición de conductas agresivas. Por lo tanto, señalado por el autor se precisa que la interacción familiar particularmente entre los padres es primordial pues si presentan lazos débiles las normas morales se deterioran originando conductas agresivas dentro del núcleo familiar.

En tanto a los resultados descriptivos de los niveles de las relaciones intrafamiliares y sus dimensiones, se menciona que la dimensión unión y apoyo presenta un valor de 40.6% ubicándose en un nivel medio, las expresiones con un 46.4% representando un nivel medio y la dificultad señala tener un 56.5 % (tabla 11) teniendo un nivel bajo. De manera similar en la investigación de Ochoa (2016), donde presenta que la dimensión unión y apoyo presenta un valor de 72.4%

ubicándolo en un nivel alto, y un 23.8% posicionándose en un nivel medio; en cuanto a las expresiones un 73% situándose en un nivel alto y un 25.6% en un nivel medio, por último las dificultades un 39.6% estando en un nivel bajo.

Asimismo, en los descriptivos de los niveles de la agresión reactiva y proactiva se estima que en la dimensión reactiva (hostil) tiene un valor de 66.7% situándose en un nivel bajo y la dimensión proactiva (instrumental) arrojando el valor de 82.6% (tabla 12) situándose en un nivel bajo. Resultados parecidos a Balbín (2018) en su estudio nacional establece que las dimensiones de la agresividad presentan valores tales como agresividad física 40%, agresividad verbal 47%, hostilidad 44% e ira 34% ubicándolos a todos ellos en un nivel bajo.

En relación con todo lo obtenido en líneas anteriores, la teoría de aprendizaje social de Bandura (1974) sostuvo que los niños aprenden a través de la observación o de un conjunto de modelos, y es en los varones quienes presentan mayor agresividad, esta conclusión la obtuvo por los experimentos que realizó. Asimismo, las conductas de dependencia presenciadas en el hogar se debían por parte del aprendizaje por imitación, dichas conductas dependientes pueden retrasar en desarrollo normal de los varones con su entorno social. De esta manera la familia contribuye en el desarrollo social, emocional y físico del niño adquiriendo las habilidades necesarias para afrontar la vida y desarrollar su potencial.

En cuanto a la validez interna se demostró las evidencias psicométricas de los instrumentos utilizados para la recogida de información a través del método de juicios de expertos y del estudio piloto. Con respecto a la validez externa de la investigación a pesar de no haber logrado la muestra esperada, los resultados se limitan por lo que no pueden ser generalizados ya que se trabajó con una muestra pequeña. Sin embargo, se estableció la relación entre las variables.

En definitiva, con respecto a las limitaciones de la investigación, fue la aplicación de los instrumentos, la cual se realizó en un contexto poco común, como es la emergencia sanitaria, originando la difusión de formularios virtuales lo que generó poca accesibilidad y aceptación de los padres de familia para brindar su número de

documento de identidad y el de sus hijos, datos importantes y fundamentales dentro del formulario. Sin embargo, pese a las limitaciones se logró obtener la muestra y la relación entre las variables ya mencionadas.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se determinó que existe relación significativa inversa entre las variables de relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva, es decir si el adolescente tiene mejores relaciones intrafamiliares manifestará reducidos niveles de agresión reactiva y proactiva y así mantener relaciones sociales saludables y positivas, con un adecuado establecimiento de roles necesarios para una buena convivencia, comunicación asertiva y respeto mutuo entre los miembros.

SEGUNDA: se determinó que existe una relación significativa inversa media, entre relaciones intrafamiliares con las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva expresada en agresión reactiva hostil y agresión proactiva instrumental, es decir a una adecuada relación intrafamiliar reducirá las conductas agresivas de los adolescentes contribuyendo a un desarrollo de vínculos afectivos y una estrecha unión con cada miembro del grupo familiar.

TERCERA: se determinó que existe una relación significativa inversa media entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares, unión y apoyo y expresiones y las dificultades, es decir, si los adolescentes presentan altos niveles de agresión reactiva y proactiva presentarán inadecuadas relaciones intrafamiliares causando diferencias entre los miembros de un sistema familiar y por ende un distanciamiento emocional entre los miembros.

CUARTA: se determinó que no existen diferencias significativas en las relaciones intrafamiliares de modo general y por dimensiones según género y grado de instrucción ya que presentaron una significancia mayor a lo establecido, es decir que tanto hombres como mujeres pueden presentar conflictos en su entorno familiar. Sin embargo, se observa que existen diferencias significativas según edad en el rango de 10 a 13 años ya que presenta un significancia menor a lo establecido manifestando que en dicho rango de edad, los adolescentes presentan una adecuada relación intrafamiliar.

QUINTA: se determinó no existen diferencias significativas entre la agresión reactiva y proactiva de modo general y por dimensiones según género, edad y grado de instrucción, pues presentaron una significancia mayor al establecido es decir, que tanto hombres como mujeres pueden manifestar conductas agresivas con su entorno social y su desarrollo emocional.

SEXTA: en cuanto a los niveles las relaciones intrafamiliares de manera general se encuentra en un nivel medio, en tanto sus dimensiones unión y apoyo, la expresión ambas se encuentran en un nivel medio, es decir los adolescentes tienen una buena convivencia y apoyo mutuo siendo solidarios entre todos y la dimensión dificultad se sitúa en un nivel bajo, es decir, los adolescentes aprenden a dar soluciones a los conflictos que suelen generarse entre los integrantes de la familia y así mantener un ambiente familiar sólido y positivo.

SÉPTIMA: en cuanto a los niveles de agresión reactiva y proactiva de manera general se ubican en un nivel medio y en relación a las dimensiones reactiva (hostil) y proactiva (instrumental) se sitúan en un nivel bajo, es decir los adolescentes manifiestan un control respecto a su agresión con su entorno y evitar así conflictos que logren deteriorar la relación con entorno familiar o social.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: a la comunidad científica realizar la adaptación a la realidad peruana de la escala de relaciones intrafamiliares y del cuestionario agresión reactiva y proactiva ya que no se encontró en el proceso de desarrollo de esta investigación.

SEGUNDA: a los futuros tesisistas profundizar las variables en estudio aplicando un diseño de gran alcance, se sugiere el explicativo- causal o realizar estudios cualitativos y revisión sistemática donde permitan profundizar las evidencias teóricas en especial de las relaciones intrafamiliares.

TERCERA: a los futuros tesisistas realizar nuevos estudios relacionados con las dos variables, ejecutarlas en muestras más significativas y representativas a la utilizada en esta investigación, con el propósito de generalizar los resultados, y así ampliar el panorama de la problemática planteada.

REFERENCIAS

- Aguirre, M., y Alva, P. (2018). Intrafamily relations and violence in the stage of love in adolescents. *Searching humanities1* (2). <https://n9.cl/6mex2>
- Aldeas Infantiles SOS Internacional (22 de abril 2020). *El maltrato infantil, agravado por el aislamiento preventivo debido a la pandemia del Covid-19, es un desafío pendiente para América Latina*. <https://n9.cl/up7p>
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association*. (6a. ed.). Editorial El Manual Moderno.
- Andreu, J., Peña, E., y Ramírez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un Instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 14(1), pp. 37-49. <https://n9.cl/sfaz>
- Arias, W. (2013) Aggression and violence in adolescence: the relevance of family. [Agresión y violencia en la adolescencia: la importancia de la familia]. *Unif.* 21(1). <https://studylib.es/doc/6581162/agresi%C3%B3n-y-violencia-en-la-adolescencia--la-importancia-d...>
- Asociación Médica Mundial (2017). Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. <https://n9.cl/mrs4>
- Balbín, L. (2019). *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/tgja>
- Bandura, A. (1971). *Social learning theory*. Stanford University. Learning press.75-170-398. <https://n9.cl/k410y>

- Bandura, A., y Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y teoría de la personalidad*. Alianza Editorial. <https://n9.cl/eb33>
- Bonilla, C., Núñez, S., Domínguez, R., y Callejas, J. (2017). Supportive Intrafamily Relationships as explanatory Mechanism of Violent Behavior in Scholarized Adolescents. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-12. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/647/64753569006/html/index.html>
- Bonillo, A., (2013). Análisis de los ítems. *Uoc* 1(9).<https://n9.cl/lgqa2>
- Bowen, M. (1978). *La terapia familiar en la práctica clínica*. Georgetown Family Center. <https://n9.cl/zy85>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of Human Development*. Cambridge, Harvard University Press. <https://n9.cl/qblpq>
- Campano, L. (2019). *Clima social familiar y conducta agresiva en estudiantes de 6to de primaria*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/xb5gw>
- Cárdenas y Arancibia (2014). Statistical power and effect size calculating in g*power: complementary analysis of statistical significance testing and its application in psychology. *Salud & Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742475006.pdf>
- Cieza; L. y Fernández, A. (2017). Family functioning and school violence in adolescents of a Chiclayo educational institution. *Tzhoecoen* 10 (2). <https://n9.cl/098jo>
- Cohen, J. (1998). *Statistical power análisis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Associates. <https://n9.cl/9y4a0>

- Colegio de psicólogos del Perú (2010). *Código de ética profesional del Psicólogo Peruano*. https://www.colpsic.org.co/aym_image/files/codigoeticaperu.pdf
- Colás, P. y Villaciervos, P. (2007). La interiorización de los estereotipos de género en jóvenes y adolescentes. *Revista de investigación educativa*, 25(1), 35-38. <https://revistas.um.es/rie/article/view/96421>
- Cortes e Iglesias (2004). *Generalidades sobre Metodología de la Investigación*. (1era. Ed.). Universidad Autónoma del Carmen. http://www.unacar.mx/contenido/gaceta/ediciones/metodologia_investigacion.pdf
- Darwin, Ch. (1859) *El Origen de las especies*. Non-Fiction, Essay, Science. <https://www.rebelion.org/docs/81666.pdf>
- Dollard, J., y Miller, N. (1939). *Agresión y frustración*. New Haven: Yale University Press. <https://n9.cl/9vnh>
- Domínguez, J. (2015). *Manual de metodología de la investigación científica* (3ª. ed.). Grafica Real S.A.C. <https://n9.cl/d6gc>
- Engels, F. (1884). *Origen de la familia, de la propiedad privada y del estado*. (1ª ed.). Editorial Progreso. http://recursosbiblio.url.edu.gt/publicjlg/Lib/2016/04/origen_fam.pdf
- Escale estadística de la calidad educativa - Minedu (2019). *Magnitudes de la educación en el Perú*. <https://n9.cl/q6sz0>
- Flores, M. (2019). *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/tgja>

- Flores E. (2017). The research protocol VI: How to choose the appropriate statistical test. *Inferential statistics. Revista alergía. 4(3)*. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-91902017000300364
- Flores, P., Muñoz, L., y Sánchez, T. (2019). Study of the power of test for normality using unknown distributions with different levels of non-normality. *Perfiles 21(1)*. <https://n9.cl/duoc>
- Freud, S. (1920). *Obras completas de Sigmund Freud*. Amorrortu editores 18. <https://n9.cl/5atd>
- Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J., Ayala, P., (2016). Relationship between family functioning and exposure to violence among Mexican adolescents. *Acción psicológica 13(2)*, 69-78. <http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v13n2/1578-908X-acp-13-02-00069.pdf>
- Giménez, F., (2013). Lecciones sobre Platón. *Filosofía y educación*. <http://www.filosofia.net/materiales/tem/platon.htm>
- Gómez, P. (2009). Bioethics fundamental principles. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia, 55(4)*, 1-12. <https://n9.cl/po81>
- Gutiérrez, E., Díaz, K., Roman, R., (2014). The Concept of Family in Mexico: A Review from the Anthropology and Demography Perspective. *Ciencia ergo - sum 23 (3)*.p.219228. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/104/10448076002/10448076002.pdf>
- Levi-Strauss, C. (1956). La familia. *Anagrama*. <https://n9.cl/fxpg>
- López, P., y Fachelli, S. (2017). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. (1ª ed.). Creative Commons. <https://n9.cl/43c4>

- López, P. (2013). Contraste de hipótesis. Comparación de más de dos medias independientes mediante pruebas no paramétricas: Prueba de Kruskal-Wallis. *Revista Enfermería del Trabajo*, 3(4), 166-171. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4698281>
- Lorenz, K. (1973). Teoría etológica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 21 (2). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=805/80521210>
- Llored et al. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n3/metodologia1.pdf>
- Mazón et al (2017). Dinámica familiar y comportamiento agresivo. *Psicología Iztacala*. 20(3). <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2017/epi173p.pdf>
- Minuchin, S. (1960). *Familias Terapia familiar*. Editorial Gedisa, S.A. <https://n9.cl/945rs>
- Mondragón, M. (2014). use of the correlation spearman in a study of intervention in physiotherapy. *Movimiento científico*, 8, 98–104. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5156978.pdf>
- Parada, J., (2010). La educación familiar en la familia del pasado, presente y futuro. *Educativo Siglo XXI*. 28 (1). pp. 17-40. <https://n9.cl/u3i9>
- Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar (22 de abril, 2020). *La pandemia de la violencia de género*. <https://n9.cl/33qf>
- Ochoa, E., Hernández, E., Yepiz, L., Mercado, S., y Feliz, R., (2016). Relación entre los factores familiares de riesgo y la conducta antisocial de los adolescentes. *Culcyt // 59(13)*. <https://n9.cl/3nh7p>

- Oliva, A. (2006). Relaciones familiares y desarrollo adolescente. *Anuario de Psicología*, 37(3), 209-223.
<https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61838/82584>
- Organización Mundial de la Salud (8 de junio, 2019). *Violencia contra los niños*.
<https://n9.cl/idzbi>
- Organización Mundial de la Salud (14 de mayo, 2020). *Aumentar sustancialmente las inversiones para evitar una crisis de salud mental*. <https://n9.cl/kmwim>
- Otzen, S., y Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study.. *Int. J. Morphol*, 35(1), pp.230. <https://n9.cl/5r8d>
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Exploratory Factor Analysis: Conceptual and Methodological Basis. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. <https://n9.cl/8spmt>
- Raine A., Kenneth, D., Rolf, L., Lisa G., Don L., Chandra R., Stouthamer-Loeber, M., y Jianghong L. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: differential correlations of reactive and proactive aggression in adolescents. *HHS Public Access*. 32 (2), 159-171.
- Reyes, M. (2016). *Metodología de la investigación*. Flaco Sexto semestre.
<https://n9.cl/3yg8>
- Rivas et al (2013). Differences between medians with Mann-Whitney U. *Rev Med Inst Mex Seguro Soc*.51 (4):414-9.
<https://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2013/im134k.pdf>
- Rivera, M., y Andrade, P. (2010). Escala de Evaluaciones de las Relaciones Intrafamiliares E.R.I. *Uaricha Revista de Psicología (Nueva época)*, 9(19).
<https://n9.cl/en49>

Robles, B. (2018). Content validity index: Aiken V coefficient. *Pueblo continente* 29(1). <https://n9.cl/ng87>

Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. (1ª ed.). Bussiness Support Aneth S.R.L. <https://n9.cl/2nrie>

Valadrich, C., Angulo, A., y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de psicología*, 2017, 33(3), 755-782. <https://n9.cl/k3h0>

Zambrano, C., y Almeida, E. (2019). Family social climate and its influence on violent behavior in schoolchildren. *Ciencia Unemi*. 10(25), 97-102. <http://ojs.unemi.edu.ec/index.php/cienciaunemi/article/view/635/502>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Título: "Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020"

Autora: Anchante Huamani Katherine Lizett

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores			
			Variable 1			
	General	General	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escalas de medición
¿Cuál es la relación entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020?	Determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020.	Existe correlación inversa y significativa entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes en Lima Este, 2020	1. Unión y apoyo	- vínculo entre padres e hijos,	5,10,15,20,25,30,35	Ordinal
				- sentimiento de unión.		
			2. Expresión	- expresión de afecto, - dialogo permanente,		
		3. Dificultad	- facilidad de expresar nuestras opiniones - dificultad para ponerse de acuerdo, - dificultad para expresar lo que siente - dificultad para comunicarse abiertamente	2,4,7,9,12,14,17,19,22,24,27,29,32,34,37		
	Específicos	Específicos	Variable 2			
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escalas de medición
	a) determinar la relación entre relaciones intrafamiliares con las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva expresada en agresión reactiva (hostil) y agresión proactiva (instrumental).	a) existe correlación inversa y significativa entre relaciones intrafamiliares con las dimensiones de la agresión reactiva y proactiva	1. Reactiva (hostil)	- reacciones impulsivas, - respuestas defensivas	1,3,5,7,8,11,13,14,16,19,22	Ordinal
	b) determinar la relación entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares.	b) existe correlación inversa y significativa entre agresión reactiva y proactiva con las dimensiones de las relaciones intrafamiliares.				
	c) comparar las relaciones intrafamiliares de modo general y por dimensiones según género, edad y grado de instrucción.	c) existe diferencias significativas entre las relaciones intrafamiliares con las dimensiones sociodemográficas según género y grado de instrucción.	2. Proactiva (instrumental)	- tendencia de superioridad y dominio - provocar daño intencionalmente.	2,4,6,9,10,12,15,17,18,20,21,23	
	d) comparar la agresión reactiva y proactiva de modo general y por dimensiones según género, edad y grado de instrucción.	d) existe diferencias significativas entre la agresión reactiva y proactiva y las dimensiones sociodemográficas según género y grado de instrucción en adolescentes Lima Este, 2020.				
	e) describir los niveles de relaciones intrafamiliares de manera general y por dimensiones.					

f) describir los niveles de agresión reactiva y proactiva de manera general y por en adolescentes Lima Este, 2020.

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas de instrumento	Estadísticos a utilizar
<p>Tipo: Es de tipo descriptivo correlacional ya que tiene el propósito de definir las característica, propiedades y comprender cuál es la relación reciproca que tiene dos o más variables. (Sánchez et al., 2018, p. 39).</p> <p>Diseño: El diseño es no experimental, es decir no se maneja las variables, se observan tal como es y luego la analizaremos, asimismo, de corte transversal porque permite medir en un momento único; (Dominguez, 2015, p. 52-54).</p>	<p>Población: se estima que la población adolescente de Lima Este, la cual resulta un total de 106 313 en el año 2019. Asimismo, se considera que los participantes tengan grado de instrucción del nivel secundaria, con una cifra representada de 59 712 de distritos de San Juan de Lurigancho, El Agustino, Santa Anita, información según Escala Minedu (2019). Al mismo tiempo, se estiman criterios para la selección de los participantes.</p> <p>Muestra: Para obtener el tamaño de la muestra se hizo uso del programa G-power (versión3.1.9.4) dicho programa permite el cálculo de la muestra o la cantidad de participantes necesarios para un determinado estudio y el tamaño del efecto (Cárdenas y Arancibia, 2014).</p> <p>Muestreo: Se utilizará el muestreo no probabilístico intencional o por conveniencia por ser una técnica que permite seleccionar elementos considerados accesibles (Otzen y Manterola, 2017, p. 230).</p>	<p>Variable 1: relaciones intrafamiliares</p> <p>Instrumentos: Escala de Evaluación de las relaciones intrafamiliares (ERI)</p> <hr/> <p>Variable 2: agresión reactiva y proactiva</p> <p>Instrumentos: Cuestionario de Agresión Reactiva y proactiva(RPQ)</p>	<p>Para el análisis inferencial se ejecutó la prueba de normalidad de Shapiro – Wilk, su potencia es muy elevada y óptima en cuanto el tamaño de muestra (Flores et al, 2019, p. 9), es así que se observó que la muestra no presenta una distribución normal teniendo un valor p menor a 0.05., de esta forma se decidió emplear el estadístico coeficiente de correlación de Spearman. Seguidamente el análisis descriptivo se realizó una descripción general y por dimensiones correspondiente a través de los estadísticos de frecuencias porcentajes, media y desviación estándar. Finalmente, se llevó a cabo la comparación de cada variable según género y grado de instrucción se trabajó con el estadístico no paramétrico de U de Mann – Whitney que compara dos muestras independientes (Rivas et al, 2013), y se empleó la prueba de kruskal – Wallis para comparar tres o más muestras independientes (López, 2013, p. 42).</p>

Anexo 2. Tabla de operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala
Relaciones Intrafamiliares	Son interconexiones que existen en los miembros de la familia donde afrontan problemas, expresan sus emociones y se adaptan a nuevos cambios (Rivera y Andrade, 2010).	Son puntuaciones la Escala de Escala de evaluación las relaciones Intrafamiliares (ERI) (Rivera y Andrade, 2010)	1. Unión y apoyo 2. Expresión 3. Dificultad	.5,10,15,20,25,30,35 1,3,6,8,11,13,16,18,21,23,26,28,31,33,36 2,4,7,9,12,14,17,19,22,24,27,29,32,34,37	ordinal
Agresividad Reactiva y Proactiva	Reúne una serie de diferentes conductas que puedan ser parecidos pero presentan mecanismos de control totalmente diferente. (Andreu, et al., 2009).	Son puntuaciones del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva y "RPQ" (Raine et al., 2006; adaptado en España por Andreu, Peña y Ramírez, 2009)	1. Reactiva (hostil) 2. Proactiva (instrumental)	1,3,5,7,8,11,13,14,16,19,22 2,4,6,9,10,12,15,17,18,20,21,23	ordinal

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI)

(Adaptado por Rivera y Andrade, 2010)

Edad: _____ Género _____ Grado: _____ Vivo con: _____

A continuación se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con tu familia. Indica marcando con una **X** (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO

A = 4 = DE ACUERDO

N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)

D = 2 = EN DESACUERDO

TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntas.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos a expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1

8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.					
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
15	En mi familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1

25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si la reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos.	5	4	3	2	1

Cuestionario de Agresión-Proactiva (RPQ)

(Adaptado en España por Andreu, Peña y Ramírez, 2009)

(Autor Original, Raine et al., 2006)

Edad: _____ Género _____ Grado: _____ Vivo con: _____

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. A continuación señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones e indica marcando con una **X** (equis).

	¿Con qué frecuencia?	Nunca	A veces	A menudo
1	Has gritado a otros cuando te han irritado			
2	Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.			
3	Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.			
4	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.			
5	Te has enfadado cuando estabas frustrado.			
6	Has destrozado algo para divertirte.			
7	Has tenido momentos de rabietas.			
8	Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.			
9	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay».			
10	Has dañado a otros para ganar en algún juego.			
11	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.			

12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.			
13	Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.			
14	Te has enfadado cuando otros te han amenazado.			
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.			
16	Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.			
17	Has amenazado o intimidado a alguien.			
18	Has hecho llamadas obscenas para divertirte.			
19	Has pegado a otros para defenderte.			
20	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.			
21	Has llevado un arma para usarla en una pelea.			
22	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.			
23	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.			

Formulario Google forms

Sección 1 de 4

Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020

Estimado(a) estudiante,

Mi nombre es Katherine Lizett Anchante Huamani, estudiante de Psicología en la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación con la finalidad de obtener el título de Licenciada en Psicología el cual tiene como objetivo determinar la relación que existe entre las relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este 2020; y para ello quisiera contar con su valiosa participación en mi investigación.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a padre de familia:

Con el debido respeto me presento ante usted para invitar a su menor hijo(a) a participar en esta investigación, a su vez deseo informarle que la participación en este estudio es totalmente voluntaria, se le solicitará información sobre sus datos generales, asimismo, estarán resolviendo a la solución de 2 encuestas con una duración de 20 minutos, es importante que cada pregunta sea resuelta con sinceridad y mandatorias que no existan respuestas correctas ni incorrectas. Es fundamental anularlas, que la información recabada en este cuestionario sea confidencial y se usará exclusivamente para fines académicos. Ante cualquier duda presentada, se le brinda los datos del asesor responsable Mg. Elizabeth Soria, Chero Bellón de Alcántara con correo corporativo esherob@ucvvirtual.edu.pe

De acuerdo a lo presentado anteriormente *

Sí, acepto

No, acepto

ASENTAMIENTO INFORMADO

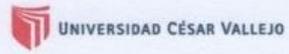
Estimado estudiante, me gustaría tener tu importante colaboración para este trabajo de investigación, de ser aceptada esta invitación se te pedirá registrar su DNI, el proceso consiste en la aplicación de dos cuestionarios. Toda información brindada será estrictamente confidencial y se usará exclusivamente para fines académicos. De antemano agradezco tu participación.

Acepto *

Enlace de formulario:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdZ2snd4HZ7ITJFPiWEqY0AN4n6iITDzikh7V-934iWzyhwDg/viewform>

Anexo 4. Ficha Sociodemográfica



FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Fecha: _____

Edad: _____

Género: Masculino () Femenino ()

Grado de instrucción: _____

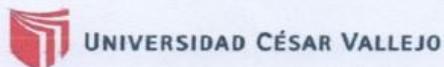
¿Has tenido una experiencia vinculada a la agresión en los últimos meses?

- Si
- No

¿La relación familiar en tu hogar, es buena?

- Si
- No

Anexo 5. Carta de presentación de la escuela para autorización de uso de la Escala Relaciones Intrafamiliares (ERI)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA N°992 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 30 de junio de 2020

Autores:

- Dra. Rivera Heredia María Elena
- Dra. Andrade Palos Patricia

Presente –

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Katherine Lizett Anchante Huamani**, identificada con DNI: 46623996 estudiante del ciclo X de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700282477, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: **"RELACIONES INTRAFAMILIARES Y AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN ADOLESCENTES DE LIMA ESTE, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva "RPQ" a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Carta de presentación de la escuela para autorización de uso del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)



CARTA N° 991 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 30 de junio de 2020

Autores:

- Dr. Andreu Rodríguez José Manuel
- Dra. De la Peña Fernández María Elena
- Dr. Martín Ramírez Jesús

Presente –

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Katherine Lizett Anchante Huamani, identificada con DNI: 46623996 estudiante del ciclo X de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700282477, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: "RELACIONES INTRAFAMILIARES Y AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN ADOLESCENTES DE LIMA ESTE, 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva "RPQ" a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 6. Autorización por el autor del uso de la Escala Relaciones Intrafamiliares (ERI)



Universidad Michoacana
de San Nicolás de Hidalgo

Morelia, Michoacán, junio del 2020

Magister

MELISA SEVILLANO GAMBOA

Cóordinadora Académica EP de Psicología – Filial Lima Campus Lima Norte Universidad
César Vallejo

Apreciada Magister:

Me es grato dirigirme a usted para saludarla y a la vez dar respuesta a su carta, dando mi autorización a la Srta. Katherine Lizett Anchante Huamani, estudiante de su casa de estudios, para que haga uso del instrumento de mi autoría en su trabajo de investigación: **RELACIONES INTRAFAMILIARES Y AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN ADOLESCENTES DE LIMA ESTE, 2020** el cual tiene fines académicos.

De igual forma hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. María Elena Rivera Heredia
Profesora Investigadora de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
maelenarivera@gmail.com
4432050616

Autorización por el autor del uso del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)

Madrid, junio de 2020

Doctora
Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora Académica
EP de Psicología – Filial Lima Campus Lima Norte
Universidad César Vallejo

Apreciada Doctora:

Me es grato dirigirme a usted para saludarla y a la vez dar respuesta a su carta, dando mi autorización a la Srta. Katherine Lizett Anchante Huamani, estudiante de su casa de estudios; para que haga uso del instrumento de mi autoría en su trabajo de investigación: **RELACIONES INTRAFAMILIARES Y AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN ADOLESCENTES DE LIMA ESTE, 2020** el cual tiene fines académicos.

De igual forma hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**MARTIN
RAMIREZ
JESUS -
00350960A**

Firmado
digitalmente por
MARTIN RAMIREZ
JESUS - 00350960A
Fecha: 2020.06.25
07:16:52 +02'00'

Anexo 7. Formato de consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Katherine Lizett Anchante Huamani, estudiante de Psicología del ciclo X de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020 para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la Escala de relaciones intrafamiliares E.R.I. versión intermedia y del Cuestionario agresión reactiva y proactiva RPQ. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte.

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
... con número de DNI: acepto participar en la
investigacióndel
estudiante

Día:

.....

Firma

Formato de asentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimada participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Katherine Lizett Anchante Huamani, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Lima Este, 2020 y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la Escala de relaciones intrafamiliares E.R.I. versión intermedia y del Cuestionario agresión reactiva y proactiva RPQ. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte.
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
Código de Matricula: 6700282477

Yo,,
con número de DNI:, reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación sobre; del estudiante

Día:

.....
Firma

Anexo 8: Resultados del piloto.

Tabla 13

Evidencia de validez en el contenido de la Escala Relaciones Intrafamiliares (ERI) versión intermedia por medio del coeficiente V de Aiken.

Ítem	J1			J2			J3			J4			J5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	99%	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	99%	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la Tabla 1 se aprecia que los cinco jueces expertos consultados coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en la Escala Relaciones Intrafamiliares (ERI) alcanzando un coeficiente V de Aiken de 100% lo que indica que esta prueba reúne evidencias de validez de contenido. (Robles, 2018, p. 196).

Tabla 14

Evidencia cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI)

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	
tema original	Gregorio Tomas Quispe CPP 7249	Néstor Pérez Tenazoa CPP	Desiree Salazar Ramírez CPP 4037	Lucrecia, Ángeles Haro CPP 2553	Esther Camarena Jorge CPP 9059	Ítems revisado
Ítems del 1 al 37	Todos los ítems					Todos los ítems no presentan observación

Tabla 15

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Relaciones intrafamiliares (ERI).

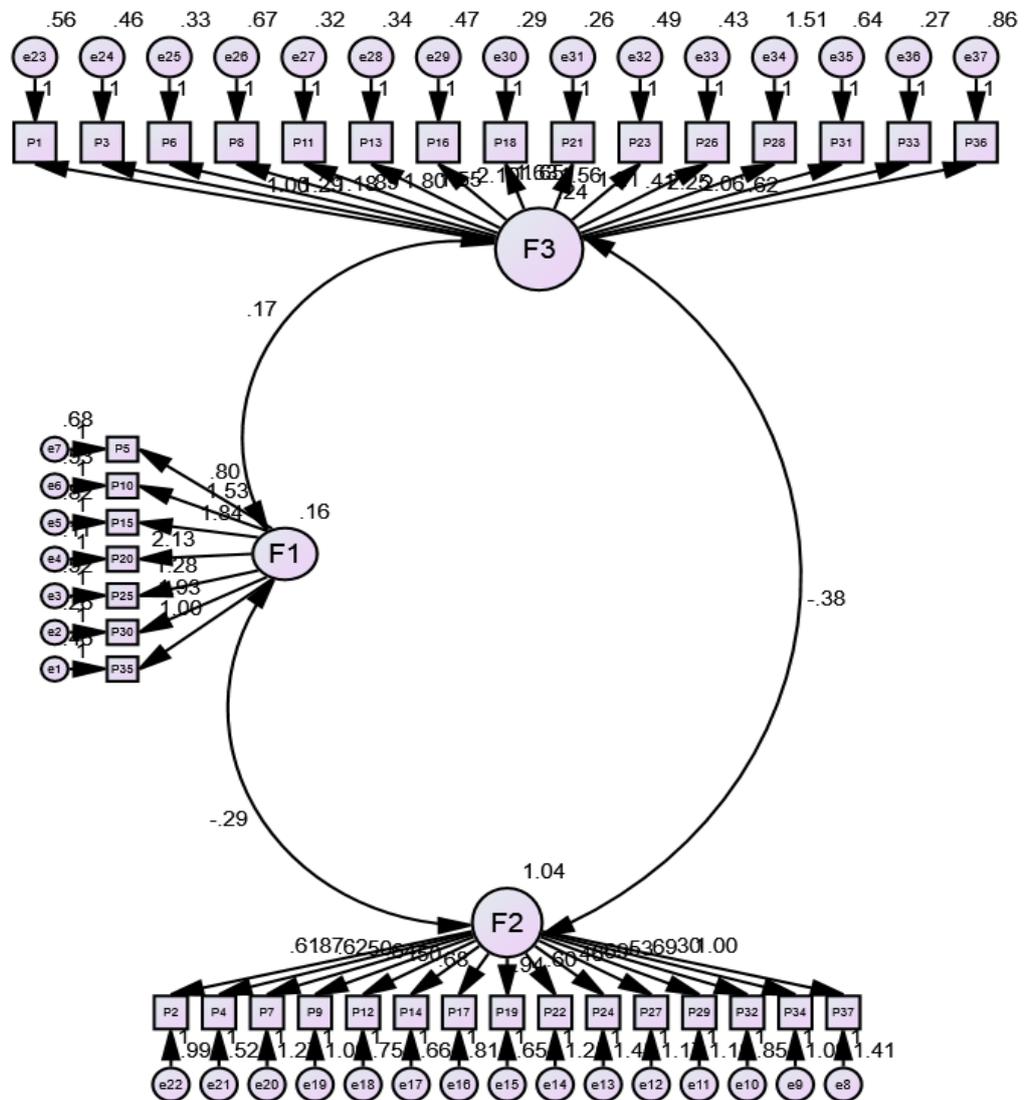
D		1	2	3	4	5	M	DE	g¹	g²	IHC	h²	ID
UNIÓN Y APOYO	P5	1.8	1.8	25.5	41.8	29.1	3.95	0.89	-0.70	0.79	0.40	0.71	0.00
	P10	1.8	3.6	27.3	34.5	32.7	3.93	0.95	-0.63	0.14	0.65	0.59	0.00
	P15	7.3	1.8	20.0	27.3	43.6	3.98	1.17	-1.16	0.77	0.47	0.73	0.00
	P20	1.8	1.8	18.2	32.7	45.5	4.18	0.92	-1.10	1.23	0.81	0.85	0.00
	P25	0.0	7.3	36.4	34.5	21.8	3.71	0.89	-0.02	-0.84	0.63	0.67	0.00
	P30	1.8	1.8	21.8	32.7	41.8	4.11	0.93	-0.92	0.75	0.70	0.71	0.00
	P35	1.8	0.0	14.5	50.9	32.7	4.13	0.79	-1.15	2.99	0.82	0.41	0.00
EXPRESIÓN	P1	1.8	0.0	25.5	34.5	38.2	4.07	0.90	-0.78	0.71	0.51	0.67	0.00
	P3	0.0	5.5	27.3	30.9	36.4	3.98	0.93	-0.38	-0.94	0.66	0.60	0.00
	P6	0.0	3.6	18.2	43.6	34.5	4.09	0.82	-0.58	-0.22	0.70	0.61	0.00
	P8	0.0	5.5	27.3	30.9	36.4	3.98	0.93	-0.38	-0.94	0.46	0.51	0.00
	P11	1.8	10.9	20.0	36.4	30.9	3.84	1.05	-0.65	-0.28	0.81	0.73	0.00
	P13	0.0	7.3	23.6	30.9	38.2	4.00	0.96	-0.51	-0.80	0.73	0.63	0.00
	P16	7.3	10.9	25.5	25.5	30.9	3.62	1.24	-0.55	-0.60	0.80	0.82	0.00
	P18	0.0	7.3	29.1	27.3	36.4	3.93	0.97	-0.34	-1.06	0.80	0.74	0.00
	P21	0.0	7.3	25.5	32.7	34.5	3.95	0.95	-0.42	-0.84	0.82	0.78	0.00
	P23	1.8	16.4	18.2	43.6	20.0	3.64	1.04	-0.57	-0.49	0.70	0.66	0.00
	P26	0.0	5.5	30.9	36.4	27.3	3.85	0.89	-0.19	-0.85	0.64	0.56	0.00
	P28	18.2	7.3	30.9	32.7	10.9	3.11	1.25	-0.44	-0.75	0.13	0.71	0.00
	P31	10.9	14.5	18.2	23.6	32.7	3.53	1.37	-0.50	-0.99	0.78	0.73	0.00
	P33	3.6	10.9	25.5	27.3	32.7	3.75	1.14	-0.55	-0.51	0.86	0.83	0.00
P36	1.8	9.1	0.0	40.0	49.1	4.25	0.98	-1.62	2.30	0.30	0.63	0.00	
DIFICULTAD	P2	27.3	25.5	25.5	18.2	3.6	2.45	1.18	0.28	-0.95	0.48	0.58	0.00
	P4	40.0	29.1	20.0	5.5	5.5	2.07	1.15	0.98	0.33	0.69	0.73	0.00
	P7	16.4	18.2	25.5	25.5	14.5	3.04	1.30	-1.21	-1.05	0.45	0.63	0.00
	P9	14.5	14.5	49.1	10.9	10.9	2.89	1.13	0.06	-0.22	0.45	0.63	0.00
	P12	16.4	29.1	34.5	14.5	5.5	2.64	1.09	0.27	-0.44	0.60	0.66	0.00
	P14	47.3	27.3	18.2	7.3	0.0	1.85	0.97	0.80	-0.46	0.42	0.74	0.00
	P17	36.4	29.1	23.6	5.5	5.5	2.15	1.14	0.85	0.14	0.50	0.46	0.00
	P19	27.3	25.5	23.6	16.4	7.3	2.51	1.26	0.38	-0.89	0.72	0.68	0.00
	P22	21.8	20.0	25.5	23.6	9.1	2.78	1.28	0.04	-1.00	0.47	0.69	0.00
	P24	12.7	25.5	25.5	18.2	18.2	3.04	1.30	0.08	-1.07	0.35	0.58	0.00
	P27	23.6	21.8	27.3	16.4	10.9	2.69	1.30	0.24	-0.97	0.59	0.76	0.00
	P29	20.0	20.0	32.7	25.5	1.8	2.73	1.22	0.48	1.16	0.46	0.56	0.00
	P32	41.8	20.0	25.5	9.1	3.6	2.13	1.17	0.67	-0.50	0.51	0.62	0.00
	P34	7.3	29.1	36.4	16.4	10.9	2.95	1.09	0.28	-0.47	0.30	0.50	0.01
	P37	18.2	12.7	0.0	25.5	43.6	3.64	1.58	-0.74	-0.47	0.58	0.64	0.00

En la Tabla 3, se observa el análisis de los ítems de las dimensiones unión y apoyo, expresión y dificultad. En ese sentido, algunos ítems son considerados como aceptables dado que los valores tanto de asimetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5; sin embargo, los ítems P35 y P36 muestran

un alejamiento de la normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). Sobre el Índice de homogeneidad corregida (IHC), la correlación ítem-test superior a 0.30 es evidencia de que los ítems tienden a medir el mismo constructo, a excepción de los ítems P28, que muestra un valor menor al estimado. En cuanto a las comunalidades (h^2), valores por encima de 0.50 indican que los ítems y factores extraídos están relacionados (López y Facheli, 2017, p. 53). Finalmente, el índice de discriminación (id) en todos los casos es menor a 0.05. (Bonillo, 2013, p.16)

Figura 1

Analisis factorial confirmatorio de la Escala de Relaciones intrafamiliares (ERI).



Nota. DI1: unión y apoyo; DI2: dificultad; DI3: expresión; CMIN/DF= 1.987; CFI= 0.378; GFI= 0.615; TLI= 0.312; RMSEA= 0.135; SRMR= 0.143; RMR= 0.038

Tabla 16

Índices de ajuste del modelo original, análisis factorial confirmatorio de la escala de relaciones intrafamiliares (ERI).

Índice de ajuste		Modelo original	Índice optimo
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Chi cuadrado/ grados de libertad	1.987	≤ 3.00
GFI	Índices de bondad de ajustes	0.615	> 0.90
RMSEA	Error cuadrática medio de aproximación	0.135	< 0.08
RMR	Raíz residual	0.038	≤ 0.09
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.143	≤ 0.08
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajustes comparativo	0.378	> 0.90
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.312	> 0.90

En la figura 1 se muestra los índices de ajuste la Escala de Relaciones intrafamiliares (ERI), donde se determina que el $\chi^2 / gl = 1.987$ siendo el valor adecuado ≤ 3 , $GFI = 0.615$ siendo el valor inadecuado ≥ 0.90 , $SRMR = 0.1436$ siendo su valor no y $CFI = 0.378$ siendo el valor optimo ≥ 0.90 , por lo que los índices que se reportan para el modelo teórico planteado por el autor no se ajusta adecuadamente y el $RMSEA = 0.135$ fue un índice no aceptado, ya que no cumple con el valor adecuado < 0.08 ; por lo que se recomienda su revisión para el presente estudio. (Llored, et al., 2014, p. 1151-1169).

Tabla 17

Índices de fiabilidad por consistencia interna de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI) mediante el coeficiente alfa de Cronbach

	Alfa de Cronbach (α)	N° de elementos
Variable total	0,67	37
D1	0,83	7
D2	0,92	15
D3	0,86	15

En la Tabla 2, se aprecia de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI), el coeficiente de alfa de Cronbach, presenta un valor de 0,69, asimismo en la dimensión unión y apoyo, el valor es de 0,83, la dimensión expresión con un valor 0,92 y la dimensión dificultad con un valor de 0.86 los cuales son resultados, satisfactorios, Por consiguiente, de manera global la escala es confiable (Valadrich y Angulo, 2017, p.757).

Tabla 18

Evidencia de validez en el contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) por medio del Coeficiente V de Aiken

Items	J1			J2			J3			J4			J5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la Tabla 4, se aprecia que los cinco jueces expertos consultados coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) alcanzando un coeficiente V de Aiken de 100% lo que indica que esta prueba reúne evidencias de validez de contenido (Robles, 2018, p.196).

Tabla 19

Evidencia cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	
tema original	Gregorio Tomas Quispe CPP 7249	Néstor Pérez Tenazoa CPP	Desiree Salazar Ramírez CPP 4037	Lucrecia, Ángeles Haro CPP 2553	Esther Camarena Jorge CPP 9059	Ítems revisado
Ítems del 1 al 23	Todos los ítems					Todos los ítems no presentan observación

Tabla 20

Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) por medio del Coeficiente V de Aiken

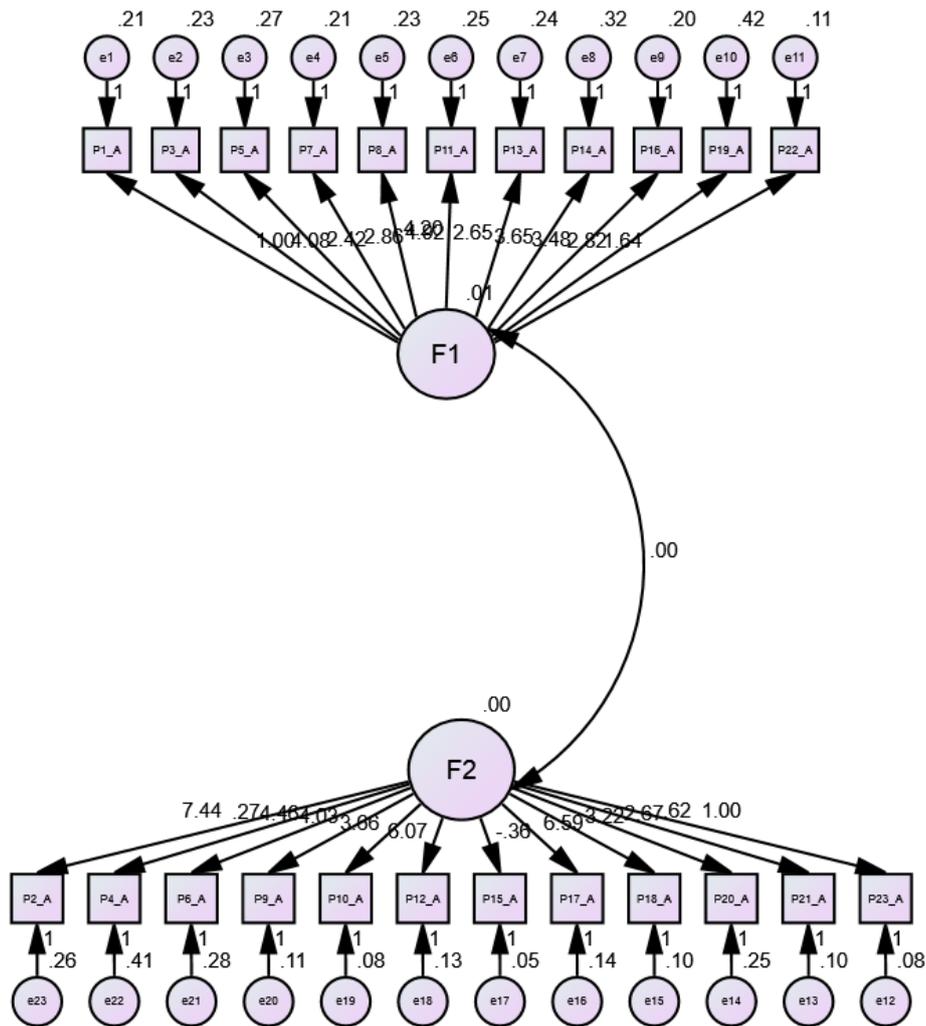
D		1	2	3	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID
AGRESIÓN REACTIVA	P1	5.5	76.4	18.2	1.13	0.47	0.41	1.21	0.21	0.55	.000
	P3	14.5	67.3	18.2	1.04	0.57	0.00	0.17	0.51	0.45	.000
	P5	5.5	61.8	32.7	1.27	0.56	0.00	-0.41	0.38	0.76	.000
	P7	12.7	74.5	12.7	1.00	0.50	0.00	1.13	0.33	0.69	.000
	P8	43.6	49.1	7.3	0.64	0.62	0.42	-0.61	0.53	0.59	.000
	P11	38.2	54.5	7.3	0.69	0.61	0.25	-0.57	0.43	0.46	.001
	P13	10.9	70.9	18.2	1.07	0.53	0.06	0.57	0.41	0.53	.000
	P14	21.8	60.0	18.2	0.96	0.63	0.02	-0.42	0.39	0.40	.005
	P16	65.5	32.7	1.8	0.36	0.52	0.98	-0.18	0.33	0.64	.001
	P19	54.5	34.5	10.9	0.56	0.68	0.82	-0.46	0.20	0.68	.001
	P22	85.5	14.5	0.0	0.15	0.35	2.06	2.36	0.19	0.31	.001
AGRESIÓN PROACTIVA	P2	58.2	32.7	9.1	0.50	0.66	0.95	-0.18	0.51	0.63	.000
	P4	43.6	47.3	9.1	0.65	0.64	0.46	-0.63	0.01	0.50	.002
	P6	67.3	27.3	5.5	0.38	0.59	1.30	0.77	0.33	0.60	.002
	P9	87.3	10.9	1.8	0.15	0.40	2.89	8.45	0.43	0.48	.000
	P10	85.5	14.5	0.0	0.15	0.35	2.06	2.36	0.49	0.45	.002
	P12	81.8	14.5	3.6	0.22	0.49	2.28	4.66	0.57	0.66	.001
	P15	94.5	5.5	0.0	0.05	0.22	4.03	14.81	-0.29	0.75	.001
	P17	74.5	21.8	3.6	0.29	0.53	1.68	2.05	0.56	0.77	.000
	P18	90.9	7.3	1.8	0.11	0.36	3.64	13.95	0.33	0.56	.000
	P20	65.5	32.7	1.8	0.36	0.52	0.98	-0.18	0.18	0.48	.004
	P21	94.5	3.6	1.8	0.07	0.32	4.88	25.11	0.92	0.84	.000
	P23	90.9	9.1	0.0	0.09	0.38	2.92	6.81	0.25	0.77	.000

En la Tabla 6 se observa el análisis de los ítems de las dimensiones agresión reactiva y agresión proactiva. En ese sentido, algunos ítems son considerados como aceptables dado que los valores tanto de asimetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5; sin embargo, los ítems P09, P10, P12, P15, P17, P18, P21, P22 y P23 muestran un alejamiento de la normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). Sobre el índice de homogeneidad corregida (IHC), la correlación ítem-test superior a 0.30 es evidencia de que los ítems tienden a medir el mismo constructo, a excepción de los ítems P1, P4, P15, P19, P20 que muestran

un valor menor al estimado. En cuanto a las comunales (h^2), valores por encima de 0.50 indican que los ítems y factores extraídos están relacionados (López y Facheli, 2017, p. 53). Finalmente, el índice de discriminación (id) en todos los casos es menor a 0.05. (Bonillo, 2013, p.16)

Figura 2

Análisis factorial confirmatorio del cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ).



Nota. DI1: agresión reactiva; DI2: agresión proactiva; CMIN/DF= 1.868; CFI= 0.378; GFI= 0.520; TLI= 0.592; RMSEA= 0.127; SRMR= 0.112; RMR= 0.135

Tabla 21

Índices de ajuste del modelo original, análisis factorial confirmatorio del cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ).

Índice de ajuste		Modelo original	Índice óptimo
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Chi cuadrado/ grados de libertad	1.868	≤ 3.00
GFI	Índices de bondad de ajustes	0.520	> 0.90
RMSEA	Error cuadrática medio de aproximación	0.127	< 0.08
RMR	Raíz residual	0.135	≤ 0.09
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.112	≤ 0.08
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajustes comparativo	0.617	> 0.90
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.592	> 0.90

En la figura 1 se muestra los índices de ajuste del cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ)., donde se determina que el $\chi^2 / gl = 1.868$ siendo el valor adecuado ≤ 3 , $GFI = 0.520$ siendo el valor inadecuado ≥ 0.90 , $SRMR = 0.112$ siendo su valor no y $CFI = 0.617$ siendo el valor óptimo ≥ 0.90 , por lo que los índices que se reportan para el modelo teórico planteado por el autor no se ajusta adecuadamente y el $RMSEA = 0.127$ fue un índice no aceptado, ya que no cumple con el valor adecuado < 0.08 ; por lo que se recomienda su revisión para el presente estudio. (Llored, et al., 2014, p. 1151-1169).

Tabla 22

Índices de fiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) mediante el coeficiente alfa de Cronbach

	Alpha de Cronbach(α)	Nº de elementos
Variable total	0.80	23
D1	0.71	11
D2	0.67	12

En la Tabla 5, se aprecia el índice de fiabilidad del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ), mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, presentando un valor de 0.80, asimismo, en la dimensión agresión reactiva, el valor es de 0.71 y la dimensión agresión proactiva con un valor 0.67 los cuales son favorables, Por consiguiente, de manera global la escala es confiable. (Valadrich y Angulo, 2017, p.757)

Anexo 9. Escaneos de los criterios de jueces de la Escala de relaciones intrafamiliares (ERI).

Juez 1

 UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES
ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES E.R.I. VERSION INTERMEDIA (2010)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE
DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

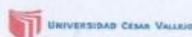
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-MORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de junio del 2020


PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES
ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES E.R.I. VERSION INTERMEDIA (2010)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Magr. Nestor Oswaldo Pérez Tenazoa
DNI: 18149437

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Administración y Gestión de Empresas	2008 - 2010
02	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión	Psicoterapia Cognitivo – Conductual	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad científica del Perú – UCP	Docente	Iquitos	2011 – hasta la fecha	Enseñana - Aprendizaje
02	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Docente	Pucallpa	2019	Enseñana - Aprendizaje
03	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Docente	Iquitos	Año, 2016	Enseñanza – Aprendizaje.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

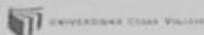
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de junio del 2020

Firma del Experto Informante
Nº de colegiatur



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES
ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES E.R.I. VERSION INTERMEDIA (2010)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Desiree Salazar Ramirez**
DNI:09275582

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD (Egresada)	2018- 2019
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL MARIA AUXILIADORA	PSICOLOGA ASISTENCIAL	SAN JUAN DE MIRAFLORES	1999 HASTA LA FECHA	PSICOLOGA CLINICA
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

28 de junio del 2020


 HOSPITAL MARIA AUXILIADORA
Desiree Ayellna Salazar Ramirez
 PSICOLOGA CLINICA
 Firma del Experto Informante
 N° de colegiatura C.Cp.P P4037





**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES
ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES E.R.I. VERSION INTERMEDIA (2010)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANGELES HARO, LUCRECIA SORAYA

DNI: 06057497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Magister en problemas de aprendizaje	2013-2015
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Neuropsicología	2016-2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas	Neuropsicóloga	Lima-cercado	1996-hasta la actualidad	Evaluación diagnóstico tratamiento de alteraciones del neurodesarrollo
02	Universidad Cesar Vallejo	Docente universitaria	Los Olivos	2013-2019	Docente
03	Universidad Continental	Docente	Los Olivos	2020	Docente universitaria

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
 INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS
 SERVICIO DE NEUROPSICOPEDAGOGÍA
 Lic. Ps. GEORGETTE ANGELES HARO
 PSICÓLOGA ASISTENTE

29 de Octubre del 2020



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES
ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES E.R.I. VERSION INTERMEDIA (2010)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr / Mg: Camarena Jorge Ethel Ricardina.

DNI: 06769369

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Hospital "Arzobispo Loayza"	Psicóloga Clínica	1988-1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital "Arzobispo Loayza"	Jefe del servicio de Psicología	Lima	2001 a la actualidad	Jefe del servicio de Psicología
02	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima	2016 a la actualidad	Docente
03	Universidad Autónoma	Docente	Lima	2020	Docente

20 de junio del 2020



Firma del Experto Informante
Nº de colegiatura..... 9059.....

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Escaneos de los criterios de jueces del Cuestionario agresión reactiva y proactiva (RPQ).

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA RPQ - (2009)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

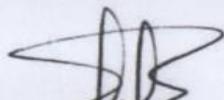
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

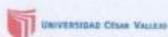
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de abril del 2020


PSICOTERAPEUTA
C. Ps. P. 7249



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA
CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA RPQ - (2009)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Magr. Nestor Oswaldo Pérez Tenazoa
DNI: 18149437

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Administración y Gestión de Empresas	2008 - 2010
02	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión	Psicoterapia Cognitivo – Conductual	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad científica del Perú – UCP	Docente	Iquitos	2011 – hasta la fecha	Enseñana - Aprendizaje
02	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Docente	Pucallpa	2019	Enseñana - Aprendizaje
03	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	Docente	Iquitos	Año, 2016	Enseñanza – Aprendizaje.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

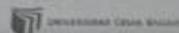
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante

Nº de colegiatura.....

14 de junio de 2020

Juez 3



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA
CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA RPQ - (2009)**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Desiree Salazar Ramirez**
DNI:09275582

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD (Egresada)	2018- 2019
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL MARIA AUXILIADORA	PSICOLOGA ASISTENCIAL	SAN JUAN DE MIRAFLORES	1999 HASTA LA FECHA	PSICOLOGA CLINICA
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

HOSPITAL MARIA AUXILIADORA

 Psic. Desiree Avéllina Salazar Ramirez
Desiree Avéllina Salazar Ramirez
 Firma del Experto Informante

Nº de colegiatura: **C.Ps.P. 4037**

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA RPQ - (2009)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: ANGELES HARO, LUCRECIA SORAYA

DNI: 06057497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Magister en problemas de aprendizaje	2013-2015
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Neuropsicología	2016-2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas	Neuropsicóloga	Lima	1996-hasta la actualidad	Evaluación diagnóstico y tratamiento de alteraciones del neurodesarrollo
02	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2013- 2019	Docente universitaria
03	Universidad Continental	Docente	Los Olivos	2020	Docente universitaria

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

29 de Octubre del 2020

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Instituto Nacional de
Evaluación de la Educación
LUCRECIA SORAYA HARO
PSICÓLOGA ASISTENTE
C/001

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Hospital "Arzobispo Loayza"	Psicología clínica	1988- 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital "Arzobispo Loayza"	Jefe del servicio de Psicología	Lima	2001 actualidad	Psicóloga clínica Jefe del Servicio de psicología
02	Docente Universitaria de la Universidad Autónoma y Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima	2020 2016	Docente Docente
03					

1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima 30 de junio del 2020



HOSPITAL NACIONAL PSQUIÁTRICO Y CENTRO DE SALUD MENTAL
MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE PSICOPATOLOGÍA FORENSE
COMISIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA
2011

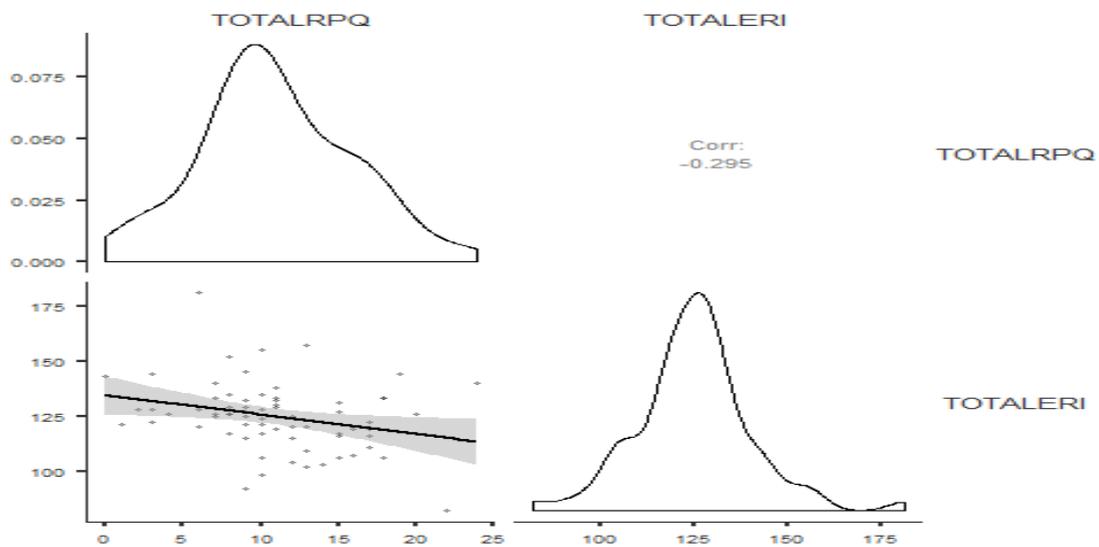
Firma del Experto Informante
Nº de colegiatura.....9039.....

Anexo 13. Resultados adicionales

Correlación de Spearman entre relaciones intrafamiliares y violencia escolar

Figura 3

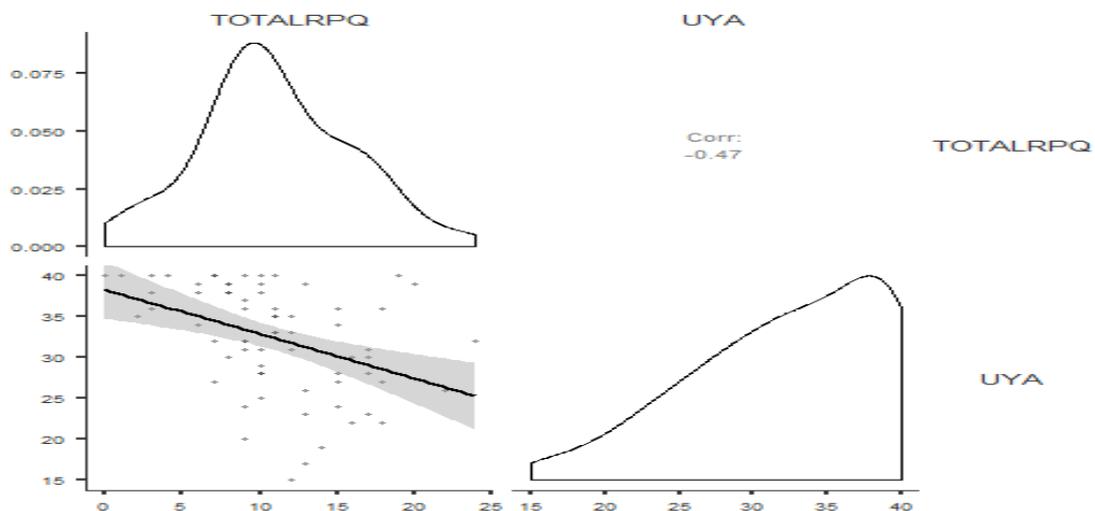
Representación gráfica de la correlación entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva



Nota. Variable X: relaciones intrafamiliares; Variable Y: agresión reactiva y proactiva

Figura 4

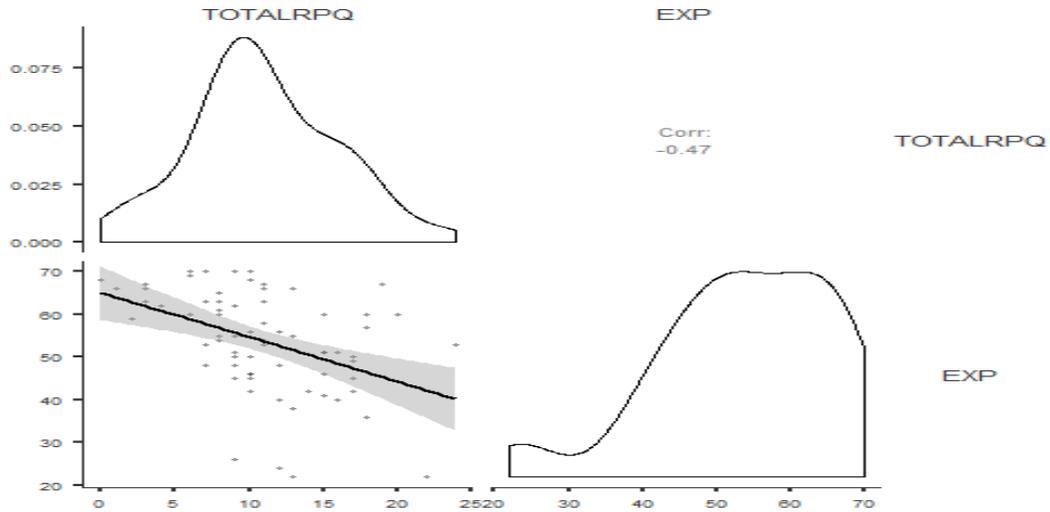
Representación gráfica de la correlación entre unión y apoyo y agresión reactiva y proactiva



Nota. Variable X: unión y apoyo; Variable Y: agresión reactiva y proactiva

Figura 5

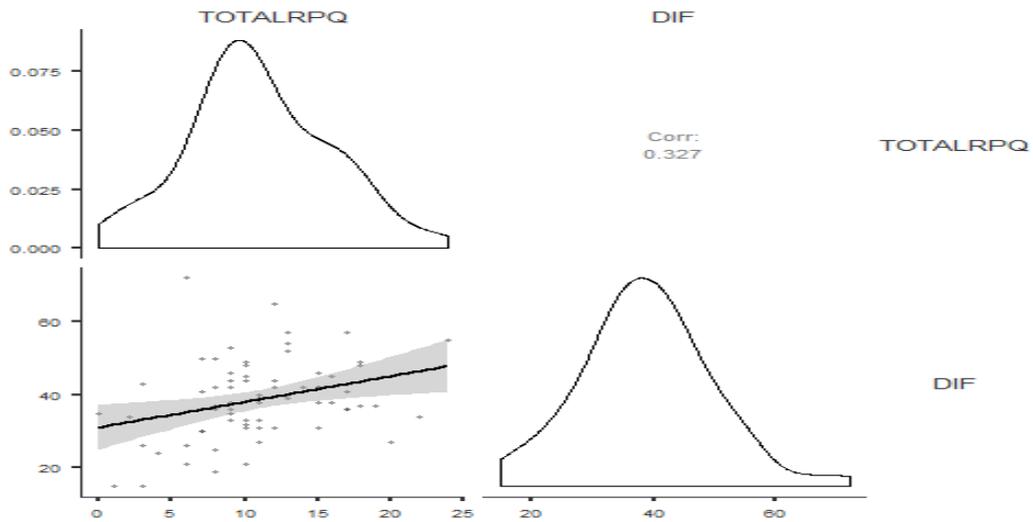
Representación gráfica de la correlación entre expresión y agresión reactiva y proactiva



Nota. Variable X: expresiones; Variable Y: agresión reactiva y proactiva

Figura 6

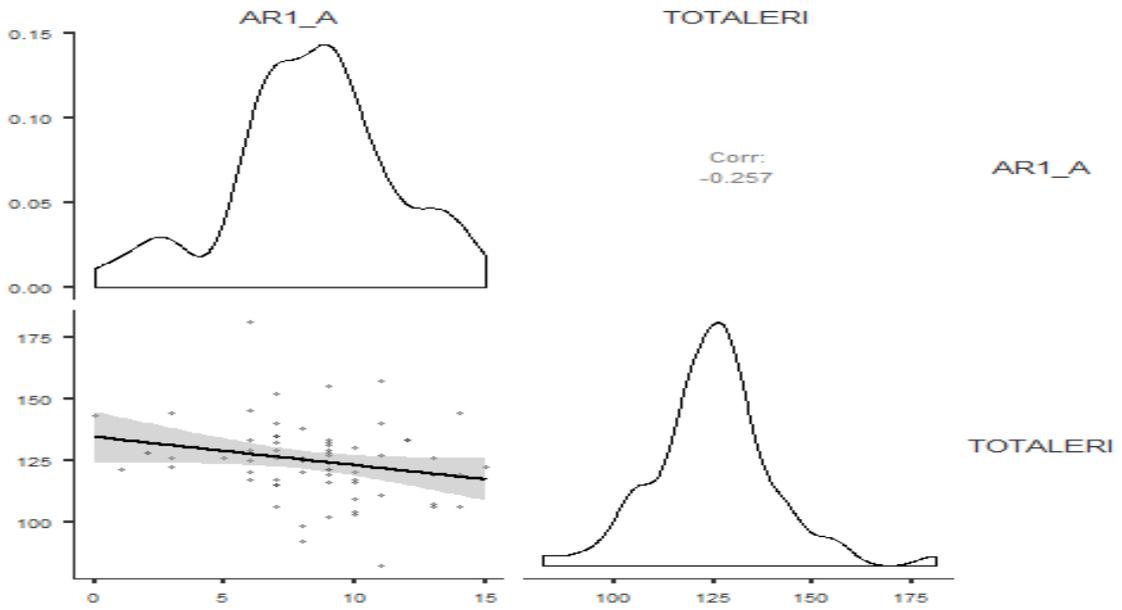
Representación gráfica de la correlación entre dificultad y agresión reactiva y proactiva



Nota. Variable X: dificultades; Variable Y: agresión reactiva y proactiva;

Figura 7

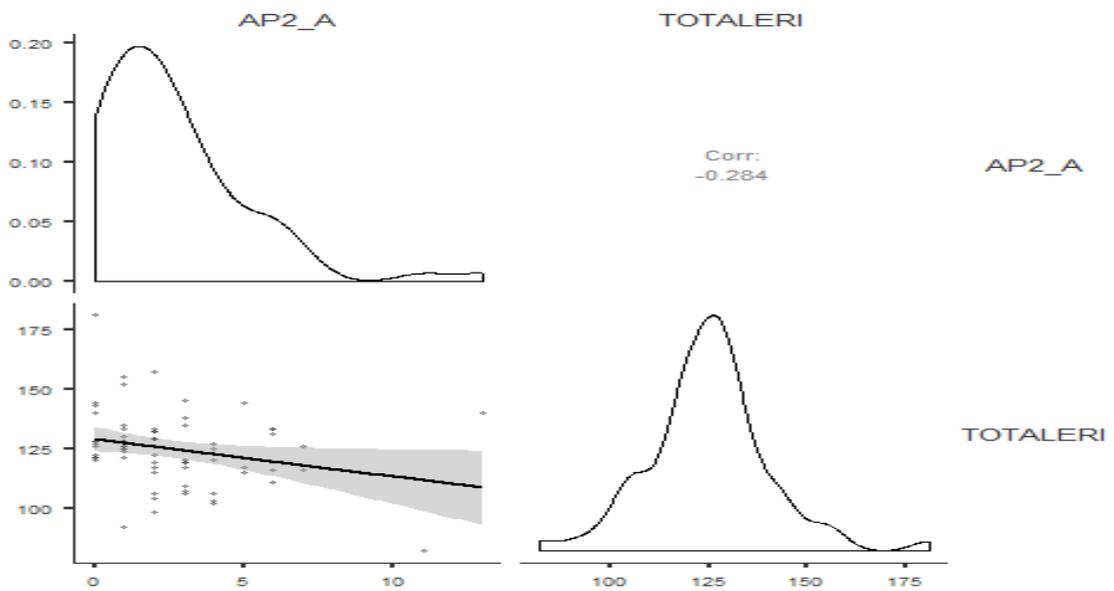
Representación gráfica de la correlación entre agresión reactiva y relaciones intrafamiliares



Nota. Variable X: relaciones intrafamiliares; Variable Y: agresión reactiva

Figura 8

Representación gráfica de la correlación entre agresión proactiva y relaciones intrafamiliares

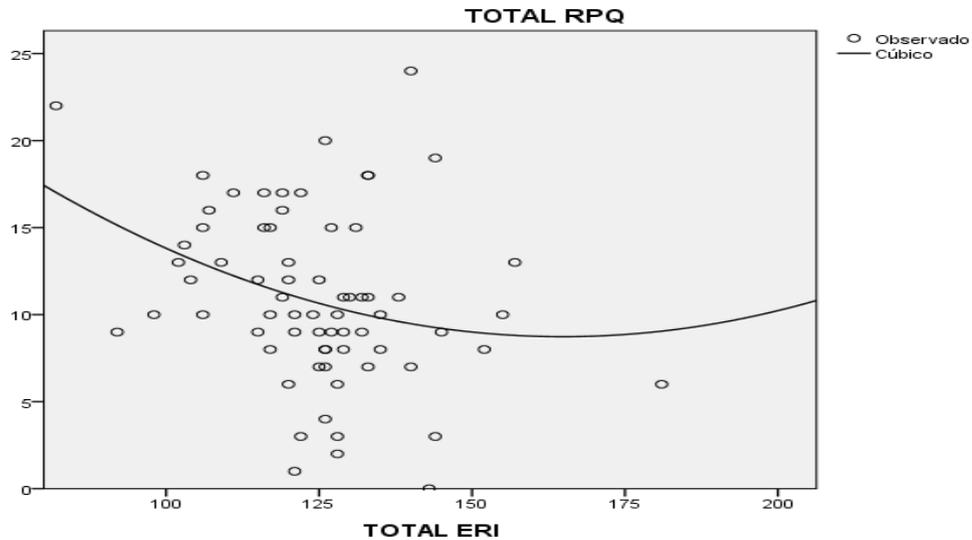


Nota. Variable X: relaciones intrafamiliares; Variable Y: agresión proactiva

Correlación cuadrática entre relaciones intrafamiliares y violencia escolar

Figura 9

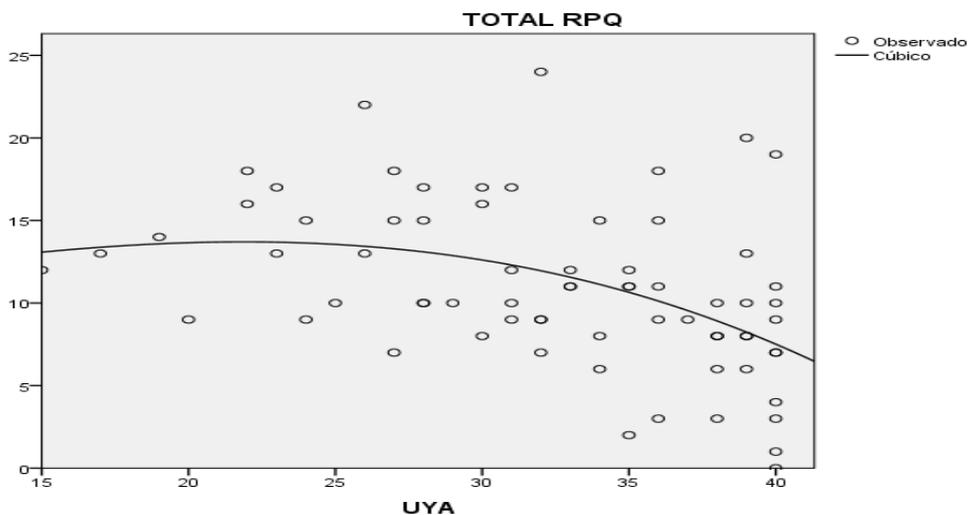
Representación gráfica de la correlación cúbica entre relaciones intrafamiliares y agresión reactiva y proactiva.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .078$ y $r = .280$

Figura 10

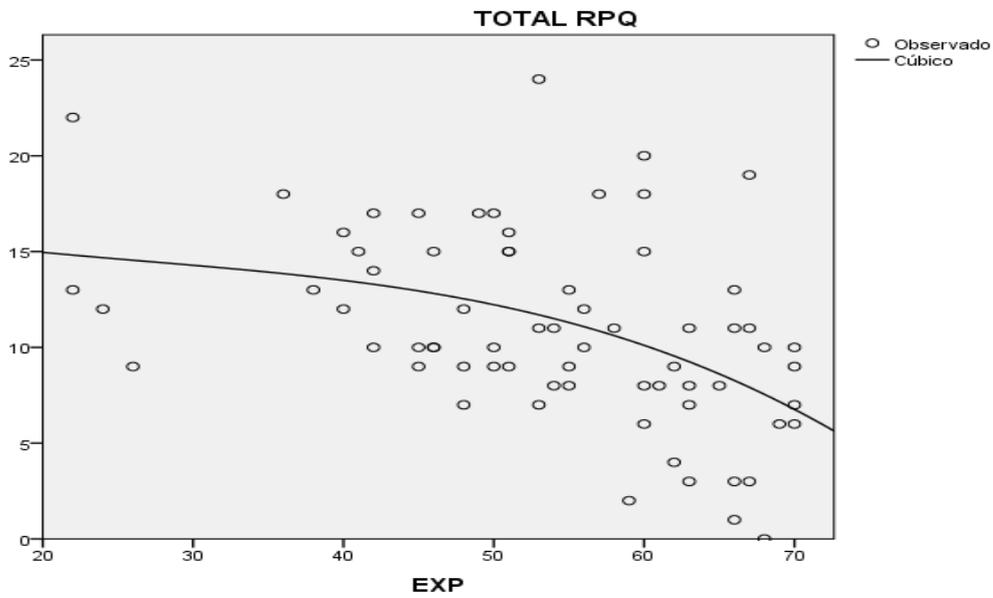
Representación gráfica de la correlación cúbica entre unión y apoyo y agresión reactiva y proactiva.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .170$ y $r = .413$

Figura 11

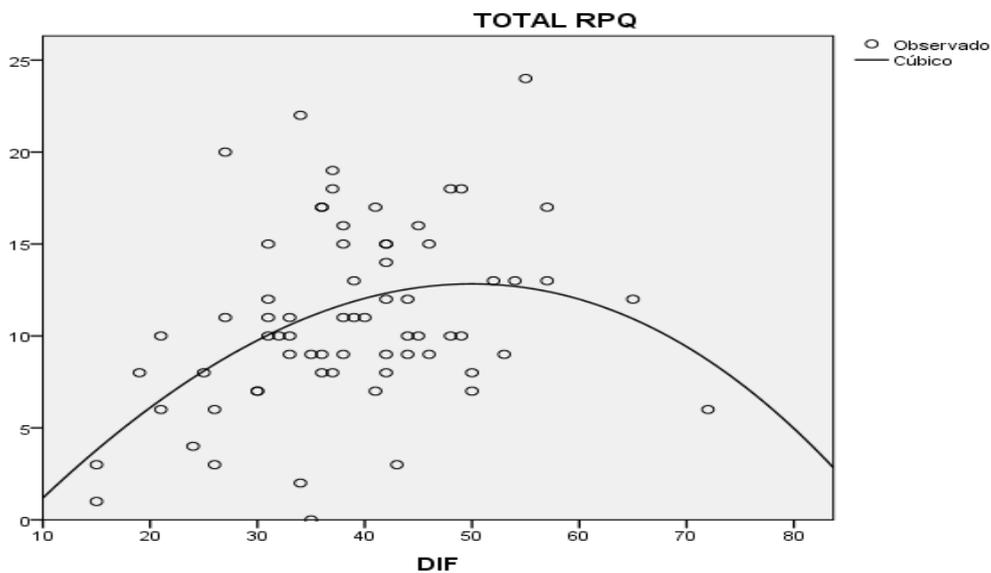
Representación gráfica de la correlación cúbica entre expresión y agresión reactiva y proactiva.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .187$ y $r = .432$

Figura 12

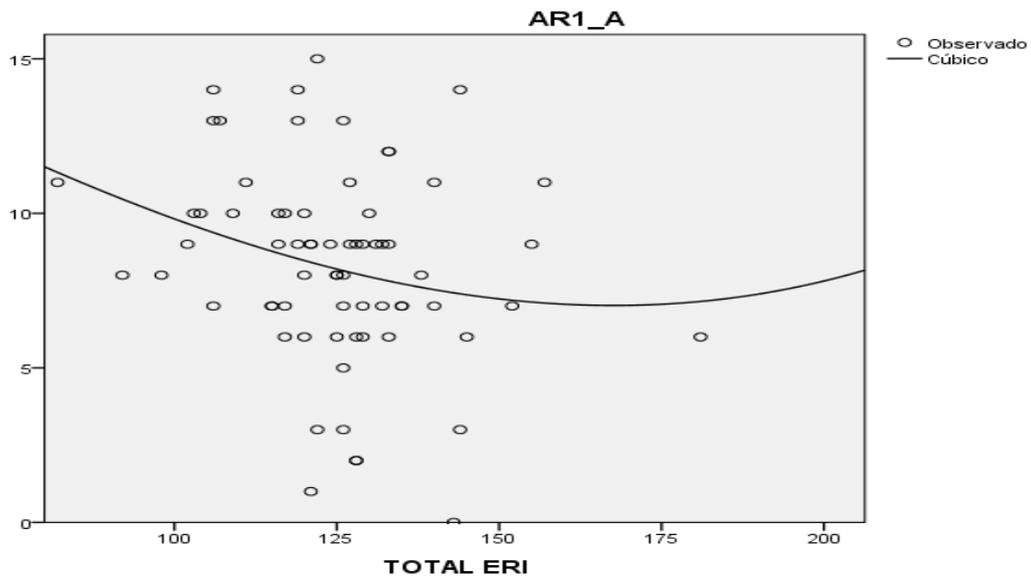
Representación gráfica de la correlación cúbica entre dificultad y agresión reactiva y proactiva.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .100$ y $r = .316$

Figura 13

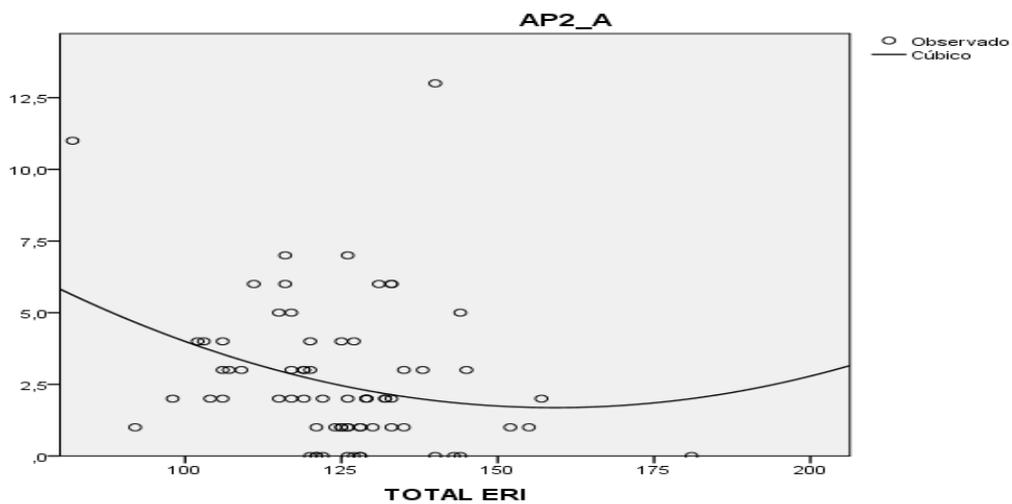
Representación gráfica de la correlación cúbica entre agresión reactiva y relaciones intrafamiliares.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .055$ y $r = .235$

Figura 14

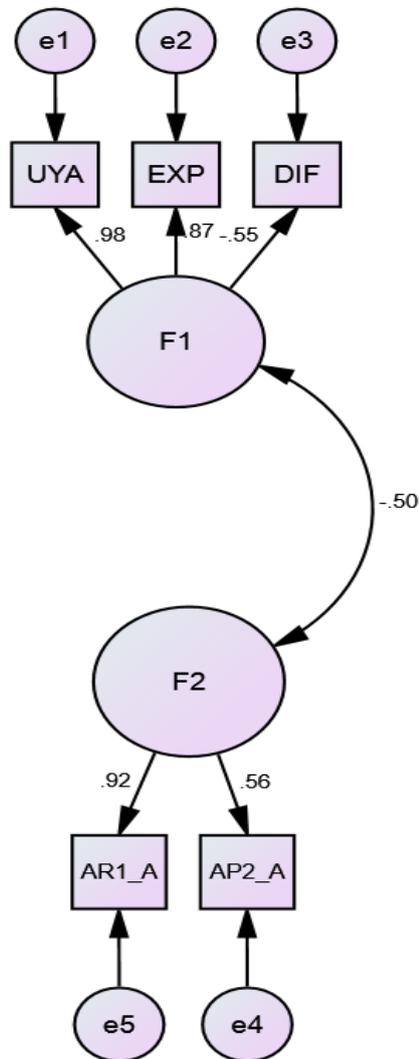
Representación gráfica de la correlación cúbica entre agresión reactiva y relaciones intrafamiliares.



Nota. La correlación entre las variables es de tipo cúbica y representa los siguientes valores; $r^2 = .065$ y $r = .255$

Figura 15

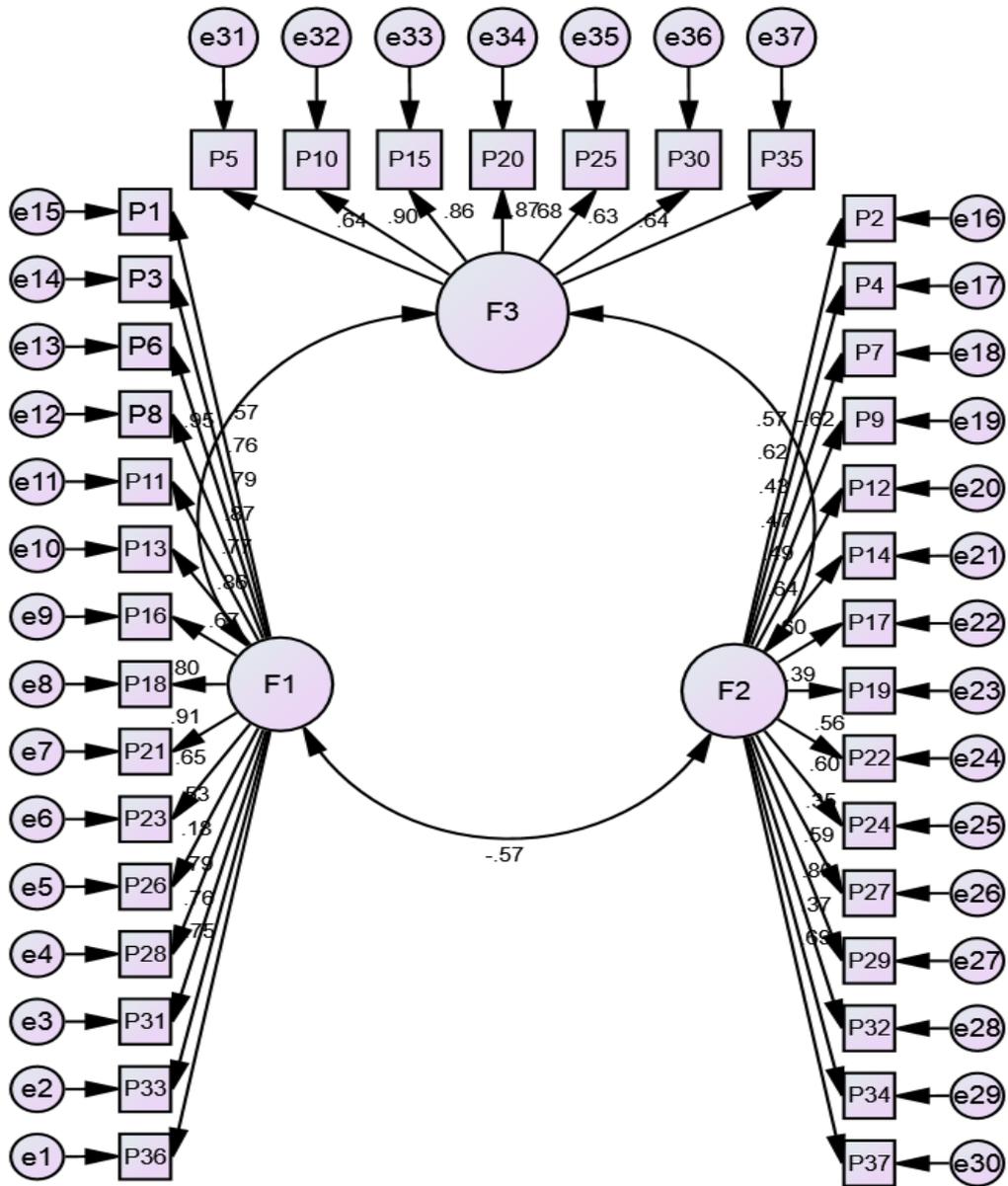
Diagrama de senderos de Covarianza entre las variables del estudio



Nota. F1: relaciones intrafamiliares; F2: Agresión Reactiva y proactiva; Correlación entre F1 y F2: CMIN/DF= 1.70; CFI= .98; GFI= .96; GFI= .98; SRMR: .04; RMSEA= .10 UA: unión y apoyo; E: expresión; DIF: dificultades; AR: Agresión reactiva; AP: Agresión proactiva.

Figura 16

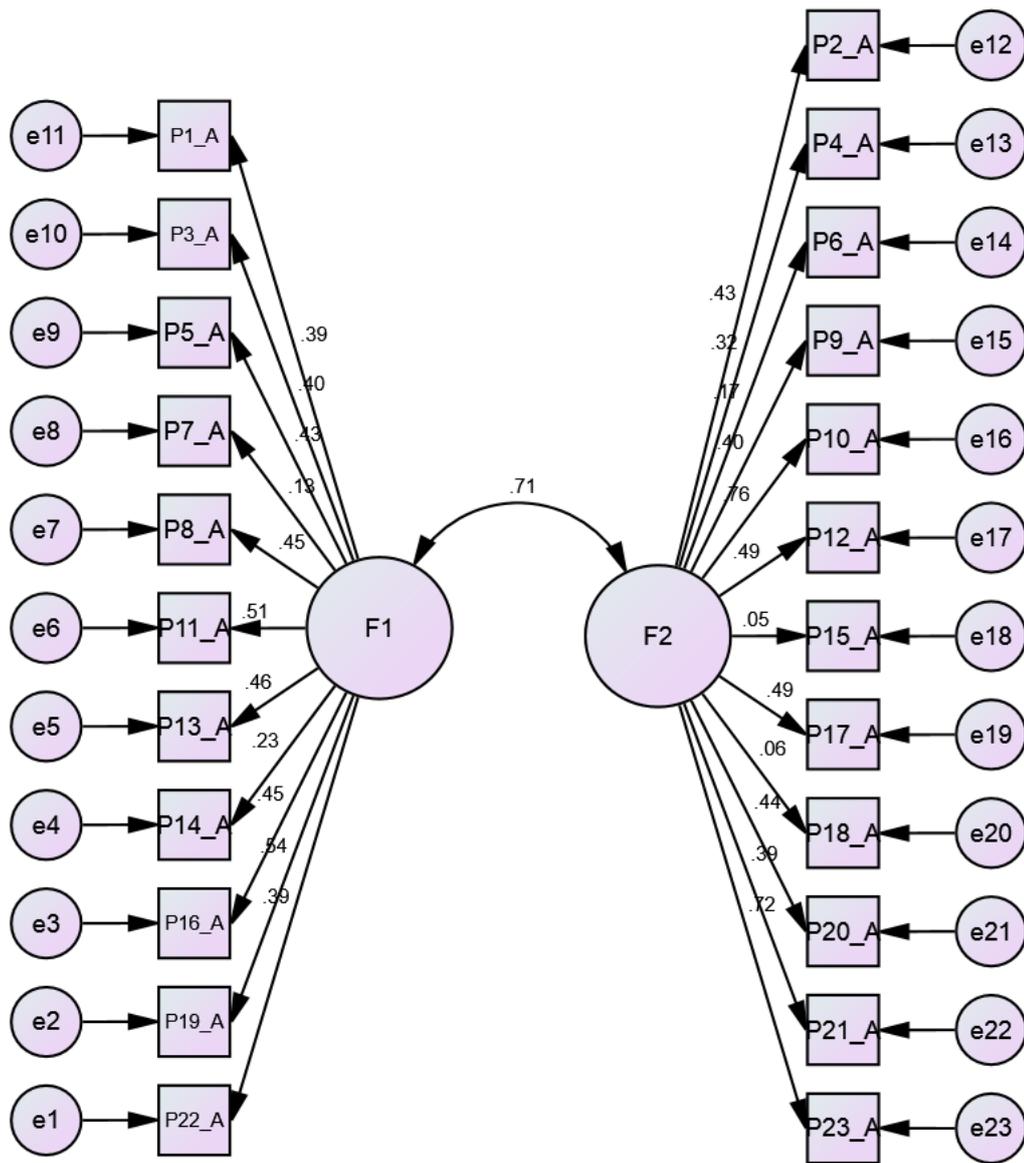
Diagrama de senderos de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI)



Nota. F1: Expresiones; F2: Dificultad; Unión y apoyo

Figura 17

Diagrama de senderos del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ). a



Nota. F1: agresión reactiva; F2: agresión proactiva

Figura 18.

Programa de G*Power para identificar el tamaño de la muestra

