



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

**Análisis de las cuentas por cobrar y la liquidez, en los
bancos que cotizan en la BVL, años 2015 al 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público**

AUTORA:

Guija Romero, Milagros María (ORCID: 0000-0002-9878-8953)

ASESOR:

Mg. Vásquez Villanueva, Carlos Alberto (ORCID: 0000-0002-0782-7364)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi madre Carmen, por todo su amor y apoyo incondicional.

Agradecimiento

A Dios, por ayudarme a nunca perder la fe.

A la Universidad Cesar Vallejo, por proporcionarme todas las herramientas para mi formación profesional.

A mis docentes y asesores Carlos Vásquez Villanueva y Walter Ibarra Fretell, por toda su orientación y experiencia impartida.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de Figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	11
3.2. Variables y Operacionalización	14
3.3. Población, Muestra y Muestreo	15
3.3.1. Población	15
3.3.2. Muestra	16
3.3.3. Muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.4.1. Técnicas.....	17
3.4.2. Instrumentos	17
3.4.2.1. Validez y Confiabilidad	18
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	19
3.6.1. Método Analítico.....	19
3.7. Aspectos Éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN.....	33
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS	

Índice de Tablas

Tabla 1. Listado de Bancos con EE.FF.....	15
Tabla 2. Listado de Bancos participantes en la Muestra.....	16
Tabla 3. Variaciones Comparativas del Promedio de Cobranzas de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	21
Tabla 4. Variaciones Comparativas de Rotación de Cuentas por Cobrar de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	23
Tabla 5. Variaciones Comparativas de Razón Corriente de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	25
Tabla 6. Variaciones Comparativas de Prueba Acida de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	28
Tabla 7. Variaciones Comparativas de Capital de Trabajo de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	30

Índice de Figuras

Figura 1. Tendencias Comparativas del Promedio de Cobranzas de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	22
Figura 2. Tendencias Comparativas de Rotación de Cuentas por Cobrar de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	24
Figura 3. Tendencias Comparativas de Razón Corriente de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	26
Figura 4. Tendencias Comparativas de Prueba Acida de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	29
Figura 5. Tendencias Comparativas de Capital de Trabajo de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.....	31

Resumen

La investigación tuvo como propósito analizar las Cuentas por Cobrar y la Liquidez de los Bancos que cotizan en la BVL; para el cumplimiento de los objetivos se hizo uso de una metodología de diseño no experimental de tipo descriptivo, aplicando la técnica de análisis documental y como instrumento la ficha de análisis. Se analizaron los 75 Estados de Resultados y los 75 Estados de Situación Financiera, correspondientes a los años 2015 al 2019, a los cuales se les sometió a cálculo a través de ratios Financieros de Liquidez y Gestión. El análisis estadístico realizado encontró que sus niveles de liquidez son adecuados pues se ubicaron por encima del mínimo regulatorio requerido por la SBS que es 8 por ciento, mostrando que los bancos tienen activos líquidos suficientes para cubrir un porcentaje significativo de sus pasivos con vencimiento en los siguientes 360 días. Mientras que sus índices de Cuentas por Cobrar mostraron un leve decrecimiento en su recuperación debido a la disminución de la capacidad de pago de los deudores, especialmente las microempresas que migraron hacia pequeñas empresas y aquellos deudores que mantuvieron deuda con más de una entidad financiera.

Palabras clave: Cuentas por cobrar, liquidez, ratios, bancos.

Abstract

The purpose of this research work is to analyze Accounts Receivable and Liquidity in Banks listed on the BVL; to accomplish the objectives, a quantitative approach methodology and a descriptive non-experimental design were used, making use of the documentary analysis technique and the analysis sheet as a research instrument. 75 Income Statements and 75 Statements of Financial Position were analyzed, corresponding to the years 2015 to 2019, which were subjected to calculation through Financial Liquidity and Management ratios. The Statistical analysis found that their liquidity levels are adequate since they were above the regulatory minimum required by the SBS, which is 8 percent, showing that banks have enough liquid assets to cover a significant percentage of their liabilities maturing in the next 360 days. While their Accounts Receivable ratios showed a slight decrease in their recovery due to the decline in the payment capacity of debtors, especially micro companies that migrated to small companies and those debtors who maintained debt with more than one financial institution.

Keywords: Accounts Receivable, liquidity, ratios, banks.

I. INTRODUCCIÓN

Las cuentas por cobrar y la liquidez de las organizaciones financieras son factores esenciales pues les han permitido cumplir con sus compromisos ante sus clientes, colaboradores, entes reguladores y otras instituciones. Estas organizaciones han implementado estrategias basadas mayormente en la innovación de productos crediticios para incrementar la concesión de créditos y mantener adecuados niveles de liquidez. Sin embargo, muchas veces no han realizado una adecuada gestión del riesgo crediticio afectando también la gestión de las cuentas por cobrar. Esta situación se ha reflejado en crisis internacionales pasadas, como la del 2008 en Estados Unidos, exponiendo la vulnerabilidad y fragilidad del sistema financiero. La repercusión de tal recesión en la gestión de las cuentas por cobrar y en la conducta económica fue decisivo para reformar la manera en que las organizaciones financieras funcionan hoy en día.

En el ámbito nacional, según la Asociación de Bancos del Perú (2015) el sistema financiero en términos generales lleva a cabo una correcta gestión del riesgo de liquidez. Sin embargo, se evidencia una deficiencia en el manejo de las cuentas por cobrar por los índices crecientes de morosidad por lo que se planea hacer uso de nuevos métodos y mecanismos de análisis de tal modo que puedan proceder a realizar una valoración más exacta del riesgo implicado a cada cliente.

La actividad bancaria en el país envuelve diferentes clases de riesgos. Algunos de ellos son la falta de pagos de los créditos que concede y el de liquidez que la institución hace frente al no poder enfrentar sus compromisos con los depositantes. Por ello, se debe tener en cuenta los resultados de los estudios financieros en relación a la liquidez y la gestión de las cuentas por cobrar de manera periódica y más si la institución cotiza en bolsa (Asociación de Bancos del Perú, 2015).

Debido a ello, es importante un análisis de las cuentas por cobrar y la liquidez y un comparativo para saber la situación actual de ambas a fin de saber si cuentan con suficiente liquidez para continuar financiando la actividad productiva cumpliendo al mismo tiempo con sus obligaciones y si cuentan con capacidad para el otorgamiento de créditos.

Mediante un análisis descriptivo se pretendió responder el problema investigativo: ¿Cuál es la situación de las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL?

Y que del mismo se desprendieron los específicos:

- ¿Cómo están las Cuentas por Cobrar, en los Bancos que Cotizan en la BVL?
- ¿Cuál es el estado de la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL?

Esta investigación se justifica por la gran relevancia que las Cuentas por Cobrar y la Liquidez poseen en el sector elegido porque la primera representa derechos exigibles y la segunda les permite el cumplimiento de sus obligaciones, de este análisis podemos sacar conclusiones sobre la actividad de los bancos que cotizan en la BVL y sobre los recursos utilizados destinados a financiar la concesión de créditos.

Por lo antes mencionado, se hizo necesario realizar esta investigación para llevar a cabo el análisis de las cuentas por cobrar y la liquidez y así poder comparar los diferentes bancos que cotizan en la BVL en base a las variables en mención. Además, conocer que bancos tienen los mejores niveles de liquidez y cuentas por cobrar a fin de poder realizar inversiones en ellos u obtener fondos.

Los beneficiarios de la investigación fueron los agentes superavitarios, los agentes deficitarios, las personas jurídicas o naturales que invirtieron en este sector de la BVL, los mismos bancos sujetos a este estudio para que puedan conocer sus índices de liquidez y cuentas por cobrar a fin de sostener o impulsar la calidad de las carteras de colocaciones y todos aquellos que realicen investigaciones similares y requieran información fiable.

Esta investigación fue viable porque se contó con el acceso a la información financiera a través del portal de la BVL y con los recursos necesarios para llevarla a cabo.

Por todo lo expuesto, esta investigación tuvo como Objetivo General:

- Analizar las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL.

Del mismo modo se desprendieron los objetivos específicos, partiendo del interés en las variables de estudio:

- Describir las Cuentas por Cobrar, en los Bancos que Cotizan en la BVL.
- Describir la Liquidez, en los bancos que cotizan en la BVL.

Los problemas y objetivos se encuentran detallados en la matriz de consistencia, la cual se ubica en el Anexo 1.

II. MARCO TEÓRICO

Antecedentes Nacionales

Vásquez Muñoz (2016) llevo a cabo una investigación “*Administración de Cuentas por Cobrar y su Influencia en la Liquidez de la Empresa Consermet en Trujillo 2016*”. Tuvo como finalidad determinar de qué forma las cobranzas causan efecto en la liquidez de la empresa. La investigación fue de tipo explicativa con enfoque cuantitativo. La encuesta y el análisis documental fueron utilizados como técnicas de recolección de datos. El autor concluyó que la gestión en las cobranzas y las políticas de crédito que aplicaba la empresa eran inadecuadas lo cual le causaba problemas de liquidez y le imposibilitaba cumplir con compromisos ante terceros por la dificultad de convertir sus derechos exigibles en efectivo.

Oyarce Silva (2019) en su tesis “*Implementación de Estrategias Para la Mejora de la Gestión de Cuentas por Cobrar con Incidencia en la Liquidez de la Empresa Koper SAC Lima 2018*”. Tuvo como objetivo elaborar una propuesta estratégica en relación a las cuentas por cobrar para aumentar la liquidez de la empresa en mención. La investigación fue de tipo descriptiva de diseño no experimental, transversal, asimismo, se utilizó el método deductivo y se recolectaron los datos a través de un cuestionario. El autor concluyó que existía una predisposición negativa de la liquidez por el mal manejo de los recursos financieros y económicos de la empresa luego de haber realizado un comparativo con el año anterior. Por ello no logró cubrir sus deudas a corto plazo en su totalidad. Además, no existe una planificación ni estrategias enfocadas en la recuperación de las cuentas por cobrar pues no contaban con personal necesario ni lineamientos uniformes de concesión y recuperación de créditos lo que repercutió en su liquidez.

Antecedentes Internacionales

Gutiérrez Cevallos (2015) en su tesis “*Gestión de Cobranza y Liquidez de la Cooperativa De Ahorro y Crédito Unión Popular Ltda. Guayaquil 2015*”, tuvo como objetivo general analizar la administración de las Cobranzas en relación con la liquidez de la Cooperativa en mención a fin de disminuir riesgos. La investigación fue exploratoria, recabando información de manera directa a través de un estudio descriptivo aplicando la encuesta. El autor concluyó que la morosidad de los socios

afectó la liquidez de la cooperativa por no tener procedimientos establecidos para recuperar las carteras y para reducir el riesgo crediticio. Además, sus políticas de Créditos y Cobranzas no eran las adecuadas generando falencias que afectaron su panorama económico.

Muhammad Nabee (2017) en su tesis "*Comparación de la Rentabilidad, Capitalización, Liquidez, Riesgo, Eficiencia Operativa y de Asignación de Recursos de los Bancos Islámicos con los Bancos Tradicionales del Sector Privado Nacional en Pakistán 2005-2015*", tuvo como propósito investigar el desempeño de los bancos islámicos en contraste con los bancos tradicionales en Pakistán durante el período 2005 a 2015. Fue una investigación descriptiva no experimental y se utilizó la técnica de muestreo aleatorio simple para seleccionar los bancos de la muestra. El autor concluyó que los bancos islámicos tenían mejor liquidez que los bancos tradicionales. Los bancos islámicos tuvieron suficientes activos líquidos, incluido el efectivo disponible, para realizar operaciones sin problemas a corto plazo. Sin embargo, la rentabilidad de los bancos islámicos fue menor que la de los bancos tradicionales y el rendimiento de las acciones en los bancos islámicos fue menor en comparación con los bancos tradicionales.

Bawazir Hana (2018) en su tesis "*Liquidez, Riesgo de Liquidez y Regulación de Liquidez en Banca en los Países de la Zona Euro 2016*", tuvo como objetivo ofrecer nuevos conocimientos sobre la liquidez bancaria en relación al poder del mercado bancario y la creación de liquidez bancaria. La investigación fue de tipo Exploratoria cuya muestra consta de datos anuales de los estados de resultados y del balance general. El autor concluyó que la producción de liquidez aumentó notablemente por el poder del mercado que mide Lerner. La investigación adicional mostró que el poder de mercado tuvo un impacto en la creación de liquidez dentro del balance, sin embargo, no afectó la creación de liquidez a partir de él. Además, aunque se encontró una asociación sólidamente positiva entre los requerimientos de liquidez de los bancos y la estabilidad financiera general, siguió representando una oportunidad de costo. Como consecuencia, existió una razón de peso para reducir la liquidez de los bancos a fin de lograr o mantener el rendimiento y la estabilidad del sistema financiero.

Cuentas por Cobrar

Existen muchas definiciones y opiniones de diversos autores sobre las Cuentas por Cobrar:

Una de ellas es que representan derechos exigibles importantes en toda organización. Activos exigibles que reflejan derechos de cobro a corto y largo plazo procedentes de las operaciones habituales de la empresa o cualquier otra operación que genere efectivo en un plazo determinado (Madroño Cosío, 2016).

El propósito de las cuentas por cobrar guarda relación con la planificación, seguimiento y control efectivo de los recursos con los que cuenta la empresa: “El objetivo es aumentar ingresos y carteras de clientes otorgando financiamientos así como registrar todas las operaciones de clientes, proveedores y otros entes” (Corredor y Díaz, 2018, p. 408).

Las cuentas por cobrar se clasifican en tres:

Con base en lo que comenta Morales Castro (2014), las cuentas por cobrar a corto plazo son aquellas cobranzas de índole exigible en un plazo que no excede a los doce meses provenientes de venta de bienes y servicios y se observan en los estados financieros. Es decir, cuentan con disponibilidad inmediata dentro de un plazo no mayor a un año.

Las cuentas por cobrar a largo plazo son aquellas exigibles luego de transcurrido un año. Son derechos exigibles producto de la concesión de préstamos o cualquier otro concepto semejante que se transformaran en efectivo en un lapso mayor a un año (Morales Castro, 2014).

Las cuentas por cobrar incobrables generan menor liquidez y pérdidas a un plazo establecido. Resultan del incumplimiento por parte de los clientes que luego de un tiempo considerable son derivadas a la consignación de cuentas incobrables (Morales Castro, 2014).

Para González Valdés (2014), la gestión de las cuentas por cobrar refleja la planeación, supervisión y organización de los lineamientos y procedimientos crediticios con el fin de garantizar la existencia permanente de activos disponibles en la organización. Constituye el instrumento que propicia y asegura la rotación y

circulación del capital de forma constante, agilizando de esta manera la explotación capitalista.

Según Morales Castro (2014), las funciones del área de Cuentas por Cobrar consisten en gestionar y proceder al cobro de los créditos otorgados por la organización. Además gestionan y llevan el control de la cartera de clientes garantizando una oportuna y correcta recaudación.

Las cuentas por cobrar se miden principalmente a través de dos índices de gestión, período de cobro promedio y rotación de cuentas por cobrar. Estos índices calculan la celeridad que los activos toman para convertirse en efectivo (Arnaldo Ortiz, 2018).

El periodo promedio de cobro muestra los días en promedio para llegar al cobro de deudas y permite evaluar las políticas de crédito y cobranza: "Mientras menor sea la cantidad de días, más pronto se cobrarán las cuentas pendientes" (Yugui Tibbs, 2019, p. 274).

Otro aspecto importante a considerar es la rotación de cuentas por cobrar que estima la frecuencia con la que se recuperan las cuentas mencionadas. El saldo no tiene por qué exceder la cifra de ventas, ya que deduciría de la organización la capacidad de pago y la capacidad de compra: "El propósito de este índice es calcular el período proporcional de préstamos otorgados a los clientes y analizar el crédito y política de cobranza " (Degl Innocenti, *et al.*, 2018, p. 38).

Liquidez

Existen muchas definiciones y opiniones de diversos autores sobre la liquidez:

La liquidez se relaciona con la capacidad de la organización para obtener efectivo y lidiar con sus compromisos en un corto plazo. La liquidez hace posible saber si existe solvencia en efectivo en una organización y cuenta con la solvencia necesaria ante imprevistos futuros (Ticona Aguilar, 2017).

Los ratios de Liquidez estiman la facultad de pago de una organización. Indican si una organización cuenta con los medios para dar cumplimiento a sus obligaciones a corto y largo plazo preservando recursos para continuar

desempeñándose y contar con un conveniente nivel de solvencia (Betancourt Gonzaga, 2016).

Para establecer el nivel de liquidez, se puede hacer uso de diversos indicadores tales como razón corriente, capital de trabajo y prueba ácida.

De acuerdo con Viral Acharya (2015), la razón corriente indica si la organización puede hacer frente a los pasivos financieros, las deudas a corto plazo. El resultado se obtiene dividiendo los activos corrientes por los pasivos corrientes.

El capital de trabajo representa recursos que enfrentan el ciclo de operaciones de la organización. Comienza con la inversión desde el momento en que se adquiere la mercancía y culmina cuando se realizan cobros como resultado de las ventas (Berger Allen, 2017).

Finalmente, la prueba ácida es un parámetro minucioso que calcula la liquidez de la organización pues los inventarios, las cuentas menos líquidas y los gastos cancelados anticipadamente les son restados al activo corriente, para luego dividirlo entre el pasivo corriente (De la Haza Barrantes *et al.*, 2018).

El objetivo de la liquidez es hacer una estimación de los recursos que tiene la organización para saber si puede afrontar las obligaciones que adquiera en un futuro inmediato. Su medición se realiza mediante ratios financieros (Haro de Rosario, 2017).

La liquidez es primordial pues evita que la organización tenga problemas de solvencia y tenga que suspender pagos o que quiebre. La liquidez posibilita la continuación del proceso productivo o comercial (Haro de Rosario, 2017).

La gestión de la liquidez implica asumir la responsabilidad de monitorear los flujos de dinero de la organización y en función de la situación de liquidez: “Responsabilidades que conducen a mejorar los resultados alcanzados en el área financiera en conjunto con las demás áreas de la organización para lograr una óptima gestión” (Iqbal Abeda, 2012, p.58).

El riesgo de liquidez se presenta cuando la empresa no cuenta con fondos suficientes para cumplir con obligaciones. Según Albarracín Muñoz *et al.* (2017), son los posibles perjuicios que puede enfrentar una organización debido a falta de

liquidez al no cumplir con sus obligaciones en un plazo estipulado por no llevar un control adecuado en las cobranzas.

Existen muchas instituciones financieras en el Perú. Estas están conformadas por personas de carácter jurídico enfocadas en ser intermediadores entre demandantes y ofertantes de efectivo o sus equivalentes, tales como entidades financieras, financieras, edpymes, entre otros (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, 2019).

El crédito es importante para impulsar la economía del país. Es aquel que se concede a una persona o empresa a fin de que este realice la devolución del crédito en forma gradual y con una tasa de interés añadida que compense en el tiempo (Madroño Cosio, 2016).

El riesgo crediticio es un indicador esencial en la gestión organizacional. Es la posibilidad de que el prestatario no cumpla con el pago de sus deudas ante la entidad financiera (Pérez Partida, 2015).

Existen tres tipos de cobranzas entre ellas se encuentran la cobranza administrativa, cobranza judicial y cobranza extrajudicial:

En la cobranza administrativa se asigna un equipo responsable de las gestiones de cuentas para la supervisión de procesos y lineamientos de este tipo de cobranzas. Es aquella cartera cerca a vencer y en la que no han realizado gestiones con anterioridad (Casanovas y Bertrán, 2013).

Según Moreno Fernández (2014), la cobranza extrajudicial se efectúa a las cuentas con vencimiento sujetas con anterioridad a gestiones de cobro obteniendo resultados fallidos. Este tipo de cobranza se realiza antes de recurrir a la vía legal.

La cobranza judicial da comienzo a los procesos posteriores al Ciclo de gestión en función del concepto de cobranza. En tanto que la cuantía de la deuda o lo justifique se inicia una acción judicial instando al cliente registros adicionales de la documentación ya proporcionada (Moreno Fernández, 2014).

Para Castro Torres (2015), cliente bancario es aquella persona o empresa que contrata un producto o servicio con una organización financiera. Esto se realiza a través de un contrato que establece derechos y obligaciones para ambas partes.

El riesgo de cuentas por cobrar se da como resultado de la pérdida de la capacidad de pago del deudor. Según Alzamora Taborda (2016), se suscita por la existencia de probabilidad de que la financiación concedida al deudor no sea devuelta en los términos acordados con la institución.

Finalmente, el riesgo financiero conlleva la posibilidad de tener un resultado negativo o distinto al esperado debido a los movimientos en los factores financieros como lo son la volatilidad de los depósitos, nivel de endeudamiento, entre otros (Castro Torres, 2015).

El control de crédito es el monitoreo realizado para asegurar el cumplimiento del pago y de las políticas de créditos: “Estudio permanente de aspectos externos o internos que podrían comprometer el rendimiento y hacer efectivo el riesgo” (Vargas Sánchez, 2016, p. 8).

Los depósitos en bancos del país y del exterior se encuentran como activos en el balance general de todas las instituciones financieras. Se refieren fundamentalmente a montos en soles y dólares estadounidenses de libre disposición y que devengan intereses a tasas de mercado (Munther Dahleh *et al.*, 2015).

El efectivo y los equivalentes de efectivo son el elemento más líquido y disponible que tiene una empresa. Está relacionado con los activos corrientes como resultado de inversiones financieras (Sulieman Alshatti, 2015).

Las inversiones crediticias representan más del 50% de los activos. Estas incluyen los activos resultantes del negocio tradicional del banco (Federico Cingano, 2016).

Según Laura Davidson (2015), la reserva bancaria legal se refiere a la cantidad de dinero que los bancos preservan en el banco central de reserva, este se puede convertir en dinero legal, en cualquier momento. Esta garantiza la estabilidad financiera en caso surja incertidumbre económica.

III. METODOLOGÍA

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo pues involucró un proceso de estudio numérico relacionado con fundamentos estadísticos dentro de un proceso deductivo. Para Ñaupas Paitán (2013), las etapas de este enfoque conducen de forma lógica a las siguientes comprobando un determinado hecho. Por lo tanto, este enfoque empleó técnicas estadísticas para la recolección, análisis e interpretación de los datos.

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

3.1.1. Tipo de Investigación

La investigación fue aplicada pues se ha recabado datos necesarios con el objetivo de resolver las premisas formuladas en el estudio. “El fin de las investigaciones de tipo aplicada es solucionar un problema concreto o planteamiento particular con conocimientos ya existentes” (Díaz Narváez, 2016, p. 117). Por ende, este tipo de investigación buscó aplicar conocimientos para la resolución de un problema.

Su alcance fue de tipo descriptivo debido a que se describieron y analizaron las características de las variables de acuerdo a una categoría en particular a través de ratios financieros contrastando los resultados identificados. La investigación descriptiva precisa propiedades, particularidades relevantes de todo suceso que se analice, centrándose en medir con la mayor precisión posible (Cardona Arias, 2015). Por consiguiente, se analizaron los datos recolectados de las variables para proceder a caracterizarlas de manera precisa.

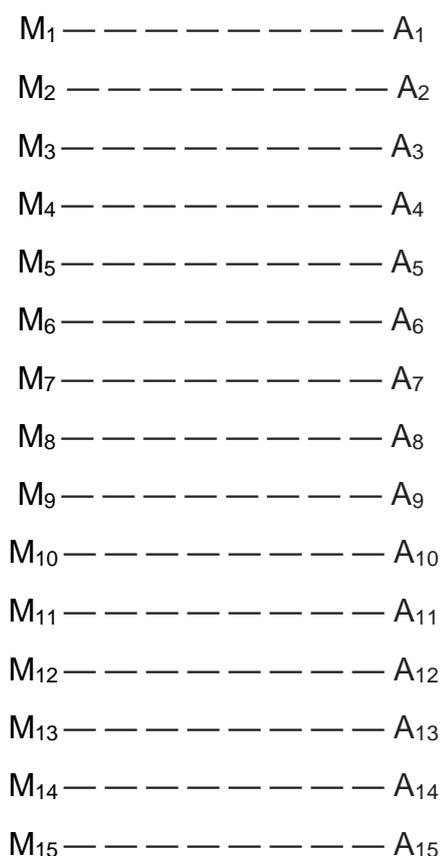
3.1.2. Diseño de Investigación

Esta investigación presentó un diseño retrospectivo porque recogió datos de registros existentes. Según Calderón Saldaña (2018), en el diseño retrospectivo el investigador observa la manifestación de los fenómenos de las variables e intenta identificar retrospectivamente sus antecedentes. En otras palabras, la información en esta investigación fue captada en el pasado y analizada en el presente.

La investigación presentó un diseño no experimental transversal. El diseño no experimental estudia los sucesos exactos como se muestran en la realidad sin

manipular las variables (Rodríguez Gutiérrez, 2018). Por ende, no se manipularon las variables de este estudio.

El diseño transversal recolecta y analiza datos de las variables una sola vez en un solo punto en el tiempo. “Este tipo de diseño se caracteriza por que mide una sola vez a la muestra, no importa cuánto tiempo nos demoremos para ello o en qué tiempo lo hagamos” (Lourdes González, 2016, pp. 2-5). En esta investigación se tomaron los EE.FF. anuales desde el 2015 al 2019 de los bancos que cotizan en la BVL.



$$A_1 \neq A_2 \neq A_3 \neq A_4 \neq A_5 \neq A_6 \neq A_9 \neq A_{10} \neq A_{11} \neq A_{12} \neq A_{14} \neq A_{15}$$

Donde:

M₁: Banco Azteca del Perú

M₂: Banco BBVA Perú

M₃: Banco de Comercio S.A.

M₄: Banco de Crédito del Perú

M₅: Banco Falabella Perú S.A.

M₆: Banco GNB Perú S.A.

M₇: Banco Interamericano de Finanzas S.A.

M₈: Banco Internacional del Perú S.A.

M₉: Banco Pichincha S.A.

M₁₀: Banco Ripley Perú S.A.

M₁₁: Scotiabank Perú S.A.

M₁₂: Citibank del Perú S.A.

M₁₃: Banco Santander Perú S.A.

M₁₄: ICBC Perú Bank S.A.

M₁₅: Banco de la Micro Empresa S.A.

A₁: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁.

A₂: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₂.

A₃: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₃.

A₄: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₄.

A₅: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₅.

A₆: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₆.

A₇: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₇.

A₈: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₈.

A₉: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₉.

A₁₀: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₀.

A₁₁: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₁.

A₁₂: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₂.

A₁₃: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₃.

A₁₄: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₄.

A₁₅: Análisis de los ratios Liquidez y Cuentas por Cobrar de M₁₅.

3.2. Variables y Operacionalización

De acuerdo a Reguant Álvarez (2014), la operacionalización de las variables abarca la disgregación de todo lo que compone la estructura de las variables desintegrándolas en dimensiones y estas a su vez dan pie a los indicadores que posibilitan la valoración y la observación directa. En otras palabras, la operacionalización de las variables consiste en concretar conceptos.

Las variables utilizadas en este estudio fueron las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, de las cuales se establecieron cinco dimensiones, todo ello se detalló en el Anexo 3.

Para iniciar con el proceso de operacionalización de la variable fue necesario conocer su estructura y definición:

La variable es todo aquello que puede ser controlado, medido y estudiado en un estudio. Es una noción clasificatoria ya que adopta valores diversos tanto cuantitativos o cualitativos. Pueden ser definidas operacional y conceptualmente (Reguant Álvarez, 2014).

La definición conceptual de la variable representa una construcción nominal de conceptos que detallan sus atributos y contribuyen a su entendimiento ajustándose a las exigencias propias del estudio. Constituye la manifestación del sentido que el indagador le confiere (Espinoza Freire, 2019).

Según Fachelli Oliva (2015), la dimensión son aquellas propiedades subdivididas de la variable. Es decir, detallan su conducta.

Los indicadores son un indicio que posibilita el estudio y cuantificación de una variable. Indican la manera en que los factores que conforman la dimensión de las variables deben ser medidos. Forman parte de la categorización de las dimensiones (Sánchez Flores, 2019).

Las escalas de medida nos ofrecen datos sobre categorizaciones que podríamos realizar en función de las variables. Al medir una variable, el resultado se da en base a cuatro tipos diferentes de escalas de medición; ordinal, nominal, razón e intervalo (Dagnino Pastore, 2014).

3.3. Población, Muestra y Muestreo

3.3.1. Población

En la población recae el interés de estudio. Es un grupo de elementos que contienen diversos atributos en común que se pretenden analizar en un territorio y tiempo determinado (Ventura León, 2017).

Esta investigación tuvo como población los 1375 estados financieros anuales de los 18 bancos que cotizan en la BVL, de los cuales en la siguiente tabla encontramos a:

Tabla 1

Listado de Bancos con EE.FF

N°	Bancos	Cantidad de EE.FF.	Años
1	Banco Azteca del Perú S.A.	60	2008-2019
2	Banco BBVA Perú S.A.	100	2000-2019
3	Banco de Comercio S.A.	80	2004-2019
4	Banco de Crédito del Perú	100	2000-2019
5	Banco de la Nación S.A.	20	2016-2019
6	Banco Falabella Perú S.A.	100	2000-2019
7	Banco GNB Perú S.A.	70	2006-2019
8	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	100	2000-2019
9	Banco Internacional del Perú S.A.	100	2000-2019
10	Banco Pichincha S.A.	100	2000-2019
11	Banco Ripley Perú S.A.	100	2000-2019
12	Scotiabank Perú S.A.	100	2000-2019
13	Citibank del Perú S.A.	80	2004-2019
14	Banco Santander Perú S.A.	65	2007-2019
15	Banco Nuevo Mundo S.A.	60	2008-2019
16	Banco Santander Central Hispano Perú	10	2000-2001
17	ICBC Peru Bank S.A.	30	2014-2019
18	Banco de la Micro Empresa S.A.	100	2000-2019

Fuente: Pagina web de la BVL.

3.3.2. Muestra

Es un subgrupo de la población el cual recogerá los datos, delimitándolos y definiéndolos de antemano con precisión, siendo el reflejo de la población (Otzen Hernández, 2017). Esta debe ser situada en el espacio y tiempo.

En esta investigación la muestra fue definida por 150 Estados Financieros Anuales componiéndose de 75 Estados de Resultados y 75 Estados de Situación Financiera de aquellos bancos que cuentan con información financiera del 2015 al 2019 en la BVL y no se encuentran en Proceso de Liquidación. Ello se aprecia en detalle en la siguiente tabla:

Tabla 2

Listado de Bancos participantes en la Muestra

N°	Bancos	Periodos	Años
1	Banco Azteca del Perú S.A.	Anual	2015-2019
2	Banco BBVA Perú S.A.	Anual	2015-2019
3	Banco de Comercio S.A.	Anual	2015-2019
4	Banco de Crédito del Perú	Anual	2015-2019
5	Banco Falabella Perú S.A.	Anual	2015-2019
6	Banco GNB Perú S.A.	Anual	2015-2019
7	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	Anual	2015-2019
8	Banco Internacional del Perú S.A.	Anual	2015-2019
9	Banco Pichincha S.A.	Anual	2015-2019
10	Banco Ripley Perú S.A.	Anual	2015-2019
11	Scotiabank Perú S.A.	Anual	2015-2019
12	Citibank del Perú S.A.	Anual	2015-2019
13	Banco Santander Perú S.A.	Anual	2015-2019
14	ICBC Peru Bank S.A.	Anual	2015-2019
15	Banco de la Micro Empresa S.A.	Anual	2015-2019

Fuente: Pagina Web de la BVL.

3.3.3. Muestreo

Es el proceso en el que se elige un conjunto de individuos de una población con el objetivo de estudiarlos y poder concretar la muestra total. Este puede ser de dos tipos: Probabilístico y No Probabilístico (Arias Gómez, 2016).

El muestreo no probabilístico consiste en el hecho de que todos los participantes de un subconjunto de la población no tienen igual probabilidad de ser seleccionados: “Los componentes de la población no comparten igual probabilidad de ser seleccionados para formar la muestra y su obtención depende de determinadas características que el investigador considere en ese momento” (Hund Soto *et al.*, 2015, p. 1).

La investigación se ejecutó usando un muestreo no probabilístico por conveniencia pues se consideraron solo los bancos que no se encuentran en proceso de Liquidación y aquellos que contaban con información financiera en los periodos 2015 al 2019 en la página web de la BVL. Para mayor detalle visualizar el Anexo 5.

3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.4.1. Técnicas

La técnica empleada fue el análisis documental pues se analizaron los Estados de Resultados y los de Situación Financiera de los Años 2015 al 2019 que permitió verificar los análisis comparativos en las variables a analizar.

Este tipo de técnica analiza diversa información escrita acerca de un tema seleccionado y nos permite verificar los análisis comparativos de las variables de estudio (Escofet Roig *et al.*, 2016). Este tipo de técnica se emplea mayormente en los estudios retrospectivos.

3.4.2. Instrumentos

El instrumento utilizado fue la ficha de análisis pues se registró la información de los Estados de Resultados y los de Situación Financiera de los Años 2015 al 2019 para su análisis a través de ratios de liquidez y de gestión como se puede observar de manera gráfica en el Anexo 2 y el Anexo 4.

La ficha de Análisis es un formato en el que se consignan datos de forma sistemática cuyo fin es el registro de sucesos de manera clara y cuyo diseño se basa en la operacionalización de las variables (Blanco de Lossada, 2016).

3.4.2.1. Validez y Confiabilidad. La Validez es el nivel en que el indicio y la conjetura respaldan la interpretación (Ventura y Arancibia, 2017).

La confiabilidad puede entenderse como una calidad de los puntajes de la prueba que indica la proporción de verdadera variabilidad relacionada con el error de evaluación. De esta forma, cuanto mayor es la fiabilidad, menor es el error de medición (Ríos y Wells, 2014).

Esta investigación no lo aplicó pues al utilizar ratios financieros para analizar las variables se obtuvieron resultados precisos y confiables según los autores Betancourt Gonzaga y Arnaldo Ortiz.

3.5. Procedimientos

Los procedimientos describen la manera en como los datos fueron recolectados, como las variables fueron manipuladas y controladas, y describe todos los procesos requeridos para llevar a cabo la investigación (Cohen y Gómez, 2019).

La investigación partió de la observación de la realidad problemática, donde se estableció la concepción del problema y los objetivos de la investigación; por medio del análisis documental se recolectó información de los EE.FF. Años 2015 al 2019 de todos aquellos bancos que no se encuentran en proceso de Liquidación provenientes de la página web de la BVL, los cuales fueron sometidos a análisis y calculo a través de ratios de Liquidez y de Gestión en el programa Excel.

Posterior a ello, se realizó un análisis comparativo de las variables año por año en base a sus objetivos específicos utilizando el programa estadístico SPSS. Estos resultados se encuentran reflejados en las conclusiones y recomendaciones de la investigación. Cabe señalar que no se necesitó autorización para recolectar los datos.

3.6. Método de Análisis de Datos

Este método es un procedimiento a través del cual la información recogida es analizada y manipulada por los estudiosos para fijar vínculos, extraer e descifrar tanto significados como resultados (Urbano Gómez, 2016).

3.6.1. Método Analítico

La investigación hizo uso del método Analítico. Este se asocia a la investigación cuantitativa y parte de las generalizaciones aplicándolas a casos concretos. Mediante este método se aceptan los resultados concretos de razonamientos o resoluciones generales aceptadas (Abreu Quintero, 2015).

El proceso de información de esta investigación fue mediante la técnica de análisis documental que permitió analizar en detalle la información de las variables extraídas de los estados financieros de los bancos que cotizan en la BVL de los Años 2015 al 2019. Ello se realizó a través de la aplicación de ratios de Liquidez y de Gestión en el programa Excel y se procesó en el software estadístico SPSS plasmando los resultados en gráficos de tendencias y de cajas resaltando la distribución de las observaciones en series de datos cuantitativos y tablas de frecuencia porcentuales con cuartiles para posteriormente ser interpretados y sobre esto se elaboraron las conclusiones y recomendaciones en base a los objetivos propuestos.

3.7. Aspectos Éticos

Principios y valores que conducen a la práctica de la acción correcta y el bien común ya que el resultado de cualquier trabajo siempre tiene consecuencias negativas o positivas para un tercero en particular o para la sociedad en general (Florencia Santi, 2015).

Los datos en esta investigación se ajustaron a las exigencias académicas establecidas según el Código de Ética en Investigación de la Universidad Cesar Vallejo aprobadas por el Consejo Universitario según la resolución N° 011-2019-VI-UCV del 31 de marzo del 2020 y las citas y referencias se encuentran bajo las directrices de la Guía de normas APA 7^a Ed.

Se hace mención que no se requirió autorización para la recolección de los datos pues estos fueron extraídos de la página web de la BVL. Además, este informe de investigación cuenta con los siguientes criterios:

La Responsabilidad, este proyecto de investigación fue desarrollado considerando el cronograma de ejecución y recibiendo las asesorías de acuerdo a la programación establecida por la universidad.

La Objetividad, se hizo uso imparcial de información real expresando la verdad para lograr la universalidad.

La Veracidad, la presentación de información en este trabajo es verdadera y pertenecen a la realidad, mostrando inexistencia de plagio.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de las Cuentas por Cobrar

4.1.1. Análisis del Promedio de Cobranzas

Tabla 3

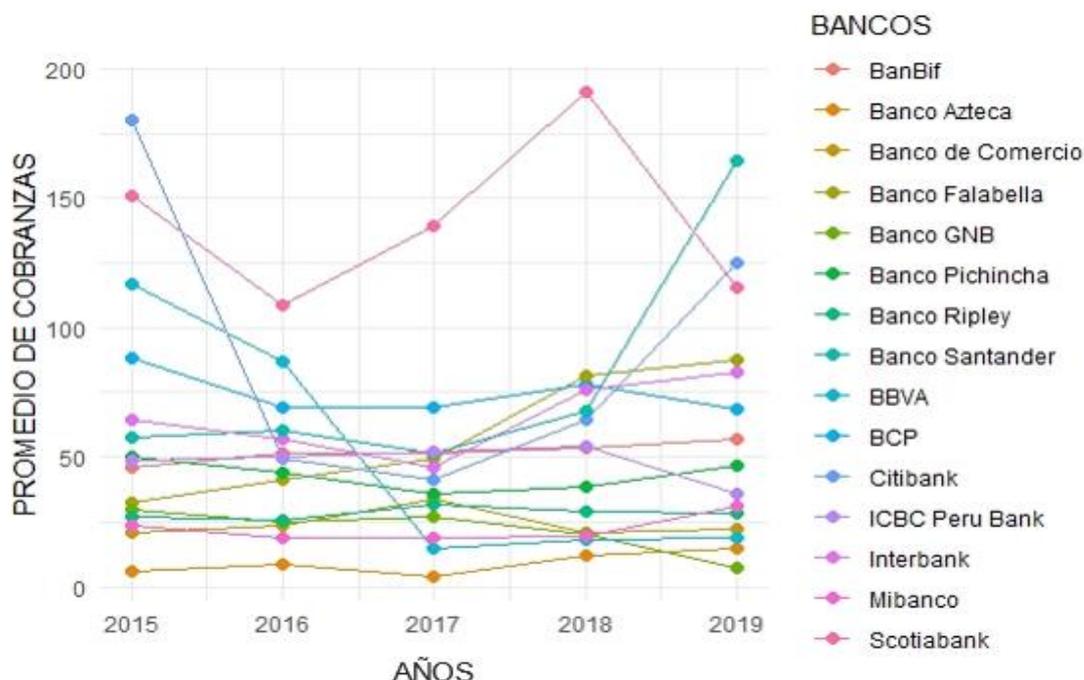
Variaciones Comparativas del Promedio de Cobranzas de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.

BANCOS	Mínimo	1st Qu.	Mediana	Media	3rd Qu.	Máximo	Rango Inter.
BanBif	46.30	51.14	51.15	51.79	53.23	57.13	2.09
Banco Azteca	3.67	5.75	8.78	9.00	12.30	14.52	6.54
Banco de Comercio	20.74	21.07	22.01	24.30	23.80	33.86	2.73
Banco Falabella	32.40	41.11	49.28	58.36	81.42	87.61	40.31
Banco GNB	7.19	19.86	24.73	21.69	26.69	29.99	6.83
Banco Pichincha	35.92	38.41	43.97	43.03	46.74	50.09	8.33
Banco Ripley	25.91	26.75	28.09	28.33	29.09	31.83	2.34
Banco Santander	51.62	57.41	59.99	80.39	68.11	164.83	10.70
BBVA	150	17.89	18.50	51.01	86.94	116.98	69.05
BCP	68.81	69.41	69.43	74.84	78.06	88.49	8.66
Citibank	41.25	49.18	64.42	91.93	124.82	179.97	75.65
ICBC Perú Bank	36.02	48.86	50.08	48.29	52.38	54.11	3.52
Interbank	45.80	56.97	64.55	65.22	76.02	82.76	19.06
Mibanco	18.59	19.06	19.37	22.35	23.68	31.02	4.62
Scotiabank	108.99	115.26	139.32	141.12	150.87	191.16	35.61

Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

Figura 1

Tendencias Comparativas del Promedio de Cobranzas de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.



Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

En la Tabla 3 y Figura 1 se observa que durante los periodos 2015 al 2019, Scotiabank tuvo un promedio de cobranzas muy superior a los otros bancos con un número promedio de 100 a 200 días. Asimismo, el Banco Azteca tuvo uno más bajo que los otros bancos con un número promedio de 3 a 15 días evidenciando una buena gestión de sus cuentas por cobrar. El Citibank en el año 2015 tenía un promedio de cobranzas de aproximadamente 179 días (el más alto de todos los bancos), entre el 2016 al 2018 su promedio de cobranzas varió entre 40 a 65 días (similar a los otros bancos), y para el 2019 su promedio de cobranzas subió a 124 días. El BBVA durante los años 2015 al 2019, su promedio de cobranzas decreció de manera considerable, de 116 a 15 días, inferior al plazo que otorgan a sus clientes para el pago de sus créditos, lo que significa que sus cuentas por cobrar se han convertido en efectivo en menos días. Un caso opuesto, es el Banco Santander que tuvo un promedio de cobranzas creciente, de 57 a 165 días.

En base a las memorias anuales de los bancos de estudio en los periodos 2015 al 2019 ubicadas en el portal de la BVL, se pudo descubrir que una gran

cantidad de créditos con altos promedios de cobranzas se debió a la disminución de la capacidad de pago de los deudores, especialmente las microempresas que migraron hacia pequeñas empresas y aquellos deudores que mantuvieron deuda con más de una entidad financiera.

La disminución de los días de cobro por parte del BBVA se debió a que aplicaron estrategias enfocadas en lineamientos de otorgamiento, refinanciamiento y convenios de pago con los clientes para minimizar el nivel de morosidad y diferenciar cada segmento y fase del ciclo de vida del crédito. Mientras que el aumento exponencial del promedio de cobranzas del banco Santander fue debido a la ralentización económica en el 2018 que repercutió en la mayoría de créditos otorgados a compañías de los sectores mayorista y construcción, por su vinculación a casos de corrupción, afectando su capacidad de pago.

4.1.2. Análisis de Rotación de Cuentas por Cobrar

Tabla 4

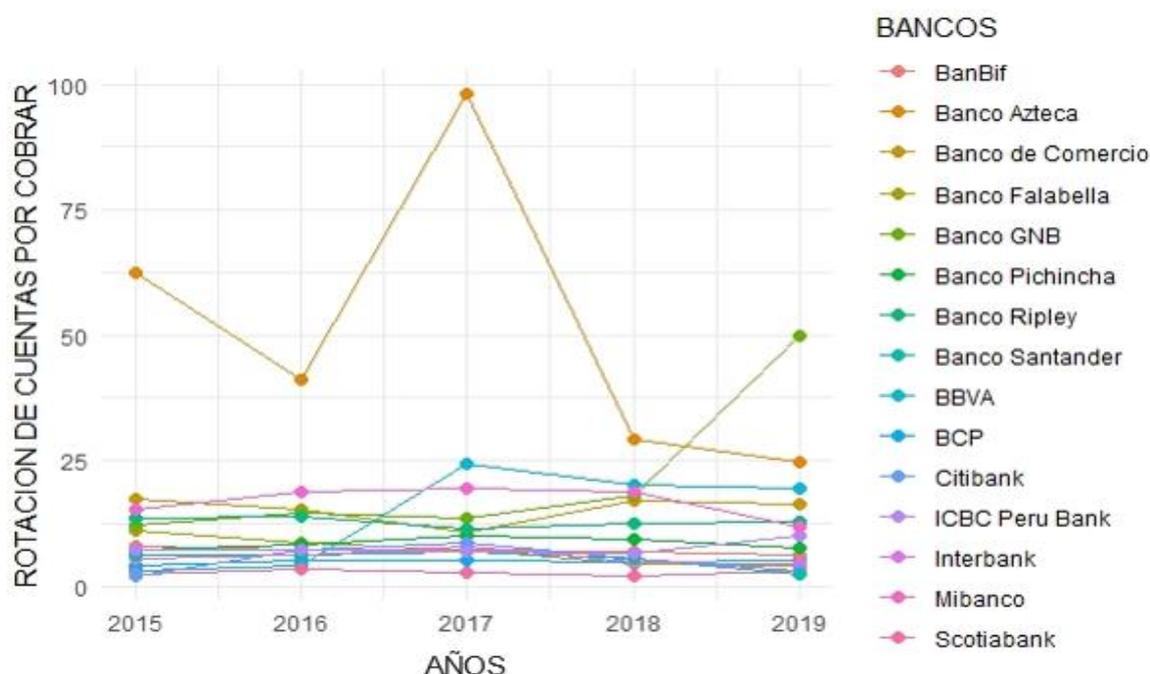
Variaciones Comparativas de Rotación de Cuentas por Cobrar de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.

BANCOS	Mínimo	1st Qu.	Mediana	Media	3rd Qu.	Máximo	Rango Inter.
BanBif	6.30	6.76	7.04	6.98	7.04	7.78	0.28
Banco Azteca	24.79	29.28	41.00	51.17	62.60	98.20	33.32
Banco de Comercio	10.63	15.13	16.35	15.31	17.09	17.36	1.96
Banco Falabella	4.11	4.42	7.31	7.14	8.76	11.11	4.33
Banco GNB	12.00	13.49	14.56	21.64	18.13	50.04	4.64
Banco Pichincha	7.19	7.70	8.19	8.49	9.37	10.02	1.67
Banco Ripley	11.31	12.38	12.82	12.77	13.46	13.90	1.08
Banco Santander	2.18	5.29	6.00	5.34	6.27	6.97	0.99
BBVA	3.08	4.14	19.46	14.24	20.12	24.42	15.98
BCP	4.07	4.61	5.19	4.86	5.19	5.23	0.58
Citibank	2.00	2.88	5.59	5.30	7.32	8.73	4.44
ICBC Perú Bank	6.65	6.87	7.19	7.62	7.37	10.00	0.50
Interbank	4.35	4.74	5.58	5.77	6.32	7.86	1.58
Mibanco	11.60	15.20	18.58	16.73	18.89	19.37	3.69
Scotiabank	1.88	2.39	2.58	2.66	3.12	3.30	0.74

Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

Figura 2

Tendencias Comparativas de Rotación de Cuentas por Cobrar de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.



Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

En la Tabla 4 y Figura 2 se observa que durante los periodos 2015 al 2019, el Banco Azteca tuvo una rotación de cuentas por cobrar muy superior a los otros bancos, lo que muestra que fue mucho más eficiente en la recuperación de su inversión por sus elevadas tasas de interés activas, dicha rotación estaba variando entre 25 a 100 veces. Asimismo, el Banco GNB tuvo una rotación de cuentas por cobrar creciente que varió de 12 a 50 veces durante dichos periodos, lo que significa que el banco aumentó sus colocaciones. Finalmente, los otros bancos tuvieron una rotación de cuentas por cobrar entre 0 y 25 veces, con lo cual indicaría que tuvieron una rotación de cartera pausada o el periodo de cobranzas fue muy prolongado.

Se pudo percibir que el decreciente índice de rotación de cuentas por cobrar en la mayoría de los bancos se debió al inadecuado patrón de otorgamientos con el cual algunos operaron en los periodos señalados. Además, los deudores, mayormente de los sectores agricultura y de transportes y comunicaciones, no pudieron reponerse tras el impacto del Fenómeno del Niño en el 2017.

A pesar de la desaceleración de la economía, se alcanzó un ligero incremento en colocaciones, como es el caso del Banco GNB que impulsó el crecimiento de su cartera con créditos de menores montos individuales ampliando su base de clientes y adaptándose a sus parámetros respecto a monto promedio y rentabilidad buscada, por lo cual, propició el aumento del índice en mención. Ello reflejó mayor prudencia en cuanto al otorgamiento de créditos y políticas conservadoras crediticias. En lo que respecta al Banco Azteca, los diferentes cambios en sus procedimientos de gestión de cobranzas y admisión crediticia en periodos anteriores al 2016, dieron resultado pues se evidenció un alto índice de rotación de cuentas por cobrar en comparación con otros bancos. Sin embargo, su cartera bruta ha venido mostrando comportamiento volátil.

4.2. Análisis de la Liquidez

4.2.1. Análisis de Razón Corriente

Tabla 5

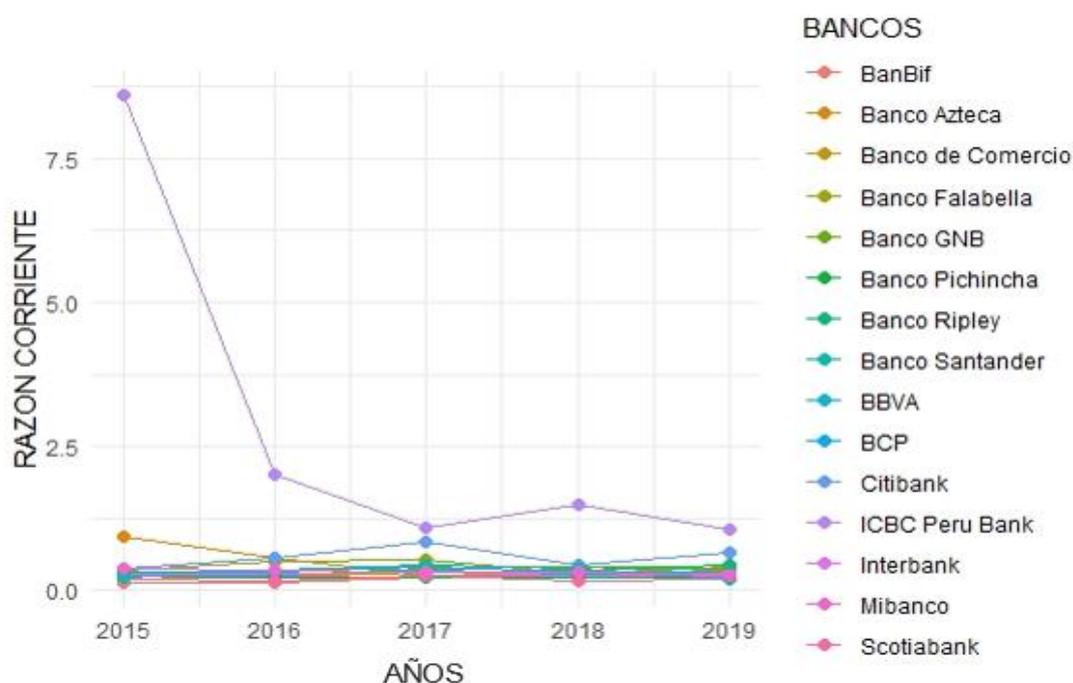
Variaciones Comparativas de Razón Corriente de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.

BANCOS	Mínimo	1st Qu.	Mediana	Media	3rd Qu.	Máximo	Rango Inter.
BanBif	0.12	0.13	0.22	0.20	0.25	0.29	0.12
Banco Azteca	0.26	0.29	0.39	0.48	0.57	0.92	0.28
Banco de Comercio	0.22	0.25	0.28	0.28	0.31	0.32	0.06
Banco Falabella	0.28	0.34	0.35	0.40	0.51	0.51	0.17
Banco GNB	0.18	0.26	0.36	0.32	0.39	0.41	0.13
Banco Pichincha	0.18	0.21	0.21	0.21	0.22	0.22	0.01
Banco Ripley	0.28	0.31	0.32	0.34	0.33	0.44	0.02
Banco Santander	0.18	0.21	0.33	0.31	0.38	0.43	0.16
BBVA	0.23	0.25	0.26	0.27	0.27	0.34	0.01
BCP	0.27	0.30	0.31	0.32	0.31	0.40	0.01
Citibank	0.36	0.45	0.54	0.57	0.65	0.83	0.20
ICBC Perú Bank	1.04	1.07	1.48	2.84	2.00	8.61	0.93
Interbank	0.24	0.27	0.29	0.28	0.29	0.32	0.02
Mibanco	0.24	0.31	0.32	0.32	0.35	0.37	0.04
Scotiabank	0.15	0.16	0.19	0.19	0.19	0.25	0.03

Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

Figura 3

Tendencias Comparativas de Razón Corriente de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.



Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

En la Tabla 5 y Figura 3 se observa que el banco cuya razón corriente fue más elevada en los periodos 2015 al 2019 fue el ICBC Perú Bank pues en el año 2015 por cada sol de deuda de corto plazo, este banco contaba con 8.6 soles en activos para cubrir dicha deuda, para el año 2016 la razón corriente del ICBC Perú Bank se redujo notablemente a 1.9, lo cual significa que en dicho año el banco contaba con 1.9 soles en activos para cubrir las deudas de corto plazo. Asimismo, para los años 2017, 2018 y 2019, la razón corriente del ICBC Perú Bank estaba muy próximo a 1. Toda esta evolución indica que las obligaciones financieras y con el público han disminuido; sin embargo, ha mantenido su cartera de créditos. Otros índices importantes a destacar fueron los del Banco Azteca que han ido decreciendo drásticamente a lo largo del periodo de estudio pues de 0.92 en el 2015 se redujo a 0.39 en el 2019. Finalmente, los otros bancos tuvieron una razón corriente similar entre ellos de 0.20 a 0.64, lo que significa que dichos bancos

contaron con capacidad de cubrir con sus activos líquidos, retiros u obligaciones hasta el 64 por ciento de sus pasivos a corto plazo.

Este ratio de liquidez se suele medir en base al exigible a la vista o vencido, el negocio bancario es por definición ilíquido por contar con más pasivos a la vista y activos a largo plazo. Estos bancos transformaron los pasivos a corto plazo en activos a largo plazo ya que los fondos de depósitos que captaron en los periodos mencionados, los prestaron a plazos significativamente mayores a la liquidez intrínseca en ellos, especialmente, los de ahorros. Esto se realizó porque se consideró que no todos retirarían sus depósitos a la vez. El único momento en que sucederían retiros simultáneos es en una corrida, situación que está cubierta por el prestatario de última instancia que es el BCRP.

En base a las memorias anuales de los bancos de estudio en los periodos 2015 al 2019 ubicadas en el portal de la BVL, se pudo percibir que pese a una leve disminución de la liquidez, debido a un mayor dinamismo de las colocaciones y depósitos, este ratio se ubicó por encima del mínimo regulatorio requerido que es 8 por ciento, evidenciando que las empresas tuvieron activos líquidos suficientes para cubrir un porcentaje significativo de sus pasivos con vencimiento en los siguientes 360 días.

A pesar del incremento de los depósitos, la liquidez de los bancos decreció por la mayor solicitud de préstamos en el 2018. Como consecuencia, los bancos hicieron uso de una proporción de activos líquidos compuestos por inversiones y fondos disponibles, a fin de brindar financiamiento a la propagación de sus colocaciones. Se recalca que la liquidez de los activos se encontraba en niveles ligeramente elevados. A fines del año 2018, en un escenario con crecimiento superior de las colocaciones en soles, se consigné una demanda por depósitos a plazo por parte de estos bancos para disminuir la brecha de vida útil entre sus pasivos y activos. Ello propició presiones sobre las tasas de interés, las cuales mostraron una aceleración en noviembre, a raíz de que algunos bancos incrementaron su demanda de depósitos a plazo.

4.2.2. Análisis de Prueba Acida

Tabla 6

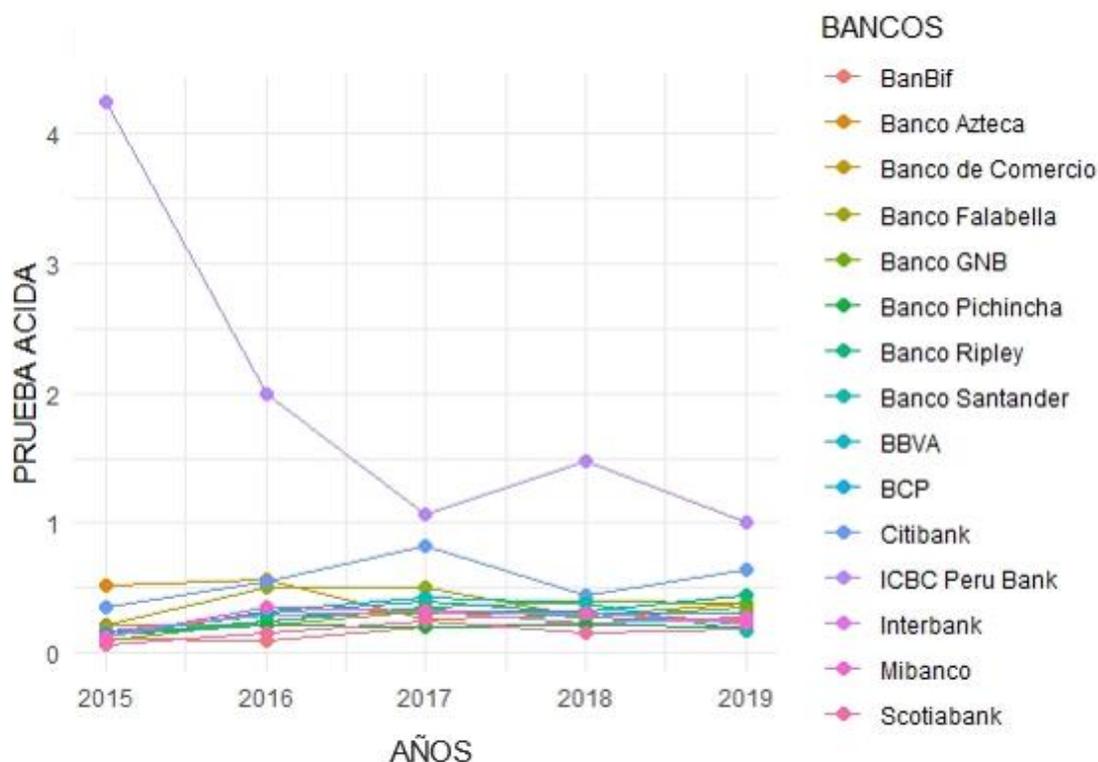
Variaciones Comparativas de Prueba Acida de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.

BANCOS	Mínimo	1st Qu.	Mediana	Media	3rd Qu.	Máximo	Rango Inter.
BanBif	0.098	0.111	0.204	0.185	0.239	0.273	0.128
Banco Azteca	0.257	0.287	0.389	0.405	0.520	0.571	0.233
Banco de Comercio	0.221	0.223	0.247	0.263	0.303	0.321	0.080
Banco Falabella	0.215	0.279	0.346	0.373	0.510	0.513	0.231
Banco GNB	0.100	0.252	0.359	0.300	0.388	0.403	0.135
Banco Pichincha	0.148	0.203	0.204	0.196	0.213	0.215	0.010
Banco Ripley	0.152	0.285	0.308	0.302	0.327	0.440	0.042
Banco Santander	0.132	0.178	0.329	0.290	0.378	0.432	0.200
BBVA	0.138	0.227	0.246	0.244	0.270	0.342	0.043
BCP	0.158	0.303	0.306	0.295	0.310	0.398	0.006
Citibank	0.357	0.447	0.544	0.565	0.650	0.829	0.202
ICBC Perú Bank	1.001	1.067	1.480	1.959	1.996	4.248	0.929
Interbank	0.170	0.238	0.267	0.257	0.292	0.317	0.054
Mibanco	0.119	0.235	0.313	0.267	0.319	0.349	0.085
Scotiabank	0.061	0.151	0.157	0.161	0.189	0.245	0.038

Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

Figura 4

*Tendencias Comparativas de Prueba Acida de los bancos que cotizan en la BVL
Años 2015 al 2019.*



Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

En la Tabla 6 y Figura 4 se observa que el banco cuya prueba ácida fue más elevada en los periodos 2015 al 2019 fue el ICBC Perú Bank pues en el año 2015, por cada sol de deuda de corto plazo, este banco tenía 4.25 soles en activos sin considerar los inventarios para cubrir dicha deuda, para el año 2016, este índice se redujo a 2. Asimismo, para los años posteriores, el índice en mención de este banco estaba entre 1 y 1.5. Finalmente, los otros bancos tuvieron una prueba acida entre 0.08 y 0.64, lo que significa que tuvieron menor capacidad de respaldar sus obligaciones a corto plazo, sin depender de la venta de inventarios.

En base a las memorias anuales de los bancos de estudio en los periodos 2015 al 2019 ubicadas en el portal de la BVL, se pudo descubrir que la prueba ácida resultó menor a 1 en la mayoría de los bancos porque aunque los activos totales fueron mayores que sus pasivos, y el rubro créditos y cuentas por cobrar representaron la mayor parte, cerca del 90 por ciento, la mayoría de estos tuvieron

plazos de vencimiento a largo plazo como es el caso de los hipotecarios con vencimiento de 15 años, mientras que por el lado de sus pasivos, las obligaciones con el público representaron casi el 65 por ciento junto con las obligaciones financieras, cuyos plazos de vencimientos fueron mucho menores, lo cual evidenciaría cierto grado de descalce.

Cabe señalar que la reducción de la liquidez en el 2018 se debió a que crecimiento de las captaciones fue superado por las colocaciones; no obstante, la cuantía de los índices de liquidez en relación a los depósitos, reflejaron que se mantuvo bajo el riesgo de liquidez, debido a la capacidad elevada de las organizaciones bancarias de hacer frente a solicitudes de retiro de depósitos.

4.2.3. Análisis de Capital de Trabajo

Tabla 7

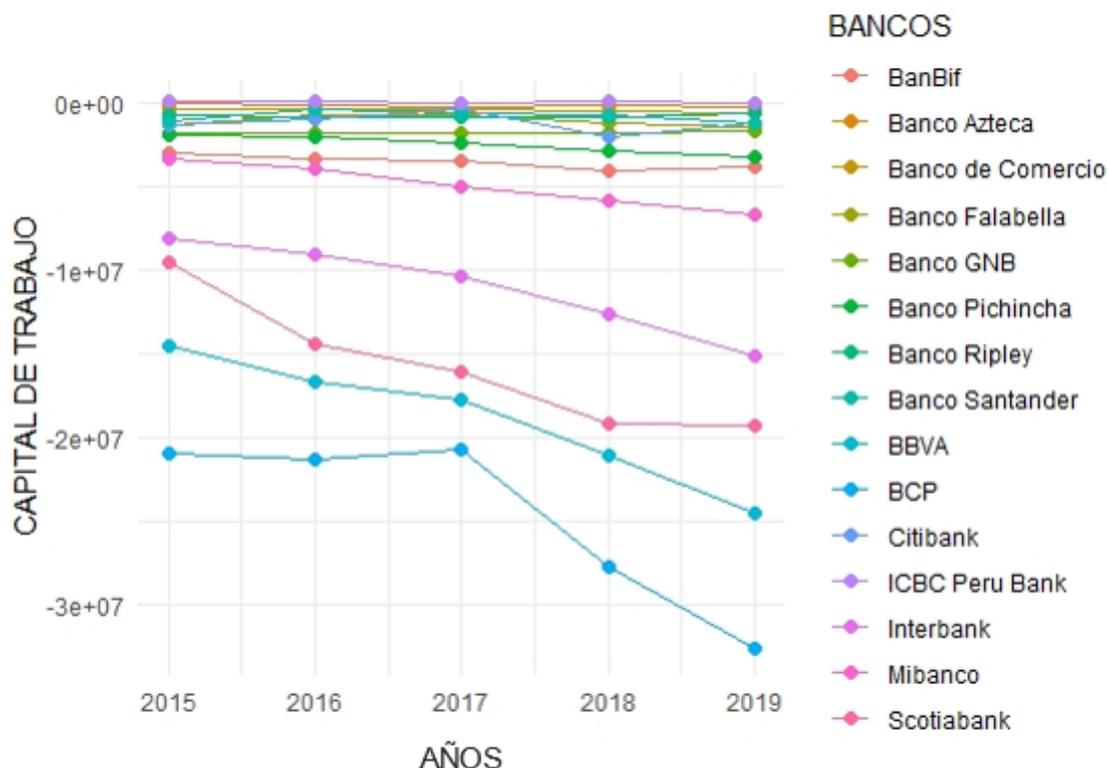
Variaciones Comparativas de Capital de Trabajo de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.

BANCOS	Mínimo	1st Qu.	Mediana	Media	3rd Qu.	Máximo	Rango Inter.
BanBif	-4127173	-3783351	-3515691	-3571583	-3391887	-3039813	391464
Banco Azteca	-219374	-214178	-191521	-165518	-163220	-39298	50958
Banco de Comercio	-569386	-458233	-440300	-459974	-431062	-400887	27171
Banco Falabella	-1472952	-1328853	-1161895	-1087947	-741052	-734981	587801
Banco GNB	-1850184	-1816212	-1812400	-1783546	-1756755	-1682180	59457
Banco Pichincha	-3289172	-2932938	-2387134	-2523899	-2106954	-1903297	825984
Banco Ripley	-874661	-836096	-835710	-784077	-697816	-676101	138280
Banco Santander	-1217435	-1157186	-743339	-834330	-640500	-413189	516686
BBVA	-24490985	-21113466	-17782039	-18903249	-16632258	-14497498	4481208
BCP	-32628807	-27778840	-21296353	-24673551	-20963258	-20700498	6815582
Citibank	-2104819	-1325512	-1173001	-1211200	-1029360	-423309	296152
ICBC Perú Bank	7889	15799	53701	50921	72535	104682	56736
Interbank	-15091657	-12596107	-10315353	-11034459	-9086585	-8082592	3509522
Mibanco	-6644033	-5881664	-4969776	-4973768	-4000529	-3372839	1881135
Scotiabank	-19287525	-19201495	-16098041	-15701909	-14383874	-9538612	4817621

Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

Figura 5

Tendencias Comparativas de Capital de Trabajo de los bancos que cotizan en la BVL Años 2015 al 2019.



Nota. Elaboración propia a través del SPSS.

En la Tabla 7 y Figura 5 se observa que el capital de trabajo de los bancos BCP, BBVA, Scotiabank e Interbank durante los periodos 2015 al 2019 siguieron una tendencia a la baja, lo que nos dice que se encontraron en una situación peligrosa dado que tuvieron más pasivos a corto plazo que activos líquidos para poder pagarlas. Respecto al ICBC Perú Bank, ha mantenido un capital de trabajo positivo en todo el periodo de estudio con 104,682 soles en el 2015 y disminuyendo notablemente a 15,799 soles en el 2019. A diferencia de los otros bancos, que su capital de trabajo se encontraba muy próximo a cero o al punto de equilibrio en que la liquidez de dichos bancos está asegurada, esto; sin embargo, indica que en el momento que alguno de sus clientes no pagase a tiempo entonces los bancos no podrían haberlo cubierto con sus deudas de corto plazo.

El capital de trabajo neto en todos los bancos ha resultado negativa, excepto en el ICBC Bank Perú, debido a que estos bancos han realizado grandes

desembolsos de efectivo. Este grupo de bancos tuvieron más pasivos a corto plazo y activos a largo plazo que activos líquidos y estos dependieron de los depósitos, los cuales fueron volátiles, como fuente de su capital. Cabe señalar que a partir del 2017 los depósitos han ido en aumento.

Estas cifras negativas no han sido un mal indicio ya que el capital en forma de activos a largo plazo tuvo una mayor rentabilidad. Este exceso de los activos a largo plazo sobre sus pasivos a largo plazo indicó una buena solvencia y que contaron con capacidad para continuar funcionando. Estos bancos han tomado depósitos de corto plazo y los han transformado en préstamos a plazos mayores; por lo tanto, aumentaron su exposición al riesgo de liquidez. Sin embargo, mantuvieron un conjunto de depósitos que históricamente se renovaron o se mantuvieron, y que representaron una fuente de fondeo estable. Respecto al portafolio de inversiones, cabe señalar que estuvo básicamente compuesto por Certificados de Depósito del BCRP y Bonos del Tesoro Público Peruano, con lo cual es de buena calidad crediticia, alta liquidez, y bajo riesgo de mercado.

V. DISCUSIÓN

Los análisis desarrollados en el capítulo anterior, permitieron alcanzar los objetivos de esta investigación. En tal sentido, se logró evidenciar que el banco que tuvo un menor promedio de cobranzas en los periodos de estudio fue el Banco Azteca con un número promedio de 3 a 15 días evidenciando una buena gestión de sus cuentas por cobrar. Todo lo opuesto a Scotiabank que fue el que mayor promedio de cobranzas obtuvo con un número promedio de 100 a 200 días debido a la disminución de la capacidad de pago de sus deudores, especialmente las microempresas que migraron hacia pequeñas empresas y aquellos deudores que mantuvieron deuda con más de una institución financiera.

Asimismo, el Banco Santander tuvo un promedio de cobranzas creciente, de 57 a 165 días, esto debido a la desaceleración económica en el 2019 que afectó al segmento mayorista, en su mayoría créditos otorgados a empresas medianas del sector construcción, cuya capacidad de pago se vio afectada por el menor dinamismo de la inversión pública y privada en la ejecución de nuevos proyectos de inversión debido a la vinculación de estas empresas en casos de corrupción. Todo ello concuerda con los resultados del estudio realizado por Gutiérrez Cevallos (2015), los cuales indicaron que las cuentas por cobrar pueden verse afectadas por factores macroeconómicos como el endeudamiento excesivo y disminución de ingresos por parte de los clientes que propician el aumento de créditos impagos.

Por otro lado, El BBVA durante los años 2015 al 2019, su promedio de cobranzas decreció de manera considerable, de 116 a 15 días, inferior al plazo que otorgan a sus clientes para el pago de sus créditos, esto se debió a que aplicaron estrategias centradas en los lineamientos de refinanciación, concesión y convenios de pago con los clientes a fin de minimizar el nivel de morosidad y distinguiendo cada uno de los segmentos y las etapas del ciclo de vida del crédito. Esto reafirma los resultados obtenidos por Vásquez Muñoz (2016), que indicaron que los lineamientos y directrices crediticias y de cobranzas tienen una gran repercusión en la recuperación de las cuentas por cobrar.

Respecto a la rotación de cuentas por cobrar durante los periodos 2015 al 2019, el Banco Azteca tuvo una rotación de cuentas por cobrar muy superior que

los otros bancos entre 25 a 100 veces, lo que muestra que fue mucho más eficiente en la recuperación de su inversión por sus elevadas tasas de interés activas y los cambios aplicados en la metodología de la gestión de cuentas por cobrar y admisión de créditos. Asimismo, el Banco GNB tuvo una rotación de cuentas por cobrar creciente que varió de 12 a 50 veces durante dichos periodos, lo que significa que el banco aumentó sus colocaciones y tuvo mayor prudencia en cuanto al seguimiento y otorgamiento de créditos, así como también a políticas conservadoras crediticias. Estos resultados son similares a los de Sánchez (2019), los cuales indicaron que existe una relación directa entre la Gestión de Cobranzas y el cumplimiento y recuperabilidad de la cartera de clientes.

En cuanto a la liquidez, se pudo percibir que pese a una leve disminución de la liquidez en los periodos 2015 al 2019, debido a un mayor empuje de las colocaciones y depósitos, este ratio se ubicó por encima del mínimo regulatorio requerido que es 8 por ciento, evidenciando que los bancos tuvieron activos líquidos suficientes para cubrir un porcentaje significativo de sus pasivos con vencimiento en los siguientes 360 días.

La razón corriente más elevada en los periodos de estudio fue la del ICBC Perú Bank pues en el año 2015 por cada sol de deuda de corto plazo, este banco contaba con 8.6 soles en activos para cubrir dicha deuda, para el año 2016 la razón corriente del ICBC Perú Bank se redujo notablemente a 1.9, lo cual significa que el dicho año el banco contaba con 1.9 soles en activos para cubrir las deudas de corto plazo. Asimismo, para los años 2017, 2018 y 2019, la razón corriente del ICBC Perú Bank estaba muy próximo a 1. Toda esta evolución indica que sus obligaciones financieras y con el público han disminuido; sin embargo ha mantenido su cartera de créditos. Otros índices importantes a destacar fueron los del Banco Azteca que han ido decreciendo drásticamente a lo largo del periodo de estudio pues de 0.92 en el 2015 se redujo a 0.39 en el 2019 debido a que utilizó una parte de sus activos líquidos para financiar la expansión de sus colocaciones. Finalmente, los otros bancos tuvieron una razón corriente muy parecidos de 0.20 a 0.64, lo que significa que dichos bancos contaron con capacidad de cubrir con sus activos líquidos retiros u obligaciones hasta el 64 por ciento de sus pasivos a corto plazo.

Estos resultados concuerdan con los de Muhammad Nabee (2017), que dieron a conocer que el negocio bancario es por definición ilíquido por contar con más pasivos a la vista y activos a largo plazo, por ello, estos transformaron los pasivos a corto plazo en activos a largo plazo ya que los fondos de depósitos que captaron, los prestaron a plazos mayores a la liquidez implícita en ellos, especialmente, los de ahorros.

A fines del año 2018, en un escenario con crecimiento superior de las colocaciones en soles, se consignó una demanda por depósitos a plazo por parte de estos bancos para disminuir la brecha de vida útil entre sus pasivos y activos. Ello propició presiones sobre las tasas de interés, las cuales mostraron una aceleración en noviembre, a raíz de que algunos bancos incrementaron su demanda de depósitos a plazo.

La prueba ácida resultó menor a 1 en la mayoría de los bancos porque aunque los activos totales fueron mayores que sus pasivos, y el rubro créditos y cuentas por cobrar representaron la mayor parte, cerca del 90 por ciento, la mayoría de estos tuvieron plazos de vencimiento a largo plazo como es el caso de los hipotecarios con vencimiento de 15 años, mientras que por el lado de sus pasivos, las obligaciones con el público representaron casi el 65 por ciento junto con las obligaciones financieras, cuyos plazos de vencimientos fueron mucho menores, lo cual evidenciaría cierto grado de descalce. Según los resultados de Bawazir Hana (2018), la resistencia a choques de liquidez en la gran mayoría de entidades bancarias está sustentada en la adecuada distribución de activos y pasivos por plazos de vencimiento, en la estructura de fondeo bastante diversificada y en los activos líquidos de alta calidad que han ido constituyendo para cumplir con el requerimiento del ratio de liquidez.

Respecto al capital de trabajo, los bancos BCP, BBVA, Scotiabank e Interbank durante los periodos 2015 al 2019 siguieron una tendencia a la baja, lo que nos dice que se encuentran en una situación peligrosa dado que tendrían más deudas a corto plazo que recursos para poder pagarlas. Respecto al ICBC Perú Bank ha mantenido un capital de trabajo positivo en todo el periodo de estudio con 10,4682 soles en el 2015 y disminuyendo notablemente a 15,799 soles en el 2019.

El capital de trabajo neto en todos los bancos ha resultado negativa excepto en el ICBC Bank Perú, debido a que estos bancos han realizado grandes desembolsos de efectivo. Este grupo de bancos tuvieron más pasivos a corto plazo y activos a largo plazo que activos líquidos y estos dependieron de los depósitos, los cuales fueron volátiles, como fuente de su capital. Cabe señalar que a partir del 2017 los depósitos han ido en aumento. Ello es similar a los resultados del estudio de Oyarce Silva (2019), los cuales indican que el riesgo de liquidez aumenta a medida que los bancos utilizan las captaciones de corto plazo y los han transformado en préstamos a plazos mayores.

Los resultados de los análisis financieros realizados a las variables de estudio indicaron ciertos hechos y tendencias útiles para la planeación y toma de decisiones. Además de ello, permitieron conocer en profundidad los índices de liquidez y cuentas por cobrar de los bancos que cotizan en la BVL.

VI. CONCLUSIONES

La investigación realizada posibilitó llegar a las siguientes conclusiones:

Primera: El análisis de los ratios de cuentas por cobrar, basado en su evolución en los periodos 2015 al 2019, evidenció niveles aceptables, similares y sin cambios bruscos, resaltando el banco Azteca que tuvo índices más óptimos que los demás, lo que muestra que fue mucho más eficiente en la recuperación de su inversión por sus elevadas tasas de interés activas y por los cambios aplicados en la metodología de la gestión de cuentas por cobrar en periodos anteriores al 2016, a fin de incrementar la cartera y; por ende, obtener mayores ingresos financieros. Por otro lado, el banco Santander deterioró los índices en mención debido a la desaceleración económica, en los años 2018 y 2019, que afectó al segmento mayorista, en su mayoría créditos concedidos a compañías del sector construcción, que vieron afectada su capacidad de pago por la ralentización de la inversión pública y privada en la puesta en marcha de nuevos proyectos de inversión debido a la vinculación de estas empresas en casos de corrupción.

Segunda: Se comprueba que la tendencia de la recuperación de las cuentas por cobrar está basada por aspectos macroeconómicos y microeconómicos, esto indica que no se debe considerar relevante las particularidades del ambiente económico donde se desarrolla el banco, sino también los aspectos vinculados con los lineamientos propios que conducen al banco pues la mayoría de estos fueron incididos por el no cumplimiento de pagos de algunas entidades que operaban en el sector construcción observando otorgamientos de malos créditos en años anteriores a ese, principalmente a las entidades con vinculación al negocio de inmuebles. Además, los deudores, en su mayoría de los sectores de comercio, agricultura y de transportes, no lograron recuperarse tras los estragos del Fenómeno del Niño en el 2018.

Tercera: El análisis del ratio de liquidez corriente a nivel porcentual evidenció que pese a una leve disminución de la liquidez en los periodos 2015 al 2019, debido a un mayor dinamismo de las colocaciones y depósitos, este ratio se ubicó por encima del mínimo regulatorio requerido por la SBS que es 8 por ciento, mostrando que los bancos tuvieron activos líquidos suficientes para cubrir un

porcentaje significativo de sus pasivos con vencimiento en los siguientes 360 días. A pesar del incremento de los depósitos, la liquidez de los bancos decreció por la mayor solicitud de préstamos en el 2018. Como consecuencia, los bancos hicieron uso de una proporción de activos líquidos compuestos por inversiones y fondos disponibles, a fin de brindar financiamiento a la propagación de sus colocaciones.

Cuarta: Los bancos estudiados han tenido la capacidad de convertir captaciones de corto plazo en colocaciones de mediano y largo plazo. Es decir, han sido capaces de seguir respaldando sus créditos y asumir el plazo de finalización de sus compromisos de fondeo. Por consiguiente, la conjunción de los tratos que realizó cada banco y la estructura adecuada de un balance les permitió gestionar las brechas entre los diferentes activos y pasivos con sus vencimientos a distintos periodos.

Quinta: La prueba ácida resultó menor a 1 en la mayoría de los bancos porque aunque los activos totales fueron mayores que sus pasivos, y el rubro créditos y cuentas por cobrar representaron la mayor parte, cerca del 90 por ciento, la mayoría de estos tuvieron plazos de vencimiento a largo plazo como es el caso de los hipotecarios con vencimiento de 15 años, mientras que por el lado de sus pasivos, las obligaciones con el público representaron casi el 65 por ciento junto con las obligaciones financieras, cuyos plazos de vencimientos fueron menores, lo cual evidencia cierto grado de descalce.

Sexta: El capital de trabajo neto en todos los bancos ha resultado negativa excepto en el ICBC Bank Perú, debido a que estos bancos han realizado grandes desembolsos de efectivo. Este grupo de bancos tuvo más pasivos a corto plazo y activos a largo plazo que activos líquidos y estos dependieron de los depósitos, los cuales fueron volátiles, como fuente de su capital. Cabe señalar que a partir del 2017 los depósitos han ido en aumento. Estas cifras negativas no han sido un mal indicio ya que el capital en forma de activos a largo plazo tuvo una mayor rentabilidad. Este exceso de los activos a largo plazo sobre sus pasivos a largo plazo indicó una buena solvencia y que contaron con capacidad para continuar funcionando.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los bancos sujetos a este estudio:

Primera: Contar con una buena gestión de riesgos de las cuentas por cobrar para minimizar incidencias, tales como el riesgo crediticio, por lo cual es esencial que estas organizaciones tengan supervisión y control continuo de los préstamos que registran demora en sus cumplimientos de pago, pues la repercusión de este tipo de percances es que se cesa de recibir ingresos financieros y aumentan los gastos operativos y de provisión, que son aquellos que posibilitan que el préstamo concedido se recupere.

Segunda: Diseñar medidas correctivas en sus políticas crediticias, si así fuera necesario, adecuando los lineamientos de su estructura de elegibilidad de deudores y fortaleciendo sus secciones de monitoreo y cobranza de préstamos, así como la aplicación de mayores requerimientos para el otorgamiento de préstamos a las entidades. Además, desarrollar nuevos modelos de segmentación orientados a sus mercados objetivos implementando mejoras en las herramientas analíticas de predicción del performance del riesgo de crédito.

Tercera: Contratar fuerza laboral más calificada para el fortalecimiento de sus secciones de riesgos y negocios, así podrían alcanzar la culminación de sus procedimientos de depuración de cartera y originar préstamos de mejor calidad, ello les brindaría una base para recuperarse y posteriormente consolidar su crecimiento, además de reforzar su condición financiera ante una posible ralentización del crecimiento económico.

Cuarta: Prevenir no alcanzar índices de liquidez por debajo de lo requerido, de igual manera eludir sostener montos excesivos de forma improductiva, ya que ello implica, cesar la colocación de recursos financieros que cuyo costo es asumido directamente por los intereses pagados a los depositantes, lo que repercute en la rentabilidad.

Quinta: Diseñar y reforzar la gestión del riesgo de liquidez, teniendo en cuenta, diversas dimensiones y necesidades, de las cuales se mencionan: Responder a compromisos de corto plazo, suficiencia de liquidez de activos futuros y actuales, modelo de fondeo en concordancia con el uso, un equilibrio apropiado

entre rentabilidad y liquidez y cursos de acción precisos y progresivos. De esta forma, se lograría el balance entre la entrada y salida financiera de recursos a través del tiempo, incrementar la facultad de transformar activos en efectivo prontamente sin experimentar pérdidas, impulsar la facultad para conseguir financiamiento en los mercados interbancarios, etc.

Sexta: Revisar en forma más analítica y cuantitativa de acuerdo a la variabilidad de las fuentes de fondeo bancario, los aspectos económicos y organizacionales que la originan. Concretamente, con datos confidenciales de los remanentes de las distintas clases de depósitos, poder perfilar la variabilidad por tipo de depositante, determinar topes de tolerancia a posibles escenarios de fuga bancaria y seguidamente someterlos a algunos shocks.

REFERENCIAS

- Vásquez, L.E. (2016). Gestión de cuentas por cobrar y su influencia En la liquidez de la empresa Consermet S.A.C 2016 [tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio UPAO. <http://repositorio.upao.edu.pe>
- Oyarce, S.A. (2019). Implementación de estrategias para la mejora de la gestión de cuentas por cobrar con incidencia en la liquidez de la corporación Koper SAC Lima 2018 [tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio URP. <http://repositorio.urp.edu.pe>
- Gutiérrez, M. I. (2015). Gestión de cobranza y la liquidez de la Cooperativa De Ahorro y Crédito Unión Popular Ltda. Guayaquil 2015 [tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec>
- Nabee, M. (2017). Contrasting the profitability, capitalization, liquidity, risk, operating and resource allocation efficiency of Islamic banks to domestic private sector traditional banks in Pakistan 2005-2015 [Thesis for the Phd in Finance, Iraq University]. Repository IU. <https://oatd.org>
- Bawazir, H. (2018). Liquidity, Liquidity Risk and Liquidity Regulation in Banking in the Euro Area Countries 2016 [Doctoral Thesis, University of Southampton]. Repository SU. <https://www.southampton.ac.uk>
- Iqbal A. (2012). Liquidity Risk Management: A Comparative Study between Conventional and Islamic Banks of Pakistan. *Global Journal of Management and Business Research*, 12(5), 56-60. https://globaljournals.org/GJMBR_Volume12/6-Liquidity-Risk-Management.pdf
- Corredor, A., y Díaz, D. (2018). Blockchain y mercados financieros: aspectos generales del impacto regulatorio de la aplicación de la tecnología blockchain en los mercados de crédito de América Latina. *Revista Derecho PUCP*, 81(1), 405-439. <http://dx.doi.org/10.18800/derechopucp.201802.013>
- Sánchez, A. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Rev. Digit. Invest. Docencia Univ*, 13(1), 102-122. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>

- Vargas-Sánchez, A. (2016). Discussing the socio-economic impacts of tourism development projects based on golf courses: The perspective of local stakeholders. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 11(3), 365-374. <https://www.witpress.com/elibrary/sdp-volumes/11/3/1297>
- Degl, M., Grant, K., Šević, A., y Tzeremes, N. (2018). Financial stability, competitiveness and banks' innovation capacity: Evidence from the Global Financial Crisis. *International Review of Financial Analysis*, 59(1), 35-46. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2018.07.009>
- Acharya, V., y Mora, N. (2015). A crisis of Banks as Liquidity Providers. *The Journal of Finance*, 70(1), 1-43. <https://doi.org/10.1111/jofi.12182>
- Albarracín, M., García, L., y García, C. (2017). Riesgo financiero: Una aproximación cualitativa al interior de las mipymes en Colombia. *Aglala*, 8 (1), 139-160. <https://doi.org/10.22519/22157360.1029>
- Berger, N., y Bouwman, H. (2017). Bank liquidity creation, monetary policy, and financial crises. *Journal of Financial Stability*, 30(1), 139-155. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1572308917303017>
- Ticona, P. (2017). La calidad de la cartera de créditos y su incidencia en la solvencia financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de la Región Puno 2012-2014. *Revista de la Escuela de Posgrado UNAP*, 6(2), 5-14. <http://revistaepgunapuno.org/index.php/SECONOMICO/article/view/621/202>
- De la Haza, A., Aguedo, B., y Rosales, M. (2018) El compromiso de las instituciones bancarias peruanas frente al lavado de activos a través de la implementación de una metodología por riesgo. *Revista Contabilidad PUCP*, 80(1), 281-331. <http://dx.doi.org/10.18800/derechopucp.201801.008>
- Betancourt, V. (2016). Razones Financieras de Liquidez en la Gestión Empresarial Para Toma de Decisiones. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables UNMSM*, 24(46), 151-160. <https://doi.org/10.15381/quipu.v24i46.13249>
- Vargas, A. (2014). Medición del Riesgo Crediticio Mediante la Aplicación de Métodos Basados en Calificaciones Internas. *Investigación & Desarrollo*, 2(14), 5-

25. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2518-44312014000200002&lng=es&tlng=es

Cardona Arias, J. (2015). Ortodoxia y Fisuras en el Diseño y Ejecución de Estudios Descriptivos. *Revista Med*, 23(1), 38-49. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=910/91043954005>

Castro, C. (2015). Riesgo Sistémico en el Sistema Financiero Peruano. *Revista Estudios Económicos*, 2 (1), 77-90. <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/revista-estudios-economicos/estudios-economicos-no-29.html>

Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 1-2. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014

Otzen, T. (2017). Sampling Techniques on a Study Population. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

ASBANC. (2015). Solidez de la banca peruana. *ASBANC Semanal*, 168(4). 1-4. <https://www.asbanc.com.pe/Paginas/Noticias/DetalleNoticia.aspx?ItemID=156>

Arias, J., Villasís, M. (2016). The research protocol III. Study population. *Revista Alergia México*. 63(2), 201-206. <https://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>

Lauren Hund, E., Bedrick, J., y Marcello, P. (2015). Choosing a cluster sampling design for lot quality assurance sampling surveys. *Plos One*, 10(6), 1-4. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0129564>

Escofet, A., Folgueiras, P., Luna, E., y Palou, B. (2016). Elaboración y validación de un cuestionario para la valoración de proyectos de aprendizaje-servicio. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(70), 929-949. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n70/1405-6666-rmie-21-70-00929.pdf>

Blanco, N. (2016). La complementariedad metodológica: Estrategia de integración de enfoques en la investigación social. *Espacios Públicos*, 19(45), 97-111. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67646966005>

- Ventura, J., y Arancibia, M. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición. *Revista médica de Chile*, 145(7), 955-956. <https://dx.doi.org/10.4067/s0034-98872017000700955>
- Rodríguez, M. (2018). Diseño de Investigación de corte transversal. *Revista Médica Sanitas*, 21(3), 141-146. https://www.unisanitas.edu.co/Revista/68/07Rev%20Medica%20Sanitas%2021-3_MRodriguez_et_al.pdf
- Lourdes, M. (2016). Enfoque transversal y longitudinal en el estudio de patrones de aprendizaje en alumnos universitarios de ingeniería. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 16(3), 1-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=447/44746861009>
- Ríos, J., y Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26(1), 108-116. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4168>
- Calderón, J. (2018). Diseños de investigación para tesis de posgrado. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social* 2018, 7(2), 71-76. <https://doi.org/10.32544/psicologia.v7i2.660>
- Urbano, P. (2016). Análisis de datos cualitativos. *Revista Fedumar Pedagogía y Educación*, 3(1), 113-126. <http://editorial.umariana.edu.co/revistas/index.php/fedumar/article/view/1122>
- Abreu, J. (2015). Analysis to the Research Method. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 10(1), 205-2014. <http://www.daena-journal.org/>
- Florencia, M. (2015). Vulnerabilidad y Ética de la Investigación Social: Perspectivas Actuales. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 15(2), 52-73. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S165747022015000200005&lng=en&tlng=es.
- Díaz, V., y Calzadilla, A. (2016). Artículos científicos, tipos de investigación y productividad científica en las Ciencias de la Salud. *Revista Ciencias de la Salud*, 14(1), 115-121. <https://dx.doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
- Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Conrado*, 15(69), 171-180.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000400171&lng=es&tlng=pt

Dagnino, J. (2014). Data types and measurement scales. *Chilean Journal of Anestesia*, 43(2), 109-111. <https://revistachilenadeanestesia.cl/Pil/revchilanestv43n02.06.pdf>

Munther, A., Lina, W., y Rania, A. (2015). The Impact of Liquidity on Jordanian Banks Profitability through Return on Assets. *European Journal of Business and Management*, 7(7), 229-232. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.735.8998&rep=rep1&type=pdf>

Alzamora, E. (2016). Impacto de las prácticas de auditoría en la disminución de fraude en las organizaciones. *Enfoque Disciplinario*, 1(1), 35-40. <http://enfoquedisciplinario.org/revista/index.php/enfoque/article/view/7>

Arnaldo Ortiz P. (2018). Classification trees as a tool to predict financial difficulties in Latam companies through their accounting. *Contaduría y Administración*, 63(1), 1-14. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1148>.

Yugui, C. (2019). Average Collection Period and Financial Performance of Nzoia Water Services Company. *International journal of multidisciplinary and current research*, 7(1), 273-277. <https://doi.org/10.14741/ijmcr/v.7.3.5>

Suliman, A. (2015). The Effect of the Liquidity Management on Profitability in the Jordanian Commercial Banks. *International Journal of Business and Management*, 10(1), 1833-1850. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v10n1p62>

Cingano, F. (2016). Does Credit Crunch Investment Down? New Evidence on the Real Effects of the Bank-Lending Channel. *The Review of Financial Studies*, 29(10), 2737-2773. <https://doi.org/10.1093/rfs/hhw040>

Davidson, L. (2015). Ethical Differences between Loan Maturity Mismatching and Fractional Reserve Banking: A Natural Law Approach. *Journal of Business Ethics*, 131(1), 9-18. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2263-z>

- Pérez, H. (2015). Reflexiones sobre el Presupuesto Base Cero y el Presupuesto basado en Resultados. *El Cotidiano*, 1(192), 78-84. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32539883010>
- American Psychological Association (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Madroño, M. (2016). *Administración financiera del circulante*. Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Ñaupas, H. (2013). *Metodología de la investigación científica y elaboración de tesis*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Morales, J. (2014). *Crédito y Cobranza*. (1°ed.). Grupo Editorial Patria. <https://editorialpatria.com.mx/mobile/pdf/files/9786074383652.pdf>
- Haro, A., y Rosario, J. (2017) *Gestión Financiera*. (4°ed.). Edeal Editorial.
- SBS (2019). *Información Estadística Financiera*. http://www.sbs.gob.pe/app/stats_net/stats/EstadisticaBoletinEstadistico.aspx?p=1
- González, M. (2014). *Finanzas en las Empresas*. Nautec.
- Cohen, N., y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y los diseños*. Teseo. <https://www.editorialteseo.com/archivos/16335/metodologia-de-la-investigacion-para-que/>
- Casanovas, M., y Bertrán, J. (2013). *La Financiación de la empresa*. Profit Editorial.
- Moreno, J. (2014). *Contabilidad de la estructura Financiera de la Empresa*. Editorial la Patria. <http://www.editorialpatria.com.mx/pdf/files/9786074386455.pdf>
- Reguant, M. (2014). *Operacionalización de conceptos/variables*. Dipòsit Digital de la UB. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/57883/1/Indicadores-Repository.pdf>
- Fachelli, S. (2015). *La medición de los fenómenos sociales: Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf

ANEXOS



ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Análisis de las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019				
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES Y DIMENSIONES		METODOLOGÍA
Problema General	Objetivo General	Variables	Dimensiones	
¿Cuál es la situación de las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019?	Analizar las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019.	X: Cuentas Por Cobrar	X ₁ : Promedio de Cobranzas X ₂ : Rotación de Cuentas por Cobrar	Tipo: Descriptiva Diseño: No experimental Técnica: Análisis Documental
Problemas Específicos	Objetivos Específicos			
¿Cómo están las Cuentas por Cobrar, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019?	Describir las Cuentas por Cobrar, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019.	Y: Liquidez	Y ₁ : Capital de Trabajo	Instrumento: Ficha de Análisis, Población: 1375 EEFF. Muestra: 150 EE.FF. Muestreo: No probabilístico Por Conveniencia.
¿Cuál es el estado de la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019?	Describir la Liquidez, en los bancos que cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019.		Y ₂ : Prueba Acida Y ₃ : Razón Corriente	



ANEXO 2

INSTRUMENTO

PERIODOS	BANCOS	CAPITAL DE TRABAJO	PRUEBA ACIDA	RAZON CORRIENTE	PROMEDIO DE COBRANZAS	ROTACION DE CUENTAS POR COBRAR
		Activo Corriente - Pasivo Corriente	Activo Corriente - Inventarios	Activo Corriente	Cuentas por Cobrar x 360	Ventas Netas
			Pasivo Corriente	Pasivo Corriente	Pasivo Corriente	Ventas Netas
2015	Banco Azteca del Perú S.A.	-39298	0.519575822	0.920622128	5.751233133	62.5952716
	Banco BBVA Perú S.A.	-14497498	0.138064536	0.263326837	116.9757542	3.077560837
	Banco de Comercio S.A.	-400887	0.222883432	0.282084297	20.73982778	17.35790691
	Banco de Crédito del Perú	-20963258	0.157816624	0.266800555	88.49121917	4.06820025
	Banco Falabella Perú S.A.	-1328853	0.215383424	0.344680152	32.40092321	11.11079452
	Banco GNB Perú S.A.	-1756755	0.099540759	0.176425611	29.99455687	12.00217765
	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	-3039813	0.111038303	0.130555669	46.29947583	7.775465998
	Banco Internacional del Perú S.A.	-8082592	0.169859525	0.285944121	64.55255408	5.576851376
	Banco Pichincha S.A.	-1903297	0.147835716	0.176424848	50.09140609	7.186861542
	Banco Ripley Perú S.A.	-697816	0.151528375	0.321808159	26.74511876	13.46040013
	Scotiabank Perú S.A.	-9538612	0.061265781	0.191088947	150.8687	2.386180831
	Citibank del Perú S.A.	-1325512	0.357105575	0.360584581	179.9720297	2.000310829
	Banco Santander Perú S.A.	-1157186	0.132075459	0.214607180	57.40861552	6.270835775
	ICBC Peru Bank S.A.	104682	4.248072727	8.613236364	48.85588173	7.368611255
Banco de la Micro Empresa S.A.	-3372839	0.119115165	0.366196061	23.68454582	15.19978482	
2016	Banco Azteca del Perú S.A.	-163220	0.571412066	0.571412066	8.779656201	41.0038835
	Banco BBVA Perú S.A.	-16632258	0.245534095	0.254890645	86.94312728	4.140637808
	Banco de Comercio S.A.	-431062	0.221403507	0.221506448	23.79995539	15.12607877
	Banco de Crédito del Perú	-21296353	0.309509438	0.310854085	69.42858749	5.185183985
	Banco Falabella Perú S.A.	-741052	0.510404658	0.510404658	41.11434524	8.756067935

	Banco GNB Perú S.A.	-1812400	0.252270429	0.257233815	24.73153419	14.55631491
	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	-3391887	0.097903948	0.120124401	51.1375644	7.039834693
	Banco Internacional del Perú S.A.	-9086585	0.291533396	0.292222433	56.96660349	6.319492088
	Banco Pichincha S.A.	-2106954	0.212770845	0.218116492	43.97455477	8.186552471
	Banco Ripley Perú S.A.	-874661	0.284904075	0.284904075	25.90818339	13.89522355
	Scotiabank Perú S.A.	-14383874	0.157016802	0.161143065	108.9855933	3.303188882
	Citibank del Perú S.A.	-1029360	0.544375739	0.544375739	49.17504285	7.320786707
	Banco Santander Perú S.A.	-413189	0.32929852	0.32929852	59.98687895	6.001312392
	ICBC Peru Bank S.A.	53701	1.996012315	1.996012315	50.07502152	7.189213086
	Banco de la Micro Empresa S.A.	-4000529	0.349491085	0.349491085	19.06183913	18.88590065
2017	Banco Azteca del Perú S.A.	-163220	0.571412066	0.571412066	8.779656201	41.0038835
	Banco BBVA Perú S.A.	-16632258	0.245534095	0.254890645	86.94312728	4.140637808
	Banco de Comercio S.A.	-431062	0.221403507	0.221506448	23.79995539	15.12607877
	Banco de Crédito del Perú	-20700498	0.397542125	0.399265206	69.40680647	5.186811183
	Banco Falabella Perú S.A.	-734981	0.512642125	0.512642125	49.27589016	7.305804093
	Banco GNB Perú S.A.	-1850184	0.359326022	0.36352428	26.68910871	13.48864827
	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	-3515691	0.204284997	0.220131298	51.14881925	7.03828564
	Banco Internacional del Perú S.A.	-10315353	0.317177643	0.317518905	45.80162602	7.859982959
	Banco Pichincha S.A.	-2387134	0.202767323	0.20723274	35.91624297	10.0233201
	Banco Ripley Perú S.A.	-835710	0.308314201	0.308314201	31.82904774	11.3104232
	Scotiabank Perú S.A.	-16098041	0.244917947	0.248857167	139.321397	2.583953419
	Citibank del Perú S.A.	-423309	0.828800256	0.828800256	41.25014104	8.727242888
	Banco Santander Perú S.A.	-640500	0.432293084	0.432293084	51.62164798	6.973818429
	ICBC Peru Bank S.A.	7889	1.067159859	1.067159859	52.37861697	6.873033708
Banco de la Micro Empresa S.A.	-4969776	0.319063159	0.319063159	18.58678539	19.36859938	
2018	Banco Azteca del Perú S.A.	-191521	0.286753314	0.286753314	12.29596449	29.27789848
	Banco BBVA Perú S.A.	-21113466	0.269825623	0.269825623	17.89387508	20.11861592
	Banco de Comercio S.A.	-458233	0.30320131	0.306539728	21.06807656	17.08746401
	Banco de Crédito del Perú	-27778840	0.305586888	0.307636623	78.06414026	4.611592452
	Banco Falabella Perú S.A.	-1161895	0.279426193	0.279426193	81.42465184	4.421265451

	Banco GNB Perú S.A.	-1816212	0.403386973	0.407716076	19.85713257	18.1295058
	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	-4127173	0.238602164	0.249849049	53.22672028	6.763520241
	Banco Internacional del Perú S.A.	-12596107	0.237827688	0.239266523	76.0219239	4.735476051
	Banco Pichincha S.A.	-2932938	0.214596375	0.217657259	38.41309715	9.371803545
	Banco Ripley Perú S.A.	-836096	0.327368842	0.327368842	29.08561231	12.37725361
	Scotiabank Perú S.A.	-19201495	0.151034387	0.154713693	191.1599794	1.883239375
	Citibank del Perú S.A.	-2104819	0.44749337	0.447703812	64.41866471	5.588442443
	Banco Santander Perú S.A.	-743339	0.377693858	0.378265961	68.1127066	5.285357431
	ICBC Peru Bank S.A.	72535	1.480179798	1.480179798	54.10742421	6.65343075
	Banco de la Micro Empresa S.A.	-5881664	0.312909414	0.31293523	19.37092758	18.58455144
2019	Banco Azteca del Perú S.A.	-214178	0.389256425	0.389256425	14.52134657	24.79108934
	Banco BBVA Perú S.A.	-24490985	0.226510203	0.226510203	18.49684167	19.46278216
	Banco de Comercio S.A.	-569386	0.24701995	0.249536056	22.01448698	16.35286801
	Banco de Crédito del Perú	-32628807	0.303174041	0.304757687	68.80546009	5.232142907
	Banco Falabella Perú S.A.	-1472952	0.346169195	0.346169195	87.60650807	4.10928375
	Banco GNB Perú S.A.	-1682180	0.387572176	0.387572176	7.194010775	50.04162646
	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	-3783351	0.272917897	0.288375623	57.12803157	6.301634944
	Banco Internacional del Perú S.A.	-15091657	0.267410877	0.268543855	82.76024447	4.349914651
	Banco Pichincha S.A.	-3289172	0.203543485	0.206302339	46.74376011	7.701562714
	Banco Ripley Perú S.A.	-676101	0.440100071	0.440100071	28.08904507	12.81638444
	Scotiabank Perú S.A.	-19287525	0.188755945	0.192162366	115.2578924	3.123430357
	Citibank del Perú S.A.	-1173001	0.649705938	0.649705938	124.8210536	2.884128835
	Banco Santander Perú S.A.	-1217435	0.1781804	0.178309312	164.8336733	2.184019763
	ICBC Peru Bank S.A.	15799	1.001458971	1.043821839	36.01670534	9.995361781
Banco de la Micro Empresa S.A.	-6644033	0.23450182	0.23589489	31.0219405	11.60468991	



ANEXO 3

MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Análisis de las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019					
VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
Cuentas por Cobrar	Representan derechos por cobrar a corto y largo plazo provenientes de las operaciones diarias, otorgamiento de créditos, o cualquier otra operación no habitual que generen efectivo en un plazo determinado (Madroño Cosío, 2016).	Las Cuentas por Cobrar se midieron a través de ratios rotación de cuentas por cobrar, promedio de cobranzas según Arnaldo Ortiz (2018).	PROMEDIO DE COBRANZAS	Cuentas por Cobrar	Ratios de Gestión
				Ventas a Crédito	
			ROTACION DE CUENTAS POR COBRAR	Ventas Netas	
				Promedio de Cuentas por Cobrar	
Liquidez	Capacidad que tiene un producto financiero para cumplir con las condiciones de convertirse en dinero de manera inmediata y hacerlo sin experimentar pérdidas (José Miranda, 2017).	La liquidez se midió a partir de los ratios de liquidez según Betancourt Gonzaga (2016).	CAPITAL DE TRABAJO	Activo Corriente	Ratios de Liquidez
				Pasivo Corriente	
			RAZON CORRIENTE	Activo Corriente	
				Pasivo Corriente	
			PRUEBA ACIDA	Inventarios	
				Activo Corriente	
Pasivo Corriente					



ANEXO 4

MATRIZ INSTRUMENTAL

Análisis de las Cuentas por Cobrar y la Liquidez, en los Bancos que Cotizan en la BVL, Años 2015 al 2019					
VARIABLES DE ESTUDIO	DIMENSIONES	INDICADORES	DEFINICION INSTRUMENTAL	FUENTES DE INFORMACION	TECNICA E INSTRUMENTO
CUENTAS POR COBRAR	PROMEDIO DE COBRANZAS	CUENTAS POR COBRAR	$\frac{\text{Cuentas por Cobrar} \times 360}{\text{Ventas Netas}}$	Fuente Secundaria pues se recurre a los EE.FF publicados en la página web de la BVL.	Técnica: Análisis Documental Instrumento: Ficha de análisis
		VENTAS NETAS	Ventas Netas		
	ROTACION DE CUENTAS POR COBRAR	VENTAS NETAS	Ventas Netas		
		PROMEDIO DE CUENTAS POR COBRAR	$\frac{\text{Ventas Netas}}{\text{Promedio de Cuentas por Cobrar}}$		
LIQUIDEZ	CAPITAL DE TRABAJO	ACTIVO CORRIENTE	Activo Corriente - Pasivo Corriente		
		PASIVO CORRIENTE			
	PRUEBA ACIDA	INVENTARIOS	$\frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo Corriente}}$		
		ACTIVO CORRIENTE			
		PASIVO CORRIENTE			
	RAZON CORRIENTE	ACTIVO CORRIENTE	Activo Corriente		
		PASIVO CORRIENTE	Pasivo Corriente		



ANEXO 5

CALCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

Esta investigación tuvo como población los 1375 estados financieros anuales de los 18 bancos que cotizan en la BVL. Para calcular la muestra, se aplicó muestreo no probabilístico por conveniencia pues existía facilidad de acceso y disponibilidad de la información analizada, sin que medien requisitos específicos. Ciñéndose al criterio de investigación, se consideraron solo los bancos que no estén sujetos a proceso de Liquidación y aquellos que cuentan con información financiera en los periodos 2015 al 2019 en la página web de la BVL resultando una muestra de 75 Estados de Resultados y 75 Estados de Situación Financiera de 15 bancos que cumplieron con los criterios anteriormente mencionados.

N°	Bancos	Periodos	Años
1	Banco Azteca del Perú S.A.	Anual	2015-2019
2	Banco BBVA Perú S.A.	Anual	2015-2019
3	Banco de Comercio S.A.	Anual	2015-2019
4	Banco de Crédito del Perú	Anual	2015-2019
5	Banco Falabella Perú S.A.	Anual	2015-2019
6	Banco GNB Perú S.A.	Anual	2015-2019
7	Banco Interamericano de Finanzas S.A.	Anual	2015-2019
8	Banco Internacional del Perú S.A.	Anual	2015-2019
9	Banco Pichincha S.A.	Anual	2015-2019
10	Banco Ripley Perú S.A.	Anual	2015-2019
11	Scotiabank Perú S.A.	Anual	2015-2019
12	Citibank del Perú S.A.	Anual	2015-2019
13	Banco Santander Perú S.A.	Anual	2015-2019
14	ICBC Peru Bank S.A.	Anual	2015-2019
15	Banco de la Micro Empresa S.A.	Anual	2015-2019

Nota: Listado de bancos que participan en la muestra.