



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA

**Administración de la cadena de suministro y gestión por resultados  
en la dirección general de logística de la FAP, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Ramírez Torres, Jorge Hans Engelbert (ORCID 0000-0002-0123-2976)

**ASESORA:**

Mg. Hurtado Regalado, Gisela (ORCID: 0000-0002-4662-7015)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2021

**Dedicatoria:**

Esta tesis está dedicada a mi familia, por ser mi motivo de lucha y que sacrificaron momentos especiales para lograr mi objetivo

A mis compañeros de trabajo que me ayudaron a realizar las encuestas cuando no podía salir de mi domicilio por esta pandemia.

**Agradecimiento:**

A mi Asesora, Mag. Gisela Hurtado Regalado por su calidad de persona, profesional y acompañarnos en este gran objetivo de nuestras vidas, así como al Dr. Carlos Alberto Choquehuanca Saldarriaga por sus conocimientos y paciencia hacia nosotros.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	v
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	ix
Resumen.....	x
Abstract.....	xi
I. Introducción.....	12
II. Marco Teórico.....	15
III. Metodología.....	23
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	23
3.2. Variables y operacionalización.....	24
3.3. Población, muestra y muestreo.....	24
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
3.5 Validación y confiabilidad de los instrumentos.....	26
3.6. Procedimientos.....	28
3.7. Método de análisis de datos.....	28
3.8. Aspectos éticos.....	28
IV. Resultados.....	29
V. Discusión.....	46
VI. Conclusiones.....	48
VII. Recomendaciones.....	49
Referencias.....	50

## **Anexos**

Anexo 1: Matriz de consistencia.....	59
Anexo 2: Base de datos de prueba piloto.....	62
Anexo 3: Base de datos estadísticos.....	64
Cadena de suministro y gestión por resultados	
Anexo 4: Instrumentos de recolección de datos.....	69
Anexo 5: Certificados de validación de los instrumentos.....	70

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 01: Resultados del análisis de fiabilidad de la cadena de suministro	26
Tabla 02: Resultados del análisis de fiabilidad de la gestión por resultados.	27
Tabla 03: Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento cadena de suministro.	27
Tabla 04: Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento Gestión por resultados	28
Tabla 05 : Distribución de frecuencias y porcentajes de cadena de suministro	29
Tabla 06: Distribución de frecuencias y porcentajes administración estratégica	30
Tabla 07: Distribución de frecuencias y porcentajes de administración táctica	31
Tabla 08: Distribución de frecuencias y porcentajes de administración operativa.	32
Tabla 09: Distribución de frecuencias y porcentajes de gestión por resultados.	33
Tabla 10: Distribución de frecuencias y porcentajes planeamiento estratégico	34
Tabla 11: Distribución de frecuencias y porcentajes presupuesto por resultados	35
Tabla 12: Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión financiera.	36
Tabla 13: Distribución de frecuencias y porcentajes del monitoreo y evaluación.	37
Tabla 14: Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados y la cadena de suministro.	38
Tabla 15: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración estratégica y la gestión por resultados.	39
Tabla 16: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración táctica y la gestión por resultados	40
Tabla 17: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración operativa y la gestión por resultados.	41
Tabla 18: Significancia y relación entre la cadena de suministro y la gestión por resultados.	42
Tabla 19: Significancia y correlación entre la administración estratégica y la gestión por resultados.	43

Tabla 20: Significancia y correlación entre la la administración táctica y la gestión por resultados.	44
Tabla 21: Significancia y correlación entre la administración operativa y la gestión por resultados.	45

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 01: Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de cadena de suministro.	29
Figura 02: Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de administración estratégica.	30
Figura 03: Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de la administración táctica	31
Figura 04: Distribución porcentual de Frecuencias y porcentajes de la administración operativa	32
Figura 05: Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados.	33
Figura 06: Distribución de frecuencias y porcentajes del planeamiento estratégico.	34
Figura 07: Distribución de frecuencias y porcentajes del presupuesto por resultados.	35
Figura 08: Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión financiera.	36
Figura 09: Distribución de frecuencias y porcentajes del monitoreo y evaluación.	37
Figura 10: Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados y la cadena de suministro.	38
Figura 11: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración estratégica y la gestión por resultados.	39
Figura 12: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración táctica y la gestión por resultados.	40
Figura 13: Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración operativa y la gestión por resultados.	41



## Resumen

La presente investigación: tuvo como objetivo principal comprobar la correlación de las variables cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP 2020. Respaldado por los autores como: (Torres 2015) para cadena de suministro, y (MEF 2013) gestión por resultados. Con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, correlacional y de corte transversal, con una muestra no probabilística por conveniencia conformada por cien trabajadores de dicha institución.

La técnica empleada fue la encuesta con instrumentos tipo cuestionario para la recolección. Con respecto la fiabilidad del instrumento se realizó por medio del coeficiente alfa de Cronbach y dio como resultados: 0.892 para la variable cadena de suministro y 0.895 en la variable gestión por resultados. Llegando a la conclusión que, el personal de la dirección general de logística obtuvo un nivel regular con el 57 % en cadena de suministro y un nivel moderado con el 48 % en gestión por resultados, en la contrastación de hipótesis por medio del estadístico de rho de Spearman's donde se adquirió un 0.695 entre las dos variables de estudio y un Sig. Bilateral de 0.00.

**Palabra Clave:** *administración, Gestión, suministro, planeamiento, Monitoreo.*

## **Abstract**

The present research: its main objective was to verify the correlation of the supply chain variables and results-based management in the general direction of logistics of FAP 2020. Supported by the authors as: (Torres 2015) for supply chain, and (MEF 2013) management by results. With a quantitative approach, with a non-experimental, correlational and cross-sectional design, with a non-probabilistic sample for convenience made up of one hundred workers from said institution. The technique used was the survey with questionnaire-type instruments for collection. Regarding the reliability of the instrument, it was carried out by means of Cronbach's alpha coefficient and gave as results: 0.892 for the supply chain variable and 0.895 for the results-based management variable. Reaching the conclusion that, the personnel of the general logistics management, obtained a regular level with 57% in supply chain and a moderate level with 48% in management by results, in the contrast of hypotheses by means of the statistic of Spearman's rho s where a 0.695 was acquired between the two study variables and a Bilateral Sig. of 0.00.

Keyword: administration, Management, supply, planning, Monitoring

## I. INTRODUCCIÓN

Desde 1980, las organizaciones estatales de Ecuador y Colombia ya contaban con planes de compras los que incluían en sus adquisiciones de bienes, consultorías, servicios y demás obras, en los que no registraban contrataciones con importes por debajo de lo establecido en sus Unidades Impositivas Tributarias (UIT).

En el Perú, las contrataciones públicas cuentan con tres fases: actos preparatorios, tramites de selección y la definición de acuerdos; Asimismo, todas las adquisiciones de servicios, bienes, y obras, deben estar enmarcados en el plan anual de contrataciones por ser una herramienta de gestión administrativa, donde está establecido que, si el importe de la contratación es superior a 8 UIT tiene que ser registrado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, el que a su vez es administrado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)

Conforme al art. 5, de la Ley N<sup>o</sup>. 30225, sobre contrataciones del Estado (2019), los montos de las contrataciones que no sobre pasen las 8 UIT no serán publicados en el sistema electrónico de contrataciones del Estado (SEASE), por ser considerados supuestos excluidos de dicha ley. Estas contrataciones menores de bienes y servicios son de acceso rápido en el mercado local permitiendo la obtención oportuna de los materiales y de esta manera tomar decisiones oportunas en materia de contratación; no obstante, estos montos también están sujetos a supervisión por OSCE.

La Directiva OSCE N<sup>o</sup>. 003-2020-OSCE/CD (2020) y Opinión N<sup>o</sup>230-2017/DTN (2017), dan facultades a las entidades estatales para poder hacer contrataciones por montos inferiores a 8 UIT, dentro de sus propias reglas y condiciones, las cuales son establecidas según sus necesidades y deben ser registradas en el (SEACE).

Por su parte, la Dirección General de Logística de la Fuerza Aérea del Perú (DGL FAP), como su ente máximo en contrataciones, no cuenta con una normatividad que estandarice los procedimientos en contrataciones menores a 8 UIT, esto genera que las unidades FAP, utilicen diferentes formatos de requerimientos para su registro y publicación en página web de la institución; de igual forma, no se cuenta con la

información en tiempo real del control logístico, la calidad de material y tiempo de atención de los materiales de bienes y servicios.

En tal sentido, esas deficiencias están incidiendo en la gestión por resultados, debido a que no se tiene la información de la ejecución presupuestal de acuerdo con lo programado por la institución, por lo que, el alto mando no puede tomar las mejores decisiones para el lograr las metas pactadas en la Institución.

Frente a esta realidad, se propuso como problema general lo siguiente: ¿Qué relación existe entre la administración de la cadena de suministro (C S) y la gestión por resultados en la (DGL FAP), 2020? Asimismo, se planteó como problemas específicos lo siguiente: ¿Qué relación existe entre la administración estratégica y la gestión por resultados?, ¿Qué relación existe entre la administración táctica y la gestión por resultados? ¿Qué relación existe entre la administración operativa y la gestión por resultados?

En cuanto a la justificación del estudio, en este trabajo se buscó información referente a las diferentes herramientas que permitan optimizar, agilizar, perfeccionar la buena gestión en la C S proporcionando nuevos conceptos que puedan ser implementarlos en la institución, dado que en la actualidad no cuenta con un adecuado procedimiento de gestión en la C S que permita transparentar con facilidad sus gastos. En cuanto a la justificación práctica, se evidencia que las instituciones comparten una creciente preocupación por garantizar su cadena de suministro, y así de este modo reducir sus costos, en ese sentido, con este trabajo de investigación se pretendió contribuir con sugerencias que podrían ayudar a mejorar esos procesos.

En cuanto a la justificación teórica, esta investigación ha permitido profundizar los conocimientos desarrollados por otras investigaciones, enfocados también en la modernización del estado y mejorar el impacto hacia la sociedad por medio de políticas de gobierno ágiles y la optimización de los escasos recursos; en dicho estudio, se utilizó como soporte la conducción de la cadena de suministro, permitiendo mejorar el proceso de contrataciones mediante la optimización de recursos, estandarización de técnicas, reduciendo o eliminando tareas que son repetitivas, y así obtener procesos eficaces y eficientes que faciliten el seguimiento de los pedidos entre

el proveedor y cliente. De igual manera, como valor agregado se utilizó el modelo de la cadena de Porter en el que presenta las actividades que han de realizarse en una institución desde una perspectiva que brinda importantes cambios en relación al enfoque tradicional; clasificando a estas en actividades primarias y actividades de apoyo.

Se planteó como hipótesis general, que existe relación significativa entre la administración de la cadena de suministro y la gestión por resultados en la (DGL FAP), 2020. Por otro lado, las hipótesis específicas serán las siguientes: Existe relación significativa entre la administración estratégica y la gestión por resultados. Existe relación significativa entre la administración táctica y la gestión por resultados. Existe relación significativa entre la administración operativa y la gestión por resultados.

En lo referente al objetivo general del estudio, se buscó comprobar la relación entre la administración de la C S y la gestión por resultados en la (DGL FAP), 2020. De igual manera en los objetivos específicos se planteó: determinar la relación entre la administración estratégica y la gestión por resultados, determinar la relación entre la administración táctica y la gestión por resultados y determinar la relación de la administración operativa y la gestión por resultados.

## II. MARCO TEÓRICO

Moretto, Grassi, Caniato, Giorgino y Ronchi (2019) desarrollaron un estudio referente al financiamiento de la C S, en la que analizó sus métodos evaluación de créditos recientes de los integrantes de la C S. Estas valoraciones de créditos tienen resultados directo en los costos de financiamiento, puesto que cada integrante consigue financiamiento a tasas personalizadas. El estudio se desarrolló por medio de entrevistas a una serie de focus group donde participaron grupos de interés. Como resultados encontró los beneficios más importantes que incorpora la utilización de dichas herramientas de valoración de los integrantes de la C S. La investigación formula un nuevo aspecto de evaluación para el riesgo de los créditos de la C S como un todo, agregando la estimación de la producción y valorando la propuesta de los interesados que integran la cadena de suministro.

Lozano y Delgado (2015) en el estudio de la C S de las compañías del sector metalmecánico de Guayaquil, se plantean como objetivo general, analizar la C S de esta compañía con el propósito de establecer de qué modo esta inserta en la ventaja competitiva. Se trata de una investigación cuantitativa, no experimental, transversal y, de carácter descriptivo correlacional; utilizó como instrumentos las encuestas para una muestra de 22 gerentes, las que arrojaron como resultado que, el Ecuador cuenta con participación favorable con respecto a las exportaciones a Colombia en un porcentaje de 23.5%, y con Perú en un 12.12% en valor Free En Board (Fob). En cuanto a las conclusiones de la investigación, se plantea que la cadena de suministro es un elemento de mucha importancia y que influye exponencialmente en la competitividad de todas las compañías de la industria metalmecánica, puesto que se ejecutan planeaciones y controles de forma constante que les permiten acceder a localizar probables dificultades, por lo que, ejecutan innovaciones constantes en sus procedimientos.

Bohórquez (2015), en su trabajo sobre la C S y la aceptación por el cliente; planteó como objetivo del estudio identificar las zonas críticas que tienen influencia en la C S y que impactan en la experiencia del cliente. El estudio de tipo correlacional

descriptivo, no experimental y de corte transversal. en dicho estudio llegó a la conclusión que las mejores praxis para preservar C S entre proveedor, organización y usuario es realizar controles rutinarios en cada uno de los pasos de la producción, con el objeto de obtener un final satisfactorio en la cadena de suministro.

Cacoango (2015) desarrolló una investigación, con el objetivo principal de examinar cuan relevante es el análisis de las finanzas y presupuestal en la toma decisiones en el Gobierno local, estudio de diseño no experimental y, nivel descriptivo, tuvo como muestra a 73 empleados, la técnica de recolección fueron las encuestas y las entrevistas, se utilizó instrumentos como los cuestionarios y las guías de entrevistas. Los resultados señalan que se existe un monto elevado en el porcentaje de créditos por recaudar con un 17.5% y restando por ejecutar un 57.9%. este estudio concluye que: el gobierno local no cumple con la normativa del estatuto orgánico del ordenamiento territorial en autonomía, y se experimentó un incremento en las actuaciones fiscales en los 2 años anteriores incrementándose los activos.

Chura (2019) desarrolla una investigación en la que pretende conocer el grado del financiamiento de la C S de las compañías de agroexportación y relacionar estos resultados encontrados con el desempeño de exportación. Entendiendo por financiación de la C S a los instrumentos financieros que hacen posible que los participantes de dicha C S sean beneficiados de la clasificación de confianza y tasas de intereses de los exportadores como actores preponderantes de la C S. La utilización del financiamiento brinda capitales extras a las instituciones para que le permita mejores desempeños en su exportación. Este estudio es de tipo mixto con enfoque cuantitativo, en una primera etapa se desarrolló la parte cualitativa, para poder evaluar el grado del financiamiento de la (C S) y en la segunda etapa cuantitativa para lograr medir el avance o logro exportador y a su vez medir la relación con la primera variable y sus dimensiones. Para este trabajo se utilizó una muestra constituida por 21 compañías exportadoras agrícolas. Para selección de los datos de la variable cualitativa se desarrolló entrevistas y el uso de plantillas como pilar de información para evaluar la variable desempeño de exportación. En los resultados encontrados se identifican correlación entre el uso del financiamiento de la C S y el desempeño en la

exportación, por lo que llega a la conclusión que; la utilización de instrumentos financieros diseñadas para la C S brinda un mejor desempeño exportador.

Rivera (2018) desarrolló una investigación con el objetivo principal de definir la influencia de la C S en la satisfacción de los clientes. La investigación tuvo diseño no experimental, transversal, hipotético deductivo y cuantitativo, en la que hizo uso instrumentos tipo cuestionario. La muestra fue de 80 empleados de la cadena de restaurantes la roca náutica. Los resultados obtenidos señalan la existencia de dependencia positiva considerable entre la C S con la satisfacción del cliente, esto según el resultado de 75.8% y grado de significancia inferior a 0.05% y que la misma influye en un 68.9% sobre la satisfacción del cliente.

Balois (2020) tuvo como objetivo en su tesis, determinar la dependencia de la gestión por resultados y calidad de gasto en la UGEL. Con diseño no experimental, descriptiva y correlacional, utilizó una muestra de 60 empleados, la información se obtuvo por medio de los cuestionarios en ambas variables; En los resultados alcanzados se puede observar que el 52% cree que la gestión por resultados tiene un nivel medio de aceptación, por otro lado, la calidad de gasto fue calificada por el 43% con un nivel alto. El autor concluye que la gestión por resultados guarda significativa relación con el tipo de gasto ( $r \times y = 0,706$ ), así mismo las dimensiones planificación estratégica, responsabilidad por resultados, evaluación y monitoreo, y la mejora de los trabajadores se relacionan de forma significativa con la eficacia del gasto.

En el caso de la investigación de Altez (2017) se planteó examinar y analizar la C S en una compañía del rubro de confecciones textiles, un estudio descriptivo, no experimental y cualitativo, la muestra fue de 45 trabajadores a los que se les recogió información con herramientas tipo encuestas y entrevistas para diagnosticar los factores más importantes que tienen efecto sobre la adecuada gestión de la C S, el autor llegó a la conclusión que, existen diversos procesos en la C S que no satisfacen los estándares mínimos sugeridos por el Consejo de Profesionales en Gestión de la Cadena de Suministro (CSCMP) son elementos que no permiten una apropiada gestión de la C S y que evidencia poca unificación de los integrantes en su C S; además no diseñan estrategias de suministro para sus procesos que le genere mejores



dividendos en sus procesos.

Peltroche (2016) con el propósito de estudiar la dependencia entre la calidad de servicio y la satisfacción de la clientela, llevó a cabo un estudio descriptivo no experimental y transversal, enfoque cuantitativo. El estudio concluye que, la calidad de los servicios brindados en la empresa R&S tiene un nivel alto representado con el 83%, esto se debe a que el 54 % de consumidores están de acuerdo con la eficacia en resolución de problemas, la satisfacción de los clientes con relación a los servicios prestados es un 78 % un nivel alto, esto como resultado de que el 45% de los clientes consultados aseguran que siempre reciben sus productos completos o deteriorados en sus pedidos, por otro lado el 83% de los participantes están de acuerdo con las características de los productos.

Clemente y Huamán (2015), desarrollaron un trabajo de investigación con la finalidad de encontrar la relación que existe entre el egreso del programa presupuestal y la gestión administrativa de dicho nosocomio. Fue una investigación aplicada no experimental, descriptiva, como muestra tuvo a 46 trabajadores. En cuanto a los resultados obtenidos el 28.6% señala que, si se realizan coordinaciones en esta gestión, el 54.6% manifestó que no tiene evidencia de la realización de coordinaciones por la gestión por resultados, y el 17.4% desconoce acerca de qué resultados se ofrece en la gestión. Por ello, el autor concluye que: se evidencia la relación positiva y significativa entre las variables en estudio, así mismo que, también existe igual relación entre la gestión administrativa y el gasto en los programas presupuestales.

En cuanto a la variable sobre cadena de suministro, algunas teorías relacionadas plantean que en toda institución el movimiento de materiales engloba el identificar las insuficiencias que deben ser especificadas, obtenidas, recibidas, ingresadas, almacenadas, y cedidos para ser utilizados por el cliente final. Por lo que, la C S debe desarrollarse con dinamismo con un adecuado flujo constante de información y bienes durante el desarrollo de las diferentes etapas (Cabeza, 2012).

En tal sentido, las diferentes compañías en su proceso de modernización y por necesidad de crecimiento están tomando conciencia de la importancia de los clientes

y que para su satisfacción no es suficiente con que las instituciones les vendan productos, sino que cada día lo hagan mejor y con un plus, sometidos a rigurosos procesos de excelencia en el transcurso de la C S (Bolstorff, Peter y Rosenbaum, Robert. 2014)

Drucker (2015) refiere que, las estructuras organizacionales por sí solas no elaboran un buen trabajo; sin embargo, estructuras organizacionales hace que sea no posible buenos desempeños sin importar que tan bueno sea el gerente como individuo.

La gestión en la C S es sencillamente la dependencia que se instaura entre diferentes actores, y un proveedor principal, el que pudiera entregar algún producto procesado o no, y estos clientes a su vez, son proveedores de otros y así seguidamente, hasta lograr que se llegue a clientes finales que consume ese producto, que fueron transmitidos y que fueron transformados durante el proceso de la cadena (Wuttk., Blome, & Henke, 2013)

La cadena de suministro son todas las operaciones que se realizan en una gestión de adquisición de productos (Velasco, 2013). La gestión de C S comprende todas las actividades conexas con el movimiento y transformación de bienes a partir de la materia prima hasta el cliente final, así como el flujo de información relacionado; la eficacia de la C S aporta generando valor agregado a los socios; por consiguiente, puede controlar el flujo económico de la empresa, flujo básico de productos y data que proviene de los proveedores pasando por la compañía terminando en el cliente (Rafael, et, al. 2019).

Si se logra controlar o manejar eficazmente una gestión se podrá tener mejores relaciones y con las empresas proveedoras, permite mejorar la confianza y disminuir la inseguridad, también es perceptible el aumento en la competitividad que se alcanza a partir del desarrollo y eficiencia de la C S, así como disminuir los costos por ineficacias, periodos en las entregas seguras, también mejora la calidad de los servicios, mejor disposición de los bienes, mejor pronósticos de consumo, disminución de la burocracia y gastos de administración, respuestas rápidas a los cambios en los mercados, reducción de costos y conflictos de inventario, mediante la fabricación de

productos exclusivos por demanda del mercado, conlleva a tomar mejores dediciones (Ananiev, Sedova, Efimov y Ananieva, 2018).

Una buena gestión de C S permite que las empresas desarrollen buenos lazos con los proveedores y cumplan con su visión de estrategia, esta se inicia con la fabricación de la materia prima y distribución al consumidor, (Bals 2019).

El proceso de la C S es necesario para llevarse a cabo la comercialización de los bienes acabados, con el fin de realizar la entrega con mayor eficacia, haciendo que este proceso se desarrolle de una forma más rápida y confiable; en cuanto a dimensiones principales (Chávez y Torres 2015) mencionan tres.

Como primera dimensión, la administración estratégica, es donde se determina las ventajas de las instituciones involucradas y su forma de proceder para que sean más competitivas que las otras. Para que suceda esto, cada compañía parte de la C S tendrá que adoptar estrategias convenientemente definidas, establecida en largos plazos (Chávez y Torres, 2015)

Como segunda dimensión, la administración táctica, acá se toma las decisiones y con plazos más cortos; tales como la presentación de productos nuevos e innovadores, la atención de pedidos y la prestación de servicios específicos a pedido del cliente, y de da manera transversal a lo largo de la C S. Así mismo, esto implica observar el flujo como los procesos y su atención como una serie de secuencias de acciones que se relacionan de forma horizontal a otras instituciones, (Chávez y Torres, 2015)

Por último, la administración operativa que se refiere a decisiones de plazos cortos, involucrando circulación de materia prima y productos terminados, por intermedio de la C S, en ella que se incluyen actividades operacionales de almacenaje, producción y distribución, desarrollada en concertación con las demás instituciones interesadas, (Chávez y Torres, 2015)

En cuanto a la segunda variable gestión por resultados, esta se refiere a ideas afines en el ejercicio de brindar tareas con vigor y dominio, como el impacto de determinadas destrezas en las compañías para que la dirección pública trabaje eficientemente y logre sus objetivos (Álvarez 2012)

Córdova (2007), refiere que la gestión por resultados aparece con la intención de mejorar los métodos, técnicas sociales y el crecimiento financiero, por consiguiente, es necesario diseñar los componentes que lo constituyen con el objetivo de optimizar los procesos de comercialización de bienes y conseguir elevar valor público.

La gestión por resultados es la que evalúa el resultado de los recursos utilizados en un determinado tiempo (Gómez, 2015). Para (Rafael 2019) la gestión por resultados es una manera de redirigir los bienes, dando prioridad a los resultados, evaluando objetivamente el desempeño.

Por su parte, Contreras, (2018) manifiesta que, la gestión por resultados se ha ido transformando de acuerdo con las necesidades.

Asimismo, García (2013) indica que, es una estrategia de gestión que se orienta en el valor público de manera coordinada y ordenada.

Existe diversas definiciones sobre la cadena de suministro, para (O.S.C.E, 2016) es la forma de proporcionar a las instituciones estatales una dirección integra y efectiva de los procesos para la elaboración de valor público, estas funciones deben ser optimizadas, garantizando un óptimo desempeño, estimulando el progreso continuo de las instituciones estatales.

Para el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF 2013) la gestión por resultados es la administración de los fondos del estado dirigiéndolos a lograr los objetivos logrando el máximo beneficio para el estado y contribuyan al desarrollo del país. Asimismo, planteó cuatro elementos como el Planeamiento estratégico, presupuesto por resultado, gestión financiera, gestión de programas, proyectos, monitoreo y control.

La finalidad de la gestión por resultados es mejorar la competencia de la gestión administrativa, alinear los programas de acuerdo a las necesidades, brindar un modelo de gerenciar los bienes públicos precisando el rol de cada integrante de la institución, desarrollar el plan de incentivos institucionales para recompensar el logro de las metas logradas, monitorear de forma continua la realización de programas y los proyectos procediendo oportunamente a realizar los ajustes necesarios en su proceso, (García, 2018).

Según el MEF, (2013), en la gestión por resultados se pueden identificar cuatro dimensiones.

Como primera dimensión, tenemos el planeamiento estratégico, el que simboliza la tarea orientada a mejorar los resultados, manejando la programación de actividades, con la intención de lograr una cadena de objetivos concretos en un determinado período.

Como segunda dimensión, presupuesto por resultados, se encuentra orientado al desempeño de los fines presupuestales, evaluación de los indicadores, distribución de los activos presupuestarios, con la finalidad de cumplir con los tiempos proyectados.

Como tercera dimensión, gestión financiera, es una serie de procedimientos y actividades que se completan para ampliar el patrimonio del estado, el que debe cumplir con los plazos determinados en las tareas en la gestión de proyectos, favoreciendo el progreso de la gestión operativa de programas para perfeccionar la instalación.

Por último, el monitoreo y evaluación, es el suceso de vigilancia a cada uno de los sectores, teniendo como indicadores la preparación del personal, cumplimiento de los objetivos presupuestales y el cumplimiento de las metas trazadas.

### III. METODOLOGÍA

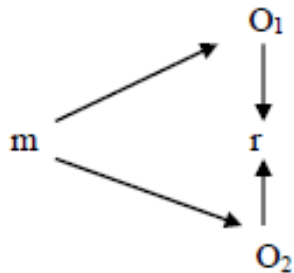
#### 3.1 Tipo y Diseño de la Investigación

Investigación de enfoque cuantitativo, en la cual se recopila la información para delinear las hipótesis y probar lo planteado, nivel correlacional, por su análisis y trascendencia es de corte transversal, no experimental, sin manipulación de la información.

Por su finalidad es de tipo básica, en la que se trata de descubrir los problemas esenciales y encausada a encontrar la realidad y darle una explicación, lo que nos permite emprender la exploración de los principios y las leyes generales que faciliten a la organización de teorías científicas, asimismo, por su tiempo de suceso es prospectiva.

Tiene alcance descriptivo y correlacional, porque que se procura establecer el nivel de correlación que guardan las variables (cadena de suministro y gestión por resultados), se buscó el nivel de asociación de las dos variables dentro de su entorno, también se examinó la vinculación entre los intervinientes (Hernández, et al. 2014).

En donde:



m = Trabajadores de la FAP

O1 = Cadena de suministro

O2 = Gestión por resultados

r = Correlación.

### **3.2. Variable y Operacionalización**

El estudio consta de dos variables: de naturaleza cuantitativa:

cadena de suministro y gestión por resultados.

En cuanto a la primera variable, cadena de suministro, para Chávez y Torres (2015), esta constituye una serie de procesos estratégicos y sistematizados de las actividades concernientes a la gestión de flujos en las cadenas de abastecimiento. Por medio de la cual la gerencia visualiza las implicancias de gestionar los movimientos bidireccionales de sus productos, servicios, e información por medio de sus distribuidores y usuarios. Se operacionaliza con tres dimensiones que son: administración estratégica, táctica y operativa. Contiene 7 indicadores, con 15 ítems y una escala ordinal tipo Likert. (ver tabla 01)

En cuanto a la segunda variable, gestión por resultados, el M E F (2013) ha señalado que reside en la administración de los recursos y bienes del Estado para reorientarlos al logro de los objetivos, generando importantes beneficios económicos y sociales en la sociedad; buscando un adecuado equilibrio en las instituciones estatales y sus efectos conseguidos constituyendo de esta manera el desarrollo de la nación. Esta variable se operacionaliza con cuatro dimensiones que son: planeamiento estratégico, gestión financiera, presupuesto por resultado, monitoreo y evaluación. Contiene 10 indicadores, con 20 ítems y una escala ordinal tipo Likert. (Anexo C).

### **3.3. Población, Muestra, Muestreo**

Tamayo y Tamayo (2003), define la población como la agrupación de individuos en general y que deben coincidir con una sucesión de detalles, la población tiene que coincidir con las particularidades de su argumento como lugar y tiempo. Para este estudio la población se conformó por un total de 120 profesionales de la (DGL FAP).

En cuanto a la muestra, es una selección de la población y que debe mantener sus mismas particularidades del objeto de estudio (Landeau, 2007), para este caso particular la muestra fue de 100 trabajadores del referido centro.

En cuanto al muestreo, este fue no probabilístico porque depende del investigador tomar la muestra (Quezada, 2010).

Para esta investigación, se tomó criterios donde se incluyó a trabajadores activos con una antigüedad mayor a tres meses de la (DGL FAP), 2020; fueron excluidos los trabajadores con menos de tres meses de labores y los que se encontraban con descanso en dicha dirección.

### **3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.**

Para Sánchez y Reyes (2015) las técnicas son una serie de normas y procedimientos que ayudan al analista a conseguir la información.

La técnica de recopilar información es un medio para obtener los datos necesarios, en este caso de la (DGL FAP), se utilizó encuestas. Por su parte, (Valderrama 2015), enfatizó que la recolección de la información necesita de planeación cuidadosa del procedimiento que conlleva a la obtención de información para un propósito señalando.

Los Instrumento son medios apropiados para la recopilar la información necesaria en base a la finalidad del investigador. Según (Ñaupas 2014) el cuestionario es un documento basado en preguntas con la finalidad de aclarar los problemas en la investigación. Par este caso se hizo una ficha técnica del instrumento cuyos detalles se muestran en los Anexos 4 y 5.

Según Hernández y otros (2014), es válido un instrumento porque consigue medir lo que se busca medir, es confiable y original. La validación del instrumento se verificó con la participaron de tres catedráticos de la universidad Cesar Vallejo, para dar la conformidad de la validez del cuestionario. (ver tabla 03 y 04)

Según Hernández (2014) confiabilidad de los instrumentos son los grados en el que dicho instrumento efectúa resultados de coherencia y confiabilidad. Para este estudio



se puso a prueba un cuestionario con escala ordinal de tipo politómica, que cuenta con cinco alternativas, con una prueba piloto de 20 trabajadores.

Se obtuvo resultados de confiabilidad por Alfa de Cronbach 0.892 para la primera variable y 0.895 en la segunda variable.

### 3.5 Validación y Confiabilidad de los Instrumentos.

En cuanto a los cuestionarios, estos se utilizaron en otros estudios, asimismo, la universidad requiere que sean evaluados por un juicio de expertos catedráticos que, en la UCV, los que serán encargados de valorar su contenido; en la prueba piloto, se desarrolló con una población distinta de 20 trabajadores de la antes mencionada institución.

**Tabla 01:**

*Resultado del análisis de fiabilidad de la cadena de suministro*

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>				<b>Estadísticas de fiabilidad</b>		
		N	%	Alfa de Cronbach basada en		Nro. de elementos
Casos	Válido	20	100,0	Alfa de Cronbach	elementos estandarizados	
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0			
	Total	15	100,0			,860

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

El instrumento para la variable C S, consta de 15 ítems, y arrojó una fuerte fiabilidad con Alfa de Cronbach, por ende, se confirma que dicho instrumento es confiable.

**Tabla 02:***Resultados del análisis de fiabilidad de la gestión por resultados*

Resumen de procesamiento de casos			Estadísticas de fiabilidad		
	N	%		Alfa de Cronbach basada en	Nro. de elementos
Casos	Válido	20	100,0	Alfa de Cronbach ,887	elementos estandarizados ,895
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0		
	Total	20	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

El instrumento para la variable G. por resultados con 20 ítems presenta una confiabilidad fuerte con la prueba Alfa de Cronbach. Por lo tanto, se puede confirmar que es confiable el instrumento.

**Tabla 03.***Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento cadena de suministro.*

Nro.	grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
01	Maestro	Julio Izquierdo Espinoza	Aplicable
02	Doctora	Gladys Landaure Gonzales	Aplicable
03	Maestro	Gisela Hurtado Regalado	Aplicable

La validación se dio por tres expertos, los que evaluaron rigurosamente el cuestionario.

**Tabla 04.**

*Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento gestión por resultados*

Nro.	grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
01	Maestro	Julio Izquierdo Espinoza	Aplicable
02	Doctora	Gladys Landaure Gonzales	Aplicable
03	Maestro	Gisela Hurtado Regalado	Aplicable

La validación se dio por tres expertos, los que evaluaron rigurosamente el cuestionario.

**3.5 Procedimientos.**

Para realizar la investigación se hizo la validación de contenido del instrumento que se ha planteado, mediante un juicio de expertos, luego se tramitó la solicitud correspondiente a la escuela de posgrado para ser dirigida a la (DGL FAP) pidiendo autorización para llevar a cabo mi la investigación.

**3.6 Método de Análisis de Datos.**

Para realizar un adecuado procesamiento de los datos adquiridos, se utilizó el programa de Excel en la tabulación de respuestas, colocando el valor correspondiente de cada pregunta y luego transferirlo al SPSS v 25, para los análisis descriptivos se utilizó las tablas de frecuencias y porcentajes.

**3.7 Aspectos Éticos**

Se respetó la autoría de las fuentes de información y se usó el estilo APA para la redacción. Se cumplió con los principios éticos profesionales. En el presente estudio se recogió información solo del grupo seleccionado con el mismo propósito del estudio y se procesará con programas estadísticos apropiadamente sin adulterarlos, pues esta información estará consolidada en el instrumento aplicado

#### IV. RESULTADOS

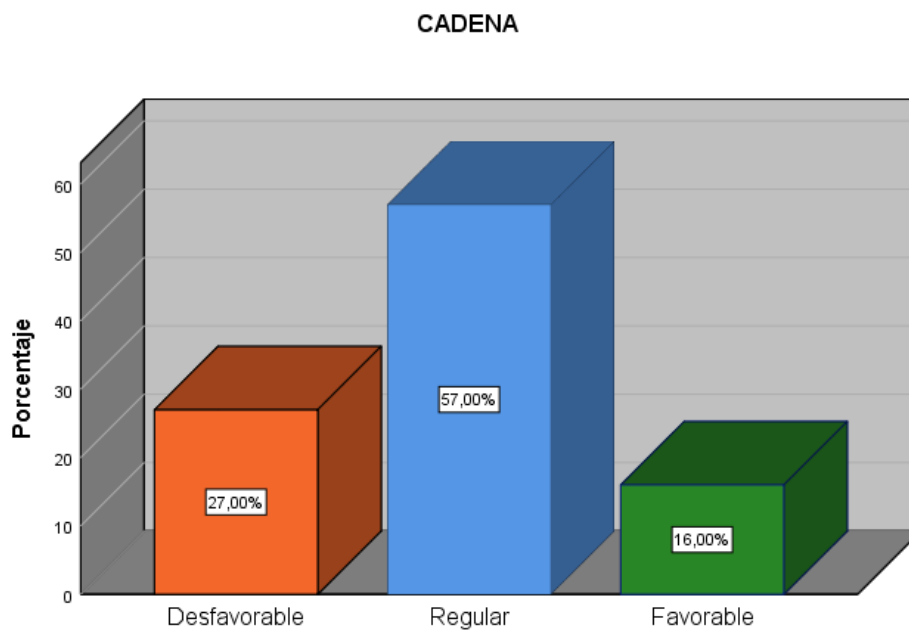
**Tabla 05 :**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de cadena de suministro.*

	Frecuencia.	%	% acumulado.
Válido. Desfavorable	27	27,0	27,0
Regular	57	57,0	84,0
Favorable	16	16,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 01:**

*Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de cadena de suministro.*



Los resultados de los datos procesados de la (DGL FAP), arrojaron que la cadena de suministro es, en opinión de un 57 %, es regular, mientras que el 27% opinó que es desfavorable y un 16% señaló que es favorable.

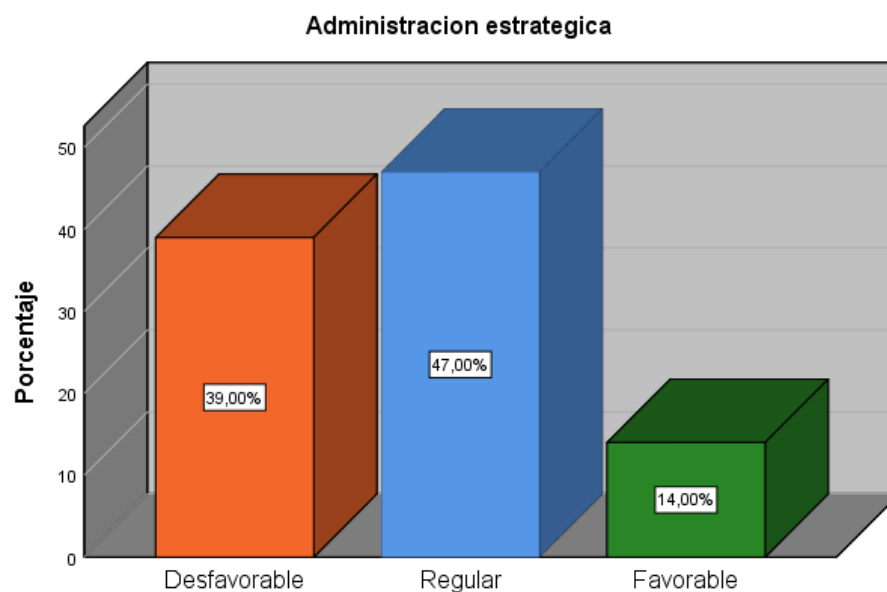
**Tabla 06:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de administración estratégica.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido	Desfavorable	39	39,0
	Regular	47	86,0
	Favorable	14	100,0
	Total	100	100,0

**Figura 02:**

*Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de administración estratégica.*



9

Según los encuestados de la (DGL FAP), un 47% opinó que la administración estratégica es regular, seguido de un 39 % que considera que es desfavorable, solo el 14% señaló que la encuentra favorable. La mayoría del personal no encuentran una estrategia adecuada.

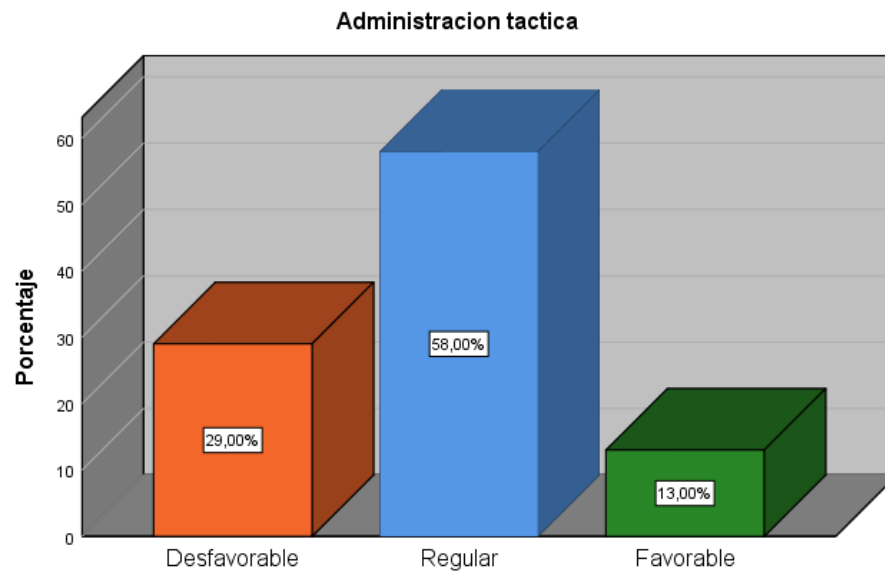
**Tabla 07:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración táctica.*

	Frecuencia.	%	% acumulado
Válido. Desfavorable	29	29,0	29,0
Regular	58	58,0	87,0
Favorable	13	13,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 03:**

*Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de la administración táctica*



Según un 58% de los participantes de la encuesta la administración táctica es de un nivel regular, el 29% indicó que es desfavorable y solo un 13% está conforme con la administración táctica.

Existe un pequeño grupo de trabajadores que está acostumbrado a los procedimientos actuales y no ve mejoras cercanas a los procesos.

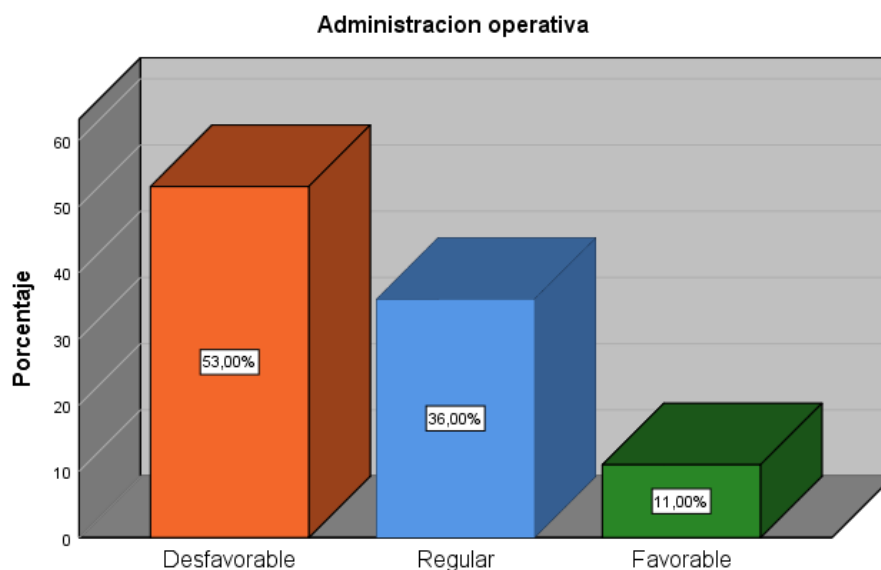
**Tabla 08:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración operativa.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido			
Desfavorable	53	53,0	53,0
Regular	36	36,0	89,0
Favorable	11	11,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 04:**

*Distribución porcentual de frecuencias y porcentajes de la administración operativa*



Según los cuadros estadísticos anteriores un 53% de los encuestados la calificaron como desfavorable, un 36% indicaron que es regular y un 11% la calificaron como favorable.

El personal es consciente que estos procesos operativos no son óptimos.

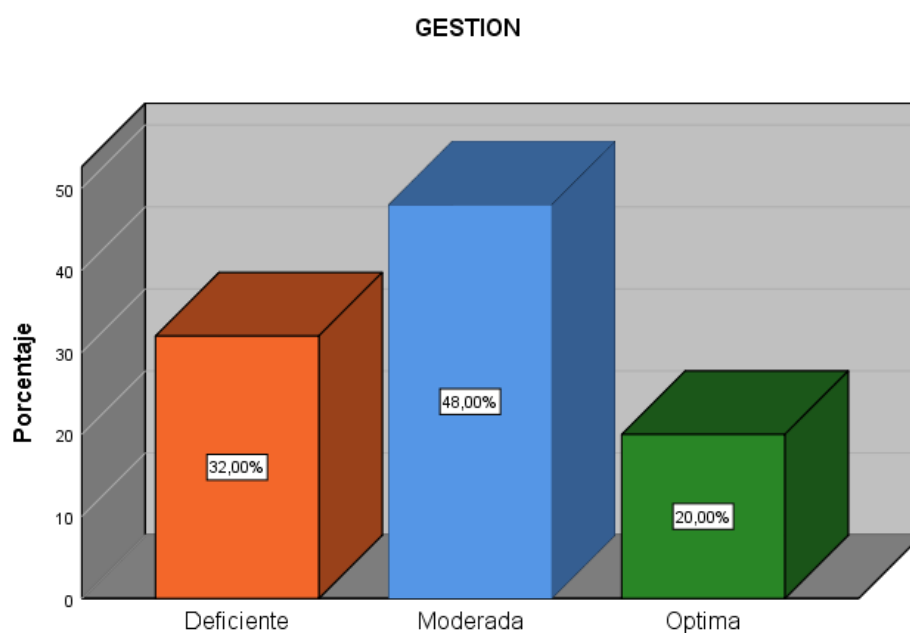
**Tabla 09:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de gestión por resultados.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido Deficiente	32	32,0	32,0
Moderada	48	48,0	80,0
Optima	20	20,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 05:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados.*



Un 48% de los participantes encuestados califican a la gestión por resultados como moderada, seguida como deficiente por un 32%, y un 20% la calificaron como óptima.

Los cuadros estadísticos reflejan las que dicha gestión también es deficiente.



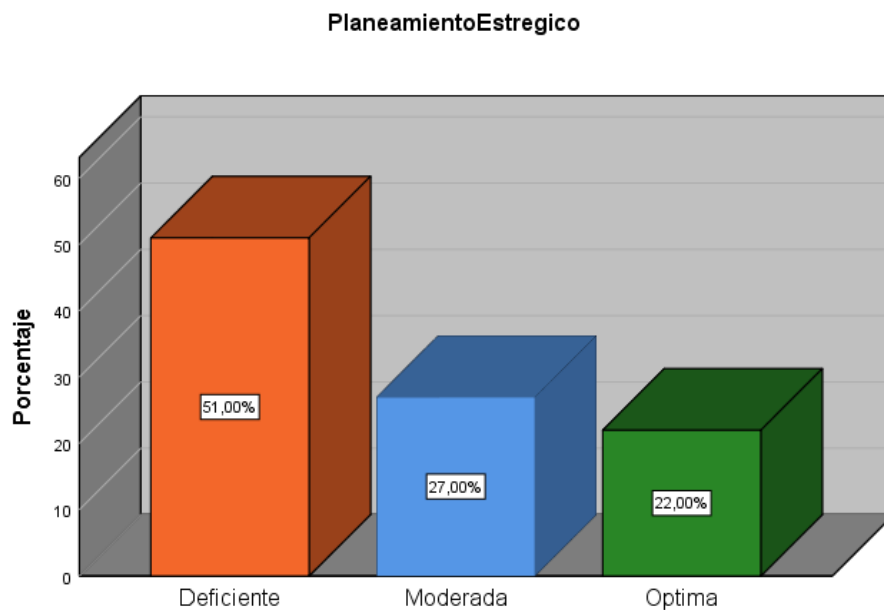
**Tabla 10:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del planeamiento estratégico.*

	Frecuencia.	%	% acumulado
Válido. Deficiente	51	51,0	51,0
Moderada	27	27,0	78,0
Optima	22	22,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 06:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del planeamiento estratégico.*



Los resultados obtenidos en el análisis arrojaron que un 51% de participantes calificaron al planeamiento estratégico como deficiente, seguido por un 27% como moderada y finalmente el 22% lo califica como óptima.

El planeamiento estratégico para la mayoría de los trabajadores carece de capacidad de eficacia y eficiencia.

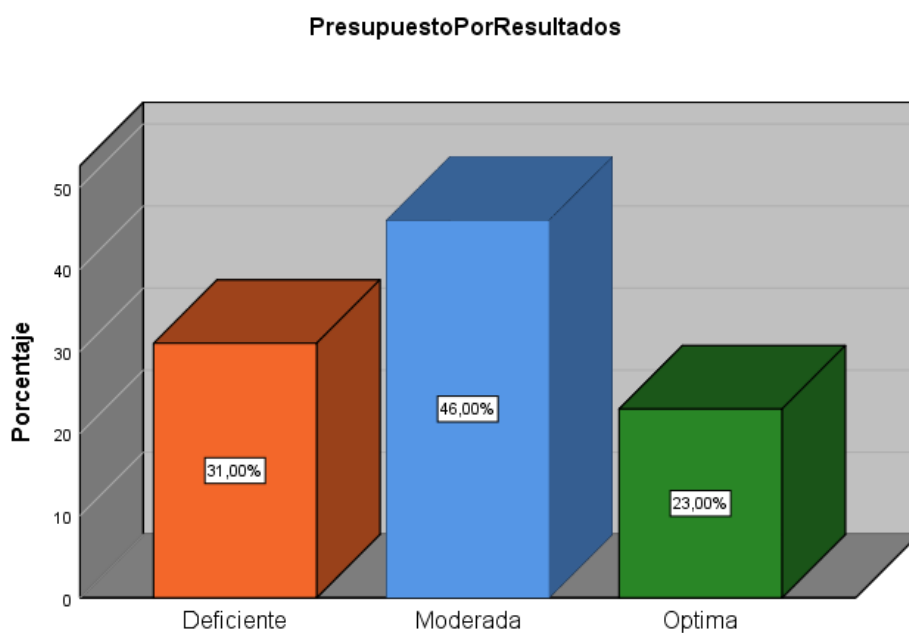
**Tabla 11:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del presupuesto por resultados.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido			
Deficiente	31	31,0	31,0
Moderada	46	46,0	77,0
Optima	23	23,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 07:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del presupuesto por resultados.*



De los encuestados consultados, un 46% lo calificaron al presupuesto por resultados como moderada, el 31% opinó que es deficiente y un 23% calificó como óptimo dicho presupuesto.

Al igual que las otras dimensiones el presupuesto por resultados también carece de eficiencia en este caso solo un 23 % la calificó como óptima.

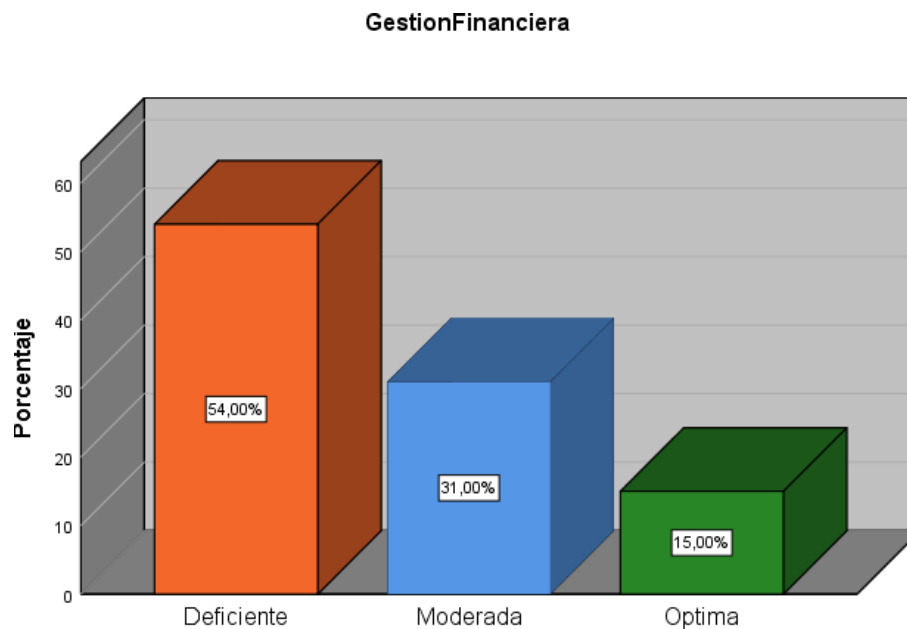
**Tabla 12:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión financiera.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido			
Deficiente	54	54,0	54,0
Moderada	31	31,0	85,0
Optima	15	15,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 08:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión financiera.*



Los resultados alcanzados en las estadísticas señalan que un 54% de consultados calificaron la G. Financiera como deficiente, un 31% le da un nivel moderado y solo un 15% calificó la gestión como óptima.

Los encuestados hacen notar en los resultados que la G. financiera no es favorable a sus gestiones o labores, por lo que, solo un 15% la considera óptima.

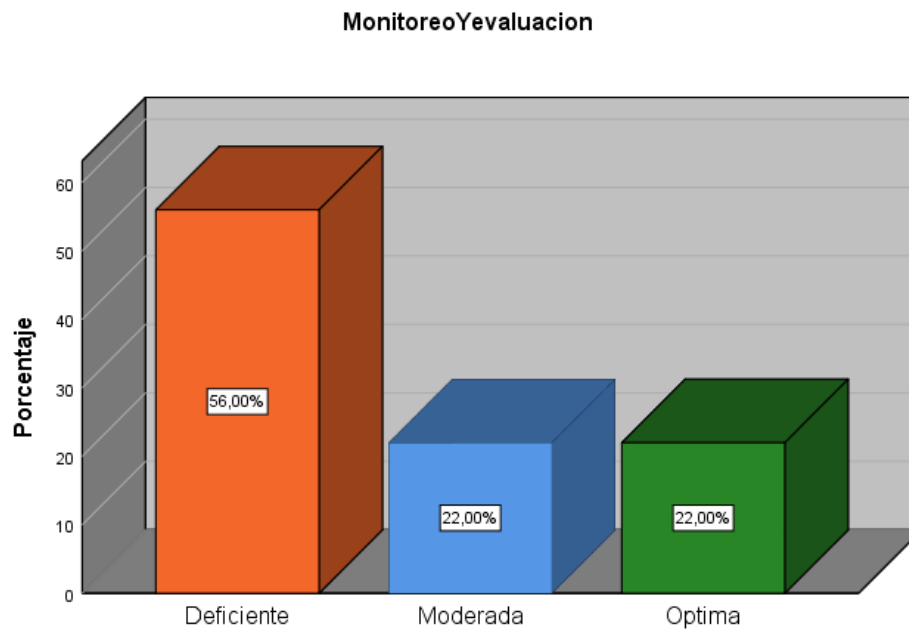
**Tabla 13:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del monitoreo y evaluación.*

	Frecuencia	%	% acumulado
Válido Deficiente	56	56,0	56,0
Moderada	22	22,0	78,0
Optima	22	22,0	100,0
Total	100	100,0	

**Figura 09:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes del monitoreo y evaluación.*



Según los resultados alcanzados, reflejan que un 56% le da un nivel deficiente, también se puede observar una igualdad entre moderada y óptima con un 22% en ambos casos.

Estos resultados reflejan que el monitoreo y evaluación es deficiente; se puede aducir esta calificación es por la falta de protocolos claros que optimicen dichas acciones.

**Tabla 14:**

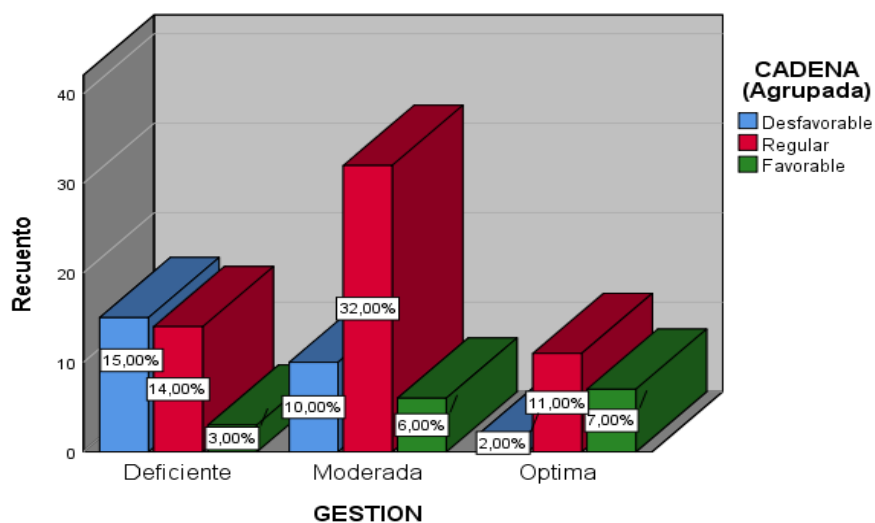
*Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados y la cadena de suministro.*

**CADENA DE SUMINISTRO**

			Desfavorable	Regular	Favorable	Total
GESTION POR RESULTA DOS	Deficiente	Recuento	15	14	3	32
		% del total	15,0%	14,0%	3,0%	32,0%
	Moderada	Recuento	10	32	6	48
		% del total	10,0%	32,0%	6,0%	48,0%
	Optima	Recuento	2	11	7	20
		% del total.	2, 0%	11, 0%	7, 0%	20, 0%
Total.		Recuento.	27	57	16	100
		% del total.	27, 0%	57, 0%	16, 0%	100, 0%

**Figura 10:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la gestión por resultados y la cadena de suministro.*



En la presente tabla cruzada se observa que cuando la gestión por resultados es moderada en este caso con un 32% la cadena de suministro es desfavorable con un nivel del 10%; cuando la gestión es óptima en un 11% la cadena de suministro es favorable en un 7%.

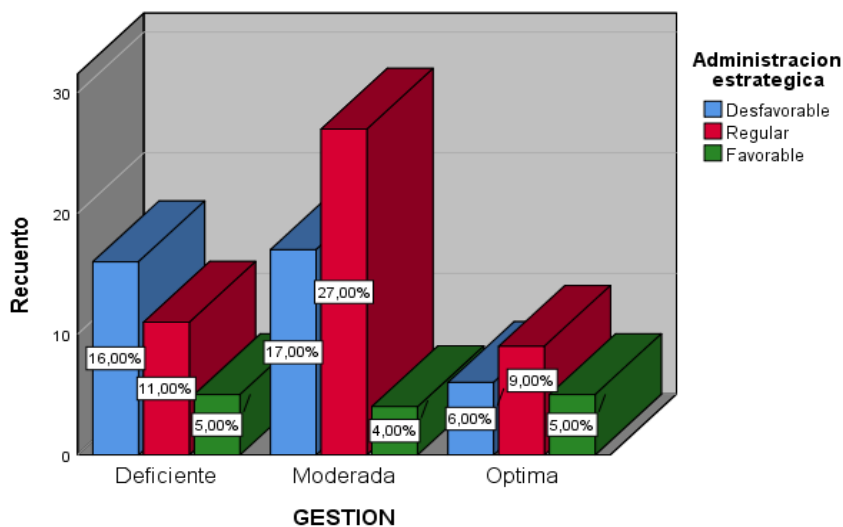
**Tabla 15 :**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración estratégica y la gestión por resultados.*

		Administración estratégica				
		Desfavorable	Regular	Favorable	Total	
GESTIÓN	Deficiente	Recuento	16	11	5	32
		% del total	16,0%	11,0%	5,0%	32,0%
	Moderada	Recuento	17	27	4	48
		% del total	17,0%	27,0%	4,0%	48,0%
	Optima	Recuento	6	9	5	20
		% del total.	6, 0%	9, 0%	5, 0%	20, 0%
Total.	Recuento.	39	47	14	100	
	% del total.	39, 0%	47, 0%	14, 0%	100, 0%	

**Figura 11:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración estratégica y la gestión por resultados.*



Se puede observar en esta tabla cruzada que cuando la gestión por resultados es moderada con un 27% la administración estratégica es favorable en un 4%, cuando la G. por resultados es deficiente con un 16% la administración estratégica es regular con un 11%.

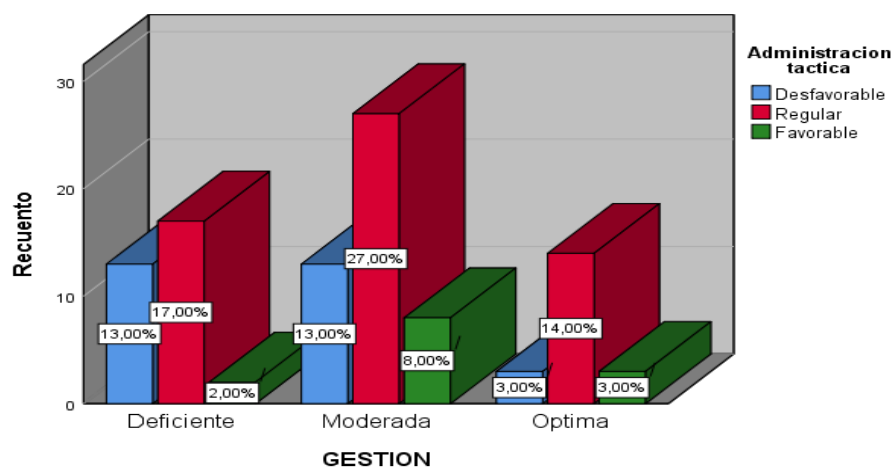
**Tabla 16:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración táctica y la gestión por resultados.*

		Administración táctica				
		Desfavorable	Regular	Favorable	Total	
GESTIÓN	Deficiente	Recuento	13	17	2	32
		% del total	13,0%	17,0%	2,0%	32,0%
	Moderada	Recuento	13	27	8	48
		% del total	13,0%	27,0%	8,0%	48,0%
	Optima	Recuento	3	14	3	20
		% del total.	3, 0%	14,.0%	3, 0%	20, 0%
Total.	Recuento.	29	58	13	100	
	% del total.	29, 0%	58,.0%	13, 0%	100, 0%	

**Figura 12:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración táctica y la gestión por resultados.*



En estos resultados se puede evidenciar que cuando la A. táctica es regular en un 27%, la G. Por resultados es moderada en un 13%; cuando la A. táctica es regular con un 17%, la G. Por resultados es deficiente en un 13%; cuando la A. táctica es regular con un 14% la G. por resultados es óptima en un 3%.

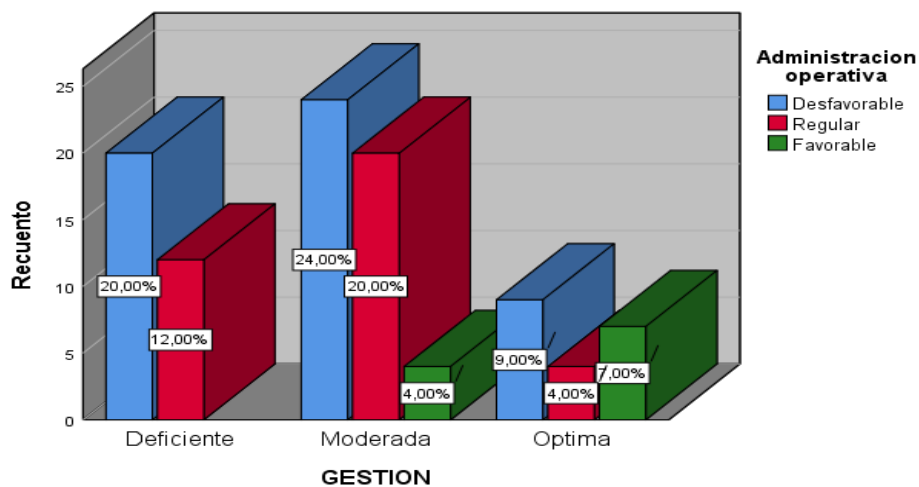
**Tabla 17:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración operativa y la gestión por resultados.*

		Desfavorable	Regular	Favorable	Total	
GESTION	Deficiente	Recuento	20	12	0	32
		% del total	20,0%	12,0%	0,0%	32,0%
	Moderada	Recuento	24	20	4	48
		% del total	24,0%	20,0%	4,0%	48,0%
	Optima	Recuento	9	4	7	20
		% del total.	9, 0%	4, 0%	7, 0%	20, 0%
Total.	Recuento.	53	36	11	100	
	% del total.	53, 0%	36, 0%	11, 0%	100, 0%	

**Figura 13:**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de la administración operativa y la gestión por resultados.*



En estos resultados se concluye: que cuando la administración operativa es regular con un 20%, la gestión por resultados es moderada con 24%; cuando la A. operativa es regular con un 12% la gestión por resultados es deficiente en un 20%, cuando la A. operativa es favorable con un 7% la gestión por resultados es óptima.



## Contrastación de hipótesis

### Hipótesis general

$H_0$  = No existe, relación directa y significativa entre la cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

$H_1$  = Existe, relación directa y significativa entre la cadena de suministro y gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

**Tabla 18:**

*Significancia y relación entre la cadena de suministro y la gestión por resultados.*

			Cadena de suministro	Gestión por resultados.
Rho de Spearman	Cadena de suministro.	Coeficiente de correlación.	1,000	,695**
		Sig (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Gestión por resultados.	Coeficiente de correlación.	,695**	1,000
		Sig (bilateral)	,000	.
		N	100	100

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En estos resultados se aprecia que p tiene el valor igual a  $0.000 < 0.05$ . Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por existir relación entre la cadena de suministro y la gestión por resultados. Así mismo, el coeficiente de correlación de Spearman (sig. bilateral =  $0.000 < 0.05$ ; Rho =  $0.695^{**}$ ). Resultando moderada altamente significativa.

## Hipótesis específicas

Primera hipótesis:

$H_0$  = No existe, relación directa y significativa entre la administración estratégica y la gestión por resultado en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

$H_1$  = Existe, relación directa y significativa entre la administración estratégica y la gestión por resultado en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

### Tabla 19:

*Significancia y correlación entre la administración estratégica y la gestión por resultados.*

			Administración estratégica	Gestión por resultado.
Rho de Spearman	Administración estratégica	Factor de correlación	1,000	,680**
		Sig (bilateral)	.	,000
		N.	100	100
	Gestión por resultados.	Factor de correlación	,680**	1,000
		Sig (bilateral).	,000	.
	N	100	100	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Se aprecia que p tiene el valor igual a  $0.000 < 0.05$ . Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por existir correlación entre la administración estratégica y la gestión por resultados, en cuanto al coeficiente de correlación de Spearman (sig. bilateral =  $0.000 < 0.05$ ; Rho =  $0.680^{**}$ ) resultando moderada altamente significativa.

Segunda hipótesis

$H_0$  = No existe, relación directa y significativa entre la administración táctica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

$H_1$  = Existe, relación directa y significativa entre la administración táctica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

**Tabla 20:**

*Significancia y correlación entre la la administración táctica y la gestión por resultados.*

			Administración táctica.	Gestión por resultados
Rho de Spearman.	Administración táctica.	Coeficiente de correlación	1,000	,790**
		Sig.(bilateral)	.	,000
	Gestión por resultados.	N	100	100
		Coeficiente de correlación.	,790**	1,000
		Sig. (bilateral).	,000	.
		N	100	100

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Conforme a los resultados arrojados por la estadística de Spearman, señala que existe correlación directa entre la administración táctica y gestión por resultados. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna. Porque al mejorar la administración táctica también mejora la gestión por resultados; (sig.bilateral =0.000<0.05;Rho =,790\*\*) resultando modera altamente significativa.

Tercera hipótesis:

$H_0$  = No existe, relación directa y significativa entre la administración operativa y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

$H_1$  = Existe, relación directa y significativa entre la administración operativa y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020.

**Tabla 21:**

*Significancia y correlación entre la administración operativa y la gestión por resultados*

			Administración operativa	Gestión por resultados.
Rho de Spearman.	Administración operativa	Coeficiente de correlación	1,000	,720**
		Sig. (bilateral).	.	,000
	Gestión por resultados.	N.	100	100
		Coeficiente de correlación	,720**	1,000
		Sig. (bilateral).	,000	.
		N.	100	100

\*\* . La relación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En estos resultados de estadística se aprecia el valor de p es igual a  $0.000 < 0.05$ . Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en ese sentido se afirma que existe relación directa entre la administración operativa y la gestión por resultados. El coeficiente de relación de Spearman (sig. bilateral =  $0.000 < 0.05$ ; Rho =  $720^{**}$ ). Siendo moderada altamente significativa.

## V. DISCUSIÓN

Este estudio, tuvo como propósito primordial, determinar la correlación entre la administración de la cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de Logística de la FAP, 2020.

Ya que la cadena de suministro puede encontrarse influenciada por el eventual desarrollo de actividades con diferentes grados de complejidad, que se lleva a cabo en las diferentes áreas de la mencionada dirección de logística.

Con respecto a la hipótesis general, los resultados de la información recopilada señalan la existencia de correlación entre la cadena de suministro y la gestión por resultados; la valoración de la C S representa un nivel regular con 57%, desfavorable en un 27%, y solo el 16% manifestó que la C S es favorable. En su estudio Rivera (2018) señala que existe correlación positiva y considerable entre la cadena de suministro con la satisfacción del cliente, esto según el resultado de 75.8% y un grado de significancia inferior a 0.05 % y que la misma influye en un 68.9% sobre la satisfacción del cliente; en tal sentido se entiende que al mejorar la cadena de suministro mejora la gestión por resultados

En relación a la primera hipótesis específica, que se refiere a la relación entre la administración estratégica y la gestión por resultados, se puede observar que esta última fue calificada por los encuestados como moderada con el 46% y óptima con un 23%, y con respecto a la administración estratégica los participantes creen que es regular en un 47%; y el 14% indicó que es favorable. Por su parte, Clemente y Huamán (2015), encontró en sus resultados que el 28.6% evidencia la realización de coordinaciones en esta gestión por resultados, el 54.6% que no tiene evidencia de tal caso, y el 17.4% desconoce los resultados se ofrece la gestión, el autor concluye señalando que, se evidencia relación positiva y significativa entre las dos variables. Así mismo Chura (2019) en sus resultados encontrados identifica relación positiva entre el uso del financiamiento de la C S y el desempeño en la exportación; de igual

forma que el grado de uso del financiamiento de la C S mantiene relación positiva y significativa con el desempeño exportador.

En la segunda hipótesis, correlación de la administración táctica y la gestión por resultados, se observa que la prueba de Spearman (sig. bilateral =0.000<0.05;Rho =,790\*\*), resultó de forma moderada y significativa; así mismo, para el 58% de encuestados la administración táctica es regular, para el 29% es desfavorable y solo un 13% señaló que es favorable, por su parte Balois (2020) en su estudio encontró que el 51.7% de los participante opinó que la gestión por resultados se mantiene en nivel medio y la calidad de gasto en un nivel alto con el 43.3 %. Concluyendo que la gestión por resultados tiene relación significativa con la calidad de gasto ( $r_{xy}= 0,706$ ).

Con respecto a la tercera hipótesis, relación entre la administración operativa y la gestión por resultados, el resultado de la encuesta indica que el 53% señala que es desfavorable, el 36% cree que es regular y solo un 11% la califica como favorable, se puede observar una relación directa y positiva por los valores encontrados (sig. bilateral =0.000<0.05; Rho = ,720\*\*). Por otro lado, Peltroche (2016) en su investigación concluye que, el nivel de calidad de servicio prestado respecto al fiabilidad por la empresa R&S el 56% de los clientes cree que es satisfactorio, con respecto a la seguridad el 58% se encuentra de acuerdo, con relación al servicio prestado el 78% dice que es bueno, el 54% de consumidores están de acuerdo con la eficacia en resolución de problemas, el 83% de los participantes están de acuerdo con las características de los productos

## VI. CONCLUSIONES

Primero: Se estableció la existencia de relación entre las variables cadena de suministro y gestión por resultados, (sig. bilateral = 0.000<0.05; Rho = 695\*\*) resultando moderada altamente significativa. La información procesada permite observar que la cadena de suministro fue calificada como favorable por el 16% y los niveles óptimos de gestión por resultados se encuentra bajo un 20%.

Segundo: Existe correlación entre la administración estratégica y la gestión por resultados de acuerdo a la información del coeficiente de Spearman (sig. bilateral = 0.000<0.05; Rho = 680\*\*) se aprecia que la correlación es moderada altamente significativa. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por existir relación entre la gestión estratégica y la gestión por resultados.

Tercero: Se logró determinar relación positiva altamente significativa entre la administración táctica y la gestión por resultados, como se puede observar en los resultados de Spearman (sig. bilateral = 0.000<0.05; Rho = ,790\*\*), cuando la administración táctica es regular en un 27%, la gestión por resultados es moderada en un 13%; cuando la administración táctica es regular con un 17%, la gestión por resultados es deficiente en un 13%.

Cuarto: Los resultados alcanzados señalan la existencia de relación positiva entre la administración operativa y la gestión por resultados (sig. bilateral = 0.000<0.05; Rho = 720\*\*); la administración operativa es regular con un 20%, desfavorable en un 12% y solo un 7% cree que es favorable, la gestión por resultados fue calificada como moderada con 24%, deficiente en un 20%.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primero. Se exhorta al director general de logística a diseñar y promover estrategias, a fin de optimizar los procesos logísticos referente a contrataciones públicas con la finalidad de mejorar el grado de eficacia y eficiencia en la ejecución y atención oportuna de bienes y servicios.

Segundo. Se recomienda al director general de logística a realizar capacitaciones periódicas al personal administrativo en gestión y contrataciones públicas con el objetivo de cumplir eficientemente con el planeamiento estratégico y operativo institucional.

Tercero. Se recomienda al director general de logística a realizar evaluaciones de las contrataciones públicas y ejecución del gasto de la institución, con el propósito de prevención, detectar, o solucionar algún inconveniente en el avance de los mismos.

Cuarto. Se exhorta al director general de logística a realizar directivas en temas de contrataciones públicas referente a contrataciones menores a 8 UIT como supuesto excluido sujeto a supervisión de la ley de contrataciones del estado.

Quinto. Se recomienda al director general de logística a optimizar los procesos logísticos y presupuestales de tal manera que promueva la Inter operatividad articulada e integrada bajo el enfoque de la gestión por resultados.

Sexto. Se recomienda al director general de logística a reducir las brechas de atención en cuanto a la calidad, cobertura, y satisfacción del usuario de los bienes y servicios que se brinda en el que se debe hacer seguimiento permanente.



## Referencias.

- Ananiev, M., Sedova, N., Efimov, L. y Ananieva, O. (2018). *Strategic Planning of the Agribusiness Development in the Conditions of Import Substitution. Utopía y Praxis Latinoamericana*. Recuperado de: <https://bit.ly/3qE4Apa>
- Adarme, W. (2011) *Desarrollo metodológico para la optimización de la cadena de suministro esbelta con m proveedores y n demandantes bajo condiciones de incertidumbre*. caso aplicado a empresas navieras colombianas. Doctorado tesis, Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín.  
Recuperado de: <http://bdigital.unal.edu.co/5514/>
- Altez, C. (2017). *La gestión de la cadena de suministro: el modelo Scór en el análisis de la cadena de suministro de una PYME de confección de ropa industrial en Lima este*. Caso de estudio: RIALS E.I.R.L., Lima, Perú. Pontificia Universidad Católica Del Perú Facultad De Gestión Y Alta Dirección.  
Recuperado de: <https://bit.ly/3oBeupW>
- Azalgara, M. (2015). *Análisis de las contrataciones menores o iguales a las 8 UIT al margen de la ley de contrataciones con el Estado: Ponderación entre el dinamismo de la contratación pública, Universidad Católica San Pablo, y el control de contrataciones Estatales*. Universidad San Pablo. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/UCSP/16029>
- Balois, N. (2020). *Gestión por resultados y calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas, 2019*. Recuperado de: <https://bit.ly/33V7lsl>
- Bals, C. (2019) *Toward a supply chain finance (SCF) ecosystem - Proposing a framework and agenda for future research*. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 25, 105-117.

- Bohórquez, M. (2015). *La cadena de suministro y su impacto en la experiencia del cliente, universidad militar nueva granada*. Universidad Militar Nueva Granada Especialización Mercadeo de Servicios. Recuperado de: <https://cutt.ly/OfOtiOB>
- Bolstorff, Peter y Rosenbaum, Robert. (2014) *SUPPLY CHAIN Excellence. A Handbook for Dramatic Improvement Using the SCOR Model*. American Management Association
- Cacoango, M. (2015) *Análisis financiero y presupuestario del gobierno autónomo descentralizado Municipal de Cantón Colta*, Provincia de Chimborazo, Ecuador: Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.  
Recuperado de: <https://bit.ly/36NgAwx>
- Chávez, J., Torres, R. (2015) *Supply Chain Management, Logrando ventajas competitivas a través de la gestión de la cadena de suministro*. 2da ed. Santiago de Chile: RIL Editores.
- Chura, R. (2019). *El financiamiento de la Cadena de Suministro y el desempeño exportador en las empresas del sector agroexportador del Perú, 2019*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/lfOtoFz>
- Clemente, R; y Huamán, C. (2015). *Gasto en los programas presupuestales y la gestión administrativa del Hospital Departamental de Huancavelica (2012)*. Huancavelica. Universidad Nacional de Huancavelica.
- Córdova, F. (2007) *El presupuesto por resultados*. Obtenido de *El presupuesto por resultados: un instrumento innovativo de gestión pública*:  
Recuperado de: <https://cutt.ly/kfLeFKH>

Council of logistics management, (2000) In: Swamidass P.M. (eds) Encyclopedia of Production and Manufacturing Management. Springer, Boston, MA. Recuperado de: [https://doi.org/10.1007/1-4020-0612-8\\_194](https://doi.org/10.1007/1-4020-0612-8_194)

Drucker, P. (2015) *Las funciones de la administración, Cuadernos Latinoamericanos de Administración*. vol. II, núm. 2, Universidad El Bosque Bogotá, Colombia.

Enterprise resource planning (2013) a trio of resources. By stevens, cindy p. Information systems management, summer, vol. 20 issue 3, p 61 n° 7

Espinoza, C. (2014) *Diseño y planeación de la cadena de suministro para empresa de comercialización de tractores agrícolas a nivel nacional*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

García, R. (2018). *Strategic planning of the biodiesel supply chain*. *Ingeniería y Universidad*, 22 (1), 1-29. Recuperado de: <https://bit.ly/2K83wsJ>

Gelsomino, L., Mangiaracina, R., Perego, A., & Tumino, A. (2016). *Supply chain finance: a literature review*. *International Journal of Physical distribution & Logistics Management*, 46(4), 348-366.

Giles, J. (2013) *Designing KPIs to Drive Process Improvement*. EEUU: Giles Johnston 7.

Goel, Kanika, Bandara, Wasana, Gable y Guy (2016). *An understanding of business process standardization*. In *30 th Australian and New Zealand Academy of Management Conference: Under New Management: Innovating for Sustainable and Just Futures*, 6-9.

Recuperado de: <https://eprints.qut.edu.au/103176/3/103176.pdf>

Hernández, R, Fernández, C, y Batista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ª ed. México: McGraw Hill.

Hernández, K., & Paz, L. (2016). *Mejora de la gestión logística de la empresa Metal Lambayeque EIRL para exportar directamente máquinas despulsadoras de café al mercado de Ecuador - Chiclayo, 2015 - 2016*. Obtenido de Repositorio Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Recuperado de: [rb.gy/zrnpxl](http://rb.gy/zrnpxl)

Huff, J., & Rogers, D. S. (2015). *Funding the Organization through Supply Chain Finance: A Longitudinal Investigation*. *Supply Chain Forum: An International Journal*,

Iglesias, A. (2016) *La gestión de la cadena de suministro*. Madrid: ESIC EDITORIAL.

Jiménez & Roca (2017) *Innovación en los métodos de contratación pública en América Latina y el Caribe*, B.I.D, Nota Técnica N° IDB-TN-1336.

Kerzner H (2017) *Project Management Metrics, KPIs and Dashboards a Guide to Measuring and Monitoring Project Performance*. EEUU International Institute for learning, Inc.

Lozano y Delgado (2015). *Análisis de la cadena de suministros de las empresas del sector metalmecánico de la ciudad de Guayaquil y su incidencia en la competitividad en los mercados de la comunidad andina de naciones*.

Universidad Politécnica Salesiana, Guayaquil Ecuador, 2015.

Recuperado de: <https://cutt.ly/FfOuYQY>

Lozano, B. (2017) *Cadena de suministro en una empresa importadora de herramientas para la industria metalmecánica, Lima 2017*. (Tesis de maestría) Universidad Norbert Wiener, Lima, Perú. Recuperado de: <https://cutt.ly/YfOtseP>

- Mattar, J; Perrotti, D. (2014). *Planificación, prospectiva y gestión pública, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Santiago de Chile, 2014* .  
Obtenido de. Recuperado de: <https://bit.ly/33OINRL>
- Moretto, A., Grassi, L., Caniato, F., Giorgino, M., & Ronchi, S. (2019). Supply chain finance: From traditional to supply chain credit rating. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 25(1), 197-217.
- Molina S. (2017). "*The essentials of Management*". 2da. Edición-ECOFIN. Madrid, España: editorial Alternativa Press S.C. EAN-ISBN 978-84-697-7329-1
- Ñaupas, H. (2014). *Metodología de la Investigación Cuantitativa-Cualitativa y Redacción de Tesis*. Lima: Ediciones de la U.
- OSCE (2020). Directiva N° 003-2020-OSCE/CD establece lineamientos para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, Lima-Perú.
- Peltroche, F. (2016) *Calidad de servicio y satisfacción del cliente de la empresa R&S Distribuidores SAC en la ciudad de Trujillo, año 2016*. (Tesis de maestría) Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de: <https://cutt.ly/jfOtsXY>
- Pérez-Franco, Roberto (2016). *Rethinking your supply chain strategy. A brief guide*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.
- Perez, Hernan (2013). *Supply chain roadmap, aligning supply chain with business strategy*. Tomado de: <http://www.supplychainroadmap.com/>
- Pfohl, H.-C y Gomm, M. (2009) *Supply chain finance: optimizing financial flows in supply chains*. *Logistics Research*, 1(3-4), 149-161.

Porter, J. (2001) *Ventaja Competitiva decima tercera reimpresión*. México: Editorial Continental, S.A. de C.V. México.

Project Management Institute (2017) *A Guide to the Project Management Book of Knowledge 6ta Edición*. EEUU: Project Management Institute, Inc.

Rafael, J Et, Al. (2019). *Influence of management competencies and management by results in the institutional image*. Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia, 16(16), 169-197.  
Recuperado de: [cutt.ly/3fLn4IJ](https://cutt.ly/3fLn4IJ)

Rivera, C. (2018) *La cadena de suministros y su influencia en la satisfacción de clientes de la Cadena De Restaurantes La Roca Náutica S.A.C. La Punta - Callao - 2018*, (Tesis de maestría) Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/tfOtdAP>

Rodríguez, I. (2020) *Regulación legal del procedimiento de selección de la contratación igual o inferior a 8 UIT en las contrataciones del estado*. Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú. Recuperado de: <https://bit.ly/3mUbTa1>

Rezzoagli, B. (2018) *Trabajo de investigación Compras y contrataciones en la Administración Pública de la Provincia de Santa Fe: propuesta para implementar un enfoque sustentable*, Universidad Nacional del Litoral, Argentina.  
Recuperado de: <http://hdl.handle.net/11185/1183>.

Rueda, I. (2013). *Análisis de un modelo para medir la productividad basada en utilización y eficiencia*. Revista PUCE 181-193.  
Recuperado de: <https://bit.ly/3IKLeLj>

Sánchez, H. Reyes C. (2015) *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*  
Editorial Business Support Aneth S.R.L

Supply Chain Management Professionals (2017). “*Supply chain management definition*”. Recuperado de: <https://bit.ly/36W6DNq>

Yarleque, O. (2019) *Plan estratégico y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial de Huarochirí, Lima 2019* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Wuttke, D. A., Blome, C., & Henke, M. (2013) *Focusing the financial flow of supply chains: An empirical investigation of financial supply chain management. International Journal of Production Economics*, 145(2), 773-789.

Zwart, R. (2017). “*Strengthening the results chain: synthesis of results-based management case studies by suppliers*”. OECD Development Policy Papers, No.7, OECD Publishing, París. Recuperado de: <https://bit.ly/2K9QwTO>

**Matriz de Consistencia.**

**Título:** Administración de la cadena de suministro y gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la administración de la cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de Logística de la FAP, 2020?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la administración estratégica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020?</p> <p>¿Qué relación existe entre la administración táctica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020?</p> <p>¿Qué relación existe entre la administración operativa y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar la relación entre la administración de la cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de Logística de la FAP, 2020.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b></p> <p>Determinar la relación entre la administración estratégica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p> <p>Determinar la relación entre la administración táctica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p> <p>Determinar la relación entre la administración operativa y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existe relación significativa entre la administración de la cadena de suministro y la gestión por resultados en la dirección general de Logística de la FAP, 2020</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existe relación significativa entre la administración estratégica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p> <p>Existe relación significativa entre la administración táctica y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p> <p>Existe relación significativa entre la administración operativa y la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020</p>	<b>Variable 1: Cadena de suministro</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			Administración estratégica	Diseño de trabajo Control de inventario Ventaja competitiva	1 - 5	Ordinal Escala de Likert  1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	desfavorable (15-35)  Regular (36- 55)  favorable (56-75)
			Administración táctica	Procesamiento de pedidos Entrega de servicio compromiso	6- 10		
			Administración operativa	Canal de distribución Supervisión de los procesos	11-15		
			<b>Variable 2: Gestión por resultados</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			<b>Planeamiento estratégico</b>	Análisis de objetivos Requerimientos Programación de actividades	1 - 5	Ordinal Tipo Likert  1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = siempre	Deficiente (20-46)  Moderada (47 -73)  Optimo (74- 100)
			<b>Presupuesto por resultado</b>	Presupuesto por resultado Gestión por procesos Implementación de actividades	6-10		
			<b>Gestión financiera</b>	Cronograma de actividades Evaluación de procesos	11 - 15		
<b>Monitoreo y evaluación</b>	Capacitación del personal Evaluación de metas	16-20					



Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Nivel: Correlacional. - Tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos variables</p> <p>La presente investigación pretende medir el tipo y el nivel de relación que existen entre las variables</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: descriptivo, tiene como objetivo central la descripción</p>	<p><b>Población:</b> 120 administrativos</p> <p><b>Muestra:</b>  <b>100</b> administrativos</p>	<p>Variable 1: Cadena de suministro</p> <p>Variable 2: Gestión por resultados</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: Jorge Ramírez Torres</p> <p>Año: 2020</p> <p>Ámbito de Aplicación: FAP</p> <p>Forma de administración: Individual</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p>Tabla de frecuencias y grafica en barras</p> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p>Para la V.1 Prueba correlacional de Spearman</p> <p>Coeficiente de Correlación de Spearman: En estadística, el coeficiente de correlación de Spearman es una medida de la correlación (la asociación o interdependencia) entre dos variables aleatorias. Para calcular "ρ", los datos son ordenados y reemplazados por su respectivo orden.</p>

## Anexo C:

### Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
<b>Cadena de suministro</b>	Según los autores Chávez Y Torres, (2015), esta constituye una serie de procesos estratégicos y sistematizados de las actividades concernientes a la gestión de flujos en las cadenas de abastecimiento. Por medio de la cual la gerencia visualiza las implicancias de gestionar los movimientos bidireccionales de sus productos, servicios, e información por medio de sus distribuidores y usuarios.	Se medirán las variables de investigación mediante la identificación de las dimensiones, indicadores e instrumentos de medición	Administración estratégica	Diseño de trabajo Control de inventario Ventaja competitiva	Ordinal Escala de Likert  1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre
			Administración táctica	Procesamiento de pedidos Entrega de servicio Compromiso	
			Administración operativa	Canal de distribución Supervisión de los procesos	
<b>Gestión por resultados</b>	Es la administración de los fondos del estado dirigiéndolos a lograr los objetivos logrando el máximo beneficio para el estado y contribuyan al desarrollo del país. Asimismo, planteó cuatro elementos como el Planeamiento estratégico, presupuesto por resultado, gestión financiera, gestión de programas y proyectos y monitoreo y control, MEF (2013)	En la evaluación se tomará en cuenta el estudio de los indicadores y dimensiones con la finalidad de comprender el contexto de la administración.	Planeamiento estratégico	Análisis de objetivos. Requerimientos. Programación de actividades.	Ordinal Tipo Likert  1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=siempre
			Presupuesto por resultado	Presupuesto por resultado Gestión por procesos Implementación de actividades	
			Gestión financiera	Cronograma de actividades Evaluación de procesos	
			Monitoreo y evaluación	Capacitación del personal. Evaluación de metas.	

## Anexo D:

### INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS

#### CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CADENA DE SUMINISTRO

Este instrumento tiene por finalidad obtener información de la aplicación de la administración de cadena de suministro en la dirección general de logística de la FAP, en tal sentido se le solicita colaborar con la investigación, respondiendo las preguntas que se indican de acuerdo a lo que usted cree con sinceridad. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque una sola alternativa con un aspa(x). Estas respuestas son anónimas. Sus respuestas tienen la siguiente escala de valoración:

ESCALA VALORATIVA

1 nunca	2 casi nunca	3 a veces	4 casi siempre	5 siempre
---------	--------------	-----------	----------------	-----------

VARIABLE 1: CADENA DE SUMINISTRO		1	2	3	4	5
<b>Administración estratégica</b>						
1	Maneja un diseño de trabajo para los procesos de sus productos					
2	Utiliza una metodología en la empresa para manejo de control de sus inventarios					
3	Tiene en cuenta la rotación de los insumos y productos inventariados					
4	Considera que la ventaja competitiva es un punto importante para la empresa					
5	Cree Ud. que la empresa cumple con sus expectativas de buen servicio.					
<b>Administración táctica</b>						
6	¿La empresa cuenta con capacitaciones para mejorar el servicio con sus clientes?					
7	Considera que la calidad de sus productos es una de las ventajas competitivas que tiene en cuenta su empresa para mejorar la eficiencia de producción					
8	Tus procesos logísticos están sistematizados tal que garanticen el resultado de tu producto					
9	La institución hace llegar su mercadería con una buena protección					
10	La institución tuvo pérdidas por rechazo de algunos productos entregados fuera de tiempo establecido					
<b>Administración operativa</b>						
11	Cuenta con canales de distribución que ayudan a la rapidez de entrega de sus productos					
12	Considera que la planificación establecida de entrega de productos ayuda a controlar riesgos					
13	Cuenta con una persona encargada para todo el proceso de la entrega de sus productos a tiempo					
14	Cuenta con un cronograma diario en lo que respecta los horarios y tiempos de trabajo					
15	Considera usted que la empresa tiene una buena comunicación y relación con sus clientes.					

¡MUCHAS GRACIA

**Anexo D:**

**CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE GESTIÓN POR RESULTADOS**

Este instrumento tiene por finalidad obtener información de la gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, en tal sentido se le solicita colaborar con la investigación, respondiendo las preguntas que se indican de acuerdo a lo que usted cree con sinceridad. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque una sola alternativa con un aspa(x). Estas respuestas son anónimas. Sus respuestas tienen la siguiente escala de valoración:

ESCALA VALORATIVA

1 nunca	2 casi nunca	3 a veces	4 casi siempre	5 siempre
---------	--------------	-----------	----------------	-----------

	<b>VARIABLE 2: GESTION POR RESULTADOS</b>	1	2	3	4	5
	<b>Planeamiento estratégico</b>					
1	Considera Ud. que tiene conocimiento sobre el plan estratégico institucional.					
2	Considera Ud. que conoce los planes que están previstos para la ejecución de gastos.					
3	Considera Ud. tener conocimiento sobre la estructura del Plan Estratégico Institucional.					
4	Considera Ud. tener conocimiento sobre la visión de la institución.					
5	Considera Ud. tener conocimiento sobre los resultados del diagnóstico situacional de la institución.					
	<b>Presupuesto por resultados</b>					
6	Considera Ud. que se consignan adecuadamente las cadenas de gasto (créditos presupuestarios) y sus fuentes financiamiento					
7	Se realiza la programación mensual de gastos.					
8	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la institución en base a la asignación trimestral					
9	Se aprueba el calendario de compromisos.					
10	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gasto					
	<b>Gestión financiera</b>					
11	Considera Ud, que se cuenta con una directiva interna en el cual se establece los plazos de gestión financiera.					
12	Considera Ud que durante la gestión financiero trimestral se realiza un seguimiento al cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales.					
13	Considera Ud. que se ha establecido mediante una directiva interna los procedimientos para realizar una gestión financiera eficiente en Programas Presupuestales					
14	Considera Ud que la gestión financiera es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional anual de la FAP					
15	Considera Ud que la gestión financiera se realiza en función de un adecuado flujo de información ordenado y de calidad.					
	<b>Monitoreo y evaluación</b>					
16	Los colaboradores son capacitados para desarrollar correctamente el plan operativo institucional					
17	Cree Ud. que la oficina de planificación estratégica realiza la evaluación del plan estratégico institucional.					
18	Considera Ud. tener conocimiento sobre los indicadores que deben ser evaluados para el cumplimiento de las metas de la institución.					
19	Cree Ud. que el plan estratégico institucional vigente es óptimo.					
20	Considera Ud. adecuado la toma de decisiones sobre los diversos resultados obtenidos por el encargado de la oficina de planificación estratégica					

MUCHAS GRACIAS!

#### **Anexo 4**

##### *Ficha técnica para cadena de suministro*

---

Nombre del instrumento: Cadena de suministro

---

Autor: Chávez Y Torres, (2015),

Tipo de instrumento: Cuestionario

Objetivo: Medir la relación

Población: trabajadores                      ítems: 15

Aplicada: directamente                      Time: 10 min.

# De respuestas: politómicas (5 alternativas)

---

#### **Anexo 5**

##### *Ficha técnica para Gestión por resultados*

---

Nombre del instrumento: Gestión por resultados

---

Autor: M E F (2013)

Tipo de instrumento: Cuestionario

Objetivo: Determinar la relación.

Población: trabajadores                      Ítems: 20

Aplicada: directamente                      Time: 10 min.

# De respuestas: ídem a la anterior

---

*Resultados del análisis de fiabilidad que mide la variable cadena de suministro*

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	Nro. de elementos
,860	,892	15

*Resultados del análisis de fiabilidad que mide la variable gestión por resultados*

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,887	,895	20

Validez del contenido del instrumento cadena de suministro



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTROS.**

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1 : ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA</b>								
1	Maneja un diseño de trabajo para los procesos de sus productos	X		X		X		
2	Utiliza una metodología en la institución para manejo de control de sus inventarios	X		X		X		
3	Tiene en cuenta la rotación de los insumos y productos inventariados	X		X		X		
4	Considera que la ventaja competitiva es un punto importante para la institución	X		X		X		
5	Cree U.d. que la institución cumple con sus expectativas de buen servicio.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2 : ADMINISTRACIÓN TÁCTICA</b>								
6	¿La institución cuenta con capacitaciones para mejorar el servicio con sus clientes?	X		X		X		
7	Considera que la calidad de sus productos es una de las ventajas competitivas que tiene en cuenta su institución para mejorar la eficiencia de producción	X		X		X		
8	Tus procesos logísticos están sistematizados tal que garanticen el resultado de tu producto	X		X		X		
9	La institución hace llegar su mercadería con una buena protección	X		X		X		
10	La institución tuvo pérdidas por rechazo de algunos productos entregados fuera de tiempo establecido	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3 : ADMINISTRACIÓN OPERATIVA</b>								
11	Cuenta con canales de distribución que avuidan a la rapidez de entrega de sus productos	X		X		X		
12	Considera que la planificación establecida de entrega de productos ayuda a controlar riesgos	X		X		X		
13	Cuenta con una persona encargada para todo el proceso de la entrega de sus productos a tiempo	X		X		X		
14	Cuenta con un cronograma diario en lo que respecta los horarios y tiempos de trabajo	X		X		X		
15	Considera U.d. que la institución tiene una buena comunicación y relación con sus clientes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | X | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Julio Roberto Izquierdo Espinoza DNI 40802335

Especialidad del validador: Administración

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2020

*Julio Roberto Izquierdo Espinoza*  
 ASERVA CALIMA  
 CLAO. 16881

# Validez del contenido del instrumento gestión por resultados



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1 : PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO</b>								
1	Considera Ud. que tiene conocimiento sobre el plan estratégico institucional.	X		X		X		
2	Considera Ud. que conoce los planes que están previstos para la ejecución de gastos.	X		X		X		
3	Considera Ud. tener conocimiento sobre la estructura del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X		
4	Considera Ud. tener conocimiento sobre la visión de la institución.	X		X		X		
5	Considera Ud. tener conocimiento sobre los resultados del diagnóstico situacional de la institución.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2 : PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>								
6	Considera Ud. que se asignan adecuadamente las cadenas de gasto (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.	X		X		X		
7	Se realiza la programación mensual de gastos.	X		X		X		
8	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la institución en base a la asignación trimestral.	X		X		X		
9	Se aprueba el calendario de compromisos.	X		X		X		
10	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gasto.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3 : GESTIÓN FINANCIERA</b>								
11	Considera Ud. que se cuenta con una directiva interna en la cual se establece los plazos de gestión financiera.	X		X		X		
12	Considera Ud. que durante la gestión financiera trimestral se realiza un seguimiento al cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales.	X		X		X		
13	Considera Ud. que se ha establecido mediante una directiva interna los procedimientos para realizar una gestión financiera eficiente en Programas Presupuestales.	X		X		X		
14	Considera Ud. que la gestión financiera es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional anual de la FAP.	X		X		X		
15	Considera Ud. que la gestión financiera se realiza en función de un adecuado flujo de información ordenado y de calidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4 : MONITOREO Y EVALUACIÓN</b>								
16	Los colaboradores son capacitados para desarrollar correctamente el plan operativo institucional.	X		X		X		
17	Cree Ud. que la oficina de planificación estratégica realiza la evaluación del plan estratégico institucional.	X		X		X		
18	Considera Ud. tener conocimiento sobre los indicadores que deben ser evaluados para el cumplimiento de las metas de la institución.	X		X		X		
19	Cree Ud. que el plan estratégico institucional vigente es óptimo.	X		X		X		
20	Considera Ud. adecuado la toma de decisiones sobre los diversos resultados obtenidos por el encargado de la oficina de planificación estratégica.	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Julio Roberto Izquierdo Espinoza DNI 40802335

Especialidad del validador: Administración

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del construido
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2020

*Julio Roberto Izquierdo Espinoza*  
 ABESOR ESPECIALISTA  
 CIAD 1681



Validez del contenido del instrumento cadena de suministro



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTROS.

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1 : ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA</b>								
1	Maneja un diseño de trabajo para los procesos de sus productos	X		X		X		
2	Utiliza una metodología en la institución para manejo de control de sus inventarios	X		X		X		
3	Tiene en cuenta la rotación de los insumos y productos inventariados	X		X		X		
4	Considera que la ventaja competitiva es un punto importante para la institución	X		X		X		
5	Cree Ud. que la institución cumple con sus expectativas de buen servicio.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2 : ADMINISTRACIÓN TÁCTICA</b>								
6	¿La institución cuenta con capacitaciones para mejorar el servicio con sus clientes?	SI	No	SI	No	SI	No	
7	Considera que la calidad de sus productos es una de las ventajas competitivas que tiene en cuenta su institución para mejorar la eficiencia de producción	X		X		X		
8	Tus procesos logísticos están sistematizados tal que garanticen el resultado de tu producto	X		X		X		
9	La institución hace llegar su mercadería con una buena protección	X		X		X		
10	La institución tuvo pérdidas por rechazo de algunos productos entregados fuera de tiempo establecido	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3 : ADMINISTRACIÓN OPERATIVA</b>								
11	Cuenta con canales de distribución que ayudan a la rapidez de entrega de sus productos	SI	No	SI	No	SI	No	
12	Considera que la planificación establecida de entrega de productos ayuda a controlar riesgos	X		X		X		
13	Cuenta con una persona encargada para todo el proceso de la entrega de sus productos a tiempo	X		X		X		
14	Cuenta con un cronograma diario en lo que respecta los horarios y tiempos de trabajo	X		X		X		
15	Considera Ud. que la institución tiene una buena comunicación y relación con sus clientes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** | x |    **Aplicable después de corregir** | |    **No aplicable** | |

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. GLADYS CONSUELO ESPERANZA LANDAURE GONZALES    DNI. 06961899

Especialidad del validador DOCTORA EN DERECHO CON ESPECIALIDAD EN GESTION PUBLICA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del construido

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2020

*Glandaure*

Dra. Gladys Landaure Gonzales

# Validez del contenido del instrumento gestión por resultados



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1 : PLANEAMIENTO ESTRATEGICO</b>								
1	Considera Ud. que tiene conocimiento sobre el plan estratégico institucional.	X		X		X		
2	Considera Ud. que conoce los planes que están previstos para la ejecución de gastos.	X		X		X		
3	Considera Ud. tener conocimiento sobre la estructura del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X		
4	Considera Ud. tener conocimiento sobre la visión de la institución.	X		X		X		
5	Considera Ud. tener conocimiento sobre los resultados del diagnóstico situacional de la institución.	X		X		X		
<b>DIMENSION 2 : PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>								
6	Considera Ud. que se asignan adecuadamente las calenas de gasto (créditos presupuestarios) y sus fuentes financiamiento	X		X		X		
7	Se realiza la programación mensual de gastos.	X		X		X		
8	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la institución en base a la asignación trimestral	X		X		X		
9	Se aprueba el calendario de compromisos.	X		X		X		
10	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gasto	X		X		X		
<b>DIMENSION 3 : GESTION FINANCIERA</b>								
11	Considera Ud. que se cuenta con una directiva interna en el cual se establece los plazos de gestión financiera.	X		X		X		
12	Considera Ud que durante la gestión financiero trimestral se realiza un seguimiento al cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales.	X		X		X		
13	Considera Ud. Que se ha establecido mediante una directiva interna los procedimientos para realizar una gestión financiera eficiente en Programas Presupuestales	X		X		X		
14	Considera Ud que la gestión financiera es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional anual de la FAP	X		X		X		
15	Considera Ud que la gestión financiera se realiza en función de un adecuado flujo de información ordenado y de calidad.	X		X		X		
<b>DIMENSION 4 : MONITOREO Y EVALUACIÓN</b>								
16	Los colaboradores son capacitados para desarrollar correctamente el plan operativo institucional	X		X		X		
17	Cree Ud. que la oficina de planificación estratégica realiza la evaluación del plan estratégico institucional.	X		X		X		
18	Considera Ud. tener conocimiento sobre los indicadores que deben ser evaluados para el cumplimiento de las metas de la institución.	X		X		X		
19	Cree Ud. que el plan estratégico institucional vigente es óptimo.	X		X		X		
20	Considera Ud. adecuado la toma de decisiones sobre los diversos resultados obtenidos por el encargado de la oficina de planificación estratégica	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  No aplicable |  No aplicable |  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. GLADYS CONSUERO ESPERANZA LANDAURE GONZALES DNI. 06961899

Especialidad del validador DOCTORA EN DERECHO CON ESPECIALIDAD EN GESTION PUBLICA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2020

*Glandane*

Dra. Gladys Landaure Gonzales

Validez del contenido del instrumento cadena de suministro



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTROS.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
<b>DIMENSIÓN 1 : ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA</b>									
1	Maneja un diseño de trabajo para los procesos de sus productos	X		X		X			
2	Utiliza una metodología en la institución para manejo de control de sus inventarios	X		X		X			
3	Tiene en cuenta la rotación de los insumos y productos inventariados	X		X		X			
4	Considera que la ventaja competitiva es un punto importante para la institución	X		X		X			
5	Cree Ud. que la institución cumple con sus expectativas de buen servicio.	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 2 : ADMINISTRACIÓN TÁCTICA</b>									
6	¿La institución cuenta con capacitaciones para mejorar el servicio con sus clientes?	X		X		X			
7	Considera que la calidad de sus productos es una de las ventajas competitivas que tiene en cuenta su institución para mejorar la eficiencia de producción	X		X		X			
8	Tus procesos logísticos están sistematizados tal que garanticen el resultado de tu producto	X		X		X			
9	La institución hace llegar su mercadería con una buena protección	X		X		X			
10	La institución tuvo pérdidas por rechazo de algunos productos entregados fuera de tiempo establecido	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 3 : ADMINISTRACIÓN OPERATIVA</b>									
11	Cuenta con canales de distribución que ayudan a la rapidez de entrega de sus productos	X		X		X			
12	Considera que la planificación establecida de entrega de productos ayuda a controlar riesgos	X		X		X			
13	Cuenta con una persona encargada para todo el proceso de la entrega de sus productos a tiempo	X		X		X			
14	Cuenta con un cronograma diario en lo que respecta los horarios y tiempos de trabajo	X		X		X			
15	Considera Ud. que la institución tiene una buena comunicación y relación con sus clientes.	X		X		X			

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia en el instrumento**  
**Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] No aplicable [ ]**  
**Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Gisela Adriana Hurtado Regalado.....**  
**DNI: 09673972**  
**Especialidad del validador: Magister en Ética y Democracia, Magister en Docencia Universitaria**

15 de octubre del 2020.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

# Validez del contenido del instrumento gestión por resultados



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
<b>DIMENSIÓN 1 : PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO</b>									
1	Considera Ud. que tiene conocimiento sobre el plan estratégico institucional	X		X		X			
2	Considera Ud. que conoce los planes que están previstos para la ejecución de gastos.	X		X		X			
3	Considera Ud. tener conocimiento sobre la estructura del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X			
4	Considera Ud. tener conocimiento sobre la visión de la institución.	X		X		X			
5	Considera Ud. tener conocimiento sobre los resultados del diagnóstico situacional de la institución.	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 2 : PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>									
6	Considera Ud. que se consiguen adecuadamente las cadenas de gasto (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	X		X		X			
7	Se realiza la programación mensual de gastos.	X		X		X			
8	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la institución en base a la asignación trimestral	X		X		X			
9	Se aprueba el calendario de compromisos.	X		X		X			
10	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gasto	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 3 : GESTIÓN FINANCIERA</b>									
11	Considera Ud. que se cuenta con una directiva interna en el cual se establece los plazos de gestión financiera.	X		X		X			
12	Considera Ud. que durante la gestión financiero trimestral se realiza un seguimiento al cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales.	X		X		X			
13	Considera Ud. que se ha establecido mediante una directiva interna los procedimientos para realizar una gestión financiera eficiente en Programas Presupuestales	X		X		X			
14	Considera Ud. que la gestión financiera es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional anual de la FAP	X		X		X			
15	Considera Ud. que la gestión financiera se realiza en función de un adecuado flujo de información ordenado y de calidad.	X		X		X			
<b>DIMENSIÓN 4 : MONITOREO Y EVALUACIÓN</b>									
16	Los colaboradores son capacitados para desarrollar correctamente el plan operativo institucional	X		X		X			
17	Cree Ud. que la oficina de planificación estratégica realiza la evaluación del plan estratégico institucional.	X		X		X			
18	Considera Ud. tener conocimiento sobre los indicadores que deben ser evaluados para el cumplimiento de las metas de la institución.	X		X		X			
19	Cree Ud. que el plan estratégico institucional vigente es óptimo.	X		X		X			
20	Considera Ud. adecuado la toma de decisiones sobre los diversos resultados obtenidos por el encargado de la oficina de planificación estratégica.	X		X		X			

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia en el instrumento**

**Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Gisela Adriana Hurtado Regalado.....**

**DNI: 09673972**

**Especialidad del validador: Magister en Ética y Democracia, Magister en Docencia Universitaria**

15 de octubre del 2020.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Señor  
Director Accidental de Contrataciones de la Dirección General de Logística FAP  
PRESENTE. -

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente me es grato expresarle mi saludo y poner de su conocimiento que quien suscribe Jorge Hans Engelbert Ramirez Torres con DNI 09798189, es estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte.

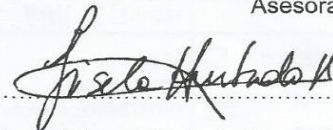
Actualmente, me encuentro desarrollando el trabajo de tesis titulado "Administración de la cadena de suministro y gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020". Por ello, solicito su autorización para realizar encuesta en la Dirección de Contrataciones de la Dirección General de Logística. A su vez, asumo el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicio la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración. Anexa el instrumento que se aplicará para el recojo de la información.



Jorge Hans Engelbert Ramirez Torres  
DNI: 09798189

Asesora:



Mag. Gisela Adriana Hurtado Regalado  
DNI. N° 09673972

**POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

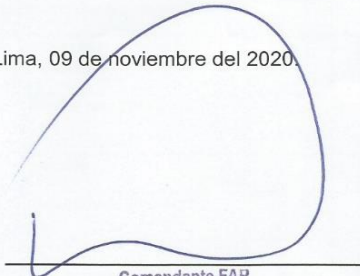
## AUTORIZACION

Con el presente documento yo, Comandante FAP Luís Eduardo Porras García, identificado con DNI 10304178 Director Accidental de Contrataciones, autorizo al alumno de la Maestría en Gestión Pública, de la Universidad Cesar Vallejo, Jorge Ramírez Torres, identificado con DNI 09798189, para realizar la toma de muestra a personal que labora en esta Unidad (20 administrativos), respecto al proyecto de investigación que viene realizando, titulado **“Administración de la cadena de suministro y gestión por resultados en la dirección general de logística de la FAP, 2020”**.

Al respecto dicha información debe ser usada solo con fines académicos, debiendo mantenerse en completa reserva la identidad del personal que participa.

Lima, 09 de noviembre del 2020.

Firma:



Comandante FAP  
LUIS EDUARDO PORRAS GARCIA  
O-9718098-O+

Post-firma: