



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario  
centrado en soluciones en estudiantes universitarios**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Reyes Barros, Jefferson Alexandro (ORCID: 0000-0002-5072-9145)

**ASESORES:**

Dra. Vera Calmet, Velia Graciela (ORCID:0000-0003-0170-6067)

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID:0000-0002-6475-9724)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2020

## **DEDICATORIA**

A mi madre y abuela, quienes confiaron en mi ciegamente a pesar de no entender bien qué cosa estoy estudiando, ellas solo quieren verme crecer. Gracias por sacrificarse tanto por mí, ahora es mi turno de devolverles todo y más.

A mi hermano, a quien admiro y respeto más de lo que él se puede imaginar.  
Llegará el día en que nos volvamos a ver.

Jefferson A. Reyes Barros

## **AGRADECIMIENTO**

A quienes contribuyeron para que esta investigación pueda realizarse con éxito,  
gracias.  
El autor.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|  |     |
|--|-----|
| CARÁTULA.....  | i   |
| DEDICATORIA.....   | ii  |
| AGRADECIMIENTO.....  | iii |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS .....                                   | iv  |
| ÍNDICE DE TABLAS.....  | v   |
| RESUMEN .....  | vi  |
| ABSTRACT .....   | vii |
| I. INTRODUCCIÓN.....   | 1   |
| II. MARCO TEÓRICO .....                                      | 4   |
| III. METODOLOGÍA.....  | 9   |
| 3.1. Tipo y Diseño de Investigación .....                    | 9   |
| 3.2. Variables y Operacionalización.....                     | 9   |
| 3.3. Población, Muestra y Muestreo, unidad de análisis ..... | 9   |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....    | 10  |
| 3.5. Procedimiento .....                                     | 10  |
| 3.6. Métodos y Análisis de datos.....                        | 11  |
| 3.7. Aspectos Éticos.....                                    | 11  |
| IV. RESULTADOS .....   | 12  |
| V. DISCUSIÓN.....  | 20  |
| VI. CONCLUSIONES.....  | 25  |
| VII. RECOMENDACIONES .....                                   | 26  |
| REFERENCIAS .....  | 27  |
| ANEXOS .....   | 35  |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Tabla 1:</b> <i>Relevancia, coherencia y claridad de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....     | 19 |
| <b>Tabla 2:</b> <i>Claridad de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones, revisión hecha por usuarios</i> ..... | 20 |
| <b>Tabla 3:</b> <i>Resumen de puntuaciones de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....               | 21 |
| <b>Tabla 4:</b> <i>Matriz de correlaciones policóricas de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....   | 22 |
| <b>Tabla 5:</b> <i>Índices de ajuste del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....                                  | 23 |
| <b>Tabla 6:</b> <i>Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....                    | 24 |
| <b>Tabla 7:</b> <i>Correlación entre los factores del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....                     | 25 |
| <b>Tabla 8:</b> <i>Consistencia interna de los factores del Cuestionario Centrado en Soluciones</i> .....               | 26 |

## RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la evidencia de validez de contenido, validez de estructura interna y hallar la confiabilidad del Cuestionario Centrado en Soluciones, usando para dicho fin la versión adaptada al español por Neip, Tirado, Beyebach y Martínez-González en el 2017. La muestra estuvo conformada por 364 estudiantes universitarios del Perú, usando un muestreo virtual-online con método de redes sociales y método bola de nieve. Los resultados reportan una adecuada evidencia de validez de contenido ( $V_{LI} > .70$ ); en la validez de estructura interna se reporta que la mayoría de ítems presenta una distribución no sesgada ( $g^1 < +/- 1.5$ ;  $g^2 < +/- 3$ ), ausencia de multicolinealidad entre los ítems con valores entre .37 a .78; el modelo original no presentaba adecuados índices de ajustes, por lo que se propuso un nuevo modelo, mismo que tiene los siguientes índices de ajuste:  $X^2=144.70$ ;  $g=51$ ;  $x^2/|g|=2.83$ ,  $RMSEA=.070$ ;  $S-RMR =.044$ ;  $CFI=.984$ ;  $TLI=.979$ ; el rango de las cargas factoriales fue de .52 a .93, la correlación entre las dimensiones presenta un tamaño de efecto mediano y grande, y la confiabilidad es  $\Omega > .70$  en el modelo propuesto. Por lo que se concluye que los hallazgos revelan que la teoría, conjuntamente con la evidencia de validez de contenido, validez de estructura interna e índice de confiabilidad, respaldan la composición del modelo propuesto. Se recomienda mantener bajo análisis el ítem eliminado en futuras investigaciones y corroborar el funcionamiento del modelo propuesto.

**Palabras claves:** Cuestionario Centrado en Soluciones; Pensamiento Centrado en Soluciones, Enfoque Centrado en Soluciones.

## ABSTRACT

This research aimed to determine the evidence of content validity, internal structure validity and to find the reliability of the Questionnaire Centered in Solutions, using for this purpose the version adapted to Spanish by Neip, Tirado, Beyebach and Martínez-González in 2017. The sample was made up of 364 university students from Peru, using a virtual-online sampling with the social media method and the snowball method. The results report adequate evidence of content validity ( $V_{LI} > .70$ ); in the validity of the internal structure, it is reported that the majority of items present an unbiased distribution ( $g^1 < +/- 1.5$ ;  $g^2 < +/- 3$ ), absence of multicollinearity between the items with values between .37 to .78; the original model did not present adequate adjustment indices, so a new model was proposed, which has the following adjustment indices:  $X^2=144.70$ ;  $gl=51$ ;  $x^2/gl=2.83$ ,  $RMSEA=.070$ ;  $S-RMR=.044$ ;  $CFI=.984$ ;  $TLI=.979$ ; the range of factor loadings was from .52 to .93, the correlation between the dimensions shows a medium and large effect size, and the reliability is  $\Omega > .70$  in the proposed model. Therefore, it is concluded that the findings reveal that the theory, together with the evidence of content validity, internal structure validity and reliability index, support the composition of the proposed model. It is recommended to keep the deleted item under analysis in future research and to corroborate the operation of the proposed model.

**Keywords:** Solution Centered Questionnaire; Solution-Centered Thinking; Solution Centered Approach.

## I. INTRODUCCIÓN

Es frecuente que las personas atraviesen diferentes situaciones día a día, desde desagradables hasta placenteras, eventos comunes y frecuentes en nuestra vida son los problemas, normalmente las personas buscamos la causa del problema a fin de entenderlo y consideramos que de esta manera podremos cambiar la situación, sin embargo, conocer el problema es diferente a construir una solución (Herrero, 2012). Dentro de las relaciones y vivencias humanas conocer la causa del problema no determina llegar a una solución efectiva, quizá esta situación de entender la etiología de un conflicto funcione en otras ciencias diferentes a la psicología, pero al ser la persona un ente dinámico, cambiante y relacional, no podríamos ni siquiera afirmar con total exactitud qué cosa causa algo. Encontrar soluciones termina siendo entonces una tarea diferente a la comprensión de un problema (Selekman, 2012)

Frente a esa lógica nace la terapia breve centrada en soluciones (TBCS), el cual es un enfoque psicoterapéutico con principios pocos comunes para la psicología tal cual como la conocemos hoy en día, a diferencia de otras maneras de hacer terapia, enfocándose en poner en marcha recursos de los propios pacientes a fin de alcanzar objetivos psicoterapéuticos, con la intervención se espera crear las condiciones necesarias para que la solución surja y se dé la mejora en la persona (Lipchik, 2004; Beyebach, 2012).

La popularidad del enfoque ha sido creciente, siendo aplicado desde su creación en contextos clínicos y actualmente podemos observar trabajos en espacios educativos, organizacionales, comunitarios, entre otros, a su vez esto ha generado que se empiece a realizar investigaciones respecto a su aplicación e impacto (Herrero, 2019).

A nivel internacional se han realizado diferentes investigaciones a fin de corroborar su efectividad y demostrar que la manera peculiar de intervención es realmente confiable, el uso del pensamiento y lenguaje centrado en soluciones ayuda a las personas a conseguir sus objetivos y tener mejorías significativas en corto tiempo (Beyebach, Neip, Garcia-Moreno y Gonzales-Sanchez, 2016), intervenciones exitosas en paciente con diagnóstico de esquizofrenia aumentando la mejora de su funcionalidad en 6 sesiones (Sreekanth y Ijas, 2016), un recopilado



de investigaciones dan conocimiento que la TBCS es un tratamiento psicológico efectivo frente a diferentes patologías (Beyebach, Estrada y Herrero, 2006), la aplicación de programas centrados en soluciones con un fin de entrenamiento generan habilidades personales, bienestar psicológico, aumentar la calidad en relaciones interpersonales y productividad laboral (Grant, Studholme, Verma, Kirkwood, Paton, y O'Connor, 2017), ayuda también a la adherencia al tratamiento médico (Candelaria, García y Estrada, 2016). En tanto, a nivel nacional, se encuentran investigaciones que también apoyan la efectividad del enfoque, demostrando su aplicabilidad en distintos espacios, ya sean educativos o clínicos (Vásquez, 2016; Villanueva, 2015)

Así como su popularidad ha aumentado, también se han venido implementando diferentes herramientas de trabajo que han permitido al enfoque ir avanzando y poder posicionarse en diferentes ámbitos, como los ya mencionados anteriormente (Herrero, 2019). Sin embargo, no se contaba con un instrumento el cual pueda comprobar su efectividad de manera empírica determinando cuales son los procesos psicológicos que subyacen al cambio de pensamiento centrado en soluciones, si bien es cierto al inicio no se hizo necesario dicha herramienta, con el paso de los años y deseo de posicionarse en la literatura científica han hecho indispensable plantearse su desarrollo.

Debido a dicha situación, se realizó un primer intento de construir con un instrumento que pueda satisfacer esta necesidad, dándose el desarrollo de The Solution Building Inventory; sin embargo, este pudo confirmar su modelo de 3 factores hipotetizado encontrándose en un primer análisis de datos 8 factores y usando un segundo grupo de datos 6 factores (Smock, McCollum y Stevenson, 2010). Posteriormente, las limitaciones fueron levantadas y el instrumento se consideró válido y confiable para su uso; sin embargo, está destinado para poblaciones clínicas (Smock, 2014).

Posteriormente, Grant (2011) propone un cuestionario centrado en soluciones que tiene la finalidad de evaluar el pensamiento centrado en soluciones, a modo de comprobar la efectividad de los entrenamientos que realizaba y determinar que procesos psicológicos son lo que subyacen el cambio aplicando el enfoque en mención; el desarrollo del cuestionario se dio solo a modo de propuesta, ya que no se buscó ninguna propiedad psicométrica hasta dicha fecha. Mientras

que el año siguiente se desarrolló y validó de forma formal dicho instrumento (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu, 2012).

Es necesario mencionar que el lado sur del continente de América, no cuenta con un instrumento de dicha índole, lo cual limita el desarrollo de investigaciones, o en su defecto a las existentes les cuesta cumplir con el rigor científico necesario. Por lo cual se plantea la siguiente problemática ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario Centrado en Soluciones en estudiantes universitarios del Perú?

Es así que el presente estudio pretende dar a conocer las evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario Centrado en Soluciones, mismo que aportará al ejercicio adecuado de la realización de investigaciones con el rigor científico necesario, se determinará si el modelo del instrumento usado es el adecuado para el contexto o se tendría que replantear, contando así con la tecnología para medir la variable de Pensamiento Centrado en Soluciones. En ese sentido, la principal población beneficiada son los investigadores que realicen labores abordando la variable en cuestión. Finalmente, otro aporte es de actualizar y contribuir con el reporte de propiedades psicométricas del instrumento.

De esta manera, se plantea como objetivo general: Determinar las evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario Centrado en Soluciones en estudiantes universitarios. Así mismo, se plantean como objetivos específicos: establecer la evidencia basada en el contenido del instrumento, establecer la validez basada en la estructura interna y determinar la confiabilidad. Para lo cual se aplicará el cuestionario en un solo momento a la población objetivo.

## II. MARCO TEÓRICO

Mediante la búsqueda de antecedentes, encontramos que Grant y su equipo de trabajo desarrolló y encontró la validez del instrumento, da apertura a replicar estudios psicométricos en otros contextos. Viéndose que los resultados se comparten entre Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu (2012); Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González (2017); Yang y Hai (2014); quienes coinciden, después analizar tres modelos del SFI: el primero unidimensional, el segundo de tres factores relacionados y el tercero de tres factores relacionados explicados por un factor general; en aceptar al tercero como el que mejor explica la estructura del mencionado instrumento; mientras que Sanal y Hamartia (2015) opta por el segundo modelo. Respecto a la evidencia de validez basada en la estructura interna se encontró índices de ajuste que reportan valores aceptables, coincidiendo Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu (2012); Neipp, Tirado, Beyebach y Martínez-Gonzales (2017); Sanal y Hamartia (2015) en los índices CFI y TLI con valores superiores a .90, el RMSEA próximo a .70 y Chi cuadrado con nivel de significancia  $> .05$ ; por otro lado, Yang y Hai (2014) concuerdan con dichos resultados a diferencia del RMSEA el cual obtuvo valor de .05 y el SRMR de .07. Respecto a cargas factoriales, tanto el factor 1 (separación del problema), factor 2 (orientación a la meta) y factor 3 (activación de recursos) muestra cargas adecuadas; sin embargo, el ítem 7 es el único que presenta una carga inferior a .30 (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota, y Yu, 2012; Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González, 2017). Estos resultados son distintos a los encontrados por Sanal y Hamartia (2015), quienes sí lograron obtener puntuaciones aceptables en todos los ítems.

Luego, respecto a la confiabilidad, tanto Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu (2012); Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González (2017); Sanal y Hamartia (2015), en sus respectivas investigaciones, lograron alcanzar valores entre .70 y .85 del coeficiente alfa, lo cual implica una adecuada confiabilidad; sin embargo, Yang y Hai (2014) encontraron puntajes catalogados como no aceptables, siendo estos de .57 y .70.

En el proceso de adaptar, encontrar validez y confiabilidad, se coincide en que la población participe fueran siempre estudiantes universitarios y en ocasiones

personas con algún grado profesional, poniendo énfasis en la necesidad de replicar la investigación en otras poblaciones cuando ya se haya validado el instrumento en el contexto que se desea usar. También se encuentra coincidencia en la correlación negativa con variables psicopatológicas y una correlación positiva con resiliencia, satisfacción de vida, bienestar psicológico, capacidad de recuperación y empatía, lo cual a su vez guarda relación con los principios teóricos del enfoque (Grant, et al, 2012; Yang y Hai, 2014; Sanal y Hamartia, 2015; Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González, 2017).

Por otro lado, resulta necesario mencionar que, en el caso de Asia Oriental, de manera más específica Corea (Eunjoo-Yoon, 2015) y Japón (Tokuyoshi y Mitsuru, 2015), existen investigaciones que dan a conocer la presencia y uso del instrumento en cuestión, sin embargo, se tornó difícil acceder a dichas investigaciones debido a la restricción del idioma y accesibilidad económica.

De esta manera se identifica que el continente Europeo, Oceánico y Asiático ya cuentan con el instrumento y realizan investigaciones cumpliendo con los criterios científicos establecidos en la actualidad, en dichos contextos la investigación centrada en soluciones se viene desarrollando de manera exitosa; siendo el caso de diferentes trabajos que han usado el instrumento de manera satisfactoria, por ejemplo, su uso se ha dado para identificar efectos de una intervención psicoterapéutica (Sreekanth y Ijas, 2016), determinar el impacto de entrenamientos centrados en soluciones con un diseño cuasi-experimental (Grant, Studholme, Verma, Kirkwood, Paton y O'Connor, 2017; Rezzan, 2019) y terminar la correlación del pensamiento centrado en soluciones con otras variables (Anaswara, Jojo, Sony y Baijesh ;Hayri y Cosckun, 2017).

Tanto Neip, Tirado, Beyebach y Martínez-Gonzales (2017) como Yang y Hai (2014) resaltan la importancia de contar con el instrumento adaptado y validado en otras realidades, a fin de que la investigación pueda generarse con mayor rigor y teniendo resultados avalados por los procedimientos metodológicos requeridos, además ponen énfasis en la utilidad de este dentro de la terapia y espacios de intervención, haciendo que se puedan desarrollar nuevas técnicas y estrategias centradas en soluciones, siendo el instrumento la manera de corroborar la correlación de estas con el enfoque.

El Enfoque Centrado en Soluciones, el cual es el sustento teórico del instrumento utilizado para la investigación, fue desarrollado por Steve de Shazer, se origina en el campo de la Psicoterapia Familiar, aunque en la actualidad el modelo se aplica tanto para intervenciones familiares como individuales (García, 2013). Sus fundamentos teóricos de ven directamente influenciados por Milton Erickson y por la manera de trabajo desarrollado por el Mental Research Institute de Palo Alto – California (Loera, Canul y Andrade, 2019). Aunque el enfoque tiene fundamentos bastante claros y bien establecidos, no cierra la posibilidad de adoptar maneras de trabajo de otros enfoques o en su defecto compartir sus fundamentos hacia otros enfoques con el fin de enriquecer la práctica (Beyebach, 2012).

Este enfoque tiene como marco referencial teórico al Constructivismo, Socio-construccionismo y la Teoría General de los Sistemas. El constructivismo considera que la realidad no es objetiva, por el contrario, es construida de forma subjetiva (Watzlawick, 1976), como resultado de la información recibida y las experiencias personales de cada ser humano, esto genera que cada individuo vea la realidad desde su propio punto de vista (Nicholos y Schwartz 1995). Por ende, cuando los pacientes nos cuentan su situación particular, lo hacen desde una interpretación personal de lo que vivenciaron (White y Epston 1980).

Del Socio-construccionismo, se aborda la idea de la construcción de la realidad mediante la comunicación con los demás, de esta manera se pone énfasis en la interacción social y en el lenguaje, ya que es en el contacto donde se crean, refuerzan o eliminan significados que, posteriormente, se considerarán como parte de la realidad. De esa manera se asume que todo conocimiento, inclusive el sentido común y los fenómenos psicológicos, tiene un principio interaccional social (McNamee y Gergen, 1996; McNamee y Hosting, 2012).

Finalmente, de la Teoría General de los Sistemas, se extrae la idea de estudiar a un elemento como parte de un sistema, asumiendo todo lo que ello implica, de esta manera se entiende que el elemento es influenciado e influencia sobre los demás y que su presencia, ausencia o modificación afectará al sistema entero de alguna forma (Bertalanffy, 1989). Llevada esta idea a la psicología, abre la posibilidad de generar cambios en la persona, sin necesidad de trabajar un cambio directo con esta, además de tener una visión y comprensión del comportamiento humano contextualizado (Rodríguez-Morejón y Beyebach, 1994)

Esto resulta en una manera de trabajar fuera de lo común para las corrientes psicoterapéuticas clásicas y para la psicología tradicional en sí misma debido a los siguientes motivos: opta por indagar en las historias de éxitos que se contraponen al problema, dejando de lado este último; no recurre a un diagnóstico psicopatológico; evita generar hipótesis; no asume una postura de experto respecto a las formas de vivir o la vida del cliente; el enfoque no resuelve problemas, por el contrario, construye soluciones; puede realizar psicoterapia familiar o de pareja con solo 1 miembro de dichas unidades (García, 2013; Espinosa y Cáceres, 1999).

Las principales postulaciones teóricas del enfoque son las siguientes: visión a-teórica, el terapeuta interviene desde las creencias y perspectiva del paciente; considera que el cambio es inevitable, se atravesase o no por un proceso terapéutico; se orienta en el presente hacia el futuro mediante la construcción de objetivos, considerando que los eventos pasados no son determinantes; cooperación, las personas tienen diferentes maneras de cooperar, por ende, la resistencia no existe; efecto bola de nieve, pequeños cambios generan otros cambios mayores; todo problema tiene excepciones, lo cual es una fuente de recursos; los objetivos de la terapia los fija el paciente, confiamos en que él está capacitado en conocer lo que desea conseguir (De Shazer, 1985; O'Hanlon y Weiner-Davis, 1989; Selekman, 2012).

Entendiendo lo antes mencionado se hace más sencillo comprender la filosofía centrada en soluciones, la cual se basa en los 3 siguientes criterios: no arregles lo que no está roto, haga más de lo que funciona y si algo no funciona, haga algo diferente (De Shazer, 1985).

Es importante resaltar que este enfoque mantiene la creencia que todas las personas cuentan con recursos. Un recurso es el conocimiento consciente que algo funciona como medio para encontrar o construir una solución al problema, pudiéndose considerar recurso a objetos, amigos, creencias, ideas, actitudes, etc., es necesario que la persona sepa que ese algo le ayuda, de lo contrario no es un recurso (Berg y Miller, 1992).

Mientras que las técnicas/herramientas principales del enfoque centrado en soluciones son: proyección a futuro, diálogo caracterizado por invitar a visualizar cómo se desarrollará la vida de la persona cuando la queja sea resuelta;

excepciones, identificación de eventos donde el problema no se presentó o disminuyó de intensidad a pesar de estar los componentes necesarios para presentarse; uso de elogios, diálogo caracterizado por poner énfasis en las acciones, esfuerzos o resultados, volviéndolos visibles y deseables; escalas, objetivación de condiciones actuales del problema y medición de avances (Espinosa y Cáceres, 1999; Lipchik, 2004; Selekman, 2012).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y Diseño de Investigación**

La presente investigación es de tipo cuantitativa se caracteriza por cuantificar los datos que se resulten de la investigación, usando procedimientos estadísticos, además la variable estudiada debe prestarse para poder ser cuantificable (Cadena, Redón, Aguilar, Salinas, Del Rosario y Sangerman, 2017).

El diseño que planteado es el instrumental, el cual analiza las propiedades psicométricas de test psicológicos, traducción y adaptación de los mismos (Ato, López y Benavente, 2013).

#### **3.2. Variables y Operacionalización**

La variable que se estudió en el presente estudio fue el Pensamiento Centrado en Soluciones, la cual se evalúa mediante un proceso de medición cuantitativa (ver anexo 3).

#### **3.3. Población, Muestra y Muestreo, unidad de análisis**

La población seleccionada para la presente investigación fueron estudiantes universitarios de distintas carreras universitarias, pertenecientes a los departamentos Tumbes, La Libertad, Piura, Cajamarca, Ancash, Lima y San Martín. La muestra estuvo conformada por 364 participantes, además esta cantidad supera el tamaño mínimo propuesto como válido o aceptable para los fines buscados (Ferrando, y Anguiano-Carrasco, 2010), optando de esta manera por cumplir con una tendencia clásica respecto al tamaño de muestra utilizado (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014).

Se ha optado por un muestreo virtual-online (Couper, 2000) mediante el método de redes sociales (Castañeda y Gutiérrez, 2010) y método de bola de nieve (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Los estudiantes que participaron del estudio estuvieron matriculados en el ciclo 2020 – 1, siendo de cualquier universidad perteneciente a los departamentos antes mencionados; accedieron de forma voluntaria a llenar el instrumento y que fueron mayores de edad; quienes llenaron sus datos de manera invalida (edad superior a 2 dígitos o letras, correo incompleto, ciudades o universidades inexistentes) o doble llenado, quedaron fuera de la investigación actual.



### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

De acuerdo al diseño de investigación planteado, la encuesta es la técnica que corresponde utilizar para guardar una relación coherente en el proceso de investigación, la cual evalúa de manera numérica la obtención de datos a través de ítems, a los que se le asignó un valor previamente, esto permitirá obtener resultados objetivos sobre la medición de la variable estudiada (Baena, 2017).

El instrumento a utilizar llamado Cuestionario Centrado en Soluciones, presenta una estructura de 3 dimensiones de segundo grado: Orientación a la meta, Activación de Recursos y Separación del problema, conformado por 4 ítems cada uno, siendo en total 12 ítems. Los reactivos son valorados mediante una escala Likert (1 = muy en desacuerdo, 6 muy de acuerdo).

Las propiedades psicométricas del test en cuestión, se encuentran evidencias que justifican su validez y confiabilidad. Respecto a las evidencias de validez, mediante el análisis factorial exploratorio se encuentra que los factores encontrados logran explicar un porcentaje mayor a 50% de la varianza total y las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .52 y .95, con la excepción del ítem 7 el cual presenta una carga factorial menor a .30. Así mismo el análisis factorial confirmatorio evidencia índice de ajuste global y comparativo mayores a .90. La evidencia de fiabilidad supera los .70. Finalmente, se encontraron índices de ajuste aceptables para su uso.

### **3.5. Procedimiento**

Se realizó la validez de contenido mediante el criterio de 10 expertos en la variable (Escurra, 1988), los cuales calificarán cada ítem para cumplir con dicho fin. Se precisará una segunda evaluación de la categoría Claridad por 10 usuarios. Y la modificación del contenido de los ítems fue supervisado por una lingüista. Posterior a esto, se procedió a la aplicación del instrumento de manera virtual, mediante la plataforma Google se creó un Formulario donde la persona que acceda tomó la decisión de participar, de ser así procedió con la resolución de preguntas del instrumento, el cual presentó los mismos componentes que su aplicación en modalidad presencial, además se solicitó el llenado de datos sociodemográficos necesarios para su desarrollo. Una vez llenado el formulario, los datos se guardaron de manera automática en un archivo formato .xlsx. Finalmente, se tomó la decisión de compartir el link en grupos estudiantiles de redes sociales como Facebook y

Whatsapp, y enviarlo de manera personal a contactos elegidos de manera estratégica, previamente analizado y seleccionado por el investigador, con el fin de minimizar el llenado de datos falsos.

### **3.6. Métodos y Análisis de datos**

Se procedió a realizar el Criterio de Jueces con intervalos de confianza a través de la V de Aiken teniendo intervalos de confianza (95%) y los rangos de interpretación  $V_o = >0.70$  (Charter, 2003), se utilizó los programas Excel y Visual Basic para organizar y procesar los datos.

Respecto al Análisis factorial confirmatorio se optó por usar el lenguaje de programación R con el paquete Lavaan versión 3.6.1., con el estimador de Mínimos Cuadrados Ponderados con Media y Varianza Ajustada (WLSMV) debido a que se ajusta de manera adecuada al indicador ordinal del cuestionario (Brown, 2015), además R presenta ventajas respecto al uso del modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM) sobre SPSS Amos (Castillo, Mayo, 2018; Castillo, Septiembre, 2020). Los índices de ajuste elegidos fueron CFI, TLI, RMSEA, S-RMR y  $\chi^2/gl$ , ya que son menos sensibles a distintas características de la muestra, como lo es el tamaño (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013). Además, se analizó las cargas factoriales y las correlaciones policóricas a fin de identificar el grado de pertenencia del ítem a los factores del instrumento.

Finalmente, la confiabilidad se procedió a obtener mediante la Consistencia Interna Omega a través de Composite Reliability Calculator (Colwell, 2016), optando por este coeficiente al no verse afectado los resultados por la cantidad de ítems (Venturo y Caycho, 2017).

### **3.7. Aspectos Éticos**

Los aspectos éticos que corresponden a los objetivos planteados a la investigación actual son los siguientes (Sánchez, 2018; Lopera, 2017; Hall, 2017): se evitó dañar física o psicológicamente a los participantes con el procedimiento de la investigación, se les informó el procedimiento a realizar y se respetó su decisión de ser o no parte de ello (consentimiento informado), se asumió con responsabilidad la información recogida de los participantes (confidencialidad).

#### IV. RESULTADOS

En la tabla 1 se observa la versión final de los ítems, donde se incluyen los 4 ítems modificados, pues presentaron una superioridad frente a los originales. Siendo la lingüista quien sugirió la modificación del término “metas”, afectando 3 ítems, y el investigador consideró pertinente la modificación del ítem 7. Respecto a la evidencia basada en el contenido del instrumento, se identifica que los ítems N° 4 (original) y N° 10 (adaptado) no cumplen el criterio a satisfacer en el apartado de Claridad (IC 95%  $V_{LI} > .70$ , Charter, 2003). El resto de ítems obtuvieron valores  $V \geq .93$  en Relevancia y Coherencia, y  $\geq .83$  en Claridad.

**Tabla 1**

*Relevancia, coherencia y claridad de los ítems originales del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| Ítem  | Relevancia |           | Coherencia |           | Claridad |           |
|---|------------|-----------|------------|-----------|----------|-----------|
|   | V          | IC 95%    | V          | IC 95%    | V        | IC 95%    |
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones.*  | 1          | [.89 1]   | 1          | [.89 1]   | 1        | [.89 1]   |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas.*   | .93        | [.79 .98] | .97        | [.83 .99] | .90      | [.74 .97] |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   | .90        | [.74 .97] | .97        | [.83 .99] | 1        | [.89 1]   |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo.*  | .97        | [.83 .99] | .90        | [.74 .97] | .83      | [.66 .93] |
| 5. No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien.*  | .97        | [.83 .99] | .97        | [.83 .99] | .87      | [.70 .95] |
| 6. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar.  | .97        | [.83 .99] | 1          | [.89 1]   | .97      | [.83 .99] |
| 7. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen. | 1          | [.89 1]   | .97        | [.83 .99] | .87      | [.70 .95] |
| 8. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   | .97        | [.83 .99] | .93        | [.79 .98] | .93      | [.79 .98] |
| 9. Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos.   | .97        | [.83 .99] | .93        | [.79 .98] | .87      | [.70 .95] |
| 10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos.  | 1          | [.89 1]   | .93        | [.79 .98] | .83      | [.66 .93] |
| 11. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción.   | .97        | [.83 .99] | .93        | [.79 .98] | .97      | [.83 .99] |
| 12. Siempre consigo mis objetivos.  | .97        | [.83 .99] | .93        | [.79 .98] | .90      | [.74 .97] |

*Nota:* V: Coeficiente V de Aiken; IC: Intervalo de confianza; \*: Ítem inverso

En la tabla 2 se observa la evidencia basada en el contenido del instrumento del apartado Claridad, resultado de la aplicación a 10 usuarios. Donde los ítems adaptados presentan una superioridad frente a los ítems originales. De esta manera se logra satisfacer el criterio mínimo ( $IC\ 95\% V_{LI} > .70$ , Charter, 2003). Dentro de las observaciones hecha por los usuarios se encuentra que el término “objetivos” es más concreto que “metas”, se entiende mejor y es más usado por ellos; respecto al ítem 7, el término “resiliencia” no es conocido por todos y eliminarlo representa una mayor comprensión al leer el ítem.

**Tabla 2**

*Claridad de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones, revisión hecha por usuarios*

| Ítem  | Original |           | Adaptado |           |
|---|----------|-----------|----------|-----------|
|   | V        | IC 95%    | V        | IC 95%    |
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones.*  | 1        | [.89 1]   |          |           |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas.*   | .97      | [.83 .99] |          |           |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   | 1        | [.89 1]   |          |           |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo.*  | .97      | [.83 .99] |          |           |
| 5. No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien.*  | .90      | [.74 .97] |          |           |
| 6. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar.  | .87      | [.70 .95] |          |           |
| 7. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen. | .57      | [.39 .73] | .87      | [.70 .95] |
| 8. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   | .97      | [.83 .99] |          |           |
| 9. Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos.   | .77      | [.59 .88] | 1        | [.89 1]   |
| 10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos.  | .80      | [.63 .91] | 1        | [.89 1]   |
| 11. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción.   | .93      | [.79 .98] |          |           |
| 12. Siempre consigo mis objetivos.  | .80      | [.63 .91] | 1        | [.89 1]   |

*Nota:* V: Coeficiente V de Aiken; IC: Intervalo de confianza; \*: Ítem inverso

Participaron de la investigación 364 participantes. Cada uno de los 12 ítems que forman parte de Cuestionario Centrado en Soluciones presenta un rango de puntuaciones de 1 a 6, de la cantidad total de ítems nueve de ellos reportaron estimaciones de asimetría en un rango de -1.36 a -0.13 y curtosis de -0.94 a 1.75 (ver tabla 3), lo cual daría a entender una distribución no sesgada en cada uno de estos reactivos considerando el estándar de ( $g^1 < +/- 1.5$ ;  $g^2 < +/- 3$ ). Pero, los ítems 3 (Siempre hay una solución para cada problema), 9 (Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos) y 10 (Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos), alcanzaron medidas de asimetría con estimaciones ligeramente sesgadas ( $g^1 > +/- 1.5$ ;  $g^2 > +/- 3$ ).

**Tabla 3**

*Resumen de puntuaciones de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| Ítem  | Mín | Máx | M    | DE   | g1    | g2   |
|---|-----|-----|------|------|-------|------|
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones. *                                       | 1   | 6   | 3.87 | 1.45 | -.13  | -.86 |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas. *  | 1   | 6   | 4.32 | 1.38 | -.36  | -.89 |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   | 1   | 6   | 5.22 | 1.21 | -1.94 | 3.42 |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo. *   | 1   | 6   | 4.65 | 1.26 | -.67  | -.43 |
| 5. No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien. *   | 1   | 6   | 4.32 | 1.37 | -.33  | -.94 |
| 6. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar.  | 1   | 6   | 5.03 | 1.14 | -1.36 | 1.75 |
| 7. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen. | 1   | 6   | 4.58 | 1.17 | -.79  | .46  |
| 8. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   | 1   | 6   | 4.78 | 1.20 | -1.13 | 1.15 |
| 9. Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos.   | 1   | 6   | 5.11 | 1.01 | -1.59 | 3.37 |
| 10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos.  | 1   | 6   | 5.05 | 1.03 | -1.69 | 3.93 |
| 11. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción.   | 1   | 6   | 4.61 | 1.01 | -.74  | .85  |
| 12. Siempre consigo mis objetivos.  | 1   | 6   | 4.74 | 0.97 | -.77  | .99  |

*Nota: M: Media;  $\sigma$ : Desviación estándar;  $g^1$ : Asimetría;  $g^2$ : curtosis.*

Se observa una interrelación entre los 12 ítems con valores que van de .09 a .78, un límite superior menor a .85 lo cual daría entender que la matriz de correlaciones no presenta multicolinealidad (ver tabla 4). De manera específica, los ítems del factor distanciamiento del problema alcanza correlaciones entre .40 y .62; el factor orientación hacia la meta entre .56 y .78; y el factor activación de recursos entre .37 y .59; demostrando que los ítems se encuentran correlacionados entre sí, por lo cual, medirían indicadores similares.

**Tabla 4**

*Matriz de correlaciones policóricas de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| ítem  | 1    | 2    | 4    | 5    | 9   | 10  | 11  | 12  | 3   | 6   | 7   | 8 |
|-------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| It 1  | -    |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |   |
| It 2  | .56  | -    |      |      |     |     |     |     |     |     |     |   |
| It 4  | .43  | .62  | -    |      |     |     |     |     |     |     |     |   |
| It 5  | .44  | .43  | .40  | -    |     |     |     |     |     |     |     |   |
| It 9  | -.17 | -.36 | -.33 | -.36 | -   |     |     |     |     |     |     |   |
| It 10 | -.20 | -.35 | -.37 | -.33 | .78 | -   |     |     |     |     |     |   |
| It 11 | -.22 | -.37 | -.37 | -.34 | .60 | .65 | -   |     |     |     |     |   |
| It 12 | -.19 | -.37 | -.36 | -.29 | .56 | .61 | .58 | -   |     |     |     |   |
| It 3  | -.20 | -.32 | -.36 | -.31 | .52 | .54 | .44 | .43 | -   |     |     |   |
| It 6  | -.24 | -.34 | -.30 | -.39 | .55 | .58 | .46 | .49 | .59 | -   |     |   |
| It 7  | -.09 | -.11 | -.15 | -.15 | .30 | .32 | .33 | .23 | .37 | .45 | -   |   |
| It 8  | -.10 | -.16 | -.11 | -.17 | .44 | .41 | .35 | .29 | .38 | .51 | .41 | - |

El cuestionario Centrado en Soluciones se estructura originalmente en un modelo tridimensional explicado por un factor general, bajo ese supuesto, se planteó la revisión de la estructura por el estimador de Mínimos Cuadrados Ponderados con Media y Varianza Ajustada [WLSMV] en el programa R 3.6.1. Los resultados que se obtuvieron del modelo original fueron los valores de  $X^2/gl = 3.38$ , RMSEA = .081 IC [.068 - .095], S-RMR = .050, CFI = .975; TLI = .968 (Ver tabla 3). Demostrando índices de ajuste dentro de los parámetros aceptables (sin considerar al RMSEA). Sin embargo, el programa R, mediante el índice de modificación, sugirió la eliminación del ítem 5. De esta manera se propone el modelo con estructura de tres factores correlacionados, teniendo 11 ítems, y alcanzando valores de  $X^2/gl = 2.83$ , RMSEA = .070 IC [.055 - .086], S-RMR = .044, CFI = .984; TLI = .979, evidenciando una superioridad frente al modelo original (ver tabla 5)

**Tabla 5**

*Índices de ajuste del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| Modelo           | $X^2$  | gl | $X^2/gl$ | RSMEA (IC90%)      | SRMR | CFI  | TLI  |
|------------------|--------|----|----------|--------------------|------|------|------|
| Modelo original  | 172.57 | 51 | 3.38     | .081 (.068 - .095) | .050 | .975 | .968 |
| Modelo propuesto | 144.70 | 51 | 2.83     | .070 (.055 - .086) | .044 | .984 | .979 |

*Nota:*  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

El modelo original, evidenció cargas factoriales en sus ítems con valores en un rango de .52 (7. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen) a .93 (10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos), lo cual es un indicador de representatividad por parte de cada ítem hacia la medición del factor al cual fue asignado: El factor Distanciamiento del problema reporto cargas de .59 a .88; Activación de recursos de .52 a .86 y Orientación hacia la meta de .75 a .93 (ver tabla 6).

**Tabla 6**

*Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| ítem  | $\lambda_1$ | $\lambda_2$ |
|---|-------------|-------------|
| <i>Distanciamiento del problema</i>   |             |             |
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones.*  | .60         | .59         |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas.*   | .83         | .88         |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo.*  | .75         | .78         |
| 5. No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien.*  | .66         | -           |
| <i>Activación de recursos</i>   |             |             |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   | .74         | .74         |
| 6. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar.  | .87         | .86         |
| 7. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen. | .51         | .52         |
| 8. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   | .59         | .60         |
| <i>Orientación hacia la meta</i>  |             |             |
| 9. Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos.   | .88         | .88         |
| 10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos.  | .93         | .93         |
| 11. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción.   | .79         | .79         |
| 12. Siempre consigo mis objetivos.  | .75         | .75         |

Nota:  $\lambda_1$ : Cargas factoriales del modelo original;  $\lambda_2$ : Cargas factoriales del modelo propuesto; \*: Ítem inverso



La correlación entre actores en el modelo original fue de la siguiente manera: distanciamiento del problema-activación de recursos -.46; distanciamiento del problema-orientación hacia la meta -.52; y, activación de recursos-orientación hacia la meta .76. Mientras que en el modelo propuesto: distanciamiento del problema-activación de recursos -.41; distanciamiento del problema-orientación hacia la meta -.48; y, activación de recursos-orientación hacia la meta .76 (ver tabla 7). En ambos casos se evidencia un tamaño del efecto medio aproximándose a grande.

**Tabla 7**

*Correlación entre los factores del Cuestionario Centrado en Soluciones*

| Factores                               | $r_1$ |     |   | $r_2$ |     |   |
|--|-------|-----|---|-------|-----|---|
|  | 1     | 2   | 3 | 1     | 2   | 3 |
| 1. <i>Distanciamiento del problema</i> | -     |     |   | -     |     |   |
| 2. <i>Activación de recursos</i>       | -.46  | -   |   | -.41  | -   |   |
| 3. <i>Orientación hacia la meta</i>    | -.52  | .76 | - | -.48  | .76 | - |

*Nota:*  $r_1$ : Correlación del modelo original;  $r_2$ : Correlación del modelo propuesto

La confiabilidad de cada factor del modelo original, fue de distanciamiento del problema (.81); activación de recursos (.78); y orientación hacia la meta (.91). Mientras que en el modelo propuesto fue de distanciamiento del problema (.80); activación de recursos (.78); y orientación hacia la meta (.91). En ambos casos estos valores indicarían medidas consistentes en cada dimensión de Cuestionario Centrado en Soluciones (ver tabla 8).

### **Tabla 8**

*Consistencia interna de los factores del Cuestionario Centrado en Soluciones.*

| Factor / ítem                       | $\Omega_1$ | $\Omega_2$ |
|-------------------------------------|------------|------------|
| <i>Distanciamiento del problema</i> | .81        | .80        |
| <i>Activación de recursos</i>       | .78        | .78        |
| <i>Orientación hacia la meta</i>    | .91        | .91        |

*Nota:*  $\omega_1$ : Coeficiente de consistencia interna del modelo original.;  $\omega_2$ : Coeficiente de consistencia interna del modelo propuesto.

## V. DISCUSIÓN

El fin de esta investigación fue determinar las evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario Centrado en Soluciones en estudiantes universitarios. Al aplicar el instrumento se obtuvieron 443 respuestas, siendo la muestra final conformada por 364 participantes de diferentes partes del Perú. En el proceso de resultados se reportaron valores referentes a V de Aiken, asimetría y curtosis, correlaciones policóricas entre los ítems, índices de ajuste, cargas factoriales, correlaciones entre dimensiones y consistencia interna

Abordando el objetivo de determinar la validez de contenido, se consideraron 10 jueces expertos, siendo esta una cantidad adecuada para el fin buscado (Escrura, 1988). Quienes valoraron la versión adaptada al español de los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 y 11, y realizaron una comparativa entre los ítems 7, 9, 10 y 12, de la versión adaptada al español y la versión propuesta por el investigador. La modificación de estos últimos ítems (versión propuesta por el investigador) se realizó considerando las características socioculturales de la población (Sireci, 2011); la operacionalización de los términos usados en los ítems, para lo cual se tuvo asesoramiento de una lingüista, y que los nuevos términos sigan manteniendo relación con la teoría (De Shazer, 1985; O'Hanlon y Weiner-Davis, 1989; Selekman, 2012). Los jueces expertos valoraron como una mejor propuesta a los ítems planteados por el investigador, habiéndose eliminado del ítem 7 el término "resilientes" ya que se priorizó la sencillez del enunciado y se evitó tecnicismos (Muñiz, 2018), mientras que en los ítems 9, 10 y 12 se cambió el término "metas" por "objetivos", teniendo este último un mayor margen de operacionalización.

De esta manera, los resultados reportan que todos los ítems cumplen el criterio de IC 95%  $V_{LI} > .70$  (Charter, 2003) en las categorías de Coherencia y Relevancia, mientras que en Claridad el ítem 4 y 10 no cumplen el criterio ( $V_{LI} = .66$ ). A pesar de existir otros criterios menos exigentes ( $V_{LI} > .50$ , Cicchetti, 1994), se priorizó el elegido, ya que exige una mayor rigurosidad. Es así que, considerando que Claridad se refiere a aspectos netamente de comprensión, sintáctica y semántica en la redacción del ítem, se optó por aplicar el mismo procedimiento de evaluación a 10 usuarios que cumplieron con las mismas características de la población objetivo, esto se realizó con el fin de asegurar la comprensión de los ítems. Esta segunda evaluación reporta resultados que cumplen con el criterio a

satisfacer. Se tomó la decisión de priorizar los resultados encontrados en la evaluación hecha a los usuarios respecto la categoría de Claridad, ya que finalmente son ellos quienes deben comprender los ítems (Wilson, 2005), mientras que se priorizó la valoración de los jueces expertos en las categorías de Coherencia y Relevancia, pues estas precisiones técnicas solo pueden ser valoradas por personas que cumplan dicho rol (Haladyna y Downing, 1989).

Continuando con el siguiente objetivo de determinar la validez de estructura interna. Los resultados reportan una distribución no sesgada en todos los ítems, exceptuando los ítems 3, 9 y 10, estos últimos alcanzaron medidas de asimetría con estimaciones ligeramente sesgadas. Esto implicado que en los ítems 3, 9 y 10, existe una leve predisposición hacia ciertos valores de respuesta (“bastante de acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”). Sin embargo, estos valores no se pueden catalogar como un sesgo severo [ $|g^1| > 3.0$  y  $|g^2| > 8.0$ ], ni representa un problema. Además, he de considerar que la única normalidad real es  $g^1 = 0$  y  $g^2 = 0$ , en ese sentido, los valores reportados evidencian una distribución no muy anormal (Kline, 2016).

Respecto a la correlación entre los ítems, los resultados reportan valores específicos entre los ítems en sus respectivas dimensiones de .37 a .78, de esta manera se cumple el criterio de no superar el valor de .85, evidenciando ausencia de multicolinealidad, esto implica que los ítems se correlacionan en un nivel adecuado con los demás ítems de su propia dimensión, midiendo aspectos similares pero no iguales (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013); estos hallazgos coinciden con los reportados en los antecedentes (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu, 2012; Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González, 2017; Yang y Hai, 2014; Sanal y Hamartia, 2015). De esta manera se determina que el instrumento presenta una adecuada distribución en sus ítems y dimensiones, manteniendo coherencia con su marco teórico y propiedades estadísticas esperadas.

Respecto a los modelos usados, los antecedentes optan por usar 2 modelos, el primero de 3 factores relacionados explicados por un factor general (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu, 2012; Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González, 2017; Yang y Hai, 2014) y el segundo de tres factores relacionados (Sanal y Hamartia, 2015). La diferencia entre ellos se debe a un aspecto meramente conceptual, ya que a nivel estadístico se reporta valores

idénticos (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu, 2012; Beyebach, Martínez-González, 2017). En la presente investigación se analizaron 2 modelos, el primero asumiendo el modelo original y el segundo con un ítem eliminado. Se describen a continuación los detalles

Tras analizar el modelo original se identificaron los siguientes valores en los índices de ajuste  $X^2=172.57$ ;  $gl=51$ ;  $x^2/gl=3.38$ ,  $RMSEA=.081$ ;  $S-RMR=.050$ ;  $CFI=.975$ ;  $TLI=.968$ , el único índice de ajuste que no cumple su criterio correspondiente es  $RMSEA$ , pues superó el límite de .80 (Hu y Bentler, 1999). De esta manera se propone un nuevo modelo, donde el índice de modificación indicó valores inapropiados en el ítem 5 (No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien); tras realizar la lectura del ítem se identificaron las características que los diferenciaban del resto de ítems, estas fueron: contener una negación “no soy”, y presentar un doble sentido en términos similares (no soy “bueno” ... cuando las cosas van “bien”), lo cual pudo generar confusión en los lectores. Por ende, se tomó la decisión de eliminarlo y proponer un nuevo modelo de 11 ítems, el cual presentó los siguientes valores en los índices de ajuste  $X^2=144.70$ ;  $gl=51$ ;  $x^2/gl=2.83$ ,  $RMSEA=.070$ ;  $S-RMR=.044$ ;  $CFI=.984$ ;  $TLI=.979$ , cumpliendo todos los criterios y mejorando en aquellos índices que ya presentaban un adecuado valor. De esta manera se coincide en presentar un modelo adecuado y que coincida con los estudios previos en relación a los valores hallados, pues que los antecedentes reportan valores de  $CFI$  y  $TLI >.90$  siendo adecuado (McDonald y Ho, 2002),  $RMSEA$  adecuado próximo a .70 (Hu y Bentler, 1999), siendo Yang y Hai (2014) quien mejores valores reportó con un  $RMSEA=.05$  y  $SRMR=.07$ .

Respecto a las cargas factoriales, los resultados del modelo original reportan cargas entre .51 a .93, mientras que el modelo propuesto .52 a .93, siendo este último mejor. En ambos casos, se evidencia una superioridad en relación a los valores encontrados en los antecedentes, de manera específica en el ítem 7, ya que Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota y Yu (2012); Tirado, Beyebach, Martínez-González (2017) reportan inadecuadas cargas en los ítems 7 y 5 y 7 ( $\lambda <.30$  y  $\lambda <.40$ ) respectivamente. Siendo justamente los ítems que mayor modificación tuvieron en esta investigación, en el ítem 7 se eliminó un término técnico poco entendido por los usuarios y el ítem 5 fue eliminado por ser ambiguo. Entre los antecedentes Sanal y Hamartia (2015) coinciden con las cargas encontradas ( $\lambda >$

.560), aunque ellos mantuvieron el modelo original, una característica en común que se tuvo fue el uso de muestra homogénea (universitarios), mientras que los demás estudios previos optaron por muestra heterogéneas (universitarios y profesionales). Lo cual nos permite inferir que la variable presenta un comportamiento distinto según la etapa de vida del evaluado, siendo necesario comprobar el funcionamiento del modelo según el sector poblacional. Es importante mencionar, que, en todas las investigaciones, sin importar si el  $\lambda$  es adecuado o no, el ítem 7 siempre presentó el menor valor hallado, por lo que consideramos mantenerlo en observación.

Las correlaciones entre las dimensiones, reporta que ambos modelos presentan valores similares (ver tabla 7), y en ambos casos se encuentran tamaños del efecto medio y valores aproximados a un tamaño del efecto grande (Ledesma, Macbeth y Cortada, 2008). Encontrándose que la dimensión Distanciamiento del Problema se correlaciona negativamente con las dimensiones Activación de Recursos y Orientación a la meta, lo cual guarda coherencia con el marco teórico planteado.

El último objetivo propuesto fue determinar la confiabilidad del instrumento. Los resultados de ambos modelos reportan valores casi idénticos de  $\Omega > .70$ , lo cual implica una adecuada precisión al medir la variable (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Todos los estudios previos reportan también una adecuada confiabilidad  $>.70$ , a excepción de Yang y Hai (2014) quienes reportan una menor confiabilidad, obteniendo valores  $\leq .70$ . Cabe recalcar, que el presente estudio fue el único que usó el coeficiente de consistencia interna Omega ( $\Omega$ ), evitando así que los resultados se vean alterados por la cantidad de ítems que presenta el instrumento (Venturo y Caycho, 2017), aspecto que pudo haber afectado a Yang y Hai al usar coeficiente Alfa ( $\alpha$ ).

Considerando todos los aspectos mencionados hasta el momento, se considera al modelo propuesto como superior ya que satisface todos los criterios necesarios, inclusive representa una mejora en algunos índices, por otro lado, el modelo original no cumple con todos los criterios.

Respecto a las limitaciones presentadas en la investigación, se han considerado las siguientes: la cantidad de la muestra fue inferior a la esperada al iniciar la investigación; la coyuntura actual obligó a aplicar el cuestionario de manera online,

siendo esto no común en el contexto y teniendo que eliminar 82 encuestas por llenado incorrecto, la mayoría de esto por doble llenado, lo cual refleja el poco manejo de plataformas virtuales para el desarrollo de cuestionarios; el no contar con fuentes económicas estables destinadas a la investigación impidieron el acceso a material en otros idiomas que pudieron consignarse como antecedentes; finalmente, es común que este tipo de trabajos se desarrollen por 2 investigadores, pero en el presente caso fue llevado a cabo solo por 1 investigador, lo cual implica una mayor inversión de tiempo, energía y carga académica.

Finalmente, al haberse eliminado el ítem 5, se presenta el nuevo orden de los ítems de acuerdo a sus dimensiones: Distanciamiento del Problema (1, 2 y 4), Orientación a la Meta (8, 9, 10 y 11) y Activación de Recursos (3, 5, 6 y 7), puede encontrar la versión final del instrumento en el Anexo 5.

## **VI. CONCLUSIONES**

Los hallazgos revelan que la teórica, conjuntamente con la evidencia de validez de contenido, respaldan las interpretaciones del contenido del instrumento, tal como se aprecia en los valores obtenidos.

Tras proponer un nuevo modelo donde se eliminó el ítem 5, se encontraron valores adecuados en la validez de estructura interna, que respaldan la composición y análisis inferencial del Cuestionario Centrado en Soluciones, tal como se aprecia en los valores obtenidos.

El Cuestionario Centrado en Soluciones se muestra como una herramienta consistente para su aplicación. Donde el modelo propuesto presenta una adecuada confiabilidad.



## **VII. RECOMENDACIONES**

Ampliar la muestra en futuras investigaciones y corroborar el comportamiento de los índices de ajuste del modelo propuesto, analizando si se mantienen los valores encontrados o mejoran.

Realizar investigaciones en contextos distintos a los considerados en el presente estudio, se sugiere dar importancia a la inclusión de muestras clínicas y variar en las características poblaciones (edad, ubicación, condición académica-laboral).

Si el investigador desea mantener los 12 ítems, se sugiere prestar atención a la redacción del ítem 5 y valorarlo minuciosamente antes de incluirlo en el modelo. Aunque la evidencia empírica demuestra que eliminarlo resulta ser la mejor alternativa, considerar modificarlo también es una opción viable.

Corroborar el comportamiento en los ítems modificados, con el fin de analizar la decisión tomada, ya que se requiere evidencia de su adecuado funcionamiento para poder tener resultados consistentes.

## REFERENCIAS

- Anaswara, P., Jojo, C., Sony, G. y Baijesh, A. (Diciembre de 2016). Dispositional mindfulness and solution focused thinking among university students. International Conference On Solution Focused Practices 2016 In Behavioural Sciences. Conferencia llevada a cabo en Thenjipalam, India. Recuperado de: [asfpindia.org/wp-content/uploads/2018/05/Proceedings-ICSFP2016.pdf](http://asfpindia.org/wp-content/uploads/2018/05/Proceedings-ICSFP2016.pdf)
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*. 29(3), 1038-1059. Doi: <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baena, G. (2017). Metodología de Investigación. México: Patria.
- Berg I. y Miller S. (2002). Trabajando con el problema del alcohol: orientaciones y sugerencias para la terapia breve de familia. Barcelona: Paidós
- Bertalanffy, L. (1989). Teoría General de los Sistemas: fundamentos, desarrollos, aplicaciones. (7ma Ed.). México: Fondo de Cultura Económica.
- Beyebach, M. (2012). 24 ideas para una psicoterapia breve. Barcelona: Herder.
- Beyebach, M., Estrada, B. y Herrero, M. (2006). El estatus científico de la Terapia Centrada en las Soluciones: una revisión de los estudios de resultados. *Revista de la Federación Española de Asociaciones de Terapia Familiar*. 36, 33-41. Recuperado de: [researchgate.net/publication/303363983](http://researchgate.net/publication/303363983) El estatus científico de la terapia centrada en las soluciones Una revisión de los estudios de resultados The scientific status of solution-focused brief therapy A review of outcome studies
- Beyebach, M., Neip, M., García-Moreno, M. y Gonazales-Sanchez, I. (2016). Impact of Nurses' Solution-Focused Communication On The Fluid Adherence Of Adult Patients On Hemodialysis. *Journal Of Advanced Nursing*.74(11), 2654-2657. Doi: <https://doi.org/10.1111/jan.13792>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. (2ª edición). New York: The Guilford Press.

- Cadena, P., Redón, R., Aguilar, J., Salinas, E., Del Rosario, F. y Sangerman, D. (2017). Quantitative methods, qualitative methods or combination of research: an approach in the social sciences. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*. 8(7), 1603-1617. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2631/263153520009.pdf>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Candelaria, M., García, I. y Estrada B. (2016). Adherence to nutritional therapy: Intervention based on motivational interviewing and brief solution-focused therapy. *Mexican Journal of Eating Disorders*. 7, 32-39. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.rmta.2016.02.002>
- Castañeda, L. y Gutiérrez, I. (2010). Redes sociales y otros tejidos online para conectar personas. En Castañeda, L. (Ed.) *Aprendizaje con redes sociales. Tejidos educativos para los nuevos entornos* (pp. 17-39) España: MAD, S.L.
- Castillo, R. (Mayo, 2018). Estadística y análisis de datos en SPSS: aplicaciones en psicología. En Serpa, A. (Director General). Sociedad Peruana de Psicometría, Trujillo.
- Castillo, R. (Septiembre, 2020). Análisis Factorial e Investigación Psicométrica en R y Amos. En Serpa, A. (Director General). Sociedad Peruana de Psicometría, Perú.
- Chambless, D. (2002). Beware the Dodo bird: The dangers of overgeneralization. *Clinical Psychology: Science and Practice*. 9(1), 13-16. Doi: <https://doi.org/10.1093/clipsy.9.1.13>
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130 (3), 290-304. Doi: <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>
- Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, (6), 284-290. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>

- Colwell, R. (2016). The composite reliability calculator. *Technical Report*, DOI: 10.13140/RG.2.1.4298.088.
- Couper, M. (2000). Web surveys: A review of issues and approaches. *The Public Opinion Quarterly*, 64 (4), 464-494. <https://doi.org/10.1086/318641>
- De Shazer, S. (1985). *Claves para la solución en terapia breve*. Barcelona: Paidós.
- Escurra M, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. Recuperado a partir de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Espinosa, J. y Cáceres, J. (1999). Una psicoterapia breve centrada en soluciones. *Revista Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 19(69), 23-38. Recuperado de: <http://www.revistaaen.es/index.php/aen/article/download/15630/15489>
- Eunjoo-Yoon, C. (2015). Analysis of the factor structure of the inventory focused on solutions (SFI). *Journal of the Korean Academy of Resolution Therapeutics*. 2(1). 1-19. Recuperado de: <http://digital.kyobobook.co.kr/digital/article/articleDetail.ink?selectedLargeCategory=006&barcode=4050025698524>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de: [redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf](http://redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf)
- Fuente, I., Alonso, Y. y Vique, R. (2019). Terapia Breve Centrada en Soluciones: un modelo teórico relacional. *Revista de Psicoterapia*, 30(113), 259-273. Doi: <https://doi.org/10.33898/rdp.v30i113.277>
- Gamboa, G. (2018). Estadística Aplicada a la Investigación Educativa. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 2(5), 1-32. Recuperado de: [files.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/200003703-3888f38ad3/18.1.5%20Estad%C3%ADstica%20aplicada%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20educativa..pdf](http://files.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/200003703-3888f38ad3/18.1.5%20Estad%C3%ADstica%20aplicada%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20educativa..pdf)

- García, F. (2013). *Terapia breve centrada en la solución: hacia una psicoterapia positiva*. En García, F., *Terapia Sistémica Breve: fundamentos y aplicaciones*.
- Grant, A. (2011). The Solution-Focused Inventory: A tripartite taxonomy for teaching, measuring and conceptualising solutionfocused approaches to coaching. *The Coaching Psychologist*. 7(2), 98-106. Recuperado de: [www.semanticscholar.org/paper/The-Solution-Focused-Inventory%3A-A-tripartite-for-to-Grant/06a1c2667000349f5daa230303b182f0eb677e6c](http://www.semanticscholar.org/paper/The-Solution-Focused-Inventory%3A-A-tripartite-for-to-Grant/06a1c2667000349f5daa230303b182f0eb677e6c)
- Grant, A., Cavanagh, M., Kleitman, S., Spence, G., Lakota, M. y Yu, N. (2012). Development and validation of the solution-focused inventory. *The Journal of Positive Psychology*. 7(4), 334-348. DOI: 10.1080/17439760.2012.697184
- Grant, A., Studholme, I., Verma, R., Kirkwood, L., Paton, B. y O'Connor, A. (2017). The impact of leadership coaching in an Australian healthcare setting. *Journal of Health Organization and Management*. 31(2), 237-252. DOI: 10.1108 / JHOM-09-2016-0187
- Haladyna, T. y Downing, S. (1989). The validity of a taxonomy of multiple-choice test item. *Applied Measurement in Education*, 1 (1), 51-78. DOI: 10.1207/s15324818ame0201\_4
- Hall, R. (2017). *Ética en la investigación social*. Universidad Autónoma de Querétaro: Unidad Bioética. Recuperado de: [unidadbioetica.com/libros/E%CC%81tica-de-la-investigacio%CC%81n-social.pdf](http://unidadbioetica.com/libros/E%CC%81tica-de-la-investigacio%CC%81n-social.pdf)
- Hayri, K. y Coskun, A. (2017). Analyzing Interpersonal Problem Solving in Terms of Solution Focused Approach and Humor Styles of University Student. *Journal of Education and Practice*. 8(27), 18-28. Recuperado de: [files.eric.ed.gov/fulltext/ED578206.pdf](http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED578206.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación* (6ª ed.). México: McGraw Hill.
- Herrero, M. (2012). El trabajo individualizado y la intervención breve en la práctica psicoeducativa. *Menores vulnerables y consumo de sustancias: detección e*

*intervención*. 189-211. España: Gobierno de La Rioja. Recuperado de: [dialnet.unirioja.es/descarga/libro/560554.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/libro/560554.pdf)

Herrero, M. (2019). *Herramientas de Intervención Educativa Centradas en Soluciones*. En H. Jara (Presidencia), *Intervenciones Escolares Centradas en Soluciones*. Seminario Internacional llevado a cabo en Trujillo, Perú.

Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55. doi:10.1080/10705519909540118

Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4ª ed.). New York: The Guilford Press.

Ledesma, R.; Macbeth, G. y Cortada, N. (2008). Tamaño del efecto: Revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico ViSta. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3), 425-439. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511493002.pdf>

Lerma, H. (2016). *Metodología de la Investigación: Propuesta, anteproyecto y proyecto*. Colombia: Ecoe.

Lipchik, E. (2004). *Terapia Centrada en Soluciones*. Buenos Aires: Amorrortu.

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. Doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Loera, C., Canul, D. y Andrade, A. (2019). Terapia breve centrada en soluciones, aplicada en la violencia dentro del noviazgo. *Universciencia*, 17(50), 9-18. Recuperado de: <http://revista.soyuo.mx/index.php/uc/article/view/2>

Lopera, M. (2017). Revisión comentada de la legislación colombiana en ética de la investigación en salud. *Revista Biomédica*. 37, 577-589. doi: <https://doi.org/10.7705/biomedica.v34i2.3333>

McDonald, R. & Ho, M. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7, 64–82. doi:10.1037/1082-989X.7.1.64

- McNamee, S. y Gergen, K. (1996). *La Terapia como Construcción Social*. Barcelona: Paidós.
- McNamee, S. y Hosking, D. (2012). *Research and Social Change. A Relational Constructionist Approach*. Nueva York: Routledge.
- Morata, A., Holgado, F., Barbero, M. y Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Madrid: Pirámide.
- Muñiz, J. y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. doi: 10.7334/psicothema2018.291
- Neip, M., Tirado, S., Beyebach, M. y Martínez-González, M. (2017). Spanish adaptation of the Solution-Focused Inventory (SFI). *Terapia Psicológica*. 35(1), 5-14. Doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082017000100001>.
- Nichols, M y Schwartz, R. (1995) *Terapia familiar: conceptos y métodos*. (4ta Ed.). Boston: Allyn y Bacon.
- O'Hanlon, H. y Weiner-Davis, M. (1989). *En busca de soluciones: un enfoque en psicoterapia*. España: Paidós.
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66. Doi: <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v5.n1.5160>
- Rezzan, G. (2019). The Effect of Solution-Focused Group Counseling with Psychological Counselor Candidates on Solution-Focused Tendency and Satisfaction with Life. *Journal of Education and e-Learning Research*. 6(1), 26-37. Doi: 10.20448 / journal.509.2019.61.26.37
- Rodríguez-Morejón A., Beyebach M. (1994). *Terapia sistémica breve: trabajando con los recursos de las personas*. En: Garrido M., García J., (comp). *Psicoterapia: Modelos contemporáneos y aplicaciones*. Valencia: Promolibro.

- Sakaluk, J., Williams, A., Kilshaw, R. y Rhyner, K. (2019). Evaluation of the probative value of psychological treatments (EST) with empirical support: a meta-scientific review. *Abnormal Psychology Magazine*, 128 (6), 500-509. Doi: <https://doi.org/10.1037/abn0000421>
- Sanal, F. y Hamartia, E. (2015). The Solution Focused Inventory: Reliability and Validity Study. *Elementary Education Online*. 14(2), 757-769. Doi: <http://dx.doi.org/10.17051/io.2015.15313>.
- Sánchez, M. (2018). *Ética, responsabilidad científica e investigación psicológica*. Argentina: Editorial de la Universidad de La Plata.
- Selekman, M. (2012). *Abrimos Caminos para el Cambio: Soluciones de terapia breve para adolescentes con problemas*. Barcelona: Gedisa.
- Sireci, S. (2011). Evaluating test and survey items for bias across languages and cultures. En Matsumoto, D., & Van de Vijver, F. J. R. (Eds.), *Cross-cultural Research Methods in Psychology* (pp. 216-240). New York: Cambridge University Press.
- Smock, S. (2014). Asking different questions: validation of the Solution Building Inventory in a clinical sample. *Journal of Systemic Therapies*, 33(1), 78-88. DOI: 10.1521/jsyt.2014.33.1.78
- Smock, S., McCollum, E. y Stevenson, M. (2010). The Development Of The Solution Building Inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 36(4). 499-510. doi: 10.1111/j.1752-0606.2010.00197.x
- Sreekanth, T. y Ijas, A. (Diciembre de 2016). "Another Way" To Improve Upon: Use of Solution Focused Brief Therapy in Improving Functionality in Person With Schizophrenia- a Case Study. *International Conference On Solution Focused Practices 2016 In Behavioural Sciences*. Conferencia llevada a cabo en Thenjipalam, India. Recuperado de: <http://asfpindia.org/wp-content/uploads/2018/05/Proceedings-ICSFP2016.pdf>
- Tokuyoshi, H. y Mitsutu, M. (2015). Desarrollo de la versión japonesa de Inventario centrado en soluciones (SFI-J): Relación entre SFI-J y afrontamiento de estrés. *Reunión anual de la Sociedad japonesa para el programa de terapia cognitiva y conductual y resúmenes*. (41), 418-419. Recuperado de:



<https://mol.medicalonline.jp/archive/search?jo=dr4beabs&ye=2015&vo=41&issue=suppl>

- Vasquez, E. (2016). *Terapia centrada en soluciones para mejorar la socialización en los alumnos del nivel secundario de la institución educativa particular "Libertad" del distrito de Trujillo*. (Tesis de Maestría). La Libertad: Universidad Privada Antenor Orrego. Recuperado de: [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2273/1/RE\\_MAESTRIA\\_EDU\\_EDUARDO.VASQUEZ\\_TERAPIA.CENTRADA.EN.SOLUCIONES.PARA.MEJORAR.LA.SOCIALIZACION\\_DATOS.PDF](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2273/1/RE_MAESTRIA_EDU_EDUARDO.VASQUEZ_TERAPIA.CENTRADA.EN.SOLUCIONES.PARA.MEJORAR.LA.SOCIALIZACION_DATOS.PDF)
- Venturo, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Villanueva, L. (2015). Terapia grupal centrada en soluciones con personas que han tenido intento de suicidio. *Revista de Psicología*. 7, 32-41. Recuperado de: [http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R\\_PSI/article/view/436/313](http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/436/313)
- Watzlawick, P. (1979). *¿Es real la realidad?* Barcelona: Herder.
- White, M. y Epston, D. (1993). *Medios narrativos para fines terapéuticos*. Barcelona: Paidós
- Wilson, M. (2005). *Constructing measures: An item response modeling approach*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Yang, H. y Hai, T. (2014). Reliability and Validity of the Chinese Version of the Solution-Focused Inventory in College Students. *Journal of Multicultural counseling and development*. 43, 305-315. DOI: 10.1002 / jmcd.1202

## ANEXOS

### ANEXO 1

*Operacionalización de la variable.*

| Variable                           | Definición conceptual   | Definición operacional  | Indicadores  | Escala de Medición  |
|------------------------------------|---|---|--|---|
| Pensamiento Centrado en Soluciones | El pensamiento centrado en la solución se caracteriza por la tendencia a centrarse en los recursos, capacidades que la persona y vías que tiene para llegar a sus metas, aumentando la autoeficacia, bienestar y satisfacción con la vida (Grant, Cavanagh, Kleitman, Spence, Lakota, y Yu, 2012; Neip, Tirado, Beyebach, y Martínez-González, 2017). | La variable será medida por el solution-focused inventory (Cuestionario Centrado en Soluciones), creado por Grant, et al (2012) y adaptado al español por Neip, Tirado, Beyebach, Martínez-González (2017). | Orientación a la Meta, considera el establecimiento de planes de acción para alcanzar objetivos. Teniendo los ítems: 9, 10, 11 y 12. Activación de Recursos, disponibilidad de pensamientos que ayuda a identificar soluciones. Teniendo los ítems: 3, 6, 7 y 8 Separación del Problema, su concepción explica la predisposición de centrarse en el problema; sin embargo, su puntuación es inversa. Teniendo los ítems: 1, 2, 4 y 5 | Ordinal, nos permite entender los resultados mediante clasificaciones y orden (jerarquía), es la escala usada por defecto cuando el instrumento es medible mediante el sistema Likert (Gamboa, 2018). |

## ANEXO 2

### *Cuestionario Centrado en Soluciones – Adaptación al español*

1. Completamente en desacuerdo

6. Completamente de acuerdo

| Ítem  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones.   |   |   |   |   |   |   |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas.  |   |   |   |   |   |   |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   |   |   |   |   |   |   |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo.   |   |   |   |   |   |   |
| 5. No soy muy bueno/a dándome cuenta cuando las cosas van bien.   |   |   |   |   |   |   |
| 6. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar   |   |   |   |   |   |   |
| 7. La mayoría de las personas son más resilientes (capaces de sobreponerse a los eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación) de lo que ellos se creen. |   |   |   |   |   |   |
| 8. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   |   |   |   |   |   |   |
| 9. Me imagino mis metas y trabajo para conseguirlas   |   |   |   |   |   |   |
| 10. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis metas   |   |   |   |   |   |   |
| 11. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción  |   |   |   |   |   |   |
| 12. Siempre consigo mis metas   |   |   |   |   |   |   |

Extraído de (Neipp, Tirado, Beyebach y Martínez-Gonzales, 2017)

### ANEXO 3

#### *Cuestionario Centrado en Soluciones – Versión propuesta por el investigador*

1. Completamente en desacuerdo

6. Completamente de acuerdo

| Ítem  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Tiendo a pasar más tiempo analizando mis problemas que buscando sus posibles soluciones.   |   |   |   |   |   |   |
| 2. Tiendo a quedarme atascado/a pensando en mis problemas.  |   |   |   |   |   |   |
| 3. Siempre hay una solución para cada problema.   |   |   |   |   |   |   |
| 4. Tiendo a centrarme en lo negativo.   |   |   |   |   |   |   |
| 5. Siempre hay suficientes recursos para solucionar un problema si sabes dónde buscar   |   |   |   |   |   |   |
| 6. La mayoría de las personas son más capaces, de superar eventos negativos y adaptarse bien a la nueva situación, de lo que creen. |   |   |   |   |   |   |
| 7. Los contratiempos son una oportunidad para convertir los fracasos en éxitos.   |   |   |   |   |   |   |
| 8. Imagino mis objetivos y trabajo para conseguirlos  |   |   |   |   |   |   |
| 9. Tengo en cuenta mis progresos con el fin de conseguir mis objetivos  |   |   |   |   |   |   |
| 10. Soy muy bueno/a desarrollando planes efectivos de acción  |   |   |   |   |   |   |
| 11. Siempre consigo mis objetivos   |   |   |   |   |   |   |

*Fuente: Elaboración propia*

#### **Anexo 4**

En la tabla 9 se observa la distribución de participantes según el departamento de residen, identificándose que el 55.22% perteneció La Libertad, mientras que el 2.47% a Piura.

**Tabla 9**

*Distribución de participantes.*

| Departamento | n   | %      |
|--------------|-----|--------|
| Tumbes       | 71  | 19.51  |
| La Libertad  | 201 | 55.22  |
| Piura        | 9   | 2.47   |
| Cajamarca    | 17  | 4.67   |
| Ancash       | 18  | 4.95   |
| Lima         | 35  | 9.62   |
| San Martín   | 13  | 3.57   |
| Total        | 364 | 100.00 |