



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Implicancias de la implementación de la Gestión de Riesgos de
Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Br. Cabello Masgo, Juan (ORCID: 0000-0002-5090-0467)

ASESOR:

Mg. Espinoza Rivera, Marco Aurelio (ORCID: 0000-0002-5089-938X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres Juan y Maura, por las enseñanzas y valores que siempre me inculcaron, por su amor y apoyo incondicional en todo momento.

El autor

Agradecimiento

A las autoridades de la Escuela de Posgrado de la Universidad, a los docentes de la maestría por sus enseñanzas, a mi asesor Marco Espinoza Rivera.

El autor

Índice de contenidos

	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
	ix
	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	14
III. METODOLOGÍA	21
3.1 Tipo y diseño de investigación	21
3.2 Variables y operacionalización	21
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	22
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5 Procedimientos	24
3.6 Método de análisis de datos	24
3.7 Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	44
ANEXOS	49

Índice de tablas

	Página
Tabla 1: Análisis descriptivo de los niveles de la Gestión de Riesgo de Desastres.	26
Tabla 2: Análisis descriptivo de los niveles de la dimensión estimación de riesgo.	27
Tabla 3: Análisis descriptivo de los niveles de la dimensión prevención y reducción del riesgo.	28
Tabla 4: Análisis descriptivo de los niveles de la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación.	29
Tabla 5: Análisis descriptivo de los niveles de la dimensión reconstrucción.	30
Tabla 6: Coeficientes estandarizados de la regresión lineal multivariada de la Gestión de Riesgo de Desastres.	31
Tabla 7: Coeficientes estandarizados de la regresión lineal multivariada de la dimensión estimación de riesgo.	32
Tabla 8: Coeficientes estandarizados de la regresión lineal multivariada de la dimensión prevención y reducción del riesgo.	33
Tabla 9: Coeficientes estandarizados de la regresión lineal multivariada de la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación.	34
Tabla 10: Coeficientes estandarizados de la regresión lineal multivariada de la dimensión reconstrucción.	35

Índice de figuras

	Página
Figura 1: Histograma de la Gestión de Riesgo de Desastres.	26
Figura 2: Histograma de la dimensión Estimación de riesgo.	27
Figura 3: Histograma de la dimensión Prevención y reducción del riesgo.	28
Figura 4: Histograma de la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación.	29
Figura 5: Histograma de la dimensión Reconstrucción.	30

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar cuál es la dimensión predominante de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020. Se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, tipo aplicada, nivel descriptivo comparativo, diseño no experimental de corte transversal. Cuya población fue 128 servidores públicos de una Municipalidad de Lima Este. Siendo su muestra el total de la población. Para recolectar datos la técnica empleada fue la encuesta y el instrumento de recolección de datos fue el cuestionario, que fueron debidamente validados por tres juicios de expertos y aplicado de manera virtual. La confiabilidad del instrumento se realizó mediante el estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach dado que, los ítems fueron preparados en escala Likert. Para contrastar las hipótesis de la investigación se utilizó la regresión lineal multivariada.

El estudio concluyó que, de los 128 servidores públicos entrevistados, el 79,7% consideran tener una percepción de nivel medio sobre la Gestión de Riesgo de Desastres; un 16,4% de nivel alto, y; menos del 4% tienen una percepción de nivel bajo. Además, se logró determinar que la dimensión Prevención y reducción del riesgo ($\beta=0.343$) es la que tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha variable.

Palabras clave: Gestión de riesgos, desastres, riesgo de desastres

Abstract

This study aimed to determine the predominant dimension of Disaster Risk Management in a Municipality of East Lima, 2020. It was developed under the quantitative approach, applied type, comparative descriptive level, non-experimental design of cross section. Whose population was 128 public servants in a Municipality of East Lima. Its sample was the total population. To collect data, the technique used was the survey and the data collection instrument was the questionnaire, which were duly validated by three expert opinions and applied virtually. The reliability of the instrument was done by means of the reliability statistic Alpha of Cronbach since, the items were prepared in Likert scale. Multivariate linear regression was used to contrast the research hypotheses.

The study concluded that, of the 128 public servants interviewed, 79.7% consider that they have a medium level perception of Disaster Risk Management; 16.4% a high level, and; less than 4% have a low level perception. In addition, it was determined that the Prevention and Risk Reduction dimension ($\beta=0.343$) is the one that has the greatest incidence or predominance over this variable.

Keywords: Risk management, Disasters, Disaster Risk

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo, el impacto de eventos desastrosos, se han producido por acción antrópica o por la acción y la energía interna del planeta, a nivel mundial se han evidenciado cifras impresionantes de destrucciones, pérdidas económicas y de víctimas que han afectado claramente en el progreso cultural, económico y social anteriormente planeado por muchas naciones y debido a ello en la vida normal de la población (Ulloa, 2011).

Según, la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas (EIRD), los desastres pueden aminorar significativamente si los individuos se mantienen informados acerca de las medidas que pueden tomar a fin de disminuir su vulnerabilidad manteniéndose motivados para actuar (Ulloa, 2011).

A lo largo de su historia, el Perú, ha sufrido desastres, a consecuencia de sucesos de gran tamaño e intensidad, como por ejemplo: el sismo y consecuente alud que sumió a la ciudad de Yungay en el año 1970, el Fenómeno El Niño que se presentó en los años 1982-1983 y 1997-1998, el terremoto que azotó Nazca en 1996, el terremoto de Ocoña de 6,9 grados, de junio del 2001, afectando las regiones de Tacna, Arequipa y Moquegua y por último, el terremoto de Pisco, en Agosto del 2007, afectando las regiones de Huancavelica, Lima e Ica. En los últimos años las catástrofes se han multiplicado drásticamente, no solo a causa de eventos naturales, sino mas bien por la ocupación inadecuada del territorio (Instituto Nacional de Defensa Civil, 2012).

Actualmente la Sub Gerencia de GRD de una Municipalidad de Lima Este está conformada por personal técnico y de campo, los cuales ejecutan e implementan los procesos de la GRD, establecido en la Ley 29664 Sistema Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres (SINAGERD), hay deficiencias en aplicación de estudios y planes para poder evaluar las vulnerabilidades y amenazas del distrito, tanto por la falta de recurso humano y presupuestos. Las actividades orientadas a prevención de desastres vienen siendo coordinadas con otras subgerencias a fin de complementar la capacidad operativa limitada por equipamiento y recursos. El personal de campo encargado de la atención de emergencias y desastres que podrían afectar a la población del distrito en la

mayoría no está debidamente capacitado para hacerlo de manera eficiente y eficaz. Los talleres, capacitaciones y reuniones de coordinación a fin de mantener a la población informada sobre los riesgos y zonas vulnerables no son tomados con la seriedad del caso y no promueven la participación de la población. En tal sentido no se está gestionando adecuadamente los procesos de la GRD lo que ocasiona pérdidas económicas y lo más importante, pérdidas humanas como consecuencia.

De lo anteriormente presentado, esta investigación hace prescindible plantear para el estudio los siguientes objetivos:

- Determinar la dimensión predominante de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.
- Determinar que indicador predomina en la dimensión Estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.
- Determinar que indicador predomina en la dimensión Prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.
- Determinar que indicador predomina en la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.
- Determinar que indicador predomina en la dimensión Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.

Se sostiene en este estudio el planteamiento de las siguientes hipótesis:

- La dimensión que predomina de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Prevención y reducción del riesgo.
- El indicador que predomina en la dimensión Estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Identificación de los riesgos.
- El indicador que predomina en la dimensión Prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es Reducir vulnerabilidades.

- El indicador que predomina en la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Rehabilitación de los servicios básicos.
- El indicador que predomina en la dimensión Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Recuperación física, económica y social.

Esta investigación tiene una justificación teórica y una social. Primero, la justificación teórica, fue basada, en la aplicación de la Ley N° 29664 cuya finalidad fue la identificación y reducción de los riesgos que son vinculados a peligros o reducir los efectos, evitando la concepción de nuevos riesgos, y preparando y mejorando la atención de situaciones de desastre instaurando los fundamentos, lineamientos de política, procesos e instrumentos de la GRD. Por otro lado, tiene una justificación social porque al tener una adecuada GRD, la población de Lima Este podrá estar preparada para cualquier tipo de desastre que pueda suceder en la comunidad, y tener acciones inmediatas, lo que permitirá mitigar los contratiempos que este puede causar.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional

Rinaldi y Bergamini (2020), quienes manifestaron que Chile se halla constantemente rodeado por eventos naturales y el accionar humano que, por lo general, devienen en catástrofes ocasionando pérdidas tanto humanas como materiales de gran intensidad. Los investigadores concluyeron: Se visibiliza una búsqueda continua, cada vez más intensa, para añadir o crear distintos aparatos de GRD incluidas dentro de las regulaciones existentes. No obstante, los periodos de cumplimiento de dichos acuerdos son bastante extensos y con lenta ejecución, por lo tanto, un sinnúmero de iniciativas por parte del Estado, en este sentido pueden ser apropiadas, pero llegan después del desastre.

Avila, Vivas, Herrera y Jiménez (2016) reportaron: Limitada intervención de los organismos municipales y casi nula participación de la comunidad, asimismo, escaso nivel de adopción de la política como instrumento de desarrollo comunitario y planeamiento territorial por parte de la institución. Concluyeron: se destaca el valor de los procesos sociales comprendidos en el uso de la política, determinando los errores que se denuncian por los servidores en la administración pública.

Barrenechea (2016) manifestó: Frente a una catástrofe, los primeros en dar respuesta con ayuda a la comunidad son los gobiernos locales. A pesar que, no siempre disponen de los elementos adecuados para ejecutar gestiones orientadas a la prevención y respuesta de incidentes devastadores. Concluyendo: (a) se encuentran con un muy bajo manejo y casi nula incorporación en la planificación las variables de aislamiento, incendios forestales y sistemas frontales. Siendo los gobiernos locales los primeros en dar respuesta frente a estas situaciones de emergencia, pues ellos deberían estar mejor preparados. Estando escasos los recursos presupuestarios, esta indagación se conforma. No es menor considerar que el 50% de las 17 comunas se han visto afectadas por incendios forestales y por el grado de aislamiento que esta provoque, no cuentan con los servicios básicos para poder subsistir adecuadamente. (b) Si hay una política de Estado que les ayude a subvencionar los efectos implicados, en consecuencia, es poco probable

que, estas comunas puedan gestionar el Riesgo de Desastres. Son muy limitadas las capacidades con las cuales cuentan los municipios para enfrentar el tema. La integración de la GRD en la planificación estratégica y los mecanismos de ordenamiento territorial precisan de expertos que la mayoría de las municipalidades no tienen. Toda emergencia implica un desfase al no estar considerada la variable en la planificación, lo que conlleva a un retroceso en el desarrollo planeado.

A nivel nacional

Peseros y Reyes (2019), desarrollaron su investigación, concluyendo: (a) en los últimos 40 años, eventos como sismos y el Fenómeno del niño han causado grandes costos a la economía del país y pérdidas humanas, los costos se elevan en medida a las limitaciones en dar respuesta oportuna a estas. (b) La construcción de infraestructura sin planificación, el crecimiento demográfico de la ciudad de Lima, se ha convertido en un factor amenazante para la construcción de una buena Gestión de Riesgo y Desastres, en particular en la prevención de una respuesta oportuna ante un sismo de 8 grados que ocasionaría un tsunami en las costas de Lima, la Punta siendo la más endeble.

Isla (2018), concluyó que, las catástrofes se pueden prevenir, para ello, el SINAGERD ha establecido reglamentos y mecanismos para administrar los riesgos de desastres en todas las instituciones del sector público. Si bien el Estado peruano tiene voluntad de realizarlo, la realidad es, que existe un débil adelanto en la competencia de gestionar la GRD en el mencionado sector. De este modo, los niveles de gobierno como parte de su administración, no han dispuesto de un medio de monitoreo en niveles muy altos: el 92.9% de los municipios provinciales, el 81.6% de los distritos limeños, 80% de las regiones, el 72.2% de los ministerios y el 99.37% de los demás distritos del país ignoran el PLANAGERD.

Mariño (2018), reportó: (a) un 63.3% evidencian un nivel moderado en cuanto a la GRD, un 36.7% nivel alto y 5.0%. nivel bajo. (b) En cuanto a la dimensión prevención un 80.0% evidencia un nivel moderado, 15.0%. nivel alto y 5.0%. nivel bajo. (c) En relación a la dimensión mitigación un 58.3 % evidencia un nivel moderado, un 36.7% un nivel alto y 5.0%. un nivel bajo. (d) En relación a la

dimensión reconstrucción un 95.0% representa un nivel alto, un 5.0% un nivel moderado y 0.0%. un nivel bajo.

Vasallo (2018), concluyó: (a) conforme a los trabajadores especialistas de la Municipalidad de Lima Metropolitana, un 86.7% evidencian que tienen un nivel deficiente y 13.3% un nivel regular. (b) En cuanto a la dimensión la estimación de riesgo de desastres el 1.7% evidencian un nivel bueno, el 40% un nivel intermedio y un 58.3% un nivel deficiente. (c) De acuerdo a la dimensión prevención y reducción del riesgo de desastres causado por sismo en el Cercado de Lima, 2018, en base al personal especializado de la Municipalidad de Lima Metropolitana, el 88.3% indica que tiene un nivel pésimo y el 11.7% que resulta con un nivel medio. (d) En función a la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación el 93.3% indican nivel malo y el 6.7% evidencian un nivel intermedio. (e) En función a la dimensión reconstrucción el 90% evidencia tener un nivel bajo y el 10% que tiene un nivel intermedio.

Egoavil (2016), concluyó en su investigación: conforme al análisis de vulnerabilidades determinó que la microcuenca es en gran medida desprotegido para desastres, por ello, debe tomarse mayor fuerza en la vulnerabilidad política, institucional, física, educativa y económica, en este aspecto como iniciativa y propuesta para aminorar los riesgos el Plan Comunal de GRD se ha organizado en sustento a cinco núcleos claves cuya finalidad y acción fueron trabajadas a partir de la identificación de las matrices de problemas, de los temas potenciales desarrollados en los talleres participativos y las propuestas e ideas aportadas de los residentes.

Para esta investigación se tiene en cuenta los siguientes aportes teóricos:

La GRD es una causa social cuya intención es el control continuo de las causas de riesgo de desastres dentro de la comunidad, su reducción y prevención, también la apropiada planificación y respuesta frente a escenarios de devastación, contemplando las políticas públicas con mucho énfasis y eficacia en aquellas inherentes a defensa del territorio y nacional de modo sostenible, de seguridad,

material económica y ambiental (Ley 29664, 2011, art. 3). Keipi, Mora y Bastidas (2005), sostienen que la GRD debe comprenderse sobre todo como un proceso, en virtud de ello se describe como grupo de acciones organizados que tienen el propósito de delimitar, analizar e identificar la viabilidad de padecer pérdidas a causa de desastres, esto posibilita formular acciones correctivas, oportunas y apropiadas con el tamaño de los peligros o amenazas experimentadas. En este aspecto, el riesgo es tratado con una orientación claramente preventivo, lo cual posibilita impulsar acciones que faciliten la planificación o preparación y la mitigación o disminución, a la par también contempla acciones de recuperación y respuesta, en los casos de que las catástrofes sean inevitables (Dwyer et al., 2004). En palabras de Ulloa (2011) la GRD es definida como un proceso social enfocado al control permanente, la reducción y la prevención de las causas de riesgo de desastre en la comunidad, así como la preparación y respuesta oportuna frente a condiciones catastróficas, tomando en cuenta las políticas del Estado, con fuerza particular a aquellas materias ambientales, económicas, de defensa nacional, de seguridad y territorial de modo razonable.

Desde esta concepción, los desastres se concretizan como sucesos o acontecimientos biológicos o físicos afectando a la humanidad, su entorno y sus modos de vida presente y futuro, debido a lo cual, se trata de hechos o sucesos que superan lo puramente físico o natural, ya que contemplan una naturaleza político y social significativo (García, 2005 y Lavell, 2006). Al asociar la materia base con el avance, se halla que la vulnerabilidad se corresponde con la estructura y capacidad de la sociedad y el gobierno, de modo que las catástrofes están en función de decisiones y procesos políticos, económicos y sociales (PNUD, 2013).

El riesgo de desastre se reconoce en ese caso como un proceso que precisa de la mediación pública para su administración, en ese marco, este procedimiento involucra un contenido político, esto conduce a creer que los desastres ocurren en el ámbito público, que en su momento está sometida a temas reflexivos, a posiciones políticas, a ideas y decisiones políticas, asimismo, está sumido en la lógica de la acción pública que son consideradas por las políticas públicas como el entorno de trabajo. Por esta razón, admitir que un suceso o incidente es un desastre

o catástrofe, es una decisión política impulsada por figuras políticas interesadas, determinación que acarrea una importante inversión y una serie de acciones y decisiones en cascada por intermedio del aparato público para la administración y la restauración (Avila, Vivas, Herrera y Jiménez, 2016).

La Política Nacional de la GRD se constituye en el cimiento de los siguientes elementos: (a) Gestión prospectiva: que es la suma de actos que planificadas y ejecutadas con la finalidad de evitar y prever la estructuración de futuros riesgos que podrían producirse con el tratamiento de nuevos propósitos y proyectos en el país. (b) Gestión correctiva: que es el grupo de actividades planificadas y desarrolladas con el propósito de mejorar o menguar el riesgo presente. (c) Gestión reactiva: es la suma de medidas y acciones designadas a afrontar eventos desastrosos tanto por la materialización del riesgo o por un peligro próximo. (Ley 29664, 2011, art. 6).

Los procesos de la GRD son: Estimación: actividades que se planean y se ejecutan para producir la conciencia de los peligros, estudiar vulnerabilidades y plantear las escalas de riesgo. Prevención: actividades que se planean y efectúan con el fin de evitar la formación de nuevas desgracias. Reducción: actividades que se planean y se ejecutan con el objetivo de reducir los riesgos y las vulnerabilidades actuales. Preparación: actividades de organización para atención y socorro que facilite responder de modo eficaz y eficiente en caso de desastres o situaciones de peligros inminentes, con el propósito de alcanzar una magnífica respuesta. Respuesta: atención inmediata a desastres y emergencias, al igual que la proximidad de los mismos. Rehabilitación: labores para la recuperación o mejoría del saneamiento básico imprescindible e iniciación de la reforma del deterioro físico, económico, social, y ambiental, en las zonas afectadas a causa de una emergencia o catástrofe. Formando la relación con los procedimientos de respuesta y reconstrucción. Reconstrucción: labores ejecutadas para plantear escenarios sostenibles de recuperación en las zonas damnificadas, aminorando el riesgo previo al eventual desastre y afianzando la restitución física y social, también el resurgimiento económico de las poblaciones desfavorecidas (CENEPRED, 2018).

En el contexto peruano la actuación de la Estimación del Riesgo, alcanza peculiar implicancia por los motivos siguientes: posibilita tomar medidas de reducción de desastres, de mitigación y de prevención, a través del reconocimiento de peligros inducidos por las actividades humanas o de la naturaleza y del estudio de la vulnerabilidad. Frente a un peligro inminente colabora con la medición del nivel de daño, los gastos económicos y sociales de una comunidad. Provee las condiciones para la planeación específica de las medidas de prevención a fin de reducir la vulnerabilidad. Establece elementos de juicios vitales para el diseño y aceptación de las formas de prevención específicas, como el aprendizaje y preparación de la comunidad a fin de una reacción oportuna a lo largo de la emergencia e implantar una cultura de prevención. Posibilita racionalizar los recursos financieros y las competencias humanas en cuanto a la previsión y asistencia de los desastres. Conformar seguridad y amparo para la financiación en los diseños específicos de desarrollo. Tras la ocurrencia de un desastre, considera y recoge las enseñanzas que éstos siempre dejan en los pueblos jóvenes o centros poblados, permitiendo examinar y estudiar los tipos de debilidades o vulnerabilidades y su estrecha vinculación con el riesgo. Acatar con las normativas vigentes (INDECI, 2006).

Luego de haber revisado teorías e investigaciones se consideró las siguientes dimensiones propuestas por Ulloa en el año 2011:

Estimación de riesgo, son procedimientos básicos que permiten reconocer y calcular el riesgo, con el propósito de tener una perspectiva total de lo expuesto que puede estar una población o grupo humano. Esta percepción es lograda mediante el estudio de la información que se tenga y su aplicación sistemática para reconocer las capacidades, vulnerabilidades y amenazas, a fin de establecer la posible ocurrencia de los sucesos o hechos potencialmente desfavorables, sean desastres o catástrofes o emergencias (Ulloa, 2011).

Prevención y reducción del riesgo, estima los actos orientados a impedir la creación de nuevos riesgos en la comunidad menguando las debilidades y peligros presentes en el marco de la administración del crecimiento sostenible (Ley N° 29664 citado en Ulloa, 2011).

Preparación, respuesta y rehabilitación, frente a desastres, son los actos que se ejecutan con el propósito de conseguir una mejor reacción de la comunidad, respaldando una acertada y apropiada atención de los individuos afectados, así como el restablecimiento de los servicios básicos primordiales, ayudando a restablecer las actividades en las zonas afectadas por la devastación (Ley N° 29664 citado en Ulloa, 2011).

Reconstrucción, considera los actos efectuados para fijar escenarios sostenibles de desarrollo en los sectores afectados, menguando el riesgo previo a la catástrofe y garantizando la restauración o restablecimiento social, física, económica de las comunas dañadas (Ley N° 29664 citado en Ulloa, 2011).

III. METODOLOGIA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio es de tipo aplicada, dado que, existe evidencias de problemas suscitados en el ámbito de la municipalidad acerca de la GRD, el cual está basada en la definición dada por el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2019) quien sostiene que una investigación es aplicada cuando está dirigida a cubrir necesidades mediante el conocimiento científico utilizando para ello algunas herramientas tecnológicas o metodológicas. Además, su enfoque es cuantitativo, porque, se utilizó instrumentos para obtener los datos, luego los resultados fueron procesados y analizados por intermedio del análisis estadístico. Por otro lado, la investigación es de nivel descriptivo comparativo, dado que, se buscó encontrar a nivel de variable qué dimensión es la predominante. Asimismo, a nivel de cada una de las dimensiones se encontró qué indicador es el que predomina. Cabe mencionar que el estudio tuvo como diseño no experimental y es de un alcance transversal, es decir, se aplicó el instrumento a la población de estudio en un solo momento.

3.2. Variable y operacionalización

Gestión de Riesgos de Desastres

Definición conceptual.

Ulloa (2011), definió:

La GRD es un proceso social cuya finalidad es la prevención, la reducción y el control perenne de las causas de riesgo de desastre en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre, contemplando las políticas nacionales, enfatizando en materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de forma sostenida (p.13).

Definición operacional.

La variable Gestión de Riesgos de Desastres se midió con un interrogatorio de 30 preguntas en escala Likert, elaboradas de acuerdo a las dimensiones: Estimación de riesgo, Prevención y reducción, Preparación, respuesta y rehabilitación y

Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres.

3.3 Población, muestra y muestreo

La población o muestra de la investigación se conformó de 128 servidores públicos de una municipalidad de Lima Este. Se consideró el total de la población con el fin que sea representativa.

Al ser una población finita, no aplica muestra ni muestreo. Al respecto Bernal (2010), define: población es el total de los componentes o sujetos que poseen algunas propiedades semejantes y sobre las cuales se aspira realizar deducciones o inferencias.

Criterios de inclusión.

Para el estudio solo los servidores de la subgerencia de GRD y la gerencia de seguridad ciudadana participaron en la investigación, debido a que:

- La sub gerencia de GRD fue incluida por ser la gerencia que coordina y pone en ejecución la atención de las emergencias. Aplicando lo establecido en las normas y reglamentos aprobados por la Ley 29664 (SINAGERD), en prospectiva, reactiva y correctiva. El personal que labora se encuentra capacitado para la atención de la emergencia, el traslado y distribución de ayuda y hace la evaluación los daños ocasionados por eventos naturales y antrópicos (ocasionados por la acción humana).
- La gerencia de Seguridad Ciudadana fue incluida por estar involucrada de manera permanente en la atención de emergencias del distrito, incorporada dentro del sistema de alerta temprana (SAT), a su vez el personal que labora se encuentra capacitado para atender de manera eficiente el transporte, vigilancia y seguridad de las zonas que podrían encontrarse afectadas por eventos naturales que pudieran suscitarse y afecten a la población. A su vez son facilitadores de las rutas de accesos, salidas y desvíos del transporte en las zonas afectadas. Considerado como personal reactivo para la atención de la ayuda.

Criterios de exclusión.

Se excluye a los servidores de las otras gerencias con el que cuenta la municipalidad, que a continuación se detalla:

- Gerencia de Desarrollo Social, el personal de esta gerencia fue excluida debido a que las funciones están enfocadas a programas de ayuda social y atención a población vulnerable y de escasos recursos económicos.
- Gerencia de Desarrollo Ambiental, el personal esta gerencia fue excluida debido a que está más orientado a la limpieza pública y mantenimiento de áreas verdes y espacios públicos. El 90% de actividades está orientado al mantenimiento del ornato público y limpieza del distrito.
- Gerencia de planificación, no se incluyó el personal de esta gerencia por no contar con personal especializado en planes de prevención de riesgos o similares a planificación de presupuestos orientados al desarrollo de actividades de prevención de desastres.
- Gerencia de Desarrollo Urbano, el personal de esta gerencia fue excluida debido a que el personal técnico está más enfocado a habilitaciones urbanas, proyectos de construcción y estudios. También desarrollan zonificaciones y entrega de títulos de propiedad.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas utilizadas son particulares y específicas para una disciplina, por lo tanto, es importante como complemento al método científico, el cual tiene una aplicabilidad general (Arias, 2016, p. 67).

Para el trabajo de investigación se utilizó la encuesta como técnica, puesto que, permitió conocer las percepciones de los servidores públicos que tienen sobre las características de la GRD en una Municipalidad de Lima Este

En asociación a los instrumentos, Arias (2016) sostuvo que “un instrumento para recolectar datos es cualquier medio, dispositivo o forma (en papel o digital), utilizado para obtener, registrar o juntar información” (p. 69). Para esta investigación, se utilizó de instrumento el cuestionario, con el fin de obtener las características de la GRD en una Municipalidad de Lima Este.

Respecto al contenido del instrumento y su validez, fue mediante la técnica

de juicio de expertos, los cuales estimaron la pertinencia, la relevancia y la claridad del instrumento utilizado en la colecta de datos aplicado a los servidores públicos de una municipalidad de Lima Este.

Respecto al nivel de confiabilidad del instrumento, fue medido mediante el análisis del alfa de Cronbach, la decisión en que nos basamos está con relación a la construcción del instrumento.

3.5 Procedimientos

Se procedió a recolectar la información de nuestra población de estudio a través de una encuesta preparada a 128 servidores públicos de una municipalidad de Lima Este, tomándose aproximadamente 30 minutos por encuestado, se les aplicó un cuestionario de 30 interrogantes, con la finalidad de recopilar información sobre la variable usada en el estudio Gestión de Riesgo de Desastres y sus correspondientes dimensiones. Posteriormente se efectuó la sumatoria y se tabularon los datos utilizando el Excel como herramienta. Estos datos fueron utilizados con la estadística descriptiva e inferencial, para lo cual se usó el SPSS.

3.6 Métodos de análisis de datos

La presente investigación es cuantitativa en enfoque, con la cual se aplicó como técnica la encuesta, herramienta fundamental para el análisis de datos. Es así como, se procedió a realizar el análisis descriptivo de nuestra variable utilizada en la investigación, además de la corroboración de hipótesis, para de esta forma, determinar su veracidad.

Estadística descriptiva.

La investigación utilizó la estadística descriptiva para presentar mediante tablas de frecuencias o gráficos de barras la percepción de los servidores públicos que tienen de la GRD.

Estadística inferencial.

Para evaluar el contraste de las hipótesis de esta investigación se utilizó el análisis inferencial, aplicando una regresión lineal multivariada.

3.7 Aspectos éticos

El instrumento se aplicará de forma anónima y con la autorización del encuestado.

IV. RESULTADOS

En base a los datos obtenidos del cuestionario que fue aplicado a la variable GRD, se muestran los resultados en las Tablas y Gráficas siguientes:

Análisis descriptivo

Tabla 1

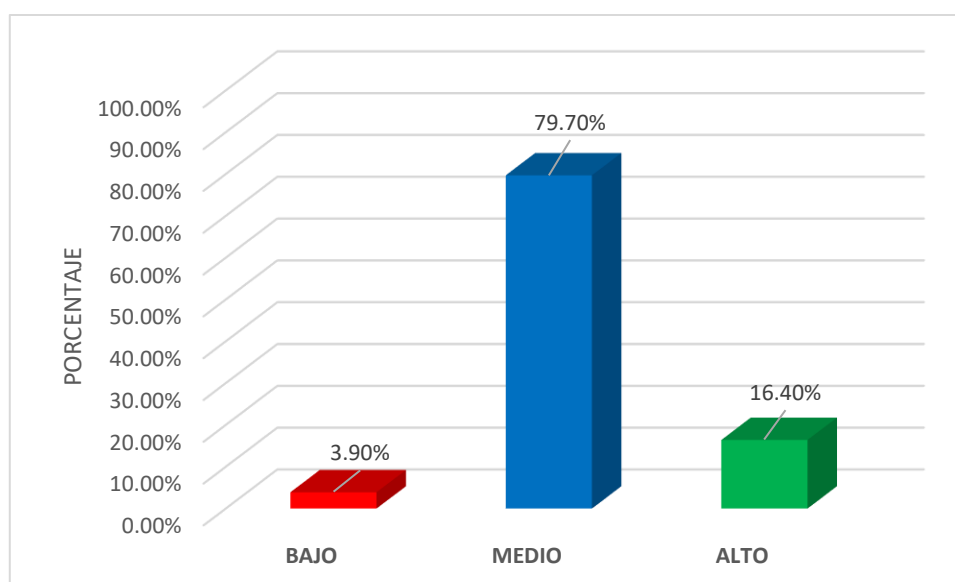
Análisis Descriptivo de los Niveles de la Gestión de Riesgo de Desastres

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	5	3,9
Medio	102	79,7
Alto	21	16,4
Total	128	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 1

Histograma de la Gestión de Riesgo de Desastres



De la tabla 1 y figura 1, de los 128 servidores públicos entrevistados, el 79,7% consideran tener una percepción de un nivel medio sobre la Gestión de Riesgo de

Desastres; además un 16,4% de nivel alto, y; solo poco menos del 4% tienen una percepción de nivel bajo.

Análisis de la Dimensión: Estimación de Riesgo

Tabla 2

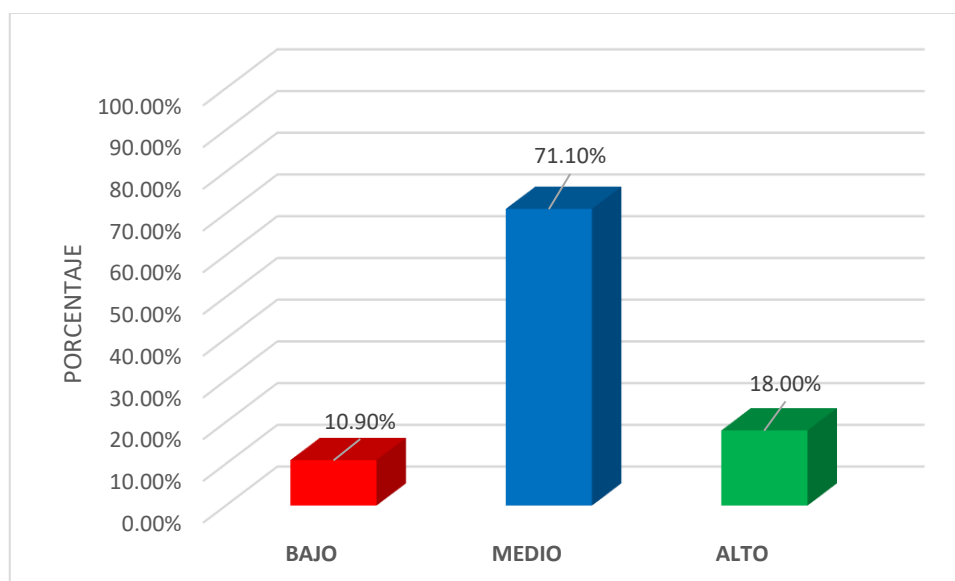
Análisis Descriptivo de los Niveles de la Dimensión: Estimación de Riesgo

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	14	10,9
Medio	91	71,1
Alto	23	18,0
Total	128	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 2

Histograma de la Dimensión Estimación de Riesgo



De la tabla 2 y figura 2, de los 128 servidores públicos entrevistados; 71,1% consideran tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión Estimación de riesgo de la GRD, el 18,0% de ellos obtuvo un nivel alto; y solo un 10,9% tiene un nivel bajo.

Análisis de la Dimensión: Prevención y Reducción del Riesgo

Tabla 3

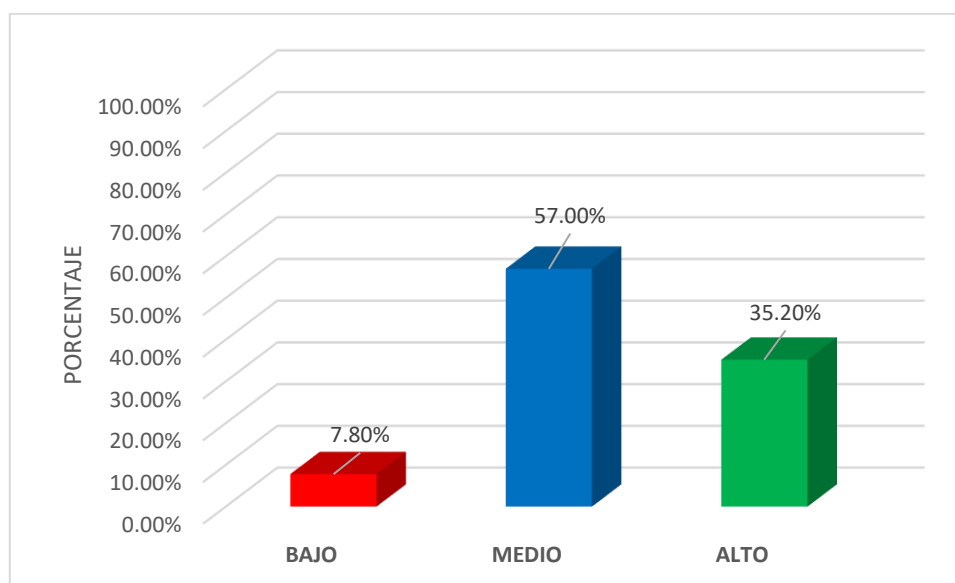
Análisis Descriptivo de los Niveles de la Dimensión: Prevención y Reducción del Riesgo

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	7,8
Medio	73	57,0
Alto	45	35,2
Total	128	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 3

Histograma de la Dimensión: Prevención y Reducción del Riesgo



De la tabla 3 y figura 3, de los 128 servidores públicos encuestados, el 57,0% tiene un nivel medio de la dimensión Prevención y reducción de la GRD, el 35,2% un nivel alto y además un 7,8% tiene un nivel bajo.

Análisis de la Dimensión: Preparación, Respuesta y Rehabilitación

Tabla 4

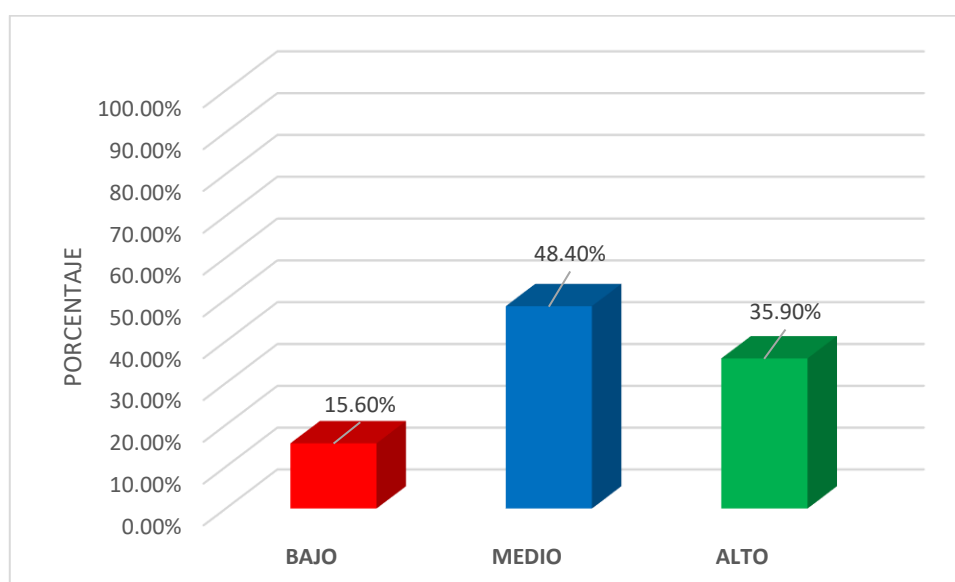
Análisis Descriptivo de los Niveles de la Dimensión: Preparación, Respuesta y Rehabilitación

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	20	15,6
Medio	62	48,4
Alto	46	35,9
Total	128	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 4

Histograma de la Dimensión Preparación, Respuesta y Rehabilitación



De la tabla 4 y figura 4, de los 128 servidores públicos entrevistados, el 48,4% de ellos consideran tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la GRD, un 35,9% nivel alto y además un 15,6% tiene un nivel bajo.

Análisis de la Dimensión: Reconstrucción

Tabla 5

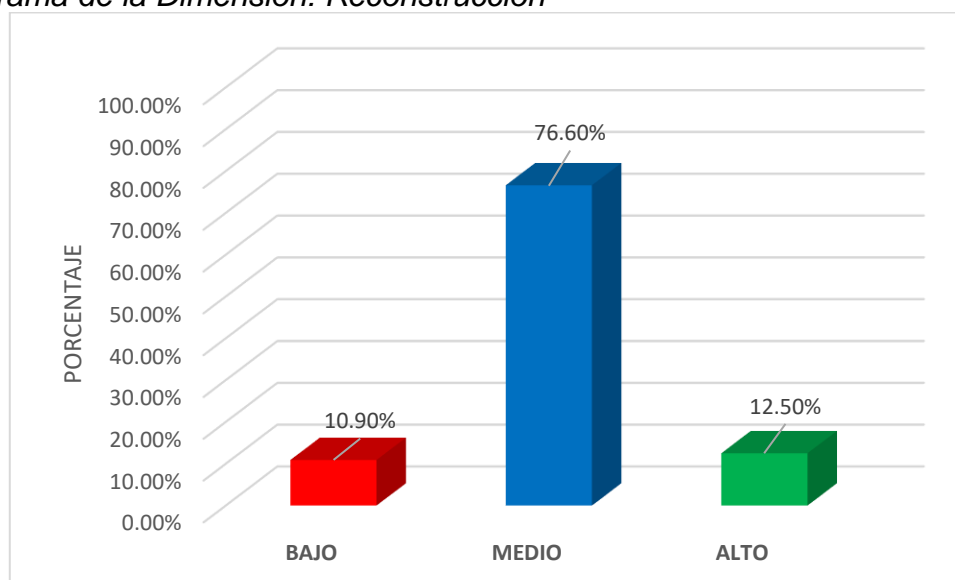
Análisis Descriptivo de los Niveles de la Dimensión: Reconstrucción

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	14	10,9
Medio	98	76,6
Alto	16	12,5
Total	128	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 5

Histograma de la Dimensión: Reconstrucción



De la tabla 5 y figura 5, de los 128 servidores públicos entrevistados, el 76,6% de ellos consideran tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión Reconstrucción de la GRD; también el 12,5% de nivel alto y un 10,9% tiene un nivel bajo.

Análisis inferencial

Hipótesis general.

Ha: La dimensión que predomina de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Prevención y reducción del riesgo.

Ho: La dimensión que predomina de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este no es la Prevención y reducción del riesgo.

Nivel de Significancia.

El nivel de significancia teórica es $\alpha = 0.05$, el cual corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%

Criterio de Aceptación.

Se acepta H_0 solo si la significancia observada "p" de los coeficientes del modelo es menor que α .

Se descarta H_0 solo si la significancia observada "p" de los coeficientes del modelo es mayor que α .

Tabla 6

Coefficientes Estandarizados de la Regresión Lineal Multivariada de la Gestión de Riesgo de Desastres que percibe los Servidores Públicos en una Municipalidad de Lima Este

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior
Dimensión 2: Prevención y reducción del riesgo	1,000	,000	,343	6,169E8	,000	1,000	1,000
Dimensión 1: Estimación de riesgo	1,000	,000	,327	5,889E8	,000	1,000	1,000
Dimensión 3: Preparación, respuesta y rehabilitación	1,000	,000	,315	5,417E8	,000	1,000	1,000
Dimensión 4: Reconstrucción	1,000	,000	,268	5,410E8	,000	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gestión de Riesgo de Desastres

Fuente: Elaboración propia

La tabla 6 muestra que todas las dimensiones obtienen significancia (sig,) menor al 5%, por lo tanto, todas ingresan al modelo de regresión. También, observamos que la Prevención y reducción del riesgo ($\beta=0.343$) es la que tiene mayor incidencia o predominancia sobre la variable GRD. En consecuencia, es aceptada la hipótesis general de esta investigación.

Hipótesis específica 1.

Ha: El indicador que predomina en la dimensión estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Identificación de los riesgos.

Ho: El indicador que predomina en la dimensión estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este no es la Identificación de los riesgos.

Tabla 7

Coefficientes Estandarizados de la Regresión Lineal Multivariada de la Dimensión Estimación de Riesgo que percibe los Servidores Públicos en una Municipalidad de Lima Este

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior
Valoración de los riesgos.	1,000	,000	,682	1,048E9	,000	1,000	1,000
Identificación de los riesgos.	1,000	,000	,526	8,077E8	,000	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Dimensión 1: Estimación de Riesgo

Fuente: Elaboración propia

La tabla 7 presenta que los indicadores en la dimensión estimación de riesgo obtienen significancia (sig,) menores al 5%, en consecuencia, ingresan al modelo de regresión. También, se puede observar que uno de los indicadores valoración de los riesgos ($\beta=0.682$) es quien tiene mayor incidencia o predominancia en dicha dimensión. En consecuencia, es rechazada la primera hipótesis específica de esta investigación.

Hipótesis específica 2.

Ha: El indicador que predomina en la dimensión prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es reducir vulnerabilidades.

Ho: El indicador que predomina en la dimensión prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es no reducir vulnerabilidades.

Tabla 8

Coefficientes Estandarizados de la Regresión Lineal Multivariada de la Dimensión Prevención y Reducción del Riesgo que percibe los Servidores Públicos en una Municipalidad de Lima Este

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta		Límite inferior	Límite superior
Acciones para evitar riesgos	1,000	,000	,517	,000	1,000	1,000
Reducir vulnerabilidades	1,000	,000	,628	,000	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Dimensión 2: Prevención y Reducción del Riesgo

Fuente: Elaboración propia

La tabla 8 presenta que los indicadores en la dimensión prevención y reducción del riesgo presentan significancia (sig,) menor de 5%, en consecuencia, ingresan al modelo de regresión. También observamos que uno de los indicadores reducir vulnerabilidades ($\beta=0.628$) es quien tiene mayor incidencia o predominancia en mencionada dimensión. En consecuencia, es aceptada la segunda hipótesis específica de esta investigación.

Hipótesis específica 3.

Ha: El indicador que predomina en la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la rehabilitación de los servicios básicos.

Ho: El indicador que predomina en la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este no es la rehabilitación de los servicios básicos.

Tabla 9

Coefficientes Estandarizados de la Regresión Lineal Multivariada de la Dimensión Preparación, Respuesta y Rehabilitación que percibe los Servidores Públicos en una Municipalidad de Lima Este

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta		Límite inferior	Límite superior
Atención a personas afectadas	1,000	,000	,611	,000	1,000	1,000
Rehabilitación de los servicios básicos.	1,000	,000	,653	,000	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Dimensión 3: Preparación, Respuesta y Rehabilitación

Fuente: Elaboración propia

La tabla 9 presenta que los indicadores de la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación tienen significancia (sig.) menores al 5%, en consecuencia, ingresan al modelo de regresión. También observamos que el indicador rehabilitación de los servicios básicos ($\beta=0.653$) es quien tiene mayor incidencia o predominancia en dicha dimensión. En consecuencia, es aceptada la tercera hipótesis específica de esta investigación.

Hipótesis específica 4.

Ha: El indicador que predomina en la dimensión reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la recuperación física, económica y social.

Ho: El indicador que predomina en la dimensión reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este no es la recuperación física, económica y social.

Tabla 10

Coefficientes Estandarizados de la Regresión Lineal Multivariada de la Dimensión Reconstrucción que percibe los Servidores Públicos en una Municipalidad de Lima Este

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior
Recuperación física, económica y social.	1,000	,000	,698	1,973E9	,000	1,000	1,000
Acciones para condiciones sostenibles.	1,000	,000	,661	1,868E9	,000	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Dimensión 4: Reconstrucción

Fuente: Elaboración propia

La tabla 10 nos presenta que los indicadores en la dimensión reconstrucción obtienen significancia (sig.) menor al 5%, en consecuencia, ingresan al modelo de regresión. También, observamos que uno de los indicadores Recuperación física, económica y social ($\beta=0.698$) es quien tiene mayor incidencia o predominancia en dicha dimensión. En consecuencia, es aceptada la cuarta hipótesis específica de esta investigación.

IV. DISCUSIÓN

En referencia al objetivo general, acerca de los niveles de Gestión de Riesgos de Desastres se aprecian en la tabla 1 los resultados alcanzados del análisis descriptivo, evidencian que predomina el nivel medio con el 79,7%, puesto que, los servidores públicos de una Municipalidad de Lima Este, tienen conocimientos y están preparados para gestionar los Riesgos de Desastres, a pesar de ello, no se descarta la vulnerabilidad de los residentes. Resultado similar es la tesis de maestría desarrollada por Mariño (2018), quien reportó un 63.3% de nivel moderado en cuanto a la GRD. Del mismo modo, Isla (2018), manifestó: las catástrofes se pueden prevenir o menguar, para tal fin, el SINAGERD ha establecido reglamentos y mecanismos para administrar los riesgos de desastres en todas las instituciones del sector público. Si bien la voluntad del Estado peruano ha quedado manifiesta, la realidad es que existe un débil adelanto en la competencia de gestionar el riesgo de los desastres en el mencionado sector. Igualmente, Rinaldi y Bergamini (2020), reportaron, que se visibiliza una búsqueda continua, cada vez más intensa, para añadir o crear distintos aparatos de GRD mejorando las regulaciones existentes. No obstante, los periodos de cumplimiento de dichos acuerdos son bastante extensos y con lenta ejecución, por lo tanto, un sinnúmero de iniciativas por parte del Estado en este sentido, pueden ser apropiadas, pero llegar después del desastre. Conforme a Cardona (2003), la gestión del riesgo hace alusión a un desarrollo social complicado cuyo propósito es la disminución de peligros, amenazas, exposiciones en la comunidad. La gestión de riesgo es el conjunto de herramientas, medidas y elementos encaminadas a la mediación de las amenazas o las vulnerabilidades, con el propósito de menguar o disminuir los riesgos existentes de desastres.

Respecto al objetivo específico 1, apreciamos en la tabla 2 el nivel de la dimensión Estimación de riesgo en la que los resultados alcanzados del análisis descriptivo, evidencian que predomina el nivel medio con el 71,1%, esto quiere decir los servidores públicos, están preparados para identificar los niveles de riesgo, analizar las vulnerabilidades, generar conocimientos de peligro que permitan tomar decisiones adecuadas en la GRD. Empero, no se descarta la vulnerabilidad de la

comunidad. Esto guarda relación con la tesis de Vasallo (2018), quien concluyó que un 40% de su muestra tienen un nivel regular con respecto a la estimación de riesgos de desastres por sismos. De acuerdo a Cáritas (2009), la estimación del riesgo es importante porque: permite adecuar acciones preventivas y de mitigación, reducción de desastres. Ayuda a cuantificar los niveles de daño, costos sociales y económicos de un área geográfica o población frente a un riesgo potencial. Conforma un sustento para el proyecto y adopción de nuevas acciones de prevención, como la preparación, formación de la población para dar una respuesta eficiente durante un evento y formar una cultura preventiva.

Respecto al objetivo específico 2, apreciamos en la tabla 3 el nivel de la dimensión Prevención y reducción del riesgo en la que los resultados alcanzados del análisis descriptivo, evidencian que predomina el nivel medio con el 57,0%, esto quiere decir los servidores públicos están preparados para evitar que se generen nuevos riesgos en la comunidad y a menguar o mitigar las debilidades y peligros existentes. A pesar de ello, no se descarta la vulnerabilidad de la población. Un similar resultado tiene la investigación de Mariño (2018), quien reportó que el 80.0% de los servidores de la Municipalidad de Lima Metropolitana evidencian un nivel moderado, respecto a la prevención de la GRD. Algo que no ocurre con la investigación de Vasallo (2018), ya que la mayoría de los trabajadores especialistas de la Municipalidad Metropolitana de Lima, es decir, un 88.3% tienen nivel malo y un 11.7% nivel intermedio respecto de la dimensión prevención y reducción del riesgo de desastres. Del mismo modo, Isla (2018), quien manifestó: las catástrofes se pueden prevenir o menguar, para tal fin, el SINAGERD ha establecido reglamentos y mecanismos para administrar los riesgos de desastres en todas las instituciones del sector público. Si bien la voluntad del Estado peruano ha quedado manifiesta, la realidad es que existe un débil adelanto en la competencia de gestionar el riesgo de los desastres en el mencionado sector. Conforme a CENEPRED (2018), prevención, son actividades que se planean y efectúan con el fin de evitar la formación de nuevas desgracias.

Respecto al objetivo específico 3, apreciamos en la tabla 4 el nivel de la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación en la que los resultados

alcanzados del análisis descriptivo, evidencian que predomina el nivel medio con 48,4%, esto significa que los servidores públicos están preparados para organizar actividades de atención y socorro que facilite responder eficazmente y eficientemente en caso de desastres con la finalidad de lograr una respuesta oportuna. A pesar de ello, no se descarta la vulnerabilidad de la población. Algo que no ocurre con la investigación de Vasallo (2018), ya que la mayoría de los trabajadores especialistas de la Municipalidad de Lima Metropolitana, es decir, un 93.3% tienen nivel malo y el 6.7% evidencian un nivel regular respecto de la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación. Igualmente, sucede con la investigación de Peseros y Reyes (2019), quienes reportaron que, en los últimos 40 años, eventos como sismos y el Fenómeno del niño han causado grandes costos a la economía del país y pérdidas humanas, los costos se elevan en medida a las limitaciones en dar respuesta oportuna a estas. Conforme a la Ley 29664, la preparación, respuesta y rehabilitación son aquellos actos ejecutados con el propósito de conseguir una mejor reacción de la comunidad, respaldando una acertada y apropiada atención de los individuos afectados, así como el restablecimiento de los servicios básicos primordiales, ayudando a restablecer las actividades en las zonas afectadas por la devastación (Ulloa, 2011).

Respecto al objetivo específico 4, apreciamos de la tabla 5 el nivel de la dimensión Reconstrucción encontrando que los resultados alcanzados del análisis descriptivo, evidencian que predomina el nivel medio con 76,6% sobre la dimensión reconstrucción de la GRD. Esto significa que los servidores públicos están prestos de reedificar de forma total la comunidad que fuera afectada de forma que lo acontecido no suceda de nuevo o, en parte, que sus efectos sean reducidos. Sin embargo, no se descarta la vulnerabilidad de la población. Resultados, que no guardan relación con la investigación de Vasallo (2018), quien reportó que el 90% de los trabajadores especialistas de la Municipalidad Metropolitana de Lima evidencian un nivel pésimo y el 10% un nivel intermedio comparado con la dimensión Reconstrucción. Según Cáritas (2009), luego del desastre, llega el periodo de la reconstrucción que radica en la restauración o mejoría del estado antes del desastre, considerando las medidas de previsión y disminución. Según, CENEPRED (2018), la Reconstrucción son labores que se ejecutan para plantear

escenarios de desarrollo sostenible en las zonas damnificadas, aminorando el riesgo previo a el desastre y afianzando el resarcimiento físico y social, también la reactivación económica de las poblaciones afectadas.

V. CONCLUSIONES

Primera: El estudio concluyó que, del total de servidores públicos entrevistados, el 79,7% consideran tener una percepción de nivel medio sobre la GRD; un 16,4% de nivel alto, y; solo menos del 4% tienen una percepción de nivel bajo. Además, de acuerdo al objetivo general, se logró determinar que la dimensión Prevención y reducción del riesgo ($\beta=0.343$) es quien tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha variable.

Segunda: El estudio concluyó que, el 71,1% de los servidores públicos consideran tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión estimación de riesgo de la GRD, el 10,9% de ellos consideran tener un nivel bajo; y un 18,0% considera tener un nivel alto. Además, de acuerdo al objetivo específico 1, se pudo determinar que el indicador valoración de los riesgos. ($\beta=0.682$) es el que tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha dimensión.

Tercera: El estudio concluyó que, el 57,0% de los servidores públicos tiene un nivel medio acerca de la dimensión prevención y reducción del riesgo de la GRD, el 35,2% un nivel alto y un 7,8% tiene un nivel bajo. Además, de acuerdo al objetivo específico 2, se logró determinar que el indicador reducir vulnerabilidades ($\beta=0.628$) es el que tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha dimensión.

Cuarta: El estudio concluyó que, el 48,4% de servidores públicos consideran tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de la GRD, un 35,9% nivel alto y un 15,6% posee un nivel bajo. Además, de acuerdo al objetivo específico 3, se determinó que el indicador rehabilitación de los servicios básicos ($\beta=0.653$) es el que tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha dimensión.

Quinta: El estudio concluyó que, el 76,6% de servidores públicos consideran

tener una percepción de nivel medio sobre la dimensión reconstrucción de la GRD; también el 12,5% nivel alto y un 10,9% obtuvo un nivel bajo. Además, de acuerdo al objetivo específico 4, se logró determinar que el indicador Recuperación física, económica y social ($\beta=0.698$) es el que tiene mayor incidencia o predominancia sobre dicha dimensión.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera:** Se recomienda a las autoridades de la municipalidad implementar talleres de capacitación en temas de GRD, a fin de fortalecer las capacidades del personal y su conocimiento de temas de GRD. Esto implica tener un amplio conocimiento de los riesgos y vulnerabilidades dentro de la comunidad. A su vez contar con personal especialista para la elaboración de proyectos y planes.
- Segunda:** Se recomienda a las áreas encargadas de los temas de Estimación de riesgos, contar con personal idóneo o especialista, el cual les permita contar con herramientas y/o instrumentos que les permitan la identificación y evaluación adecuada de los riesgos. Esto implica el reconocimiento mediante mapas de zonas vulnerables y darles un valor con el fin de llevar un control permanente y tomar acciones para las zonas potencialmente desfavorables.
- Tercera:** Se recomienda que los Jefes de las Gerencias involucradas con la GRD, tengan siempre actualizado su Plan de Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres (PPRRD), si bien es cierto los resultados de esta investigación indicaron que se tiene un porcentaje aceptable sobre conocimientos de temas de prevención, es importante actualizar y poner en operación los planes de PPRRD, con el fin de orientar a la comunidad sobre la generación de nuevos riesgos y fortalecerlos ante los peligros existentes.
- Cuarta:** Se recomienda que el jefe de la Sub gerencia de GRD, debe coordinar con CENEPRED el desarrollo de los planes de prevención en caso de sismos, deslizamientos, inundaciones. Esto implica la conformación de un Grupo de Trabajo de Gestión de Riesgos (GTGRD), el cual está conformado por especialistas y personal técnico, los cuales en coordinación con la municipalidad desarrollarán los planes mencionados, de acuerdo a lo que se encuentra planteado en la Ley

29664 (SINAGERD).

Quinta: En lo concerniente a la Gestión Reactiva de la GRD, que implica la atención de las emergencias, es recomendable contar con el apoyo logístico y equipamiento adecuado. Con la finalidad de optimizar la entrega de los Bienes de Ayuda Humanitaria (BAH), logrando de esta manera una rápida atención y distribución a la población que pueda ser afectada por alguna emergencia o desastre de magnitud grande.

REFERENCIAS

- Avila, J., Vivas, O., Herrera, A. Jiménez, M. (2016). Gestión del Riesgo de Desastres en el Caribe Colombiano desde la óptica de Socorro y Administraciones Locales: El caso del Sur de Atlántico. *Luna Azul*, (42), 68-88. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/luaz/n42/n42a07.pdf>
- Barrenechea, F. (2016). Comunas prioritarias para la Gestión del Riesgo de Desastres: Un aporte a la toma de decisiones. *Revista Geográfica de América Central*, 2(57), 17_42. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4517/451748499002.pdf>
- Bernal, G. (2010). Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales. México: Pearson Educación.
- B-Ez Peiro, Angel. Communication, Public Administrations and Crisis and Emergency Management. Thesis in option to the doctoral degree, directed by José Luis Piñuel Raigada. Complutense University of Madrid. Madrid. 2014.
- Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. (CENEPRED, 2018). Orientaciones para la implementación de la gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres en los gobiernos regionales y locales. Recuperado de http://www.congreso.gob.pe/Docs/OCI/files/orientaciones_para_implementar_la_gestion_prospectiva_y_correctiva_del_riesgo_de_desastres_en_gore_y_gl_cenepred.pdf
- CENEPRED. (2016). Directiva N° 013-2016-CENEPRED/J: Procedimientos Administrativos para elaborar el Plan de Prevención y Reducción de Riesgos Recuperada de <https://www.resolucion-jefatural-082-2016-CENEPRED/J>
- CENEPRED. (2016). Guía Metodológica para elaborar el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno. Recuperada de <https://www.resolucion-jefatural-082-2016-CENEPRED/J>
- CEPLAN. (2014) Directiva General del Proceso de Planeamiento Estratégico.

Recuperada de <https://www.resolucion-de-presidencia-de-consejo-directivo-026-2014-CEPLAN>

Congreso de la República. (19 de febrero de 2011) Artículo 3 [Título I] Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión Del Riesgo de Desastres. [Ley 29664 de 2011]. DO :[El Peruano] Recuperado de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-crea-el-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-de-ley-n-29664-605077-1/>

Congreso de la República. (19 de febrero de 2011) Artículo 6 [Título I] Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión Del Riesgo de Desastres. [Ley 29664 de 2011]. DO: [El Peruano] Recuperado de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-crea-el-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-de-ley-n-29664-605077-1/>

Correa, E. (2011). Preventive resettlement of population at risk of disaster. Experiences of Latin America. Washington D.C., WA: Author.

Dwyer, A., Zoppou, C., Nielsen, O., Day, S. y Roberts, S. (2004). Quantifying social vulnerability: a methodology for identifying those at risk to natural hazards.

Egoavil, M. (2016). *Propuesta de un plan comunal de gestión de riesgos de la microcuenca del río Otijmayo, basada en la participación ciudadana, Huánuco*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú). Recuperado de <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/4571/Egoavil%20M.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Erregón, I. (2011). La lucha por la hegemonía del primer gobierno del Movimiento “MAS” en Bolivia, período 2006-2009: Un análisis discursivo (tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

Estacio, J. (2010). Vulnerability Study Historical Center of Lima. Lima, Peru. International Strategy for Disaster Reduction [UNISDR]. (2009). Disaster Risk Reduction Terminology. Geneva, Switzerland: United Nations.

Fernández, P. (2002). Estudio del impacto del Cambio Climático sobre los recursos

hídricos: Aplicación en 19 pequeñas cuencas en España (tesis Doctoral).
Universidad Politécnica de Madrid. Madrid. España.

Fidias G. Arias (2016). *El Proyecto de Investigación*. Introducción a la metodología científica. 7° Edición. Venezuela: Editorial Episteme.

Fuentes, J. (2009). Voluntad y espontaneidad según el pensamiento Hannah Arendt: entre la vida activa y la vida del espíritu (tesis de Maestría).
Universidad de Chile. Santiago. Chile.

García, V. (2005). El riesgo como construcción social y la construcción social de riesgos. *Revista Desacatos*, 19, 11-24

Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*.
México: Mc Graw Hill.

Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI, 2006]. Manual Básico para la Estimación de Riesgo. Recuperado de http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc319/doc319_contenido.pdf

Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI, 2012]. La Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú: Documento País Perú 2012. Recuperado de <http://dipecholac.net/docs/files/197-peru-la-gestion-del-riesgo-de-desastres-en-el-peru-documento-pais-2012.pdf>

Isla, A. (2018). La Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. *PAIDEIA XXI*, 6(7), 137--158.

Keipi, K., Mora, S. y Bastidas, P. (2005). Gestión de riesgo de amenazas naturales en proyectos de desarrollo. Lista de preguntas de verificación (Checklist) Serie de informes de buenas prácticas del Departamento de Desarrollo Sostenible. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.

Lavell, A. (2006). Del concepto de riesgo y su gestión a los parámetros para la acción: un resumen básico. PREDECAN.

Ley No 29664. *Ley que crea el Sistema Nacional de gestión del Riesgo de*

Desastres (SINAGERD). Lima, Perú: Congreso de la República.

López, U. (2015). Analysis of the economic impact of disasters by extreme logical hydrometeor phenomena and their prevention, in Mexico and the State of Veracruz. (Master's thesis). Veracruz university. Recovered from: / <https://bit.ly/2ILFJ0I>

Mariño, B. (2018). *Gestión de Riesgos de Desastres Naturales en la ciudad de Lima, 2017*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13979/Mari%c3%b1o_TBR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2009). *Manual para la elaboración de planes de desarrollo urbano*. Lima, Perú: Dirección Nacional de Urbanismo.

Narváez, L. y Pérez, G. (2009). *La gestión del riesgo de desastres. Un enfoque basado en procesos*. Lima, Perú: Secretaria General, Comunidad Andina.

Peseros, M. y Reyes, D. (2019). *Características Organizacionales de un Centro de Apoyo Logístico Adelantado - (CALA) para bienes de ayuda humanitaria de alimentos en eventos de emergencias y desastres naturales. Caso: Almacén Adelantado del distrito de La Punta – Callao*. (Tesis de Grado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle). Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/3143/F-TESIS-NPS-PRC-2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

PCM. (2011). Reglamento de la Ley 29664. Recuperado por <https://www.reglamento-de-la-ley-29664:ley-del-sinagerd>

PNUD (2013). Curso de gestión de riesgos y gobernabilidad local. Unidad I: Conceptualización del desarrollo humano y gestión integral del riesgo. Escuela Virtual del PNUD.

Prado, A. y Colonio, M. (2016). Evaluación de la Política nacional de gestión del riesgo de desastres en el Perú (tesis de maestría). Universidad San Ignacio

de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de: <https://goo.gl/92zyCM>.

Publicaciones (2018). Redes de Gestión de Riesgos y Adaptación Al Cambio Climático. ONG: Soluciones Prácticas. Recuperadas por <https://www.redes-de-gestión-del-riesgo-de-desastres>

Publicaciones (2018): “Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres” de las Naciones Unidas. Recuperadas por <https://www.estrategia-internacional-para-la-reducción-de-desastres>

Rinaldi, A. y Bergamini, K. (2020). Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial. *Revista de Geografía Norte Grande*, (75), 104-130. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rgeong/n75/0718-3402-rgeong-75-103.pdf>

Soares, D. y Murillo, D. (2013). Gestión de riesgo de desastres, género y cambio climático. Percepciones sociales en Yucatán, México. *Revista científica Javeriana: Cuadernos de Desarrollo Rural*, 10(72), 181-199. Recuperado de: / <https://goo.gl/vmzQRm>

Ulloa, F. (2011). Manual de Gestión del Riesgo de Desastre para comunicadores sociales: una guía práctica para el comunicador social comprometido en informar y formar para salvar vidas. Recuperado de <http://bvpad.indecigob.pe/doc/pdf/esp/doc2344/doc2344-contenido.pdf>

Vassallo, M. (2018). *Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20363/Vassallo_OMI.pdf

ANEXOS

ANEXO A: OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Tabla 11

Operacionalización de la variable gestión de riesgo de desastre

Dimensiones	Indicadores	N° ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Estimación de riesgo	- Identificación de los riesgos	1,2,3,4,		
	- Valoración de los riesgos.	5,6,7,8,		
Prevención y reducción del riesgo	- Acciones para evitar riesgos	9,10,11,		Baja
	- Reducir vulnerabilidades.	12,13,14,15,	Escala: Likert	[30-69]
Preparación, respuesta y rehabilitación	- Atención a personas afectadas	16,17,18,19,	(1) Nunca	Regular
	- Rehabilitación de los servicios básicos.	20,21,22,23,	(2) Casi nunca	[70-119]
			(3) A veces	
Reconstrucción			(4) Casi siempre	Buena
			(5) Siempre	
	- Acciones para condiciones sostenibles	24,25,26,27		[120 –150]
	- Recuperación física, económica y social.	28,29,30.		

ANEXO B: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: Implicancias de la Implementación de la Gestión de Riesgo de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE				
<p>PROBLEMA PRINCIPAL: ¿Cuál es la dimensión predominante de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿Cuál es el indicador que predomina en la dimensión Estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020?</p> <p>¿Cuál es el indicador que predomina en la dimensión Prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020?</p> <p>¿Cuál es el indicador que predomina en la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la dimensión predominante de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Determinar que indicador predomina en la dimensión Estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.</p> <p>Determinar que indicador predomina en la dimensión Prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.</p> <p>Determinar que indicador predomina en la dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL: La dimensión que predomina de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Prevención y reducción del riesgo.</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICAS: El indicador que predomina en la dimensión Estimación de riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Identificación de los riesgos.</p> <p>El indicador que predomina en la dimensión Prevención y reducción del riesgo de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es Reducir vulnerabilidades.</p> <p>El indicador que predomina en la</p>	Variable: Gestión de Riesgo de Desastres				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Nivel y Rango
			-Estimación de riesgo	-Identificación de los riesgos. -Valoración de los riesgos.	1,2,3,4, 5,6,7,8,	Escala: Likert	Baja Regular Buena
			-Prevención y reducción del riesgo	-Acciones para evitar riesgos. -Reducir vulnerabilidades.	9,10,11, 12,13,14,15,	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	
			- Preparación, respuesta y rehabilitación	-Atención a personas afectadas. -Rehabilitación de los servicios básicos.	16,17,18,19, 20,21,22,23,		
			- Reconstrucción	-Acciones para condiciones sostenibles. -Recuperación física, económica y social.	24,25,26,27 28,29,30.		

<p>rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020?</p> <p>¿Cuál es el indicador que predomina en la dimensión Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020?</p>	<p>Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.</p> <p>Determinar que indicador predomina en la dimensión Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este, 2020.</p>	<p>dimensión Preparación, respuesta y rehabilitación de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Rehabilitación de los servicios básicos.</p> <p>El indicador que predomina en la dimensión Reconstrucción de la Gestión de Riesgos de Desastres en una Municipalidad de Lima Este es la Recuperación física, económica y social.</p>						
Metodología		Población		Técnica instrumento			Resultado	
<p>Enfoque: Cuantitativo Tipo de investigación: Aplicada Diseño: No experimental - transversal</p>		<p>La población de estudio fueron 128 servidores públicos de una Municipalidad de Lima Este.</p>		<p>Para el desarrollo de la investigación se usó como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario. Dicho instrumento está compuesto por 30 preguntas en escala Likert, y cuenta con previa validación. Se tomó del autor Miguel Ivan vasallo Olano y fue adaptado por el investigador Juan cabello Masgo.</p>			<p>Se utilizó la estadística descriptiva para la frecuencia de niveles.</p> <p>Se utilizó la estadística inferencial para contrastar las hipótesis planteadas, para ello se usó la regresión lineal multivariada.</p>	

ANEXO C. CERTIFICADOS DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgo							
1	¿Se utiliza adecuadamente la información de las zonas vulnerables del distrito para la identificación de potenciales amenazas?	/		/		/		
2	¿Se realizan estudios para la estimación de riesgos y análisis de vulnerabilidades en el distrito?	/		/		/		
3	¿Se capacita adecuadamente a la población para la identificación de riesgos y vulnerabilidades?	/		/		/		
4	¿Se realiza adecuadamente la identificación de viviendas y asentamientos, como zonas vulnerables y propensas a desastres?	/		/		/		
5	¿Se brinda asistencia técnica para establecer la evaluación del riesgo de desastres?	/		/		/		
6	¿Se presentan planes de contingencia ante desastres naturales por sismo, inundaciones y deslizamientos?	/		/		/		
7	¿Se brinda asistencia técnica en el establecimiento de comités de gestión de riesgo de desastres comunitarios?	/		/		/		
8	¿Se toman decisiones de acuerdo a la valoración de los riesgos obtenidos, en forma inmediata?	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: Prevención y reducción del riesgo							
9	¿Se brinda información a la población sobre evitar nuevos riesgos y reducir los riesgos existentes?	/		/		/		
10	¿Se promueven la participación de los medios de comunicación local para mantener informada a la población acerca de temas de prevención y reducción del riesgo?	/		/		/		
11	¿Con que frecuencia se realizan capacitaciones a la población acerca de temas de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres?	/		/		/		

12	¿El municipio cuenta con reservas económicas o partidas presupuestales para atender emergencias y los efectos de los desastres que puedan ocurrir?	✓		✓		✓	
13	¿El municipio organiza, implementa o ejecuta el proceso de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, en el marco del Desarrollo Sostenible?	✓		✓		✓	
14	¿La población participa seriamente en actividades de prevención y reducción de desastres?	✓		✓		✓	
15	¿La municipalidad realiza adecuadamente el mejoramiento de viviendas y reubicación de asentamientos ubicados en áreas propensas a los desastres?	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Preparación, respuesta y rehabilitación	Si	No	Si	No	Si	No
16	¿Las autoridades locales prestan o atienden con rapidez la ayuda cuando se da un desastre?	✓		✓		✓	
17	¿Se brinda atención a las personas afectadas en lugares seguros a cargo de la municipalidad?	✓		✓		✓	
18	¿Se brinda apoyo emocional a las personas afectadas por desastres naturales u ocasionados por acción humana?	✓		✓		✓	
19	¿Se prioriza la atención de las personas afectadas (ancianos, niños, minusválidos, etc.)?	✓		✓		✓	
20	¿La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres?	✓		✓		✓	
21	¿Se realizan orientaciones mediante programas u otros medios para la divulgación de información, a fin establecer la comunicación durante un eventual desastre?	✓		✓		✓	
22	¿Se tienen en cuenta los planes de rehabilitación ante un desastre?	✓		✓		✓	
23	¿En temas de preparación, Usted realiza una verificación de su almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad que pueda ocurrir?	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: Reconstrucción	Si	No	Si	No	Si	No
24	Se desarrollan programas de capacitación a la comunidad en temas de Reconstrucción.	✓		✓		✓	
25	Se diseñan planes locales de Rehabilitación por desastres naturales u ocasionados por acción humana.	✓		✓		✓	
26	Se implementan y fortalecen los sistemas de información y comunicación involucrados en la Reconstrucción.	✓		✓		✓	
27	Se establecen estrategias después de los desastres para la recuperación de la comunidad.	✓		✓		✓	

28	La Municipalidad prioriza las viviendas afectadas y/o dañadas por desastres naturales para su intervención (Demolición o reconstrucción).	✓		✓		✓	
29	Se utiliza correctamente el presupuesto para temas gestión de riesgos de desastres.	✓		✓		✓	
30	Se implementan charlas informativas a la población para anticiparse o reaccionar ante un desastre	✓		✓		✓	

Observaciones(precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./Mg. Óscar R. Pedilla Laguna DNI: 40701453

Especialidad del validador: Teórico

17 de Noviembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	BACHILLER EN CIENCIAS INGENIERIA CIVIL Fecha de diploma: 16/02/2011 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA PERU
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	TITULO PROFESIONAL DE INGENIERO CIVIL Fecha de diploma: 20/03/12 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA PERU
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	MAGÍSTER EN DIRECCIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN Fecha de diploma: 25/02/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS S.A.C. PERU

*Los registros se consignan según la fecha de inscripción



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgo								
1	¿Se utiliza adecuadamente la información de las zonas vulnerables del distrito para la identificación de potenciales amenazas?	✓		✓		✓		
2	¿Se realizan estudios para la estimación de riesgos y análisis de vulnerabilidades en el distrito?	✓		✓		✓		
3	¿Se capacita adecuadamente a la población para la identificación de riesgos y vulnerabilidades?	✓		✓		✓		
4	¿Se realiza adecuadamente la identificación de viviendas y asentamientos, como zonas vulnerables y propensas a desastres?	✓		✓		✓		
5	¿Se brinda asistencia técnica para establecer la evaluación del riesgo de desastres?	✓		✓		✓		
6	¿Se presentan planes de contingencia ante desastres naturales por sismo, inundaciones y deslizamientos?	✓		✓		✓		
7	¿Se brinda asistencia técnica en el establecimiento de comités de gestión de riesgo de desastres comunitarios?	✓		✓		✓		
8	¿Se toman decisiones de acuerdo a la valoración de los riesgos obtenidos, en forma inmediata?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Prevención y reducción del riesgo								
9	¿Se brinda información a la población sobre evitar nuevos riesgos y reducir los riesgos existentes?	✓		✓		✓		
10	¿Se promueven la participación de los medios de comunicación local para mantener informada a la población acerca de temas de prevención y reducción del riesgo?	✓		✓		✓		
11	¿Con que frecuencia se realizan capacitaciones a la población acerca de temas de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		

12	¿El municipio cuenta con reservas económicas o partidas presupuestales para atender emergencias y los efectos de los desastres que puedan ocurrir?	✓		✓		✓	
13	¿El municipio organiza, implementa o ejecuta el proceso de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, en el marco del Desarrollo Sostenible?	✓		✓		✓	
14	¿La población participa seriamente en actividades de prevención y reducción de desastres?	✓		✓		✓	
15	¿La municipalidad realiza adecuadamente el mejoramiento de viviendas y reubicación de asentamientos ubicados en áreas propensas a los desastres?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 3: Preparación, respuesta y rehabilitación		Si	No	Si	No	Si	No
16	¿Las autoridades locales prestan o atienden con rapidez la ayuda cuando se da un desastre?	✓		✓		✓	
17	¿Se brinda atención a las personas afectadas en lugares seguros a cargo de la municipalidad?	✓		✓		✓	
18	¿Se brinda apoyo emocional a las personas afectadas por desastres naturales u ocasionados por acción humana?	✓		✓		✓	
19	¿Se prioriza la atención de las personas afectadas (ancianos, niños, minusválidos, etc.)?	✓		✓		✓	
20	¿La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres?	✓		✓		✓	
21	¿Se realizan orientaciones mediante programas u otros medios para la divulgación de información, a fin establecer la comunicación durante un eventual desastre?	✓		✓		✓	
22	¿Se tienen en cuenta los planes de rehabilitación ante un desastre?	✓		✓		✓	
23	¿En temas de preparación, Usted realiza una verificación de su almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad que pueda ocurrir?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: Reconstrucción		Si	No	Si	No	Si	No
24	Se desarrollan programas de capacitación a la comunidad en temas de Reconstrucción.	✓		✓		✓	
25	Se diseñan planes locales de Rehabilitación por desastres naturales u ocasionados por acción humana.	✓		✓		✓	
26	Se implementan y fortalecen los sistemas de información y comunicación involucrados en la Reconstrucción.	✓		✓		✓	
27	Se establecen estrategias después de los desastres para la recuperación de la comunidad.	✓		✓		✓	

28	La Municipalidad prioriza las viviendas afectadas y/o dañadas por desastres naturales para su intervención (Demolición o reconstrucción).	✓		✓		✓	
29	Se utiliza correctamente el presupuesto para temas gestión de riesgos de desastres.	✓		✓		✓	
30	Se implementan charlas informativas a la población para anticiparse o reaccionar ante un desastre	✓		✓		✓	

Observaciones(precisar si hay suficiencia): Si Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Fredy Huacre Fernandez DNI: 42009342

Especialidad del validador: Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

18 de 11 del 2020


Firma del Experto Informante.



Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
HUACRE FERNANDEZ, FREDY DNI 42009342	BACHILLER EN DERECHO Fecha de diploma: 01/03/2012 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO <i>PERU</i>
HUACRE FERNANDEZ, FREDY DNI 42009342	ABOGADO Fecha de diploma: 11/05/2012 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO <i>PERU</i>
HUACRE FERNANDEZ, FREDY DNI 42009342	MAGISTER EN GESTION PUBLICA Fecha de diploma: 08/04/15 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO <i>PERU</i>

*Los registros se consignan según la fecha de inscripción



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgo							
1	¿Se utiliza adecuadamente la información de las zonas vulnerables del distrito para la identificación de potenciales amenazas?	✓		✓		✓		
2	¿Se realizan estudios para la estimación de riesgos y análisis de vulnerabilidades en el distrito?	✓		✓		✓		
3	¿Se capacita adecuadamente a la población para la identificación de riesgos y vulnerabilidades?	✓		✓		✓		
4	¿Se realiza adecuadamente la identificación de viviendas y asentamientos, como zonas vulnerables y propensas a desastres?	✓		✓		✓		
5	¿Se brinda asistencia técnica para establecer la evaluación del riesgo de desastres?	✓		✓		✓		
6	¿Se presentan planes de contingencia ante desastres naturales por sismo, inundaciones y deslizamientos?	✓		✓		✓		
7	¿Se brinda asistencia técnica en el establecimiento de comités de gestión de riesgo de desastres comunitarios?	✓		✓		✓		
8	¿Se toman decisiones de acuerdo a la valoración de los riesgos obtenidos, en forma inmediata?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Prevención y reducción del riesgo							
9	¿Se brinda información a la población sobre evitar nuevos riesgos y reducir los riesgos existentes?	✓		✓		✓		
10	¿Se promueven la participación de los medios de comunicación local para mantener informada a la población acerca de temas de prevención y reducción del riesgo?	✓		✓		✓		
11	¿Con que frecuencia se realizan capacitaciones a la población acerca de temas de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		

12	¿El municipio cuenta con reservas económicas o partidas presupuestales para atender emergencias y los efectos de los desastres que puedan ocurrir?	✓		✓		✓	
13	¿El municipio organiza, implementa o ejecuta el proceso de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, en el marco del Desarrollo Sostenible?	✓		✓		✓	
14	¿La población participa seriamente en actividades de prevención y reducción de desastres?	✓		✓		✓	
15	¿La municipalidad realiza adecuadamente el mejoramiento de viviendas y reubicación de asentamientos ubicados en áreas propensas a los desastres?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 3: Preparación, respuesta y rehabilitación		Si	No	Si	No	Si	No
16	¿Las autoridades locales prestan o atienden con rapidez la ayuda cuando se da un desastre?	✓		✓		✓	
17	¿Se brinda atención a las personas afectadas en lugares seguros a cargo de la municipalidad?	✓		✓		✓	
18	¿Se brinda apoyo emocional a las personas afectadas por desastres naturales u ocasionados por acción humana?	✓		✓		✓	
19	¿Se prioriza la atención de las personas afectadas (ancianos, niños, minusválidos, etc.)?	✓		✓		✓	
20	¿La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres?	✓		✓		✓	
21	¿Se realizan orientaciones mediante programas u otros medios para la divulgación de información, a fin establecer la comunicación durante un eventual desastre?	✓		✓		✓	
22	¿Se tienen en cuenta los planes de rehabilitación ante un desastre?	✓		✓		✓	
23	¿En temas de preparación, Usted realiza una verificación de su almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad que pueda ocurrir?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: Reconstrucción		Si	No	Si	No	Si	No
24	Se desarrollan programas de capacitación a la comunidad en temas de Reconstrucción.	✓		✓		✓	
25	Se diseñan planes locales de Rehabilitación por desastres naturales u ocasionados por acción humana.	✓		✓		✓	
26	Se implementan y fortalecen los sistemas de información y comunicación involucrados en la Reconstrucción.	✓		✓		✓	
27	Se establecen estrategias después de los desastres para la recuperación de la comunidad.	✓		✓		✓	

28	La Municipalidad prioriza las viviendas afectadas y/o dañadas por desastres naturales para su intervención (Demolición o reconstrucción).	✓		✓		✓	
29	Se utiliza correctamente el presupuesto para temas gestión de riesgos de desastres.	✓		✓		✓	
30	Se implementan charlas informativas a la población para anticiparse o reaccionar ante un desastre	✓		✓		✓	

Observaciones(precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Mg: JOSE ALEXANDER ORDÓÑEZ GUEVARA DNI: 40501603
 Especialidad del validador: METODOLOGICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...17...de...11...del 2022

 Firma del Experto Informante.



Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	BACHILLER EN CIENCIAS INGENIERIA CIVIL Fecha de diploma: 16/02/2011 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA PERU
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	TITULO PROFESIONAL DE INGENIERO CIVIL Fecha de diploma: 20/03/12 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA PERU
ORDOÑEZ GUEVARA, JOSE ALEXANDER DNI 40501603	MAGÍSTER EN DIRECCIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN Fecha de diploma: 25/02/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS S.A.C. PERU

*Los registros se consignan según la fecha de inscripción

ANEXO D. BASE DE DATOS VARIABLE GESTION DE RIESGO DE DESASTRES

id	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30
1	5	2	4	1	1	1	4	2	3	4	3	3	4	1	3	1	4	2	2	1	4	3	1	1	2	1	3	3	4	2
2	4	5	5	3	3	3	5	4	2	5	2	1	4	4	4	3	5	4	5	4	4	3	1	1	5	1	2	2	5	3
3	5	1	4	4	4	4	2	3	4	1	5	3	2	3	3	4	2	3	5	3	2	1	1	1	1	1	3	4	4	4
4	4	3	1	2	2	2	1	5	2	5	3	3	1	1	4	2	1	5	5	1	3	3	2	4	3	2	1	5	1	4
5	5	3	2	3	3	3	5	2	5	2	3	5	4	3	4	3	5	2	2	3	4	3	3	2	3	3	2	3	2	2
6	5	5	5	3	3	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	1	5	4	4	3	5	2
7	3	4	5	3	3	3	2	1	3	5	4	5	3	5	2	3	2	1	3	5	1	4	4	3	4	4	3	3	5	2
8	4	2	3	5	5	5	3	3	4	3	5	5	2	2	4	5	3	3	5	2	3	5	3	3	2	3	1	5	3	4
9	5	3	2	3	3	3	2	3	4	2	1	4	1	1	3	3	2	3	2	1	2	1	1	2	3	1	3	5	2	2
10	5	4	5	2	2	2	2	3	3	5	4	3	5	3	2	2	2	3	5	2	3	3	1	1	4	1	3	3	5	3
11	5	1	5	2	2	2	2	3	4	5	4	3	1	3	2	2	2	3	5	3	3	3	3	2	5	3	2	3	5	4
12	5	5	3	1	1	1	1	1	3	1	3	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	3	1	5	5	1	3	1	3	1
13	4	3	5	3	3	3	5	4	2	5	4	4	4	4	4	3	5	4	1	4	4	3	1	1	3	1	2	5	5	2
14	1	4	3	4	4	4	2	3	4	1	5	3	1	3	3	4	2	3	2	3	2	1	4	2	4	4	2	2	3	2
15	4	3	1	2	2	2	1	1	2	1	2	3	1	1	4	2	1	1	2	1	3	3	1	3	3	1	1	4	5	1
16	4	5	5	3	3	3	5	4	4	5	3	2	3	3	4	3	5	4	2	3	4	3	1	2	5	1	1	4	5	2
17	1	3	4	4	4	4	4	1	5	4	5	3	4	4	5	4	4	1	5	4	5	3	1	3	3	1	2	4	4	3
18	3	3	3	1	1	3	2	1	3	3	2	3	4	5	2	3	2	1	3	5	1	4	1	4	3	1	4	3	3	3
19	5	3	5	2	2	2	4	1	3	5	3	4	1	4	3	2	4	1	1	4	5	1	1	4	3	1	2	3	5	3
20	5	2	4	4	4	4	3	1	2	2	2	1	1	2	3	4	3	1	3	2	1	4	1	4	2	1	1	2	4	2
21	4	2	2	4	4	4	2	3	2	2	2	3	1	3	3	4	2	3	1	3	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2
22	4	4	5	5	5	5	1	2	3	5	1	1	4	5	5	5	1	2	3	5	2	5	2	4	4	2	2	2	5	2
23	3	4	4	2	2	2	2	3	5	4	5	4	5	5	3	2	2	3	3	5	3	5	2	4	4	2	2	1	4	2
24	3	5	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	3	5	5	2	2	4	2	3	3	5	3	4	3	5	3
25	4	5	5	3	3	5	2	3	4	5	4	5	4	5	5	5	2	3	3	2	3	4	5	3	5	5	4	2	5	1
26	4	2	5	2	2	2	2	3	3	5	2	2	3	2	5	2	2	3	2	2	2	2	2	4	2	2	1	2	5	2
27	2	5	5	4	4	4	4	2	3	5	3	4	4	5	5	4	4	2	5	1	3	3	3	5	2	3	2	3	5	3
28	3	3	5	2	2	2	3	4	1	5	1	3	2	2	5	2	3	4	2	2	1	4	1	2	3	1	1	1	5	3
29	1	3	4	5	5	5	1	2	2	4	1	3	4	5	5	5	1	2	3	5	1	5	2	2	3	2	3	2	4	3
30	5	4	5	2	2	2	2	3	5	5	5	4	5	5	3	2	2	3	3	5	5	1	2	4	4	2	3	4	5	3
31	2	3	2	2	2	2	1	2	3	2	3	5	4	5	4	2	1	2	3	5	3	5	4	3	3	4	1	2	2	2

32	5	3	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	2	3	4	3	3	3	4	5	5
33	4	4	5	5	5	5	2	3	4	5	4	4	4	5	5	5	2	3	5	5	3	5	5	4	4	5	2	1	5	2
34	4	4	5	2	2	2	2	3	3	5	2	2	3	2	5	2	2	3	2	2	4	2	2	1	4	2	5	5	5	5
35	4	4	5	2	2	4	4	4	3	5	3	4	4	5	5	4	4	4	3	5	3	5	3	5	4	3	4	2	5	4
36	3	5	4	1	1	5	2	2	3	4	2	3	3	2	5	5	2	2	3	2	4	4	1	2	2	1	1	5	4	1
37	1	3	4	5	5	5	3	5	5	4	5	5	4	5	4	5	3	5	3	2	2	5	2	2	3	2	1	2	4	1
38	1	3	4	2	2	4	5	5	5	4	4	5	5	5	3	4	5	5	1	5	5	3	2	4	3	2	4	4	4	3
39	3	2	4	3	3	3	2	2	5	4	2	3	2	4	4	3	2	2	5	4	2	3	1	3	2	1	3	2	4	3
40	3	5	4	5	5	1	3	4	5	4	4	4	5	3	3	1	3	4	3	3	5	4	4	4	5	4	4	2	4	5
41	4	4	5	4	4	4	2	2	3	5	3	2	1	3	4	4	2	2	2	3	3	5	1	1	4	1	5	1	5	3
42	1	5	5	2	2	1	3	5	2	5	4	3	4	3	2	1	3	5	3	3	2	2	3	4	1	3	5	2	5	5
43	2	3	2	1	1	1	3	2	4	2	3	4	3	3	3	1	3	2	2	3	5	1	2	3	3	2	2	2	2	2
44	3	3	5	3	3	3	4	5	1	5	4	5	5	3	4	3	4	5	2	1	5	2	3	2	3	3	2	3	5	2
45	1	2	5	3	3	3	3	5	1	1	4	2	5	3	1	3	3	5	2	3	5	3	3	5	2	3	3	2	5	2
46	2	3	4	3	3	3	3	5	5	4	5	2	3	5	2	3	3	5	5	2	2	1	4	2	3	4	2	2	4	5
47	2	5	4	5	5	2	4	2	4	5	5	4	5	2	5	2	4	2	4	2	3	5	3	4	1	3	5	3	4	4
48	2	4	5	4	4	2	5	1	4	5	4	4	5	5	2	2	5	1	3	3	5	5	5	4	4	5	2	3	5	3
49	5	5	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	4	2	2	2	5	4	5	5	1	1	2	2
50	3	5	4	3	3	3	5	5	3	4	4	3	5	5	4	3	5	5	3	5	3	4	5	3	5	5	5	4	4	4
51	3	5	3	3	3	3	2	2	1	3	2	1	5	4	3	3	2	2	1	4	1	5	4	3	5	4	2	2	3	3
52	1	3	5	4	1	1	3	5	1	1	4	2	5	5	1	1	3	5	2	4	2	5	5	3	3	1	3	2	5	3
53	4	3	4	2	2	2	1	1	5	4	2	2	1	1	4	2	1	1	5	1	3	3	4	2	3	4	2	2	4	5
54	4	4	2	3	3	3	5	2	5	2	3	5	4	3	4	3	5	2	2	3	2	3	1	2	4	1	2	3	2	1
55	5	4	3	4	4	4	4	3	4	3	2	5	1	4	4	4	4	3	5	4	5	5	1	2	4	1	3	4	3	4
56	3	4	3	1	1	3	3	1	3	1	3	2	3	5	4	3	3	1	3	2	1	4	4	3	4	4	3	5	3	2
57	4	3	1	3	3	3	2	3	5	1	4	2	4	3	5	3	2	3	2	3	4	3	1	2	3	1	2	3	5	1
58	5	5	4	4	4	4	5	2	4	4	3	5	4	4	5	4	5	2	5	4	2	3	4	2	1	4	3	4	4	4
59	3	2	3	3	3	3	5	3	5	3	5	5	5	5	4	3	5	3	3	5	1	2	4	4	2	4	3	2	3	2
60	4	4	3	5	5	5	2	2	1	3	1	3	2	2	5	5	2	2	5	2	3	5	3	3	4	3	3	1	3	2
61	5	3	4	3	3	3	3	1	3	1	4	4	3	1	2	3	3	1	5	1	2	1	1	2	3	1	3	3	4	2
62	5	4	3	2	2	2	2	5	3	3	3	2	5	3	5	2	2	5	5	3	3	3	5	4	4	5	2	3	3	2
63	2	4	3	2	2	2	2	3	3	3	1	3	2	3	2	2	2	3	5	3	3	3	1	4	4	1	5	1	3	3
64	1	4	5	1	1	1	3	1	5	5	1	4	5	1	5	1	3	1	2	1	4	3	1	4	4	1	3	3	5	2

65	4	4	2	3	3	3	2	5	2	2	5	3	2	4	3	3	2	5	5	4	4	3	1	3	4	1	2	1	2	3
66	1	4	2	4	4	4	5	5	2	2	4	4	5	3	3	4	5	5	1	3	2	4	3	4	4	3	3	4	2	2
67	4	5	3	5	5	5	4	2	3	3	4	2	5	5	4	5	4	2	3	5	3	1	4	4	1	4	5	1	3	3
68	2	1	3	2	2	5	2	2	4	3	1	3	4	5	3	5	2	2	3	3	3	3	5	2	1	5	5	2	3	2
69	5	2	3	3	3	3	3	2	5	5	1	4	4	2	3	3	3	2	3	2	2	2	5	3	2	5	3	5	3	3
70	5	5	5	2	2	4	4	5	2	5	3	4	5	5	5	4	4	5	4	5	2	3	5	3	5	5	3	3	5	2
71	2	4	3	2	2	1	1	2	2	3	4	2	3	5	5	1	1	2	3	5	2	3	5	2	4	5	3	1	3	2
72	4	5	5	3	3	3	2	3	4	5	4	5	3	5	3	3	2	3	3	5	1	1	2	3	5	2	2	4	5	1
73	2	3	5	3	3	3	5	5	4	5	4	4	3	5	5	3	5	5	4	3	4	3	5	4	3	5	2	3	5	3
74	2	4	5	4	4	2	2	3	3	5	4	2	3	5	5	2	2	3	5	5	3	4	5	2	4	5	3	4	5	4
75	2	3	5	4	4	4	2	3	3	5	4	4	3	2	5	4	2	3	4	2	4	3	5	3	3	5	3	3	5	3
76	5	5	3	3	3	2	1	2	5	3	4	2	3	5	5	2	1	2	5	5	3	5	5	2	1	5	2	2	3	1
77	2	3	5	2	2	2	2	4	5	5	4	5	5	2	5	2	2	4	2	2	4	4	3	5	3	3	5	2	5	2
78	5	5	5	3	3	3	5	2	5	5	4	2	3	5	5	3	5	2	3	5	2	5	4	4	5	4	3	5	5	3
79	5	4	5	5	5	3	2	2	4	5	4	2	3	5	2	3	2	2	3	2	3	2	5	4	4	5	2	2	5	1
80	5	2	5	2	2	1	5	1	5	5	4	4	2	1	5	1	5	1	2	1	3	1	3	1	2	3	5	5	5	5
81	2	5	1	3	3	3	4	3	2	1	1	3	4	3	2	3	4	3	3	3	1	1	4	4	5	4	2	1	5	2
82	1	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	3	5	5	5	4	3	3	4	3	2	4	5	2	3	1	5	4
83	2	4	5	2	2	2	1	4	2	5	4	4	5	3	1	2	1	4	4	3	3	1	3	3	4	3	1	2	5	1
84	5	3	4	5	5	3	3	5	5	4	3	4	5	5	4	3	3	5	3	4	5	2	4	4	3	4	3	2	4	3
85	3	5	5	2	2	5	4	2	2	5	3	4	4	4	3	5	4	2	1	4	4	4	4	3	5	4	5	2	5	4
86	4	5	3	5	5	5	5	2	3	3	2	4	1	1	1	5	5	2	5	1	1	1	1	5	5	1	1	5	3	4
87	3	5	4	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5	3	3	3	3	4	1	3	4	1	4	4	5	4	3	2	4	2
88	2	5	2	3	3	3	4	3	2	2	4	5	3	3	2	3	4	3	4	3	1	1	4	5	5	4	3	3	2	3
89	2	4	2	5	1	1	2	3	2	2	1	2	3	1	2	1	2	3	5	1	3	2	2	3	4	2	3	2	2	2
90	2	5	3	4	4	4	3	3	5	3	4	5	4	2	5	4	3	3	1	2	1	4	5	4	1	5	3	5	3	2
91	2	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	2	3	3	4	4	3	1	3	2	2	2	5	3	2	3	3	4	2
92	4	4	5	5	1	1	4	2	5	5	5	4	5	5	5	1	4	2	3	3	3	4	3	3	4	3	5	3	5	4
93	2	5	3	4	4	4	3	5	5	3	5	4	2	5	1	4	3	5	2	3	5	3	4	5	5	4	3	3	3	3
94	3	3	4	1	1	1	4	2	5	4	5	4	5	2	1	1	4	2	2	2	5	1	3	5	3	3	3	3	4	2
95	4	5	4	4	4	4	3	5	5	5	5	4	5	4	5	4	3	5	3	4	2	3	4	5	5	4	3	4	4	5
96	2	3	3	1	1	1	1	4	2	3	3	1	1	5	1	1	1	4	1	2	4	3	1	5	3	1	3	3	3	2
97	5	3	3	2	2	2	2	4	3	3	3	1	3	5	1	2	2	4	2	3	5	1	3	2	3	3	1	3	3	4

98	3	4	4	3	3	3	5	2	4	4	2	4	3	3	1	3	5	2	3	3	1	2	5	5	4	5	4	1	4	3
99	5	4	5	3	3	3	2	3	3	5	4	3	3	3	1	3	2	3	4	3	1	1	2	3	4	2	2	2	5	1
100	2	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	2	4	5	4	4	5	4	3	3	2	4	5	5	4	5	1	3	5	2
101	5	2	3	4	4	4	3	3	4	3	2	2	4	4	3	4	3	3	1	4	4	3	5	5	2	5	3	1	3	3
102	1	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	5	5	3	2	3	2	3	4	3	1	3	2	5	3	2	2	2	3	3
103	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	5	5	4	4	3	4	3	2	1	4	5	3	3	5	3	2	4	3
104	5	5	3	4	4	4	3	1	2	3	3	5	5	4	4	4	3	1	5	2	4	3	5	2	1	5	3	3	3	3
105	5	4	5	3	3	5	3	2	5	5	4	5	4	5	3	5	3	2	3	5	3	5	5	4	4	5	3	1	5	3
106	2	3	3	3	3	3	4	5	2	3	5	5	3	5	4	3	4	5	2	5	4	3	3	5	3	3	5	3	3	5
107	3	5	2	2	2	2	5	3	2	2	3	2	4	3	2	2	5	3	3	3	5	1	3	4	5	3	2	2	2	2
108	2	2	2	3	3	3	4	1	4	2	5	5	3	2	3	3	4	1	3	2	5	3	3	5	2	3	1	3	2	3
109	3	3	2	2	2	5	2	1	3	2	3	3	4	5	2	5	2	1	4	4	5	5	3	2	3	3	2	2	2	2
110	3	4	3	5	5	5	3	4	4	3	4	3	4	5	3	5	3	4	3	5	4	2	4	5	4	4	3	5	3	4
111	2	4	4	2	2	5	2	3	3	4	3	1	3	5	3	5	2	3	5	5	3	5	4	3	4	4	3	2	4	3
112	5	3	4	2	2	5	2	5	4	5	5	4	4	3	4	5	2	5	3	3	4	2	5	4	3	5	2	2	4	2
113	5	5	2	4	4	4	2	4	4	2	5	1	1	3	3	4	2	4	2	3	3	5	1	3	1	1	2	2	2	2
114	2	3	2	3	3	3	1	1	5	2	3	2	2	3	3	3	1	1	2	3	4	3	1	3	3	1	2	1	2	1
115	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	5	3	5	2	5	4	5	5	4	5	5	4	5
116	2	3	4	5	1	1	3	1	4	4	5	4	2	2	5	1	3	1	4	2	3	4	3	3	3	3	2	2	4	2
117	1	5	3	5	1	1	4	2	3	3	5	4	2	5	2	1	4	2	1	1	4	5	5	3	5	5	2	3	3	2
118	4	5	3	4	4	2	3	2	4	3	5	4	4	3	5	2	3	2	1	3	5	1	4	5	5	4	2	3	3	5
119	5	4	3	3	3	3	1	3	2	1	5	1	3	5	2	3	1	3	3	5	2	3	5	3	4	5	2	2	3	3
120	3	3	2	3	3	3	2	2	4	2	3	1	1	5	3	3	2	2	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	2	3
121	2	3	2	5	1	1	5	2	2	2	1	4	4	5	1	1	5	2	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
122	3	5	5	3	3	1	2	2	3	5	4	3	4	5	5	1	2	2	3	5	3	3	3	4	1	3	3	3	5	2
123	3	5	5	3	3	3	5	1	2	5	1	2	4	2	4	3	5	1	1	2	1	4	3	2	5	3	2	3	5	2
124	2	2	2	3	3	5	4	4	3	2	3	2	4	3	3	5	4	4	2	3	5	3	1	2	2	1	2	4	2	2
125	2	5	5	4	4	4	2	3	4	5	4	5	5	5	2	4	2	3	5	2	5	5	4	5	5	4	4	2	5	2
126	2	5	5	3	3	4	5	5	3	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	3	4	4	4	5	5	4	3	4	5	4
127	5	3	4	5	1	1	3	3	2	4	2	2	2	2	3	1	3	3	1	2	5	1	1	5	3	1	3	2	4	2
128	5	3	3	3	3	3	2	2	5	3	5	3	4	4	3	3	2	2	3	4	5	3	4	5	3	4	2	2	3	2

ANEXO D. BASE DE DATOS VARIABLE GESTION DE RIESGO DE DESASTRES

ANEXO E: INSTRUMENTO, FICHA TÉCNICA, CONFIABILIDAD Y VALIDEZ Cuestionario de Gestión de Riesgo de Desastres

Finalidad:

La presente herramienta tiene como fin analizar los niveles de la gestión de riesgos de desastres en la municipalidad.

Instrucciones:

Señores servidores públicos, el presente cuestionario, tiene la finalidad de consolidar información determinante para determinar los niveles de la gestión de riesgo de desastres en la municipalidad. Lea cuidadosamente cada una de las preguntas y marque al interior de los casilleros seleccionando cualquiera de las 5 opciones que se presentan. Las respuestas serán de carácter anónimo y serán utilizadas solo para fines académicos, motivo por el cual solicitamos veracidad y sinceridad en su respuesta.

Donde:

Nunca	= 1
Casi nunca	=2
A veces	=3
Casi siempre	=4
Siempre	=5

Nº	Ítems	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Estimación de riesgo					
1	¿Se utiliza adecuadamente la información de las zonas vulnerables del distrito para la identificación de potenciales amenazas?					
2	¿Se realizan estudios para la estimación de riesgos y análisis de vulnerabilidades en el distrito?					
3	¿Se capacita adecuadamente a la población para la identificación de riesgos y vulnerabilidades?					
4	¿Se realiza adecuadamente la identificación de viviendas y asentamientos, como zonas vulnerables y propensas a desastres?					
5	¿Se brinda asistencia técnica para establecer la evaluación del riesgo de desastres?					

6	¿Se presentan planes de contingencia ante desastres naturales por sismo, inundaciones y deslizamientos?					
7	¿Se brinda asistencia técnica en el establecimiento de comités de gestión de riesgo de desastres comunitarios?					
8	¿Se toman decisiones de acuerdo a la valoración de los riesgos obtenidos, en forma inmediata?					
Dimensión 2: Prevención y reducción del riesgo						
9	¿Se brinda información a la población sobre evitar nuevos riesgos y reducir los riesgos existentes?					
10	¿Se promueven la participación de los medios de comunicación local para mantener informada a la población acerca de temas de prevención y reducción del riesgo?					
11	¿Con que frecuencia se realizan capacitaciones a la población acerca de temas de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres?					
12	¿El municipio cuenta con reservas económicas o partidas presupuestales para atender emergencias y los efectos de los desastres que puedan ocurrir?					
13	¿El municipio organiza, implementa o ejecuta el proceso de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, en el marco del Desarrollo Sostenible?					
14	¿La población participa seriamente en actividades de prevención y reducción de desastres?					
15	¿La municipalidad realiza adecuadamente el mejoramiento de viviendas y reubicación de asentamientos ubicados en áreas propensas a los desastres?					
Dimensión 3: Preparación, respuesta y rehabilitación						
16	¿Las autoridades locales prestan o atienden con rapidez la ayuda cuando se da un desastre?					
17	¿Se brinda atención a las personas afectadas en lugares seguros a cargo de la municipalidad?					
18	¿Se brinda apoyo emocional a las personas afectadas por desastres naturales u ocasionados por acción humana?					
19	¿Se prioriza la atención de las personas afectadas (ancianos, niños, minusválidos, etc.)?					
20	¿La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres?					

21	¿Se realizan orientaciones mediante programas u otros medios para la divulgación de información, a fin establecer la comunicación durante un eventual desastre?					
22	¿Se tienen en cuenta los planes de rehabilitación ante un desastre?					
23	¿En temas de preparación, Usted realiza una verificación de su almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad que pueda ocurrir?					
Dimensión 4: Reconstrucción						
24	Se desarrollan programas de capacitación a la comunidad en temas de Reconstrucción.					
25	Se diseñan planes locales de Rehabilitación por desastres naturales u ocasionados por acción humana.					
26	Se implementan y fortalecen los sistemas de información y comunicación involucrados en la Reconstrucción.					
27	Se establecen estrategias después de los desastres para la recuperación de la comunidad.					
28	La Municipalidad prioriza las viviendas afectadas y/o dañadas por desastres naturales para su intervención (Demolición o reconstrucción).					
29	Se utiliza correctamente el presupuesto para temas gestión de riesgos de desastres.					
30	Se implementan charlas informativas a la población para anticiparse o reaccionar ante un desastre					

Tabla 12

Ficha Técnica del instrumento para medir la variable Gestión de Riesgos de desastres

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión de Riesgo de Desastre

Autor: Miguel Ivan Vasallo Olano

Adaptado por: Juan Cabello Masgo

Lugar: Lima Este.

Fecha de aplicación: noviembre 2020

Objetivo: analizar los niveles de Gestión de Riesgos de Desastres en la Municipalidad.

Administrado a: servidores públicos de la municipalidad.

Tiempo: 30 minutos

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13

Estadística de fiabilidad de Gestión de Riesgo de Desastre

Alfa de Cronbach	N° de items
0.811	30

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14

Validación de juicio de expertos

N°	Experto	Aplicable
Experto 1.	Mg. Padilla Laguna Omar Renzo	Aplicable
Experto 2.	Mg. Ordoñez Guevara José Alexander	Aplicable
Experto 3.	Mg. Huacre Fernández, Fredy	Aplicable

Fuente: Elaboración propia