



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Desempeño docente y logro de aprendizajes de la
asignatura taller de diseño de la EP de Arquitectura en
una universidad privada**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Docencia Universitaria**

AUTOR:

Br. Gonzales Macassi, Roberto Carlos (ORCID: 0000-0002-5364-673X)

ASESOR:

Dr. Sanchez Diaz, Sebastian (ORCID: 0000-0002-0099-7694)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, por el ejemplo de vida y aliento constante, en especial a mi madre, quien ya no está presente y, a quien dedico con cariño este trabajo.

Agradecimiento

A la Escuela Profesional de Arquitectura, campus Chimbote, donde retomé la docencia luego de unos años de pausa lo que me permitió afianzar la vocación docente e indagar con más detalle el tema de la tesis que se está presentando.

A los alumnos de las asignaturas Taller de Diseño e Historia de la Arquitectura con quienes se genera un intercambio de información que nos nutre mutuamente.

Un agradecimiento especial al Dr. Sebastián Sánchez Díaz por la asesoría brindada a todos los alumnos del curso de tesis para el desarrollo y culminación exitosa de los trabajos realizados.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	21
3.1 Tipo y diseño de investigación	21
3.2 Variables y operacionalización	22
3.3 Población, muestra y muestreo	23
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5 Procedimientos	29
3.6 Método de análisis de datos	29
3.7 Aspectos éticos	30
III. RESULTADOS	31
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES	43
VI. RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS	48
ANEXOS	58

Anexo 01: Resultados	59
Anexo 02: Matriz de consistencia	75
Anexo 03: Matriz de operacionalización variable 1	77
Anexo 04: Matriz de operacionalización variable 2	78
Anexo 05: Instrumento de recolección de datos	79
Anexo 06: Certificado de validación de instrumento 1	81
Anexo 07: Certificado de validación de instrumento 2	83
Anexo 08: Certificado de validación de instrumento 3	85
Anexo 09: Base de datos variable 1	87
Anexo 10: Base de datos variable 2	88
Anexo 11: Carta de presentación a institución	89

Índice de tablas

Tabla 1:	Distribución de la población de estudio	23
Tabla 2:	Validación del cuestionario sobre Desempeño Docente y Logro de Aprendizajes por juicio de expertos	27
Tabla 3:	Valores de Alfa de Cronbach	28
Tabla 4:	Confiabilidad del instrumento que mide el desempeño docente	28
Tabla 5:	Confiabilidad del instrumento que mide el logro de aprendizajes	28
Tabla 6:	Niveles del Desempeño docente	31
Tabla 7:	Niveles del Logro de aprendizajes	32
Tabla 8:	Distribución de frecuencias entre el desempeño docente y logro de aprendizajes	33
Tabla 9:	Prueba de normalidad	34
Tabla 10:	Grado de relación según el coeficiente de correlación	35
Tabla 11:	Grado de correlación y nivel de significación entre desempeño docente y logro de aprendizajes	36
Tabla 12:	Niveles de la dimensión planificación de la enseñanza	59
Tabla 13:	Niveles de la dimensión desarrollo pedagógico en el aula	60
Tabla 14:	Niveles de la dimensión evaluación de aprendizajes	61
Tabla 15:	Niveles de la dimensión responsabilidad profesional	62
Tabla 16:	Niveles de la dimensión conocimiento	63
Tabla 17:	Niveles de la dimensión destrezas y habilidades	64
Tabla 18:	Niveles de la dimensión actitud	65
Tabla 19:	Distribución de frecuencias entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable logro de aprendizajes	66

Tabla 20:	Distribución de frecuencias de la dimensión desarrollo pedagógico en el aula y la variable logro de aprendizajes	67
Tabla 21:	Distribución de frecuencias de la dimensión evaluación de aprendizajes y la variable logro de aprendizajes	68
Tabla 22:	Distribución de frecuencias de la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes	69
Tabla 23:	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable logro de aprendizajes	71
Tabla 24:	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión desarrollo pedagógico en el aula y la variable logro de aprendizajes	72
Tabla 25:	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión evaluación de aprendizajes y la variable logro de aprendizajes	73
Tabla 26:	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes	74

Índice de figuras

Figura 1:	Esquema del tipo de diseño de investigación correlacional	22
Figura 2:	La prueba de Rho de Spearman	30
Figura 3:	Comparación porcentual del desempeño docente	31
Figura 4:	Comparación porcentual del logro de aprendizajes	32
Figura 5:	Niveles entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes	33
Figura 6:	Comparación porcentual de la planificación de la enseñanza	59
Figura 7:	Comparación porcentual del desarrollo pedagógico en el aula	60
Figura 8:	Comparación porcentual de la evaluación de aprendizajes	61
Figura 9:	Comparación porcentual de la responsabilidad profesional	62
Figura 10:	Comparación porcentual del conocimiento	63
Figura 11:	Comparación porcentual de destrezas y habilidades	64
Figura 12:	Comparación porcentual de la actitud	65
Figura 13:	Niveles entre la planificación de la enseñanza y el logro de aprendizajes	66
Figura 14:	Niveles entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de aprendizajes	68
Figura 15:	Niveles entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de aprendizajes	69
Figura 16:	Niveles entre la responsabilidad profesional y el logro de aprendizajes	70

Resumen

La investigación pretende establecer la relación que existe entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de EP Arquitectura en una universidad privada, 2020. El tipo de estudio fue de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional de diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 35 estudiantes de dos secciones, a quienes les fue aplicado un cuestionario para medir las dos variables: desempeño docente (cuatro dimensiones) y logro de aprendizajes (tres dimensiones). El instrumento fue validado mediante el juicio de expertos utilizándose el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad siendo los resultados 0,951 para la variable desempeño docente y 0,945 para la variable logro de aprendizajes. Se realizó un análisis de correlación de Spearman evidenciándose un p valor de 0,031 menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, alcanzando un coeficiente de correlación de un nivel bajo de 0,364, habiendo una relación entre las variables. Esto significa que cuando el desempeño docente sea mejor se tendrá un logro de aprendizajes mejor.

Se concluye que el desempeño docente tiene una relación significativa con el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

Palabras clave: desempeño, desempeño docente, logro, evaluación docente

Abstract

The research aims to establish the relationship between teaching performance and the achievement of learning in the Design Workshop of EP Architecture in a private university, 2020. The type of study was quantitative approach, descriptive correlational type non-experimental design. The sample consisted of 35 students from two sections, to whom a questionnaire was applied to measure the two variables: teaching performance (four dimensions) and achievement of learning (three dimensions). The instrument was validated through expert judgment, using Cronbach's alpha coefficient to measure reliability, the results being 0.951 for the teaching performance variable and 0.945 for the learning achievement variable. A Spearman correlation analysis was performed, showing a p value of 0.031 less than 0.05 of the bilateral significance level, reaching a correlation coefficient of a low level of 0.364, with a relationship between the variables. This means that when teaching performance is better, there will be a better learning achievement.

It is concluded that teaching performance has a significant relationship with the achievement of learning in the Design Workshop class of EP of Architecture in a private university, 2020.

Keywords: performance, teaching performance, achievement, teacher evaluation

I. INTRODUCCIÓN

Diversos estudios realizados en los países latinoamericanos en el tema educativo identificaron que uno de los principales elementos que garantizan la calidad en la educación es el desempeño profesional de los docentes (CRES, 2018).

El desempeño docente se convierte en un factor clave para brindar una educación de calidad. Independientemente de los presupuestos económicos holgados con los que se cuente y de un buen diseño curricular; el desempeño docente, como un factor de tipo humano, resulta clave en el accionar profesional de las necesidades del contexto actual, la época y la sociedad, propiciando con convicción y responsabilidad necesaria la formación y aprendizajes para toda la vida (Escribano Hervis, 2018).

Por ello, los estándares del desempeño docente son un referente valioso de la labor que realiza en el aula. Determinan sus actividades y las maneras de hacerlo durante el proceso de trasmisión de conocimientos a los estudiantes, lo cual se convierte en una referencia para la reflexión y mejora continua de su labor. Por ello, la falta de un soporte pedagógico adecuado le impedirá: evidenciar los logros y avances de los aprendizajes de los estudiantes, identificar y analizar las causas de los aprendizajes no logrados y tomar decisiones de manera oportuna (Pérez Hernández et al., 2017).

En la carrera de Arquitectura, las asignaturas de Taller de Diseño son la columna vertebral de la enseñanza y tradicionalmente los docentes realizan una evaluación ambigua de los trabajos de diseño elaborados por los estudiantes, siendo una apreciación personal en base a su experiencia, lo que impide evaluar de manera sistemática y confiable las habilidades y actitudes del estudiante, quien no conoce con claridad los puntos en los que es evaluado para mejorar, produciendo un descenso en la calidad de la enseñanza reflejada en la productividad de los trabajos. Si bien en el medio peruano, producto de la aplicación de la Ley Universitaria (N° 30220) y el licenciamiento de las universidades a cargo de la SUNEDU (al cierre del proceso, de 145

universidades se licenciaron 94), se han producido muchas mejoras, se requiere que la calidad de la enseñanza sea un tema permanente.

En este trabajo se presenta un estudio sobre la relación del desempeño docente y el logro de los aprendizajes desde la concepción de los estudiantes.

Respecto a la problemática, los cambios en la sociedad, producto de la globalización y estandarización de procesos, son permanentes a todo nivel: político, económico y social, lo cual repercute en la manera de concebir el nuevo papel que deben cumplir las universidades como instituciones encargadas de impartir cultura. Es por ello, que las universidades deben preocuparse en capacitar a sus docentes en el ámbito pedagógico y humanístico, para que puedan adquirir las habilidades que potencien el aprendizaje de los estudiantes (Quiroz & Franco, 2019).

En el medio universitario, la formación de los docentes se convierte en un tema de especial interés en años recientes. A nivel institucional se debe destacar lo mencionado el año 1998 en la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI de la UNESCO, que en el artículo 11° indica: “para lograr y mantener la calidad nacional, regional o internacional, ciertos elementos son esencialmente importantes, principalmente la selección esmerada del personal y su perfeccionamiento constante”. En la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: *La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*, realizada el año 2009 y auspiciada por la UNESCO, fue ratificado el pedido “de ampliar la formación de los docentes”. Por consiguiente, se hace necesario la prioridad el formar docentes calificados para impartir enseñanza de nivel superior, y de esta manera se pueda asegurar la calidad del proceso de enseñanza y de la educación.

En el medio peruano, las normativas sobre creación nuevas universidades, permitieron la proliferación mayormente de las instituciones particulares donde hubo improvisación en la gestión administrativa y educativa, contratándose docentes con trayectoria profesional en su carrera respectiva, pero poca o nula formación pedagógica. Este no es un problema sólo del medio peruano sino latinoamericano, y tal como menciona Flores-Noya et al (2016), los

profesores presentan una práctica docente con obvias debilidades que van desde: su propia concepción del proceso educativo, la metodología empleada en la enseñanza, hasta las técnicas e instrumentos que emplean para juzgar la actuación académica de sus estudiantes.

Con la aplicación en el país de la nueva Ley Universitaria N° 30220, las instituciones de nivel universitario tuvieron que modificar y mejorar su estructura académica, gestión institucional, física y equipamiento, todo ello sumado al proceso de licenciamiento realizado por la SUNEDU, con lo cual el Estado peruano quiere mejorar la calidad educativa. Se debe mencionar que, en el caso peruano, el Proyecto Educativo Nacional (PEN) dentro de los objetivos establecidos para el 2021 destacan dos, uno relacionado con la competitividad del país: “Educación superior de calidad se convierte en factor favorable para el desarrollo y la competitividad nacional”, y el otro, es el tercer objetivo: “Maestros bien preparados que ejercen profesionalmente la docencia”.

Las instituciones encargadas de la educación deben tener presente que una mejora de la calidad de la enseñanza tiene relación con la mejora del desempeño docente, siendo necesario valorar su experiencia profesional, potenciando sus competencias pedagógicas que les permita: dominar la enseñanza de los contenidos que imparte, diseñando, seleccionando y organizando estrategias pedagógicas pertinentes a los temas desarrollados, proponga las estrategias más adecuadas para comprobar el grado de logro de los aprendizajes, y de esta manera retroalimente sus actividades. Todo ello se relaciona directamente con el desempeño académico de los estudiantes en la medida que un desempeño deficiente del docente tiene relación con la baja del rendimiento académico, debido a que los estudiantes perciben que el docente no tiene los conocimientos y experiencia profesional y pedagógica, haciendo que pierdan interés en el tema de estudio y sobre todo no se sienten motivados para aprender. Es por ello que las instituciones requieren implementar los procesos de capacitación pedagógica permanente, incentivando y estimulando a sus docentes la mejora de sus métodos de enseñanza.

De manera complementaria, se hace necesario generar la participación activa de los estudiantes en las actividades de evaluación programados, tanto para los docentes y de los conocimientos propios adquiridos por ellos por medio

de su propia auto evaluación, para que sean conscientes si tienen las capacidades que les permitan recibir y procesar la información recibida para verificar si el nivel de logro de los aprendizajes es el esperado (Romero, 2017).

En ese sentido, el presente estudio está orientado a establecer el grado de relación existente entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020, para proponer mejoras en el proceso. Por todo lo señalado, se plantea la cuestión siguiente: ¿Cuál es la relación entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020?; se plantearon los siguientes problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la planificación de la enseñanza y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020?; ¿Cuál es la relación entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020?; ¿Cuál es la relación entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020?; ¿Cuál es la relación entre la responsabilidad profesional y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020?.

La justificación teórica de la presente investigación es respaldada en el enfoque teórico del desempeño docente y del logro de aprendizajes. En la primera variable, con el concepto de los autores: Valdez (2006) mencionó que el desempeño docente es un proceso donde se consiguen datos fiables con el objetivo de comprobar el impacto de sus capacidades pedagógicas en los estudiantes, Mateo (2005) quien destacó al desempeño docente como el grupo de exigencias profesionales que se encuentran relacionadas con el nivel de conocimiento de los temas que imparte, y Montenegro (2003) quien señaló que puede ser entendido como el cumplimiento de sus funciones. Con relación a la variable logro de aprendizajes, Carrasco (1985) indicó que el logro de aprendizaje se concibe como el nivel de conocimientos, habilidades y destrezas

que el estudiante adquiere en el proceso enseñanza- aprendizaje, Reyes (1988) manifestó que en el proceso educativo se busca mejorar los niveles de logro de los aprendizajes de los estudiantes, el aprovechamiento o rendimiento del estudiante, llamado hoy en día logro de aprendizaje, Rodríguez (2017) mencionó que el logro de los aprendizajes es un aspecto cognitivo individual que permiten que una persona se desarrolle y, Hederich, C. & Camargo, A. (2000) quienes mencionaron que los logros de aprendizaje son los resultados alcanzados por el estudiante dentro del sistema educativo, en un proceso cognitivo individual y que deben ser verificables los conocimientos, actitudes y destrezas.

Metodológicamente, la investigación establecerá criterios de orientación para las actividades de evaluación que se vienen desarrollando y aplicando en la institución y que permitan mejorar las evaluaciones del desempeño de los docentes, su práctica pedagógica y de esta manera las acciones contribuyan a mejorar la calidad de la enseñanza (Romero & Gimeno, 2017).

En la práctica, la observación de las variables propuestas contribuirá con el conocimiento teórico sobre el grado de relación existente entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, y servirá como antecedente para futuras investigaciones que permitan a nivel institucional diseñar estudios similares en todas las carreras ofertadas por la institución, y el instrumento elaborado sea un complemento a las actuales evaluaciones institucionales que se aplican al personal docente, permitiendo una mejora del proceso y de la calidad de la enseñanza impartida.

También servirá, para que se tenga información actualizada de la percepción del logro de aprendizaje de la asignatura de Taller de Diseño de la EP de Arquitectura desde la mirada de los estudiantes y no sólo a través de la medición estadística de las notas. La construcción y aplicación del cuestionario elaborado es un aporte, que puede ser usado en otras investigaciones científicas, una vez que su validez y confiabilidad haya sido demostrada.

Por todo esto, se plantea el siguiente objetivo general: Determinar la relación que existe entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020; se plantearon cuatro (4) objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre la planificación de la enseñanza y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; Determinar la relación que existe entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; Determinar la relación que existe entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; Determinar la relación que existe entre la responsabilidad profesional y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020.

Se plantea la siguiente hipótesis general: El desempeño docente se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; se plantearon cuatro (4) hipótesis específicas: La planificación de la enseñanza se relaciona significativamente con el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; El desarrollo pedagógico en el aula se relaciona significativamente con el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; La evaluación de los aprendizajes se relaciona significativamente con el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020; La responsabilidad profesional se relaciona significativamente con el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Se han tenido en cuenta las investigaciones realizadas sobre el tema por diversos autores y que han permitido complementar el trabajo, siendo los antecedentes internacionales revisados los siguientes:

Basantes R., Vinueza A., Coronel J. (2017) en su artículo “El desempeño docente en la Universidad Nacional de Chimborazo según el modelo SERVQUAL aplicado, como vía de satisfacción de los estudiantes”, tuvieron como objetivo realizar una valoración del grado de influencia de un instrumento en la medición del desempeño docente. Los resultados mostraron que el 58,7 % de los estudiantes mencionaron que el desempeño docente en las cuatro dimensiones previstas (planificación, metodología, disposición y evaluación) es bueno. Se concluyó que la aplicación del modelo de calidad SERVQUAL permitió realizar mejoras en los procesos educativos de la institución y en el proceso de evaluación docente, optimizando el proceso de enseñanza del docente y el rendimiento académico de los estudiantes.

Romero T., Martínez A., (2017) en su artículo “Construcción y validación de un cuestionario de evaluación del desempeño docente mediante Análisis Factorial Exploratorio”, presentaron el proceso seguido para analizar un instrumento que permita evaluar el desempeño de los docentes, elaborado en la Facultad Regional Multidisciplinaria de Chontales, de la UNAN-MANAGUA. El principal objetivo consistió en establecer las dimensiones y el grado de confiabilidad en que las actividades realizadas por los docentes pueden ordenarse, incorporando luego esas variables en las actividades de evaluación del desempeño docente de la institución. Se aplicó un Análisis Factorial Exploratorio para encontrar la estructura adecuada que permita la elaboración del cuestionario final. Se concluyó que los componentes del instrumento propuesto son muy fiables y que producto de la opinión de los alumnos se identificaron seis variables a considerar en la evaluación del docente: su interacción con el estudiante, el respeto del docente hacia ellos, la organización de la asignatura, el dominio al impartir la asignatura, la planificación de las actividades a desarrollar y el cumplimiento de los deberes como docente.

Flores F., Gatica F., Sánchez-Mendiola M., Martínez A., (2016). En su artículo “Evolución de la evaluación del desempeño docente en la Facultad de Medicina; evidencia de validez y confiabilidad”, tuvieron como objetivo analizar la evolución de los distintos instrumentos empleados para evaluar a los docentes de la Facultad de Medicina de la UNAM. El estudio analizó los instrumentos empleados para la evaluación docente en tres etapas: en la primera se compararon la estructura y contenidos, en la segunda se contrastaron los valores consignados en ellos usando un análisis factorial exploratorio, y en la tercera se contrastaron las dimensiones de los instrumentos. Los resultados mostraron una alta confiabilidad de los instrumentos superior a 0.95 en promedio. Se concluyó que la cultura de la evaluación docente en la institución ha permitido mejoras en la enseñanza y en el perfeccionamiento de la función docente que permiten sustentar la calidad de la educación que se imparte en la institución.

Respecto a los antecedentes nacionales revisados, para la elaboración del presente trabajo se han considerado los siguientes:

Soria, L., Ortega, W., & Ortega, A. (2020). En su artículo “Desempeño pedagógico docente y aprendizaje de los estudiantes universitarios en la carrera de Educación”, tuvieron el objetivo establecer el grado de relación de las variables mencionadas. Los resultados mostraron un coeficiente de correlación $r = 0.617$ lo que indicó la existencia de una fuerte relación entre el desempeño docente y el nivel de aprendizaje de los estudiantes. Se concluyó que, para mantener la relación mencionada, la institución debe potenciar el desempeño de los docentes ya que su buen desempeño influye significativamente en el nivel de aprendizaje de los estudiantes y, por ende, en su futuro desempeño profesional.

Montenegro J., (2019) en su artículo “La calidad en la docencia universitaria. Una aproximación desde la percepción de los estudiantes”, tuvo como objetivo elaborar un concepto sobre la calidad de la docencia en el ámbito universitario basado en la opinión de los estudiantes y contrastándolas con la normativa respectiva sobre el tema. El resultado mostró que un 90% de los encuestados indica que se requiere de docentes de calidad para alcanzar un destacado nivel institucional. Se concluyó que una universidad debe contar con

docentes de calidad los cuales deben evidenciar su dominio en las dimensiones siguientes: metodológica (desarrollo pedagógico que promueva aprendizajes), temática (dominio de temas actualizados), científica (dominio de metodología de investigación), y ética (promueve y enseña valores).

Quiroz C., Franco D., (2019) en su artículo “Relación entre la formación docente y el rendimiento académico de los estudiantes universitarios”, tuvieron como objetivo verificar el derecho de recibir una educación de calidad de parte de las instituciones educativas, a partir de la relación entre la formación docente de su profesorado y el rendimiento académico de los estudiantes. Se concluyó que es necesario incorporar al perfil del docente universitario aspectos como: edad mínima, años de experiencia profesional, solvencia moral, habilidades sociales e investigativas, y que las universidades deben capacitar a los docentes en aspectos pedagógicos y antropológicos para la adquisición de habilidades que influyan en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.

Sánchez M., Luján P., Ojeda L., (2019) en su artículo “La gestión pedagógica de los docentes y su influencia en los niveles de logro de aprendizaje de los estudiantes de la promoción 2014-2016 en la Escuela Tecnológica Superior de la Universidad Nacional de Piura-Sede Piura”, tuvo como objetivo establecer como influye la gestión pedagógica docente en el nivel de logro de aprendizajes en los estudiantes en cuatro especialidades de la institución: Análisis de sistemas Administración de negocios, Medio ambiente y seguridad industrial, Contabilidad y finanzas. Se hizo uso de la estadística para analizar los datos obtenidos. Se concluyó que la gestión pedagógica docente de la institución influye en un 65 % en los niveles de logro de aprendizajes de los estudiantes.

Apaza (2019) en su trabajo: “Desempeño académico de docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la universidad andina Néstor Cáceres Velásquez filial arequipa-2018”, tuvo el objetivo de establecer el nivel de relación de las variables mencionadas. El resultado general evidenció que un 50 % de estudiantes percibió que el desempeño docente es favorable y el 46% consideró que el nivel de logro del aprendizaje es favorable. La correlación de Spearman evidenció la existencia de una relación significativa entre las variables en estudio

($r=0,624$), concluyéndose que el desempeño académico docente tiene una influencia directa en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera en estudio.

Padilla (2018) en su trabajo: “percepción del desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes del curso de técnicas de estudio de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2018”, tuvo como objetivo determinar si existe una relación significativa entre las variables mencionadas. La correlación de Spearman evidenció la existencia de dicha relación ($r=0,453$). El 65 % de estudiantes que tienen un promedio superior a 15 consideró que el desempeño docente es alto. Se concluyó que, cuando el desempeño del docente de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto es mayor, también lo es el rendimiento académico de los estudiantes del curso estudiado.

En cuanto a las bases teóricas que permiten fundamentar el trabajo, se hizo necesario hacer una revisión de teorías y conceptos relacionadas con cada variable. En cuanto al desempeño docente, se debe considerar una definición del término desempeño, que puede ser considerado como un grupo de acciones específicas que muestran los índices de rendimiento en el trabajo de una persona.

Según Chiavenato (2010) el desempeño puede definirse como los comportamientos o las acciones que pueden ser observados en los trabajadores siendo importantes para poder alcanzar los objetivos dentro de una organización. Se puede afirmar que un desempeño laboral bueno se convierte en la fortaleza más importante en una organización.

Dolan, et al. (2003) proponen que, el desempeño recibe influencia de las expectativas del trabajador sobre los trabajos que le han sido asignados, de sus actitudes respecto a los logros y, de su deseo de armonía. Es por ello, que el desempeño está relacionado con los conocimientos y habilidades que complementan sus acciones, ayudando a consolidar en una institución los objetivos.

Respecto al desempeño docente, la medición y evaluación del desempeño de los docentes ha tomado una importancia notable en las

instituciones educativas de nivel superior debido a los procesos de licenciamiento y acreditación, internos, nacionales e internacionales a los que se encuentran sometidos por la globalización y estandarización de sus procesos. Es por ello, que la calidad del desempeño docente debe llevar al cambio del propio docente demostrando sus capacidades pedagógicas, personales y profesionales en la actividad de enseñar y educar.

Valdez (2009) mencionó que el desempeño docente es un proceso de donde se consiguen datos fiables que tienen como objetivo la comprobación del impacto de sus capacidades pedagógicas en los estudiantes.

Mateo (2005), destacó que el desempeño docente son las exigencias profesionales relacionadas al nivel de conocimiento de la materia, al perfil que determine lo ético y moral, a la capacidad de poder hacer la selección adecuada de los materiales curriculares, a planificar y diseñar las sesiones de aprendizaje, a la evaluación de los aprendizajes y su monitoreo, al conocimiento que debe tener de las normas, a su participación en actividades institucionales y, en las actividades que realiza para su desarrollo del personal.

Montenegro (2003) señaló que el desempeño del docente puede entenderse como el cumplimiento de sus funciones, y que están determinados por factores relacionados con el mismo docente, el estudiante y al entorno. Considera además que, debe evaluarse el desempeño para calificar el ejercicio de la profesión docente y para una mejora de la calidad de la educación. Por ello es importante dentro del proceso de evaluación el establecer criterios claros para su ejecución. El desempeño se desarrolla en varios niveles o campos: en la planificación, en la preparación del ambiente, en la instrucción y en la responsabilidad profesional por medio de una gran acción reflexiva.

CINDA (2007) consideró que deben tomarse en cuenta cinco aspectos al momento de realizar la evaluación del desempeño docente: la planificación de actividades, la ejecución de las actividades, la evaluación de los aprendizajes, la evaluación de la práctica pedagógica, y el compromiso con el proyecto educativo institucional.

En cuanto a las dimensiones del desempeño docente, para efectos del presente estudio se han considerado las siguientes: planificación de la

enseñanza, desarrollo pedagógico en el aula, evaluación de los aprendizajes, responsabilidad profesional.

Respecto a la planificación de la enseñanza, los docentes tienen como base su experiencia profesional, sus competencias pedagógicas, el conocimiento de las características de los estudiantes y el conocimiento del contenido de los temas que imparten, debiendo hacer un diseño, selección y organización de las estrategias de enseñanza que den sentido a los contenidos que presenta, y propone estrategias para que la evaluación permita verificar el logro de aprendizajes de los estudiantes, así como retroalimentar sus experiencias propias.

Según Montenegro (2007) los docentes se basan en sus competencias pedagógicas y en el dominio de los temas que debe impartir, diseñando y seleccionando estrategias que den sentido a los contenidos que presente.

Hebles Ortiz et al. (2017) mencionaron la necesidad de la planificación, selección y uso de diversos instrumentos que permitan la valoración, tanto de asimilación de información parcial como de los conocimientos, habilidades y actitudes.

Romero y Martínez (2017) indicaron que los estudiantes consideran un buen desempeño docente si muestran respeto, cumplen y organizan lo planificado y muestran dominio en sus actividades pedagógicas.

En cuanto al desarrollo pedagógico en el aula, está referido al nivel de dominio de los contenidos impartidos por el docente, de la teoría pedagógica, al proceso de enseñanza aprendizaje, y también a la capacidad que el contenido de su asignatura sea entretenido e interesante.

Zabalza (citados en Sepúlveda, Opazo, y Sáez, 2014) declaró que se trata de un grupo de conocimientos, habilidades, cualidades y valores obligatorios que permiten la realización de una docencia con calidad. Es lo que saben hacer los docentes para enfrentar de satisfactoriamente los diversos aspectos que rodean la enseñanza.

Durán-Aponte & Durán-García (2015) indicaron que el logro académico se encuentra relacionado con la calidad docente y una práctica pedagógica positiva.

Moreno (2018) mencionó que los estudiantes son capaces de identificar las características que tienen sus docentes, las estrategias usadas, la manera de enseñar, y que todo ello los motiva para aprender y alcanzar sus logros.

En cuanto a la evaluación de los aprendizajes, el docente debe diseñar e implementar actividades de evaluación cuyo fin sea el de verificar y mejorar de manera constante el aprendizaje de los estudiantes, retroalimentando sus experiencias personales y profesionales, y que ello se vea reflejado en su desempeño. Debe considerarse, por tanto, la importancia de la aplicación e implementación de procesos evaluativos para verificar los aprendizajes.

Jordán et al. (2018) mencionaron que la evaluación es el medidor mediante el cual se consigue información actualizada sobre el desarrollo de los procesos de enseñanza y de la calidad de los aprendizajes.

Pérez et al. (2017) indicaron que un buen proceso de evaluación debe permitir entre otras cosas la obtención de datos que permitan valorar el logro y avance del aprendizaje que se espera de los estudiantes.

Estudios realizados en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV) de Chile (2015), mostraron que la evaluación de los aprendizajes se encuentra conformada por los conocimientos teóricos y prácticos que al momento de aplicarse permitirán la verificación y mejora del aprendizaje en los estudiantes empleando evaluaciones y mediante una retroalimentación constante que permita la mejora del proceso de enseñanza y aprendizaje tomando como base los resultados que fueron obtenidos.

Flores (2000) afirmó que el rol del docente no es sólo el desarrollo de las clases y hacer la evaluación, debiendo motivarse en los estudiantes el desarrollo de conocimientos, así como mostrar y enseñarles estrategias para les permitan verificar su propio proceso de auto aprendizaje; es decir, que los estudiantes puedan realizar una autoevaluación constante.

Respecto a la responsabilidad profesional, los docentes deben tener conciencia de sus actividades educativas debiendo desarrollar sus labores de manera eficiente, mostrando también su compromiso con el proyecto educativo

e identificándose con la institución, todo lo cual debe posibilitarle un crecimiento profesional dentro de la entidad, cumpliendo sus actividades laborales con dedicación, responsabilidad y con un compromiso hacia las personas que lo rodean, la institución y para consigo mismo.

Según los estudios sobre el desempeño del docente universitario realizados por la PUCV de Chile (2015), la responsabilidad profesional del docente comprende el comportamiento integral y responsable mediante el cual el docente realiza su labor en cumplimiento de los deberes relacionados a ella y, comunicando a los estudiantes de manera oportuna información relacionada sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje.

González y Subaldo (2015) mencionaron que las mejores experiencias que se dan en el ejercicio de la profesión conducen a un crecimiento profesional y personal permanente y, a un aumento en la calidad de la enseñanza junto con la mejora del aprendizaje de los estudiantes.

Pazmiño (2016) mencionó la importancia que el docente evidencie en su desempeño el dominio de aspectos relacionados con el campo de su profesión y la docencia, que le permitan llegar de mejor manera a los estudiantes.

Tejedor (2018) indicó que la responsabilidad profesional y personal están relacionados al crecimiento, desarrollo, cambio y mejora en el desarrollo de sus actividades pedagógicas, aspectos que requieren ser evidenciados ante los estudiantes.

En referencia a la evaluación del desempeño docente, se debe hacer una definición del término evaluación, la cual puede ser definida como la formación de un grupo de juicios vinculados con el valor de las ideas, obras, soluciones, materiales, métodos, etc., para un propósito establecido. Requiere el empleo de estándares que permitan hacer una valoración, que es una medición de elementos particulares determinados.

Sobre la definición de desempeño, Chiroque (2006) afirmó que alude al trabajo diario de una persona que ejecuta actividades relacionadas con su profesión, oficio u cargo. Por lo tanto, la evaluación del desempeño docente está

relacionada con el proceso de evaluación del grupo de actividades realizadas por los docentes, vinculadas con las actividades relacionadas a su profesión y cargo.

Según Gimeno (2005) la evaluación docente tiene dos objetivos: el desarrollo profesional y la responsabilidad. Para ello se requiere información que determine el nivel en que los docentes alcanzan grados aceptables de competencia. Todo ello determina en las instituciones la implementación de diversas acciones para realizar la evaluación de los docentes. Sin embargo, la importancia de los estudios sobre la evaluación relacionada con el desarrollo profesional se ha incrementado en los últimos años. En dicha evaluación, la interpretación de datos debe deben permitir crecer a los docentes que demuestran un grado de competencia aceptable en su labor.

En referencia a los propósitos de la evaluación docente, según Montenegro (2007) la evaluación de los docentes tiene dos riesgos: que se convierta solo en un objetivo previsto dentro de las acciones que realiza la institución y que no aporte en el mejoramiento de la calidad de la enseñanza, y el segundo, es que se convierta en un método de control exagerado sobre las actividades que realiza el docente. Para evitar ello, menciona que la evaluación del desempeño docente tiene tres propósitos: diagnosticar, motivar y proyectar.

Diagnóstico: hacer una descripción más objetiva del trabajo realizado por el docente en cuanto a calidad y cantidad, descubriendo potencialidades.

Motivación: cuando los resultados se utilizan para afianzar en el docente sus fortalezas, reconocimiento social y ganar auto estima.

Proyectar: cuando la información producto de la evaluación, contribuye en la mejora la práctica docente, permite realizar ajustes al contenido y efectuar mejoras al proceso de evaluación.

En lo referido al logro de aprendizajes, se debe hacer una definición del término aprendizaje. Woolfolk (1990) afirmó que es el cambio que opera en un individuo producto de su experiencia, siendo precisamente el énfasis que se haga de los aspectos del individuo, lo que establecerá la diferencia entre las distintas corrientes sobre el tema producidas a lo largo del tiempo.

Según Carrasco (1985) el logro de aprendizaje se define como el nivel de conocimientos, habilidades y destrezas que el estudiante adquiere durante el proceso enseñanza- aprendizaje, siendo una capacidad de respuesta frente a estímulos educativos, que puede ser interpretado según los objetivos o los propósitos educativos preestablecidos.

Reyes (1988) afirmó que en todo proceso educativo hay una búsqueda constante por mejorar los niveles de logro de aprendizaje en los estudiantes y que, con relación a ello, la variable dependiente tradicional en la educación es el aprovechamiento o rendimiento del estudiante, llamado hoy en día logro de aprendizaje.

Como lo menciona Rodríguez (2017) el logro de los aprendizajes es un aspecto cognitivo individual siendo los aprendizajes: Conceptual: son los conocimientos declarativos, comprenden hechos, ideas, conceptos, leyes teorías y principios que constituyen el conjunto del saber; Procedimental: son conocimientos no declarativos comprenden las habilidades y destrezas psicomotoras e intelectuales, procedimientos, estrategias; y Actitudinal: comprenden valores, actitudes y normas que tienen como objetivo que la persona pueda desarrollarse.

Hederich, C. & Camargo, A. (2000) mencionaron que los logros de aprendizaje son los resultados alcanzados por el estudiante dentro del sistema educativo, siendo un proceso cognitivo individual donde el resultado de los logros debe verificarse, tanto los de conocimientos como los de actitudes y destrezas, requiriéndose se elaboren los instrumentos para verificar y contrastar los resultados por medio de indicadores de logro, debiéndose medir de manera individual estos resultados a través de juicios de valor en el proceso de enseñanza.

En cuanto a las dimensiones del logro de aprendizajes, para efectos del presente estudio se han considerado las siguientes: conocimientos, destrezas y habilidades, actitudes.

Los conocimientos deben facilitar y potenciar el desarrollo cognitivo del estudiante para utilizar y generar nueva información, así como poder transmitirla, pero siendo conscientes de las consecuencias que pueden tener en su vida

personal y laboral, tomando decisiones que a su vez lo hace sentirse seguro auto percibiéndose y puedan lograr un conocimiento más integrado.

Según (García, 2006) la adquisición de conocimientos es una de las metas que se plantea el estudiante universitario, no buscando cualquier conocimiento, sino aquellos que le sean útiles y relevantes para el logro de sus objetivos, aquellos que perciban que pueden aplicar de forma práctica.

En cuanto a las destrezas y habilidades, los estudiantes llegan al ámbito universitario con destrezas y habilidades que ha desarrollado en la educación básica y que les permitirán afrontar sus estudios de nivel superior, donde van mejorando paulatinamente su empleo dentro de un proceso de auto aprendizaje en base a sus metas y expectativas que permitirán reforzar su autoestima y confianza en la medida que sean conscientes del desarrollo de sus capacidades.

Según (Argudin, s.f.; Amarante y Daura, 2012) son el grupo de conocimientos y valores que permiten ejecutar una tarea de manera eficaz, con el fin de alcanzar determinados objetivos de manera eficiente y obtener el efecto deseado en un tiempo determinado empleando los mejores recursos y métodos para realizarlos; se dominan y adquieren en la práctica constante de una actividad permitiendo alcanzar niveles mayores de autonomía personal.

Según (García, 2006) el estudiante universitario busca comprender y experimentar que sus competencias aumentan al dominar las materias, lo que le motiva a la solución de problemas y, a la superación de dificultades.

Respecto a la actitud, es necesario considerar que la actitud que muestra el estudiante hacia los aprendizajes es importante porque influye en su rendimiento académico. Los mejores estudiantes desarrollan mejores actitudes hacia el aprendizaje. Por medio de su actitud, el estudiante interactúa constantemente con los demás: es sensible e interactúa con el medio, practica valores, tiene un comportamiento ético, entre otros aspectos.

Gargallo, et al. (2007) partieron de la definición de la actitud como una predisposición aprendida o tendencia y que tiene una duración relativa al momento de hacer la evaluación de algo establecido a partir de experiencias y

creencias que conducen a desempeñarse de una manera favorable o desfavorable.

Hederich, C. & Camargo, A. (2000), mencionaron que los logros de aprendizaje son los resultados alcanzados por el estudiante dentro del sistema educativo, siendo un proceso cognitivo individual, y que el resultado de los logros debe ser verificable, tanto los de conocimientos como los de actitudes y destrezas, debiéndose medir de manera individual estos resultados a través de juicios de valor durante el proceso de enseñanza.

Debe tomarse en cuenta que el logro de aprendizajes es una variable de naturaleza individual, donde cada estudiante demuestra cierto nivel de logro en un grupo de dimensiones establecidas. Si bien tradicionalmente dicho nivel es determinado por un juicio de valor o evaluación, se ha considerado en la elaboración del instrumento que sean los estudiantes quienes den su apreciación personal sobre el logro de estos aspectos y de esta manera perciban que se valora su opinión, con la posibilidad de ir generando un aprendizaje autorregulado propio con el cual se evalúen de manera continua de acuerdo a sus metas personales.

En el tema de la evaluación del logro de aprendizajes, esta se encuentra relacionada con el logro de los objetivos que han sido propuestos, con un grupo de metas establecidas. Sobre este aspecto, el tema del logro de aprendizajes (Hederich, 2004) tradicionalmente se mide con diversas evaluaciones que determinan un juicio de valor respecto a los que fue conseguido, pudiéndose establecer dos modelos de evaluación: las objetivas, que son las pruebas estandarizadas que han sido establecidas por profesionales que no tienen relación con los procesos de enseñanza aprendizaje y que son de uso generalizado en las instituciones, y la evaluación pedagógica, que permite acceder a información sobre las características personales de los estudiantes y que son importantes para el logro de sus aprendizajes.

Por tanto, se hace necesario dar la importancia debida a las evaluaciones donde se permita verificar los aspectos relacionados con el desarrollo de sus capacidades cognitivas, la aplicación de destrezas, comportamientos y actitudes mediante los cuales los estudiantes despliegan sus conocimientos y habilidades

para aprender y si son conscientes de ello. Si bien una evaluación estandarizada puede mostrar resultados estadísticos que permiten una lectura inmediata del proceso de enseñanza, debe considerarse que en la medición de los niveles de logro de los aprendizajes no es suficiente tener datos cuantitativos, sino que para complementar la evaluación se requiere la implementación de evaluaciones de tipo cualitativas donde se enseñe y aliente a los estudiantes que verifiquen el grado de logro de sus aprendizajes en un proceso de autoevaluación permanente, y que también permitan a la institución complementar y mejorar los procesos relacionados con la evaluación de la enseñanza.

Sobre la asignatura Taller de Diseño en la carrera de Arquitectura, denominada también Taller de Proyectos o Proyecto Arquitectónico (son los nombres más comunes ya que hay variantes en su denominación según el plan de estudios de cada institución), tiene la mayor importancia dentro de la malla curricular, ya que es la asignatura con mayor número de horas y créditos y se desarrolla en todos los semestres de estudio de la carrera, siendo la asignatura donde se desarrollan diversas situaciones que tienen como fin, enfrentar a los estudiantes en la resolución de casos donde integren el conocimiento aprendido de todas las áreas de estudio.

Respecto a la asignatura Taller de Diseño en la carrera de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, la malla curricular muestra que se desarrollan desde el primer al octavo semestre. Dentro de las ocho primeras asignaturas del Taller de diseño, las cuatro primeras (primer a cuarto semestre) son un aprendizaje gradual que van introduciendo a los estudiantes en los conceptos y manejo de formas para el desarrollo de proyectos de baja y mediana complejidad dentro de la ciudad y su entorno; y las cuatro siguientes (quinto a octavo semestre), los estudiantes, al manejar un bagaje de información teórico y técnico son enfrentados al desarrollo de propuestas de diseño de mediana y alta complejidad dentro de la ciudad, donde entran a taller factores adicionales como la dinamina urbana, la forma de la ciudad, el impacto medio ambiental, etc., debiendo mostrar su madurez en las propuestas a desarrollar, en base no sólo al conocimiento de los cursos previos sino también a lo aprendido en las experiencias curriculares de las otras áreas de estudio de la carrera (expresión

gráfica, urbanismo, tecnología y construcción, estructuras, medio ambiente, teoría e historia de la arquitectura).

Respecto al uso de la crítica como medio de enseñanza aprendizaje en la asignatura Taller de Diseño, en la enseñanza de la carrera de Arquitectura, se aplica de manera constante lo que se ha denominado “crítica”, mediante la cual los docentes evalúan las propuestas presentadas por los estudiantes, no sólo la parte material (planos, maquetas) sino los argumentos con los cuales se da validez a lo presentado y que luego de la crítica le permite corregir y hacer las modificaciones en el desarrollo de los temas de diseño propuestos. El tiempo dedicado a la crítica de los trabajos abarca en la mayoría de casos todo el tiempo de duración de las clases y es por tanto de vital importancia que el docente tenga la experiencia profesional no sólo en el diseño de proyectos sino que tenga la experiencia pedagógica que le permita transmitir con claridad los aspectos relacionados al proceso de elaboración de los proyectos de diseño, sumados a que debe ser capaz los usar instrumentos de evaluación más adecuados para explicar y medir el grado de aprendizaje de los estudiantes de manera objetiva, correspondiendo a los estudiantes procesar la crítica recibida para mejorar sus procesos de diseño y hacer la autoevaluación de sus aprendizajes de manera constante, por lo que un docente con poca o nula experiencia en los campos relacionados con su profesión y en el campo pedagógico (y que sin embargo al contar con una maestría puede ingresar al sistema educativo porque así lo establece la normativa actual), termina desorientando al estudiante y generando más dudas que certezas, producto de que se asumen roles, es decir el docente asume que el estudiante tiene los conocimientos previos y el estudiante asume que el docente tiene la experiencia en los contenidos que serán desarrollados.

Es por ello que se escogió al grupo de experiencias curriculares del Taller de Diseño, del quinto al octavo semestre (denominadas Diseño Urbano Arquitectónico-DUA en la Escuela Profesional de Arquitectura de la UCV) como insumo para elaborar la presente investigación, porque son el grupo de estudiantes que tiene más experiencia y madurez en su toma de decisiones y quienes pueden tener una visión más clara para responder un instrumento que evalúa el desempeño docente y sus niveles de logro de los aprendizajes en el proceso de enseñanza de la asignatura en estudio.

III. METODOLOGÍA

Según Arias (2012) definió que el estudio científico es el resultado de un proceso sistemático y metódico que busca resolver problemas o respuestas a interrogantes científicas, produciendo así nuevos conocimientos.

El método utilizado en este estudio es hipotético-deductivo. Behar (2008) manifestó que este método busca aceptar o rechazar las hipótesis a partir de los resultados observados.

El enfoque es cuantitativo. Hernández et ál. (2014) sostuvieron que los datos recolectados se utilizan para verificar una hipótesis, usando una valoración numérica y una medición estadística, con la finalidad de fijar patrones en el comportamiento y verificar teorías.

3.1. Tipo y diseño de Investigación

Tipo de investigación: Es de tipo básica. Valderrama (2013) sostuvo que se recogen datos de la realidad para incrementar el conocimiento teórico científico en favor de encontrar principios y leyes, buscando encontrar la correlación existente entre las variables.

Diseño de la investigación: Es no experimental. Hernández et ál. (2014) afirmaron que se realiza sin manipular las variables de manera deliberada, al observar los fenómenos dentro de su contexto para luego analizarlos. También es un diseño transversal por que la recolección de la información solo fue realizada en un periodo de tiempo. Es del tipo correlacional, ya que su objetivo es saber la relación existente entre las variables o conceptos en un lugar determinado.

También tiene alcance de diseño descriptivo, debido a que describe la realidad o un aspecto de ella. Bernal (2010) sostuvo que el estudio descriptivo se sustenta de manera principal en la aplicación de técnicas que pueden ser: cuestionario, encuesta, observación, entrevista, y verificación documental.

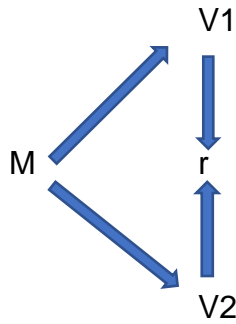


Figura 1: Esquema del tipo de diseño de investigación correlacional

Donde:

M : Muestra de estudio

V1 : Variable nivel de conocimiento sobre Sexualidad

V2 : Variable autoestima

r : Coeficiente de correlación existente entre dos variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Desempeño docente

Definición conceptual

Según Montenegro (2007), el desempeño docente puede entenderse como el cumplimiento de sus funciones determinadas por factores asociados a él, al estudiante y, a su entorno, desarrollándose en varios niveles: planificación, preparación del ambiente, instrucción y en la responsabilidad profesional.

Definición operacional

Son las puntuaciones ordinales encontradas tipificando las respuestas en las cuatro dimensiones previstas: planificación de la enseñanza, con 4 indicadores y 7 ítems; desarrollo pedagógico en el aula, con 4 indicadores y 7 ítems; evaluación de los aprendizajes, con 4 indicadores y 5 ítems; y responsabilidad profesional, con 4 indicadores y 4 ítems.

Variable 2: Logro de aprendizajes

Definición conceptual

Según Hederich & Camargo (2000) los logros de aprendizaje involucran las metas que el estudiante alcanza en el sistema educativo, en un proceso cognitivo individual que involucra conocimientos, actitudes y destrezas.

Definición operacional

Son las puntuaciones ordinales encontradas tipificando las respuestas en las tres dimensiones previstas: conocimiento, con 4 indicadores y 7 items; desarrollo pedagógico en el aula, con 4 indicadores y 5 items; destrezas y habilidades, con 5 indicadores y 5 items; y responsabilidad profesional, con 6 indicadores y 6 items.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: se encuentra constituida por el grupo de estudiantes de las asignaturas de Taller de Diseño, denominadas Diseño Urbano Arquitectónico (DUA) en la EP Arquitectura de la Universidad Cesar Vallejo, campus Chimbote, siendo una asignatura que se dicta en los semestres 5° al 8°, y que en el semestre 2020-2 hacen un total de 167 estudiantes.

Tabla 1

Distribución de la población de estudio

Taller de Diseño	N° estudiantes
Taller de Diseño 5 (Diseño Urbano Arquitectónico 1)	35
Taller de Diseño 6 (Diseño Urbano Arquitectónico 2)	30
Taller de Diseño 7 (Diseño Urbano Arquitectónico 3-seccion B)	21
Taller de Diseño 7 (Diseño Urbano Arquitectónico 3-seccion C)	21
Taller de Diseño 8 (Diseño Urbano Arquitectónico 4-sección B)	30
Taller de Diseño 8 (Diseño Urbano Arquitectónico 4-sección C)	30
Total de estudiantes	167

Nota: Datos de la investigación

Muestra: Según Hernández et al. (2014) son pocas las veces en que puede medirse a la población total, y siendo así, se selecciona una muestra.

Muestreo: Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, aplicando el criterio y conveniencia del investigador, debido a la disponibilidad de las personas con las cuales se hizo la selección de las unidades de análisis. La muestra de la investigación se encuentra conformada por 35 estudiantes de dos secciones de la asignatura Taller de Diseño (Diseño Urbano Arquitectónico-DUA), que representan aproximadamente el 20 % de la población total.

Criterios de Inclusión

- Estudiantes de la asignatura Taller de Diseño (Diseño Urbano Arquitectónico-DUA) de los semestres 5° al 8°
- Estudiantes de ambos sexos
- Estudiantes de dos secciones que respondan la encuesta

Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no deseen participar
- Estudiantes que no respondan la encuesta
- Encuestas que presenten datos parciales o incompletos

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: el recojo de información se realizó haciendo uso de la técnica de la encuesta. De acuerdo con Arias (2012) la encuesta es una técnica que se usa para alcanzar la data brindada por un grupo o muestras de individuos sobre sí mismos o en referencia a una temática en particular.

Instrumento: para recoger la información fue utilizado el instrumento cuestionario. Según lo afirmado por Hernández et al. (2014) el instrumento de medición es la herramienta utilizada durante una investigación para poder realizar el registro de los datos de cada variable estudiada.

Cuestionario de desempeño docente y logro de los aprendizajes

Ficha técnica

Nombre:	Cuestionario sobre desempeño docente y logro de aprendizajes
Autor:	Roberto Carlos Gonzales Macassi
Objetivo:	Recoger datos para verificar la relación existente entre el nivel de desempeño docente y el nivel de logro de aprendizajes
Lugar de aplicación:	Chimbote, dos secciones de la asignatura Taller de Diseño de la carrera Arquitectura
Administración:	Individual
Descripción instrumento:	Cuestionario individual de 39 respuestas, que considera la siguiente escala de valoración: 1= Totalmente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Medianamente de acuerdo, 4= De acuerdo, 5= Totalmente de acuerdo

Estructura

Fue utilizado un cuestionario de 39 preguntas para las dos variables. Se uso la escala tipo Likert con cinco alternativas. Las preguntas del 1 a 23 miden la variable desempeño docente y las cuatro dimensiones que fueron propuestas (planificación de la enseñanza, desarrollo pedagógico en el aula, evaluación de los aprendizajes, responsabilidad profesional), y las preguntas del 24 a 39 miden la variable logro de aprendizajes y las tres dimensiones propuestas (conocimiento, destrezas y habilidades, actitud).

Variable 1: desempeño docente

Dimensión planificación de la enseñanza : 7 items

Dimensión desarrollo pedagógico en el aula : 7 items

Dimensión evaluación de los aprendizajes : 5 items

Dimensión responsabilidad profesional : 4 items

Variable 2: logro de aprendizajes

Dimensión conocimiento : 5 items

Dimensión destrezas y habilidades : 5 items

Dimensión actitud : 6 items

Manera de aplicación

Fue aplicado de manera virtual. Siendo la modalidad de enseñanza a distancia, por circunstancias relacionadas a la pandemia actual, se contactó a los docentes de la asignatura donde se aplicó el instrumento (dos secciones), quienes nos contactaron con los delegados y, por medio de ellos, el cuestionario fue remitido a los estudiantes usando sus correos electrónicos, los cuales respondieron el cuestionario y lo reenviaron a sus delegados por el mismo medio, y ellos nos hicieron llegar la información consolidada por correo electrónico para así garantizar el anonimato de las respuestas.

Manera de calificar

La calificación se hace a través de una sumatoria simple de cada uno de los valores asignados a cada pregunta, por variable y sus dimensiones. Con los datos de los puntajes máximos y mínimos se calculó el rango y la amplitud y con esos datos se trabajaron los niveles alcanzados.

Validez y confiabilidad

Validez

La validez es la manera como un instrumento puede cuantificar adecuadamente las características del evento para el cual fue construido. Sabino (1992) mencionó que una escala puede ser considerada con capacidad de aportar información objetiva si cumplen con los requisitos básicos de validez y confiabilidad.

El cuestionario sobre el desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, se validó por medio de un juicio de expertos (crítica de jueces), con grado académico de doctor y maestro para determinar si las preguntas tienen correspondencia con las dimensiones propuestas y sus indicadores, como también correspondencia con la variable de estudio. El resultado de validación presentó las siguientes opiniones:

Tabla 2

Validación del cuestionario sobre Desempeño Docente y Logro de Aprendizajes por juicio de expertos

Experto	Nombre y Apellidos	Opinión
1	Dra. Rudy Edith Félix Quillama	Aplicable
2	Dr. Sebastián Sanchez Diaz	Aplicable
3	Mg. Abel Arauco Camargo	Aplicable

Nota: Certificado de validez de los instrumentos (Ver Anexos 6, 7 y 8)

Confiabilidad

Se usaron los datos obtenidos de la prueba piloto aplicada a 20 estudiantes de la población, otra sección de la asignatura en estudio, para encontrar la confiabilidad del instrumento. Los datos fueron analizados y tabulados mediante el método de consistencia interna, aplicada a las dos variables mediante la lectura del coeficiente del Alfa de Cronbach, haciéndose uso del programa de análisis estadístico SPSS.

Para establecer la regla de valoración se tomó en consideración lo indicado por Hernández et al. (2014) quienes expresaron que un coeficiente superior a 0.75 indica que el instrumento es confiable. En la siguiente tabla se muestran los resultados que fueron obtenidos:

Tabla 3

Valores de Alfa de Cronbach

Rango	Confiabilidad / Dimensión
De 0,0 a 0,20	Muy baja (rehacer instrumento)
De 0,21 a 0,40	Baja (revisión de reactivos)
De 0,41 a 0,60	Media (instrumento poco confiable)
De 0,61 a 0,80	Alta (instrumento confiable y aceptable)
De 0,81 a 1	Muy alta (instrumento altamente confiable)

Nota: Bisquerra (1989)

Confiabilidad de la variable desempeño docente

Se utilizó el valor Alfa de Cronbach por ser un instrumento politómico tipo Likert.

Tabla 4

Confiabilidad del instrumento que mide el desempeño docente

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N elementos
,951	23

Nota: SPSS (Ver Anexo 9)

Como resultado del análisis, Alfa de Cronbach =, 951, se evidencia una confiabilidad alta del instrumento.

Confiabilidad de la variable logro de aprendizajes

Se utilizó el valor Alfa de Cronbach por ser un instrumento politómico tipo Likert.

Tabla 5

Confiabilidad del instrumento que mide el logro de aprendizajes

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N elementos
,945	16

Nota: SPSS (Ver Anexo 10)

Como resultado del análisis, Alfa de Cronbach =, 945, se evidencia una confiabilidad alta del instrumento.

3.5. Procedimientos

Como el enfoque es cuantitativo, el recojo de datos se realizó mediante la administración del instrumento (cuestionario) de manera virtual, a 35 estudiantes de dos aulas de la asignatura Taller de Diseño (Diseño Urbano Arquitectónico en UCV) de la Escuela Profesional Arquitectura de la Universidad Cesar Vallejo, campus Chimbote. Se contactó a los docentes de cada sección y estos a su vez, por medio del delegado de la asignatura, hicieron llegar el instrumento a los estudiantes por medio de su correo institucional siendo la respuesta por el mismo medio, luego de lo cual dicha información consolidada nos fue alcanzada.

Para poder llevar a cabo esta etapa del estudio, se solicitó la autorización a la Escuela Profesional de Arquitectura, sede Chimbote, mediante una carta de presentación: Carta P.419 – 2020 EPG – UCV LE, y se coordinó con el director de la Escuela el Mg. Arq. Israel Romero Álamo.

3.6. Método de análisis de datos

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo, el instrumento (cuestionario) fue aplicado a 35 estudiantes, la información recolectada fue registrada en una data haciendo uso del programa Excel. Después de procesar la data, la información fue analizada por medio de un análisis descriptivo y un análisis inferencial haciéndose uso del programa SPSS.

Análisis descriptivo: los porcentajes son expuestos a través de tablas y gráficos según las variables y sus respectivas dimensiones.

Análisis inferencial: en la prueba de hipótesis fue utilizado el coeficiente de correlación de Spearman, debido a que el objetivo era encontrar el grado de correlación entre las variables, con un nivel de confianza del 95%, y con una significancia del 5%.

La regla de decisión en la contrastación de la hipótesis es:

Si, $p > 0,05$ nos permite aceptar la hipótesis nula (H_0)

Si, $p < 0,05$ nos permite rechazar la hipótesis nula (H_0)

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^N d_i^2}{N(N^2 - 1)}$$

Figura 2: La prueba de Rho de Spearman

3.7. Aspectos éticos

Para este estudio se consideraron los aspectos éticos fundamentales, teniéndose en cuenta: el respeto absoluto de las personas evaluadas resguardando sus respuestas de manera minuciosa, se hicieron las coordinaciones con la Dirección de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote y con los docentes de las dos secciones de la asignatura Taller de Diseño (Diseño Urbano Arquitectónico) donde se aplicó el cuestionario.

La información recolectada tuvo en cuenta el principio de confidencialidad, usándose solo para los objetivos del estudio, respetándose anonimato de los estudiantes. Los valores obtenidos se codificaron respetando las contestaciones minuciosamente sin juzgar los resultados alcanzados por cada estudiante.

III. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo de los resultados

Tabla 6

Niveles del Desempeño docente

Desempeño docente					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	8	22,9	22,9	22,9
	Bueno	27	77,1	77,1	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

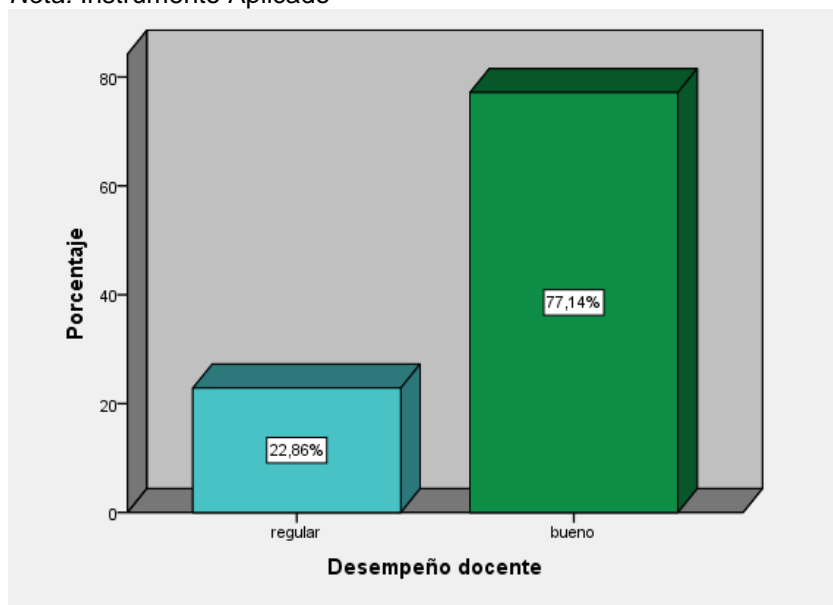


Figura 3. Comparación porcentual del desempeño docente

Interpretación: el 77.1% de estudiantes encuestados manifestó que el desempeño docente alcanza un nivel bueno y un 22.9% expresó que el desempeño docente alcanza un nivel regular. Se cree que el mayor porcentaje se encuentra en un nivel bueno porque el docente evidencia la experiencia para desarrollar la asignatura, conoce los procesos de enseñanza (planificación, desarrollo pedagógico, evaluación) y así también muestran un mayor grado de responsabilidad profesional; la existencia del 22.9% puede obedecer a la percepción que el docente no muestre experiencia en el desarrollo de los contenidos de la asignatura, sus procesos de enseñanza no sean claros y no muestre una adecuada responsabilidad profesional.

Tabla 7

Niveles del Logro de aprendizajes

Logro de aprendizajes					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	11	31,4	31,4	31,4
	Satisfactorio	24	68,6	68,6	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

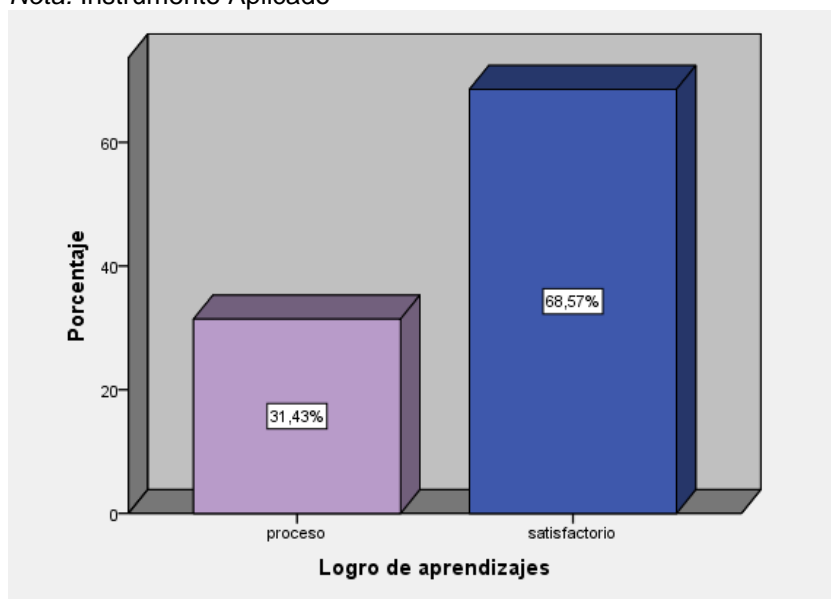


Figura 4. Comparación porcentual del logro de aprendizajes

Interpretación: el 68.6% de estudiantes encuestados manifestó que ha conseguido un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes en la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso. Se cree que el mayor porcentaje tiene un nivel satisfactorio porque tiene los conocimientos previos y complementarios que le permiten asimilar, ordenar y procesar la nueva información y así también expresan con claridad sus ideas, mostrando un comportamiento ético y solidario; la existencia del 31.4% puede obedecer a la percepción que tienen los estudiantes de las limitaciones en sus capacidades para asimilar y ordenar los conocimientos y poder transmitirlos de manera adecuada y no poder plasmarlos con claridad en sus propuestas, y cuyos valores personales están en construcción.

4.2. Tablas cruzadas

Tabla 8

Distribución de frecuencias entre desempeño docente y logro de aprendizajes

Tabla cruzada Desempeño docente*Logro de aprendizajes

			Logro de aprendizajes		
			Proceso	Satisfactorio	Total
Desempeño docente	Regular	Recuento % del total	5 14,3%	3 8,6%	8 22,9%
	Bueno	Recuento % del total	6 17,1%	21 60,0%	27 77,1%
Total		Recuento % del total	11 31,4%	24 68,6%	35 100,0%

Nota: Instrumento Aplicado

Interpretación: el máximo porcentaje alcanza el 60% para el nivel bueno de desempeño docente dando un nivel de satisfactorio para la variable logro de aprendizajes. Alcanzado el nivel bueno es un indicador tener un nivel de logro de aprendizajes satisfactorio; se evidencia también que cuando el nivel del desempeño docente es regular, con un 14,3%, el nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, lo que significa que hay una proporcionalidad entre las variables.

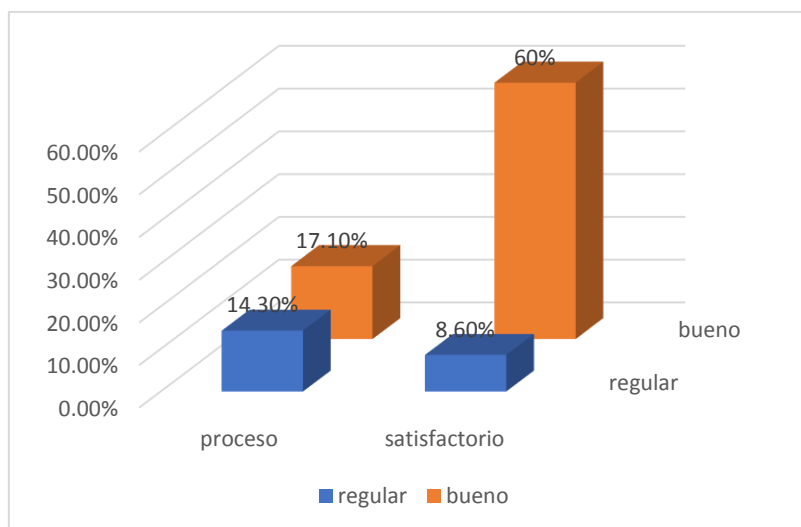


Figura 5. Niveles entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes

Interpretación: cuando el nivel de desempeño docente es regular el nivel de logro de aprendizajes se encuentra mayormente en proceso; cuando el desempeño docente tiene un nivel bueno el logro de aprendizajes tiene un nivel satisfactorio.

4.3 Estadística Inferencial: Contrastación de Hipótesis.

Tabla 9

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl.	Sig.
Desempeño docente	.476	35	.000
Planificación de la enseñanza	.489	35	.000
Desarrollo pedagógico en aula	.502	35	.000
Evaluación de aprendizajes	.476	35	.000
Responsabilidad profesional	.524	35	.000
Logro de aprendizajes	.433	35	.000
Conocimiento	.433	35	.000
Destrezas y habilidades	.375	35	.000
Actitud	.345	35	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Los resultados obtenidos en la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov indican que las variables y sus dimensiones tienen un valor de $p < 0,05$, lo cual evidencia que no tienen una distribución normal. Por tanto, es no paramétrica y se realizará la prueba de correlación de Spearman. Para analizar la información fue usado el programa SPSS.

Para valorar los resultados de las correlaciones se utilizó el siguiente cuadro:

Tabla 10

Grado de relación según el coeficiente de correlación

Valor r	Correlación
0	Nula
0 - 0,20	Muy Baja
0,20 – 0,40	Baja
0,40 – 0,60	Media o Moderada
0,60 – 0,80	Alta
0,80 – 0,99	Muy Alta
1	Perfecta

Nota: Bisquerra (2004)

Hipótesis General

H_a: El desempeño docente se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

H₀: El desempeño docente no se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

El nivel de confianza es de 95% y el de significancia de 0.05%

Reglas de decisión:

Si el p valor < 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna

Si el p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula.

Tabla 11

Grado de correlación y nivel de significación entre desempeño docente y logro de aprendizajes

Correlaciones			Desempeño Docente	Logro de Aprendizajes
Rho de Spearman	Desempeño docente	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 35	,364* ,031 35
	Logro de aprendizajes	Coeficiente de Correlación Sig. (bilateral) N	,364* ,031 35	1,000 35

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas)

Interpretación: se muestra que el p valor es de 0,031 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Se observa que el coeficiente de correlación entre las variables es de 0,364, habiendo entre ellas una relación directa, presentando un nivel de relación bajo. Esto significa que, a mejor desempeño docente se tendrá un mejor logro de aprendizajes.

IV. DISCUSIÓN

Primera

En cuanto a la hipótesis general y luego de realizada la comprobación estadística, se encontró que el 77.1% de encuestados manifestó que el desempeño docente alcanza un nivel bueno y un 22.9% expresó que el desempeño docente alcanza un nivel regular, no habiendo ningún porcentaje que manifieste un nivel deficiente, también así el 68.6% de encuestados manifestó que ha alcanzado un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes de la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, no habiendo ningún porcentaje que manifieste encontrarse en un nivel de inicio. Se encontró un coeficiente de correlación $r=0,364$ entre las variables: desempeño docente y logro de aprendizajes, interpretándose que la correlación entre las variables es directa, con un nivel de relación bajo. También se encontró que el p valor es de 0,031 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, existe una relación significativa entre las variables lo cual significa que, a mejor desempeño docente se tendrá un mejor logro de aprendizajes. Se encontró similitud con la conclusión presentada por Basantes et al. (2017), quienes indicaron que la evaluación del desempeño docente contribuye con el rendimiento académico de los estudiantes y, con González y Subaldo (2015), quienes mencionaron que las experiencias satisfactorias del desempeño docente tienen influencia en una mejora de la calidad en su enseñanza y en el aprendizaje de los estudiantes. Soria et ál (2020), afirmaron que hay una relación alta entre el desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes. También se encontró similitud con los resultados de Apaza (2019) quien concluyó que hay una relación directa entre el desempeño académico de los docentes y el nivel del logro de los aprendizajes en los estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa, y por Padilla (2018) quien concluyó que existe una relación directa entre la percepción del desempeño docente y el rendimiento académico, y que, cuando es mayor el desempeño del docente de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto,

también es mayor el rendimiento académico de los estudiantes del curso estudiado.

Segunda

En cuanto a la hipótesis general y luego de realizada la comprobación estadística, si bien un 77.1% de encuestados manifestó que el desempeño docente alcanza un nivel bueno, el 22.9% expresó que el desempeño docente alcanza un nivel regular, pudiendo obedecer la existencia del 22.9% a la percepción que el docente no muestra experiencia en el desarrollo de los contenidos de la asignatura, sus procesos de enseñanza no sean claros y no muestre una adecuada responsabilidad profesional. De manera similar, si bien un 68.6% de encuestados manifestó que su nivel de logro de aprendizajes en la asignatura es satisfactorio, el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, pudiendo obedecer la existencia del 31.4% a la percepción que tienen los estudiantes de las limitaciones en sus capacidades para asimilar y ordenar los conocimientos y poder transmitirlos de manera adecuada y no poder plasmarlos con claridad en sus propuestas de diseño, y que consideran que valores personales están en construcción.

Tercera

En cuanto a la hipótesis específica 1 y luego de realizada la comprobación estadística, se encontró que el 80% de encuestados manifestó que el nivel de planificación de la enseñanza alcanza un nivel bueno y un 20% expresó que la planificación de la enseñanza alcanza un nivel regular, no habiendo ningún porcentaje que manifieste un nivel deficiente, también así el 68.6% de encuestados manifestó que ha alcanzado un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes de la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, no habiendo ningún porcentaje que manifieste encontrarse en un nivel de inicio. Se encontró un coeficiente de correlación $r=0,431$ entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable logro de aprendizajes, interpretándose que la correlación entre las variables es directa, con un nivel de relación moderado. También se encontró que el p valor es de 0,01 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que

rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable lo cual significa que, a mejor planificación de la enseñanza se tendrá un mejor logro de aprendizajes. Se encontró similitud con los estudios de Hebles Ortiz et al. (2017), quienes mencionaron que es necesaria la planificación, selección y uso de diversos instrumentos que permitan la valoración, tanto de asimilación de información parcial como de los conocimientos, habilidades y actitudes, y también por lo mencionado por Romero y Martínez (2017), quienes indicaron que los estudiantes consideran un buen desempeño docente si muestran respeto, cumplen y organizan lo planificado y muestran dominio en su actividades pedagógicas. Jordán et al. (2018), mencionaron que el proceso de enseñanza es el grupo de actividades realizados por el docente cuyo fin es proponer a los estudiantes situaciones que les permitan aprender, y que aparte de la transmisión de conocimientos debe promover valores, actitudes, estrategias.

Cuarta

En cuanto a la hipótesis específica 2 y luego de realizada la comprobación estadística, se encontró que el 82.9 % de encuestados manifestó que el nivel de desarrollo pedagógico en el aula alcanza un nivel bueno y un 17.1% expresó que el desarrollo pedagógico en el aula alcanza un nivel regular, no habiendo ningún porcentaje que manifieste un nivel deficiente, también así el 68.6% de encuestados manifestó que ha alcanzado un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes de la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, no habiendo ningún porcentaje que manifieste encontrarse en un nivel de inicio. Se encontró un coeficiente de correlación $r=0,345$ entre la dimensión desarrollo pedagógico en el aula y la variable logro de aprendizajes, interpretándose que la correlación entre las variables es directa, con un nivel de relación bajo. También se encontró que el p valor es de 0,042 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable lo cual significa que, a mejor desarrollo pedagógico en el aula se tendrá un mejor logro de aprendizajes. Se encontró similitud con los estudios de Durán-Aponte & Durán-García (2015), que mencionaron que el logro académico se encuentra relacionado con la

calidad docente y una práctica pedagógica positiva, y con lo indicado por Moreno (2018), quien mencionó que los estudiantes son capaces de identificar las características que tienen sus docentes, sus estrategias, la manera de enseñar, y que los motiva para aprender y alcanzar sus logros. También con lo indicado por Sánchez et al. (2019) quienes afirmaron que el nivel de logro de aprendizaje de los estudiantes tiene influencia con su percepción sobre la calidad pedagógica de sus docentes.

Quinta

En cuanto a la hipótesis específica 3 y luego de realizada la comprobación estadística, se encontró que el 77.1 % de encuestados manifestó que el nivel de evaluación de los aprendizajes alcanza un nivel bueno y un 22.9% expresó que la evaluación de los aprendizajes alcanza un nivel regular, no habiendo ningún porcentaje que manifieste un nivel deficiente, también así el 68.6% de encuestados manifestó que ha alcanzado un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes de la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, no habiendo ningún porcentaje que manifieste encontrarse en un nivel de inicio. Se encontró un coeficiente de correlación $r=0,511$ entre la dimensión evaluación de los aprendizajes y la variable logro de aprendizajes, interpretándose que la correlación entre las variables es directa, con un nivel de relación moderado. También se encontró que el p valor es de 0,002 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable lo cual significa que, a mejor evaluación de los aprendizajes se tendrá un mejor logro de aprendizajes. Se encontró similitud con los estudios de Jordán et al. (2018), quienes indicaron que la evaluación es el medidor por el cual se consigue información actualizada del desarrollo de los procesos de enseñanza y de la calidad de los aprendizajes. Asimismo, estudios realizados en la PUCV (2015), indicaron que la mejora de los aprendizajes de los estudiantes puede optimizarse mediante evaluaciones y por medio de una retroalimentación constante que ayude a una mejora en el proceso de enseñanza y aprendizaje. También se encontró similitud con lo mencionado por Pérez et al. (2017), quienes indicaron que un buen proceso de evaluación debe permitir entre otras cosas obtener

datos que permitan valorar el logro y avance del aprendizaje esperado de los estudiantes.

Sexta

En cuanto a la hipótesis específica 4 y luego de realizada la comprobación estadística, se encontró que el 88.6 % de encuestados manifestó que el nivel de responsabilidad profesional alcanza un nivel bueno y un 11.4% expresó que la responsabilidad profesional alcanza un nivel regular, no habiendo ningún porcentaje que manifieste un nivel deficiente, también así el 68.6% de encuestados manifestó que ha alcanzado un nivel satisfactorio en el logro de aprendizajes de la asignatura y el 31.4% expresó que su nivel de logro de aprendizajes se encuentra en proceso, no habiendo ningún porcentaje que manifieste encontrarse en un nivel de inicio. Se encontró un coeficiente de correlación $r=0,531$ entre la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes, interpretándose que la correlación entre las variables es directa, con un nivel de relación moderado. También se encontró que el p valor es de 0,001 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable lo cual significa que, a mejor responsabilidad profesional se tendrá un mejor logro de aprendizajes. Se encontró similitud con los estudios de González y Subaldo (2015), quienes mencionaron que las mejores experiencias del ejercicio de la profesión conducen a un crecimiento profesional y personal permanente, a un aumento en la calidad de la enseñanza junto con la mejora del aprendizaje de los estudiantes. También se encontró similitud con los resultados obtenidos por Pazmiño (2016) quien mencionó la importancia que el docente evidencie en su desempeño el dominio de aspectos relacionados con el campo de su profesión y la docencia, y que le permitan tener una mejor llegada a los estudiantes y, por lo mencionado por Tejedor (2018), quien indicó que la responsabilidad profesional y personal están relacionados al crecimiento, desarrollo, cambio y mejora en el desarrollo de sus actividades pedagógicas que debe ser evidenciado ante los estudiantes.

Séptima

En cuanto a las hipótesis específicas y luego de realizada la comprobación estadística, en la dimensión planificación de la enseñanza, si bien el 80% de encuestados manifestó que alcanza un nivel bueno, un 20% expresó que alcanza un nivel regular, pudiendo obedecer la existencia del 20% a que la planificación de los contenidos a impartir no es evidente y el manejo de las TIC para desarrollar la asignatura tiene limitaciones. De igual manera, en la dimensión desarrollo pedagógico en el aula, si bien el 82.9 % de encuestados manifestó que alcanza un nivel bueno, un 17.1% expresó que alcanza un nivel regular, pudiendo obedecer la existencia del 17.1% a la percepción que el docente no tiene experiencia en el campo pedagógico para facilitar los aprendizajes. Asimismo, en la dimensión evaluación de los aprendizajes, si bien el 77.1 % de encuestados manifestó que alcanza un nivel bueno, un 22.9% expresó que alcanza un nivel regular, pudiendo obedecer la existencia del 22.9% a la percepción que el docente no muestra claridad ni objetividad en sus procesos de evaluación y genera poca participación de los estudiantes en dichas actividades. De igual manera, en la dimensión responsabilidad profesional, si bien el 88.6 % de encuestados manifestó que alcanza un nivel bueno, un 11.4% expresó que alcanza un nivel regular, pudiendo obedecer la existencia del 11.4% a la percepción que el docente muestra poca experiencia profesional que le permita complementar los contenidos impartidos y no muestra responsabilidad en sus actividades.

V. CONCLUSIONES

Primera

En la prueba de hipótesis general, según los resultados obtenidos, el nivel de relación que existe es bajo con un p valor de 0,031 que es menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, alcanzándose un coeficiente de correlación entre las variables de 0,364, habiendo una relación directa entre ellas. Por lo tanto, se logra el objetivo general determinando la correlación existente entre las variables desempeño docente y el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

Segunda

En la prueba de hipótesis específica 1, según los resultados obtenidos en la etapa estadística, el nivel de relación que existe es moderado con un p valor de 0,01 que es menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, alcanzándose un coeficiente de correlación de 0,431. Por lo tanto, se logra el primer objetivo específico determinando el grado de relación existente entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable el logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

Tercera

En la prueba de hipótesis específica 2, de acuerdo con los resultados obtenidos en la etapa estadística, el nivel de relación que existe es bajo con un p valor de 0,042 que es menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, alcanzándose un coeficiente de correlación de 0,345. Por lo tanto, se logra el segundo objetivo específico determinando el grado de relación existente entre la dimensión desarrollo pedagógico en el aula y la variable logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

Cuarta

En la prueba de hipótesis específica 3, de acuerdo con los resultados obtenidos en la etapa estadística, el nivel de relación que existe es moderado con un p valor de 0,002 que es menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, alcanzándose un coeficiente de correlación de un nivel moderado de 0,511. Por tanto, se concluye que se logra el tercer objetivo específico determinando el grado de relación existente entre la dimensión evaluación de los aprendizajes y la variable logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

Quinta

En la prueba de hipótesis específica 4, de acuerdo con los resultados obtenidos en la etapa estadística, el nivel de relación que existe es moderado con un p valor de 0,001 que es menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, alcanzándose un coeficiente de correlación de un nivel moderado de 0,531. Por tanto, se concluye que se logra el cuarto objetivo específico determinando el grado de relación que existe entre la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.

VI. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda a la Universidad y sus oficinas encargadas de la calidad docente, se implementen capacitaciones obligatorias sobre pedagogía, dictados por profesionales expertos en el tema y no por docentes de la institución, en aspectos relacionados al manejo de recursos educativos por medio de las TIC, instrumentos y estrategias de evaluación, estrategias didácticas de la enseñanza, que permitan al docente transmitir los contenidos a los estudiantes de la mejor manera, motivándolos y haciéndolos participes de las actividades de enseñanza, permitiendo que el docente desarrolle su práctica pedagógica, su desempeño docente y de esta manera haya una mejora constante en la calidad de la enseñanza.

Segunda

Se recomienda a la Universidad, implementar programas de inducción a los estudiantes donde conozcan los procesos de evaluación que lleva a cabo la institución, tengan el conocimiento de los aspectos que se toman en cuenta en las evaluaciones docentes y así, al momento de responder los cuestionarios sus respuestas no sean subjetivas. De esta manera el estudiante se sentiría valorado dentro del proceso de evaluación.

Tercera

Se recomienda a la Universidad, implementar programas de capacitación en estrategias de aprendizaje dirigidos a los estudiantes donde aprendan la manera más adecuada de procesar la información que reciben en las asignaturas para que empiecen a regular y verificar sus niveles de aprendizaje, y de esta manera sean protagonistas activos del proceso de enseñanza en el aula, complementando la labor del docente a quien tradicionalmente se le carga toda la responsabilidad del rendimiento académico de los estudiantes.

Cuarta

Se recomienda a la Universidad, elaborar e implementar instrumentos de auto evaluación de los aprendizajes que sean respondidos por los estudiantes, para

que así exista el insumo que permita realizar a futuro investigaciones cualitativas sobre su percepción del logro de los aprendizajes, en la medida que casi toda la literatura sobre el tema está referida a investigaciones cuantitativas, que toman sólo como referencia el análisis de las notas y promedios para evaluar el grado de aprendizajes logrado, dejando de lado los aspectos cognitivos, afectivos, sociales y culturales que permiten o no a los alumnos lograr los aprendizajes esperados. Es necesario seguir revisando otras técnicas de tipo cualitativo.

Quinta

Recomendar a la Universidad que los docentes participen en la elaboración de los documentos y normativas internas referidas a los temas de evaluación de la enseñanza, evaluación docente, logro de aprendizajes, permitiendo pueda identificarse con la institución, todo lo cual redundará en una mejora personal, profesional e institucional.

Sexta

Recomendar a la Dirección de la EP de Arquitectura, se coordine con las instancias respectivas de la Universidad para que se implementen actividades obligatorias de capacitación a los docentes para elaborar trabajos de investigación relacionados con su accionar en el aula, su manera de interactuar con el estudiante, entre otros temas, para que de manera periódica se elaboren artículos para ser publicados, alentándose la investigación interna.

Séptima

Se recomienda a la Dirección de la EP de Arquitectura de la Universidad Cesar Vallejo, campus Chimbote, que los procesos de evaluación de los docentes no se conviertan en actividades realizadas sólo para cumplir las metas anuales programadas, sino que sus resultados detallados sean comunicados al docente para que conozca sus debilidades y pueda mejorarlas.

Octava

A los docentes de la EP de Arquitectura, en coordinación con la Dirección, generar los espacios para el debate y discusión sobre la importancia de la

evaluación permanente del desempeño docente y del logro de los aprendizajes en sus estudiantes. Estas actividades deberían ser programadas de manera periódica toda vez que se generará una retroalimentación de experiencias que permitirán proponer mejoras.

Novena

A los estudiantes de la EP de Arquitectura, campus Chimbote, ser conscientes de la importancia de establecer metas y objetivos, en el campo académico y en el campo personal y profesional, para que verifiquen de manera permanente el logro de las mismas, siendo un ejercicio que les permitirá no sólo mejorar sus procesos de aprendizaje, sino complementar su crecimiento personal.

Décima

La virtualización de la comunicación y de los procesos de enseñanza actuales, producto de la pandemia, ha generado una participación activa de todos los actores del proceso educativo por lo que se recomienda a la Universidad implementar y fomentar procesos de enseñanza y capacitación virtuales debidamente certificadas, que con el tiempo se conviertan en una opción de oferta educativa permanente.

REFERENCIAS

- Alcaraz, N., Fernández, M., & Sola, M. (2016). La Voz Del Alumnado En Los Procesos De Evaluación Docente Universitaria. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(2), 26–39.
- Alhadabi, A., & Karpinski, A. C. (2020). Grit, self-efficacy, achievement orientation goals, and academic performance in University students. *International Journal of Adolescence and Youth*, 25(1), 519–535. <https://doi.org/10.1080/02673843.2019.1679202>
- Alves, M. P., Cunha, P. F., Lourenço, A. A., & Monteiro, A. P. (2018). Percepção dos professores sobre a avaliação do desempenho docente. *Revista Portuguesa de Educação*, 31(1), 61–78. <https://doi.org/10.21814/rpe.14082>
- Andere, E. (2015). Are Teachers Crucial for Academic Achievement? Finland Educational Success in a Comparative Perspective. *Education Policy Analysis Archives*, 23(39), 1–26. <https://doi.org/10.14507/epaa.v23.1752>
- Antaramian, S. (2017). The importance of very high life satisfaction for students' academic success. *Cogent Education*, 4(1), 1–10. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2017.1307622>
- Apaza, D. (2018). *Desempeño académico de docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la universidad andina Néstor Cáceres Velásquez filial arequipa-2018*. (Tesis de Maestría, Universidad Católica de Santa María, Arequipa). <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/9637>
- Arribas Estebaranz, J. M. (2017). La evaluación de los aprendizajes. Problemas y soluciones. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 21(4), 381–404.
- Ávila, K., & López, L. (2020). Proceso de diseño de instrumentos para la evaluación del desempeño docente: experiencia en una unidad de educación superior a distancia. *Revista Innova Educación*, 2(1), 25–44.
- Baca Gamarra, A. M., León Di Gianvito, M. E., Mayta Carlos, J., & Bancayán Oré, C. (2014). Aseguramiento de la calidad de la formación universitaria en el Perú. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 17(3), 35–47. <https://doi.org/10.6018/reifop.17.3.204151>
- Bahamón Muñetón, M. J., Vianchá Pinzón, M. A., Alarcón Alarcón, L. L., & Bohórquez Olaya, C. I. (2013). Estilos y estrategias de aprendizaje relacionados con el logro académico en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 11(1), 115–129.
- Bakar, R. (2018). The influence of professional teachers on Padang vocational school students' achievement. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 39(1), 67–72. <https://doi.org/10.1016/j.kjss.2017.12.017>

- Barzola Moscoso, B., Castillo Cáceres, M., & Castillo Cáceres, C. (2018). *Formación Pedagógica y Competencias Didácticas en Docentes de la Facultad de Ciencias e Ingenierías Físicas y Formales de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa - Perú*. Encuentro Internacional de Educación En Ingeniería ACOFI: Gestión, Calidad y Desarrollo En Las Facultades de Ingeniería. Evento Llevado a Cabo En Cartagena de Indias, Colombia. <https://acofipapers.org/index.php/eiei/article/view/378>
- Basantes Avalos, R., Vinueza Jara, A., & Coronel Sánchez, J. M. (2017). El desempeño docente en la Universidad Nacional de Chimborazo según el modelo SERVQUAL aplicado, como vía de satisfacción de los estudiantes. *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, 8(3), 1–12.
- Bedolla Solano, R., Miranda Esteban, A., Bedolla Solano, D., Sánchez Adame, O., Castillo Elías, B., Gervacio Jiménez, H., & Bedolla Solano, J. J. (2015). Evaluación de competencias docentes. *Revista Internacional de Educación y Aprendizaje*, 4(1), 63–78.
- Benavides Gutierrez, A., Palacios Garay, J., Fuster Guillén, D., & Hernández, R. (2020). Evaluación del desempeño docente en el logro de aprendizaje del área de matemáticas. *Revista de Psicología. Pontificia Universidad Católica Argentina*, 16(31), 48–57. <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=89ae2158-2e73-41ee-a469-879b279074aa%40sessionmgr4008%0AISSN1669-2438>
- Benavides Lara, R.M. (2018). Estilos de Aprendizaje, Técnicas Didácticas y su relación con el Rendimiento Académico en Educación Superior. *Revista de Pedagogía*, 39(105), 33-56.
- Bisinoto, C., & Almeida, L. S. (2017). Percepções docentes sobre avaliação da qualidade do ensino na educação superior. *Ensaio*, 25(96), 652–674. <https://doi.org/10.1590/S0104-40362017002501176>
- Britez, R. , Guajardo, P. H. (Coordinador) (2018). *Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe 2018*. CRES. Córdoba, Argentina: UNESCO-IESALC y UNC.
- Cabero Almenara, J., Llorente Cejudo, M. del C., & Morales Lozano, J. A. (2018). Evaluación del desempeño docente en la formación virtual: ideas para la configuración de un modelo. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 261. <http://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/17206>
- Carbajal Arroyo, M. C., Barrios Tinoco, L. M., & Pacovilca Alejo, O. V. (2020). Evaluación de aprendizaje y logro de capacidades adquiridas durante la formación profesional de los estudiantes de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, 2018. *CONRADO. Revista Pedagógica de La Universidad de Cienfuegos*, 16(73), 64–71.
- Carrasco, J. (1985). *La recuperación educativa*, Madrid, España: Anaya.

- Carvajal Álvarez, M. (2015). La evaluación, requisito necesario para el logro del aprendizaje. *Margen: Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, 77, 1–12.
- Carvajal Pérez, L. A. (2015). Contribución de la evaluación de desempeño al desarrollo profesional del docente universitario. *Investigium IRE: Ciencias Sociales y Humanas*, VI(1), 72–86.
- Cervantes López, M. J., Llanes Castillo, A., Peña Maldonado, A. A., & Cruz Casados, J. (2020). Estrategias para potenciar el aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(90), 579–594.
- CINDA (2007). *Evaluación del desempeño docente y calidad de la docencia universitaria*, Santiago, Chile: Centro Interuniversitario de Desarrollo-CINDA.
- Cisneros-Cohernour, E., & Stake, R. (2016). La Evaluación de la Docencia en Educación Superior: de Evaluaciones Basadas en Opiniones de Estudiantes a Modelos por Competencias. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 218–231.
- Chiavenato, I. (2010). *Administración de Recursos Humanos*, 5ta edición, Bogotá, Colombia: Mac Graw Hill.
- Contreras, G. (2016). Diseño y operación de un sistema de evaluación del desempeño docente con fines formativos: la experiencia de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 180–191.
- Correal Pachón, G. D., & Verdugo Reyes, H. (2011). Sobre modelos pedagógicos y el aprendizaje del Proyecto Arquitectónico. *Revista de Arquitectura*, 13, 80–91.
- Costa Morosini, M., Barbosa Fernandes, C. M., Leite, D., Dal Pai Franco, M. E., da Cunha, M. I., & Aguiar Isaia, S. M. (2016). Quality of higher education and the complex exercise of proposing indicators. *Revista Brasileira de Educação*, 21(64), 13–37. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782016216402>
- CRES (2018). Conferencia Regional de Educación Superior de América Latina y el Caribe 2018. IESALC. <https://www.iesalc.unesco.org/2019/07/17/coleccion-cres-2018-conferencia-regional-de-educacion-superior-de-america-latina-y-el-caribe-cordoba-2018-resumenes-ejecutivos/>
- Del Socorro Pérez Alcaña, M., & Flores Briseño, M. M. (2017). Los criterios de evaluación, como un apoyo para los estudiantes en el logro de las competencias en cursos en línea. *Campus Virtuales*, 6(2), 9–20.
- Díaz-Barriga, F., Hernández, G. (2002), *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*, México DF, México: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A.
- Dolan, et al. (2003). *La gestión de los recursos humanos*, 3ra edición, Madrid, España: Mc Graw-Hill

- Dreifuss-Serrano, C. (2015). Enseñanza-aprendizaje en el taller de diseño. *Limaq*, 1, 67–92. <https://doi.org/10.26439/limaq2015.n001.354>
- Dreifuss-Serrano, C. (2016). Docencia en Arquitectura: claves de Lectura. *Pedagogía & Arquitectura*, 1(1), 9–17.
- Durán-Aponte, E., & Durán-García, M. (2015). Adaptación y validez de un instrumento para la evaluación de docencia universitaria: Escala de Desempeño Docente Institucional (EDDI). *Perspectiva Educacional. Formación de Profesores*, 54(1), 75–89. <https://doi.org/10.4151/07189729-vol.54-iss.1-art.306>
- Escribano Hervis, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2), 717–739. <https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>
- Escudero Escorza, T. (2018). Evaluación del Profesorado como camino directo hacia la mejora de la Calidad Educativa. *Revista de Investigación Educativa*, 37(1), 15–37. <https://doi.org/10.6018/rie.37.1.342521>
- Espinoza Montes, C. A. (2016). Desempeño docente y calidad educativa en las facultades de Ingeniería del Perú. *Horizonte de La Ciencia*, 6(10), 141–151. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2016.10.211>
- Fajčíková, A., & Fejfarová, M. (2019). Evaluation of the quality of teaching from the perspective of university students. *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 12(2), 34–40. <https://doi.org/10.7160/eriesj.2019.120201>
- Faremi, Y. A., & Faremi, M. F. (2020). Continuous Assessment of Undergraduates as Predictor of Their Academic Performance in Educational Administration and Planning Course. *Universal Journal of Educational Research*, 8(11), 5212–5221. <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.081122>
- Fernández Lamarra, N., & Coppola, N. (2015). La Evaluación de la Docencia Universitaria en Argentina. Situación, Problemas y Perspectivas. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(3), 96–123.
- Flores-Noya, D., Rodríguez, M., & Reyna, M. de los Á. (2016). La dinámica de la formación del profesor universitario en evaluación de los aprendizajes. *Revista Santiago, Número Esp*, 269–278.
- Flores Hernández, F., Gatica Lara, F., Sánchez-Mendiola, M., & Martínez González, A. (2017). Evolución de la evaluación del desempeño docente en la Facultad de Medicina; evidencia de validez y confiabilidad. *Investigación En Educación Médica*, 6(22), 96–103. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2016.06.004>
- Fuentealba, J., Reyes, M., & Schmidt, D. (2017). Desempeños del estudiante de Arquitectura. Una experiencia de investigación en la Universidad del Bío-Bío. *Arquitectura y Urbanismo*, XXXVIII(2), 31–43.
- Gadušová, Z., Hašková, A., & Predanociová, L. (2019). Teachers' professional competence and their evaluation. *Education and Self Development*, 14(3), 17–24. <https://doi.org/10.26907/esd14.3.02>

- Galaz Ruiz, A., Jiménez-Vásquez, M. S., & Díaz-Barriga, Á. (2019). Evaluación del desempeño docente en Chile y México. Antecedentes, convergencias y consecuencias de una política global de estandarización. *Perfiles Educativos*, 41(163), 177–199. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2019.163.58935>
- Galván Salinas, J. O., & Farías Martínez, G. M. (2018). Características Personales y Práctica Docente de Profesores Universitarios y su Relación con la Evaluación del Desempeño. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 11(2), 9–33.
- García Hinojosa, K. (2017). La evaluación integral del desempeño docente de los profesores universitarios. *YACHANA Revista Científica*, 6(2), 106–114.
- Gimeno, J. (2005). *La educación que aún es posible*, Madrid, España: Morata
- González Such, J., & Subaldo Suizo, L. (2015). Opiniones sobre el desempeño docente y sus repercusiones en la satisfacción profesional y personal de los profesores. *Revista Educación*, 24(47), 90–114.
- Guzzardo, M. T., Khosla, N., Adams, A. L., Bussmann, J. D., Engelman, A., Ingraham, N., Gamba, R., Jones-Bey, A., Moore, M. D., Toosi, N. R., & Taylor, S. (2020). “The Ones that Care Make all the Difference”: Perspectives on Student-Faculty Relationships. *Innovative Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10755-020-09522-w>
- Hagen, T. (2020). Towards a More Meaningful Evaluation of University Lecturers. *New Zealand Journal of Educational Studies*, 55(2), 379–386. <https://doi.org/10.1007/s40841-020-00180-2>
- Hebles Ortiz, M., Yaniz Alvarez, C., Dos-Santos, M. A., & Villardon-Gallego, L. (2017). Diseño y validación de la escala Evaluación de los Aprendizajes (EEA). *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, Numero Ext, 107–126.
- Hederich, C. (2004). *Estilo cognitivo en la dimensión de Independencia-Dependencia de Campo-Influencias culturales e implicancias para la educación*. (Tesis de Doctorado). Universidad Autónoma de Barcelona, España).
- Hederich, C. & Camargo, A. (2000). Estilo cognitivo en la educación. *Itinerario Formativo Revista de la Facultad de Educación, Universidad de San Buenaventura*, 36, 43-75.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*, 6° Edición, México DF, México: Mc Graw Hill.
- Ibarra, L. M., & Serrano, M. L. M. (2016). Propiedades psicométricas de un instrumento para apoyar el proceso de evaluación del docente universitario. *Revista Electronica de Investigacion Educativa*, 18(2), 53–61.
- Innova Cesal, Proyecto Alfa & Universidad Veracruzana (2011). *Estrategias para la evaluación de aprendizajes: pensamiento complejo y competencias. Sistematización de experiencias y buenas prácticas de docentes universitarios*, México DF, México: Pastoressa.

- Jaiswal, P. (2020). Integrating educational technologies to augment learners' academic achievements. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15(2), 145–159. <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i02.11809>
- Jaiswal, P., & Al-Hattami, A. A. (2020). Enhancing Learners' Academic Performances Using Student Centered Approaches. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15(16), 4–16. <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i16.14875>
- Jara Gutiérrez, N. P., & Díaz-López, M. M. (2017). Políticas de evaluación del desempeño del docente universitario, mito o realidad. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 31(2), 1–15.
- Jordán, A., Morán, L., & Camacho, G. (2018). La Evaluación De Los Aprendizajes Y Su Influencia En La Calidad Del Proceso De Enseñanza Aprendizaje En El Contexto Universitario. *Opuntia Brava*, 9(1), 215–224.
- Kryshko, O., Fleischer, J., Waldeyer, J., Wirth, J., & Leutner, D. (2020). Do motivational regulation strategies contribute to university students' academic success? *Learning and Individual Differences*, 82(July), 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101912>
- La Serna Studzinski, K., Becerra Marsano, A. M., Beltrán Barco, A., & Zhang, H. (2014). La relación de las encuestas de evaluación docente con el rendimiento académico: La evidencia empírica en la Universidad del Pacífico. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2), 105–115.
- Liesa-Orús, M., Latorre-Coscolluela, C., Vázquez-Toledo, S., & Sierra-Sánchez, V. (2020). The technological challenge facing higher education professors: Perceptions of ICT tools for developing 21st Century skills. *Sustainability (Switzerland)*, 12(13), 1–14. <https://doi.org/10.3390/su12135339>
- López-Vargas, O., Hederich-Martínez, C., & Camargo-Uribe, Á. (2011). Estilo cognitivo y logro académico. *Educación y Educadores*, 14(1), 67–82.
- Mamatha, H. K., Sridhar, R., & Balasubramanian, S. (2019). Evaluation of Faculty Performance of Higher Education Institution Using Principal Component Analysis. *Universal Journal of Educational Research*, 7(11), 2270–2277. <https://doi.org/10.13189/ujer.2019.071104>
- Martín, P. A. (2019). El perfil del buen docente universitario según la valoración de alumnos de Magisterio y Psicopedagogía. *Perfiles Educativos*, 40(164), 65–81. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2019.164.58906>
- Mateo, J. (2005). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*, Madrid, España: Horsori.
- Mazo, E. A., Marcela, L., & Medina, T. (2018). La evaluación de los aprendizajes académicos en la licenciatura en educación especial de la Universidad de Antioquia. *Publicaciones*, 48(2), 149–172. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v48i2.8338>

- Merellano-Navarro, E., Almonacid-Fierro, A., Moreno-Doña, A., & Castro-Jaque, C. (2016). Buenos docentes universitarios: ¿Qué dicen los estudiantes? *Educação e Pesquisa*, 42(4), 937–952. <https://doi.org/10.1590/S1517-9702201612152689>
- Ministerio de educación del Perú. Ley Universitaria Ley N.º 30220. Recuperada de: http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf
- Ministerio de educación del Perú. Proyecto Educativo Nacional al 2021. Recuperada de: <http://www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/PEN-2021.pdf>
- Mohiuddin, K., Rasool, M. A., Shariff, M., & Hussain, M. R. (2019). Skill-Centered Assessment in an Academic Course: A Formative Approach to Evaluate Student Performance and Make Continuous Quality Improvements in Pedagogy. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 14(11), 92–106. <https://doi.org/10.3991/IJET.V14I11.10275>
- Montenegro, I. (2003). *Evaluación del desempeño docente. Fundamentos, modelos e instrumentos*, Bogotá, Colombia: Ediciones Especiales Magisterio.
- Moreno Olivos, T. (2018). La Evaluación Docente en la Universidad: Visiones de los Alumnos. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación*, 16(3), 87–101. <https://doi.org/10.15366/reice2018.16.3.005>
- Muñoz Cantero, J. M., Rios de Deus, P., & Abalde Paz, E. (2014). Evaluación docente vs. Evaluación de la calidad. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 8(2), 103–134. <https://doi.org/10.7203/relieve.8.2.4362>
- Murillo Torrecilla, F. J. (2016). La Evaluación del Profesorado Universitario en España. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(3), 30–45. http://www.rinace.net/rie/numeros/vol1-num3_e/art3.pdf
- Noori, A. Q., Said, H., Nor, F. M., & Ghani, F. A. (2020). The Relationship between University Lecturers' Behaviour and Students' Motivation. *Universal Journal of Educational Research*, 8(11), 15–22. <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.082303>
- Oliveira Sá, S., & Costa-Lobo, C. (2019). Evaluate the Pedagogical Practice of the Teachers of Higher Education: A Proposal. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educacion*, 17(1), 39–54. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.1.003>
- Padilla, B. (2018). *Percepción del desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes del curso de técnicas de estudio de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2018*. (Tesis de Maestría, Universidad Peruana Unión, Lima). <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/1020>
- Pazmiño Enríquez, J. E. (2016). El desempeño profesional pedagógico del docente: una propuesta de su estudio. *YACHANA Revista Científica*, 5(2), 87–97.

- Perazzi, M., & Celman, S. (2017). La evaluación de los aprendizajes en aulas universitarias: una investigación sobre las prácticas. *Praxis Educativa*, 21(3), 23–31. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2017-210303>
- Pérez Hernández, A. F., Méndez Sánchez, C. J., Pérez Arellano, P. P. A., & Yris Whizar, H. M. (2017). Los Criterios de Evaluación del Aprendizaje en la Educación Superior. *Perspectivas Docentes*, 28(63), 60–68. <https://doi.org/10.19136/pd.a28n63.2639>
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (2015). *Marco de Cualificación de la Docencia Universitaria PUCV*. Obtenido de <http://vra.ucv.cl/ddcyf/wp-content/uploads/2016/03/MARCO-CUALIFICACION.pdf>
- Quiñones Flores, M. M., Fernández Picón, C., Prado Juscamaita, J. I., Tueros Espinoza, J., Huamán de la Cruz, H., & Serrano Coz, Z. (2017). Evaluación integral del desempeño docente, Facultad de Obstetricia, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, 2016. *Investigación Valdizana*, 11(2), 112. – 120.
- Quiroz Pacheco, C., & Franco García, D. (2019). Relación entre la formación docente y el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Educación*, 28(55), 166–181. <https://doi.org/10.18800/educacion.201902.008>
- Rearden, E., Oxarango, E., Bertuzzi, H., Guglielmotti, L., & Díaz Varela, M. J. (2019). Aportes pedagógicos del pensamiento proyectual. El aprendizaje del Diseño Arquitectónico en el Grado Universitario. *Revista I+a, Investigación Más Acción*, 22, 74–91.
- Reyes Manrique, M. E. (2016). Relación Entre Habilidades Sociales Y Desempeño Docente Desde La Percepción De Estudiantes Adultos De Universidad Privada En Lima, Perú. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 10(2), 17–31. <https://doi.org/10.19083/ridu.10.465>
- Reyes Murillo, E. (1988). *Influencia del programa curricular y del trabajo docente en el aprovechamiento de alumnos de educación secundaria*. (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Rodríguez, M. (2017). *El desempeño docente y el logro de aprendizaje en el área de comunicación en las instituciones educativas de Chaclacayo en el 2015*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú). <https://hdl.handle.net/20.500.12672/7287>
- Romero Díaz, T., & Martínez Gimeno, A. (2017). Construcción y validación de un cuestionario de evaluación al desempeño docente mediante Análisis Factorial Exploratorio. *Revista Científica de FAREM-Estelí. Medio Ambiente, Tecnología y Desarrollo Humano*, 6(22), 18–30.
- Roys Rubio, J., & Pérez García, Á. (2018). Estrategias de Aprendizaje Significativo en estudiantes de Educación Superior y su asociación con Logros Académicos. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, 19, 145–166. <https://doi.org/10.17561/reid.v0i19.3570>

- Safin, R., Korchagin, E., Vildanov, I., & Abitov, R. (2020). On professional and pedagogical competence development of technical university teaching staff. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 890(1), 0–5. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/890/1/012167>
- Sánchez Chero, M. J., Luján Vera, P. E., & Ojeda Sosa, L. M. (2019). La Gestión Pedagógica de los Docente y su Influencia en los Niveles de Logro de Aprendizajes de los Estudiantes de La Promoción 2014-2016 En La Escuela Tecnológica Superior De La Universidad Nacional De Piura-Sede Piura. *Revista Tzhoecoen*, 11(2), 83–91.
- Santos Cangovi, H. (2019). University Management. The Student's Contribution to the Teacher Performance Evaluation at the Universidade José Eduardo dos Santos, Huambo-Angola. *MLS Educational Research*, 3(2), 65–86. <https://doi.org/10.29314/mlser.v3i2.158>
- Scremin, G., & Isaia, S. M. de A. (2018). Pedagogias universitarias: as influências das diferentes áreas do conhecimento na atuação docente. *Educação e Pesquisa*, 44, 1–18. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634201844177719>
- Sifuentes, A; Hoyos, C; Cortes, P. (2016). Propuesta de un modelo de evaluación de desempeño de 360° para el personal docente de Educación Superior. *Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 3(2), 197–211.
- Smith, W. C. (2017). The Emphasis of Student Test Score in Teacher Appraisal Systems. *Education Policy Analysis Archives*, 25(86), 1–29. <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.25.2889>
- Soria, L., Ortega, W., & Ortega, A. (2020). Desempeño pedagógico docente y aprendizaje de los estudiantes universitarios en la carrera de Educación. *Praxis & Saber*, 11(27), 1–13. <https://doi.org/10.19053/22160159.v11.n27.2020.10329>
- Souza, R. S., & Bethony, M. F. G. (2016). Planejamento Integrado Do Ensino Na Perspectiva De Docentes De Uma Universidade Federal. *Enfermagem Em Foco*, 7(2), 62–66. <https://doi.org/10.21675/2357-707x.2016.v7.n2.797>
- Suswanto, H., Asfani, K., Wibawa, A.P. (2017). Contribution of teaching performance, learning satisfaction and achievement motivation to students' competence achievement. *Global Journal of Engineering Education*, 19(1), 66-71.
- Sukadari. (2019). Professional competency instrument validity of assessment on teacher work performance. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 24(Extra6), 188–198.
- Tapia Ccallo, V., & Tipula Mamani, F. (2017). Desempeño docente y creencias pedagógicas del profesor universitario en Universidad Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas-Perú. *COMUNI@CCION: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 8(2), 72–80.
- Teelken, C. (2018). Teaching assessment and perceived quality of teaching: a longitudinal study among academics in three European countries. *European Journal of Higher Education*, 8(4), 382–399. <https://doi.org/10.1080/21568235.2018.1490661>

- Tejedor, F. J. (2018). La evaluación del profesorado como estrategia de mejora de la calidad de la enseñanza universitaria. *Revista de Educación y Derecho*, 17, 1–9. <https://doi.org/10.1344/reyd2018.17.1>
- Tobón, S., Rial, A., Carretero, M. A., & García, J. A. (2006). *Competencias, calidad y educación superior*, Bogotá, Colombia: Coop. Editorial Magisterio.
- Trigos Carrillo, L. M., Carreño, C. I., García, C. I., & Álvarez, I. (2017). *Innovación y prácticas pedagógicas en la educación superior: perspectivas teóricas, investigación y experiencias*, Rosario, Argentina: Editorial Universidad del Rosario.
- Üstünlüoğlu, E. (2016). Perceptions versus realities: Teaching quality in higher education. *Educational and Science*, 41(184), 235–250. <https://doi.org/10.15390/EB.2016.6095>
- Valdés V., H. (Mayo 23-25, 2006) *Evaluación del Desempeño docente*. Ponencia presentada por Cuba. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño docente. Ciudad de México. Recuperado de: <http://www.campus-oei.org/de/rifad01.htm>
- Valdés, H. (2009). *Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes*, Lima, Perú: Consejo Nacional de Educación.
- van Dijk, E. E., van Tartwijk, J., van der Schaaf, M. F., & Kluijtmans, M. (2020). What makes an expert university teacher? A systematic review and synthesis of frameworks for teacher expertise in higher education. *Educational Research Review*, 31(2), 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100365>
- Varouchas, E., Sicilia, M. ángel, & Sánchez-Alonso, S. (2018). Academics' Perceptions on Quality in Higher Education Shaping Key Performance Indicators. *Sustainability (Switzerland)*, 10(12), 1–16. <https://doi.org/10.3390/su10124752>
- Velez González, S. R., & Universidad de Deusto. (2013). *Tuning Educación superior en América Latina: reflexiones y perspectivas en Arquitectura*. <http://www.deusto-publicaciones.es/deusto/index.php/es/tuning-es/tuning-america-es>
- Woolfolk, A. E. (1990). *Psicología educativa*, 3ra edición, México DF, México: Prentice-Hall Hispanoamericana S.A.

ANEXOS

Anexo 01: Resultados

Tabla 12

Niveles de la dimensión planificación de la enseñanza

Planificación de la enseñanza					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	7	20,0	20,0	20,0
	Bueno	28	80,0	80,0	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

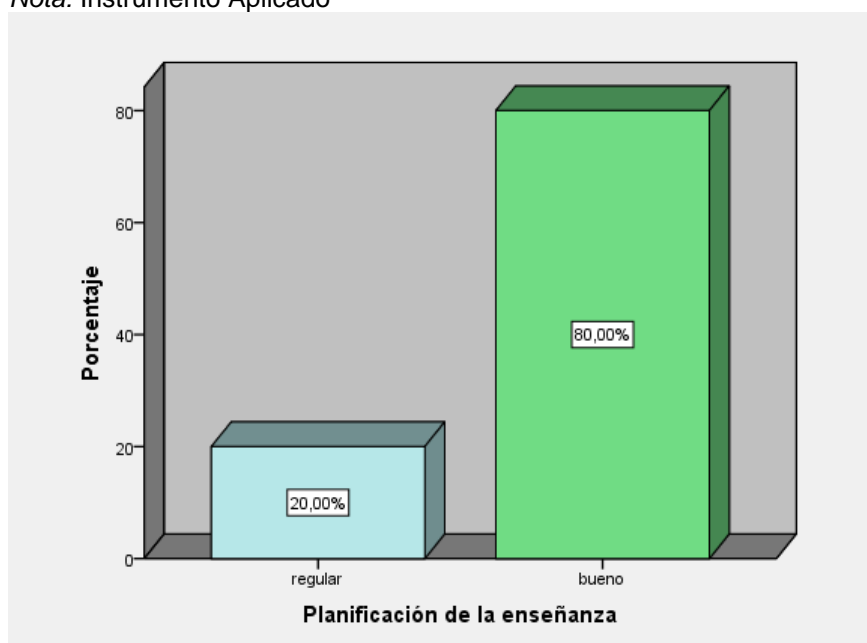


Figura 6. Comparación porcentual de la planificación de la enseñanza

Interpretación: un 80% de encuestados manifestó que el nivel de planificación de la enseñanza que muestra el docente es bueno y el 20% expresó que el nivel de la planificación de la enseñanza del docente tiene un nivel regular. Se cree que el mayor porcentaje se encuentra en un nivel bueno porque los docentes planifican de manera adecuada el contenido del curso (programación, actividades, estrategias, recursos, tipos de evaluación) y así también incorporan y manejan las TIC en sus clases; la existencia del 20% puede obedecer a la percepción que la planificación de los contenidos a impartir no es evidente y su manejo de las TIC para desarrollar la asignatura tiene limitaciones.

Tabla 13

Niveles de la dimensión desarrollo pedagógico en el aula

Desarrollo pedagógico en el aula

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	6	17,1	17,1	17,1
	Bueno	29	82,9	82,9	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

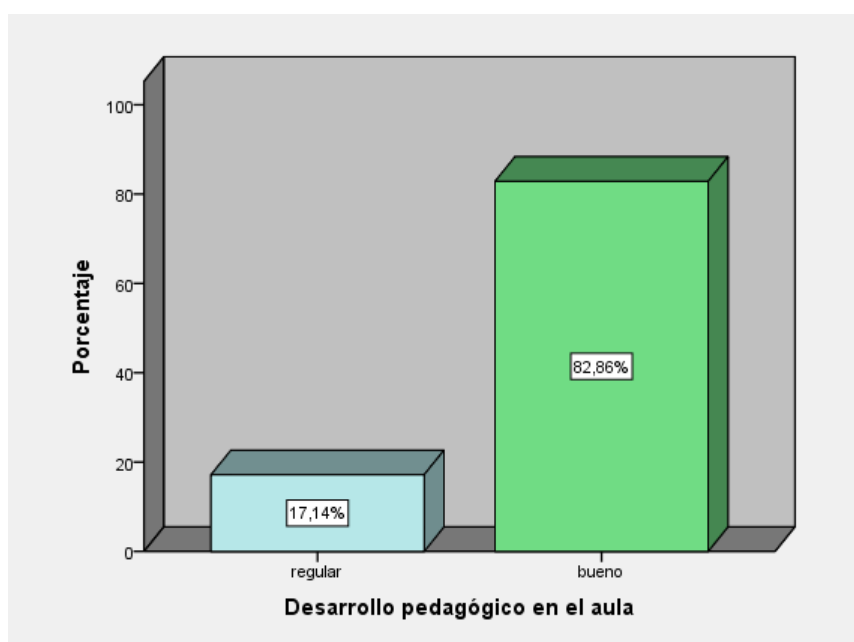


Figura 7. Comparación porcentual del desarrollo pedagógico en el aula

Interpretación: el 82.9% de encuestados manifestó que el nivel de desarrollo pedagógico del docente en al aula es bueno y el 17.1% expresó que el desarrollo pedagógico en el aula se tiene un nivel regular. Se cree que el mayor porcentaje se encuentra en un nivel bueno porque los docentes muestran la experiencia y capacidad que les permite facilitar los aprendizajes, propician la participación de los estudiantes promoviendo el pensamiento crítico; la existencia del 17.1% puede obedecer a la percepción que el docente no tiene experiencia en el campo pedagógico para facilitar los aprendizajes.

Tabla 14

Niveles de la dimensión evaluación de aprendizajes

Evaluación de aprendizajes

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	8	22,9	22,9	22,9
	Bueno	27	77,1	77,1	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

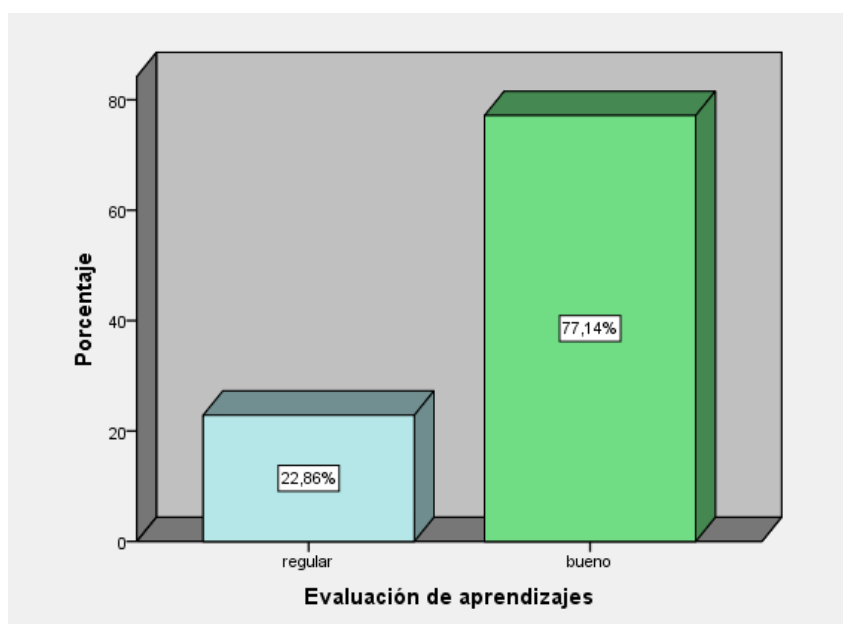


Figura 8. Comparación porcentual de la evaluación de aprendizajes

Interpretación: el 77.1% de estudiantes encuestados manifestó que el nivel de evaluación de aprendizajes del docente es bueno, y el 22.9% expresó que el nivel de evaluación de aprendizajes tiene un nivel regular. Se cree que el mayor porcentaje se encuentra en un nivel bueno porque el docente promueve la participación de los estudiantes en las actividades de evaluación mediante estrategias e instrumentos que permiten retroalimentar y hacer las correcciones pertinentes en los plazos establecidos; la existencia del 22.9% puede obedecer a la percepción que el docente no muestra claridad ni objetividad en sus procesos de evaluación y genera poca participación de los estudiantes en dichas actividades.

Tabla 15

Niveles de la dimensión responsabilidad profesional

Responsabilidad profesional					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	4	11,4	11,4	11,4
	Bueno	31	88,6	88,6	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

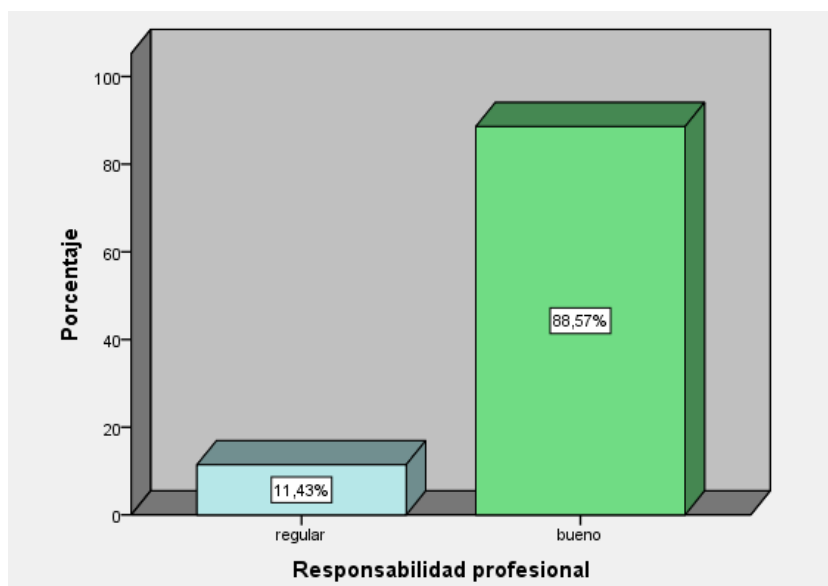


Figura 9. Comparación porcentual de la responsabilidad profesional

Interpretación: el 88.6% de estudiantes encuestados manifestó que el nivel de responsabilidad profesional del docente es bueno y el 11.4% expresó que el nivel de responsabilidad profesional del docente tiene un nivel regular. Se cree que el mayor porcentaje se encuentra en un nivel bueno porque los docentes tienen varios años desarrollando la asignatura y muestran su experiencia, responsabilidad laboral e institucional que les permite identificarse con el curso y con la institución; la existencia del 11.4% puede obedecer a la percepción que el docente muestra poca experiencia profesional que le permita complementar los contenidos impartidos y no muestra responsabilidad en sus actividades.

Tabla 16

Niveles de la dimensión conocimiento

Conocimiento					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	11	31,4	31,4	31,4
	Satisfactorio	24	68,6	68,6	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

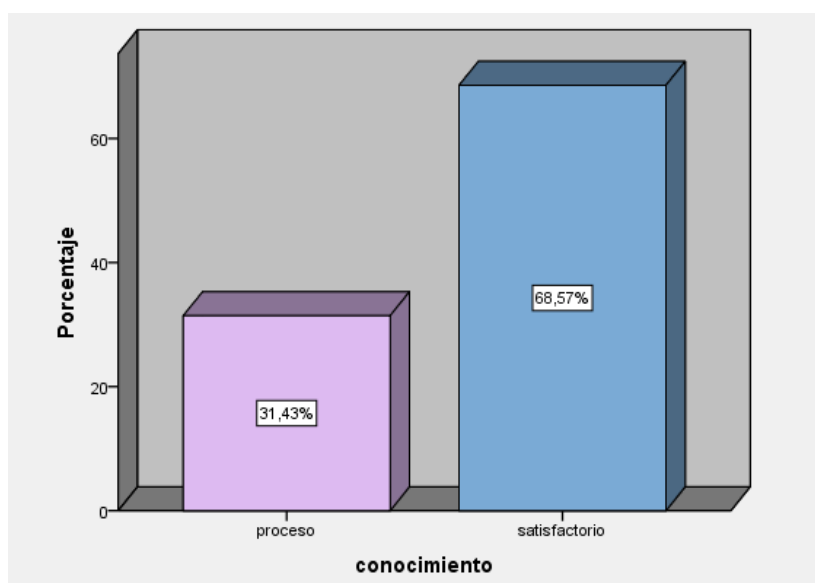


Figura 10. Comparación porcentual del conocimiento

Interpretación: el 68.6% de estudiantes encuestados manifestó que sus conocimientos se encuentran en un nivel satisfactorio para desarrollar sus propuestas de diseño y el 31.4% expresó que su nivel de conocimientos se encuentra en proceso. Se cree que el mayor porcentaje, de nivel satisfactorio, se debe a que los estudiantes conocen las normas y están en búsqueda de información actualizada que les permite desarrollar con claridad sus propuestas, son ordenados, procesan y analizan la información y tienen los conocimientos de las áreas complementarias; la existencia del 31.4% puede obedecer a la percepción que tienen sobre sus deficiencias en el manejo de la normatividad, el procesamiento de información y que aún no dominan los conocimientos de las áreas complementarias de la carrera.

Tabla 17

Niveles de la dimensión destrezas y habilidades

Destrezas y habilidades					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	15	42,9	42,9	42,9
	Satisfactorio	20	57,1	57,1	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

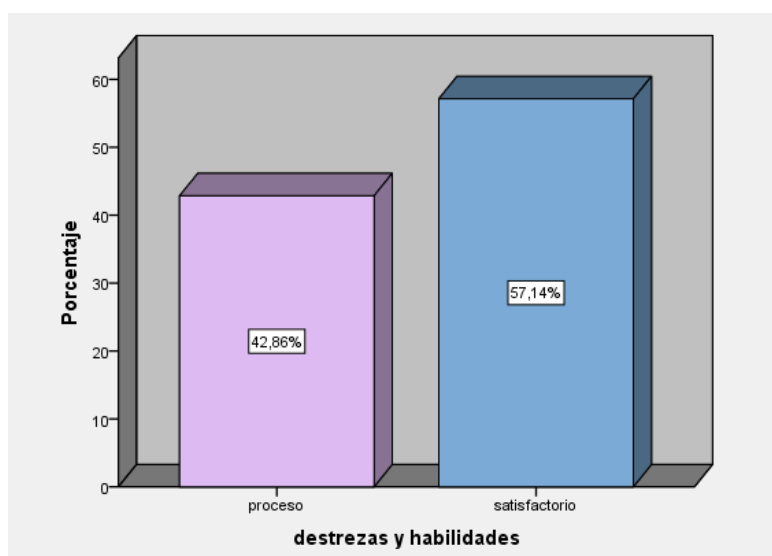


Figura 11. Comparación porcentual de destrezas y habilidades

Interpretación: el 57.1% de estudiantes encuestados manifestó que sus destrezas y habilidades se encuentran en un nivel satisfactorio para desarrollar sus propuestas de diseño y el 42.9% expresó que su nivel de destrezas y habilidades se encuentra en proceso. Se cree que el mayor porcentaje, de nivel satisfactorio, se debe a que los estudiantes consideran que dominan los recursos tecnológicos, el proceso de búsqueda y síntesis de la información y tienen criterio para desarrollar sus propuestas expresando sus ideas con claridad; la existencia del 42.9% puede obedecer a la percepción que tienen sobre sus deficiencias en el dominio de los recursos tecnológicos, en la búsqueda y síntesis de información y que no pueden expresar con claridad sus ideas.

Tabla 18

Niveles de la dimensión actitud

Actitud					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	17	48,6	48,6	48,6
	Satisfactorio	18	51,4	51,4	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Nota: Instrumento Aplicado

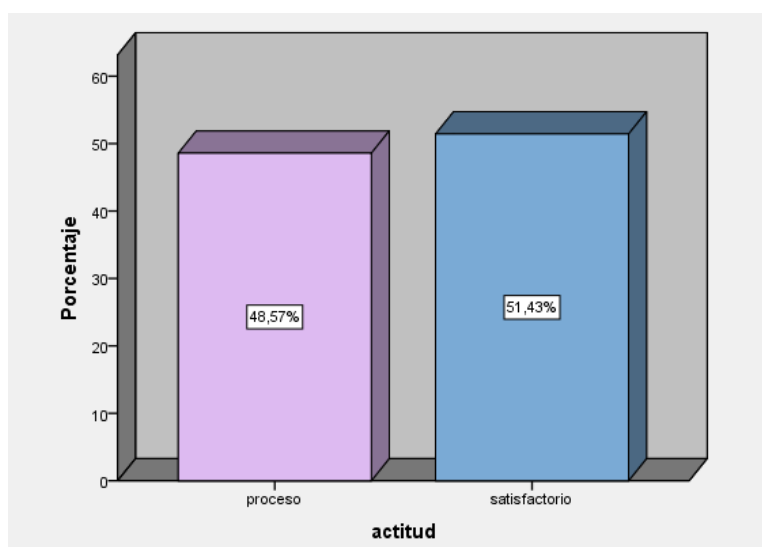


Figura 12. Comparación porcentual de la actitud

Interpretación: el 51.4% de estudiantes encuestados manifestó que su actitud para enfrentar los estudios se encuentra en un nivel satisfactorio y el 48.6% expresó que su nivel de actitud se encuentra en proceso. Se cree que el mayor porcentaje, de nivel satisfactorio, se debe a que el estudiante considera que ha desarrollado actitudes positivas hacia el aprendizaje que le permiten desarrollar de sus propuestas de diseño considerando su impacto en el entorno, pudiendo sustentar con claridad sus ideas, practicando valores de compromiso y solidaridad; la existencia del 48.6% puede obedecer a la percepción que tienen sobre sus deficiencias en sus propuestas y argumentación, dificultad para expresar con claridad sus ideas y muestran poco compromiso y solidaridad en sus acciones.

Tabla 19

Distribución de frecuencias entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable logro de aprendizajes

Tabla cruzada Planificación de la enseñanza*Logro de aprendizajes

			Logro de aprendizajes		
			Proceso	Satisfactorio	Total
Planificación de la enseñanza	Regular	Recuento % del total	5 14,3%	2 5,7%	7 20,0%
	Bueno	Recuento % del total	6 17,1%	22 62,9%	28 80,0%
Total		Recuento % del total	11 31,4%	24 68,6%	35 100,0%

Nota: Instrumento Aplicado

Interpretación: el máximo porcentaje alcanza el 62,9% para el nivel bueno de la planificación de la enseñanza dando un nivel de satisfactorio para el logro de aprendizajes. Alcanzando el nivel bueno es un indicador de tener un logro de aprendizajes satisfactorio; se evidencia también que cuando el nivel de la planificación de la enseñanza es regular y alcanza el 14.3%, el nivel de logro de aprendizajes está en proceso, lo que significa que hay una proporcionalidad entre las variables.

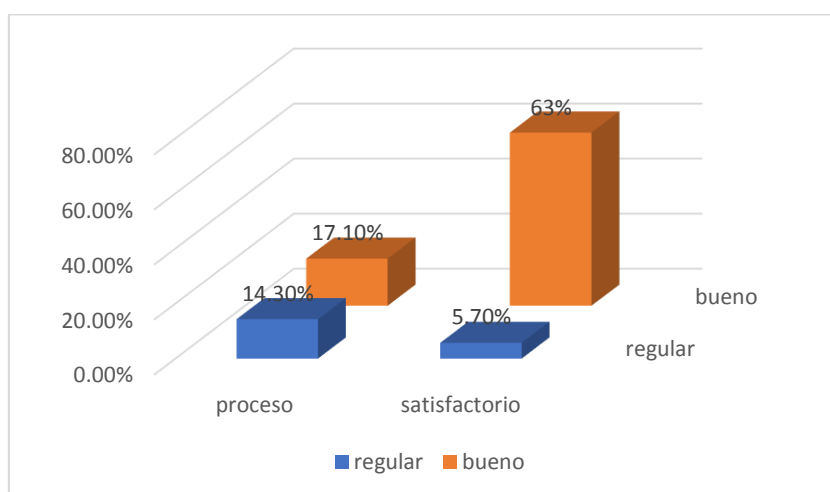


Figura 13. Niveles entre la planificación de la enseñanza y el logro de aprendizajes

Interpretación: cuando el nivel de la planificación de la enseñanza es regular el nivel de logro de aprendizajes se encuentra mayormente en proceso; cuando el nivel de la planificación de la enseñanza tiene un nivel bueno el logro de aprendizajes mayormente es satisfactorio.

Tabla 20

Distribución de frecuencias de la dimensión desarrollo pedagógico en el aula con la variable logro de aprendizajes

Tabla cruzada Desarrollo pedagógico en el aula*Logro de aprendizajes

			Logro de aprendizajes		
			Proceso	Satisfactorio	Total
Desarrollo pedagógico en el aula	Regular	Recuento % del total	4 11,4%	2 5,7%	6 17,1%
	Bueno	Recuento % del total	7 20,0%	22 62,9%	29 82,9%
Total		Recuento % del total	11 31,4%	24 68,6%	35 100,0%

Nota: Instrumento Aplicado

Interpretación: el máximo porcentaje alcanza el 62,9% para el nivel bueno del desarrollo pedagógico dando un nivel de satisfactorio para el logro de aprendizajes. Alcanzando el nivel bueno es un indicador de tener un logro de aprendizajes satisfactorio; se evidencia también que cuando el nivel del desarrollo pedagógico en el aula es regular y alcanza el 11.4% el nivel de logro de aprendizajes está en proceso, lo que significa que hay una proporcionalidad entre las variables.

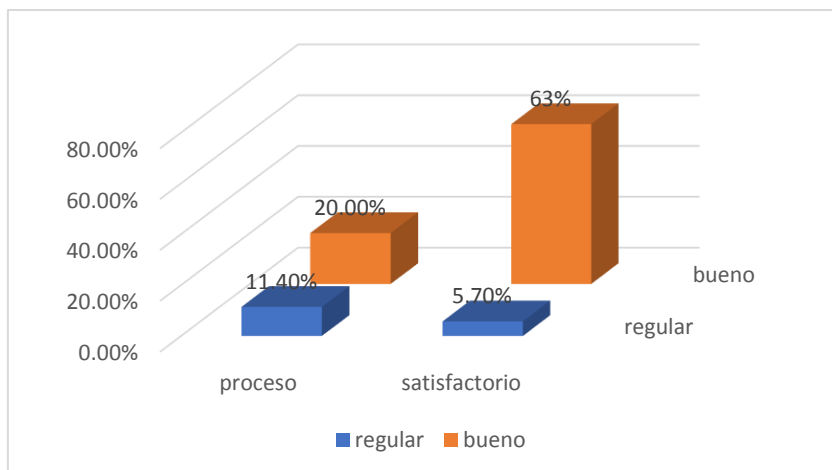


Figura 14. Niveles entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de aprendizajes

Interpretación: cuando el nivel del desarrollo pedagógico en el aula es regular el nivel de logro de aprendizajes se encuentra mayormente en proceso; cuando el nivel del desarrollo pedagógico en el aula tiene un nivel bueno el logro de aprendizajes es satisfactorio.

Tabla 21

Distribución de frecuencias de la dimensión evaluación de aprendizajes y la variable logro de aprendizajes

Tabla cruzada Evaluación de aprendizajes*Logro de aprendizajes

			Logro de aprendizajes		
			Proceso	Satisfactorio	Total
Evaluación de aprendizajes	Regular	Recuento % del total	6 17,1%	2 5,7%	8 22,9%
	Bueno	Recuento % del total	5 14,3%	22 62,9%	27 77,1%
Total		Recuento % del total	11 31,4%	24 68,6%	35 100,0%

Nota: Instrumento Aplicado

Interpretación: el máximo porcentaje alcanza el 62,9% para el nivel bueno de la evaluación de los aprendizajes dando un nivel de satisfactorio para el logro de aprendizajes. Alcanzando el nivel bueno es un indicador de tener un logro de

aprendizajes satisfactorio; se evidencia también que cuando el nivel de la evaluación de aprendizajes es regular y alcanza el 17.1% el nivel de logro de aprendizajes está en proceso, lo que significa que hay una proporcionalidad entre las variables.

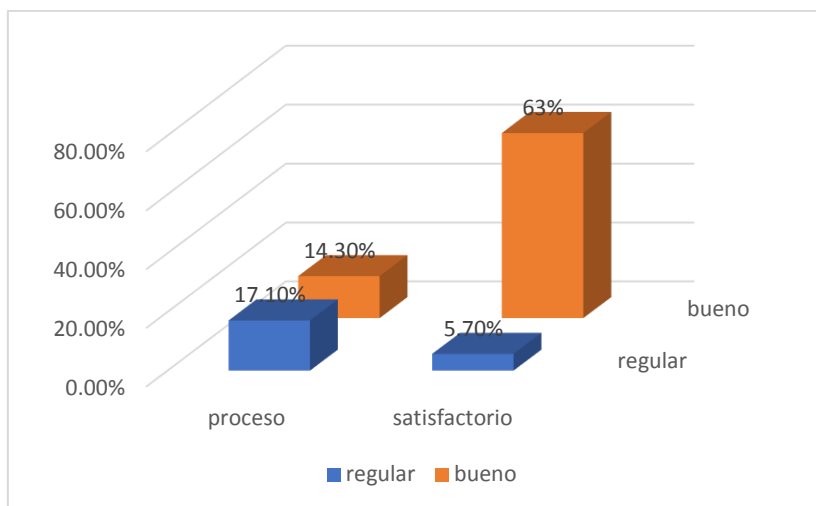


Figura 15. Niveles entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de aprendizajes

Interpretación: cuando el nivel de evaluación de aprendizajes es regular el nivel de logro de aprendizajes se encuentra mayormente en proceso; cuando el nivel de evaluación de aprendizajes tiene un nivel bueno el logro de aprendizajes es satisfactorio.

Tabla 22

Distribución de frecuencias de la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes

Tabla cruzada Responsabilidad profesional*Logro de aprendizajes

		Logro de aprendizajes		
		Proceso	Satisfactorio	Total
Responsabilidad profesional	Regular	Recuento 4	0	4
		% del total 11,4%	0,0%	11,4%
	Bueno	Recuento 7	24	31
		% del total 20,0%	68,6%	88,6%
Total		Recuento 11	24	35
		% del total 31,4%	68,6%	100,0%

Nota: Instrumento Aplicado

Interpretación: el máximo porcentaje alcanza el 68,6% para el nivel bueno de la responsabilidad profesional del docente dando un nivel de satisfactorio para el logro de aprendizajes. Alcanzando el nivel bueno es un indicador que el logro de aprendizajes es satisfactorio; se evidencia también que cuando el nivel de la responsabilidad profesional del docente es regular y alcanza el 11.4% el nivel de logro de aprendizajes está en proceso, lo que significa que hay una proporcionalidad entre las variables.

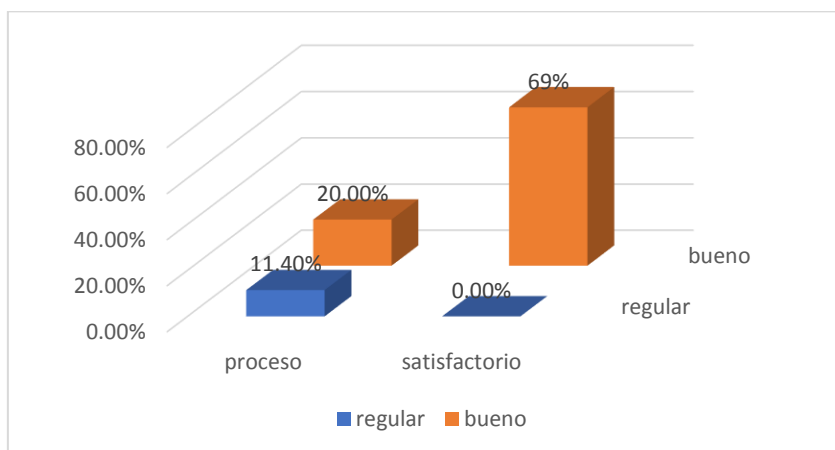


Figura 16. Niveles entre la responsabilidad profesional y el logro de aprendizajes

Interpretación: cuando el nivel de responsabilidad profesional es regular el nivel de logro de aprendizajes se encuentra mayormente en proceso; cuando el nivel de responsabilidad profesional tiene un nivel bueno el logro de aprendizajes es satisfactorio.

Hipótesis Específica 1

H_a: La planificación de la enseñanza se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

H₀: La planificación de la enseñanza no se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

Tabla 23

Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión planificación de la enseñanza y la variable logro de aprendizajes

Correlaciones			Planificación enseñanza	Logro de aprendizajes
Rho de Spearman	Planificación de la enseñanza	Coeficiente de correlación	1,000	,431**
		Sig. (bilateral)		,010
		N	35	35
	Logro de aprendizajes	Coeficiente de Correlación	,431**	1,000
		Sig. (bilateral)	,010	
		N	35	35

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas)

Interpretación: se muestra que el p valor es de 0,01 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Se observa que el coeficiente de correlación entre la dimensión y la variable es de 0,431, habiendo entre ella una relación directa, presentando un nivel de relación moderado. Esto significa que, a mejor planificación de la enseñanza se tendrá un mejor logro de aprendizajes.

Hipótesis Específica 2

H_a: El desarrollo pedagógico en el aula se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

H₀: El desarrollo pedagógico en el aula no se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

Tabla 24

Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión desarrollo pedagógico en el aula y la variable logro de aprendizajes

Correlaciones			Desarrollo pedagógico en el aula	Logro de aprendizajes
Rho de Spearman	Desarrollo pedagógico en el aula	Coeficiente de correlación	1,000	,345*
		Sig. (bilateral)		,042
		N	35	35
	Logro de aprendizajes	Coeficiente de Correlación	,345*	1,000
		Sig. (bilateral)	,042	
		N	35	35

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas)

Interpretación: se muestra que el p valor es de 0,042 menor del 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Se observa que el coeficiente de correlación entre la dimensión y la variable es de 0,345, habiendo entre ellas una relación directa, presentando un nivel de relación bajo. Esto significa que a mejor desarrollo pedagógico en el aula se tendrá un mejor logro de aprendizajes.

Hipótesis Específica 3

H_a: La evaluación de los aprendizajes se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

H₀: La evaluación de los aprendizajes no se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

Tabla 25

Grado de correlación y nivel de significancia entre evaluación de aprendizajes y la variable logro de aprendizajes

Correlaciones				
			Evaluación de aprendizajes	Logro de aprendizajes
Rho de Spearman	Evaluación de aprendizajes	Coeficiente de correlación	1,000	,511**
		Sig. (bilateral)		,002
		N	35	35
	Logro de aprendizajes	Coeficiente de Correlación	,511**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	
		N	35	35

*La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

Interpretación: se muestra que el p valor es de 0,002 menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Se observa que el coeficiente de correlación entre la dimensión y la variable es de 0,511, habiendo entre ellas una relación directa, presentando un nivel de relación moderado. Esto significa que a mejor evaluación de los aprendizajes se tendrá un mejor logro de aprendizajes.

Hipótesis Específica 4

H_a: La responsabilidad profesional se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

H₀: La responsabilidad profesional no se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada

Tabla 26

Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión responsabilidad profesional y la variable logro de aprendizajes

Correlaciones			Responsabilid profesional	Logro de aprendizajes
Rho de Spearman	Responsabilidad profesional	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 35	,531** ,001 35
	Logro de aprendizajes	Coeficiente de Correlación Sig. (bilateral) N	,531** ,001 35	1,000 35

*La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

Interpretación: se muestra que el p valor es de 0,001 menor al 0,05 del nivel de significancia bilateral, por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Se observa que el coeficiente de correlación entre la dimensión y la variable es de 0,531, habiendo entre ellas una relación directa, presentando un nivel de relación moderado. Esto significa que a mejor responsabilidad profesional se tendrá un mejor logro de aprendizajes.

Anexo 02: Matriz de Consistencia

Anexo 02: Matriz de Consistencia														
Título: Desempeño docente y logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.														
Autor: Roberto Carlos Gonzales Marassi														
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable 1: Desempeño docente											
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de valores	Niveles o rangos							
¿Cuáles es la relación entre el desempeño docente y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020?	Determinar la relación que existe entre el desempeño docente y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	El desempeño docente se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	Planificación de la enseñanza	Selección de actividades de aprendizaje	1	Ordinal	1-Totalmente de acuerdo 2- En desacuerdo 3- Medianamente de acuerdo 4- De acuerdo 5- Totalmente de acuerdo							
				Contenidos relevantes	2, 3									
				Competencias y capacidades a desarrollar	4, 5									
			Desarrollo pedagógico en el aula	Selección de indicadores, estrategias, técnicas e instrumentos de evaluación	6, 7									
				Desarrollo de estrategias didácticas	8, 9									
				Empleo de recursos didácticos	10									
				Interacción de aprendizaje	11, 12									
			Evaluación de los aprendizajes	Actitud hacia el aprendizaje	13, 14									
				Desarrollo de situaciones de aprendizaje con fines evaluativos	15									
				Empleo de instrumentos de evaluación	16, 17									
				Comunicación de criterios de evaluación	18									
			Responsabilidad profesional	Retroalimentación para desarrollo de aprendizajes	19									
				Asistencia y puntualidad	20									
				Preparación de las clases	21									
				Relación con el alumno	22									
	Compromiso institucional	23												
	Variable 2: Logro de aprendizajes													
	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de valores	Niveles o rangos									
¿Cuáles es la relación entre la planificación de la enseñanza y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020?	Determinar la relación que existe entre la planificación de la enseñanza y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	La planificación de la enseñanza se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	Conocimiento	Posee conocimientos de normativas y las aplica	24	Ordinal	1-Totalmente de acuerdo 2- En desacuerdo							
				Planifica con eficiencia	25									
				Búsqueda y análisis de la información	26, 27									
			Destrezas y habilidades	Cuenta con conocimientos complementarios	28									
				Maneja recursos tecnológicos	29									
				Tiene competencias en su comunicación Verbal y escrita	30									
Aplica las normas con creatividad	31													
¿Cuáles es la relación entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020?	Determinar la relación que existe entre el desarrollo pedagógico en el aula y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	El desarrollo pedagógico en el aula se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.												
								¿Cuáles es la relación entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020?	Determinar la relación que existe entre la evaluación de los aprendizajes y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	La evaluación de los aprendizajes se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.				

PE4 ¿Cuál es la relación entre la responsabilidad profesional y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020?	OE4 Determinar la relación que existe entre la responsabilidad profesional y el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.	HE4 La responsabilidad profesional se relaciona significativamente con el logro de los aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada, 2020.		Tiene capacidad de transformar sus ideas en formas	32	3- Medianamente de acuerdo 4- De acuerdo 5- Totalmente de acuerdo	Inicio Proceso Satisfactorio
				Trabaja con criterio sus propuestas	33		
			Actitud	Maneja habilidades blandas que le permiten interactuar	34		
				Es consciente del impacto social de sus propuestas	35		
				Sus competencias interpersonales son adecuadas	36		
				Muestra coherencia en sus argumentos en forma oral y escrita	37		
				Respeto el entorno y hace propuestas sustentables	38		
				Practica valores éticos	39		
Diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadísticas para utilizar				
Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Nivel: Descriptivo	Población: 167 alumnos de las asignaturas Taller de Diseño (DUA) de la carrera Arquitectura UCV, campus Chimbote Muestra: 35 alumnos de dos secciones	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario	Se utilizó el programa SPSS para realizar los análisis de datos DESCRPTIVA: Se utilizó porcentajes presentados en tablas y gráficos que fueron interpretados INFERENCIAL: Para la prueba de hipótesis se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar la relación entre las dos variables a un nivel de confianza del 95% y significancia del 5%				

Anexo 03: Matriz de operacionalización de la variable Desempeño Docente

Variable 1	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Niveles y rangos	
Desempeño docente	<p>El desempeño del docente se entiende como el cumplimiento de sus funciones: éste se halla determinado por factores asociados al propio docente, al estudiante y al entorno. Se plantean cuatro grandes dominios: planificación de la enseñanza, preparación del ambiente para el aprendizaje, instrucción y responsabilidades profesionales. Montenegro (2007)</p> <p>En el modelo de desempeño docente se consideran las siguientes áreas: planificación de las actividades docentes, ejecución de las actividades docentes, evaluación de los aprendizajes, compromiso con el proyecto educativo institucional CINDA (2004)</p>	<p>Manera que lleva a cabo su actividad docente, dominio de los contenidos y los procesos, así como su relación con los alumnos y la institución.</p> <p>Las categorías de la variable son:</p> <p>Planificación de la enseñanza</p> <p>Desarrollo pedagógico en el aula</p> <p>Evaluación de los aprendizajes</p> <p>Responsabilidad profesional e institucional</p>	Planificación de la enseñanza	<p>Selección de actividades de aprendizaje</p> <p>Contenidos relevantes</p> <p>Competencias y capacidades a desarrollar</p> <p>Selección de indicadores, estrategias, técnicas e instrumentos de evaluación</p>	(7) 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07	Ordinal	<p>1 Totalmente en desacuerdo</p> <p>2 En desacuerdo</p> <p>3 Medianamente De acuerdo</p> <p>4 De acuerdo</p> <p>5 Totalmente de acuerdo</p>	<p>Deficiente</p> <p>Regular</p> <p>Bueno</p>
			Desarrollo pedagógico en el aula	<p>Desarrollo de estrategias didácticas</p> <p>Empleo de recursos didácticos</p> <p>Interacción de aprendizaje</p> <p>Actitud hacia el aprendizaje</p>	(7) 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14			
			Evaluación de los aprendizajes	<p>Desarrollo de situaciones de aprendizaje con fines evaluativos</p> <p>Empleo de instrumentos de evaluación</p> <p>Comunicación de criterios de evaluación</p> <p>Retroalimentación para desarrollo de aprendizajes</p>	(5) 15, 16, 17, 18, 19			
			Responsabilidad profesional	<p>Asistencia y puntualidad</p> <p>Preparación de las clases</p> <p>Relación con el alumno</p> <p>Compromiso institucional</p>	(4) 20, 21, 22, 23			

Anexo 04: Matriz de operacionalización de la variable Logro de Aprendizajes

Variable 2	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Niveles y rangos
Logro de aprendizajes	<p>Los logros de aprendizaje involucran las metas que el estudiante alcanza en el sistema educativo, en un proceso cognitivo individual que involucra conocimiento, actitudes y destrezas. (Hederich & Camargo, 2000)</p> <p>El logro de los aprendizajes es un aspecto cognitivo individual siendo los aprendizajes: Conceptual: conocimientos, hechos, ideas, conceptos; Procedimental: habilidades y destrezas, y Actitudinal: valores, actitudes y normas que tienen como objetivo que la persona pueda desarrollarse, Rodríguez (2017)</p>	<p>Se puede concebir como el nivel de conocimientos, actitudes, habilidades y destrezas que el alumno adquiere durante el proceso de enseñanza aprendizaje.</p> <p>Las categorías de la variable son:</p> <p>Conocimiento</p> <p>Destrezas y habilidades</p> <p>Actitud</p>	Conocimiento	<p>Posee conocimientos de normativas y las utiliza con criterio</p> <p>Planifica con eficiencia</p> <p>Búsqueda y análisis de la información</p> <p>Cuenta con conocimientos complementarios</p>	(5) 24, 25, 26, 27, 28	Ordinal	<p>1 Totalmente en desacuerdo</p> <p>2 En desacuerdo</p> <p>3 Medianamente De acuerdo</p> <p>4 De acuerdo</p> <p>5 Totalmente de acuerdo</p>
			Destrezas y habilidades	<p>Maneja recursos tecnológicos</p> <p>Tiene competencias en su comunicación Verbal y escrita</p> <p>Aplica las normas con creatividad</p> <p>Tiene capacidad de transformar sus ideas en formas</p> <p>Trabaja con criterio sus propuestas</p>	(5) 29, 30, 31, 32, 33		
			Actitud	<p>Maneja habilidades blandas que le permiten interactuar</p> <p>Es consciente del impacto social de sus propuestas</p> <p>Sus competencias interpersonales son adecuadas</p> <p>Muestra coherencia en sus argumentos en forma oral y escrita</p> <p>Respeto el entorno y hace propuestas sustentables</p> <p>Practica valores éticos</p>	(6) 34, 35, 36, 37, 38, 39		

Anexo 05: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO SOBRE EVALUACION DOCENTE Y LOGRO DE APRENDIZAJES

Marque con un aspa (X) la respuesta que Ud. Considere adecuada en cada uno de los recuadros, según la siguiente escala de valoración:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Medianamente de acuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Responda todas las preguntas, teniendo en cuenta que no hay respuestas correctas ni incorrectas y todas las respuestas serán estrictamente confidenciales

N°	ITEMS (PERCEPCION SOBRE LA ENSEÑANZA DEL DOCENTE)	VALORACION				
		1	2	3	4	5
1	El docente en la primera clase, presenta la experiencia curricular y explica con claridad la estructura del sílabo					
2	El docente tiene actualizado los contenidos del curso en la plataforma virtual, evidenciando cuidado en su diseño, selección y presentación. Sigue la secuencia de la programación establecida en el sílabo y en las sesiones de clase					
3	El docente programa actividades apropiadas para propiciar los aprendizajes esperados en el estudiante en cada sesión de clase					
4	El docente programa estrategias de enseñanza aprendizaje y recursos didácticos diferenciados					
5	El docente selecciona y prepara las actividades y recursos didácticos para el desarrollo de las clases que fomentan la interacción y el aprendizaje colaborativo y se pueden visualizar en al aula virtual					
6	El docente informa con tiempo la fecha y tipo de evaluación que se usará, las cuales tienen una estructura y criterios claros en base al uso de rúbricas que permiten diferenciar los aspectos a evaluar.					
7	El docente en el dictado de sus clases incorpora y planifica el uso de recursos tecnológicos e informáticos					
8	El docente motiva y alienta el aprendizaje de los temas propuestos, promoviendo la reflexión crítica, discusión y argumentación de los aprendizajes					
9	El docente, de acuerdo a su metodología empleada, facilita aprendizajes esperados de manera individual y grupal					
10	El docente relaciona la teoría con los trabajos a ser realizados en clase y con los trabajos a entregar, de manera adecuada					
11	El docente usa un lenguaje coherente, claro y comprensible para explicar al estudiante los contenidos					
12	El docente valora la participación de los estudiantes					
13	Los recursos educativos y los recursos tecnológicos empleados son pertinentes para generar los aprendizajes esperados					
14	El docente muestra destreza en el manejo del entorno virtual y los programas					
15	El docente genera la participación de los estudiantes durante la clase para evaluar los aprendizajes programados					
16	Los instrumentos que usa el docente para el recojo de la información, evaluar los avances y logros del aprendizaje individual y grupal, incluyen la retroalimentación y permiten la medición de la enseñanza aprendizaje para hacer los ajustes correspondientes					
17	El docente realiza actividades complementarias en el aula virtual (foros, trabajos, exámenes) que permiten reforzar los aprendizajes					

18	El docente informa en los plazos previstos el resultado de las calificaciones					
19	El docente evalúa con objetividad el aprendizaje de los estudiantes					
20	El docente es puntual y respeta el desarrollo de las actividades programadas					
21	El docente muestra coherencia entre lo exigido y su desempeño profesional					
22	El docente es accesible y atiende las consultas de los estudiantes					
23	El docente se identifica con la institución					

N°	ITEMS (PERCEPCION DEL ESTUDIANTE SOBRE SUS PROPIOS APRENDIZAJES)	VALORACION				
		1	2	3	4	5
24	Posees los conocimientos de la normativa legal y técnica establecidas que regulan el campo de la arquitectura y los usos con criterio					
25	Planificas tus trabajos con un pensamiento crítico que te lleva a la eficiencia en tus acciones lo cual se ve reflejado en tus propuestas de diseño					
26	Cuentas con las capacidades de observar y sintetizar, resuelves problemas tomando decisiones, organizar y administrar tu tiempo.					
27	Estás en la búsqueda permanente de información actualizada que te permiten desarrollar tus propuestas de diseño					
28	Cuentas con los conocimientos básicos complementarios en las áreas de urbanismo, expresión gráfica, estructuras y tecnología ambiental, que te permiten hacer propuestas de diseño que consideran dichos aspectos					
29	Muestras dominio de los recursos tecnológicos como uso de programas de dibujo, programas de representación gráfica y uso de plataformas virtuales, que te permiten desarrollar y representar tus propuestas de diseño					
30	Tienes competencias instrumentales y destrezas en tu comunicación verbal y escrita de manera presencial y en las plataformas virtuales					
31	Aplicas la normatividad y parámetros establecidos en el campo de la arquitectura con creatividad para el desarrollo de tus propuestas de diseño					
32	Tienes la capacidad de transformar las ideas en creaciones arquitectónicas de acuerdo a los principios de composición y percepción espacial de manera creativa					
33	Tienes criterio para desarrollar de manera coherente las diversas etapas de tus propuestas de diseño					
34	Has desarrollado habilidades blandas (comunicación, trabajo en equipo, toma de decisiones, aceptación de críticas, actitud positiva) que te permiten interactuar					
35	Eres consciente del impacto social, urbano y cultural de un proyecto arquitectónico en la ciudad y sus habitantes					
36	Has desarrollado de manera adecuada competencias interpersonales (saber escuchar, respeto y tolerancia, empatía, autenticidad).					
37	Muestras pertinencia y coherencia en tus argumentaciones, tanto escrita como oral, de tus ideas respecto a tus propuestas de diseño					
38	Eres consciente del respeto del entorno natural y lo evidencias en tus propuestas de diseño considerando estrategias sustentables y medio ambientales					
39	En tus actos diarios practicas valores éticos de justicia, libertad, responsabilidad, honestidad y respeto					

Anexo 06: Certificado de Validación de instrumento 1

1. Dra. Rudy Edith Félix Quillama



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL DESEMPEÑO DOCENTE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: planificación de la enseñanza							
1	El docente en la primera clase, presenta la experiencia curricular y explica con claridad la estructura del sílabo	X		X		X		
2	El docente tiene actualizado los contenidos del curso en la plataforma virtual, evidenciando cuidado en su diseño, selección y presentación. Sigue la secuencia de la programación establecida en el sílabo y en las sesiones de clase	X		X		X		
3	El docente programa actividades apropiadas para propiciar los aprendizajes esperados en el estudiante en cada sesión de clase	X		X		X		
4	El docente programa estrategias de enseñanza aprendizaje y recursos didácticos diferenciados	X		X		X		
5	El docente selecciona y prepara las actividades y recursos didácticos para el desarrollo de las clases que fomentan la interacción y el aprendizaje colaborativo y se pueden visualizar en el aula virtual	X		X		X		
6	El docente informa con tiempo la fecha y tipo de evaluación que se usará, las cuales tienen una estructura y criterios claros en base al uso de rúbricas que permiten diferenciar los aspectos a evaluar.	X		X		X		
7	El docente en el dictado de sus clases incorpora y planifica el uso de recursos tecnológicos e informáticos	X		X				
	DIMENSION 2: desarrollo pedagógico en el aula							
8	El docente motiva y alienta el aprendizaje de los temas propuestos, promoviendo la reflexión crítica, discusión y argumentación de los aprendizajes	X		X		X		
9	El docente, de acuerdo a su metodología empleada, facilita los aprendizajes esperados de manera individual y grupal	X		X		X		
10	El docente relaciona la teoría con los trabajos a ser realizados en clase y con los trabajos a entregar, de manera adecuada	X		X		X		
11	El docente usa un lenguaje coherente, claro y comprensible para explicar al estudiante los contenidos	X		X		X		
12	El docente valora la participación de los estudiantes	X		X		X		
13	Los recursos educativos y los recursos tecnológicos empleados son pertinentes para generar los aprendizajes esperados	X		X		X		
14	El docente muestra destreza en el manejo del entorno virtual y los programas	X		X		X		
	DIMENSION 3: evaluación de los aprendizajes							

15	El docente genera la participación de los estudiantes durante la clase para evaluar los aprendizajes programados	X		X		X		
16	Los instrumentos que usa el docente para el recojo de la información, evaluar los avances y logros del aprendizaje individual y grupal, incluyen la retroalimentación y permiten la medición de la enseñanza aprendizaje para hacer los ajustes correspondientes	X		X		X		
17	El docente realiza actividades complementarias en el aula virtual (foros, trabajos, exámenes) que permiten reforzar los aprendizajes	X		X		X		
18	El docente informa en los plazos previstos el resultado de las calificaciones	X		X		X		
19	El docente evalúa con objetividad el aprendizaje de los alumnos	X		X		X		
	DIMENSION 4: responsabilidad profesional							
20	El docente es puntual y respeta el desarrollo de las actividades programadas	X		X		X		
21	El docente muestra coherencia entre lo exigido y su desempeño profesional	X		X		X		
22	El docente es accesible y atiende las consultas de los alumnos	X		X		X		
23	El docente se identifica con la institución	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Félix Quillama, Rudy Edith DNI: 23850991

Especialidad del validador: Experto en educación – Gerencia de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de diciembre del 2020
RUDY EDITH FELIX QUILLAMA
 Firmado digitalmente por RUDY EDITH FELIX QUILLAMA
 Fecha: 2020.12.24 09:22:41 -05'00'
 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL LOGRO DE APRENDIZAJES



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: conocimiento								
24	Posees los conocimientos de la normativa legal y técnica establecidas que regulan el campo de la arquitectura y los usos con criterio	X		X		X		
25	Planificas tus trabajos con un pensamiento crítico que te lleva a la eficiencia en tus acciones lo cual se ve reflejado en tus propuestas de diseño	X		X		X		
26	Cuentas con las capacidades de observar y sintetizar, resuelves problemas tomando decisiones, organizar y administrar tu tiempo	X		X		X		
27	Estás en la búsqueda permanente de información actualizada que te permiten desarrollar tus propuestas de diseño	X		X		X		
28	Cuentas con los conocimientos básicos complementarios en las áreas de urbanismo, expresión gráfica, estructuras y tecnología ambiental, que te permiten hacer propuestas de diseño que consideran dichos aspectos	X		X		X		
DIMENSION 2: destrezas y habilidades								
29	Muestras dominio de los recursos tecnológicos como uso de programas de dibujo, programas de representación gráfica y uso de plataformas virtuales, que te permiten desarrollar y representar tus propuestas de diseño	X		X		X		
30	Tienes competencias instrumentales y destrezas en tu comunicación verbal y escrita de manera presencial y en las plataformas virtuales	X		X		X		
31	Aplicas la normatividad y parámetros establecidos en el campo de la arquitectura con creatividad para el desarrollo de tus propuestas de diseño	X		X		X		
32	Tienes la capacidad de transformar las ideas en creaciones arquitectónicas de acuerdo a los principios de composición y percepción espacial de manera creativa	X		X		X		
33	Tienes criterio para desarrollar de manera coherente las diversas etapas de tus propuestas de diseño	X		X		X		
DIMENSION 3: actitud								
34	Has desarrollado habilidades blandas (comunicación, trabajo en equipo, toma de decisiones, aceptación de críticas, actitud positiva) que te permiten interactuar	X		X		X		
35	Eres consciente del impacto social, urbano y cultural de un proyecto arquitectónico en la ciudad y sus habitantes	X		X		X		
36	Has desarrollado de manera adecuada competencias interpersonales (saber escuchar, respeto y tolerancia, empatía, autenticidad).	X		X		X		

37	Muestras pertinencia y coherencia en tus argumentaciones, tanto escrita como oral, de tus ideas respecto a tus propuestas de diseño	X		X		X		
38	Eres consciente del respeto del entorno natural y lo evidencias en tus propuestas de diseño considerando estrategias sustentables y medio ambientales	X		X		X		
39	En tus actos diarios practicas valores éticos de justicia, libertad, responsabilidad, honestidad y respeto	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. Félix Quillama, Rudy Edith** **DNI:23850991**

Especialidad del validador: **Experto en educación – Gerencia de la educación**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de diciembre del 2020
RUDY EDITH
FELIX
QUILLAMA
 Firmado digitalmente
 por RUDY EDITH FELIX
 QUILLAMA
 Fecha: 2020.12.24
 09:23:09 -05'00'
 Firma del Experto Informante.

Anexo 07: Certificado de Validación de instrumento 2

2. Dr. Sebastián Sanchez Diaz



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL DESEMPEÑO DOCENTE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: planificación de la enseñanza								
1	El docente en la primera clase, presenta la experiencia curricular y explica con claridad la estructura del sílabo	X		X		X		
2	El docente tiene actualizado los contenidos del curso en la plataforma virtual, evidenciando cuidado en su diseño, selección y presentación. Sigue la secuencia de la programación establecida en el sílabo y en las sesiones de clase	X		X		X		
3	El docente programa actividades apropiadas para propiciar los aprendizajes esperados en el estudiante en cada sesión de clase	X		X		X		
4	El docente programa estrategias de enseñanza aprendizaje y recursos didácticos diferenciados	X		X		X		
5	El docente selecciona y prepara las actividades y recursos didácticos para el desarrollo de las clases que fomentan la interacción y el aprendizaje colaborativo y se pueden visualizar en el aula virtual	X		X		X		
6	El docente informa con tiempo la fecha y tipo de evaluación que se usará, las cuales tienen una estructura y criterios claros en base al uso de rúbricas que permiten diferenciar los aspectos a evaluar	X		X		X		
7	El docente en el dictado de sus clases incorpora y planifica el uso de recursos tecnológicos e informáticos	X		X		X		
DIMENSION 2: desarrollo pedagógico en el aula								
8	El docente motiva y alienta el aprendizaje de los temas propuestos, promoviendo la reflexión crítica, discusión y argumentación de los aprendizajes	X		X		X		
9	El docente, de acuerdo a su metodología empleada, facilita los aprendizajes esperados de manera individual y grupal	X		X		X		
10	El docente relaciona la teoría con los trabajos a ser realizados en clase y con los trabajos a entregar, de manera adecuada	X		X		X		
11	El docente usa un lenguaje coherente, claro y comprensible para explicar al estudiante los contenidos	X		X		X		
12	El docente valora la participación de los estudiantes	X		X		X		
13	Los recursos educativos y los recursos tecnológicos empleados son pertinentes para generar los aprendizajes esperados	X		X		X		
14	El docente muestra destreza en el manejo del entorno virtual y los programas	X		X		X		
DIMENSION 3: evaluación de los aprendizajes								
15	El docente genera la participación de los estudiantes durante la clase para evaluar los aprendizajes programados	X		X		X		

16	Los instrumentos que usa el docente para el recojo de la información, evaluar los avances y logros del aprendizaje individual y grupal, incluyen la retroalimentación y permiten la medición de la enseñanza aprendizaje para hacer los ajustes correspondientes	X		X		X		
17	El docente realiza actividades complementarias en el aula virtual (foros, trabajos, exámenes) que permiten reforzar los aprendizajes	X		X		X		
18	El docente informa en los plazos previstos el resultado de las calificaciones	X		X		X		
19	El docente evalúa con objetividad el aprendizaje de los estudiantes	X		X		X		
DIMENSION 4: responsabilidad profesional								
20	El docente es puntual y respeta el desarrollo de las actividades programadas	X		X		X		
21	El docente muestra coherencia entre lo exigido y su desempeño profesional	X		X		X		
22	El docente es accesible y atiende las consultas de los estudiantes	X		X		X		
23	El docente se identifica con la institución	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia para medir la dimensión

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Sánchez Díaz, Sebastián DNI: 09834807

Especialidad del validador: Metodólogo

14 de diciembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL LOGRO DE APRENDIZAJES



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: conocimiento								
24	Posees los conocimientos de la normativa legal y técnica establecidas que regulan el campo de la arquitectura y los usas con criterio	X		X		X		
25	Planificas tus trabajos con un pensamiento crítico que te lleva a la eficiencia en tus acciones lo cual se ve reflejado en tus propuestas de diseño	X		X		X		
26	Cuentas con las capacidades de observar y sintetizar, resuelves problemas tomando decisiones, organizar y administrar tu tiempo	X		X		X		
27	Estás en la búsqueda permanente de información actualizada que te permiten desarrollar tus propuestas de diseño	X		X		X		
28	Cuentas con los conocimientos básicos complementarios en las áreas de urbanismo, expresión gráfica, estructuras y tecnología ambiental, que te permiten hacer propuestas de diseño que consideran dichos aspectos	X		X		X		
DIMENSION 2: destrezas y habilidades								
29	Muestras dominio de los recursos tecnológicos como uso de programas de dibujo, programas de representación gráfica y uso de plataformas virtuales, que te permiten desarrollar y representar tus propuestas de diseño	X		X		X		
30	Tienes competencias instrumentales y destrezas en tu comunicación verbal y escrita de manera presencial y en las plataformas virtuales	X		X		X		
31	Aplicas la normatividad y parámetros establecidos en el campo de la arquitectura con creatividad para el desarrollo de tus propuestas de diseño	X		X		X		
32	Tienes la capacidad de transformar las ideas en creaciones arquitectónicas de acuerdo a los principios de composición y percepción espacial de manera creativa	X		X		X		
33	Tienes criterio para desarrollar de manera coherente las diversas etapas de tus propuestas de diseño	X		X		X		
DIMENSION 3: actitud								
34	Has desarrollado habilidades blandas (comunicación, trabajo en equipo, toma de decisiones, aceptación de críticas, actitud positiva) que te permiten interactuar	X		X		X		
35	Eres consciente del impacto social, urbano y cultural de un proyecto arquitectónico en la ciudad y sus habitantes	X		X		X		
36	Has desarrollado de manera adecuada competencias interpersonales (saber escuchar, respeto y tolerancia, empatía, autenticidad).	X		X		X		

37	Muestras pertinencia y coherencia en tus argumentaciones, tanto escrita como oral, de tus ideas respecto a tus propuestas de diseño	X		X		X		
38	Eres consciente del respeto del entorno natural y lo evidencias en tus propuestas de diseño considerando estrategias sustentables y medio ambientales	X		X		X		
39	En tus actos diarios practicas valores éticos de justicia, libertad, responsabilidad, honestidad y respeto	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia para medir la dimensión

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Sánchez Díaz, Sebastián **DNI:** 09834807

Especialidad del validador: Metodólogo

14 de diciembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 08: Certificado de Validación de instrumento 3

3. Mg. Abel Arauco Camargo



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL DESEMPEÑO DOCENTE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	El docente en la primera clase, presenta la experiencia curricular y explica con claridad la estructura del sílabo	X		X		X		
2	El docente tiene actualizado los contenidos del curso en la plataforma virtual. Sigue la secuencia de la programación establecida en el sílabo y en las sesiones de clase	X		X		X		
3	El docente programa actividades apropiadas para propiciar los aprendizajes esperados en el estudiante en cada sesión de clase	X		X		X		
4	El docente programa estrategias de enseñanza y recursos didácticos diferenciados	X		X		X		
5	El docente selecciona y prepara las actividades y recursos didácticos para el desarrollo de las clases que fomentan la interacción y el aprendizaje colaborativo y se pueden visualizar en el aula virtual	X		X		X		
6	El docente informa con tiempo la fecha y tipo de evaluación que se usará, las cuales tienen una estructura y criterios claros en base al uso de rúbricas que permiten diferenciar los aspectos a evaluar.	X		X		X		
7	El docente en el dictado de sus clases incorpora y planifica el uso de recursos tecnológicos e informáticos	X		X		X		
	DIMENSION 2: desarrollo pedagógico en el aula	Si	No	Si	No	Si	No	
8	El docente motiva y alienta el aprendizaje de los temas propuestos, promoviendo la reflexión crítica, discusión y argumentación de los aprendizajes	X		X		X		
9	El docente, de acuerdo a su metodología empleada, facilita los aprendizajes esperados de manera individual y grupal	X		X		X		
10	El docente relaciona la teoría con los trabajos a ser realizados en clase y con los trabajos a entregar, de manera adecuada	X		X		X		
11	El docente usa un lenguaje coherente, claro y comprensible para explicar al estudiante los contenidos	X		X		X		
12	El docente valora la participación de los estudiantes	X		X		X		
13	Los recursos educativos y los recursos tecnológicos empleados son pertinentes para generar los aprendizajes esperados	X		X		X		
14	El docente muestra destreza en el manejo del entorno virtual y los programas	X		X		X		
	DIMENSION 3: evaluación de los aprendizajes	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El docente genera la participación de los estudiantes durante la clase para evaluar los aprendizajes programados	X		X		X		
16	Los instrumentos que usa el docente para el recojo de la información, evaluar los avances y logros del aprendizaje individual y grupal, incluyen la retroalimentación y permiten la medición de la enseñanza aprendizaje para hacer los ajustes correspondientes	X		X		X		
17	El docente realiza actividades complementarias en el aula virtual (foros, trabajos, exámenes) que permiten reforzar los aprendizajes	X		X		X		
18	El docente informa en los plazos previstos el resultado de las calificaciones	X		X		X		
19	El docente evalúa con objetividad el aprendizaje de los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSION 4: responsabilidad profesional	Si	No	Si	No	Si	No	
20	El docente es puntual y respeta el desarrollo de las actividades programadas	X		X		X		
21	El docente muestra coherencia entre lo exigido y su desempeño profesional	X		X		X		
22	El docente es accesible y atiende las consultas de los estudiantes	X		X		X		
23	El docente se identifica con la institución	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia para medir la dimensión

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Arauco Camargo, Abel Raimundo DNI: 10476566

Especialidad del validador: Diseño Arquitectónico

15 de diciembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EL LOGRO DE APRENDIZAJES



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: conocimiento								
24	Posees los conocimientos de la normativa legal y técnica establecidas que regulan el campo de la arquitectura y los usos con criterio	X		X		X		
25	Planificas tus trabajos con un pensamiento crítico que te lleva a la eficiencia en tus acciones lo cual se ve reflejado en tus propuestas de diseño	X		X		X		
26	Cuentas con las capacidades de observar y sintetizar, resuelves problemas tomando decisiones, organizar y administrar tu tiempo	X		X		X		
27	Estás en la búsqueda permanente de información actualizada que te permiten desarrollar tus propuestas de diseño	X		X		X		
28	Cuentas con los conocimientos básicos complementarios en las áreas de urbanismo, expresión gráfica, estructuras y tecnología ambiental, que te permiten hacer propuestas de diseño que consideran dichos aspectos	X		X		X		
DIMENSION 2: destrezas y habilidades								
29	Muestras dominio de los recursos tecnológicos como uso de programas de dibujo, programas de representación gráfica y uso de plataformas virtuales, que te permiten desarrollar y representar tus propuestas de diseño	X		X		X		
30	Tienes competencias instrumentales y destrezas en tu comunicación verbal y escrita de manera presencial y en las plataformas virtuales	X		X		X		
31	Aplicas la normatividad y parámetros establecidos en el campo de la arquitectura con creatividad para el desarrollo de tus propuestas de diseño	X		X		X		
32	Tienes la capacidad de transformar las ideas en creaciones arquitectónicas de acuerdo a los principios de composición y percepción espacial de manera creativa	X		X		X		
33	Tienes criterio para desarrollar de manera coherente las diversas etapas de tus propuestas de diseño	X		X		X		
DIMENSION 3: actitud								
34	Has desarrollado habilidades blandas (comunicación, trabajo en equipo, toma de decisiones, aceptación de críticas, actitud positiva) que te permiten interactuar	X		X		X		
35	Eres consciente del impacto social, urbano y cultural de un proyecto arquitectónico en la ciudad y sus habitantes	X		X		X		
36	Has desarrollado de manera adecuada competencias interpersonales (saber escuchar, respeto y tolerancia, empatía, autenticidad).	X		X		X		

37	Muestras pertinencia y coherencia en tus argumentaciones, tanto escrita como oral, de tus ideas respecto a tus propuestas de diseño	X		X		X		
38	Eres consciente del respeto del entorno natural y lo evidencias en tus propuestas de diseño considerando estrategias sustentables y medio ambientales	X		X		X		
39	En tus actos diarios practicas valores éticos de justicia, libertad, responsabilidad, honestidad y respeto	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia para medir la dimensión

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. Arauco Camargo, Abel Raimundo** **DNI: 10476566**

Especialidad del validador: **Diseño Arquitectónico**

15 de diciembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.

Anexo 09: Base de datos Variable 1

V1: DESEMPEÑO DOCENTE																							
planificación de enseñanza					desarrollo pedagógico en aula							evaluación de aprendizajes						responsabilidad profesor					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23
1	5	5	4	5	5	4	3	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5
2	3	5	4	5	5	3	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	4	5
3	4	3	4	5	5	4	4	5	3	5	4	4	4	4	5	3	5	4	4	3	4	5	3
4	2	3	4	4	4	4	4	3	5	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	5	4
5	5	4	4	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4
6	5	3	4	4	3	3	4	4	5	5	4	5	4	4	5	3	5	4	3	4	3	3	5
7	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3
8	4	5	5	3	4	4	3	5	4	5	4	3	5	4	4	5	4	5	3	5	5	3	4
9	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3
10	4	4	5	4	3	5	5	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4
11	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4
12	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
13	5	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5
14	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	4	4	4	5	3	4	5	4	3	4	5	4	5
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
16	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4
17	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
18	3	2	3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4
20	4	5	4	5	4	3	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	3	4	5
21	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5
22	5	4	4	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	3	4
23	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3
24	4	4	3	5	3	4	4	3	4	3	3	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5
25	3	3	3	4	3	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4
26	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
27	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3
28	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
29	4	4	2	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
30	4	4	4	3	4	4	4	2	5	2	4	4	4	4	3	4	4	4	3	5	5	4	4
31	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4
32	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	2	2	3	3	4	3	3	4	3
33	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	3	3	5	5	3	3	4	5	5	4	4	4	5
34	5	4	4	3	3	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	3	5	5	3	3
35	3	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	3	5	5	4	4	4	4	4	5
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23

Anexo 10: Base de datos Variable 2

V2: LOGRO DE APRENDIZAJES																
conocimiento					destreza y habilidad					actitud						
	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39
1	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5
2	4	4	4	4	3	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4
3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
4	3	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3
5	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	5
6	4	3	3	4	3	4	5	4	5	5	3	4	3	4	4	3
7	3	4	5	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	3	3	4
8	3	5	4	3	4	3	3	5	3	3	4	5	4	4	4	3
9	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4
10	4	4	3	4	4	3	4	5	4	4	3	5	3	3	4	5
11	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5
12	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	4	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	2	2	2
14	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
16	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3
17	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5
18	3	3	4	4	5	4	3	4	3	4	3	3	3	5	2	3
19	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4
20	5	4	4	4	4	3	3	3	5	4	4	3	4	4	3	3
21	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
22	4	4	4	3	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	5
23	3	3	3	3	4	4	4	3	3	2	3	3	2	3	4	3
24	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
25	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3	4	3	4
26	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5
27	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3
28	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
29	3	4	4	4	3	3	3	2	2	3	4	4	3	3	3	4
30	3	3	3	4	4	3	4	4	3	2	2	5	4	3	4	3
31	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	2	3	4	3	4
32	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	3
33	5	5	4	4	3	3	3	4	5	5	3	3	4	2	4	5
34	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2
35	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	5
	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39

Anexo 11: Carta de presentación a Institución



Escuela de Posgrado

“Año de la universalización de la salud”

Lima, S/L. 16 DE OCTUBRE DEL 2020

Carta P. 421 – 2020 EPG – UCV LE

SEÑOR

Mgtr. Israel Romero Alamo
Director de la Escuela Profesional de Arquitectura
Universidad César Vallejo-Campus Chimbote

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **GONZALES MACASSI ROBERTO CARLOS**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **GONZALES MACASSI ROBERTO CARLOS** identificado(a) con DNI N.°08872447 y código de matrícula N° 7000505597; estudiante del Programa de MAESTRIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

DESEMPEÑO DOCENTE Y LOGRO DE APRENDIZAJES DE LA ASIGNATURA TALLER DE DISEÑO DE LA E.P. DE ARQUITECTURA EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendola 6232, Los Olivos. Tel.:(+51) 202 4342 Fax.:(+51) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+51) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+51) 200 0000 Anx.: 8164
PILILAO Av. Grauentico 1396 Tel.:(+51) 107 8362 Fax: +5107

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, **Gonzales Macassi Roberto Carlos**, egresado del Programa Académico de Maestría en Docencia Universitaria de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede San Juan de Lurigancho, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Tesis titulado:

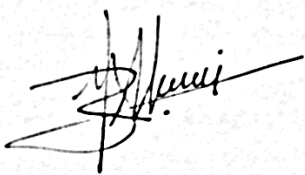
“Desempeño docente y logro de aprendizajes de la asignatura Taller de Diseño de la EP de Arquitectura en una universidad privada”,

es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima 15 de enero 2021

Apellidos y nombres del autor Br. Gonzales Macassi Roberto Carlos	
DNI: 08872447	
ORCID: 0000-0002-5364-673X	