

Retos de la investigación cualitativa constructivista en las aulas universitarias

Challenges of qualitative constructivist research in university classrooms

Gerardo Francisco Ludeña González¹

<https://orcid.org/0000-0003-4433-9471>

Violeta María De Piérola García²

<https://orcid.org/0000-0002-8075-0340>

Resumen: Las transformaciones de las ciencias socio jurídicas en los países de América Central y América Latina en los últimos tres o cuatro lustros han implicado dimensiones tecnológicas y generacionales y se han sucedido en el marco de mayores incidencias de unas políticas de ciencia y tecnología abiertamente productivistas y del posicionamiento del modelo gerencial de la universidad-empresa. Esta investigación aborda la epistemología constructivista como base orientadora de la metodología de investigación basada en el pensamiento de diseño, entendiendo que el ser humano es activo constructor de su realidad en interacción con otros; posición que se complementa con herramientas e instrumentos afines conforme los aportes de Piaget, Vygotski y Ausubel, evitando así la procrastinación, es decir la postergación o posposición o hábito de retrasar actividades o situaciones que deben atenderse, sustituyéndolas por otras situaciones más irrelevantes sea por miedo o pereza a afrontarlas; el reprocesamiento de actividades mal ejecutadas o, en el peor de los casos, el abandono del esfuerzo ya iniciado, conjunto a una adecuada planificación que debe ser lo suficiente, de tal manera que, no se dejen de lado actividades clave, que no se subestimen los recursos necesarios (tiempo, dinero y personas), que se cuente con herramientas que permitan el logro del objetivo, en afrenta al fenómeno informalmente denominado Todo Menos investigación (*All But Dissertation* o ABD). A fin de cuentas, la aplicación del enfoque constructivista, incorpora el ejercicio de procesos creativos fuertemente vinculados a la motivación personal y a la disposición para superar obstáculos, citando por no decir lo menos el de “Cómo hacer una tesis y no envejecer en el intento”.

Palabras clave: retos; investigación cualitativa; transformación; formación académica; motivación; pensamiento de diseño.

Abstract: The transformations of the socio-legal sciences in the countries of Central America and Latin America in the last three or four decades have implied technological and generational dimensions and have occurred within the framework of greater incidences of openly productivist science and technology policies and positioning of the managerial model of the university-company. This research addresses constructivist epistemology as the guiding base of the research methodology based on design thinking, understanding that the human being is an active constructor of his reality in interaction with others; This position is complemented with related tools and instruments according to the contributions of Piaget, Vygotski and Ausubel, thus avoiding procrastination, that is, the postponement or postponement or habit of delaying activities or situations that must be addressed, replacing them with other more irrelevant situa-

1. UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, PERÚ. gludenag@ucv.edu.pe

2. UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, PERÚ. violetadepierola@gmail.com

tions, either out of fear. or laziness to face them; the reprocessing of poorly executed activities or, in the worst case, the abandonment of the effort already started, together with adequate planning that must be sufficient, in such a way that key activities are not neglected, that they are not underestimated the necessary resources (time, money and people) are not underestimated, that there are tools that allow the achievement of the objective, in affront to the phenomenon informally called Everything Less investigation (All But Dissertation or ABD). Ultimately, the application of the constructivist approach incorporates the exercise of creative processes strongly linked to personal motivation and the willingness to overcome obstacles, citing to say the least that of “How to do a thesis and not grow old trying”.

Keywords: Challenges; Qualitative Research; Transformation; Academic Training; Motivation; Design Thinking.

1. Introducción

La transmisión del conocimiento es una realidad que rebasa las fronteras nacionales e institucionales, y que estimula la investigación; de ahí que para la universidad implica estar trascendentalmente conectada a través de las aulas universitarias con su producción a escala mundial. En este sentido, la universidad está cambiando hacia un espacio donde circulan flujos de conocimiento provenientes de diversos orígenes, que son aprovechados para elaborar conocimiento propio (Delanty, 2017). La universidad como institución social, puede desempeñar este papel de recibir, procesar y producir conocimiento pertinente, al mismo tiempo, para el campo científico y para la sociedad en su conjunto.

Con más y mejor investigación, la Universidad se constituye en un actor central en la sociedad de generación de conocimiento, capital humano y capacidad tecnológica. Estos son los tres elementos indispensables para conseguir más altos niveles de bienestar. La combinación de estos elementos supone que los resultados de la investigación se orientan a resolver los problemas del entorno social, con miras a impulsar el desarrollo tecnológico local y la innovación. Por ende, el Incremento de las actividades de investigación y de la formación de investigadores con enfoque cualitativo, resulta ser uno de los grandes desafíos para las universidades americanas en el corto plazo, como es, formar investigadores, mejorar el nivel de las investigaciones, tener acercamiento a la realidad a partir de estudio de casos, cualificar mejor la discusión de los resultados hacia mejores planteamientos conclusorios y de recomendaciones o propuestas de innovación y cambio, los cuales redundará en la sociedad moderna y prioritariamente en el estudiante que está habido de innovaciones cognitivas al compás fenomenológico de la realidad

A partir de ello se puede afirmar que, el modelo de investigación cualitativa constructivista se fundamenta en el rescate de la rigurosidad epistemológica. Casanova (2004) lo denomina “Las nuevas ciencias”. Binimelis-Espinoza & Roldán Tonioni (2017) citando a Boaventura de Sousa lo nombra como posmodernismo de oposición, siguiendo las huellas de Immanuel Wallerstein (2004), quién señala: “lo que es esencial poner de relieve en los estudios de la complejidad es que de ningún modo rechazan el análisis científico, sólo el determinismo newtoniano positivista” (p.194). Las ciencias sociales tienen un carácter reflexivo, es decir, que el conocimiento social, en principio, da cuenta de la realidad y, a la vez, influye en la misma. Maturana (1997), plantea que nuestro acontecer forma parte del dominio de nuestra existencia en la cual conservamos la organización y adaptación (p.169). Casanova, (2004, considera que las ciencias sociales son “reflexiones para la acción” (p.88). En ambos autores la reflexividad tiene una importancia central en las ciencias sociales.

Para Coleman (1990) la teoría social no sólo debe tener consistencia lógica, sino que, además, se le tiene que exigir consistencia reflexiva. Es cierto que los investigadores necesitamos de la articulación de enfoques teóricos, métodos y técnicas de investigación con compromiso social que den

cuenta de las demandas de entornos sociales cada vez más precarios y de creciente violencia de género, desigualdad económica y desatención del justiciable.

La especialización de los acercamientos con enfoque cualitativo emerge de la observación, de reflexividad y de formas de mediación, de esta manera cabría elucubrar al ámbito jurídico social como una de las más prevalentes al enfoque cualitativo constructivista. Schuck (1992) señalaba que: “El derecho no es ex nihilo, no se crea, se descubre a través de los hechos donde las cuestiones fácticas son jurígenas ahí existe un toque de constructivismo” (pp. 1-52), es decir, se condiciona a la práctica legal, sirviendo dentro de la complejidad legal, a descifrar algunas causas y consecuencias jurídicas a partir de los hechos de la realidad, para atender la necesidad de reconocimiento y operación de la observación, de reflexividad y de formas de mediación desde el contexto de cultura jurídica, postura sustentada por Lawrens Fuitman, profesor de la Universidad de Stanford, cuya significación es análoga a la cultura política y cultura cívica de democracia y de participación. cuya formación compete a la Universidad, constituyéndose en un actor protagónico en la sociedad de generación de conocimiento, capital humano y capacidad tecnológica, de la mano con el concepto útil para entender el rol del Estado (de sus agentes normativos) y la forma cómo el arsenal de leyes, doctrinas y costumbres son interpretadas socialmente. En tal sentido, uno de los desafíos de mayor calado desde la investigación cualitativa constructivista lo constituye la integración de racionalidades científicas a partir del diálogo entre paradigmas, ofreciendo posibilidades concretas de investigación, de aquí surge entonces la pregunta: ¿una metodología constructivista, basada en el pensamiento de diseño, podría hacer más eficaz la enseñanza del planeamiento de una tesis que sea valiosa, viable, para la cual un estudiante universitario tenga motivación para desarrollarla?. En todo caso, conforme menciona González (2008), la motivación tiene consistencia desde una compleja integración de procesos psíquicos que efectúa la regulación inductora del comportamiento, determina su direccionamiento, así como la intensidad y el sentido del comportamiento, a la par que el desarrollo del enfoque dialógico es advertido como una posibilidad integradora de la ciencia, sin descalificar los paradigmas epistemológicos vigentes a partir de la racionalidad y el tipo de validez correspondiente.

La autodeterminación es la capacidad de elegir y tener esas elecciones, en lugar de contingencias de reforzamiento, impulsos o cualquier otra fuerza o presión, como determinantes de las propias acciones (p. 38). La Teoría de la Autodeterminación por ende resulta ser constructivista y ajusta la investigación desde los criterios de motivación intrínseca y extrínseca debido al desafío de encontrar la solución a un problema, o aportar al mejor conocimiento de un fenómeno o situación, proporcionando una sensación de gratificación sin esperar propiamente una recompensa (Deci & Ryan, 2008). Con el agregado de una motivación autónoma y controlada pues el investigador está entusiasmado porque está profundamente comprometido y trabaja bajo expresa dilucidación de que, si no lo logra, tendrá más dificultades para conseguir sus propósitos.

Según Deci & Ryan (2008), la motivación autónoma “tiende a lograr una mayor salud psicológica y un desempeño más efectivo en actividades de tipo heurístico. También conduce a una mayor persistencia de largo plazo [...]” (p. 183). Así, dicha motivación constituye un factor clave que influye en calidad y meta de la disertación, lo cual muy bien puede contrarrestar el síndrome TMT (Gómez, 2013; Salinas, 1998).

Sin embargo y conforme comenta Portocarrero & Ágreda (2015), el desarrollo de una investigación no debe ser impulsado sólo por el deber o la obligación, sino que debe responder también a un interés personal; así, se enfatiza el poder de la libertad de elección inherente a dicha motivación, en contraste con imposiciones ante las cuales podría ejercerse resistencia de manera consciente o inconsciente. La percepción de que elegir un tema problema resulta ser difícil, ha sido ya documentada por Muñoz (2011) y en el artículo de Zafra-Tanaka y Castillo (2016) estando a que para superar lo expuesto, se postula a la necesidad de desarrollar una visión constructivista para

las investigaciones cualitativas. Albrecht (1996), incorporando los conceptos de misión y visión organizacionales, los relaciona como metáfora que transmite un firme compromiso con una dirección en particular y con un propósito.

Conforme refiere González (2008), en el contexto de una investigación constructivista, la dirección corresponde a un rumbo apuntando a un destino claro y definido que debe tener la investigación, y el propósito corresponde a la razón que le da sentido y valoración a la investigación, componentes por cierto de la Teoría de la Autodeterminación de Deci & Ryan (1985), sumado a lo afirmado por Ulibarri (2014) quien reafirma que, resulta apropiado la incursión constructivista en condiciones de imprecisión y de inseguridad personal, donde el investigador necesita desarrollar confianza y contar con soporte emocional que empatice con su experiencia.

El pensamiento de diseño que cobró relevancia a finales del siglo XX (Koh, Chai, Wong, y Hong, 2015), consiste en la forma en que los diseñadores piensan los procesos mentales que utilizan para diseñar objetos, servicios o sistemas. Por otro lado, el pensamiento de diseño se deriva de la naturaleza del trabajo de diseño: un flujo de trabajo basado en proyectos en torno a problemas desafiantes (*wicked problems*).

Dunne & Martin (2006) consideran que los aspectos cognitivo, actitudinal e interpersonal del pensamiento de diseño, aplicadas al desarrollo de una investigación advierten especiales ventajas cognitivas, es decir de razonamiento inductivo, deductivo y abductivo que, sistemáticamente resulta ideal apoyarse de marcos conceptuales que, a su vez reflejen metodología y herramientas facilitadoras del proceso de desarrollo.

Design-Based Research (DBR) para aplicar el pensamiento de diseño en la investigación académica, se apoya en un enfoque de innovación constructivista preferente (The Design-Based Research Collective,).

Araya (2007), adhiere la significación de metodología de investigación dirigida a mejorar las prácticas educativas a través de la revisión, análisis, diseño, desarrollo e implementación sistemática, flexible e interactiva, basadas en la colaboración entre investigadores y profesionales en entornos del mundo real, y que conducen a principios de diseño o teorías aplicadas con énfasis en la investigación cualitativa.

Ulibarri (2014) aborda las ventajas de engarzar un pensamiento de diseño a estudiantes de doctorado, con el fin de mejorar la calidad de la investigación potenciando sus capacidades de enfoque, a la par de confianza creativa y bienestar emocional.

Goff & Getenet (2017) refieren diversos modelos afines, Herrington, McKenney, Reeves, y Oliver (2007) precisan el encaje entre DBR frente a las propuestas de investigación tradicionales, Alves y Jardim Nunes, 2013; Mendel, 2012; Sanders, Brandt, y Binder, 2010 priorizan la literatura conjunta a métodos y herramientas desde la aplicación del pensamiento de diseño, resumidas en propuestas de taxonomías sui generis desde constructos como tópicos.

Conforme lo dicho, sistémicamente, el desarrollo institucional de las ciencias sociales está condicionado a las estructuras organizativas y las relaciones con la política científica, conforme hace alusión Hernández (2016). De igual modo, se encuentra relacionado a los factores externos, de ejecución de investigaciones, producción de conocimiento, elaboración de diagnósticos, evaluaciones y la formulación de opciones, siendo preponderante la inclusión de la metodología constructivista desde las aulas universitarias para así desterrar el síndrome Todo Menos Investigación (TMI), en su traducción del inglés *All But Thesis (ABT) and All But Dissertation (ABT)*, que en EUA y Canadá presenta 50% de casos conforme refiere Cassuto (2013), citando a Jacobs (2006).

Universia, como red iberoamericana de colaboración universitaria, intercambio de conocimiento y cooperación a través de la formación, la cultura y la investigación constructivista, agrupando

a universidades en más de quince países, refiere haber enfocado el *Síndrome Anti-Investigación*, explicando que después de invertir esfuerzos, la finalización exitosa de proyectos de investigación y de ascenso genera una gran satisfacción individual (Universia, 2008).

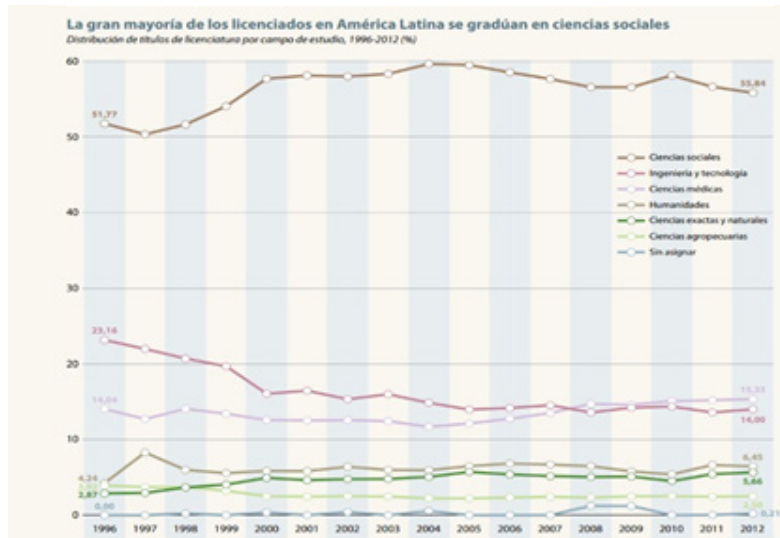


Figura 1. A través de la formación, la cultura y la investigación constructivista y luego de invertir esfuerzos, la gran mayoría de profesionales en Latinoamérica se gradúan en ciencias sociales.

Kaplan (2017) considera que, el resultado de las relaciones entre las ciencias y el Estado, las funciones que este asume y los poderes que ejerce respecto a la primera, se condensan y culminan en la política científica que coadyuva a lograr la eficiencia de resultados en la investigación social y preferentemente cualitativa. Desde esa perspectiva la metodología constructivista reúne varias características, la Universidad San Buenaventura (2015) señala como tales al contexto, descartando aplicaciones a priori; la enseñanza aprendizaje previa; privilegiar la actividad, favorecer el diálogo desequilibrante, privilegiar operaciones mentales de tipo inductivo, utilizar el taller y ser esencialmente auto estructurantes para asimilar el contenido propuesto.

Así mismo, la evaluación constructivista se sustenta en algunos principios básicos planteados por Castillo (2006) como el principio de racionalidad, entendida como un ejercicio de reflexión que debe ser tomada en cuenta para mejorar los procesos. El principio de responsabilidad que implica un grado de compromiso para mejorar la calidad. El principio de colegialidad, que indica que la investigación no se realiza de forma aislada, es sugerible un grupo de personas integradas colegialmente. El principio de profesionalidad que induce a la especialización y niveles de profesionalismo. El principio de perfectibilidad con visión de la forma de hacerlo. El *principio de estructuras previas, procurando* asimilar nuevas experiencias en función de estructuras mentales diseñadas. El *principio de la acción-reflexión de importante significación*. El *principio de contraejemplo y no de contraargumento para afiatar* dudas e interrogantes desde otra perspectiva. El *principio de traducción que motiva a* la capacidad creativa de lo que se quiere explicar. El principio del manejo didáctico del error, para reconstruir la significación e identificar la confusión. El principio de *evaluación subjetiva que busca* reconocer los logros en sus niveles de comprensión en lugar de calificar, discriminar o cuantificar los contenidos. El *principio de conocimiento que evidencia que* nadie conoce de la misma manera que otro. La inteligencia múltiple y estilos cognitivos diversos nos llevan a dar un tratamiento individualizado de enseñanza- aprendizaje y de evaluación. El principio de ejemplaridad para mantener altos niveles de calidad, de cómo evaluar conocimientos, procedimientos y actitudes, que tienen que ver con metodologías de indagación transparentes en cuanto a la ponderación y a los elementos de calidad y algunas basadas en tecnologías de la información y

comunicación. (p.263). Elola & Toransos (2000) al respecto adhiere el recibir un feedback como un modo de mejorar y progresar fomentando un análisis prospectivo (p. 75). Este planteamiento tiene fuertes implicaciones en cómo se hace la evaluación y con qué instrumentos y sobre todo como se adapta al tipo de competencia que se quiere obtener y que se pretende evaluar (Zapata, 2010).

2. Metodología

La presente investigación se gestó sobre el enfoque cualitativo con el objeto de categorizar y estimar una aproximación a la racionalidad como construcción subjetiva del conocimiento desde un diseño de teoría fundamentada bajo el método inductivo y de abducción analítica, en tanto se trató de verificar proposiciones desde las investigaciones de carácter cualitativo fenomenológicos afines, en la búsqueda de conseguir respuestas al estudio sub asunto. Contiene al método naturalista que se encuentra confinado en la realidad problemática y desde las evidencias, el objetivo de este artículo se trasluce en los Retos de la investigación cualitativa constructivista en las aulas universitarias.

3. Resultados y discusión

Las ciencias sociales tienen un carácter reflexivo, es decir, que el conocimiento social, en principio, da cuenta de la realidad y, a la vez, influye en la misma. Casanova (2004) señala que las ciencias sociales son “reflexiones para la acción”. Maturana (1997) plantea que es parte de nuestro dominio de existencial, la organización y adaptación. En ambos autores la reflexividad tiene una importancia central en las ciencias sociales. Definen que la teoría social que no sea capaz de tomar en consideración la influencia de los cambios que introduce en la sociedad. Para Coleman (1990) la teoría no solo tiene que tener consistencia lógica sino, que, además, se le tiene que exigir consistencia reflexiva.

En esa perspectiva, la investigación cualitativa constructivista cumplen un rol preponderante, estamos en el camino de plantear una clara renovación de compromiso de la investigación desde el análisis y explicación de la emergente realidad social, y como se reitera lo dicho por Stavenhagen (2016), en la tratativa de nuevos problemas emergentes en los procesos que por su naturaleza se colocan en referencia a los desempeños y puntos de vista de los protagonistas involucrados, en tal sentido, la metodología aunada a una guía de productos académicos a la par de la prosecución de soluciones a los conflictos sociales, constituye una inspiración fundada en determinar tiempos y plazos de investigación, niveles y técnicas que permitan ubicar el contexto con soluciones pragmáticas y viables emergentes, como parte de las transformaciones de las ciencias socio jurídicas en los países de América Central y América Latina con proyección vívida hacia dimensiones tecnológicas y generacionales sin apartarse por ello de la preocupación central de ampliar nuestra comprensión de los fenómenos americanos sui géneris, al compás de modas analíticas y metodológicas, en el marco de mayores incidencias de unas políticas de ciencia y tecnología abiertamente productivistas y del posicionamiento del modelo gerencial de la universidad-empresa infundiendo eficiencia, innovación como retos de los últimos tiempos.

Desde esta óptica, Stavenhagen (2016) plantea renovar el compromiso de la investigación cualitativa constructivista por el análisis y explicación de la emergente realidad. A lo largo del último medio siglo nuestra producción intelectual también refleja distintas modas analíticas y metodológicas sin apartarse por ello de la preocupación central de ampliar nuestra comprensión de los fenómenos. Ciertamente es que los investigadores necesitan la articulación de enfoques teóricos, métodos y técnicas de investigación con compromiso social que den cuenta de las demandas de entornos sociales cada vez más precarios y de creciente violencia de género, desigualdad económica, entre otros. La especialización de los acercamientos sociales emerge, en respuesta a esta condición, para atender la necesidad de reconocimiento y operación de la observación, de reflexividad y de formas de mediación.

La transmisión del conocimiento es una realidad que rebasa las fronteras nacionales e institucionales, y que estimula la investigación; de ahí que para la universidad implique ser trascendente y estar conectada con su producción a escala mundial. En este sentido, la Universidad está cambiando hacia un espacio donde circulan flujos de conocimiento provenientes de diversos orígenes, que son aprovechados para elaborar conocimiento propio (Delanty, 2017). La Universidad es la única institución social que puede desempeñar este papel de recibir, procesar y producir conocimiento pertinente, al mismo tiempo, para el campo científico y para la sociedad en su conjunto.

Es perceptible, del estudio de caso y teoría fundamentada bajo síntesis inductivo reflexiva, establecer criterios importantes extensibles a las aulas universitarias respecto de la reingeniería constructivista de la metodología de investigación socio cualitativa, que nos permita converger en resultados concretos de “Cómo hacer una tesis y no envejecer en el intento”. Argumentar que la interdisciplinariedad es indispensable, entender la interdisciplinariedad que enfrentan las ciencias sociales, reconocer y superar la razón indolente, reconocer las condiciones históricas y sociales en la construcción del conocimiento ; reconocer las limitaciones de las categorías teóricas e imaginar nuevas formas de comprensión que amplíen lo nombrado; humanizar las ciencias sociales; tener presente a la creatividad como forma de solucionar problemas; reconocer la innovación disruptiva y la digitalización, la reputación y la gestión del conocimiento como intangibles corporativos frente a la coyuntura de la emergencia sanitaria global frente a la COVID-19 que rompió las reglas de juego en todo el planeta, pero que en medio de todo ello, el ser humano ha demostrado, una vez más, ser el factor determinante.

Stuart Hall (2010) menciona que la interdisciplinariedad supone el reto de hacer mejor, porque se toma en serio esta formación disciplinaria para descentralizarla desde preguntas y estilos de trabajo. Superar el lenguaje del déficit y privilegiar el lenguaje de los recursos; vindicar el pluralismo metodológico y la polivocidad como condición para el dialogo de saberes en la construcción de las comprensiones generativas y complejas; asumir la reflexividad como condición de posibilidad para la construcción de conocimientos socialmente útiles, asumir la reflexividad como condición de posibilidad para la construcción de conocimientos socialmente útiles.

El peso de la inercia sedimentada en los últimos lustros, conjugado con la abierta resistencia clásica de patrones estructurales hace titánico revertir la tendencia de unas ciencias sociales pragmática, no obstante, ello, este es precisamente uno de los retos que hoy enfrentamos.

3.1. Mapeamiento



Figura 2. Las universidades requieren para internacionalizarse de estar enunciados en un plan, que se identifique áreas prioritarias y que se comparta objetivos de transformación de la imaginación teórica de articular la labor de las ciencias sociales de producir, compartir y contrastar conocimientos críticamente contextuales y relevantes.

4. Conclusiones

Se ha llevado a cabo una somera revisión del constructivismo considerando algunos de sus postulados básicos y sus implicaciones para la metodología cualitativa, siendo imprescindible considerar retos en la investigación de las aulas universitarias hacia el 2021, donde la formación académica de las aulas universitarias debe advertir pleno compromiso de interactuar con la sociedad.

Resultó necesario definir parámetros prevalentes de investigaciones con aportes precisos y de marcados alcances sociales.

Del proceso formativo, se ha realizado una descripción analítica de los diversos aspectos que lo constituyen, desde la formulación de los objetivos, los contenidos, la metodología, las técnicas y la evaluación, que contribuyen a una mejor comprensión del proceso de formación.

En cuanto a los propósitos se considera que el principal es el cambio cognitivo y afectivo, de tal forma que las personas puedan alcanzar satisfactorios niveles de adaptación en las condiciones en las que viven.

En la metodología, se planteó la cuestión de que el conocimiento y su construcción tienen un componente idiosincrásico importante, que se debe tomar en cuenta; al igual que los conocimientos previos.

Constituye retos de la Universidad el promover investigaciones pragmáticas con metodología cualitativa activa y moderna constructivista.

Aspectos éticos - legales

Los autores declaran haber respetado lo establecido por las normativas éticas que regulan el ejercicio profesional.

Conflicto de intereses

Los autores declaran bajo juramento no haber incurrido en conflicto de interés al realizar este artículo.

5. Referencias

- Araya, V., Alfaro, M., & Andonegui, M. (2007). Constructivismo: Orígenes y perspectivas. *Laurus*, 13(24),76-92. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111485004>
- Binimelis-Espinoza, H., & Roldán Tonioni, A. (2017). Sociedad, epistemología y metodología en Boaventura de Sousa Santos. *Convergencia*, 24(75), 215-235. <http://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v24n75/1405-1435-conver-24-75-00215.pdf>
- Casanova, P. G. (2004). *Las nuevas ciencias y las humanidades: de la academia a la política* (Vol. 37). Anthropos Editorial.
- Cassuto, L. (2013). *Doctor, desgaste, cuanto es demasiado*. The Chronicle of higher education Berkeley.
- Castillo, S. (2006). *Formación constructivista*. McGraw-Hill.
- Coleman, J. (1990). *La epistemología de la investigación social en América latina*. Desarrollos en el siglo XXI.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of research in personality*, 19(2), 109-134.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008). Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian psychology/Psychologie canadienne*, 49(3), 182.

- Delanty, G. (2017). Challenging Knowledge: The University in the Knowledge Society. *Convergencia*, 24(75), 215-235.
- Dunne, L., & Martin. (2006). *Soñar la realidad: el constructivismo de Heinz von Foerster*. Paidós.
- Elola, N & Toransos, L. (2000). *Evaluación educativa: una aproximación conceptual*. Paidós.
- Goff, W., & Getenet, S. (2017). Design-based research in doctoral studies: Adding a new dimension to doctoral research. *International Journal of Doctoral Studies*, 12, 107-121. <https://doi.org/10.28945/3761>
- González, D. (2008). *Psicología de la motivación*. Editorial Ciencias Médicas
- Hernández, R., Fernández, C., y Batista, P. (2016). *Metodología de la Investigación*. Interamericana editores.
- Kaplan, M. (2017). Estado y globalización. *Sistema: Revista de ciencias sociales*, (164), 13-42
- Maturana, H (1997) *El pensamiento filosófico. La autopoiesis como fundamento de la ciencia The philosophical Thinking*, 31 Ed. Santiago de Chile.
- Portocarrero, C. & Ágreda. (2015). *Evaluar es reflexionar*. Narcea.
- Schuck, P. (1992). *Complejidad legal, causas, consecuencias y curas*. Duke Law Journal.
- Stavenhagen, R. (2016). *El desarrollo a propósito del pensamiento*. Estudios del Desarrollo Social, 4(3).
- Stuart, H. (2010). *Los enfoques didácticos*. El constructivismo en el aula.
- Ulibarri, N., Cravens, A. E., Cornelius, M., Royalty, A., & Nabergoj, A. S. (2014). Research as design: Developing creative confidence in doctoral students through design thinking. *International Journal of Doctoral Studies*, 9, 249-270. <https://doi.org/10.28945/2062>
- Universia (2008). *Síndrome Todo Menos Tesis (TMT)*. [http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10\(2\)246-259.pdf](http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10(2)246-259.pdf)
- Universidad San Buenaventura. (2015). Las corrientes constructivistas y los modelos autoestructurantes. *NN Los modelos pedagógicos*, 143-185.
- Wallerstein, I. M. (2004). Los dilemas del espacio abierto: el futuro del FSM. *International Social Science Journal (ISSJ)*, (182), 13.
- Zafra-Tanaka, J. H., & Castillo, S. (2016, April). Barreras percibidas por los estudiantes para la titulación por tesis, Lima, Perú. In *Anales de la Facultad de Medicina* (Vol. 77, No. 2). UNMSM. Facultad de Medicina. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1025-55832016000200008&script=sci_arttext&tlng=en
- Zapata, M. (2010). Evaluación de competencias en entornos virtuales de aprendizaje y docencia universitaria. *Revista de educación a distancia (RED)*, (1), 2-34. <https://revistas.um.es/red/article/download/243311/184661>