



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de Crianza y Resiliencia en Adolescentes Peruanos: Una
Revisión Sistemática de la Literatura, en el Período 2010 – 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Quispe Nina, Cynthia Katherine (ORCID: 0000-0002-0886-698X)

Soto Ascona, Leslie Pamela (ORCID: 0000-0002-0145-6689)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, por haberme brindado la oportunidad de poder cumplir mis sueños, metas, y mostrarme el camino hacia la superación. A mi hija por ser mi motivo para seguir en lucha, tu cariño y amor han sido lo mejor para mí, eres tan pequeña que aún no te das cuenta de muchas cosas, pero me esforzare para darte lo mejor de mí. Finalmente, a mi pareja por haberme apoyado en este proceso tan difícil y arduo de ser padres y seguir creciendo mutuamente. (Quispe Nina Cynthia Katherine).

Este trabajo es dedicado a mis padres quienes me apoyaron y motivaron desde un inicio de la carrera con cada palabra fortalecedora y muestra de amor, así mismo es dedicado a mis hermanos quienes siempre han sido mi motivación para seguir creciendo. Por último, pero no menos significativo, quiero dedicar este trabajo a mi menor hijo Eduardo Mathias, quien día a día me motiva a ser una persona increíble y quién ha comprendido a su corta edad las metas que me he trazado. (Soto Ascona Leslie Pamela).

Agradecimiento

Gracias a Dios por permitirme disfrutar de mi familia y tenerlos juntos, así mismo a mis padres por haberme apoyado en cada decisión y proyecto que emprendí, gracias a mi mamá Martha por haber creído en mí, a pesar de muchos obstáculos siempre estuviste conmigo, te agradezco de todo corazón lo que hiciste por mí. Finalmente agradezco a mi pareja e hija Maia que, a pesar de su inocencia, siempre me motivo a culminar mis estudios, con esas palabritas que me llenaban de mucha emoción. (Quispe Nina Cynthia Katherine).

A Dios por demostrarme su amor en todo este tiempo, a mi familia por el apoyo constante, a mis profesores de la Universidad César Vallejo, por las enseñanzas que me brindaron y por ayudarme a desarrollar nuevos conocimientos a nivel profesional, finalmente a todas las personas que se sumaron en mi vida y me apoyaron de manera positiva para culminar mi primera carrera profesional. (Soto Ascona Leslie Pamela).

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tabla	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. MÉTODO	18
3.1 Tipo y diseño de investigación	18
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística	18
3.3 Escenario de estudio.....	18
3.4 Participantes	19
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.6 Procedimientos	19
3.7 Rigor científico	20
3.8 Método de análisis de información.....	20
3.9 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES.....	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS	46

Índice de tabla

Tabla 1. Descripción Poblacional	23
Tabla 2. Calidad Metodológica de los 8 estudios revisados.....	24
Tabla 3. Correlación de las variables de estudio.....	28
Tabla 4. Instrumentos utilizados.....	30
Tabla 5. Descripción de los estilos de crianza.....	31
Tabla 6. Descripción de los estilos de crianza por madre y padre	32
Tabla 7. Descripción de niveles de resiliencia por estudio	33
Tabla 8. Descripción de teorías utilizadas por variable	34

Índice de gráficos y figuras

figura 1 Flujograma	25
---------------------------	----

Resumen

Este estudio de revisión sistemática propone como objetivo principal analizar la correlación entre las variables “estilos de crianza” y “resiliencia” en adolescentes peruanos. Se realizó la búsqueda de las investigaciones, donde se encontraron ocho tesis, de las cuales se consideró cinco estudios que cumplían con los criterios de inclusión y exclusión, así como también ha sido considerado los criterios de la metodología PRISMA para las investigaciones en el periodo 2010 - 2020. La búsqueda se dio en diferentes bases de datos como EBSCO, ProQuest, Renati, Scopus, ScienceDirect, Google Académico, Alicia (Concytec) Researchgate, así como Psychology Collection. Los resultados muestran que tres estudios brindaron indicios de una correlación baja con significancia estadística. Así mismo, los resultados analizados son dispersos, por lo tanto, las conclusiones con respecto a la predominancia de algún tipo de estilo en las investigaciones elegidas, no son concluyentes. Por lo tanto, no hay suficiente evidencia con el cual se puede afirmar la correlación entre el estilo de crianza y resiliencias en las investigaciones seleccionadas para el análisis de la revisión sistemática.

Palabras clave: estilos de crianza, resiliencia, revisión sistemática

Abstract

This study of systematic review proposes as main objective to analyze the correlation between the variables "parenting styles" and "resilience" in Peruvian adolescents. The search for research was conducted, where eight theses were found, of which five studies were considered that met the inclusion and exclusion criteria, as well as the criteria of the PRISMA methodology for research in the period 2010 - 2020. The search was carried out in different databases such as EBSCO, ProQuest, Renati, Scopus, ScienceDirect, Google Scholar, Alicia (Concytec) Researchgate, as well as Psychology Collection. The results show that three studies provided indications of a low correlation with statistical significance. Likewise, the analyzed results are scattered, therefore, the conclusions regarding the predominance of some type of style in the chosen research are not conclusive. Therefore, there is not enough evidence with which to affirm the correlation between parenting style and resilience in the research selected for the analysis of the systematic review.

Keywords: parenting styles, resilience, systematic review

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la familia es un ente importante para la formación de los hijos, así también es un tema muy revisado dentro del campo de la psicología, motivo por el cual el Programa de Salud Integral del Adolescente brindado por la Organización Panamericana de la Salud, considera a la familia como el primordial medio de integración que debe atribuirse como plan de abordaje, además de promotores de salud, desarrollo y bienestar, así mismo desde la perspectiva psicosocial la familia está involucrada a la influencia de factores socioculturales, protectores o de riesgo cuya interacción da como resultado modelos disfuncionales o situaciones de crisis. (Organización Mundial de la Salud [OMS] y Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2018).

Los especialistas del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2019) refirieron que el exceso de trabajo acompañado con el poco tiempo para la crianza, además de una poca comunicación asertiva entre padres- hijos conlleva como resultado a un estilo de crianza autoritario donde se enmarca la violencia. Así mismo en cuanto a la violencia ejercida en el hogar, seis de cada 10 niños, niñas y adolescentes han sido agredidos físicamente alguna vez en sus hogares, haciendo énfasis que son las madres quienes maltratan físicamente con mayor frecuencia a comparación de los padres, debido a su ausencia en el hogar; sin embargo, son los más crueles cuando ejercen la violencia.

Además, los expertos del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2019); el 70% de los niñas, niños y adolescentes (principalmente mujeres), han sufrido violencia psicológica, en sus hogares siendo un 74.2% varones y un 77.1% mujeres. Desde la perspectiva de los adultos la violencia contra los niños, niñas y adolescentes se vuelve inofensivo, no obstante, para los agredidos traen como consecuencia el fracaso escolar, baja autoestima, incapacidad para responder o buscar ayuda, aceptación de nuevas violencias, además de no saber cómo afrontar las dificultades ante la adversidad.

Además, en la investigación ejecutada por el Instituto de la Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP,2017) aplicada a varones y mujeres mayores de edad en 19 regiones del país, tuvieron como resultado; las personas prefieren la obediencia en un 86%, frente a la responsabilidad; el respeto a sus mayores 92.6% frente al propio criterio y los modales en un 83.7% frente al sentido común. Por todo esto se llega a la conclusión de estas características puedan guardar relación con cierta inclinación hacia el estilo de crianza autoritario la cual se rige por la violencia, entendido como un rasgo psicológico caracterizado por la obediencia, predisposición hacia la agresión física o psicológica contra los otros y por el respeto poco crítico hacia las costumbres y tradiciones.

Por otro lado, la adolescencia es el periodo en que la persona desarrolla múltiples cambios tales como físicos, cognitivos, emocionales y sociales, en esta etapa la familia es clave para brindarle al hijo las pautas básicas como el afecto y la autonomía para óptimo desarrollo emocional (Papalia et. at 2009). En consecuencia, Jabela y Cols (2015) señalan, que el adolescente es influenciado por su entorno más cercano, como la familia y la sociedad, donde se pretende que las decisiones que tome tengas resultados positivos hacia un futuro, frente a ello hará uso de técnicas y estrategias en base a su experiencia. De tal modo, permite discernir que la resiliencia; como una capacidad que se va fortaleciendo y desarrollando de manera positiva de acuerdo a sus experiencias vividas.

Por tanto, podemos concluir que los estilos de crianza van a ser factores determinantes hacia la resiliencia, siendo este un patrón de comportamiento que está expuesto a los niños, niñas y adolescentes, las cuales van a tener un rol forjador en los rasgos de personalidad y comportamiento, así como en los diferentes escenarios o patrones de conducta de los sujetos, en este sentido la resiliencia, no es ajenos a que tenga esa influencia de los estilos de crianza como otras variables (Iglesias y Romero, 2009).

En este sentido las investigaciones de estilos de crianza y resiliencia que se han realizado dentro del contexto peruano; se halló que en las tesis peruanas de pregrado son escasas, considerando que la búsqueda se puede dar también como estilos parentales, así mismo estas investigaciones han utilizado diferentes instrumentos para evaluar las variables. Sin embargo, no existen estudios de revisión sistemática, integrando estas investigaciones, por cual es importante extraer características, apreciaciones que probablemente se estén manifestando en estas investigaciones, por lo tanto, bajo la metodología y el tipo de investigación de revisión sistemática permitirá esclarecer y dar mayor precisión a las conclusiones que están llegando estas investigaciones.

De esta manera, este trabajo de investigación se justifica con el fin de brindar información teórica, práctica y social. A nivel teórico en la actualidad, la tecnología nos permite llegar a mucha información; mediante diversas plataformas, para este trabajo usamos la página de Renati de donde se extrajo las tesis de pregrado, para este tipo de trabajo como es una revisión sistemática no es solo la simple observación para manejar datos de manera confiable, ya que se necesita seleccionar y contrastar los datos, empleando los pasos que la ciencia ofrece. De igual manera, esta investigación se justifica de manera práctica ya que brinda una forma de análisis útil y muy poco usada en nuestro medio, para determinar la relación entre ambas variables. Por último, esta investigación se justifica a nivel social buscando que los futuros tesisistas puedan encontrar información vital para sus trabajos.

En este contexto, y teniendo en cuenta los estudios publicados sobre estilos de crianza y resiliencia en adolescentes peruanos especialmente en tesis de pregrado, este trabajo tiene como objetivo describir la correlación entre los estilos de crianza y resiliencia bajo una Revisión Sistemática de la literatura, en el periodo 2010 – 2020. Por tanto, se formuló la siguiente pregunta: ¿Existe relación entre los estilos de crianza y resiliencia en los adolescentes peruanos?

Seguidamente se formularon los objetivos específicos, tales como describir las principales características de los estudios encontrados bajo los criterios de inclusión y exclusión, así como también seleccionar los estudios de acuerdo a los criterios para la revisión sistemática, además, de describir los instrumentos utilizados para las variables de estudio bajo una revisión sistemática de la literatura, así como también, describir los estilos de crianza que predominan, además de describir los estilos de crianza por padre y madre en las investigaciones encontradas bajo una revisión sistemática de la literatura, además de describir los niveles de resiliencia encontrados en las investigaciones filtradas. Finalmente describir las teorías utilizadas en las investigaciones.

Por ello, realizamos esta investigación dado que nos permite tener un panorama más claro de cómo los estilos de crianza podrían generar repercusiones en el desarrollo de la resiliencia de los adolescentes ante situaciones adversas que se presentan a lo largo de la vida.

II. MARCO TEÓRICO

Conforme la búsqueda realizada en los diferentes bases de datos de mayor exigencia como, por ejemplo: Renati, EBSCO, ProQuest, Scopus, ScienceDirect, Researchgate así como Psychology Collection, bajo las siguientes denominaciones “systematic review of parenting styles and resilience in adolescents”, en las cuales no existe investigaciones de revisión sistemática nacionales o internacionales con las variables mencionadas. En vista de que no se encontró investigaciones que anteceden bajo la metodología de revisión sistemática se procederá a describir las teorías que sustentan a los constructos, empezando con la variable estilos de crianza y finalizando con resiliencia.

Aproximadamente en el año de 1950, se introducía en la práctica educativa de los adultos dos términos en cuanto al estilo de crianza que estos ejercen: control/rechazo y dominio/sumisión. Sin embargo, al término de 1970, se modifican estos términos llamándolos intentos de control y apoyo parental según Schwarz, Pruzinsky, Barton-Henry y Coloma (citados en Jiménez, 2009) quienes intentaron clarificar algunas estrategias de vinculación familiar.

Así mismo las primeras investigaciones sobre los estilos de crianza se dieron por Baumrind (1966) siendo uno de los modelos más importante, quien con su investigación destaca tres estilos de crianza; democrático, autoritario y permisivo. Siguiendo estas líneas de investigación Maccoby y Marti (1983) añaden un cuarto estilo denominado el estilo negligente. Sin embargo, Darling y Steinberg (1993) propone cinco estilos de crianza, a diferencia de otros autores tales como; autoritativo, autoritario, permisivo, negligente y mixto.

Al mismo tiempo Darling y Steinberg (1993) mencionan, que es importante diferenciar los estilos de crianza de las prácticas de crianza, donde el primero hace referencia a que son los padres quienes asumen actitudes, sentimientos y conductas frente sus hijos fomentando conocimientos, valores, hábitos, actitudes y roles. Por otro lado, en cuanto a prácticas de crianza se refiere, que son componentes que utilizan los padres

para educar a sus hijos, como, por ejemplo; existencia de normas, comunicación, grado de exigencia, afecto y apoyo.

Seguidamente se pasará a conceptualizar estilos de crianza, según Darling y Steinberg (1993) refieren que los estilos de crianza son actitudes que los progenitores ejercen hacia los niños, y que en conjunto crean un ambiente emocional, donde se refleja el comportamiento de los progenitores. De igual manera, Grusec (1997) refiere que los estilos parentales son un conjunto de actitudes hacia una persona, en la cual se busca desarrollar un ambiente emocional con la finalidad de transmitir valores.

Así mismo, Ruiz (2013) menciona que los estilos parentales; es la manera en cómo los padres interactúan con sus hijos, con la intención de prepararlos emocionalmente y socialmente en un futuro, además de ello, para Baumrind (1966) refiere que el estilo de crianza es la forma en cómo nos comportamos y le brindamos herramientas a nuestros hijos para un mejor desarrollo, por tanto, los estilos de crianza que los progenitores empleen determinarán en como actuarán los hijos en un futuro. Sin embargo, para Aguilar (2015) los estilos de crianza, es la manera en cómo los progenitores educan e instruyen a sus hijos y el tipo de estilo de crianza que ejercen los padres dependerá de cómo ellos han sido criados. Por tanto, los estilos de crianza se estarían transmitiendo de generación en generación.

Por otra parte, existen muchas teorías de los estilos de crianza, siendo uno de los pilares el modelo configuracional de Baumrind (1971) esta teoría se fundamenta en la complejidad de la crianza, la cual lo relaciono con las emociones, acciones, actitudes y valores, así mismo el darse de cuenta de esta complejidad ayuda a predecir conductas futuras de los hijos, por lo tanto mediante la crianza se transfieren las formas de pensar, actuar y los valores, las cuales ayudan o dificultan su participación en la sociedad. Por tanto, el primer estilo de crianza para Baumrind (1971) es el autoritario, son los padres determinan normas y límites claros y buscan que sus hijos sean

obedientes, e incluso para lograr ello, ejercen muchas veces la violencia física, buscando el control del comportamiento de los hijos

Así mismo el segundo estilo de crianza para Baumrind (1971) es el estilo permisivo, que se caracteriza por ser padres cariñosos que aceptan y escuchan todo lo que sus hijos manifiestan, sin embargo, no emplean restricciones ni control en la conducta de sus hijos y como tercero y último estilo es el democrático; los padres establecen límites y normas claras, también escuchan y conversan con sus hijos acerca de sus sentimientos y problemas, así como también actúan como guías y mentores.

Por otro lado, el modelo Bidimensional de Maccoby y Marti (1983) uno de los más utilizados, hallaron que el estilo permisivo, mostraba dos maneras diferentes, por ello emergió el cuarto estilo, denominado negligente. Por consiguiente, desarrolló dos dimensiones, control/exigencia y afecto/comunicación, donde al cruzarse se genera cuatro estilos de crianza. Es por ello que para Maccoby y Marti (1983) el estilo autoritativo; los padres disponen niveles altos de afecto y exigencia. Sin embargo, para los padres autoritarios disponen de un nivel alto de exigencia, más no en afecto. No obstante, los progenitores permisivos, poseen altos niveles de afecto, bajo en exigencia, finalmente los padres negligentes, disponen bajos niveles en ambas dimensiones, de esta manera Maccoby y Martin instauraron los tipos de estilos de crianza.

Finalmente, el modelo integrador de Darling y Steinberg (1993), donde se enfatizó en la etapa de la adolescencia para desarrollar los estilos de crianza, es por ello que establecieron tres dimensiones, las cuales son el compromiso (conductas de aproximación emocional), autonomía psicológica (padres democráticos que apoyan en la autonomía de sus hijos) y finalmente control conductual (padre supervisa la conducta), a partir de ello se desarrolla los cinco estilos de crianza, tales como el estilo autoritativo o democrático; padres que les interesa que sus hijos se perciban queridos y amados y al mismo tiempo que formen parte de las normas destinadas del hogar, beneficiando en un futuro a las conductas sociales positivas.

Así mismo para el segundo estilo denominado autoritario por Darling y Steinberg (1993); los padres ejercen normas rígidas buscando la obediencia de los hijos, además de ello no brindan un soporte emocional. El tercer estilo permisivo; son padres que no establecen reglas o parámetros y que por tanto permiten que sus hijos tomen sus propias decisiones, así mismo son afectuosos. Sin embargo, no ejercen disciplina con sus hijos. Para el cuarto estilo, negligente; son padres que no ejercen su rol educador, ya que no muestran afecto ni disciplina con sus hijos. El quinto estilo mixto; los padres se caracterizan por ser impredecibles y volubles; es la combinación de los estilos de crianza antes mencionados y que, por tanto, no ejercen un estilo de crianza en particular Darling y Steinberg (1993).

Por otro lado, la familia es el ambiente más cercano, es aquí donde la persona posee sus primeras experiencias de apego, así también la familia es el marco principal en el que se resuelven las influencias socializadoras (Maccoby, 1992). Es por ello que el rol que ejercen los padres cobra un papel fundamental, siendo la familia quien ayuda al niño a desarrollarse integralmente y conectarse con la sociedad. Es crucial señalar que los vínculos familiares, como padre e hijo, han sido analizados desde diferentes corrientes de la psicología, como el modelo psicodinámico y el modelo conductista que a principios de 1900 se interesaron en analizar los estilos de crianza.

En la corriente conductista, tomaron énfasis en cómo los patrones de conducta eran reforzados por la familia y la sociedad, e incluso para (Watson, 1928) consideraba al niño como un pequeño pasivo, ignorante y bastante moldeable, que la familia y sociedad lo conforma, al igual que (Skinner, 1928) quien, para él, el condicionamiento operante que ejercen los padres modela la conducta del hijo a través de refuerzos o castigos. Mientras que para Bandura (1977) con su enfoque social, se basa en que el aprendizaje se da mediante la observación. Por tanto, para el enfoque conductista, en cómo los hijos se enfrenten ante situaciones adversas, dependerá de las conductas aprendidas por sus progenitores.

Contrario a ello desde la perspectiva psicodinámica de Freud (1933) considera, a los niños como impulsivos, fácilmente dominados por las emociones y con poca capacidad para poder frenar o aplazar gratificaciones, en consecuencia, la socialización sería el desarrollo por el cual la familia en primer lugar reprima y discipline a los niños según las pautas que la sociedad rige. Además de ello, es la familia la que deja marcas en la vida del niño ya sean positivas o negativas y por consiguiente el hijo va introyectando de alguna forma las experiencias o vivencias que tiene en su ambiente familiar y que posterior a ello lo proyecta a la sociedad.

En las siguientes líneas desarrollaremos a la variable resiliencia de tal modo como se desarrolló la variable estilos de crianza, por tanto, durante un largo periodo se ha conceptualizado a la resiliencia como; capacidad para superar diversas dificultades, generando procesos internos que optimizan las capacidades del individuo (Wolin y Wolin, 1993). De la misma manera Munist y Suárez (2007) definen resiliencia como una capacidad de las personas para poder sobrellevar y superar adversidades, incluso pueden superar este problema y adaptarse a los contextos hostiles. De este modo en los años setenta surge una primera generación de investigadores, cuya motivación fue investigar aquellos factores protectores que están en la base de esta llamada adaptación positiva en niños que viven en situaciones de adversidad (Kaplan, 1999).

Dentro de las definiciones sobre esta variable tenemos a Grotberg (1995) quien conceptualiza a la resiliencia como la capacidad del ser humano para enfrentar y superar las adversidades que se presenten en la vida, e incluso poder transformarlo. De igual modo, para Rutter (1993), sostiene que la resiliencia se forma a través de contextos internos y sociales, que hacen que el individuo tenga una vida tranquila y sana dentro de un contexto perjudicial, es decir que la resiliencia se va desarrollando a lo largo de la vida.

Así mismo la resiliencia se ha vinculado con el desarrollo evolutivo, así como de su papel participativo en la vida, es por ello que Wolin y Wolin (1993) manifestaron que la resiliencia facultad de resarcirse a uno mismo,

sobreponerse ante las dificultades además de sobrellevar la pena. Afirma que depende de la etapa de evolución para que se desarrolle la resiliencia, en cómo el sujeto responda, mostrándose fuerte y resistente a medida que va creciendo. Sin embargo, para Cyrulnik (2005) relaciona resiliencia con un marco afectivo, donde el individuo resiste las adversidades y que por tanto forma un mecanismo de autoprotección, que están formados por lazos afectivos y por expresiones de las emociones. En resumen, se entiende como una capacidad que resulta interactiva, evolutiva y dinámica, de lo antes mencionado se entiende que se puede ser resiliente ante un hecho en específico o no serlo en otro contexto o persona.

Habiendo desarrollando las diferentes definiciones de resiliencia, se destaca en suma la definición producida por Wagnild y Young (1993) describen a la resiliencia como una cualidad de la personalidad, que regula las consecuencias negativas del estrés impulsando la adaptación. Entendido como una integración de fortaleza y manejo emocional, describiendo a sujetos que poseen valentía y adaptabilidad ante situaciones adversas. Por otro lado, para el estudio de la resiliencia se ha manifestado tres etapas, principalmente en los inicios consideran como una cualidad o rasgo particular del sujeto; sin embargo, para la segunda generación de autores comprenden a la resiliencia como un proceso, en la cual se focaliza en la interacción de los diversos factores, y finalmente la tercera generación, acoge que no solo es un proceso sino es una cualidad que se edifica a lo largo de la vida (López, 2015)

Los primeros autores del estudio de resiliencia en los años setenta como Wermer estudia a aquellos niños que tenían riesgos sociales con los que no tenían, de allí inicia el interés por reconocer factores protectores y de riesgo que están relacionados con la resiliencia, encontrando importantes cualidades que están relacionadas con la tolerancia, autoestima, adaptabilidad entre otras (Villalba, 2004). Así mismo, en esta generación resaltaron la construcción de escala resiliencia. Por otro lado, en la segunda generación, surge a mediados de los noventa estudian las relaciones entre factores protectores y de riesgo, las cuales priorizaron conocer cuáles los

factores que permiten una adaptación positiva, en cual se basan en la teoría ecológica de Bronfenbrenner, estima la resiliencia como un proceso activo en el cual las influencias de las personas y el entorno interactúan, afectando así la facilitación o adaptación (López, 2015).

Finalmente la última generación surge en el año 2000, es en estos años que ponen mayor relevancia a la elaboración de modelos, en la aclaración de cómo se edifica la resiliencia y en la motivación de la misma, es en esta etapa donde se centra en los recursos, fortalezas para responder antes las adversidades y a partir de ello construir una postura positiva frente a acontecimientos dolorosos (Puig y Rubio, 2011) en esta última etapa, Cyrulnik (2002) es quien da mayor importancia al papel constructivo a partir del trauma.

Por todo lo mencionado, se dará a conocer los modelos de resiliencia más reconocidos de la resiliencia como por ejemplo el modelo de Ecológico Bronfenbrenner, que observa a la persona en sus desenvolvimiento dentro de un contexto, centrándose en las interacciones que se dan entre el medio ambiente y la persona, a partir de ello es que surge el modelo ecológico, comprendido como un conjunto de niveles interrelacionados, que da dentro del otro además de interactuar entre sí, es así que estableció cuatro sistemas como: el microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema (Cortés, 2002).

El microsistema según García (2001) es el nivel más cercano donde se desarrolla relaciones interpersonales con un entorno más cercano como la familia, maestros, tutores entre otros. Asimismo, en el mesosistema existe interrelaciones entre diversos contextos donde la persona se desenvuelve como la relación entre la familia y la escuela; además en el tercer nivel que es exosistema, contextos donde el individuo no está incluido, sin embargo, existen acontecimientos que perjudican o influyen en los contextos donde si forma parte, por tanto, termina afectando (Ochaita y Espinosa, 2004). Finalmente, en el macrosistema enfatiza la relación de la cultura, de las cuales la persona es influenciada en su socialización, como también puede influenciar en los niveles bajos del sistema.

Desde otro punto de vista el modelo de desafío de Wolin y Wolin (1993) manifiestan que, es necesario empezar por los enfoques de riesgo hasta el enfoque de desafío, en las cuales cada adversidad puede significar una capacidad de escudo de resiliencia, de las cuales no permite dañar, por el contrario, lo favorece para luego convertirla positivamente. Así mismo dieron a conocer el concepto de mándala para explicar los fundamentos de la resiliencia. Para la RAE un mándala es un dibujo generalmente circular, que está presente en el budismo e hinduismo, las cuales simbolizan las fuerzas que controlan el universo y que se desempeña como sostén de las meditaciones, teniendo como utilidad de centralizarse de las fuerzas naturales, así como también de la energía interna para fortalecer la calidad de vida (Puig y Rubio, 2011).

Es por ello que los pilares para Wolin y Wolin (1993) son los siguientes; introspección capacidad de saber lo que sucede alrededor, es decir saber respuestas realistas de la realidad, en segundo lugar está la independencia, es el distanciamiento emocional y físico de las causas del problema que se suscitan, pero sin caer en el aislamiento, en tercer lugar están las relaciones, en las cuales se debe tener óptimas relaciones sociales, siendo capaces de estrechar lazos afectuosos, así mismo en el cuarto pilar tenemos a iniciativa; el sujeto debe tomar responsabilidad de sus problemas, poseyendo el control además, de ponerse metas más estrictas.

Seguidamente tenemos al quinto pilar Wolin y Wolin (1993) que es creatividad, en la cual de usa la imaginación expresando habilidades artísticas, así como también generar soluciones ante las adversidades, como penúltimo pilar es el humor; descubrir la comicidad dentro de las tragedias, por tanto, mediante el humor le das menos importancia a los problemas. Finalmente, como último pilar es la moralidad; en la cual actúas por conciencia, siendo capaz de comprometerse con uno mismo y con los demás.

Seguidamente la resiliencia vista como rasgo de la personalidad fue estudiada por Wagnild y Young (1993) quienes la definen como un rasgo positivo de la personalidad que permite tolerar y resistir ante las situaciones

adversas, superándose y emergiendo y saliendo vigoroso. Además, para los autores estiman dos factores. Competencia personal, siendo el primer factor y el segundo factor denominado aceptación de uno mismo y de la vida. Wagnild y Young consideran cinco dimensiones para la resiliencia cómo se dará a conocer en las siguientes líneas.

Es por ello que para Wagnild y Young (1993) la primera dimensión es confianza en sí mismo; hace referencia a la confianza depositado en uno mismo sucede a partir de cómo los padres han desempeñado su responsabilidad de transferir respeto, aceptación así como meditar y solucionar sus propios conflictos; esto ocasiona un amor propio, distinguido por la autoconfianza y autoestima, seguidamente la ecuanimidad; caracterizado por una visión equilibrada de las experiencias y de la propia vida, desafiar las situaciones problemáticas con tranquilidad a manera que regularicen las emociones fuertes, hallando un equilibrio entre la emoción y la razón, logrando la objetividad en los sujetos, en la toma de decisiones además de comenzar relaciones interpersonales estables.

Otro de los factores para Wagnild y Young (1993) es la perseverancia, que se caracteriza por efectuar acciones importantes para lograr acatar los objetivos planteados incluso si se manifiestan problemas. Así mismo para el factor Satisfacción Personal; se observa la armonía que se da entre el rol que cumplimos en la vida y en la vida misma, es decir sentirse satisfecho de cómo vives tu vida, estar en paz por los actos que se realiza además de estar a gusto con los resultados obtenidos. Finalmente, el factor sentirse bien solo; es la capacidad de sentirse únicos, importantes y libres.

Así como de tener una evaluación positiva de estar solo, siendo esta indispensable para el aumento de la satisfacción personal y el refuerzo de la identidad, es decir aquel individuo complacido con uno mismo, es su soledad halla la motivación para la vida Wagnild y Young (1993). Por ende, para los autores de este modelo, la resiliencia sería una condición particular del sujeto, siendo este una capacidad innata que regula las consecuencias del estrés, teniendo como efecto una adaptación satisfactoriamente después

de una situación de crisis (Masten, Best y Garmezy, 1991; citado en Ospina, 2007)

Finalmente, desde la perspectiva de Connor & Davidson (2003) definen a la resiliencia como un conjunto de cualidades o fortalezas que permite que las personas afronten con éxito una situación de adversidad, respaldándose en la teoría de Richardson (2002) quien plantea que la resiliencia es la capacidad de cómo el sujeto enfrenta las adversidades y que estas se verán influenciadas por la manera en que el sujeto se haya adaptado anteriormente, de modo que ante una nueva situación estresante el sujeto tendrá un mayor equilibrio. Connor & Davidson (2003) introdujeron cinco dimensiones para reflejar a la resiliencia, siendo la primera dimensión competencia personal, la tenacidad y autoexigencia, como segunda dimensión; tolerancia a la adversidad y confianza en la propia intuición, la tercera dimensión; aceptación positiva del cambio/relaciones seguras, así mismo la cuarta dimensión; control y finalmente la quinta dimensión influencias espirituales.

Por otro lado, existen diferentes enfoques que estudian el concepto resiliencia, como por ejemplo el psicoanálisis, es indispensable la presencia de un hecho traumático o una situación de gran adversidad para que se desarrolle la resiliencia. Seguidamente se dará a conocer algunos conceptos de los teóricos, tal como Melillo (2004) propone que la resiliencia según Sigmund Freud parte de la ruptura del Yo en el proceso defensivo, así mismo considera a la energía o pulsión como un factor que colabora y apoya al individuo a ser resiliente, por tanto, podemos decir que, si el sujeto alcanza a sostener la energía y evita el disgusto, es posible que pueda ser capaz de sobrellevar la situación adversa y lograr sobresalir de ella. Retornando al tema del trauma como parte fundamental de la resiliencia para el psicoanálisis, los especialistas argumentan que está profundamente relacionada con el Yo y los mecanismos de defensas, debido a que es por ello que pretende protegerse de la angustia (Fraga, 2015).

Desde otra vista para el enfoque sistémico, la resiliencia es una capacidad que se manifiesta a partir de la interrelación entre el individuo y

su medio, donde los agentes externos cumplen un papel importante como los son la familia, amigos, entorno social. A través de esta corriente es factible lograr una mejor comprensión de la variable resiliencia, como el fruto de la combinación entre características ambientales y personales (López, 2015). Por tanto, de acuerdo a lo antes mencionado, el persistente intercambio entre la persona y el entorno, está estrechamente relacionado con el modelo de Bronfenbrenner, el cual se explicó con anterioridad. El cual lo registra como un proceso bidireccional, dinámico y recíproco, al desarrollo de las personas en el cual los sujetos organizan de modo activo su contexto y a la misma vez son influenciados por este (Papalia, Wendkos y Duskin, 2011).

Por otro lado, desde el enfoque del desarrollo evolutivo para Saavedra y Villalta (2008) manifiestan que la resiliencia es una capacidad que se va desarrollando a lo largo de la vida del sujeto, y que su relación con las diferentes etapas de la vida, cobra un papel fundamental. Desde el punto de vista de Uriarte (2005) refiere que, desde el enfoque del desarrollo evolutivo, la resiliencia es una cualidad que se aprende y perfecciona en el transcurso de las etapas de la vida, superando los conflictos y logrando un mayor nivel de enriquecimiento posible.

Finalmente, esta investigación se llevó a cabo bajo una revisión sistemática, es decir que es un análisis claro y estructurado de la información, acta encaminada a responder una pregunta específica, ya que está integrada por varias fuentes de información y artículos. (Letelier et, al 2005). Así mismo, las revisiones sistemáticas se caracterizan por recolectar, seleccionar, evaluar y resumir la información encontrada con suma transparencia.

La revisión sistemática consta de tres fases esenciales: la planificación, la ejecución y el informe de los resultados (Kitchenham, 2004). Siguiendo estas fases de manera rigurosa, es posible obtener una comprensión más profunda del fenómeno estudiado (estilos de crianza y resiliencia), lo que ayuda a identificar tendencias y carencias en estudios originales que permiten sintetizar las evidencias de las investigaciones

realizadas sobre el tema (Sánchez-Meca & Botella, 2010; Sobrido Prieto & Rumbo-Prieto, 2018; Villada Zapata et al., 2016).

Así mismo, este trabajo de investigación está alineada bajo la metodología PRISMA, que consta de 27 ítems, con la finalidad de realizar la revisión sistemática de forma transparente, bajo los criterios de calidad que rige dicha metodología. Así mismo, se hizo uso de los 12 primeros criterios para esta investigación, debido al tipo de investigación. Urrútia & Bonfill (2010) siendo el primer criterio la identificación del título, bajo la denominación de revisión sistemática, metaanálisis o ambos, así mismo el segundo criterio, es realizar un resumen la cual incluya los hallazgos principales de la investigación, para el tercer criterio interviene la introducción así como la justificación.

Por otro lado para el cuarto criterio, se toma en cuenta los objetivos, así como también brindar respuestas a las interrogantes planteadas dentro de la investigación, seguidamente para el quinto criterio incluye el método, protocolo y registro, donde debe detallarse el registro de la búsqueda, para el sexto, los criterios de elegibilidad, hacen referencia a los criterios de inclusión y exclusión, por consiguiente el séptimo criterio son las fuentes de información tales como base de dato, periodos de búsqueda, en otros.

Seguidamente para el octavo criterio se toma en cuenta las estrategias de búsqueda de información para la investigación, el noveno criterio es la selección de los estudios teniendo en cuenta la elegibilidad y los filtros de selección. Además de ello para el décimo criterio, se tiene en cuenta el proceso de extracción de datos, en las cuales se describe las técnicas a utilizar, para el undécimo criterio se tomó en cuenta la lista de datos donde hace referencia a enumerar las variables de estudio, para el duodécimo criterio, hace referencia a que se debe utilizar métodos para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios individuales.

Finalmente, los trece criterios restantes no han sido tomados en cuenta debido a que esta investigación fue dirigida hacia una revisión

sistemática, más no un metaanálisis. Es por ello que con el cumplimiento de dichos criterios, podemos decir que esta investigación es transparente.

III. MÉTODO

3.1 Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo teórica, puesto que se encarga de recolectar información de los estudios e investigaciones realizadas sobre las variables de interés (Ato, López y Benavente, 2015) y analiza el impacto de tesis peruanas con publicaciones de las variables de estudio en adolescentes del periodo 2010-2020.

Para esta investigación se realizó una revisión sistemática de la literatura científica, adaptando la metodología PRISMA (Preferred Reporting Items For Systematic Reviews and meta – analyses) asimismo, Urrútia & Bonfill (2010) indicaron las aportaciones de PRISMA que acompañado de un documento donde se detalla 27 items a realizarse para el entendimiento de revisión sistemática y meta análisis.

Metodología cualitativa dado que antes de iniciar la investigación se indaga a detalle los hechos y analizando estudios anteriores con la finalidad de producir una teoría bien armada, no tan detallada como la investigación cuantitativa, durante el proceso y al término de la indagación de datos siempre surgen interrogantes que serán respondidas a través de secuencia circular y está a su vez irá variando (Hernández y Mendoza, 2018)

3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística

En esta investigación se considera las categorías del tipo de documento o investigación, siendo las sub categorías consideradas tales como; las tesis (pregrado, postgrado y maestría), artículos científicos, cartas al editor entre otros, así como las matrices de categorización apriorística (Para ver mayor detalle véase anexo 1).

3.3 Escenario de estudio

La investigación tiene como escenario trabajos exclusivamente nacionales que comprendan dentro de los años comprendidos del 2010-2020.

3.4 Participantes

En esta investigación los participantes están conformados por diversos artículos científicos extraídos de las diferentes bases de datos tales como; EBSCO, ProQuest, Renati, Scopus, ScienceDirect, Google Académico, Alicia (Concytec) Researchgate así como Psychology Collection, donde a partir de ello permitirán describir y responder la pregunta de investigación, así mismo bajo los criterios de inclusión.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Esta investigación utilizará la técnica de análisis de documentos a través de una lista de cotejo donde contendrá los criterios establecidos por Berra, Elorza, Estrada y Sánchez (2008) donde señalaron la importancia de selección y diseño de investigación; donde contempla los criterios de inclusión y exclusión, se especifica el método de selección de la muestra, diseño de investigación, otro de los criterios es la definición y medición de las variables de estudio, donde contempla la definición de las variables, además de la validez y confiabilidad de los instrumentos de acuerdo a CIT, así mismo el método y análisis de datos, las cuales se especifican las pruebas estadísticas empleadas, la pérdida de datos o el tratamiento de la misma, además la calidad de los resultados y discusión, donde se describe los resultados teniendo en cuenta los objetivos de estudio así como la discusión considera los resultados y beneficios para la muestra y por último la calidad de trabajo contrastando y verificando de acuerdo a las categorías como alta, media y baja por lo que solamente serán admitidas aquellos trabajos que puntúan de categoría alta. (Para mayor detalle véase anexo 2).

3.6 Procedimientos

Para iniciar la investigación se procedió a presentar el título de nuestro trabajo denominado, “Estilos de crianza y resiliencia en adolescentes peruanos: Una revisión sistemática, en el periodo 2010-2020”. Seguidamente se efectuó la formulación del problema, se realizó una búsqueda de trabajos previos para tomarlos como referencia en los

antecedentes, en las cuales se utilizó las diferentes bases de datos de mayor exigencia, posterior a ello se elaboró el marco teórico. Por consiguiente, se realiza la selección y análisis de estudios de las diversas investigaciones teniendo en cuenta los criterios de inclusión, las cuales son investigaciones nacionales de las variables de estudio en un periodo de tiempo del 2010 al 2020, así como la población de estudio deben ser adolescentes escolarizados. Seguidamente se realizará la búsqueda documentaria en los repositorios nacionales de las universidades en un periodo de tiempo de 3 meses, donde se obtendrá la mayor cantidad de investigaciones concretando la codificación de los estudios. (Para mayor detalle véase en anexo 03)

3.7 Rigor científico

Esta investigación estará alineada a criterios objetivos para la obtención de información de diferentes bases de datos de mayor rigor científico; así mismo para el análisis y síntesis serán estrictamente verificados con protocolos establecidos en esta investigación de acuerdo a los criterios por Berra, Elorza-Ricart, Estrada y Sánchez (2008) en las cuales se han categorizado por bajo, medio y alto (Para mayor detalle ver tabla 2).

3.8 Método de análisis de información

Una vez definido el total de documentos a analizar (muestra final), se procedió a integrar los hallazgos en uno más simple y generalizable de acuerdo a los focos de interés planteados en esta investigación. Empezando con la descripción del objetivo general y, luego prosiguiendo con el resto de los objetivos específicos. Evidenciando, de esta manera, una descripción macro y concluyente que precisará y calificará las características de cada una de las investigaciones, con la finalidad sintetizar los marcos teóricos, del diseño, cumplimiento de la metodología científica.

3.9 Aspectos éticos

Este estudio está basado a una investigación de tipo revisión sistemática por lo que llevará como efecto, en cuantos a los aspectos éticos los siguientes puntos a mencionar:

El respeto a la auditoría de las diversas fuentes de información esto se logrará con él con el citado adecuado con los estilos internacionales recomendados tales como el APA (American Psychological Asociación).

Cumplimiento riguroso de los principios éticos de la institución que pertenezcan los autores.

Cumplimiento de los aspectos relevantes del código de ética de la universidad quien autoriza la realización de la investigación.

Autorización de los comités de ética.

- a. Comité de ética de la universidad César Vallejo
- b. Comité de ética de la facultad de ciencias de la salud, escuela de psicología de la universidad César Vallejo.

IV. RESULTADOS

4.1 Descripción poblacional

Los estudios encontrados con las denominaciones "estilos de crianza y resiliencia", "estilos parentales y resiliencia" y "socialización parental y resiliencia", se tuvo como resultado 8 estudios, de las cuales estuvieron conformados en su gran mayoría en un 75% (n= 6) con una muestra entre [50 - 249] adolescentes. Así mismo las edades oscilaban con mayor frecuencia entre los 16 a 19 años, representado por un 62.5% (n=5) de los estudios encontrados. Por otro lado, en cuanto al sexo, se encontró que los hombres tuvieron mayor participación con un 57.1% (n=1165), del total de las investigaciones, además de ello los estudios se realizaron en 3 ciudades, siendo Lima 62.5% (n=5) la ciudad con mayores investigaciones sobre las variables de estudio (Para mayor detalle ver tabla 1).

Asimismo, los estudios se realizaron con mayor frecuencia tesis con grado de Licenciado en un 50% (n=4) y solo el 12.5 % (n= 1) para el título de Maestría (Huamán, 2016) como el Doctorado (Marquina, 2016). La base de datos utilizados fueron repositorios, de los cuales se encontraron en Renati el 62.5% (n=5) de los estudios y en un 37.5% (n=3) en distintos repositorios de universidades nacionales. Finalmente, las investigaciones se dieron en su mayoría en un 44.4% (n= 4) de las cuales dos tesis son para la obtención de licenciatura, un trabajo para la obtención de maestría al igual que el doctorado en el año 2016, siendo estos los más resaltantes que en los años posteriores (Para mayor detalle ver tabla 1).

Tabla 1. Descripción Poblacional

	Características Sociodemográficas	f	%
Muestra	[50 - 249]	6	75
	[250 - 549]	1	12.5
	[550 - 900]	1	12.5
Edad	[12-15]	3	47.5
	[16-19]	5	62.5
Sexo	Hombre	1165	57.1
	Mujer	877	42.9
Ciudad	Lima	5	62.5
	Arequipa	1	12.5
	Chiclayo	2	25
Tipo de investigación	Bachiller	2	25
	Licenciatura	4	50
	Maestría	1	12.5
	Doctorado	1	12.5
Base de datos	RENATI	5	62.5
	UNSA	1	12.5
	UNE	1	12.5
	USS	1	12.5
Año de publicación	2016	4	50
	2017	1	12.5
	2018	2	25
	2020	1	12.5

Nota. UNAS: Repositorio universidad nacional de san Agustín de Arequipa / UNE: Repositorio universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle / USS: Repositorio universidad señor de Sipán.

4.2 Descripción muestral

Seguidamente, se observa en la tabla 02 la valoración de cada investigación, de acuerdo a los criterios establecidos por Berra, Elorza-Ricart, Estrada y Sánchez (2008) en las cuales se han categorizado por bajo, medio y alto. Se obtuvo un 62.5 % (n=5) de estudios con una categoría Alta y un 37.5 % (n=3) de trabajos con una categoría Media; ya que estas investigaciones no consideraron los criterios de inclusión y exclusión, así mismo no especificaron el diseño de investigación, así como también, la

muestra es menor al criterio establecido. Por tanto, solo se trabajó con los estudios que cumplieron con la mayoría de criterios situados para la categoría ALTA.

Tabla 2. Calidad Metodológica de los 8 estudios revisados

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	total	calidad
Penadillo. (2018)	(+)	(+)	(+)	-	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	9	Alto
Trujillo. (2020)	(+)	(+)	(+)	-	(+)	(+)	-	(+)	(+)	(+)	8	Alto
Canales. (2018)	-	-	-	(+)	-	(+)	-	(+)	(+)	-	4	Media
Marquina. (2016)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	10	Alto
Gutierrez et al., (2016)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	-	(+)	(+)	(+)	9	Alto
Meléndez et al., (2017)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	-	(+)	-	-	7	Medio
Huamán. (2016)	-	(+)	(+)	-	(+)	-	(+)	(+)	(+)	(+)	7	Medio
Córdova et al., (2016)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	-	(+)	(+)	(+)	-	9	Alto

Nota.

Selección y diseño de investigación

1: se incluyen los criterios de inclusión / exclusión, 2: se especifica el método de selección de la muestra, 3: se especifica el diseño de investigación claramente en el texto, 4: se informa la población, muestra, muestreo y consentimiento informado.

Definición y medición de las variables de estudio

5: se definen claramente las variables de estudio, 6: validez y confiabilidad de los instrumentos de acuerdo a la CIT,

Método y análisis de datos

7: la muestra es mayor a 200, 8: se especifican las pruebas estadísticas empleadas.

Calidad de los resultados y discusión

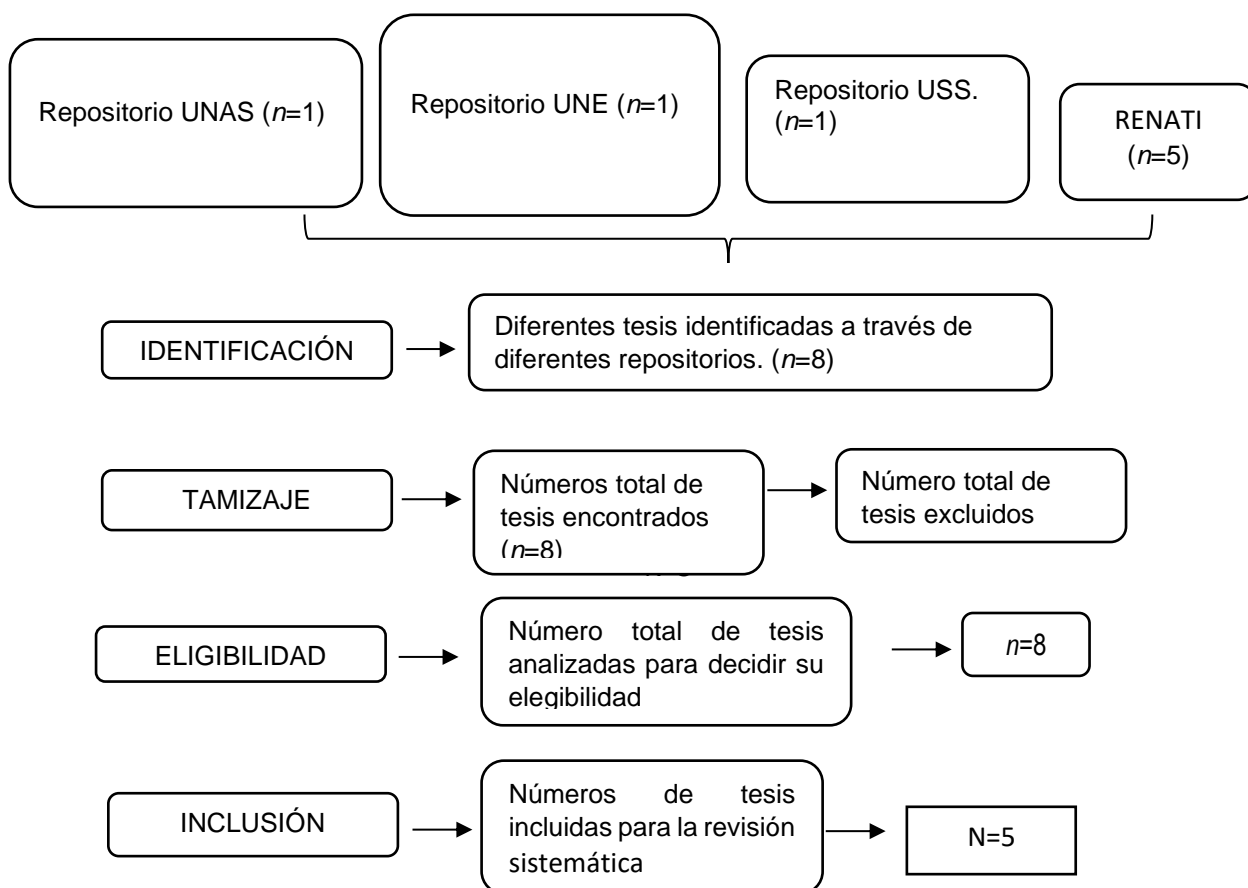
9: los resultados están claramente descritos de acuerdo con los objetivos del estudio, 10: la discusión considera implicaciones prácticas de los resultados y potenciales beneficios para la muestra.

Calidad del trabajo

1-3 puntos: bajo; 4-7 puntos: media; 8-10 puntos: alta

Seguidamente se procedió a elaborar el flujograma donde se observa que la búsqueda se realizó en distintos repositorios, de las cuales se encontró 8 tesis de las variables de estudio, en el cual, de acuerdo a los criterios establecidos, fueron seleccionados los de puntaje ALTO, para la revisión sistemática.

Figura 1 Flujograma



4.2.1 Correlación de las variables

En la siguiente tabla 3, se evidencia que dentro de los cinco trabajos seleccionados se halló que el 60% (n=3) de los estudios, realizados por Penadillo (2018), Marquina (2016) y Gutiérrez (2016) declararon que existe una correlación entre las variables ya mencionadas. Sin embargo, también se halló que el 40% (n=2) de tesis, realizadas por Trujillo (2020) y Córdova & Vásquez (N=5) manifiestan que no hubo correlación entre los estilos de crianza y resiliencia.

Seguidamente se pasará a conocer con mayor detalle cada estudio de investigación, así como también las comparaciones de estas. Para el estudio de Penadillo (2018), declaró que existe una correlación baja pero significativa (rs= 0.234, p<0.001) entre la dimensión compromiso y resiliencia, sin embargo, para el estudio de Trujillo (2020) refiere que no

existe correlación entre ambas dimensiones ($p > 0.24$). Así mismo, Penadillo (2018) manifestó que no existe correlación entre control conductual y resiliencia ($r_s = .071$, $p = 0.316$), y de igual modo Trujillo (2020) declaró, que no existe correlación significativa ($p = 0.74$), sin embargo Penadillo (2018) tomó en cuenta la correlación entre Autonomía y resiliencia ($r_s = -0.174$, $p = 0.014^*$) teniendo como resultado una correlación muy baja e inversa pero significativa, Por consiguiente concluyó que a menudo que la autonomía descienda, y aumente el compromiso en el estilo de crianza mayor será la resiliencia (Para mayor detalle ver tabla 3).

Sin embargo, Trujillo (2020) no tomó en cuenta dicha correlación entre dimensiones, pero concluyo, que no existe correlación entre las variables de estudio ($\chi^2 = 0$, $p = 0.460$). A comparación de Penadillo (2018) declaró que existe correlación significativa entre ambas variables. Por otro lado, Marquina (2016), Gutiérrez & Huillca (2016) y Córdova & Vásquez (2016) realizaron las correlaciones de las variables teniendo en cuenta dos grupos tales como madre y padre, Marquina (2016), declaró que existe correlación baja pero significativa entre el estilo inductivo del padre con la resiliencia ($r = .342^{**}$), de igual modo para el estilo Inductivo de la madre con resiliencia ($r = 0.197^{**}$), para mayor detalle ver tabla 3.

Así mismo para la resiliencia y el estilo rígido del padre declaro que existe una correlación baja e inversa pero significativa ($r = -.129^{**}$), del mismo modo sucedió con el estilo rígido de la madre y la resiliencia ($r = -.114^{**}$). Además de ello declaró que no existe correlación entre la resiliencia y el estilo Indulgente del padre ($r = -.041$), de la misma manera no encontró correlación entre la resiliencia y el estilo indulgente de la madre ($r = -.057$), para mayor detalle ver tabla 3.

Por otro lado, a comparación de otros investigadores Gutiérrez & Huillca (2016) y Córdova & Vásquez (2016), realizaron la correlación entre los niveles de resiliencia y estilos de crianza, tuvieron como resultados Gutiérrez & Huillca (2016), observó que el 26.9% presentó un

nivel medio de resiliencia con predominio en el estilo permisivo de la madre, es decir que a mayor nivel de afecto y comunicación pero bajos niveles de exigencia y control el adolescente presenta niveles medios de resiliencia, por lo que implica la dificultad para sobreponerse ante la adversidad, así mismo refirió que existe correlación significativa entre los estilos de crianza y resiliencia ($\chi^2= 19.145$, $gl=6$, $p=0.0039$), para mayor detalle ver tabla 3.

Por otro lado, para el grupo del padre, los adolescentes en un 34.3% presentaron un nivel medio de resiliencia con predominio en el estilo autoritario, además manifestó que existe correlación significativa entre las variables ($\chi^2= 19.145$, $gl=6$, $p=0.0039$). Por lo tanto, el adolescente al tener un alto grado de exigencias y control, pero bajos niveles de afecto y comunicación, presenta un nivel medio de resiliencia, por lo cual tiene dificultades para afrontar situaciones adversas (Para mayor detalle ver tabla 3).

Finalmente para Córdova & Vásquez (2016), al igual que Gutiérrez & Huillca (2016), correlacionaron los niveles de resiliencia y socialización parental, declararon que no existe correlación significativa entre resiliencia y socialización parental del padre ($\chi^2= 13.7$, $gl=12$, $p>0.05$), del mismo modo no encontraron correlación significativa entre resiliencia y socialización parental de la madre ($\chi^2= 14.8$, $gl=12$, $p>0.05$), para mayor detalle ver tabla 3.

Tabla 3. Correlación de las variables de estudio

AUTORES	CORRELACIÓN	CATEGORÍA	
Penadillo. (2018)	Compromiso ↔ Resiliencia	$r_s = 0.234$, $p = 0.001^*$	baja, significativa
	Control Conductual ↔ Resiliencia	$r_s = 0.071$, $p = 0.316$	No hay correlación
	Autonomía ↔ Resiliencia	$r_s = -0.174$, $p = 0.014^*$	Muy baja e inversa, significativa
Trujillo. (2020)	Estilos de Crianza ↔ Resiliencia	$\chi^2 = 0$, $p = 0.460$	No hay correlación
	Compromiso ↔ Resiliencia	$r_s =$, $p = 0.24$	No presenta correlación significativa
	Control Conductual ↔ Resiliencia	$r_s =$, $p = 0.74$	No presenta correlación significativa
Marquina. (2016)	Resiliencia ↔ Inductiva P.	$r = 0.342^{**}$	Correlación baja, significativa
	Resiliencia ↔ Rígido P.	$r = -.129^{**}$	Correlación baja e inversa, significativa
	Resiliencia ↔ Indulgente P.	$r = -.041$	No hay correlación
	Resiliencia ↔ Inductiva M.	$r = 0.197^{**}$	Correlación baja, significativa
	Resiliencia ↔ Rígido M.	$r = -.114^{**}$	Correlación baja e inversa, significativa
	Resiliencia ↔ Indulgente M.	$r = -.057$	No hay correlación
Gutiérrez & Huillca (2016)	resiliencia ↔ Estilo parental Madre	$\chi^2 = 19.145$, $gl = 6$, $p = 0.0039$	Existe correlación significativa
	E. Permisivo M. - Resiliencia Media	$f = 59$, 26.9%	Mayor predominancia
	Resiliencia ↔ Estilo parental Padre	$\chi^2 = 19.145$, $gl = 6$, $p = 0.0039$	Existe correlación significativa
	E. Autoritario P. - Resiliencia Media	$f = 23$, 34.3%	Mayor predominancia
Córdova & Vásquez. (2016)	Resiliencia ↔ Socialización Parental Padre	$\chi^2 = 13.7$, $gl = 12$, $p > 0.05$	No existe correlación significativa
	Resiliencia ↔ Socialización Parental Madre	$\chi^2 = 14.8$, $gl = 12$, $p > 0.05$	No existe correlación significativa

Nota. ↔ = correlación, p = nivel de significancia, gl = grado de libertad, χ^2 = Chi cuadrado, r = Pearson, r_s = Spearman.

4.2.2 Descripción de los instrumentos

En la siguiente tabla 04, se evidencia que para los cinco estudios seleccionados se emplearon distintas pruebas con la finalidad de medir las variables de estudio. De tal modo se halló que, en el trabajo de Penadillo, 2018 el 20% (n=1) que utilizó la escala de estilos de crianza de Steinberg adaptada por Merino y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young adaptado por Novella (2002) ambos instrumentos fueron medidos con Alpha de Cronbach para la validez y Varianza para la confiabilidad.

Trujillo, 2020 el 20% (n=1) utilizó la escala de estilos de crianza de Steinberg adaptada por Merino y La escala de resiliencia Wagnild y Young adaptada Castilla, Coronel, Bonilla, Mendoza y Barboza (2016). Ambos instrumentos fueron medidos con Alpha de Cronbach para la validez y para la confiabilidad en estilos de crianza usaron la t de student y para resiliencia usaron el Análisis Factorial Exploratorio. Marquina (2016) utilizó la escala de Normas y Exigencias para Hijos ENE-H y La escala de resiliencia Wagnild y Young adaptada por Mónica Del Águila (2003) ambos instrumentos fueron medidos con Alpha de Cronbach para la validez y para la confiabilidad usaron Varimax Con Kaiser (Para mayor detalle ver tabla 4)

Gutiérrez y Huillca (2016) utilizaron el instrumento de Estilos Parentales de los autores Ramos y Rodrigo y la escala de resiliencia para adolescentes creada por Prado y Del Águila ambos instrumentos fueron medidos con Alpha de Cronbach para la validez y para la confiabilidad uso Pearson solo en estilos de crianza y para resiliencia no reportó. Finalmente, Córdova y Vásquez (2016) utilizaron la Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) y Escala de Resiliencia para Adolescentes de Arévalo y Cols (2007). Ambos instrumentos fueron medidos con Alpha de Cronbach para la validez y para la confiabilidad utilizó Pearson en la variable resiliencia sin embargo

en la variable de estilos de crianza no reportaron evidencias (Para mayor detalle ver tabla 4).

Tabla 4. Instrumentos utilizados

Autor	Instrumento de estilos de crianza	<i>n</i>	%	Confiabilidad	Validez
Penadillo (2018)	Escala de Estilos de Crianza de Steinberg adaptada por Merino (2004).	1	20	α	Varianza
Trujillo (2020)	Escala de Estilos de Crianza de Steinberg adaptada por Merino (2004).	1	20	α	t de student
Marquina (2016)	Escala de Normas y Exigencias para Hijos ENE-H por Fuentes, Motrico y Bersabe (1999) España	1	20	α	Varimax Con Kaiser
Gutiérrez y Huillca (2016)	Estilos Parentales de los autores Ramos y Rodrigo (2000)	1	20	α	<i>r</i>
Córdova y Vásquez (2016)	Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29), Musitu y García (2001)	1	20	α	-

Autor	Instrumento de resiliencia	<i>n</i>	%	Confiabilidad	Validez
Penadillo (2018)	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young adaptado por Novella (2002)	1	20	α	Varianza
Trujillo (2020)	La Escala de Resiliencia Wagnild y Young adaptada Castilla, Coronel, Bonilla, Mendoza y Barboza (2016).	1	20	α	Análisis Factorial Exploratorio
Marquina (2016)	La Escala de Resiliencia Wagnild y Young adaptada por Mónica Del Águila (2003)	1	20	α	Varimax Con Kaiser
Gutiérrez y Huillca (2016)	La Escala de Resiliencia para Adolescentes creada por Prado y del Águila.	1	20	α	-
Córdova y Vásquez (2016)	Escala de Resiliencia para Adolescentes de Arévalo y Cols (2007).	1	20	α	<i>r</i>

Nota: Elaboración propia

4.2.3 Descripción de los estilos de Crianza

En la investigación de Penadillo (2018) declaró que según su estudio el estilo de crianza de mayor predominancia en su muestra es el estilo autoritativo representado por un 44.5%, mientras que el estilo de menor predominancia fue el estilo Autoritario representado en un 2.5% de la muestra. De la misma manera para el estudio de Trujillo (2020) manifestó que en su investigación el estilo Autoritativo fue el de mayor predominancia en un 44.5%, al igual que Penadillo (2018). A su vez refirió que el estilo con menor predominancia fue el Estilo Permisivo en un 2% (Véase la tabla 05).

Tabla 5. Descripción de los estilos de crianza

Autores / año	Mayor predominancia	Menor Predominancia
Penadillo (2018)	Estilo autoritativo 44.5%	Estilo Autoritario 2.5%
Trujillo (2020)	Estilo Autoritativo 74%	Estilo Permisivo 2%

Nota: Elaboración propia

A continuación, en la tabla seis, se observa los diferentes estilos de crianza en dos grupos, tales como padre y madre, Marquina (2016) refirió, que el estilo de crianza con mayor predominancia en el padre según su estudio, fue el Estilo Inductivo con un 83.1%, de igual modo para estilo Inductivo de la madre fue la que predominó con un 84.9%, así mismo para el estilo Rígido (padre 11%, madre 9.7%) finalmente para el estilo Indulgente (padre 5.9%, madre 5.4%). Sin embargo, para el estudio de Gutiérrez y Huillca (2016), declararon que para el padre, el estilo con mayor predominancia fue el autoritario con un 41.8%, en cambio para la madre el estilo de crianza que predominó fue el Permisivo con un 42.3%, seguidamente para el padre el estilo de crianza democrático está representado por un 28.4%, el estilo permisivo en un 11.9% y el estilo Indiferente en un 17.9% (Para mayor detalle ver tabla 6).

Así mismo para el grupo de la madre, el estilo Autoritario está descrito como un 38.5%, seguidamente el estilo democrático en un 11.5% y finalmente el estilo Indiferente en un 7.7% de la muestra. Además para Córdova y Vásquez (2016) en su investigación, manifestaron que para el grupo del padre el estilo con mayor frecuencia fue el Indulgente en un 33%, no obstante para

el grupo de la madre el estilo de crianza con mayor frecuencia fue el estilo Autoritario con un 34.8%, así mismo para el grupo del padre el estilo negligente fue representado por un 31.7 %, posteriormente se encuentra el estilo autoritario con un 2.2%, seguidamente el estilo autoritativo con un 13.1% (Para mayor detalle ver tabla 6)

Por otro lado, para el grupo de la madre, el estilo autoritativo está representado por un 31.7%, así mismo el estilo indulgente con un 25.8% y finalmente el estilo Negligente con un 7.7%. Como se puede observar en las diferentes investigaciones, los estilos de crianza tanto del padre como la madre varían en la investigación de Gutiérrez & Huillca (2016) y Córdova & Vásquez (2016), sin embargo, para Marquina (2016) encontró que el estilo de crianza que ejerce el padre y la madre es el estilo Inductivo (Para mayor detalle ver tabla 6)

Tabla 6. Descripción de los estilos de crianza por madre y padre

Autores/ año	Estilo de Crianza	Padre		Madre	
		f	%	f	%
Marquina (2016)	Inductivo	748	83.1	764	84.9
	Rígido	99	11	87	9.7
	Indulgente	53	5.9	49	5.4
	Total	900	100	900	100
Gutiérrez y Huillca (2016)	Autoritario	29	41.8	30	38.5
	Democrático	19	28.4	9	11.5
	Permisivo	8	11.9	33	42.3
	Indiferente	12	17.9	6	7.7
	Total	67	100	67	100
Córdova y Vásquez (2016)	Autoritario	49	22.2	77	34.8
	Autoritativo	22	13.1	70	31.7
	Indulgente	73	33	57	25.8
	Negligente	70	31.7	17	7.7
	Total	221	100	221	100

Nota. Elaboración propia

4.2.4 Descripción de los niveles de resiliencia

En la tabla siete, se observa los niveles de resiliencia según los estudios, como Penadillo (2018), declaró que según su muestra, los adolescentes presentaron un 44.5% de resiliencia media, seguidamente en un 29% con resiliencia alta y finalmente en un 26.5% nivel alto. Para Trujillo (2020), manifestó que el 61% de los adolescentes presentó un nivel alto de resiliencia, en un 35% un nivel medio y en un 4% un nivel bajo. Así mismo Marquina (2016), refirió que en su investigación los adolescentes presentaron en su mayoría un nivel bajo de resiliencia con un 53.1%, seguidamente un nivel de resiliencia medio con un 26.7% y un nivel de resiliencia alto con un 20.2% de los adolescentes (Para mayor detalle ver tabla 7).

Para la investigación de Gutiérrez & Huillca (2016) declararon que el 57.2% de los adolescentes presentó un nivel medio de resiliencia, el 27.6% presentó un nivel bajo de resiliencia y finalmente un 15.2% un nivel alto de resiliencia. Por otro lado, para Córdova & Vásquez (2016), refirieron que los adolescentes de su muestra dieron como resultados un nivel de resiliencia Muy alto con un 40.3%, un nivel de resiliencia Alto con un 35.3%, seguidamente un nivel de resiliencia medio con un 11.3%, luego un nivel de resiliencia bajo con un 6.8% y finalmente un nivel bajo de resiliencia con un 6.3% de la muestra (Véase la tabla 7).

Tabla 7. Descripción de niveles de resiliencia por estudio

Autores / año	MUY BAJO		BAJO		MEDIO		ALTO		MUY ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Penadillo (2018)	-	-	58	29	89	44.5	53	26.5	-	-
	TOTAL 200									
Trujillo (2020)	-	-	4	4	35	35	61	61	-	-
	TOTAL 100									
Marquina (2016)	-	-	478	53.1	240	26.7	182	20.2	-	-
	TOTAL 900									
Gutiérrez & Huillca (2016)	-	-	40	27.6	83	57.2	22	15.2	-	-
	TOTAL 145									
Córdova & Vásquez (2016)	14	6.3	15	6.8	25	11.3	78	35.3	89	40.3
	TOTAL 221									

Nota: Elaboración propia

4.2.5 Descripción de las teorías

En la tabla 8, se observa que para la investigación acerca de estilo de crianza tuvo con mayor predominancia el uso de la teoría de Darling y Steinberg (1993) sin embargo, para las otras investigaciones utilizaron diferentes teorías tales como Baumrind (1971), Maccoby y Marti (1983) y finalmente la teoría de García y Musitu (2001). Por otro lado, para la variable resiliencia, se encontró que la Teoría de Wagnild y Young tuvo mayor empleo en 3 de las investigaciones (Penadillo, 2018; Trujillo,2020; Marquina,2016), con respecto a Gutiérrez y Huillca (2016) hizo uso de la teoría de Wolin y Wolin (1993), mientras que Córdova y Gutiérrez (2016) empleo en su investigación la teoría de Arévalo y Cols (2007).

Tabla 8.

Descripción de teorías utilizadas por variable

<u>Autor /Año</u>	<u>Estilos de crianza</u>	<u>Resiliencia</u>
Penadillo. (2018)	Teoría Darling y Steinberg (1993)	Teoría de Wagnild y Young (1993)
Trujillo. (2020)	Teoría Darling y Steinberg (1993)	Teoría de Wagnild y Young (1993)
Marquina. (2016)	Teoría Diana Baumrind (1971)	Teoría de Wagnild y Young (1993)
Gutiérrez y Huillca (2016)	Teoría Maccoby y Marti (1983)	Teoría de Wolin y Wolin (1993)
Córdova y Gutiérrez (2016)	Teoría García y Musitu (2001)	Teoría de Arévalo y Cols (2007)

Nota. Elaboración propia

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a la indagación de información en distintas bases de datos como, repositorios de las distintas universidades, como la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Universidad señor de Sipán y RENATI dieron como resultado ocho tesis, las cuales corresponden al periodo de tiempo del 2010 a 2020.

La población de estudio fueron tesis, para su posterior elección se tomaron en cuenta los criterios de inclusión y exclusión, además de tener ambas variables de estudio (estilos de crianza y resiliencia) así como también la población trabajada (adolescentes). Seguidamente se aplicó los criterios de Berra, Elorza-Ricart, Estrada y Sánchez (2008), mediante una categorización, quedándose con los estudios de categoría alta, obteniéndose como resultado cinco investigaciones que se fueron detallando en la investigación.

El objetivo principal de esta investigación fue conocer si existe relación entre los estilos de crianza y resiliencia en adolescentes, es por ello que en las investigaciones de Penadillo, (2018); Marquina, (2016) y Gutiérrez & Huilca (2016) declararon que si existe correlación entre las dimensiones de estilos de crianza y resiliencia, sin embargo para Trujillo (2020) y Córdova & Vásquez (2016) manifestaron que no existe correlación entre las variables de estudio.

A pesar que tres de las cinco investigaciones hayan declarado que existe correlación baja pero estadísticamente significativa entre ambas variables, no se puede afirmar contundentemente que existe dicha correlación, debido a que las investigaciones consultadas son de naturaleza distinta, desde el instrumento utilizado hasta las teorías empleadas para la variable estilos de crianza, por tanto se debe tener en cuenta que estos trabajos no están siendo concluyentes con respecto a la correlación de las variables.

Por tanto, los instrumentos utilizados para la variable estilo de crianza fueron la escala de estilos de crianza de Steinberg adaptada por Merino (2004) validada y confiable para su aplicación en las investigaciones de Penadillo, (2018) y Trujillo (2020), no obstante para la misma variable se trabajó con la escala de normas y exigencias para hijos ENE-H de Fuentes, et. al (1999)

siendo confiable y valido en la investigación de Marquina (2016). Para Gutiérrez y Huillca (2016) utilizaron otro instrumento denominado Estilos Parentales de Ramos y Rodrigo (2000) confiable y valido. Finalmente, para Córdova y Vásquez hicieron uso de la escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes por Musitu y García (2001) siendo el instrumento confiable y valido.

Sin embargo, para la variable de resiliencia el instrumento que se utilizó con mayor frecuencia es la escala de resiliencia de Wagnild y Young (1993) en las investigaciones de Penadillo, (2018); Trujillo, (2020) y Marquina, (2016), mientras que Gutiérrez & Huillca (2016) utilizó la escala de resiliencia para adolescentes de Prado y del Águila y por último Córdova & Vásquez (2016) hicieron uso de la escala de Resiliencia para adolescentes de Arévalo y Cols (2007). Todos los instrumentos antes mencionados fueron válidos y confiables.

Seguidamente en las investigaciones revisadas dos de estas trabajaron la evaluación del estilo de crianza de manera general, es decir que evaluaron esta variable haciendo referencia a los estilos de crianza que en su conjunto aplican los padres de familia como fue el caso de Penadillo (2018) y Trujillo (2020), quienes representaron en su muestra el 44.5% y el 77% el estilo autoritativo (democrático), mientras que es estilo con menor predominancia fue el estilo autoritario con un 2.5% y el estilo permisivo con un 2%.

Por el contrario, los trabajos de investigación de Marquina (2016), Gutiérrez y Huillca (2016), Córdova y Vásquez (2016) realizaron sus investigaciones en las cuales evaluaron dos grupos tales como padre y madre desde la percepción del adolescente para la variable estilos de crianza. Para Marquina (2016) en su investigación destaca el estilo de crianza Inductivo con un 83.1% ejercido por el padre; sin embargo, para Gutierrez y Huillca (2016) manifestaron que el estilo de crianza predominante fue el Autoritario con un 41.8% para la misma población. Por el contrario, para Córdova & Vásquez (2016) declararon el estilo de crianza indulgente en un 33% siendo el de mayor presencia.

En cambio, los adolescentes calificaron a sus madres con diferentes estilos de crianza según los estudios tales como para Marquina (2016) destacó

el estilo de crianza Inductivo con un 84.9%, en cambio para Gutierrez y Huilca (2016) enfatizan que el estilo con mayor representación fue el estilo Permisivo con un 42.3%. No obstante, para Córdova y Vázquez (2016) el estilo con mayor presencia fue el autoritario con un 34.8% de su muestra. Por tanto, podemos decir, que los estilos de crianza se manifiestan de una manera muy distinta tanto con el padre como con la madre, así mismo el uso de diferentes instrumentos brindaron distintos resultados, es por ello que no se puede designar un estilo de crianza predominante en nuestro país.

En cuanto a los niveles de resiliencia de los adolescentes para la investigación de Penadillo (2018) refirió que su muestra representada fue un 44.5% ubicado en una categoría Medio, de igual modo para Gutierrez y Huilca (2016), señalaron que su muestra se encuentra ubicada con una categoría Medio, representada por un 57.2%. Sin embargo, para Trujillo (2020) obtuvo que el 61% de los adolescentes tenían un nivel de resiliencia alto. Por el contrario, para Marquina (2016) manifestó que sus participantes arrojaron una categoría Baja en resiliencia con un 53.1%. Finalmente, Córdova y Vázquez, (2016) indicaron que la categoría de mayor predominancia fue Muy Alto con un 40.3%.

Finalmente las teorías utilizadas en las investigaciones descritas para la variable de estudio estilos de crianza, la más utilizada fue la teoría de Darling & Steinberg (1993), en las investigaciones de Penadillo (2018) y Trujillo (2020), mientras que en la investigación de Marquina (2016) hizo uso de la teoría de Diana Baumrind (1971) para el desarrollo de su investigación, no obstante para Gutierrez & Huilca (2016) empleo la teoría de Maccoby y Marti (1983) en cambio para Córdova & Vázquez (2016) utilizaron la teoría de García y Musitu (2001).

Por último, para la investigación de la variable resiliencia hicieron uso en su gran mayoría la teoría de Wagnild y Young (1993) en las investigaciones de Penadillo (2018); Trujillo (2020) y Marquina (2016). Sin embargo, para Gutierrez & Huilca (2016) utilizaron la teoría de Wolin y Wolin (1993). Finalmente, Córdova y Vázquez (2016) emplearon la teoría de Arévalo y Cols (2007) para la evaluación de la resiliencia.

Las limitaciones que se tuvo en el trabajo fueron, que las investigaciones obtenidas sobre la variable estilos de crianza no eran homogéneas, lo que dificultó la realización de revisión sistemática, así mismo el acceso a la base de datos, debido a que solo se pudo observar el resumen y abstract de ciertas investigaciones.

A pesar de ello, la investigación aporta de manera teórica ya que permite conocer las teorías más resaltantes y utilizadas de las variables de estudio, de una forma sintetizada para facilitar a los futuros investigadores. Finalmente, brindará aporte a nivel metodológico, como un antecedente para futuros investigadores, debido a que en la actualidad no existe investigaciones de revisión sistemática de las variables de estudio.

VI. CONCLUSIONES

En relación a los objetivos propuestos y los resultados obtenidos, luego de cuatro meses de investigación sobre estilos de crianza y resiliencia en adolescentes peruanos: una revisión sistemática de la literatura, en el periodo 2010 - 2020. por tanto, se llegó a las siguientes conclusiones:

- En cuanto a la correlación de estilos de crianza y resiliencia en adolescentes de llego a la conclusión que a pesar que tres de las cinco investigaciones hayan declarado que existe correlación baja pero estadísticamente significativa entre ambas variables, no se puede afirmar contundentemente que existe dicha correlación, debido a que las investigaciones consultadas son de naturaleza distinta, desde el instrumento utilizado hasta las teorías empleadas para la variable estilos de crianza, por tanto se debe tener en cuenta que estos trabajos no están siendo concluyentes con respecto a la correlación de las variables.
- Se logró evaluar las investigaciones que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión, seleccionando ocho trabajos.
- Se seleccionó las investigaciones bajo los criterios establecidos por berra, elorza-ricart, estrada & Sánchez (2008) de las cuales se hicieron uso de doce criterios, se consideraron cinco investigaciones que representan una calidad alta.
- Se describió los instrumentos utilizados para las variables de estudio, la cual se concluye que el uso de los instrumentos es distinto para ambas variables.
- Se describió los estilos de crianza predominantes en dos investigaciones, las cuales ambos autores concuerdan con el mismo estilo autoritativo.
- Se logro contrastar los estilos de crianza de tres investigaciones, las cuales los autores no concuerdan en el mismo estilo de crianza de los adolescentes.
- Se describió los niveles de resiliencia de los adolescentes, donde las investigaciones no concuerdan de igual manera en el nivel de resiliencia.
- Finalmente, se emplearon distintas teorías para la variable estilos de crianza, mientras que en a variable resiliencia la teoría mayor empleada fue de Wagnild y Young.

VII. RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos y conclusiones de este trabajo de investigación se recomienda:

- Se recomienda seguir investigando la asociación de las variables considerando una tercera variable que estaría cumpliendo el rol mediador o moderador.
- Sugerir a los futuros investigadores de revisión sistemática, tomar en cuenta artículos internacionales, así como también tesis, de tal manera ampliar las investigaciones.
- Se recomienda a los futuros investigadores buscar estudios primarios de ambas variables de tipos descriptivas, comparativos para precisar mejor las investigaciones.
- Se sugiere tomar en cuenta las investigaciones que hayan usado instrumentos confiables y válidos, para su análisis en la revisión sistemática o metaanálisis, además de usar las investigaciones que tengan los mismos instrumentos.
- Se recomienda seguir investigando los estilos de crianza con otras variables, las cuales puedan correlacionarse.
- Se sugiere tomar en cuenta los instrumentos utilizados para la evaluación de los estilos de crianza.
- Se recomienda a los futuros investigadores realizar varianza de multigrupos.
- Considerar las teorías más resaltantes de las variables de estudio, puesto que las teorías de la variable estilo de crianza son distintas en las investigaciones revisadas, por tanto, se recomienda hacer un análisis exhaustivo de dichas teorías, así como también para la variable resiliencia.

REFERENCIAS

- Aguilar, A. (2015). Estilos de crianza predominantes en papás que crecieron en un hogar monoparental. *Universidad Rafael Landívar*, Guatemala.
- Ato, M. López, J y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Análisis de psicología*, 29 (3) 1038-1059.
- Bandura, A. (1977a). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4, 1-103. doi: 10.1037/h0030372.
- Baumrind, D. (1996). The discipline controversy revisited. *Family Relations*, 45(4), 405-414. doi: 10.2307 / 585170
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18(2), 76-82. doi: 10.1002/da.10113
- Cortés, A. (2002). La contribución de la psicología ecológica al desarrollo moral. *Anales de Psicología*, 1 (18), 111-134. Recuperado de: http://www.um.es/analesps/v18/v18_1/07-18_1.pdf
- Cyrluk, B. (2002). *Los patitos feos*. Recuperado de: <http://bibliotecaparalapersonaepimeleia.com/greenstone/collect/libros1/index/assoc/HASH01e0.dir/doc.pdf>
- Cyrluk, B. (2005). Bajo el signo del vínculo. Una historia natural de apego. Barcelona. Gedisa. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?id=FLNJDwAAQBAJ&pg=PT279&dq=Cyrluk,+B.+\(2005\).+Bajo+el+signo+del+v%C3%ADnculo.+Una+historia+natural+de+apego.+Barcelona.+Gedisa.&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjK99XpAhWAHbkGHWHCDm0Q6AEIJzAA#v=onepage&q=Cyrluk%2C%20B.%20\(2005\).%20Bajo%20el%20signo%20del%20v%C3%ADnculo.%20Una%20historia%20natural%20de%20apego.%20Barcelona.%20Gedisa.&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=FLNJDwAAQBAJ&pg=PT279&dq=Cyrluk,+B.+(2005).+Bajo+el+signo+del+v%C3%ADnculo.+Una+historia+natural+de+apego.+Barcelona.+Gedisa.&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjK99XpAhWAHbkGHWHCDm0Q6AEIJzAA#v=onepage&q=Cyrluk%2C%20B.%20(2005).%20Bajo%20el%20signo%20del%20v%C3%ADnculo.%20Una%20historia%20natural%20de%20apego.%20Barcelona.%20Gedisa.&f=false)
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: *An integrative model*.

- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2020). *La violencia contra niños, niñas y adolescentes*. Recuperado de: <https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org.peru/files/2019-09/cifras-violencia-ninas-ninos-adolescentes-peru-2019.pdf>
- Fraga, G. (2015). *Resiliencia: un concepto que abre cuestionamientos sobre su construcción y desarrollo*. [Monografía] Universidad de la República de Uruguay. Recuperado de: <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/123456789/8602>
- Freud, S. (1933), *New introductory lectures in Psychoanalysis*, nueva York: *Norton*
- Grotberg, E. (1995). The International Resilience Research Project. En R. Rosswith, (ed.), *Psychologists facing the challenge of a global Culture with Human Rights and mental health*, (pp. 237-256). Pasbst: Science Publishers.
- Grusec, J. (1997). A history of research on parenting strategies and children's internalization of values. En J. Grusec y L. Kuczynski (Eds.), *Parenting and children's internalization of values: A handbook of contemporary theory* (pp. 322). New York: J. Wiley.
- Hernández, Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). D.F, México: *Mc Graw Hill*
- Iglesias B, Romero E. Estilo Parentales Percibidos, Psicopatología y Personalidad en la Adolescencia – *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica – Spanish Journal of Clinical Psychology – RPPC*. 2009; Agosto, 14(2): 63-77. Recuperado de: <http://www.aepcp.net/rppc.php?id=176>
- Jabela, J. y cols., (2015). “*La Resiliencia en adolescentes de 13 a 15 años y jóvenes de 16 a 18 años privados de la libertad del centro de reclusión Politécnico Luis a. Rengifo*”. Tesis de licenciatura. Colombia, Programa de Psicología. Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD. Recuperado de: <http://repository.unad.edu.co/bitstream/10596/3442/1/1110534152.pdf>
- Jiménez, M. J. (2009). *Estilos educativos parentales y su implicación en diferentes trastornos*. Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal/ishareservlet/content/bfbb12cc-abc8-489e-8876-dd5de0551052>

- Kaplan, H. (1999). Toward an understanding of resilience: A critical review of definitions and models. En M. Glantz & J. Johnson (eds.) *Resilience and development: positive life adaptations*, (pp. 17–84). Nueva York: *Plenum Publishers*.
- López, A. (2015). *Factores predictores de procesos resilientes en jóvenes universitarios*. (Tesis para optar el grado de Maestría, Universidad de Coruña). Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1417558>
- Maccoby, E. E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An historical overview. *Developmental Psychology*, 28, 1006-1017. doi: 10.1037/0012-1649.28.6.1006.
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen y E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology (Vol. 4): Socialization, personality and social development* (4ª ed., pp. 1-101). New York: Wiley.
- Melillo, A. (2004). *Resiliencia: conceptos básicos*. Recuperado de: <http://www.ugr.es/~javera/pdf/2-3-AG.pdf>
- Ochaita, E. y Espinosa, M. (2004). *Hacia una teoría de las necesidades infantiles y adolescentes: Necesidades y derechos en el marco de la convención de Naciones Unidas sobre los derechos humanos*. Madrid, España: *MacGraw Hill*.
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. (2018). *salud de adolescentes y familia*. recuperado de: https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3189:salud-del-adolescente-familias&Itemid=2420&lang=es
- Ospina, D. (2007). La medición de la resiliencia. *Investigación y Educación en Enfermería*, 1 (25), 58-65. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/1052/105216848006.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2005). *Psicología del Desarrollo*. Bogotá, Colombia: *McGraw-Hill Interamericana*.
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del Desarrollo de la Infancia a la Adolescencia*. México: *McGraw Hill*.
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (junio,2017). *estilos de crianza en el Perú: obediencia y respeto VS. responsabilidad y autonomía*.

Recuperado de:
http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/70658/IOP_0516_01.pdf?sequence=5&isAllowed=y

Psychological Bulletin, 113, 487–496. doi: 10.1037/0033-2909.113.3.487.

Psychological Review, 84, 191-215. doi: 10.1037/0033-295X.84.2.191.

Puig, G. y Rubio, J. (2011). Manual de resiliencia aplicada. Barcelona, España: Gedisa Recuperado de: <https://www.claret.cat/es/libro/manual-de-resiliencia-aplicada849784659>. Recuperado de: <https://repositorioinstitucional.ceu.es/handle/10637/2315>.

Richardson, GE (2002). La metateoría de la resiliencia y la resiliencia. *Journal of Clinical Psicología*, 58, 307-321.

Ruiz de Melgen, Z. (2013). *Modelos de crianza*. Reflexiones para padres. Recuperado de <http://www.faromundi.org.do/2013/04/modelos-de-crianza/>

Rutter, M. (1993). Resilience: Some conceptual considerations. *Journal of Adolescent Health*, 14(8), 626–631. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/1054-139X\(93\)90196-V](https://doi.org/10.1016/1054-139X(93)90196-V)

Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). *Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años*. *Liberabit*, 14(2), 31-40. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v14n14/a05v14n14.pdf>

Skinner, B.F. (1953). *Science and human behavior*, Nueva York, *Macmillan*.

Suarez, N., Munist M, Kotliarenco, M. (2004) *Resiliencia: tendencias y perspectivas*. (Tesis para obtener el grado de maestría) Buenos Aires: Universidad Nacional de Lanus. Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S010384862009000200014

Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de psicodidáctica*, 1 (19), 61-80 Recuperado de: <http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/invSeminario/184-245-1-PB.pdf#page=61>

- Villalba, C. (2004). El concepto de resiliencia individual y familiar: Aplicaciones en la intervención social. *Intervención Psicosocial*, 12 (3), 283-299. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/1798/179818049003.pdf>
- Villalta, M. (2010). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contextos de alta vulnerabilidad social. *Revista de Pedagogía*, 31 (88), 159-188. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/659/65916617007.pdf>
- Wagnild, G., y Young, H. (1993). Development and Psychmetric Evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 165- 178. Recuperado de: <http://www.resiliencescale.com/wp-content/uploads/2014/06/Wagnild-Young-psychomR.pdf>
- Watson, J.B. (1928). Psychological care of infant and child. New York. *Norton*
- Wolin, S. J. y Wolin, S. (1993): The resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity. Nueva York: *Villard Books*. Recuperado de: <https://doi.org/10.1097/00004583-199702000-00025>

ANEXOS

Tabla 01

Categorías, subcategorías y matrices de categorización apriorística.

N°	TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN	AUTOR	TIPO DE DOCUMENTO	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	AÑO	CIUDA D	DISTRITO	BASE DE DATO/REPOSIT ORIO	PARTICIPANTES			RANGO DE EDAD
									n	HOMBR ES	MUJER ES	
1	Estilos de crianza y resiliencia en estudiantes de un centro preuniversitario de lima	Penadillo (2018)	Titulo	Descriptiva Correlacional	2018	Lima	CENTRO PREUNIVERSITARIO	RENATI - ALICIA. EBSCO	200	110	90	15 - 19 AÑOS
2	Estilos de crianza percibido y resiliencia en adolescentes de centros educativos de Manchay	Trujillo, Mariella (2020)	Bachiller	Correlacional	2020	Lima	Manchay	EBSCO	100	48	52	17-19 Años
3	Estilos parentales y resiliencia en adolescentes de nivel socioeconómico bajo de lima metropolitana	Vanessa Gisel Canales Castro	Titulo	Correlacional	2018	Lima	Lima Metropolitana	RENATI	100	51	49	16 - 17 Años
4	Estilos Educativos Parentales y	Marquina, Román (2016)	Doctorado	Correlacional	2016	Lima	Lurigancho - Chosica	RENATI	900	404	496	13-17 Años

	Resiliencia en Adolescentes de la Institución Educativa Publica Colegio Mayor Secundario Presidente del Perú											
5	"Estilos parentales y resiliencia global ante las adversidades en adolescentes. C. S. INDEPENDENCIA. ALTO SELVA ALEGRE. AREQUIPA - 2016"	Gutiérrez, F & Huillca, M (2016)	Titulo	Descriptivo - Correlacional	2016	Arequipa	Independencia, Alto Selva Alegre	Repositorio Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa	145	63	82	12 - 17 Años
6	"Relación entre Estilos Parentales y Resiliencia en Adolescentes Privados de su libertad del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima"	Huamán, Luz (2016)	Maestría	Descriptivo Correlacional	2016	Lima	Centro Juvenil De Diagnostico Y Rehabilitación De Lima	Universidad Nacional De Educación Enrique Guzmán Y Valle	60	60	0	14 - 19 Años
7	Estilos de Crianza y Nivel de Resiliencia en Adolescentes del VII Ciclo de	Meléndez & Zapata (2017)	Titulo	No Experimental - Por Asociación	2017	Chiclayo	I.E.N De Varones De Chiclayo	Renati	316	316	0	14 - 17 Años

una Institución
Educativa
Nacional de
Varones de
Chiclayo, agosto
- diciembre,
2016

8	"Socialización Parental y Resiliencia en Adolescentes de Secundaria de una Institución Educativa - Chiclayo, 2016"	Córdova & Vásquez 2016	Titulo	Transversal Correlacional	2016	Chiclayo	Pimentel	Universidad Señor De Sipán	221	113	108	13 - 18 Años
---	---	---------------------------------	--------	------------------------------	------	----------	----------	-------------------------------	-----	-----	-----	-----------------



Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores

Yo (Nosotros), CYNTHIA KATHERINE QUISPE NINA, LESLIE PAMELA SOTO ASCONA estudiante(s) de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: "ESTILOS DE CRIANZA Y RESILIENCIA EN ADOLESCENTES PERUANOS: UNA REVISION SISTEMATICA DE LA LITERATURA, EN EL PERIODO 2010 - 2020", es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CYNTHIA KATHERINE QUISPE NINA DNI: 70056524 ORCID 0000-0002-0886-698X	Firmado digitalmente por: CQUISPENIN el 20 Feb 2021 16:10:25
LESLIE PAMELA SOTO ASCONA DNI: 77663315 ORCID 0000-0002-0145-6689	Firmado digitalmente por: LSOTOA007 el 20 Feb 2021 16:10:55

Código documento Trilce: 112984