



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN  
ARQUITECTURA**

Sistematización de conceptualización de la idea rectora y pertinencia  
en fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
DOCTOR EN ARQUITECTURA**

**AUTOR:**

Ramirez Nuñez, Julio Miguel (ORCID: 0000-0003-0053-7484)

**ASESOR:**

Dr. Miranda Flores, Néstor Javier (ORCID: 0000-0001-9716-5167)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Arquitectura

TRUJILLO – PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mi esposa Amanda e hijas Mara  
Solange y Denise Tamara.

### **Agradecimiento**

A los docentes del Programa Académico del Doctorado en Arquitectura de la Universidad César Vallejo y muy especialmente al Dr. Javier Néstor Miranda Flores por sus acertadas apreciaciones y valioso apoyo lo cual hizo posible el desarrollo de esta investigación.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos y figuras	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	11
III. METODOLOGÍA	24
3.1. Tipo y diseño de investigación	24
3.2. Variables y operacionalización	25
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	30
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
3.5. Procedimientos	31
3.6. Método de análisis de datos	32
3.7. Aspectos éticos	32
IV. RESULTADOS	34
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES	48
VIII. PROPUESTA	49
REFERENCIAS	63
ANEXOS	66

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Muestra de estudiantes y docentes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura: UCV y UPAO, Trujillo, 2020	30
Tabla 2. Niveles de sistematización de la conceptualización de la idea rectora en la muestra de estudio, 2020	34
Tabla 3. Niveles de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	35
Tabla 4. Niveles de pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	36
Tabla 5. Niveles de pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	37
Tabla 6. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)	38
Tabla 7. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes)	38
Tabla 8. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)	40
Tabla 9. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes)	40
Tabla 10. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)	42

Tabla 11. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes) 42

## Índice de gráficos y figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. Niveles de sistematización de la conceptualización de la idea rectora en la muestra de estudio, 2020	34
Figura 2. Niveles de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	35
Figura 3. Niveles de pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	36
Figura 4: Niveles de pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020	37
Figura 5. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	39
Figura 6. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Valores históricos en fundamentación de proyectos arquitectónicos	41
Figura 7. Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la Idea rectora y la dimensión potencialidades y restricciones en fundamentación de proyectos arquitectónicos	43

## RESUMEN

La presente investigación tuvo por objetivo determinar de qué manera se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020. Se empleó el tipo básico con diseño descriptivo correlacional y corte transversal en una muestra de 27 estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las facultades de Arquitectura de la Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo y 10 docentes de los referidos talleres.

Se aplicó una Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora (0,945 de Confiabilidad en la prueba Alpha de Cronbach) y una Ficha de evaluación de pertinencia de fundamentación de proyectos arquitectónicos (0,845 de confiabilidad en la prueba Alpha de Cronbach), concluyendo que se presenta una correlación moderada entre las dos variables según la prueba de correlación de Pearson (0,5618). Asimismo, Se presenta también correlación baja y muy baja entre la Sistematización de la conceptualización de la idea rectora con las dimensiones Valores históricos y Potencialidades y restricciones (0,2165 y 0,1054 de correlación de Pearson, respectivamente). En base a estos resultados, se ha propuesto un modelo que permite sistematizar el proceso de génesis de la idea rectora de los proyectos arquitectónicos.

**Palabras claves:** Idea rectora, conceptualización de idea rectora, sistematización de conceptualización de idea rectora, proyecto arquitectónico.



## ABSTRACT

The objective of this research was to determine how the systematization of the conceptualization of the guiding idea is related and the relevance in the foundation of architectural projects, 2020. The basic type with correlational descriptive design and cross section was used in a sample of 27 students from the IX and X design workshops of the Faculties of Architecture of the César Vallejo University and the Antenor Orrego Private University of the city of Trujillo and 10 teachers of the aforementioned workshops.

A Systematization evaluation sheet of the conceptualization of the guiding idea (0.945 of Reliability in Cronbach's Alpha test) and an evaluation sheet of relevance of foundation of architectural projects (0.845 of reliability in Cronbach's Alpha test) was applied, concluding that there is a moderate correlation between the two variables according to Pearson's correlation test (0.5618). Likewise, a low and very low correlation is also presented between the Systematization of the conceptualization of the guiding idea with the dimensions Historical values and Potentials and restrictions (0.2165 and 0.1054 of Pearson's correlation, respectively). Based on these results, a model has been proposed that allows systematizing the process of genesis of the guiding idea of architectural projects.

**Keywords:** Guiding idea, conceptualization of guiding idea, systematization of conceptualization of guiding idea, architectural project.

## I. INTRODUCCIÓN

En el mundo, desde sus inicios, los productos arquitectónicos han demostrado la naturaleza creativa del ser humano en función a la necesidad de expresar, para la posteridad, ideas, sentimientos, intereses y mensajes que han sido plasmadas en cada espacio, ángulo, forma, material, etc. Las obras arquitectónicas que no han dejado de sorprender por su belleza, armonía, en cercanía con la perfección, junto con aquellas que constituyen el cuerpo del patrimonio arquitectónico social y cultural a escala mundial (que han logrado que se plantee un compromiso común de mantenerlas, cuidarlas y estudiarlas consecuentemente); incluso, aquellas obras pequeñas no dejan de asombrar por su originalidad y simpleza, lo que provoca muchas interrogantes sobre la razón de sus génesis, de sus fuentes, razones, argumentos y fundamentos que, según Ponce (2014), fueron el sustento de sus diseñadores al momento de darles a luz.

Este aspecto alude a la necesidad de establecer la relación de preguntas tales como: ¿cuál ha sido la lógica de la idea rectora de un proyecto arquitectónico?, ¿cómo se conceptualiza esta idea rectora?, ¿es coherente la conceptualización de la idea rectora con la pertinencia del proyecto que resulta de ella?; es decir, ¿por qué, ¿qué, ¿cómo y para qué se ha decidido y estructurado un proyecto arquitectónico? Asimismo, ¿se sustenta adecuadamente un proyecto arquitectónico en una pertinente conceptualización de la idea rectora o, simplemente, el proyecto se originó sin esta? y ¿se fundamenta adecuadamente este proyecto desde su génesis hasta su concreción o es posible prescindir de su fundamentación?

En términos arquitectónicos se habla entonces de la idea rectora del proyecto y de cómo esta ha sido forjada desde su origen, sus procesos de constitución o configuración y finalmente, su concreción manifestada en el proyecto en sí. Se entiende como idea rectora a la forma conceptual de enfocar un proyecto (Ponce, 2014), al “conjunto de representaciones que le permiten al arquitecto tomar partido por una concepción u otra desde donde devienen consecuentemente la imaginación la creatividad y la capacidad creadora” (Ramírez, 2018, p. 17) o al “conjunto de interpretaciones sensibles relacionadas por situaciones metafóricas

y/o alegóricas desarrolladas por procesos cercanamente científicos y que consolidan una idea concreta con materiales propios de la arquitectura, del lugar y de la circunstancia” (Waisman, citada por Ramírez, 2018, p. 17).

De acuerdo a Cruz (2002), la conceptualización de la idea rectora, en términos arquitectónicos, constituye la razón lógica en la que se sustenta o fundamenta todo proyecto arquitectónico, entendido éste como la dinamización del diseño de una edificación, con la distribución equilibrada de usos y espacios, la forma de usar los materiales y tecnologías, así como la configuración del conjunto de planos, con detalles y perspectivas desde una simiente creativa.

La noción de la conceptualización de la idea rectora, a decir de Ramírez (2014), parte de la unión de una diada de conceptos elementales: conceptualización (configuración no concreta y organizada del enfoque sobre el orbe o hechos de él que es menester representar) e idea rectora (imagen de concepto posible de abordar como un diseño, noción que se inicia a partir de la asunción de un partido, hasta la imagen metafórica generadora del concepto que abordará el íntegro y que es pertinente a una labor, obra y /o a un diseño).

En cuanto al proceso de cómo esta idea rectora se hace más objetiva de acuerdo a fuentes lógicas que la sustentan, se aborda el término de *conceptualización de la idea rectora*, planteada como la dinamización del acto del diseño (Cruz, 2002) y que, por defecto, constituye un acto de reflexión y sistematización; una acción que no contemple el denominado “salto al vacío” que, según Cantú (1998), ha sido toda una cultura proyectiva de elaboración más práctica que organizada cognitivamente.

Consecuentemente, Ramírez (2018) ha señalado que, en la historia de la producción arquitectónica, sea mundial o local, los proyectos arquitectónicos, aquellos que han sido admirados y apreciados en su forma y fondo, y finalmente todos, necesariamente han debido contar con una concepción integral y pertinente de lo que se propuso y, por función, una secuencia lógica de cómo se los ha producido.

En este sentido, en Cuba, Cruz (2002), dio pie a esta cuestión cuando dio cuenta de la utilidad de la tarea de conceptualizar los diseños arquitectónicos para dar pie al argumento explicativo de las razones de sus creadores en pos de la firmeza de las doctrinas en las que se mantiene. Consecuentemente, Baroni (1998) encontró que se daba un gran problema en el proceso formativo de los futuros arquitectos en las escuelas y/o planteles de arquitectura:

(...) el abandono paulatino de la conceptualización de los proyectos, reducidos a simples elevaciones de organigramas de relaciones funcionales y de normas dimensionales, se constituyeron en el corazón mismo del proyecto (...) independientemente del método y del proceso proyectual adoptado, cuando en una obra no hay ideas rectoras, el proyecto se vuelve casual, inconexo, incoherente, carente de expresividad y significado. (p. 12)

De tal suerte, en la coyuntura de crecimiento global y de proliferación de construcciones en relación con el incremento de profesionales en la arquitectura:

Es notoria la situación de proyectos que se han realizado (y se vienen realizando) sin la debida comprensión de los procesos de cómo se producen y cuáles son sus fuentes internas o externas que las originan; más aún, no se ha llegado a la reflexión de la estructuración de la idea y del acto de diseñar. Un acto hecho común de “salto al vacío” (Ramírez, 2018, p. 11).

Al respecto, en México Cantú (1998) señaló que se ha coexistido en un pensamiento proyectivo con “salto al vacío”, traducido esto como la acción fáctica de los diseños, adecuados en la mayoría de los casos, aunque sin contar con la organización cognitiva de los elementos de referencia y de concepto para la esencia del producto.

Es decir, que los proyectos arquitectónicos, para ser logrados, han seguido una serie de pasos inmersos en las funciones cognitivas por sobre todo y que han sido etapas cubiertas, en la generalidad de los casos, por ese llamado “salto al vacío”. Se trata, consecuentemente, de abordar el proceso de sistematización de la conceptualización de la idea rectora en relación a la pertinencia de ella en el proyecto correspondiente. Es ahora entonces cuando se habla del acto mismo del desarrollo de la idea rectora, de cómo a partir de la idea o razón embrionaria se han

cursado peldaños que han concluido en el proyecto coherente, puro y con mayor vinculación a las razones y/o fundamentos de su existencia.

En el Perú, por ejemplo, Ramírez (2018) encontró que la facultad para conceptualizar la idea rectora en la sustentación de proyectos de arquitectura por labor de los estudiantes de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Arte de la Universidad Privada “Antenor Orrego”, Campus Piura ha sido baja hasta en un 75% de ellos, mientras que en apenas el 6% se ha dado una valoración adecuada. Esta situación se caracteriza ulteriormente en la exigua fundamentación de razones técnicas, históricas y contextuales de los proyectos en sus presentaciones correspondientes llegando con frecuencia incluso a simples descripciones y casi nunca a la narrativa del proceso de origen, diseño, estructuración lógica y concreción, según las entrevistas aplicadas.

Con ello, Ramírez (2019) ha logrado establecer que los estudiantes de arquitectura, en sus acciones proyectivas, han acudido al modelamiento o réplica banal, sin los conductos basados en la reflexión y crítica que son parte de toda génesis creativa, así como el producto de la relación de experiencias, saberes, observación, apreciaciones, juicios con criticidad y todo lo que en la organización cognitiva se debe ejecutar, “...donde lo lógico y lo imaginativo deben armonizar en justo equilibrio” (Cruz, 2002).

Por lo tanto, habiendo concluido que los componentes que tienen que ver con las dificultades de conceptualizar la idea rectora en la sustentación de los diseños arquitectónicos desde la labor de los alumnos de arquitectura tienen que ver con la inadecuada preparación profesional inicial, la formación en servicio docente, la estimulación / disposición / responsabilidad docente, el cuerpo curricular en la formación profesional con sus propósitos y temas curriculares, prácticas de investigación de los discentes, maneras y ritmos de aprendizaje, así como la interrelación maestro – alumno (Ramírez, 2019), es necesario abordar un estudio consecuente que busque establecer la relación entre la sistematización de la conceptualización de la idea que rige y su congruencia en la argumentación de los productos del proyecto arquitectónico.

Frente a una realidad en la formación universitaria de futuros diseñadores o proyectistas que en la mayoría de los casos se ha caracterizado por la escasa disposición de conceptualizar la idea generatriz en la sustentación de diseños arquitectónicos (Ramírez, 2018), manifestada en la exigua argumentación de las razones técnicas, históricas y contextuales de los proyectos con elementales descripciones de sus procesos de origen, diseño, estructuración lógica y concreción; asimismo, en la emulación o copia banal, sin las acciones de índole reflexiva y crítica que supone toda producción cognitiva, más la incorporación de experiencias, saberes, estudios, enjuiciamientos y demás procesos mentales (Ramírez, 2019, p. 23); es cuando se debe enfocar el aspecto procesual de esta idea rectora y de su conceptualización.

Entonces, si la idea rectora y su conceptualización requiere de procesos mentales que van conformando las razones en función a los abonados teóricos y fácticos que ostenta el proyectista para luego hacerlos explícitos y ser socializados en entornos comunicativos en función a la esencia de la tarea que se deba; es necesario indagar acerca de los modelos más adecuados de configuración de esta y de cómo se relaciona con la pertinencia, tanto en su fundamentación como en su existencia.

Para la página especializada Arquinépolis (2019) conceptualizar es la razón del diseño en el ámbito arquitectónico y es entendida como el paso de una idea subjetiva a la materialización de la misma por medio del dibujo arquitectónico como recurso fundamental para plasmarla. En ese sentido apela al ensayo y error como “el pan de cada día” en un continuo suceso de adaptaciones del concepto y primeras ideas a las distintas circunstancias encontradas en el proceso o camino (dimensionamientos, formas del terreno, cambios de puntos de vista y exigencias del usuario, etc.).

Para este caso, es importante advertir que no se debe perder de vista que el concepto debe solucionar los problemas que responderá el proyecto ya que este debe verse como una sola entidad en sí, aunque compuesta por espacios o escenarios individuales que deben armonizar entre sí.

Considerando al dibujo como insumo fundamental del diseño como medio para expresar los conceptos e ideas según perspectivas, alzados o cualquier forma de boceto o ángulo que permiten el acercamiento a la solución de la demanda arquitectónica, es posible tomar en cuenta pasos como a) el análisis y estudio del proyecto, que contiene la recopilación de toda la información básica y necesaria para la elaboración del proyecto y que culmina con la ejecución de un programa arquitectónico que permite el conocimiento de la demanda de los espacios del proyecto; b) vinculaciones y zonificaciones, que considera la continuación de ejecución de los diagramas del diseño que contribuyen a elaborar las secuencias del diseño y el funcionamiento del proyecto en sí estableciendo zonas que promueven la organización de espacios hasta lograr el diseño funcional.

En suma, de acuerdo a este modelo de conceptualización de idea rectora, existen tres fases claramente distinguibles:

- a) Fase de primeras ideas o conceptos, etapa de naturaleza creativa que implica el germen de los primeros esbozos partiendo desde lo funcional o desde la forma, según sea la demanda o caso. En esta etapa los hechos de ensayo y error son recurrentes y manifestados en bocetos.
- b) La toma de partido, conjunto de primeras soluciones esquematizadas y plasmadas en el dibujo arquitectónico y elaboradas a mano alzada concretadas en las denominadas plantas arquitectónicas.
- c) El anteproyecto, es el que antecede al proyecto en sí. Constituye la solución al problema y que puede recibir modificaciones antes de pasar al proyecto arquitectónico propiamente dicho. Es la denominada propuesta.

Según Mego (2014) se habla de la idea generatriz para conceptualizar y esta considera etapas de construcción:

- a) Formalismo o idea generatriz, que es una forma en particular, orgánica o inspirada en algún elemento.
- b) Desarrollo de la forma, abordando y/o componiendo la relación entre espacios y vinculándolos con la estética y demás componentes requeridos.

- c) Representación gráfica y expresiva del concepto, fundados en los planos, pero con los fundamentos debidos porque “si los planos no son capaces de expresar un concepto final, sólo se convierten en meros dibujos técnicos” (Mego, 2014, p. 27).

Al respecto, en ambos modelos precedentes seguimos advirtiendo la ausencia de procesos cognitivos claramente definidos pues sugieren etapas enfocadas de forma muy amplia o general; pues, si se toma en cuenta, por ejemplo, el ensayo y error, en esta etapa se suscitan procesos de análisis, comparación, reflexión y toma de decisiones, los que no han sido desarrollados en un marco objetivo de estructuración lógica.

Se trata entonces de encontrar modelos acerca del ordenamiento u organización de la conceptualización de la idea rectora y cómo esta labor formal tiene que ver con la pertinencia o no en la fundamentación de los proyectos consecuentes (si estos guardan o no vínculo legítimo con los elementos nacientes y con las intencionalidades, tanto como con las argumentaciones técnicas y/o científicas que los hacen válidos) para luego consolidar el modelo más adecuado y proponerlo consecuentemente como una propuesta didáctica sensata y metódica en los escenarios de instrucción profesional de los futuros arquitectos como en la formación continua y mejoramiento de capacidades proyectivas de los profesionales arquitectos.

Por todo lo expuesto, el problema central de investigación se planteó de la siguiente forma:

¿De qué manera se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020?

La investigación se justifica teóricamente porque buscó fortalecer los aportes de la Teoría del Aprendizaje Experiencial de Kolb (1984), de los Referentes para el diseño de Casakin y Kreitler (2014), de los Fundamentos de Diseño bi y tridimensional de Wong (1991), de las teorías que configuraron los procesos cognitivos básicos y complejos como la Teoría del aprendizaje social y la Teoría psicogenética de Vygotsky (1970) y Piaget (1962), respectivamente



y, de la Teoría de las Inteligencias Múltiples -Inteligencia espacial- de Gardner (1993); asimismo, de los aportes de Cantú (1998), Cruz (2002), y Ramírez (2017, 2019) sobre los factores mentales que intervienen en la conceptualización de la proyección arquitectónica, el asentamiento teórico de la idea matriz asignada a los proyectos arquitectónicos y la problemática formativa de los arquitectos en este asunto y la ausencia de un constructo pedagógico; respectivamente.

Asimismo, la investigación se justifica de forma práctica porque buscó solucionar un problema referido a la necesidad de establecer argumentos para la existencia de una relación concomitante entre la conceptualización de la noción rectora y el fundamento de los diseños arquitectónicos (y su pertinencia correspondiente), de tal forma que se pondere la necesidad de evitar los denominados “saltos al vacío” en el proceso de configuración del proyecto. Es decir, que se demuestre que un proyecto que no tiene una adecuada conceptualización de la idea rectora, consecuentemente no tiene fundamentación debida y consecuente pertinencia.

En cuanto a la cuestión institucional, el tratamiento de la temática en cuestión contribuye a sentar bases de tratamiento académico y profesional, de tal modo que se generen intenciones y propuestas de estudio y profundización que redundarán en el mejoramiento del proceso formativo profesional de las facultades de arquitectura, tanto en pre como post grado a través de la incorporación del asunto en una posible línea de investigación, así como de la revisión y adaptación curricular al respecto.

También, la presente investigación se justifica metodológicamente porque aporta con el estudio de la pertinencia de los proyectos arquitectónicos, así como de las condiciones para la sistematización de la conceptualización de la idea rectora al proponer un modelo lógico de este proceso, así como de instrumentos confiabilizados y validados para futuros estudios al respecto.

Por lo señalado, la investigación es importante por cuanto buscó establecer la relación necesaria entre la categorización sistémica de la conceptualización de la idea matriz y la sustentación de los productos del diseño arquitectónico con la finalidad de demostrar que se deben superar los denominados “saltos al vacío”

y que se debe asignar la pertinencia o no de estos productos desde un enfoque lógico y técnico – científico.

El objetivo general del estudio fue: Determinar de qué manera se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Mientras que los objetivos específicos fueron:

- Establecer cómo se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Establecer cómo se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Proponer un modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora a partir de las indagaciones realizadas y análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Paralelamente, las hipótesis de trabajo fueron:

Hi: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona de manera significativa con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Ho: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona de manera significativa con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Finalmente, las hipótesis específicas se dieron en el siguiente orden:

- Hi1: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

- Ho1: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Ho2: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Hi2: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Ho3: El modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora es consecuencia de las indagaciones realizadas y del análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.
- Ho3: El modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora no es consecuencia de las indagaciones realizadas y del análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes de la investigación, a nivel internacional se tienen:

En México, Cantú (1998) desarrolló la investigación denominada “*Una aportación metodológica para desarrollar la creatividad en el diseño*” con un planteamiento de esquema para conceptualizar el proyecto arquitectónico (MCDA) con el objeto de determinar los componentes mentales que intervienen en la conceptualización de la planificación de planes de arquitectura. Además, intentó superar las dificultades halladas en la operación de los entornos de la cognición, creación, metodología y didáctica del proceso formativo en el entorno universitario e industrial de la nación mexicana. El diseño metodológico de este estudio de corte fáctico, descriptivo – explicativo y correlativo, trabajando con una muestra de 515 estudiantes de arquitectura y diseño industrial como muestra de estudio en las universidades nacionales y particulares mexicanas.

Concluyó que, una vez exhibida la concepción del diseño (resultante de la conceptualización del plan), este dirige, organiza y orienta su desarrollo hasta su finalización; entonces se deduce que la concreción de esta noción mediante la incorporación de la fase conceptual (con implicaciones del pensamiento creacional) puede configurarse el aspecto metodológico del diseño y, en consecuencia, dar respuesta a la extenuación de las estrategias de la etapa creativa.

En Cuba, Cruz (2002) desarrolló un estudio sobre la conceptualización del diseño arquitectónico como una práctica y/o ejercicio de reflexividad y sistematización, buscando ponderar el valor de los aspectos metodológicos y lógicos que deben considerar los profesionales en arquitectura como condición para el enriquecimiento y fortalecimiento intelectual del diseño. Esta investigación determinó una relación significativa de la organización sistémica (labor enteramente cognitiva) con las tareas de configuración de nociones y sustentos, lo que le otorga una dinámica racional a los alcances y componentes útiles para fundamentar, enjuiciar críticamente y valorar los productos y soluciones del diseño arquitectónico.

Concluyó que el proceso y desarrollo de la conceptualización son importantes en la conformación de una base explicativa para los proyectos arquitectónicos en

aspectos tomados por los diseñadores para auxiliar la firmeza de las ideas que proponen. Este transcurso debe acompañarse con una práctica lógica e incisiva en la que la reflexividad de las ideas, junto con los fundamentos, construidos sobre la base de doctrinas prácticas y teóricas, genere una verdadera sistematización de los paquetes referenciales debidamente organizados a través de los componentes creativos e imaginativos y permitan productos identificados con valor. Del mismo modo, demostró que en el diseño proyectual, los estudiantes, maestros y proyectistas hallan escenarios ricos para abstraer, concretar ideas, analizar, sintetizar, conectar funciones lógicas y configurar, en conjunto, todo aquello que soporta el caudal intelectual de una obra arquitectónica; siendo fundamental, mediante la labor de conceptualizar, argumentar y sistematizar, establecer oportunidades para explicar mejor el producto arquitectónico, llegar a describir y explicar las soluciones propuestas a la demanda o problema planteado.

En México, Turati y Pérez (2010), en su trabajo de investigación denominado *“Proceso de creación, materialización y habitación del objeto arquitectónico: un enfoque didáctico del proceso de creación del objeto arquitectónico”*; luego de haber aplicado el modelo propuesto en dos fases de ejecución (proyectiva y ejecutiva), encontraron situaciones concretas que coinciden en sus conclusiones con el fundamento de la presente investigación: Las demandas al arquitecto se presentan no como “temas”, sino como problemas precisos de habitabilidad que son considerados de forma pragmática, lo que simplifica el proceso investigativo. Asimismo, la situación real del estudiante de arquitectura es que generalmente no cuenta con experticia y, consecuentemente, reduce el proceso proyectivo a un simple listado de componentes relacionados, lo que permite la falta de entendimiento del problema arquitectónico y de los aspectos que lo estructuran.

Paralelamente, concluyen que los profesionales que no han sido preparados en el rigor del análisis y de la observación, no tienen capacidades para identificar con claridad la disposición de los problemas arquitectónicos que tendrán que plantear y solucionar, rehuendo el esfuerzo analítico y creativo que estos procesos conllevan. La falta de composición efectiva de saberes que deberían contribuir, al converger en el proyecto (expresión gráfica, estructura, construcción, instalaciones)

genera ausencia de rigor analítico y sintético, deficiencias en la composición espacial, la dimensionamiento y ordenación, tránsitos, acoplamiento de ejes, etc.

En España, Pina Lupianez (2004) ejecutó la investigación "*El proyecto de arquitectura. El rigor científico como instrumento poético*". Este trabajo enfatiza que el proyecto arquitectónico es el producto de aquello que se piensa y se genera, sobre todo cuando "toda 'libertad creadora' debe estar sometida a un sistema crítico de verificación o falsación fundado en dichos principios. Para ello, el ejercicio de la razón empírica (comunicable y verificable) constituye el medio más eficaz" (p. 449). En este estudio se advierte una necesidad de incorporación del componente poético en la generación de la idea rectora de los proyectos arquitectónicos.

En Colombia, Correal, Buitrago y Moncada (2004), en su investigación "*Procesos cognitivos en la proyectación arquitectónica. Análisis de un ejercicio*" buscaron establecer, a partir de estudios de casos, cuáles eran los procesos cognitivos más resaltantes en los procesos de diseño arquitectónico. Mediante un trabajo de análisis de protocolos (verbales y gráficos), concluyeron que existe un conjunto de acciones complejas en la tarea de proyectación arquitectónica marcado por procesos categorizados en dimensiones lógicas como estéticas; en esta dinámica se presentan dos aspectos fundamentales: el conocimiento previo y el que se pretende que se adquiera. Asimismo, se advierte que la labor está inmersa en los contextos de la pedagogía y la didáctica que orientan la visión de la forma en cómo se diseñan los procesos de aprendizaje de los individuos en base a sus demandas cognitivas.

En lo referente a los procesos cognitivos, se advierte un alto grado de planificación, que supone generar estrategias de previsión para las acciones a desarrollar en la ruta del logro del objetivo (el proyecto arquitectónico). Estas estrategias no necesariamente son fijas y entre ellas se manifiestan componentes creativos y "saltos" en la solución. Asimismo, se reconoce la presencia de representaciones manifestadas en imágenes (con uso concurrente de los dibujos) en torno al planteamiento de hipótesis que conllevan a hacer uso de modelos de ensayo y error "a nivel de la comprensión y organización espacial, que se expresa en los gráficos". La memoria, finalmente, asume un rol organizador u orientador de la acción a partir de ella.

Para estos autores, es importante la suma de conocimientos y experiencias previas para la fecundación de estrategias que resuelvan la tarea dentro de una lógica ordenada y rigurosa que, en muchos casos, no sigue una senda totalmente sistemática pues se presentan de forma constante los elementos creativos y heurísticos que rompen frecuentemente con series de procesos cognitivos debidamente planificados y que no son considerados necesariamente por el registro verbal como en el caso de la “visualización” o producción de imágenes mentales alrededor de una idea que se nutre en muchos casos de la intuición.

En Guatemala, Ochaeta (2004), en su trabajo de investigación “*Los fundamentos del diseño aplicados a la arquitectura*”, cuyo propósito fue contribuir al desarrollo de la didáctica y aprendizaje de la proyección arquitectónica mediante la aplicación de los fundamentos del diseño en los ámbitos de la universidad, empleó inicialmente un trabajo de recopilación y análisis de la teoría de los fundamentos del diseño y luego una labor de demostración de la funcionalidad de estos tanto en los diseños de planta y fachada.

Concluyó que en los procesos pedagógicos y didácticos de la proyección arquitectónica deben enfatizar la demostración de cómo el conocimiento de conceptos relacionados y aplicados adecuadamente son capaces de lograr una mejor propuesta de diseño, combinando lo funcional con lo formal pues un pertinente diseño arquitectónico es el que permite transmitir la concepción del arquitecto al usuario, quien vivenciará mediante el color, la forma y la textura, la idea generatriz concebida por el profesional.

Así, un pertinente diseño será capaz de comunicar y transmitir ideas y conceptos a través de componentes visuales que el arquitecto posee y, por consiguiente, imprime en el diseño, lo que supone que este deba poseer el mayor conocimiento posible de los elementos y procesos de diseño a ser utilizados dentro de un proyecto. En sentido contrario, la ausencia de conceptos sobre los fundamentos del diseño, confieren esbozos en planta y en elevación reducidos a formas simples y tradicionales con limitaciones en la creatividad y la argumentación proyectiva.

En el ámbito nacional se tienen:

Ramírez (2018) ejecutó una investigación descriptiva llamada “*Conceptualización de la idea rectora en la fundamentación de proyectos arquitectónicos por parte de los estudiantes de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la Universidad Privada ‘Antenor Orrego’, campus Piura, 2015*”. Este estudio, de corte descriptivo, empleó una ficha evaluativa en formato de autoevaluación y de hetero evaluación y las aplicó a una muestra de 73 estudiantes que venían cursado las materias de diseño arquitectónico básico en las que trabajaban sus correspondientes proyectos. De forma paralela, aplicó cuestionarios de entrevista para complementar la información.

Concluyó que el dominio de la conceptualización de la idea rectora en la fundamentación de proyectos arquitectónicos es bajo en el 75% de la muestra, regular en el 19% y bueno en apenas el 6%, lo que se manifiesta que en la gran mayoría de la muestra la argumentación de los productos de diseño se han basado en simples presentaciones con ausencia de elementos analíticos y críticos.

Asimismo, en el contexto local se cuenta con:

En Trujillo, Ramírez (2019) realizó la investigación “*Factores asociados a las dificultades de conceptualización de la idea rectora en la fundamentación de los proyectos arquitectónicos*”, trabajo que tuvo la intención de establecer los factores articulados a los problemas para conceptualizar las ideas rectoras en la sustentación de los diseños arquitectónicos en los alumnos de los talleres de diseño de la escuela de arquitectura de la UPAO, campus Piura, 2018. Esta investigación fue desarrollada en el tipo básico o no experimental, nivel explicativo y causal, con diseño ex pos facto de carácter transversal o transeccional).

Luego de haber aplicado instrumentos diversos como un cuestionario de autoevaluación de conceptualización de ideas rectoras, un cuestionario de factores articulados a los problemas de conceptualización de ideas rectoras en la argumentación de diseños arquitectónicos y, un cuestionario de entrevista a una muestra compuesta por 162 alumnos inscritos en los talleres de diseño más sus docentes y autoridades de la Escuela Profesional de Arquitectura de la UPAO, campus Piura, llegó a concluir que los factores que se asocian a los problemas para conceptuar las ideas rectoras en la argumentación de los diseños arquitectónicos, son los que se refieren a la instrucción profesional inicial, la vocación profesional y



su motivación concomitante, el compromiso y disponibilidad de los docentes, los propósitos de aprendizaje y los contenidos de la malla curricular, las prácticas de investigación, los ritmos y estilos de aprendizaje, así como la relación maestro – alumno.

Respecto a la idea rectora, según Ponce (2014), *“la manera conceptual de abordar un proyecto”* (p. 3) puede ser utilizada en la elaboración de numerosas actividades, en menor o mayor magnitud, desde un diseño hasta la creación de un producto, con todo lo que involucra: diseño, desarrollo y culminación.

Según Ramírez (2018), la idea rectora está asociada al momento inicial en el que el arquitecto ideó un conjunto de representaciones, de las cuales decidirá por una o por la otra. La idea rectora tiene relación directa con la creatividad, la imaginación y la capacidad creativa.

En este sentido, para Waisman, citada por Ramírez (2018), la idea rectora es la agrupación de ideas sensibles que se relacionan en situaciones metafóricas, abstractas y que encuentran la consolidación con herramientas de la arquitectura en un contexto, circunstancia y lugar. Es decir; la idea rectora es el punto inicial, o aquello que queda después de un proceso de “destilación” que funciona respecto a las interpretaciones del lugar, técnica, destino, historia o lo que se desee proyectar.

Acerca del concepto en el ámbito de la ciencia de la arquitectura, en términos de Ramírez (2018) la idea rectora es una representación de una idea de manera simbólica, abstracta y general. Asimismo, es la idea mental que surge en relación al lugar donde se piensa el proyecto. Además, se menciona que es una forma estratégica de conducir hacia la solución expresa en el desarrollo del proyecto.

En cuanto al término de conceptualización, el autor se refiere como la representación que tenemos del mundo, a partir de las experiencias acumuladas, elaboradas en un proceso mental complejo o superior; es decir un cúmulo de ideas que se hacen expresar en un mínimo de palabras.

La definición concreta de conceptualización de la idea rectora se da con Cruz (2002) cuando menciona que esta solo puede suceder sobre el conocimiento que se tiene del mundo; es decir, de las experiencias y vivencias, solo así sucede la

conceptualización que es un proceso de construcción de ideas que se van concretizando a partir de procesos lógicos o de la realidad objetiva.

De esta forma se puede comprender que el proceso de conceptualización es la organización de la idea inicial (idea rectora), en una representación conceptual, lo que permite fundamentar, explicar mejor el punto de partida que ha originado una estructura consolidada y explicar mejor su camino y el punto de llegada.

Cruz (2002) explica que la acción de realizar conceptualizaciones está integrada a la demanda de comunicación; o sea, que la persona articula un proceso integrado para llegar a expresar sus pensamientos y dejarse entender por sus pares. Así, las construcciones conceptuales contribuyen a las ideas organizadas desde la base de fundamentos para llegar a ser transferidos y comunicados en relación del producto que se requiere explicar.

De esta manera, la relación existente entre las ideas y los conceptos coadyuvan directamente con la factibilidad de explicar los criterios, las perspectivas o las ópticas que posee el individuo en un proceso de creación a través de una pertinente fundamentación. Por ello se requiere alcanzar un grado complejo de dominio del elemento o fenómeno de estudio para que se gesten los argumentos de la creación cognitiva.

Es también necesario indicar que los conceptos posibilitan elaborar ideas oportunas y pertinentes mediante los fundamentos o argumentos; todo ello, para favorecer la comunicación del producto arquitectónico. Se trata de poder hacerse entender sobre el producto, la ruta de construcción seguida y las razones y criterios para su gestación.

En esta línea participan entonces las ideas y los conceptos para relacionarse con los motivos, razones, perspectivas y valoraciones que permiten argumentar la creación. Entonces, los componentes de argumentación se solidifican en función de haberse llegado a un nivel madurativo en relación al dominio del fenómeno de estudio.

Cruz (2002) toma en cuenta que para que esto se concrete se deben contemplar dos maneras de interactuar comunicativamente que en diversas circunstancias son utilizadas indistintamente: la exposición y la argumentación. La

primera es el equivalente abstracto del acto descriptivo y la segunda es la manera acumulativa de la manifestación concreta.

Con respecto a la argumentación, Cruz (2002) indica que es una forma de razonar que toma en cuenta dos acciones: la demostración y la refutación. En este proceso se considera que la actividad de argumentación debe promover constructos de convicción que permitan, tanto al autor como al escenario, aceptar la validez de la obra. De esta forma, la argumentación es un recurso fundamental para “el conocimiento humano de la verdad” (p. 34).

Por lo tanto, la facultad de argumentar posibilita que la conceptualización venga precedida de la reflexión y razonamiento, además de una amalgama armónica de referentes fundados en la teoría y en la experiencia, dirigida a promover ideas altamente consistentes.

En este proceso (léase fundamentación) se emplea el conjunto de datos o elementos informativos a manera de premisas, las que significan ser los soportes que permiten a las personas explicar sus pensamientos y brillen frente a contradicciones o refutaciones.

En suma, Cruz (2002) complementa que, en función que se intente hacer comprender e interpretar adecuadamente las ideas que fundamentan una creación, se tendrá que acudir a un lenguaje claramente argumentativo movilizándolo estratégicamente las premisas que dan solidez a las afirmaciones.

La acción de elaborar ideas para que estas sean adecuadamente argumentadas requiere de la práctica reflexiva, de elaboración de juicios y de razonamiento pues esta labor consolida el valor conceptual de la creación personal. Este acto trae en consecuencia un producto a sistematizar como opción lógica llevada a cabo por la persona en función a sus competencias para organizar, secuenciar, y dar jerarquía a los conceptos mediante la actividad reflexiva.

Identificar estas ideas o conceptos, obviamente para generar nociones y exponerlas de forma práctica y teórica mediante premisas, conlleva a una tarea de análisis que se manifiesta en la sustentación de las razones, todo esto debido a la facultad de sistematizar conceptualmente.

Con referencia a la tarea de conceptualización de la idea directriz en la demostración de los diseños arquitectónicos, Plazola (1996) resalta que todo profesional de arquitectura necesita de un soporte conceptual para argumentar su trabajo de diseño; además, por tratarse de una tarea creativa propia a su persona, se deberá percibir cierta individualidad al imprimir en sus productos las ideas o conceptos que este domina o cuenta y que cree que son pertinentes en la confección de su diseño. Es en este momento cuando empieza a aportar, a pesar que su inspiración se base en referentes o en trabajos de otros arquitectos o de la naturaleza misma. El producto será lógicamente una creación personal.

Así, todo diseño arquitectónico llega a constituirse en un producto complejo. Cuando el proyectista propone, asocia y combina componentes de distinta naturaleza y los organiza mediante amalgamas de ideas interrelacionadas, expresa articulaciones entre la necesidad, la intención, el confort y/o los niveles de satisfacción (material y espiritual) de los usuarios y del ente social, los beneficiarios de esta creación.

La labor de la ciencia arquitectónica como un elemento de condicionamiento social, es asumida con el compromiso de los significados que esta le otorga a las personas y al colectivo. Consecuentemente, las acciones creativas se generan de los referentes de índole social, cultural y natural que el profesional en arquitectura es capaz de concertar en representaciones debidamente organizadas y resultantes de estos referentes, lo que se debe traducir en un producto final o construido.

En toda esta acción, el diseñador arquitecto debe consolidar los significados a partir de las ideas nacientes con una vasta proyección comunicativa, lo que implica que debe generar un hilo de comunicación o de diálogo profesional arquitecto – usuario o demandante del servicio en el que se acuerde perspectivas consensuadas del orden científico, tecnológico, estético, artístico histórico e, intencional, ambiental, ideológico y económico; respectivamente, haciendo uso del valor del significado que se acuerde entre ambos. Esta relación es la que otorga la arquitectura a la sociedad cuando responde a sus necesidades y expectativas de espacio, ambiente, seguridad y belleza proyectiva - constructiva.

De esta forma, el significado sostiene prerrogativas en función a la adecuada argumentación de las ideas que han resultado de las facultades de imaginación,

generalmente relacionada con el idioma simbólico, lo que con una pertinente fundamentación de las ideas que han sido el resultado de la competencia imaginativa, usualmente relacionada con el lenguaje simbólico, permite manejar las razones que tornan la obra de arquitectura en un componente o referente de alto significado social.

Del mismo modo, no se puede hablar de creaciones en arquitectura si no se considera el elemento emocional como particularidad eminentemente humana. Así, los sentimientos, los intereses y las intenciones se relacionan directamente con el proyecto. De forma similar, otro factor que toma parte en esta labor es el referido al entorno ambiental, su funcionalidad y su propuesta estética.

En suma, todos estos elementos se constituyen en un crisol de aportes que tienden a servir como referentes a considerar por parte del arquitecto para dar nacimiento a las ideas iniciales y, luego, a las concreciones proyectivas. Si esta toma en cuenta cada uno de estos considerandos, no tendrá ninguna dificultad para concertar el producto final y fundamentarlo o explicarlo con lujo de detalles.

En este sentido, Cruz (2002) señala que es fundamental la conceptualización como un componente central que debe orientar la creación arquitectónica porque esta misma llega a ser trascendental si logra armonizar su calidad con sus argumentos. Esta es, consecuentemente, la prueba del alto valor conceptual del creador como de su producto.

Empero, como se mencionó en líneas anteriores acerca de la situación de la formación de la idea rectora, Ramírez (2018) ha encontrado que, apelando al proceso creativo, los diseñadores o proyectistas en formación profesional han sido recurrentes en la copia e imitación de proyectos sin soportes creativos, reflexivos y críticos, mucho menos sin los referentes, obviando la condición "...donde lo lógico y lo imaginativo deben armonizar en justo equilibrio" (Cruz, 2002, p. 3).

Por lo tanto, es prudente hacer un llamado a la revisión de los sistemas de formación profesional de los arquitectos por cuanto se requiere que estos manejen con dominio los componentes de la lógica y de las estrategias para el acto creativo. Estos son, en suma, los insumos del potencial intelectual del proyecto. Así, será importante comprender que una labor de reflexión debe responder a la exigencia de saber narrar y explicar las razones y criterios que indujeron al producto en sí. De

esta forma, se deben ejercitar en la formación profesional los procesos cognitivos básicos (sensaciones, percepciones, atención, concentración y memoria) y los procesos cognitivos complejos (pensamiento, lenguaje e inteligencia) que darán pie a los presupuestos teóricos, técnicos y artísticos que debe movilizar el autor proyectista.

Y, como vemos, esto implica que los conceptos sean sólidos en vista que son, de acuerdo a Cruz (2002), construcciones que permiten solventar la definición de los fenómenos naturales, sociales o del pensamiento que serán articulados con consistencia para dar pie a los argumentos teóricos, prácticos, simbólicos y/o metodológicos.

Lógicamente que estas construcciones necesitan originalmente de los referentes percibidos, así como de las representaciones mentales de los elementos del entorno. De forma necesaria, estas actividades deberán ser complementadas con los saberes que se tienen de estos elementos. Cuanto más se sepa de ellos, mejor será la posibilidad de conceptualizar, diseñar y fundamentar. En este sentido, podemos afirmar que los conceptos, invariablemente, se sostienen en los fenómenos concretos, en sus referentes, en sus significados y en sus interpretaciones representadas en los procesos cognitivos.

De esta forma, en las ideas de Cruz (2002), la conceptualización es una tarea de construcción paulatina de nociones, ideas y conceptos aglutinados desde la experiencia y la vivencia que, mediante procesos lógicos, se van consolidando en definiciones convencionales con cualidades esenciales basados en su objetividad. Entonces, el proyecto arquitectónico viene a ser una elaboración intelectual altamente compleja producto de la coordinación de aspectos diversos de la naturaleza y sintetizados mediante un sistema de ideas expresadas en relaciones fundamentales entre las intenciones, las necesidades y los grados de satisfacción material y espiritual que las personas y la sociedad demandan.

Finalmente, la tarea de la arquitectura como ciencia cultural socialmente condicionada, está comprometida con los significados que toma de la naturaleza, la cultura y del pensamiento de la persona para devolverlos como creaciones arquitectónicas enriquecidas con los referentes internos (personales, culturales,

formativo – profesionales) y los referentes externos (históricos, culturales, ambientales, perceptivos, y de atención al programa).

Como otra razón de peso de esta afirmación, Jones, Broadbent y Bonta (1979) han alegado que la mayoría de las estrategias de diseño se deben al pensamiento externalizado alimentado por los referentes internos y externos; es decir, a los elementos que la realidad ha calado y/o tomado parte de la estructura cognitiva.

Para concluir, algunos términos para comprender mejor este trabajo son:

### **Concepto**

Conjunto organizado y sistemático de ideas sobre un fenómeno concreto o abstracto que es diferenciado de otros análogos. En su configuración intervienen de manera transversal procesos cognitivos básicos (sensaciones, percepciones, atención, concentración, memoria) y complejos (pensamiento, lenguaje, inteligencia), así como las emociones, intenciones prospectivas, nociones primarias y secundarias, relaciones con otros conceptos o nociones, etc.

### **Concepto arquitectónico**

Idea o representación que orienta el proceso de diseño y sirve para asegurar una o varias cualidades del proyecto: imagen, funcionalidad, economía, mensaje. Es la expresión de la idea, originada de los referentes, concretada o materializada a través de recursos de representación arquitectónica en imágenes bidimensionales (dibujo, pintura) y tridimensionales (maqueta, modelado).

### **Conceptualización**

Es el proceso de componer, de forma consciente y ordenada, conceptos o representaciones del mundo y de sus fenómenos. En esta acción interviene la gran mayoría de los esquemas mentales de orden cognitivo y actitudinal. Esta representación es expresada en base a premisas, relaciones verbales y relaciones jerárquicas.

### **Idea rectora**

Llamada también “idea generatriz”. Es la forma de cómo se aborda un proyecto empleando los procesos mentales de orden y organización más los fundamentos

arquitectónicos y la creatividad. Se da desde la toma de un partido (a partir de los referentes existentes), hasta la forma metafórica que origina al concepto que guiará el todo aplicable a un proyecto. Así, su desarrollo obtendrá coherencia y pureza cuanto más se vincule la creación a esta idea conceptual.

### **Proyecto arquitectónico**

Es la materialización o concreción de la idea rectora, tanto en planta, como en fachada. Se visualiza en un plano que se lleva hasta una maqueta provista de recursos que permiten la observación tridimensional de la edificación, la distribución de usos y espacios, la manera de utilizar los materiales y tecnologías, con detalles y perspectivas desde una naciente creativa.

### **Pertinencia de proyectos arquitectónicos**

Es la coherencia entre la conceptualización de la idea rectora con el proyecto arquitectónico propiamente dicho; entre la demanda proyectiva del usuario y la respuesta profesional devuelta por el proyectista. Hay pertinencia cuando los valores históricos (marco histórico) y las potencialidades y restricciones (marco contextual) guardan correlación e interdependencia en el proyecto arquitectónico.

### **Sistematización de conceptualización de idea rectora**

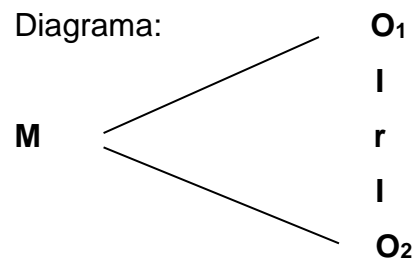
Proceso que dimensiona y categoriza de forma organizada y secuencial la conceptualización de la idea rectora de un proyecto arquitectónico desde el germen de la idea (a partir de las demandas y de los referentes) hasta la concreción de la misma (mediante la organización eficiente y eficaz de los fundamentos y recursos arquitectónicos). Constituye un modelo de emplazamiento didáctico de enseñanza y aprendizaje que cuestiona el denominado “salto al vacío” y busca describirlo en las funciones cognitivas.



### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo fue el básico o no experimental porque no se manipularon las variables; es decir, no existió control directo sobre ellas. Sólo se observaron tal como se presentaron éstas. En este contexto se trabajó en concreto con el Diseño correlacional, porque se pudo describir la relación entre las dos variables aplicando para ello los instrumentos en un momento dado. Su esquema es:



Dónde:

**M** : Muestra de estudio

**O<sub>1</sub>**: Variable 1: Sistematización de la conceptualización de la idea rectora.

**O<sub>2</sub>**: Variable 2: Pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos.

**r** : Grado de relación

#### 3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Sistematización de la conceptualización de la idea rectora

Variable 2: Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

## Operacionalización de Variables

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	FUENTE	ESCALA
Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Es el producto de los procesos de empoderamiento de los referentes externos, por parte de los referentes internos, que permite contar con la imagen central del proyecto arquitectónico debidamente articulada, coherente y pertinente (Ramírez, 2018).	Es la versión organizada de la configuración de los referentes externos, por parte de los referentes internos, de la composición central del proyecto arquitectónico conformada por las dos dimensiones antedichas: los referentes internos y los referentes externos.	REFERENTES INTERNOS	Referente interno personal	Considera las experiencias de la vida personal	Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo	Ordinal
					Considera las influencias de arquitectos famosos.			
					Considera las experiencias de estudio de viajes realizados.			
					Considera sus saberes previos			
					Emplea la creatividad			
					Emplea la intuición			
				Referente interno cultural	Emplea el conocimiento de estudio de casos proyectuales ya vistos			
					Emplea las experiencias de conocimiento de tipos y estilos de proyectos arquitectónicos			

					Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas famosas			
					Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas inéditas			
					Emplea las experiencias de visitas remotas (no vivenciales) a diferentes obras arquitectónicas			
				Referente interno formativo profesional	Formación inicial (pregrado)			
					Formación continua (posgrado)			
			REFERENTES EXTERNOS	Referente externo histórico	Considera las influencias de la historia de la arquitectura			
					Considera las influencias de movimientos arquitectónicos			
					Considera las tendencias de movimientos arquitectónicos			
					Considera las influencias de estilos arquitectónicos			

				Referente externo cultural	Considera las coherencias culturales externas según tiempos Considera las coherencias culturales externas según lugares o zonas Considera las coherencias culturales externas según idiosincrasia social Considera las coherencias culturales externas según contextos económicos			
				Referente externo ambiental	Considera las coherencias ambientales sociales Considera las coherencias ambientales naturales			
				Referente externo Perceptivo	Emplea referentes visuales Emplea referentes auditivos Emplea referentes táctiles Emplea referentes olfativos Emplea referentes gustativos			
				Referente externo según el Programa	Responde al programa de necesidades y/o			

					demandas del usuario			
					Responde a la coherencia con el contexto			
					Responde a la lógica proyectual relación (forma - función - significado)			

VARIABLE 2	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	FUENTE	ESCALA
Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	Corresponde al grado de correspondencia lógica de la fundamentación de los proyectos arquitectónicos con las demandas históricas y contextuales (Ramírez, 2018).	Es la situación coherente del proyecto arquitectónico en sus dos dimensiones: histórica y contextual.	VALORES HISTÓRICOS (MARCO HISTÓRICO)	Plantea hechos pasados referentes al proyecto arquitectónico.	Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos  <b>Valores:</b> Bueno Regular Bajo	Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo	Ordinal  <b>Valores:</b> Siempre Muchas veces A veces Pocas veces Nunca
				Resalta acontecimientos fundamentales en relación al proyecto arquitectónico.			
				Destaca arquitectos famosos que aluden al proyecto arquitectónico.			
				Explica períodos evolutivos en relación al desarrollo del proyecto arquitectónico.			
			Describe tendencias históricas referentes al proyecto arquitectónico.				
POTENCIALIDADES Y RESTRICCIONES	Plantea razones técnico-constructivas del proyecto arquitectónico.						

			(MARCO CONTEXTUAL)	Destaca la pertinencia físico-ambiental del proyecto arquitectónico.			
				Señala estilos fundamentales que corresponden al proyecto arquitectónico.			
				Explica argumentos con respecto a los parámetros urbanos y uso del suelo en el proyecto arquitectónico.			
				Contextualiza el proyecto arquitectónico en relación al entorno socio-económico.			
				Argumenta bases psico-perceptivas en relación al proyecto arquitectónico.			
				Argumenta razones ideológicas en relación al proyecto arquitectónico.			

### 3.3. Población

#### 3.3.1. Población

La población estuvo constituida por los estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo; docentes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo.

#### 3.3.2. Muestra

27 estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo y 10 docentes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Muestra seleccionada aleatoriamente.

Tabla 1

*Muestra de estudiantes y docentes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura: UCV y UPAO, Trujillo, 2020*

UNIVERSIDADES	TALLER DE DISEÑO	f	%
<b>Estudiantes</b>			
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	Taller IX	5	13,5
	Taller X	6	16,2
UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO	Taller IX	10	27,0
	Taller X	6	16,2
<b>Docentes</b>			
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	Taller IX	3	8,1
	Taller X	2	5,4
UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO	Taller IX	3	8,1
	Taller X	2	5,4
<b>TOTALES</b>		<b>37</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Admisión UCV, UPAO, 2020.

Esta muestra fue seleccionada de forma intencionada o no aleatoria.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se hizo uso de la técnica de observación con dos instrumentos:

- a) Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora
- b) Ficha de evaluación de pertinencia de fundamentación de proyectos arquitectónicos.

Los instrumentos fueron aplicados, a manera de pilotaje, en un grupo de 30 estudiantes del V ciclo y IX ciclos de la facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Piura. Según los resultados del Alpha de Cronbach, la Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora obtuvo 0,945, lo que demostró que es altamente confiable y, la Ficha de evaluación de pertinencia de fundamentación de proyectos arquitectónicos obtuvo 0,845, lo que demostró que es confiable (ver anexos 5, 6 y 7).

Para establecer la validez de los instrumentos, se presentó la matriz de coherencia, el cuadro de operacionalización de variables y los instrumentos correspondientes a tres expertos con el fin de que den su opinión acerca de la consistencia y relación entre los ítems y las dimensiones a las que pertenecen, entre la variable y entre el objetivo de la investigación.

### **3.5. Procedimientos**

Se desarrolló los siguientes procedimientos:

- Coordinación con las universidades seleccionadas para la aplicación de los instrumentos
- Coordinación con los docentes para elaborar el cronograma de actividades en la aplicación de instrumentos
- Aplicación de instrumentos, organización de datos y tabulación correspondiente
- Distribución de frecuencias



### **3.6. Método de análisis de datos**

El método de análisis de datos fue el analítico descriptivo aplicando el sistema SPSS versión 26 en el desarrollo de la prueba de Correlación de Pearson (establecido a partir de la prueba de normalidad de Saphiro Wilk por contar con una muestra de menos de 50 individuos). Al hallarse en la prueba de normalidad Shaphiro Wilk una relación lineal entre las dos variables, entonces se dispuso establecer, mediante la prueba de Correlación de Pearson, los grados de correlación normal entre las dos variables. Paralelamente, se hizo uso de los procedimientos siguientes:

#### **Elaboración de tablas estadísticas**

Se organizó la información estadística en tablas de doble entrada con filas y columnas de fácil lectura referida a la comparación e interpretación de datos obtenidos, tanto de los instrumentos aplicados como de las pruebas de correlación .

#### **Elaboración de figuras estadísticas**

Se emplearon inicialmente figuras de barras para representar los resultados de frecuencias en escala ordinal, así como figuras de distribución para representar los resultados de las pruebas de correlación.

### **3.7. Aspectos éticos**

Como toda investigación que compromete a personas se debieron asegurar la protección de sus derechos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### **A. En cuanto a la ética**

- **Consentimiento informado:** Se presentó la invocación a la participación voluntaria luego de haber sido informada la naturaleza de la investigación.

- **Intimidad, anonimato y confidencialidad:** La participación de los sujetos de la muestra fue precedida de la discreción del caso en cuanto a salvaguardar su identidad.
- **Dignidad humana:** Fue importante respetar lo que la persona exprese. Esta expresión fue libre y tomada en cuenta sin contrariedad de ningún tipo.
- **Beneficencia, costos y reciprocidad:** Se veló por la integridad de la persona participante.

## **B. En cuanto al rigor científico**

Se tomaron en cuenta los criterios propuestos por Cádiz (2006):

- **Formalidad:** Los resultados estuvieron condicionados a la valía temporal de la investigación.
- **Credibilidad:** Estuvo presente la verdad, ante todo entre el investigador y la persona conformante de la muestra.
- **Transferibilidad:** Será posible extender los resultados de la investigación a otros contextos, aunque se preservará el valor original de los datos.
- **Auditabilidad:** La permanente vigilia del valor científico de la investigación estuvo garantizada por la labor del docente del curso de investigación de la UCV en el programa de Doctorado en Arquitectura, por el asesor, por el responsable del estudio y por las autoridades universitarias.

## IV. RESULTADOS

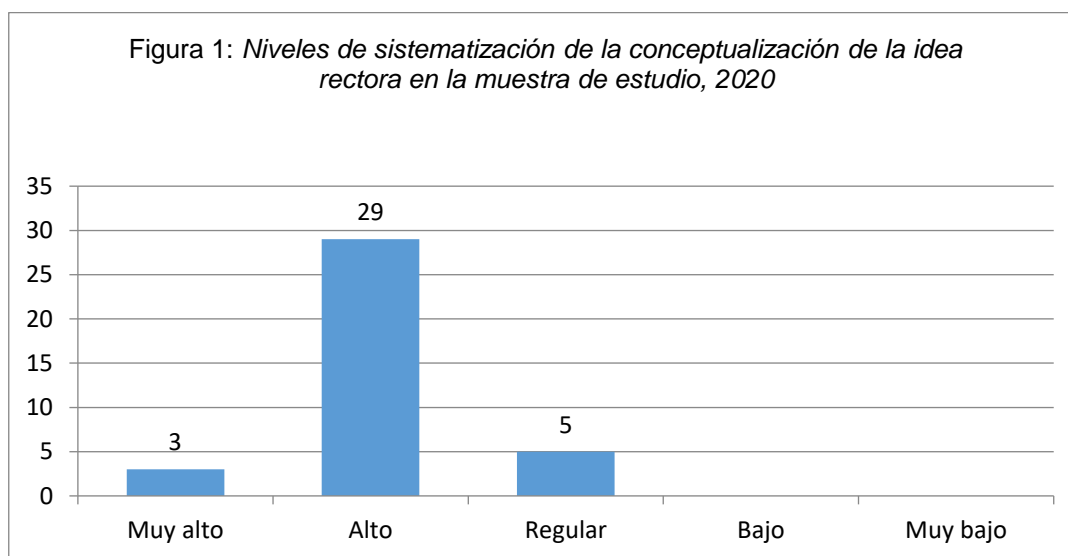
### 4.1. Resultados generales de la Ficha de evaluación de sistematización de la conceptualización de la idea rectora

Tabla 2

*Niveles de sistematización de la conceptualización de la idea rectora en la muestra de estudio, 2020*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy Alto (4)	3	8,1
Alto (3)	29	78,4
Regular (2)	5	13,5
Bajo (1)	0	0
Muy bajo (0)	0	0
<b>Totales</b>	<b>37</b>	<b>100,0</b>

Fuente: *Ficha de evaluación de sistematización de la conceptualización de la idea rectora, octubre de 2020.*



Con respecto a los niveles de sistematización de la conceptualización de la idea rectora en la muestra general de estudio (estudiantes y docentes) se aprecia en la tabla 2 que el 8,1% de participantes demostró un nivel muy alto en la ficha de sistematización, mientras que el 78,4% lo hizo en un nivel alto; asimismo, un restante 13,5% demostró este aspecto en un nivel medio o mediano. Por consiguiente, se puede concluir que el grado de sistematización de conceptualización de la idea rectora según la ficha es alto.

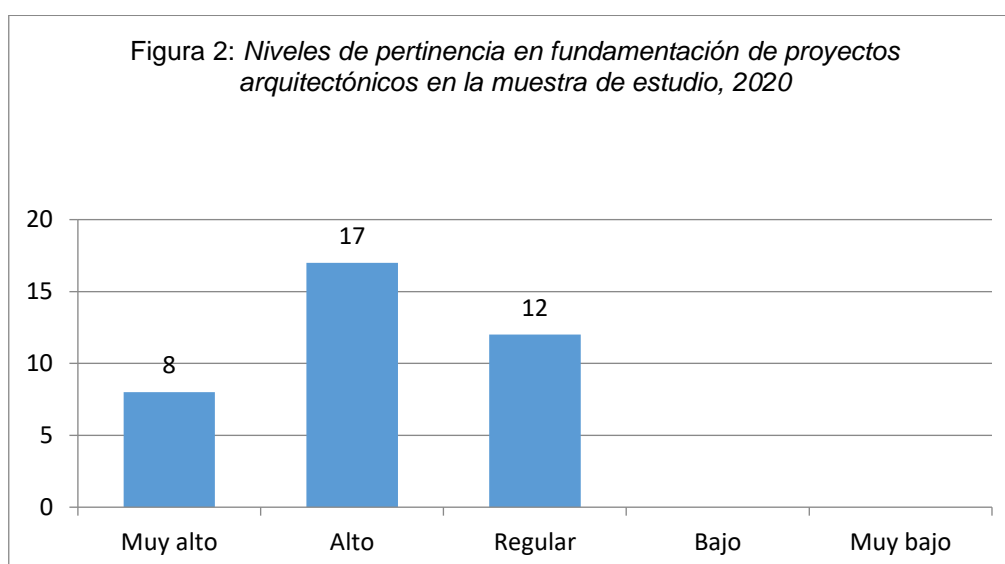
## 4.2. Resultados generales de la Ficha de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

Tabla 3

*Niveles de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy Alto (4)	8	21,6
Alto (3)	17	46,0
Regular (2)	12	32,4
Bajo (1)	0	0
Muy bajo (0)	0	0
<b>Totales</b>	<b>37</b>	<b>100,0</b>

Fuente: *Ficha de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos, octubre de 2020.*



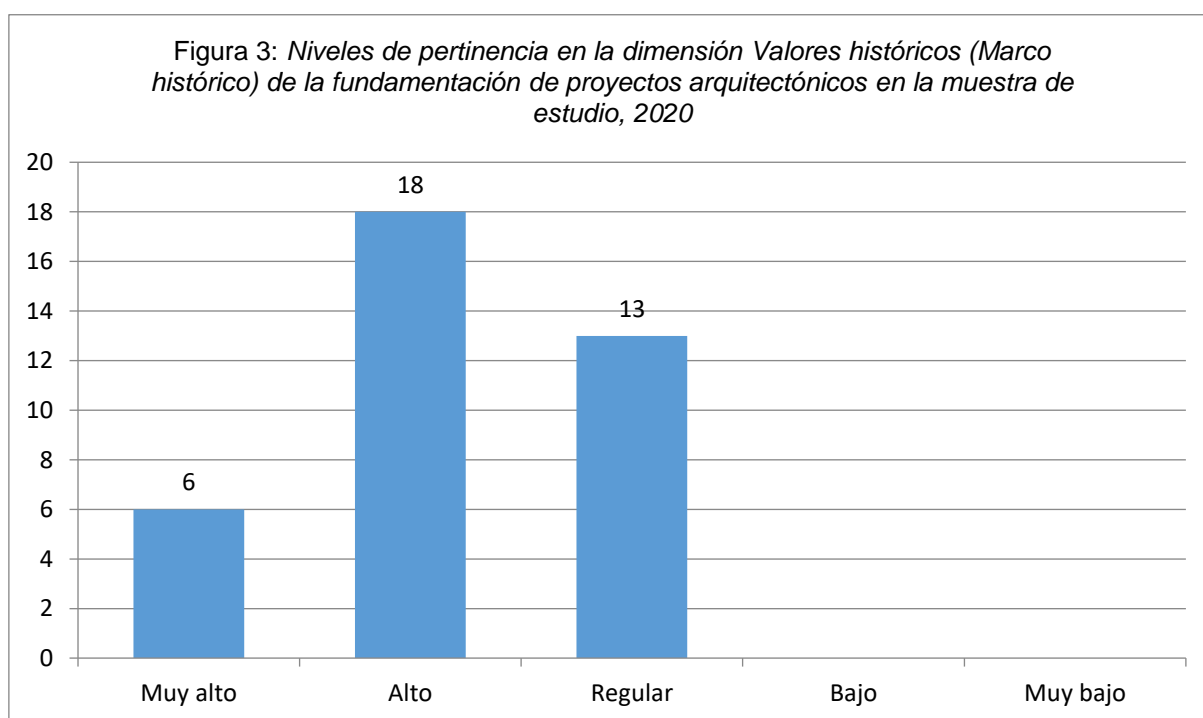
Acercas de los niveles de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos por parte de la muestra general de estudio, se tiene en la tabla 3 que el 21,6% ha demostrado que en la fundamentación de sus respectivos proyectos arquitectónicos existe la debida pertinencia con respecto a la conceptualización de la idea rectora. Asimismo, un 46% ha demostrado similares acciones en un nivel alto, mientras que un restante 32,4% lo hizo en un nivel medio de desempeño, lo que significa que la mayoría de la muestra demostró un nivel de pertinencia alto en esta variable.

Tabla 4

*Niveles de pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy Alto (4)	6	16,2
Alto (3)	18	48,7
Regular (2)	13	35,1
Bajo (1)	0	0
Muy bajo (0)	0	0
<b>Totales</b>	<b>37</b>	<b>100,0</b>

Fuente: *Ficha de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos, octubre de 2020.*



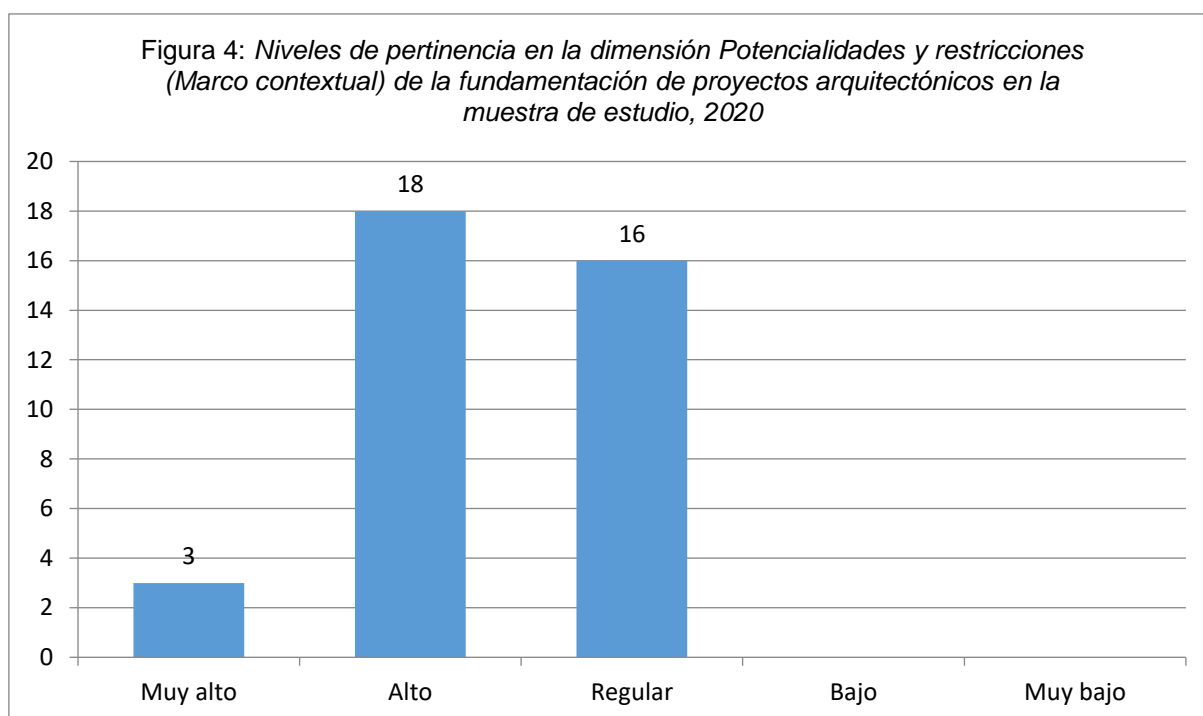
Con respecto a los niveles de pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos por parte de la muestra general de estudio, se muestra en la tabla 4 que el 16,2% expresó un grado muy alto, en tanto que el 48,7% lo hizo en un alto grado, además del 35,1% que lo demostró en un nivel de regularidad o grado medio. En consecuencia, la mayoría de la muestra expresó un alto nivel en la pertinencia de sus proyectos arquitectónicos, fundamentalmente en la dimensión referida a los valores históricos o marco histórico.

Tabla 5

*Niveles de pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra de estudio, 2020*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy Alto (4)	3	8,1
Alto (3)	18	48,7
Regular (2)	16	43,2
Bajo (1)	0	0
Muy bajo (0)	0	0
<b>Totales</b>	<b>37</b>	<b>100,0</b>

Fuente: *Ficha de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos, octubre de 2020.*



Acerca de los niveles de pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos en la muestra general de estudio, se tiene en la tabla 5 que un 8,1% demostró un nivel muy alto de consistencia con respecto a la relación de sus proyectos arquitectónicos con la conceptualización de la idea rectora. Asimismo, se tiene a un 48,7% que demostró un nivel alto en la misma acción, en tanto que un 43,2% tuvo un desempeño regular.

### 4.3. Correlación de variables y de dimensiones

#### Correlación de las variables generales

Tabla 6

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	37	8	17	12
<b>Muy alto</b>	3	1	2	0
<b>Alto</b>	29	6	12	11
<b>Regular</b>	5	1	3	1

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,5618** (Ver anexo 12)  
Equivalente: **Correlación moderada**

Fuente: *Tablas 2 y 3.*

Tabla 7

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	100%	21,6%	46,0%	32,4%
<b>Muy alto</b>	8,1%	2,7%	2	0
<b>Alto</b>	78,4%	16,2%	32,4%	29,7%
<b>Regular</b>	13,5%	2,7%	8,1%	2,7%

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,5618** (Ver anexo 12)  
Equivalente: **Correlación moderada**

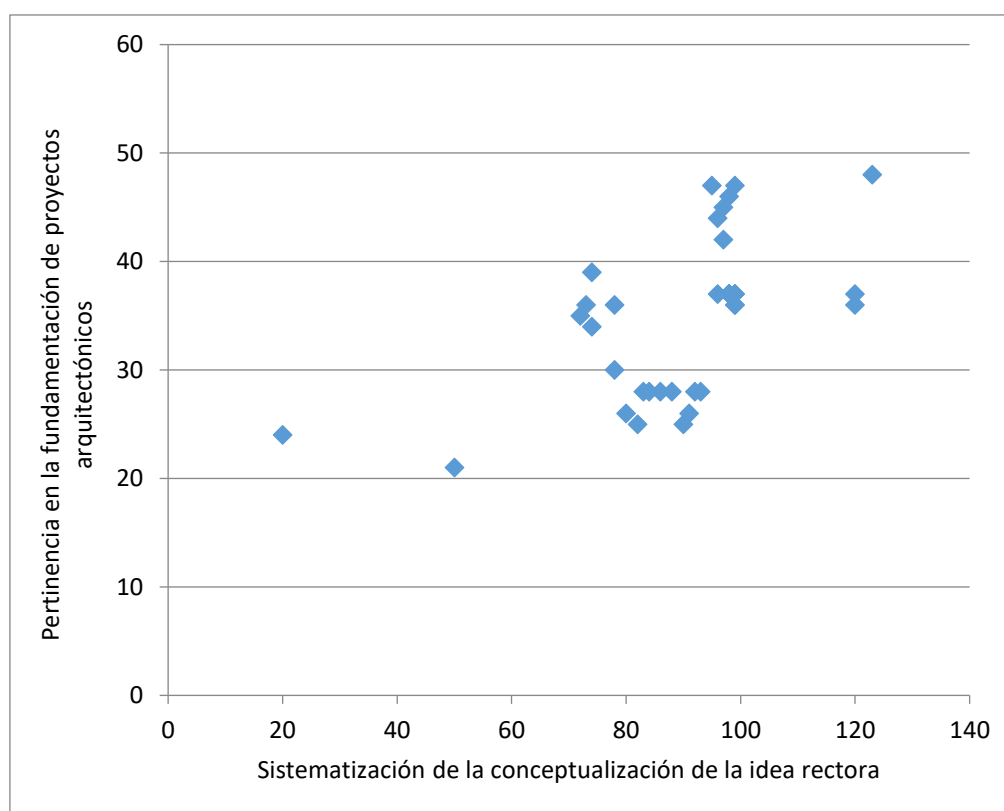
Fuente: *Tablas 2 y 3.*

## Verificación de la hipótesis general

En la Tablas 6 y 7 o tablas de correlación de las variables de estudio se tiene que existen frecuencias y porcentajes no muy diferenciados en los distintos niveles. Así mientras que se da un nivel muy alto en un 8,1% de la muestra para la primera variable, este mismo nivel se reporta en un 21,6% para la segunda variable. Lo mismo sucede para el nivel alto con 78,4% y 46,0%, respectivamente, en tanto que en el nivel medio de la primera variable se presenta un 13,5% y de la segunda variable se presenta un 32,4%. De acuerdo al valor de la prueba de coeficiente de Pearson, se obtuvo 0,5618, lo que implica que la relación lineal entre las dos variables: sistematización de la conceptualización de la idea rectora y fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020, es moderada.

Figura 5

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos*



Fuente: *Tablas 2 y 3.*



## Correlación de la variable 1 con la dimensión 1 de variable 2

Tabla 8

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	37	6	18	13
<b>Muy alto</b>	3	1	2	0
<b>Alto</b>	29	6	12	11
<b>Regular</b>	5	1	3	1

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,2165** (Ver anexo 13)  
Equivalente: **Correlación baja**

Fuente: *Tablas 2 y 4.*

Tabla 9

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	100%	16,2%	48,6%	35,1%
<b>Muy alto</b>	8,1%	2,7%	5,4%	0
<b>Alto</b>	78,4%	16,2	32,4%	29,7%
<b>Regular</b>	13,5%	2,7%	8,1%	2,7%

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,2165** (Ver anexo 13)  
Equivalente: **Correlación baja**

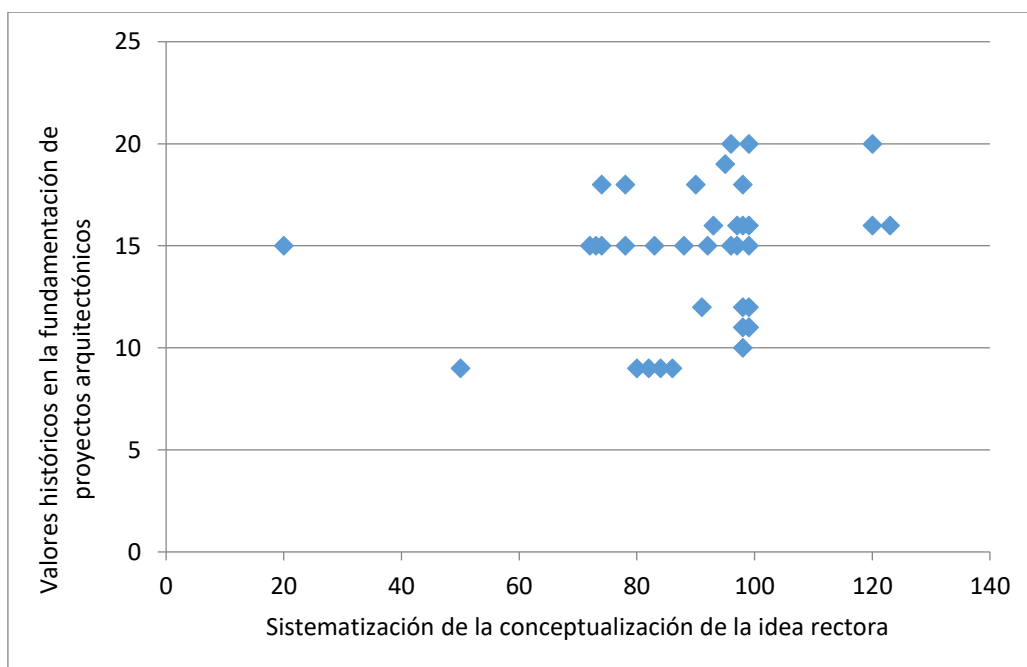
Fuente: *Tablas 2 y 4.*

## Verificación de la hipótesis específica 1

En las Tablas 8 y 9 o tablas de correlación de la variable 1 con la dimensión 1 de la variable 2 se tiene también que existen frecuencias y porcentajes no muy diferenciados en los distintos niveles. Se presenta un nivel muy alto en un 8,1% de la muestra para la primera variable y un 16,2% para la dimensión Valores históricos. Igual sucede para el nivel alto con 78,4% y 48,6%, respectivamente, así también para el nivel regular con 13,5% y 35,1%, respectivamente. De acuerdo al valor de la prueba de coeficiente de Pearson, se obtuvo 0,2165, lo que implica que existe una correlación lineal baja entre la variable Sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Figura 6

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Valores históricos en fundamentación de proyectos arquitectónicos*



Fuente: *Tablas 2 y 8.*

## Correlación de la variable 1 con la dimensión 2 de variable 2

Tabla 10

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (frecuencias)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	37	3	18	16
<b>Muy alto</b>	3	1	2	0
<b>Alto</b>	29	1	13	15
<b>Regular</b>	5	1	3	1

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,1054** (Ver anexo 14)  
Equivalente: **Correlación muy baja**

Fuente: *Tablas 2 y 5.*

Tabla 11

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (porcentajes)*

Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	TOTAL	Dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos		
		Muy alto	Alto	Regular
<b>TOTAL</b>	100%	8,1%	48,6%	43,2%
<b>Muy alto</b>	8,1%	2,7%	5,4%	0
<b>Alto</b>	78,4%	2,7%	35,1%	40,5%
<b>Regular</b>	13,5%	2,7%	8,1%	2,7%

Prueba de coeficiente de **correlación de Pearson: 0,1054** (Ver anexo 14)  
Equivalente: **Correlación muy baja**

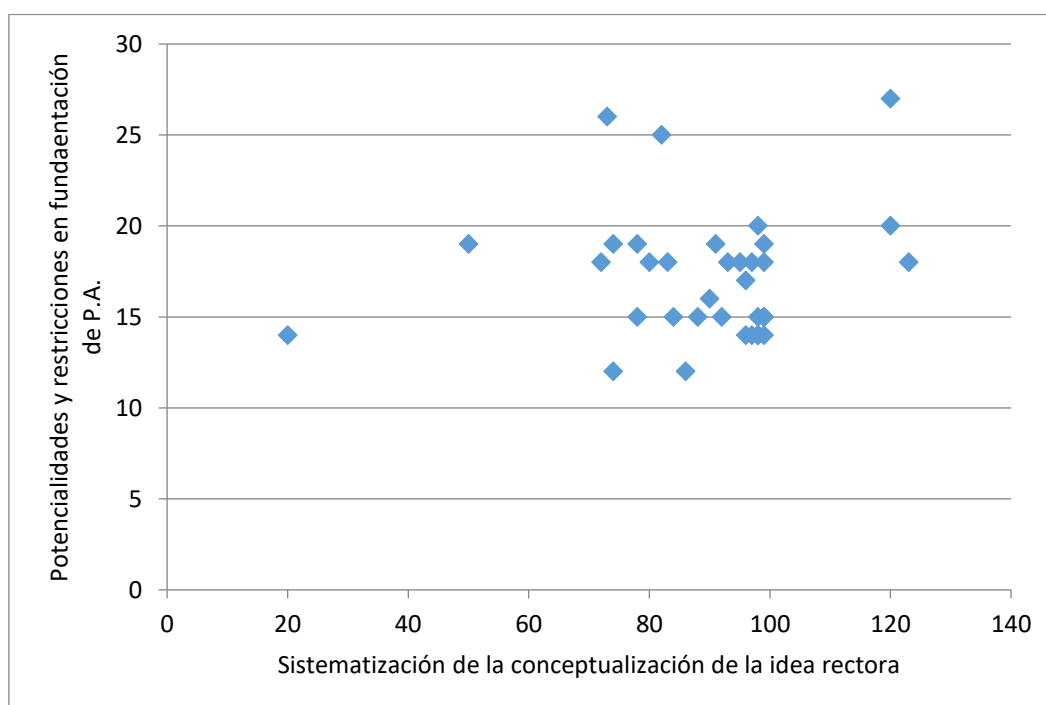
Fuente: *Tablas 2 y 5.*

## Verificación de la hipótesis específica 2

En las tablas 10 y 11 se muestra que se viene dando frecuencias y porcentajes un tanto diferenciados en los distintos niveles. Así, se presenta un nivel muy alto en un 8,1% de la muestra para la primera variable y un similar porcentaje para la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual). Esto no ocurre con los valores altos por la presencia de un 78,4% y un 48,6%, respectivamente, además del 13,5% y 43,2%, respectivamente para los valores regulares. Según el valor de la prueba de coeficiente de Pearson, se obtuvo 0,1054, lo que implica que existe una correlación muy baja entre la variable Sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual).

Figura 7

*Correlación entre la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la dimensión potencialidades y restricciones en fundamentación de proyectos arquitectónicos*



Fuente: *Tablas 2 y 10.*

## V. DISCUSIÓN

Como se ha visto, los resultados refieren en general que la sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona de forma significativamente moderada con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020. Esto fue demostrado con el puntaje obtenido en la prueba de correlación de Pearson (0,5618), lo que implica que existe correlación lineal moderada entre las dos variables: sistematización de la conceptualización de la idea rectora y fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.

Asimismo, se logró comprobar que la sistematización de la conceptualización de la idea rectora se correlaciona de manera baja con la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020 (0,2165 de correlación de Pearson). Del mismo modo, la sistematización de la conceptualización de la idea rectora se correlaciona de manera muy baja con la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos (0,1054 de correlación de Pearson).

Estos resultados coinciden con Cantú (1998) en cuanto a la posibilidad de considerar factores cognitivos intervinientes en la conceptualización del diseño de proyectos en arquitectura y que la inclusión de los mismos en la fase de conceptualización (con incursión del pensamiento creativo) disponen de tópicos metodológicos del diseño. Asimismo, coinciden con Cruz (2002) en cuanto a la necesidad de sistematizar la conceptualización incorporando la lógica y recursos personales como contextuales para favorecer la riqueza intelectual del proyecto. Para esto, conviene reconocer la importancia de los conceptos y argumentos en los procesos de explicación, fundamentación, valoración crítica y enjuiciamiento de resultados en los proyectos arquitectónicos.

Por otro lado, los resultados vistos son complementarios con los de Turati y Pérez (2010) en lo referente a discernir las fases proyectiva y ejecutiva en la configuración del proyecto arquitectónico incorporando aspectos prácticos como las experiencias y los conocimientos de la mano con la expresión gráfica, dominio de la estructura, construcción, instalaciones, etc.). En esta línea, los resultados logrados se aúnan con los aportes de Pina Lupianez (2004) en cuanto a la

aplicabilidad del ejercicio de la razón empírica (comunicable y verificable) para concretizar el producto del diseño.

Con respecto a los niveles de sistematización de la conceptualización de la idea rectora, los resultados se pliegan a los aportes de Correal, Buitrago y Moncada (2004) en lo referente a la presencia de procesos cognitivos organizados (componentes lógicos) e inspirados (componentes estéticos) que son producto del conocimiento previo y del que se pretende que se adquiera. Estos procesos, consecuentemente, suponen de la necesidad de construir modelos didácticos (con desarrollo de teorías de la memoria –que considere las experiencias-, de la imagen y de organizadores gráficos) y pedagógicos (con desarrollo de técnicas de investigación –que considere el dominio de las hipótesis proyectuales-, así como el desarrollo de la intuición) para la formación de los profesionales en arquitectura. Asimismo, en cuanto a la presencia de los procesos pedagógicos y didácticos en la proyección arquitectónica, los resultados se alinean con los de Ochaeta (2004) sobre la necesidad del uso de los conceptos relacionados y aplicados.

En cuanto al valor de la propuesta o modelo de sistematización, los resultados se acercan a las afirmaciones Jones, Broadbent y Bonta (1979) cuando se refirieron al diseñador o proyectista como una “caja transparente”, en que la generalidad de las estrategias de diseño tiene que ver con el pensamiento externalizado (léase referentes) que están fundadas en presunciones racionales y no místicas. Estos autores, citando a Newman (1966), fueron claros al afirmar que la mente cambia constantemente respondiendo a los estímulos externos, por lo que el “chispazo de luz” que deviene en el “salto al vacío” es fruto de una permanente reestructuración de los procesos cognitivos (concatenados con varias entradas previas almacenadas en la memoria) con los estímulos externos (referentes y demandas) porque “la mente no está condicionada por la situación presente sino también por situaciones confrontadas en el pasado” (Jones, Broadbent y Bonta; 1979, p. 5); de esta forma, nadie puede ser un buen diseñador sin la adecuada experiencia, refiriéndose a los referentes tanto internos como externos.

## VI. CONCLUSIONES

- Siendo la sistematización de la conceptualización de la idea rectora un proceso que dimensiona, categoriza, organiza y secuencia la ruta de inicio y concreción del proyecto arquitectónico y cuestiona con bases lógicas, psicológicas, científicas arquitectónicas y artísticas el llamado “salto al vacío”, esta se correlaciona de manera moderada con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020 (0,5618 en la prueba de Correlación de Pearson).
- En relación a los argumentos referidos a los sucesos históricos, influencias, períodos evolutivos y tendencias que todo buen proyecto arquitectónico debe considerar para su pertinencia, la sistematización de la conceptualización de la idea rectora se correlaciona de manera baja con la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020 (0,2165 en la prueba de Correlación de Pearson).
- En relación a los argumentos referidos a los criterios técnicos, físico-ambientales, estilos, parámetros urbanos, usos del suelo, contextos socio-económicos, bases psico-perceptivas y razones ideo-políticas que todo buen proyecto arquitectónico debe considerar para su pertinencia, la sistematización de la conceptualización de la idea rectora se correlaciona de manera muy baja con la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020 (0,1054 en la prueba de Correlación de Pearson).
- Como producto de las indagaciones realizadas en torno a las dos variables citadas y de la correlación establecida entre ellas, el modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora propuesto fue realizado a partir de la recurrencia de percepciones de la muestra de estudio acerca de los referentes internos y externos, procesos cognitivos básicos y

complejos, procesos de desarrollo de la idea rectora, argumentos científicos y artísticos arquitectónicos y análisis de estos en relación directa con la pertinencia que debiera manifestarse en la fundamentación de proyectos arquitectónicos.



## VII. RECOMENDACIONES

- La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona de manera moderadamente significativa con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos; por ello, se recomienda a los estudiantes de las facultades de Arquitectura de la Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego que incidan en la profundización de esta a fin de controlar y dominar la fundamentación de sus proyectos arquitectónicos. Para ello se recomienda hacer uso de los diferentes componentes e indicadores de la sistematización respectiva, así como la pertinencia de los productos.
- El modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora considera los referentes internos y externos, procesos cognitivos básicos y complejos, procesos de desarrollo de la idea rectora, argumentos científicos y artísticos arquitectónicos y análisis de estos con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos; por ello, se recomienda a los docentes de los talleres de diseño de las facultades de Arquitectura de la Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego que contribuyan, de manera colegiada, en desarrollar un modelo didáctico institucional de la conceptualización de la idea rectora de los proyectos arquitectónicos acorde con la presente propuesta para así configurar una opción pedagógica más sustancial que influya en la mejora de la formación profesional de sus estudiantes.
- Los resultados consideran que la conceptualización de la idea rectora es un punto álgido en la formación del profesional en arquitectura. Por ello, se recomienda a las autoridades de las facultades de Arquitectura de la Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego que promuevan espacios de tratamiento curricular y extracurricular alusivos al desarrollo de propuestas didácticas y pedagógicas para la conceptualización de la idea rectora de los proyectos arquitectónicos a fin de mejorar los servicios formativos y construir un modelo teórico peruano.

## **VIII. PROPUESTA DE SISTEMATIZACIÓN DE CONCEPTUALIZACIÓN DE IDEA RECTORA**

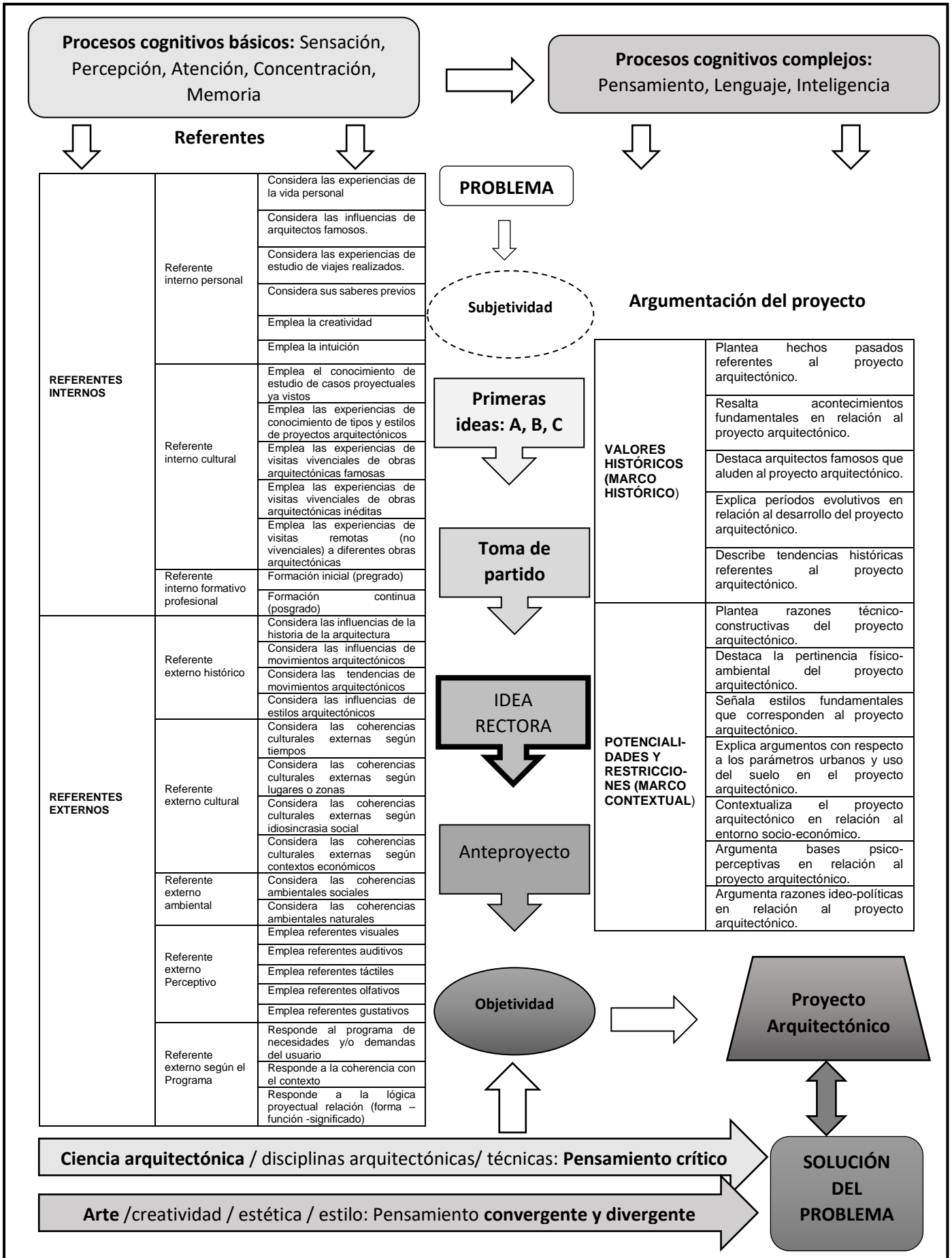
### **7.1. Descripción general**

La conceptualización de la idea rectora de un proyecto arquitectónico, como se ha sustentado a lo largo de esta investigación, requiere de un modelo sistematizado que concentre el corpus teórico y práctico del proceso de diseño de forma coherente, armónica y funcional. Así, se debe asignar la imperativa participación de los componentes cognitivos, procedimentales, actitudinales y axiológicos que movilizan al diseñador (arquitecto en formación y/o profesional) en atención a la demanda que conlleva un producto arquitectónico.

Como lo hace notar Cantú (1998b), rescatando los planteamientos de Jones y Broadbent (1968), es necesario que se revisen los métodos y procesos del diseño tomando en cuenta perspectivas fundadas en la racionalidad, la creatividad y el control sobre sus procesos, las que deben aunarse a visualizar la arquitectura como una suma de elementos armonizados en manifestaciones técnicas, plásticas, funcionales y ambientales que concreten espacios habitables con connotaciones históricas, sociales y culturales.

A partir del tratamiento teórico sobre el asunto, de la perspectiva de los sujetos de la muestra (estudiantes y docentes), lograda con la aplicación de los instrumentos, y de la integración causal de las posiciones recurrentes en la presentación y evaluación de los planos y maquetas en la argumentación de los proyectos arquitectónicos; es posible presentar una propuesta de sistematización de la conceptualización de la idea rectora que configura integralmente: a) procesos cognitivos básicos y complejos, b) soportes referenciales, c) una secuencia lógica de tránsito del problema a la solución del mismo o de la subjetividad a la objetividad en la cual se toma partido y se cuestiona la existencia del ya mencionado “salto al vacío” y, d) el andamio de la argumentación del proyecto o producto concreto propiamente dicho con la adición de los valores históricos, así como de las potencialidades y restricciones. Todo ello con la incursión transversal de la ciencia arquitectónica que impone el pensamiento crítico y del arte que impone el pensamiento convergente y divergente. Veamos el modelo:

## Modelo de Sistematización de conceptualización de idea rectora



## **7.2. Descripción específica**

### **7.2.1. El problema**

De acuerdo al modelo gráfico de la página anterior, todo proceso de diseño arquitectónico se da inicio a partir del PROBLEMA o demanda del servicio de parte del interesado y culmina con la SOLUCION DEL PROBLEMA expresado en el **proyecto arquitectónico** propiamente dicho en la forma de una gráfica y/o maqueta. Aparentemente es un proceso elemental; sin embargo, en esta ruta se suscitan una serie de componentes y procesos, los mismos que, sin seguir un patrón lineal, salvo el sendero que conduce desde la subjetividad a la objetividad, el que cumple una dirección etápica.

### **7.2.2. Primeras ideas**

En este sentido, teniendo el problema (entendido este como la base del asunto o punto de partida del proceso de diseño que corresponde a la petición o solicitud de la prestación del servicio profesional arquitectónico), este activa, en un momento embrionario, una serie de nociones generales en un entorno subjetivo para que luego, aglutinando las exigencias o condiciones iniciales, se configuren en respuestas por lo común generales que, a través del ensayo y error, en una suerte de “acomodo de respuestas a los criterios de demanda”, llegan a concretarse en las denominadas “Primeras ideas” que pueden ser de formas diferenciadas y/o parecidas, las que en el modelo se representan como ideas A, B, C, etc.

### **7.2.3. La toma de partido**

Seguidamente, en el contexto de la consecuente aceptación de una de las ideas propuestas por medio de la comparación como proceso cognitivo, se alcanza la “Toma de partido” que es la manifestación concreta de la selección de una de las primeras ideas en concordancia con los criterios exigidos por la demanda, así como por el otorgamiento del parecer profesional del diseñador, quien toma un rol crucial, como el experto, en esta decisión.

#### **7.2.4. Idea rectora**

En este momento es cuando se discute el llamado “Salto al vacío”, porque no es posible explicar la existencia de este si es que no se han considerado los demás insumos que acompañan esta secuencia (procesos cognitivos, referentes, ciencia arquitectónica, arte y elementos para la argumentación del proyecto). No es posible hablar de la vigencia de una ciencia como es la Arquitectura con un evento como el “Salto al vacío” que sea mencionado de forma recurrente cuando no ha sido posible explicar esta secuencia que ha sido, como vemos, alimentada con los insumos de base (referentes) y fortalecida con la aplicación técnica y profesional de los procesos cognitivos.

De acuerdo a este modelo, no hay “Salto al vacío”, ni lo ha habido, ni es la esencia misma del proceso de diseño, como en su momento explicó Turati (1993), sino una evolución de ideas enlazadas con elementos cognitivos, técnicos, artísticos y funcionales según la esencia arquitectónica que han aterrizado en la “Idea rectora” o evento mental consolidado y lógico que ha respondido a la demanda externa (usuario del servicio) e interna (profesional arquitecto). La idea rectora, consiguientemente, es la alternativa resultante de la búsqueda de significados, primero abstractos y luego concretos, que, a decir de Cantú (1998), fortalece la conceptualización del diseño arquitectónico que es, al final, la concreción de la unidad básica del proyecto arquitectónico.

#### **7.2.5. El anteproyecto**

Viene a ser la primera idea consolidada o sistematizada, fruto de los anteriores procesos y expresada en la materialización del producto arquitectónico, aunque en una inicial intención; la misma que debe ser analizada, evaluada y alimentada con las observaciones y recomendaciones técnicas, artísticas y funcionales en una suerte de “afinamiento de la idea concretada ofrecida”. El anteproyecto, como se sabe, está constituido por el boceto, el esquema gráfico – técnico o el primer constructo de la maqueta con elementos para su argumentación correspondiente basado en los referentes, los valores históricos y las potencialidades y restricciones (marco histórico y marco contextual).

### **7.2.6. La objetividad, el proyecto arquitectónico y la solución del problema**

En conjunto, es la expresión concreta del proyecto arquitectónico manifestada en el propio proyecto arquitectónico y expresada en el plano o en la maqueta final. Se vuelve concreta porque, como se aprecia, es la muestra visible y tangible de la respuesta o solución al problema inicial, que luego de todo el proceso explicado, se ha hecho evidente. Para llegar a ella, ha sido entonces, necesario que se sigan las fases previas, recalcando que en este modelo no es posible incluir el “Salto al vacío” porque todo producto concreto, lógicamente, no es el resultante de la acción volátil o el advenimiento casual o mágico. En esta propuesta se apuesta por la causalidad como fundamento de los hechos.

### **7.2.7. Los procesos cognitivos**

De manera secuencial, los procesos cognitivos en la conceptualización de la idea rectora, cobran singular importancia porque alientan, en primer lugar, en la confluencia de los referentes internos y externos. Así, es posible considerar procesos cognitivos básicos y procesos cognitivos complejos, los que se hacen evidentes en la dinamización de los referentes y de los argumentos del proyecto, respectivamente.

De esta manera, los procesos cognitivos básicos como la Sensación, la Percepción, la Atención, la Concentración y la Memoria juegan un rol fundamental en la construcción de los referentes, tanto internos como externos. Estos referentes asignan un rol esencial a la experiencia. De otro lado, los procesos cognitivos de orden superior como el pensamiento, el lenguaje y la inteligencia, orientan las tareas de argumentación porque asumen un rol basado en la madurez expositiva.

### **7.2.8. Los referentes**

Los referentes están constituidos por todos aquellos componentes que se han forjado en la experiencia y son insumos personales que alimentan los procesos de configuración de la idea rectora. Estos son de orden interno (Referente interno personal, Referente interno cultural y Referente interno formativo profesional) y de orden externo (Referente externo histórico, Referente externo cultural, Referente

externo ambiental, Referente externo Perceptivo y Referente externo según el Programa).

### **7.2.9. La argumentación**

En el modelo de la sistematización de la conceptualización de la idea rectora, la argumentación se manifiesta en la facultad de hacer uso de los argumentos y/o sustentos de los valores históricos (marco histórico) y de las potencialidades y restricciones (marco contextual) para dar sustento al proyecto arquitectónico. De la adecuada argumentación, será posible entender que el proyecto ha cumplido las condiciones previamente citadas porque un buen proyecto es aquel que está bien argumentado y que guarda relación con la conceptualización de la idea rectora.

### **7.2.10. La ciencia arquitectónica**

No cabe duda que la formación profesional implica la preparación sistemática del arquitecto, la misma que ha sido conducida por el conjunto de disciplinas arquitectónicas y técnicas respectivas que han de alimentar objetivamente y de forma transversal a la idea rectora; esto, logrado con la aplicación del pensamiento crítico como fruto de la madurez profesional.

### **7.2.11. El arte**

Otro componente transversal para la consolidación de una idea rectora es el asunto artístico que, mediante la creatividad, la estética y el estilo propenden a la aplicación del pensamiento convergente y divergente. No cabe duda que todo elemento arquitectónico asume su versión artística y creativa. De esta forma, para llegar a concretar una idea rectora arquitectónica, no se debe obviar la función artística en la ciencia arquitectónica.

## REFERENCIAS

- Arquínépolis (2019). *Ideas rectoras*. Disponible en:  
[Arquinetpolis.com/ideas\\_rectoras/procesos](http://Arquinetpolis.com/ideas_rectoras/procesos)
- Baroni, S. (1998). *Encuentro sobre Arquitectura Cubana*. Reflexiones de Medio Siglo. La Habana: UNAICC.
- Cádiz, R. (2006). *Investigación científica social*. Bogotá: Los Andes.
- Cantú, I. (1998a). *Una aportación metodológica para desarrollar la creatividad en el diseño*. Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Nuevo León, México.
- Cantú, I. (1998b). *Validación del modelo para la conceptualización del diseño arquitectónico como instrumento didáctico*. *Fórum Internacional Arquitectura, Educación y Sociedad: "Cronotipos creativos, paisajes culturales e imaginación dialógica"*. Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Casakin, H. & Kreitler, S. (2014). El significado de los referentes en la enseñanza del diseño. *Actas de Diseño N° 16 2014*. Publicaciones DC.
- Correal, G.D.; Buitrago, P. & Moncada, C. (2004). *Procesos cognitivos en la proyectación arquitectónica. Análisis de un ejercicio*. Centro General de Investigaciones. Universidad de San Buenaventura. Cali. Colombia.
- Cruz, S (2002). *La conceptualización del proyecto de arquitectura, un ejercicio de reflexión y sistematización*. Departamento de Arquitectura de la Facultad de Construcciones. Universidad del Oriente. Cuba.
- Gardner, H. (1993). *Multiple Intelligences: The theory in practice*. New York: Basic Books.
- Jones, J.Ch.; Broandbent, G.H. & Bonta, J.P. (1979). *El simposio de Portsmouth*. Buenos Aires: Editorial Eudeba.
- Kolb, D. (1984). *Experiential Learning: Experience as the source of learning and development*. Prentice Hall. New Jersey, Estados Unidos.



Mego, T. (2014). *Proceso de diseño*. Disponible en:

<https://sites.google.com/site/arquitecturalibrez3/metodologias>

Ochaeta, F.M. (2004). *Los fundamentos del diseño aplicados a la arquitectura*.

Tesis para obtener el Título de Arquitecta. Facultad de Arquitectura.  
Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.

Piaget, J. (1970). *Epistemología genética*. París:Prsses Universitaires de France.

Pina Lupiáñez, R. (2004). *El proyecto de arquitectura. El rigor científico como instrumento poético*. Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Madrid.

Disponible en:

[http://oa.upm.es/1789/1/RAFAEL\\_PINA\\_LUPIANEZ.pdf](http://oa.upm.es/1789/1/RAFAEL_PINA_LUPIANEZ.pdf)

Plazola, A. (1992). *Arquitectura Habitacional*. Tomo I. México D.F.: Editorial Limusa

Ponce, F. (2014). *Idea rectora*. Disponible en:

<https://prezi.com/vhnpiqmdgdu1/idea-rectora/>

Ramírez, J. (2014). *Conceptualización de la idea rectora en arquitectura*.

Disponible en:

<https://es.slideshare.net/JulioRamirezNuez/la-idea-rectora-en-arquitectura-toma-de-partido>

Ramírez, J. (2018). *Conceptualización de la idea rectora en la fundamentación de proyectos arquitectónicos por parte de los estudiantes de la Facultad de arquitectura, Urbanismo y Artes de la Universidad Privada “Antenor Orrego”, campus Piura, 2015*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en docencia Universitaria y Gestión Educativa. Universidad Alas Peruanas – Filial Tumbes. Tumbes. Perú.

Ramírez, J. (2019). *Factores asociados a las dificultades de conceptualización de la idea rectora en la fundamentación de los proyectos arquitectónicos*.

Tesis para optar el grado académico de Doctor en Educación. Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo. Perú.

Turati, A. & Pérez, M. (2010). *Proceso de creación, materialización y habitación del objeto arquitectónico: un enfoque didáctico del proceso de creación del objeto arquitectónico*. Facultad de Arquitectura. Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en:

<http://arquitectura.uas.edu.mx/galerias/documentos/2011/10/24/1319475574.pdf>

Vygotsky, L. S. (1962). *Pensamiento y lenguaje*. Buenos Aires: Pléyade.

Wong, W. (1991). *Fundamentos de diseño bi y tri dimensional*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili S.A.

## **ANEXOS**

## Anexo 1: MATRIZ DE COHERENCIA

### Título: Sistematización de conceptualización de la idea rectora y pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020

Problema	Objetivo general	Hipótesis general	Variable 1	Instrumentos de recolección de datos	Escala
¿De qué manera se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020?	Determinar de qué manera se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.	<p>Hi: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona de manera significativa con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Ho: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona de manera significativa con la pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p>	Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Ordinal
	Objetivos específicos	Hipótesis operacionales	Variable 2	Instrumentos de recolección de datos	Escala
	Establecer cómo se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la	Hi1: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la	Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	Ordinal

	<p>fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Establecer cómo se relaciona la sistematización de la conceptualización de la idea rectora y la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p>	<p>fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Ho1: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Ho2: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Hi2: La sistematización de la conceptualización de la idea rectora no se relaciona significativamente con la pertinencia en la dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p>			
--	--	--	--	--	--

	<p>Proponer un modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora a partir de las indagaciones realizadas y análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p>	<p>Ho3: El modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora es consecuencia de las indagaciones realizadas y del análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p> <p>Ho3: El modelo de sistematización de la conceptualización de la idea rectora no es consecuencia de las indagaciones realizadas y del análisis de su pertinencia en la fundamentación de proyectos arquitectónicos, 2020.</p>			
--	---	--	--	--	--

## Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	FUENTE	ESCALA
Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Es el producto de los procesos de empoderamiento de los referentes externos, por parte de los referentes internos, que permite contar con la imagen central del proyecto arquitectónico debidamente articulada, coherente y pertinente (Ramírez, 2018).	Es la versión organizada de la configuración de los referentes externos, por parte de los referentes internos, de la composición central del proyecto arquitectónico conformada por las dos dimensiones antedichas: los referentes internos y los referentes externos.	REFERENTES INTERNOS	Referente interno personal	Considera las experiencias de la vida personal	Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora	Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo	Ordinal
					Considera las influencias de arquitectos famosos.			
					Considera las experiencias de estudio de viajes realizados.			
					Considera sus saberes previos			
					Emplea la creatividad			
					Emplea la intuición			
				Referente interno cultural	Emplea el conocimiento de estudio de casos proyectuales ya vistos			
					Emplea las experiencias de conocimiento de tipos y estilos de proyectos arquitectónicos			
					Emplea las experiencias de			

					visitas vivenciales de obras arquitectónicas famosas			
					Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas inéditas			
					Emplea las experiencias de visitas remotas (no vivenciales) a diferentes obras arquitectónicas			
				Referente interno formativo profesional	Formación inicial (pregrado)			
					Formación continua (posgrado)			
			REFERENTES EXTERNOS	Referente externo histórico	Considera las influencias de la historia de la arquitectura			
					Considera las influencias de movimientos arquitectónicos			
					Considera las tendencias de movimientos arquitectónicos			
					Considera las influencias de estilos arquitectónicos			
				Referente externo cultural	Considera las coherencias culturales externas según tiempos			



					Considera las coherencias culturales externas según lugares o zonas			
					Considera las coherencias culturales externas según idiosincrasia social			
					Considera las coherencias culturales externas según contextos económicos			
				Referente externo ambiental	Considera las coherencias ambientales sociales			
					Considera las coherencias ambientales naturales			
				Referente externo Perceptivo	Emplea referentes visuales			
					Emplea referentes auditivos			
					Emplea referentes táctiles			
					Emplea referentes olfativos			
					Emplea referentes gustativos			
				Referente externo según el Programa	Responde al programa de necesidades y/o demandas del usuario			
					Responde a la coherencia con el contexto			

					Responde a la lógica proyectual relación (forma - función - significado)			
--	--	--	--	--	--	--	--	--

VARIABLE 2	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	FUENTE	ESCALA
Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	Corresponde al grado de correspondencia lógica de la fundamentación de los proyectos arquitectónicos con las demandas históricas y contextuales (Ramírez, 2018).	Es la situación coherente del proyecto arquitectónico en sus dos dimensiones: histórica y contextual.	VALORES HISTÓRICOS (MARCO HISTÓRICO)	Plantea hechos pasados referentes al proyecto arquitectónico.	Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos  <b>Valores:</b> Bueno Regular Bajo	Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo	Ordinal  <b>Valores:</b> Siempre Muchas veces A veces Pocas veces Nunca
				Resalta acontecimientos fundamentales en relación al proyecto arquitectónico.			
				Destaca arquitectos famosos que aluden al proyecto arquitectónico.			
				Explica periodos evolutivos en relación al desarrollo del proyecto arquitectónico.			
			POTENCIALIDADES Y RESTRICCIONES (MARCO CONTEXTUAL)	Describe tendencias históricas referentes al proyecto arquitectónico.			
				Plantea razones técnico-constructivas del proyecto arquitectónico.			
				Destaca la pertinencia físico-ambiental del proyecto arquitectónico.			
				Señala estilos fundamentales que corresponden al proyecto arquitectónico.			
Explica argumentos con respecto a los parámetros urbanos y uso del suelo							

				en el proyecto arquitectónico.			
				Contextualiza el proyecto arquitectónico en relación al entorno socio-económico.			
				Argumenta bases psico-perceptivas en relación al proyecto arquitectónico.			
				Argumenta razones ideopolíticas en relación al proyecto arquitectónico.			

**Anexo 3: Instrumento 1. Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora**

**INTRUCCIONES:** MARQUE CON UNA EQUIS (X) SEGÚN CORRESPONDA EN BASE AL **PLANTEAMIENTO** SIGUIENTE:

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES  PLANTEAMIENTO: Para proponer la idea rectora de un proyecto arquitectónico, Ud. como estudiante...	FRECUENCIA DE EMPLEO AL PROPONER LA IDEA RECTORA				
			Siempre	Muchas veces	A veces	Pocas veces	Nunca
REFERENTES INTERNOS	Referente interno personal	1. Considera las experiencias de la vida personal					
		2. Considera las influencias de arquitectos famosos.					
		3. Considera las experiencias de estudio de viajes realizados.					
		4. Considera sus saberes previos					
		5. Emplea la creatividad					
		6. Emplea la intuición					
	Referente interno cultural	7. Emplea el conocimiento de estudio de casos proyectuales ya vistos					
		8. Emplea las experiencias de conocimiento de tipos y estilos de proyectos arquitectónicos					
		9. Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas famosas					
		10. Emplea las experiencias de visitas vivenciales de					

		obras arquitectónicas inéditas						
		11. Emplea las experiencias de visitas remotas (no vivenciales) a diferentes obras arquitectónicas						
	Referente interno formativo profesional	12. Formación inicial (pregrado)						
		13. Formación continua (posgrado)						
REFERENTES EXTERNOS	Referente externo histórico	14. Considera las influencias de la historia de la arquitectura						
		15. Considera las influencias de movimientos arquitectónicos						
		16. Considera las tendencias de movimientos arquitectónicos						
		17. Considera las influencias de estilos arquitectónicos						
	Referente externo cultural	18. Considera las coherencias culturales externas según tiempos						
		19. Considera las coherencias culturales externas según lugares o zonas						
		20. Considera las coherencias culturales externas según idiosincrasia social						
		21. Considera las coherencias culturales externas según contextos económicos						
	Referente externo ambiental	22. Considera las coherencias ambientales sociales						
		23. Considera las coherencias ambientales naturales						
	Referente externo Perceptivo	24. Emplea referentes visuales						
		25. Emplea referentes auditivos						
		26. Emplea referentes táctiles						

		27. Emplea referentes olfativos					
		28. Emplea referentes gustativos					
	Referente externo según el Programa	29. Responde al programa de necesidades y/o demandas del usuario					
		30. Responde a la coherencia con el contexto					
		31. Responde a la lógica proyectual relación (forma – función -significado)					

## BAREMOS

Categorías	Valores específicos	Equivalencia valores generales	Intervalo de Puntaje
Siempre	4	Muy alto	100 - 124
Muchas veces	3	Alto	75 – 99
A veces	2	Regular	50 – 74
Pocas veces	1	Bajo	25 – 49
Nunca	0	Muy bajo	0 – 24

**Anexo 4: Instrumento 2: Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos**

INTRUCCIONES: MARQUE CON UNA EQUIS (X), SEGÚN CORRESPONDA, EN BASE AL **PLANTEAMIENTO** SIGUIENTE:

DIMENSIONES	INDICADORES  PLANTEAMIENTO: Al exponer (presentar / fundamentar) un proyecto arquitectónico culminado, Ud. como estudiante...	FRECUENCIA DE EMPLEO AL EXPONER EL PROYECTO ARQUITECTÓNICO				
		Siempre	Muchas veces	A veces	Pocas veces	Nunca
VALORES HISTÓRICOS (MARCO HISTÓRICO)	1. Plantea hechos pasados referentes al proyecto arquitectónico.					
	2. Resalta acontecimientos fundamentales en relación al proyecto arquitectónico.					
	3. Destaca arquitectos famosos que aluden al proyecto arquitectónico.					
	4. Explica períodos evolutivos en relación al desarrollo del proyecto arquitectónico.					
	5. Describe tendencias históricas referentes al proyecto arquitectónico.					
POTENCIALIDADES Y RESTRICCIONES (MARCO CONTEXTUAL)	6. Plantea razones técnico-constructivas del proyecto arquitectónico.					
	7. Destaca la pertinencia físico-ambiental del proyecto arquitectónico.					
	8. Señala estilos fundamentales que corresponden al proyecto arquitectónico.					
	9. Explica argumentos con respecto a los parámetros urbanos y uso del suelo en el proyecto arquitectónico.					
	10. Contextualiza el proyecto arquitectónico en relación al entorno socio-económico.					

	11. Argumenta bases psico-perceptivas en relación al proyecto arquitectónico.					
	12. Argumenta razones ideo-políticas en relación al proyecto arquitectónico.					

## BAREMOS

<b>Categorías</b>	<b>Valores específicos</b>	<b>Equivalencia valores generales</b>	<b>Intervalo de Puntaje</b>
Siempre	4	Muy alto	38 - 48
Muchas veces	3	Alto	29 – 37
A veces	2	Regular	20 – 28
Pocas veces	1	Bajo	11 – 19
Nunca	0	Muy bajo	0 – 10





Anexo 6: Prueba de confiabilidad Instrumento 2. Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

PRUEBA DE CONFIABILIDAD POR ALPHA DE CRONBACH													
Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos													
Nº	D1: VALORES HISTÓRICOS (MARCO HISTÓRICO)					D2: POTENCIALIDADES Y RESTRICCIONES (MARCO CONTEXTUAL)							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	2	2	3	2	1	1	2	3	2	2	2	2	24
2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	30
3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	4	4	2	36
4	2	2	2	2	2	1	3	2	1	3	3	2	25
5	3	2	2	3	3	3	1	2	3	4	2	1	29
6	4	1	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	40
7	2	2	3	1	3	3	3	3	1	2	4	1	28
8	4	1	2	2	1	3	3	2	3	2	4	2	29
9	3	2	3	3	2	3	2	4	3	3	4	3	35
10	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	2	4	39
11	2	2	3	3	2	2	1	2	3	2	3	2	27
12	2	1	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	26
13	2	3	1	2	3	2	3	0	0	2	2	1	21
14	4	2	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	42
15	2	1	1	3	2	2	2	1	1	3	2	1	21
16	2	2	2	4	3	3	3	2	2	4	3	3	33
17	4	2	3	2	4	4	3	3	3	4	3	4	39
18	3	2	3	3	3	3	3	1	3	2	3	4	33
19	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	41
20	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	30
21	3	3	4	4	3	3	2	3	4	4	2	4	39
22	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	4	4	33
<b>VAR</b>	0,76	0,63	0,80	0,76	0,61	0,63	0,55	1,02	1,11	0,71	0,67	1,18	9,42
													41,7749

k	12
Ev	9,42
Vt	41,7749
Sección 1	1,09090909
Sección 2	0,7746114
Absoluto S	0,7746114
Alpha	0,845

<b>DECISIÓN: El instrumento es CONFIABLE</b>	
--	--

## Anexo 7: Ficha de validación Experto 1

### VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 1

**Nombre del instrumento:** Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora

**Objetivo:** Determinar el valor de la Sistematización de la conceptualización de la idea rectora en proyectos arquitectónicos.

**Aplicado a:** Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo

**Coherencia del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Relación con formulación del problema		Relación con los objetivos		Relación con la hipótesis		Relación con las variables	
SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO

**Valoración del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Muy pertinente	Pertinente	Regularmente pertinente	Escasamente pertinente	No pertinente
	<input checked="" type="checkbox"/>			

Nombres y Apellidos del Evaluador:

Firma



Dr. Arq. Carlos Eduardo Zulueta Cueva  
DNI: 16705663

## VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 2

**Nombre del instrumento:** Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

**Objetivo:** Determinar la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

**Aplicado a:** Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo

**Coherencia del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Relación con formulación del problema		Relación con los objetivos		Relación con la hipótesis		Relación con las variables	
SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO

**Valoración del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Muy pertinente	Pertinente	Regularmente pertinente	Escasamente pertinente	No pertinente
	<input checked="" type="checkbox"/>			

Nombres y Apellidos del Evaluador:

Firma



Dr. Arq. Carlos Eduardo Zulueta Cueva  
DNI: 16705663

## Anexo 8: Ficha de validación Experto 2

### VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 1

**Nombre del instrumento:** Ficha de evaluación de Sistematización de la conceptualización de la idea rectora

**Objetivo:** Determinar el valor de la Sistematización de la conceptualización de la idea rectora en proyectos arquitectónicos.

**Aplicado a:** Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo

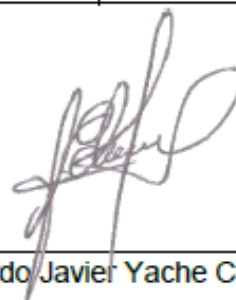
**Coherencia del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Relación con formulación del problema		Relación con los objetivos		Relación con la hipótesis		Relación con las variables	
<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO

**Valoración del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Muy pertinente	Pertinente	Regularmente pertinente	Escasamente pertinente	No pertinente
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nombres y Apellidos del Evaluador:



Dr. Eduardo Javier Yache Cuenca

DNI: 41645161

## VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 2

**Nombre del instrumento:** Ficha de evaluación de pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

**Objetivo:** Determinar la pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos

**Aplicado a:** Docentes y estudiantes de los talleres de diseño IX y X de las Facultades de Arquitectura de las universidades: Universidad César Vallejo y Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo

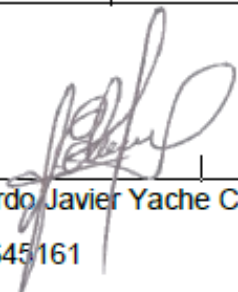
**Coherencia del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Relación con formulación del problema		Relación con los objetivos		Relación con la hipótesis		Relación con las variables	
<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO

**Valoración del instrumento** (Marcar con X donde corresponda):

Muy pertinente	Pertinente	Regularmente pertinente	Escasamente pertinente	No pertinente
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nombres y Apellidos del Evaluador:

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Eduardo Javier Yache Cuenca  
DNI: 41645161

### Anexo 9: Ficha de validación Experto 3

## VALIDACIÓN DE LOS ASPECTOS METODOLÓGICO Y ARTICULACIÓN DE LOS COMPONENTES CIENTÍFICOS DEL INFORME

### ESPECIALISTA TEMATICO

Título de la investigación: SISTEMATIZACIÓN DE CONCEPTUALIZACIÓN DE LA IDEA RECTORA Y PERTINENCIA EN FUNDAMENTACIÓN DE PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS, 2020

Variable de la Investigación: SISTEMATIZACIÓN DE CONCEPTUALIZACIÓN DE LA IDEA RECTORA

Dimensiones							
Referentes internos			Referentes externos				
Sub dimensiones							
Referente interno personal	Referente interno cultural	Referente interno formativo profesional	Referente externo histórico	Referente externo cultural	Referente externo ambiental	Referente externo perceptivo	Referente externo según el programa
Indicadores							
Considera las experiencias de la vida personal	Emplea el conocimiento de estudio de casos proyectuales ya vistos	Formación inicial (pregrado)	Considera las influencias de la historia de la arquitectura	Considera las coherencias culturales externas según tiempos	Considera las coherencias ambientales sociales	Emplea referentes visuales	Responde al programa de necesidades y/o demandas del usuario
Considera las influencias de arquitectos famosos.	Emplea las experiencias de conocimiento de tipos y estilos de proyectos arquitectónicos	Formación continua (posgrado)	Considera las influencias de movimientos arquitectónicos	Considera las coherencias culturales externas según lugares o zonas	Considera las coherencias ambientales naturales	Emplea referentes auditivos	Responde a la coherencia con el contexto
Considera las experiencias de estudio de viajes realizados.	Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas famosas		Considera las tendencias de movimientos arquitectónicos	Considera las coherencias culturales externas según idiosincrasia social		Emplea referentes táctiles	Responde a la lógica proyectual relación (forma – función - significado)
Considera sus saberes previos	Emplea las experiencias de visitas vivenciales de obras arquitectónicas inéditas		Considera las influencias de estilos arquitectónicos	Considera las coherencias culturales externas según contextos económicos		Emplea referentes olfativos	
Emplea la creatividad	Emplea las experiencias de visitas remotas (no vivenciales) a diferentes obras arquitectónicas					Emplea referentes gustativos	
Emplea la intuición							

**VALIDACIÓN DE LOS ASPECTOS METODOLÓGICO Y ARTICULACIÓN DE  
LOS COMPONENTES CIENTÍFICOS DEL INFORME**

Relación la hipótesis		Relación con formulación		Relación con los objetivos		Relación con las variables	
SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO

Valoración:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nombres y Apellidos del Evaluador: Dr. Javier Néstor Miranda  
Flores. <https://orcid.org/0000-0001-9716-5167>



Firma del evaluador:

Dr. Javier Néstor Miranda Flores  
ORCID: 0000-0001-9716-5167



**VALIDACIÓN DE LOS ASPECTOS METODOLÓGICO Y ARTICULACIÓN DE LOS COMPONENTES CIENTÍFICOS DEL INFORME**

**ESPECIALISTA TEMATICO**

**Título de la investigación: SISTEMATIZACIÓN DE CONCEPTUALIZACIÓN DE LA IDEA RECTORA Y PERTINENCIA EN FUNDAMENTACIÓN DE PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS, 2020**

**Variables Dependiente de la Investigación: PERTINENCIA EN FUNDAMENTACIÓN DE PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS**

<b>Dimensiones</b>	
<b>Valores históricos (marco histórico)</b>	<b>Potencialidades y restricciones (marco contextual)</b>
<b>Indicadores</b>	
Plantea hechos pasados referentes al proyecto arquitectónico.	Plantea razones técnico-constructivas del proyecto arquitectónico.
Resalta acontecimientos fundamentales en relación al proyecto arquitectónico.	Destaca la pertinencia físico-ambiental del proyecto arquitectónico.
Destaca arquitectos famosos que aluden al proyecto arquitectónico.	Señala estilos fundamentales que corresponden al proyecto arquitectónico.
Explica periodos evolutivos en relación al desarrollo del proyecto arquitectónico.	Explica argumentos con respecto a los parámetros urbanos y uso del suelo en el proyecto arquitectónico.
Describe tendencias históricas referentes al proyecto arquitectónico.	Contextualiza el proyecto arquitectónico en relación al entorno socio-económico.
	Argumenta bases psico-perceptivas en relación al proyecto arquitectónico.
	Argumenta razones ideo-políticas en relación al proyecto arquitectónico.

**VALIDACIÓN DE LOS ASPECTOS METODOLÓGICO Y ARTICULACIÓN DE  
LOS COMPONENTES CIENTÍFICOS DEL INFORME**

Relación la hipótesis		Relación con formulación		Relación con los objetivos		Relación con las variables	
SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO

Valoración:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nombres y Apellidos del Evaluador: Dr. Javier Néstor Miranda  
Flores. <https://orcid.org/0000-0001-9716-5167>



Firma del evaluador:

Dr. Javier Néstor Miranda  
Flores ORCID:0000-0001-  
9716-5167

## Anexo 10: Base de datos

**Base de datos de resultados obtenidos**

Nº	Sistematización de la conceptualización de la idea rectora		Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos	
	Puntaje	Nivel	Puntaje	Nivel
1	120	Muy alto	37	Alto
2	78	Alto	36	Alto
3	99	Alto	47	Muy alto
4	82	Alto	25	Regular
5	99	Alto	37	Alto
6	74	Regular	39	Muy alto
7	83	Alto	28	Regular
8	99	Alto	37	Alto
9	50	Regular	21	Regular
10	86	Alto	28	Regular
11	95	Alto	47	Muy alto
12	93	Alto	28	Regular
13	123	Muy alto	48	Muy alto
14	84	Alto	28	Regular
15	98	Alto	37	Alto
16	88	Alto	28	Regular
17	120	Muy alto	36	Alto
18	20	Alto	24	Regular
19	78	Alto	30	Alto
20	96	Alto	44	Muy alto
21	80	Alto	26	Regular
22	92	Alto	28	Regular
23	73	Regular	36	Alto
24	98	Alto	37	Alto
25	96	Alto	37	Alto
26	97	Alto	42	Muy alto
27	98	Alto	37	Alto
28	90	Alto	25	Regular
29	99	Alto	36	Alto
30	97	Alto	45	Muy alto

31	99	Alto	36	Alto
32	98	Alto	46	Muy alto
33	74	Regular	34	Alto
34	99	Alto	37	Alto
35	98	Alto	37	Alto
36	72	Regular	35	Alto
37	91	Alto	26	Regular

## Anexo 11: Prueba de correlación y base de datos

PRUEBA DE CORRELACIÓN VARIABLES 1 Y 2 / BASE DE DATOS								
Nº	puntajes		Nº	Sistematización de la conceptualización de la idea rectora		Pertinencia en fundamentación de proyectos arquitectónicos		
	V1	V2		Puntaje	Nivel	Puntaje	Nivel	
1	120	37	1	120	Muy alto	37	Alto	
2	78	36	2	78	Alto	36	Alto	
3	99	47	3	99	Alto	47	Muy alto	
4	82	25	4	82	Alto	25	Regular	
5	99	37	5	99	Alto	37	Alto	
6	74	39	6	74	Regular	39	Muy alto	
7	83	28	7	83	Alto	28	Regular	
8	99	37	8	99	Alto	37	Alto	
9	50	21	9	50	Regular	21	Regular	
10	86	28	10	86	Alto	28	Regular	
11	95	47	11	95	Alto	47	Muy alto	
12	93	28	12	93	Alto	28	Regular	
13	123	48	13	123	Muy alto	48	Muy alto	
14	84	28	14	84	Alto	28	Regular	
15	98	37	15	98	Alto	37	Alto	
16	88	28	16	88	Alto	28	Regular	
17	120	36	17	120	Muy alto	36	Alto	
18	20	24	18	20	Alto	24	Regular	
19	78	30	19	78	Alto	30	Alto	
20	96	44	20	96	Alto	44	Muy alto	
21	80	26	21	80	Alto	26	Regular	
22	92	28	22	92	Alto	28	Regular	
23	73	36	23	73	Regular	36	Alto	
24	98	37	24	98	Alto	37	Alto	
25	96	37	25	96	Alto	37	Alto	
26	97	42	26	97	Alto	42	Muy alto	
27	98	37	27	98	Alto	37	Alto	
28	90	25	28	90	Alto	25	Regular	
29	99	36	29	99	Alto	36	Alto	
30	97	45	30	97	Alto	45	Muy alto	
31	99	36	31	99	Alto	36	Alto	
32	98	46	32	98	Alto	46	Muy alto	
33	74	34	33	74	Regular	34	Alto	
34	99	37	34	99	Alto	37	Alto	
35	98	37	35	98	Alto	37	Alto	
36	72	35	36	72	Regular	35	Alto	
37	91	26	37	91	Alto	26	Regular	
Coef. Pearson ( r )	0,5618							
<b>r = -1</b>	Correlación inversa perfecta							
<b>-1 &lt; r &lt; 0</b>	Correlación inversa							
<b>r = 0</b>	No hay correlación							
<b>0 &lt; r &lt; 1</b>	<b>Correlación directa 0,5618</b>							
<b>r = 1</b>	Correlación directa perfecta							

## Anexo 12. Prueba de correlación V1 Dimensión 1 de Variable 2

PRUEBA DE CORRELACIÓN VARIABLES 1 Y DIMENSION 1 DE VARIABLE / BASE DE DATOS							
Nº	puntajes		Nº	Sistematización de la conceptualización de la idea rectora		Dimensión Valores históricos (Marco histórico) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos	
	V1	D1 V2		Puntaje	Nivel	Puntaje	Nivel
1	120	20	1	120	Muy alto	20	Muy alto
2	78	18	2	78	Alto	18	Muy alto
3	99	16	3	99	Alto	16	Alto
4	82	9	4	82	Alto	9	Regular
5	99	20	5	99	Alto	20	Muy alto
6	74	18	6	74	Regular	18	Muy alto
7	83	15	7	83	Alto	15	Alto
8	99	11	8	99	Alto	11	Regular
9	50	9	9	50	Regular	9	Regular
10	86	9	10	86	Alto	9	Regular
11	95	19	11	95	Alto	19	Muy alto
12	93	16	12	93	Alto	16	Alto
13	123	16	13	123	Muy alto	16	Alto
14	84	9	14	84	Alto	9	Regular
15	98	18	15	98	Alto	18	Muy alto
16	88	15	16	88	Alto	15	Alto
17	120	16	17	120	Muy alto	16	Alto
18	20	15	18	20	Alto	15	Alto
19	78	15	19	78	Alto	15	Alto
20	96	20	20	96	Alto	20	Muy alto
21	80	9	21	80	Alto	9	Regular
22	92	15	22	92	Alto	15	Alto
23	73	15	23	73	Regular	15	Alto
24	98	10	24	98	Alto	10	Regular
25	96	15	25	96	Alto	15	Alto
26	97	15	26	97	Alto	15	Alto
27	98	12	27	98	Alto	12	Regular
28	90	18	28	90	Alto	18	Muy alto
29	99	11	29	99	Alto	11	Regular
30	97	16	30	97	Alto	16	Alto
31	99	12	31	99	Alto	12	Regular
32	98	11	32	98	Alto	11	Regular
33	74	15	33	74	Regular	15	Alto
34	99	15	34	99	Alto	15	Alto
35	98	16	35	98	Alto	16	Alto
36	72	15	36	72	Regular	15	Alto
37	91	12	37	91	Alto	12	Regular
Coef.Pearson	0,2165						
$r = -1$	Correlación inversa perfecta						
$-1 < r < 0$	Correlación inversa						
$r = 0$	No hay correlación						
$0 < r < 1$	<b>Correlación directa: 0,2165</b>						
$r = 1$	Correlación directa perfecta						

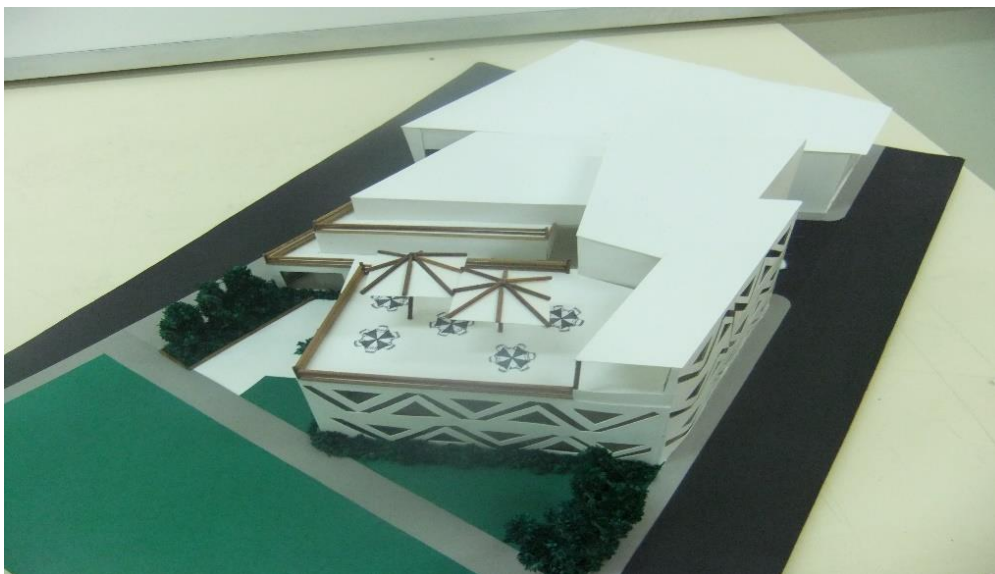
### Anexo 13. Prueba de correlación V1 Dimensión 2 de Variable 2

PRUEBA DE CORRELACIÓN VARIABLES 1 Y DIMENSION 2 DE VARIABLE / BASE DE DATOS							
Nº	puntajes		Nº	Sistematización de la conceptualización de la idea rectora		Dimensión Potencialidades y restricciones (Marco contextual) de la fundamentación de proyectos arquitectónicos	
	V1	D2 V2		Puntaje	Nivel	Puntaje	Nivel
1	120	27	1	120	Muy alto	27	Muy alto
2	78	19	2	78	Alto	19	Alto
3	99	15	3	99	Alto	15	Regular
4	82	25	4	82	Alto	25	Muy alto
5	99	18	5	99	Alto	18	Alto
6	74	19	6	74	Regular	19	Alto
7	83	18	7	83	Alto	18	Alto
8	99	15	8	99	Alto	15	Regular
9	50	19	9	50	Regular	19	Alto
10	86	12	10	86	Alto	12	Regular
11	95	18	11	95	Alto	18	Alto
12	93	18	12	93	Alto	18	Alto
13	123	18	13	123	Muy alto	18	Alto
14	84	15	14	84	Alto	15	Regular
15	98	20	15	98	Alto	20	Alto
16	88	15	16	88	Alto	15	Regular
17	120	20	17	120	Muy alto	20	Alto
18	20	14	18	20	Alto	14	Regular
19	78	15	19	78	Alto	15	Regular
20	96	17	20	96	Alto	17	Alto
21	80	18	21	80	Alto	18	Alto
22	92	15	22	92	Alto	15	Regular
23	73	26	23	73	Regular	26	Muy alto
24	98	14	24	98	Alto	14	Regular
25	96	14	25	96	Alto	14	Regular
26	97	18	26	97	Alto	18	Alto
27	98	15	27	98	Alto	15	Regular
28	90	16	28	90	Alto	18	Alto
29	99	15	29	99	Alto	15	Regular
30	97	14	30	97	Alto	14	Regular
31	99	19	31	99	Alto	19	Alto
32	98	14	32	98	Alto	14	Regular
33	74	12	33	74	Regular	12	Regular
34	99	14	34	99	Alto	14	Regular
35	98	14	35	98	Alto	14	Regular
36	72	18	36	72	Regular	18	Alto
37	91	19	37	91	Alto	19	Alto
Coef.Pearson	0,1054						
$r = -1$	Correlación inversa perfecta						
$-1 < r < 0$	Correlación inversa						
$r = 0$	No hay correlación						
$0 < r < 1$	<b>Correlación directa 0,1054</b>						
$r = 1$	Correlación directa perfecta						

## Anexo 14: Fotos de maquetas de trabajos con referentes

### Foto 1: Centro Cultural

*La idea rectora, en su conceptualización, ha tomado en cuenta el tratamiento de la envolvente del referente cultural ancestral de la cultura Vicús – Piura. Buscando su pertinencia o coherencia cultural como respuesta al proyecto cultural y al medio.*



### Foto 2: Teatro Municipal - Piura

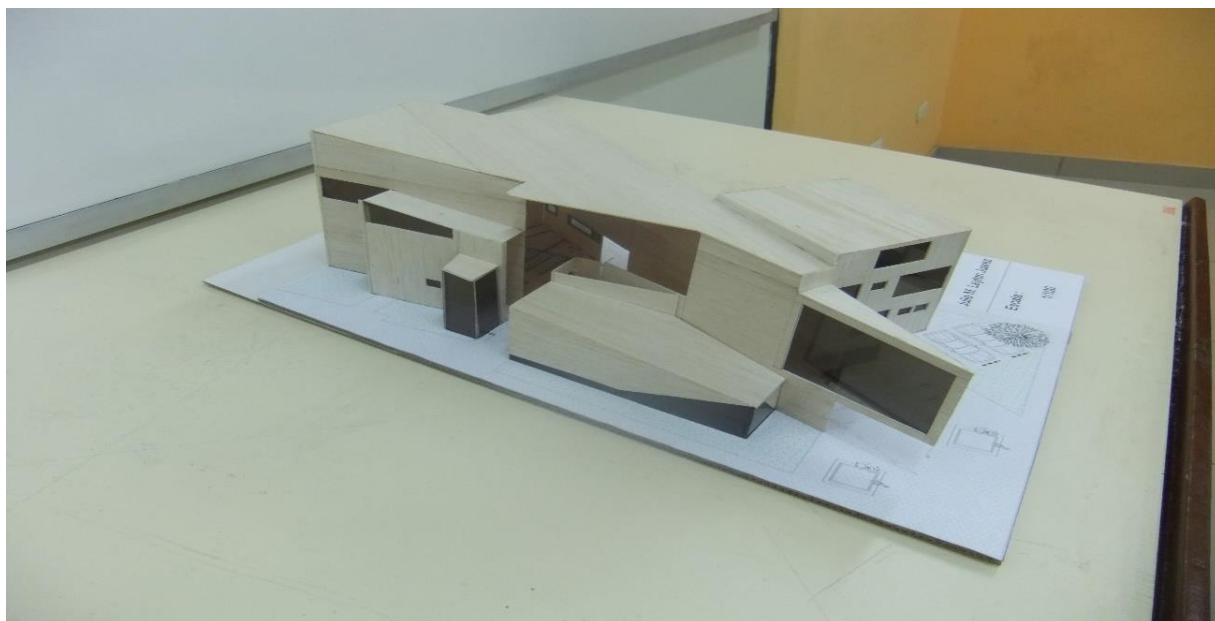
*El referente en que se basa la idea rectora es su respuesta al clima seco y caluroso del desierto de Piura que se manifiesta en recrear un clima amigable y fresco y dar respuesta a una condicionante bio ambiental mediante el uso de parasoles y elementos arquitectónicos de control solar.*





### Foto 3: Teatro Municipal Piura

*La idea rectora está tomando como referente las tendencias propias de arquitectura actual sin perder de vista las condicionantes propias del lugar (su clima y su contexto cultural urbano).*



### Foto 4: Teatro Municipal de Piura

*La idea rectora responde de una manera coherente con las condicionantes propias del lugar, tanto urbanas como climáticas y su relación directa con la plaza aledaña generando un conjunto unitario teatro - plaza.*



**Foto 5: Estudiantes de la muestra UPAO, 2020**

*La idea rectora no nace de la nada, se requiere de una serie de referentes (ejerr. referentes percibidos en una visita a la playa, al campo ,o a una ciudad ) que, combinados con los demás componentes señalados (demandas –problema- saberes disciplinares arquitectónicos y saberes artístico – estéticos, además de otros insumos internos, se dinamizan y configuran en y por medio de procesos cognitivos básicos (sensaciones, percepciones, atención, concentración y memoria) además de procesos cognitivos complejos (pensamiento, lenguaje e inteligencia) para generar la toma de partido que se desencadena en el proyecto arquitectónico.*

