



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON
MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

Monitoreo pedagógico y calidad educativa en las IE de la UGEL 06 Lima, 2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa**

AUTORA:

Br. Rosario Osnayo Palomino (ORCID: 0000-0002-6241-6998)

ASESORA:

Dra. María del Carmen E. Ancaya Martínez (ORCID: 0000-0003-4204-1321)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Lima – Perú

2021

Dedicatoria

A mis queridos padres fuentes de
inspiración constante.

A mis hijos motivo de mis
esfuerzos y desafíos.

Agradecimiento:

A todas las personas que con su apoyo constante hicieron posible el logro de mis metas.

A mis colegas de trabajo, y profesores/as que colaboraron siendo parte de este estudio.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento:	iii
Índice	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
I. Introducción	1
II. Método	14
2.1 Tipo y diseño de investigación	14
2.2 Operacionalización de variables	14
2.3 Población, muestra, muestreo	15
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
2.5 Procedimiento de recolección de datos	17
2.6 Método de análisis de datos.	17
2.7 Aspectos éticos.	18
III. Resultados	19
3.1 Resultados descriptivos del monitoreo pedagógico	19
3.3 Resultados correlacionales	20
IV. Discusión	25
V. Conclusiones	28
VI. Recomendaciones	29
Referencias	30
Anexos	
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Instrumentos de investigación.	
Anexo 3: Validación de instrumentos de investigación.	
Anexo 4: Operacionalización de las variables de investigación.	
Anexo 5: Distribución de la Población y muestra de la investigación.	
Anexo 6: Fichas Técnicas de los instrumentos de investigación.	
Anexo 7: Distribución de los niveles de percepción de las variables	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Correlación del monitoreo pedagógico y la calidad educativa en los docentes	20
Tabla 2: Correlación del monitoreo pedagógico y la gestión estratégica en los docentes	21
Tabla 3: Correlación del monitoreo pedagógico y la formación integral en los docentes	22
Tabla 4: Correlación del monitoreo pedagógico con el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en los docentes	23
Tabla 5: Correlación del monitoreo pedagógico y los resultados de la calidad educativa	24

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Diseño de investigación	14
Figura 2: Distribución de los niveles del Monitoreo Pedagógico en los docentes.	19
Figura 2: Distribución de los niveles de percepción de la calidad educativa según los docentes.	19

Resumen

El presente trabajo de investigación titulado “Monitoreo pedagógico y calidad educativa en las IE de la UGEL 06 Lima, 2020”, tiene como objetivo, identificar las características del Monitoreo Pedagógico y la calidad educativa en la emergencia sanitaria con la finalidad de describir los procedimientos básicos de cada variable y analizar la relación entre ambas.

En este sentido la presente investigación es no experimental, transeccional, de tipo descriptivo, con diseño correlacional. La muestra tomada fue de tipo no probabilística, intencional, conformando un total de 81 docentes. Los instrumentos utilizados fueron, un Cuestionario tipo Lickert con cinco escalas (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre), con un total de 40 ítems para la variable monitoreo pedagógico, (Alpha de Cronbach 0,985) y 42 ítems para la variable calidad educativa (Alpha de Cronbach 0,991); los instrumentos fueron validados por juicio de expertos con el calificativo de aplicable.

Se concluye que el monitoreo pedagógico y la calidad educativa presentan correlación alta y significativa, con $\text{sig} = 0,000$ y $\text{rho Spearman} = 0,947$.

Palabras clave: Monitoreo pedagógico, calidad educativa, visita en aula, gestión del monitoreo.

Abstract

The present research work entitled "Pedagogical monitoring and educational quality in the EIs of UGEL 06 Lima, 2020", aims to identify the characteristics of Pedagogical Monitoring and educational quality in health emergencies in order to describe the basic procedures of each variable and analyze the relationship between both.

In this sense, the present research is non-experimental, transectional, descriptive, with a correlational design. The sample taken was non-probabilistic, intentional, making up a total of 81 teachers. The instruments used were a Lickert-type questionnaire with five scales (never, almost never, sometimes, almost always and always), with a total of 40 items for the pedagogical monitoring variable (Cronbach's Alpha 0.985) and 42 items for the educational quality variable (Cronbach's Alpha 0.991); the instruments were validated by expert judgment with the qualifier as applicable.

It is concluded that pedagogical monitoring and educational quality present a high and significant correlation, with $\text{sig} = 0.000$ and $\text{rho Spearman} = 0.947$.

Keywords: Pedagogical monitoring, educational quality, classroom visit, monitoring management.

I. Introducción

En el contexto internacional, el rol de los directores es fundamental en el monitoreo pedagógico para el éxito de la gestión escolar (Kleickmann, Richter, Kunter, Elsner, Krauss and Baumert, 2013); Eckhardt (2017); el informe McKinsey (2007) elaborado por Mourshed, M. et al. (2012) del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe - PREAL, ha recogido la experiencia de los 20 sistemas educativos con más alto desempeño en el mundo, en los cuáles mencionó que, la mejora de la instrucción o enseñanza docente, en aquellos sistemas educativos con más alto desempeño, tienen directores que dedican aproximadamente el 80% de atención en tiempo, para incrementar la motivación docente y sus capacidades; esto funciona así sobre todo en pequeñas escuelas (Ekawati, Lin y Yang 2015). Es decir, el empoderamiento de los docentes y el desarrollo de sus capacidades tiene un impacto directo en el aprendizaje, y una de las principales vías para lograr esto es sin duda el monitoreo pedagógico, que se constituye con creces en una herramienta poderosa de retroalimentación en todo sistema educativo.

En este sentido, el problema de fondo que se plantean los sistemas educativos tiene que ver con la calidad educativa, al respecto Colella y Díaz (2015); Kromydas (2017); Cogan (2014) sostienen que llegar a la concepción de calidad educativa, es pensar en una acumulación concéntrica de varios conceptos relacionados con la educación, a partir de los cuáles se intenta definir otros conceptos relacionados con la educación. Sin embargo, el enfoque asumido para abordar la calidad educativa ha venido asumiendo diversas vertientes, según quien define la política educativa, y esto no es un descubrimiento, sino una condición para el análisis de la calidad educativa.

En este contexto, se considera que existen diversas posiciones teóricas y metodológicas para poner en práctica la calidad educativa, dependiendo el enfoque que se asuma; al respecto, Martínez, Guevara y Valles (2016) desde el punto de vista de implementación de políticas públicas, consideran que la mayoría de docentes y expertos considera que la calidad educativa debe definirse a partir de cuatro factores, que interactúan en el espacio escolar, en primer lugar, el contexto, luego la escuela, el gobierno y los docentes, y no solamente el desempeño docente. Es decir, implementar la calidad educativa implicaría abordar un enfoque amplio que considere además de las

escuelas, el contexto, es decir los fines de la educación, así como los supuestos para el tipo de dirección escolar, así como las condiciones propias de la escuela.

En este sentido asumiendo que existe un discurso oficial de calidad educativa, que tiene que ver con los supuestos de política que se asumen, y los centros de interés que orientan dichas políticas, al respecto, en nuestro país se ha venido incorporando, el monitoreo pedagógico, como uno de esos centros de interés que contribuyen de manera sustantiva a la calidad educativa, al respecto, según Aquino (2018) y Hammond, Hyler y Gardner (2017) el monitoreo pedagógico puede considerarse como una secuencia de actividades orientadas a tomar decisiones y fortalecer la gestión escolar. Siendo a la vez un dinamismo generador de sentido, coherente con lo señalado en el Marco de Buen Desempeño Directivo, en el sentido de que, se busca alcanzar el logro de aprendizajes en los estudiantes, a partir del uso eficiente del tiempo, los recursos metodológicos y las estrategias de aprendizaje (ONU 2020).

En este sentido, desde el Minedu (Ministerio de Educación), y la Mesa Interinstitucional de Desarrollo Docente del Consejo Nacional de Educación, han desarrollado acciones de política a escala nacional tendientes a generar condiciones para una mejor comprensión de la tarea de docentes y directores, en este sentido se ha formulado de manera concertada el Marco de Buen Desempeño Docente en el 2012 (Dederling and Müller 2011), el mismo que ha dado lugar al impulso posterior del Marco de Buen Desempeño Directivo en el 2014 (MBDD), dicho documento, se orienta a impulsar un incremento en los niveles de enseñanza y aprendizaje, del mismo modo, a focalizar la evaluación, el acompañamiento al docente y el acompañamiento Ehren, Altrichter, McNamara, y O'Hara (2013) y Kemethofer, Gustafsson, y Altrichter (2017); de esta manera la mejora propende a la mejora de aprendizajes en escolares. En este sentido, el Marco de Buen Desempeño Directivo establece dos dominios y dentro de cada dominio las competencias relacionadas, así como los desempeños esperados para los directores, esto permite operacionalizar esta variable y a la vez facilita la implementación de los procesos de mejora.

A partir de lo mencionado en el párrafo anterior, en el contexto nacional que vive el país, caracterizado por la Emergencia Nacional por la pandemia Covid 19, implica considerar la educación a distancia en la práctica como modalidad educativa del sistema

escolar, cumpliendo el distanciamiento social y aislamiento como nuevas condiciones de la interacción social, en este sentido según la RVM N° 093-2020- MINEDU ha dispuesto la ejecución a nivel nacional de la Estrategia Aprendo en Casa, la misma que en la práctica implica la implementación de recursos y tecnologías educativas que permiten a los estudiantes recibir el servicio educativo de manera remota, desde sus casas al igual que los profesores Altrichter, y Kemethofer (2015) y Ehren, Perryman, y Shackleton (2015) y Ehren (2016) por tanto los locales escolares han quedado vacíos o reducidos a las tareas administrativas esenciales y mínimas que por función deben cumplir los trabajadores administrativos.

Es por ello que según Altrichter, Kemethofer (2015) el monitoreo pedagógico que se viene aplicando también ha adquirido estas características y se aplica de manera remota, a través del uso de aplicativos informáticos o herramientas web diversas, asimismo, Kemethofer y Huber (2015) consideran que esta situación representa un gran desafío tanto para los docentes y los directivos, que tienen que adaptarse a las nuevas condiciones de interacción y comunicación, lo cual genera que dichas acciones tengan nuevas dificultades para la observación de la retroalimentación docente y el monitoreo o acompañamiento al docente, en este sentido, Yucra (2016) quién trabajando en Cusco, con los dominios del MBDDi ha desarrollado un estudio, en el que se caracterizó que solo el 54.3% logran un nivel bueno en el dominio de orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.

Estas iniciativas, así como el conjunto de las políticas tendientes a implementar el Marco de Buen Desempeño Directivo en el país, han venido marcando el inicio de un trabajo prometedor, en el cuál, se avizora el establecimiento de diagnósticos del desempeño de directivos escolares, de sus competencias y desempeños, que lleven a una mejor implementación del inicio de sesiones o talleres de fortalecimiento, así como el monitoreo, o acompañamiento pedagógico, si bien se han venido desarrollando esfuerzos desde el Minedu, aún estamos en una etapa inicial para la conformación de un sistema nacional de evaluación y desarrollo de competencias para directivos que implique también un monitoreo pedagógico pertinente. En este sentido el presente estudio considera como punto de partida estos esfuerzos citados y se orienta a la mejora de los procesos del monitoreo pedagógico.

A partir de lo señalado en los párrafos anteriores, el presente estudio intentará dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación.

Problema general, ¿cuál es la relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?, **problemas específicos**, PE1: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico remoto y la Gestión Estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020? PE2: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico remoto y la Formación Integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020? PE3: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico remoto y el Soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020? PE4: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico remoto y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?

En relación a las preguntas planteadas, se ha realizado una recopilación de evidencia nacional, de la cual se pueden señalar los siguientes aportes, Atencio (2019) investigó sobre el monitoreo docente realizado en una institución educativa de Puno, determinó mediante escala de estimación que el 24% de los docentes se encuentra en proceso, con relación a la planificación, ejecución y cumplimiento del currículo con relación a la integración tics como eje transversal, de lo que se desprende, si el monitoreo pedagógico se ejecuta de manera adecuada, entonces el desempeño docente será adecuado. El cumplimiento de monitoreo docente, en el caso que ocupa el presente estudio, a distancia, bajo la telegestión, es una herramienta muy importante en la práctica educativa, por cuanto no sólo permite ver las necesidades de las partes involucradas y el cumplimiento curricular, sino que es un garante de la calidad educativa.

Con base a lo expuesto, Torres (2019) desarrolló una propuesta de monitoreo y acompañamiento pedagógico con la finalidad de mejorar entre otros aspectos el desempeño de los docentes de la institución educativa N ° 3089. Dicha escuela se ubica en Los Ángeles del conocido distrito de Puente Piedra, el estudio se realizó bajo una metodología cuantitativa, descriptiva-correlacional que, mediante el empleo de un cuestionario aplicado a 60 docentes, determinó que el nivel de desacato a las normas de la institución. Anseel, Lievens (2009) refieren al logro de metas y al logro de objetivos en el aprendizaje de los estudiantes, siendo dicho valor de 75% en el nivel alto, esto sin duda afecta componentes cualitativos del servicio educativo, así también a la calidad del servicio educativo y poder alcanzar niveles satisfactorios de rendimiento.

De acuerdo con Chuqui (2019) realizó una investigación de tipo descriptiva, de enfoque cuantitativo, que estuvo principalmente enfocado en satisfacer el acompañamiento que realizan el directos y/o coordinadores académicos. Dicho estudio fue aplicado a 120 docentes de una institución educativa de nivel primaria, los datos fueron recabados mediante cuestionario a escala Likert de 4 puntos, los resultados estadísticos permitieron concluir que mejorar el monitoreo también implica alcanzar mayores niveles de desempeño docente, así como alcanzar los objetivos establecidos.

Escriba (2018) en su tesis sobre Calidad Educativa y Procesos Pedagógicos en Instituciones Educativas del Nivel Inicial de Cangallo-Ayacucho, 2018, a través de un estudio transversal, correlacional, de enfoque cuantitativo, de tipo censal conformado por 25 docentes, utilizando como instrumento para medir la calidad educativa un cuestionario tipo Likert de 25 ítems que se distribuyen en cuatro dimensiones, fiabilidad, capacidad de respuesta, garantía y elementos físicos, asimismo, la confiabilidad fue hallada con el Alpha de Cronbach (0,888). Halló que la calidad educativa muestra un 12% en el nivel muy buena y 60% buena con lo que se conforma un 72% de calidad educativa.

Coronel (2018) en su estudio sobre Monitoreo pedagógico y desempeño docente, se propuso como objetivo, establecer la relación que existe entre el Monitoreo pedagógico y el Desempeño docente del ámbito de la ODEC de Lurín, y que pertenecen a la Unidad de Gestión Educativa Local 2017. Para ello utilizó el método hipotético-deductivo. Así también, la población de estudio estuvo conformada por docentes de las Instituciones educativas, que laboran específicamente en el nivel de educación secundaria, la muestra de estudio es conformó de 148 docentes, tomados de forma probabilística, de manera aleatoria simple. En cuanto a la metodología, el estudio se consideró de tipo de básico y diseño correlacional y no experimental.

El instrumento fue confiable mediante el coeficiente alfa de Cronbach, dicha validez se determinó a través del método de juicio de expertos. Y finalmente, se concluyó que existe correlación positiva entre el desempeño pedagógico del docente y el Monitoreo pedagógico a los docentes, siendo los valores, $r = 0.565$ y $p = 0.000$. Se halló que los niveles de monitoreo pedagógico son 45,3% positivo, 33,8% moderado y 20,9% negativo.

Tantalean, Vargas y López (2016) en su estudio sobre el monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente, halló que el monitoreo pedagógico influye de manera significativa en el desempeño profesional de los docentes. El estudio fue de enfoque cuantitativo, diseño cuasi experimental, de tipo longitudinal de series temporales con un grupo de control, el instrumento utilizado fue una ficha de registro de monitoreo cuya validez de contenido según ICV fue 0.9 y en cuanto a sus dimensiones: Pedagógica, didáctica, intervención y valorativa superaron el mínimo permitido de $CVR > 0.58$. En cuanto a la confiabilidad, el instrumento obtuvo un índice Alpha de Cronbach de 0.97. En cuanto a los resultados, se halló que los niveles de percepción del monitoreo pedagógico alcanzaron 57% en el nivel destacado y 47% en el nivel logrado; las medias aritméticas de los puntajes fueron, 48,06 – 58.03 y 68,22 en el inicio, proceso y final del monitoreo respectivamente.

En cuanto a los antecedentes internacionales, se puede dar cuenta de los siguientes estudios, Abdu (2017) realizó un estudio basado en determinar la relación existente entre la calidad educativa y el desempeño docente, para ello, consideró una muestra de 45 docentes de educación secundaria, el estudio se realizó bajo metodología cuantitativa de índole descriptivo-correlacional. Los resultados obtenidos a nivel general fueron de $p=0.261$, indicando una relación significativa entre la calidad educativa y el desempeño docente. Concluyó que el desempeño docente como práctica continua del ámbito educacional, implica un impacto sobre el aprendizaje de sus estudiantes, por ende, de la calidad educativa, medido a través de su desempeño, lo que permite identificar su efectividad y nivel de desarrollo profesional a través de políticas integradas a la conducción eficiente del aprendizaje y la capacitación docente.

Taylor y Tyler (2017) consideraron que el monitoreo docente incide en la eficiencia del maestro, mejorando sus capacidades, esfuerzos, y habilidades, a través de un estudio que involucró a unos 100 docentes de matemática en una escuela pública de Cininati, mediante un método cuasi - experimental, evaluados durante un año, y en paralelo en rendimiento estudiantil, detectando que existe una influencia sobre las competencias del docente y la calidad del aprendizaje, así como el logro de los aprendizajes.

Flórez, Villalobos y Londoño (2017) en atención a lo expuesto, se han establecido planes de acompañamiento y monitoreo pedagógico en Latinoamérica, así como investigaciones, en diversos ámbitos a fin de caracterizar la telegestión del monitoreo docente, tal es el caso Nicaragua con su plan nacional de desarrollo humano, planteado por el programa de las naciones unidas para el desarrollo (Pnud), aplicaron una investigación de tipo descriptivo, no experimental, considerando una muestra de 220 docentes de dos escuelas de secundaria, que mediante aplicación de un cuestionario, se obtuvo como resultado que determinó que para desafiar los problemas actuales es necesaria la acción colectiva, concluyó que cuando se logra la integración entre el desarrollo humano y los aprendizajes se superan las amenazas y la resiliencia fomenta el desarrollo sostenible de la educación, para ello es necesario el monitoreo como motivación

Martínez, Guevara y Valles (2016) en su estudio sobre el desempeño docente y la calidad educativa, se plantean establecer la relación entre el desempeño docente y la calidad educativa desde el enfoque inputs, así como, caracterizar los factores influyen en la calidad educativa, recogiendo la opinión de los docentes sobre calidad educativa. El estudio es de corte cualitativo y cuantitativo, el paradigma que guió el trabajo fue el pragmático, el cual considera que el conocimiento surge de las acciones, situaciones y condiciones que anteceden. La fase cuantitativa, fue de diseño no experimental, transeccional correlacional. La población fue 121 profesores de la localidad de Meoqui Chihuahua, y la muestra fueron 48.

Para recabar información de los participantes se realizaron videograbaciones de una jornada escolar de los docentes, Se encontró que los docentes consideran que una escuela de calidad cuenta con un buen líder, en este caso el director entre otros factores, también el docente, el padre de familia y autoridades de los órganos de gestión. Se concluyó que, la mejora del desempeño docente y la calidad educativa, parte de la eficiencia del director en cuanto al cumplimiento de su labor, asimismo, de la búsqueda de equilibrio que evite llegar a posiciones de abuso de autoridad que debiliten la gestión educativa participativa, sin poner atención real a los logros de los docentes.

Gil (2015) en su investigación acerca del impacto que tiene la observación de la tarea docente en el desarrollo profesional de los docentes que enseñan lenguas y literatura

en la enseñanza obligatoria y así como de aquellos profesores que tienen por responsabilidad formar a los niños e infantes. El citado estudio es de tipo descriptivo con enfoque cuantitativo, asimismo, la muestra estuvo conformada por 118 docentes de los niveles de inicial, primaria y secundaria pertenecientes a 12 centros educativos de Galicia, Islas Baleares y Madrid entre los que se cuentan, 88 mujeres y 29 hombres, esta muestra cuenta con diferentes tiempos de servicio. Entre los principales resultados, se encontró que, cuando la observación de la actuación docente, se realizó con profesionalidad y rigor, se constituye en un factor relevante del desarrollo profesional docente. En este mismo sentido, la percepción positiva sobre la observación de clases se incrementa desde los profesores que no fueron observados (46.20%) profesores observados sin retroalimentación (50%) y profesores observados con retroalimentación (69%). Es decir, en la medida que los profesores reciben la observación y luego esta se convierte en un insumo para la mejora de sus desempeños o competencias, mejora su percepción sobre dicho proceso, lo cual resulta positivo para el sistema de monitoreo.

En cuanto a las teorías relacionadas, también se ha realizado una síntesis de lo más relevante para el presente estudio, en cuanto al monitoreo pedagógico, su importancia como factor modulador de la calidad educativa ha venido siendo planteada por diversos autores, en este sentido, según Minedu (2015) sería una parte de los procesos que se vinculan con la innovación pedagógica, aportando al trabajo pedagógico en la modalidad a distancia o educación remota, por lo que conforma un factor clave de la calidad educativa. asimismo, en la medida del incremento o funcionamiento de los Comités de Gestión Educativa, su aplicación hacia nuevos instrumentos de monitoreo a distancia haciendo uso de una variedad de estrategias o herramientas on line, se ha podido evidenciar, o tener conocimiento de los procesos de retroalimentación pedagógica, espacios de inter aprendizaje on line, actividades de teleasistencia técnica en pequeños grupos, retroalimentación pedagógica remota al docente, entre otras que han venido aportando elementos o insumos para los responsables o gestores educativos quienes deben articular estos insumos en una visión de calidad educativa para toda la institución escolar.

Asimismo, Canabal y Margalef (2017) consideran que el monitoreo pedagógico es una estrategia para la mejora de la profesión docente, es decir constituye una herramienta al servicio de la carrera docente, orientada a desarrollar sus capacidades de

enseñanza, a la vez que permite a los directivos disponer de una base de información para retroalimentar la mejora continua del aprendizaje de los estudiantes y de esta manera incide en la calidad educativa, (Ehren 2016). De otro lado, Mendoza (2019) afirma que conlleva un activo proceso espiral y sistemático, mediante el que los directivos pueden tener acceso a la evaluación del desempeño docente, pues se centra en la práctica pedagógica e interviene aportando directamente información relevante sobre las capacidades docentes.

A partir de lo señalado por los autores anteriormente citados, puede decirse que el monitoreo pedagógico, desde el punto de vista de la gestión educativa, es un elemento clave para fortalecer la calidad educativa (McCrone, Rudd, Blenkinsop y Wade, 2006). Asimismo, Guerriero (2017) cuando el monitoreo pedagógico genera una mayor dinámica en la formación integral y sistemática de los docentes, cumple una de sus funciones relevantes, ya que sobre todo se espera que pueda motivar en los docentes actitudes hacia la mejora continua y la superación profesional.

De otro lado, Dwight, Paul, Huffman, Rose, y Howard (2018) y Boudrias, Bernaud y Plunier (2014) concluyen que la comprensión de los factores que influyen en la supervisión pedagógica, además del desarrollo profesional, y esto trae consigo una mejora del servicio educativo que es valorado por los estudiantes. Asimismo, Oliver, McGarr, Ciarán Ó Gallchóir (2020) señala que los instructores supervisores de campo tienden a ubicarse en medio de la tecnología para sus tareas de supervisión. En este sentido Higgins, Morton y Wolkenhauer (2018) proponen una reconceptualización de la supervisión docente como una experiencia de aprendizaje colaborativo.

En cuanto a las dimensiones de la variable monitoreo pedagógico, en el presente estudio se ha considerado como tales, a tres formas o estrategias de monitoreo, en primer lugar, la visita en el aula, luego los micro talleres y, en tercer lugar, los grupos de inter aprendizaje.

Dimensiones de la variable Monitoreo Pedagógico, Dimensión 1: Visita en la sesión de retroalimentación al grupo. Debido a la pandemia por el Corona Virus y de acuerdo a lo establecido por el Ministerio de Educación, la tarea docente se ha reducido

a una interacción sincrónica a través de diversos aplicativos que utilizan los docentes para realizar la retroalimentación del aprendizaje. según Minedu (2014) a su vez también son estos medios virtuales o a distancia, los que facilitan la interacción con los responsables del monitoreo pedagógico, en este sentido, siendo esta, una de las principales formas en las cuáles los acompañantes o responsables de monitorear, pueden llegar al docente con este servicio.

En este sentido cabe señalar que el monitoreo pedagógico remoto tiene como objetivo el fortalecimiento de las prácticas pedagógicas, así como contribuir a la gestión escolar, tomando como punto de inicio la autoreflexión del docente en interacción con sus pares. De esta manera el acompañamiento pedagógico remoto, genera condiciones para posibilitar una acción directa de mejora y cambio en el desempeño docente e indirectamente, también en el desarrollo de capacidades de los estudiantes. Este proceso adquiere características únicas para cada docente o cada contexto específico, de allí que se menciona su carácter individual, sistemático y continuo. Asimismo, en cuanto al proceso mismo del monitoreo pedagógico remoto, hay que tomar en cuenta que cada evento genera información o datos que se agregan a los anteriores en una continua acumulación de resultados, de carácter espiral y concéntrico, tomando como referencia la planificación institucional de acompañamiento o seguimiento al docente de cada institución educativa.

Dimensión 2: Micro - talleres, una de las estrategias de monitoreo pedagógico a distancia que ha venido siendo efectiva para la retroalimentación al trabajo docente consiste en micro talleres o reuniones virtuales según Minedu (2014) se dan de forma coordinada entre docentes y acompañantes, sean estos directivos, supervisores o pedagógicos, conformando grupos reducidos; estos espacios tienen la particularidad de generar horizontalidad en la comunicación y propician mayor libertad para la expresión de las necesidades y condiciones para el abordaje de temas vinculados al fortalecimiento de habilidades y capacidades en los docentes, así como para acrecentar en aquellos aspectos donde presentan ciertas debilidades identificadas previamente en los procesos de recojo de datos, observación directa o reportes de aula. Siendo así, esos espacios pequeños, buscan reforzar o profundizar de manera práctica o directa, temáticas que son demandadas por los docentes, y que parten de sus reales necesidades.

Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje virtual, dadas las condiciones de aislamiento social y distanciamiento, una de las estrategias que ha venido siendo implementada en muchas escuelas consiste en la conformación de grupos de inter - aprendizaje en interacción remota o a distancia. Según Minedu (2014) esta estrategia posibilita el enriquecimiento pedagógico del docente a partir de las diversas experiencias de otros docentes, una de las condiciones que genera mayor interacción docente en esta estrategia, tiene que ver con el tamaño del grupo, ya que grupos demasiado grandes limitan la posibilidad de apertura e interacción, otra de las condiciones que efectiviza esta estrategia consiste en el hecho que los docentes participantes comparten una realidad pedagógica similar, estas condiciones generar mayor involucramiento y compromiso docente, y posibilitan el abordaje de situaciones de manera colegiada.

Dimensión 4: Ejecución de monitoreo virtual, una de las formas más extendidas de seguimiento docente en las condiciones de distanciamiento social y aislamiento generados por la pandemia COVID 19, es el monitoreo virtual o remoto. Al respecto, (Aquino 2018) considera que en esta acción pedagógica el directivo o acompañante asignado, ingresa al escenario de interacción del docente con los estudiantes, para observar el proceso o la dinámica de interacción del docente en la retroalimentación pedagógica. Es allí donde se aplican instrumentos de recojo de datos, en dos niveles, las de fuente primaria, tales como la Ficha de observación docente, guía de observación, entrevistas, o fuentes secundarias como el análisis documental de instrumentos de planificación curricular o de gestión, archivos de seguimiento entre otros.

Es a partir de este análisis de diversas fuentes que el acompañante puede disponer de un conjunto mayor de criterios para orientar la asistencia técnica al docente en la fase de asesoría personalizada, siendo el diálogo, el medio principal. Así también estos insumos o análisis son elementos que aportan en el diseño y ejecución de acciones de retroalimentación en pequeños grupos. En ambos casos la horizontalidad en las comunicaciones, así como las consideraciones recíprocas juegan un papel decisivo para concretar la efectividad de esta acción.

En relación a la variable calidad educativa, el Sineace (2016) ha propuesto que, desde el punto de vista del estudiante, ésta variable incide directamente en la mejora de los aprendizajes y su formación integral, para ello se basa no solamente en conocimiento

humanista, sino que aborda capacidades como desarrollar la autonomía, la participación, el pensamiento crítico y la ciudadanía entre otros, que se pueden agrupar en áreas de trabajo, en primer lugar, la Formación integral, en segundo lugar, la gestión estratégica, en tercer lugar el soporte y recursos para los la implementación de procesos pedagógicos y finalmente, los resultados educativos.

A partir de lo considerado en relación a la Calidad Educativa, se han propuesto las siguientes dimensiones para el presente estudio.

Dimensiones de la variable Calidad Educativa, Dimensión 1: Gestión estratégica, según Sineace (2016) se orienta a evaluar el nivel de liderazgo pedagógico en colaboración con el aspecto de planificación estratégica, y su centralidad está orientada a las prácticas escolares, con énfasis en la gestión de la información, y a partir de ello la implementación de ajustes al proceso educativo, dicha dimensión también involucra las prácticas de gestión y los procesos de planificación curricular que constituyen elementos de esta dimensión. Asimismo, un componente relevante de esta dimensión, hace referencia al clima institucional, ya que es un modulador de las interacciones de todos los agentes educativos y potenciador del logro de aprendizaje, el desarrollo y la formación integral, así como de las prioridades institucionales expresadas en objetivos alcanzables.

Asimismo, en cuanto a la Dimensión 2: Formación integral, Sineace (2016) ha señalado que involucra la implementación de los procesos de planificación educativa, en segundo lugar, los procesos de ejecución curricular o desarrollo de sesiones, y en tercer lugar los procesos de evaluación pedagógica que implican estrategias y/o procedimientos de fortalecimiento de conocimientos y habilidades blandas en los docentes, así como la gestión del acompañamiento que la institución educativa ofrece, tales como estrategias de colaboración y fortalecimiento de las familias, asesoramiento de tutoría para estudiantes, fortalecimiento de vínculos con la comunidad. A partir de este conjunto de acciones se espera afianzar los factores que aportan al desarrollo de la formación integral, mejores aprendizajes y contribuir en la formación integral de los estudiantes, así como incluir a la comunidad como un factor decisivo para la calidad educativa.

Prosiguiendo, para Sineace (2016) la tercera dimensión es, Dimensión 3: Soporte y recursos para los procesos pedagógicos, cabe señalar que, en esta época de pandemia mundial, esta dimensión juega un rol importante en la calidad del servicio educativo

remoto que se brinda en las escuelas, al respecto, Sineace (2016) considera que esta dimensión involucra diversas prácticas y procesos de soporte y apoyo a la enseñanza de los profesores. En concordancia con lo anterior, esta dimensión incluye la evaluación de la gestión de los recursos TIC y de diversos recursos tanto materiales y financieros, y de igual modo incluye el fortalecer las capacidades de los trabajadores y colaboradores, como personal de apoyo y/o administrativo, para lograr que contribuyan con la mejora de los aprendizajes, el desarrollo y la formación integral de los niños y adolescentes. Es decir, esta dimensión constituye un factor relevante de la retroalimentación del sistema educativo en su conjunto, finalmente. La cuarta dimensión 4: Resultados, según Sineace (2016) se considera aquellos procesos y prácticas institucionales para evaluar el logro de las competencias definidas en el perfil de egreso (p. 21) siendo ello un aspecto relevante de los resultados educativos.

El Objetivo General del estudio fue determinar la relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020. Y los objetivos Específicos fueron, OE1: Determinar la relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la gestión estratégica, luego el objetivo estratégico 2 fue, determinar la relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la formación integral, el tercer objetivo específico fue, determinar la relación entre el monitoreo pedagógico remoto y el soporte y recursos para los procesos pedagógicos, finalmente el cuarto objetivo específico fue determinar la relación entre el Monitoreo Pedagógico remoto y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Asimismo, se han formulado las siguientes Hipótesis, General, existe relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020. Hipótesis Específicas, HE1: Existe relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la gestión estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020. HE2: Existe relación entre el monitoreo pedagógico remoto y la formación integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020. HE3: Existe relación entre el monitoreo pedagógico y el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020 y HE4: Existe relación entre el monitoreo pedagógico remoto y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

II. Método

2.1 Tipo y diseño de investigación

Sánchez y Reyes (2002) señala que cuando la investigación lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos científicos, se da un tipo de investigación básica, también conocido como pura o fundamental. En cuanto al enfoque utilizado, fue cuantitativo porque el procesamiento estadístico de las variables consideró un análisis cuantitativo de los datos, asimismo, según el mismo autor, el nivel de investigación es descriptivo correlacional.

El diseño fue no experimental de corte transversal, debido a que el estudio no se realizó manipulación de las variables. Asimismo, se indica que el corte fue transversal porque se dio en un espacio y tiempo único y fue de diseño correlacional, mostrándose el siguiente esquema (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

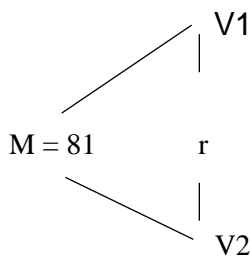


Figura 1. Diseño de investigación (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

Dónde:

- M : Muestra de estudios
- V1 : Monitoreo Pedagógico Remoto
- V2 : Calidad Educativa
- r : Correlación

El método que se utilizó fue el hipotético deductivo, ya que se partió de las hipótesis para llegar a las conclusiones de la investigación (Bernal 2010).

2.2 Operacionalización de variables

Operacionalización de la primera variable monitoreo pedagógico.

Dado el presente estudio correlacional, se han considerado dos variables de investigación, siendo la primera variable, monitoreo pedagógico. Dicha variable considera en primer lugar, la dimensión visita en el aula, de la cual se elaboraron los ítems del 1 al 7, y sus

principales indicadores fueron, observación, espacios y materiales, siendo a la vez los rangos del baremo, “bajo” de 7 hasta 16 puntos, nivel “medio” de 17 hasta 25 puntos, y nivel “alto” de 26 hasta 35 puntos. En cuanto a la segunda dimensión micro talleres, los ítems considerados fueron del 8 al 18 es decir 11 ítems, siendo los principales indicadores, organización, temas y participación, asimismo en el baremo para la interpretación se consideró, “bajo” del 11 al 25, “medio” del 26 al 40 y “alto” del 41 al 55.

Luego, para la tercera dimensión se consideraron los ítems del 19 al 28 es decir 10 ítems, con los siguientes indicadores, construcción de grupos, habilidades y aprendizaje, en cuanto al baremo para su interpretación se consideró, “bajo” del 10 al 23, “medio” del 24 al 36 y “alto” del 37 al 50. Finalmente, para la dimensión, ejecución de monitoreo, se consideraron los ítems del 29 al 40 es decir 12 ítems, con los indicadores, recoge información primaria mediante instrumentos, asistencia técnica y asesoría, procesa, analiza, interpreta y sintetiza la información recogida y comunicación de resultados evaluación y estímulos, siendo los intervalos del baremo, “bajo” de 12 a 27, “medio” de 28 a 44 y “alto” de 45 a 60. Asimismo, la escala utilizada fue escala tipo Lickert desde: 1- Nunca, 2 - Casi nunca, 3 - A veces, 4 - Casi siempre y 5 – Siempre. (Ver anexo 3)

Operacionalización de la segunda variable calidad educativa.

Según el orden presentado, se ha considerado como segunda variable a la calidad educativa, y a partir de ésta se tienen las siguientes dimensiones de la segunda variable, calidad educativa. En primer lugar, se tiene la dimensión gestión estratégica con sus factores Factor 1. conducción institucional, Factor 2. gestión de la información para la mejora continua y Factor 3. convivencia y clima institucional. Asimismo, la segunda dimensión Formación integral con sus factores, Factor 4. procesos pedagógicos, Factor 5: trabajo conjunto con las familias y la comunidad y Factor 6: tutoría para el bienestar de niños y adolescentes. Luego la dimensión Soporte y recursos para los procesos pedagógicos que considera el Factor 7: infraestructura y recursos y finalmente la dimensión Resultados con el Factor 8: Certificación del perfil de egreso. (Ver anexo 3)

2.3 Población, muestra, muestreo

Dado un conjunto de elementos que comparten características comunes, se define como población a dicha agrupación siempre que dichas características se cumplan en cada

individuo o elemento (Hernández et al. 2014).

En consecuencia, de acuerdo a dichos autores, la población en la investigación quedó conformada por los 135 docentes según se muestra en la siguiente tabla. Siendo docentes de ambos sexos, de seis instituciones educativas, con una representatividad de 51 hombres y 84 mujeres que conforman el 100% de la población. Tal como consta en el Anexo 4.

A partir del concepto de población, se considera una muestra al subconjunto de la población, entendiéndose que es sobre los individuos o elementos de la muestra que se recogerán los datos o aplicarán los instrumentos de investigación. Una muestra es representativa cuando es obtenida de manera aleatoria de una población uniforme. En el presente estudio, el sub conjunto muestral quedó conformado por 81 docentes de ambos sexos, el procedimiento que se aplicó para obtener dicha muestra fue el muestreo intencional a criterio del investigador o también llamado, muestreo no probabilístico, los elementos de la muestra fueron 50 profesoras mujeres y 31 profesores varones. El detalle en la distribución de la muestra puede apreciarse en el Anexo 4.

Asimismo, se aplicaron los siguientes criterios de inclusión:

- Docentes que mantienen vínculo laboral vigente con la IE (nombrado o contratado),
- Docentes con asistencia regular
- Docentes de ambos sexos,
- Aceptación voluntaria (consentimiento informado) de los docentes para participar en el presente estudio.

En cuanto a los criterios de exclusión fueron:

- Docentes con licencia o permiso en las fechas de aplicación de los instrumentos,
- Docentes con asistencia irregular,
- Docentes que no aceptaron participar del estudio y no firmaron el consentimiento informado,
- Docentes que respondieron de manera incompleta el cuestionario.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Un primer producto de esta etapa fue la elaboración de una Ficha Técnica que corresponde al Monitoreo pedagógico como primera variable, en la cual se consideran entre otros datos, las dimensiones, validez y confiabilidad del instrumento, tal como se muestra el Anexo 5.

Asimismo, se elaboró la Ficha Técnica correspondiente a la segunda variable Calidad educativa, en la cual se consideran entre otros datos, las dimensiones y confiabilidad del instrumento, tal como se muestra el Anexo 5

Asimismo, los instrumentos aplicados fueron, para la primera variable el Cuestionario de monitoreo pedagógico, con escala tipo Lickert que consta de 40 ítems y en cuanto a la segunda variable se elaboró el instrumento Cuestionario de calidad educativa que consta de 42 ítems con escala Lickert. Estos instrumentos fueron validados mediante el procedimiento de juicio de expertos (Ver anexo 7), asimismo, los cuestionarios fueron sometidos a la prueba de confiabilidad mediante Alpha de Cronbach, cuyos resultados pueden apreciarse en el Anexo 5.

2.5 Procedimiento de recolección de datos

Debido a la pandemia por Covid 19, el proceso de recojo de datos o aplicación de encuestas se operativizó mediante la aplicación de un formulario virtual sobre Monitoreo Pedagógico y Calidad Educativa, dicho cuestionario, constó de 82 ítems, de los cuales 40 fueron de monitoreo pedagógico y 42 de calidad educativa. previamente a la aplicación de instrumentos se realizaron coordinaciones con los directivos de Instituciones Educativas previamente seleccionadas que conforman la Red educativa, estas coordinaciones fueron, tanto a través de llamadas o por reuniones breves por aplicativo de video conferencia.

En otro caso se tuvo que hacer llamadas, en las cuáles se especificó que el estudio considera la participación voluntaria de los profesores, previa aceptación a través de un consentimiento informado. Luego de lo cual se pudo tener acceso a la lista de números de celulares y correos de los profesores, ya que por dichos medios se tuvo que enviar el link del cuestionario. En el Anexo 5 se encuentra, la autorización de aplicación del instrumento y el Link del cuestionario.

2.6 Método de análisis de datos.

Estadística descriptiva

Esta primera etapa del análisis de los datos consideró la elaboración de tablas de frecuencia de ambas variables y la elaboración de gráficos estadísticos, para lo cual se utilizó, se utilizó el programa hoja de cálculo MS Excel, la información recogida se organizó en una base de datos para su procesamiento estadístico, por lo cual se

presentaron tablas de distribución de frecuencias y gráficos, y se realizó su correspondiente interpretación.

Estadística inferencial

Para el procesamiento inferencial se utilizó el software SPSS V.22, asimismo, para estimar la relación entre las variables monitoreo pedagógico y calidad educativa se usó como estadístico de prueba, el coeficiente de correlación de Spearman (ρ) que van desde “0” ninguna correlación, hasta “1” correlación perfecta. A partir de dicho coeficiente se procedió a realizar la interpretación de los valores de correlación.

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

Donde D es la diferencia entre los correspondientes estadísticos de orden de x - y. N es el número de parejas.

2.7 Aspectos éticos.

La información extraída y presentada en el del estudio se obtuvo considerando pautas responsables en investigación, en este sentido, se ha realizado el debido citado de las fuentes consultadas y las referencias siguiendo las normas APA. También se obtuvo el libre consentimiento de los encuestados para participar en la muestra, para ello tuvieron acceso a un formulario virtual de Consentimiento informado, en el cual se informó acerca de los responsables de la investigación, la libertad de retirarse en cualquier etapa del proceso de llenado de datos, los objetivos del estudio, el tipo de preguntas solicitadas, el uso de los datos y el anonimato del cuestionario de preguntas, asimismo, también se consideró la confidencialidad de sus respuestas.

Para la aplicación de instrumentos también se contó con la autorización expresa de los directivos de las instituciones educativas, asimismo, la información recolectada se utilizó únicamente para el procesamiento de datos de la presente investigación, teniendo en cuenta la fiabilidad de la información de la institución. A manera de devolución de resultados se ha previsto, hacer llegar una copia de los resultados a cada directivo de las instituciones incluidas en la muestra, para los fines que estimen convenientes.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos del monitoreo pedagógico

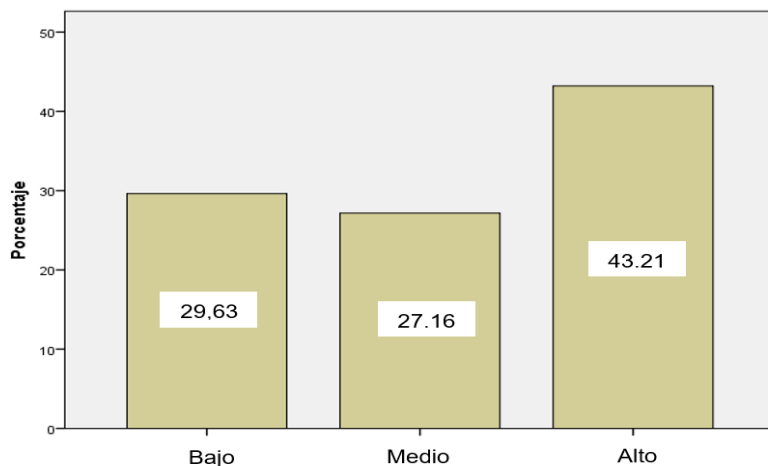


Figura 2. Distribución de los niveles del Monitoreo Pedagógico en los docentes.

Interpretación

Según los resultados mostrados en la Figura 2 se puede mencionar que, la percepción de docentes acerca del nivel de monitoreo pedagógico es alto en un 43,21%, bajo en un 29,63% y medio en un 27,16% según se observa el 29,63% de profesores revela insatisfacción con el monitoreo pedagógico representando aproximadamente a tres de cada diez profesores. Los resultados descriptivos de frecuencia absoluta y porcentaje pueden ser consultados en el anexo 6.

3.2 Resultados descriptivos de la calidad educativa

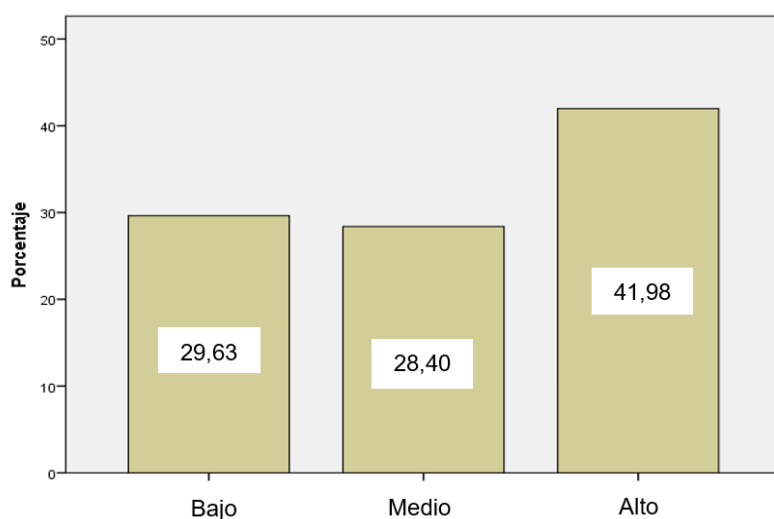


Figura 3. Distribución de los niveles de percepción de la calidad educativa según los docentes.

Interpretación

A partir de los resultados mostrados en la Figura 3 se puede mencionar que, la percepción de docentes acerca del nivel de calidad educativa es alto en un 41,98%, bajo en un 29,63% y medio en un 28,40%, donde se observa que el grupo de nivel bajo revela insatisfacción con la calidad educativa representando aproximadamente a tres de cada diez profesores. Los resultados descriptivos de frecuencia absoluta y porcentaje pueden ser consultados en el anexo 6.

3.3 Resultados correlacionales

Prueba de Hipótesis General:

H1: Existe relación entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

H0: Existe relación entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Tabla 1

Correlación del monitoreo pedagógico y la calidad educativa en los docentes

			Monitoreo pedagógico	Calidad educativa
Rho	de	Coefic de correlación	1,000	,947**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	81	81
Spearman	de	Coefic de correlación	,947**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	81	81

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

La contrastación estadística de la hipótesis, toma en cuenta el algoritmo de prueba que indica que para rechazar la hipótesis nula H_0 el valor de sig debe ser menor que 0,05 y en caso $\text{sig} \geq 0,05$, no se rechaza H_0 , en consecuencia, se acepta la hipótesis alterna H_a .

Decisión

A partir de los datos presentados en la Tabla 1, en la cual se presenta el valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la variable calidad educativa. Se ha calculado

dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman. Asimismo, se sabe que dicho coeficiente es válido para variables no paramétricas ordinales y nominales. En este sentido, se tiene $Rho = 0,947$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, puede afirmarse la existencia de relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

Prueba de Hipótesis Específicas.

Hipótesis Específica 1

H1: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y la gestión estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

H0: No existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y la gestión estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Tabla 2

Correlación del monitoreo pedagógico y la gestión estratégica en los docentes

		Monitoreo pedagógico	Gestión estratégica
Rho de Spearman	Monitoreo pedagógico	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,923**
		N	81
	Gestión estratégica	Coefficiente de correlación	,923**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

La contrastación estadística de la hipótesis, toma en cuenta el algoritmo de prueba que indica que para rechazar la hipótesis nula H_0 el valor de sig debe ser menor que 0,05 y en caso $sig \geq 0,05$, no se rechaza H_0 , en consecuencia, se acepta la hipótesis alterna H_a .

Decisión

A partir de los datos presentados en la Tabla 2, en la cual se presenta el valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión gestión estratégica de la calidad

educativa. Se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman. Asimismo, se sabe que dicho coeficiente es válido para variables no paramétricas ordinales y nominales. En este sentido, se tiene $Rho = 0,923$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe evidencia para afirmar la existencia de relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

Hipótesis específica 2:

H1: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y la formación integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

H0: No existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y la formación integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Tabla 3

Correlación del monitoreo pedagógico y la formación integral en los docentes

		Monitoreo pedagógico	Formación integral
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	,927**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	81	81
	Coeficiente de correlación	,927**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

La contrastación estadística de la hipótesis, toma en cuenta el algoritmo de prueba que indica que para rechazar la hipótesis nula H_0 el valor de sig debe ser menor que 0,05 y en caso $sig \geq 0,05$, no se rechaza H_0 , en consecuencia, se acepta la hipótesis alterna H_a .

Decisión

A partir de los datos presentados en la Tabla 3, en la cual se presenta el valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión Formación integral de la calidad educativa. Se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman. Asimismo, se sabe que dicho coeficiente es válido para variables no

paramétricas ordinales y nominales. En este sentido, se tiene $Rho = 0,927$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, se infiere la existencia de relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

Hipótesis específica 3:

H1: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

H0: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Tabla 4

Correlación del monitoreo pedagógico con el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en los docentes

		Monitoreo pedagógico	Soporte y recursos PP
Rho de Spearman	Monitoreo pedagógico	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,879**
		N	.000
	Soporte y recursos PP	Coefficiente de correlación	,879**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

La contrastación estadística de la hipótesis, toma en cuenta el algoritmo de prueba que indica que para rechazar la hipótesis nula H_0 el valor de sig debe ser menor que 0,05 y en caso $sig \geq 0,05$, no se rechaza H_0 , en consecuencia, se acepta la hipótesis alterna H_a .

Decisión

A partir de los datos presentados en la Tabla 4, en la cual se presenta el valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión soporte y recursos para los procesos pedagógicos de la calidad educativa. Se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman. Asimismo, se sabe que dicho coeficiente es válido para variables no paramétricas ordinales y nominales. En este sentido, se tiene $Rho =$

0,879 con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, ante la evidencia mostrada, puede afirmarse que existe una relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

Hipótesis específica 4:

H1: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

H0: Existe relación significativa entre el monitoreo pedagógico y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.

Tabla 5

Correlación del monitoreo pedagógico y los resultados de la calidad educativa

		Monitoreo pedagógico	Resultados
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación	1,000	,864**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	81	81
	Coefficiente de correlación	,864**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

La contrastación estadística de la hipótesis, toma en cuenta el algoritmo de prueba que indica que para rechazar la hipótesis nula H_0 el valor de sig debe ser menor que 0,05 y en caso $sig \geq 0,05$, no se rechaza H_0 , en consecuencia, se acepta la hipótesis alterna H_a .

Decisión

A partir de los datos presentados en la Tabla 5, en la cual se presenta el valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión resultados de la calidad educativa. Se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman. Asimismo, se sabe que dicho coeficiente es válido para variables no paramétricas ordinales y nominales. En este sentido, se tiene $Rho = 0,864$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe suficiente evidencia para afirmar la existencia de relación significativa entre las variables sometidas a prueba, siendo esta relación de nivel alto.

IV. Discusión

En la hipótesis general de la presente investigación se obtuvo $Rho = 0,947$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

En este sentido Escriba (2018) al buscar la relación entre calidad educativa y procesos pedagógicos en instituciones educativas, determinó que el 60% de docentes perciben una buena calidad educativa, mientras que el 48% docentes perciben su proceso pedagógico en un nivel de logro previsto, es decir existe cierta tendencia a asociar el monitoreo pedagógico y la calidad educativa, asimismo, Ruiz (2018) en su estudio cuasi experimental, al buscar diferencia significativa entre el pre test y post test del grupo de control, para medir la calidad educativa a partir de un programa de intervención de acompañamiento o monitoreo pedagógico, halló el estadístico no paramétrico U de Mann-Whitney, con significancia asintótica (bilateral) menor de 0,05 indicando una diferencia significativa entre las citadas puntuaciones (pre test y post test) y por tanto, concluye que la aplicación del programa de acompañamiento y monitoreo pedagógico si ayudó a mejorar la calidad educativa.

Estos resultados se corroboran con lo señalado por (McCrone, Rudd, Blenkinsop, and Wade 2006). Asimismo, Guerriero (2017) quienes proponen que el monitoreo pedagógico genera una mayor dinámica en la formación integral y sistemática de los docentes, cumple una de sus funciones relevantes, ya que sobre todo se espera que pueda motivar en los docentes actitudes hacia la mejora continua y la superación profesional, y eso es un elemento clave para fortalecer la calidad educativa.

Los datos hallados sobre la correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión gestión estratégica de la calidad educativa mediante el coeficiente estadístico Rho Spearman = 0,923 con una significancia de $0,000 < 0,05$ han permitido rechazar H_0 , en consecuencia, se aprecia que existe relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

En este sentido, Torres (2019); Atencio (2019); Chuqui (2019); Minedu (2015) y Bejarano (2017); desde diferentes perspectivas, coinciden en señalar la relevancia que tiene el monitoreo y la evaluación pedagógica como factores de la calidad educativa. es

decir, se refuerza la existencia de una fuerte relación entre ambas variables. En el campo de la práctica docente esto resulta relevante, toda vez que diversas acciones de la administración educativa involucran el monitoreo pedagógico como una actividad importante, sin embargo, el establecimiento de medidas de relación como se ha señalado en el presente estudio, no solo ratifican la importancia que se ha venido atribuyendo al monitoreo pedagógico, sino que a partir de la evidencia señalada, animan a pensar que es con mucho un factor privilegiado para modular la calidad educativa.

En cuanto, al valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión Formación integral de la calidad educativa. se halló el coeficiente Rho Spearman 0,927 con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

A partir de estos resultados puede considerarse que la vinculación entre el monitoreo pedagógico y la formación integral de los estudiantes constituye un punto de referencia central en las decisiones de la gestión educativa, ya que la razón de ser de la escuela culmina en la mejora educativa de los estudiantes. En este sentido, Antinori (2018) y Bromley (2017) han destacado el rol docente, su desempeño en la escuela, así como la acción del monitoreo pedagógico, aportan de manera eficiente en la configuración de condiciones para la calidad educativa. para que esto sea logrado, el monitoreo pedagógico precisa establecerse como un proceso regulado, permanente e institucional de la vida escolar, permitiendo identificar y anticipar necesidades específicas, tanto de la formación docente y de la formación de los estudiantes, así como el soporte necesario para la retroalimentación de capacidades en los docentes (Gómez 2016).

Otro resultado relevante hallado en el presente estudio relaciona el monitoreo pedagógico y la dimensión Soporte y recursos para los procesos pedagógicos de la calidad educativa. al respecto, se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman $Rho = 0,879$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

En este sentido, diversos estudios como (Huamán 2018); (Horna 2017) han sugerido, valorar el monitoreo pedagógico como un predictor relevante del aprendizaje

de los estudiantes, la calidad de la gestión escolar, el desempeño docente entre otros, esto ha llamado la atención de otros investigadores para posicionar el monitoreo pedagógico también en relación a otros aspectos implícito como el uso de recursos educativos en los procesos pedagógicos, de modo que, se ha ubicado en el centro de la gestión escolar y de la calidad educativa. En esta misma medida, también se ha señalado que las diversas limitaciones del monitoreo pedagógico en la escuela, así como su práctica desarticulada y debilitada, configuran el deterioro de la calidad educativa (Flores 2019).

En relación al valor de correlación entre el monitoreo pedagógico y la dimensión resultados de la calidad educativa, se ha calculado dicha correlación con el coeficiente estadístico Rho Spearman $Rho = 0,864$ con una significancia de $0,000 < 0,05$ por lo que, se rechaza H_0 , en consecuencia, existe relación significativa entre las variables, siendo esta relación de nivel alto.

En este sentido, la mejora escolar en la calidad educativa, que han venido proponiendo diversos sistemas educativos, han venido reportando resultados positivos de calidad al incrementar y mejorar sus procesos de monitoreo pedagógico. Al respecto (Nuñez 2019) menciona la importancia de impulsar buenas prácticas docentes como parte de la responsabilidad de los directivos escolares y su mayor compromiso con el acompañamiento docente y el monitoreo, han llevado a destacar el papel decisivo de esta última en la generación de condiciones para la calidad educativa (Sosa 2018).

V. Conclusiones

Primera.- Existe relación positiva, alta y significativa entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de nivel primaria de la Red 07 de la UGEL 06, Lima – 2020, ($Rho = 0,947$ sig $0,000 < 0,05$). A partir de lo referido se concluye que, el incremento en los niveles de monitoreo pedagógico está relacionado con un incremento significativo en la calidad educativa.

Segunda.- Existe relación positiva, alta y significativa entre el monitoreo pedagógico y la dimensión gestión estratégica en las IE de nivel primaria de la Red 07 de la UGEL 06, Lima – 2020, ($Rho = 0,923$ sig $0,000 < 0,05$). A partir de lo referido se concluye que, el incremento en los niveles de monitoreo pedagógico está relacionado con un incremento en los niveles de gestión estratégica de la calidad educativa.

Tercera.- Existe relación positiva, alta y significativa entre el monitoreo pedagógico y la dimensión formación integral en las IE de nivel primaria de la Red 07 de la UGEL 06, Lima – 2020, ($Rho = 0,927$ sig $0,000 < 0,05$). A partir de lo referido se concluye que, el incremento en los niveles de monitoreo pedagógico está relacionado con un incremento en los niveles de formación integral de la calidad educativa.

Cuarta.- Existe relación positiva, alta y significativa entre el monitoreo pedagógico y el soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de nivel primaria de la Red 07 de la UGEL 06, Lima – 2020, ($Rho = 0,979$ sig $0,000 < 0,05$). A partir de lo referido se concluye que, el incremento en los niveles de monitoreo pedagógico está relacionado con un incremento en los niveles de soporte y recursos para los procesos pedagógicos de la calidad educativa.

Quinta.- Existe relación positiva, alta y significativa entre el monitoreo pedagógico y la dimensión resultados en las IE de nivel primaria de la Red 07 de la UGEL 06, Lima – 2020, ($Rho = 0,864$ sig $0,000 < 0,05$). A partir de lo referido se concluye que, el incremento en los niveles de monitoreo pedagógico está relacionado con un incremento en los niveles de resultados de la calidad educativa.

VI. Recomendaciones

Primera: A los directores de las instituciones educativas Red 07 de la UGEL 06, se recomienda implementar un sistema de monitoreo institucionalizado con énfasis en los grupos de inter aprendizaje docente, que considere la situación real de los docentes contratados, con la finalidad de mejorar los niveles de calidad educativa.

Segunda.- Dirigida a los directores de las instituciones educativas de la Red 07 UGEL 06, se recomienda fortalecer la gestión estratégica a través de micro talleres y monitoreo pedagógico virtual incluyendo contenidos sobre planeamiento, con prioridad en la gestión estratégica.

Tercera.- En referencia a los directivos instituciones educativas de la Red 07 UGEL 06, se recomienda desarrollar jornadas de capacitación docente centrada en el desarrollo y mejora de la formación integral, con la participación de docentes nombrados y contratados de las instituciones educativas con la finalidad de mejorar sus competencias docentes.

Cuarta.- A los líderes educativos, directivos de las instituciones educativas de la Red 07 UGEL 06, se recomienda estimular la implementación de actividades pedagógicas que contribuyan a generar soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de nivel primaria de la Red.

Quinta.- A los equipos directivos de las instituciones educativas de la Red 07 de la UGEL 06, se recomienda generar espacios de reflexión docente con la participación de docentes nombrados y contratados sobre los resultados en las IE de nivel primaria de la Red.

Referencias

- Abdu A. (Abril, 2017). *Evaluation of Teacher Performance in Schools: Implication for Sustainable Development Goals*. Northwest Journal of Educational Studies, 2 (1). Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/330117286_Evaluation_of_Teacher_Performance_in_Schools_Implication_for_Sustainable_Development_Goals
- Altrichter, H. and Kemethofer, D. (2015). Does the pressure for accountability through school inspections promote school improvement? School effectiveness and school improvement, 26 (1), 32-56. doi: 10.1080 / 09243453.2014.927369
- Anseel, F. and Lievens, F. (2009). *The mediating role of feedback acceptance in the relationship between feedback and attitude and performance outcomes*. International Journal of Selection and Evaluation, 17 (4), 362-376. doi: 10.1111 / j.1468-2389.2009.00479.x
- Antinori, J. (2018). *Gestión de la dirección y su relación con la calidad educativa de la Institución Educativa Comercio N° 64, Coronel Portillo, Ucayali 2018*. Tesis de Maestría. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31329/antinori_sj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aquino, S. (2018). *Impacto del Monitoreo Pedagógico en el mejoramiento del desempeño docente en las Instituciones Educativas Públicas del distrito de Ricardo Palma, UGEL N°15 de Huarochirí, 2015*. Tesis de maestría. Universidad Nacional de Educación. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2573>
- Atencio, P. (2019). *El monitoreo pedagógico y el desempeño docente de la IEP Horacio Zeballos Gámez de Desaguadero en el año 2018*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado de: http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13330/Lenny_Judith_Ate ncio_Ayma.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Colombia. 3ra Ed.
- Boudrias, J., Bernaud, J. . And Plunier, P. (2014). *Integration of individual psychological assesment feedback candidates*. Journal of Administrative Psychology, 29 (3), 341-359. doi: 10.1108 / JMP-01-2012-0016
- Bromley, Y. (2017). *Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente, en las*

- Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N° 05, El Agustino, Lima 2017. Tesis de Maestría.*
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/5849>
- Canabal, C. & Margalef, L. (2017). *Feedback: The Key to a Learning Oriented Assessment. Faculty. Magazine of Curriculum and Teacher Training*, 21 (2). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=567/56752038009>
- Chuqui, M. (2019). *Influencia del monitoreo y acompañamiento pedagógico implementado por el director, en la mejora del desempeño docente en las Instituciones Educativas Mercedarias Misioneras de Lima* (Tesis de Maestría). Universidad Antonio Ruíz de Montoya. Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uarm.edu.pe/handle/UNIARM/1997>
- Cogan J, Derricott R (eds) (2014). *Citizenship for the 21st century: An international perspective on education*. Routledge, London
- Colella, L. y Díaz, R. (2015). *El discurso de la calidad educativa: un análisis crítico*. Educación y Educadores, 18 (2), 287-303. [Fecha de consulta 23 de febrero de 2020]. ISSN: 0123-1294. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=834/83441028006>
- Coronel, S. (2018). *Monitoreo pedagógico y Desempeño docente en la ODEC Lurín UGEL 01 -2017*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Disponible en: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12678/Coronel_ASI.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Dederling, K. and Müller, S. (2011). *School improvement through inspections? first empirical knowledge of Germany*. Journal of Educational Change, 12 (3), 301-322. doi: 10.1007 / s10833-010-9151-9
- Dwight W. I, Paul, I., Huffman, J., Rose, M. y Howard, W. (2018). *Explorar los factores del aula y del paraprofesional que afectan la supervisión del maestro*. Investigación en discapacidades del desarrollo. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0891422217303207>
- Eckhardt, T. (2017). *The Education System in the Federal Republic of Germany 2015/2016*, Retrieved from www.scopus.com
- Ehren, M. C. M. (2016). *Introduction to school inspections. Methods and Modalities of Effective School Inspections*, 1-16. Retrieved from www.scopus.com
- Ehren, M. C. M., Altrichter, H., McNamara, G. and O'Hara, J. (2013). *Impact of school inspections on improving schools: description of assumptions about causal*

- mechanisms in six European countries*. Educational Evaluation, Evaluation and Accountability, 25 (1), 3-43. doi: 10.1007 / s11092-012-9156-4
- Ehren, M., Perryman, J. and Shackleton, N. (2015). *Setting Expectations for a Good Education: How Dutch School Inspections Drive Improvement*. *School effectiveness and school improvement*, 26 (2), 296-327. doi: 10.1080 / 09243453.2014.936472
- Ekawati, R., Lin, F. -. And Yang, K. -. (2015). *Development of an instrument to measure the knowledge of teachers 'math content on ratio and proportion: a case of Indonesian primary teachers*. *International Journal of Mathematical and Scientific Education*, 13 (1), 1-24. doi: 10.1007 / s10763-014-9532-2
- Escriba, M. (2018). *Calidad Educativa y Procesos Pedagógicos en Instituciones Educativas del Nivel Inicial de Cangallo-Ayacucho, 2018*. Tesis de Maestría.
- Flores, M. (2019). *Influencia de las relaciones interpersonales en la calidad del servicio educativo*. Tesis de Maestría. Universidad Federico Villarreal. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3529?locale-attribute=en>
- Flórez, G., Villalobos J. & Londoño, D. (mayo 2017). *Family accompaniment in the school training process for the Colombian reality: from responsibility to need*. *Virtual Journal of Social and Human Sciences PSYCHOSPACES*, 11 (18), 1-25. Recuperado de: <http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios>
- García, E. y Weiss, E. (2019). *The teacher shortage is real, large and growing, and worse than we thought*. <https://www.epi.org/publication/the-teacher-shortage-is-real-large-and-growing-and-worse-than-we-thought-the-first-report-in-the-perfect-storm-in-the-teacher-labor-market-series/>
- Gil, (2015). *El impacto de la observación de la actuación docente en el desarrollo profesional del profesorado de lenguas y literatura de educación obligatoria y del profesorado de educación infantil*. <https://eprints.ucm.es/30924/1/T36157.pdf>
- Gómez, A. (2016). *El monitoreo pedagógico y desempeño docente en la institución educativa primaria N° 71 013 Glorioso San Carlos de Puno - 2016*.
- Guerriero, S. (2017). *Pedagogical knowledge and the changing nature of the teaching profession*, extracted from www.scopus.com
- Hammond, L. Hyler M. Gardner, M. (2017). *Effective Teacher Professional Development*. https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/product-files/Effective_Teacher_Professional_Development_REPORT.pdf
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*.

McGraw Hill. México.

- Higgins, M. Morton, A. y Wolkenhauer, R. (2018). *(Re)conceptualizing preservice teacher supervision through duoethnography: Reflecting, supporting, and collaborating with and for each other*. Docencia y formación de profesores. <https://sci-hub.tw/10.1016/j.tate.2017.09.020>
- Horna, L. y Horna, J. (2017). *Relación entre el monitoreo y el desempeño docente en el nivel secundario, en la Institución Educativa N° 1154 Nuestra Señora del Carmen de Lima Cercado, en el Primer Bimestre 2017*.
- Huamán, L. (2018). *Planificación curricular y monitoreo pedagógico en instituciones educativas “Cuna Jardín” de la Diócesis de la provincia de Huaura, Lima 2017*. Tesis de Maestría.
- Kemethofer, D. and Huber, S. G. (2015). *Comparison of effects and secondary effects of different school inspection systems in Europe*. *Comparative Education*, 51 (3), 375-400. doi: 10.1080 / 03050068.2015.1045769
- Kemethofer, D., Gustafsson, J. -. And Altrichter, H. (2017). *Comparison of the effects of school inspections in Sweden and Austria*. *Educational Evaluation, Evaluation and Accountability*, 29 (4), 319-337. doi: 10.1007 / s11092-017-9265-1
- Kleickmann, T., Richter, D., Kunter, M., Elsner, J., Besser, M., Krauss, S. and Baumert, J. (2013). *Knowledge of the content of teachers and knowledge of pedagogical content: the role of structural differences in teacher training*. *Journal of teacher training*, 64 (1), 90-106. doi: 10.1177 / 0022487112460398
- Kromydas, T. (2017). *Rethinking higher education and its relationship with social inequalities: past knowledge, present state and future potential*. *Palgrave Commun* 3, 1 (2017). <https://doi.org/10.1057/s41599-017-0001-8>
- Martínez, G.; Guevara, A. y Valles, M. (2016). *El desempeño docente y la calidad educativa*. *Ra Ximhai*, 12 (6), 123-134. ISSN: 1665-0441. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461/46148194007>
- McCrone, T., Rudd, P., Blenkinsop, S. and Wade, P. (2006). *Impact of Section 5 Inspections: Schools Maintained*
- Mendoza, S. (2019). *Monitoreo, Acompañamiento y Evaluación en el Compromiso de Gestión Educativa en la Red de las Instituciones Educativas Rurales del Distrito de Huaranchal 2019*. (Tesis de Maestría). Repositorio Universidad César Vallejo. Disponible en: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37661>
- Minedu, (2014). *Marco de Buen Desempeño del Directivo*. Lima: MINEDU.

http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf

- Minedu, (2015). *Manual de Gestión Escolar Directivos construyendo escuela*. Lima: MINEDU.
- Mourshed, M., Chijioke, C. y Barber, M., (2012). *Cómo continúan mejorando los sistemas educativos de mayor progreso en el mundo*. Santiago de Chile: Preal. Recuperado de: https://www.unicef.org/argentina/spanish/como_continuan_mejorando_sistemas_educativos.pdf
- Núñez, V. (2019). *Monitoreo pedagógico y desempeño docente en la Institución educativa Simón Bolívar, Otuzco-2018*. Tesis de Maestría. UCV
- Oliver, McGarr, Ciarán Ó Gallchóir, (2020). *Examining supervising field instructors' reporting and assessment of technology use by pre-service teachers on school placement*. *Informática y educación*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0360131519303069>
- Onu, (2020). *Policy Brief: Education during COVID-19 and beyond*. https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2020/08/sg_policy_brief_covid-19_and_education_august_2020.pdf
- Ruiz, A. (2018). *Programa de acompañamiento y monitoreo pedagógico para mejorar la calidad de la gestión educativa de la Institución Educativa Defensores del Santuario del distrito de San Ignacio, Región Cajamarca*. Tesis de Maestría.
- Sineace, (2016). *Modelo de acreditación para instituciones de Educación Básica*. <https://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2014/08/MODELO-DE-ACREDITACION-PARA-INSTITUCIONES-DE-EDUCACION-BASICA.pdf>
- Sosa, L. (2018). *Monitoreo y acompañamiento pedagógico en las estrategias del docente en las Instituciones Educativas del nivel secundaria. Rímac, 2018*. Tesis de Maestría. UCV.
- Tantalean, L. Vargas, M. y López, O. (s/a). *El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente*.
- Taylor, E. & Tyler J. (febrero 2017). *The Effect of Evaluation on Teacher Performance*. *American Economic Review*, 102 (7). Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/277373585_The_Effect_of_Evaluation_on_Teacher_Performance
- Torres, R. (2019). *Propuesta de monitoreo y acompañamiento pedagógico para mejorar*

el desempeño de los docentes de la I.E. No. 3089. Los Ángeles, distrito de Puente Piedra, Lima (Tesis de Grado). Universidad Nacional “Pedro Ruíz Gallo”. Lambayeque. Recuperado de:

<http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/7887/BC-4276%20TORRES%20QUISPE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Yucra, E. (2016). *Reportes del sistema de información de apoyo a la gestión de la institución educativa y el desempeño del personal directivo en instituciones educativas de nivel secundario de la Ugel “Canchis” Región Cusco.* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Unión. Recuperado de: http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/361/Edith_Tesis_maestria_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Monitoreo pedagógico y calidad educativa en las IE de la UGEL 06 Lima, 2020.

Autora: Br. Rosario Osnayo Palomino

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores																																											
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?</p> <p>Problemas Específicos PE1: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Gestión Estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Formación Integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico y el Soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?</p> <p>PE4: ¿Cuál es la relación entre el Monitoreo Pedagógico y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>Objetivos Específicos PE1: Determinar la relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Gestión Estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE2: Determinar la relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Formación Integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE3: Determinar la relación entre el Monitoreo Pedagógico y el Soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE4: Determinar la relación entre el Monitoreo Pedagógico y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p>	<p>Hipótesis General: Existe relación entre el monitoreo pedagógico y la calidad educativa en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>Hipótesis Específicas PE1: Existe relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Gestión Estratégica en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE2: Existe relación entre el Monitoreo Pedagógico y la Formación Integral en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE3: Existe relación entre el Monitoreo Pedagógico y el Soporte y recursos para los procesos pedagógicos en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p> <p>PE4: Existe relación entre el Monitoreo Pedagógico y los resultados en las IE de la UGEL 06, Lima – 2020.</p>	<p>Variable 1: Monitoreo Pedagógico</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Escalas y valores</th> <th>Nivel /Rango</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Dimensión 1: Visita en el aula</td> <td>Observación</td> <td rowspan="3">1 al 7</td> <td rowspan="5">1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre</td> <td rowspan="3">(7 ítems) Bajo: [7 – 16] Medio: [17 – 25] Alto: [26 – 35]</td> </tr> <tr> <td>Espacios</td> </tr> <tr> <td>Materiales</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Dimensión 2: Micro talleres</td> <td>Organización</td> <td rowspan="3">8 al 18</td> <td rowspan="5">1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre</td> <td rowspan="3">(11 ítems) Bajo: [11 – 25] Medio: [26 – 40] Alto: [41 – 55]</td> </tr> <tr> <td>Temas</td> </tr> <tr> <td>Participación</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje</td> <td>Construcción de grupos</td> <td rowspan="3">19 al 28</td> <td rowspan="5">1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre</td> <td rowspan="3">(10 ítems) Bajo: [10 – 23] Medio: [24 – 36] Alto: [37 – 50]</td> </tr> <tr> <td>Habilidades</td> </tr> <tr> <td>Aprendizaje</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Dimensión 4: Ejecución de monitoreo</td> <td>Recoge información primaria mediante instrumentos</td> <td rowspan="4">29 al 40</td> <td rowspan="5">1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre</td> <td rowspan="4">(12 ítems) Bajo: [12 – 27] Medio: [28 – 44] Alto: [45 – 60]</td> </tr> <tr> <td>Asistencia técnica y asesoría.</td> </tr> <tr> <td>Procesa, analiza, interpreta y sintetiza la información recogida.</td> </tr> <tr> <td>Comunicación de resultados</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Evaluación y estímulos</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Nivel /Rango	Dimensión 1: Visita en el aula	Observación	1 al 7	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(7 ítems) Bajo: [7 – 16] Medio: [17 – 25] Alto: [26 – 35]	Espacios	Materiales	Dimensión 2: Micro talleres	Organización	8 al 18	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(11 ítems) Bajo: [11 – 25] Medio: [26 – 40] Alto: [41 – 55]	Temas	Participación	Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje	Construcción de grupos	19 al 28	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(10 ítems) Bajo: [10 – 23] Medio: [24 – 36] Alto: [37 – 50]	Habilidades	Aprendizaje	Dimensión 4: Ejecución de monitoreo	Recoge información primaria mediante instrumentos	29 al 40	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(12 ítems) Bajo: [12 – 27] Medio: [28 – 44] Alto: [45 – 60]	Asistencia técnica y asesoría.	Procesa, analiza, interpreta y sintetiza la información recogida.	Comunicación de resultados		Evaluación y estímulos			
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Nivel /Rango																																										
Dimensión 1: Visita en el aula	Observación	1 al 7	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(7 ítems) Bajo: [7 – 16] Medio: [17 – 25] Alto: [26 – 35]																																										
	Espacios																																													
	Materiales																																													
Dimensión 2: Micro talleres	Organización	8 al 18		1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(11 ítems) Bajo: [11 – 25] Medio: [26 – 40] Alto: [41 – 55]																																									
	Temas																																													
	Participación																																													
Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje	Construcción de grupos	19 al 28	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre		(10 ítems) Bajo: [10 – 23] Medio: [24 – 36] Alto: [37 – 50]																																									
	Habilidades																																													
	Aprendizaje																																													
Dimensión 4: Ejecución de monitoreo	Recoge información primaria mediante instrumentos	29 al 40		1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(12 ítems) Bajo: [12 – 27] Medio: [28 – 44] Alto: [45 – 60]																																									
	Asistencia técnica y asesoría.																																													
	Procesa, analiza, interpreta y sintetiza la información recogida.																																													
	Comunicación de resultados																																													
	Evaluación y estímulos																																													

Variable 2: Calidad educativa
Escala: 1: Nunca; 2: Casi nunca; 3: A veces; 4: Casi siempre y 5: Siempre

Dimensiones	Factores	Estándares	ítems	Niveles o rangos
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA	FACTOR 1. CONDUCCIÓN INSTITUCIONAL	ESTÁNDAR 1: Proyecto Educativo Institucional (PEI) pertinente y orientador	1 al 13	(13 ítems) Bajo: [13 – 30] Medio: [31 – 47] Alto: [48 – 65]
		ESTÁNDAR 2: Proyecto Curricular Institucional (PCI) coherente, diversificado y orientador de los procesos pedagógicos.		
		ESTÁNDAR 3: Liderazgo pedagógico.		
	FACTOR 2. GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN PARA LA MEJORA CONTINUA	ESTÁNDAR 4: Información para la toma de decisiones.		
	FACTOR 3. CONVIVENCIA Y CLIMA INSTITUCIONAL	ESTÁNDAR 5: Buen clima institucional.		
DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL	FACTOR 4. PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTÁNDAR 6: Desarrollo profesional docente.	14 al 32	(19 ítems) Bajo: [19 – 44] Medio: [45 – 69] Alto: [70 – 95]
		ESTÁNDAR 7: Programación curricular pertinente.		
		ESTÁNDAR 8: Implementación de estrategias pedagógicas.		
		ESTÁNDAR 9: Monitoreo y evaluación del desempeño de niños y adolescentes.		
	FACTOR 5: TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD	ESTÁNDAR 10: Trabajo conjunto con las familias.		
		ESTÁNDAR 11: Trabajo conjunto con la comunidad.		
FACTOR 6: TUTORIA PARA EL BIENESTAR DE NIÑOS Y ADOLESCENTES	ESTÁNDAR 12: Tutoría			
	ESTÁNDAR 13: Servicios de atención complementaria.			
DIMENSIÓN 3: SOPORTE Y RECURSOS PARA LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS	FACTOR 7: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS	ESTÁNDAR 14: Gestión de infraestructura.	33 al 40	(8 ítems) Bajo: [8– 18] Medio: [19 – 29] Alto: [30 – 40]
		ESTÁNDAR 15: Gestión de recursos para el desarrollo y los aprendizajes.		
		ESTÁNDAR 16: Desarrollo de capacidades del personal de apoyo y/o administrativo.		
DIMENSIÓN 4: RESULTADOS	FACTOR 8: VERIFICACIÓN DEL PERFIL DE EGRESO	ESTÁNDAR 17: Logro de competencias.	41 al 42	(2 ítems) Bajo: [2 – 4] Medio: [5 – 7] Alto: [8 – 10]
		ESTÁNDAR 18: Seguimiento a egresados.		

Anexo 2: Instrumentos de investigación.

Cuestionario de monitoreo pedagógico

Datos generales:

Sexo: Masculino () Femenino () Edad: _____

Condición laboral: Nombrado () Contratado ()

Nivel de la Carrera Pública Magisterial: _____

Indicaciones:

A continuación, se presentan un listado de tareas que usualmente realizan los directivos de las instituciones educativas. Para cada tarea se especifican cinco alternativas:

Nunca (1) - Casi nunca (2) - A veces (3) - Casi siempre (4) – Siempre (5)

Marque según su percepción, una alternativa en cada tarea, según considere haya alcanzado el personal directivo de su institución educativa.

Nº	Dimensiones / ítems	Escala				
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	DIMENSIÓN 1: Observación de la retroalimentación docente					
1	El directivo coordina virtualmente con cada docente la planificación de las acciones de monitoreo y acompañamiento.					
2	El directivo participa virtualmente como observador en la retroalimentación docente a los estudiantes.					
3	El directivo orienta para mejorar tu labor educativa a partir de su visita virtual a la retroalimentación de estudiantes.					
4	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes facilita la interacción docente-estudiante.					
5	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes permite el acceso a la totalidad de estudiantes.					
6	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes, satisfacen la necesidad de los estudiantes.					
7	Ha recibido orientaciones o capacitación sobre el uso de los recursos y materiales de la Plataforma Aprendo en Casa.					
	DIMENSIÓN 2 Micro talleres	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
8	El personal directivo organiza micro talleres virtuales, para mejorar la labor educativa del docente.					
9	Apoya en la organización de los micro talleres virtuales en su IE.					
10	Asiste a los micro talleres virtuales de su IE.					
11	Considera importante la organización de los micro talleres virtuales.					

12	Se organizan micro talleres virtuales para los padres de familia.					
13	Se eligen en consenso los temas para los micro talleres virtuales.					
14	Considera importantes los temas que se tratan en los micro talleres virtuales.					
15	Participa activamente en los micro talleres virtuales realizando preguntas y expresando sus puntos de vista.					
16	Considera costosa su participación a un micro taller virtual.					
17	Tiene alguna dificultad para poder participar en los micro talleres virtuales.					
18	El personal directivo motiva la participación de docentes en los micro talleres virtuales.					
	DIMENSIÓN 3: Grupos de inter aprendizaje virtual	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
19	Fortalece su práctica pedagógica al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.					
20	La conformación de grupos de inter aprendizaje virtual anima a todos a participar y a dominar la información relevante.					
21	Desarrolla habilidades de trabajo en equipo al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.					
22	Aprendizaje diferentes habilidades de su labor educativa al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.					
23	Al participar en grupos de inter aprendizaje virtual puede dar a conocer sus habilidades.					
24	Su participación en grupos de inter aprendizaje virtual contribuye a mejorar sus resultados pedagógicos afianzando su rol docente.					
25	Colabora motivando la organización de grupos de inter aprendizaje virtual.					
26	Colabora en la organización de los grupos de inter aprendizaje virtual.					
27	Aprende nuevos conocimientos en los grupos de inter aprendizaje virtual.					
28	Aprender en grupos de inter aprendizaje virtual es favorable.					
	DIMENSIÓN 4: Ejecución de monitoreo remoto	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
29	El director de la I.E. aplica los instrumentos de Monitoreo pedagógico remoto.					
30	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico remoto teniendo en cuenta el cronograma establecido.					
31	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico remoto en forma inopinada.					
32	El director de la I.E. asesora a los docentes luego de la ejecución del monitoreo pedagógico remoto.					
33	El director de la I.E. procesa y analiza la información recabada durante el monitoreo pedagógico remoto a los docentes.					
34	El director de la I.E. sistematiza el informe sobre el monitoreo pedagógico remoto a los docentes.					
35	El director de la I.E. comunica a los docentes en forma individual y en privado sobre los logros y dificultades en su labor pedagógica con los					

	estudiantes.					
36	El director de la I.E en forma individual y privada brinda recomendaciones específicas a los docentes para mejorar la enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.					
37	El director De la I.E. en reunión virtual de docentes informa sobre las dificultades obtenidos durante el monitoreo pedagógico remoto realizada a los docentes.					
38	El director de la I.E. comunica oportunamente a los docentes sobre los resultados obtenidos durante el monitoreo pedagógico remoto efectuado.					
39	El director de la I.E. en reunión virtual con docentes emite su opinión sobre el resultado del monitoreo pedagógico remoto realizado.					
40	El director de la I.E. otorga estímulos a los docentes a partir de los resultados del monitoreo pedagógico remoto.					

Cuestionario de Calidad Educativa

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala				
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión 1: Gestión Estratégica					
1	El PEI es pertinente, responde a los enfoques transversales del currículo nacional vigente.					
2	El PEI orienta el quehacer institucional en la mejora permanente de los procesos que dan soporte al desarrollo integral, los aprendizajes y la formación integral de los niños, niñas y adolescentes.					
3	El PCI es coherente con el PEI, diversifica el currículo nacional/regional, manteniendo altas expectativas de desempeño de los niños, niñas y adolescentes.					
4	El PCI orienta la implementación de los procesos pedagógicos que apoyan su desarrollo integral y los aprendizajes.					
5	El equipo directivo ejerce liderazgo pedagógico colaborativo, manteniendo una visión común centrada en la mejora continua, y el desarrollo integral de los estudiantes.					
6	El equipo directivo ejerce liderazgo pedagógico para el logro de aprendizajes de los niños, niñas y adolescentes.					
7	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para planificar, mejoras que impacten en el desarrollo integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.					
8	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para implementar mejoras que impacten en el desarrollo integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.					
9	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para evaluar mejoras que impacten en el desarrollo					

	integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.					
10	El clima institucional es acogedor, contribuye al logro de los objetivos institucionales.					
11	El clima institucional es acogedor, contribuye a las buenas relaciones entre todos los miembros de la comunidad educativa.					
12	El clima institucional previene situaciones de violencia que afectan la integridad física de los niños, niñas y adolescentes.					
13	El clima institucional previene situaciones de violencia que afecten estabilidad emocional de los niños, niñas y adolescentes.					
	Dimensión 2: Formación Integral	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
14	En la institución educativa se brinda soporte pedagógico, al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
15	En la institución educativa se promueven, la innovación en el equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
16	En la institución educativa promueven la especialización del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
17	En la institución educativa promueven la actualización disciplinar del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
18	En la institución educativa brindan soporte pedagógico al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
19	En la institución educativa promueven la innovación en el equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
20	En la institución educativa promueven la especialización del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
21	En la institución educativa promueven la actualización disciplinar del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					
22	En la institución educativa brindan soporte pedagógico al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.					

23	En la institución educativa trabajan de manera organizada con las familias desarrollando estrategias colaborativas que garanticen el acceso de niños, niñas y adolescentes a los recursos digitales.					
24	En la institución educativa trabajan de manera organizada con las familias desarrollando estrategias colaborativas que apoyen la formación integral de niños, niñas y adolescentes.					
25	En la institución educativa implementan estrategias de trabajo colaborativo con la comunidad, para contribuir al mejoramiento de las condiciones para el desarrollo infantil, los aprendizajes, la formación integral de niños, niña y adolescentes. (albergues, apoyo a salud con respecto a lugares donde se hacen las pruebas del COVID-19)					
26	En la institución educativa implementa estrategias de trabajo colaborativo con padres de familia, a través de Whatsapp, y otros aplicativos para contribuir al mejoramiento y desarrollo de la comunidad.					
27	Todos los niños, niñas y adolescentes de la institución educativa reciben protección de acuerdo a sus necesidades físicas, socio – afectivas y cognitivas.					
28	Todos los niños, niñas y adolescentes de la institución educativa reciben acompañamiento de acuerdo a sus necesidades físicas, socio – afectivas y cognitivas.					
29	Todos los niños, niñas y adolescentes de la institución educativa reciben orientación de acuerdo a sus necesidades físicas, socio – afectivas y cognitivas.					
30	En la institución educativa gestionan el uso de servicios especializados de atención complementaria en salud, a los niños, niñas y adolescentes que lo requieren de acuerdo a las necesidades identificadas.					
31	En la institución educativa gestionan el uso de servicios especializados de atención complementaria en nutrición, a los niños, niñas y adolescentes que lo requieren de acuerdo a las necesidades identificadas.					
32	En la institución educativa gestionan el uso de servicios especializados de atención complementaria en psicología, a los niños, niñas y adolescentes que lo requieren de acuerdo a las necesidades identificadas.					
	Dimensión 3: Soporte y recursos para los procesos pedagógicos	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
33	En la institución educativa gestionan los recursos educativos e infraestructura tecnológica para los procesos pedagógicos de niños, niñas y adolescentes.					
34	En la institución educativa gestionan los recursos educativos e infraestructura tecnológica (plataforma virtual, aplicativos para teleconferencia) para el desarrollo y aprendizajes de niños, niñas y adolescentes.					

35	En la institución educativa gestionan la elaboración de los recursos educativos e infraestructura tecnológica (plataforma virtual, aplicativos para teleconferencia) respondiendo a las necesidades de toda la comunidad educativa.					
36	En la institución educativa se gestionan recursos educativos e infraestructura tecnológica (plataforma virtual, aplicativos para teleconferencia) para potenciar el desarrollo de los niños, niñas y adolescentes.					
37	En la institución educativa se gestionan recursos educativos e infraestructura tecnológica para facilitar el logro de los aprendizajes de los niños, niñas y adolescentes.					
38	En la institución educativa gestionan recursos educativos e infraestructura tecnológica para la formación integral y respondiendo a las necesidades de los niños, niñas y adolescentes.					
39	En la institución educativa promueven el desarrollo de capacidades del personal de apoyo (auxiliares de educación) para su mejor desempeño en el soporte pedagógico virtual a los docentes.					
40	En la institución educativa promueven el desarrollo de capacidades del personal administrativo para su mejor desempeño en el soporte pedagógico virtual a los docentes.					
	Dimensión 4: Resultados	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
41	En la institución educativa implementan mecanismos para evaluar que los niños, niñas y adolescentes hayan logrado las competencias definidas en el perfil de egreso establecido en el currículo nacional.					
42	En la institución educativa evidencian mecanismos de seguimiento a egresados.					

Anexo 3: Validación de instrumentos de investigación.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE MONITOREO REMOTO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Observación de la retroalimentación docente							
1	El directivo coordina virtualmente con cada docente la planificación de las acciones de monitoreo y acompañamiento.	X		X		X		
2	El directivo participa virtualmente como observador en la retroalimentación docente a los estudiantes.	X		X		X		
3	El directivo orienta para mejorar tu labor educativa a partir de su visita virtual a la retroalimentación de estudiantes.	X		X		X		
4	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes facilita la interacción docente-estudiante.	X		X		X		
5	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes permite el acceso a la totalidad de estudiantes.	X		X		X		
6	El medio virtual utilizado para la retroalimentación docente a los estudiantes, satisfacen la necesidad de los estudiantes.	X		X		X		
7	Ha recibido orientaciones o capacitación sobre el uso de los recursos y materiales de la Plataforma Aprendo en Casa.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 Micro talleres	Si	No	Si	No	Si	No	
8	El personal directivo organiza micro talleres virtuales, para mejorar la labor educativa del docente.	X		X		X		
9	Apoya en la organización de los micro talleres virtuales en su IE.	X		X		X		
10	Asiste a los micro talleres virtuales de su IE.	X		X		X		
11	Considera importante la organización de los micro talleres virtuales.	X		X		X		
12	Se organizan micro talleres virtuales para los padres de familia.	X		X		X		
13	Se eligen en consenso los temas para los micro talleres virtuales.	X		X		X		
14	Considera importantes los temas que se tratan en los micro talleres virtuales.	X		X		X		
15	Participa activamente en los micro talleres virtuales realizando preguntas y expresando sus puntos de vista.	X		X		X		
16	Considera costosa su participación a un micro taller virtual.	X		X		X		
17	Tiene alguna dificultad para poder participar en los micro talleres virtuales.	X		X		X		
18	El personal directivo motiva la participación de docentes en los micro talleres virtuales.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 3: Grupos de inter aprendizaje virtual	Si	No	Si	No	Si	No	
19	Fortalece su práctica pedagógica al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
20	La conformación de grupos de inter aprendizaje virtual anima a todos a participar y a dominar la información relevante.	X		X		X		
21	Desarrolla habilidades de trabajo en equipo al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
22	Aprende diferentes habilidades de su labor educativa al participar en grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
23	Al participar en grupos de inter aprendizaje virtual puede dar a conocer sus habilidades.	X		X		X		
24	Su participación en grupos de inter aprendizaje virtual contribuye a mejorar sus resultados pedagógicos afianzando su rol docente.	X		X		X		
25	Colabora motivando la organización de grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
26	Colabora en la organización de los grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
27	Aprende nuevos conocimientos en los grupos de inter aprendizaje virtual.	X		X		X		
28	Aprender en grupos de inter aprendizaje virtual es favorable.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Ejecución de monitoreo remoto	Si	No	Si	No	Si	No	
29	El director de la I.E. aplica los instrumentos de Monitoreo pedagógico remoto.	X		X		X		
30	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico remoto teniendo en cuenta el cronograma establecido.	X		X		X		
31	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico remoto en forma inopinada.	X		X		X		
32	El director de la I.E. asesora a los docentes luego de la ejecución del monitoreo pedagógico remoto.	X		X		X		
33	El director de la I.E. procesa y analiza la información recabada durante el monitoreo pedagógico remoto a los docentes.	X		X		X		
34	El director de la I.E. sistematiza el informe sobre el monitoreo pedagógico remoto a los docentes.	X		X		X		
35	El director de la I.E. comunica a los docentes en forma individual y en privado sobre los logros y dificultades en su labor pedagógica con los estudiantes.	X		X		X		
36	El director de la I.E. en forma individual y privada brinda recomendaciones específicas a los docentes para mejorar la enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
37	El director De la I.E. en reunión virtual de docentes informa sobre las dificultades obtenidos durante el monitoreo pedagógico remoto realizada a los docentes.	X		X		X		

38	El director de la I.E. comunica oportunamente a los docentes sobre los resultados obtenidos durante el monitoreo pedagógico remoto efectuado.	X		X		X	
39	El director de la I.E. en reunión virtual con docentes emite su opinión sobre el resultado del monitoreo pedagógico remoto realizado.	X		X		X	
40	El director de la I.E. otorga estímulos a los docentes a partir de los resultados del monitoreo pedagógico remoto.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ SUFICIENCIA _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. FREDDY ANTONIO OCHOA TATAJE.....

DNI:07015123.....

Especialidad del validador:METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....30 de...Mayo del 2020.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA								
	Conducción institucional	Si	No	Si	No	Si	No	
1	El PEI es pertinente, responde a los enfoques transversales del currículo nacional vigente.	X		X		X		
2	El PEI orienta el quehacer institucional en la mejora permanente de los procesos que dan soporte al desarrollo integral, los aprendizajes y la formación integral de los niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		
3	El PCI es coherente con el PEI, diversifica el currículo nacional/regional, manteniendo altas expectativas de desempeño de los niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		
4	El PCI orienta la implementación de los procesos pedagógicos que apoyan su desarrollo integral y los aprendizajes.	X		X		X		
5	El equipo directivo ejerce liderazgo pedagógico colaborativo, manteniendo una visión común centrada en la mejora continua, y el desarrollo integral de los estudiantes.	X		X		X		
6	El equipo directivo ejerce liderazgo pedagógico para el logro de aprendizajes de los niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		
	Gestión de la información para la mejora continua.	Si	No	Si	No	Si	No	
7	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para planificar, mejoras que impacten en el desarrollo integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.	X		X		X		
8	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para implementar mejoras que impacten en el desarrollo integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.	X		X		X		
9	En la institución educativa se gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para evaluar mejoras que impacten en el desarrollo integral, el logro de los aprendizajes y los objetivos institucionales.	X		X		X		
	Convivencia y clima institucional	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El clima institucional es acogedor, contribuye al logro de los objetivos institucionales.	X		X		X		
11	El clima institucional es acogedor, contribuye a las buenas relaciones entre todos los miembros de la comunidad educativa.	X		X		X		
12	El clima institucional previene situaciones de violencia que afectan la integridad física de los niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		

13	El clima institucional previene situaciones de violencia que afecten estabilidad emocional de los niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL	X		X		X		
	Procesos pedagógicos.	Si	No	Si	No	Si	No	
14	En la institución educativa se brinda soporte pedagógico, al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
15	En la institución educativa se promueven, la innovación en el equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
16	En la institución educativa promueven la especialización del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
17	En la institución educativa promueven la actualización disciplinar del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
18	En la institución educativa brindan soporte pedagógico al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
19	En la institución educativa promueven la innovación en el equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
20	En la institución educativa promueven la especialización del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
21	En la institución educativa promueven la actualización disciplinar del equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
22	En la institución educativa brindan soporte pedagógico al equipo docente para que desarrolle las competencias necesarias que faciliten el desarrollo, formación integral y logro de aprendizajes en los estudiantes.	X		X		X		
	Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.	Si	No	Si	No	Si	No	
23	En la institución educativa trabajan de manera organizada con las familias desarrollando estrategias colaborativas que garanticen el acceso de niños, niñas y adolescentes a los recursos digitales.	X		X		X		
24	En la institución educativa trabajan de manera organizada con las familias desarrollando estrategias colaborativas que apoyen la formación integral de niños, niñas y adolescentes.	X		X		X		
25	En la institución educativa implementan estrategias de trabajo colaborativo con la comunidad, para contribuir al mejoramiento de las condiciones para el desarrollo infantil, los aprendizajes, la formación integral de niños, niña y	X		X		X		

39	En la institución educativa promueven el desarrollo de capacidades del personal de apoyo (auxiliares de educación) para su mejor desempeño en el soporte pedagógico virtual a los docentes.	X		X		X		
40	En la institución educativa promueven el desarrollo de capacidades del personal administrativo para su mejor desempeño en el soporte pedagógico virtual a los docentes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: RESULTADOS		Si	No	Si	No	Si	No	
	Verificación del perfil de egreso.	X		X		X		
41	En la institución educativa implementan mecanismos para evaluar que los niños, niñas y adolescentes hayan logrado las competencias definidas en el perfil de egreso establecido en el currículo nacional.	X		X		X		
42	En la institución educativa evidencian mecanismos de seguimiento a egresados.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dr. FREDDY ANTONIO OCHOA TATAJE**.....

DNI:07015123.....

Especialidad del validador:METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....

.....30 de...Mayo del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 4: Operacionalización de las variables de investigación.

Matriz de operacionalización de la variable monitoreo pedagógico

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Nivel /Rango	
Dimensión 1: Visita en el aula	Observación	1 al 7		(7 ítems)	
	Espacios			Bajo: [7 – 16]	
	Materiales			Medio: [17 – 25] Alto: [26 – 35]	
Dimensión 2: Micro talleres	Organización	8 al 18		(11 ítems)	
	Temas			Bajo: [11 – 25]	
	Participación			Medio: [26 – 40] Alto: [41 – 55]	
Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje	Construcción de grupos	19 al 28	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	(10 ítems)	
	Habilidades			Bajo: [10 – 23]	
	Aprendizaje			Medio: [24 – 36] Alto: [37 – 50]	
Dimensión 4: Ejecución de monitoreo	Recoge información primaria mediante instrumentos	29 al 40		(12 ítems)	
	Asistencia técnica y asesoría.				Bajo: [12 – 27]
	Procesa, analiza, interpreta y sintetiza la información recogida.				Medio: [28 – 44]
	Comunicación de resultados Evaluación y estímulos				Alto: [45 – 60]

Matriz de operacionalización de la variable calidad educativa

Dimensiones	Factores	Estándares	ítems	Niveles o rangos
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA	Factor 1. conducción institucional	ESTÁNDAR 1: Proyecto Educativo Institucional (PEI) pertinente y orientador ESTÁNDAR 2: Proyecto Curricular Institucional (PCI) coherente, diversificado y orientador de los procesos pedagógicos. ESTÁNDAR 3: Liderazgo pedagógico.	1 al 13	(13 ítems) Bajo: [13 – 30] Medio: [31 – 47] Alto: [48 – 65]
	Factor 2. gestión de la información para la mejora continua factor 3. convivencia y clima institucional	ESTÁNDAR 4: Información para la toma de decisiones. ESTÁNDAR 5: Buen clima institucional.		
DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL	Factor 4. procesos pedagógicos	ESTÁNDAR 6: Desarrollo profesional docente. ESTÁNDAR 7: Programación curricular pertinente. ESTÁNDAR 8: Implementación de estrategias pedagógicas. ESTÁNDAR 9: Monitoreo y evaluación del desempeño de niños y adolescentes.	14 al 32	(19 ítems) Bajo: [19 – 44] Medio: [45 – 69] Alto: [70 – 95]
	Factor 5: trabajo conjunto con las familias y la comunidad	ESTÁNDAR 10: Trabajo conjunto con las familias. ESTÁNDAR 11: Trabajo conjunto con la comunidad.		
	Factor 6: tutoría para el bienestar de niños y adolescentes	ESTÁNDAR 12: Tutoría ESTÁNDAR 13: Servicios de atención complementaria.		
DIMENSIÓN 3: SOPORTE Y RECURSOS PARA LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS	Factor 7: infraestructura y recursos	ESTÁNDAR 14: Gestión de infraestructura. ESTÁNDAR 15: Gestión de recursos para el desarrollo y los aprendizajes. ESTÁNDAR 16: Desarrollo de capacidades del personal de apoyo y/o administrativo.	33 al 40	(8 ítems) Bajo: [8– 18] Medio: [19 – 29] Alto: [30 – 40]
DIMENSIÓN 4: RESULTADOS	Factor 8: verificación del perfil de egreso	ESTÁNDAR 17: Logro de competencias. ESTÁNDAR 18: Seguimiento a egresados.	41 al 42	(2 ítems) Bajo: [2 – 4] Medio: [5 – 7] Alto: [8 – 10]

Anexo 5: Distribución de la Población y muestra de la investigación.

Distribución de la población de docentes de las IE públicas de la Red 07

IIEE	DOCENTES					
	HOMBRES		MUJERES		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
IE N° 1227	10	19,61%	14	16,67%	24	17,78%
IE N° 1142	6	11,76%	17	20,24%	23	17,04%
IE N° 1222	17	33,33%	22	26,19%	39	28,89%
IE N° 1239	4	7,84%	16	19,05%	20	14,81%
IE N° 1226	10	19,61%	12	14,29%	22	16,30%
IE N° 0031	4	7,84%	3	3,57%	7	5,19%
	51	100%	84	100%	135	100%

Fuente: Estadística de las Instituciones educativas.

Distribución de la muestra de docentes de las IE públicas de la Red 07

Edad	Hombre		Mujer		Total	
	f	%	f	%	f	%
20 - 30	6	19,35%	2	4,00%	8	9,88%
[31 - 40]	10	32,26%	15	30,00%	25	30,86%
[41 - 50]	6	19,35%	23	46,00%	29	35,80%
[51 a más]	9	29,03%	10	20,00%	19	23,46%
Total	31	100%	50	100%	81	100%

Fuente: *Elaborado a partir de la base de datos de la investigación.*

Anexo 6: Fichas Técnicas de los instrumentos de investigación.

Ficha Técnica: Instrumento Monitoreo Pedagógico remoto

Técnicas: Encuesta

Instrumento: Cuestionario de Monitoreo Pedagógico Remoto

Autora: Rosario Osnayo Palomino

Adaptado de: Huamán, 2018.

Procedencia: Lima

Año: 2020

Estructura. Está conformada por 40 ítems.

Las dimensiones que mide el inventario son:

- Dimensión 1: Observación de la retroalimentación docente
- Dimensión 2: Micro talleres virtuales
- Dimensión 3: Grupos de inter aprendizaje virtual
- Dimensión 4: Ejecución de monitoreo remoto

Confiabilidad: 0,985 (Alpha de Cronbach)

Ficha Técnica: CALIDAD EDUCATIVA

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario de Calidad Educativa

Autor: Sineace, 2016

Procedencia: Perú

Año: 2016

Forma de Administración: Directa

Estructura. Está conformada por 42 ítems. Las dimensiones que mide el instrumento son:

- Dimensión 1: Gestión estratégica
- Dimensión 2: Formación integral
- Dimensión 3: Soporte y recursos para los procesos pedagógicos
- Dimensión 4: Resultados

Confiabilidad: 0,991 (Alpha de Cronbach)

Anexo 7: Distribución de los niveles de percepción de las variables

Distribución de los niveles de percepción del monitoreo pedagógico en los docentes

	Niveles de monitoreo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	24	29,6	29,63	29,6
	Medio	22	27,2	27,16	56,8
	Alto	35	43,2	43,21	100,0
	Total	81	100,0	100,0	

Distribución de los niveles de percepción de la calidad educativa según los docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	24	29,6	29,63	29,6
	2	23	28,4	28,40	58,0
	3	34	42,0	41,98	100,0
	Total	81	100,0	100,0	

RESOLUCIÓN JEFATURAL Nº 0022 – 2021 – UCV – ATE – EPG

Ate, 09 de enero de 2021

VISTO:

El expediente presentado por **OSNAYO PALOMINO, ROSARIO** solicitando autorización para sustentar su Tesis titulada **Monitoreo pedagógico y calidad educativa en las Instituciones Educativas de la UGEL 06 Lima, 2020**; y

CONSIDERANDO:

Que el(la) Bachiller **OSNAYO PALOMINO, ROSARIO**, ha cumplido con todos los requisitos académicos y administrativos necesarios para sustentar su Tesis y poder optar el Grado de Maestra en Educación con la mención de Docencia y Gestión Educativa;

Que, el proceso para optar el Grado de Maestro está normado en los artículos del 22° al 32° del Reglamento para la Elaboración y Sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado;

Que, en su artículo 30° del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo que a la letra dice: *“Para efectos de la sustentación de Tesis para Grado de Maestro o Doctor se designará un jurado de tres miembros, nombrados por la Escuela de Posgrado o el Director Académico de la Filial en coordinación con el Jefe de la Unidad de Posgrado; uno de los miembros del jurado necesariamente deberá pertenecer al área relacionada con el tema de la Tesis”*;

Que, estando a lo expuesto y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

SE RESUELVE:

Art. 1°.- **AUTORIZAR**, la sustentación de la Tesis titulada **Monitoreo pedagógico y calidad educativa en las Instituciones Educativas de la UGEL 06 Lima, 2020** presentado por **OSNAYO PALOMINO, ROSARIO**.

Art. 2°.- **DESIGNAR**, como miembros jurados para la sustentación de la Tesis a los docentes:


Presidente	: Dra. Noemí Mendoza Retamozo
Secretario	: Dra. Celia Emperatriz Mercado Marrufo
Vocal (Asesor de la Tesis)	: Dra. María del Carmen Emilia Ancaya Martínez

Art. 3°.- **SEÑALAR**, como lugar, día y hora de sustentación, los siguientes:

Lugar	: Escuela de Posgrado
Día	: 11 de enero de 2021
Hora	: 10:15 a.m.

Regístrese, comuníquese y archívese.




Dra. Helga Ruth Mejo Marrufo
Jefa de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo
Campus Ate