



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la
Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Liguin Ochoa, Sara Patricia (orcid.org/0000-0003-2887-1425)

ASESOR:

Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco (orcid.org/0000-0002-0429-294X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

PIURA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, por la vida y la oportunidad para superarme, por guiarme y darme sabiduría.

A mi padre el señor Víctor Elías Lliguin Gutana, quien siempre ha estado a mi lado como un soporte y un pilar fundamental para no darme por vencida y sobre todo por hacer realidad mi sueño de seguir escalando profesionalmente.

A mi amada madre Sarita Ochoa, que desde el cielo me inspira a ser una mujer luchadora y capaz de poder lograr las metas por más difíciles que estas sean.

A mis hijos Stefany, Yury y Angie a quienes amo por ser el mejor regalo que la vida me ha dado y por todo el apoyo que me han brindado siempre de manera incondicional.

Agradecimiento

Mi eterno agradecimiento a Jehová Dios porque sin Él no hubiese sido posible concluir esta etapa de estudios con éxito.

Agradezco a mi padre por su amor y apoyo incondicional que fue de mucha ayuda para la culminación de mi tesis, que es un aporte invaluable para mi vida profesional.

Gracias también a la Universidad Cesar Vallejo y a los maestros por su dedicación y preparación.

A mis hijos que con su presencia, respaldo y cariño me impulsan a salir adelante, sabiendo que mis logros también son los suyos.

Así mismo quisiera agradecer a José Luis Reyes, mi compañero de vida quien me dio ánimo, fortaleza y apoyo para no rendirme.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
II. METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización	23
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5. Procedimientos	25
3.6. Método de análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	37
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	45
ANEXOS	53

Índice de tablas

Tabla 1. Población de la investigación	23
Tabla 2. Gestión institucional y planificación estratégica	28
Tabla 3. Gestión institucional y plan de acción estratégico	29
Tabla 4. Gestión institucional y viabilidad de la organización	30
Tabla 5. Gestión institucional y crecimiento de la organización	31
Tabla 6. Correlación entre V1 Gestión institucional y V2 Planificación Estratégica	33
Tabla 7. Correlación entre V1 Gestión institucional y D1 Plan de acción	34
Tabla 8. Correlación entre V1 Gestión institucional y D2 Viabilidad de la organización	35
Tabla 9. Correlación entre V1 Gestión institucional y D3 Crecimiento de la organización	36

Índice de gráficos y figuras

Figura 1: Diagrama de diseño correlacional

22

Resumen

La investigación titulada Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. La investigación desarrollada fue de tipo aplicada, nivel correlacional transversal, el diseño de la investigación es no experimental con un enfoque cuantitativo y de variables cualitativas. Además se consideró una muestra de 32 docentes y se realizó la recolección de datos para procesarlo de forma estadística mediante el software SPSS, por consiguiente la técnica de la encuesta y el instrumento cuestionario son los apropiados para medir a las variables gestión institucional y planificación estratégica, validadas por medio de contenido, criterio y de constructo con una confiabilidad de Alpha de Cronbach de 0.988 para el instrumento de la variable gestión institucional y de 0,985 para el instrumento de la variable planificación estratégica. Se concluye que existe una relación directa y significativa entre la gestión institucional y la planificación Estratégica con un valor de significancia de 0,00 siendo $<$ a 0,05 con el coeficiente de Spearman Rho = .763

Palabras claves: Gestión, institucional, planificación, estratégica.

Abstract

The research entitled Institutional management and strategic planning in the teachers of the Educational Unit "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020, and the objective is to determine the relationship between institutional management and strategic planning in the teachers of the Educational Unit "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020. The research developed was of an applied type, cross-correlational level, the research design is non-experimental with a quantitative approach and qualitative variables. In addition, a sample of 32 teachers was considered and data was collected to process it statistically using the SPSS software, therefore the survey technique and the questionnaire instrument are appropriate to measure the variables institutional management and strategic planning, validated by means of content, criteria and construct with a reliability of Cronbach's Alpha of 0.988 for the instrument of the institutional management variable and of 0.985 for the instrument of the strategic planning variable. It is concluded that there is a direct and significant relationship between institutional management and Strategic planning with a significance value of 0.00 being <0.05 with the Spearman Rho coefficient = .763

Keywords: Management, institutional, planning, strategic.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión institucional eficiente va ligada con una planificación que contempla acciones estratégicas por medio de una toma de decisiones inmediata y oportunas en México, los que se evidencian los conflictos que suceden en las instituciones educativas con respecto a la gestión que se realiza, alguno de los directivos no poseen la capacidad en la toma de decisiones, no contemplan acciones que ayuden a la organización a generar la viabilidad y fomentar su crecimiento, las estructuras divisionales y organizativas no están bien definidas, posee un clima organizativo que no favorece los procesos colaborativos de la gestión escolar. Actualmente la gestión institucional debe mejorar en el contexto educativo y para eso se recurre a la planificación estratégica como una herramienta administrativa, la mayoría de las instituciones educativas, poseen una visión tecnocrática, burocratizada, con rigidez reglamentista ordenancista del centro y no se alinea con otra visión más dinámica, innovadora y favorable al cambio (Pérez y Gutiérrez, 2016).

En América Latina especialmente se planteó la necesidad de activar el proceso de las transformaciones en el sistema educativo, dirigido primordialmente hacia la calidad de los procesos pedagógicos y didácticos, direccionado a la excelencia de la gestión institucional, evidenciando que la ausencia de una planificación estratégica genera desgaste de recursos materiales, falta de aprovechamiento de los recursos humanos, pérdidas de recursos económicos, mal uso del tiempo, ocasionalmente se da la interrupción de la jornada escolar, frecuente bajo rendimiento estudiantil y aumento de conflictos de intereses entre los miembros de la comunidad escolar, todo estos elementos que han sido identificados trae como consecuencia la baja calidad en la gestión institucional que se realiza y que se ve reflejada en el deficiente servicio educativo, el deplorable trabajo individual, trabajos dispersos y aislados de acuerdo a los objetivos y metas planificadas, por tal razón, la planificación estratégica está totalmente vinculada con la gestión institucional con los directivos de una institución educativa (Hurtado 2015).

El Ministerio de Educación del Ecuador a través de INEVAL (2018) presenta en su documento de Planificación estratégica 2017-2021, que enmarca los siguientes objetivos estratégicos institucionales (OEI-Mineduc) que hacen funcionar con

elementos orientadores al sistema educativo y que se detallan a continuación: aumentar la calidad del servicio educativo en todos los niveles y modalidades, mejorar el bachillerato y su preparación de los estudiantes para el mundo, perfeccionar la calidad de la gestión docente, desarrollar la cobertura del servicio, alcanzar la corresponsabilidad institucional y su fortalecimiento de las capacidades y recursos. Dentro de las cifras son 1703 instituciones auditadas sobre la gestión institucional, 1703 directivos sobre todas las dimensiones de la gestión escolar, esto conllevó a realizar planes de mejoras estratégicos y 1103 auditorías para renovación de permisos de funcionamiento, por medio de estos procesos permitió conseguir fortalecer las capacidades y recursos institucionales y por consiguiente mejorar significativamente la gestión institucional.

En Guayaquil, Ecuador el investigador redacta sobre los indicadores y estándares de calidad educativa que fueron implementado para observar los procesos realizados en la gestión institucional de las escuelas, colegios y demás unidades educativas de la ciudad de Guayaquil, arrojando como resultados de las diferentes evaluaciones internas y externas que se dan en los niveles que se detallan: no cumple, en proceso, cumplido y destacado se lo realiza con algunos indicadores y ocasiona que deben levantar una propuesta de seguimiento a la planeación estratégica institucional por consiguiente se levanta un informe que deja evidenciado a través de la Matriz FODA los problemas y debilidades que se encuentran atravesando se los detalla como poseen poco conocimiento de los organigramas estructurales y funcionales por medio de documentos que son importantes dentro de la gestión institucional y que se necesitan elaborarlos por medio de la conducción de la planificación estratégica (Salvador, 2016).

En la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” de la Provincia del Guayas, Cantón Guayaquil, Parroquia Ximena ubicada en la Avda. Domingo Comín y Juan Péndola, acoge a 32 docentes que laboran en la jornada matutina y que a través de la observación se describe los problemas sobre la forma de la gestión institucional, se observa que carece de planes de acciones elaborados de forma estratégica, los proyectos educativos fueron elaborados de forma individual, la poca colaboración y predisposición de algunos docentes hacen que no se obtengan los resultados esperados, la comunidad educativa no se apropia de la misión, visión y valores

corporativos, los docentes nuevos no reciben un plan de capacitación y ambientación sobre las políticas institucionales, normativas, proyectos y todo lo relacionado a los elementos que conforman las dimensiones de la gestión institucional. Fue auditada en el año 2018 y tuvo una calificación de 45% que da un nivel de en proceso color amarillo de acuerdo a la semaforización usada en el país.

Ante esta situación se plantea el problema general ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020? se desarrolla mediante los problemas específicos PE₁ ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020?, PE₂ ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020?, PE₃ ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020?

La presente investigación se justifica de forma teórica, porque aporta nuevos conocimientos con fundamento teórico basado en los enfoques del cambio estratégico que proponer Porter y la teoría de sistemas, en el cual indica y sostiene que todos los elementos están relacionados entre sí y con la teoría de la toma de decisiones en planificación estratégica que invita a los directivos a que realicen cambios en las gestiones realizadas. Es práctica porque contribuye a mejorar la gestión institucional en la Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi, por medio de la planificación estratégica y servirá como guía para desenvolverse en entorno institucional, se justifica porque en la investigación cumple con aspectos en la que está enfocado, es decir la comunidad educativa debe ser organizada y participativa manteniendo un diagnóstico para la evaluación de lo que se tiene en las alternativas y sobre todo las decisiones acertadas que se tenga sobre la situación que se tiene en las instituciones.

La justificación metodológica es porque aporta nuevos instrumentos válidos y confiables que ayudan a medir las variables encontrando la relación y correlación

entre ellas, a través del procedimiento que se lleva a cabo y es en el ámbito social porque beneficia a los miembros de la comunidad educativa de la institución Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi, siendo así, el aporte de esta investigación beneficia a la comunidad científica porque genera un cambio y aporte a la sociedad para poder satisfacer las necesidades, aspiraciones y carencias similares del entorno.

Después de presentar el objetivo general que consiste en determinar la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. Para desarrollar el objetivo general se detallan los siguientes específicos: OE1: Establecer la relación entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. OE2: Establecer la relación entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. OE3: Establecer la relación entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Así mismo se plantea la siguiente hipótesis general HG: Existe relación significativa entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. H_0 No existe relación significativa entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. Así mismo se plantean las hipótesis específicas, H_1 existe relación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. H_2 : Existe relación significativa entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. H_3 Existe relación significativa entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

De acuerdo a las investigaciones realizadas de artículos, tesis, libros y revistas se desarrolla el siguiente capítulo.

En Perú, Alva (2015) en su tesis para obtener la maestría realizó un trabajo titulado el planeamiento estratégico y la gestión institucional en la institución educativa Pública N° 34 - Chancay - 2014, con la finalidad de determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión institucional, consideró una muestra de 100 docentes y el muestreo utilizado es de tipo no probabilístico, utilizó la encuesta y el cuestionario para medir las dos variables de estudio: el planeamiento estratégico y la gestión institucional, con los resultados obtenidos se interpreta que existe relación directa y significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión institucional con un Rho de Spearman = 0,667** concluyendo que existe una correlación moderada entre las variables. Se afirma que a mejor planeamiento estratégico la gestión institucional es adecuada y se afirma que existe relación directa y significativa entre la dimensión del elemento filosófico con la gestión institucional con un Rho de Spearman = 0,608** siendo ésta una correlación moderada entre la dimensión y la variable. Por lo que se puede afirmar que la filosofía institucional se relaciona directamente con la gestión institucional.

Así mismo en Perú, Bravo (2018) para obtener su grado de Maestra en Administración de la Educación, realizó su trabajo titulado "Planeamiento estratégico y la gestión educativa en los docentes de la RED 12-2017 Carabayllo" con el propósito de determinar la relación entre el planeamiento estratégico y la gestión educativa de los docentes, para operacionalizar a la variable gestión estratégica se trabajó con las fases del plan de estratégico que son; la formulación de estrategia, ejecución de estrategia, evaluación de estrategia y para la variable gestión educativa se manejó las siguientes dimensiones de la gestión; institucional, pedagógica, administrativa, y comunitaria, el tipo de investigación es básica, con enfoque cuantitativo, método descriptivo, el diseño de investigación es no experimental - transversal, se trabajó con una muestra de 20 docentes. La investigadora utilizó una encuesta que permitió medir la variable 1 con 33 ítems y la variable 2 con 66 ítems la correlación del Rho Spearman de 0.497 con el nivel de

significancia bilateral $p=0.03 < 0.05$ (altamente significativo), se determinó que existe relación positiva entre las variables según el presente trabajo propuesto por Bravo.

En México los autores López, Sánchez y Rojas (2015) en su artículo académico titulado “La gestión institucional en un centro de educación superior mexicano en el proceso de construcción de la confianza desde los enfoques de atención al sujeto”, investigaron con la finalidad de mostrar la manera en que un centro universitario aplicó el modelo educativo general que ha adoptado la IES, trabajó con el tipo de investigación cualitativo, está basada en el diseño de estudio de caso, con una muestra de 18 docente, utilizó un cuestionario para recoger la información, con un tipo de estadística descriptiva; en las conclusiones especificaron que es un modelo centrado en que el estudiante debe formarse de manera integral y que la gestión institucional que realice la autoridad debe basarse en el liderazgo directivo por la estrategia que se use para la educación de los estudiantes y se lo haga por la construcción de su actitudes, todo lo que se realice en la educación debe basarse en la construcción de habilidades y destrezas de los educandos las mismas que deben estar plasmados en un plan de acción.

En Lima, Perú Ñañez y Lucas (2019) para obtener su maestría realizó el artículo académico con título “Liderazgo del director en la calidad de la gestión institucional: Un reto en la educación actual”, con el objetivo de determinar la relación que existe entre el liderazgo del director y la gestión institucional. La investigación es de tipo cuantitativa, el diseño fue no experimental, tipo correlacional y descriptiva, la técnica utilizada en el presente trabajo fue la encuesta y el instrumento escogido fue el cuestionario, los mismos que fueron aplicados a una muestra intencionada que estuvo integrada por directivos, docentes y funcionarios administrativo de las instituciones que pertenecen al Distrito de Imperial de la provincia de Cañete, Lima. Por consiguiente, los resultados obtenidos mediante la opinión de los sujetos encuestados expresaron que las características personales del directivo mejoran significativamente a la gestión institucional realizada, así lo determina con un alto nivel de significancia, la calidad de la gestión institucional es un asunto ligado y relacionado a la capacidad de liderazgo del director.

Por consiguiente en Ecuador, Paguay y Herrera (2015) para obtener su grado de maestría desarrollaron un trabajo de investigación titulado “La planificación estratégica educativa en la gestión de la educación superior en la Universidad Politécnica Estatal de Carchi” con el fin de determinar cómo la planificación estratégica educativa se relaciona con la gestión institucional, se consideró a la población total para calcular la muestra, la misma que estuvo conformada por las autoridades, los directores, los jefes departamentales, los estudiantes, los empleados y trabajadores, la muestra calculada es de 223 sujetos, se utilizaron 2 cuestionarios 1 para cada variable, después de los datos obtenidos la conclusión fue que la planificación estratégica tiene una relación directa y significativa con la gestión institucional, además se realizó un diseño dentro del estudio investigativo que contempla la implementación y programación de acciones estratégicas que aseguran la calidad de los servicios educativos basados en la concienciación y el actuar responsablemente en el cumplimiento de la misión institucional. En la inferencia sobre la opinión de los encuestados se basa en los factores representativos de la planificación estratégica y se relacionan con la gestión institucional basados en el nivel filosófico, analítico y técnico-operativo, los que están detallados como: la misión, la visión, los valores, las políticas, los objetivos, y las estrategias elementos que son direccionados e implementados a través de un apropiado sistema de valoración, seguimiento y monitoreo por medio de un liderazgo que posea habilidades técnicas que permiten asegurar la mejora constante.

En el mismo contexto en Ecuador, Caisaguano (2015) para obtener su maestría diseñó su tesis con el título “La Planificación Estratégica y los estándares en la gestión escolar de la Unidad Educativa Jatari Unancha en la Parroquia Zumbahua” este proyecto se realizó para determinar la evaluación de la calidad por medio de la consecución de la excelencia educativa en el Cantón Pujilí Provincia de Cotopaxi” manejo 2 variables de estudio, siendo así, que la V1 Planificación estratégica enfocó sus dimensiones como: el marco del buen vivir, los estándares de la calidad y para la V2 llamada la Gestión escolar consideró las siguientes dimensiones como la Administración y Administración Educativa, además se utilizó un método experimental, considerando una muestra de 94 estudiantes, 8 docentes y 1

autoridad, la técnica utilizada fue la encuesta, con enfoque de indagación descriptiva, asimismo, se realizó la entrevista con los resultados obtenidos que permitió realizar una relación y organización con la teoría existente por medio de la causa-efecto de la planificación estratégica que tiene sobre los estándares de calidad de la gestión escolar, con esta información se da que el 90% de la muestra es confiable sobre las variables y la muestra denota una relación entre los instrumentos planteados.

En Guayaquil, Ecuador para obtener el grado de maestría Palomeque y Ruiz (2019) para tener su grado de maestría redactaron un artículo científico titulado, "Impacto de la gestión institucional sobre la generación de conocimiento científico en instituciones de educación superior" cuya finalidad es la de determinar el nivel de incidencia de la gestión institucional en la generación del conocimiento científico, el documento estaba enfocado a observar la relación de la producción científica, la tecnología, innovación, la transferencia y la transmisión de conocimientos que surgen en el régimen universitario ecuatoriano, este trabajo utilizó una metodología, de orientación, tipo cuanti -cualitativa, con un diseño no experimental - transversal, exploratorio, descriptivo y correlacional aplicado, para la recopilación de los resultados se utilizó instrumentos y para su interpretación se utilizó un método estadístico inferencial, por consiguiente para realizar la validación de los instrumentos fue por medio de juicio de expertos, la muestra fue no probabilística intencional. Se consideró una muestra de 100 elementos, como conclusión de la investigación es la incidencia de la gestión institucional sobre el recurso humano, además se comprueba que la calidad de la educación debe incidir de forma directa en la tecnología e innovación que deben implementar las universidades ecuatorianas, se ha comprobado que la calidad que tenga el capital humano se relaciona e influye significativamente en la investigación y producción científica de las universidades ecuatorianas de diversas categorías, pública y privada.

Para la variable uno gestión institucional se sustenta con la teoría de Sistemas que propone Ludwing Von Bertalanfly (1968) debido a que se basa en la organización y todos trabajan hacia un mismo sentido, manteniendo el equilibrio que si afecta una parte se daña todo el sistema, para lograrlo se recurre en la creación de las herramientas de planificación para la administración de la institución, este principio

se forja en el equilibrio que está compuesto por la sinergia y el clima organizacional. Con procedimientos de entrada, proceso y salida para tener una retroalimentación adecuada asimismo la teoría es muy práctica y se apega a la planificación estratégica que está parte de un diagnóstico de todos lo que contiene la institución como los factores internos y externos, para luego definir las estrategias que se va a diseñar, implantar y evaluar para su respectiva retroalimentación (Sánchez, 2016)

Por consiguiente se considera a Henry Mitzbert (1997) con un enfoque participativo, para llevar a cabo la gestión institucional debido a que se hace con objetivos para fortalecer el compromiso de todos los integrantes de la comunidad educativa, así mismo para desarrollar la capacidad de los directivos en la toma de decisiones, en fomentar las habilidades técnicas para el manejo del entorno laboral, en investigar los problemas en las actividades planificados, en utilizar un proceso de diagnóstico, evaluar las diversas alternativas, proponer metas a largo plazo, avizorar el horizonte y el nivel de competitividad, generar la habilidad de aplicar la técnica de la observación, frente a los metas, retos y oportunidades que se dan por medio de un proceso dinámico (Galarza y Almuiñas, 2015).

Para definir a la variable gestión institucional se cita a Chávez (2015) quien menciona que consiste, específicamente en el involucramiento de llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas y fines planificados, para conseguir todo aquello es importante los siguientes elementos como los saberes, capacidades y experiencias que se tenga en el ámbito educativo y que debe estar relacionado estrechamente con la acción de conducir la administración y la gestión educativa (p.34), por esta razón la gestión es el conjunto de acciones y procesos que deben ser realizados en la institución educativa y eso lo hace por medio de la dirección que lo hace una autoridad hacia la consecución de los fines y metas planificadas aspirando a tener los resultados esperados.

Por consiguiente Palomeque y Ruiz (2019) mencionan que la gestión institucional es el punto de partida para realizar un servicio de calidad, con procesos bidireccionales que conducen al desarrollo de aprendizajes sustentables y de calidad, con actividades dinámicas que se realizan en las diferentes áreas, ámbitos y dependencias de las instituciones educativas con la finalidad de gestionar y

promover un buen ambiente de trabajo con el objetivo de lograr un servicio de calidad con eficiencia y efectividad.

En opiniones de Ñañez y Lucas (2019) a la gestión institucional la definen como la capacidad que se tiene en el proceso de dirección para la edificación o progreso de la unidad educativa que conlleve a la innovación permanente. Todo esto implica trabajar con las siguientes dimensiones: pedagógica, administrativa, organizacional y comunitaria, en lo que refiere al ámbito pedagógico, consideran aspectos importantes, como los niveles del proceso de enseñanza, la eficiencia, los criterios y aspectos de evaluación generales y específicos.

Por consiguiente, en la dimensión 1 según Camarero (2015) define que la dirección de la institución educativa se basa en como la función educativa está vinculada a la organización, gestión y liderazgo de los centros, la misma que es asumida por la figura del director escolar (p.18). Las funciones que se realizan a través de una dirección se ven reflejadas en la gestión institucional realizada y deben ser basadas en la organización, estructuración y división del trabajo por medio del liderazgo que se realiza. Una organización debe ser dirigida por una persona capacitada y que posea competencias técnicas que realice la función laboral y que lo haga de manera responsable (Abesada y Almuiñas, 2016)

De acuerdo a García, Juárez, y Salgado (2018) conciben a la dirección de una institución educativa como el proceso que engloba a los pasos de la administración, la planificación, organización, dirección, coordinación y control, esto se lleva en un ambiente de varias disciplinas, luego se precisan con la conducción de directores que deben tener habilidades profesionales para poner en práctica estas acciones como las de planificar metas, trabajar con la misión, proyectarse hacia la visión y sobre todo la laborar con proactividad, estimular el trabajo colaborativo que busque conseguir resultados positivos y favorables para la institución educativa.

Según García (2016) define a la dirección de las instituciones educativas como aquel proceso que rige y busca mejorar la gestión institucional realizada a través de sitios seguros, que manejen procesos eficaces con la calidad educativa, las actividades están enfocadas a planificar metas y objetivos instituciones por medio de la planificación estratégica que siempre estará buscando cumplirla.

De acuerdo a Miranda (2016) opina que la dirección que se lleva en las instituciones educativa se enfoca claramente en la conducción por medio de un liderazgo con dominio de competencias técnicas, académicas, profesionales, actitudinales que inviten a ejercer un verdadero rol, estos aspectos son muy importantes que requieren todas las organizaciones educativas, las características planteadas consisten en considerar todas las actividades por medio de la organización, planeación, dirección, control y ejecución con resultados que replanteen por medio de la retroalimentación.

La función educativa es definida por Miranda (2016) y se encarga de especificar el proceso que necesita la formación integralmente de los educandos en las áreas cognitivas, procedimentales y actitudinales, esto se logra desde un diseño curricular estructurado, con ejercicios activos y bidireccionales en las prácticas pedagógicas, la gestión proactiva que se realiza en clases, el seguimiento y monitoreo académico que se requiere en cada una de las acciones realizadas.

Cuando refiere a la organización según Fuentes (2015) se entiende como el buen funcionamiento de la institución hacia el logro de los objetivos institucionales con los recursos que se tiene a disposición. Una buena estructura demanda atender las características y las posibilidades que se debe tener para su desarrollo organizacional estos se asocian directamente con la funcionalidad, debido a que todas las instituciones cuentan con recursos de diversos tipos y que deben ser utilizados hacia la calidad de la educación. Una buena organización demanda procesos estructurados y debidamente organizados que cuentan con objetivos, metas y fines.

Para definir a la gestión de la institución educativa según Rico (2016) la define como un proceso sistematizado y enfocado a la optimización de recursos por medio de los procesos que están orientados al desarrollo de los proyectos institucionales, con esta característica se busca mejorar constantemente los procedimientos pedagógicos, administrativos, de atención a la comunidad y los que se mantienen en el servicio escolar, en el ámbito educativo el gestionar procesos va enfocado al bienestar y formación del educando, toda la planificación va enfocada a las necesidades de los estudiantes con la formulación de objetivos que se evidencian con acciones concretas.

El Liderazgo de la institución educativa de acuerdo a Sierra (2016) está enfocado en la persona que cumple con condiciones específicas, como la conducción y orientación de los sujetos que conforman la comunidad educativa, que manejan y desarrollan los procesos educativos enfocados en la búsqueda de estrategias para mejorar la calidad educativa, el ambiente laboral y la cultura organizacional que se enfocan en la mejora constante de la gestión institucional. Se considera a la capacidad que se tiene en el ámbito educativo, por medio de la conducción hacia las metas, los recursos, las actividades, estrategias, los métodos que ayudan a desarrollar las habilidades de selección y de entender el contexto, por medio de la enseñanza que se da en el proceso del aula (Wengrowicz, 2014).

Cuando se refiere a los términos de director escolar de acuerdo a Miranda (2016) se asume el rol y papel de llevar a las instituciones educativas por medio de la potencialización del talento humano, en el realizar las planificación de las áreas estratégicas, que busca la consecución de las metas que se han planificados en el PEI, en la coordinación de las acciones por medio de un seguimiento, monitoreo, evaluación y retroalimentación por medio de un diálogo asertivo, trabajo en equipo y la construcción colectiva de todas las actividades institucionales.

De acuerdo a Murdaca, Cuzzocrea, Oliva y Larcan (2014) manifiestan que los líderes educativos deben mantener el equilibrio en su accionar ya que deben desarrollar acciones proactivas dentro de las instituciones educativas, por consiguiente se enumeran los roles de acuerdo a la función realizada y consiste en comprobar las metas y expectativas, la dotación estratégica de recursos, el levantamiento de la planificación mediante la coordinación y evaluación del aprendizaje de la enseñanza y el desarrollo del currículo. Otro aporte sobre el liderazgo educativo es la persona que ejerce influencia en las personas que conforman un espacio educativo, se le atribuye desde el rol que desempeña (Zufiaurre y Wilkinson, 2014).

Para definir a la dimensión 2 con relación a la consecución de las metas planificadas según CEPAL (2009) la define al logro y al desempeño anhelado por el factor relacionado al producto y al plan estratégico coherente con un producto. A partir de este enfoque, permite calcular el avance y logros de sus servicios y el desempeño de estos que se encuentran determinados en los objetivos estratégicos

institucionales además se encuentran en el análisis de muchos aspectos que se llevan a cumplir con las metas planificadas en la institución, las metas se miden en base a indicadores que ayudan a evaluar la gestión institucional, los directivos utilizan rúbricas y lista de cotejos que se llevan por medio de estándares en las evaluaciones externas e internas.

De acuerdo a Chiecher (2017) define que la consecución de metas se basa en el planteamiento de objetivos en las instituciones educativas y se lo consigue mediante el cumplimiento de acciones y actividades que conduzcan a la obtención de los resultados deseados. Así mismo consiste en realizar un proceso minucioso que enmarca aspectos importantes como el planteamiento de indicadores que servirán de insumos para realizar la respectiva medición conforme alcance y logren las metas planteadas.

Para conceptualizar al indicador el nivel de desempeño esperado se cita a Torres (2018) menciona que se encamina a las expectativas que mantiene la institución y que se plantean por medio de los objetivos y metas esperadas, las mismas que buscan satisfacer los requerimientos de los integrantes de la comunidad educativa y sociedad en general. Toda institución busca cumplir con la consecución de objetivos estratégicos que son detallados de acuerdo al proyecto que realice, con un plazo establecido y sobre todo busca cumplir la filosofía institucional (misión, visión y valores), lo deben hacer de forma eficiente y eficaz (ILPES, 2011).

En el ámbito educativo es muy importante realizar una medición de los logros en el servicio educativo y de acuerdo a Escribano (2018) sostiene que muchos aspectos como la optimización y aprovechamiento al máximo de los recursos físicos, tecnológicos, audiovisuales, humanos y sobre todo la infraestructura, sería un éxito y a esto va sumado la dirección que se tenga del liderazgo en la conducción del profesorado y de la motivación que se le facilite oportunamente, planteando situaciones de apoyo. La institución debe mantener un orden, tener el sentido de relevancia y pertinencia en la educación, adicionado a esto se debe manejar un elemento básico para llegar a la calidad es la distribución equitativa de oportunidades que coadyuve a que cada estudiante termine sus estudios de una manera equitativa.

Así mismo se define a la dimensión 3 y se trata sobre las competencias pedagógicas de acuerdo Herrera (2017) lo definen como a la actividad que gestiona proyectos para la mejora de los procesos de aprendizaje y de formación de los estudiantes en colaboración con el equipo de docentes. En la gestión institucional deben reflejarse las habilidades pedagógicas que permiten desarrollar modelos, paradigmas y teorías pedagógicas en el campo institucional, en el medio se ven a través de la propuesta pedagógica institucional que refleja las estrategias didácticas que se manejan en los diferentes niveles y subniveles en la modalidad de estudio, de esta manera los directivos a través de la gestión institucional conducen a los miembros de la comunidad educativa sobre los métodos pedagógicos y estrategias didácticas de las diferentes asignaturas.

De acuerdo a Villarroel (2017) define a las competencias pedagógicas como al conjunto de habilidades específicas sobre el proceso de enseñanza aprendizaje y siempre están enfocadas en la formación de los estudiantes y estos que adquieran todas las competencias necesarias, las misma que están enfocadas al desarrollo integral del sujeto, la tarea del responsable del proceso pedagógico es la que busca identificar a través de una interrogante clave ¿Cuáles son las mejores estrategias de enseñanza y evaluación en el proceso de enseñanza y aprendizaje?, estas actividades se relacionan directamente con los procesos de la planificación y organización con el currículo, además se debe manejar en un grado o curso y también consigue valorar a los estudiante de acuerdo a las necesidades.

Así mismo Cerda y Oliva (2015) opinan que las competencias pedagógicas son aquellas que el directivo debe mantener, enfocadas en habilidades específicas y complejas para orientar en la forma de enseñar a los docentes y sobre la forma de aprender en los estudiantes, trabaja con contenidos, métodos que le permitan planificar estrategias institucionales que estén enfocadas al aprendizaje de los estudiantes, entre las competencias que se deben evidenciar en la gestión institucional son la organización de los recursos, manejo de los proyectos institucionales curriculares, funciones de los docentes, desempeño de los cursos, toma de decisiones y orientaciones pedagógicas.

Para definir a la gestión de proyectos pedagógicos se considera a Salmasí y Sánchez (2013) quienes lo detallan como una estrategia que se lleva en la

planificación y deben ser considerados de forma sistémica, que originen la necesidad de formar constantemente a los docentes con la finalidad de que desarrollen capacidades de innovar, crear, utilizar métodos y estrategias didácticas que mejoren los procesos de enseñanza - aprendizaje.

Por consiguiente Sandí y Cruz (2016) mencionan que las propuestas para la mejora en los procesos de enseñanzas, son aquellas que acceden a la comprensión de una mejor forma el proceso de enseñanza y aprendizaje, estableciendo las fortalezas y debilidades este proceso que genera cambios significativos y estructurales, porque al planificar nuevas estrategias didácticas se genera un valor agregado en el servicio educativo que se da cuando se realizan propuestas se debe manejar información para mejorar el sistema educativo.

La formación integral de los estudiantes según Bauzá, Silvera, Moreno y Peña (2020) consiste en que la práctica educativa debe estar centrada en la persona humana y debe orientarse a desarrollar actitudes en su socialización para que el estudiante desarrolle su capacidad de autonomía, liderazgo, formación en ciudadanía, con un sentido de compromiso hacia la transformación de su entorno. Consiste en desarrollar habilidades en la parte científica, técnica, procedimental y actitudinal, para que puedan desempeñarse eficientemente en los sectores productivos que aportan a la economía del país y la sociedad.

En lo que se considera las habilidades técnicas se cita a Núñez y Díaz (2017) que indican que se basan en el manejo personal, el manejo de la gestión: habilidades de organizar y elaboración de planes de acción, las aptitudes en la dirección del entorno laboral, la conducción de relaciones interpersonales y el manejo de la atribución hacia el empoderamiento del rol ejercido, todo esto se logra con el fin de seguir un plan de acción. Para conseguir una excelente gestión institucional se deben manejar elementos que están enfocadas en las habilidades técnicas del gestor institucional, aquel que crea las posibilidades de mejorar y transformar el entorno laboral, aquel que conoce las competencias del personal que labora en la institución, el que guía a los colaboradores de la institución a que trabajen de forma participativa y colaborativa.

Las capacidades administrativas según Núñez, Giordano, Menacho, Uribe y Rodríguez (2019) la definen como el conjunto de capacidades desarrolladas por

todos los colaboradores administrativos que les permitirá planificar y realizar actividades a través procesos esenciales como el diagnóstico, la estructura de organización, la toma de decisiones, la articulación de recursos físicos y talento humano, todas estas acciones se las realiza con la finalidad de satisfacer a todos los integrantes de la comunidad educativa por medio de un buen servicio educativo basadas en el trabajo colaborativo, la habilidad para arreglar los problemas y el esfuerzo que se haga para el buen funcionamiento de la institución educativa. Así mismo el manejo del personal Garbanzo (2016) lo considera como la clave del éxito o el fracaso para el desarrollo organizacional de la institución educativa, generalmente, está enfocado en la capacidad del liderazgo que tenga el directivo y docente que tenga para dirigirse y relacionarse con las otras personas que atienden a la estructura institucional. Así mismo conseguir la interacción con las particularidades propias y grupales con la finalidad de que mejoren las relaciones interpersonales.

Para referirse al manejo de organización en planes de acción se vuelve a citar a Garbanzo (2016) y menciona que es importante la innovación e implementación cuando se diseñan planes institucionales, que permiten conocer sus alcances para lograr se necesita de varias alternativas que ayudan a realizar el plan y se desarrolla con todos los miembros de la organización, aquí se deja evidenciar el proceso de planificación, organización dirección y evaluación que permite que el plan de acción tenga sus resultados para realizar la respectiva retroalimentación. Cuando se refiere al manejo del entorno laboral según Moreno y Pérez (2018) mencionan específicamente sobre el líder que debe mantener un clima laboral agradable y que esté basada en la motivación, para esto se maneja de acuerdo al nivel tengan los colaboradores, siendo específicamente en la causa y efecto que se tenga, se persigue mantener y encontrar el equilibrio del entorno laboral apuntando a que la eficiencia se de en el desempeño.

En el manejo interpersonal según Flores, García, Calsina y Yapuchura (2016) mencionan que son aquellas conductas adquiridas, las habilidades interpersonales, su relación con los demás colaboradores o los miembros de la comunidad educativa, cuando las personas tienen una buena vivencia conducen a la satisfacción personal e impersonal. Cuando se lleva a cabo el manejo de la

influencia sobre el personal, se evidencia el comportamiento del líder en la dirección de la institución y la influencia que logra sobre los demás, el director tiene la capacidad de generar una actitud positiva de los miembros en las actividades planificadas que demanda un trabajo mancomunado que afecta directamente sobre la predisposición que tengan los sujetos (Serrano y Portalanza, 2014).

Considerando a la administración educativa se cita a Passailaigue (2013) y la define como a la alineación y a la actividad administrativa de una institución, dirección o dependencia educativa también a la estructura que utiliza todo un conjunto de recursos que están encaminados hacia el resultado de la consecución de las metas y objetivos planificados, para llevar a cabo las tareas se deben observar como el entorno organizacional, la administración es la ciencia que ayuda a tener un proceso sistémico de planificar, organizar, dirigir y controlar todo lo que se hace en la institución, la educación se involucra activamente con la administración y que por muchos años se lleva y lo ha hecho en el manejo de forma eficiente, con los recursos que tiene la organización.

La gestión educativa de acuerdo a Rico (2016) la define como un procedimiento establecido y dirigido hacia la optimización de recursos y elaboración de proyectos intrínsecos de los establecimientos, con la finalidad de mejorar las instrucciones en los ámbitos pedagógicos, comunitarios y administrativos además se relacionan con ella se movilizan y cuando se habla de la gestión educativa se considera varios componentes en la dirección y realización de proyectos institucionales específicamente al PEI, cuando se refiere a la dimensión del componente pedagógica se maneja principalmente la calidad de los aprendizajes y esto se da por los proyectos curriculares institucionales, la gestión del directivo que se realiza por llevar el currículo al aula, es muy importante hacerlo porque se requieren de estrategias para ejecutar de manera exitosa los proyectos pedagógicos por medio de la gestión que se realiza.

De acuerdo a Ali y Abdalla (2017) quienes definen a la gestión educativa como aquella acción objetiva que fusiona a la teoría y la práctica de la gestión en la educación, considerándose como un proceso de adquisición y la asignación de recursos que se necesitan para el logro de las metas educativas. Por consiguiente,

se detalla a la función de la gestión educativa y se las delimita por cinco funciones básicas, como son la planificación, organización, dirección, coordinación, control y evaluación por medio de las metas y objetivos institucionales

El enfoque teórico para la variable de la planificación estratégica se da por enfoque del cambio estratégico que propone Michael Porter quien dentro de sus aportes considera a la filosofía institucional, como aquella que trabaja con las estructuras y procedimientos vigentes en la organización, considerando a la práctica de la administración en los recursos humanos, se descifran pautas y estrategias de como conducir al personal hacia el cumplimiento de los elementos filosóficos que permiten responder a las interrogantes que a continuación se detallan ¿Quiénes somos? ¿Qué hacemos? y ¿Dónde estamos situados? estas respuestas orientan a las decisiones a tomar sobre las metas propuestas, llevadas y que se apoyan en el desempeño del plan de acción.

Este enfoque está basado en el cumplimiento del plan de acción estratégico por medio de las ventajas competitivas sostenible en la organización a corto y largo plazo, esto sucede en las instituciones educativas por varios factores como la experiencia, la ubicación, la situación donde se encuentra y las fortalezas nombradas, aquellas que se comienzan a desarrollar mediante el plan de acción que permite responder a las necesidades que se tiene en cada una de las dimensiones que se han obtenido, por medio de la aplicación del FODA que detalla las oportunidades, amenazas, fortalezas y debilidades.

En la definición de la variable 2 de acuerdo a Solórzano y Alaña (2015) definen a la planificación estratégica como un plan de acción que emplea la administración como herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización. La planificación estratégica se considera como una herramienta muy importante dentro de la administración educativa que permite dirigir por medio de una gestión excelente que responde a las necesidades e intereses de la comunidad, la planificación estratégica es muy importante para la elaboración de los proyectos institucionales como PEI, PCI. Código de convivencia, Plan de riesgo, entre otros, son considerando estratégicos porque necesitan de elementos como una autoevaluación o un diagnóstico, para elaborarlos se crean, se implantan y se

evalúan las estrategias asumidas por la institución. Por consiguiente, una cultura de en la organización es aquella que va a permitir instaurar a la planificación estratégica como la que surta efecto por medio de una estructura adecuada considerando las habilidades, los talentos y el nivel de conocimiento de quienes por la capacidad de influir cuando es necesario; los procedimientos, y mecanismos eficientes proyectados al futuro (Neis, Pereira, & Maccari, 2017).

De acuerdo a Sánchez, Medina, Moreno y Ferrer (2016) opinan que la planificación estratégica es el procedimiento que desarrolla e implementa planes que están enfocados en alcanzar los objetivos, que empieza con el análisis y autoevaluación de la institución para establecer los recursos y las fortalezas y esta a su vez con una debida organización estructurada por medio de la cultura del orden con las actividades que son planificadas y que van enfocadas a mejorar la administración o gestión de la institución.

Por consiguiente, se cita a Conde (2014) para definir al plan de acción estratégico y en un instrumento que resume el nivel financiero, organizativo y estructural, además consolida el posicionamiento real y el futuro de la institución, se consideran varias etapas como el análisis estratégico, formulación e implantación de la estrategia. El documento estratégico considera aspectos importantes como financiero porque necesita observar los parámetros en este rubro, organizativo por que evidencia como la institución funciona mediante el organigrama, el manual de procedimientos, el manual de roles y funciones documentos que permite evidenciar el buen funcionamiento de la gestión institucional. Se lo realiza con objetivos a corto, mediano y largo plazo, como una herramienta de gestión para hacer realidad los proyectos plasmados (Olivarius, Brostrom, Reventlow, Grevelund, y Tulinius, 2010).

En una institución educativa es muy importante considerar al plan institucional como la herramienta valiosa para hacerlo y se lo conoce como plan de mejora que está enfocado en planificar para la superación de falencias así los proponen Chen, Nasongkhla, & Donaldson (2015) como un conjunto de procedimientos que van a cubrir con las brechas que existe en la gestión institucional, además está orientado al futuro de la organizacional es decir relacionado a la visión.

Según Varguillas y Flores (2008) lo definen como el documento estratégico que consta de varias etapas en la organización, como el que propone objetivos, realiza diagnóstico sobre aspectos culturales, demográficos, niveles económicos, infraestructuras, recursos, misión, visión y valores, las metas, se lo hace con la finalidad de que con los resultados se formulen las estrategias en base a lo que se tiene, para luego implantarlas y se vuelvan parte de la cultura institucional, y luego la ejecución y evaluación de las mismas, para realizar una retroalimentación y postulación de las nuevas estrategias. Es muy importante señalar que la planificación estratégica en las instituciones educativa se lleva con documentos que se reflejan la realización de los proyectos institucionales como los de aspectos curriculares, proyectos de innovación pedagógicas, proyectos de convivencia entre los miembros de la comunidad educativa y de seguridad (Ramírez, 2017).

De acuerdo a Solórzano y Alaña (2015) la viabilidad de la organización la refieren al diseño correcto de la organización, considerando los indicadores de tamaño, tecnología y ambiente. Dentro de la planificación estratégica se considera los factores que deben manejar la viabilidad de la organización y esto refiere a que los recursos, ayudarán a que se viabilicen los objetivos y metas de la institución, es decir se cumpla lo que está planificado, el uso de la tecnología pondrá a que esta se maneje de una forma eficiente y eficaz, llegando a la excelencia de la gestión institucional, asimismo, la planificación estratégica se maneja de tal manera que la viabilidad de la institución sea de forma directa y que tenga la resiliencia y la capacidad de generar fortaleza para avanzar hacia el éxito, por consiguiente el ambiente es un entorno que determina factores internos y externos, como la filosofía institucional y los agentes que atenúan con la consecución de las mismas.

De acuerdo a Parsons y Shelton (2019) mencionan que la viabilidad de la organización es aquella posibilidad que busca cumplirse por medio de la dirección que va hacia el cumplimiento de los proyectos; sobre el accionar mediante el modelo que describen los factores externos e internos que buscan la sostenibilidad organizacional. Para conseguir la viabilidad se deben observar los aspectos sobre el servicio que se está realizando, así mismo sobre el factor económico, los beneficios y los costos en la inversión e innovación de proyectos. Con el análisis de todos los elementos externos y de los entornos se centran en los compromisos que

ayudan a estimular la conciencia de todos los colaboradores sobre los servicios educativos que realizan en la comunidad, desde la perspectiva de la construcción y consolidación de la generación de posibilidades en la consecución de las metas (Santos, Weber, Silveira y Petarnella, 2018).

Para detallar al crecimiento de la organización de acuerdo a Conde (2014) son las pautas que la institución educativa ha fijado de acuerdo a los objetivos institucionales y al desarrollo interno o desarrollo externo, esto refiere a que toda institución educativa mantiene una estructura, guía y parámetros que se deben seguir y que la institución educativa se debe ver orientada a la consecución de realizar el plan de acción por medio de las pautas que se den. Es la capacidad y la libertad de elegir metas de aprendizaje, materiales y actividades, métodos, planificar la secuencia de instrucción, establecer reglas de comportamiento en clase y tomar decisiones durante la instrucción, es decir, la capacidad de seleccionar y determinar el 'qué' y el 'cómo' en el contexto de la enseñanza, o al menos participar en dicho proceso de toma de decisiones, Además se considera el crecimiento de una organización se da básicamente en aspectos relacionados con las metas y factores que tienden a medir el crecimiento de la organización (Odongo & Owuor , 2015).

Así mismo López, García, y Batte (2015) sostienen que el crecimiento de la organización en el ámbito educativo es un procedimiento planificado y estructurado que toma en cuenta algunos aspectos como el aumento de la cantidad de estudiantes, innovación en la oferta educativa, la preparación de los docentes, buenos resultados en evaluaciones de la institución, cumplimiento de los proyectos institucionales, alcance de metas, cuando se ofrece un servicio educativo eficiente y eficaz. El crecimiento de la organización en las instituciones educativas, se da por varios factores como la cultura de apoyo de todos los miembros de la comunidad educativa, la optimización de los recursos físicos, el manejo del currículo nacional en su totalidad y la adaptación de acuerdo al entorno, incluir la calidad en cada uno de los procesos realizados, el desarrollo de las competencias y habilidades de los recursos humanos (OECD, 2009).

III. METODOLOGÍA

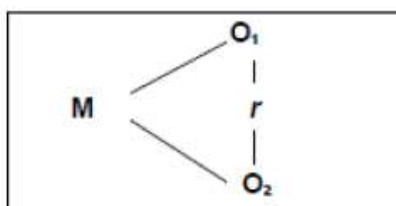
3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación que se seleccionó es de tipo aplicada porque hay un problema enfocado en una realidad y a través de las fundamentaciones teóricas se proyecta en establecer las relaciones entre las variables y las dimensiones, se necesita de elementos e insumos necesarios para generar la correlación entre las variables establecidas. El presente proyecto de investigación fue de carácter científico, que asumió el enfoque cuantitativo, debido a que hizo uso de la estadística con datos de frecuencias expresadas en tablas, así mismo dentro del tipo de investigación, le corresponde la no experimental, porque no consideró la aplicación de experimento o programa que se tuvo que aplicar a la presente muestra de estudio (Hernández et al., 2010).

La Investigación es de intención no experimental, correlacional y transversal en lo que refiere a no experimental porque no hubo la manipulación de ninguna variable ni experimento en ninguno de los grupos, se basó en la comparación como se desenvuelven las dos variables dentro de una investigación, es decir se encontró la existencia de la relación entre ellas como de sus dimensiones y conllevó a expresar que el estudio asumió el diseño correlacional, transversal porque se aplicó en un solo momento los instrumentos (Hernández et al., 2014).

Figura 1.

Diagrama de diseño correlacional



M = Equivale a la presente muestra compuesta por 32 docentes

O1= variable 1 gestión institucional

O2 = variable 2 planificación estratégica

r = Relaciones entre las variables

3.2. Variables y operacionalización

V1 Gestión institucional: De acuerdo a Chávez (2015) menciona que consiste específicamente en llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas y fines planificados, para conseguir todo aquello es importante los saberes, capacidades y experiencias que se tenga en el ámbito educativo y que debe estar relacionado estrechamente con la acción de conducir la administración y la gestión educativa.

Definición operacional, la gestión institucional se evaluará con las siguientes dimensiones: dirección de la institución educativa, consecución de las metas planificadas, competencias pedagógicas y didácticas, habilidades técnicas, y administración educativa con un cuestionario tipo escala Likert y de tipo ordinal.

V2 Planificación estratégica: Según Solórzano y Alaña (2015) la planificación estratégica se define como un plan de acción que emplea la administración como herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización.

Definición operacional La planificación estratégica se medirán en base a sus dimensiones: plan de acción, viabilidad de la organización y crecimiento de la organización con un cuestionario tipo escala Likert y de tipo ordinal.

3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo

Según Tamayo (2010) la población estuvo conformado por todos los sujetos de estudio, es decir todos los docentes de la institución, donde se aplicó la investigación, se consideró todas sus características de toda índole, que para el presente estudio solo corresponde para los 32 docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi”, los que se detalla a continuación:

Tabla 1.

Población de la investigación

SECCIÓN	DOCENTES		TOTAL
	H	M	
Matutina	12	20	32
TOTAL	12	20	32

Fuente: distributivo de docentes 2020.

En el presente estudio, se tomó en consideración que el número de sujetos formó parte de la población, era inferior a 50, por lo tanto se consideró la muestra censal, es decir la población se convirtió en muestra, por lo tanto, la muestra la conformaron los 32 sujetos y la unidad de medida fue el docente, en cuanto al muestreo fue de tipo no probabilístico es decir se escogió por conveniencia a los docentes, seleccionándose a los que laboran en la jornada matutina, porque la investigadora pertenece al mismo grupo de trabajo, así pues, la unidad que se encuentra disponible para ser seleccionada. En los criterios de inclusión se los consideró a todos los docentes de la jornada matutina, ya que se le facilitó el cuestionario mediante las vías consideradas en el presente estudio, por consiguiente, no hubo criterio de exclusión ya que a todos los docentes considerados como muestra se les entregó el link del formulario correspondiente (Hernández et al., 2014).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En cuanto a la técnica se optó por la encuesta y de acuerdo a Bello, Vázquez y Trepalacios (2005) indican que es muy útil porque permitió formular interrogantes que fueron planteadas y organizadas conforme a las variables y dimensiones de estudio, la encuesta fue una técnica que permitió obtener los datos de primera fuente es decir se aplicó a una muestra seleccionada con la finalidad de buscar datos que estén direccionados a medir las variables (Hernández et al., 2014).

El estudio consideró la aplicación de cuestionarios a los 32 docentes, que fueron elaborados tomando como guía la matriz de operacionalización de las variables porque expresaron los criterios e indicadores que dieron origen a la elaboración de las preguntas, con una escala determinada de Likert. Se seleccionó este instrumento por que la variable es cualitativa y va a utilizar datos numéricos para su tabulación, esto considera que para tener la información necesaria de la primera fuente en la muestra seleccionada realmente se volvió a revalorizar las variables, se revisó la literatura, se señaló los indicadores, se decide si se utiliza uno ya elaborado o se construye uno nuevo tomando la escala de actitud (Hernández et al., 2010).

Para recoger diferentes tipos de evidencias sobre la validación de instrumentos según Hernández et al. (2014) se hacen por: la validez de contenido, de criterio y

constructo, un instrumento es validado por el contenido cuando se refiere en verificar al manejo específico del contenido de las variables, el procedimiento fue la elaboración de dos matrices una para cada variable, se acudió a solicitar el juicio de expertos, es decir se hizo llegar a los profesionales conocedores del tema de la investigación científica y de la administración educativa, quienes analizaron la relación de contenidos entre las variables, dimensiones, e ítems, dentro del grupo de los validadores estuvo el docente a cargo del curso y 2 expertos que cumplieron con los requisitos antes mencionados. Por consiguiente, para la validez de criterio de acuerdo a Hernández et al. (2014) sostiene que se encarga específicamente en establecer la correlación de los resultados de acuerdo a la aplicación con otro método estadístico y finalmente la validez de constructo que consiste en que una hipótesis y que la variable tuvo relación con la teoría, los conceptos y enfoque, básicamente es la revisión de la literatura y se basa específicamente en la asociación de la estadística.

Para el caso de la confiabilidad, se tomó una prueba piloto a 10 de los sujetos en estudio, luego los datos resultados se consolidaron en una hoja en Excel relacionada a una base de datos, las mismas que se sometieron al método estadístico el coeficiente Alfa de Cronbach que midió la confiabilidad el instrumento Gestión institucional de 0.988 y para la planificación estratégica de 0,985 dio como resultado muy alta Confiabilidad que estuvo a cargo del SPSS 25, esto se refiere a que el instrumento puede ser aplicado un sinnúmero de veces y los resultados serán sólidos con la tendencia a que se mantienen los mismos valores (Hernández et al., 2014).

3.5. Procedimientos

Se consideró necesario los siguientes pasos, se solicitó el permiso correspondiente a la autoridad educativa, antes de iniciar el proceso de elaboración del estudio, se indicó el propósito y los beneficios del estudio, se coordinó con el rector de la institución educativa mediante un oficio de autorización para realizar la investigación y ponerla en ejecución durante el tiempo estimado, así mismo se informó a los docentes de la institución, sobre la investigación que se está realizando y los instrumentos que se utilizaron para la recolección de datos, los mismos que fueron aplicados mediante la modalidad online, por el correo

electrónico se les envió a la totalidad de la muestra los 32 docentes. Se registraron los resultados mediante el *Google Drive Forms*, y luego los datos fueron tabulados en una hoja de cálculo Microsoft Office Excel para proceder a tabular y utilizar el programa estadístico SPSS.

3.6. Método de análisis de datos

Para realizar el análisis de datos se consideró los aportes de Hernández (2010) el software a utilizar fue Microsoft Office Excel y el programa estadístico SPSS25, luego se analizaron los datos en cada una de las variables y se consolidan los datos en una hoja de cálculo para ser procesados en el SPSS, se trabaja descriptivamente mediante el uso de tablas de referencia que mostraron los datos en las frecuencias y porcentajes, además se describe e interpreta cada uno de los resultados de acuerdo a las tablas propuestas, que tenía como fin observar la relación entre las variables 1 y 2, luego la relación entre las variables y sus dimensiones para la presentación de las tablas adaptadas al estilo APA.

Para realizar la estadística inferencial se trabajó con los datos consolidados en Microsoft Office Excel y que fueron llevados al programa SPSS, para aplicar el método Rho de Spearman luego de haber aplicado la prueba de normalidad de datos, que evidenciaros según los resultados que los datos provenían de una muestra de una distribución no uniforme, también se estimó el valor numérico de las correlaciones existentes, que fueron analizados e interpretados de acuerdo a los parámetros y coincidencias, la inferencia ya es el análisis interpretativo de los datos obtenidos es decir a partir de los resultados se genera una inferencia con relación a la medición de la variable y comprobación de la hipótesis planteadas en la presente investigación (Hernández et al., 2014).

3.7 Aspectos éticos

Para el ámbito internacional se manejaron aspectos normativos muy importantes como el tener un consentimiento informado por parte del sujeto de la muestra, además se siguió estrictamente los lineamientos de la Universidad, en especial de mantener el esquema del estudio que corresponde, así mismo para realizar la búsqueda de información se lo hizo mediante repositorios internacionales y locales, tanto de universidades como de revistas indexadas, respetando al máximo el cumplimiento de las normas APA. En el ámbito local se mantuvo otro aspecto como

el de guardar la confiabilidad de la información emitida por los sujetos de estudio, es decir se mantuvo la reserva de los resultados o las respuestas del cuestionario, característica o cualidad que debe comunicarse antes de la aplicación de los instrumentos. Dentro de la explicación a todos los sujetos se debe manejar que los fines de los resultados de los instrumentos serán estrictamente académicos y confidenciales, es decir solo para el propósito de la investigación, en lo valores obtenidos se mantiene el comportamiento de los datos de acuerdo a lo que arrojó de la aplicación de los instrumentos.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 2.

Gestión institucional y planificación estratégica

		V2 Planificación Estratégica		Total
		Alto	Medio	
V1 Gestión Institucional	Alto	62.5%		62.5%
	Bajo		3.1%	3.1%
	Medio	25.0%	9.4%	34.4%
Total		87.5%	12.5%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y planificación estratégica.

Interpretación:

En la tabla 2, el **62,5%** de los docentes calificaron en el nivel alto a las variables y. El 25,0% calificó en el nivel medio a la variable gestión institucional y en el nivel alto a la planificación estratégica. El 9,4% calificó a ambas variables en el nivel medio. Finalmente, un 3,1% calificó en nivel bajo a la gestión institucional y en el nivel medio a la planificación estratégica. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel alto para ambas variables.

Objetivo específico 1

OE1: Establecer la relación entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 3.

Gestión institucional y plan de acción estratégico

		D1 Plan de acción		Total
		Alto	Medio	
V1 Gestión	Alto	62.5%		62.5%
Institucional	Bajo		3.1%	3.1%
	Medio	25.0%	9.4%	34.4%
	Total	87.5%	12.5%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y plan de acción.

Interpretación:

En la tabla 3, el **62,5%** de los encuestados calificaron tanto a la variable gestión institucional como a la dimensión plan de acción de la variable planificación estratégica en el nivel alto. El 25,0% calificó en el nivel medio a la gestión institucional y al plan de acción en el nivel alto. Así mismo, el 9,4% calificaron a la gestión institucional y al plan de acción en el nivel medio. Finalmente, el 3,1% calificó en el nivel bajo a la a la gestión institucional y en el nivel medio al plan de acción. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto tanto para la gestión institucional como para el plan de acción.

Objetivo específico 2

OE2: Establecer la relación entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 4.

Gestión institucional y viabilidad de la organización

		D2 Viabilidad de la organización		Total
		Alto	Medio	
V1 Gestión Institucional	Alto	59.4%	3.1%	62.5%
	Bajo		3.1%	3.1%
	Medio	18.8%	15.6%	34.4%
Total		78.1%	21.9%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y viabilidad de la organización.

Interpretación:

En la tabla 4, el **59,4%** de los docentes encuestados calificaron tanto a la variable gestión institucional como a la dimensión viabilidad de la organización de la variable planificación estratégica en el nivel alto. Así mismo, el 18,8% consideró en el nivel medio a la gestión institucional como dimensión a la viabilidad de la organización en el nivel alto. Un 15,6% consideró tanto a la gestión institucional como a la viabilidad de la organización en el nivel medio. Un 3,1% calificó en el nivel bajo a la gestión institucional como a la dimensión viabilidad de la organización en el nivel medio. Finalmente, otro 3,1% representa el nivel alto a la gestión institucional como a la dimensión viabilidad de la organización en el nivel medio. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto tanto para la gestión institucional como dimensión viabilidad de la organización.

Objetivo específico 3

OE3: Establecer la relación entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 5.

Gestión institucional y crecimiento de la organización

		D3 Crecimiento de la organización		Total
		Alto	Medio	
V1 Gestión Institucional	Alto	62.5%		62.5%
	Bajo		3.1%	3.1%
	Medio	18.8%	15.6%	34.4%
Total		81.3%	18.8%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y crecimiento de la organización.

Interpretación:

En la tabla 5, el **62,5%** de los encuestados opina tanto para la variable gestión institucional como a la dimensión crecimiento de la organización de la variable planificación estratégica en el nivel alto. Por consiguiente, el 18,8% calificó en el nivel medio a la gestión institucional y a la dimensión crecimiento de la organización en el nivel alto, siendo así, el 15,6% calificaron a la gestión institucional como a la dimensión crecimiento de la organización en el nivel medio. Finalmente, un 3,1% calificó en el nivel bajo a la gestión institucional y a la dimensión crecimiento de la organización en el nivel medio. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto tanto para la variable 1 como para la dimensión 3 de la variable 2.

Prueba de normalidad

Para determinar la comprobación de las correlaciones y las hipótesis de investigación, se aplicaron las siguientes pruebas.

Pruebas:

Kolmogorov-Smirnov: se aplica en muestras mayores a 50 sujetos.

Shapiro-Wilk: se aplica en muestras de 50 sujetos a menos.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

Sig. $< \alpha$ aceptar H_i = los datos no provienen de una distribución normal.

Resultado de la prueba de normalidad de las variables

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1 Gestión Institucional	.260	32	.000	.832	32	.000
V2 Planificación Estratégica	.250	32	.000	.826	32	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Decisión estadística de Normalidad:

Normalidad	
V1 Sig. = 0,000	$< \alpha = 0,05$
V2 Sig. = 0,000	$< \alpha = 0,05$

Aplicación de estadístico:

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0.05
No paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0.05 ; Cuando en una variable Sig. < 0.05 y en la otra variable Sig. > 0.05 o viceversa.

Interpretación:

Por haber considerado a una población menor a 50 sujetos, se empleó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk. Por consiguiente, se observa que los valores de Sig., para ambas variables son menores que el nivel de significancia $\alpha = 0,05$, mostrando que los datos no provienen de una distribución uniforme, correspondiendo a emplear la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Hipótesis específica 1

H₁: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀₁: No existe relación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 7.

Correlación entre V1 Gestión institucional y D1 Plan de acción

			V1 Gestión Institucional	D1 Plan de acción
Rho de Spearman	V1 Gestión Institucional	Coeficiente de correlación	1.000	,748**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	32	32
	D1 Plan de acción	Coeficiente de correlación	,748**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	32	32

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y plan de acción.

Interpretación:

En la tabla 7, se observa el coeficiente Rho de Spearman igual a **0,748**** y una Sig. de 0,000 < 0.05 valores que indican que la correlación obtenida entre la gestión institucional y el plan de acción es alta, directa y significativa al nivel 0.01; por lo tanto, se acepta la hipótesis específica y se rechaza la hipótesis nula. Con los resultados se concluye que existe correlación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción.

Hipótesis específica 3

H₃: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

H₀₃: No existe relación significativa entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.

Tabla 9.

Correlación entre V1 Gestión institucional y D3 Crecimiento de la organización

			V1 Gestión Institucional	D3 Crecimiento de la organización
Rho de Spearman	V1 Gestión Institucional	Coeficiente de correlación	1.000	,739**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	32	32
	D3 Crecimiento de la organización	Coeficiente de correlación	,739**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	32	32

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de gestión institucional y crecimiento de la organización

Interpretación:

En la tabla 9 se aprecia un coeficiente Rho de Spearman igual a 0,739** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la gestión institucional y la dimensión crecimiento de la organización de la variable planificación estratégica es alta, directa y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable gestión institucional y la dimensión crecimiento de la organización.

V. DISCUSIÓN

Este trabajo investigativo ha comprobado los planteamientos propuestos, relacionados a las dos variables estudiadas, las cuales se fundamentan en los enfoques del cambio estratégico que propone Porter, la administración científica, y la teoría de sistemas que indica que todos los elementos están relacionados entre sí y con la teoría de toma de decisiones en planificación estratégica que invita a que las instituciones educativa desde la gestión que realizan hagan los cambios en las gestiones realizadas.

Objetivo general

En los datos obtenidos el 62,5% evidencia que la mayoría de los docentes encuestados predominó el nivel de calificación alto para la gestión institucional y la planificación estratégica de acuerdo a la Tabla No. 2. Los resultados se diferencian a los logrados por Alva (2015) con el 45% califican como nivel de planeamiento estratégico aceptable y el nivel de gestión institucional es regular. En cambio, guardan similitud con la investigación realizada por Bravo (2018) en relación al planeamiento estratégico y la gestión educativa, los encuestados opinaron que el 92,2% lo perciben como deficiente el planeamiento estratégico en la RED 12. 2017, mientras que el 7,8% de los mismos lo califican como regular al planeamiento estratégico en la RED 12.

Respecto al análisis inferencial de la tabla 6, se aprecia un coeficiente Rho de Spearman igual a **0,763**** y una Sig.0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la gestión institucional y planificación estratégica es alta, directa y significativa al nivel 0.01; concluyendo que existe correlación significativa entre las variables y que se relacionan significativamente. Tiene similitud con Alva (2015), con los resultados obtenidos se interpreta que existe relación directa y significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión institucional con un Rho de Spearman = 0,667** concluyendo que existe una correlación moderada entre las variables de estudio.

Los resultados se sustentan con la postura de Chávez (2015) quien menciona que la gestión institucional, específicamente, involucra llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas y fines planificados. Guarda relación con el aporte de Solórzano y Alaña (2015) quienes manifiestan que la planificación

estratégica se reduce a un plan de acción que emplea estrictamente la administración y la gestión institucional, que necesitan manejarla como una herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización. La gestión institucional se vuelve exitosa con una buena planificación estratégica con elementos primordiales en el plan de acción estratégico, que ayuda viabilizar el crecimiento de la organización a través de los recursos que esta tiene.

Tiene una relación directa entre la gestión institucional y la Teoría de Sistemas que propone Ludwing Von Bertalanfly consiste en que todos los miembros de la organización deben trabajar hacia un mismo sentido, es decir cumplir con los objetivos institucionales, todos los elementos deben mantener el equilibrio, enfocándose en que si se afecta una parte del sistema .se daña todo, para lograrlo se recurre a la creación de las herramientas basadas en la planificación y que el gestor educativo debe llevarlo a cabo en la institución, este principio sistémico se forja en el equilibrio que está compuesto por la sinergia y el buen clima organizacional (Sánchez, 2016).

La teoría que sustenta a la planificación estratégica es la administración científica que propone Frederick Taylor y los principios básicos de la administración que todo gestor institucional debe de utilizar para mantener la coherencia y estructura en las actividades realizadas, que debe respetar la jerarquización, la división del trabajo, el principio de autoridad, la remuneración acorde a las capacidades, un sistema de evaluación que permita replantear y retroalimentar en forma oportuna, la demanda crea su propia oferta implica establecer el análisis de los recursos que tiene la institución para crear sus propias ventajas competitivas, la cadena de mando se refiere a , orden, acciones, Los elementos de una planificación estratégica se suman con todos los integrantes de la unidad educativa, que suman opiniones y se levantan los principios estratégicos (Conde, 2014).

Objetivo específico 1

En la tabla 3, el 62,5% después de comparar estos resultados se deduce que predominó la calificación alta tanto para la variable 1 como para la dimensión 1 de la variable 2. Los resultados presentados se diferencian a los logrados en Perú, con Alva (2015) quien concluyó que el planeamiento estratégico y la gestión institucional el 49% de los encuestados se aprecia que el nivel de planeamiento estratégico es

aceptable el nivel de gestión institucional es regular. En cambio, no guardan similitud con los encontrados en Perú, Bravo (2018) referente a las variables planeamiento estratégico y la gestión educativa, se observa que el 92,2% de los docentes perciben como deficiente la formulación de estrategias, mientras que el 7,8% de los mismos la perciben como regular.

Respecto al análisis inferencial en la tabla 7, se aprecia un coeficiente Rho de Spearman igual a **0,748**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la gestión institucional y la dimensión plan de acción de la variable planificación estratégica es alta, directa y significativa al nivel 0.01, existe correlación significativa entre la variable y la dimensión.

Tiene similitud con la postura de Palomeque y Ruiz (2019) quienes mencionan que la gestión institucional es el punto de referencia para realizar un servicio educativo de calidad, con procesos bidireccionales que contribuyen al desarrollo integral de aprendizajes de calidad y también con lo que menciona Conde (2014) sobre el Plan de acción estratégico sobre el documento que sintetiza los niveles económicos, organizativos y estructurales, enmarcando el posicionamiento real y el futuro de la institución.

Se sustenta con el enfoque de Henry Mintzberg (1997) quien manifiesta que se debe manejar con un enfoque participativo al realizar un plan de acción estratégico, y se lo realiza por medio del fortalecimiento del compromiso de todos los integrantes de la comunidad educativa, así mismo para desarrollar la capacidad de los directivos en la toma de decisiones, el fomentar las habilidades técnicas para el manejo del entorno laboral, en investigar los problemas antes de realizar la planificación de las actividades planificadas, en utilizar un proceso de diagnóstico, evaluar las diversas alternativas para escoger las mejores, proponer metas a corto, mediano y largo plazo, avizorar el horizonte para conocer a donde ir, conocer el nivel de competitividad, saber cómo generar la habilidad de aplicar la técnica de la observación frente a las metas, retos y oportunidades que se dan por medio de un proceso dinámico y sistémico (Galarza y Almuiñas, 2015).

Tiene mucha similitud con Davara (2015) quien menciona el enfoque teórico que sustenta a la variable de la planificación estratégica y es del cambio estratégico que propone Michael Porter (1996) quien sostiene que la filosofía institucional es muy

importante a la hora de levantar un plan estratégico, que tiene procedimientos vigentes para detectar todos los elementos en la organización, considerando que en la práctica de la administración se evalúa las capacidades que tiene el recurso humano, se descifran las pautas y estrategias de como conducir al personal hacia el cumplimiento del plan estratégico que encierra a los elementos filosóficos en su elaboración.

Objetivo específico 2

En la tabla 4 después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto tanto para la variable 1 como para la dimensión 2 de la variable 2.

Los resultados se diferencian a los logrados en Perú, Alva (2015) quien concluyó que en el planeamiento estratégico y gestión institucional se observa el 49% que el nivel de planeamiento estratégico es calificado como aceptable y el nivel de gestión institucional es regular. En cambio, no guardan similitud con los encontrados en Perú, Bravo (2018) referente a las variables planeamiento estratégico y la gestión educativa, el 89,6% de la muestra encuestada la califican como deficiente y la ejecución de estrategias,

Respecto al análisis inferencial en la tabla 8, se observa un coeficiente Rho de Spearman igual a **0,624**** y una Sig.0,000 < 0.01 con estos valores señalan que la correlación obtenida entre la gestión institucional y la dimensión viabilidad de la organización es alta, directa y significativa al nivel 0.001. Siendo así se concluye que existe correlación significativa entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización.

Concuerda con las opiniones de Ñañez y Lucas (2019) quienes indican que la gestión institucional es la capacidad que se tiene en el proceso de la dirección para el progreso de una institución educativa hacia la consecución a la innovación permanente. También lo sustentan Solórzano y Alaña (2015) quienes definen a la viabilidad de la organización como el diseño correcto a seguir en una organización, considerando que los indicadores en el tamaño, tecnología y ambiente ayudan a que la gestión institucional consiga la posibilidad de tener los proyectos institucionales realizados con calidad.

Tienen mucha similitud con las posturas de Parsons y Shelton (2019) quienes mencionan que la viabilidad de la organización es aquella posibilidad que genera a través de los elementos que tiene o que realiza la gestión institucional y que necesita cumplirse por medio de la dirección que va hacia el cumplimiento de los proyectos; además sobre el accionar del modelo que describen los factores externos e internos y que buscan la sostenibilidad organizacional se relaciona con la Gestión institucional es la que ayuda a generar las posibilidades y a tener la viabilidad que se deben observar en los aspectos sobre el servicio que se está realizando, así mismo sobre el factor económico que ayuda a mantener y desarrollar recursos, también los beneficios y los costos en la inversión e innovación de proyectos.

Objetivo específico 3

En la tabla 5, Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto tanto para la variable 1 como para la dimensión 3 de la variable 2.

Los resultados se diferencian a los logrados en Perú, Alva (2015) quien concluyó que el planeamiento estratégico y la gestión institucional con el 56% que califican al nivel de planeamiento estratégico como aceptable y el nivel de gestión institucional es regular, en cambio no guardan similitud con los encontrados en Perú, Bravo (2018) referente a las variables planeamiento estratégico y la gestión educativa, el 88,3% de los docentes perciben como deficiente la evaluación de estrategias.

Respecto al análisis inferencial en la tabla 9, se aprecia un coeficiente Rho de Spearman igual a 0,739** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación entre la gestión institucional y la dimensión crecimiento de la organización es alta, directa y significativa al nivel 0.01, existe correlación significativa entre la variable gestión institucional y la dimensión crecimiento de la organización.

Se sustenta en los aportes de Chávez (2015) quien menciona que consiste, específicamente en el involucramiento de llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas y fines planificados, para conseguir todo aquello es importante los siguientes elementos como los saberes, capacidades y experiencias

que se tenga en el ámbito educativo y que debe estar relacionado estrechamente con la acción de conducir la administración y la gestión educativa. De acuerdo a lo que opina Conde (2014) menciona al crecimiento de la organización como las pautas que la institución educativa ha fijado de acuerdo a los objetivos institucionales y al desarrollo interno o desarrollo externo.

Finalmente, para consolidar el estudio antes mencionado de acuerdo a OECD (2009) menciona que el crecimiento de la organización se da por varios factores como la cultura de apoyo de todos los miembros de la comunidad educativa, la optimización de los recursos físicos, el manejo del currículo nacional en su totalidad y la adaptación de acuerdo al entorno, incluir la calidad en cada uno de los procesos realizados, el desarrollo de las competencias y habilidades de los recursos humanos. Para tener una gestión institucional excelente, se debe manejar una planificación estratégica que se enmarca en la elaboración de un plan de acción partiendo de los recursos que ayude a la institución a generar posibilidades de crecimiento de forma interna y externa la misma que se refleja en el manejo organizacional y que lleva cumplimiento de los objetivos institucionales.

VI. CONCLUSIONES

1. Se comprobó que existe relación significativa en la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi”. Resultando un coeficiente Rho de Spearman igual a **=0,763**** (Sig. = 0,000 < 0.01) que indica una correlación alta y significativa al nivel 0.01. Los resultados obtenidos en los datos estadísticos que también revelaron un predominio del nivel alto con el **62,5%** en las 2 variables de la gestión institucional y la planificación estratégica en el nivel alto.
2. Se comprobó que existe relación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi”. Resultando un coeficiente Rho de Spearman igual a **= 0,748**** (Sig. = 0,000 < 0.01) que indica una correlación alta y significativa al nivel 0.01. Los resultados también revelaron un predominio del nivel alto con el **62,5%** en las variables la gestión institucional y el plan de acción estratégico en el nivel alto. Mediante los resultados inferenciales se ha evidenciado la correlación alta entre ambas variables.
3. Se comprobó que existe una relación significativa entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi”. Resultando un coeficiente Rho de Spearman igual a **= 0,624**** (Sig. = 0,000 < 0.01) que indica una correlación alta y significativa al nivel 0.01. Los resultados también revelaron un predominio del nivel alto con el **59,4% %** en las variables gestión institucional y la viabilidad de la organización en el nivel alto.
4. Se comprobó que existe relación significativa entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi”. Resultando un coeficiente Rho de Spearman igual a **= 0,624**** (Sig. = 0,000 < 0.01) que indica una correlación alta y significativa al nivel 0.01. Los resultados también revelaron un predominio del nivel alto con el **59,4% %** en las variables gestión institucional y el crecimiento de la organización en el nivel alto.

VII. RECOMENDACIONES

1. De acuerdo a los resultados obtenidos en la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi se recomienda a la máxima autoridad realizar una gestión institucional eficiente y por medio de una planificación estratégica participativa que lleve al cumplimiento de las metas y objetivos institucionales, por lo tanto se recomienda al rector de la unidad educativa que ejerza una conducción acertada en la gestión institucional que le permita elaborar un plan de acción estratégico para conseguir la viabilidad y el crecimiento organizacional de la institución .
2. De acuerdo a los resultados obtenidos de la gestión institucional y la dimensión plan de acción estratégico de los docentes de la Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi, deben participar los docentes en talleres de sensibilización y elaboración del plan de acción estratégico en todas sus etapas, desde la evaluación, formulación de las estrategias, implantación de las estrategias, evaluación y monitoreo de las mismas con la finalidad de que conozcan por medio de su participación todas las acciones y actividades contempladas lo deben hacer con una actitud propositiva y proactiva a fin de que sea ejecutado de forma organizada y conseguir el crecimiento de la organización y viabilidad de la misma.
3. Con relación a los resultados de la gestión institucional y las dimensiones de la viabilidad y crecimiento de la organización es necesario llevar un trabajo estructurado, sistemático y de cambios estratégicos que consiga la participación de todos hacia las metas y proyectos institucionales, que generen la capacidad de la optimización de recursos, la posibilidad de generar ventajas competitivas para desarrollar una excelente gestión institucional.
4. A otros investigadores se les sugiere ampliar el estudio de estas dos variables en sus propios contextos educativos a fin de fortalecer la relación de la gestión institucional y la planificación estratégica.

REFERENCIAS

- Abesada, B., & Almuiñas, J. (2016). La dirección estratégica en las instituciones de educación superior. Necesidad de su evaluación. *Revista Cubana de Educación Superior*, 137-147. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v35n3/rces11316.pdf>
- Ali, I., & Abdalla, M. (2017). Educational Management, Educational Administration and Educational Leadership: Definitions and General concepts. *SAS Journal of Medicine (SASJM)*, 326-329. https://www.researchgate.net/publication/325486196_Educational_Management_Educational
- Almeida, M. (2015). Teaching and learning processes. *Educação e Pesquisa*, 589-596. Obtenido de https://www.scielo.br/pdf/ep/v41n3/en_1517-9702-ep-41-3-0589.pdf
- Alva, A. (2015). *Planeamiento estratégico y gestión institucional en la Institución Educativa Pública N° 34 - Chancay - 2014. Piura*. [Tesis de maestría en Administración de la Educación, Universidad César Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/5092>
- Bauzá, A., Silvera, V., Moreno, D., & Peña, R. (2020). La formación integral de los estudiantes desde la extensión universitaria. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 1-20. <https://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2311/2364>
- Bello, L., Vázquez, R., & Trepalacios, J. (2005). *Investigación de mercados: métodos de recogida y análisis de la información para la toma de decisiones en marketing*. Madrid: Paraninfo. https://books.google.com.ec/books/about/Investigaci%C3%B3n_de_mercados.html?id=nHx-K8_8KI4C
- Bertalanffy, L. V. (1968). *Teoría General de los Sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica. https://cienciasyparadigmas.files.wordpress.com/2012/06/teoria-general-de-los-sistemas-_fundamentos-desarrollo-aplicaciones-ludwig-von-bertalanffy.pdf
- Bravo, J. (2018). *Planeamiento estratégico y la gestión educativa en los docentes de la RED 12-2017 Carabayllo. Piura, Perú*. [Tesis de maestría en

Administración de la Educación, Universidad César Vallejo].
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39/discover?query=Br.+J+annet+Marisol+Bravo+S%C3%A1nchez&submit=>

Caisaguano, L. (2015). *La planificación estratégica y los estándares en la gestión escolar de la Unidad Educativa Jatari Unancha en la parroquia Zumbahua cantón Pujilí provincia de Cotopaxi. Guayaquil*. [Tesis de maestría en educación, Universidad de la Provincia de Cotopaxi].
<http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/2391>

Camarero Figuerola, M. (2015). *Dirección escolar y liderazgo análisis del desempeño de la figura directiva en centros de educación primaria de Tarragona. España*. [Tesis doctoral Universitat Rovira I Virgili].
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/403206/TESI.pdf?sequence=1>

CEPAL. (2009). *Planificación Estratégica y Preparación y evaluación de proyectos de inversión pública. Santiago de Chile*. https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/0/35060/Definicion_de_MetasMArmijo.pdf

Cerda Rodríguez, E., & Oliva Garza, D. (2015). Evaluación de competencias pedagógicas del docente en una institución de educación superior. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 31-53.
<https://www.redalyc.org/pdf/461/46142596002.pdf>

Chávez Calderón, C. (2015). *Relación entre la gestión institucional y la satisfacción educativa. Huancaayo*. [Tesis de maestría en Administración, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/4863/Ch%C3%A1vez%20Calder%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Chen, S., Nasongkhla, J., & Donaldson, A. (2015). From Vision to Action – A Strategic Planning Process Model for Open Educational Resources. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 3707-3714.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042815011623>

Chiecher, A. C. (2017). Metas y contextos de aprendizaje. Un estudio con alumnos del primer año de carreras de ingeniería. *Scielo Innovación educativa*,

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732017000200061

Conde, M. Á. (2014). *La Elaboración del Plan Estratégico*. Altair. Obtenido de <http://hsjd.org/seminariogestion2013/docs/01-Dia4-PrimerModeloPlanificacion.pdf>

Davara, F. (2015). *Inteligencia Económica y Competitiva; el rol de Big Data*, Blog: Inteligencia e Innovación en la Cibersociedad; Obtenido de [file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-PlanificacionEstrategicaEInteligenciaEconomica-5255541%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-PlanificacionEstrategicaEInteligenciaEconomica-5255541%20(1).pdf)

Escribano, E. (2018). The Performance of Teachers as a Factor Associated with Educational Quality in Latin America. *Educación*, <https://www.redalyc.org/jatsRepo/440/44055139021/html/index.html>

Flores, E., García, M., Calsina, W., & Yapuchura, A. (2016). Las habilidades sociales y la comunicación interpersonal de los estudiantes de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 5-14. <https://www.redalyc.org/pdf/4498/449849320001.pdf>

Fuentes, O. (2015). La organización escolar. Fundamentos e importancia para la dirección en la educación. *Varona*, 1-12. <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360643422005.pdf>

Galarza López, J., & Almuiñas Rivero, J. L. (2015). Managing strategic planning risks in higher education institutions. *Rev. Cubana Edu. Superior*, http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142015000200005

Garbanzo, G. (2016). Desarrollo organizacional y los procesos de cambio en las instituciones educativas, un reto de la gestión de la educación. *Revista Educación*, 67-87. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44043204005.pdf>

García Arauz, J. (2016). Leadership in school management, Republic of Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 269-279. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5761559>

- García Colinal, F. J., Juárez Hernández, S. C., & Salgado García, L. (2018). Gestión escolar y calidad educativa. *Scielo Rev. Cubana Edu. Superior*, 43- 44. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142018000200016
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Batista Lucio, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill. https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Herrera Meza, R. S. (2017). El director escolar desde el enfoque socio formativo. Estudio documental mediante la cartografía conceptual. *Revista de Pedagogía*, 164-194. <https://www.redalyc.org/pdf/659/65952814009.pdf>
- Hurtado, L. A. (2015). *Planificación Estratégica como herramienta para el fortalecimiento de la Gestión Educativa en La Escuela Técnica "Simón Bolívar" Naguanagua Estado Carabobo. Valencia, Venezuela*. <http://riuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/123456789/913/1/A.Hurtado.pdf>
- ILPES, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2011). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Santiago de Chile. https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39255/30_04_MANUAL_COMPLETO_de_Abril.pdf
- López Abreu, O., García Muñoz, J., & Batte Monter, I. (2015). The continuous improvement: decisive objective to reach the excellence in higher education institutions. *Scielo Edumecentro*, http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742015000400014
- López Lira, N., Sánchez González, V., & Rojas Aragón, J. D. (2015). *Institutional management in a Mexican Higher Education Center during the trust building*

- process from the personal attention approach*, 109-39.
<https://www.redalyc.org/pdf/270/27035790005.pdf>
- Ineval (2018). *Plan estratégico 2018 - 2021*. Quito: Mineduc.
<https://www.evaluacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/01/Plan-estrategico-INEVAL-2018-2021-.pdf>
- Mitzbert, H., Quinn, J., & Boyer, J. (1997). *El Proceso Estratégico*. México: Pearson.
- Miranda, S. (2016). La gestión directiva: un concepto construido desde las comprensiones de los directivos docentes de las escuelas públicas bogotanas. *Ride Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 1-28. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ride/v7n13/2007-7467-ride-7-13-00562.pdf>
- Moreno, S., & Perez, E. (2018). Relations in the labor climate of the al technological university of Choco Diego Luis Cordoba. *Ces Derecho*, 13-33.
<http://www.scielo.org.co/pdf/cesd/v9n1/2145-7719-cesd-9-01-13.pdf>
- Murdaca, A., Cuzzocrea, F., Oliva, P., & Larcán, R. (2014). Pedagogical-Didactic Training for an Inclusive Didactics: The Precision Teaching for Strengthening of Basic and Integrating Skills in Intellectual Disabilities. *En Educational Technology Use and Design for Improved Learning Opportunities*, 63-91. Pennsylvania: Mehdi Khosrow-Pour.
https://www.researchgate.net/publication/264041593_Pedagogical-Didactic_Training_for_an_Inclusive_Didactics_The_Precision_Teaching_for_Strengthening_of_Basic_and_Integrating_Skills_in_Intellectual_Disabilities
- Núñez Rojas, N., & Díaz Castillo, D. (2017). Perfil por competencias gerenciales en directivos de instituciones educativas. *Estudios pedagógicos Valdivia*, 237 - 252. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v43n2/art13.pdf>
- Núñez, L., Giordano, M., Menacho, I., Uribe, Y., & Rodríguez, L. (2019). Competencias administrativas en la calidad del servicio en las instituciones educativas del nivel inicial. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 19-35. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6816595>
- Ñañez Silva, M. V., & Lucas Valdez, G. R. (2019). Liderazgo del director en la calidad de la gestión institucional: un reto en la educación actual. *Dialnet*

Investigación y Postgrado, 167 - 180. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6931371>

- Odongo, S., & Owuor, D. (2015). Effects of Strategic Planning on Organizational Growth. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 1-15. <http://www.ijsrp.org/research-paper-0915/ijsrp-p4542.pdf>
- OECD. (2009). *what makes a school a learning organization? A guide for policy makers, school leaders and teachers. Paris-Francia.* <https://www.oecd.org/education/school/school-learning-organisation.pdf>
- Olivarius, N., Brostrom, M., Reventlow, S., Grevelund, D., & Tulinius, C. (2010). Dynamic Strategic Planning in a Professional Knowledge-based Organization. *Journal of Research Administration*, 35-48. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ886791.pdf>
- Paguay Chávez, F., & Herrera Herrera, J. (2015). *La planificación estratégica educativa en la gestión de la educación superior en la Universidad Politécnica Estatal de Carchi. Ambato - Ecuador.* [Tesis de maestría, en Gerencia educativa, Universidad Politécnica Estatal de Carchi]. <https://www.pedagogia.edu.ec/public/docs/discos/3a1d64100bc2dd42d07a175b8b9eada5.pdf>
- Palomeque Córdova, I., & Ruiz Carrillo, J. A. (2019). Impact of institutional management on the generation of scientific knowledge in higher education institutions. *Espacios*, 40(14). <https://www.revistaespacios.com/a19v40n02/19400214.html>
- Parsons, P., & Shelton, K. (2019). Organizational Sustainability in Online Higher Education: Reframing through the Viable System Model. *Online Journal of Distance Learning Administration*, https://www.westga.edu/~distance/ojdla/fall223/parsons_shelton223.html
- Passailaigue, R. (2013). *Administración Educativa. Guayaquil - Ecuador: Centro de Publicaciones - Universidad Ecotec.* <https://www.ecotec.edu.ec/content/uploads/investigacion/libros/administracion-educativa-los-procesos-de-gestion-en-la-eficacia-de-la-gerencia-educativa-universitaria.pdf>

- Pérez Anchundia, E., & Gutiérrez Méndez, D. (2016). The conflict in the schools. *Ra-Ximhai*, 163-180. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46146811010.pdf>
- Porter, M. (2015). *Ventaja Competitiva: Creación y sostenimiento de un desempeño superior* (2a. ed.). México, México: Grupo Editorial Patria.
- Ramírez Bandera, M. (2017). La Planeación Educativa. *Reiie*, 2(3), 53-64. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27035790005.pdf>
- Rico, M, D. A. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Scielo - Sophia*, 56 - 70. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/sph/v12n1/v12n1a04.pdf>
- Salmasí, N., & Sánchez, J. (2013). School management related to educational projects. *Saber, Revista Multidisciplinaria del Consejo de Investigación de la Universidad de Oriente*, 254-258. <https://www.redalyc.org/pdf/4277/427739463003.pdf>
- Salvador, Z. (2016). *La planificación estratégica en la administración educativa para diseño de plan de seguimiento. Guayaquil, Ecuador*. [Tesis de Maestría en Gerencia educativa, Universidad de Guayaquil]. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/32042>
- Sánchez Chacón, G. (2016). Percepción sistémica de la innovación educativa: Reflexiones desde el nuevo paradigma científico. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 17 - 39.
- Sánchez Hernández, E., Medina Pavón, M., Moreno Reyes, J., & Ferrer Bell, D. (2016). The strategic planning and its impact in teaching management. *Medisan*, http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192016000300005
- Sandí, J., & Cruz, M. (2016). Propuesta metodológica de enseñanza y aprendizaje para innovar la educación superior. *InterSedes*, <https://www.redalyc.org/jatsRepo/666/66648525006/html/index.html>
- Santos, N., Weber, J., Silveira, A., & Petarnella, L. (2018). Higher education and sustainability: understanding of the managers of a higher education institution. *Revista de Ciências da Administração*, 42-54.

- Serrano, B., & Portalanza, A. (2014). Influencia del liderazgo sobre el clima organizacional. *Suma de Negocios*, 117-125. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2215910X14700266>
- Sierra, G. (2016). Educational leadership in the 21st century from the perspective of sustainable entrepreneurship. *Ean*, 111-128. <http://www.scielo.org.co/pdf/ean/n81/n81a06.pdf>
- Solórzano, S., & Alaña Castillo, D. (2015). *Planeación Estratégica*. Machala: Utmach. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/6658>
- Tamayo, M. (2010). *El proceso de la investigación científica*. México, D.F.: Editorial Limusa, S.A.
- Torres, D. (2018). La importancia de la gestión del desempeño en las organizaciones. *Revista Geon*, 4-5. <https://revistageon.unillanos.edu.co/article/view/2/2>
- Varguillas, C., & Flores, R. (2008). Plan of action for the organization and the curriculum administration local. Laurus, *Revista de Educación*, 262-283. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/761/76111491013.pdf>
- Villarroel, V., & V. Bruna, D. (2017). Pedagogical Competencies of University Teachers: A Case Study, Which Incorporates the Perspective of Chilean Teachers and Students. *Scielo Formación universitaria*, https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062017000400008
- Wengrowicz, N. (2014). Teachers'pedagogical change mechanism–Pattern of structural relations between teachers'pedagogical characteristics and teachers'perceptions of transactional distance (TTD) in different teaching environments. *Computers & Education*, 76, 190–198. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131514000773>
- Zufiaurre, B., & Wilkinson, J. (2014). School leadership: is a shift from efficient management to social justice. *Perspectiva Educacional, Formación de Profesores*, 114-129. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329700008.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1: Gestión Institucional	La gestión institucional, en particular, involucra llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas planificadas, para conseguirlo es necesario a través de saberes, habilidades y experiencias en el ámbito educativo, relacionado estrechamente con la acción de la conducción: administración y gestión educativa (Chávez, 2015).	La gestión institucional se evaluará con las siguientes dimensiones: Dirección de la institución educativa, Consecución de las metas planificadas. Competencias pedagógicas y didácticas, Habilidades técnicas, Administración educativa	Dimensión 1: Dirección de la institución educativa. Es una función educativa vinculada a la organización, gestión y liderazgo de los centros y que se enmarca en la figura del director escolar (Camarero, 2015).	Indicador 1 Función educativa	De intervalo
				Indicador 2: Organización de la institución educativa	
				Indicador 3: Gestión de la institución educativa	
				Indicador 4 Liderazgo de la institución educativa	
				Indicador 5: Director escolar	
			Dimensión 2: Consecución de las metas planificadas. La meta es el desempeño esperado por el indicador asociado al servicio y al objetivo planificado, desde esta perspectiva, permite medir el avance de los logros en los servicios y el desempeño de los objetivos estratégicos (CEPAL, 2009).	Indicador 1 Nivel de desempeño esperado	
				Indicador 2 Indicadores asociados al servicio educativo	
				Indicador 3 Consecución de objetivos estratégicos	
				Indicador 4 Medición de los logros en el servicio educativo	
				Indicador 5 Medición del cumplimiento de los objetivos estratégicos planteados.	
			Dimensión 3: Competencias pedagógicas y didácticas. Gestiona proyectos para la mejora de los procesos de aprendizaje y de formación de los estudiantes en colaboración con el equipo de docentes (Herrera, 2017).	Indicador 1: Gestión de proyectos pedagógicos y didácticos	
				Indicador 2 Propuestas para la mejora en los procesos de enseñanzas.	
				Indicador 3 Formación integral de los estudiantes	

			<p>Dimensión 4 Habilidades técnicas. se refieren al conjunto de capacidades administrativas en los siguientes aspectos; al manejo del personal, manejo de acción en capacidades de organización y planificación de planes de acción, competencias de manejo de entorno laboral, manejo interpersonal y manejo de la influencia, todas estas capacidades están alineadas al plan de acción (Núñez y Díaz, 2017).</p>	<p>Indicador 1 Capacidades administrativas</p>	
				<p>Indicador 2 Manejo del personal</p>	
				<p>Indicador 3 Manejo de organización en planes de acción</p>	
				<p>Indicador 4 Manejo del entorno laboral</p>	
				<p>Indicador 5 Manejo interpersonal</p>	
				<p>Indicador 6 Manejo de la influencia hacia el personal.</p>	
			<p>Dimensión 5 Administración educativa. Se refiere a la organización y funcionamiento de la administración de una institución a través de la estructura y utiliza un conjunto de recursos orientados hacia el logro de metas, para llevar a cabo tareas en un entorno organizacional (Passalaigue, 2013).</p>	<p>Indicador 1 Recursos hacia el logro de las metas</p>	
				<p>Indicador 2 Metas hacia el entorno organizacional</p>	
			<p>Dimensión 6 Gestión educativa. La gestión educativa es entendida como un proceso organizado y orientado a la optimización de procesos y proyectos internos de las instituciones, con el objetivo de perfeccionar los procedimientos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos que en ella se movilizan (Rico, 2016).</p>	<p>Indicador 1 Procesos pedagógicos</p>	
				<p>Indicador 2 Procesos directivos</p>	
				<p>Indicador 3 Proceso comunitario</p>	
				<p>Indicador 4 Procedimientos administrativos</p>	

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2: Planificación estrategia	La planificación estratégica se define como un plan de acción que emplea la administración como herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización (Solórzano y Alaña, 2015).	La planificación estratégica se medirá en base a sus dimensiones: plan de acción, Viabilidad de la organización y Crecimiento de la organización ,	Dimensión 1: Plan de acción Es un documento que sintetiza el niveles económico, organizativo y estructural, el posicionamiento actual y el futuro de la institución, se consideran varias etapas como el análisis estratégico, formulación e implantación de la estrategia (Conde, 2014).	Indicador 1: nivel financiero	De intervalo
				Indicador 2: nivel organizativo	
				Indicador 3 nivel estructural	
				Indicador 4: posicionamiento actual de la institución	
				Indicador 5: posicionamiento del futuro de la institución	
				Indicador 6 análisis estratégico	
				Indicador 7 Formulación de la estrategia	
				Indicador 8 Implantación de la estrategia	
			Dimensión 2: Viabilidad de la organización Se refiere al diseño correcto a seguir de una organización, considerando los indicadores de tamaño, tecnología y ambiente (Solórzano y Solórzano, 2015).	Indicador 1: diseño de la organización	
				Indicador 2: indicadores de la tecnología	
				Indicador 3: indicadores del ambiente	
Dimensión 3: Crecimiento de la organización Son las pautas que la institución educativa ha fijado de acuerdo a los objetivos institucionales y al desarrollo interno o desarrollo externo (Conde, 2014).	Indicador 1: Guías de acuerdo a los objetivos institucionales				
	Indicador 2: Normas fijadas para el desarrollo interno				
	Indicador 3: Normas fijadas para el desarrollo externo				



ANEXO 2. INSTRUMENTOS Y FICHAS TÉCNICAS

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Instrumento 1: Cuestionario de Gestión institucional

Estimado (a) docente opina sobre la gestión institucional de tu institución. Marca sólo una puntuación de la escala que creas más conveniente por cada ítem.

Correo electrónico: Sexo: Masculino () Femenino () Edad: () años

N°	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Nunca	C nunca	A veces	C siempre	Siempre
Dimensión 1: Dirección de la institución educativa						
1	¿La dirección que se realiza en la institución es de acuerdo a la función educativa?	1	2	3	4	5
2	¿En la institución educativa se evidencia una organización efectiva realizada por la dirección?	1	2	3	4	5
3	¿El equipo directivo mantiene una organización estructurada en todas las dependencias?	1	2	3	4	5
4	¿Se promueve una gestión excelente por medio de la dirección institucional?	1	2	3	4	5
5	¿En la institución educativa se promueve un buen liderazgo por parte de los directivos?	1	2	3	4	5
6	¿Los directivos consiguen una buena conducción por medio del liderazgo transformacional?	1	2	3	4	5
7	¿El director de la institución maneja sus funciones con responsabilidad?	1	2	3	4	5
8	¿El director orienta la ejecución de las diversas actividades para lograr los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
Dimensión 2: Consecución de las metas planificadas						
9	¿En la institución se alcanzan los niveles de cumplimiento en las metas planificadas?	1	2	3	4	5
10	¿Los indicadores de calidad evidencian resultados favorables?	1	2	3	4	5
11	¿Los indicadores para medición del servicio educativo son socializados con los miembros de la comunidad educativa?	1	2	3	4	5
12	¿En la institución educativa se consiguen los objetivos estratégicos planteados?	1	2	3	4	5
Dimensión 3: Competencias pedagógicas y didácticas						
13	¿Se gestionan proyectos pedagógicos para el mejoramiento de las estrategias didácticas en la institución?	1	2	3	4	5
14	¿En la planificación curricular se incluyen lineamientos pedagógicos institucionales?	1	2	3	4	5
15	¿En la institución se renuevan propuestas para mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje en los espacios curriculares?	1	2	3	4	5
16	¿En la institución periódicamente se planifican las sesiones de aprendizaje de acuerdo a la propuesta pedagógica institucional?	1	2	3	4	5

17	¿En la institución se consideran todos los elementos del currículo nacional e institucional para la formación integral de los estudiantes?	1	2	3	4	5
18	¿En la institución educativa se promueve la formación integral de los estudiantes?	1	2	3	4	5
Dimensión 4: Habilidades técnicas						
19	¿Los directivos demuestran capacidades administrativas en la gestión que realizan en la institución?	1	2	3	4	5
20	¿Los directivos manejan adecuadamente al personal hacia la consecución de los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
21	¿La organización se orienta hacia el cumplimiento de los planes de acciones estratégicos?	1	2	3	4	5
22	¿Los directivos demuestran habilidades técnicas en el manejo del entorno laboral?	1	2	3	4	5
23	¿Las relaciones interpersonales son adecuadas entre los miembros de la comunidad educativa?	1	2	3	4	5
24	¿El liderazgo ejercido por los directivos denota influencia en el personal hacia la consecución del plan de acción estratégico?	1	2	3	4	5
Dimensión 5 Administración educativa						
25	¿Se utiliza eficientemente los recursos de la institución hacia la consecución de las metas planteadas?	1	2	3	4	5
26	¿En la institución se planifican metas orientadas al desarrollo del entorno organizacional?	1	2	3	4	5
Dimensión 5 Gestión educativa						
27	¿Los procesos pedagógicos se llevan de forma correcta hacia la consecución de las metas institucionales?	1	2	3	4	5
28	¿Los procesos directivos se llevan de acuerdo a los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
29	¿Los procesos comunitarios evidencian una buena relación con los miembros de la comunidad educativa?	1	2	3	4	5
30	¿Los procesos administrativos evidencian una buena estructura organizativa en la gestión institucional?	1	2	3	4	5

¡Gracias por su colaboración!

Ficha técnica de instrumento 1

Ficha Técnica del Cuestionario de Gestión institucional

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión institucional	
2	Autora	Lliguin Ochoa Sara Patricia	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Medir la gestión institucional mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	Nº de ítems	30	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Dirección de la institución educativa: 8 ítems D2: Consecución de las metas planificadas: 4 ítems D3: Competencias pedagógicas: 6 ítems D4: Habilidades técnicas: 6 ítems D5: Administración educativa: 2 ítems D6: Procesos educativos: 4 ítems	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	30 -70
	Medio	2	71 – 110
	Alto	3	111- 150

Fuente: Elaboración propia

Instrumento 2

Cuestionario: Planificación estratégica

Estimado (a) docente opina sobre la **planificación estratégica** de tu institución.

Marca sólo una puntuación de la escala que creas más conveniente por cada ítem.

Correo electrónico: **Sexo:** Masculino () Femenino () **Edad:** () años

N°	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Nunca	C nunca	A veces	C siempre	Siempre
Dimensión 1: Plan de acción estratégico						
1	¿La institución evidencia un sistema de rendición de cuentas sobre los aspectos financieros de las actividades planificadas?	1	2	3	4	5
2	¿Publica un cronograma de actividades debidamente organizado debidamente aprobado?	1	2	3	4	5
3	¿Se evidencia una estructura organizativa en departamentos y secciones de la institución?	1	2	3	4	5
4	¿Conoces el organigrama funcional y jerárquico de la institución?	1	2	3	4	5
5	¿Maneja un manual de procedimientos estructurales de la institución educativa?	1	2	3	4	5
6	¿La comunidad educativa participa responsablemente de las estructuras organizativas institucionales?	1	2	3	4	5
7	¿La institución educativa mantiene un posicionamiento positivo en el entorno?	1	2	3	4	5
8	¿La institución educativa es reconocida frente a otras instituciones en el sector?	1	2	3	4	5
9	¿Las actividades educativas realizadas en la institución ayudan a mantenerla en el posicionamiento que tiene?	1	2	3	4	5
10	¿Se maneja un plan de acción estratégico que se proyecta hacia el futuro posicionamiento de la institución?	1	2	3	4	5
11	¿Se considera a la misión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?	1	2	3	4	5
12	¿Se considera a la visión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?	1	2	3	4	5
13	¿Para identificar los factores internos y externos se recurre a la etapa del análisis estratégico?	1	2	3	4	5
14	¿Considera el uso de la matriz FODA para realizar el análisis estratégico?	1	2	3	4	5
15	¿La comunidad educativa participa en el análisis estratégico de todos los elementos que tiene la institución?	1	2	3	4	5
16	¿Las estrategias formuladas en el plan de acción responden a los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
17	¿Se socializa con los miembros de la comunidad educativa las estrategias que se formulan en el plan institucional?	1	2	3	4	5
18	¿Se realiza un cronograma de ejecución sobre la implantación de las estrategias?	1	2	3	4	5
19	¿Participa usted activamente en la implantación de las estrategias en la institución?	1	2	3	4	5
20	¿Las estrategias implantadas en el plan de acción poseen indicadores de evaluación que permitan evaluarlas?	1	2	3	4	5

Dimensión 2 Viabilidad de la organización						
21	¿La institución educativa presenta un diseño que genere la viabilidad en los proyectos organizacionales?	1	2	3	4	5
22	¿La viabilidad del crecimiento de la institución se evidencia mediante su diseño organizativo?	1	2	3	4	5
23	¿Desarrolla sus actividades eficientemente con el uso de la tecnología?	1	2	3	4	5
24	¿Los indicadores que miden el nivel del uso de la tecnología se basan en grado de dominio y de la viabilidad?	1	2	3	4	5
25	¿El ambiente interno de la institución se maneja en condiciones favorables?	1	2	3	4	5
26	¿El ambiente externo genera un grado de adaptabilidad en la sociedad y comunidad de la institución?	1	2	3	4	5
Dimensión 3 Crecimiento de la organización						
27	¿Trabaja de acuerdo a la guía proporcionada para el cumplimiento de los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
28	¿Sus actividades que realiza se estructuran con los objetivos planificados?	1	2	3	4	5
29	¿Cumple satisfactoriamente con la filosofía institucional (misión, visión, valores y metas)	1	2	3	4	5
30	¿Las normas institucionales se apegan a las normas educativas nacionales?	1	2	3	4	5
31	¿Cumple con las normas externas y oportunidades para su desarrollo profesional??	1	2	3	4	5
32	¿Las normas externas emitidas por la autoridad educativa nacional apoyan el crecimiento de la organización?	1	2	3	4	5

¡Gracias por su colaboración!

Ficha técnica de instrumento 2

Ficha Técnica del Cuestionario de Planificación estratégica

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de Planificación estratégica	
2	Autora	Lliguin Ochoa Sara Patricia	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Medir la gestión institucional mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	Nº de ítems	32	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Plan estratégico 20 ítems D2: Crecimiento de la organización: 6 ítems D3: Viabilidad de la organización: 6 ítems	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	32 - 74
	Medio	2	75 - 117
	Alto	3	118 -160

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS															
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL															
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	ESCALA DE					CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				1. NI	2.	3. A.	4. C.	5. B.	RELACIÓN		RELACIÓN			RELACIÓN	
									SI	NO	SI	NO		SI	NO
GESTIÓN INSTITUCIONAL: Las competencias necesarias para la dirección de la institución educativa hacia las metas planificadas, para conseguirlo es necesario a través de saberes, habilidades y experiencias en el ámbito educativo, relacionado estrechamente con la acción de la institución educativa y sus miembros (34) procesos de cambio, donde los actores toman la decisión de transitar.	Dirección de la institución educativa	Función educativa	1	¿La dirección que se realiza en la institución es de acuerdo a la función educativa?						X		X	X		
		Organización de la institución educativa	2	¿En la institución educativa se evidencia una organización efectiva realizada por la dirección?						X		X	X		
			3	¿El equipo directivo mantiene una organización estructurada en todas las dependencias?						X		X	X		
			4	¿Se promueve una gestión excelente por medio de la dirección institucional?						X		X	X		
		Liderazgo en la institución	5	¿En la institución educativa se promueve un buen liderazgo por parte de los directivos?						X		X	X		
			6	¿Los directivos conllevan una buena conducción por medio del liderazgo transformacional?						X		X	X		
		Dirección escolar	7	¿El director de la institución maneja y funciona con responsabilidad?						X		X	X		
			8	¿El director orienta la ejecución de las diversas actividades para lograr los objetivos institucionales?						X		X	X		
	Consecución de las metas planificadas	Cumplimiento de metas	9	¿En la institución se alcanzan los niveles de cumplimiento en las metas planificadas?						X		X	X		
		Indicadores y medición del servicio educativo	10	¿Los indicadores de calidad evidencian resultados favorables?						X		X	X		
			11	¿Los indicadores para medición del servicio educativo se conciben con los miembros de la comunidad educativa?						X		X	X		
	Competencias pedagógicas	Gestión de proyectos pedagógicos	12	¿En la institución educativa se conciben los objetivos estratégicos planteados?						X		X	X		
			13	¿Se gestionan proyectos pedagógicos para el mejoramiento de los estrategias didácticas en la institución?						X		X	X		
		Propuestas para la mejora en la práctica de enseñanza	14	¿En la planificación curricular se incluyen lineamientos pedagógicos institucionales?						X		X	X		
			15	¿En la institución se renuevan propuestas para mejorar la práctica de enseñanza-aprendizaje en las espacios curriculares?						X		X	X		
		Formación integral de los estudiantes	16	¿En la institución periódicamente se planifican las sesiones de aprendizaje de acuerdo a la propuesta pedagógica institucional?						X		X	X		
			17	¿En la institución se consideran todas las elementos del currículo nacional e institucional para la formación integral de los estudiantes?						X		X	X		
	Habilidades técnicas	Capacidad administrativa	18	¿En la institución educativa se promueve la formación integral de los estudiantes?						X		X	X		
		Manejo del personal en plan de acción laboral	19	¿Los directivos demuestran capacidad administrativa en la gestión que realizan en la institución?						X		X	X		
			20	¿Los directivos manejan adecuadamente al personal hacia la consecución de los objetivos institucionales?						X		X	X		
		Manejo interpersonal hacia el personal	21	¿La organización se orienta hacia el cumplimiento de los planes de acción estratégicos?						X		X	X		
			22	¿Los directivos demuestran habilidades técnicas en el manejo del entorno laboral?						X		X	X		
		23	¿Los relacionar interpersonales se adecúan entre los miembros de la comunidad educativa?						X		X	X			
	24	¿El liderazgo ejercido por los directivos denota influencia en el personal hacia la consecución del plan de acción estratégico?						X		X	X				
	Administración	de las metas	25	¿Se utiliza eficientemente los recursos de la institución hacia la consecución de las metas planteadas?						X		X	X		
		organizacional	26	¿En la institución se planifican metas orientadas al desarrollo del entorno organizacional?						X		X	X		
	Procesos educativos	Práctica pedagógica	27	¿Las prácticas pedagógicas se llevan de forma correcta hacia la consecución de las metas institucionales?						X		X	X		
		Práctica directiva	28	¿Las prácticas directivas se llevan de acuerdo a los objetivos institucionales?						X		X	X		
		Práctica comunitaria	29	¿Las prácticas comunitarias evidencian una buena relación con los miembros de la comunidad educativa?						X		X	X		
		Práctica administrativa	30	¿Las prácticas administrativas evidencian una buena estructura organizativa en la gestión institucional?						X		X	X		

VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA VARIABLE 2: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA																	
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA					CRITERIOS DE								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN
				1. Nunca	2. Casi	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACION ENTRE LA VARIAB		RELACION ENTRE LA DIMEN		RELACION ENTRE EL INDICA		RELACION ENTRE EL ITEM Y		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
PLANIFICACION ESTRATEGICA: La planificación estratégica se define como un plan de acción que emplea la administración como herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización (p27) villarreal (2017)	Plan de acción	Nivel financiero	1	¿En la institución se evidencia un sistema de rendición de cuentas sobre los aspectos financieros de las actividades planificadas?						X		X		X			
			2	¿En la institución se publican frecuentemente cronogramas de actividades organizadas?								X		X			
		Nivel organizativo	3	¿Se evidencia una estructura organizativa tanto en los departamentos como en las secciones de la institución?							X		X		X		
			4	¿Conoces el organigrama estructural de la institución?									X		X		
		Nivel estructural	5	¿Conoces los procedimientos administrativos del manual institucional?							X		X		X		
			6	¿La comunidad educativa participa responsablemente desde las diversas estructuras organizativas?									X		X		
		Posicionamiento actual de la institución	7	¿La institución educativa mantiene un posicionamiento positivo en el entorno?									X		X		
			8	¿La institución educativa goza de prestigio frente a otras instituciones en el sector?							X		X		X		
			9	¿Las actividades educativas realizadas en la institución ayudan a mantenerla en un buen posicionamiento sectorial?									X		X		
		Posicionamiento del futuro de la institución	10	¿Se maneja un plan de acción estratégico que se proyecta hacia el futuro posicionamiento de la institución?							X	X			X		
			11	¿Se considera a la misión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?									X		X		
			12	¿Se considera a la visión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?									X		X		
		Análisis estratégico	13	¿Para identificar los factores internos como externos se recurre a la etapa del análisis estratégico?									X		X		
			14	¿En la institución se considera el uso de la matriz FODA para realizar el análisis estratégico?							X		X		X		
			15	¿La comunidad educativa participa en el análisis estratégico de todos los elementos que tiene la institución?									X		X		
	Formulación de la estrategia	16	¿Las estrategias formuladas en el plan de acción responden a los objetivos institucionales?							X		X		X			
		17	¿Se socializa con los miembros de la comunidad educativa las estrategias que se formulan en el plan institucional?									X		X			
	Implantación de la estrategia	18	¿Se realiza un cronograma de ejecución sobre la implantación de la estrategias?									X		X			
		19	¿Participa usted activamente en la implantación de las estrategias en la institución?							X		X		X			
		#	¿Las estrategias implantadas en el plan de acción poseen indicadores de evaluación que permiten obtener resultados?									X		X			
	Viabilidad de la organización	Diseño de la organización	21	¿La institución educativa presenta un diseño que genere la viabilidad en los proyectos organizacionales?						X		X		X			
			#	¿La viabilidad del crecimiento de la institución se evidencia mediante su diseño organizativo?								X		X			
		Indicadores de la tecnología	#	¿Desarrollas tus actividades eficientemente usando las tecnologías?						X		X		X			
			#	¿El nivel del uso de la tecnología se mide mediante indicadores de dominio como de viabilidad?								X		X			
	Indicadores del ambiente laboral	25	¿El ambiente interno de la institución se maneja en condiciones favorables?						X		X		X				
		#	¿El ambiente externo de la institución se percibe con un grado de adaptabilidad social?								X		X				
	Crecimiento de la organización	Guías de acuerdo a los objetivos institucionales	27	¿Trabajas de acuerdo a la guía proporcionada para el cumplimiento de los objetivos institucionales?								X		X			
			#	¿Las actividades que realizas están orientadas al logro de los objetivos institucionales planificados?								X		X			
		Normas fijadas para el desarrollo interno	#	¿Cumples satisfactoriamente con la filosofía institucional (misión, visión, valores y metas)?								X		X			
			#	¿Las normas institucionales se alinean a las normas educativas nacionales?						X		X		X			
	Normas fijadas para el desarrollo externo	31	¿Aprovechas las oportunidades externas para tu desarrollo profesional?						X		X		X				
#		¿Las normas externas emitidas por la autoridad educativa nacional apoyan el crecimiento de la organización?								X		X					

Validación de instrumento 1 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión institucional.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Gestión institucional.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" de Guayaquil.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Tumbes, 20 de octubre del 2020.

.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Experto 1

Validación de instrumento 2 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Planificación Estratégica.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Planificación Estratégica.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" de Guayaquil.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

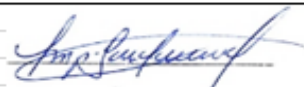
Tumbes, 20 de octubre del 2020.

.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Experto 1

**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL**

VARIABLE	DIMENS	INDICAD		ESCALA DE					CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACION Y/O RECOMENDACION					
				1. NI	2.	3.A	4. C	5. B	RELACIÓ		RELACIÓ							
									SI	NO	SI	NO						
GESTIÓN INSTITUCIONAL: La gestión institucional, en particular, involucra llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas planificadas, para conseguir lo necesario a través de saberes, habilidades y experiencias en el ámbito educativo, relacionado estrechamente con la acción de la institución; administrativos, gestión educativa (p. 34) procesos de cambio, donde los actores tienen la decisión de transformar.	Dirección de la institución educativa	Función educativa	1	¿La dirección que se realiza en la institución se de acuerdo a la función educativa?							X	X	X					
		Organización de la institución educativa	2	¿En la institución educativa se evidencia una organización efectiva realizada por la dirección?								X	X	X				
			3	¿El equipo directivo mantiene una organización estructurada en todas las dependencias?									X	X	X			
		4	¿Se promueve una gestión excelente por medio de la dirección institucional?									X	X	X				
		Liderazgo en la institución	5	¿En la institución educativa se promueve un buen liderazgo por parte de la dirección?									X	X	X			
			6	¿Las directivas conllevan una buena conducción por medio del liderazgo transformacional?									X	X	X			
		7	¿El director de la institución maneja y funciona con responsabilidad?										X	X	X			
		8	¿El director orienta la ejecución de las diversas actividades para lograr los objetivos institucionales?										X	X	X			
	Consecución de las metas planificadas	Cumplimiento de meta	9	¿En la institución se alcanzan los niveles de cumplimiento en las metas planificadas?										X	X			
		Indicadores y medición del servicio educativo	10	¿Los indicadores de calidad evidencian resultados favorables?										X	X			
			11	¿Los indicadores para medición del servicio educativo se actualizan con los miembros de la comunidad educativa?											X	X		
		12	¿En la institución educativa se conllevan los objetivos estratégicos planteados?											X	X			
	Competencias pedagógicas	Gestión de proyectos pedagógicos	13	¿Se gestionan proyectos pedagógicos para el mejoramiento de las estrategias didácticas en la institución?										X	X			
		14	¿En la planificación curricular se incluyen lineamientos pedagógicos institucionales?											X	X			
		Preparar para la mejora en las prácticas de enseñanza	15	¿En la institución se renuevan propuestas para mejorar las prácticas de enseñanza-aprendizaje en las espacios curriculares?											X	X		
			16	¿En la institución periódicamente se planifican las sesiones de aprendizaje de acuerdo a la propuesta pedagógica institucional?											X	X		
	17	¿En la institución se consideran todas las elementos del currículo nacional e institucional para la formación integral de los estudiantes?												X	X			
	18	¿En la institución educativa se promueve la formación integral de los estudiantes?												X	X			
	Habilidades técnicas	Capacidad administrativa	19	¿Las directivas demuestran capacidad administrativa en la gestión que realizan en la institución?											X	X		
		Manejo del personal en planes de acción	20	¿Las directivas manejan adecuadamente al personal hacia la consecución de los objetivos institucionales?											X	X		
			21	¿La organización se orienta hacia el cumplimiento de los planes de acción estratégicos?											X	X		
		22	¿Las directivas demuestran habilidades técnicas en el manejo del entorno laboral?												X	X		
	Manejo interpersonal hacia el personal de la institución	23	¿Las relaciones interpersonales son adecuadas entre los miembros de la comunidad educativa?												X	X		
		24	¿El liderazgo ejercido por las directivas denota influencia en el personal hacia la consecución del plan de acción estratégico?												X	X		
	Procesos educativos	de la meta	25	¿Se utiliza eficientemente los recursos de la institución hacia la consecución de la meta planteada?											X	X		
		organizacional	26	¿En la institución se planifican metas orientadas al desarrollo del entorno organizacional?											X	X		
			Prácticas pedagógicas	27	¿Las prácticas pedagógicas se llevan de forma correcta hacia la consecución de la meta institucional?											X	X	
			28	¿Las prácticas directivas se llevan de acuerdo a los objetivos institucionales?												X	X	
	29	¿Las prácticas comunitarias evidencian una buena relación con los miembros de la comunidad educativa?												X	X			
	30	¿Las prácticas administrativas evidencian una buena estructura organizativa en la gestión institucional?												X	X			



MSC. MAYRA PATRICIA GALLARDO CASQUETE

FIRMA

□

Validación de instrumento 1 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de gestión institucional

Objetivo: Medir la gestión institucional mediante la opinión de los docentes de la institución.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020

Apellidos y nombres del evaluador: Gallardo Casquete Mayra Patricia.

Grado académico del experto evaluador: Magíster

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad Estatal de Guayaquil

Tiempo de experiencia profesional en el área: 5 años

Valoración del instrumento:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Guayaquil, octubre del 2020



Mgs. Mayra Gallardo Casquete

Experto 2

Validación de instrumento 2 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de planificación estratégica

Objetivo: Medir la planificación estratégica mediante la opinión de los docentes de la institución.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020

Apellidos y nombres del evaluador: Gallardo Casquete Mayra Patricia

Grado académico del experto evaluador: Magister

Areas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad Estatal de Guayaquil

Tiempo de experiencia profesional en el área: 5 años

Valoración del instrumento:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Guayaquil, octubre del 2020



Mgs. Mayra Gallardo Casquete

Experto 2

VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL

EXPERTO 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																				
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL																				
VALOR	DIRECCIÓN	ÍNDICE	ÍTEM	DESCRIPCIÓN	ESCALA DE					CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES						
					1	2	3	4	5	RELACION		RELACION			RELACION					
										SI	NO	SI	NO		SI	NO				
GESTIÓN INSTITUCIONAL: La gestión institucional, en particular, involucra llevar la dirección de la institución educativa hacia las metas planificadas, para conseguirlo es necesario a través de sistemas, habilidades y experiencias en el ámbito educativo, relacionado estrechamente con el proceso de cambio, donde los actores tienen la decisión de transformar.	Dirección de la institución educativa	Función educativa	1	¿La dirección que se realiza en la institución es de acuerdo a la función educativa?																
			2	¿En la institución educativa se evidencia una organización efectiva realizada por la dirección?																
			3	¿El equipo directivo mantiene una organización estructurada en todas las dependencias?																
			4	¿Se promueve una gestión excelente por medio de la dirección institucional?																
			5	¿En la institución educativa se promueve un buen liderazgo por parte de los directivos?																
			6	¿Los directivos conllevan una buena conducción por medio del liderazgo transformacional?																
			7	¿El director de la institución maneja sus funciones con responsabilidad?																
			8	¿El director orienta la ejecución de las diversas actividades para lograr los objetivos institucionales?																
	Cumplimiento de metas planificadas	Comunicación de metas planificadas	9	¿En la institución se alcanzan los niveles de cumplimiento en las metas planificadas?																
			10	¿Los indicadores de calidad evidencian resultados favorables?																
			11	¿Los indicadores para medición del servicio educativo se realizan con los miembros de la comunidad educativa?																
			12	¿En la institución educativa se convierten los objetivos estratégicos en metas?																
	Competencias pedagógicas	Gestión de proyectos pedagógicos	13	¿Se gestionan proyectos pedagógicos para el mejoramiento de la enseñanza-aprendizaje en la institución?																
			14	¿En la planificación curricular se incluyen los lineamientos pedagógicos institucionales?																
		Propuestas para la mejora en la práctica docente	15	¿En la institución se renuevan las propuestas para mejorar la práctica docente-aprendizaje en las aulas?																
			16	¿En la institución periódicamente se planifican las sesiones de aprendizaje de acuerdo a la propuesta pedagógica institucional?																
		Formación integral de los estudiantes	17	¿En la institución se consideran todas las áreas del currículo nacional e institucional para la formación integral de los estudiantes?																
			18	¿En la institución educativa se promueve la formación integral de los estudiantes?																
	Habilidades técnicas	Capacidad administrativa	19	¿Los directivos demuestran capacidad administrativa en la gestión que realizan en la institución?																
			20	¿Los directivos manejan adecuadamente al personal hacia la consecución de los objetivos institucionales?																
		Manejo del personal en el aula	21	¿La organización se orienta hacia el cumplimiento de las metas de acción estratégica?																
			22	¿Los directivos demuestran habilidades técnicas en el manejo del entorno laboral?																
	Manejo interpersonales	23	¿Los relacionamientos interpersonales se adecúan entre los miembros de la comunidad educativa?																	
		24	¿El liderazgo ejercido por los directivos genera influencia en el personal hacia la consecución del plan de acción estratégica?																	
	Administración	de la meta	25	¿Se utiliza eficientemente los recursos de la institución hacia la consecución de la meta planteada?																
			26	¿En la institución se planifican las metas orientadas al desarrollo del entorno organizacional?																
		Procesos educativos	27	¿Los procesos pedagógicos se llevan a cabo de forma correcta hacia la consecución de las metas institucionales?																
			28	¿Los procesos directivos se llevan de acuerdo a los objetivos institucionales?																
			29	¿Los procesos comunitarios evidencian una buena relación con los miembros de la comunidad educativa?																
			30	¿Los procesos administrativos evidencian una buena estructura organizativa en la gestión institucional?																


 Mgs. Jessica Janina Sotomayor Ochoa

**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA					CRITERIOS DE								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN
				1. Nunca	2. Casi	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACION ENTRE LA VARIAB		RELACION ENTRE LA DIMEN		RELACION ENTRE EL INDICA		RELACION ENTRE EL ITEM Y		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA: La planificación estratégica se define como un plan de acción que emplea la administración como herramienta primordial para la viabilidad y crecimiento de la organización (p27) Villalón (2017)	Plan de acción	Nivel financiero	1	¿En la institución se evidencia un sistema de rendición de cuentas sobre los aspectos financieros de las actividades planificadas?						X		X		X			
			2	¿En la institución se publican frecuentemente cronogramas de actividades organizadas?							X		X	X			
		Nivel organizativo	3	¿Se evidencia una estructura organizativa tanto en los departamentos como en las secciones de la institución?							X		X	X			
			4	¿Conoces el organigrama estructural de la institución?									X	X			
		Nivel estructural	5	¿Conoces los procedimientos administrativos del manual institucional?							X		X	X			
			6	¿La comunidad educativa participa responsablemente desde las diversas estructuras organizativas?									X	X			
		Posicionamiento actual de la institución	7	¿La institución educativa mantiene un posicionamiento positivo en el entorno?									X	X			
			8	¿La institución educativa goza de prestigio frente a otras instituciones en el sector?							X		X	X			
			9	¿Las actividades educativas realizadas en la institución ayudan a mantenerla en un buen posicionamiento sectorial?									X	X			
		Posicionamiento del futuro de la institución	10	¿Se maneja un plan de acción estratégico que se proyecta hacia el futuro posicionamiento de la institución?							X	X	X	X			
			11	¿Se considera a la misión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?								X	X	X			
			12	¿Se considera a la visión institucional en el posicionamiento futuro de la institución?								X	X	X			
		Análisis estratégico	13	¿Para identificar los factores internos como externos se recurre a la etapa del análisis estratégico?							X		X	X			
			14	¿En la institución se considera el uso de la matriz FODA para realizar el análisis estratégico?							X		X	X			
			15	¿La comunidad educativa participa en el análisis estratégico de todos los elementos que tiene la institución?									X	X			
	Formulación de la estrategia	16	¿Las estrategias formuladas en el plan de acción responden a los objetivos institucionales?							X		X	X				
		17	¿Se socializa con los miembros de la comunidad educativa las estrategias que se formulan en el plan institucional?									X	X				
	Implantación de la estrategia	18	¿Se realiza un cronograma de ejecución sobre la implantación de la estrategias?							X		X	X				
		19	¿Participa usted activamente en la implantación de las estrategias en la institución?									X	X				
		#	¿Las estrategias implantadas en el plan de acción poseen indicadores de evaluación que permiten obtener resultados?									X	X				
	Viabilidad de la organización	Diseño de la organización	21	¿La institución educativa presenta un diseño que genere la viabilidad en los proyectos organizacionales?						X		X	X				
		#	¿La viabilidad del crecimiento de la institución se evidencia mediante su diseño organizativo?								X	X	X				
		Indicadores de la tecnología	#	¿Desarrollas tus actividades eficientemente usando las tecnologías?						X		X	X				
		#	¿El nivel del uso de la tecnología se mide mediante indicadores de dominio como de viabilidad?							X		X	X				
	Crecimiento de la organización	Indicadores del ambiente laboral	25	¿El ambiente interno de la institución se maneja en condiciones favorables?						X		X	X				
		#	¿El ambiente externo de la institución se percibe con un grado de adaptabilidad social?									X	X				
		Guías de acuerdo a los objetivos institucionales	27	¿Trabajas de acuerdo a la guía proporcionada para el cumplimiento de los objetivos institucionales?						X		X	X				
#		¿Las actividades que realizas están orientadas al logro de los objetivos institucionales planificados?								X	X	X					
Normas fijadas para el desarrollo interno		#	¿Cumples satisfactoriamente con la filosofía institucional (misión, visión, valores y metas)?						X		X	X					
Normas fijadas para el desarrollo externo	#	¿Las normas institucionales se alinean a las normas educativas nacionales?									X	X					
	31	¿Aprovechas las oportunidades externas para tu desarrollo profesional?							X		X	X					
#	¿Las normas externas emitidas por la autoridad educativa nacional apoyan el crecimiento de la organización?										X	X					


 Mgs. Jessica Janina Sotomayor Ochoa

□

Validación de instrumento 1 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de gestión institucional

Objetivo: Medir la gestión institucional mediante la opinión de los docentes de la institución.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020

Apellidos y nombres del evaluador: Sotomayor Ochoa Jessica Janina

Grado académico del experto evaluador: Magister

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad Estatal de Milagro

Tiempo de experiencia profesional en el área: 2 años

Valoración del instrumento:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Guayaquil, octubre del 2020



Mgs. Jessica Janina Sotomayor Ochoa
Experto 3

Validación de instrumento 2 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de planificación estratégica

Objetivo: Medir la planificación estratégica mediante la opinión de los docentes de la institución.

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" 2020

Apellidos y nombres del evaluador: Sotomayor Ochoa Jessica Janina

Grado académico del experto evaluador: Magíster

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)


Institución donde labora: Universidad Estatal de Milagro

Tiempo de experiencia profesional en el área: 2 años

Valoración del instrumento:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Guayaquil, octubre del 2020


.....
Mgs. Jessica Janina Sotomayor Ochoa
Experto 3

VALIDEZ DE CRITERIO – MÉTODO DE PEARSON (ÍTEM-TOTAL)

		V1 GESTION INSTITUCIONAL																													Suma	Validez de		
		D1 Dirección de la institución educativa							D2 Consecución de las metas planificadas					D3 Competencias pedagógicas						D4 Habilidades técnicas					D5 Administración educativa		D6 Procesos educativos						de	Criterio de
																															Ítems	Pearson		
Ítems		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29			30	V1
Muestra	1	4	4	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	3	4	3	4	4	4	3	3	121	0.30	
	2	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	136	0.79	
	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	145	0.91
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.86
	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	142	0.90
	6	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	142	0.86
	7	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	127	0.73
	8	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	116	0.81
	9	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	125	0.85
	10	4	5	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	3	4	3	4	4	4	122	0.77
	11	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	147	0.74
	12	5	3	4	4	5	5	2	3	4	4	5	5	3	2	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	5	5	4	4	4	3	114	0.75	
	13	5	4	4	4	4	3	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4	4	3	4	4	5	3	4	4	4	4	122	0.90	
	14	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	148	0.69
	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.80
	16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	149	0.76
	17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.81
	18	5	5	2	4	4	3	4	1	4	4	3	2	3	3	4	3	4	5	4	2	3	4	4	5	4	2	4	5	4	4	108	0.68	
	19	5	5	3	5	4	3	3	4	4	3	5	4	3	2	4	3	3	5	4	3	4	3	4	4	5	3	4	3	3	3	111	0.81	
	20	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.89	
	21	5	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	4	3	4	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	79	0.84	
	22	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	149	0.89	
	23	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	118	0.84	
	24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.86	
	25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	150	0.73	
	26	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	145	0.80	
	27	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	144	0.84	
	28	5	4	4	4	4	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	126	0.88	
	29	4	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	2	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	93	0.74	
	30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	145	0.91	
	31	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	145	
	32	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	144	

		V2 PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA																														Suma	Validez de			
		D1 Plan de acción															D2 Viabilidad de la organización					D3 Crecimiento de la organización					de	Criterio de								
																																Ítems	Pearson			
Muestra		Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	V2	Valido: = ó > a 0.21
1		3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	118	0.72
2		5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	153	0.71
3		4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	158	0.62
4		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	160	0.64
5		5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	148	0.67
6		5	5	5	3	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	155	0.54
7		4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	155	0.57
8		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	128	0.72
9		3	5	4	4	4	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	127	0.73
10		2	5	4	5	3	4	4	5	4	3	4	3	4	5	5	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	4	4	123	0.80
11		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	157	0.89
12		4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	3	3	3	3	3	137	0.80
13		4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	3	5	4	5	5	4	3	5	4	5	4	4	4	5	4	4	3	4	5	4	3	4	136	0.76
14		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	160	0.57
15		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	156	0.70
16		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	156	0.67
17		5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	2	3	3	4	3	4	4	5	1	3	3	4	2	5	3	3	4	5	5	5	4	127	0.80	
18		4	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	3	2	4	3	3	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	114	0.84
19		5	4	4	4	4	5	5	4	3	2	3	3	2	4	2	3	4	2	5	5	4	3	3	2	2	3	3	4	2	2	4	4	109	0.73	
20		5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	148	0.58
21		2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	5	3	3	4	4	3	3	5	3	105	0.74
22		5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	156	0.86
23		3	3	4	1	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	5	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	110	0.82
24		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	160	0.67
25		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	156	0.81
26		5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	156	0.80
27		5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	156	0.80
28		5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	4	5	4	5	5	5	4	148	0.65	
29		2	3	3	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	5	3	4	3	3	4	3	2	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	120	0.80
30		5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	157	0.81
31		4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	148	0.60
32		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	156	0.82

VALIDEZ DE CONSTRUCTO – DOMINIO TOTAL (DIMENSIÓN-TOTAL)

O MÉTODO DE CORRELACIONES

Validez de Constructo V1		V1	D1	D2	D3	D4	D5	D6
V1	Correlación de Pearson	1	,974**	,929**	,918**	,966**	,865**	,930**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D1	Correlación de Pearson	,974**	1	,923**	,855**	,935**	,830**	,871**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D2	Correlación de Pearson	,929**	,923**	1	,815**	,860**	,790**	,817**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D3	Correlación de Pearson	,918**	,855**	,815**	1	,890**	,735**	,833**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D4	Correlación de Pearson	,966**	,935**	,860**	,890**	1	,790**	,891**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D5	Correlación de Pearson	,865**	,830**	,790**	,735**	,790**	1	,792**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
D6	Correlación de Pearson	,930**	,871**	,817**	,833**	,891**	,792**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	32	32	32	32	32	32	32

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Validez de Constructo V2		V2	D1	D2	D3
V2	Correlación de Pearson	1	,977**	,920**	,902**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
	N	32	32	32	32
D1	Correlación de Pearson	,977**	1	,841**	,815**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000
	N	32	32	32	32
D2	Correlación de Pearson	,920**	,841**	1	,830**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000
	N	32	32	32	32
D3	Correlación de Pearson	,902**	,815**	,830**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	
	N	32	32	32	32

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 1 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V1	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación de total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	128.50	339.355	.270	.981
Ítem 2	128.69	322.996	.776	.979
Ítem 3	128.94	311.222	.902	.979
Ítem 4	128.72	319.886	.845	.979
Ítem 5	128.72	319.822	.896	.979
Ítem 6	128.88	316.823	.847	.979
Ítem 7	128.69	323.835	.704	.980
Ítem 8	128.84	314.588	.791	.980
Ítem 9	128.84	323.104	.835	.979
Ítem 10	128.91	324.281	.753	.980
Ítem 11	128.75	326.839	.722	.980
Ítem 12	128.84	324.588	.727	.980
Ítem 13	128.94	315.931	.890	.979
Ítem 14	128.88	322.500	.664	.980
Ítem 15	128.84	325.620	.788	.979
Ítem 16	128.66	327.652	.749	.980
Ítem 17	128.69	322.480	.796	.979
Ítem 18	128.44	334.319	.672	.980
Ítem 19	128.72	325.112	.795	.979
Ítem 20	128.91	313.894	.877	.979
Ítem 21	128.75	321.613	.829	.979
Ítem 22	128.75	317.613	.883	.979
Ítem 23	129.00	319.484	.828	.979
Ítem 24	128.69	322.544	.844	.979
Ítem 25	128.66	325.975	.710	.980
Ítem 26	128.84	319.555	.787	.979
Ítem 27	128.75	325.806	.830	.979
Ítem 28	128.75	320.581	.868	.979
Ítem 29	128.91	327.636	.719	.980
Ítem 30	128.88	317.468	.905	.979

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.971	32

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 2 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V2	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación de total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	137.97	299.193	.690	.970
Ítem 2	137.63	307.855	.687	.970
Ítem 3	137.75	309.419	.599	.970
Ítem 4	137.91	303.120	.610	.970
Ítem 5	137.91	308.539	.649	.970
Ítem 6	137.72	311.434	.514	.971
Ítem 7	137.66	312.943	.550	.970
Ítem 8	137.63	307.403	.707	.970
Ítem 9	137.72	306.918	.710	.970
Ítem 10	137.78	300.434	.783	.969
Ítem 11	137.78	300.305	.876	.969
Ítem 12	137.91	299.765	.779	.969
Ítem 13	137.91	303.894	.747	.969
Ítem 14	137.63	313.081	.551	.970
Ítem 15	137.88	303.661	.674	.970
Ítem 16	137.88	305.339	.647	.970
Ítem 17	137.84	304.007	.781	.969
Ítem 18	137.91	299.572	.824	.969
Ítem 19	137.81	304.544	.711	.970
Ítem 20	137.97	306.096	.546	.971
Ítem 21	137.97	302.805	.719	.970
Ítem 22	137.84	302.265	.854	.969
Ítem 23	137.75	303.290	.808	.969
Ítem 24	137.94	303.931	.641	.970
Ítem 25	138.09	297.894	.786	.969
Ítem 26	138.03	299.451	.781	.969
Ítem 27	137.88	299.468	.786	.969
Ítem 28	137.81	308.738	.629	.970
Ítem 29	137.81	299.448	.782	.969
Ítem 30	137.81	301.319	.791	.969
Ítem 31	137.81	309.060	.572	.970
Ítem 32	137.81	304.609	.809	.969

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.971	32

ANEXO 4. AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

Guayaquil, 23 de Octubre del 2020

Magister

Marcos Coronel Villamar,

RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA 'PROVINCIA DE COTOPAXI'

De más consideraciones:

Yo, **Sara Patricia Lliguin Ochoa**, docente de la institución, con número de cedula **0913705141**, me dirijo a usted de la forma mas respetuosa con la finalidad de exponer lo siguiente:

Actualmente estoy cursando la maestria en Administración de la Educación, en la **Universidad Cesar Vallejo** Piura-Perú por tal motivo solicito a usted de la manera mas comedida autorizar la realización de mi proyecto de investigación cuyo título es, "**La Gestión Institucional y la Planificación Estratégica en los Docentes de la Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi, Guayaquil- Ecuador 2020**" enmarcada en la línea de Investigación en Gestión y calidad Educativa.

Por la atención a la presente, seguro de poder contar con su valiosa aceptación. Quedo de usted.

Atentamente,


Lic. Sara Patricia Lliguin Ochoa
C.I. 0913705141


23-10-2020



Unidad Educativa Fiscal
"PROVINCIA DE COTOPAXI"



OFICIO NO.346 /2020 U.E.P.C. RECTORADO

Guayaquil, 23 de octubre del 2020.

Licenciada

Sara Patricia Lúguin Ochoa

DOCENTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA "PROVINCIA DE COTOPAXI"

Ciudad. -

De mis consideraciones:

Por medio de la presente autorizo a usted, la utilización de todos los medios necesario de la **Unidad Educativa Fiscal "Provincia de Cotopaxi"**, para la realización del proyecto de Investigación cuyo título es, **"La gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi, Guayaquil- Ecuador 2020"**, el mismo que se encuentra en la línea de Gestión y Calidad Educativa.

Sin otro particular. Quedo de usted

Atentamente,

Mg. Marcos Coronel Villamar
Rector



ANEXO 5. CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, **Beatriz Lourdes Alvarado León** identificada con cédula de identidad N° **0917757825**, trabajadora de la Institución Educativa "Provincia de Cotopaxi" he sido informada sobre la investigación titulada: **Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020**, conducida por el Lic. Cruz Cisneros, Víctor Francisco, para culminar su tesis de maestría y entiendo que:

- Se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, pues serán codificados numéricamente respetando el anonimato.
- Los datos obtenidos serán utilizados para el procesamiento e interpretación de los resultados con fines científicos, pues se aportará nuevo conocimiento que se publicará en el repositorio universitario con acceso libre a nivel nacional e internacional.
- No sufriré ningún riesgo a mi salud por que serán respondidos de modo remoto.
- Podré responder de manera autónoma las opciones de los ítems propuestos.
- Se me aplicará de modo justo los mismos instrumentos de investigación con la misma cantidad de ítems que los aplicados a mis demás compañeros.

En tal sentido autorizo mi consentimiento voluntario para participar como sujeto de estudio en la referida investigación educativa.

Guayaquil, 20 de octubre del 2020.


Lic. Beatriz Lourdes Alvarado León
0917757825

ANEXO 6. BASE DE DATOS

		V1 Gestión Institucional																																											
		D1 Dirección de la institución educativa					D2 Consecución de las metas planificadas					D3 Competencias pedagógicas						D4 Habilidades técnicas						D5 Administración educativa				D6 Procesos educativos						V1	Nivel										
Items		1	2	3	4	5	6	7	8	D1	Nivel	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14	15	16	17	18	D3	Nivel	19	20	21	22	23	24	D4	Nivel	25	26	D5	Nivel	27	28	29	30	D6	Nivel		
Muestra	1	4	4	4	4	4	3	5	4	32	Alto	4	3	4	4	15	Medio	4	4	4	4	5	5	26	Alto	5	5	5	5	3	4	27	Alto	3	4	7	Medio	4	4	3	3	14	Medio	107	Medio
	2	5	5	5	5	5	5	4	4	38	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	4	5	5	26	Alto	5	5	4	5	4	5	28	Alto	5	4	9	Alto	4	5	5	5	19	Alto	117	Alto
	3	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	4	9	Alto	4	5	4	5	18	Alto	127	Alto
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	5	5	5	5	5	5	5	4	5	39	Alto	5	5	5	5	20	Alto	4	4	5	5	5	5	28	Alto	5	5	5	5	4	4	28	Alto	4	5	9	Alto	5	5	4	4	18	Alto	124	Alto
	6	5	5	4	4	5	5	5	5	38	Alto	5	4	4	4	17	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	4	4	18	Alto	124	Alto
	7	5	4	4	4	4	4	4	4	33	Alto	5	4	4	4	17	Alto	4	4	4	4	5	5	26	Alto	4	4	4	5	4	4	25	Alto	5	5	10	Alto	4	4	4	4	16	Alto	111	Alto
	8	4	4	2	4	3	4	4	4	29	Medio	4	4	4	4	16	Alto	4	4	3	4	4	4	23	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	8	Alto	4	4	4	4	16	Alto	100	Medio
	9	4	4	4	4	4	4	5	5	34	Alto	4	4	5	4	17	Alto	4	4	4	4	5	4	25	Alto	5	4	4	4	4	4	25	Alto	4	4	8	Alto	4	4	4	4	16	Alto	109	Medio
	10	4	5	4	5	4	4	5	5	36	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	3	4	4	4	5	24	Alto	3	4	7	Medio	3	4	4	4	15	Medio	107	Medio
	11	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	4	5	5	19	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	4	5	29	Alto	5	5	10	Alto	5	5	4	5	19	Alto	128	Alto
	12	5	3	4	4	5	5	2	3	31	Alto	4	4	5	5	18	Alto	3	2	4	4	3	4	20	Medio	4	3	3	3	3	4	20	Medio	5	5	10	Alto	4	4	4	3	15	Medio	99	Medio
	13	5	4	4	4	4	3	5	4	33	Alto	4	5	4	4	17	Alto	4	5	4	4	4	5	26	Alto	3	4	4	3	4	4	22	Medio	5	3	8	Alto	4	4	4	4	16	Alto	106	Medio
	14	4	5	5	5	5	5	5	5	39	Alto	5	5	5	5	20	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	128	Alto
	15	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	16	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	129	Alto
	17	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	18	5	5	2	4	4	3	4	1	28	Medio	4	4	3	2	13	Medio	3	3	4	3	4	5	22	Medio	4	2	3	4	4	5	22	Medio	4	2	6	Medio	4	5	4	4	17	Alto	91	Medio
	19	5	5	3	5	4	3	3	4	32	Alto	4	3	5	4	16	Alto	3	2	4	3	3	5	20	Medio	4	3	4	3	4	4	22	Medio	5	3	8	Alto	4	3	3	3	13	Medio	98	Medio
	20	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	21	5	2	2	2	2	2	3	2	20	Medio	2	3	3	3	11	Medio	2	3	3	4	3	4	19	Medio	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	3	3	6	Medio	3	2	3	2	10	Medio	69	Bajo
	22	4	5	5	5	5	5	5	5	39	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	129	Alto
	23	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	5	3	4	24	Alto	4	3	4	4	3	4	22	Medio	4	3	7	Medio	4	4	4	4	16	Alto	102	Medio
	24	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	25	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	130	Alto
	26	5	4	5	5	5	5	5	5	39	Alto	4	5	5	4	18	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	4	5	5	5	4	5	28	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	125	Alto
	27	5	5	5	5	5	4	5	4	38	Alto	4	5	5	5	19	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	4	4	5	5	5	5	28	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	124	Alto
	28	5	4	4	4	4	3	4	4	32	Alto	4	3	4	5	16	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	4	4	5	4	3	4	24	Alto	4	4	8	Alto	4	4	4	4	16	Alto	110	Medio
	29	4	3	2	2	3	3	3	2	22	Medio	3	3	3	3	12	Medio	2	4	3	4	3	4	20	Medio	3	3	4	3	3	3	19	Medio	3	3	6	Medio	4	3	4	3	14	Medio	79	Medio
	30	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	5	5	5	5	20	Alto	4	3	5	5	4	5	26	Alto	5	5	5	5	4	5	29	Alto	5	5	10	Alto	5	5	5	5	20	Alto	125	Alto
	31	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	4	4	4	4	16	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	5	4	5	19	Alto	126	Alto
	32	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alto	4	4	4	4	16	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	10	Alto	5	4	4	5	18	Alto	126	Alto

		V2 Planificación Estratégica																																							
		D1 Plan de acción																		D2 Viabilidad de la organización								D3 Crecimiento de la organización						V2	Nivel						
Items		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	D1	Nivel	21	22	23	24	25	26	D2	Nivel	27	28			29	30	31	32	D3	Nivel
Muestra	1	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	75	Alto	4	4	3	4	3	3	21	Medio	3	4	3	4	4	4	22	Medio	118	Alto
	2	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	96	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	4	4	5	5	5	5	28	Alto	153	Alto
	3	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	98	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	158	Alto
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	160	Alto
	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	92	Alto	4	5	5	4	4	5	27	Alto	5	5	5	5	4	5	29	Alto	148	Alto
	6	5	5	5	3	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	95	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	155	Alto
	7	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	97	Alto	5	5	5	5	4	4	28	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	155	Alto
	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	80	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	128	Alto
	9	3	5	4	4	4	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	78	Alto	4	4	4	4	4	5	25	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	127	Alto
	10	2	5	4	5	3	4	4	5	4	3	4	3	4	5	5	4	3	4	4	3	78	Alto	3	4	4	4	3	3	21	Medio	3	4	5	4	4	4	24	Alto	123	Alto
	11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	Alto	5	5	5	5	4	4	28	Alto	5	5	5	5	5	4	29	Alto	157	Alto
	12	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	88	Alto	5	5	5	4	4	5	28	Alto	5	4	3	3	3	3	21	Medio	137	Alto
	13	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	3	5	4	5	5	4	3	5	4	87	Alto	5	4	4	5	4	4	26	Alto	3	4	5	4	3	4	23	Alto	136	Alto
	14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	160	Alto
	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	99	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	5	4	5	5	4	5	28	Alto	156	Alto
	16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	99	Alto	5	5	5	5	5	4	29	Alto	5	5	4	5	4	5	28	Alto	156	Alto
	17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	2	3	3	4	3	4	4	5	81	Alto	3	3	4	2	5	3	20	Medio	3	4	5	5	5	4	26	Alto	127	Alto
	18	4	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	3	2	4	3	3	4	81	Alto	3	3	3	3	2	2	16	Medio	2	2	3	3	3	4	17	Medio	114	Medio
	19	5	4	4	4	4	5	5	4	3	2	3	3	2	4	2	3	4	2	5	5	73	Medio	4	3	3	2	2	3	17	Medio	3	4	2	2	4	4	19	Medio	109	Medio
	20	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	92	Alto	4	4	5	5	4	4	26	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	148	Alto
	21	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	62	Medio	3	3	4	5	3	3	21	Medio	4	4	3	3	5	3	22	Medio	105	Medio
	22	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	97	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	156	Alto
	23	3	3	4	1	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	5	4	4	3	3	69	Medio	4	4	3	3	3	3	20	Medio	4	4	3	4	3	3	21	Medio	110	Medio
	24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	160	Alto
	25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	96	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	156	Alto
	26	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	96	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	156	Alto
	27	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	97	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	156	Alto
	28	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	96	Alto	4	4	5	4	3	4	24	Alto	5	4	5	5	4	4	28	Alto	148	Alto
	29	2	3	3	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	5	3	4	3	3	4	3	72	Medio	2	4	5	4	4	4	23	Alto	4	5	4	4	4	4	25	Alto	120	Alto
	30	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	93	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	157	Alto
	31	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	98	Alto	4	4	5	4	4	4	25	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	148	Alto
	32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	98	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	5	4	5	5	5	5	29	Alto	156	Alto

ANEXO 7. FOTOS



ANEXO 8. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020</p>	<p>Hipótesis General: H₁: Existe relación significativa entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020 H₀: No existe relación significativa entre la gestión institucional y la planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020</p>	<p>Teórica: Porque aporta nuevo conocimiento con fundamento teórico basado en los enfoques del cambio estratégico que proponer Porter, la Teoría de sistemas porque todos los elementos están relacionados entre sí y con Teoría de Toma de decisiones en planificación estratégica invita al cambio en las gestiones realizadas</p>
<p>Problemas Específicos: PE1: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil Ecuador 2020? PE2: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil Ecuador 2020? PE3: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil Ecuador 2020?</p>	<p>Objetivos Específicos: OE1: Establecer la relación entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. OE2: Establecer la relación entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. OE3: Establecer la relación entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Hipótesis Específicas: H1: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el plan de acción estratégico en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. H2: Existe relación significativa entre la gestión institucional y la viabilidad de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020. H3: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el crecimiento de la organización en los docentes de la Unidad Educativa “Provincia de Cotopaxi” Guayaquil, Ecuador, 2020.</p>	<p>Práctica: Porque contribuye a mejorar la gestión institucional en la Unidad Educativa por medio de la planificación estratégica Metodológica: Porque aporta nuevos instrumentos válidos y confiables que ayudan a medir las variables y encontrar la relación y correlación entre ellas. Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de la institución “Unidad Educativa Provincia de Cotopaxi” Asimismo el aporte de esta investigación beneficia a la comunidad científica porque genera un cambio y aporte a la sociedad para poder satisfacer similares del entorno.</p>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo Víctor Francisco Cruz Cisneros, docente de la Escuela de Posgrado del Programa Académico de Maestría Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo sede Piura, asesor de la Tesis titulada:

"Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020",

de la autora Lliguin Ochoa, Sara Patricia, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Piura, 26 de diciembre del 2020.

Apellidos y Nombres del Asesor: Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco	
DNI: 00244802	
ORCID: 0000-0002-0420-204X	