



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**“Gestión del riesgo de desastres y la satisfacción de la población en
el Distrito de Tamburco - Provincia de Abancay- 2020”**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Arias Ayquipa, Flor de Maria (ORCID: 0000-0001-5039-8027)

ASESOR:

Dr. Rojas Mori Jhonny Silvino (ORCID: 0000-0002-4645-4134)

LÍNEA DE INVESTIGACION:

Gestión Ambiental y del Territorio

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios, por su amor incondicional de padre, amigo y compañero de vida; por guiarme en el camino de la vida junto a él.

A mi profesor, amigo y guía en mi vida profesional, Carlos Enrique; por ser el ejemplo a seguir superándome profesionalmente y sobre todo por la ayuda incondicional que siempre está brindándome.

A mi familia, Jhordy y Tecky, que representan parte importante en mi vida, por el apoyo y compañía fraternal que me brindan, siempre compartiendo cada logro alcanzado.

Flor de Maria Arias Ayquipa

AGRADECIMIENTO

A mi familia entera y amigos; por su para seguir adelante, esforzarme y luchar por mis sueños y objetivos trazados. Que gracias a sus consejos y amor de familia me incentivaron día a día a no rendirme.

A mis maestros de la Universidad Cesar Vallejo que me educaron a lo largo de mi vida profesional, que con sus conocimientos y experiencias me transmitieron valiosas enseñanzas para seguir autorrealizándome profesionalmente.

A mi asesor, el Dr. Rojas Mori Jhonny Silvino que me transmitió sus conocimientos sustanciales para elaborar esta presente investigación; por sus consejos, paciencia y tiempo dedicado hacia mi persona guiándome hasta el final.

A mis jurados por sus conocimientos compartidos y sus generosas aportaciones que fueron de gran ayuda para definir esta investigación.

Flor de Maria Arias Ayquipa

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	9
III. METODOLOGÍA	20
3.1 Tipo y Diseño de Investigación.....	20
3.2 Variables y operacionalización	21
3.3 Población, muestra y muestreo.....	23
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.5 Procedimientos	25
3.6 Método de análisis de datos	25
3.7 Aspectos éticos.....	25
IV. RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS.....	43
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Operacionalización de las variables	22
Tabla 2	Descripción estratificada de la población	23
Tabla 3	Descripción estratificada de la muestra.....	24
Tabla 4	Distribución de frecuencias de la gestión del riesgo de desastres	26
Tabla 5	Distribución del conocimiento del riesgo de desastres.....	27
Tabla 6	Distribución de la reducción del riesgo.....	28
Tabla 7	Distribución del manejo del desastre.....	29
Tabla 8	Distribución de la satisfacción de la población	30
Tabla 9	Distribución del bienestar social	31
Tabla 10	Distribución de la seguridad	32
Tabla 11	Distribución de la calidad de los servicios	33
Tabla 12	Correlación entre la variable gestión del riesgo de desastres y la variable satisfacción de la población	34
Tabla 13	Correlación entre la dimensión conocimiento del riesgo de desastres y la variable satisfacción de la población.....	35
Tabla 14	Correlación entre la dimensión reducción del riesgo y la variable satisfacción de la población	36
Tabla 15	Correlación entre la dimensión manejo del desastre y la variable satisfacción de la población	37

Índice de figuras

Figura 1: Distribución porcentual de la temática gestión del riesgo de desastres ...	26
Figura 2: Distribución porcentual de la temática conocimiento del riesgo de desastres	27
Figura 3: Distribución porcentual de la temática reducción del riesgo	28
Figura 4: Distribución porcentual de la temática manejo del desastre	29
Figura 5: Distribución porcentual de la temática satisfacción de la población.....	30
Figura 6: Distribución porcentual de la temática bienestar social.....	31
Figura 7: Distribución porcentual de la temática seguridad.....	32
Figura 8: Distribución porcentual de la temática calidad de los servicios.....	33

RESUMEN

La presente investigación: “Gestión del riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco - Provincia de Abancay- 2020” tuvo como objetivo determinar el grado de relación existente entre la Gestión de riesgo de desastres con la satisfacción de la población en el Distrito Tamburco. El estudio presenta un enfoque cuantitativo, la investigación es básica, no experimental - transversal. Se determinó la muestra por un muestreo probabilístico estratificado a través de una ecuación para muestra finita, teniendo como resultado igual a 241 unidades (encuestados). La recolección de datos se realizó aplicando un cuestionario desde la percepción de los pobladores; y esta información fue procesada y analizada haciendo uso de un paquete estadístico conocido como Stata 14.

La confiabilidad se determinó a través del coeficiente Alpha de Cronbach. Los resultados obtenidos, llevó a concluir que existe una relación positiva y significativa entre la Gestión de riesgo de desastres con la satisfacción de la población, esto se afirma debido a que la significancia bilateral fue (0,000) menor al nivel de significancia (0,05), por lo tanto se acepta la hipótesis alterna. Además, considerando que el coeficiente de Tau_b de Kendall es (0,624) señalándose que la relación es moderada.

Palabras claves: Gestión, riesgo, desastres, bienestar, población.

ABSTRACT

The present research: “Disaster risk management and the satisfaction of the population in the district of Tamburco- Abancay, Province- 2020”, aimed to determine the degree of relationship between disaster risk management and the satisfaction of the population in the Tamburco, district. The study presents a quantitative approach, the research is basic, not experimental - transversal. The sample was determined by a stratified probability sampling through an equation for a finite sample with the result equal to 241 units. Data collection was carried out by applying a questionnaire from the perception of the inhabitants; and this information was processed and analyzed using a statistical package known as Stata 14. Reliability was determined through Cronbach's Alpha coefficient. The results obtained led to the conclusion that there is a positive and significant relationship between disaster risk management and the satisfaction of the population, this is affirmed because the bilateral significance was (0.000) lower than the level of significance (0.05), therefore, the alternative hypothesis is accepted. Furthermore, considering that Kendall's Tau_b coefficient is (0.624) indicating that the relationship is moderate.

Keywords: Managemement, risk, disasters, welfare, population.

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo surge por la problemática identificada en la gestión de los diferentes gobiernos locales respecto a la administración inadecuada e ineficiente en relación a la GRD (Gestión del riesgo de desastres); muchas municipalidades encargadas de estas funciones en sus jurisdicciones no actúan de manera apropiada en sus actividades, como consecuencia de este hecho los más afectados son los pobladores en situación vulnerable.

Lluvias desencadenadas, inundaciones en partes bajas, movimientos en laderas como desliz, desborde de ríos, etc. son aquellas amenazas que suceden frecuentemente generando riesgos en lugares determinados y que vienen afectando a la población de escasos recursos; requiriendo ser contrarrestado con estrategias puntuales para prevenir, minimizar, combatir el riesgo de desastres y estar preparados para posibles situaciones de emergencias (Díaz, 2013).

Esta problemática se ve reflejada en el distrito de Tamburco, debido a que el crecimiento demográfico ha sido y continúa siendo desordenado, puesto que no se considera el Plan de desarrollo urbano por parte del ciudadano, y el escaso y/o deficiente conocimiento de este mismo tema por parte de los tomadores de decisiones respecto a la GRD de la Municipalidad de Tamburco; y a esto se suma las condiciones climáticas y topográficas de la zona, sintiéndose la vulnerabilidad de la población. Este distrito es un espacio territorial encontrado en un sector de alto riesgo hidrometeorológico y que incrementa el riesgo, porque son zonas con pendientes severas a muy severas y geomorfológicamente en muchos casos son suelos deslizables. Tamburco ha sufrido varios desastres marcados en la historia con el deceso de vidas y la pérdida de bienes materiales, disminuyendo la satisfacción social del ciudadano, impactando negativamente sobre la salud, educación y vivienda. Lo más marcado en línea histórica de desastres ocurridos es de la microcuenca de Sahuanay, deslizamiento de Ccocha Pumaranra, deslizamientos de tierra en el sector de San Antonio, entre otros; donde lo más lamentable fue el efecto que tuvo en sus pobladores, más aun en los niños que fueron marcados por la orfandad; es por ello que se da la presente investigación con el fin de conocer y sobre todo comprobar la relación existente entre la GRD Municipales y la satisfacción de la población en el distrito de Tamburco; que para llegar a establecer el objetivo principal se plantea objetivos específicos tales como: determinar el grado de relación existente entre el conocimiento del riesgo de desastres con la satisfacción de la población, comprobar el grado de relación existente entre la minimización del riesgo de desastres con la satisfacción de la población, establecer el grado de relación existente entre el manejo de desastre con la satisfacción de la población.

En el mismo sentido se plantea la hipótesis principal: La gestión desastres guarda relación positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco; que una vez obtenidos los resultados de ésta investigación se podrá afirmar o rechazar aquello. Del mismo modo se plantean las hipótesis específicas relacionadas a los objetivos específicos, tales como: el conocimiento del riesgo de desastres guarda relación positiva y significativa con la satisfacción de la población, la reducción del riesgo guarda relación positiva y significativa con la satisfacción de la población, el manejo de desastre guarda relación positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco.

1.1. Formulación del Problema.

1.1.1. Problema General.

¿Cuál es el grado de relación existente entre la gestión de riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco - Provincia Abancay- 2020?

1.1.2. Problemas Específicos.

PE1: ¿Qué grado de relación existe entre el conocimiento del riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco - Provincia Abancay- 2020?

PE2: ¿Cuál es el grado de relación existente entre la reducción del riesgo con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020?

PE3: ¿Qué grado de relación existe entre el manejo de desastre con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020?

1.2. Justificación del estudio.

1.2.1. Justificación teórica.

La presente investigación servirá para generar nuevos conocimientos y reforzar los conocimientos existentes respecto a la GRD relacionada con la satisfacción de la población, que posteriormente servirán como base para futuras investigaciones, teniendo en consideración que la satisfacción de la población es el objetivo principal de la gestión del gobierno peruano.

1.2.2. Justificación práctica.

La presente investigación contribuirá para futuras investigaciones que muestren similar o igual problemática de cualquier lugar teniendo en cuenta los aspectos tomados por la investigación, sirviendo como base o como referencia para guiar la elaboración de trabajos ya sean de investigación científica o diferentes aspectos con el fin de ponerlos en práctica.

1.2.3. Justificación metodológica.

Con el presente proyecto de investigación mencionado a la GRD relacionado con la satisfacción de la población, específicamente el procedimiento, método, técnicas e instrumentos y toda información mostrada se generó de forma confiable y con la validez apropiada; de esta manera podrá ser base a investigaciones de la misma o similar temática.

1.3.Hipótesis

1.3.1. Hipótesis general.

La gestión del riesgo de desastres se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

1.3.2. Hipótesis específicas.

HE1. El conocimiento del riesgo de desastres se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

HE2. La reducción del riesgo se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

HE3. El manejo de desastre se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

1.4.Objetivos

1.4.1. Objetivo general.

Determinar el grado de relación existente entre la gestión de riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

1.4.2. Objetivos específicos.

OE1. Establecer el grado de relación existente entre el conocimiento del riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del de Distrito Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

OE2. Determinar el grado de relación existente entre la reducción del riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

OE3. Establecer el grado de relación existente entre el manejo de desastre con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020.

1.5.ANTECEDENTES

1.5.1. Antecedentes Internacionales

Villareal, (2016), presenta su investigación, con el objetivo de verificar el desarrollo de actividades destinadas a la minimización de la vulnerabilidad, analizando la influencia sobre las acciones que se realizan en la GRD en aplacar la pobreza en Colombia, iniciando con la hipótesis que lo que puede disminuir la vulnerabilidad y la pobreza es el desarrollo de medidas de gestión. En la investigación se mencionan los principales fenómenos naturales surgidos en el país y en relación a ello el comportamiento que tiene la inversión en cuanto a la GRD. El autor llega a una de las principales conclusiones, mencionando que la influencia de los desastres es negativa en el modo de vida de las personas o condiciones en que éstas viven, en especial en las personas que se encuentran expuestas a la ocurrencia de estos desastres, en otras palabras aquella población caracterizada por la pobreza; es de esta manera que la GRD se concibe como una política de desarrollo, como la oportunidad para innovar la

condición del modo de vida de las personas en la misma medida que se encuentra en su definición por la conjugación de los fenómenos amenazantes y el lado vulnerable de los riesgos.

Calderón y Frey, (2017), presentan la investigación, teniendo como objetivo describir la ley orgánica de ordenamiento territorial (LOOT), partiendo de ello poder incentivar acciones de estrategia previamente coordinadas y orientadas al conocimiento del riesgo, la minimización de los posibles riesgos, el manejo en las emergencias. Es así que la LOOT permitió innovar las competencias de los entes territoriales para la GRD, esto realizado por intermedio del traspaso del nivel nacional de mayor autonomía hacia los departamentos y a las municipalidades, sin dejar de lado el fortalecimiento de asociaciones municipales, para ello se toma en consideración el suceso y estudio de la zona de Metropolitana - valle de Aburrá y seguido a ello, el proceso y planeamiento intermunicipal que llevan respecto a la GRD. Los investigadores concluyen que lo que sustenta la GRD representado por el poder de los entes territoriales es la ley LOOT y que la adecuada coordinación en el nivel nacional, departamental y municipal se da por medio de la gestión transparente y competente del sistema integral de GRD; también concluye que el fortalecimiento de planeación y gestión se da con el objetivo principal de generar subsidiariedad y concurrencia entre los entes territoriales en los procesos de conocimiento, prevención de los riesgos y manejo del desastre.

Sánchez, et ál. (2018) presentan la investigación, teniendo como objetivo fortalecer la corresponsabilidad para la GRD en el sector de la Vereda Cachipayal, Municipio de la Belleza, Santander. Respecto a la metodología presenta un enfoque praxeológico cuyo proceso de desarrollo es en una determinada fase, tomando en consideración realizar una caracterización de la comunidad y la identificación de los riesgos a que están expuestos, como de los grupos de interés que tienen responsabilidades sociales ambientales e institucionales en la gestión del riesgo en esta comunidad. Llegando a la conclusión e identificación de la ausencia o limitaciones del Estado y de las entidades privadas, para que, desde el principio de corresponsabilidad sean ellos mismos quienes se apropien de su gestión de riesgos. Para ello, se pusieron a disposición de la comunidad herramientas que servirán como base para guiarse hacia la adecuada GRD, y seguido a ello, los habitantes conozcan, prevengan y reaccionen a los posibles desastres naturales y antrópicos que surjan.

1.5.2. Antecedentes Nacionales

Pulgarín y Martínez, (2015), presentan el artículo científico con el fin de comprobar si existe relación en el aspecto jurídico originada en la gestión del riesgo y la concepción teleológica de los derechos colectivos, y determinar el desarrollo constitucional, normativo y jurisprudencial de la gestión del riesgo como garantía impersonal-colectiva. Llegando a una de las principales conclusiones de que la gestión del riesgo es un derecho colectivo y esto implica relacionarlo con la prevención como una garantía y como punto de referencia de la obligación que se trata como condición para ser comprendido como derecho constitucional.

Macotela, (2018), presenta la investigación, teniendo como fin determinar si existe relación entre la GRD con la responsabilidad social para los trabajadores del Municipio del Agustino, 2018. La metodología usada en cuanto al enfoque fue cuantitativo, descriptivo correlacional, diseño experimental. Llegando a la conclusión de la hipótesis general planteada, en el cual se menciona la existencia de la relación significativa de la GRD con la responsabilidad social de los trabajadores de aquel municipio, también se acepta la correlación de grado alto y esto afirmando que efectivamente existe relación entre la GRD y la responsabilidad social de los funcionarios del municipio.

Chunga, (2017), presenta la investigación, con el objetivo de evaluar la gestión de riesgos naturales y las respuestas hacia emergencias en los centros educativos de carácter focalizado y no focalizado de las UGEL- UNION. Considerando como población a docentes y estudiantes, sumando el número de 1310 personas; se realizó la muestra estratificada donde resultó 388 personas. La metodología usada es no experimental, descriptivo, correlacional. Llegando a la concluir que la capacidad de respuesta se basa en la comunicación, la obligación que deben asumir todos los actores pertenecientes al sector educativo en los diferentes aspectos que concierne como la identificación de las zonas seguras, los simulacros, planes de emergencia, etc. Que resulten una buena capacidad de resiliencia y la adaptación a posibles existencias de riesgos de desastres teniendo en consideración la responsabilidad.

Illanes, (2018) presenta el artículo de investigación, con el fin fundamental de comprobar el nivel de incidencia entre los grupos de la sociedad civil, específicamente en las fases del diseño y seguido a ello de la ejecución de la política de GRD en la zona poblada de Santa

María de Huachipa y el sector de Cajamarquilla. La investigación presenta como metodología el enfoque cualitativo; mostrando un estudio de caso, donde la información es recolectado a cabalidad por medio de las entrevistas semi estructuradas, esta entrevista va dirigida a las personas que representan las asociaciones de propietarios y trabajadores de los municipios de Chosica y del centro poblado de Huachipa en el periodo anterior y durante el desastre, todo ello para implementar la política actual y a partir de ahí diseñar e implementar una opción mejorada de aplacar el riesgo. El investigador concluye de que la asociación de propietarios, se limita al grado de incidencia, en cuanto a brindar información al municipio en canales formales que no contribuyen a tener influencia en la formulación de políticas públicas locales que hace frente a un problema frecuente en el entorno local; como los desastres al momento de realizar un plan local concertado y organizado de gestión de riesgo que tiene que ver con una cultura de prevención y organización que este enmarcado desde la sociedad civil para responder desde la mitigación del desastre, el autor llega al resultado de que esto no es adecuado para realizar la gestión de la localidad de riesgo partiendo de la participación del municipio y de la población, esto como producto de la falta de coordinación entre estos actores en lo que respecta al seguimiento dado en las tres etapas del desastre.

Callalle, (2016), presenta el artículo de investigación, teniendo como objetivo identificar los lineamientos necesarios para la formular un Plan referido a la Gestión de Riesgos, en Lomas de Nocheto, como también reducir su exposición al riesgo de desastres, fortaleciendo sus capacidades de resiliencia y mejorando sus posibilidades de desarrollo. Usa el método multicriterio. Los instrumentos y técnicas usadas es cuestionarios, ficha de observación entrevistas, registro fotográfico. El investigador concluye que el municipio podría realizar o aplicar el enfoque barrio, lo cual permite conocer la realidad de la población, generar acciones específicas, priorizar intervenciones; de la misma manera que el municipio obtenga conocimientos de todos los actores del estudio, puesto que se tendrá un trabajo consensuado y esto hará que la población sea participe de este proceso y sea participe en la resiliencia.

Jimeno (2016), presenta su investigación, teniendo como objetivo poder evaluar la eficacia de la GRD y la influencia que representa en las provisiones de la asistencia humanitaria en el Municipio de Lurigancho Chosica. El diseño metodológico que presenta es de tipo aplicado, de nivel evaluativo y de diseño no experimental. Toma como población a todos los profesionales de los diversos órganos de aquel municipio y también a las familias que fueron

acogidas por la asistencia humanitaria, tomando como muestra generada a 50 personas. El investigador usó la técnica de la encuesta y el instrumento referido como el cuestionario. Llegando a la conclusión de que la eficacia de la GRD influye significativamente en la calidad de las provisiones en la asistencia humanitaria. Seguido a ello se encontró que la atención de la distribución de los bienes humanitarios que vienen efectuando las autoridades competentes es ineficiente, afectando a las personas vulnerables por los desastres, mostrando un porcentaje de 57,98% de eficacia, siendo éste insuficiente en la gestión.

II. MARCO TEÓRICO

El docente de la prestigiosa Universidad de Chicago, correspondiente a la Escuela de Psicología, George Herbert Mead, considerándose el padre del interaccionismo simbólico. El punto de partida que promueve es la experiencia, comprendida del más puro espíritu del pragmatismo norteamericano. Pone énfasis a que nada existe fuera de la experiencia, indicando que el conocimiento del mundo tanto del exterior como de uno mismo, son productos de la interpretación de cada quien; radicando en la conciencia a base de la experiencia como la única determinante del conocimiento y el significado de las cosas (Universidad Autónoma Metropolitana, 2017).

La teoría mencionada líneas arriba, muestra relación con el proyecto de investigación debido a que la población del Distrito de Tamburco, va generando diversos conocimientos acerca de los desastres ocurridos a través del tiempo, lo cual se genera nuevos conocimientos y experiencias para actuar frente a nuevos eventos de riesgos. Tomando en consideración todo ello, se puede actuar y coadyuvar en la GRD, minimizando los resultados que trae los riesgos de desastres.

Según la ley N° 1523, del año 2012, conceptualiza la GRD como un procedimiento social dirigido a formular, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar las estrategias, evaluar las políticas, evaluar los planes, evaluar los programas, evaluar los instrumentos, evaluar las regulaciones, evaluar las acciones, evaluar las medidas permanentes para conocer y reducir el riesgo, de esta manera realizar el manejo de desastres adecuadamente, con el principal objetivo de poder coadyuvar a la seguridad, contribuir a mejorar la calidad de vida, contribuir al bienestar de la población para obtener resultados positivos en cuanto al desarrollo integral.

El Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), establecida en el año 2014 al 2021 está dirigido a los procedimientos de la gestión del riesgo de desastres, que está establecida la ley N° 29664; y esta ley esta originada por el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en conjunto con la política nacional de la GRD, que a su vez es aprobada como una de las políticas de carácter obligatorio hacia su cumplimiento para las instituciones del gobierno del Perú (Isotools Excellence, 2017).

El congreso aprobó la ley que crea el SINAGERD, enmarcado como un sistema sinérgico, transversal, participativo, descentralizado, interinstitucional, en enero del año 2011.

El SINAGERD, esta complementado por los actores de la presidencia del consejo de ministros, del consejo nacional de GRD, del Centro Nacional de estimación, prevención y Reducción del Riesgo (CENEPRED), del el Instituto Nacional de Defensa Civil, por los gobiernos regionales y locales, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, y las instituciones públicas, las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú, la sociedad civil e instituciones privadas.

La ley 29664 es quien establece la política nacional de la GRD y conceptualiza como el conjunto de orientaciones destinadas a reducir los riesgos relacionados a los desastres, como también impedir que se originen otros riesgos y realizar un apropiado plan, poder contrarrestar, rehabilitar y reconstruir los sucesos de desastres, sin perder de vista el poder disminuir los efectos negativos que recae y afecta a la población, afecta al ambiente y a la economía.

Para acatar las políticas de la GRD, se debe seguir lineamientos, y estos lineamientos recae sobre la responsabilidad de las entidades públicas en lo que respecta a los niveles de gobierno, quien a su vez deben concretarlas por medio de sus procesos de planeamiento.

El reconocimiento histórico nos ayuda a ver como se han venido dando riesgos en formas y grados, donde su costo obtenido es lamentable, seguido a ello se recibe un alto sufrimiento de la sociedad. A razón de la ampliación demográfica y la vulnerabilidad obtenida por estos hechos, existe un mayor riesgo de desastres impactando negativamente a la economía, y tomando en consideración experiencias anteriores sobre sucesos de desastre, se obtiene básicamente desarrollo inferior en aspectos económicos, sociales, institucionales, y no es una opción aplazar la atención de una problemática de carácter urgente que viene afectando a la población, seguir construyendo riesgos significa no gestionar el riesgo; por otro lado, es indispensable acoger la GRD, como una estrategia, lo cual establece una oportunidad de desarrollo sostenible (Álvarez, 2016).

El Distrito de Tamburco no es ajeno a esta problemática de riesgo de desastres, se tiene casos considerables referentes al tema como deslizamientos, huaycos, inundaciones; existen sectores vulnerables como está el caso de la microcuenca de Sanuanay y otros sectores debido

a la geografía pendiente que lleva. Estos fenómenos van afectando a la agricultura del distrito, afectando los bienes materiales, afectando los patrimonios y hasta vidas humana.

Debido a todos estos factores la Municipalidad Distrital de Tamburco, debe promover una adecuada GRD que dé satisfacción a las necesidades y expectativas de las personas, usando adecuadamente los instrumentos y ayuda que brinda el gobierno central, de esta manera se estará preparado frente a emergencias que posiblemente toque vivir en el futuro y no quedar sorprendidos y sin acciones pertinentes en el momento de algún riesgo ocurrido o posteriormente.

Según la (Presidencia del Consejo de Ministros, 2014), la normatividad de la GRD en nuestro país es la siguiente:

- Política de Estado N32, GRD que tuvo aprobación en el acuerdo nacional.
- Ley N 29664, originado por el SINAGERD.
- Decreto supremo 048_2011_PCM que viene aprobando el reglamento de Ley 29664, originado por el SINAGERD.
- Decreto supremo 111_2012_PCM, lo cual procede a disponer la aprobación de la política nacional de GRD, como una política de carácter obligatorio a cumplir debidamente por las instituciones de nuestro gobierno nacional.
- Decreto Supremo 034/2014/PCM, que procede a disponer la aprobación del PLANAGERD 2014-2021).

Las leyes, decretos, entes encargados de la GRD, son instrumentos fundamentales para los gobiernos de nivel regional y local, que por medio de los adquieren conocimientos, procesos, etapas por las cuales se debe actuar correctamente frente a la problemática del riesgo, sobre todo a gestionar de manera eficaz y eficiente con el objetivo de aplacar los aspectos vulnerables que acaece la población.

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017), los 1449 municipios tienen al alcance los instrumentos de GRD, en los cuales se encuentran los siguientes:

- El plan de operaciones de emergencias
- El plan de contingencia
- El mapa de identificación de las zonas que se encuentran en riesgo
- Zonificación ecológica y económica
- El plan preventivo y de mitigación del riesgo de desastres
- El plan educativo para la comunidad
- El registro de brigadistas
- El plan de ordenamiento territorial y otros.

Es aquello que permite mostrar que grado de vulnerabilidad pueden ser afectados a los bienes que hacen parte del patrimonio material y también la infraestructura cultural frente a posibles desastres. el conocimiento del riesgo da posibilidad a tomar decisiones que den intervenciones decisivas para el futuro de las poblaciones. Para ello es importante conocer cuáles son los principales factores que originan riesgos (Mincultura, 2020).

Conocer el medio en el que vivimos, el lugar geográfico, los diferentes factores que afectan los riesgos de desastres, es imprescindible porque genera alerta frente alguna emergencia; que teniendo en consideración la información o conocimientos se procede a actuar prudentemente y a manejar de manera correcta los procesos de GRD.

La identificación de las posibles áreas de influencia de los fenómenos naturales, se realiza en un inicio sobre la base del conocimiento histórico de aquellos impactos producidos por aquellos fenómenos de carácter natural en los ámbitos geográficos mostrados; esto se hace básicamente mediante el procesamiento de toda la información recopilada en los aspectos geográficos, urbanísticos, de servicios esenciales, infraestructura básica. (CENEPRED, 2015)

CENEPRED (2015), menciona que la identificación se realiza mediante parámetros generales de evaluación como la magnitud (valor de acuerdo a la escala de cada peligro- Ejm. Richter, intensidad frecuencia (escala o porcentaje de pérdidas), periodo de retorno (número de veces de aparición en un periodo), y la duración (periodo de duración del elemento frente al peligro o estado de vulnerabilidad).

Rodríguez, et ál. (2013), menciona que la comunicación viene de la palabra latino “comunicare” que refiere a compartir algo, hacerlo “común”; y esta palabra “común” lo entendemos como una comunidad, es decir, el significado de comunicarse es hacer que algo forme parte del conocimiento de una determinada comunidad. Este origen ubica a la comunicación como una parte importante de las relaciones sociales, y ese algo hace referencia a la información. Todo ser vivo con algún tipo de organización frecuentemente recolectan datos de su medio, analizan en relación a un contexto y comparten con los demás del grupo esperando obtener una reacción en ellos que posteriormente permita resolver alguna necesidad.

La comunicación frente a los riesgos de desastres es considerada como una estrategia por parte de los entes a cargo de estos procesos, ante la posibilidad del origen de posibles riesgos; que a través de la comunicación se podrá prever de posibles catástrofes, informando a la población de aspecto que enmarcan los riesgos y sobre la vulnerabilidad del entorno que los rodea, y como hacer frente a la amenaza.

Ludwing, et ál. (2018), menciona que los temas de eficacia de la comunicación de riesgos y calidad son aspectos decisivos del proceso de gestión.

El SIMSE, (sistema de información de monitoreo, seguimiento y evaluación), es un instrumento de naturaleza informática, sirviendo como apoyo para la gestión, para el monitoreo de la implementación del plan nacional de GRD y la implementación de la política en los distintitos niveles de nuestro gobierno peruano. (CENEPRED, 2019)

El SIMSE, recaba información por medio de diferentes aspectos ya sea por encuestas en línea, el descargo de documentación sobre la GRD, mapas interactivos, etc.

El análisis sobre la implementación de la GRD, en nuestro país, considera desde el año de la creación del SINAGERD y lo que esto implica en cuanto a ajustes y cambios que se pudieran dar en las instituciones e instancias de los niveles sectoriales y territoriales (Sistema Nacional de Información Ambiental, 2014).

El gobierno central, brinda herramientas para la adecuada GRD; ante el cual los diferentes niveles de gobierno deben fortalecer sus capacidades por medio de ello, haciendo comparación

con el análisis sectorial del medio donde encuentren en conjunto con las herramientas del alcance, de esta manera la gestión será óptima y eficaz.

Zapa, Navarro y Rendón (2017), menciona que las experiencias muestran lo necesario que es un análisis del riesgo concentrado en el lado vulnerable que en la severidad de la amenaza del fenómeno; pues el aspecto de prevenir y disminuir el riesgo tiene que ver en gran medida de las transformaciones que se muestran o den en las condiciones de vulnerabilidad que en la mínima posibilidad que exista para intervenir en el fenómeno.

Según (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010), la evaluación de riesgos es un componente de los programas y proyectos para la mitigación del riesgo de desastres del PNUD (programa de las naciones unidas para el desarrollo). Dentro de las actividades que implementa el PNUD, mencionan los siguientes:

- Desarrollo de capacidades en los niveles nacionales y locales referente a evaluación de riesgos
- Herramientas para evaluar el riesgo de desastres a nivel nacional y local
- Construcción de observatorios nacionales sobre desastres
- Análisis de riesgos en el plan de la RRD, (reducción del riesgo de desastres)

A lo largo de la historia se vienen dando sucesos importantes que marcan el modo de vida de las personas, sucesos promocionados por las potencias mundiales en cuanto al alarmante de que vienen siendo los riesgos de desastres.

Gavari y Pastrana, (2018), menciona que la Asamblea General de las Naciones Unidas promulgó a fines de los 80, como aquella década de carácter internacional para la RRD en los años 90 y 99, con el fin de minimizar los daños materiales y sobre todo las pérdidas humanas causados por los desastres.

Segun la ley N° 1523 del año 2012, define a la RRD, como el “proceso de la gestion del riesgo , que tiene como composicion a la intervencion orientada a cambiar o minimizar las condiciones existentes de riesgo, entiendase aplacacion del riesgo y evitar un nuevo riesgo en el determinado territorio, ebtierendase prevencion del riesgo. Son medidas de prevencion y

mitigación que se optan por anticipación para minimizar la amenaza, la exposición y aplacar la vulnerabilidad de las personas, los bienes, medios de subsistencia, infraestructura, recursos ambientales, para agotar o evitar daños y pérdidas en el caso de producirse aquellos eventos físicos peligrosos. La reducción del riesgo tiene que ver con la intervención correctiva del riesgo, la intervención prospectiva de un posible nuevo riesgo y también la protección financiera”.

Ludwing, et ál. (2018), menciona que proceder a la acción de reducir aquellos impactos de desastres socioambientales implica entender la complejidad de las relaciones de la naturaleza con la sociedad. Para que suceda la minimización de la complejidad de los desastres es esencial entender la relación de las etapas de un desastre dentro de los distintos enfoques.

Respecto a las políticas, estrategias y las actividades que concierne a la GRD; Ruiz, Casado y Sánchez (2015), los autores instan a los formuladores de políticas a la revisión del establecimiento de los atlas respecto al riesgo sumergido en el Sistema Nacional de Protección Civil, como también en el aspecto legal de las disposiciones referente a las amenazas provenientes de la naturaleza y el plan del uso de tierra con el objetivo de fortalecer aquello.

Con mención a la planificación y gestión del territorio, las entidades están terminantes por un régimen específico, que conceptualiza un sistema de maniobra en la intervención del territorio, de acuerdo al establecimiento de la ley. Aquello no está desligado a la superposición del territorio de obligaciones en el instante donde se define las intervenciones presupuestales, en la medida de que los planes de desarrollo considerados como instrumentos de gestión territorial y planificación realizan la intervención específica en presupuesto de intervención, la interrelación con los planes sobre el ordenamiento territorial, importante por la localización de la infraestructura (Villegas, 2015).

Rivera, et ál. (2020), menciona que los aspectos subjetivos como objetivos son los que determinan la forma como se realiza la construcción social en medio de la ocupación ladera, específicamente cuando cierto barrio hace parte del proceso de autoconstrucción.

Tomando en consideración aquello, se debe tener en cuenta que las municipalidades están encargadas de ciertos factores sobre planes, estrategias, actividades que realizan para tener como resultado una población ordenada territorialmente, que el grado de vulnerabilidad frente a desastres sea mínima; es decir que se debe ejecutar adecuadamente las licencias de construcción y proyectos de prevención.

Salamanca, Valencia y Fuentes, (2019) consideran que la materialización en el momento de la emergencia del desastres muchas veces es inadecuada en cuanto a la preparación y respuesta por parte de la población vulnerable o afectada, es así donde la gestión de riesgo de desastres juega un papel fundamental, a que no solo se concentra y actúa en la prevención y minimización de los eventos ocurridos, sino también en controlar aquello por medio de estrategias que originan la inmersión de la población en una cultura del riesgo en concordancia a sus necesidades (...) considerando que las actividades participativas comunitarias es esencial en el proceso, puesto que ellos aporta un impacto que dura en cada acción que se realice.

El manejo del desastre, es parte del proceso de la GRD, que viene siendo complemento por la preparación para futuras emergencias de desastres, también tiene que ver con la preparación para la recuperación posterior al desastre, en conclusión es el ejecutivo de aquella respuesta y el ejecutivo de la recuperación. (Minambiente, 2020).

Estar preparado frente a una posible catástrofe previene diferentes sucesos negativos, los municipios regionales y locales deben promover la información a la población para generar la preparación de ellos, así como también, estar preparada después alguna emergencia ocurrida por riesgos de desastres mediante los planes de contingencia.

Gutiérrez (2018), considera que el plan de contingencia contiene aquel enfoque reactivo que muestra acciones para enfrentar al surgimiento de algún evento inesperado que provoca el estancamiento de operaciones.

Barrios, Arroyave y Vega, (2017), mencionan que cuanto a algunas de las causas del impacto negativo que las actividades del ser humano han tenido sobre el ambiente se viene generando por los modelos de desarrollo invasivos, la desviación de los ríos para construir complejos habitacionales, la falta de políticas públicas para tratar temas de planeación urbana, la extracción incontrolable de la minería, los procesos inapropiados de los desechos tóxicos y la continuidad de los desechos tóxicos.

Es por ese motivo que las municipalidades en cuanto a sus funciones correspondientes deben realizar de manera transparente y adecuada las actividades en cuanto a otorgar licencias de funcionamiento según la reglamentación; seguido a ello considerar la gestión de residuos

sólidos, que éstos a la larga trae consecuencias generando desastres naturales como consecuencia de las actividades de los hombres.

De Resende, et ál. (2018), mencionan que la mayor parte de las personas viven en sitios urbanos y se estima este crecimiento para los futuros años. Gran parte de los asentamientos considerados se muestran en zonas específicas. El aumento de la población urbana necesita la expansión de los servicios del sector público y sobre todo de más infraestructura de la localidad. Considerando el párrafo anterior se debe contar con acciones y medidas de contingencia, acciones oportunas, Reubicación de los damnificados por parte del gobierno local en relación a la GRD.

Quispe y Ayaviri, (2016), menciona que la satisfacción está enmarcada con un sentimiento de “estar saciado”. La satisfacción implica el cumplimiento o superación de los efectos deseados de un ser,

La satisfacción se considera como el estado más alto de bienestar y de armonía de carácter interno que una persona pueda tener; lograr la satisfacción personal indica estar feliz con lo que uno vive; tener paz mental por las acciones realizadas y estar plenamente complacido con los resultados logrado (Celis, 2020).

Gestionar apropiadamente los riesgos de desastres traerá consigo el objetivo principal que se pretende lograr, que es la satisfacción de la población, frente al tema relacionado la satisfacción poblacional son los factores determinantes de las personas obteniendo in cierto grado de bienestar social, seguridad percibida por los pobladores, la calidad de servicio otorgado por las municipalidades.

Según Fortún, (2020), el bienestar social es la satisfacción en conjunto de factores en respuesta a la calidad de vida de los seres humanos; ésta condición se ve expresada en diferentes aspectos de la vida en convivencia social, estos temas de la vida social son acogidos evaluando lo obtenido de la satisfacción de necesidades de carácter social, que son indispensables. Por tanto, el bienestar social, se ve expresado por medio de los niveles de educación, niveles de salud, niveles de bienes de consumo, niveles de desarrollo urbano, niveles de seguridad y en conjunto de los aspectos que están en relación con el medio ambiente.

Es fundamental que la población se sienta satisfecha con la asistencia en los diferentes procesos brindados de los gobiernos locales, que las expectativas que se tiene de la gestión sean alcanzadas, las quejas y la voz del pueblo sea resuelto, seguido a ello no dejar de lado la evaluación constante y el seguimiento de las necesidades; de esta manera considerarse que la calidad de vida es aceptable.

Alcántara, et ál. (2019), comenta que la GRD en el aspecto integral, debe comprenderse como un procedimiento complejo que enmarca un sistema integrado por acciones, decisiones, actividades, coordinación transversal con los actores sociales e institucionales para tener conocimiento y modificar o transformar las debilidades y necesidades que se muestran en os diferentes inclinaciones de la exposición y vulnerabilidad, en las respuestas específicas y soluciones en conjunto, con el fin primordial sea que el riesgo tenga una desconstrucción.

La Dirección general de Protección Civil y Emergencias (2020) menciona en el artículo 1, establecida por ley 17/2015 de España, estableciendo que “la protección civil como un instrumento de la política de seguridad pública es el servicio público que salvaguarda o protege a las personas y los bienes asegurando una respuesta adecuada frente a los diferentes tipos de catástrofes, emergencias que se originan por causas naturales o por acciones del hombre ya sea accidental o intencionada”.

Totaro, et ál. (2020), menciona que el incremento de la conciencia de las personas y de las autoridades locales referente a los riesgos inminentes ayuda a que el sistema sea más eficiente en cuanto a la GRD.

Rinaldi y Bergamini, (2020), mencionan sobre la existencia de las diferentes amenazas, indicando que no lleva necesariamente hacia un desastre, puesto que lleve hacia un desastre se requiere la existencia de un asentamiento humano que sea vulnerable y sea vea afectado por éstas.

La calidad de los servicios es un aspecto de gran importancia para lograr la permanencia de las instituciones en el medio; a pesar de ello, hoy en día nos encontramos con una cifra considerable de personas disconformes primordialmente con los servicios que se prestan (Moya, 2016).

Tomando en cuenta a los gobiernos locales, es imprescindible que brinden a su población servicios oportunos, eficientes, eficaces considerando la jurisdicción que corresponda; de esta manera el efecto que tenga un desastre ocurrido no sea alarmante y la asistencia que reciban los afectados sea satisfactoria.

Una de las maneras de otorgar calidad de vida a los pobladores es teniendo evaluaciones constantes del territorio del distrito, considerando el mapa actual y la vulnerabilidad que trae consigo ciertos sectores.

Balteanu, et ál. (2020), mencionan que los mapas de susceptibilidad a los deslizamientos, son herramientas útiles para generar el análisis y evaluación de los riesgos con implicaciones practicas por que generan información importante para la planificación territorial, la gestión razonable del uso de la tierra en cuanto a los sistemas de predicción y alerta oportuna.

Karunaratne y Gunhak, (2020), consideran que la asistencia oportuna en cuanto a la post emergencia va enmarcada con una gestión de calidad; otorgar a las personas aquello y sobre todo a las más vulnerables acciones eficientes, atención eficaz generará la satisfacción de la población.

Provisión de información, agua, alimentos, entre otras necesidades de carácter básico, también la evacuación, provisión de refugios, mudanza de pertenencias, limpiezas de domicilios, los lugares públicos que están contaminados, fueron correspondidos por los legados de los medios o redes sociales.

Los gobiernos locales deben fortalecer el sistema de GRD que planifican y llevan, tomando en cuenta el fuerte impacto que tiene las redes sociales como una herramienta importante para gestionar sus actividades y demás procesos.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

3.1.1 Tipo básico.

Una investigación de tipo básico que consiste en generar nuevos conocimientos; tiene como propósito investigar la relación entre constructos o variables, por el cual, procede a diagnosticar alguna realidad empresarial o de mercado, probando y adaptando las teorías, buscando nuevas formas de entender los fenómenos, construyendo o adaptando métodos de medición. (Vara, 2012)

La investigación de tipo básica busca esencialmente el conocimiento de la realidad o también de aquellos fenómenos de la naturaleza, de esta manera aportar a la sociedad que cada día avanza más y que responda mucho mejor a los retos que atraviesa la humanidad. (Rodríguez, 2020).

Este tipo de investigación no pone la práctica la aplicación de los nuevos conocimientos adquiridos, más por el contrario el incremento de estos conocimientos para responder ciertas preguntas o para base para que otras investigaciones puedan aplicarlos.

3.1.2 Diseño no experimental - corte transversal

Argote, et ál. (2010), comenta que una investigación no experimental es considerada como sistemática y empírica, donde no existe la manipulación de las variables independientes. Las secuelas entre las relaciones obtenidas de las variables son realizadas sin la intervención directa o influencia, las relaciones de las variables se observan cómo se ha dado en el principio de su contexto natural; por otro lado, las investigaciones de carácter transversal, son aquellos que recogen datos en un único tiempo, con la finalidad de conocer las variables y examinar la interrelación de éstas seguido de la incidencia en contexto determinado.

Este diseño de investigación se realiza sin el manipuleo intencionado de las variables de la investigación; es básicamente la observación que se tiene sin modificar nada para seguido a ello analizarlo. Respecto al estudio de corte transversal analiza aquellos datos obtenidos en un periodo de tiempo acerca de una población u otro.

3.2 Variables y operacionalización

3.2.1 Variable 1: Gestión del riesgo de desastres

Según la ley N° 1523, menciona que la GRD, es un procedimiento social dirigido a formular, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar de estrategias, evaluar las políticas, evaluar los planes, evaluar programas, evaluar instrumentos, las regulaciones, las acciones, las medidas permanentes para conocer y reducir el riesgo, para manejar los desastres , teniendo como principal objetivo ayudar con la seguridad de la población, lograr una vida de calidad, el bienestar de la población, de esta manera lograr un desarrollo integral.

Operacional

La GRD, será evaluadas por medio de una encuesta, esta encuesta será dirigida hacia los pobladores del distrito de Tamburco, en relación a la GRD, que viene efectuando el municipio de Tamburco, tomando en consideración las dimensiones e indicadores de la variable.

3.2.2 Variable 2: Satisfacción de la población

Quispe y Ayaviri, (2016), menciona que la satisfacción hace referencia a “estar saciado”, tiene que ver con un cumplimiento o una superación de aquellos efectos deseados. Por otro lado, para otras fuentes significa la “liberación de incertidumbre”.

Es el grado por el cual existe bienestar y armonía interna en las personas; estar conforme y feliz, contando con la paz mental por acciones internas o externas seguido de estar complacido.

Operacional

La satisfacción de la población del Distrito de Tamburco será medido por el bienestar social, la seguridad que considera la población y la calidad en cuanto a los servicios; y cada dimensión evaluad por sus respectivos indicadores.

Tabla 1

Operacionalización de las variables

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES							
VARIABLE 1				VARIABLE 2			
Dimensiones	Indicadores	Item	Niveles	Dimensiones	Indicadores	Item	Valoración
Conocimiento del Riesgo	Identificación	Identificación del escenario	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Bienestar social	Integración	Expectativas esperadas	Ordinal (en desacuerdo; ni en desacuerdo; ni en acuerdo; de acuerdo)
	Comunicación	Comunicación con el pueblo			Aceptación	calidad de vida	
	Monitoreo	Seguimiento			Quejas	Insatisfacción	
	Análisis	Análisis del conocimiento			Evaluación	Seguimiento y evaluación	
	Evaluación	Evaluación para la información					
Reducción del riesgo	Políticas	Medidas de minimización	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Seguridad	Participación	Participación de la población frente a los riesgos	Ordinal (en desacuerdo; ni en acuerdo; de acuerdo)
	Estrategias	Modificaciones			Información	Información real y actualizada	
	Prácticas	Actividades			Fortalecimiento de capacidades	Charlas, capacitación, c astillas	
Manejo del desastre	Preparación	Planes de contingencia	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Calidad de los servicios	Eficiencia	Servicios eficientes	Ordinal (en desacuerdo; ni en acuerdo; de acuerdo)
	Alerta	Acciones			Efectividad	Servicios oportunos	
	Respuesta	Ejecución de los planes			Eficacia	Servicios eficaces	

Fuente: Elaboración propia, en base al marco teórico.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

La población tomada es correspondiente a los habitantes del distrito de Tamburco en el presente año.

Según el INEI del 30 de junio del año 2017, la población es de 10,861 habitantes.

Considerando lo siguiente:

Tabla 2

Descripción estratificada de la población

DESCRIPCIÓN	%	TOTAL
Población urbana	41,43 %	4500
Población rural	58,57 %	6361
Población total	100%	10,861

Fuente: Municipalidad distrital de Tamburco, según el último censo

3.3.2 Muestra

Probabilística estratificada

Cuando la muestra contiene subgrupos definidos de los elementos de estudio que se caracterizan de manera específica como rural, urbano, año académico, carrera, edad, sexo u otros. (Espinoza, 2016)

La técnica usada para determinar el tamaño de **muestra fue probabilística estratificada**, destinada a poblaciones finitas.

Las muestras estratificadas son parte o instrumento de las muestras probabilísticas que tienen como función dividir a la población en ciertos grupos o sub grupos, para que seguido a ello se pueda seleccionar en forma aleatoria a los individuos finales de cada estrato obtenido; para resolver ello se procedió a ejecutar la siguiente ecuación:

$$n = \frac{NZ^2pq}{\alpha^2 (N - 1) + Z^2pq}$$

Considerando que:

- n.- Es el tamaño de muestra
- N.- Es el tamaño de la población
- Z.- Es el nivel de confianza (95%) $\cong 1,96$
- p.- Es la proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia
- q.- Es la proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio (1-p)
- α .- Es el nivel de significancia, arrojada como 5%

Teniendo como resultado a 241 habitantes, que serán encuestados.

Considerando lo siguiente:

Tabla 3

Descripción estratificada de la muestra

DESCRIPCIÓN	%	TOTAL
Muestra urbana	41,43 %	100
Muestra rural	58,57 %	141
Muestra total	100%	241

Fuente: Municipalidad Distrital de Tamburco, según el último censo.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas

Se usó la encuesta, debido a que tiene la mayor importancia para investigaciones de carácter social.

La encuesta es una técnica de carácter cuantitativa que tiene que ver con una investigación hecha por aquella muestra de sujetos (...) realizado en un contexto de la vida diaria, por medio del uso de procedimientos estandarizados con interrogaciones, con el objetivo de obtener mediciones cuantitativas sobre aspectos subjetivas u objetivas de una población. (Román , 2017).

3.4.2 Instrumentos

Se realizó un cuestionario para cada una de las variables, donde las preguntas fueron elaboradas de acuerdo al marco teórico. En la cual, se consideró una escala valorativa de tipo

Likert, para validación del instrumento, se contó con la evaluación de 3 expertos y se determinó la confiabilidad haciendo uso del estadístico conocido como coeficiente de Alpha de Cronbach.

3.5 Procedimientos

Para recolectar los datos, se tomó en cuenta las siguientes consideraciones:

- Se aplicó de manera individual los cuestionarios dirigidos hacia la población, teniendo en cuenta que los datos se recolectaron desde la perspectiva del ciudadano.
- Se realizó una prueba piloto al 10% de la muestra, para conocimiento del nivel de confiabilidad usando de por medio la herramienta del coeficiente de Alpha de Cronbach.
- Los datos obtenidos, se procesaron en un aplicativo estadístico conocido como **Alpha de Cronbach**.
- Determinada la confiabilidad del instrumento se aplicó a toda la muestra (241) y los datos obtenidos fueron procesados estadísticamente con el coeficiente de correlación **Tau_b de Kendall**.
- Una vez obtenidos los resultados, se reflejaron en las tablas como en las figuras, se analizó e interpretó estos resultados, con la finalidad de poder elaborar la discusión, conclusiones y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

En concordancia al diseño de la investigación y considerando la escala tipo Likert, se tomó como apropiado usar para el tratamiento de datos el coeficiente de Alpha de Cronbach para tener como resultado una investigación adecuada teniendo en relación la metodología usada.

3.7 Aspectos éticos

Se tomó en consideración principios éticos en el desarrollo de la investigación dando créditos a los autores mencionados, como también el grado de confiabilidad respecto a los datos e información generada en esta investigación; el aporte que la investigación es generar nuevos conocimientos que sirvan como soporte a nuevas investigaciones y coadyuven a resolver problemáticas relacionadas al tema con toda la confiabilidad dada.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo de la gestión del riesgo de desastres

Tabla 4

Distribución de frecuencias de la gestión del riesgo de desastres

		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	135	56,0	56,0	56,0
	Casi nunca	95	39,4	39,4	95,4
	A veces	11	4,6	4,6	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

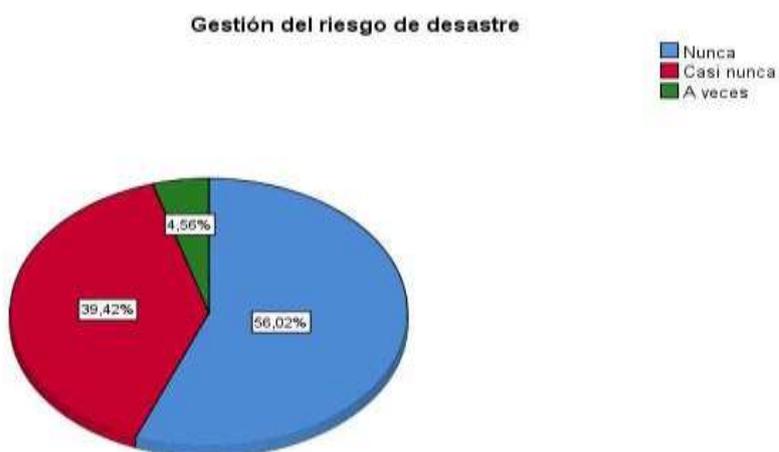


Figura 1: Distribución porcentual de la temática gestión del riesgo de desastres

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 4 y figura N° 1 muestra que el 56,02% que representa a 135 de los 241 encuestados manifiestan que nunca hay una buena gestión de riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco, el 39,42% que representa a 95 de los 241 encuestados manifiestan que casi nunca hay una buena gestión de riesgo de desastres en el Distrito de Tamburco y el 4,56% que representa a 11 de los 241 encuestados manifiestan que a veces hay una buena gestión del riesgo de desastres en el Distrito de Tamburco; todas estos resultados considerando el conocimiento del riesgo de desastres, la reducción del riesgo, el manejo del desastre.

4.2. Análisis descriptivo del conocimiento del riesgo de desastres.

Tabla 5

Distribución del conocimiento del riesgo de desastres.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	130	53,9	53,9	53,9
	Casi nunca	79	32,8	32,8	86,7
	A veces	32	13,3	13,3	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

Conocimiento del riesgo de desastre

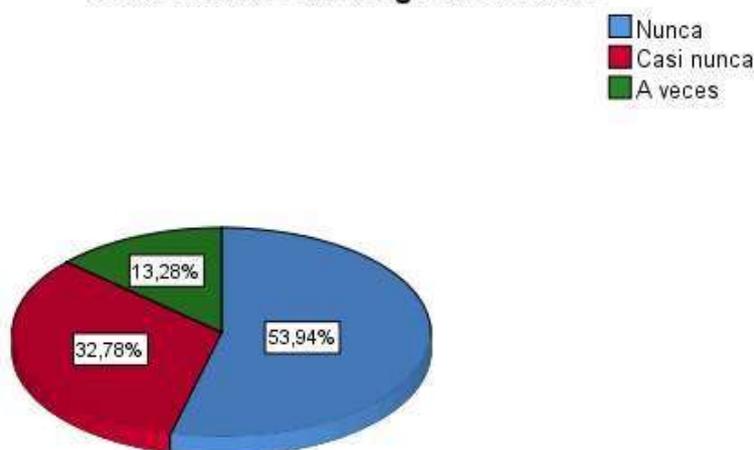


Figura 2: Distribución porcentual de la temática conocimiento del riesgo de desastres

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 5 y figura N° 2 muestra que el 53,94% que representa a 130 de los 241 encuestados manifiestan que nunca se brinda a los pobladores conocimientos relacionados al riesgo de desastres por parte de la Municipalidad de Tamburco, el 32,76% que representa a 79 de los 241 encuestados manifiestan que casi nunca se brinda a los pobladores conocimientos relacionados al riesgo de desastres por parte de la Municipalidad de Tamburco y el 13,28% que representa a 32 de los 241 encuestados manifiestan que a veces se brinda a los pobladores conocimientos relacionados al riesgo de desastres por parte de la municipalidad de Tamburco.

4.3 Análisis descriptivo de la reducción del riesgo

Tabla 6

Distribución de la reducción del riesgo

		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	135	56,0	56,0	56,0
	Casi nunca	92	38,2	38,2	94,2
	A veces	14	5,8	5,8	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

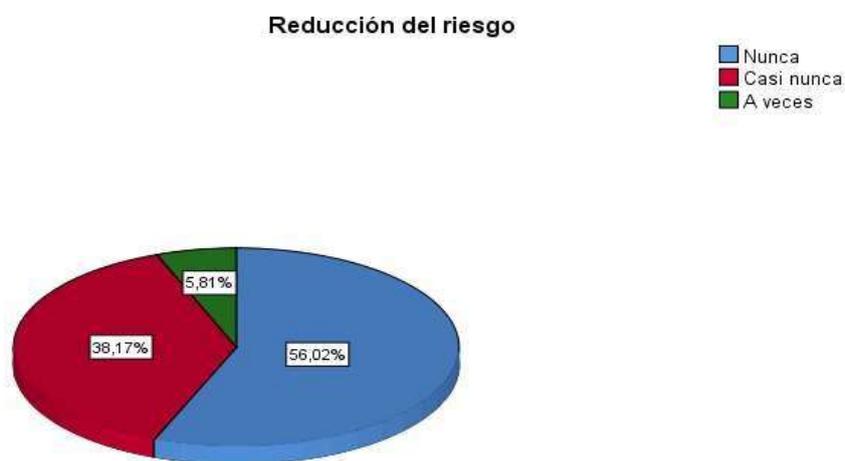


Figura 3: Distribución porcentual de la temática reducción del riesgo.

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N°6 y figura N°3 muestra que el 56,02% que representa a 135 de los 241 encuestados manifiestan que nunca se realiza medidas para la reducción del riesgo por parte de la municipalidad Distrital de Tamburco, el 38,17% que representa a 92 de los 241 encuestados manifiestan que casi nunca se realiza medidas para la reducción del riesgo por parte de la municipalidad Distrital de Tamburco y el 5,81% que representa a 14 de los 241 encuestados manifiestan que a veces se realiza medidas para la reducción del riesgo por parte de la municipalidad Distrital de Tamburco.

4.4 Análisis descriptivo del manejo del desastre

Tabla 7

Distribución del manejo del desastre

		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	66	27,4	27,4	27,4
	Casi nunca	131	54,4	54,4	81,7
	A veces	44	18,3	18,3	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

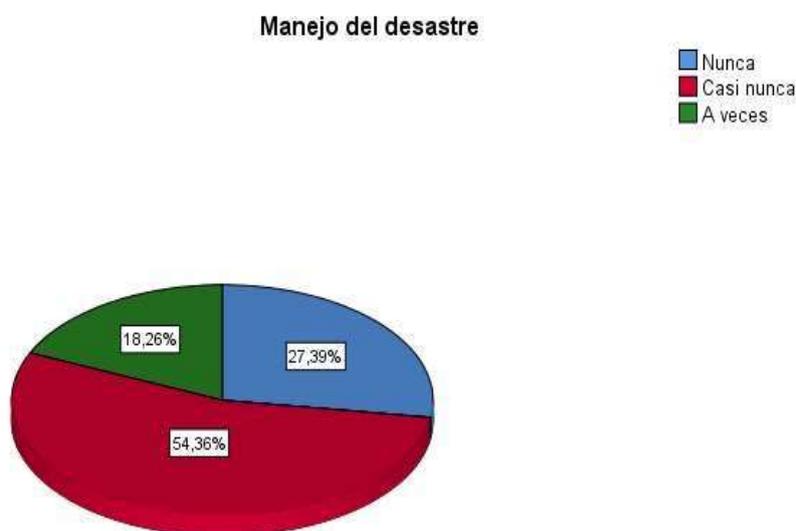


Figura 4: Distribución porcentual de la temática manejo del desastre

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 7 y la figura N° 4 muestra que el 54,36% que representa a 66 de los 241 encuestados manifiestan que nunca existe un buen manejo del desastre por parte de la Municipalidad de Tamburco, el 27,39% que representa a 131 de los 241 encuestados manifiestan que casi nunca existe un buen manejo del desastre por parte de la Municipalidad de Tamburco y el 18,26% que representa a 44 de los 241 encuestados manifiestan que a veces existe un buen manejo del desastre por parte de la Municipalidad de Tamburco.

4.5. Análisis descriptivo de la satisfacción de la población.

Tabla 8

Distribución de la satisfacción de la población.

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	94	39,0	39,0	39,0
	En desacuerdo	95	39,4	39,4	78,4
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo	51	21,2	21,2	99,6
	De acuerdo	1	,4	,4	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

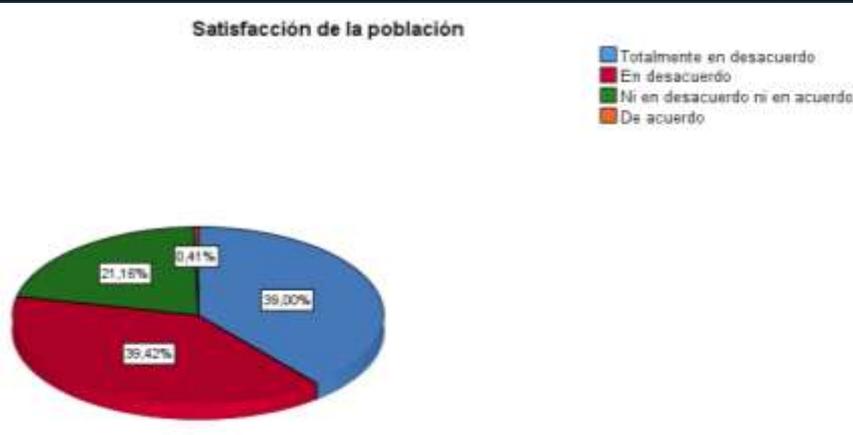


Figura 5: Distribución porcentual de la temática satisfacción de la población.

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 8 y figura N° 5 muestra que el 39,00% que representa a 94 de los 241 encuestados manifiestan que están en total desacuerdo sobre la existencia de la satisfacción de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco, el 39,42% que representa a 95 de los 241 encuestados manifiestan que están en desacuerdo sobre la existencia de la satisfacción de la población en relación a la gestión de riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco, el 21,16% que representa a 51 de los 241 encuestados manifiestan que no están en desacuerdo ni en acuerdo sobre la existencia de la satisfacción de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco y el 0,41% que representa a 1 persona manifiesta que está de acuerdo sobre la existencia de la satisfacción de la población en relación a la gestión de riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco.

4.6 Análisis descriptivo del bienestar social.

Tabla 9

Distribución del bienestar social.

Válido		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Totalmente en desacuerdo	121	50,2	50,2	50,2
	En desacuerdo	81	33,6	33,6	83,8
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo	39	16,2	16,2	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

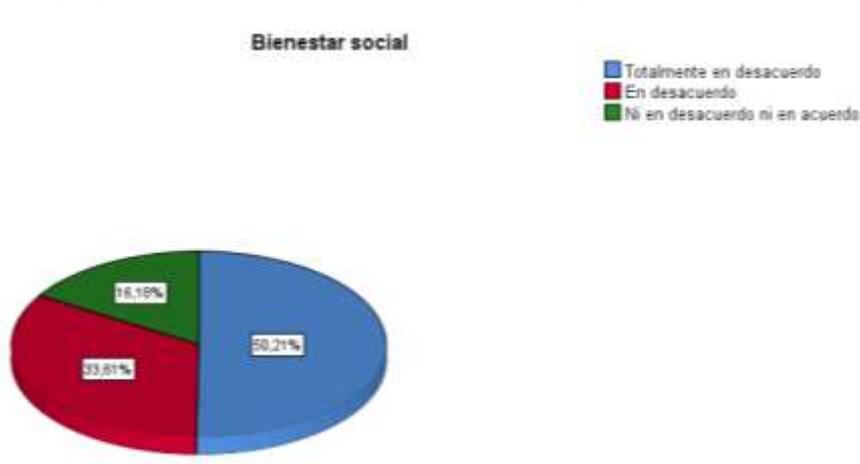


Figura 6: Distribución porcentual de la temática bienestar social

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 9 y figura N° 6 muestra que el 50,21% que representa a 121 de los 241 encuestados mencionan que están en total desacuerdo sobre la existencia del bienestar social en relación a la gestión del riesgo de desastres que viene ejecutando la municipalidad distrital de Tamburco, el 33,61% que representa a 81 de los 241 encuestados mencionan que están en desacuerdo sobre la existencia del bienestar social en relación a la gestión del riesgo de desastres que viene ejecutando la Municipalidad Distrital de Tamburco y el 16,18% que representa a 39 de los 241 encuestados mencionan que no están en desacuerdo ni en acuerdo sobre la existencia del bienestar social en relación a la gestión del riesgo de desastres que viene ejecutando la Municipalidad Distrital de Tamburco.

4.7 Análisis descriptivo de la seguridad.

Tabla 10

Distribución de la seguridad.

		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	57	23,7	23,7	23,7
	En desacuerdo	134	55,6	55,6	79,3
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo	49	20,3	20,3	99,6
	De acuerdo	1	,4	,4	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

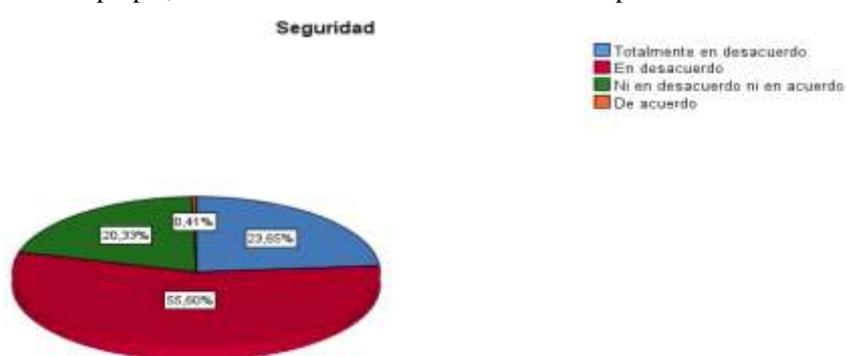


Figura 7: Distribución porcentual de la temática seguridad.

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 10 y figura N° 7 muestra que el 23,65% que representa a 57 de los 241 encuestados mencionan que están en total desacuerdo sobre la existencia de la seguridad de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres municipales de Tamburco, el 55,60% que representa a 134 de los 241 encuestados mencionan que están en desacuerdo sobre la existencia de la seguridad de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales de Tamburco, el 20,33% que representa a 49 de los 241 encuestados mencionan que no están en desacuerdo ni en acuerdo sobre la existencia de la seguridad de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales de Tamburco y el 0,41% que representa a 1 de los 241 encuestados mencionan que están de acuerdo sobre la existencia de la seguridad de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales de Tamburco.

4.8 Análisis descriptivo de la calidad de los servicios.

Tabla 11

Distribución de la calidad de los servicios.

Válido		Frecuencia	Porcentaje	porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Totalmente en desacuerdo	39	16,2	16,2	16,2
	En desacuerdo	114	47,3	47,3	63,5
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo	84	34,9	34,9	98,3
	De acuerdo	4	1,7	1,7	100,0
	Total	241	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

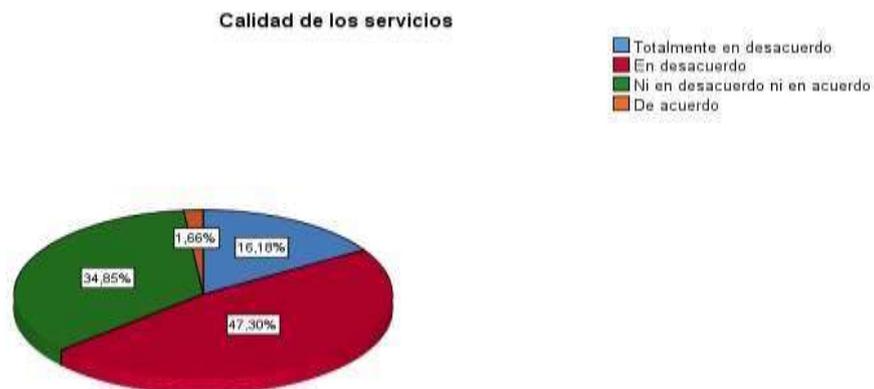


Figura 8: Distribución porcentual de la temática calidad de los servicios

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

La tabla N° 10 y figura N° 8 muestra que el 16,18% que representa a 39 de los 241 encuestados mencionan que están en total desacuerdo sobre la existencia de la calidad de los servicios en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales en Tamburco, el 47,30% que representa a 114 de los 241 encuestados mencionan que están en total desacuerdo sobre la existencia de la calidad de los servicios en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales en Tamburco, el 34,85% que representa a 84 de los 241 encuestados mencionan que no están en desacuerdo ni en acuerdo sobre la existencia de la calidad de los servicios en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales en Tamburco y el 1,66% que representa a 4 de los 241 encuestados mencionan que están de acuerdo sobre la existencia de la calidad de los servicios en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales en Tamburco.

4.9 Correlaciones y prueba de hipótesis.

Tabla 12

Correlación entre la variable gestión del riesgo de desastres y la variable satisfacción de la población

			Gestión del riesgo de desastre	Satisfacción de la población
Tau_b de Kendall	Gestión del riesgo de desastre	Coeficiente de correlación	1,000	,624**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	241	241
	Satisfacción de la población	Coeficiente de correlación	,624**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	241	241

** - La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

En la tabla 12, se observa que la significancia bilateral es igual a (0,000) siendo este coeficiente menor al nivel de significancia (0,05). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; afirmando que la gestión de riesgo de desastres tiene una relación significativa con la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco- Provincia de Abancay- 2020. Además el coeficiente de correlación de Tau-b de Kendall es de (0,624) considerándose como moderada.

Tabla 13

Correlación entre la dimensión conocimiento del riesgo de desastres y la variable satisfacción de la población.

		Conocimiento del riesgo de desastre	Satisfacción de la población
Tau_b de Kendall	Conocimiento del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,471
		N	,000
			241
	Satisfacción de la población	Coeficiente de correlación	,471
		Sig. (bilateral)	,000
		N	.
			241

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

En la tabla 13, se observa que la significancia bilateral es igual a (0,000) siendo este coeficiente menor al nivel de significancia (0,05). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; afirmando que la dimensión conocimiento del riesgo de desastres tiene una relación significativa con la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco- Provincia de Abancay- 2020. Además el coeficiente de correlación de Tau-b de Kendall es de (0,471) considerándose como moderada.

Tabla 14

Correlación entre la dimensión reducción del riesgo y la variable satisfacción de la población

			Satisfacción de la población	Reducción del riesgo
Tau_b de Kendall	Satisfacción de la población	Coefficiente de correlación	1,000	,542
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	241	241
	Reducción del riesgo	Coefficiente de correlación	,542	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	241	241

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

En la tabla 14, se observa que la significancia bilateral es igual a (0,000) siendo este coeficiente menor al nivel de significancia (0,05). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; afirmando que la dimensión reducción del riesgo tiene una relación significativa con la satisfacción de la población en el distrito de Tamburco- provincia de Abancay- 2020. Además el coeficiente de correlación de Tau-b de Kendall es de (0,542) considerándose como moderada.

Tabla 15

Correlación entre la dimensión manejo del desastre y la variable satisfacción de la población

Fuente: Elaboración propia, considerando los resultados de los datos procesados.

			Satisfacción de la población	Manejo del desastre
Tau_b de Kendall	Satisfacción de la población	Coefficiente de correlación	1,000	,543
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	241	241
	Manejo del desastre	Coefficiente de correlación	,543	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	241	241

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15, se observa que la significancia bilateral es igual a (0,000) siendo este coeficiente menor al nivel de significancia (0,05). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; afirmando que la dimensión manejo del desastre tiene una relación significativa con la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco-Provincia de Abancay- 2020. Además, el coeficiente de correlación de Tau-b de Kendall es de (0,543) considerándose como moderada.

V. DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa general, mencionando que la gestión del riesgo de desastres se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020; y como resultado del análisis descriptivo de las variables, se encontró que el 56,02% que representa a 135 de los 241 encuestados manifiestan que nunca hay una buena gestión de riesgo de desastres Municipales en el Distrito de Tamburco.

Estos resultados de relación entre las variables, guardan concordancia con lo que sostiene Macotela, (2018), en la responsabilidad social, quien señala la existencia de la relación significativa de la gestión de riesgo de desastres con la responsabilidad social de los trabajadores de la Municipalidad del Agustino, aceptando la correlación de grado alto; Macotela, (2018), usa como población a los funcionarios públicos de la municipalidad del Agustino, mientras la investigación presentada toma como población a los habitantes del Distrito de Tamburco.

En lo que respecta a la gestión de riesgo de desastres, Sánchez, et ál. (2018) identifican y concluyen sobre la ausencia o limitaciones del Estado y de las entidades privadas, para que, desde el principio de corresponsabilidad sean ellos mismos quienes se apropien de su gestión de riesgo, concordando con los resultados obtenidos en la presente investigación, que el 56,02% de los encuestados manifestaron que nunca hay una buena gestión de riesgo de desastres municipales en el Distrito de Tamburco, y el 39,42% manifiestan que casi nunca hay una buena gestión de riesgo de desastres, solo el 4.56% mencionaron que a veces hay una buena gestión de riesgo de desastres, todos estos resultados considerando el conocimiento del riesgo de desastres, la reducción del riesgo, el manejo del desastre, reforzando estos resultados Calderón y Frey, (2017) mencionan que lo que sustenta la Gestión de riesgo de desastres es la adecuada coordinación en el nivel nacional, departamental y municipal dado por una gestión transparente de competencias del sistema integral de gestión de desastres; también concluye que el fortalecimiento de planeación y gestión se da con el objetivo principal de generar subsidiariedad y concurrencia entre los entes territoriales en los procesos de conocimiento, prevención de los riesgos y manejo del desastre; indicando la inexistencia de una buena gestión de riesgo de desastres.

Seguido a ello, se dio como resultado en la presente investigación que el 23,65% que representa a 57 de los 241 encuestados mencionan que están en total desacuerdo sobre la existencia de la seguridad de la población en relación a la gestión del riesgo de desastres Municipales de Tamburco, este resultado guarda relación con la investigación de Villareal (2016) donde indica que la influencia de los desastres es negativa en las condiciones de vida de las personas, en especial en las personas que se encuentran expuestas a la ocurrencia de estos desastres teniendo como resultado la inseguridad en la población.

En cuanto a la dimensión manejo del desastre, el 54,36% de los encuestados manifestaron que nunca existe un buen manejo del desastre por parte de la municipalidad de Tamburco, el 27,39% mencionaron que casi nunca existe un buen manejo del desastre o y tan solo el 18,26% indicó que a veces existe un buen manejo del desastre, teniendo en consideración las acciones oportunas y medidas de contingencia, la reubicación de los afectados por los desastres; este resultado guarda relación con lo que indica Jimeno, (2016) teniendo como población a los afectados de los riesgos de desastres y los funcionarios de la Municipalidad de Chosica, menciona como resultado que la atención de la distribución de los bienes humanitarios que vienen efectuando las autoridades competentes es ineficiente, afectando a las vulnerables por los desastres, mostrando un porcentaje de 57,98% de eficacia, siendo éste insuficiente en la gestión, de esta manera muestra que no existe un buen manejo de desastres.

En cuanto al conocimiento y comunicación del riesgo de desastres, en la presente investigación se obtuvo que el 53,94% de los encuestados indicaron que nunca se brinda a los pobladores conocimientos relacionados al riesgo de desastres por parte de la Municipalidad de Tamburco, el 32,76% mencionó que casi nunca se brinda éstos conocimientos, y solo el 13,28% manifestó que a veces se brinda a los pobladores éstos conocimientos, considerando que estos conocimientos son base para la comunicación de las partes interesadas. Chunga (2017), indica como resultado de su investigación que la capacidad de respuesta se basa en la comunicación que no se encuentra activo, en la obligación que deben asumir todos los actores pertenecientes al sector educativo en los diferentes aspectos que concierne el tema. Y el autor Illanes, (2018), menciona como resultado de su investigación, la falta de coordinación encontrada entre estos actores en lo que respecta al seguimiento dado en las diferentes etapas del desastre, referente a la gestión de ésta; debido a la falta de confianza, comunicación y organización entre los propietarios y los funcionarios de Huachipa y Cajamarquilla.

La satisfacción de la población es un estrato del tema investigado, donde se dio como resultado que el 39% de los encuestados manifestaron estar en total desacuerdo con la existencia de la satisfacción de la población relacionada a la gestión de riesgo de desastres, el 39,42% manifestó que están en desacuerdo, el 21,16 % manifestaron que no están en desacuerdo ni en acuerdo y tan solo el 0,41% manifestó estar satisfecho con la gestión de riesgo de desastres en el Distrito de Tamburco, considerando que la gestión de riesgo de desastres es un derecho que debe ser atendido satisfactoriamente a la población; Pulgarín y Martínez, (2015), menciona como resultado de su investigación contrastan de que la gestión del riesgo es un derecho colectivo que debe ser compartido y comunicado a la población en lo que corresponde su jurisdicción, y esto tendrá relación con la prevención de los desastres; todos estos autores sostienen la falta de conocimiento de las autoridades competentes de la gestión de riesgo de desastres y la falta de comunicación hacia la población identificada. Debido a esta problemática Callalle, (2016) en su investigación de la municipalidad de Lomas de Nocheto, indica y propone que el municipio podría realizar o aplicar el enfoque barrio, lo cual permite el conocimiento de la realidad de la población, generar acciones específicas, priorizar intervenciones; de la misma manera que el municipio obtenga conocimientos de todos los actores del estudio, puesto que se tendrá un trabajo consensuado y esto hará que la población sea participe de este proceso y sea participe en la resiliencia, satisfaciendo de esta manera la necesidad de la población.

Las limitaciones presentadas en el desarrollo de la investigación fue el escaso tiempo para la recolección de la información y seguido a ello el tratamiento para los resultados obtenidos.

VI. CONCLUSIONES

Primero. - La gestión de riesgo de desastres guarda relación moderada con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020; de esta manera se afirma la hipótesis general alterna, que la gestión del riesgo de desastres se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población, sustentado por la significancia bilateral; además la relación se considera como moderada, sustentada por el resultado obtenido del coeficiente de confiabilidad de Tau b de Kendall.

Segundo.- El conocimiento riesgo de desastres guarda relación moderada con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020; de esta manera se afirma la primera hipótesis específica alterna, que el conocimiento del riesgo de desastres se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población, sustentado por la significancia bilateral; además la relación se considera como moderada, sustentada por el resultado obtenido del coeficiente de confiabilidad de Tau b de Kendall.

Tercero.- La reducción del riesgo guarda relación moderada con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- Provincia Abancay- 2020; de esta manera se afirma la segunda hipótesis específica alterna, que la reducción del riesgo se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población, sustentado por la significancia bilateral obtenida; además la relación se considera como moderada, sustentada por el resultado obtenido del coeficiente de confiabilidad de Tau b de Kendall .

Cuarto.- El manejo del desastre guarda relación moderada con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- provincia Abancay- 2020; de esta manera se afirma la tercera hipótesis específica alterna, que el manejo del desastre se relaciona de manera positiva y significativa con la satisfacción de la población, sustentado por la significancia bilateral obtenida; además la relación se considera como moderada, sustentada por el resultado obtenido del coeficiente de confiabilidad de Tau b de Kendall.

VII. RECOMENDACIONES

Primero. – Considerando el nivel de relación positiva y significativa entre las variables; se recomienda a las autoridades municipales considerar en sus acciones correspondientes de la Gestión de riesgo de desastres el conocimiento verídico del riesgo para ejecutar adecuadamente las actividades correspondientes, de esta manera conseguir la satisfacción de la población.

Segundo. - Las autoridades del sector municipal que tienen a su cargo la Gestión de riesgo de desastres deben informar y fomentar la inclusión de la población en los planes y estrategias propuestas, específicamente en las actividades que se viene desarrollando en todo lo que concierne el manejo del desastre, puesto que no se quiere perder de vista el fin principal de ésta gestión, que es lograr reducir o minimizar el riesgo con la ayuda participativa de la población.

Tercero. - Se debe ejecutar adecuadamente el manejo y evaluación de lo que conlleva todas las acciones de la gestión de riesgo de desastres, debido a que es el cuerpo principal de toda la gestión del riesgo de desastres y actualmente no existe un manejo y evaluación apropiado según las normativas municipales vigentes y considerando el conocimiento real de la situación actual del Distrito de Tamburco.

REFERENCIAS

- Alcántara, I., Garza, M., López, A., Magaña, V., Oropeza, O., Puente, S., Vázquez, G. (2019). Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia. *Investigaciones Geográficas • Instituto de Geografía • UNAM*.
- Álvarez, S. (2016). *“Redes Sociales de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú”*. Lima.
- Argote, D., & et al. (9 de agosto de 2010). *Slidshare*. Obtenido de diseño no experimental transversal : <https://es.slideshare.net/merlina10/diseo-no-experimental-transversal>
- Balteanu, D., Micu, M., Jurchescu, M., Philippe, J., Sima, M., Kucsicsa, G., . . . Senzaconi, F. (2020). Mapa de susceptibilidad a deslizamientos de tierra a escala nacional de Rumania en un marco metodológico europeo. *Science direct*.
- Barrios , M., Arroyave, J., & Vega, L. (2017). A shift of paradigm in the coverage of disaster risk management. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*.
- Calderón, D., & Frey, K. (2017). *El ordenamiento territorial para la Gestión del riesgo de desastres en Colombia*. Bogotá.
- Callalle, C. (2016). *Gestión de riesgo de desastres en zona urbana periférica* . Lima.
- Celis, J. (2020). *Desarrollo personal*. Obtenido de Cómo Alcanzar La Satisfacción Personal: <https://www.sebascelis.com/satisfaccion-personal/>
- CENEPRED. (2015). *Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales - 02 versión*. Lima: Neva studio S.A.C.
- CENEPRED. (2019). *SIMSE*. Obtenido de ¿Qué es el SIMSE?: <https://dimse.cenepred.gob.pe/simse/>
- Chunga, U. (2017). *Evaluación de la gestión de riesgos de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL LA UNIÓN Arequipa, 2016*. Arequipa.
- de Resende, L., Gonzaga, L., Pellegrini, M., Marchezini, V., & Soriano, E. (2018). Vulnerability, health and disasters in São Paulo coast (Brazil): challenges for a sustainable development. *Ambiente & sociedade*.

- Díaz, A. (2013). *Informe final de susceptibilidad a la ocurrencia de movimientos en masa en la microcuenca de sahuayanay – Distrito de Tamburco, provincia Abancay, Región Apurímac*. Lima.
- Dirección general de Protección Civil y Emergencias. (2020). *Dirección general de Protección Civil y Emergencias*. Obtenido de Avisos de riesgos: <http://www.proteccioncivil.es/riesgos>
- Espinoza, I. (2016). *Tipos de muestreo*. Honduras.
- Fortún, M. (2020). *Economipedia*. Obtenido de Bienestar social: <https://economipedia.com/definiciones/bienestar-social.html>
- Gavari, E., & Pastrana, J. (2018). Evolution of the Japanese case as an international reference in education for disaster risk reduction. *Revista española de educación comparada*.
- Gutiérrez, P. (2018). Structure of business continuity plan under the approach of disaster risk management in public water companies. *Ciencia & trabajo*.
- Illanes, C. (2018). *Cuando el río suena es porque piedras trae: desafíos de la sociedad civil de Santa María de Huachipa y Cajamarquilla para la gestión de riesgo ante los desbordes del río Huaycoloro*. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Gestión de riesgo de desastres. En I. n. informática, *Indicadores de gestión municipal* (pág. 138). Lima.
- Isotools Excellence. (2020 de Julio de 2017). *Plataforma tecnológica para la gestión de la excelencia*. obtenido de ¿Cómo se realiza la gestión del riesgo en Perú?: <https://www.isotools.pe/se-realiza-la-gestion-del-riesgo-peru/>
- Jimeno, R. (2016). *Eficacia de la Gestión del riesgo de desastres y la calidad de las proviciones de la asistencia humanitarias en la Municipalidad de Lugigancho Chosica*. Lima.
- Karunarathne, A., & Gunhak, L. (2020). The Geographies of the Dynamic Evolution of Social Media for Flood Disaster Response and Recovery. *Geografía aplicada*.
- Ludwing, & et al. (2018). The information and communication technologies in the risk management of social and environmental disasters. *Scielo Brazil*, 1.
- Macotela, C. (2018). *Gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social para los trabajadores de la Municipalidad Distrital del Agustino*. Lima.

- Manuel, F. (2020). *Economipedia*. Obtenido de Bienestar social: <https://economipedia.com/definiciones/bienestar-social.html>
- Minambiente. (2020). *El ambiente es de todos* . Obtenido de Gestión del riesgo de desastres: <https://www.minambiente.gov.co/index.php/gestion-del-riesgo-de-desastres>
- Mincultura. (2020). *La cultura es de todos* . Obtenido de Gestión del riesgo - sector cultura: <https://www.mincultura.gov.co/ministerio/viceministro/prevencion/Paginas/la-gestion-del-riesgo-de-desastres.aspx>
- Moya, M. (2016). Estrategia: Calidad de servicio. *Logistec*.
- Municipalidad distrital de Tupac Amaru. (2015). *Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres para el distrito de Túpac Amaru Inca*. Canas.
- Palacios, E. (2018). *El control interno y el desempeño institucional en el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED- Lima 2018*. Lima.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2014). *Ley del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres y el plan nacional de gestión del riesgo de desastres – PLANAGERD 2014-2021*. Lima.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2010). *Evaluación del riesgo de desastres*. Nueva York.
- Pulgarín, S., & Martínez , H. (2015). *Generalidades sobre la gestión del riesgo como derecho colectivo*. Colombia.
- Quispe , G., & Ayaviri, V. (2016). *Medición de la satisfacción del cliente en organizaciones no lucrativas de cooperación al desarrollo*.
- Raffino, M. (23 de Julio de 2020). *Concepto.de*. Obtenido de Conservación del medio ambiente: <https://concepto.de/conservacion-del-medio-ambiente/>
- Rinaldi, A., & Bergamini, K. (2020). Inclusion of learning about management of natural disasters risk in territorial planning instruments (2005 - 2015). *Revista de Geografía Norte Grande, 75: 103-130*.
- Rivera, L., Rodríguez, E., Velásquez, A., Guzman , H., & Ramírez, A. (2020). La gestion communautaire des risques. Justice spatiale et environnementale. *Bitácora Urbano Territorial*.

- Rodríguez, A., Torres, S., & Hernández, A. (2013). *La comunicación en la gestión del riesgo de desastres - El papel en la relación comunidad y entorno. Módulo 3*. Canadá: Kencer Impresores.
- Rodríguez, D. (2020). *Lifeder.com*. Obtenido de Investigación básica: características, definición, ejemplos: <https://www.lifeder.com/investigacion-basica/>
- Román , M. (29 de Noviembre de 2017). *Técnicas e instrumentos para la recogida de información*. Obtenido de Slideshare: <https://es.slideshare.net/marcosromangonzalez/tcnicas-e-instrumentos-tema-5-tcnicas-de-encuesta>
- Ruiz , N., Casado, J., & Sánchez, M. (2015). Atlas of Municipal Risk in Mexico as policy instruments for territorial regulation. *Scopus*.
- Salamanca, K., Valencia , K., & Fuentes , E. (2019). Development of disaster risk management system in the district of Cáuqueza, Cundinamarca, based on a total analysis methodology. *Iteckne*.
- Sánchez, J., & et al. (2018). *Fortalecimiento de la corresponsabilidad para la gestión del riesgo de desastres en la comunidad de la vereda Cachipayal, Municipio de la Belleza, Santander*. Bogotá.
- Sistema Nacional de Información Ambiental. (Agosto de 2014). *Sistema nacional de información ambiental*. Obtenido de Informe: Análisis de la implementación de la Gestión de Riesgos de Desastre: <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/analisis-implementacion-gestion-riesgos-desastre>
- Totaro, F., & et al. (2020). The key role of hazard indices and the hotspot in disaster risk management: the case study of the municipalities of Napoli and Pozzuoli (southern Italy). *Taylor & Francis online*, 1.
- Universidad Autónoma Metropolitana. (2017). *Interaccionismo simbólico, un pragmatismo acríptico en el terreno de los movimientos sociales*. México.
- Vara, A. (2012). *7 pasos para una tesis exitosa desde la idea inicial hasta la sustentación*. Lima.
- Vázquez , M., & et al. (2017). La prevención del riesgo de desastres en la comunidad. *Rev.Med.Electrón. vol.39 no.5 Matanzas*.

- Villareal, K. (2016). *Aporte de la política de Gestión del riesgo de Desastres a la Reducción de la pobreza en Colombia desde un enfoque de vulnerabilidad Social*. Bogotá.
- Villegas, E. (2015). La armonización territorial: su incorporación en la planificación y gestión administrativa mediante la gestión del riesgo. *Cuadernos de vivienda y urbanismo*.
- Zapa, K., Navarro, O., & Rendón, A. (2017). Model of analysis of psychosocial vulnerability in disaster risk management. *Revista de gestao social e ambiental*.

ANEXOS

ANEXO 01
MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

VARIABLE 1				VARIABLE 2			
Dimensiones	Indicadores	Item	Niveles	Dimensiones	Indicadores	Item	Valoración
Conocimiento del Riesgo.	Identificación	Identificación del escenario	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Bienestar social	Integración	Expectativas esperadas	Ordinal (en desacuerdo; ni en desacuerdo, ni en acuerdo; de acuerdo)
	Comunicación	Comunicación con el pueblo			Aceptación	calidad de vida	
	Monitoreo	Seguimiento			Quejas	Insatisfacción	
	Análisis	Análisis del conocimiento			Evaluación	Seguimiento y evaluación	
	Evaluación	Evaluación para la información					
Reducción del riesgo.	Políticas	Medidas de minimización	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Seguridad	Participación	Participación de la población frente a los riesgos	Ordinal (en desacuerdo; ni en desacuerdo, ni en acuerdo; de acuerdo)
	Estrategias	Modificaciones			Información	Información real y actualizada	
	Prácticas	Actividades			Fortalecimiento de capacidades	Charlas, capacitación, c astillas	
Manejo del desastre.	Preparación	Planes de contingencia	Ordinal (siempre, algunas veces, nunca)	Calidad de los servicios	Eficiencia	Servicios eficientes	Ordinal (en desacuerdo; ni en desacuerdo, ni en acuerdo; de acuerdo)
	Alerta	Acciones			Efectividad	Servicios oportunos	
	Respuesta	Ejecución de los planes			Eficacia	Servicios eficaces	

ANEXO 02
INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario

Encuesta para determinar el grado de relación existente entre la gestión de riesgo de desastres con la satisfacción de la población dentro del Distrito de Tamburco- provincia Abancay- 2020.

Investigador (a): Bach. Flor de María Arias Ayquipa

Indicaciones:

- Las encuestas serán llenadas considerando desde su percepción las actividades de la Municipalidad Distrital de Tamburco
- Las encuestas llenadas serán anónimas
- Marque las casillas en respuesta a las preguntas con total sinceridad
- Gracias por su tiempo y colaboración

ÍTEMS		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensión: Conocimiento del riesgo de desastres						
1	¿En el distrito de Tamburco se realiza el proceso de identificación de los escenarios vulnerables de los riesgos de desastres?.					
2	¿Se comunica a la población de Tamburco sobre los lugares que presenta mayor riesgo de desastres?					
3	¿Se realiza seguimiento continuo de los procesos de información otorgados al pueblo?.					
4	¿ Se analiza adecuadamente la información antes de ser difundida al pueblo?.					
5	¿Cree usted que su municipalidad evalúa cuidadosamente los procesos de gestión del riesgo de desastres?.					
ÍTEMS						
Dimensión: Reducción del riesgo.						
6	¿Considera usted que la municipalidad adopta medidas de minimización contra los riesgos de desastres?.					
7	¿Considera usted que su municipalidad evalúa y evita el otorgamiento de licencias de construcción cerca de los ríos?.					

8	¿Se han realizado proyectos para prevenir el desborde de los ríos, deslizamientos de suelos vulnerables u otros proyectos de reducción de riesgo de desastres en su distrito?.					
9	¿ Se realiza actividades como simulacros, charlas , capacitación, para la preparación de posibles emergencias?.					
ÍTEMS						
Dimensión: Manejo del desastre						
10	¿Su municipalidad ha demostrado que acciones y medidas de contingencia realizar frente a los desastres ocurridos?.					
11	¿Cree usted que su municipalidad atiende manera oportuna a los damnificados de los desastres ocurridos?.					
12	¿considera que su municipalidad realiza de manera oportuna y eficiente la reubicación de los afectados en los desastres ocurridos ?.					

ÍTEMS		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Dimensión: Bienestar social						
13	¿La gestión de los riesgos de desastres que realiza su municipalidad garantiza el bienestar de la población?					
14	¿Considera que la calidad de vida referente a la preparación de posibles emergencias es aceptable?					
15	¿Existe satisfacción en algún proceso de la actual gestión del municipio sobre el riesgo de desastres?					
16	¿La municipalidad hace seguimiento continuo de las necesidad del pueblo en relación a los riesgos de desastres?					
ÍTEMS						
Dimensión: Seguridad						
17	¿Considera que la población tiene participación activa en voz y acciones frente a la gestión de riesgo de desastres?.					
18	¿En su distrito se difunde información real y actualizada de los riesgos de desastres?					
19	¿Su municipalidad efectúa adecuadamente el fortalecimiento de capacidades mediante capacitaciones, cartillas de información, difusión de redes sociales sobre el riesgo de desastres?.					
ÍTEMS						
Dimensión: Calidad de los servicios						
20	¿Considera usted que es efectiva el plan de prevención que realiza su municipalidad?.					
21	¿Considera usted que es eficiente las acciones que realiza su municipalidad frente a los riesgos de desastre?.					
22	¿Considera usted que su municipalidad brinda atención eficaz a los damnificados de los riesgos de desastres?.					

ANEXO 03
VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE
EXPERTOS

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dr. Emil Beraún Beraún

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de maestría en gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima este, promoción 2018 – II, aula 01, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Gestión del Riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco, Provincia de Abancay, 2020”**. y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Flor de Maria Arias Ayquipa
DNI: 74144422

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE.

Variable 1: Gestión de riesgo de desastres

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : Conocimiento del riesgo de desastre							
1	Identificación del escenario	X		X		X		
2	Comunicación con el pueblo	X		X		X		
3	Seguimiento de la información del riesgo	X		X		X		
4	Análisis del conocimiento	X		X		X		
5	Evaluación del conocimiento	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción del riesgo							
6	Medidas de minimización	X		X		X		
7	Licencias de construcción	X		X		X		
8	Proyectos de prevención	X		X		X		
9	Actividades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Manejo del desastre							
10	Acciones y medidas de contingencia	X						
11	Acciones oportunas	X						
12	Reubicación	X						

Variable 2: Satisfacción de la población

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : bienestar social							
13	Expectativas esperadas de la población.	X		X		X		
14	Calidad de vida de los pobladores	X		X		X		
15	Insatisfacción de la población	X		X		X		

16	Seguimiento continuo de las necesidades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Participación de los pobladores	X		X		X		
18	Información real y actualizada	X		X		X		
19	Charlas, capacitación, cartillas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Calidad de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Plan de prevención efectiva	X		X		X		
21	Acciones eficientes	X		X		X		
22	Atención eficaz	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **EMIL RENATO BERAUN BERAUN**

DNI: 40228223

Especialidad del validador: **METODÓLOGO**

14 de octubre del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son



Firma del Experto Informante.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Mg. Henry Palomino Flores

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de maestría en gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima este, promoción 2018 – II, aula 01, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Gestión del Riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el distrito de Tamburco, provincia de Abancay, 2020”**. y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Flor de Maria Arias Ayquipa

DNI: 7414442

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE.

Variable 1: Gestión de riesgo de desastres

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : Conocimiento del riesgo de desastre	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Identificación del escenario	X		X		X		
2	Comunicación con el pueblo	X		X		X		
3	Seguimiento de la información del riesgo	X		X		X		
4	Análisis del conocimiento	X		X		X		
5	Evaluación del conocimiento	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción del riesgo	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Medidas de minimización	X		X		X		
7	Licencias de construcción	X		X		X		
8	Proyectos de prevención	X		X		X		
9	Actividades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Manejo del desastre	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Acciones y medidas de contingencia	X						
11	Acciones oportunas	X						
12	Reubicación	X						

Variable 2: Satisfacción de la población

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : bienestar social	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Expectativas esperadas de la población.	X		X		X		
14	Calidad de vida de los pobladores	X		X		X		

15	Insatisfacción de la población	X		X		X		
16	Seguimiento continuo de las necesidades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Participación de los pobladores	X		X		X		
18	Información real y actualizada	X		X		X		
19	Charlas, capacitación, cartillas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Calidad de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Plan de prevención efectiva	X		X		X		
21	Acciones eficientes	X		X		X		
22	Atención eficaz	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Henry Palomino Flores DNI : 42662255

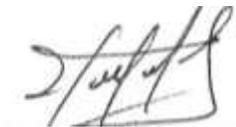
Especialidad del validador: Mg. en gestión Pública y desarrollo regional

14 de octubre del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dr. Rosario Leticia Valer Montesinos

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de maestría en gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima este, promoción 2018 – II, aula 01, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Gestión del Riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el distrito de Tamburco, provincia de Abancay, 2020”**. y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Flor de Maria Arias Ayquipa

DNI: 74144422

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE.

Variable 1: Gestión de riesgo de desastres

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : Conocimiento del riesgo de desastre							
1	Identificación del escenario	X		X		X		
2	Comunicación con el pueblo	X		X		X		
3	Seguimiento de la información del riesgo	X		X		X		
4	Análisis del conocimiento	X		X		X		
5	Evaluación del conocimiento	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción del riesgo							
6	Medidas de minimización	X		X		X		
7	Licencias de construcción	X		X		X		
8	Proyectos de prevención	X		X		X		
9	Actividades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Manejo del desastre							
10	Acciones y medidas de contingencia	X						
11	Acciones oportunas	X						
12	Reubicación	X						

Variable 2: Satisfacción de la población

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : bienestar social							
13	Expectativas esperadas de la población.	X		X		X		
14	Calidad de vida de los pobladores	X		X		X		

15	Insatisfacción de la población	X		X		X		
16	Seguimiento continuo de las necesidades	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Participación de los pobladores	X		X		X		
18	Información real y actualizada	X		X		X		
19	Charlas, capacitación, cartillas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Calidad de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Plan de prevención efectiva	X		X		X		
21	Acciones eficientes	X		X		X		
22	Atención eficaz	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Leticia Rosario Valer Montesinos

Especialidad del validador: Mg/ Dr. En docencia y gestión educativa **DNI: 24388610**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de octubre del 2020.

UNAMBA - FA - EAPA

 Dra. Rosario L. Valer Montesinos
 DOCENTE

Firma del Experto Informante.



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER: **ARIAS AYQUIPA FLOR DE MARIA**

Para obtener el Grado Académico de **MAESTRO(A) EN GESTIÓN PÚBLICA**, ha sustentado la tesis titulada:

Gestión del riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco - Provincia de Abancay - 2020

Fecha: 24/01/2021

Hora: 05:00 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE:

Dr. CARLOS HUMBERTO FABIAN FALCON

SECRETARIO:

Dra. GIULIANA DEL SOCORRO RAGGIO RAMIREZ

VOCAL:

Dr. JOHNNY SILVINO ROJAS MORI

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:





- **APROBADO POR UNANIMIDAD**

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

- Se observan algunos errores en la ortografía y sintaxis.
- Se observan algunos errores al redactar en formato APA.

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

- Se recomienda mejorar la ortografía y sintaxis.
- Se recomienda adecuar las referencias, antecedentes y referencias a la norma APA.

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ARIAS AYQUIPA FLOR DE MARIA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y LA SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL DISTRITO DE TAMBURCO - PROVINCIA DE ABANCAY- 2020", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ARIAS AYQUIPA FLOR DE MARIA DNI: 74144422 ORCID 0000000150398027	Firmado digitalmente por: DARIASAY el 26-04-2021 10:05:21

Código documento Trilce: INV - 0153621