



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas del Inventario de bienestar
subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA

Luyo Vicente, Natalia Monica (ORCID: 0000-0003-1028-1718)

ASESOR

Mgtr. Escudero Nolasco, Juan Carlos (ORCID: 0000-0002-5158-7644)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios quien es mí guía y fortaleza.

A mis padres por su amor,
esfuerzo y sus consejos que me
alientan a seguir luchando.

Agradecimiento

A mis padres por su perseverancia y su apoyo incondicional.

Y, sobre todo, a mi asesor, el Mg Juan Carlos Escudero, por todo su conocimiento, enseñanzas y paciencia.

Índice de contenido

| | |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenido | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 11 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 11 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 11 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 11 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 12 |
| 3.5. Procedimiento | 14 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos | 14 |
| 3.7. Aspectos éticos | 15 |
| IV. RESULTADOS | 16 |
| 4.1 Análisis de la validez de contenido | 16 |
| 4.2 Análisis de items del IBS | 17 |
| 4.3 Validez concurrente | 19 |
| 4.4 Validez de constructo | 20 |
| 4.5 Análisis de confiabilidad | 21 |
| 4.6 Elaboración de percentiles | 22 |
| V. DISCUSIÓN | 26 |
| VI. CONCLUSIÓN | 30 |
| VII. RECOMENDACIONES | 31 |
| REFERENCIAS | 32 |
| ANEXOS | 39 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Validez de contenido del IBS a través del coeficiente V de Aiken..... | 16 |
| Tabla 2 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión bienestar vinculado a expectativas y logros..... | 17 |
| Tabla 3 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión confianza para afrontar dificultades..... | 17 |
| Tabla 4 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión trascendencia..... | 18 |
| Tabla 5 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión apoyo del grupo familiar..... | 18 |
| Tabla 6 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión apoyo social..... | 18 |
| Tabla 7 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión relaciones con el grupo primario..... | 19 |
| Tabla 8 Correlación entre Bienestar Subjetivo y Bienestar Psicológico..... | 19 |
| Tabla 9 Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del inventario de bienestar subjetivo..... | 20 |
| Tabla 10 Análisis de confiabilidad..... | 21 |
| Tabla 11 Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov del IBS..... | 22 |
| Tabla 12 Prueba de U de Mann Whitney..... | 22 |
| Tabla 13 Percentiles generales para el Inventario de bienestar subjetivo..... | 24 |
| Tabla 14 Rangos generales para el IBS..... | 25 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1 Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de bienestar subjetivo..... | 21 |
|--|----|

Resumen

El presente estudio es de tipo psicométrico, teniendo como objetivo analizar las evidencias psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020. Se trabajó con una muestra de 268 participantes, con un muestreo no probabilístico – autoelegido. Se obtuvo 18 items aceptables y 3 items no aceptables. Se consiguió la validez de contenido a través de criterio de jueces expertos con la V de Aiken con valores $p > .80$. Además, en el análisis de validez basadas en la estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio se halló índices de ajuste de $X^2/gl = 2.667$, $RMSEA = 0,079$, $SRMR = 0.0636$, $CFI = 0.923$, y $TLI = 0.902$ siendo índices adecuados, a excepción del $GFI = 0,861$. Asimismo, el instrumento de bienestar subjetivo con la escala de bienestar psicológico si presentó relación, ya que alcanzó una correlación moderada de 0.636. Finalmente, se obtuvo la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de 0.925 y el coeficiente Omega de 0.937. Lo que demuestra que el Inventario de Bienestar subjetivo presenta evidencias de validez y confiabilidad.

Palabras clave: bienestar subjetivo, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad.

Abstract

The present study is of a psychometric type, with the objective of analyzing the psychometric evidences of the Inventory of subjective well-being in university students of Lima, 2020. It worked with a sample of 268 participants, with a non-probabilistic sampling - self-selected. 18 acceptable items and 3 unacceptable items were obtained. Content validity was achieved through the criteria of expert judges with the V of Aiken with values $p > .80$. In addition, in the validity analysis based on the internal structure, through the confirmatory factor analysis, adjustment indices of $\chi^2/df = 2.667$, RMSEA = 0.079, SRMR = 0.0636, CFI = 0.923, and TLI = 0.902 were found, being adequate indices and the GFI = 0.861 not suitable. Likewise, the subjective well-being instrument with the psychological well-being scale did show a relationship, since it reached a moderate correlation of 0.636. Finally, reliability was obtained using Cronbach's Alpha coefficient of 0.925 and Omega coefficient of 0.937. This shows that the Subjective Well-being Inventory presents evidence of validity and reliability.

Keywords: subjective well-being, psychometric properties, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Los problemas de salud mental como la depresión durante años han ido incrementando y es uno de los principales inconvenientes que aqueja al mundo. Según, National Institute of Mental Health (2009) la depresión es producida por cambios repentinos en el ánimo afectando a la persona. La Organización Mundial de la Salud (OMS) en el 2020, indica que la depresión aflige hasta 300 millones de personas en el mundo. El Instituto Honorio Delgado (2016) menciona que existe 1 millón 700 mil peruanos con depresión. Algo similar ocurre con el estrés, un estudio realizado en el Instituto de Opinión Pública de la PUCP (2018) nos muestran cifras alarmantes, indicando que el 80% de peruanos sufre o ha sufrido estrés.

La temática sobre bienestar subjetivo es de suma importancia ya que engloban muchos factores necesarios para la plena satisfacción de la vida y tranquilidad en cada individuo. Teniendo en cuenta que es la apreciación que hace cada sujeto acerca de su vida tanto como en reflexiones cognitivas y reacciones expresivas (Diener, Oishi, & Lucas 2003). Es necesario conocer que las personas que poseen de un buen bienestar subjetivo, son aquellos que hacen una evaluación de su vida pasada y presente. También la satisfacción de haber realizado objetivos o metas y por los sentimientos agradables que sienten cada día.

En México, el Instituto Nacional de Geografía e informática (2019) ha elaborado mediciones sobre bienestar subjetivo para evaluar a la población en cuanto al disfrute de su vida, en donde se manifieste si las personas se encuentran satisfechas, su sentido de propósito y si obtienen experiencias agradables y significativas. Utilizaron instrumentos como el bienestar auto reportado (BIARE), que mide de forma global la felicidad, las emociones negativas-positivas y por último la satisfacción en otros aspectos de la vida.

Arraga y Sanchez (2010), presentan el estudio realizado de bienestar subjetivo en personas de la tercera edad, venezolanos que estaban entre 60 y 85 años, mencionando que se aplicó la Escala felicidad de Lima-adaptada. Tuvieron como resultado que el 78.4% tiene un alto nivel de bienestar subjetivo, el 19.6% se encontró en el nivel “moderado”, mientras que el 2,1% obtuvo el nivel “bajo”.

Un estudio realizado sobre la felicidad de los peruanos, nos dice: ¿Qué tan felices somos los peruanos? Cabe recalcar que, la calidad de vida, el bienestar subjetivo, y satisfacción son parte de la felicidad. Por consiguiente, en el estudio realizado se encontró la dimensión felicidad personal, nos muestra que el 51% de personas estuvo en la categoría “sobresaliente” mientras que el 37% “aprobado”, el 8% “raspando” y el 4% se ubicó en la categoría de “jalado”. Además, se observó que las personas de 18 a 24 años son los más felices, y aquellos que tienen 45 a 55 años, son menos felices (Arellano, 2019).

En el Perú no se encuentran muchos estudios sobre bienestar subjetivo, cabe resaltar que existen algunas investigaciones, sin embargo, para medir la variable optan por usar otros instrumentos como de felicidad, satisfacción con la vida, emociones positivas-negativas, etc. A partir de ello, se conoce que tan alto o bajo es el bienestar de la persona. Finalmente, esta prueba de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell adaptada en 2009, es una herramienta que mide el área personal, familiar y social del individuo.

Por lo explicado anteriormente se formuló la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020?

La presente investigación contribuye a nivel metodológico, al conseguir un instrumento válido y confiable, con un respaldo en el marco teórico lo cual permita evaluar el bienestar subjetivo y de igual forma sea utilizado en futuras investigaciones.

En cuanto a la justificación a nivel por conveniencia, esta investigación quiere dar a conocer la importancia del bienestar subjetivo en los universitarios, debido a que, podrán hacer una evaluación global sobre su vida, sobre sus emociones y el grado de felicidad en el que se encuentran según perciban su vida de manera positiva y cuan satisfecha están de ello.

A nivel social, el presente estudio es aplicable en la práctica educativa, social y clínica, puesto que, al tener un instrumento válido, los favorecidos serían tanto los profesionales de salud como estudiantes, de esta manera se podrá contribuir con aportes para programas de intervención, además, servirá para futuras investigaciones psicométricas.

Por último, el objetivo general de la investigación es: analizar las evidencias psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020. Por otro lado, los objetivos específicos son: analizar las características de los ítems; analizar las evidencias de validez basadas en el contenido, así como; analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna; analizar las evidencias de validez concurrente y analizar las evidencias de confiabilidad del Inventario de Bienestar Subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

El presente texto es dar a conocer los estudios realizados con anterioridad acerca del bienestar subjetivo.

Salavera y Usán (2019) tuvieron como objetivo de investigación adaptar el cuestionario de Bienestar Eudaimónico. La muestra estuvo constituida por 1031. Se utilizó el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico (QEWB). Los resultados muestran que la confiabilidad de la escala fue de .84 mediante el coeficiente de Cronbach así indicando una gran consistencia interna ante lo elementos del cuestionario y los reactivos presentaron un Alfa superior a .80, y, por tanto, se puede asumir un mismo constructo y que está altamente correlacionados. Finalmente se concluyó que el cuestionario es válido para la medida del bienestar Eudaimónico.

Benavente, et al (2017) tuvieron como objetivo de investigación explorar las propiedades psicométricas. La muestra fue de 1332 participantes. La herramienta que utilizaron fue BASWBSS. Los resultados indican que el BASWBSS muestra un alfa de .79, la validez en relación a otras variables, el BASWBSS y el instrumento de SLSS presenta una correlación positiva y moderada de .46. En conclusión, el instrumento muestra buena validez y confiabilidad, teniendo así buena consistencia interna y presentando adecuadas propiedades psicométricas.

Cassaretto y Martínez (2017) tuvieron como objetivo de investigación analizar las propiedades psicométricas para la evaluación del bienestar. La muestra fue de 656 colaboradores. Las herramientas utilizadas fueron, la escala de florecimiento y SPANE que evalúa los sentimientos subjetivos del bienestar. Los resultados analizaron la confiabilidad, estructura factorial y validez donde muestran adecuadas propiedades psicométricas en las escalas. Las correlaciones ítem-test son superiores 0.5 y el alfa se encuentran por encima de 0.87. Además, las escalas de bienestar muestran cargas factoriales superiores a 0.60. Se concluyó que los ítems en general presentaron altos coeficientes de correlación lo cual aprueba su evaluación del bienestar.

Areepattamannil y Hashim (2017) tuvieron como objetivo de estudio examinar la confiabilidad y validez del QEWB. La muestra estuvo formada por 708 estudiantes. Asimismo, utilizaron el instrumento de bienestar eudaimónico. Los resultados en el estudio fueron los siguientes, confiabilidad de 0.87 indicando que el instrumento es confiable, además el QEWB fue aplicado con otras pruebas como satisfacción con la vida global ($r=0,73$, $p<0,001$) y satisfacción con la vida específico del dominio ($r=0,69$, $p<0,001$) dando como resultado que el QEWB presenta buena validez convergente, también en la aplicación de test-retest presenta buena confiabilidad de 0.93. En conclusión, el cuestionario es confiable y valido en una muestra de adolescentes indios, y se sugiere que en estudios posteriores se examine las propiedades psicométricas dentro de naciones heterogéneas.

Castaños, Turnbull, y Aguilar (2016) tuvieron como objetivo su investigación adaptar una escala de medición de bienestar subjetivo en población mexicana. La muestra fue de 266 mujeres. Elaboraron una escala de medición de bienestar subjetivo. Los resultados indican que los valores de desviación estándar, sesgo y curtosis estuvieron dentro de lo esperado ($-1<+1$). Además, se realizó un análisis de confiabilidad, consiguiendo un coeficiente Alfa de .89. Adicionalmente, los índices de ajustes muestran que sin eliminar reactivos fueron superiores al indicado (≥ 0.90). Finalmente, se concluyó que la escala presenta buena consistencia interna y validez tanto en investigaciones como aplicaciones posteriores.

Velasco, et al (2015) tuvieron como objetivo de investigación construir una escala valida y confiable para evaluar el bienestar subjetivo. La muestra fue de 470 participantes. El instrumento final tuvo 40 ítems con buenas propiedades psicométricas y con aspectos para medir que fueron: locus de control interno/externo. Los resultados indican que de los 73 ítems solo quedaron 40 ítems y se agruparon en 7 dimensiones explicando así el 51.1% de la varianza general. Asimismo, el instrumento tuvo un valor de 0.953 Alfa de Cronbach, además los ítems con pesos factoriales suficientemente fuertes e índices de consistencia interna por arriba de 0.7, es considerado válido y confiable. Finalmente, se concluyó que, la escala creada fue con el único fin de evaluar el BS y que futuras investigaciones profundicen la información.

Horwitz, et al (2010) tuvieron como objetivo de investigación validar un cuestionario para medir el bienestar subjetivo. La muestra fue de 580 participantes. Se elaboró un cuestionario de bienestar subjetivo para los médicos (BISUMED). Los resultados indican que el análisis de la consistencia interna arrojó resultados favorables, obteniendo un Alfa de Cronbach global de .90. Además de las 9 dimensiones los 3 principales cuentan con un porcentaje Alfa igual o superior al .80 como Bienestar general alcanzó un Alfa de Cronbach de .874, Salud física-emocional consiguió un Alfa de .836 y Autoconfianza consiguió un Alfa de .794. Finalmente, el cuestionario BISUMED es válido para medir o estudiar el BS de los médicos.

Omar, et al (2009) tuvieron como objetivo de investigación adaptar el inventario de bienestar subjetivo. La muestra estuvo constituida por 1891 participantes. El instrumento utilizado fue Global Well-being Inventory de Nacpal y Shell. Los resultados manifiestan que la versión adaptada presenta adecuada confiabilidad de .83 para el inventario y variaron entre .57 y .85 en sus sub-escalas, consiguiendo buena consistencia interna y aceptable estabilidad. Además, las correlaciones significativas entre las dimensiones dieron apoyo a la validez. Finalmente, se concluyó que en investigación futuras implementar programas para beneficiar el bienestar subjetivo y psicológico.

Vera y Tánori (2001) tuvieron como objetivo examinar las propiedades psicométricas de una herramienta para evaluar bienestar subjetivo. La muestra estuvo constituida por 1000 participantes. El instrumento que utilizaron es la escala experiencia emocional y escala de satisfacción con la vida. Los resultados demuestran los análisis descriptivos por cada ítem con análisis factorial y correlación de Pearson. La dimensión 1 incluye 14 ítems con un porcentaje de varianza manifestada de 19.6 y un Alfa de Cronbach igual a 0.90. La dimensión 2 engloba 14 ítems, su porcentaje de varianza fue de 14.8 y un Alfa de Cronbach igual a 0.80. La dimensión 3 incluye 3 ítems con un porcentaje de varianza 4.1 y un Alfa igual a 0.83. La dimensión 4 reúne 6 ítems con una varianza de 3.3 y un Alfa de 0.78. La dimensión 5 está establecido por 4 ítems con una varianza de 2.9 y un Alfa de 0.81. La dimensión 6 reúne 4 ítems obteniendo una varianza de 2.5 y un Alfa de 0.79. A su vez, la escala satisfacción, en la dimensión "satisfacción con la familia" tuvo una media de 6.82, mientras que las más bajas,

satisfacción con el gobierno fue de 3.61 y satisfacción “economía” de 4.90. Finalmente, se concluyó que, al llevar a cabo el Alfa de Cronbach, los valores de correlación entre los ítems de los factores estaban por encima de a 0.80, lo cual es válido y confiable.

Nacpal y Shell (1992) tuvieron como objetivo describir las razones y el proceso de desarrollo de un nuevo instrumento para cuantificar el bienestar subjetivo. La muestra estuvo constituida por 520 personas. El instrumento que utilizaron fue The subjective well-being Inventory. Los resultados muestran que de 130 ítems quedó en una versión de 40 ítems conformadas por 11 dimensiones con valores propios siendo superiores a 1.0 explicando el 65.5% de la varianza total. Finalmente, se concluyó que el instrumento es válido y que en investigaciones futuras es necesario estudiar detenidamente los factores.

A continuación, se va a describir el marco teórico sobre la variable bienestar subjetivo, iniciando con diversas definiciones de autores para proseguir con las teorías, lo cual mencionan lo siguiente:

Según la RAE, el bienestar es tener una vida equilibrada en la cual al se está bien y se vive con tranquilidad. Además, la definición de subjetivo; se basa en el modo en que una persona piensa y siente en sí.

Veenhoven (1984) define el bienestar subjetivo debido a que las personas hacen un estudio general acerca de sus necesidades primordiales, intereses y metas, de manera positiva mostrándose satisfecho con su vida. Además, de los sucesos a los cual hace frente y de la experiencia emocional procedente de ello.

El bienestar subjetivo está dividido en aspectos cognitivos, es decir, la satisfacción que tiene la persona con respecto a la vida ya sea de manera general o de formas específicas, al mismo tiempo el aspecto afectivo está definido por la presencia de emociones positivas, y es nombrado como la felicidad (Arita, 2005).

Garduño, Salinas y Rojas (2005) definen el bienestar subjetivo como un alto nivel de satisfacción, donde el individuo le da importancia a ciertos aspectos de su vida: el trabajo o la familia, de esta manera se establece su felicidad o bienestar.

Diener, et al (1999) refiere acerca del bienestar subjetivo como una categoría extensa de fenómenos que incluyen respuestas emocionales de los individuos, la satisfacción que tiene la persona, ya sea laboral o sobre la evaluación general respecto a su vida por los logros alcanzados. Por último, los estados de ánimo y las emociones, que en conjunto se denominan afecto, además de los eventos que ocurren en su vivir.

El bienestar subjetivo ha estado y va en aumento de creciente interés en investigadores y académicos que pretenden analizar con mucha exactitud el tema. Refiere que una persona presenta un buen bienestar subjetivo si presenta satisfacción en su vida, con frecuencia tiene emociones positivas y rara vez emociones negativas. Si la persona expresa una falta de satisfacción en su vida, a su vez experimenta escasas emociones positivas y de manera habitual las emociones negativas, quiere decir que su bienestar subjetivo es considerablemente bajo (Díaz, 2001).

El bienestar subjetivo, calidad de vida, satisfacción vital y bienestar social, es aquello que engloba una terminología que está relacionada con la felicidad. Por otro parte, el bienestar tiene un factor vital y general que es subjetiva, que está conformado por dos aspectos primordiales: los afectivos-emocionales, es decir, el estado de ánimo y los cognitivos valorativos, cuan satisfecho esta con su propia vida, lo cual están relacionados con la dimensión subjetiva (Cuadra y Ramón, 2003).

La perspectiva descendente (Teoría de arriba hacia abajo): son aspectos generales de la personalidad que van a influir de manera que un individuo reacciona a los hechos. Por ello, las personas tienden a hacer una disposición global para percibir sistemáticamente la vida de forma positiva o de forma negativa, dependiendo de cuan estable se encuentra su personalidad. Además, la teoría del bienestar subjetivo nos manifiesta que los hombres poseen una predisposición genética a la felicidad o infelicidad, puesto que esta predisposición establece su punto de ajuste en el bienestar subjetivo. Por otra parte, la teoría del punto de ajuste indica la existencia del equilibrio en el individuo y está ligada totalmente al nacer, así pues, se ha evidenciado en

investigaciones genéticas que el afecto positivo y negativo poseen una alta heredabilidad (Diener, 1984).

La perspectiva ascendente (Teoría de abajo hacia arriba): son las experiencias agradables que va acumulando a lo largo de su vida la persona por una disposición alegre y el aspecto optimista que ha desarrollado. Como ya mencionado, la teoría refiere que el individuo es feliz por las experiencias agradables, e incluyendo los acontecimientos externos, la salud y el estado civil. Por consiguiente, la teoría también está ligado a las necesidades básicas humanas ya que esta se tiene que cumplir para alcanzar su bienestar o felicidad. En cuanto a los hechos positivos que se manifiestan diariamente están asociados al incremento de las emociones positivas y los hechos que se presentan de manera diaria como: embarazosos y molestos, se asocian al incremento de las emociones negativas (Diener, 1984).

Bienestar hedónico: está basado en el incremento de complacencia y la reducción del dolor hacia la felicidad. Cabe recalcar que la definición de hedonismo se apoya en el bienestar subjetivo y este mismo es una terminación científica que generalmente se utiliza para referirse a la “vida feliz” o “buena vida”. También está, el elemento afectivo: que influye de manera positiva hacia la reducción del afecto negativo. El elemento cognitivo está relacionado a la satisfacción que el individuo tiene hacia la vida. Por ende, una persona alcanzará su felicidad cuando está experimentando ambas partes del bienestar tanto como el afecto positivo y la satisfacción (Carruthers y Hood, 2004).

La felicidad o bienestar subjetivo ha sido principalmente un tema de interés en investigaciones para la psicología positiva. Cabe mencionar que en psicología la felicidad es sinónimo de bienestar subjetivo. Por otra parte, se define la felicidad como un estado agradable en la cual la persona presenta sentimientos positivos y satisfacción en posesión de un bien deseado. Por ende, la felicidad es aquel sentimiento de bienestar que la persona siente en su interior, el elemento subjetivo individualiza la felicidad entre los hombres (Alarcón, 2006).

El bienestar subjetivo está caracterizado por personas que tienden a hacer juicios amplios sobre su vida, el matrimonio, trabajo y emociones. Además, está dividido en tres componentes, aspectos cognitivos referido a satisfacción con la

vida, el aspecto afectivo-positivo que se experimenta en emociones agradables y presentan un estado de ánimo positivo. Por último, el aspecto afectivo-negativo que son: emociones desagradables y un pésimo estado de ánimo (Diener, 2000).

Asimismo, el estudio pertenece a la línea de investigación psicométrica, por ello, es importante describir las definiciones que conciernen al área de psicometría. La medición psicológica es un instrumento que se establece con el fin de medir las características y aspectos de la evaluación (Malo, 2008). Además, la validez es una herramienta en el que se va a medir, estudiar su eficacia y aprobar los datos proporcionados del instrumento (Aragón, 2015, p.69). Por último, la confiabilidad es la aplicación de un instrumento a un individuo en distintas ocasiones y con resultados iguales (Gonzales, 2007, p.29).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación es psicométrico, dado que, explican la validez y confiabilidad de instrumentos de medición psicológica (Alarcón, 2008).

Por otra parte, el diseño de investigación es instrumental ya que se analiza la adaptación y validación, así como la construcción de nuevas pruebas psicológicas (Ato, López y Benavente, 2013). Asimismo, se tienen en consideración los estudios encaminadas al desarrollo de instrumentos y aparatos (Montero y Alonso, 2002).

3.2 Variables y operacionalización

Bienestar Subjetivo

Definición conceptual

El bienestar subjetivo está caracterizado por personas que tienden a hacer juicios amplios sobre su vida, que tan satisfechos se encuentran y sobre las emociones que experimentan (Diener, 2000).

Definición operacional

La variable se evaluará mediante el IBS

Dimensiones

Bienestar vinculado a expectativas y logros, confianza para afrontar dificultades, trascendencia, apoyo del grupo familiar, apoyo social y relaciones con el grupo primario.

Escala de medición

Es de tipo ordinal, teniendo cinco respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población se define como un grupo de análisis observables que presentan similares características y es objeto de estudio en el procedimiento de una

investigación como: individuos, animales o cosas con cualidades similares, en un tiempo y espacio establecido (Alarcón, 2008). Por este motivo, la población de esta investigación, estará conformada hacia estudiantes de 18 a 30 años pertenecientes a universidades de la región Lima, siendo un total de 55,644 universitarios (SUNEDU, 2016).

Criterios de inclusión

Acepten participar de manera voluntaria.

Ser mayor de edad.

Personas pertenecientes a Lima.

Ser universitarios.

Criterios de exclusión

Personas que no acepten participar voluntariamente.

Personas que completen mal sus datos en el formulario.

Asimismo, en la muestra se estableció la cantidad de participantes manifestando lo planteado por Ferrando y Anguiano (2010), quienes consideraron que el número de 200 unidades de análisis es suficiente para que un instrumento de medición se pueda validar. Finalmente, la muestra estuvo constituida por 268 participantes.

El muestreo es un proceso que se realiza con el fin de conseguir un subconjunto en las que se pueda conocer algunos rasgos de la población que se pretenden estudiar (Otzen y manterola, 2011). El tipo de muestreo que se utilizó es no probabilístico autoelegido, significa que, se les pidió a las personas que participen de manera voluntaria siendo su elección de conformar parte de la muestra (Bologna, 2011). Adicionalmente, Arroyo y Sádaba (2012) refieren que este tipo de muestreo es empleado en las encuestas online.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se empleó el método cuantitativo de sondeo en base al modo de formulario escrito autoadministrado. La encuesta tiene el propósito de buscar alcanzar referencias de una muestra de individuos en correspondencia a un tema en

especial. Asimismo, el cuestionario escrito posee una secuencia de interrogantes que son argumentadas por el encuestado (Arias, 2012).

Por consiguiente, se va a describir el instrumento a utilizar.

Instrumento 1: IBS

Ficha Técnica

| | | |
|--------------------|---|---|
| Nombre original | : | The subjective well-being Inventory |
| Autor | : | Nacpal & Shell |
| Procedencia | : | India |
| Adaptación | : | Omar, Paris, Aguiar, Almeida y Del Pino |
| Año | : | 2009 |
| Nº de ítems | : | 21 |
| Administración | : | Individual o colectiva |
| Duración | : | 15 minutos |
| Área de aplicación | : | educativa - clínica |
| Finalidad | : | evaluar el nivel de bienestar subjetivo |

El Inventario de Bienestar Subjetivo: En inglés llamada The subjective well-being Inventory, desarrollada originalmente por Nacpal y Shell (1992), adaptada y traducida por Omar et al. (2009), la cual se usó en esta investigación y tiene como finalidad medir el bienestar subjetivo. El instrumento cuenta con 21 ítems y se evalúan acorde a una escala de tipo Likert de cinco puntos (1 = nunca a 5 = siempre). Además, el inventario cuenta con 6 dimensiones y la duración para el desarrollo de la prueba sería aproximadamente 15 minutos.

Propiedades psicométricas originales

Las propiedades psicométricas del inventario original estuvieron conformadas por 11 dimensiones explicando así el 65% de la varianza total.

Propiedades psicométricas de la versión adaptada al español

En cuanto a la versión traducida y adaptada se obtuvieron valores de confiabilidad de .83 en el coeficiente alfa, variaron entre .57 y .85 para sus subescalas, mientras que para la validez los valores del análisis factorial exploratorio indicaron que las seis dimensiones explicaron el 58.78% de la varianza total.

Propiedades psicométricas del piloto

Además, en la presente investigación se aplicó un piloto de 65 sujetos, consiguiendo, según el análisis de ítems 18 cumplen los criterios aceptables psicométricos, mientras que 3 no los cumplen. Asimismo, el inventario de bienestar subjetivo logró una correlación moderada con la escala de bienestar psicológico (.502). Y finalmente, se halló un valor de 0.860 en el coeficiente omega y de 0.843 en el coeficiente alfa.

3.5. Procedimiento

En primer lugar, se empezó con un formulario de la aplicación Google Forms, en el cual se recogió datos vía virtual. Rápidamente al finalizar con la elaboración se continuó con la difusión a través de las diferentes plataformas digitales. En el formulario que se realizó se requirió el consentimiento informado y a su vez se les indicó a los participantes que el formulario era anónimo y de manera voluntaria su participación. Al finalizar con el recojo de datos, se exportó la base de datos al formato Excel y se procedió con la depuración. Por ende, se terminó con la ejecución de los análisis estadísticos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se exploraron los reactivos del instrumento a través de la estadística inferencial descriptiva, teniendo en consideración el porcentaje de respuesta, la desviación estándar, media aritmética, coeficiente de curtosis y asimetría de Fisher, índice de homogeneidad corregida, índice de discriminación y comunalidad. Del mismo modo, se examinaron las evidencias de validez establecidas en el contenido del test por medio de la V de Aiken (Escurra, 1988). En el análisis factorial confirmatorio se consiguieron los índices de bondad de ajuste. También, se encontró el coeficiente de correlación de Pearson de manera que se pueda

confirmar las evidencias de validez para relacionarla con diferentes variables. De igual forma, se midió las evidencias de fiabilidad con los coeficientes Alfa y Omega (Viladrich, Angulo-Brunet y Doval, 2017). Por último, se establecieron rangos percentiles para el uso del IBS.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación obedece con los métodos, normas y técnicas de la American Psychological Association [APA] (2020), asimismo, respaldar y certificar la veracidad del conocimiento científico en la investigación, puesto que no se encontrarán la manipulación de resultados ni la falsificación de datos en el momento de recolectar datos en el campo.

Con el propósito de salvaguardar los derechos y credibilidad de los colaboradores, cabe mencionar que en la investigación se comunicó y se preguntó acerca del consentimiento para proceder a darle el uso de forma voluntaria en la investigación, además los resultados conseguidos serán tratados de carácter confidencial y se resguardara la discreción de sus respuestas.

Finalmente, en el momento de proteger todos los derechos, se respetaron las normas universales del régimen actual de los derechos de autor respecto a la referencia bibliográfica: fuentes virtuales: páginas de internet, tesis, libros, artículos científicos, etc. Por lo tanto, se mostraron las tablas y figuras, además se mencionaron las fuentes obtenidas mencionando a los diversos autores y textos cumpliendo la redacción al estilo APA (2020).

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de la validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido del IBS a través del coeficiente V de Aiken

| Items | Juez 01 | | | Juez 02 | | | Juez 03 | | | Juez 04 | | | Juez 05 | | | Juez 06 | | | Juez 07 | | | Juez 08 | | | Juez 09 | | | Juez 10 | | | Aciertos | V de Aiken | Aceptable |
|-------|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|----|----------|------------|-----------|
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 29 | 0.9 | Si | |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 29 | 0.9 | Si | |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 27 | 0.9 | Si | |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 | 1 | Si | |

En la tabla 1, se muestra que los ítems están entre 0.9 a 1 lo cual son valores adecuados, siendo considerados válidos.

4.2 Análisis de ítems del IBS

Tabla 2

Bienestar vinculado a expectativas y logros

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|--------|------|------|-------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 1 | 1.1 | 5.6 | 22.4 | 28.0 | 42.9 | 4.06 | .989 | -.753 | -.235 | .723 | .784 | 0.000 | SI |
| 2 | 1.9 | 5.2 | 18.7 | 29.9 | 44.4 | 4.10 | 1.001 | -.964 | .333 | .732 | .719 | 0.000 | SI |
| 3 | 0.7 | 4.1 | 16.0 | 32.5 | 46.6 | 4.20 | .906 | -.988 | .430 | .734 | .810 | 0.000 | SI |
| 4 | 1.1 | 1.9 | 14.9 | 28.7 | 53.4 | 4.31 | .873 | -1.233 | 1.287 | .692 | .705 | 0.000 | SI |
| 5 | 1.5 | 3.7 | 19.4 | 32.8 | 42.5 | 4.11 | .945 | -.922 | .440 | .751 | .818 | 0.000 | SI |
| 6 | 40.3 | 18.3 | 15.7 | 6.0 | 19.8 | 2.47 | 1.539 | .601 | -1.139 | .277 | .571 | 0.000 | NO |

Nota M = Media, DE = desviación estándar, g1 = asimetría, g2 = curtosis, IHC = índice de homogeneidad corregida, h2 = comunalidades, id = índice de discriminación

En la tabla 2 se presenta el análisis descriptivo de los ítems de la D1: Bienestar vinculado a expectativas y logros. Al respecto, 1 reactivo es considerado como no aceptable. En el caso del ítem 6 muestra un IHC menor a 0.30.

Tabla 3

Confianza para afrontar dificultades

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 7 | 1.1 | 3.4 | 31.7 | 32.5 | 31.3 | 3.90 | .926 | -.389 | -.397 | .622 | .666 | .000 | SI |
| 8 | 2.2 | 2.6 | 20.5 | 35.4 | 39.2 | 4.07 | .950 | -.954 | .779 | .660 | .780 | .000 | SI |
| 9 | 0.7 | 3.7 | 18.3 | 37.3 | 39.6 | 4.12 | .886 | -.815 | .264 | .599 | .699 | .000 | SI |

En la tabla 3 se observa que en la D2: confianza para afrontar dificultades, los ítems son aceptables ya que los valores (g1) y (g2) están dentro de lo esperado de -1.5 a 1.5. Además, el (IHC) y (h2) también están dentro de lo esperado siendo todos mayores a 0.30 y, por último, el (id) son menores a 0.05.

Tabla 4

trascendencia

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 10 | 1.5 | 6.0 | 25.0 | 37.7 | 29.9 | 3.88 | .955 | -.599 | -.068 | .576 | .529 | .000 | SI |
| 11 | 4.9 | 9.0 | 35.1 | 28.4 | 22.8 | 3.55 | 1.085 | -.384 | -.350 | .544 | .423 | .000 | SI |
| 12 | 1.1 | 5.2 | 30.6 | 31.7 | 31.3 | 3.87 | .957 | -.408 | -.482 | .625 | .589 | .000 | SI |

En la tabla 4, se muestra que todos los reactivos de la D3 son aceptables, ya que los valores de (g1) - (g2) están dentro de lo esperado que son -1.5 a 1.5. A su vez, el (IHC) - (h2) son superiores a 0.30. Y el (id) son menores a 0.05.

Tabla 5

Apoyo del grupo familiar

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|------|------|------|------|------|-------|--------|-------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 13 | 3.0 | 11.6 | 25.7 | 21.6 | 38.1 | 3.80 | 1.156 | -.532 | -.759 | .662 | .770 | .000 | SI |
| 14 | 4.1 | 9.3 | 22.0 | 25.0 | 39.6 | 3.87 | 1.160 | -.737 | -.381 | .737 | .816 | .000 | SI |
| 15 | 2.6 | 1.5 | 16.0 | 20.5 | 59.3 | 4.32 | .973 | -1.476 | 1.831 | .632 | .698 | .000 | NO |

En la tabla 5 se presenta el análisis descriptivo de la D4: Apoyo del grupo familiar. Al respecto, el ítem 15 es considerado como no aceptable, muestra que g2 es mayor a 1.5.

Tabla 6

Apoyo social

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|-------|--------|------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 16 | 1.5 | 3.7 | 17.5 | 25.4 | 51.9 | 4.22 | .965 | -1.117 | .646 | .690 | .858 | .000 | SI |
| 17 | 1.9 | 4.9 | 15.7 | 26.9 | 50.7 | 4.20 | .995 | -1.163 | .748 | .655 | .882 | .000 | SI |
| 18 | 2.2 | 4.9 | 16.0 | 23.1 | 53.7 | 4.21 | 1.026 | -1.213 | .771 | .587 | .838 | .000 | SI |

En la table 6, se comprueba que todos los reactivos del factor Apoyo social son aceptables, ya que los valores de g1 y g2, se encuentran dentro de lo esperado (-1.5 a 1.5). Por otra parte, el IHC y h2 de todos los reactivos son superiores a 0.30. Por último, el id para todos los casos, es inferior a 0.05.

Tabla 7

Relaciones con el grupo primario

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 19 | 3.4 | 7.1 | 22.0 | 28.4 | 39.2 | 3.93 | 1.094 | -.809 | -.074 | .614 | .731 | .000 | SI |
| 20 | 7.8 | 10.8 | 19.0 | 18.3 | 44.0 | 3.80 | 1.317 | -.743 | -.668 | .204 | .811 | .000 | NO |
| 21 | 10.1 | 10.1 | 27.6 | 18.7 | 33.6 | 3.56 | 1.316 | -.480 | -.847 | .394 | .749 | .000 | SI |

En la tabla 7 se presenta la D6: Relaciones con el grupo primario. Al respecto con el ítem 20, el valor de IHC es menor a 0.30, considerado no aceptable.

4.3 Validez concurrente

Tabla 8

Correlación entre Bienestar Subjetivo y Bienestar Psicológico

| | | BP |
|----|---|-------|
| BS | r | .636* |
| | P | .000 |
| | N | 268 |

Nota r=R de Pearson, P= valor de probabilidad, N= muestra

En la tabla 8 se muestra la correlación de BS Y BP. Se observa un valor P inferior a 0.05, indicando una correlación estadísticamente significativa y positiva de las variables. Además, los participantes que presentan mayor bienestar subjetivo, muestran mayor bienestar psicológico. Por otra parte, el coeficiente de correlación es de 0.636, siendo una correlación moderada (Cohen,1988). Por lo anterior, se puede afirmar que el Inventario de bienestar subjetivo presenta validez.

4.4 Validez de constructo

Tabla 9

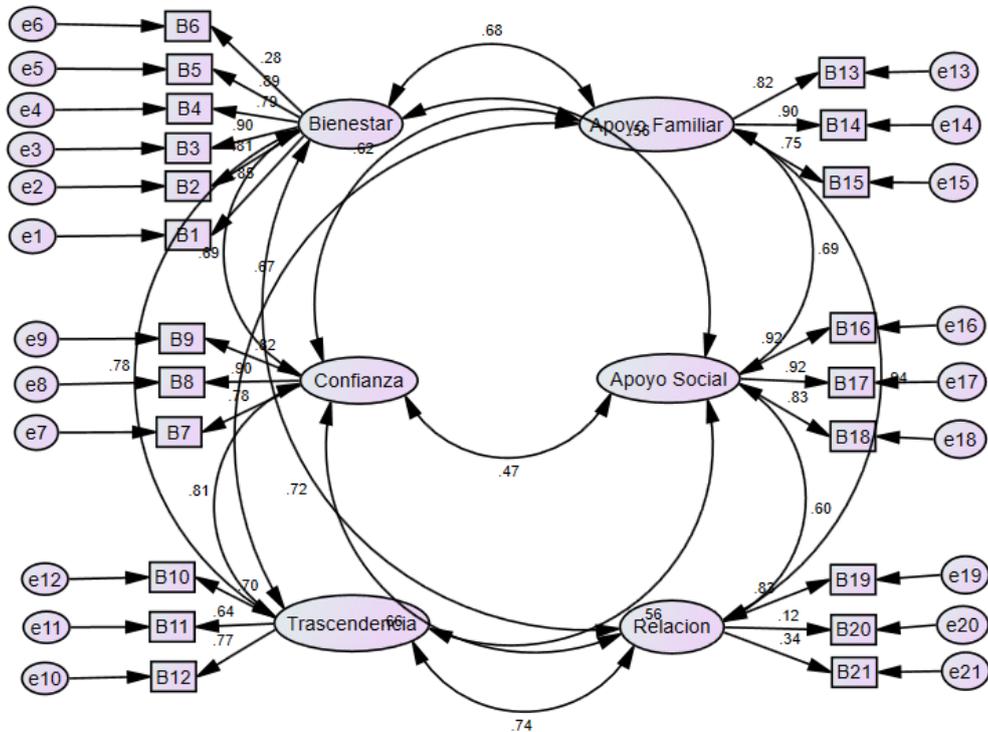
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del inventario de bienestar subjetivo

| Índice de ajuste | Modelo teórico | Índices óptimos | Autor |
|---------------------------|----------------|-----------------|--|
| Ajuste absoluto | | | |
| X ² /gl | 2.667 | ≤ 3,00 | (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) |
| GFI | 0,861 | > 0,90 | (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) |
| RMSEA | 0,079 | < 0,08 | (Ruíz, Pardo y San Martín, 2010) |
| SRMR | 0.0636 | ≤ 0,08 | (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011) |
| Ajuste comparativo | | | |
| CFI | 0,923 | > 0,90 | (Cupani, 2012) |
| TLI | 0,902 | > 0,90 | (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) |

En la table 9, se muestran los valores del AFC de bienestar subjetivo con sus 6 dimensiones, evidenciando que: X²/gl es inferior a 3,00, GFI inferior a 0,90, RMSEA inferior a 0,08, y el SRMR a 0.0636, demostrando así que todos los valores a excepción del GFI, son adecuados y evidencian un ajuste aceptable; en cuanto al CFI y TLI son superiores a 0,90, demostrando que los valores están dentro de lo esperado. Por último, se puede observar un adecuado ajuste de los principales indicadores que son el RMSEA y CFI, evidenciando validez de estructura interna.

Figura 1

AFC del modelo teórico de bienestar subjetivo



4.5 Análisis de confiabilidad

Tabla 10

Análisis de confiabilidad

| Variable | Omega | Alfa | Nº de elementos |
|---------------------|-------|-------|-----------------|
| Bienestar Subjetivo | 0.937 | 0.925 | 21 |
| BVAEL | 0.897 | 0.844 | 6 |
| CPAD | 0.874 | 0.871 | 3 |
| TRASC | 0.751 | 0.745 | 3 |
| ADGF | 0.863 | 0.858 | 3 |
| AS | 0.920 | 0.919 | 3 |
| RCEGP | 0.669 | 0.587 | 3 |

En la tabla 10 se evidencia que el valor total del instrumento es de 0.925, manifestando una alta confiabilidad. Por otra parte, en la dimensión 1 el alfa es de 0.844, demostrando alta confiabilidad. En la dimensión 2 el alfa es de 0.871, presentando una alta confiabilidad (Ruiz Bolívar, 2013). En la dimensión 3 el alfa

es de 0.745, indicando una buena confiabilidad. En la dimensión 4 el alfa es de 0.858, presentando una alta confiabilidad. En la dimensión 5 el alfa es de 0.919, considerándose una alta confiabilidad. Finalmente, en la dimensión 6 se observa un alfa de 0.587, indicando moderada confiabilidad. De la misma manera, el valor del coeficiente Omega total es de 0.937, demostrando alta confiabilidad. Asimismo, en la dimensión 1 el omega es de 0.897, demostrando adecuada confiabilidad. En la dimensión 2 el omega es de 0.874 presentando adecuada confiabilidad. En la dimensión 3 el omega es 0.751 presentando moderada confiabilidad. En la dimensión 4 el omega es de 0.863 buena confiabilidad. En la dimensión 5 el omega es de 0.920, demostrando alta confiabilidad (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Finalmente, en la dimensión 6 se observa un omega de 0.669, siendo una moderada confiabilidad.

4.6 Elaboración de percentiles

Tabla 11

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov del IBS

| | | KS | N | P |
|----|---------|------|-----|------|
| BS | Hombres | ,097 | 80 | ,059 |
| | Mujeres | ,077 | 188 | ,009 |

Nota: KS = Kolmogorov Smirnov; N=muestra; P = valor de probabilidad

En la tabla 11 se muestran que el valor P es superior a 0,05, para el grupo de hombres, y para el grupo de mujeres es menor a 0.05, puesto que, el grupo de mujeres no ajusta a la normalidad estadística y el grupo de varones si, la comparación de grupos se debe realizar con estadísticos no paramétricos, en este caso mediante la U de Mann Whitney.

Tabla 12

Prueba de U de Mann Whitney

| | Sexo | N | U de Mann Whitney |
|----|---------|-----|-------------------|
| BS | Hombres | 80 | U = 6424,500 |
| | Mujeres | 188 | P = ,059 |
| | Total | 268 | |

La tabla 12 nos muestra un valor P de .059, el cual al ser mayor a 0.05 nos indica que no existen diferencias estadísticamente en cuanto al bienestar según el sexo. Por consiguiente, se debe de determinar percentiles generales.

Tabla 13

Percentiles generales para el Inventario de bienestar subjetivo

| Pc | Bienestar Subjetivo | Bienestar vinculado a expectativas y logros | Confianza para afrontar dificultades | Trascendencia | Apoyo del grupo familiar | Apoyo social | Relaciones con el grupo primario |
|----|---------------------|---|--------------------------------------|---------------|--------------------------|--------------|----------------------------------|
| 1 | 37,52 | 8,76 | 3,69 | 4,00 | 3,00 | 3,00 | 6,00 |
| 5 | 60,45 | 15,00 | 8,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 |
| 10 | 65,00 | 16,90 | 9,00 | 8,00 | 9,00 | 9,00 | 7,00 |
| 15 | 67,00 | 18,35 | 9,00 | 9,00 | 9,00 | 9,00 | 8,00 |
| 20 | 71,00 | 19,00 | 10,00 | 9,00 | 9,00 | 10,00 | 9,00 |
| 25 | 73,25 | 20,00 | 11,00 | 9,00 | 10,00 | 11,00 | 9,00 |
| 30 | 76,00 | 21,00 | 11,00 | 10,00 | 11,00 | 12,00 | 9,00 |
| 35 | 79,00 | 22,00 | 11,00 | 10,00 | 11,00 | 12,00 | 10,00 |
| 40 | 80,60 | 22,00 | 12,00 | 11,00 | 12,00 | 12,00 | 10,00 |
| 45 | 82,00 | 23,00 | 12,00 | 11,00 | 12,00 | 13,00 | 11,00 |
| 50 | 83,50 | 24,00 | 12,00 | 11,50 | 12,00 | 14,00 | 11,00 |
| 55 | 85,00 | 24,00 | 12,00 | 12,00 | 13,00 | 14,00 | 12,00 |
| 60 | 87,00 | 25,00 | 13,00 | 12,00 | 13,00 | 15,00 | 12,00 |
| 65 | 89,00 | 25,00 | 13,00 | 12,00 | 14,00 | 15,00 | 13,00 |
| 70 | 91,00 | 26,00 | 14,00 | 13,00 | 15,00 | 15,00 | 13,00 |
| 75 | 92,00 | 26,00 | 14,00 | 13,00 | 15,00 | 15,00 | 14,00 |
| 80 | 95,00 | 28,00 | 15,00 | 13,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 |
| 85 | 98,00 | 29,00 | 15,00 | 14,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 |
| 90 | 101,00 | 30,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 |
| 95 | 103,00 | 30,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 |
| 99 | 105,00 | 30,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 |

En la tabla 13 se presenta los valores percentiles correspondiente a los puntajes directos del instrumento tanto en la variable general bienestar subjetivo como en sus dimensiones.

Tabla 14

Rangos generales para el IBS

| Nivel | Pc | Bienestar Subjetivo | Bienestar vinculado a expectativas y logros | Confianza para afrontar dificultades | Trascendencia | Apoyo del grupo familiar | Apoyo social | Relaciones con el grupo primario |
|-------|-------|---------------------|---|--------------------------------------|---------------|--------------------------|--------------|----------------------------------|
| Bajo | 0-25 | 0-73 | 0-20 | 0-11 | 0-9 | 0-10 | 0-11 | 0-9 |
| Medio | 30-70 | 74-91 | 21-26 | 12-14 | 10-13 | 11-15 | 12-15 | 10-13 |
| Alto | 75 + | 92+ | 27+ | 15+ | 14+ | 16+ | 16+ | 14+ |

Finalmente, se presentan rangos de los niveles (bajo, medio y alto) basados en los percentiles de la tabla 13 para la variable general bienestar subjetivo y para sus dimensiones.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se buscó analizar las evidencias psicométricas del Inventario de Bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020, con una muestra de 268 personas. El instrumento que se utilizó fue el IBS adaptado por Omar, París, Aguiar, Almeida y del Pino, en el año 2009, que cuenta con 6 factores entre ellos bienestar vinculado a expectativas – logros, confianza para afrontar dificultades, trascendencia, apoyo del grupo familiar, apoyo social y, por último, relaciones con el grupo primario. Además, una de las principales teorías se enfoca en las investigaciones realizadas por Diener acerca del bienestar subjetivo, definiéndola como la valoración que un individuo hace sobre su vida, las experiencias agradables, las emociones positivas, y como todo ello, hace que la persona desarrolle ciertos aspectos que lo llevan hacia la felicidad (Diener, 1984).

Asimismo, en el primer objetivo se planteó analizar las características de los ítems del IBS, de las 6 dimensiones, solo los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21 son aceptables, ya que, los resultados para la asimetría y curtosis están dentro de lo esperado, siendo considerados aceptables, ya que cumplen con lo descrito por Forero, et al (2009), y Pérez y Medrano (2010) manifestando que estos valores tienen que hallarse cercado a ± 1.5 . Además, para el índice de homogeneidad corregida son superiores a 0.30 (Kline, 2005) y las comunalidades son mayores a 0.40, cumpliendo lo explicado por Sireci (1988) y Detrinidad (2016), quien refieren que al ser mayores a 0.40 son válidos. Por otra parte, se hallaron 3 ítems no aceptables, de la primera dimensión bienestar vinculado a expectativas y logros - el ítem 6 y la sexta dimensión relaciones con el grupo primario - ítem 20, en el índice de homogeneidad corregida no cumplen con los valores apropiados para ser válidos (Kline, 2005), evidenciado que no presenta correlación ítem-test. Y en la dimensión apoyo del grupo familiar - el ítem 15, en el coeficiente de curtosis de Fisher es mayor al rango esperado (Forero et al, 2009), alejándose de la distribución normal.

En cuanto, al segundo objetivo, se analizó las evidencias de validez basadas en el contenido, el instrumento fue expuesto a través del criterio de juicio de expertos (Ding y Hershberger, 2002), a través de la V de Aiken, siendo 10 jueces especializados en el tema. Los resultados obtenidos fueron de 0.9 a 1, ello indica que los ítems proporcionados del inventario son admisibles. Como lo sugirió Aiken (1980), para que sean validos debe ser igual o mayor a 0.80; de la misma manera, Ecurra (1988) señala que el valor apropiado es superior a 0.8; por tanto, se admitieron todos los items del instrumento. Cabe resaltar, que en investigaciones pasadas no se efectuó la validez de contenido a través de la V de Aiken.

Por otra parte, el tercer objetivo es analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, como se observó en la tabla 9, se mostraron valores del AFC de bienestar subjetivo con sus 6 dimensiones, en el que los índices de ajuste absoluto son: $X^2/gf = 2.667$ (Bentler, 1989), GFI inferior a 0,90, no cumpliéndose con lo descrito (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016), RMSEA inferior a 0,08 (Browne y Cudeck, 1993) siendo así un ajuste aceptable, el SRMR es a 0.0636 (Hu y Bentler, 1999) demostrando así que todos los valores a excepción del GFI, son aceptables y poseen un ajuste adecuado; en cuanto al CFI es superior a 0,90 (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006) y TLI superior a 0,90 (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008) evidenciando que los valores están dentro de lo esperado y que el instrumento demuestra buena confiabilidad.

Con respecto al cuarto objetivo, fue analizar las evidencias de validez en relación a otras variables. Diener, Oishi y lucas (2003) refieren que el bienestar subjetivo, se da en las personas que hacen una evaluación general sobre la manera en que viven y sus emociones. A su vez, el bienestar psicológico, se define como un incremento personal, donde la persona lleva a cabo sus capacidades (Diaz et al, 2006). Tanto el BS como BP se enfoca en la felicidad y en la satisfacción hacia la vida de la persona, por ello, estas variables se correlacionan de manera adecuada (0.636), ya que, el bienestar subjetivo es una condición del bienestar psicológico (Kashdan, Biswas, Diener y King, 2008). Por otra parte, Waterman (2008) refiere que no hay manera de que un individuo experimente eudaimonia

en ausencia de hedonía. En resumen, se pudo afirmar que el Inventario de bienestar subjetivo presenta validez.

En el quinto objetivo se analizó las evidencias de confiabilidad, como se ha observado en la tabla 10, se evidencia que el valor del coeficiente alfa total del instrumento es de 0.925, demostrando una alta confiabilidad, el resultado es superior al estudio realizado por Omar, et al (2009) ya que se consiguió un alfa de Cronbach de .83 en el inventario de bienestar subjetivo. Al mismo tiempo, en la confiabilidad de las dimensiones, no se obtuvo resultados similares para ambos estudios, ya que, en la dimensión 1 se logró un alfa de Cronbach de 0.844, la dimensión 2 de 0.871, la dimensión 3 de 0.745, la dimensión 4 de 0.858, y la dimensión 5 de 0.919, presentando alta confiabilidad (Ruiz Bolívar, 2013) a excepción de la dimensión 6 que obtuvo un alfa de Cronbach de 0.587. Por consiguiente, Omar, et al (2009) nos muestra, que en la dimensión 1 consiguió un alfa de .74, en la dimensión 2 de .69, en la dimensión 3 de .56, en la dimensión 4 de .72, en la dimensión 5 de .86 y en la dimensión 6 de .79. Por último, en el coeficiente omega, el inventario total obtuvo una alta confiabilidad de 0.937, y para sus dimensiones, bienestar vinculado a expectativas y logros de 0.897, confianza para afrontar dificultades de 0.874, trascendencia de 0.751, en la dimensión apoyo del grupo familiar de 0.863, y en apoyo social de 0.920, siendo una alta confiabilidad (Campos y Oviedo, 2008). A excepción de la última dimensión, relaciones con el grupo primario que obtuvo un coeficiente omega de 0.669.

Asimismo, en el estudio realizado se encontró algunas limitaciones en cuanto a la escasa información sobre el Instrumento, ya que no se pudo hacer las comparaciones respectivas de los resultados con otros estudios similares, además se encontraron dificultades con respecto a la recolección de datos, debido a que no se pudo acceder de manera tan fácil a los participantes como lo es de modo presencial.

En definitiva, luego de analizar tanto los resultados como las limitaciones, se concluye que la actual investigación ostenta un aporte al campo de estudio psicométrico y concretamente en el tema bienestar subjetivo, dado que, a partir de lo encontrado beneficia a los investigadores a adquirir mayores conocimientos

y a formar nuevos estudios que precisen profundizar más en los aspectos del instrumento.

VI. CONCLUSIÓN

PRIMERO: Se comprobó las propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo en universitarios de Lima, 2020.

SEGUNDO: Se analizó las características de los ítems, siendo 18 aceptables para el Inventario de bienestar Subjetivo.

TERCERO: Se comprobó que el instrumento de bienestar subjetivo presenta valores adecuados de 0.9 en la validez de contenido.

CUARTO: En relación, al análisis factorial confirmatorio se obtuvo puntuaciones en los ajustes de bondad RMSEA de .079 y CFI de .923, valores adecuados para corroborar su validez.

QUINTO: Se determinó analizar las evidencias de validez concurrente, consiguiendo resultados favorables de .636, de esa manera se evidencia que el IBS si presentó relación con la escala de bienestar psicológico.

SEXTO: Se determinó analizar las evidencias de confiabilidad, mediante los coeficientes Alfa de Cronbach de 0.925 y Omega de 0.937.

SEPTIMO: Se elaboró percentiles generales para el IBS.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO: Continuar con investigaciones en el país sobre el Inventario de bienestar subjetivo, debido a la escasa información que presenta y la dificultad para hacer comparaciones con otros antecedentes del instrumento ya mencionado.

SEGUNDO: El instrumento cuenta con 6 dimensiones que ayuda a analizar de forma más específica el bienestar subjetivo.

TERCERO: Realizar la adaptación a nivel nacional del Inventario de bienestar subjetivo, y de esa manera beneficiar a la población.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Aiken, L. R. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica: Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría*. 2.^a ed., Manual Moderno.
- Areepattamannil, S., & Hashim, J. (2017). The questionnaire for Eudaimonic well-being (QEWB): Psychometric properties in a non-western adolescent sample. *Personality and Individual Differences*. 117. 236-241.
- Arellano, R. (2019). *La felicidad de los peruanos*. USIL.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6a ed.) Episteme.
- Arita, B. (2005). Satisfacción por la vida y teoría homeostática del bienestar. *Psicología y Salud*, 15(1), 121-126.
- Arraga, M., y Sánchez, M. (2010). Bienestar subjetivo en Adultos mayores venezolanos. *Revista Interamericana de Psicología*. 44(1), 12-18. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28420640002.pdf>
- Arroyo, M., y Sádaba, I. (2012). *Metodología de la investigación social: técnicas innovadoras y sus aplicaciones*. Síntesis.

- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3(29), 1038-1059. <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Benavente, M., Cova, F., Pérez, C., Varela, J., Alfaro, J., y Chuecas, J. (2017). Propiedades psicométricas de la escala breve de bienestar subjetivo en la escuela para adolescentes (BASWBSS) en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 3(48), 53-65. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4596/459657523006/459657523006.pdf>
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. BDMP Statistical Software.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen and J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2da ed.). Lawrence Erlbaum Associated.
- Castaños, S., Turnbull, B., y Aguilar, J. (2016). Adaptación y validación de una escala de bienestar subjetivo para niñas y jóvenes mexicanas sin hogar. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 16(1), 71-92.
- Cassaretto, M., y Martínez, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y de afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19-31.
- Carruthers, C., & Hood, C. (2004). The power of the positive: Leisure and well-being. *Therapeutic Recreation Journal*, 38(2), 225-245.
- Cuadra, H. y Ramón, F. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), 83-96.

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Díaz, D., Rodríguez–Carbajal, R., Blanco, A., Moreno–Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17(6), 572-579.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E. (1984). Subjective well – being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Rev. Psychol*, 54, 403-25. <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056>
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *American Psychological Association*, 25(2), 276-302.
- Ding, C. y Hershberger, S. (2002). Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 283-287.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641.
<https://doi.org/10.1080/107055109033203573>
- Garduño, L., Salinas, B., y Rojas, M. (2005). *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*. Plaza y Valdez.
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación y psicológica*. Ciencias Médicas.
- Horwitz, N., Bascuñan, L., Schiattino, I., Acuña, J., y Jiménez, J. (2010). Validación de una escala para medir el bienestar subjetivo de los médicos (BISEMUD). *Revista Médica de Chile*, 138(9), 1084-1090.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of business Research methods*, 6(1), 53-60.
- Hu L. T., Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática (2019, 29 de agosto). *Indicadores de bienestar Autorreportado de la población urbana*. [comunicado de prensa].
https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/biare/biare2019_08.pdf
- Instituto de Opinión Pública (2018, marzo). *Una mirada a la Salud Mental desde la opinión de los peruanos*. [Boletín N° 150].

http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/112469/IO_P_1117_01_R1.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado” (2016, 09 de septiembre). *El suicido se puede prevenir*. [Nota de prensa N° 062]. <http://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2016/062.html>

Kashdan, T. B., Biswas-Diener, R., & King, L.A (2008). Reconsidering Happiness: The costs of distinguishing between hedonics and eudaimonía. *Journal of Positive Psychology*, 3, 219-233.

Kline, P. (2005). *Principles and practice of structural equation modelling*. (2da ed). The Guilford Press.

Malo, D. (2008). La medición en psicología como herramienta y como reflexión ética en el ejercicio del psicólogo. *Psicogente*, 11(19), 46-51.

Montero, I. y León O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503 – 508. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf

Nacpal, A. & Shell, B. (1992). *Subjective Well-being Inventory*. OMS.

National Institute of Mental Health (2016). *Depression Basics*. U.S

Omar, A., Paris, L., Aguiar, M., Almeida, S., y Pino, R. (2009). Validación del inventario de bienestar subjetivo con muestras de jóvenes y adolescentes argentinos, brasileros y mexicanos. *Suma Psicológica*, 16(2), 69-84. <https://www.redalyc.org/pdf/1342/134213131006.pdf>

Organización Mundial de la Salud (2020). Depresión: datos y cifras. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
- Real Academia Española (2019). *Diccionario de la lengua española*. (edición del tricentenario).
- Ruíz-Bolívar, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa*. (3.^a ed.). DANAGA Training and Consulting.
- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Salavera, C., y Usán, P. (2019). Propiedades psicométricas del cuestionario QEWB de bienestar eudaimónico en adolescentes. *Psicología Educativa*, 25(2), 139-146. https://journals.copmadrid.org/psed/archivos/1135_755X_psed_25_2_0139.pdf
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117.
- Schreider, J., Stage, F., Nora, A., & Barlow, E. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results. *A review: The Journal of Education Research*, 99(6), 323-337.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2016). Estadísticas de universidades. [Fichero de datos].
- Veenhoven, R. (1984). *Conditions of Happiness*. Reidel.
- Velasco, P., Rivera, S., Rolando, D., y Reyes, I. (2015). Construcción y validación de una escala de locus de control-bienestar subjetivo. *Psicología Iberoamericana*, 23(2), 45-54. <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133944231006.pdf>
- Vera, J., y Tánori, B. (2001). Propiedades psicométricas de un instrumento para medir bienestar subjetivo en la población mexicana. *Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo*, 20(1), 1-18.

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de psicología*, 33(3), 755 – 782. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v33n3/metodologia.pdf>

Waterman, A. S. (2008). Reconsidering happiness: A eudaimonist's perspective. *Journal of Positive Psychology*, 3, 234-252.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis

Título: Propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020

Autora: Natalia Mónica Luyo Vicente

| PROBLEMA | OBJETIVOS | VARIABLE E INDICADORES | | | |
|--|---|---|--|--------------------------------------|---|
| Problema principal: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020? | Objetivo general: Analizar las evidencias psicométricas del Inventario de bienestar subjetivos de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020. | Variable: Bienestar Subjetivo | | | |
| | Objetivos específicos: 1. Analizar las características de los items. 2. Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido. 3. Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna. 4. Analizar las evidencias de validez en relación a otras variables. 5. Analizar las evidencias de confiabilidad del Inventario de bienestar subjetivo. | Dimensiones Bienestar vinculado a expectativas y logros | Indicadores Vida Satisfacción Logros | Ítems 1, 2 3, 4, 5 6 | Medición de la variable Rangos Rango de puntuación: 1 a 5 puntos |
| | | Confianza para afrontar dificultades | Manejo de situaciones | 7, 8, 9 | 1 a 2 puntos: nivel bajo. |
| | | Trascendencia | Integrar | 10 | 3 puntos: nivel medio |
| | | | Experiencia de felicidad Experiencia de alegría | 11 12 | |
| | | Apoyo del grupo familiar | Sentimientos positivos con la familia | 13, 14, 15 | 4 a 5 puntos: nivel alto |
| | | Apoyo social | Sentimientos de seguridad | 16, 17, 18 | |
| | | Relaciones con el grupo primario. | Relación con los padres Relación familiar | 19 20, 21 | |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|--|--|--|--|
| <p>TIPO:</p> <p>El tipo de investigación es psicométrica, debido a que, están dirigidos a explicar la validez y confiabilidad de las herramientas de medición psicológica (Alarcón, 2008).</p> <p>DISEÑO:</p> <p>El presente estudio es de diseño instrumental, debido a que en esta categoría se analizan la validación y adaptación, así como la construcción de nuevas pruebas psicológicas (Ato, López y Benavente, 2013).</p> | <p>POBLACIÓN:</p> <p>La población de este estudio está constituida por 55, 644 universitarios</p> <p>MUESTRA:</p> <p>El tamaño de la muestra fue de 268 participantes, ya que Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010) consideran que 200 unidades de análisis es suficiente para que un instrumento de medición se pueda validar.</p> <p>MUESTREO:</p> <p>El tipo de muestreo que se usó fue el no probabilístico autoelegido, dado que, se les pidió a las personas que participen de manera voluntaria siendo su elección de conformar parte de la muestra (Bologna, 2011).</p> | <p>Variable: Bienestar Subjetivo</p> <p>Técnicas: Se empleará la técnica cuantitativa de sondeo en base al modo de formulario escrito autoadministrado (Arias, 2012).</p> <p>Instrumento: Inventario de bienestar subjetivo con 21 items, los cuales miden 6 dimensiones del IBS.</p> <p>Autor: Nacpal y Shell, 1992 (Adaptada al español por Omar et al, 2009)</p> <p>Administración: Individual o colectiva.</p> | <p>-Análisis de ítem tomando en cuenta la media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación.</p> <p>-Evidencias de validez basadas en el contenido a través de la V de Aiken.</p> <p>-Análisis factorial confirmatorio.</p> <p>-Validez de criterio a través del Coeficiente de correlación de Pearson.</p> <p>-Análisis de fiabilidad a través de Alfa de Cronbach y Omega.</p> <p>-Percentiles</p> |

Anexo 2: Tabla de operacionalización de la variable

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición |
|---------------------|--|---|---|--|----------------------|---|
| Bienestar Subjetivo | El bienestar subjetivo está caracterizado por personas que tienden a hacer juicios amplios sobre su vida, que tan satisfechos se encuentran y sobre las emociones que experimentan (Diener, 2000). | La medición de la variable será a través del Inventario de Bienestar subjetivo de Nacpal y Shell que está dividido en 6 dimensiones, con valores de tipo Likert (5 alternativas). | Bienestar vinculado a expectativas y logros | Vida Satisfacción Logros | 1, 2 3, 4, 5 6 | Ordinal El inventario está compuesto por 21 reactivos de opción múltiple: Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5 |
| | | | Confianza para afrontar dificultades | Manejo de situaciones | 7, 8, 9 | |
| | | | Trascendencia | Integrar | 10 | |
| | | | | Experiencia de felicidad | 11 | |
| | | | | Sentimientos de alegría | 12 | |
| | | | Apoyo del grupo familiar | Sentimientos positivos con la familia | 13, 14, 15 | |
| | | | Apoyo social | Sentimientos de seguridad | 16, 17, 18 | |
| | | | Relaciones con el grupo primario. | Relación con los padres Relación familiar | 19 20, 21 | |

Anexo 3: Instrumentos

Url: <https://forms.gle/QWcHoNLzQyFgGgV68>

Presentación



Propiedades psicométricas del Inventario de Bienestar Subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020

Querido colaborador(a) brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por prestar tu apoyo a mi investigación, el cual tiene como objetivo analizar las evidencias psicométricas del Inventario de Bienestar Subjetivo en universitarios de Lima, 2020. Mi nombre es Natalia Luyo, estudiante del XI ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo - Sede Lima Norte, y me encuentro realizando este estudio para obtener mi grado de Licenciada en Psicología.

Te invito a ser partícipe de este proyecto, ya que debido al distanciamiento social para evitar la propagación del COVID-19, me encuentro utilizando esta herramienta para poder llegar hacia ustedes.

Nota: Llenar este cuestionario únicamente si eres mayor de edad y estudiante universitario, pues a esta población a quien está dirigida el presente estudio
Tener entre 18 a 30 años

*Obligatorio

Instrumento de bienestar subjetivo

Inventario de bienestar Subjetivo

Para responder las siguientes preguntas debes marcar el casillero correspondiente al número que mejor represente tu forma habitual de actuar, pensar o sentir. El significado de los números es el siguiente:

- 1: nunca
- 2: raramente
- 3: a veces
- 4: casi siempre
- 5: siempre

No existen respuestas correctas o incorrectas, sólo importa lo que contestes. Por favor, no dejes preguntas sin responder.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. ¿Sientes que tu vida es interesante? | | | | | |
| 2. ¿Sientes que tu vida es mejor hoy que hace unos años atrás? | | | | | |
| 3. ¿Estás satisfecho con las cosas que has venido haciendo en los últimos años? | | | | | |
| 4. ¿Piensas que puedes conseguir todo lo que te propongas en la vida? | | | | | |
| 5. ¿Estás satisfecho con lo que has conseguido hasta ahora? | | | | | |
| 6. ¿Piensas que debes esforzarte más que los demás para lograr tus objetivos? | | | | | |
| 7. ¿Sientes que puedes manejar situaciones inesperadas? | | | | | |
| 8. ¿Confías que en caso de crisis serás capaz de salir adelante? | | | | | |
| 9. De acuerdo a como van las cosas ¿Piensas que las podrás manejar en el futuro? | | | | | |
| 10. ¿Sientes que estás tan integrado a las cosas que te rodean que formas parte de ellas? | | | | | |
| 11. ¿Has tenido experiencias de intensa felicidad, similar al éxtasis? | | | | | |
| 12. ¿Experimentas sentimientos de alegría por ser parte de la gran familia de la humanidad? | | | | | |
| 13. ¿Consideras que tu familia te ayuda a encontrar soluciones a la mayoría de tus problemas? | | | | | |
| 14. ¿Piensas que la mayoría de los miembros de tu familia se sienten unidos entre sí? | | | | | |
| 15. ¿Piensas que tu familia te brindaría los cuidados adecuados en caso de que tuvieras una enfermedad grave? | | | | | |
| 16. ¿Estás seguro de que parientes o amigos te ayudarán si ocurre alguna emergencia (por ejemplo, si te roban o se incendia tu casa)? | | | | | |
| 17. ¿Confías en que parientes o amigos te cuidarán si sufres un accidente o te enfermas gravemente? | | | | | |
| 18. ¿Sientes que tus amigos y parientes te ayudarían si estuvieras necesitado? | | | | | |
| 19. ¿Estás conforme con la relación que tienes con tus padres? | | | | | |
| 20. ¿Te preocupa la relación que tienes con tus hermanos o parientes? | | | | | |
| 21. ¿Te preocupa la relación que tienes con tus padres? | | | | | |

Anexo 4: Autorización para el uso del instrumento Inventario de bienestar subjetivo

RE:  Recibidos x  

 **Marcos Aguiar** <maguiarsouza@uol.com.br> lun., 27 abr. 7:36   
para mí ▾

 português ▾ >  español ▾ [Traducir mensaje](#) Desactivar para: português x

Hola

sin problemas. ¿De qué trata el estudio?

abrazos

Marcos Aguiar

De: "Emma Natalia Luyo" <nluyov@gmail.com>
Enviada: 2020/04/20 16:48:36
Para: maguiarsouza@uol.com.br
Assunto:

Boa noite. Natalia Luyo cumprimenta você. Estudante de psicologia do Lima, Peru. Minha abordagem através deste meio é o meu trabalho de pesquisa (tese) E solicite permissão para usar o instrumento no trabalho intitulado "Validação do inventário subjetivo de bem-estar".
Aguardo sua pronta resposta, obrigado.

 **Emma Natalia Luyo** <nluyov@gmail.com> lun., 27 abr. 22:14   
para Marcos ▾

Gracias por responder.
Mi tesis trata sobre "Propriedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo"

Escala de bienestar psicológico (Bieps – A)

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA ADULTOS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA: UN ENFOQUE DE ECUACIONES ESTRUCTURALES*

PSYCHOMETRIC ANALYSIS OF *PSYCHOLOGICAL WELL-BEING SCALE FOR ADULTS* IN
COLLEGE STUDENTS FROM LIMA:
A STRUCTURAL EQUATION APPROACH

SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA**
UNIVERSIDAD INCA Garcilaso de la Vega, Lima - Perú

FECHA RECEPCIÓN: 1/11/2013 * FECHA ACEPTACIÓN: 4/01/2014

Para citar este artículo: Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31

Resumen

El objetivo del estudio instrumental fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en una muestra de 222 estudiantes de Psicología de una universidad privada con edades comprendidas entre 16 y 44 años ($M=20.8$). El análisis factorial confirmatorio realizado revela que los datos se ajustan a la estructura tetrafactorial. Por otro lado, con relación a la confiabilidad, el coeficiente alfa de Cronbach para la escala total y subescalas son elevados ($\alpha > .80$). La comparación de alfas indica que el instrumento es más confiable en la muestra de universitarios peruanos que en la de adultos argentinos. Se concluye que la BIEPS-A cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para seguir con estudios de validación, apoyando así su uso como instrumento de evaluación del bienestar psicológico en universitarios.

Palabras clave: bienestar psicológico, confiabilidad, validez, estudiantes universitarios.

Abstract

The aim of instrumental study was to analyze the psychometric properties of the Psychological Well-being Scale for Adults (PWS-A) in

Anexo 5: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante:

Quisiera contar con su valiosa participación. El proceso consiste en responder una serie de preguntas. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico.

De aceptar participar en la investigación, debe marcar "SI" en la casilla de abajo y luego colocar el N° de tu DNI.

En caso tengas alguna duda en relación a la investigación, solo debes comunicarte con el supervisor responsable, el Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco, a través del siguiente correo electrónico institucional: jcescuderoe@ucvvirtual.edu.pe

Gracias por su gentil colaboración.

Acepto mi participación

SI

NO

DNI:

Anexo 6: Resultados de la prueba piloto

Tabla 1 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Bienestar vinculado a expectativas y logros

| Ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|------|------|------|------|------|-------|--------|-------|-------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 1 | 1.5 | 4.6 | 33.8 | 32.3 | 27.7 | 3.80 | .955 | -.360 | -.274 | .461 | .677 | .000 | SI |
| 2 | 3.1 | 3.1 | 20.0 | 33.8 | 40.0 | 4.05 | 1.007 | -1.043 | .937 | .599 | .727 | .000 | SI |
| 3 | 1.5 | 10.8 | 16.9 | 43.1 | 27.7 | 3.85 | 1.004 | -.734 | -0.25 | .597 | .583 | .000 | SI |
| 4 | 3.1 | 4.6 | 38.5 | 53.8 | 0.0 | 4.43 | .728 | -1.380 | 2.159 | .605 | .617 | .000 | NO |
| 5 | 3.1 | 9.2 | 20.0 | 40.0 | 27.7 | 3.80 | 1.049 | -.758 | 0.96 | .628 | .617 | .000 | SI |
| 6 | 0.0 | 0.0 | 27.7 | 27.7 | 63.1 | 4.54 | .663 | -1.140 | .134 | -.035 | .840 | .576 | NO |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 2 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Confianza para afrontar dificultades

| Ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 7 | 0.0 | 9.2 | 32.3 | 33.8 | 24.6 | 3.74 | .940 | -.145 | -.911 | .617 | .707 | .000 | SI |
| 8 | 0.0 | 3.1 | 15.4 | 41.5 | 40.0 | 4.18 | .808 | -.720 | -.055 | .712 | .791 | .000 | SI |
| 9 | 0.0 | 4.6 | 16.9 | 44.6 | 33.8 | 4.08 | .835 | -.646 | -.088 | .521 | .587 | .000 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 3 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Trascendencia

| Ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Aceptable |
|-------|-----|------|------|------|------|------|------|-------|--------|------|------|------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 10 | 1.5 | 12.3 | 19.6 | 50.8 | 18.5 | 3.72 | .960 | -.721 | .096 | .432 | .645 | .000 | SI |
| 11 | 4.6 | 3.1 | 40.0 | 38.5 | 13.8 | 3.54 | .937 | -.586 | .870 | .264 | .374 | .000 | SI |
| 12 | 0.0 | 9.2 | 32.3 | 27.7 | 30.8 | 3.80 | .987 | -.185 | -1.104 | .349 | .542 | .000 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 4 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Apoyo del grupo familiar

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Acceptable |
|-------|-----|------|------|------|------|------|-------|--------|--------|------|------|------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 13 | 0.0 | 6.2 | 21.5 | 38.5 | 33.8 | 4.00 | .901 | -.528 | -.546 | .610 | .716 | .000 | SI |
| 14 | 1.5 | 10.8 | 18.5 | 36.9 | 32.3 | 3.88 | 1.038 | -.697 | -.697 | .531 | .622 | .000 | SI |
| 15 | 0.0 | 3.1 | 9.2 | 24.6 | 63.1 | 4.48 | .793 | -1.476 | -1.476 | .511 | .608 | .000 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 5 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Apoyo social

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Acceptable |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|------|--------|-------|------|------|------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 16 | 0.0 | 4.6 | 10.8 | 36.9 | 47.7 | 4.28 | .839 | -1.060 | .596 | .664 | .734 | .000 | SI |
| 17 | 0.0 | 3.1 | 18.5 | 30.8 | 47.7 | 4.23 | .862 | -.773 | -.410 | .654 | .729 | .000 | SI |
| 18 | 0.0 | 1.5 | 20.0 | 38.5 | 40.0 | 4.17 | .802 | -.507 | -.702 | .772 | .733 | .000 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 6 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión:

Relaciones con el grupo primario

| ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | id | Acceptable |
|-------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|--------|-------|------|------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| 19 | 1.5 | 6.2 | 15.4 | 40.0 | 36.9 | 4.05 | .959 | -.972 | .669 | -.190 | .164 | .246 | NO |
| 20 | 13.8 | 21.5 | 38.5 | 21.5 | 4.6 | 2.82 | .1074 | -.088 | -.565 | .538 | .752 | .000 | SI |
| 21 | 18.5 | 20.0 | 26.2 | 23.1 | 12.3 | 2.91 | .1296 | -.001 | -1.061 | .354 | .822 | .000 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Tabla 7 Confiabilidad por Alfa de Cronbach y coeficiente omega del Inventario de bienestar subjetivo

| Variable | Omega | Alfa | Nº de elementos |
|---------------------|-------|------|-----------------|
| Bienestar Subjetivo | ,860 | ,843 | 21 |

Tabla 8 Validez concurrente

| | | Bienestar Subjetivo |
|-----------------------|-----------------------------|---------------------|
| Bienestar Psicológico | Coefficiente de correlación | ,502* |
| | Sig. (bilateral) | .000 |
| | N | 65 |

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Anexo 7: Criterio de Jueces del Inventario de Bienestar Subjetivo



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-------------------|
| 01 | USMDP | Investigación estadística | 2014 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|----------|-------|------------------|---------------------------|
| 01 | NEOTEST | Director | Lima | 2000-hasta ahora | Diseñador de instrumentos |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4535

06 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg. / Dr.: ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA

DNI: 07121852

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---|--------------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Particular San Martín de Porres | Licenciada en Psicología | 1983-1988 |
| 02 | Universidad Cesar Vallejo | Doctora en Psicología | 2017-2019 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------------|------------|-----------------|--|
| 01 | UGEL 02 | Promotora TOE | SMP | 2008-2017 | Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención. |
| 02 | SENATI | Psicóloga | SMP | 2016 | Beca 18 |
| 03 | UCV | Docente | Los Olivos | 2015 - 2020 | Docente pre grado |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---|-------------------|
| 01 | UNMSM | Maestría en Psicología Clínica y de la Salud | 2015 – 2016 |
| 02 | UNFV | 2da Especialidad en Investigación y Estadística | 2013 – 2014 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-----------------------------|-------------------|-------------|-----------------|------------------|
| 01 | Policlínico Peruano Japonés | Psicólogo Clínico | Jesús María | 2009 - 2019 | Consulta externa |
| 02 | UPN | Docente | SJL | 2019 - 2020 | Docente |
| 03 | UCV | Docente | Lima Norte | 2019 - 2020 | Docente |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

08 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Gonzales Córdova Grecia Libertad

DNI: 48079504

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-----------------------|---|---------------------------------|
| 01 | EUCIM BUSINESS SCHOOL | Máster en Innovación pedagógica y gestión de centros educativos | Setiembre 2018 – diciembre 2019 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-------------------------|----------|-------------------------|---|
| 01 | I.E Aplicación | Psicóloga | Tarapoto | 11/03/2019 - 31/07/2019 | Psicólogo de la I.E |
| 02 | I.E José María Arguedas | Psicóloga | Tarapoto | 03/05/2018 - 31/12/2018 | Psicólogo de la I.E |
| 03 | Universidad César Vallejo | Docente tiempo completo | Tarapoto | Abril 2019 – actualidad | Supervisor de prácticas pre profesionales de la EP de Psicología Encargado de responsabilidad social de la EP de Psicología Encargado de investigación de la EP de Psicología |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Grecia Libertad Gonzales Córdova
Psicóloga
C.Ps.P. 29437

16 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--------------|-------------------|
| 01 | USMP | PSICOLOGÍA | 1990-1996 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

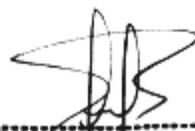
| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|------------|-----------------|-----------|
| 01 | UCV | DOCENTE | LIMA-NORTE | 2017-2020 | DTC |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Vicente Eugenio Mendoza Huamán

DNI: 09364830

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--------------------------------------|-------------------|
| 01 | UNFV | MESTRIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA | 2004- 2006 |
| 02 | UNFV | DOCTORADO | 2006 - 2008 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | UNFV | DOCENTE | LIMA | 1997 - | DOCENTE |
| 02 | UCV | DOCENTE | LIMA | 2009 - | DOCENTE |
| 03 | | | | | |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
Dr. Vicente Eugenio Mendoza Huamán
JUEZ VALIDADOR DEL INSTRUMENTO
Psicólogo educativo
Docente Universitario

22 de setiembre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg : **Rocio del Pilar Cavero Resp**
DNI: 10628098

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--|----------------------------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA | 1996-2002 |
| 02 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD | 2005-2007 |
| 03 | UNIVERSIDA AUTONOMA DEL PERU | DOCENCIA UNIVERSITARIA | 2010-2012 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|--|-------|-------------------|-----------------|--|
| 01 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | ADM | PUEBLO LIBRE | 2013-2018 | Coordinadora de Escuela de Psicología |
| 02 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU | DTP | VILLA EL SALVADOR | 2018 | Docente de MIC |
| 03 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | DTP | PUEBLO LIBRE | 2018-2019 | Docente de la Escuela de Psicología |
| 04 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | DTC | LOS OLIVOS | 2018-2020 | Coordinadora de Practicas Preprofesionales |
| 05 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | DTP | CERCADO DE LIMA | 2020 | Docente de Psicoterapia Cognitiva |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicos del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Rocio del Pilar Cavero Resp
 PSICOLOGA
 CIP:11482

27 de octubre del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Tirado Chacaliza Karina Pamella

DNI: 41180268

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

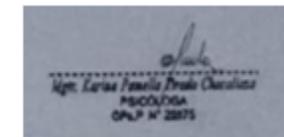
| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | Universidad César Vallejo | Magister en Psicología Educativa | 2015 - 2017 |
| 02 | | | |

+ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-----------------------|-----------|------------|----------------------|--|
| 01 | I.E Henri LA Fontaine | Psicóloga | Los Olivos | 2013-2014 | Responsable de los niveles inicial y primaria |
| 02 | UCV-Lima Norte | Tutora | Los Olivos | 2014-2018 | Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado |
| 03 | UCV-Lima Norte | Docente | Los Olivos | 2018-A la actualidad | Docente universitaria pregrado. |

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Karina Pamella Tirado Chacaliza
PSICÓLOGA
 O.P.P. N° 28875

16 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable[x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomia Erika Roxana
DNI:09904133**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-------------------|
| 01 | UNMSM | Ps. Clínica y de la Salud | 2009 -2010 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------|--|
| 01 | SENATI | Coordinadora Zonal Lima Callao | Independencia | 2014 | Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18. |
| 02 | UCV | Docente tiempo completo | Los Olivos | 2014-2020 | Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica. |
| 03 | MINEDU-UGEL 02 | Tutora | Los Olivos-SMP | 2009-2012 | Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras. |

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika R. Estrada Alomia
DNI: 09904133

06 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NACPAL Y SHELL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg: VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

DNI: 41440344.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | MAESTRÍA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA | 2014- 2016 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|---------|-------|------------------|--------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | DOCENTE | LIMA | 2017- ACTUALIDAD | DOCENTE DE ESCUELA |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

CPSP:15344

06 de octubre de 2020