



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión administrativa del director y calidad educativa de la Institución
Educativa N° 20927 de Mala, 2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación**

AUTORA:

Reyes Peña, Elva Cecilia (ORCID: 0000-0002-1832-2695)

ASESOR:

Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo (ORCID: 0000-0002-6921-4125)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

Para mi madre Rosalbina Peña Apolaya que ya no se encuentra en este mundo, pero que en vida me inspiró a seguir adelante siempre.

Agradecimiento

Agradezco al Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo por su dedicación y compromiso en la enseñanza de las clases virtuales y la paciencia con cada uno de nosotros.

Índice de contenidos

| | |
|---|------|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| índice de gráficos y figuras | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | 15 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 15 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 15 |
| 3.3 Población, muestra y muestreo | 16 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 17 |
| 3.5 Procedimientos | 18 |
| 3.6 Métodos de análisis de datos | 18 |
| 3.7 Aspectos éticos | 18 |
| IV. RESULTADOS | 20 |
| V. DISCUSIÓN | 37 |
| VI. CONCLUSIONES | 43 |
| VII. RECOMENDACIONES | 45 |
| REFERENCIAS | 46 |
| ANEXOS | 52 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Operacionalización de Gestión administrativa del director | 24 |
| Tabla 2. Muestreo | 27 |
| Tabla 3. Categorización cualitativa de la variable I (Gestión administrativa del director) | 30 |
| Tabla 4. Nivel de Gestión administrativa del director en la IEP N.º 20927 de Mala | 31 |
| Tabla 5. Nivel de planeación de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 32 |
| Tabla 6. Nivel de organización de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 33 |
| Tabla 7. Nivel de dirección de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 34 |
| Tabla 8. Nivel de control de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 35 |
| Tabla 9. Categorización cualitativa de la variable D (Calidad educativa) | 36 |
| Tabla 10. Nivel de Calidad educativa en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 37 |
| Tabla 11. Nivel de Infraestructura y equipamiento escolar en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 38 |
| Tabla 12. Nivel de Evaluación del desempeño docente en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 39 |
| Tabla 13. Nivel de Familia y comunidad en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 40 |
| Tabla 14. Correlación de la hipótesis general | 41 |
| Tabla 15. Correlación de la hipótesis específica 1 | 42 |
| Tabla 16. Correlación de la hipótesis específica 2 | 43 |
| Tabla 17. Correlación de la hipótesis específica 3 | 44 |
| Tabla 19. Correlación de la hipótesis específica 4 | 45 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Nivel de Gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 Mala | 21 |
| Figura 2. Nivel de planeación de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 22 |
| Figura 3. Nivel de organización de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 23 |
| Figura 4. Nivel de dirección de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 24 |
| Figura 5. Nivel de control de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 25 |
| Figura 6. Nivel de Calidad educativa en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 27 |
| Figura 7. Nivel de Infraestructura y equipamiento escolar en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 28 |
| Figura 8. Nivel de Evaluación del desempeño docente en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 29 |
| Figura 9. Nivel de Familia y comunidad en la I.E.P. N.º 20927 de Mala | 30 |

Resumen

La indagación se ejecutó para determinar si la Gestión administrativa del Director tiene relación con la calidad en la I.E. N.º 20927 de Mala, 2020. El procedimiento fue metódico a partir de supuestos y estrategia no manipulable, la muestra quedó establecida por 231 personas de la comunidad educativa entre ellos estuvo 1 Directivo, 13 docentes, 2 personal de servicio y 215 padres de familia; se recogieron los datos a partir del cuestionario. Las deducciones obtenidas muestran la relación significativa entre Gestión administrativa del Director con calidad en la I.E. 20927 de Mala, 2020. Finalmente se determinó la relación entre la Gestión administrativa del Director con la calidad en la I.E. 20927 de Mala, 202; efectivamente esto se constata un sig. bilateral = 0,000 <0,05; $r = 0,825$, además la gestión administrativa del director en la institución educativa presentó un muy alto nivel con un 50%, mientras que la calidad educativa fue excelente con un 55%.

Palabras Claves: Gestión administrativa, calidad educativa, comunidad educativa.

Abstract

The investigation was conducted to determine whether the Director's Administrative Management relates to quality at I.E. 20927 in Mala, 2020. The procedure was methodical from assumptions and unmanipulable strategy, the sample being established by 231 people from the educational community including 1 Manager, 13 teachers, 2 service staff and 215 parents; data were collected from the questionnaire. The deductions obtained show the significant relationship between Administrative Management of the Director with quality at I.E. 20927 in Mala, 2020. Finally, the relationship between the Administrative Management of the Director with quality was determined in I.E. 20927 in Mala, 2020; this is indeed found as a bilateral following: $0.000 < 0.05$; $r = 0.825$, in addition the administrative management of the principal in the school presented a very high level with 50%, while the educational quality was excellent with 55%.

Keywords: Administrative management, educational quality, educational community.

I. INTRODUCCIÓN

El servicio que realiza el director comprende diversas actividades dentro y fuera de la institución, estas son acciones, teorías y escenarios que contribuyen a desarrollar una organización. Por lo tanto, se hace necesario conocer las conceptualizaciones que aportan desde diferentes enfoques las opiniones de muchos autores. Se coincide que Gestionar significa conducir una institución para que logre sus objetivos estratégicos institucionales.

Las Instituciones educativas asumen funciones específicas, con determinadas cualidades influenciadas por un escenario globalizado por lo que a diario sufre cambios y modificaciones en aras de cumplir con las acciones administrativas. Sin embargo, al referirnos a la calidad. Para optimizar el trabajo docente y la eficacia educativa, se piensa juiciosamente que el director de la institución educativa efectivamente haga su rol dentro de su centro de trabajo, que escudriñe un lugar de equilibrio para no caer en el despotismo, en el que solo esté criticando el proceder de sus profesores desatendiendo la gestión pedagógica, o ser permisivamente que no ponga esmero a lo que ejecutan los docentes. Martínez y colaboradores (2016)

A partir del adelanto tecnológico y la globalización en la que nos encontramos involucrados con atributos propios de este contexto, es de preocupación fundamental las acciones de la institución educativa para encontrar indicadores esenciales que conlleven a desarrollar labores armoniosas de los agentes de la educación en la solución de diferentes tipos de conflictos improvisados en el mundo que afectan considerablemente diferentes ámbitos de nuestro país; resaltando un sector tan importante como es el de educación en tiempos de pandemia la cual impiden la escolarización de miles de estudiantes a este contexto se suma la falta de criterio de algunas personas que dirigen las instituciones educativas, pues, hoy por hoy el cliente o sea el padre de familia busca y exige una calidad educativa que a veces no lo encuentra en una institución educativa particular por el contrario lo halla en una institución estatal esto ocurre en muchos países, entonces que está pasando, de que depende una educación de calidad será a través del director que dirige la institución lo encamina a una mejor educación.

Las expectativas de la gestión administrativa en la sociedad actual son cada vez más exigentes a la hora de ejercer un liderazgo direccional. Es evidente que en el ámbito educativo se necesitan líderes efectivos que sean proactivos en sus posturas para mejorar los resultados en satisfacción laboral de sus docentes, en su desarrollo y compromiso (Alam, 2017). Por lo tanto, es necesario revisar los enfoques de liderazgo tradicionales y alinearlos para que sean más productivos.

Para que un director de escuela se enfoque en cuál es la función que le corresponde hacer, es importante que sepa la diferencia entre las funciones de manejo de una institución y las funciones de administrar. Entre las funciones de manejo en una organización están las siguientes: planear, organizar, apoyar, dirigir y controlar. Las funciones para administrar incluyen asistencia a reuniones, registros, disposición de materiales y libros de texto, apoyo en los currículos de instrucción y enseñanza, comunicación e implementación de materiales (Samkange, 2013).

En un estudio realizado por Okutan (2014) evidenció un inadecuado estilo de liderazgo con deficiencias para crear un clima positivo en la enseñanza-aprendizaje, donde los representantes se direccionaban a dar cumplimiento a reglamentos dejando de lado otras dimensiones, quedando demostrado ser incompetentes, de modo que no motivaban a sus docentes, ni eran justos o imparciales, recomendándose un programa de educación continua para mejorar sus habilidades. Por lo tanto, de aquí se deriva la necesidad de que un director esté continuamente involucrado en un aprendizaje significativo, para realizar una gestión administrativa innovadora en su organización. Wasserman (2016).

Innovadoras disposiciones mejoran la organización, establecer acciones estratégicas y aplicar técnicas descentralizadas. Existen diversos distractores que alejan de la meta principal afectando a los alumnos involucrando recapitulaciones racionales a la educación formal convirtiéndola en la más eficiente. Zorrilla (2013). Actualmente en Perú, la preocupación por lograr una calidad educativa ha cobrado relevancia nacional por las razones por las que se debe contar con profesionales idóneos y altamente calificados alineados con el avance de la tecnología, donde se evidencie docentes del siglo XXI con un rol de tutores acorde con las necesidades actuales en la que atravesamos producto de esta

pandemia; situación por la que la educación de hoy se ve enfrentada a muchos paradigmas, donde hemos acelerado el proceso de adaptación a los recursos tecnológicos.

La I.E N° 20927 situada en Mala - Cañete exactamente en el Asentamiento Humano Dignidad Nacional del distrito mencionado. No es ajena a las circunstancias que nos toca vivir por esta pandemia, esta I.E cuenta con el nivel de primaria y secundaria y un director y una sub directora encargada. Al darse esta situación de la pandemia, llega en marzo un nuevo director, todo el personal con muchas expectativas de aprender de él como el que va administrar la I.E. pero las expectativas quedaron ahí pues hasta la fecha se conoce poco o casi nada de este personaje solo existe comunicación los fines de mes en donde nos solicita el informe final de aprendo en casa y se puede afirmar que si hasta la fecha la I.E ha conseguido sobreponerse a esta situación a pesar que en su mayoría el personal docente conoce poco sobre tecnología es por los docentes ,el amor a la profesión y nuestra casa de estudio pudo más o fue la costumbre de cada año sea muy parecido con respecto a la administración del director. Por estas razones, se propone ver si hay reciprocidad entre el servicio administrativo y la excelente educación mediante una investigación en la Institución Educativa Pública N° 20927 de Mala, 2020, a partir de la siguiente interrogante:

¿Cuál sería la forma del Servicio administrativo del director y su relación con la excelente educación en la IE 20927 de Mala, 2020?

El propósito de esta indagación se ejecutó para determinar si el servicio administrativo del directivo tiene relación con la calidad en la I.E. 20927 de Mala, 2020, y dentro de sus objetivos específicos indaga la determinación de la relación entre planificación administrativa del director con calidad educativa. Acordar la relación entre la organización administrativa del director con la calidad educativa. Implantar la relación entre la ejecución productora del director con la calidad educativa. Implantar la analogía entre el control administrativo del directivo con la excelente educación de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Por lo tanto, para dar respuesta a las interrogantes se ha propuesto como supuesto general: Preexiste analogía específica entre la servicio administrativo de la Autoridad con la eficacia en la IE 20927 de Mala, 2020

II. MARCO TEÓRICO

En lo referido a los trabajos internacionales tenemos la investigación de Donoso y Benavides (2018) “Práctica de gestión de los equipos directivos de escuelas públicas chilenas” evaluaron las habilidades en colaboradores de la gestión en instituciones del estado, comparándolas con los reglamentos y acervo bibliográfico en este campo, evidenciándose el dinamismo de los componentes directivos. Fue una indagación exploratoria, cuyo instrumento fue la guía de entrevista a directivos de instituciones escolares. Se logró alcanzar el establecimiento de sus tareas y fundamentos, equiparando dificultades de la organización educacional, además se evidencia la falta de espacios para capacitaciones a los profesionales de la educación de tal forma que se consiga el empoderamiento del liderazgo en el establecimiento; a pesar de la esporádica participación de integrantes de la escuela. Toda esta situación hace que una institución educativa de Chile se convierta en una organización inconsistente desde una figura del empoderamiento fusionado de las experiencias, asimismo que este liderada bajo un modelo sustancialmente dictador.

Riffo (2019) en su título “Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de Chorrillos” indaga el predominio del servicio administrativo sobre tecnologías de calidad, se realizó un estudio con enfoque cuantitativo tipo sustantiva y estrategia explicativa — transversal, participaron 80 docentes quienes mostraron en un 70% desarrollaron destrezas administrativas y un 85% manifiestan la existencia de una educación de buena calidad, además el personal regente es responsable de la gestión administrativa en las escuelas de chorrillos, que tiene como función tiene que ser mejorada a través la atención de dispositivos que perfeccionen su cometido dentro del trabajo educativo.

García, Juárez, Hernández y Salgado (2018) En su artículo titulado “Gestión escolar y calidad educativa” aclara los factores relacionados a gestión escolar y calidad educativa, acorde a su ambiente mexicano, a partir de modificaciones de enseñanza. Tuvo un enfoque cuantitativo y demuestra la interrelación entre variables, los autores concluyeron que el enlace con suposiciones didácticas y adelanto humanitario, en cumplimiento de la correspondencia con una colectividad con el fin de convertir la comunidad y obtención de peculios especializados y financieros que perfeccionen cada uno de los métodos, en el cual los gestores deben estar preparados para asumir funciones en consecución de aprendizajes de calidad donde hay mayor compromiso en la formación de la comunidad educativa competentes ante la compleja interrelación entre ciencia, tecnología asociados al ámbito socio- económico y político.

Irmayani, Wardiah, y Kristiawan (2018) en su artículo titulado “The Strategy Of SD Pusri In Improving Educational Quality”, busca medir la calidad de los educadores aplicando una investigación cualitativa, considerando como muestra a los docentes y personal educativo, calidad de instalaciones e infraestructura y calidad de gestión. Los resultados evidencian que se puede optimizar la calidad de educadores por medio de la supervisión permanente de los directores, asimismo se tiene presente que las escuelas se encuentran alineadas a la satisfacción de los residentes de la escuela interna como externamente a través de diversas actividades que involucran a la escuela comunidad.

Shobaki y Abu (2017) en su artículo titulado “The Requirements of Computerized Management Information Systems and Their Role in Improving the Quality of Administrative Decisions in the Palestinian Ministry of Education and Higher Education” tuvo como fin identificar los requisitos de los Sistemas de Gestión en mejora de decisiones administrativas del Ministerio de Educación y Educación Superior palestino. La estrategia metodológica fue a través del método analítico descriptivo y mediante el cuestionario se mostró la existencia de un papel para la gestión informatizada en mejora de la calidad de las decisiones administrativas contemplando que mediante los requisitos físicos disponibles para

el uso de la Información de Gestión computarizada. Los investigadores concluyeron que se debe hacer frente a problemas ambientales externos. Los sistemas de información deben utilizarse aumentando la aprobación de la alta dirección sobre los sistemas de información de gestión en tomar sus decisiones e involucrar a los empleados en la realización de cualquier cambio y mantenerse al tanto de los desarrollos técnicos.

Por otro lado, tenemos las investigaciones nacionales, dentro de ellas la de Huayllani (2018) en su indagación “La Gestión institucional y la calidad educativa de la Institución educativa Apóstol Santiago del distrito de Lucanas, 2018”, determinó correlación entre la Gestión institucional y calidad educativa. A través de la medición estadística y comprobando supuestos de diseño correlacional, se aplicó un cuestionario a 50 docentes. Como resultado, se pudo observar una alta correlación entre la gestión institucional con cada una de las dimensiones de esta indagación: calidad de dirección instituciones, calidad de desempeño docente, calidad de trabajo en familia y calidad de infraestructura.

Alvarado (2018) en su indagación “Gestión educativa institucional y gestión de recursos humanos en la satisfacción del usuario en una institución educativa, lima — 2017”, su propósito fue buscar la predominio de gestión educativa institucional y gestión de recursos humanos bajo un enfoque cuantitativo y sustantiva y estrategia no experimental a partir de 140 recursos humanos entre docentes y administrativos, finalmente concluyó que en un p valor de 0,05 en donde se comprobó como resultado que las dos variables median significativamente en el bienestar del interesado en la Institución Educativa Emblemática y Benemérita Nuestra Señora de Guadalupe, 2017.

Oré (2018) “Liderazgo directivo y la gestión administrativa en la institución educativa simón bolívar del distrito de Chamaca, Chumbivilcas, Cusco 2017.”, el propósito era observar si había relación de ambas variables, el prototipo de indagación fue correlacional, la muestra fue 35 personas entre docentes y personales administrativo, finalmente concluyó que la Gestión Administrativa en dicho colegio se puede observar que un 60% del personal muestra que el servicio

administrativo es Regular con cierta predisposición a deficiente (31.4%), además el personal docente como el personal administrativo indicaron que el Liderazgo Directivo en la Institución educativa es Regular en un 51.4 % observándose también que una proporción importante del 48.6% manifiesta que existe un inadecuado liderazgo por parte del administrador de la I. E.

Bernal (2017) en su indagación “Él habla con respecto a la primera variable de estudio y la relación que tienen con el obtener recursos para la casa de estudios del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco”. Esta investigación tuvo la finalidad de contribuir con el conocimiento asimismo buscar la relación entre la gestión administrativa y con la obtención de recursos financieros de la I.E. Su procedimiento fue no experimental, cuantitativo, con 45 maestros de instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco, el instrumento aplicado fue cuestionario. Los hallazgos fueron que la primera variable presentó un nivel “mediano con 42.22%, el 35.56% muestra un alto nivel de gestión administrativa de los directores y 22.22% de las personas encuestadas opinaron que tienen un nivel “bajo”. Por otro lado, “existen una analogía entre la organización y la obtención de los recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco”. Con r de 0.825, positiva y fuerte, asimismo, el nivel de planificación es “mediano” en un 46.67%, el 40.00% expresa que es “alto” y sólo el 13.33% muestra un nivel de organización “bajo”.

Echevarría (2017) en su exploración “Gestión organizacional y calidad educativa en las instituciones educativas adventistas de la unión peruana del sur, 2016”, buscó en una muestra de 39 directores y 709 profesores con un estudio cuantitativo de nivel relacional concluyó que “existe relación entre las variables indagadas en las Instituciones Educativas Adventistas en la Unión Peruana del Sur ($r = 0.32^*$, $p < 0.05$)”, se determinó que las relaciones más fuertes de la gestión organizacional y la excelente educación fueron “con el indicador repitentes ($r = -0.633$, $p = 0.047$), indicador retirados ($r = -0.834$, $p = 0.039$), los cuales tienen una relación inversa; mientras que el indicador tiempo de aprendizaje ($r = 0.461^*$, p

0.048) y niveles de aprendizaje ($r = 0.554$, $p = 0.047$) se relacionan de manera directa”.

Olaya (2016) en una investigación titulada “La Gestión administrativa y su relación con calidad educativa de la I.E N° 16536 “San Miguel” del distrito de Tabaconas, San Ignacio — Cajamarca, 2014” indagó una relación entre las dos variables gestión administrativa y calidad desde un modelo Deming. Finalmente concluyó que el nivel de aplicación del enfoque de la administración clásica en la I.E N° 16536 “San Miguel” de Tabaconas - San Ignacio, es siempre 40,50 %, sugiriendo un proceso administrativo basado en principios de participación y contribución para prevalecer el porcentaje, la correlación es positiva alta (0.791). Aquí podemos concluir que existe una “correlación directa y lineal”, asimismo podemos afirmar que según resultados recogidos dan cuenta que se debe fortalecer ambas variables demuestra el resultado positivo. “La propuesta teórica de gestión administrativa, basada en un proceso de capacitación continua de los docentes mejora la calidad educativa de la I.E N° 16536 “San Miguel” del distrito de Tabaconas”.

Las bases teóricas de la Gestión administrativa están puntualizadas como acciones prioritarias en las organizaciones. Se realiza a fin de constituir el trabajo de un grupo humano, manera para conseguir fines trazados, utilizando al personal e instrumentos a través de faenas que involucran procedimiento para planificar, organizar, dirigir y controlar (Anzola, 2002). Tenemos la opinión de Bowen y Vaca (2015) quienes indican que “esta se fundamenta al ser un soporte administrativo para distintos procesos de la empresa, de todas las áreas de la empresa, con el objeto de obtener un resultado efectivo teniendo mayores ventajas competitivas que se verán reflejadas en los estados financieros”.

Administrar y liderar están muy interconectados, por lo que diversas opiniones sostienen que los gerentes son menos favorecidos, sin embargo, se requiere ser líder competente para ser buen gerente con cualidades competitivas de dirigir, monitorear y ejecutar roles de planear, organizar, dirigir y controlar diferenciando líderes y gerentes. Luthana (2011).

En la última década, acorde a las predisposiciones universales y progreso de directivos escolares con diferentes tenores reunida gradualmente en políticas pedagógicas del país. Siendo una materia prorrogada por el gobierno de turno quedando los directivos de las escuelas en inamovibles. (Clarke, 2015, p.25), en tal efecto se requiere estar preparados ante distintas posibilidades en este nuevo contexto educativo; en donde Romero (2016) propuso un modelo educativo — administrativo de educación a distancia dentro de la UAEM, con el fin de concientizar acorde a retos del progreso permanente que impone la sociedad en un contexto de globalización como parte de un componente en constante transformación en la educación a nivel internacional.

“La función de la orientación escolar tiene carácter complejo, del director depende el acierto o fracaso de los planes y la organización de los mismos [...], la autoridad deberá cultivar y respetar al elemento humano en todas sus manifestaciones, [...]” (González, 2000: 68). Entre las destrezas que debe tener un director es de concebir señales emotivas y conductuales: “empatía” (Whetten y Cameron, 2005). Es la posición formal de autoridad que ocupa una persona dentro de una organización. Y está centrado en las tareas administrativas (Bolívar, 2015).

En cuanto a la primera dimensión de planear se refiere a la selección de misiones y objetivos y estrategias en su consecución, es necesario realizar las acciones de manera general a lo específico. Un plan verdadero no existe hasta la toma de una decisión con compromiso de los involucrados como los recursos humanos o materiales, antes de decidir se denomina planeación porque no hay plan real. “El enfoque situacional de la planificación del director se apoya en una racionalidad dialéctica suprime la escisión entre ciencia y acción, y piensa la planificación como una dimensión de la praxis. Herrera (2017). El funcionamiento de las escuelas depende, fundamentalmente de la planeación de los procesos formativos y su realización por parte del equipo de trabajo. Snyder (2014:68). La segunda dimensión organizar establece una distribución dirigida de funciones por un equipo de trabajo para conseguir una meta; se considera intencional porque designa a la persona con el perfil idóneo para alcanzar las metas, siendo su

propósito coadyuvar en la generación de un ambiente propicio para el progreso humano, por lo tanto; es vista como un instrumento administrativo que apoya en la difícil labor de diseñar una estructura organizacional efectiva. La tercera dimensión administrar tiene que ver con la influencia en el grupo humano y cobra valor en el ámbito interpersonal de dirigir, teniendo como premisa que la mayoría de los problemas se inician por esta necesidad los gerentes también deben demostrar efectividad; por lo tanto, el hecho de dirigir se alinea con el interés y enfoques de interacción y liderazgo esenciales para una organización. Según Weinstein (2016), “existe la necesidad de distinguir la experiencia vivida por los directores noveles según su carácter de insider u outsider al establecimiento” para asegurar el progreso. Estas tres dimensiones son la profundidad, la duración y la amplitud de todo el grupo que interacciona para la mejora de la institución. Finalmente, en una cuarta dimensión controlar se refiere a la medición y valoración no solo al desempeño individual sino también de equipo organizacional con el fin de evaluar metas, desempeño y planes para identificar si hubo desviaciones; entonces, controlar significa mostrar si los planes funcionan a fin de tomarse las medidas correctivas. Koontz (2012).

Es importante la gestión administrativa porque se puede evidenciar la “hibridación entre los enfoques administrativos clásico, estratégico, y humanista en mínima compensación, exponiendo la gestión administradora en las escuelas como una dificultad desde el punto de vista teórico”. Pacheco, et al (2018). El desarrollo eficiente de las labores está en manos del gestor quien brinda los instrumentos requeridos, fomentando de esta manera su papel de líder dentro del contexto en el cual se desenvuelve, al promover la reflexión sobre la práctica pedagógica. UNESCO (2004). Chiavenato (2006; p. 147), “El menciona que cuando una persona esta a cargo de una casa de estudio debe conocer sobre como llevar esta institución asimismo debe actuar de forma coherente y competente”

Para Bateman (2004; p. 80), “mientras que él, menciona unas metas y planes también habla sobre los planes , y la formación de equipos que se deben formar para mejorar el clima institucional. Siendo necesario resaltar el estilo del

director que tiene un impacto en el trabajo general y en la percepción de los docentes. Ward (2013). La gestión que realiza diariamente un director está correlacionada con la forma como sus docentes se desempeñarán en la institución, como Lai et al. (2014).

Minedu (2014) ha elaborado el Marco del Buen Desempeño del Directivo (2014), que define el papel y la responsabilidad que el director debe asumir para generar un impacto en la calidad de la enseñanza y de los aprendizajes de los estudiantes, brindando apoyo y acompañamiento al trabajo de los docentes.

Por otro lado, la evaluación de competencias directivas según Minedu (2020) pretende valorar de manera cualitativa el desempeño del directivo en el cargo. Para ello se han establecido cuatro competencias directivas las cuales se evidencian a partir de conductas que demuestra el evaluado durante su desarrollo en determinados procesos críticos vinculados a su cargo. Estas dimensiones son: Orientación a resultados, liderazgo, trabajo en equipo e integridad.

Con respecto a la segunda variable “la gestión educativa es alineada con las operaciones de diversos factores en la vida diaria de la escuela”. MINEDU (2011). A partir de estos conceptos podemos deducir que la calidad educativa genera aprendizaje en los estudiantes debidamente establecidos en los programas curriculares en un periodo determinado. Por otro lado, Muñoz (2015) “la educación es de calidad cuando está dirigida a satisfacer las aspiraciones del conjunto de los sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida” (p.31).

Mencionamos algunas teorías relacionadas con la calidad educativa: Desde fines del siglo XX, existía un paradigma equivocado en función a la cantidad de alumnos y con el progreso de factores como eficiencia, competitividad y eficacia en todas las áreas se deduce que al referirnos de calidad educativa no solo es la cualidad de un servicio, sino que es un compromiso de responsabilidad de cada individuo en un contexto educativo a fin de conseguir satisfacción de usuarios. (Lapeley, 2003, p. 56). En este escenario se pueden identificar a los directores (administradores o líderes) de las instituciones escolares como los responsables de la gestión para generar calidad educativa. Avendaño, Paz y Parada (2016).

Gento (1996) afirma “el objetivo esencial de las instituciones educativas es el impulso y orientación de la educación en sus propios alumnos, podría reflexionar que una institución educativa de calidad cuando sus alumnos progresan educativamente al máximo y en las mejores escenarios posibles” (p. 55). Para Quintana (2018) la calidad educativa no se puede homogenizar ni estandarizar; a la luz de las diferentes realidades escolares, se considera más como una meta que como un indicador o un resultado específico.

Por otro lado, tenemos las características de la calidad educativa basadas en conducir diversas acciones educativas, lograr que lo integrantes cumplan con las metas de tal manera que se pueda valorar los procesos como los resultados de los servicios educativos en aras de identificar deficiencias y plantear soluciones innovadoras. Hopkins y Reynolds (2006). “La necesidad de reacomodar las expectativas iniciales en la gestión o bien la ausencia de competencias de los directores que deben tener para afrontar la complejidad del ejercicio del rol y amplitud de tareas enfrentadas por la dirección escolar” (Nelsony Slater, 2018, p.3).

Las extensiones de la eficacia educativa de acuerdo a “Ley General de Educación 28044 en su artículo 13”, instituye que la “eficacia educativa es el nivel óptimo de orden que deben conseguir las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercitar su ciudadanía y formarse a lo largo de toda la vida”. Considerándose las siguientes dimensiones que evalúan la calidad educativa. En cuanto a la primera dimensión “infraestructura y equipamiento escolar” referida al soporte de enseñanza aprendizaje y a la adquisición de competencias alineada con las necesidades de los estamentos estudiantil y docente, valorando que el acceso a infraestructura, equipamiento, materiales que sea viable para la realización del proceso enseñanza — aprendizaje; tener estrategias de implementación que mantenga en óptimas condiciones el equipamiento y material pedagógico, que disponga de recursos técnicos para las acciones de mejora continua y finalmente mantener informada a la colectividad formativa sobre el uso de dirección de los patrimonios que permitan al estudiante y docente implementar acciones. Con referencia a la segunda dimensión del “desempeño docente” esta tiene como rol orientar la labor docente dirigidas a la consecución de competencias en todas las áreas curriculares, por ello se fomenta acciones en aras de identificar potencialidades y necesidades de los docentes. Por lo tanto, los aspectos que se evalúan son las acciones pedagógicas en concordancia con las competencias¹³a

desarrollar, oportunidades para trabajar en equipo entre pares e interactuar con homólogos de otras instituciones, se valora el acompañamiento y desenvolvimiento docente con el fin de conocer sus fortalezas y requerimientos y finalmente se valoran las acciones de soporte a docentes que sean identificados con dificultades detectadas en el sumario de instrucción. Por otra parte, la gestión de procesos de capacitación docente brinda formación continua a los profesores sin embargo no garantiza mejor educación. (Rico, 2016, p.15).

La tercera dimensión tiene asociación con la familia y comunidad y como su nombre lo dice se alinea a las acciones entre ambos elementos generando la adquisición de mecanismos de comunicación para conocer avances y problemas en el sumario de instrucción, asimismo busca acciones entre alumnos, docentes y comunidad y la entrega de acciones que permita a los estudiantes compartir con la comunidad sus competencias adquiridas en beneficio de la comunidad. Wachira, Gitumu, y Mbugua (2017).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo de estudio y diseño de investigación

La teoría de Bernal (2016) el tipo de indagación fue fundamental porque se basa en las teorías, en buscar información de acuerdo a la realidad a investigar.

El procedimiento fue hipotético deductivo, es decir inicia del supuesto para llegar a una ejecución luego demostrarla mediante la teoría. (Bernal, 2016)

El diseño fue no experimental porque no existe la intervención del investigador para manipular las variables de estudios, solo se procederá a observar y asociar el fenómeno en su entorno natural. A la vez es transaccional porque se realizó en un tiempo explícito de tiempo. (Bernal, 2016).

La investigación muestra un enfoque cuantitativo, porque se realiza la recaudación de datos considerando los valores numéricos (Hernández, Fernández y Baptista, 2018).

Nivel descriptiva y relacional según Bernal (2016) es decir busca la relación entre ambas variables (p. 169). Por lo tanto, esta investigación busca asociar el proceder de las variables.

3.2 Variables y Operacionalización

Definición conceptual de Gestión administrativa del director

(Koontz 1998) “menciona con respecto a la primera variable es un proceso en la cual direccionan una casa de estudios, a través del cual se proyecta, organiza, dirige, registra y da seguimiento a la gestión escolar, optimizando la utilización de los recursos materiales, financieros, técnicos y humanos disponibles”.

Definición operacional

La primera variable, se descompone en 4 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 20 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal.

Definición conceptual de eficacia educativa

La Ley General de Educación, en su artículo 13 instituye que la eficacia educativa es el “nivel insuperable de información que debieran obtener las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejecutar su ciudadanía y formarse a lo largo de toda la vida”.

Definición operacional

La variable Calidad educativa, se descompone en 3 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 20 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población: Según Bernal (2016), es toda la cantidad de compendios que se encuentran involucrados en la investigación, es decir estará conformada por 461 personas distribuida de la siguiente manera: 2 Directivos, 26 docentes, 3 personal de servicio y 430 padres de familia. Esta información se obtuvo de la oficina de recursos humanos de la Institución Educativa.

Criterios de Inclusión y exclusión: Los recursos humanos en la presente investigación son personas involucradas con el ámbito educativo, siendo los criterios de inclusión: Personas que participen voluntariamente en el estudio y criterios de exclusión serán aquellas personas que se encuentren con aislamiento prolongado (mayor o igual a 02 meses) por la actual coyuntura. A saber, que los criterios de inclusión y exclusión nos sirven para discriminar entre los que serán parte del estudio y quiénes no. (Baena, 2017).

Muestra: Según Baena (2017) el tipo (n), es una representación proporcional de la población, teniendo en cuenta un método racional. Para este estudio queda determinado por 231 personas involucradas en la I.E.P N° 20927 de Mala, la cual constituye una muestra representativa según calculadora de muestra de la Universidad de Granada: cálculo del tamaño de muestra www.ugr.es; con nivel de confianza de 95% y error de 5% respetando la proporción de los grupos, la muestra queda constituida de la siguiente manera: 1 Directivo, 13 docentes, 2 personal de servicio y 215 padres de familia. Tener en consideración que la muestra es definida como un subgrupo del universo que nos interesa, y

en donde se realizará la recolección de datos que queremos estudiar y de tal manera que se pueda generalizar hallazgos obtenidos (Hernández- Sampieri y Mendoza,2018.p.196).

Muestreo: Será el probabilístico de tipo aleatorio estratificado con afijación proporcional, pues se conservará la proporción de cada uno de los grupos ocupacionales. Es decir, todas las personas de la población tendrán las mismas posibilidades de ser elegidas en la muestra, así mismo se determinará los estratos conformantes de la población para posteriormente realizar la selección y extraer la muestra de ellos. Se entiende como estrato a un subgrupo de la población que se diferencia entre sí en sus características y tamaños y que servirán para su análisis particular respectivo (Otzen y Manterola, 2017, p.228).

Tabla 3

Muestreo

| Estrato | Identificación | Nº sujetos en el estrato | Proporción | Muestra del estrato |
|---------|----------------------|--------------------------|------------|---------------------|
| 1 | Directivos | 2 | 0,4% | 1 |
| 2 | Docentes | 26 | 5,6% | 13 |
| 3 | Personal de servicio | 3 | 0,7% | 2 |
| 4 | Padres de familia | 430 | 93,3% | 215 |
| | | Correcto | 100,0% | 231 |

Unidad de análisis: Serán las personas involucradas en el ambiente educativo de la I.E.P N° 20927 de Mala.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Bernal (2016) refiere, que los procedimientos frecuentes para investigaciones cuantitativas son: las encuestas. (p. 244)

Los instrumentos son herramientas de tipo cuestionario, empleados por el

científico para recoger información. (Hernández, et al., 2018, p. 195).

“La importancia en técnicas generales, se refiere al grado en que un elemento realmente mide la variable que quiere medir”, Los expertos validaron bajo 3 aspectos: pertinencia, relevancia y claridad. (Hernández, Fernández y Baptista, 2018, p. 209)

Según, Bernal (2016) hace mención que la confidencialidad es el grado de precisión de los instrumentos al individuo de una entidad que tenga las mismas características de la población.

La validez de las herramientas se realizó a través de la validación de los especialistas constituido por 3 metodólogos. La confiabilidad se determinó tras la aplicación de una prueba piloto a grupo de personas involucradas en la Institución educativa, de donde se obtendrá el alfa de Cronbach para ambos instrumentos.

Anexo 5

3.5 Procedimiento

La organización de datos en el modelo de los diferentes grupos de la Institución educativa, subsiguientemente los datos se procesaron en el software de Excel y SPSS.

3.6 Métodos de análisis de datos

El método de análisis fue el esquema descriptiva e inferencial, así mismo los efectos se presentarán en sus respectivas tablas y gráficos tanto generales y específicos, las mismas que contarán con la interpretación y análisis pormenorizado y se buscará la comprobación del supuesto por medio del coeficiente de Spearman.

3.7 Aspectos éticos

Para la indagación se instituyeron normas académicas y se considerará con la autorización de las Instituciones Educativas donde se ejecutará la investigación y se conservará con seriedad y responsabilidad de datos recogidos seleccionados

con fines académicos en el marco de la integridad científica y el sometimiento estricto de los “derechos humanos”. El trabajo es de autoría.

IV. RESULTADOS

Presentación de resultados de la variable Gestión administradora del Directivo

Para establecer el nivel de servicio administrativo del director, se realizó un cuestionario dirigido al personal que labora en la casa de estudios N° 20927 - Mala. Al respecto, el cuestionario estuvo compuesto por 34 ítems hechos en situación de las dimensiones de la variable independiente las cuales fueron Planeación (6 ítems), Organización (8 ítems), Dirección (10 ítems) y Control (10 ítems). Las contestaciones fueron:

| | |
|--------------|----------|
| Nunca | 1 punto |
| A veces | 2 puntos |
| Casi siempre | 3 puntos |
| Siempre | 4 puntos |

Tabla 6

Categorización cualitativa de la primera variable variable

| Categoría | Intervalo | Interpretación cualitativa |
|-----------|-------------|--|
| Muy alto | [136 - 170] | El nivel de Gestión administrativa del director en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue muy alto. |
| Alto | [102 - 136> | El nivel de Gestión administrativa del director en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue alto. |
| Bajo | [68 - 102> | El nivel de Gestión administrativa del director en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue bajo. |
| Muy bajo | [34 - 68> | El nivel de Gestión administrativa del director en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue muy bajo. |

Nota: Autor en la investigación.

Seguidamente, se muestran los hallazgos en tablas y figuras:

Tabla 7

Nivel de servicio administrativo del directivo en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|------------------|--------------|-----------|-------------|
| Muy alto | [136 - 170] | 8 | 50% |
| Alto | [102 - 136> | 5 | 31% |
| Bajo | [68 - 102> | 3 | 19% |
| Muy bajo | [34 - 68> | 0 | 0% |
| | TOTAL | 16 | 100% |
| Media aritmética | | 129.25 | |

Nota: Resultados del cuestionario

Figura 1

Nivel de servicio administrativo del directivo en la I.E.P. N° 20927 de Mala



Se evidencia que en la tabla 7, el 50% de los encuestados indicó que la institución educativa presentó un “muy alto nivel en la primera variable”, mientras que el 31% declaró que el nivel fue alto y un 19% sostuvo que el nivel fue bajo en el servicio administrativo del Directivo. De los resultados se obtuvo una \bar{X} 129,25 entonces el nivel de Gestión administrativa del director en la institución educativa pública N° 20927 de Mala se ubicó en una categoría alta.

Tabla 8

Nivel de planeación de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala.

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Muy alto | [24 - 30] | 8 | 50% |
| Alto | [18 - 24> | 6 | 38% |
| Bajo | [12 - 18> | 2 | 12% |
| Muy bajo | [6 - 12> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 16 | 100% |
| Media aritmética | | 23.44 | |

Nota: Resultados del cuestionario.

Figura 2

Nivel de planeación de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 8 se observa que, el 50% de los indagados sostuvo que la institución educativa presentó un muy alto nivel en la ejecución del servicio administrativo del director, mientras que el 38% opinó que el nivel fue alto y un 12% afirmó que el nivel fue bajo. Se obtuvo una \bar{X} de 23,44 puntos lo cual indica que el nivel de planeación en la institución educativa pública N° 20927 - Mala se ubicó en la categoría de alto.

Tabla 9

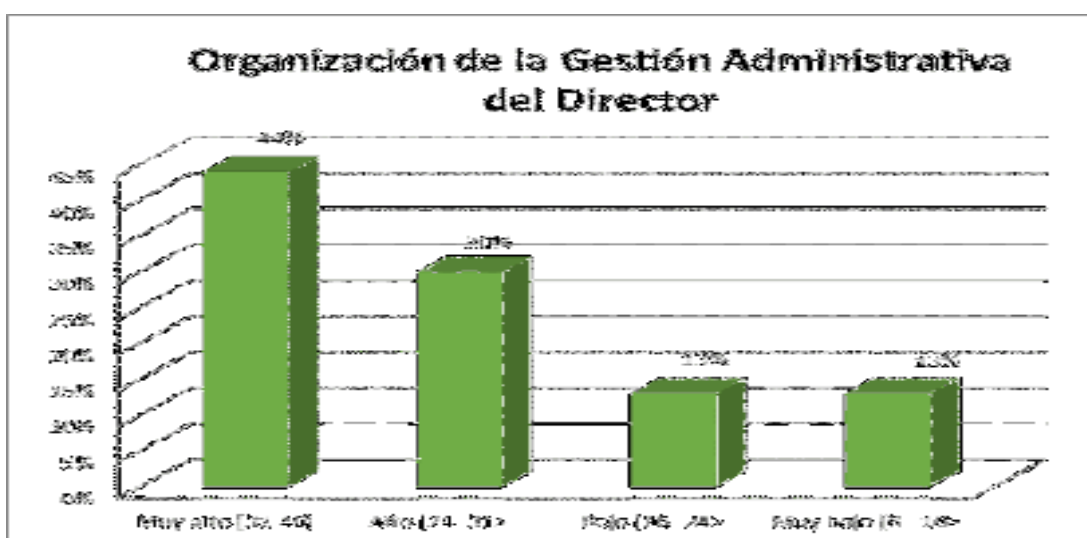
Nivel de organización de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Muy alto | [31 - 40] | 7 | 44% |
| Alto | [24 - 31> | 5 | 30% |
| Bajo | [16 - 24> | 2 | 13% |
| Muy bajo | [8 - 16> | 2 | 13% |
| TOTAL | | 16 | 100% |
| Media aritmética | | 28.38 | |

Nota: Resultados del cuestionario.

Figura 3

Nivel de organización de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 9 el 44% de los indagados opinó que el nivel en la institución educativa fue muy alto para la organización de la gestión administrativa del director, mientras que el 30% declaró que el nivel fue alto, el 13% afirmó que el nivel fue muy bajo y otro 13% sostuvo que el nivel fue bajo en la organización. Se obtuvo una media aritmética de 28,38 puntos situándose en la categoría de alto.

Tabla 10

Nivel de dirección de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Muy alto | [40 - 50] | 9 | 56% |
| Alto | [30 - 40> | 3 | 19% |
| Bajo | [20 - 30> | 4 | 25% |
| Muy bajo | [10 - 20> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 16 | 100% |
| Media aritmética | \bar{L} | 37.69 | |

Nota: Resultados del cuestionario.

Figura 4

Nivel de dirección de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 10, el 56% de los encuestados sostuvo que el nivel en la institución educativa fue “muy alto para la dirección de la gestión administrativa del director”, el 25% manifestó que el nivel fue bajo y un 19% opinó que el nivel fue alto en la dirección. Se obtuvo una media aritmética de 37,69 puntos lo cual indica que el nivel de dirección de la segunda variable en la I.E.P. N° 20927 de Mala se situó en la categoría de alto.

Tabla N° 11

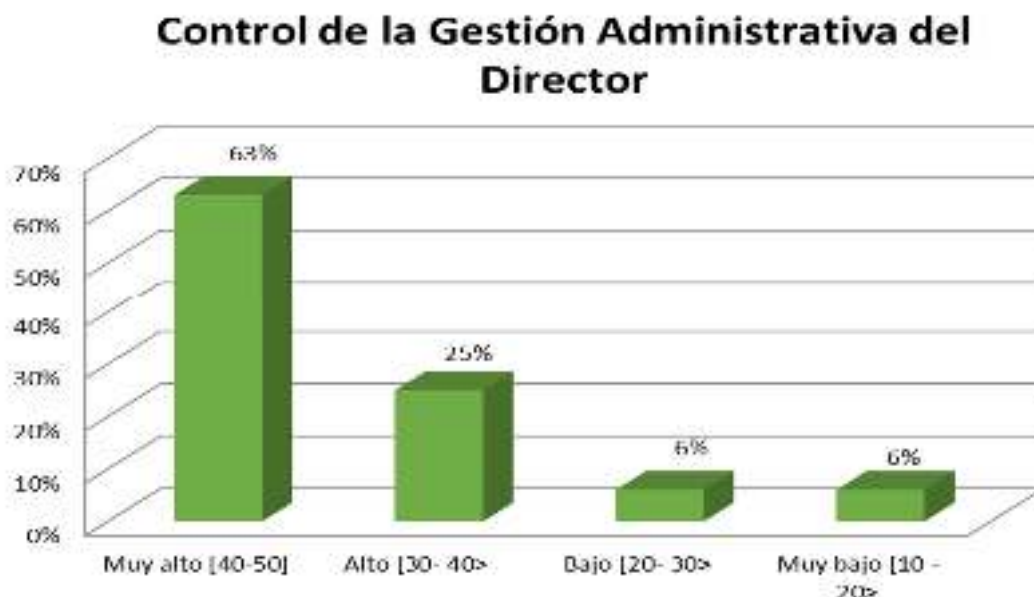
Nivel de control de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Muy alto | [40 - 50] | 10 | 63% |
| Alto | [30 - 40> | 4 | 25% |
| Bajo | [20 - 30> | 1 | 6% |
| Muy bajo | [10 - 20> | 1 | 6% |
| TOTAL | | 16 | 100% |
| Media aritmética | | 39.75 | |

Nota: Resultados del cuestionario.

Figura 5

Nivel de control de la gestión administrativa del director en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 11 se evidencia que, el 63% de indagados declararon que el nivel en la institución educativa fue muy alto con respecto al control de la primera variante, el 25% opinó que el nivel fue alto, el 6% afirmó que el nivel fue bajo y otro 6% sostuvo que el nivel fue muy bajo en el control administrativo. Se obtuvo una media aritmética de 39,75 puntos lo cual muestra que el nivel de control de la primera variable en la I.E.P. N° 20927 de Mala se situó en la categoría de alto.

Presentación de resultados de la variable Calidad educativa.

Presentamos los hallazgos obtenidos del cuestionario dirigido a 215 padres de familia de la I.E pública N° 20927 - Mala, para determinar el nivel de Calidad educativa. Al respecto, el cuestionario estuvo integrado por 20 ítems que fueron creados en función de las dimensiones de la variable D las cuales fueron Infraestructura y equipamiento escolar (10 ítems), Evaluación del desempeño docente (6 ítems) y Familia y comunidad (4 ítems):

| | |
|--------------|----------|
| Nunca | 1 punto |
| A veces | 2 puntos |
| Casi siempre | 3 puntos |
| Siempre | 4 puntos |

Tabla 12

Categorización cualitativa de la variable D (Calidad educativa)

| Categoría | Intervalo | Interpretación cualitativa |
|-----------|------------|---|
| Excelente | [80 - 100] | El nivel de Calidad educativa en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue excelente. |
| Bueno | [60 - 80> | El nivel de Calidad educativa en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue bueno. |
| Regular | [40 - 60> | El nivel de Calidad educativa en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue regular. |
| Malo | [20 - 40> | El nivel de Calidad educativa en la institución educativa pública N° 20927 de Mala fue malo. |

Nota: Autor de la investigación.

Tabla 13

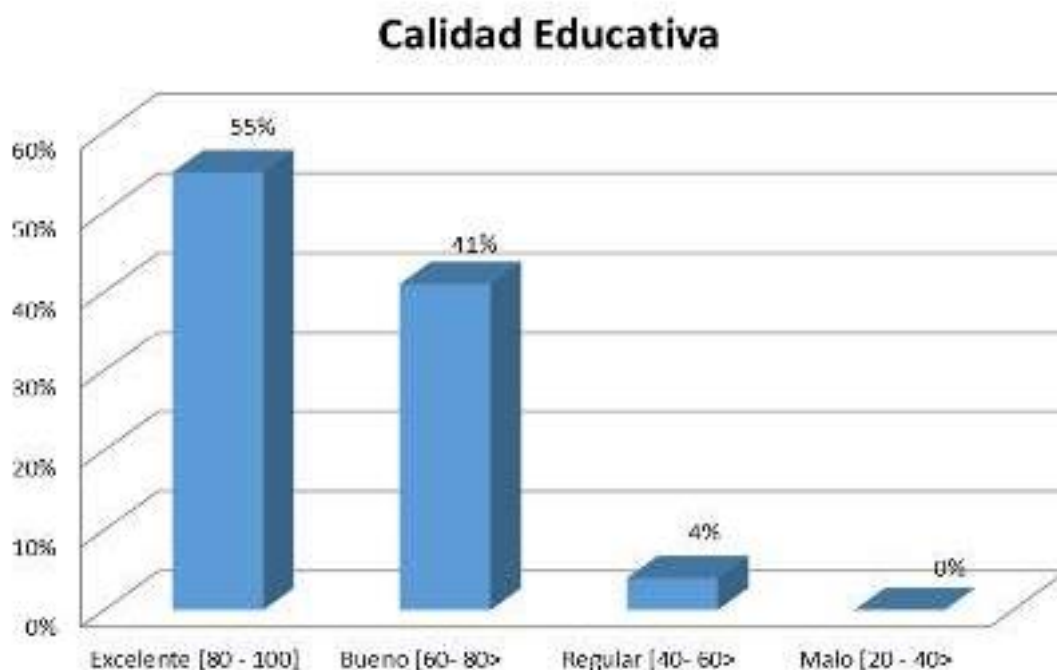
Nivel de Calidad educativa en la I.E.P. N° 20927 de Mala.

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Excelente | [80 - 100] | 119 | 55% |
| Bueno | [60 - 80> | 88 | 41% |
| Regular | [40 - 60> | 8 | 4% |
| Malo | [20 - 40> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 215 | 100% |
| Media aritmética | = | 80.53 | |

Nota: Data de resultados del cuestionario de la segunda variable de estudio.

Figura 6

Nivel de Calidad educativa en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 13 se muestra que, el 55% de los padres de familia declaró que el nivel de calidad educativa en la institución fue excelente, mientras que el 41% opinó que el nivel fue bueno y un 4% nivel fue regular en la calidad de la institución educativa. Se obtuvo una media aritmética de 80,53 puntos lo cual evidencia que el nivel de Calidad educativa en la I.E.P. N° 20927 de Mala se ubica en la categoría de excelente.

Tabla 14

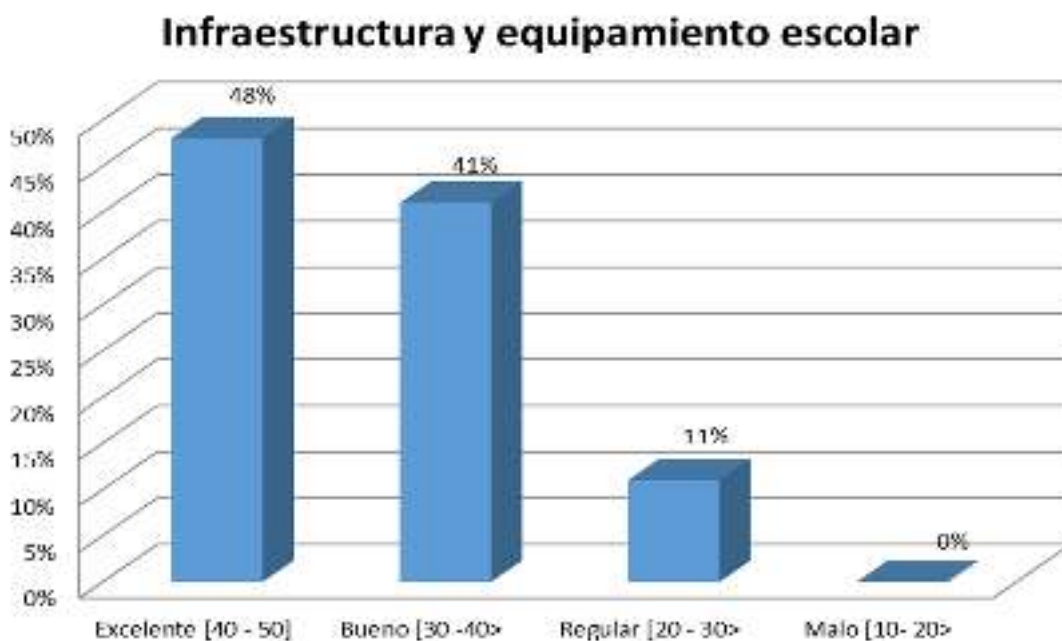
Nivel de Infraestructura y equipamiento escolar en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Excelente | [40 - 50] | 104 | 48% |
| Bueno | [30 - 40> | 89 | 41% |
| Regular | [20 - 30> | 22 | 11% |
| Malo | [10 - 20> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 215 | 100% |
| | | □ | 38.87 |

Nota: Data del cuestionario sobre el nivel de Calidad educativa

Figura 7

Nivel de Infraestructura y equipamiento escolar en la I.E.P. N° 20927 de Mala

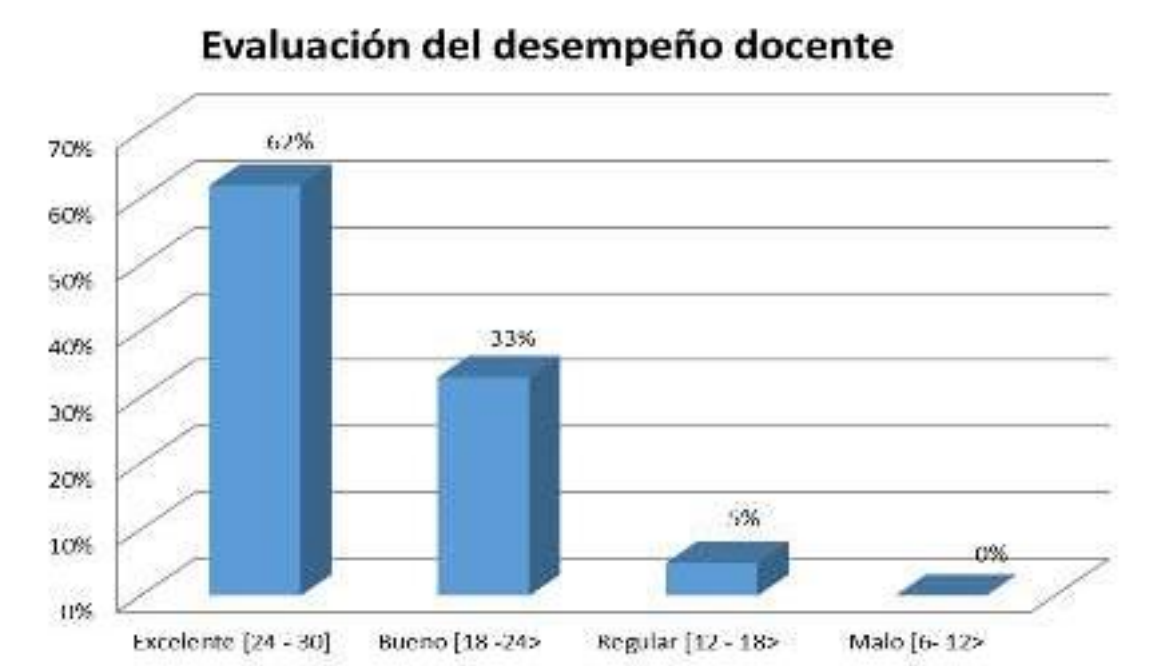


En la tabla 14, el 48% de padres declararon que el nivel de infraestructura y equipamiento escolar en la institución educativa fue excelente, mientras que el 41% opinó que el nivel fue bueno y un 11% sostuvo que el nivel fue regular en la infraestructura y equipamiento escolar de la institución. Se obtuvo una media aritmética de 38,87 puntos lo cual evidencia que el nivel de Infraestructura y equipamiento escolar en la I.E.P. N° 20927 de Mala se ubica en la categoría de bueno.

Tabla 15*Nivel de Evaluación del desempeño docente en la I.E.P. N° 20927 de Mala*

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Excelente | [24 - 30] | 133 | 62% |
| Bueno | [18 - 24> | 71 | 33% |
| Regular | [12 - 18> | 11 | 5% |
| Malo | [6 - 12> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 215 | 100% |
| | | □ | 25.22 |

Nota: Data del cuestionario del nivel de Calidad educativa.

Figura 8*Nivel de Evaluación del desempeño docente en la I.E.P. N° 20927 de Mala*

En la tabla 15, el 62% de padres de familia sostuvo que el nivel fue excelente en la evaluación del desempeño docente en la institución educativa, mientras que el 33% declaró que el nivel fue bueno y un 5% opinó que el nivel fue regular en la evaluación del desempeño docente. Se obtuvo una media aritmética de 25,22 puntos lo cual evidencia que el nivel de Evaluación del desempeño docente en la I.E.P. N° 20927 de Mala se ubica en la categoría de excelente.

Tabla 16

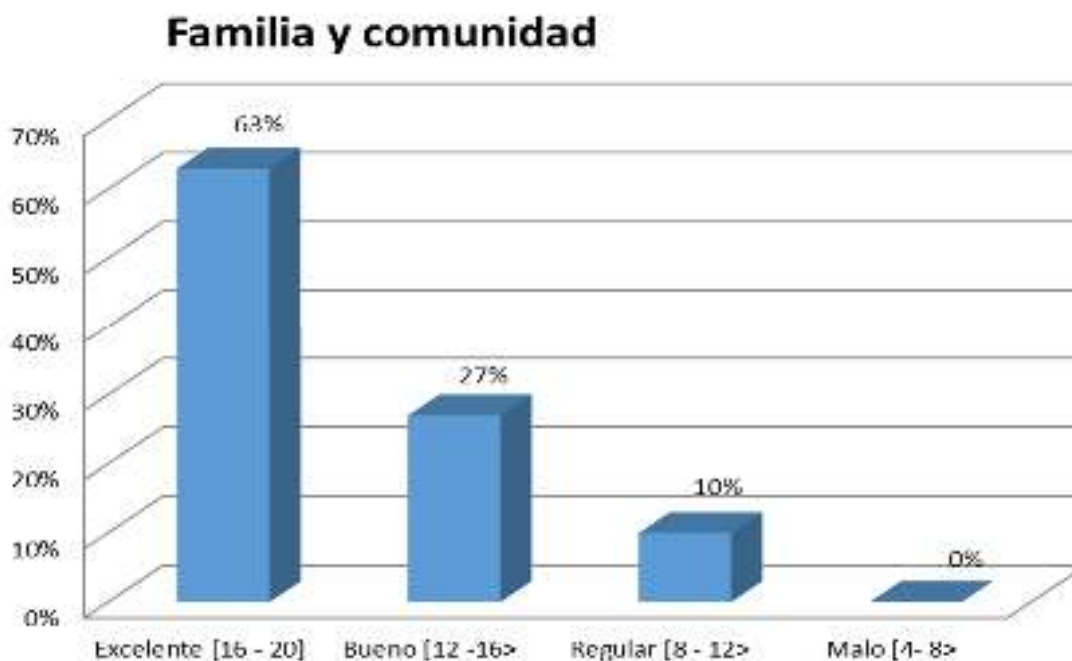
Nivel de Familia y comunidad en la I.E.P. N° 20927 de Mala

| CATEGORÍAS | RANGOS | f(i) | h(i)% |
|-------------------|---------------|-------------|--------------|
| Excelente | [16 - 20] | 136 | 63% |
| Bueno | [12 - 16> | 58 | 27% |
| Regular | [8 - 12> | 21 | 10% |
| Malo | [4 - 8> | 0 | 0% |
| TOTAL | | 215 | 100% |
| | | □ | 16.44 |

Nota: Data de cuestionario del nivel de Calidad educativa

Figura 9

Nivel de Familia y comunidad en la I.E.P. N° 20927 de Mala



En la tabla 16 se muestra que, el 63% de los padres de familia opinó que el nivel fue excelente” con respecto a la familia y comunidad de la institución educativa, mientras que el 27% manifestó que el nivel fue bueno y un 10% sostuvo que el nivel fue regular en la familia y comunidad. Se obtuvo una media aritmética de 16,44 puntos lo cual evidencia que el nivel de Familia y comunidad en la I.E.P. N° 20927 de Mala se ubica en la categoría de excelente.

Prueba de hipótesis

Contrastación de hipótesis general

Prueba de hipótesis general:

Ho: $\rho = 0$

“No existe relación significativa entre la Gestión administrativa del Director con la calidad en la IE 20927 de Mala, 2020”.

Ha: $\rho \neq 0$

Se afirma que existe concordancia significativa entre ambas variables de estudio en la IE 20927 de Mala, 2020.

= 0,05 (prueba bilateral)^{3º}:

Tabla 17

Correlación de la hipótesis general

| | | Gestión administrativa del director | Calidad educativa |
|-------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| Gestión administrativa del director | Correlación de Pearson | 1 | ,825 |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 16 | 16 |
| Calidad educativa | Correlación de Pearson | ,825 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 16 | 215 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisiones.

Como (p valor) =0,000 < 0,05 se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha).

A un nivel de confianza del 95% podemos afirmar que existe relación significativa entre ambas variables de estudio en la IE 20927 de Mala, 2020, además la correlación de Pearson es 0,825 por lo cual la correlación es alta, y de esta manera se comprueba la hipótesis principal.

Contrastación de hipótesis específica 1

Prueba de hipótesis específico 1:

Ho: $\rho = 0$

No existe relación significativa entre la planeación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Ha: $\rho \neq 0$

Existe relación significativa entre la planeación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Nivel de significación: = 0,05 (prueba bilateral)

Cálculo del estadístico de prueba:

Tabla 18

Correlación de la hipótesis específica 1

| | | Planeación | Calidad educativa |
|-------------------|------------------------|------------|-------------------|
| Planeación | Correlación de Pearson | 1 | ,763 |
| | Sig. (bilateral) | | ,001 |
| | N | 16 | 16 |
| Calidad educativa | Correlación de Pearson | ,763 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,001 | |
| | N | 16 | 215 |

***. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).*

Toma de decisiones.

Como (p valor) = 0,001 < 0,05 se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha).

A un nivel de confianza del 95% podemos afirmar la relación entre la primera dimensión de la variable 1 con la variable 2, además la correlación de Pearson es

0,763 por lo cual la correlación es alta, y de esta manera se comprueba la hipótesis específica 1”.

Contrastación de hipótesis específica 2

Prueba de hipótesis específico 2:

Ho: $\rho = 0$

No existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Ha: $\rho \neq 0$

Existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Nivel de significación: = 0,05 (prueba bilateral)

Cálculo del estadístico de prueba:

Tabla 19

Correlación de la hipótesis específica 2

| | | Organización | Calidad educativa |
|-------------------|------------------------|--------------|-------------------|
| | Correlación de Pearson | 1 | ,728 |
| Organización | Sig. (bilateral) | | ,001 |
| | N | 16 | 16 |
| | Correlación de Pearson | ,728 | 1 |
| Calidad educativa | Sig. (bilateral) | ,001 | |
| | N | 16 | 215 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisiones.

Como (p valor) =0,001 < 0,05 se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha).

A un nivel de confianza del 95% podemos afirmar que existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020, además la correlación de Pearson es 0,728 por lo cual la correlación es alta, con lo que queda comprobada la hipótesis específica 2.

Contrastación de hipótesis específica 3

Prueba de hipótesis específico 3:

Ho: $p = 0$

No existe relación significativa entre la Dirección administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Ha: $p \neq 0$

Existe relación significativa entre la Dirección administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Nivel de significación: = 0,05 (prueba bilateral)

Cálculo del estadístico de prueba:

Tabla 20

Correlación de la hipótesis específica 3

| | | Dirección | Calidad educativa |
|-------------------|------------------------|-----------|-------------------|
| | Correlación de Pearson | 1 | ,733 |
| Dirección | Sig. (bilateral) | | ,001 |
| | N | 16 | 16 |
| | Correlación de Pearson | ,733 | 1 |
| Calidad educativa | Sig. (bilateral) | ,001 | |
| | N | 16 | 215 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisiones.

Como $(p \text{ valor}) = 0,001 < 0,05$ se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a).

A un nivel de confianza del 95% podemos afirmar que existe relación significativa entre la Dirección administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020, además la correlación de Pearson es 0,733 por lo cual la correlación es alta, con lo que queda comprobada la hipótesis específica 3.

Contrastación de hipótesis específica 4

Prueba de hipótesis específica 4:

$H_0: \rho = 0$

No existe relación significativa entre el control administrativo del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

$H_a: \rho \neq 0$

Existe relación significativa entre el control administrativo del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020.

Nivel de significación: = 0,05 (prueba bilateral)

Tabla 21

Correlación de la hipótesis específica 4

| | | Control | Calidad educativa |
|-------------------|------------------------|---------|-------------------|
| Control | Correlación de Pearson | 1 | ,785 |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 16 | 16 |
| Calidad educativa | Correlación de Pearson | ,785 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 16 | 215 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisiones.

Como (p valor) =0,000 < 0,05 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a).

“A un nivel de confianza del 95% podemos afirmar que existe relación significativa entre el control administrativo del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020, además la correlación de Pearson es 0,785 por lo cual tiene un correlación alta, con lo que queda comprobada la hipótesis específica

V. DISCUSIÓN

Luego del analizar las tablas estadísticas y las figuras, se procede a realizar las contrastaciones encontradas en el sustento teórico, en especial con los estudios previos de indagación sobre el tema en estudio.

En la hipótesis general dice: Existe relación significativa entre la Gestión administrativa del Director con la calidad en la I.E. 20927 de Mala, 2020; en conclusion los resultados entre ambas hipótesis muestran poseen una significativa relación entre las variables, lo que queda comprobado de manera estadística la hipótesis con una correlación de Pearson de 0,825, es decir que la correlación fue alta; con una significancia de $p = 0,000$. Situación reflejada en la problemática en la cual se evidencia que la ausencia de gestión del director incrementa la incertidumbre de los docentes, debido a que muchos de ellos afrontan sus labores frente a una nueva coyuntura en la que las necesidades de manejar las tecnologías se incrementaron y no logran sobreponerse frente a esta situación.

Con respecto a lo indicado por los distintos autores los cuales sus investigaciones estuvieron relacionadas al tema en estudio, a continuación, se presenta las hipótesis específicas con sus respectivos resultados:

En la hipótesis específica 1; Existe relación significativa entre la planificación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020; al final de la investigación se observa con respecto a los resultados, muestran que ambas hipótesis poseen una significativa relación entre las variables, lo que queda comprobado de manera estadística la hipótesis con un correlación de Pearson de 0,763, es decir que la correlación fue alta; con una significancia $p = 0,001$.

Siendo necesario resaltar lo investigado por Shobaki y Abu (2017) quienes concluyeron que se debe hacer frente a problemas ambientales externos. Los

sistemas de información deben utilizarse aumentando la aprobación de la alta dirección sobre los sistemas de información de gestión en tomar sus decisiones e involucrar a los empleados en la realización de cualquier cambio y mantenerse al tanto de los desarrollos técnicos.

Huayllani (2018) concluyó con respecto a la dimensión gestión administrativa, el 80% de docentes sostuvo que el nivel fue deficiente, mientras que el 20% indicó que fue regular, por otro lado, el 84% de docentes afirmó que el nivel fue bueno con proporción a la dimensión infraestructura y recursos para el aprendizaje, el 16% regular.

En la hipótesis específica 2; Existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020; en efecto ambas variables poseen una significativa relación entre las variables, lo que queda comprobado de manera estadística la hipótesis con una correlación de Pearson de 0,728, es decir que la correlación fue alta; con una significancia de $p = 0,001$.

Situación en concordancia con Riffo (2019) el cual concluyó que los docentes un 70% desarrollaron destrezas administrativas y un 85% manifiestan la existencia de una educación de buena calidad, además el gestor encargado es el que está a cargo de la gestión administrativa en centros escolares de chorrillos, que tiene que ser mejorada por medio de la aplicación de dispositivos que perfeccionen su cometido dentro del trabajo educativo.

A partir de las opiniones señaladas en párrafos anteriores se puede deducir que el eje de la organización es el gestor y éste debe reunir cualidades innatas y adquiridas a fin de tener éxito en su gestión y haga que la institución educativa lidere dentro de su localidad, para ello se debe trabajar en conjunto autoridades de la escuela con todos los participantes que se encuentran involucrados en ella.

En la hipótesis específica 3; Existe relación significativa entre la dirección administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020; en efecto los resultados muestran que la dirección administrativa del director y la calidad educativa poseen una significativa relación entre las variables, lo que queda comprobado de manera estadística la hipótesis con una correlación de Pearson de 0,733, es decir que la correlación fue alta; con una significancia de $p = 0,001$.

Considerando lo indagado por Donoso y Benavides (2018) quienes concluyeron que se logró comprender el establecimiento de sus tareas y fundamentos, equiparando dificultades de la organización educacional, además se evidencia poco accionar para incrementar destrezas en el docente; esporádica participación de miembros de la escuela, siendo predominantemente consultiva ante materias específicas. Este contexto hace que una institución educativa de Chile se convierta en una organización inconsistente desde una figura del empoderamiento fusionado de las experiencias, asimismo que este liderada bajo un modelo sustancialmente dictador, en pausada transformación hacia un liderazgo distribuido, muy alejado aún de ese pensamiento, si no se producen cambios esenciales que admitan proporcionar permanencia del establecimiento escolar.

Asimismo, Oré (2018), refuerza esta posición al concluir que la Gestión Administrativa en la Institución Educativa se observa que un 60% del personal indica que la gestión administrativa es Regular con tendencia a deficiente (31.4%), además el docente y administrativo indica que el Liderazgo Directivo es Regular en 51.4 %; el 48.6% manifiesta que existe un mal liderazgo. Por otro lado, la relación entre liderazgo de rienda suelta y gestión administrativa se desprende 40% del personal dice que el liderazgo es malo e indica que la gestión administrativa es regular y afirmamos que existe una relación significativa entre liderazgo de rienda suelta y gestión Administrativa.

Según lo expuesto en el párrafo anterior se deduce que cuanto mayor sea el liderazgo del director pues hay mayor compromiso de los docentes por una

mejora continua; siendo necesario la importancia que el director da a las capacitaciones de su personal docente.

Por otro lado, Bernal (2017) concluyó que existe relación entre la gestión administrativa de los directores y la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas, además, la gestión administrativa de los directores presenta un nivel mediano en un 42.22%, el 35.56% de los encuestados expresa que el nivel de gestión administrativa de los directores es alto y sólo el 22.22% de los encuestados opina que tiene un nivel bajo.

Por lo tanto, Bernal rescata la importancia de tener los recursos necesarios para un buen funcionamiento de la institución educativa.

Coincidiendo con Echevarría (2017) quien concluyó que “existe relación entre las variables indagadas en las Instituciones Educativas Adventistas en la Unión Peruana del Sur ($r = 0.32^*$, $p < 0.05$)”. La relación entre gestión organizacional y calidad educativa es significativa ($r = 0.32$, $p < 0.05$). Es decir, a mayor gestión organizacional mayor calidad educativa. Así también las relaciones más fuertes de gestión organizacional y calidad educativa fueron con indicador repitentes ($r = -0.633$, $p = 0.047$), indicador retirados ($r = -0.834$, $p = 0.039$), tienen una relación inversa; el indicador tiempo de aprendizaje ($r = 0.461^*$, $p = 0.048$) y niveles de aprendizaje ($r = 0.554$, $p = 0.047$) se relacionan de manera directa.

De acuerdo a los resultados de Echevarría se evidencia claramente que existe una menor calidad educativa que propicia el retiro de los estudiantes, sin embargo, esta calidad educativa se ve asociada a la gestión administrativa de manera significativa a aquellos alumnos repitentes; por lo tanto, la gestión de la escuela tiene como intención recuperar e involucrar a estudiantes con distintas dificultades en su proceso académico.

Por otro lado, Olaya (2016) concluyó que la correlación entre Gestión Administrativa y calidad educativa, es positiva alta (0.791). Lo que indica que es una correlación directa y lineal, y que según los resultados recogidos dan cuenta que se debe fortalecer el proceso de ambas variables dando resultado positivo. La propuesta teórica de gestión administrativa, basada en un proceso de capacitación continua de los docentes mejora la calidad educativa de la I.E N° 16536 “San Miguel” - Tabaconas. Sin embargo, Olaya quiere resaltar la necesidad del trabajo colaborativo en ambas características investigadas a fin de que los docentes se encuentren permanentemente capacitados y adquieran mayores destrezas en aras de una mejor educación y lograr el aprendizaje significativo en sus estudiantes.

En la cuarta hipótesis específica; en efecto los resultados muestran que el control administrativo del directorio la calidad educativa poseen una significativa relación entre las variables, lo que queda comprobado de manera estadística la hipótesis con una correlación de Pearson de 0,785; con una significancia $p = 0,000$.

Se confirma lo sostenido por García, Juárez, Hernández y Salgado (2018) quienes concluyeron que el enlace con suposiciones formativas y desarrollo humano, en bien de cambiar una sociedad y poder utilizar diferentes equipos tecnológicos y financieros que optimicen cada uno de los métodos, pues son los gestores de una educación de calidad y donde la consecución del logro de aprendizajes de calidad es uno de los múltiples retos que asumen las comunidades educativas, hace énfasis en la alineación de niños, adolescentes, jóvenes y adultos que desean una vida mejor. Teniendo presente que la educación con calidad forma ciudadanos con destrezas comprensivas a las complicadas interrelaciones efectivas entre ciencia, tecnología y los ámbitos social, económico, político y cultural.

Además, Irmayani, Wardiah, y Kristiawan (2018) muestran que se puede optimizar la calidad de educadores por medio de la supervisión permanente de los directores, asimismo se tiene presente que las escuelas se encuentran alineadas a la satisfacción de los residentes de la escuela interna como externamente a través de diversas actividades que involucran a la escuela comunidad.

En tanto la labor que realiza el director es imprescindible en la gestión de la escuela, se convierte en el motor que impulsa las acciones en beneficio de la comunidad educativa, de tal manera que a partir de sus acciones se genere todo un clima de trabajo en equipo con sus docentes.

Por todo lo antes mencionado y relacionado con distintas investigaciones, se afirma que existe relación entre la gestión administrativa del director y la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, con una alta correlación.

VI. CONCLUSIONES

Habiendo procesado los datos obtenidos, analizados e interpretados se ha llegado a:

He podido determinar con el estudio la correlación con la primera variable y la segunda variable en I.E. 20927 de Mala, 202; efectivamente esto se constata con el r de Pearson (sig. bilateral = 0,000 < 0,05; r = 0,825), además la gestión administrativa del director en la institución presento un muy alto nivel con un 50%, mientras que la calidad educativa fue excelente con un 55%.

Se logró comprobar la relación que existe entre la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020; efectivamente esto se constata con el r (sig. bilateral = 0,001 < 0,05; r = 0,763), además la segunda variable (gestión administrativa del director en la institución) presentó un muy alto nivel con un 50%.

Se logró establecer la relación que existe entre la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020; efectivamente esto se constata con el r (sig. bilateral = 0,001 < 0,05; r = 0,728), además se pudo observar que la segunda variable presentó un muy alto nivel con un 44%.

Se logró comprobar la relación que existe entre la dirección administrativa y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020; efectivamente esto se constata con el r (sig. bilateral = 0,001 < 0,05; r = 0,733), además la gestión administrativa del director en la institución presento un muy alto nivel con un 56%.

Se logró establecer la relación que existe entre el control administrativo del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020; efectivamente esto se constata con el r de Pearson (sig. bilateral = 0,000 <

0,05; $r = 0,785$), además la segunda variable dio como resultado que existe un muy alto nivel con un 63%.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a la DRE, implementar continuamente un procedimiento de actualización y adiestramiento con respecto a la primera variable para aquellas personas que se encuentran a cargo de una casa de estudios a nivel regional, con el propósito de conservar y perseguir perfeccionando la calidad educativa en toda la region de Lima provincias.

Se encomienda a la DRE confeccionar un sistema de capacitaciones sobre la preparación con respecto a como administrant su casa de studio a los docentes, y personal administrativo.

Se recomienda a la DRE y a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de Ica ejecutar un sistema de capacitación para fiscalizar ingresos y egresos de los recursos financieros dirigido para docentes, personal administrativo y directivos de las distintas instituciones educativas de la región.

Se recomienda a la UGEL promover más eventos académicos acerca de la gestión administrativa para mejorar y conservar apropiadamente los procesos de las instituciones educativas.

Se recomienda que se debe ampliar más el tema investigativo, pero enotras instituciones educativas, para evidenciar como es la gestión administrativa y por consecuente su calidad educativa, lo cual será de suma importancia para identificar si existen defectos en los que se debería mejorar.

REFERENCIAS

- Alam, M. (2017). Appointed attorney general. bdnews24.com. <https://bdnews24.com/bangladesh/2009/01/13/mahbubey-alam-appointed-attorney-general>
- Anzola, S. (2002). Administración de pequeñas empresas. México: Editorial McGrawhill.
- Alvarado, M. (2018). *Gestión educativa institucional y gestión de recursos humanos en la satisfacción del usuario en una institución educativa, lima – 2017* (Tesis de doctorado) Universidad César Vallejo.
- Avendaño, W., Paz, L. y Parada, A. (2016) Study of educational quality factors in different educational institutions of Cúcuta. Investigación & Desarrollo, vol. 24, núm. 2, 2016, pp. 329-354. Recovered: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=268/26850086006>
- Baena, P. G. M. E. (2017). Metodología de la investigación (3a. ed.). Retrieved from <http://ebookcentral.proquest.com> Created from bibliotecacijsp on 2018-07-30 15:51:39.
- Barranquilla, Colombia Bateman (2004). *Administración. Un nuevo panorama competitivo*. Editorial Trillas. México.
- Bernal, C. (2017). *Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Bernal, C. A. (2016). *Metodología de la investigación*. Tercera edición PEARSON EDUCACIÓN, Colombia.

- Bolívar, A. (2015). Un liderazgo pedagógico en una comunidad que aprende. *Padres y Maestros*, 361, 23-27. <https://doi.org/10.14422/pym.i361.y2015.004>.
- Bowen, C. y Vaca, T. (2015). *Diseño de un plan de gestión administrativa y financiera para la empresa de libro pernos de la Ciudad de Guayaquil*. Guayaquil: S.ed.
- Chiavenato, I. (2001). *Introducción a la teoría general de la administración*. Editorial Mc Graw Hill. México.
- Clarke, S. & Wildy, H (2015). Investigating preparation for the principalship: deliberating on possibilities. En C. Slater & S. Nelson, S. (Eds.), *Understanding the principalship: an international guide to principal preparation* (pp. 25-44). Bradford: Emerald Group Publishing Limited.
- Donoso, S. y Benavides, N. (2018). Prácticas de gestión de los equipos directivos de escuelas públicas chilenas. *Rev. Bras. Educ. vol.23* Rio de Janeiro. <https://doi.org/10.1590/s1413-24782018230013>
- Echevarría, D. (2017). *Gestión organizacional y calidad educativa en las instituciones educativas adventistas de la unión peruana del sur, 2016*(Tesis de doctorado). Universidad Peruana Unión.
- García, F., Juárez, S. & Salgado, L. (2018). School management and educational quality. *Revista Cubana de Educación Superior*, 37(2), 206-216. Recovered: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142018000200016&lng=es&tlng=es.
- Gento, S. (1996). *Instituciones educativas para la calidad total*. Madrid: La Muralla
- González, Marcos (2000). *Administración escolar*. México: Castillo.

- Herrera, S. (2017) The school director from the socioformative approach. A documentary study through conceptual mapping. *Revista de Pedagogía*, Vol. 38, N° 102, 2017, pp. 164-194. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=659/65952814009>.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2018). *Metodología de la Investigación*. Sexta edición. Mc Graw-Hill Colombia.
- Hopkins, D. & Reynolds, D. (2006). *The Past, Present and Future of School Improvement*. Londres: Edit. British Educational Research Journal.
- Huayllani, M. (2018). *La Gestión institucional y la calidad educativa de la Institución educativa Apóstol Santiago del distrito de Lucanas, 2018*. (Tesis de maestría) Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle.
- Irmayani, H., Wardiah,, D. y Kristiawan, M. (2018). The Strategy Of SD Pusri In Improving Educational Quality. *International Journal Of Scientific & Technology Research* Volume 7. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/60841365/2018_Muhammad_Kristiawan___Herni_Irmayani20191008-50541-1nejjc.pdf?1570586348
- Koontz, H. (2012). *Administración* Universidad de California los Ángeles. Mc Graw Hill. <http://www.untumbes.edu.pe/vcs/biblioteca/document/varioslibros/administraci%C3%B3n.%20Una%20perspectiva%20global%20y%20empresarial.pdf>
- Lapeley, M. (2003). *Gestión y calidad en educación*. México: Mc Graw-Hill
- Lai, T., Luen, W., Chai, L. y Ling, L. (2014). School principal leadership styles and teacher organizational commitment among performing schools. *The Journal of Global Business Management*, 20(2), 67-75.
- Luthans, Fred. (2011). *Organizational Behavior: An Evidence-Based Approach*, 12a ed., Nueva York: McGrawHill, Irwin, pp. 445-446.

- Martínez, G. y Guevara, A. (2016). Teacher performance and quality education. *Ra Ximhai*, 12 (6), 123-134. ISSN: 1665-0441. Recovered <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461/46148194007>
- Muñoz, L. (2015). Clima de aula y aprendizaje de los estudiantes. USIL. Perú
- Nelson, S., & Slater, C. (2013). Lessons in leadership from the vineyard. En C. Slater & S. Nelson (Eds.), *Understanding the principalship: an international guide to principal preparation* (pp. 3-24). Bradford: Emerald Group Publishing Limited.
- Okutan, A. (2014). Instructional leadership in educational scenarios. <https://www.coursehero.com/file/54339117/Tarea-12-Necesidad-de-un-liderazgo-efectivo-en-ambientes-escolaresdocx/>
- Olaya, M. (2016). La Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa de la I.E N° 16536 “San Miguel” del distrito de Tabaconas provincia San Ignacio – Cajamarca, 2014. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Cajamarca.
- Oré, J. (2018). Liderazgo directivo y la gestión administrativa en la institución educativa simón bolívar del distrito de Chamaca, Chumbivilcas, Cusco 2017. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional San Agustín de Arequipa.
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pacheco, R. J., Robles, C., & Ospino, A.J. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Información*

tecnológica, 29(5),259-266. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-642018000500259>

- Quintana, Y. (2018) Education Quality and School Management: A Dynamic Relationship. *Educación y Educadores*, 21(2), 259-281. doi: 10.5294/edu.2018.21.2.5
- Rico, A. (2016). Educational management: Towards the optimization of the teacher training in higher education in Colombia. *Revista SOFIA*, 12(1),55-70. www.Dialnet-LaGestionEducativa-5377716.pdf
- Riffo, R. (2019). Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de Chorrillos. *Revista Scientific* Vol. 4 Núm. Ed. Esp. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.9.153-172>
- Romero. R.A. (2016). Modelo pedagógico para el asesoramiento académico en entornos virtuales de enseñanza y aprendizaje de la Universidad Autónoma del Estado de México Apertura.
- Samkange, W. (2013). Management and Administration in Education: What do School Heads do? A Focus on Primary School Heads in One District in Zimbabwe, *International J. Soc. Sci. & Education*, 3(3).
- Shobaki, M. y Abu, s. (2017). The Requirements of Computerized Management Information Systems and Their Role in Improving the Quality of Administrative Decisions in the Palestinian Ministry of Education and Higher Education. *International Journal of Information Technology and Electrical Engineering* Volume 6, Issue 6. <http://dstore.alazhar.edu.ps/xmlui/bitstream/handle/123456789/438/31-05-2019-21.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Snyder, S. (2014) The simple, the complicated, and the complex: educational reform through the lens of complexity theory. *OECD Education Working Papers*, n. 96, OECD Publishing, 2013.

- UNESCO (2004). Conferencia mundial sobre calidad de la educación. Recuperado de:
http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Policy_Dialogue/48th_ICE/General_Presentation-48CIE-4__Spanish_.pdf
- Wachira F., Gitumu, M. y Mbugua, Z. (2017). Effect of principal's leadership styles on teachers' job performance in public secondary schools in Kieni West Subcounty. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 6(8), 72-86.
- Ward, C. J. (2013). Why leadership matters: One school's journey to success. *Educational Leadership and Administration Teaching and Program Development*, 24, 62-74.
- Wasserman E., Ben-Eli, S., Yehoshua, O. y Gal, R. (2016). Relationship between the principal's leadership style and teacher motivation. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 15(10), 180-192.
- Weinstein, J., Cuéllar, C., Hernández, M. & Fernández, M. (2016). First time principal: A study about the experience and socialization of new public school principals in Chile. *Calidad en la educación*, (44), 12- 45. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652016000100002>
- Whetten, D. y Cameron, K. (2005). *Management Developing Skills*. México, D.F: Pearson Education.
- Zorrilla, M. (2013). Transformar la supervisión escolar: ¿solo una aspiración o puede ser una meta razonable y posible? *EDUCAR*, vol. 49, núm. 1. *Universitat Autònoma de Barcelona*.

ANEXOS

ANEXO 01
Matriz de consistencia

"GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR Y CALIDAD EDUCATIVA DE LA I.E N° DE MALA, 2020

AUTORA: CECILIA REYES PEÑA

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES | |
|--|---|---|---|----------------------------|
| Problema general: | Objetivo general: | Hipótesis general: | Variable 1: Gestión administrativa del Director | |
| ¿De qué manera la Gestión administrativa del Director se relaciona con la calidad en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Analizar la relación entre la Gestión administrativa y la calidad educativa del Director se relaciona con la calidad en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020 | Existe relación significativa entre la Gestión administrativa del Director con la calidad en la IE 20927 de Mala, 2020. | Dimensiones | Indicadores |
| | | | Planificación | Diagnóstico de necesidades |
| Organización | Estrategias, acciones y recursos | | | |
| | Dirección | Actividades diarias a realizar | | |
| Control | | Comité Institucional | | |
| | ¿Qué relación tiene la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la planificación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Organización |
| Intereses de usuarios | | | | |
| ¿Qué relación tiene la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Dirección | Tiempo de dedicación |
| | | | | Control |
| ¿Qué relación tiene la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la planificación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Dirección | |
| | | | | Control |
| ¿Qué relación tiene la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Control | |
| | | | | Control |
| ¿Qué relación tiene la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la planificación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Control | |
| | | | | Control |
| ¿Qué relación tiene la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la organización administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la organización administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Control | |
| | | | | Control |
| ¿Qué relación tiene la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la planificación administrativa del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la planificación administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Control | |
| | | | | Control |

| | | | Variable 2: Calidad educativa | |
|--|---|---|--|---|
| | | | Dimensiones | Indicadores |
| ¿Qué relación tiene la Dirección administrativa y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Determinar la relación que existe entre la Dirección administrativa y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre la Dirección administrativa del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020. | Infraestructura y equipamiento escolar | Gestión de recursos tecnológicos |
| | | | | Equipamiento y material pedagógico |
| | | | | Normas de seguridad |
| | | | | Acceso al equipamiento pedagógico |
| | | | | Recursos técnicos financieros |
| | | | Evaluación de desempeño docente | Conocimiento para dar soporte pedagógico a docentes |
| ¿Qué relación tiene el control administrativo del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020? | Establecer la relación que existe entre el control administrativo del Director y la calidad educativa en la I.E.P N° 20927 de Mala, 2020. | Existe relación significativa entre el control administrativo del Director con la calidad educativa de la I.E.P N° 20297 de Mala, 2020. | | Monitoreo de labor docente |
| | | | Familia y comunidad | Actividades con padres de familia Estrategias conjuntas con la comunidad |

| Método y diseño | Población y muestra | Técnicas e instrumentos | Tratamiento estadístico |
|--|---------------------------------------|---|---|
| Método: Hipotético deductivo | Personal de la I.E.P N° 20927 de Mala | Técnica: Encuesta | - Tablas cruzadas |
| Enfoque: Cuantitativo | | Instrumento: | - Graficas de burbuja |
| Diseño: No experimental, de cohorte transversal | | - Cuestionario para la variable Gestión administrativa del director | - Prueba estadística de correlación de Spearman |
| Nivel: Descriptivo correlacional | | - Cuestionario para la variable calidad educativa | |

ANEXO 02

Matriz de especificaciones

TABLA DE ESPECIFICACIONES PARA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR

| Variable | Dimensiones | Ponderación porcentual | N° Ítems / Dimensión | Indicadores | N° Ítems / Indicador |
|---|--------------|------------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|
| <i>Gestión administrativa del director</i> | Planeación | 17% | 6 | Diagnóstico de necesidades | 2 |
| | | | | Estrategias, acciones y recursos | 2 |
| | | | | Actividades diarias a realizar | 2 |
| | Organización | 23% | 8 | Comité Institucional | 2 |
| | | | | Manejo de recursos (docentes) | 2 |
| | | | | Manejo de recursos (estudiantes) | 2 |
| | | | | Intereses de usuarios | 2 |
| | Dirección | 30% | 10 | Tiempo de dedicación | 2 |
| | | | | Relaciones de equipo | 2 |
| | | | | Trasmisión de acciones | 2 |
| | | | | Desarrollo profesional. | 2 |
| | | | | Dominio de enfoques curriculares. | 2 |
| | Control | 30% | 10 | Seguimiento de acciones | 2 |
| Información estadística | | | | 2 | |
| Registro de avances | | | | 1 | |
| Plan de mejora | | | | 1 | |
| Evaluación de acciones | | | | 1 | |
| Retroalimentación | | | | 1 | |
| Evaluación de carencias en acciones administrativas | | | | 1 | |
| Dialogo y reflexión | | | | 1 | |
| TOTAL | | 100% | 34 | | 34 |

MATRIZ DE ESPECIFICACIONES PARA CALIDAD EDUCATIVA

| Variable | Dimensiones | Ponderación porcentual | N° Ítems / Dimensión | Indicadores | N° Ítems / Indicador |
|--|---|------------------------|----------------------|---|----------------------|
| <i>Calidad educativa</i> | Infraestructura y equipamiento escolar | 50 % | 10 | Gestión de recursos tecnológicos | 2 |
| | | | | Equipamiento y material pedagógico | 2 |
| | | | | Normas de seguridad | 2 |
| | | | | Acceso al equipamiento pedagógico | 2 |
| | | | | Recursos técnicos financieros | 2 |
| | Evaluación del desempeño docente | 30 % | 6 | Conocimiento para dar soporte pedagógico a docentes | 2 |
| | | | | Programación de capacitación | 2 |
| | | | | Monitoreo de labor docente | 2 |
| | Familia y comunidad | 20% | 4 | Actividades con padres de familia | 2 |
| Estrategias conjuntas con la comunidad | | | | 2 | |
| TOTAL | | 100.0% | 20 | | 20 |

ANEXO 03

Matriz de operacionalización de variables

Operacionalización de Gestión administrativa del director

| Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Nivel y rango de la variable | |
|---|--|-------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|---|--|-------|
| (Koontz 1998) “Es el proceso de dirección de la institución, a través del cual se planifica, organiza, dirige, controla y da seguimiento a la gestión escolar, optimizando la utilización de los recursos materiales, financieros, tecnológicos y humanos disponibles”. | La gestión administrativa del director, se descompone en 4 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 20 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal. | Planeación | Diagnóstico de necesidades | 1,2 | “Nunca” (1) “A veces” (2) “Casi siempre” (3) “Siempre” (4) | Deficiente (20-39) Regular (40-59) Excelente (60-80) | |
| | | | Estrategias, acciones y recursos | 3,4 | | | |
| | | | Actividades diarias a realizar | 5,6 | | | |
| | | Organización | Comité Institucional | 7,8 | | | |
| | | | Manejo de recursos (docentes) | 9,10 | | | |
| | | | Manejo de recursos (estudiantes) | 11,12 | | | |
| | | | Intereses de usuarios | 13,14 | | | |
| | | | Dirección | Tiempo de dedicación | | | 15,16 |
| | | | | Relaciones de equipo | | | 17,18 |
| | | | | Trasmisión de acciones | | | 10,20 |
| | | | | Desarrollo profesional. | | | 21,22 |
| | | | Control | Dominio de enfoques curriculares. | | | 23,24 |
| | | | | Seguimiento de acciones | | | 25,26 |
| | | Información estadística | | 27,28 | | | |
| | | Registro de avances | | 29 | | | |
| | | Plan de mejora | | 30 | | | |
| | | Evaluación de acciones | | 31 | | | |
| | | Retroalimentación | 32 | | | | |

| | |
|--|----|
| Evaluación de carencias en las acciones administrativas. | 33 |
| Dialogo y reflexión | 34 |

Operacionalización de Calidad educativa

| Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Nivel y rango de la variable |
|--|---|--|--|--|---|--|
| La Ley General de Educación, en su artículo 13 instituye que la calidad educativa es el “nivel óptimo de información que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida”. | La variable Calidad educativa, se descompone en 3 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 20 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal. | Infraestructura y equipamiento escolar | Gestión de recursos tecnológicos | 1,2, | Nunca (1) A veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4) | Deficiente (5-9) Regular (10-15) Excelente (16-20) |
| | | | Equipamiento y material pedagógico | 3,4, | | |
| | | | Normas de seguridad | 5, 6, | | |
| | | | Acceso al equipamiento pedagógico | 7,8 | | |
| | | | Recursos técnicos financieros | 9,10 | | |
| | | Evaluación del desempeño docente | Conocimiento de soporte pedagógico a profesores. | 11,12 | | |
| | | | Programación de capacitación | 13,14 | | |
| | | | Monitoreo de labor docente | 15,16 | | |
| | | | Familia y comunidad | Actividades con padres de familia | 17,18 | |
| | | | | Estrategias conjuntas con la comunidad | 19,20 | |
| | | Estrategias conjuntas con la comunidad | 19,20 | | | |

ANEXO 04

CUESTIONARIO GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR

La encuesta pretende recoger información sobre la gestión administrativa del director con la finalidad de mejorar la calidad educativa, por lo cual suplicamos leer con mucha atención cada una de las preguntas y responder marcando con una X en el casillero correspondiente, cualquiera de las siguientes alternativas:

Nunca 1, Casi Nunca 2 A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5

| N.º | DIMENSIÓN/ Indicador/ ítems | | | | | |
|-----|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| | Dimensión 1: Planeación | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Diagnóstico de necesidades | | | | | |
| 1 | ¿Se realiza un diagnóstico para identificar necesidades de la Institución educativa? | | | | | |
| 2 | ¿Se planifica la realización del diagnóstico? | | | | | |
| | Estrategias, acciones y recursos | | | | | |
| 3 | Se presenta un plan organizado de las estrategias y acciones para el año académico? | | | | | |
| 4 | ¿Se prevé los recursos para llevar a cabo las acciones? | | | | | |
| | Actividades diarias a realizar | | | | | |
| 5 | ¿Se elaboran estrategias para una buena gestión administrativa | | | | | |
| 6 | ¿Se planifica las actividades diarias a realizar? | | | | | |
| | Dimensión 2: Organización | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Comité Institucional | | | | | |
| 7 | ¿Existe un Comité Institucional de la Institución educativa con recursos propios? | | | | | |
| 8 | ¿El Comité Institucional socializa sus acciones con la comunidad educativa? | | | | | |
| | Manejo de recursos (docentes) | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 9 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los docentes de la I.E? | | | | | |
| 10 | ¿Se fomenta en los docentes el buen manejo de los recursos de la I.E? | | | | | |
| | Manejo de recursos (estudiantes) | | | | | |
| 11 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los estudiantes de la I.E? | | | | | |
| 12 | ¿Se fomenta en los estudiantes el buen manejo de los recursos de la I.E? | | | | | |
| | Intereses de los usuarios | | | | | |
| 13 | ¿Se escuchan los intereses de los usuarios de la I.E? | | | | | |
| 14 | ¿Se administra con transparencia los recursos económicos de la I.E? | | | | | |
| | Dimensión 3: Dirección | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tiempo de dedicación | | | | | |
| 15 | ¿El tiempo dedicado a la Dirección es aprovechado eficazmente? | | | | | |
| 16 | ¿La Dirección de la I.E demanda mayor dedicación laboral? | | | | | |
| | Relaciones de equipo | | | | | |
| 17 | ¿Se establecen relaciones de equipo que potencian sus labores? | | | | | |
| 18 | Se mantiene la disciplina entre docentes y alumnos? | | | | | |
| | Trasmisión de acciones | | | | | |
| 19 | ¿Mediante sus acciones da a conocer la misión y visión de la I.E? | | | | | |
| 20 | ¿Se logra el compromiso docente con el logro de metas comunes? | | | | | |
| | Desarrollo profesional | | | | | |
| 21 | ¿Existen capacitaciones que promueven sus competencias laborales? | | | | | |
| 22 | ¿Se promueve el desarrollo profesional mediante | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| | reflexión colectiva?? | | | | | |
| | Dominio de enfoques curriculares | | | | | |
| 23 | ¿Se evidencia dominio de enfoques curriculares, programas y contenidos? | | | | | |
| 24 | ¿Existe liderazgo académico para transformar comunidad escolar? | | | | | |
| | Dimensión 4: Control | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Seguimiento de acciones | | | | | |
| 25 | ¿Se realiza seguimiento a las acciones y las utiliza como herramientas de mejora? | | | | | |
| 26 | ¿Las acciones de evaluación se realizan con fines de mejora y no para sanciones? | | | | | |
| | Información estadística | | | | | |
| 27 | ¿Existe información estadística actualizada? | | | | | |
| 28 | ¿Existe información estadística actualizada y sistematizada en base de dato? | | | | | |
| | Registro de avances | | | | | |
| 29 | ¿Existe un registro de avances en su plan de mejora? | | | | | |
| | Plan de mejora | | | | | |
| 30 | ¿Se realizan acciones en busca de la mejora de la I.E? | | | | | |
| | Evaluación de acciones | | | | | |
| 31 | ¿Las acciones de mejora son autoevaluadas? | | | | | |
| | Retroalimentación | | | | | |
| 32 | ¿Frecuentemente se retroalimenta el control a fin de mejorar continuamente? | | | | | |
| | Evaluación de carencias en acciones administrativas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33 | ¿Se evalúan las carencias de las acciones administrativas? | | | | | |
| 34 | ¿Existe dialogo y reflexión en torno a la gestión Administración del director? | | | | | |

CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA

La encuesta pretende recoger información sobre la calidad educativa con la finalidad de esmerarnos en una mejor atención, por lo cual suplicamos leer con mucha atención cada una de las preguntas y responder marcando con una X en el casillero correspondiente, cualquiera de las siguientes alternativas:

Nunca 1, Casi Nunca 2 A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5

| N.º | DIMENSIÓN/ Indicador/ ítems | | | | | |
|-----|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| | Dimensión 1: Infraestructura y equipamiento escolar | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Gestión de recursos tecnológicos | | | | | |
| 1 | Se gestiona anticipadamente los recursos tecnológicos para el año escolar? | | | | | |
| 2 | ¿Se cuenta con recursos tecnológicos para un adecuado proceso de enseñanza - aprendizaje? | | | | | |
| | Equipamiento y material pedagógico | | | | | |
| 3 | ¿Se dispone de equipamiento y material pedagógico acorde a las necesidades de los alumnos? | | | | | |
| 4 | ¿Se dispone de materiales para el desarrollo de competencias en todas las áreas de estudios? | | | | | |
| | Normas de seguridad | | | | | |
| 5 | ¿Se ha socializado las normas de seguridad de la I.E? | | | | | |
| 6 | ¿Existen normas de seguridad para alertar ante eventos inesperados? | | | | | |
| | Acceso al equipamiento pedagógico | | | | | |
| 7 | ¿Los docentes tienen acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo? | | | | | |
| 8 | ¿Los docentes tienen acceso pertinente a sus necesidades para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares? | | | | | |
| | Recursos técnicos financieros | | | | | |

| | | | | | |
|----|---|----------|----------|----------|----------|
| 9 | ¿Los docentes tienen acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo? | | | | |
| 10 | ¿Los docentes tienen acceso pertinente a sus necesidades para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares? | | | | |
| | Dimensión 2: Evaluación del desempeño docente | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | Conocimiento para dar soporte pedagógico a docentes | | | | |
| 11 | ¿El equipo directivo reúne el perfil para dar soporte pedagógico a los docentes? | | | | |
| 12 | | | | | |
| | | | | | |
| 13 | ¿Se desarrollan programas de capacitación antes de evaluar a docentes? | | | | |
| 14 | ¿Se realizan capacitaciones en la I.E para actualizar a los docentes? | | | | |
| | Monitoreo de labor docente | | | | |
| 15 | ¿Se monitorea la labor docente para evaluar el impacto en el desempeño? | | | | |
| 16 | ¿Se fomenta la orientación en docentes para mejorar su desempeño? | | | | |
| | Actividades con padres de familia | | | | |
| 17 | ¿Se socializa con la comunidad sobre el proceso de enseñanza aprendizaje con sus estudiantes? | | | | |
| 18 | ¿Se informa de manera transparente a la comunidad sobre el manejo de la I.E? | | | | |
| | Dimensión 3: Familia y comunidad | | | | |
| | Estrategias conjuntas con la comunidad | | | | |
| 19 | ¿Se establecen acciones conjuntas entre comunidad y población? | | | | |
| 20 | ¿Se gestiona oportunamente la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de sus estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral? | | | | |

Gracias por su participación

ANEXO 5
Confiabilidad del instrumento

“Alfa de Cronbach de la VD Gestión administrativa del director”

| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos |
|------------------|---|----------------|
| ,962 | ,962 | 34 |

De la tabla 4 se muestra que la Vx se encuentra en una correlación alta.

“Alfa de Cronbach de la VI Calidad educativa”

| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos |
|------------------|---|----------------|
| ,866 | ,867 | 20 |

De la tabla 5 se muestra que la Vy se encuentra en una correlación alta.

ANEXO: 6

DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Marco Antonio Candia Menor
Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de post grado maestría... con mención Gestión y Calidad Educativa de la UCV, en la sede Lima este San Juan de Lurigancho, promoción 2020, aula 307B requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magíster.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: "GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR Y CALIDAD EDUCATIVA DE LA I.E N° 20927 DE MALA, 2020 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
REYES PEÑA ELVA Cecilia
D.N.I: 40772168

Definición conceptual de la variable: Gestión Administrativa del Director

“(Koontz 1998) “Es el proceso de dirección de la institución, a través del cual se planifica, organiza, dirige, controla y da seguimiento a la gestión escolar, optimizando la utilización de los recursos materiales, financieros, tecnológicos y humanos disponibles”.

Definición operacional

La variable gestión administrativa del director, se descompone en 4 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 34 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal.

Dimensión Planeación, se refiere a la selección de misiones y objetivos, así como las estrategias para conseguirlos, es necesario realizar las acciones de manera general a lo específico. Los indicadores que se tienen en cuenta de esta dimensión son: Diagnóstico de necesidades, estrategias, acciones y recursos; actividades diarias a realizar.

Dimensión Organización, establece una distribución dirigida de funciones por un equipo de trabajo para conseguir una meta; se considera intencional porque designa a la persona con el perfil idóneo para alcanzar las metas, siendo su propósito coadyuvar en la generación de un ambiente propicio para el progreso humano, por lo tanto; es vista como un instrumento administrativo que apoya en la difícil labor de diseñar una estructura organizacional efectiva. Los indicadores son los siguientes: Comité Institucional, manejo de recursos para docentes, manejo de recursos para estudiantes e intereses de usuarios.

Dimensión Dirección, está referida a los aspectos tangibles que la institución dispone para mejorar la prestación de los servicios, generando bienestar y valor agregado para el usuario. Los indicadores son: Tiempo de dedicación, relaciones de equipo, trasmisión de acciones, desarrollo profesional y dominio de enfoques curriculares.

Dimensión Control, se refiere a la medición y valoración no solo al desempeño individual sino también de equipo organizacional con el fin de evaluar metas, desempeño y planes para identificar si hubo desviaciones; entonces, controlar significa mostrar si los planes funcionan a fin de tomarse

las medidas correctivas Los indicadores son: Seguimiento de acciones, información estadística, registro de avances, plan de mejora, evaluación de acciones, retroalimentación, evaluación de carencias administrativas, dialogo y reflexión.

Operacionalización de la variable: Gestión Administrativa del Director

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos |
|--------------|----------------------------------|--|---|
| Planeación | Diagnóstico de necesidades | 1. ¿Se realiza un diagnóstico para identificar necesidades de la Institución educativa? 2. ¿Se planifica la realización del diagnóstico? | Nunca 1 |
| | Estrategias, acciones y recursos | 3. ¿Se presenta un plan organizado de las estrategias y acciones para el año académico? 4. ¿Se prevé los recursos para llevar a cabo las acciones? | Casi nunca 2 A veces 3 |
| | Actividades diarias a realizar | 5. ¿Se elaboran estrategias para una buena gestión administrativa 6. ¿Se planifica las actividades diarias a realizar? | Casi siempre 4 Siempre 5 |
| Organización | Comité Institucional | 7. ¿Existe un Comité Institucional de la Institución educativa con recursos propios? 8. ¿El Comité Institucional socializa sus acciones con la comunidad educativa? | Nunca 1 Casi nunca 2 A veces 3 Casi siempre 4 Siempre 5 |
| | Manejo de recursos (docentes) | 9. ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los docentes de la I.E? 10. ¿Se fomenta en los docentes el buen manejo de los recursos de la I.E? | |
| | Manejo de recursos (estudiantes) | 11. ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los estudiantes de la I.E? 12. ¿Se fomenta en los estudiantes el buen manejo de los recursos de la I.E? | |
| | Intereses de los usuarios | 13. ¿Se escuchan los intereses de los usuarios de la I.E? | |
| | Tiempo de dedicación | 14. ¿Se administra con transparencia los recursos económicos de la I.E? 15. ¿El tiempo dedicado a la Dirección es aprovechado eficazmente? | |
| Dirección | Relaciones de equipo | 16. ¿La Dirección de la I.E demanda mayor dedicación laboral? 17. ¿Se establecen relaciones de equipo que potencian sus labores? | Nunca 1 Casi nunca 2 A veces 3 Casi siempre 4 Siempre 5 |
| | Trasmisión de acciones | 18. Se mantiene la disciplina entre docentes y alumnos? 19. ¿Mediante sus acciones da a conocer la misión y visión de la I.E? 20. ¿Se logra el compromiso docente con el logro de metas comunes? | |
| | Desarrollo profesional. | 21. ¿Existen capacitaciones que promueven sus competencias laborales? 22. ¿Se promueve el desarrollo profesional mediante reflexión colectiva? | |
| | Dominio de enfoques | 23. ¿Se evidencia dominio de enfoques curriculares, programas y contenidos? 24. ¿Existe liderazgo académico para transformar comunidad escolar? | |
| | | 25. ¿Se realiza seguimiento a las acciones y las utiliza como herramientas de mejora? | |
| | | | |
| Control | Seguimiento de acciones | 26. ¿Las acciones de evaluación se realizan con fines de mejora y no para sanciones? | |

| | | |
|---|--|--|
| Información estadística | 27. ¿Existe información estadística actualizada? 28. ¿Existe información estadística actualizada y sistematizada en base de dato? | Nominal Nunca 1 Casi nunca 2 A veces 3 Casi siempre 4 Siempre 5 |
| Registro de avances | 29. ¿Existe un registro de avances en su plan de mejora? | |
| Plan de mejora | 30. ¿Se realizan acciones en busca de la mejora de la I.E? | |
| Evaluación de acciones | 31. ¿Las acciones de mejora son autoevaluadas? | |
| Retroalimentación | 32. ¿Frecuentemente se retroalimenta el control a fin de mejorar continuamente? | |
| Evaluación de carencias en acciones administrativas | 33. ¿Se evalúan las carencias de las acciones administrativas? | |
| Dialogo y reflexión | 34. ¿Existe dialogo y reflexión en torno a la gestión administrativa del director? | |

| CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1 : Planeación | | | | | | | |
| 1 | ¿Se realiza un diagnóstico para identificar necesidades de la Institución educativa? | X | | X | | X | | |
| 2 | ¿Se planifica la realización del diagnóstico? | X | | X | | X | | |
| 3 | ¿Se presenta un plan organizado de las estrategias y acciones para el año académico? | X | | X | | X | | |
| 4 | ¿Se prevé los recursos para llevar a cabo las acciones? | X | | X | | X | | |
| 5 | ¿Se elaboran estrategias para una buena gestión administrativa | X | | X | | X | | |
| 6 | ¿Se planifica las actividades diarias a realizar? | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2 : Organización | X | | X | | X | | |
| 7 | ¿Existe un Comité Institucional de la Institución educativa con recursos propios? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 8 | ¿El Comité Institucional socializa sus acciones con la comunidad educativa? | X | | X | | X | | |
| 9 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los docentes de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 10 | ¿Se fomenta en los docentes el buen manejo de los recursos de la I.E? | | | | | | | |
| 11 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los estudiantes de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 12 | ¿Se fomenta en los estudiantes el buen manejo de los recursos de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 13 | ¿Se escuchan los intereses de los usuarios de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 14 | ¿Se administra con transparencia los recursos económicos de la I.E? | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3 :Dirección | X | | X | | X | | |
| 15 | ¿El tiempo dedicado a la Dirección es aprovechado eficazmente? | X | | X | | X | | |
| 16 | ¿La Dirección de la I.E demanda mayor dedicación laboral? | X | | X | | X | | |
| 17 | ¿Se establecen relaciones de equipo que potencian sus labores? | X | | X | | X | | |
| 18 | Se mantiene la disciplina entre docentes y alumnos? | X | | X | | X | | |
| 19 | ¿Mediante sus acciones da a conocer la misión y visión de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 20 | ¿Se logra el compromiso docente con el logro de metas comunes? | X | | X | | X | | |
| 21 | ¿Existen capacitaciones que promueven sus competencias laborales? | X | | X | | X | | |

| | | | | |
|----------------------------|---|---|---|---|
| 22 | ¿Se promueve el desarrollo profesional mediante reflexión colectiva? | X | X | X |
| 23 | ¿Se evidencia dominio de enfoques curriculares, programas y contenidos? | X | X | X |
| 24 | ¿Existe liderazgo académico para transformar comunidad escolar? | X | X | X |
| DIMENSIÓN : Control | | | | |
| 25 | ¿Se realiza seguimiento a las acciones y las utiliza como herramientas de mejora? | X | X | X |
| 26 | ¿Las acciones de evaluación se realizan con fines de mejora y no para sanciones? | X | X | X |
| 27 | ¿Existe información estadística actualizada? | X | X | X |
| 28 | ¿Existe información estadística actualizada y sistematizada en base de dato? | X | X | X |
| 29 | ¿Existe un registro de avances en su plan de mejora? | X | X | X |
| 30 | ¿Se realizan acciones en busca de la mejora de la I.E? | X | X | X |
| 31 | ¿Las acciones de mejora son autoevaluadas? | X | X | X |
| 32 | ¿Frecuentemente se retroalimenta el control a fin de mejorar continuamente? | X | X | X |
| 33 | ¿Se evalúan las carencias de las acciones administrativas? | X | X | X |
| 34 | ¿Existe dialogo y reflexión en torno a la gestión administrativa del director? | X | X | X |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **Marco Antonio Candia Menor**

DNI: 10050551

Especialidad del validador: **Asesor Teórico - Metodológico**

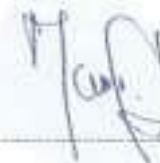
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de Octubre del 2020



Firma del Experto Informante

TABLA DE ESPECIFICACIONES PARA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR

| Variable | Dimensiones | Ponderación porcentual | N° Ítems / Dimensión | Indicadores | N° Ítems / Indicador |
|---|--------------|------------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|
| <i>Gestión administrativa del director</i> | Planeación | 17% | 6 | Diagnóstico de necesidades | 2 |
| | | | | Estrategias, acciones y recursos | 2 |
| | | | | Actividades diarias a realizar | 2 |
| | Organización | 23% | 8 | Comité Institucional | 2 |
| | | | | Manejo de recursos (docentes) | 2 |
| | | | | Manejo de recursos (estudiantes) | 2 |
| | | | | Intereses de usuarios | 2 |
| | Dirección | 30% | 10 | Tiempo de dedicación | 2 |
| | | | | Relaciones de equipo | 2 |
| | | | | Trasmisión de acciones | 2 |
| | | | | Desarrollo profesional. | 2 |
| | | | | Dominio de enfoques curriculares. | 2 |
| | Control | 30% | 10 | Seguimiento de acciones | 2 |
| Información estadística | | | | 2 | |
| Registro de avances | | | | 1 | |
| Plan de mejora | | | | 1 | |
| Evaluación de acciones | | | | 1 | |
| Retroalimentación | | | | 1 | |
| Evaluación de carencias en acciones administrativas | | | | 1 | |
| Dialogo y reflexión | | | | 1 | |
| TOTAL | | 100% | 34 | | 34 |

ANEXO 7

CUESTIONARIO GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL DIRECTOR

La encuesta pretende recoger información sobre la gestión administrativa del director con la finalidad de mejorar la calidad educativa, por lo cual suplicamos leer con mucha atención cada una de las preguntas y responder marcando con una X en el casillero correspondiente, cualquiera de las siguientes alternativas:

Nunca 1, Casi nunca 2, A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5

| N.º | DIMENSIÓN/ Indicador/ ítems | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----|--|----------|----------|----------|----------|
| | Dimensión 1: Planeación | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | Diagnóstico de necesidades | | | | |
| 1 | ¿Se realiza un diagnóstico para identificar necesidades de la Institución educativa? | | | | |
| 2 | ¿Se planifica la realización del diagnóstico? | | | | |
| | Estrategias, acciones y recursos | | | | |
| 3 | Se presenta un plan organizado de las estrategias y acciones para el año académico? | | | | |
| 4 | ¿Se prevé los recursos para llevar a cabo las acciones? | | | | |
| | Actividades diarias a realizar | | | | |
| 5 | ¿Se elaboran estrategias para una buena gestión administrativa | | | | |
| 6 | ¿Se planifica las actividades diarias a realizar? | | | | |
| | Dimensión 2: Organización | | | | |
| | Comité Institucional | | | | |
| 7 | ¿Existe un Comité Institucional de la Institución educativa con recursos propios? | | | | |
| 8 | ¿El Comité Institucional socializa sus acciones con la comunidad educativa? | | | | |
| | Manejo de recursos (docentes) | | | | |
| 9 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los docentes de la I.E? | | | | |
| 10 | ¿Se fomenta en los docentes el buen manejo de los recursos de la I.E? | | | | |
| | Manejo de recursos (estudiantes) | | | | |
| 11 | ¿Existe un buen manejo de recursos por parte de los estudiantes de la I.E? | | | | |
| 12 | ¿Se fomenta en los estudiantes el buen manejo de los recursos de la I.E? | | | | |
| | Intereses de los usuarios | | | | |
| 13 | ¿Se escuchan los intereses de los usuarios de la I.E? | | | | |
| 14 | ¿Se administra con transparencia los recursos económicos de la I.E? | | | | |
| | Dimensión 3: Dirección | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | Tiempo de dedicación | | | | |
| 15 | ¿El tiempo dedicado a la Dirección es aprovechado eficazmente? | | | | |

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| 16 | ¿La Dirección de la I.E demanda mayor dedicación laboral? | | | | |
| | Relaciones de equipo | | | | |
| 17 | ¿Se establecen relaciones de equipo que potencian sus labores? | | | | |
| 18 | Se mantiene la disciplina entre docentes y alumnos? | | | | |
| | Trasmisión de acciones | | | | |
| 19 | ¿Mediante sus acciones da a conocer la misión y visión de la I.E? | | | | |
| 20 | ¿Se logra el compromiso docente con el logro de metas comunes? | | | | |
| | Desarrollo profesional | | | | |
| 21 | ¿Existen capacitaciones que promueven sus competencias laborales? | | | | |
| 22 | ¿Se promueve el desarrollo profesional mediante reflexión colectiva?? | | | | |
| | Dominio de enfoques curriculares | | | | |
| 23 | ¿Se evidencia dominio de enfoques curriculares, programas y contenidos? | | | | |
| 24 | ¿Existe liderazgo académico para transformar comunidad escolar? | | | | |
| | Dimensión 4: Control | | | | |
| | Seguimiento de acciones | | | | |
| 25 | ¿Se realiza seguimiento a las acciones y las utiliza como herramientas de mejora? | | | | |
| 26 | ¿Las acciones de evaluación se realizan con fines de mejora y no para sanciones? | | | | |
| | Información estadística | | | | |
| 27 | ¿Existe información estadística actualizada? | | | | |
| 28 | ¿Existe información estadística actualizada y sistematizada en base de dato? | | | | |
| | Registro de avances | | | | |
| 29 | ¿Existe un registro de avances en su plan de mejora? | | | | |
| | Plan de mejora | | | | |
| 30 | ¿Se realizan acciones en busca de la mejora de la I.E? | | | | |
| | Evaluación de acciones | | | | |
| 31 | ¿Las acciones de mejora son autoevaluadas? | | | | |
| | Retroalimentación | | | | |
| 32 | ¿Frecuentemente se retroalimenta el control a fin de mejorar continuamente? | | | | |
| | Evaluación de carencias en acciones administrativas | | | | |
| 33 | ¿Se evalúan las carencias de las acciones administrativas? | | | | |
| 34 | ¿Existe dialogo y reflexión en torno a la gestión administrativa del director? | | | | |

Gracias por su participación

Definición conceptual de la variable: Calidad educativa

La Ley General de Educación, en su artículo 13 establece que la calidad educativa es el “nivel óptimo de información que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida”. Preparar a las personas para que hagan frente a los retos planteados supone formarlas integralmente en todos los campos del saber.

Definición operacional

La variable calidad educativa, se descompone en 3 dimensiones y estas en indicadores de donde se obtienen los 20 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal.

Dimensión 1: Infraestructura y equipamiento escolar, referida al soporte de enseñanza aprendizaje y a la adquisición de competencias alineada con las necesidades de los estamentos estudiantil y docente. Los indicadores que se tienen en cuenta de esta dimensión son: Gestión de recursos tecnológicos, equipamiento y material pedagógico, normas de seguridad, acceso al equipamiento pedagógico y recursos técnicos financieros.

Dimensión Evaluación del desempeño docente, establece un rol de orientar la labor docente dirigidas a la consecución de competencias en todas las áreas curriculares. Los indicadores son los siguientes: Conocimiento para dar soporte pedagógico a docentes, programación de capacitación y monitoreo de labor docente.

Dimensión Familia y comunidad, está referida a las acciones entre ambos elementos generando la adquisición de mecanismos de comunicación para conocer avances y dificultades en el proceso de aprendizaje. Los indicadores son: Actividades con padres de familia, estrategias conjuntas con la comunidad.

Operacionalización de la variable: Calidad Educativa

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos |
|--|---|---|------------------|
| Infraestructura y equipamiento escolar | Gestión de recursos tecnológicos | 35. ¿Se gestiona anticipadamente los recursos tecnológicos para el año escolar? 36. ¿Se cuenta con recursos tecnológicos para un adecuado proceso de enseñanza - aprendizaje? | Nunca 1 |
| | Equipamiento y material pedagógico | 37. ¿Se dispone de equipamiento y material pedagógico acorde a las necesidades de los alumnos? 38. ¿Se dispone de materiales para el desarrollo de competencias en todas las áreas de estudios? | Casi nunca 2 |
| | Normas de seguridad | 39. ¿Se ha socializado las normas de seguridad de la I.E? 40. ¿Existen normas de seguridad para alertar ante eventos inesperados? | A veces 3 |
| | Acceso al equipamiento pedagógico | 41. ¿Los docentes tienen acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo? 42. ¿Los docentes tienen acceso pertinente a sus necesidades para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares? | Casi siempre 4 |
| | Recursos técnicos financieros | 43. ¿Se implementa un plan para mantener la infraestructura, equipamiento y material pedagógico en condiciones adecuadas para el proceso enseñanza – aprendizaje? 44. ¿Se gestiona oportunamente ante instancias pertinentes, recursos técnicos financieros necesarios para implementar su plan de mejora? | Siempre 5 |
| Evaluación del desempeño docente | Conocimiento para dar soporte pedagógico a docentes | 45. ¿El equipo directivo reúne el perfil para dar soporte pedagógico a los docentes? 46. ¿El equipo directivo desarrolla procesos de mejora en la I.E? | Nunca 1 |
| | Programación de capacitación | 47. ¿Se desarrollan programas de capacitación antes de evaluar a docentes? 48. ¿Se realizan capacitaciones en la I.E para actualizar a los docentes? | Casi nunca 2 |
| | Monitoreo de labor docente | 49. ¿Se monitorea la labor docente para evaluar el impacto en el desempeño? | A veces 3 |
| | | 50. ¿Se fomenta la orientación en docentes para mejorar su desempeño? | Casi siempre 4 |
| Siempre 5 | | | |
| Familia y | Actividades con padres de familia | 51. ¿Se socializa con la comunidad sobre el proceso de enseñanza aprendizaje con sus estudiantes? 52. ¿Se informa de manera transparente a la comunidad sobre el manejo de la I.E? | |

| | | | |
|-----------|--|---|---|
| comunidad | Estrategias conjuntas con la comunidad | 53. ¿Se establecen acciones conjuntas entre comunidad y población? 54. ¿Se gestiona oportunamente la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de sus estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral? | Nunca 1 Casi nunca 2 A veces 3 Casi siempre 4 Siempre 5 |
|-----------|--|---|---|

| CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD EDUCATIVA | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
| | DIMENSIÓN 1 : Infraestructura | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | ¿Se gestiona anticipadamente los recursos tecnológicos para el año escolar? | X | | X | | X | | |
| 2 | ¿Se cuenta con recursos tecnológicos para un adecuado proceso de enseñanza - aprendizaje? | X | | X | | X | | |
| 3 | ¿Se dispone de equipamiento y material pedagógico acorde a las necesidades de los alumnos? | X | | X | | X | | |
| 4 | ¿Se dispone de materiales para el desarrollo de competencias en todas las áreas de estudios? | X | | X | | X | | |
| 5 | ¿Se ha socializado las normas de seguridad de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 6 | ¿Existen normas de seguridad para alertar ante eventos inesperados? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 7 | ¿Los docentes tienen acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo? | X | | X | | X | | |
| 8 | ¿Los docentes tienen acceso pertinente a sus necesidades para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares? | X | | X | | X | | |
| 9 | ¿Se implementa un plan para mantener la infraestructura, equipamiento y material pedagógico en condiciones adecuadas para el proceso enseñanza – aprendizaje? | X | | X | | X | | |
| 10 | ¿Se gestiona oportunamente ante instancias pertinentes, recursos técnicos financieros necesarios para implementar su plan de mejora? | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN : Evaluación del desempeño docente | | | | | | | |
| 11 | ¿El equipo directivo reúne el perfil para dar soporte pedagógico a los docentes? | X | | X | | X | | |
| 12 | ¿El equipo directivo desarrolla procesos de mejora en la I.E? | X | | X | | X | | |
| 13 | ¿Se desarrollan programas de capacitación antes de evaluar a docentes? | X | | X | | X | | |
| 14 | ¿Se realizan capacitaciones en la I.E para actualizar a los docentes? | X | | X | | X | | |
| 15 | ¿Se monitorea la labor docente para evaluar el impacto en el desempeño? | X | | X | | X | | |
| 16 | ¿Se fomenta la orientación en docentes para mejorar su desempeño? | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Familia y comunidad | | | | | | | |
| 17 | ¿Se socializa con la comunidad sobre el proceso de enseñanza aprendizaje con sus estudiantes? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 18 | ¿Se informa de manera transparente a la comunidad sobre el manejo de la I.E? | X | | X | | X | | |
| 19 | ¿Se establecen acciones conjuntas entre comunidad y población? | X | | X | | X | | |
| 20 | ¿Se gestiona oportunamente la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de sus estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral? | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Marco Antonio Candia Menor

DNI: 10050551

Especialidad del validador: Asesor Teórico - Metodológico

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de Octubre del 2020



Firma del Experto Informante

ANEXO: 8 BASE DE DATOS

| Nº | D1: Planeación | | | | | | | D2: Organización | | | | | | | D3: DIRECCIÓN | | | | | | | | | | D4: CONTROL | | | | | | | | | | D4 | Total | | | |
|----|----------------|----|----|----|----|----|----|------------------|----|----|-----|-----|-----|-----|---------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-------|-----|-----|-----|
| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | D1 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 | p14 | D2 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | d3 | P25 | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 | P31 | | | P32 | P33 | P34 |
| 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 23 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 27 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 35 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 35 | 120 |
| 2 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 25 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 34 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 44 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 45 | 148 |
| 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 22 | 4 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 26 | 3 | 4 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 37 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 33 | 118 |
| 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 26 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 14 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 21 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 38 | 99 |
| 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 40 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 50 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 50 | 163 |
| 6 | 4 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 22 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 30 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 42 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 45 | 139 |
| 7 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 25 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 3 | 33 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 48 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 47 | 153 |
| 8 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 28 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 33 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 43 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 44 | 148 |
| 9 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 27 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 35 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 43 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 44 | 149 |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 22 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 43 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 37 | 127 |
| 11 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 24 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 30 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 28 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 40 | 122 |
| 12 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 17 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 13 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 22 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 18 | 70 |
| 13 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 27 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 34 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 45 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 45 | 151 |
| 14 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 17 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 19 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 22 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 23 | 81 |
| 15 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 21 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 29 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 39 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 44 | 133 |
| 16 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 23 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 35 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 41 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 48 | 147 |

*OK DATA ADMINISTRACION UCV_1 (1) (1).sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

| | Nombre | Tipo | Anchura | Decimales | Etiqueta | Valores | Perdidos | Columnas | Air |
|----|--------|----------|---------|-----------|----------|---------|----------|----------|-----|
| 1 | P1 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 2 | P2 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 3 | P3 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 4 | P4 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 5 | P5 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 6 | P6 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 7 | D1_VX | Numérico | 7 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 8 | P7 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 9 | P8 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 10 | P9 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 11 | P10 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 12 | P11 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 13 | P12 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 14 | P13 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 15 | P14 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 16 | D2_VX | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |
| 17 | P15 | Numérico | 8 | 0 | | Ninguno | Ninguno | 8 | De |

Vista de datos **Vista de variables**


Declaratoria de Originalidad del Autor/ Autores

Yo, Elva Cecilia Reyes Peña, egresado de la Escuela de posgrado, del Programa de Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo (Lima este), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: " Gestión administrativa del director y calidad educativa de la institución educativa N° 20927 de Mala, 2020, es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 25 de enero de 2021

| | |
|----------------------------|---|
| Reyes Peña, Elva Cecilia | |
| DNI: 40772168 |  |
| ORCID: 0000-0002-1832-2695 | |