



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

**Estrategia abtadi y aprendizaje colaborativo, en la producción de
textos descriptivos en inglés a través del G-suite for Education,
2020.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Educación**

AUTOR:

Tapia Díaz, Abel ([ORCID: 0000-0003-3367-3490](https://orcid.org/0000-0003-3367-3490))

ASESORA:

Dra. Esquiagola Aranda, Estrella Azucena ([ORCID: 0000-0002-1841-0070](https://orcid.org/0000-0002-1841-0070))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y Calidad Educativa

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

En primer lugar a Dios, luego a mi esposa que está en la dulce espera y que me dará la alegría de ser papá, también a mis padres por su ejemplo y fortaleza brindada durante la realización de esta investigación, todos son la razón de mis esfuerzos para culminar mi investigación.

Agradecimiento

Agradezco a mi asesora de Tesis, Doctora Estrella Esquiagola Aranda, por compartir sus conocimientos, experiencia y constante apoyo en la asesoría de esta investigación.

A mi revisora de tesis, Doctora Isabel Menacho Vargas, por sus ilustres sugerencias para mejorar mi tesis de investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Resumo	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
II. MARCO TEÓRICO	18
III. METODOLOGÍA	31
3.1. Tipo y diseño de investigación	31
3.2. Variables y operacionalización	33
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.	34
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.5. Procedimientos	37
3.6. Método de análisis de datos	37
3.7. Aspectos éticos	38
IV. RESULTADOS	39
V. DISCUSIÓN	50
VI. CONCLUSIONES	55
VII. RECOMENDACIONES	56
REFERENCIAS	57
ANEXOS	67

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Operacionalización de la producción de textos descriptivos en inglés	33
Tabla 2	Caracterización de la población	34
Tabla 3	Validez de contenido del instrumento producción de textos descriptivos en inglés según prueba Aiken	35
Tabla 4	Validez de contenido por juicio de expertos de los instrumentos.	35
Tabla 5	Análisis de KMO, y Bartlett	36
Tabla 6	Varianza explicada total del instrumento de evaluación	36
Tabla 7	Análisis de confiabilidad según alpha de Cronbach	37
Tabla 8	Niveles de logros del pos test en la producción de textos descriptivos en inglés en los estudiantes de 3er grado de educación secundaria.	39
Tabla 9	Niveles de logros del pre test de las dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés.	40
Tabla 10	Niveles de logros del pos test de las dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés.	41
Tabla 11	Prueba de normalidad Shapiro Wilk de la variable y dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés	44
Tabla 12	Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la producción de textos descriptivos en inglés.	45
Tabla 13	Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión adecua el texto a la situación significativa.	46
Tabla 14	Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	47
Tabla 15	Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	48
Tabla 16	Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	49
Tabla 17	Matriz de consistencia	67

Índice de figuras

Figura 1	Niveles de logro del pos test en la producción de textos descriptivos en inglés en los estudiantes de 3er grado de educación secundaria	39
Figura 2	Niveles de logro dimensión adecua el texto a la situación significativa	41
Figura 3	Niveles de logro dimensión organiza y desarrolla de forma coherente y cohesionada	42
Figura 4	Niveles de logro dimensión utiliza convenciones de manera pertinente en el lenguaje escrito	43
Figura 5	Niveles de logro dimensión reflexiona y evalúa del texto el contenido y el contexto	43

Resumen

El presente trabajo de investigación de título: “Estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo en la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, 2020”, cuyo objetivo general fue determinar en qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés. El estudio fue de tipo aplicada y de diseño cuasi experimental que tuvo como población a 82 estudiantes, el instrumento de evaluación fue validado por 5 expertos y el alfa de Cronbach se tuvo 0.955 por lo tanto el instrumento tiene alta confiabilidad, asimismo según el análisis exploratorio se tuvo el KMO y Bartlett siendo 0.845 asimismo el análisis de la varianza explicada muestra que las cuatro dimensiones explican a la variable un 94,43%. Los resultados descriptivos del pre test y pos test mostraron que los programas mejoran la producción de textos descriptivos en inglés. Para conocer el tipo de prueba de hipótesis se realizó la prueba de normalidad cuya significación es .000 se dedujo que la variable y dimensiones tienen un comportamiento no paramétrico por lo que se utilizó el estadístico de Kruskal Wallis, dado que se tiene dos grupos experimentales y un grupo control. De los resultados de las pruebas de hipótesis se obtuvo que el rango promedio de los 3 grupos son diferentes y cuya significancia es .000 siendo ésta $p < 0.05$ se interpreta que se debe aceptar la hipótesis del investigador. Infiriéndose que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la producción de textos descriptivos y en inglés y en sus respectivas dimensiones a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020”

Palabras clave:

Método de aprendizaje, estrategias, redacción, producción de textos

Abstract

The present title research work: "Abtadi strategy and collaborative learning, in the production of descriptive texts in English through the G-suite for Education, 2020" whose general objective was determine to what extent the Abtadi strategy and collaborative learning improve the production of descriptive texts in English. The study was of an applied type and of quasi-experimental design that had 82 students as a population, the evaluation instrument was validated by 5 experts and the Cronbach's alpha was 0.955, therefore the instrument has high reliability, also according to the exploratory analysis The KMO and Bartlett were used, being 0.845, likewise the analysis of the explained variance shows that the four dimensions explain the variable 94.43%. The descriptive results of the pre-test and post-test showed that the programs improve the production of descriptive texts in English. To know the type of hypothesis test, the normality test was carried out, whose significance is .000, it was deduced that the variable and dimensions have a non-parametric behavior, so the Kruskal Wallis statistic was used, since there are two experimental groups and a control group. From the results of the hypothesis tests, it was obtained that the average range of the 3 groups are different and whose significance is .000, being this $p < 0.05$, it is interpreted that the researcher's hypothesis must be accepted. It is inferred that the Abtadi strategy and collaborative learning improve the production of descriptive texts in English and in their respective dimensions through G-suite for education, in the Federal Republic of Germany Educational Institution, Lima 2020"

Keywords:

Learning method, strategies, writing, text production

Resumo

O presente trabalho de pesquisa título: “A estratégia Abtadi e a aprendizagem colaborativa na produção de textos descritivos em inglês através do G-suite para educação, na Instituição Educacional da República Federal da Alemanha, Lima 2020”, cujo objetivo geral era determinar em que medida a estratégia Abtadi e a aprendizagem colaborativa melhoram a produção de textos descritivos em inglês. O estudo foi do tipo aplicado e de delineamento quase-experimental que teve como população 82 alunos, o instrumento de avaliação foi validado por 5 especialistas e o alfa de Cronbach foi de 0,955, portanto o instrumento possui alta confiabilidade, também de acordo com a análise exploratória Foram obtidos o KMO e Bartlett, sendo 0,845, da mesma forma que a análise da variância explicada mostra que as quatro dimensões explicam a variável 94,43%. Os resultados descritivos do pré-teste e pós-teste mostraram que os programas melhoram a produção de textos descritivos na língua inglesa. Para saber o tipo de teste de hipótese, foi realizado o teste de normalidade, cuja significância é 0,000, deduziu-se que a variável e as dimensões possuem um comportamento não paramétrico, então foi utilizada a estatística Kruskal Wallis, uma vez que existem dois grupos experimentais e um grupo de controle. A partir dos resultados dos testes de hipóteses, obteve-se que o intervalo médio dos 3 grupos são diferentes e cuja significância é 0,000, sendo este $p < 0,05$, interpreta-se que a hipótese do pesquisador deve ser aceita. Infere-se que a estratégia Abtadi e a aprendizagem colaborativa melhoram a produção de textos descritivos em inglês e em suas respectivas dimensões por meio do G-suite para educação, na Instituição Educacional da República Federal da Alemanha, Lima 2020”

Palavras chaves:

Método de aprendizagem, estratégias, escrita, produção de texto.

I. INTRODUCCIÓN

La redacción de textos en el idioma inglés, es una manera de comunicación en diferentes ámbitos sociales, puede ser de manera formal o informal, esto se puede apreciar al momento de escribir un mensaje de texto, email, carta a un familiar o amigo que puede estar en un país de habla inglesa, o cuando se redacta información para comunicar en el ámbito laboral, asimismo cobra importancia al momento de tomar un examen de ingreso a la universidad, tomar un examen de suficiencia, presentación de trabajos de investigación, redacción de artículos científicos entre otros.

Además se debe tener en cuenta que la buena redacción permite tener buena presentación de un ponente o impresionar a los lectores; sin embargo en países del mundo donde el idioma materno no es inglés, se presentan muchas dificultades para realizar una adecuada producción de textos, para Arrieta De Meza y Meza (2000). Menciona que los estudiantes tienen dificultades para escribir de manera correcta las diversas palabras, no conocen vocabulario suficiente y pertinente, desconocen la gramática, un aspecto particular es que la pronunciación difiere de la escritura. Consecuentemente con la aparición de la COVID 19 esta realidad se acrecienta.

En el mundo todos los docentes han tenido que adaptarse en tiempo récord a la enseñanza virtual, este cambio radical a consecuencia de la pandemia por el COVID 19, ha puesto y está poniendo a prueba los conocimientos tecnológicos de los educadores en todo el mundo, asimismo el manejo de aplicativos que ayuden en esta gran labor de llegar a casa de cada estudiante se vuelve complejo y diverso, según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2020), “los estudiantes afectados a nivel mundial son 1500 millones por la pandemia, los docentes en esta etapa de vanguardia son 63 millones, además la presidenta de esta institución ha remarcado que los gobiernos apoyen a sus docentes”. A este contexto se suma la carencia de una implementación de estrategias que deben aplicar los docentes con el fin de mejorar la producción de textos en el idioma inglés como segunda lengua, para que los discentes puedan redactar textos descriptivos en este idioma extranjero,

la mayoría de estudiantes se enfrentan a un reto importante para redactar textos ya que deben hacerlo de manera remota.

En Latinoamérica los gobiernos a través de sus respectivos Ministerios de Educación han postergado el retorno a clases presenciales de manera indefinida, asimismo los gobiernos consideran ayudar a los más necesitados dotando de diversos recursos con el fin de reducir esta brecha social, y homogenizar las oportunidades entre la población, los gobiernos están recurriendo a clases dadas por televisión, radio e implementación de plataformas virtuales en este sentido los ministerios de diversos países buscan que la problemática de la producción de textos en el idioma inglés se siga abordando aún en las clases remotas, por ello han implementado sesiones del idioma inglés en las plataformas, radios o televisión para seguir fortaleciendo este idioma extranjero y seguir concediendo el material pertinente para los docentes y estudiantes.

Según el Ministerio de Educación de Chile (2020) El gobierno ha dispuesto entregar 122 mil laptops con internet subsidiadas por el Estado para continuar con la educación de los más necesitados de 7º básico, y clases por televisión (EducaChile) a partir del 27 de abril de 2020, que busca el beneficio de 3.500 millones de estudiantes en todo el país sureño, el plan del gobierno es ayudar a las clases sociales más necesitadas para que puedan tener acceso a la educación virtual y que los docentes puedan impartir sus clases de las diferentes materias de aprendizaje. Teniendo en cuenta que Chile tiene un plan de inglés obligatorio por ley, la estrategia nacional implementada le está dando resultados en el rendimiento de los estudiantes, sin embargo a pesar que está funcionando el programa de inglés a nivel nacional, tiene deficiencias todavía en la producción de textos en el este idioma y a futuro tienen establecido seguir mejorando en la competencias de la redacción.

Asimismo en el portal del Ministerio de Educación en Argentina (2020) menciona que han implementado la emisión de clases por televisión 14 horas y radio 7 horas diarias, y están distribuyendo 7 millones de cuadernos y trabajan en impulsar el programa “Seguimos educando” a través de un sistema multiplataforma, Argentina tiene un progreso en la dirección correcta de la implementación y no existe una estrategia nacional con respecto al aprendizaje

del idioma Inglés. Para Cronquist y Fiszbein (2017) un estudio realizado sobre el aprendizaje del idioma inglés en Latinoamérica refiere que un factor esencial es implementar estrategias nacionales y que los docentes deben manejar estrategias y deben dominar el idioma inglés para mejorar la redacción en la segunda lengua, seguido están los mecanismos de control, capacitación, selección y evaluación por parte de los Ministerios para integrar a docentes idóneos en los cargos, asimismo las técnicas y estrategias de enseñanza no son las más ideales en los sistemas del sector educación, por ello el compromiso desde el gobierno de trabajar en la implementación de estrategias a nivel nacional para mejorar la redacción de textos, leer textos y comunicarse en dicho idioma.

Además para la UNESCO (2020) según Cruzado Silverri mencionó: en el Perú solo existe un 35% de docentes que tienen acceso a internet y poseen una computadora, por ello el Ministerio de Educación optó por implementar clases a través de la radio y televisión, así como una plataforma disponible a los estudiantes “Aprendo en casa”. También se aprobó en un decreto de urgencia para la compra de 840 mil tabletas con acceso a internet para estudiantes y 97 mil tabletas con internet para maestros de provincias, con el fin de disminuir la brecha entre la zona urbana y rural. Por otro lado para un mejor seguimiento por parte de los docentes a los estudiantes el Ministerio de Educación a través de la plataforma Perueduca, ha dispuesto un curso llamado el Rol del docente en la educación virtual, que busca empoderar al docente para realizar de manera eficiente el trabajo remoto.

Con el fin de ayudar a los docentes con el trabajo remoto en este contexto se ha implementado la plataforma “Aprendo en Casa”, para el Minedu (2020). Este es un medio de soporte a los docentes y estudiantes para que desarrollen las actividades de aprendizaje; dada las condiciones de la virtualidad, la capacidad que mayor énfasis ha tenido en dicha plataforma es la producción de textos, sin duda es una oportunidad para fortalecer esta capacidad que tanto docentes y estudiantes deben estar preparados para sacar adelante y tener un buen desempeño en este contexto remoto. Asimismo se recalca que en el Perú existe una estrategia nacional y es obligatorio en el nivel secundaria, existe estándares de aprendizaje, metas de dominio, en el que los estudiantes tienen un bajo

rendimiento en la parte académico en esta área, entre una de las dificultades que se presenta es la producción de textos descriptivos.

En la Institución Educativa 2088 República Federal de Alemania, ubicada en el distrito de San Martín de Porres, en Lima. Los estudiantes presentan dificultades para redactar en el idioma inglés, asimismo ante el estado de Emergencia sanitaria por la Covid 19, los maestros han tenido que adaptar las clases presenciales por clases remotas, poniendo en evidencia muchas carencias tales como: falta de una plataforma virtual, inaccesibilidad a recursos tecnológicos tanto en estudiantes como en docentes, acceso a internet, estudiantes en provincia por viaje, padres de familia contagiados, estudiantes que han tenido que cuidar de sus hermanos menores, entre otros. Para compartir clases virtuales se creó una página web, para subir sesiones de aprendizaje, sin embargo no es suficiente, porque no es interactiva para realizar seguimiento a los estudiantes, a esto se suma que los estudiantes tienen dificultades para redactar textos descriptivos en el idioma inglés, los estudiantes tienen problemas al estructurar oraciones, al utilizar conectores, al elegir el tipo de descripción, utilizar vocabulario adecuado, ordenar de manera coherente y con cohesión, ante esta problemática se desarrolló el tema, la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo en la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education.

Para la investigación se consideró como planteamiento del problema general, ¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020? y como problemas específicos ¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora las dimensiones, la adecuación del texto a la situación significativa, la organización y desarrollo de las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada, la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?.

Como justificación teórica para el presente trabajo de investigación está fundamentada en la importancia de mejorar la producción de textos descriptivos en inglés, las estrategias mencionadas tienen un fundamento teórico sustentada en las teorías del conflicto socio cognitivo, intersubjetivo y cognición distribuida. Estas teorías sostienen que en el aprendizaje que toda persona está ligada contexto donde se desarrolla el individuo. Asimismo el medio virtual de soporte es el g-suite for education de Google, que sin lugar a duda es un soporte importante y necesario para desarrollar las clases remotas en este tiempo de emergencia mundial por el COVID 19.

La justificación práctica se sustenta en la importancia de solucionar el problema de la producción de textos descriptivos, en la presente investigación se presenta la estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo que han sido desarrolladas e implementadas, cuyos resultados de ambas estrategias aplicadas mejora la realidad problemática en la institución Educativa República Federal de Alemania, además se presenta una propuesta de aplicación de las estrategias para una próxima aplicación. Asimismo la aplicación de las estrategias puede implementarse en las instituciones educativas públicas o privadas.

La justificación metodológica está dada, a través de la validación y confiabilidad del instrumento que para la presente investigación es una rúbrica, asimismo esta investigación es un aporte para otros investigadores que deseen realizar un trabajo de investigación de similar envergadura, sin duda el método, la técnica, y el instrumento utilizado son de vital importancias para realizar la aplicación de diferentes programas educativos. Asimismo la aplicación de la estrategia Abtadi, y el aprendizaje colaborativo es la aplicación secuencial de los programas y se puede aplicar en las diferentes realidades o contextos educativos.

Como justificación social, se sostiene en la aplicación de los programas cuyo alcance inmediato es para los estudiantes del 3er grado de educación secundaria de la institución educativa 2088, asimismo el presente trabajo ayuda a los docentes interesados en aplicar mejoras en la producción de textos descriptivos en inglés. Asimismo los beneficiarios directos son los estudiantes de educación

básica regular al utilizar estas estrategias incrementarán sus niveles de logros en la producción de textos descriptivos.

Como Justificación legal se tienen a los Decretos supremos N° 007-2016-MINEDU, se estableció la política para enseñar el idioma inglés y que es el instrumento orientador en las instituciones estatales cuya implementación se dará al 2021, estas políticas de inglés denominada puertas al mundo tiene cuatro ejes fundamentales, el uso del idioma para competitividad, aprendizaje del idioma para trabajar, enseñanza del inglés en educación básica y perfeccionamiento del idioma en el nivel superior.

En la presente investigación se tiene como objetivo general, determinar en qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020, y los objetivos específicos son: determinar en qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora en las dimensiones la adecuación del texto a la situación significativa, la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada, la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

A continuación se presenta la hipótesis general, La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020. Las hipótesis específicas, la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora en las dimensiones, la adecuación del texto a la situación significativa, desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada, la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En la presente investigación se buscó antecedentes nacionales e internaciones, tanto de tesis, artículos en español e inglés de tal manera que el trabajo quedó fortalecido en antecedentes, bases teóricas, y teoría de las variables que a continuación se presentan:

Como antecedentes internacionales se tiene a Ferrari y Basa (2017) y Ubilla, Gomez & Saenz (2017) que destacan la importancia de la escritura colaborativa, en ambos trabajos experimentales tuvieron como objetivo principal promover la didáctica de la escritura a través de la colaboración del aprendizaje de los estudiantes para incidir en la producción textual utilizando el Google drive, que es una herramienta del G-suite for education. Asimismo llegaron a la conclusión que la tecnología es un buen soporte para trabajar de manera colaborativa la producción de textos, donde los participantes encuentran mucho más fácil la parte gramatical, y utilización de adjetivos entre otras virtudes, además el trabajo colaborativo a través del drive facilita la intervención de todos los participantes del equipo de trabajo en un determinada actividad, llegando a sugerir que los participantes deben participar en la redacción de un párrafo como mínimo. Estos antecedentes son importantes para la presente investigación, en este contexto de pandemia, los trabajos se deben realizar de manera virtual y la herramienta que utilizan los investigadores agiliza y favorece el logro de aprendizajes de manera colaborativa.

En los artículos de Harlena (2020), Hatika (2017) y Chandra (2015) mencionan que la escritura colaborativa puede utilizarse como una estrategia para enseñar, mejorar la redacción de textos en el idioma inglés, asimismo las estrategias colaborativas ayuda a mejorar los calificativos en el idioma inglés como segunda lengua, también la formación de grupos de trabajo colaborativo ayuda a que éstos, tengan conversaciones posteriores a las actividades y que puede servir para que los estudiantes se animen a realizar producciones en su lengua materna, además los resultados numéricos en el grupo experimental fueron de mayor logro, por la media que obtuvieron con respecto al grupo control, por otro lado Harlena en su investigación obtuvo una media de 76.23 en el grupo experimental y del grupo control 66.88 , Hatika obtuvo una media de 73,30 en el posttest y 59, 32 en el pretest de su grupo experimental, y Chandra obtuvo una media de 78.05 para el grupo

experimental y 50.25 para el grupo control, Quedando demostrado que esta estrategia ayuda para que los estudiantes tengan mejores resultados en sus redacciones de textos descriptivos, estas investigaciones ayudan para no trabajar de manera individual las producciones de textos sino de manera grupal, para que los discentes tengan mayor desempeño y logros en este idioma.

Por otro lado Noprianto (2017), Del Valle y De Pinto (2016) y Crespo & Pinto (2016) Realizaron estudios donde muestran que los principales problemas del estudiante de una segunda lengua, es la escritura de texto descriptivos, los estudiantes buscan siempre traducir los trabajos y las actividades se limitan a estructuras gramaticales que no se adaptan a la vida diaria. Estas investigaciones tuvieron como objetivo diagnosticar los principales problemas que tienen los estudiantes en las producciones de textos descriptivos en el idioma inglés como segunda lengua, y como conclusiones marcaron tres aspectos, la incapacidad para ajustar la función social del texto, dificultad para redactar de manera sistemática y cronológica, y el problema para utilizar las palabras adecuadas en las oraciones. Sin lugar a duda los estudiantes de Chuquitanta, también tienen las mismas debilidades en la producción de textos descriptivos en el idioma inglés, por ello se busca implementar estrategias como la Abtadi y colaborativa para desarrollar actividades auténticas que sea de utilidad al estudiante para el uso en su vida cotidiana y mejoren la escritura en el idioma inglés

Por su parte Susanti (2017) realizó un trabajo de investigación aplicado que tuvo por objetivo mejorar la habilidad de producción descriptiva utilizando estrategias de aprendizaje, aplicó un pre test antes de empezar a utilizar las estrategias y un post test luego de aplicar estrategias de aprendizaje, llegando a la conclusión que la habilidad de escribir textos en el idioma se ha mejorado según los criterios establecido de una media de 73,86% a 82,42%, demostrando que la aplicación de estrategias mejora la producción de textos descriptivos en el idioma inglés. Luego se tiene una investigación aplicada que tuvo por objetivo diagnosticar la producción de textos descriptivos en inglés utilizando los procesos de la redacción y aplicaron una rúbrica de evaluación en cada proceso respectivo de la escritura, Rojas, Logroño, Lara & Yumi (2018) y Kalpari (2015) llegaron a concluir que para mejorar la producción de textos descriptivos en inglés debe aplicarse una estrategia

para mejorar las habilidades de los estudiantes para una mayor efectividad en su desempeño como escritores de textos descriptivos en el idioma inglés, Kalpari hace énfasis identificar los errores en el primer proceso de la escritura y darles retroalimentación a los estudiantes de manera puntual sobre sus dificultades, para que de manera colaborativa puedan mejorar en los siguientes procesos, este autor obtuvo una media en el primer proceso de 61,93 y 71, 29 en el segundo proceso. En adición a los autores se menciona que cada proceso de la redacción debe ir acompañado de una estrategia adicional para que los estudiantes muestren mayor eficiencia en cada etapa de dicha producción, el docente sin duda juega un rol fundamental en este direccionamiento explicando adicionalmente sus instrumentos de evaluación formativa y sumativa, y los desempeños esperados en cada sesión de aprendizaje.

Por otro lado como antecedentes nacionales tenemos a Oblitas (2018) y Espino (2016) que tuvieron por objetivo en sus investigaciones determinar como el trabajo colaborativo ayuda a los estudiantes a desarrollar sus capacidades de razonamiento, llegaron a la conclusión que la diferencia fue del 30% entre el grupo experimental y el grupo control al momento de mostrar el desarrollo de sus capacidades de razonamiento y los investigadores animan a utilizar el aprendizaje colaborativo para seguir reforzando las diferentes habilidades y capacidades en las diferentes áreas de estudio, también Huamán (2019) y Soto (2017) en sus tesis que tuvieron como objetivo determinar como el trabajo colaborativo mejora la motivación del estudiante frente al área de matemática, y su asociación con el rendimiento escolar y llegaron a las siguientes conclusiones que el trabajo colaborativo mejora en un 8,9% la motivación de los estudiantes frente al área y que el trabajo colaborativo se asocia con el rendimiento académico, viendo estos resultados del aprendizaje colaborativo se puede deducir que esta estrategia brinda resultados positivos en las diferentes áreas aplicadas.

En la tesis realizada por Villar, Fuerte, Vertiz, Gálvez & Arévalo (2018) que tuvieron como objetivo general analizar como el aprendizaje colaborativo mejora la comprensión y producción en estudiantes de una universidad privada en Lima, como conclusión obtuvieron que el trabajo colaborativo tiene una importancia significativa como estrategia aplicada a mejorar los marcadores del discurso en los estudiantes.

Por otro lado Hermoza (2015) realizó una propuesta en su trabajo de investigación cuyo objetivo fue señalar los logros de estudiantes de cursos de diseño en la que se aplicaron estrategias de evaluación colaborativas con el fin de brindar autonomía a los estudiantes y que se relacionan al “aprender a aprender” y “aprender a ser”. Se menciona esta investigación para afirmar que en los diferentes niveles educativos, se está utilizando estrategias colaborativa para mejorar las diferentes competencias, capacidades, habilidades y desempeños de los estudiantes. Asimismo Tapia (2017) menciona que el uso de herramientas digitales ayuda a mejorar la producción oral de textos orales, y que puede utilizarse para mejorar las competencias del idioma inglés.

Como bases teóricas tenemos la teoría del conflicto socio cognitivo, sustentada por Roselli (2016) menciona que la Escuela de Psicología desde Ginebra que fue la responsable de la sistematización del conflicto socio cognitivo que le llamó inteligencia del paradigma de interacción, que se entiende desde el contexto del pensamiento de Piaget, cuyos representantes asignan interacción socio cognitiva y que se acerca a la ideología de Vygotsky que postula el enfoque socio constructivo, Dillenbourg et al., (1996). Mencionan que el conflicto socio cognitivo es parte elemental para desarrollar el intelecto de las personas, conociendo que el aprendizaje se da en un contexto social y fundamental en ayuda de pares, o grupos. Hay situaciones sociales que convergen múltiples perspectivas y que se dan desacuerdos de manera explícita y ayudan a los estudiantes a realizar un progreso intelectual. Esta teoría propuesta se adapta a las situaciones colaborativas de los estudiantes que se proponen en la presente investigación ya que se trabajarán en grupos colaborativos.

Además la teoría de la intersubjetividad para Vigotsky, son procesos externos al pensamiento de ser humano (interpsicológicos) que sin duda anticipan a los procesos intrapsicológicos. Esto explica que la conciencia de cada ser humano sale por las interacciones comunicativas con otras personas.

Esta interacción social permite que se internalice las costumbres, signos, modos estructurados de comunicación de un individuo. Partiendo de esta premisa se deduce que toda actividad humana es consecuencia de la cultura. Se entiende que esta corriente de interacción con los demás es importante para el sujeto, dado

que se presenta una interacción mediada por la sociedad y otros procedimientos simbólicos. Dado que la conciencia emerge de un fenómeno intrapsicológico surge la intersubjetividad, mientras que el interpsicológico es la comunicación mediada que sale del entorno social de la persona y luego da paso al desarrollo de lo intrapsicológico, por esto conocemos la “ley general del desarrollo cultural de Vigotsky”. En consecuencia se presenta a varios autores que avalan este desarrollo cultural, se tienen a Baquero (1996), Cubero & Rubio (2005), Rogoff (1993), Santigosa (2005), y Valsiner (1991) proponen que este enfoque sociocultural es aplicable en todo contexto comunicativo, donde esté en juego el desarrollo psicológico personal a través del aprendizaje, es sin duda el aprendizaje colaborativo es un excelente espacio de debate que a través de diferentes puntos de vista se construye una verdadera intersubjetividad, a partir de las convergencias individuales, el aspecto colaborativo sin duda logra importantes progresos cognitivos. El enfoque de este aprendizaje colaborativo, cuya importancia radica en los beneficios que logran los estudiantes por la coordinación en equipos de trabajo, el andamiaje recibido por el docente, y compañeros de equipo, la ayuda mutua, complementación, motivación, sentido de pertenencia, y logros colectivos.

En consecuencia se presenta la Teoría de la Cognición Distribuida. Para Roselli (2016), esta teoría surge de la psicología cognitiva donde la idea fundamental está basada en el procesamiento de la información que realiza cada ser humano, que no es un proceso individual interno, sino está ligada al contexto social y cultural, por ello la función cognitiva es distribuido porque se da por agentes sociales y herramientas externas o intervinientes. Por ello un grupo puede considerarse un sistema cognitivo, se debe considerar herramientas tecnológicas y otros elementos que se usa para cada grupo de trabajo. Asimismo Perkins (2001) menciona que una parte del pensamiento es el entorno, en este sentido se puede decir que un estudiante con ayuda de sus materiales escolares ejerce un pensamiento, además se debe distinguir a la cognición físicamente repartida que son las herramientas del estudiante tales como cuadernos, computadora, anotes, sillas, carpetas, calculadora, etc y la cognición socialmente distribuida que son los equipos de trabajo y la cognición simbólicamente repartida son los mapas mentales, tablas, gráficos, y diagramas.

Además Hutchins (1991), Dillenbourg & Self, (1992), y Minsky (1986). Hicieron su aporte a la teoría de la distribución social cognitiva y Resnick (1991) afirmó que “los sistemas cognitivos como sistemas sociales (...) hace a la personas más abiertas a la idea del conocimiento distribuido a través de varios individuos cuyas interacciones determinan decisiones, juicios y solución de problemas” (p.3). Este concepto se desarrolló con el fin de abordar y comprender la interacción del hombre con la computadora, Hollan, Hutchins & Kirsh, (1999), Dillenbourg et al., (1996). Aducen que la interacción usuario-sistema es un proceso socialmente distribuido. En este sentido es importante remarcar que las herramientas tecnológicas son de vital importancia para realizar el trabajo colaborativo una vez formado los equipos de trabajo colaborativo.

Ya expuestas las bases teóricas se presenta la estrategia Abtadi, que consiste en brindar al estudiante las herramientas necesarias antes de empezar a realizar un proceso propiamente dicho, en función del proceso de escritura, por ello la propuesta está sustentada en Da Silva y Signoret (2005) argumentan que los idiomas extranjeros se aprenden de manera formal, y es un proceso consciente de cada uno de los estudiantes, porque deben entender y comprender los conocimientos asimilados. Por ello en esta estrategia se toma en cuenta la preparación del estudiante tanto en vocabulario en el idioma inglés y que el mismo conozca elementos gramaticales básicos para que el estudiante esté empoderado para empezar en la laboriosa producción de textos en el idioma inglés como segunda lengua, que es tener pasos establecidos.

Asimismo, otro factor relevante que se menciona es sobre el “filtro afectivo” que es la actitud de la persona que aprende, en este sentido se debe recalcar que la relación que haya entre el docente y estudiantes, afecta la disposición del aprendiz para una cierta actividad en el curso, a esto Krashen (1983) llama “estado de ánimo” que es explicado en la teoría del enfoque natural. Por ello se considera importante dentro de esta estrategia apuntar en tener un clima adecuado entre los actores del aprendizaje, más vocabulario previo del idioma a aprender.

Luego de establecer los puntos previos de preparación para empezar con el proceso de escritura propiamente dicha, es necesario detenerse en observar los procesos que establece (Harmer, 2007). Menciona que para la “planificación” se

establece condiciones, en primer lugar el estudiante debe tener en cuenta el propósito de la escritura, como segundo punto se considera la audiencia. Siguiendo con los procesos de la escritura el autor en referencia considera como segundo paso la “redacción” que es el proceso en el cual sale la primera versión del texto, el estudiante debe tener en cuenta, que este primer texto se somete a varias revisiones hasta llegar a la versión final. Continuando con los procesos se tiene a “editar” que es revisar y reflexionar sobre lo escrito, el estudiante debe verificar que aspectos están bien o mal, y el último proceso de la redacción que es la “versión final” luego de pasar por los procesos de planificar, redactar y editar, se llega a redactar el texto final, que difiere de la primera redacción y de las ediciones que se ha realizado, el estudiante está listo para enviar su producción escrita en el idioma inglés, y seguro de llegar a la audiencia mediante el texto redactado.

En este trabajo no podemos dejar al docente sin brindarle herramientas para que pueda animar a los estudiantes a trabajar la producción de textos, una forma que los estudiantes empiecen a planificar, es animándole a pensar lo que van a redactar, mediante una pregunta y realizar la lluvia de ideas, trabajar de manera grupal (de preferencias números pares, hasta un máximo de 4 participantes) para que organicen sus ideas y escriban el contenido que van a utilizar, en esta actividad guiada, no se debe descuidar el propósito del texto, y quien va a leer el texto (la audiencia), luego de haber culminado es necesario inducir a los estudiantes a reflexionar sobre lo escrito y mencionar que la primera redacción no es el producto final. Para Harmer (2007) menciona que, se debe proporcionar a los estudiantes una lista de cotejo para seguir revisando y levantando errores del texto que han realizado, instar para que de manera colaborativa realicen las sugerencias antes mencionadas, esto ayuda que los participantes puedan intercambiar, ideas en cuestión del contenido y los términos a usar en la redacción.

Otra de las variables en este trabajo de investigación es el aprendizaje colaborativo, empieza a cobrar fuerza en los 90s, se empieza a manejar la importancia en los procesos de enseñanza aprendizaje, en este sentido Roselli (2016) aduce que el aprendizaje colaborativo es un concepto que define un área teórica y de investigación de gran actualidad y de gran importancia para la aplicación para el aprendizaje. En psicología y educación Melero & Fernández (1995), Roselli,

(1999), Rodríguez, Fernández, Escudero & Sabirón, (2000), Barkley, Croos & Major (2007), y Strijbos & Fischer (2007), mencionan que el término se ha asociado a trabajo en grupo o equipo, sin embargo en los 80s y 90s, y sobre todo de los 90, cobra impulso dando lugar la utilización del término como aprendizaje colaborativo.

El término que antecedió fue el cooperativo, por ello se llevó a cabo la diferencia de los términos para su correcto uso, se tiene a Dillenbourg (1999), Dillenbourg, Baker, Blaye & O'Malley (1996), Lewis (2003), y Panitz (1997). Quienes definen al término cooperación a la repartición de actividades o tareas, en la que cada integrante de grupo se encargaba de una función específica. Por el otro lado la colaboración es un proceso que desde el inicio todos los integrantes de un grupo participan de manera holística, para esto no implica que cada integrante pueda cumplir un rol diferente, pero el trabajo se realiza por consenso y aportando todos los integrantes de un determinado equipo de estudiantes.

Asimismo Dillenbourg (1999), establece que el aprendizaje colaborativo se da de manera horizontal y no vertical. Además se argumenta que el enfoque del aprendizaje colaborativo se enmarca dentro de la teoría socioconstructivista Bruffee (1993), empleando las palabras de Quiamzade, Mugny y Butera (2013), de una "psicología social del conocimiento". El conocimiento es definido como un proceso de construcción y negociación conjunta de significados, por esto vale aclarar que el proceso de enseñanza y aprendizaje se da de manera colaborativa, porque las personas son seres sociales y que aprenden en grupo por el instinto natural que las personas somos seres sociales. Se considera que lo ideal para el trabajo colaborativo es de dos personas, aunque el peso del concepto está puesto en el reconocimiento del valor de la interacción cognitiva entre pares, o en grupos de cuatro integrantes, este proceso no puede ser aislado, sin considerar al docente como facilitador de la enseñanza aprendizaje, donde este trabajo colaborativo no equivale a formar grupos y culmina el aprendizaje colaborativo involucra también al docente y, en general, a todo el contexto de la enseñanza. No se trata, pues, de la aplicación circunstancial de técnicas grupales, sino de promover el intercambio y la participación de todos en la construcción de una cognición compartida.

En este sentido es importante que en las diversas instituciones públicas y privadas en el país se vaya desterrando el aprendizaje académico individual, y

trabajar como un sujeto cognitivo colectivo. Para Roselli (1999) cuando se propone desaparecer la enseñanza aprendizaje individualista, es necesario que el aprendizaje colaborativo se desarrolle como una competencia donde el docente debe proporcionar el trabajo eficaz en un entorno colaborativo, y debe hacerlo utilizando estrategias concretas planificadas y muy pautadas. En este contexto se propone estrategias colaborativas que de manera pragmática para Barkley, Croos & Major (2007) es el cambio de estructura en los modelos didácticos que son más acciones de orientación que de procedimientos específicos.

Las propuestas de estrategias colaborativas, en el contexto de trabajo remoto se trabajó a través del G-suite for education, tenemos tormenta de ideas por Google Drive y Meet, cuyo objetivo es estimular la comunicación espontánea y la participación que consiste en formar grupos de 4 discentes, el docente asigna un tema, que se adecúe al contexto del estudiante y luego trabajar descripciones en el idioma inglés, cada grupo por ronda, escribe una breve frase y la coloca secuencialmente en el drive compartido por el docente, la ronda se reitera por dos veces, luego se realiza una comparación de drives de cada grupo por Google Meet. Propuesta adaptada de Roselli (2016).

Además se presenta a la estrategia evaluación recíproca grupal por Google Classroom, cuyo objetivo es estimular la evaluación de trabajos cuya descripción y trabajo es formar grupos de 4 estudiantes evalúan el trabajo de otro equipo de trabajo, en el Google classroom, remite una retroalimentación de acuerdo al instrumento de evaluación formativa del docente, este procedimiento se realiza luego de culminar la actividad. Este procedimiento se debe realizar antes que el grupo realice la reflexión, para decirle en qué aspectos ha fallado, para este paso debe realizarse un modelo de evaluación, a un trabajo previo, para que el grupo pueda evaluar según lo explicado, asimismo se presenta a la comisión evaluadora elegida democráticamente por Google Meet, el objetivo es motivar a los equipos de trabajo para adecuarse a las exigencias de la comisión, consiste en formar grupos de cuatro estudiantes, la producción escrita en el idioma inglés es corregida por la comisión previa coordinación de los criterios a evaluar, y que estén acorde al propósito de la sesión de aprendizaje, luego la comisión emite un dictamen final de los resultados. Propuesta adaptada de Roselli (2016).

El debate crítico reflexivo de los logros y avances en la redacción de textos descriptivos en el idioma inglés por Google Meet, el objetivo es estimular el intercambio de ideas y confrontar las dificultades consiste en formar grupos de 4 estudiantes, y una vez realizada 5 sesiones de aprendizaje en relación a los procesos de la escritura y el trabajo colaborativo, cada equipo de trabajo prepara sus propios argumentos y asumen sus aciertos y dificultades, y proponen nuevas formas de sobresalir a las dificultades, los otros miembros apoyan o refutan. Propuesta adaptada Roselli (2016).

Elaboración de organizadores visuales para el proceso de redacción de textos descriptivos en Google Drive, cuyo objetivo es evidenciar y estimular la creatividad en los 4 procesos de la escritura, y consiste en formar grupos de 4 estudiantes, todos deben tomar en cuenta los procesos de la producción de textos en inglés y de manera secuencial dejar sus evidencias en el Google Drive, todos los integrantes de grupo deben participar al menos una vez en cada proceso, luego evaluar los cambios que se van realizando en cada proceso. Propuesta adaptada Roselli (2016).

Las estrategias de escritura colectiva por Google Drive, cuyo objetivo es plasmar los 4 procesos de la producción de textos descriptivos en el idioma inglés, que consiste en formar grupos de cuatro estudiantes, organizar sus ideas desde el plan hasta la versión final, cada grupo se organiza para que presenten esta redacción cada proceso en una página de Word compartida en el Google Drive. Propuesta adaptada Roselli (2016).

Luego de presentar estrategias para manejar el aprendizaje colaborativo y de determinar los pasos de la estrategia Abtadi, se presenta la variable dependiente que es la producción de textos descriptivos en el idioma inglés, para definir esta variable es necesario mencionar que esta es una competencia comunicativa en la que influye la cultura, en el que una persona se desarrolla y concretiza aprendizajes, los tipos de descripción son válidos para el desarrollo de esta investigación. Sobre producción de textos se define que es usar de manera adecuada el lenguaje escrito para comunicar a otras personas un mensaje, este proceso debe ser reflexivo y de revisión permanente de lo escrito para que se mejore, este concepto introduce el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) (2016).

Asimismo un texto descriptivo es un ilación de ideas coherentes, en este camino se tiene a Horcas (2009) que menciona que un texto descriptivo es una unidad de comunicación superior que se sustenta en tres características principales que son la coherencia, cohesión y adecuación. Asimismo Niño (2011), realiza su aporte con respecto a la producción de textos descriptivos que es suscitar la imaginación del lector por las palabras escritas en el texto y Cervera et al. (2007) postulan que los textos descriptivos muestran con claridad e inflexibilidad las características de las personas, objetos, lugares, animales, situaciones o fenómenos, por lo que realizar una buena descripción demanda ser observador o recapacitar atentamente los aspectos a detallar, escoger los rasgos más particulares de una determinada realidad que establecen la forma de los elementos se puede considerar el color, olor, gusto, tamaño, y ordenar cada elementos que puede ser de arriba hacia abajo, de izquierda hacia la derecha, de adelante para atrás y escribir la representación buscando la objetividad, subjetividad, y expresividad. En este sentido es necesario acotar que describir es explicar al detalle las características de las personas, lugares, animales, u otros objetos.

De acuerdo con Parra (1996) argumenta que la producción de textos descriptivos es la representación lingüística cuando se describe las imágenes olfativas, gustativas, visuales, auditivas y el sujeto se hace preguntas como: ¿Qué es?, ¿Cómo es?, ¿para qué sirve? entre otras. Gardner (1993) menciona que para realizar la producción de textos descriptivos se involucra a todos los sentidos en este proceso de aprendizaje y que es más efectivo si se involucra la inteligencia emocional.

Asimismo tenemos los siguientes tipos de descripciones, según Aponte (2015) se tienen: la Topografía, es cuando se describe a un lugar o paisaje que puede ser un espacio imaginario o real. La cronografía es la descripción de una determinada época de la historia, la prosopografía, es la descripción de características y rasgos de una persona o animal, se centra en el aspecto corporal y la ropa. La etopeya es la descripción de costumbres, virtudes, defectos, el talento o los talentos, y las cualidades éticas y morales o psicológicas de una determinada persona. El retrato, es la adición de la prosopografía y la etopeya que incluye cualidades corporales, morales e intelectuales. Además el autorretrato, es la descripción de mismo autor

(se describe así mismo). El paralelismo es una descripción comparativa que establece comparación, semejanzas y divergencias. La caricatura es la descripción irónica y humorística.

Además Cassany (2016) en su artículo la escritura extensiva, afirmo que la enseñanza de la expresión escrita, en la educación secundaria considera importante que la escritura se debe acercar a la vida de los estudiantes que sean procesos significativos, y se debe dar la responsabilidad al estudiante para que pueda ejercer la parte creativa, y no se debe descuidar otro aspecto importante, que es generar hábitos para que produzcan en diversos contextos, el docente es un ente mediador del aprendizaje en todo el proceso, en que el aprendiz trabaja a través del trabajo colaborativo, reforzar su conocimiento y mejorar la producción de textos en el idioma inglés.

Abdallah (2014) identificó las habilidades funcionales de escritura requeridas por los estudiantes de inglés como lengua extranjera. En ese sentido, determinó 9 categorías: escribir para planear intenciones y trabajos, escribir para propósitos serios y cultos, para intenciones reflexivas, para compendiar y criticar, escribir para obtener algo, redactar para entregar descripciones, para pilotar y tutelar a otros, escribir para informar situaciones específicas a otros, para auto expresarse y para interacción social.

Luego de presentar la definición de la variable producción de textos en el idioma inglés, y según Canale (1980), Barton, Hamilton e Ivanic (2003), Cook-Gumperz (2006) citados por el CNEB (2016) tenemos las siguientes dimensiones: la primera es adecua el texto a la situación significativa, el estudiante debe considerar, el propósito del texto, asimismo el destinatario, el tipo de texto, género discursivo, los contextos socioculturales, y registro que utiliza el estudiante al redactar su texto, la segunda es organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, el estudiante debe ordenar de manera lógica las ideas en torno a un tema propuesto, ampliándolas y complementándolas y estableciendo relación de cohesión y coherencia y debe tener en cuenta el vocabulario pertinente, la tercera es utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, para desarrollar este desempeño el estudiante usa de manera adecuada recursos textuales para garantizar la claridad, el uso estético de lenguaje y el sentido del texto escrito y

como cuarta se tiene reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito, el estudiante revisa de manera permanente el contenido, la coherencia, cohesión y adecuación a la situación comunicativa, con la finalidad de mejorarlo, también implica analizar, comparar, y contrastar características de los usos del lenguaje escrito y sus posibilidades, así como la repercusión en otras personas o su relación con otros textos según el contexto sociocultural.

Otro aspecto que se debe considerar, es al docente de la enseñanza de la segunda lengua, que debe tener la capacidad de entender y comprender los diferentes elementos que rodean el aprendizaje y la enseñanza de una lengua extranjera. Las personas se ven en la necesidad de aprender diferentes idiomas con fines doctos, comerciales y laborales, entre otros. Da Silva y Signoret (2005) señalan que el aprendizaje de un idioma extranjero conlleva a asimilar conocimientos que se utilizarán en el futuro y que estos conocimientos deben facilitar al aprendiz a interactuar con otros de manera hablada, escrita, leída y escuchada.

Por consiguiente, el estudiante de segunda lengua debe estar en capacidad de aprender todo lo relacionado que está estudiando, enfocado en fortalecer la competencia cultural y comunicativa. En este proceso de enseñanza el docente debe mantener motivado al estudiante para que el aprendiz sea productivo y logre aprender el idioma. El docente debe conocer que un texto descriptivo debe cumplir con 7 puntos establecidas según Beaugrande y Dressler (1997) que en primer lugar establecen que el texto es un acontecimiento comunicativo que cumple con pasos normativos y son: cohesión, tiene que ver con establecer todas las diferentes posibilidades que pueden conectarse en una secuencia. Los componentes textuales, referido a las palabras que se leen, escuchan y sean entendibles. La coherencia, es la que normaliza la configuración de los conocimientos y estos muestran causalidad, razón o posibilidad, la intencionalidad es la actitud e intenciones del escritor (productor). La aceptabilidad busca que el lector como receptor reaccione de manera positiva, la informatividad sirve para predecir las secuencias de un texto para lograr ser conocida o novedosa, la situacionalidad son aquellos factores que hacen de un texto relevante en una situación determinada, la intertextualidad son aquellos factores que hace la utilización adecuada de un texto.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Para establecer el tipo de investigación se recurre a Valderrama (2013) y Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2018) mencionan que la investigación aplicada es aquella que busca la solución a los problemas de manera objetiva, de los procesos de producción, distribución de bienes y servicios, en cualquier actividad del hombre principalmente de tipo industrial, comercial y de servicios. En este sentido se entiende a la investigación aplicada como un proceso aplicado a un contexto donde se busca mejorar una realidad problemática aplicando ciertas técnicas e instrumentos en la presente investigación con fines académicos.

Asimismo el diseño de investigación se ha tomado en cuenta a Hernández y Mendoza (2018) que presenta el diseño cuasi experimental, que se puede manipular por lo menos una variable independiente para observar los efectos en la variable dependiente y donde los grupos ya están establecidos antes de empezar la investigación, en la presente investigación se tiene dos variables independientes que son la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo y la variable a medir u observables es la producción de textos descriptivos en inglés.

La presente investigación presenta el paradigma positivista que de acuerdo con Koetting (1984) el interés es de explicar, controlar y predecir de manera tangible las variables, con el propósito de establecer afirmaciones, generalizaciones, de manera deductiva que tienen una explicación causal real. Asimismo el enfoque y método tomando la metodología de Hernández y Mendoza (2018) es cuantitativo porque recolectó datos para poder probar las hipótesis con base a datos numéricos, ya que al realizar el análisis estadístico respectivo se probó las teorías y estableció pautas de comportamiento de las variables de estudio, asimismo el método es hipotético deductivo, porque se contrastó la veracidad de las hipótesis.

En este sentido se presenta el esquema para la investigación:

G.E.1 = O1 X O2

G.E.2 = O1 X O2

G.C= O3 --- O4

Dónde:

G.E.1: Grupo experimental de la variable estrategia Abtadi

G.E.2: Grupo experimental de la variable aprendizaje colaborativo

G.C: Grupo control

X: Aplicación de Estrategias Abtadi o aprendizaje colaborativo

O1: Pre test del grupo experimental.

O2: Post test del grupo experimental.

O3: Pre test del grupo control.

O4: Post test del grupo control.

3.2. Variables y operacionalización.

Tabla 1

Producción de textos descriptivos en inglés

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Producción de textos descriptivos en inglés	Es una competencia comunicativa, que es usar de manera adecuada el lenguaje escrito para comunicar a otras personas un mensaje, este proceso deber ser reflexivo y de revisión permanente de lo escrito para que se mejore,	Para el presente trabajo de investigación se considera las siguientes dimensiones, Adecua el texto a la situación significativa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, reflexiona y evalúa la forma, el contenido y	Adecua el texto a la situación significativa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tipo de texto 2. Propósito del texto 3. Genero discursivo 4. Contextos socioculturales 5. Registro que utiliza el estudiante 	Liker
			Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	<ol style="list-style-type: none"> 6. Recursos textuales ortográficos 7. Recursos gramaticales 8. Uso estético del lenguaje 9. sentido del texto escrito 10. Ordena de manera lógica sus ideas 11. Establece relación, contraste, causa o consecuencia 12. Amplía y complementa su ideas 13. Cohesión 14. Utiliza vocabulario pertinente 	

este concepto introduce el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) (2016).

contexto del texto escrito.

Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.

- 15.Revisa de manera permanente el contenido
 - 16.Revisa la coherencia
 - 17.Revisa la cohesión
 - 18.Adecua a la situación significativa
 19. Compara, contrasta la repercusión del texto en otras personas o su relación con otros contextos
 20. Analiza los usos del lenguaje escrito así como la repercusión en otros según el contexto sociocultural
-

3.3. Población, muestra, muestreo, y unidad de análisis

Se define a la población como el conjunto de individuos que forman parte de la investigación. Respecto a esta definición podemos citar a (Hernández y Mendoza, 2018) “Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. En la presente investigación se tuvo como población a los estudiantes del tercer grado de educación secundaria de la Institución Educativa 2088, República Federal de Alemania, que son 82 estudiantes distribuidos en 3 secciones. Para la presente investigación se realizó un censo porque se ha incluido a todos los estudiantes para la investigación y la unidad de análisis es un estudiante del tercer grado.

Tabla 2

Caracterización de la población

Turno	Nivel	Grado y sección	Total
Diurno	Secundaria	3A	28
Diurno	Secundaria	3B	27
Diurno	Secundaria	3C	27

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó es la observación, el instrumento de evaluación fue la rúbrica para la recolección de datos de la producción de textos descriptivos en inglés, la aplicación del instrumento se dio antes y después de la aplicación de los reactivos en los grupos establecidos para el presente trabajo de investigación, de tomó un pre test y post test. Asimismo “la recolección de datos implica elaborar un plan detallado de procedimientos que nos conduzcan a reunir datos con un propósito específico (Hernández, et al 2014, p.198).

Validez

“Un instrumento es válido porque mide lo que se pretende medir” concepto propuesto por (Hernández y Mendoza, 2018), por ello se realizó la validación respectiva. Según la teoría de Aiken para que un instrumento tenga validez interna, los coeficientes deben ser mayores a 0,70 el presente instrumento fue validado por

cinco expertos, tiene como coeficiente 1, para pertinencia, relevancia y claridad, en las dimensiones adecua el texto a la situación significativa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente y reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito se tiene 20 ítems en la rúbrica de evaluación.

Tabla 3

Validez de contenido del instrumento producción de textos descriptivos en inglés según prueba Aiken.

Dimensiones	Pertinencia	Relevancia	Claridad
Adecua el texto a la situación significativa	1	1	1
Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	1	1	1
Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	1	1	1
Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	1	1	1
Total		1	

Tabla 4

Validadores del instrumento de la producción de textos descriptivos.

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Estrella A. Esquiagola Aranda	Aplicable
2	Doctor	Juan Manuel Lara Márquez.	Aplicable
3	Doctora	Zoila Aybar Bazán.	Aplicable
4	Doctor	Alejandro Sabino Menacho Rivera	Aplicable
5	Doctor	Ignacio de Loyola Pérez Díaz	Aplicable

De acuerdo al juicio de expertos, ante la revisión de los ítems la valoración de los mismos es aplicable, ya que el instrumento tiene la característica de medir lo que se busca en la presente investigación.

Por otro lado la prueba de análisis de KMO y Bartlett, relaciona los coeficientes de correlación entre variables, cuanto más cerca es el coeficiente a 1, la relación entre ítems es alta, se tiene una como valor 0,845 para la producción de textos descriptivos en inglés significando que se tienen un coeficiente bueno o

aceptable para las variables y el nivel de significación observado para la prueba de esfericidad de Bartlett fue de 0,000 lo que indica que la relación entre las ítems es fuerte. Por lo tanto, el análisis factorial fue apropiado. Los resultados confirman que el análisis factorial puede llevarse a cabo en este conjunto de datos.

Tabla 5

Análisis de KMO, y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		Producción de textos descriptivos en inglés
Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,845
	Aprox. Chi-cuadrado	980,664
Prueba de esfericidad de Bartlett	GI	190
	Sig.	,000

Según esta varianza total explica se puede mencionar que las 4 dimensiones explican a la variable producción de textos descriptivos en un 94,43%, se deduce que es suficiente para mencionar que es adecuada la explicación y suficiente este instrumento de evaluación.

Tabla 6

Varianza explicada total del instrumento de evaluación.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% var.	% acum.	Total	% var.	% acum.	Total	% de var.	% acum.
1	16,65	83,24	83,24	16,65	83,24	83,24	9,69	48,48	48,48
2	,948	4,74	87,98	,94	4,74	87,98	3,76	18,83	67,32
3	,885	4,42	92,41	,88	4,42	92,41	3,71	18,56	85,88
4	,404	2,02	94,43	,40	2,02	94,43	1,71	8,55	94,43

Confiabilidad

Para realizar la prueba de confiabilidad se realizó una prueba piloto que se obtuvo de una cantidad de 30 estudiantes del tercer grado de educación secundaria del colegio República de Alemania. Para (Hernández y Mendoza, 2018) un instrumento es confiable porque ante la aplicación repetida a la misma muestra o población, el instrumento produce los mismos resultados.

Tabla 7

Análisis de confiabilidad según alpha de Cronbach

Variable	Estadísticas de fiabilidad	Nº de elementos
	Alfa de Cronbach	
Producción de textos descriptivos en inglés	,955	20

El Alpha de Cronbach mide la consistencia interna de la prueba y en la presente tabla se muestra el grado de confiabilidad del instrumento para la variable producción de textos descriptivos en inglés es ,955 demostrando que tiene un alto grado de confiabilidad y aceptación. Asimismo dado que, el presente instrumento de evaluación presentó validez de contenido aceptable y cuya confiabilidad es alta, se adoptó el presente instrumento para la aplicación del desarrollo de la presente investigación.

3.5. Procedimientos

Para la recolección de información, el trabajo de campo y recolección de información se aplicó la técnica de la observación, teniendo como instrumento una rúbrica de evaluación, los datos obtenidos se organizaron para ser procesados con la ayuda del programa estadístico SPSS Versión 26.0. Se evaluó la confiabilidad del instrumento a través del Coeficiente de Alfa de Cronbach y KMO. La información de los resultados fueron mostrados en tablas y figuras. Finalmente se realizó la descripción de los hallazgos y las pruebas de hipótesis, la discusión, propuesta, las conclusiones y recomendaciones del trabajo de investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Para realizar el análisis de datos de la variable la producción de textos descriptivos en el idioma inglés, se ha organizado los datos en Excel, luego pasados al Statistical Package for the Social Sciences versión 26, luego los resultados han sido expresados en tablas con porcentajes y sus respectivas pruebas de hipótesis que muestran las variables independientes la estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo que como estrategias ayudan a mejorar la producción de textos descriptivos en inglés. Asimismo para la contrastación de las hipótesis se aplica estadística inferencial. Para Valderrama (2013, p. 149) afirma que la hipótesis es

“un planteamiento que establece una relación entre dos o más variables y están sujetas a comprobación”

Aspectos éticos

En el presente trabajo de investigación se respetó el derecho de los estudiantes, en ningún momento se ha maltratado o discriminado los derechos fundamentales, asimismo en la presente investigación, también se ha respetado la veracidad de los resultados, siendo presentados de la manera original, por ende son verificables y el instrumento de evaluación se aplicó con el fin de obtener la información necesaria información pertinente para la presente investigación; asimismo, se mantiene como particularidad, el anonimato de los sujetos investigados, y el respeto hacia el evaluado en todo el proceso de la investigación.

IV. Resultados

Luego de haber aplicado la rúbrica de evaluación para la variable producción de textos descriptivos en inglés en los diferentes grupos experimentales y el grupo control, asimismo de haber organizado los resultados en Excel para luego pasarlo a SPSS de acuerdo a variables, dimensiones, y grupos respectivos se presenta la estadística descriptiva e inferencial respectiva y se utilizó el estadístico de Kruskal Wallis

Tabla 8

Niveles de logros del pre y pos test en la producción de textos descriptivos en inglés en los estudiantes de 3er grado de educación secundaria.

Pre test		Grupo exp. EC	Grupo control	Grupo exp. EA
Inicio	Recuento	1	2	0
	%	3.7	7.41	0
Proceso	Recuento	24	24	26
	%	88.89	88.89	92.86
Logrado	Recuento	2	1	2
	%	7.41	3.7	7.14
Total	Recuento	27	27	28
	%	100,0%	100,0%	100,0%
Post test		Grupo exp. EC	Grupo control	Grupo exp. EA
Proceso	Recuento	2	25	1
	%	7,41	92,59	3,57
Logrado	Recuento	25	2	96,43
	%	92,59	7,41	27
Total	Recuento	27	27	28
	%	100,0%	100,0%	100,0%

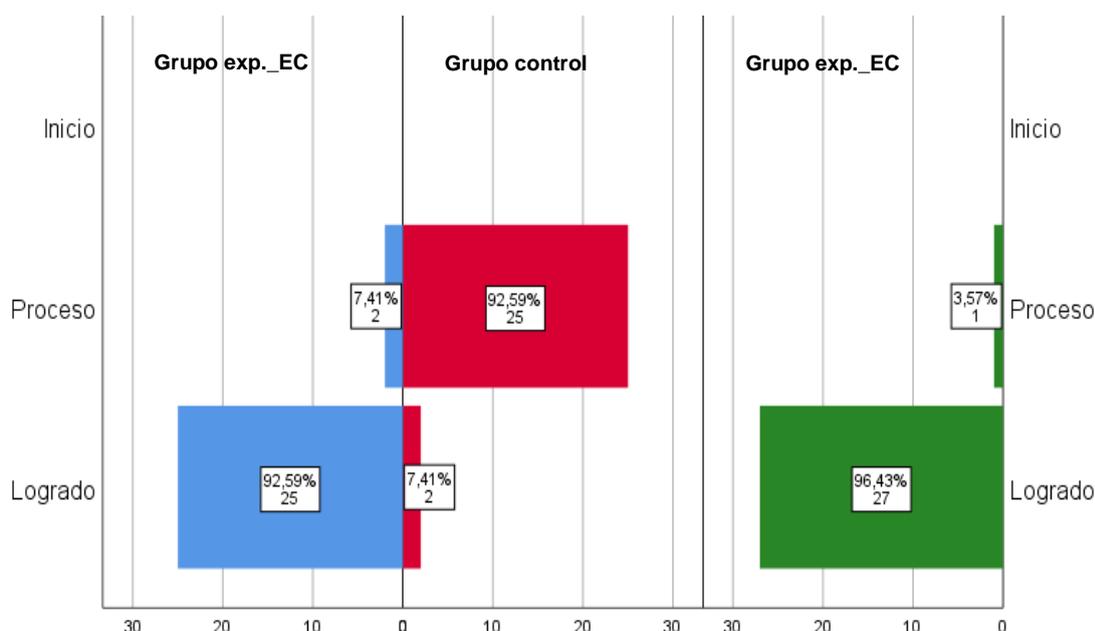


Figura 1. Niveles de logros del pos test en la producción de textos descriptivos en inglés en los estudiantes de 3er grado de educación secundaria

De la estadística descriptiva presentada y la comparación de los tres grupos se tiene que luego de aplicado el programa el grupo control presenta menores niveles de logros, quedando la mayoría de estudiantes en proceso tal como se parecía en el gráfico. En este sentido el mayor nivel de logro se presenta en la estrategias Abtadi, pero sin ninguna diferencia considerable en contraste con la estrategia colaborativa, cuyo nivel de logrado están por sobre el 95%. Sin duda el tener herramientas que ayuden a organizar los textos desde la planificación en el caso de la primera estrategias mencionada, y por parte de la estrategias colaborativa en compartir en equipos de trabajo e intercambiar puntos de vista, ayuda en definitiva a obtener mejores niveles de logros de aprendizaje.

Tabla 9

Niveles de logros del pre test de las dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés.

Pre test	Adecua el texto a situaciones significativas			Organiza y desarrolla			Utiliza convenciones			Reflexiona y evalúa			
	Rec.	Grup. exp-EC	Grup. cont.	Grup. exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	
Inicio	Rec.	2	3	1	3	4	3	2	2	6	3	4	1
	%	7.41	11.11	3.57	11.11	14.81	75	7.41	7.41	21.43	11.11	14.81	3,57
Proceso	Rec.	12	16	21	13	5	4	16	24	12	21	17	20
	%	44.44	59.26	75	40.74	66.67	75	59.26	88.89	42,86	77,78	62.96	71.43
Logrado	Rec.	13	8	6	13	4	4	9	1	10	3	6	7
	%	48.15	29.63	21.43	48.15	18.52	14.29	33.3	3.70	35.71	11.11	22.22	25
	Rec.	27	27	28	27	27	28	27	27	28	27	28	28
Total	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De esta estadística descriptiva del pre test, se puede apreciar que todos los grupos tienen un nivel de logros de aprendizajes similares que obtienen que están en inicio y proceso casi todos los estudiantes, asimismo se ha considerado presentar esta tabla para demostrar que al inicio del programa los 3 grupos han tenido desempeños que no difieren significativa entre los mismos.

Tabla 10

Niveles de logros del pos test de las dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés.

Grupo control		Adecua el texto a situaciones significativas				Organiza y desarrolla				Utiliza convenciones		Reflexiona y evalúa	
Grupos	Rec.	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA	Grup exp-EC	Grup. cont.	Grup. Exp-EA
Inicio	Rec.	0	2	0	5	18	3	0	6	0	0	2	0
	%	0	7,4	0	18,5	66,6	10,7	0	22,2	0	0	7,4	0
Proceso	Rec.	3	12	0	22	9	25	19	21	16	6	19	1
	%	11,1	44,4	0	81,4	33,3	89,2	70,3	77,7	57,1	22,2	70,3	3,5
Logrado	Rec.	24	13	28	0	0	0	8	0	12	21	6	27
	%	88,8	48,15	100	0	0	0	29,6	0	42,8	77,7	22,2	96,4
Total	Rec.	27	27	28	27	27	28	27	27	28	27	27	28
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

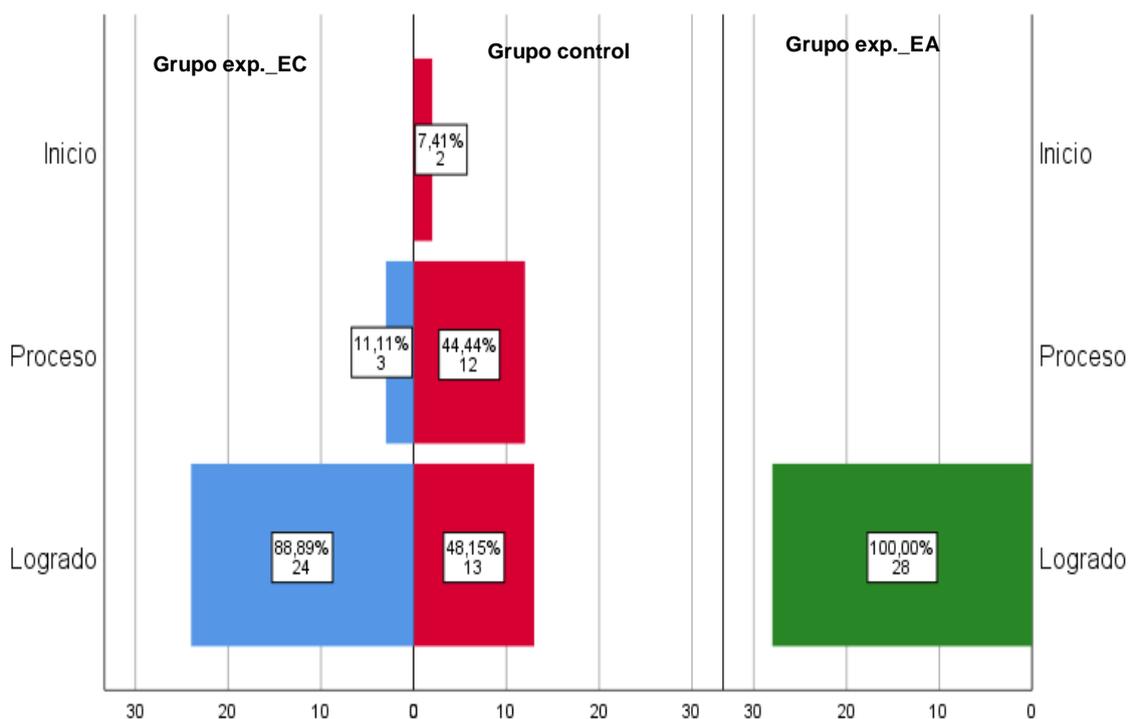


Figura 2. Adecua el texto a la situación significativa

De la dimensión adecua el texto, se tienen que debido a la aplicación de las estrategias en mención los estudiantes buscan mejorar en esta dimensión ya que realizan la ayuda mutua o lluvia de ideas para concensuar como trabajar la adecuación, por otro lado en el grupo experimental donde se aplicó la estrategia Abtadi, sin duda la planificación ayuda a que esta adecuación sea la pertinente,

todo proceso de redacción debe ser previamente planificado y orientado a quien se presenta el texto, cual es la finalidad, y que mensaje se desea emitir. Asimismo los estudiantes que desarrollaron la estrategia Abtadi, lograron el 100% estar en el nivel logrado, este resultado se tiene por los procesos de la redacción, que conlleva al estudiante a revisar como mínimo en 4 veces el texto que ha redactado y este al ser revisado cumple con las adecuaciones a la situación significativa que responde al contexto, al reto de la actividad y a los aprendizajes esperados.

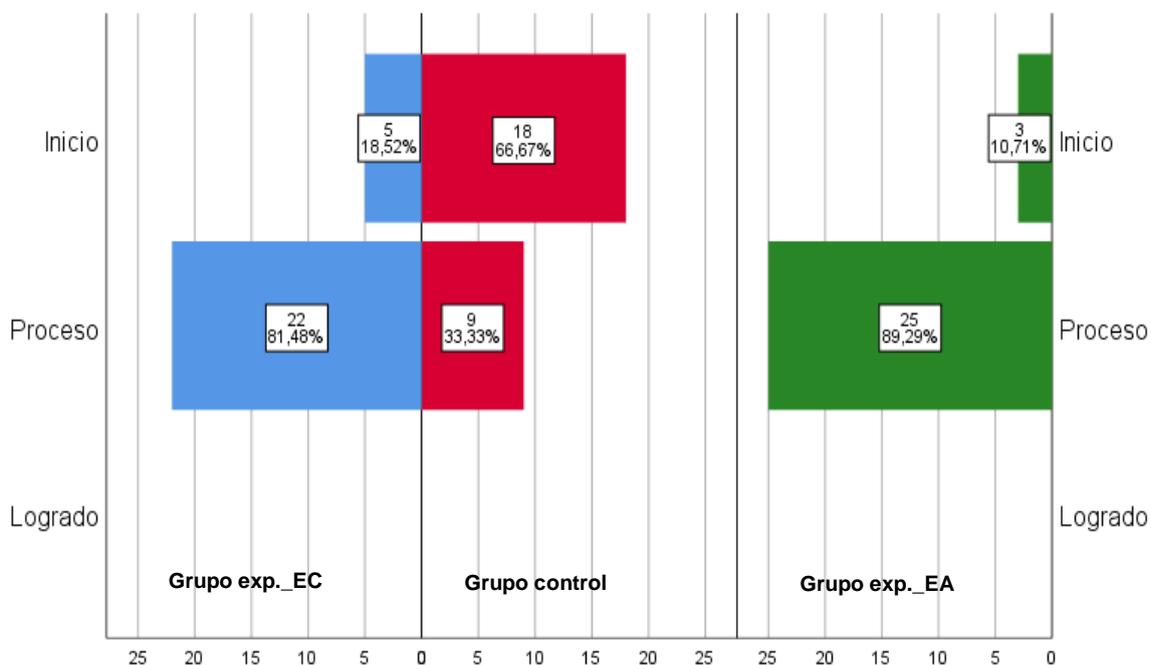


Figura 3. Dimensión organiza y desarrolla de forma coherente y cohesionada

De la información presentada se tiene que los niveles logrados en la dimensión “desarrolla y organiza el texto de manera cohesionada y coherente” los tres grupos no llegaron al nivel logrado, este resultado se explica por las dificultades que se ha tenido para orientar de manera remota y trabajar la secuencia lógica ordenada para redactar textos, entre otros aspectos que se ahonda en conclusiones. El desarrollo de esta dimensión es una dificultad no solo de estudiantes de la educación básica regular, sino de la mayoría de estudiantes en todos los niveles educativos, sin duda es una deuda que se tiene que afrontar utilizando diversas estrategias, para mejorar el desempeño de nuestros estudiantes.

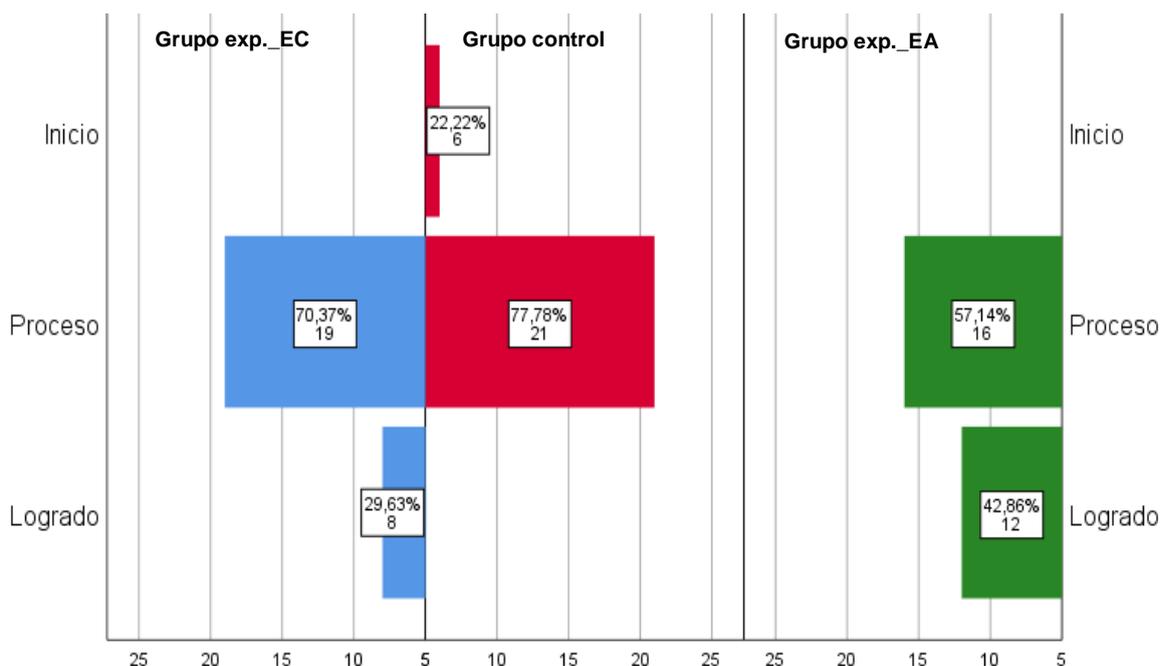


Figura 4. Dimensión utiliza convenciones de manera pertinente en el lenguaje escrito

Se presenta los resultados y se puede deducir que la utilización de las convenciones en el idioma se realiza una vez adquirido un idioma, en un estudiante que no conoce vocabulario y está entendiendo el idioma como funciona y sus estructuras gramaticales, el estudiante no tiene las herramientas para utilizar frases estéticas del idioma. Asimismo la estrategias Abtadi ayuda de mejor manera para desarrollar esta dimensión dado que la revisión reiterada y mejora continua del texto ayuda a verificar vocabulario, revisar las estructura gramaticales, de los resultados se tiene que los niveles logrados en la dimensión “utiliza convenciones” los dos grupos experimentales tienen un porcentaje considerable en proceso, cuyos porcentajes son 70,37% en la estrategia colaborativa y 57,14% en la estrategia Abtadi.

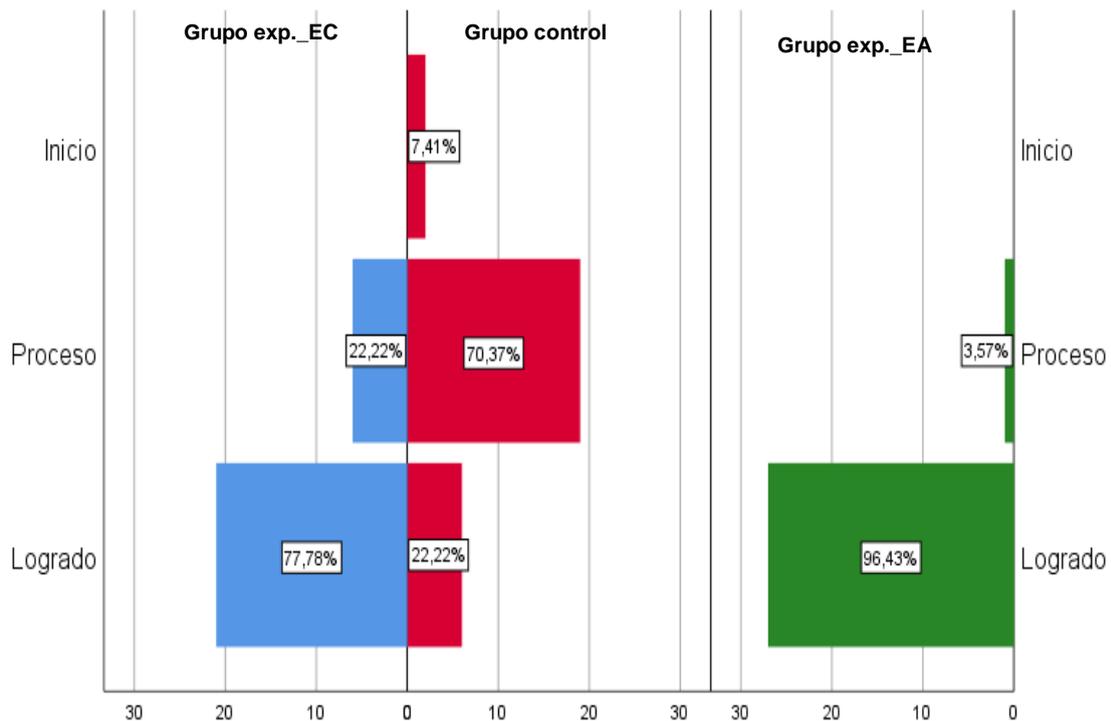


Figura 5. Dimensión reflexiona y evalúa del texto el contenido y el contexto

La dimensión reflexión es un proceso que se realiza después de realizada la redacción, y aquí cumple un rol importante el docentes para lograr realizar cambios de paradigma en los estudiantes con respecto a las mejora de sus evidencias de aprendizaje, sin duda los estudiantes que mayora participación tienen en la retroalimentación obtendrán mejores resultados, es por ello el grupo experimental donde se aplicó la estrategia Abtadi, presenta un porcentaje considerable en logrado esto debe a la reflexión y evaluación de las evidencias presentadas durante el desarrollo del programa. Los dos grupos experimentales tienen un reducido porcentaje de estudiantes en proceso, cuyos porcentajes son 22,22% en la estrategia colaborativa y 3,57% en la estrategia Abtadi.

Tabla 11

Prueba de normalidad Shapiro Wilk de la variable y dimensiones de la producción de textos descriptivos en inglés

		Estadíst.	gl	Sig.
	Grup- exp_EA	,868	28	,002
Adecua el texto a la	Grupo Control	,939	27	,112
situación significativa	Grup- exp_EC	,928	27	,061
Organiza y desarrolla las	Grup- exp_EA	,933	28	,076
ideas de forma coherente	Grupo Control	,937	27	,105
y cohesionada	Grup- exp_EC	,924	27	,041
Utiliza convenciones del	Grup- exp_EA	,928	28	,054
lenguaje escrito de forma	Grupo Control	,944	27	,157
pertinente	Grup- exp_EC	,920	27	,040
Reflexiona y evalúa la	Grup- exp_EA	,905	28	,015
forma, el contenido y	Grupo Control	,975	27	,743
contexto del texto escrito.	Grup- exp_EC	,906	27	,018
Producción de textos	Grup- exp_EA	,945	28	,146
descriptivos en inglés	Grupo Control	,959	27	,357
	Grup- exp_EC	,907	27	,019

Dado que, la muestra es menor a 30 datos en los tres grupos observados, se toma en cuenta la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, y se tiene la producción de textos descriptivos en inglés, donde los resultados se obtuvieron del grupo experimental de la estrategia Abtadi y el grupo control tienen un comportamiento paramétrico. Por otro lado los resultados del grupo donde se aplicó la estrategia colaborativa presenta comportamiento no paramétrico, por lo cual se aplicó el Test de H de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis general.

Planteamiento de Hipótesis estadísticas

Hipótesis general

H₀: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo no mejoran la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

H_a: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020

H₁: $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$

Tabla 12

Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la producción de textos descriptivos en inglés.

Producción de textos descriptivos en inglés	Grupos del estudio	N	Rango promedio	Test de Kruskal-Wallis
	Grup- exp_EA	28	59,23	H= 52,888 gl=2 Sig.=,000
	Grupo Control	27	14,83	
	Grup- exp_EC	27	49,78	
Total		82		

De la tabla 12 se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 59,23 para la aplicación del grupo experimental de la estrategia Abtadi, 14,83 para el grupo control y 49,78 para el grupo experimental de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, se infiere que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la producción de textos descriptivos en inglés.

Hipótesis Específicas

H₀: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo no mejoran la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

H₀: $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

H₁: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

H₁: $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$

De la tabla 11, se tiene que la muestra es menor a 30 datos en los tres grupos observados, se toma en cuenta la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, y la dimensión, adecua el texto a la situación significativa, donde la estrategia Abtadi y el grupo control tienen una distribución paramétrica. Por otro lado la estrategia colaborativa tiene comportamiento no paramétrico, por lo cual se aplicó el Test de H de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis general.

Tabla 13

Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión adecua el texto a la situación significativa.

Adecua el texto a la situación significativa		Grupos del estudio	N	Rango promedio	Test de Kruskal-Wallis
		Grup- exp_EA	28	51,04	H= 24,127 gl=2 Sig.=,000
		Grupo Control	27	23,39	
		Grup- exp_EC	27	49,72	
		Total	82		

De la tabla 13 se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 51.04 para la aplicación del grupo experimental de la estrategia Abtadi, 23.39 para el grupo control y 49,72 para el grupo experimental de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, se infiere que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la adecuación del texto a la situación significativa.

H₀: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo no mejoran la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

H₂: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

H1: $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$

De la tabla 11, se tiene que la muestra es menor a 30 datos en los tres grupos observados, se toma en cuenta la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, y se tiene desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada, donde la estrategia Abtadi, grupo control tienen una distribución paramétrica. Por otro lado la estrategia colaborativa tiene comportamiento no paramétrico, por lo cual se aplicó el Test de H de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis general.

Tabla 14

Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.

			Rango	Test de Kruskal-
Organiza y	Grupos del estudio	N	promedio	Wallis
desarrolla las	Grup- exp_EA	28	54,57	H= 32.528
ideas de forma	Grupo Control	27	20,70	gl=2
coherente y	Grup- exp_EC	27	48,74	Sig.=,000
cohesionada	Total	82		

De la tabla 14 se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 54.57 para la aplicación del grupo experimental de la estrategia Abtadi, 20.70 para el grupo control y 48.74 para el grupo experimental de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, se infiere que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la organización y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.

H₀: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo no mejora la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

H₀: $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

H₃: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

H1: $\mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$

De la tabla 11, se tiene que la muestra es menor a 30 datos en los tres grupos observados, se toma en cuenta la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, y se tiene utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, donde la estrategia Abtadi, grupo control tienen una distribución paramétrica. Por otro lado la estrategia colaborativa tiene comportamiento no paramétrico, por lo cual se aplicó el Test de H de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis general.

Tabla 15

Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.

Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente	Grupos del estudio	N	Rango promedio	Test de Kruskal-Wallis
	Grup- exp_EA	28	56,70	H= 44,717 gl=2 Sig.=,000
	Grupo Control	27	16,89	
	Grup- exp_EC	27	50,35	
	Total	82		

De la tabla 15 se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 56.70 para la aplicación del grupo experimental de la estrategia Abtadi, 16.89 para el grupo control y 50.35 para el grupo experimental de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, se infiere que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.

H₀: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo no mejora la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

H₄: La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \neq \mu_3$$

De la tabla 11, se tiene que la muestra es menor a 30 datos en los tres grupos observados, se toma en cuenta la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, y se tiene la dimensión, utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, donde el grupo control tienen una distribución paramétrica. Por otro lado, la estrategia Abtadi y la estrategia colaborativa tienen comportamiento no paramétrico, por lo cual se aplicó el Test de H de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis general.

Tabla 16

Prueba de hipótesis de la aplicación de la estrategia Abtadi, y colaborativa en la dimensión reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.

Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Grupos del estudio	N	Rango promedio	Test de Kruskal-Wallis
	Grup- exp_EA	28	56,25	H= 34,176 gl=2 Sig.=,000
	Grupo Control	27	20,39	
	Grup- exp_EC	27	47,31	
	Total	82		

De la tabla 16 se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 56.25 para la aplicación del grupo experimental de la estrategia Abtadi, 20.39 para el grupo control y 47.31 para el grupo experimental de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, se infiere que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la reflexión y evaluación de la forma, el contenido y contexto del texto escrito.

V. Discusión

Luego de haber obtenido los resultados de la tabla 12, se tiene que: el promedio de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 59,23 para la aplicación de la estrategia Abtadi, 14,83 para el grupo control y 49,78 para el grupo de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador. Los programas educativos aplicados en este contexto de pandemia mejoran la producción de textos.

Realizando el análisis comparativo de los resultados obtenidos de mejora de la producción de textos en inglés está sustentada el trabajo colaborativo de los estudiantes asignando estrategias como la tormenta de ideas por Google Meet, asimismo la mejora de la producción de textos, y teniendo en cuenta la estrategia Abtadi su sustento está en la aplicación de los procesos de la escritura, sumado a esto la guía en la estructura gramatical y fortalecida por el buen clima en el aula entre docente y estudiante.

En cambio Ferrari y Basa (2017) y Ubilla, Gomez & Saenz (2017) que destacan la importancia de la escritura colaborativa que mediante el uso del Google drive se logra mejorar la producción de textos descriptivos, sin duda el Google drive es una buen herramienta para desarrollar el aprendizaje colaborativo, pero no es suficiente ya que las indicaciones de desarrollo de las actividades de aprendizaje acorde al propósito de aprendizaje debe estar fortalecida en video conferencias, por ello sin duda para desarrollar la estrategia colaborativa se apoya en el uso de herramientas digitales tales como el Google drive, Google meet, classroom, traductor google y la pizarra digital del meet.

El uso de estas herramientas se asocia con la teoría de la distribución cognitiva que según Hutchins (1991), Dillenbourg & Self, (1992), Minsky (1986). y Resnick (1991) afirmaron que “los sistemas cognitivos como sistemas sociales (...) hace a la personas más abiertas a la idea del conocimiento distribuido a través de varios individuos cuyas interacciones determinan decisiones, juicios y solución de problemas” (p.3). Este concepto se desarrolló con el fin de abordar y comprender la interacción del hombre con la computadora, Hollan, Hutchins & Kirsh, (1999),

Dillenbourg et al., (1996). Aducen que la interacción del hombre y sistema es un proceso socialmente distribuido. En este sentido es importante remarcar que las herramientas tecnológicas son de vital importancia para realizar el trabajo colaborativo una vez formado los equipos de trabajo.

De la tabla 13, se tiene que el estudiante adecua el texto a la situación significativa, los promedios de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 51,04 para la aplicación de la estrategia Abtadi, 23,39 para el grupo control y 49,72 para el grupo de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador. La adecuación de textos se refiere al tipo y propósito del texto, el registro formal e informal y los contextos socioculturales.

Analizando los resultados se tiene que mediante la estrategia Abtadi se logra un mejor nivel de logro, y utilizando la estrategia colaborativa el nivel de logros es un poco menor pero no menos significativa, ambas estrategias mejoran la adecuación en los de textos descriptivos en inglés, en este sentido podemos mencionar a Noprianto (2017) y Del Valle y Pinto (2016) que realizaron estudios donde muestran que los principales problemas del estudiante de una segunda lengua son: los estudiantes buscan siempre traducir los trabajos y las actividades se limitan a estructuras gramaticales, asimismo la incapacidad para ajustar la función social del texto, dificultad para redactar de manera sistemática y cronológica, y el problema para utilizar las palabras adecuadas en las oraciones.

Dado que los autores solo identificaron la problemática, sin duda se recomienda el uso de la estrategia Abtadi, en esta estrategia se busca utilizar los procesos de la redacción que ayudan al estudiante a planificar, revisar lo escrito, volver a escribir su versión final del texto, teniendo en cuenta las estructuras gramaticales en el idioma inglés y la estrategia colaborativa también ayuda a trabajar en pares y detenerse en los errores que del otro estudiante, esto se asocia con la teoría de la intersubjetividad para Vigotsky, explicando que la conciencia de cada ser humano sale por las interacciones comunicativas con otras personas, por ello la interacción social permite que se internalice las costumbres, signos, modos estructurados de comunicación de un individuo.

Por ello Baquero (1996), Cubero & Rubio (2005), Rogoff (1993), Santigosa (2005), y Valsiner (1991) proponen que este enfoque sociocultural es aplicable en todo contexto comunicativo, por ello tener un grupo de estudiantes que desarrollen de manera adecuada los procesos de la redacción y se utilice de manera adecuada las estrategias colaborativas ayuda para que otros compañeros de grupo se esfuercen por practicar en desarrollar las actividades planteadas en una sesión de aprendizaje.

De la tabla 14 se tiene que el estudiante desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada los promedios de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 54,57 para la aplicación de la estrategia Abtadi. 20,70 para el grupo control y 48,74 para el grupo de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, la capacidad evaluada se refiere a orden, relación, cohesión, vocabulario y ampliación de ideas.

Dichos resultados muestran que los grupos experimentales han mejorado su desempeño con respecto a la dimensión desarrolla de ideas coherentes y cohesionadas; sin embargo los dos grupos muestran haber logrado al nivel de proceso en un 81,48% y 89,29% respectivamente en estrategia colaborativa y Abtadi. Se debe a la problemática en general de redacción que se tiene en todos los nivel educativos.

Los autores como Susanti (2017) que realizó un trabajo de investigación aplicado que tuvo por objetivo mejorar la habilidad de producción descriptiva, Logroño, Lara & Yumi (2018) y Kalpari (2015) realizaron una investigación aplicada que tuvo por objetivo diagnosticar la producción de textos descriptivos en inglés utilizando los procesos de la redacción cuyos resultados encontrados fueron que: los estudiantes al utilizar los procesos de redacción tiene errores en la planificación que es el primer proceso, de ahí la explicación que los estudiantes tienen dificultades para redactar textos de manera coherente y cohesionada.

De la tabla 15, se tiene la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente y los promedios de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 56,70 para la aplicación de la estrategia Abtadi, 16,89 para el grupo control y 50,35 para el grupo de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia

es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

De los resultados en utilización de convenciones del lenguaje escrito referido a recursos ortográficos, ortográficos, usos del lenguaje, y sentido del texto escrito, se tiene que los estudiantes han logrado obtener el nivel logrado en la estrategia colaborativa a 28,63% y la estrategia Abtadi 42,86%. Sin duda la aplicación de las estrategias mejoran la capacidad de utilizar convenciones del idioma inglés, en concordancia se tiene la tesis realizada por Villar, Fuerte, Vertiz, Gálvez & Arévalo (2018) obtuvieron que el trabajo colaborativo tiene una importancia significativa como estrategia aplicada a mejorar los marcadores del discurso en los estudiantes. Asimismo Hermosa (2015) concluyó que utilizando estrategias colaborativa se mejora las diferentes competencias, capacidades, habilidades y desempeños de los estudiantes.

Para Dillenbourg *et al.*, (1996). Mencionan que el conflicto socio cognitivo es parte elemental para desarrollar el intelecto de las personas, conociendo que el aprendizaje se da en un contexto social y fundamental en ayuda de pares, o grupos. Esta teoría propuesta se adapta a las situaciones colaborativas de los estudiantes que se proponen en la presente investigación ya que se trabajó en grupos colaborativos.

De la tabla 16 se tiene que el estudiante reflexiona y evaluación de la forma, el contenido y contexto del texto escrito, los promedios de los rangos de los tres grupos son diferentes siendo estos 56,25 para la aplicación de la estrategia Abtadi, 20,39 para el grupo control y 47,31 para el grupo de la estrategia colaborativa. Asimismo la significancia es $p=0,00$ siendo esta menor que $p<0,05$ por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

Se tiene que los grupos experimentales mejoran la reflexión y evolución de sus evidencias que son la revisión, comparación, contrastación y uso del lenguaje escrito. Se tiene en el nivel logrado 77,78% en las estrategias colaborativa y 96,43 en la estrategia Abtadi. Teniendo que el estudiantes al momento de la retroalimentación de da cuenta de los errores realizados al escribir, asimismo contrasta y comprara lo escrito con su realidad.

Por ello en acuerdo con Oblitas (2018) y Espino (2016) concluyen que el trabajo colaborativo ayuda a los estudiantes a desarrollar sus capacidades de razonamiento, también Huamán (2019) y Soto (2017) en sus tesis llegaron a las siguientes conclusiones que el trabajo colaborativo se asocia con el rendimiento académico, viendo estos resultados del aprendizaje colaborativo se puede deducir que esta estrategia brinda resultados positivos en las diferentes áreas.

VI. Conclusiones

Primera.

La aplicación de la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020

Segunda.

Luego de realizada la primera prueba de hipótesis específica se infiere. Se concluye que La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

Tercera.

Luego de realizada la segunda prueba de hipótesis específica. Se concluye que la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

Cuarta.

Luego de realizada la tercera prueba de hipótesis específica. Se concluye que estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

Quinta.

Luego de realizada la cuarta prueba de hipótesis específica. Se concluye que La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la reflexión y evaluación de la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

VII. Recomendaciones

Primera.

Para un mejor desarrollo de la aplicación de la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo se recomienda conocer los procesos de la redacción, manejar las herramientas digitales que son el soporte para el desarrollo de la investigación. Asimismo se debe capacitar a los estudiantes sobre uso de Google meet, Drive, Classroom, a través de un dispositivo móvil o desde laptop, porque algunos estudiantes que desarrollan sus clases virtuales lo realizan desde un celular.

Segunda.

Para realizar de manera correcta el desarrollo y la evaluación de los trabajos de los estudiantes es necesario conocer la capacidad adecuación del texto a la situación significativa, caso contrario se tendrá dificultad para gestionar los correctos lineamientos de los desempeños de la mencionada dimensión.

Tercera.

Para el mejorar el desarrollo de la dimensión organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada, se debe hacer énfasis en la estrategia Abtadi en el primer paso de la redacción que es la planificación, si se guía hacia un correcto desarrollo de la planeación, se puede mejorar el orden lógico de ideas, el establecimiento de contraste y tener un mejor logro en esta dimensión.

Cuarta.

El uso de convenciones en el lenguaje escrito debe abordarse desde el punto de vista estratégico del programa Abtadi, cuando se enseña la utilización de recursos gramaticales, y el uso de recursos ortográficos se debe hacer énfasis en una lista determinada para su respectiva aplicación.

Quinta.

Para realizar la reflexión y evaluación de la forma, contenido, y tener mejores evidencias, para realizar la retroalimentación se debe tener horarios fijos y establecidos por parte de la institución educativa para tener un mejor compromiso del padre de familia y estudiantes.

REFERENCIAS

- Abdallah, M. (2014). *Teaching and learning English functional writing: Investigating Egyptian EFL student teachers' currently needed functional writing skills*. Recuperado de: www.eric.ed.gov
- Aponte, A. (2015). *El texto descriptivo para fortalecer la competencia comunicativa del español como lengua extranjera*". *Rastros Rostros* 17.31: 11-22. Impreso. doi:<http://dx.doi.org/10.16925/ra.v17i31.1270>.
- Arrieta De Meza, B., Y Meza, R. (2000) Algunas estrategias para el mejoramiento de la lectura y de la redacción en estudiantes universitarios de recién ingreso. *Revista Investigación y Postgrado*. Vol. 15, No.1, abril. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas - Venezuela.
- Arrieta De Meza, B; Meza, R. (2000) Algunas estrategias para el mejoramiento de la lectura y de la redacción en estudiantes universitarios de recién ingreso. *Revista Investigación y Postgrado*. Vol. 15, No.1, abril. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas - Venezuela.
- Baquero, R. (1996). *Vigotsky y el aprendizaje escolar*. Buenos Aires: Aiqué.
- Barkley, E. F., Croos, P., & Major, C. H. (2007). *Técnicas de aprendizaje colaborativo*. Madrid: Morata.
- Barton, D., Hamilton, M., e Ivanic, R. (2003). *Situated literacies. Reading and writing in context*. New york: Routledge.
- Beaugrande, R. A. De y Dressler, W. U. (1997). *Introducción a la Lingüística del Texto*. Barcelona: Ariel Lingüística.
- Bruffee, K. A. (1993). *Collaborative Learning: Higher education, interdependence, and the authority of knowledge*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Canale, M. (1980). Theoretical Bases of Communicative Approaches to Second Language Teaching and Testing. *Applied Linguistics*, 1(1) p.1- 47.

- Cassany, D. (2016). La escritura extensiva. La enseñanza de la expresión escrita en secundaria. *Enunciación*, 21(1), 91-106. <http://dx.doi.org/10.14483/udistrital.jour.enunc.2016.1.a06>
- Cervera, Ángel et al. (2007). *Saber escribir*. Bogotá: Aguilar. Impreso.
- Chandra, R. (2017). *Collaborative Learning for Educational Achievement*. March 2015. <https://doi.org/10.9790/7388-052>
- Cook-Gumperz, J. (2006). *The social construction of literacy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Crespo, A., & Pinto, E. (2016). *El desarrollo de la escritura en inglés en la educación secundaria : una misión posible*. 28–53. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6219285>.
- Cronquist, K. y Fiszbein, A. (2017). *El aprendizaje del inglés en América Latina*. Recuperado de: <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2017/09/El-aprendizaje-del-ingl%C3%A9s-en-Am%C3%A9rica-Latina-1.pdf>.
- Cubero, M., & Rubio, D. (2005). *Psicología histórico-cultural y naturaleza del psiquismo*.
- Da Silva, H. M. y Signoret, A. (2005) *Temas sobre la adquisición de una segunda lengua*. México: Trillas.
- Decreto supremo N° 013-2004-ED. *La Normativa de Educación Básica Regular*. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe>
- Decretos supremos N° 007-2016- MINEDU. *Aprueban el plan de implementación al 2021 de la política nacional de enseñanza, aprendizaje y uso del idioma inglés, política "inglés, puertas del mundo*. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118331-007-2016-minedu-normas-legales>.
- Del Valle, y De pinto, (2016). El desarrollo de la escritura en inglés en la educación secundaria: una misión posible. *Revista Multidisciplinaria Dialógica*. 13(2), 28-53. <http://revistas.upel.edu.ve/index.php/dialogica>

- Dillenbourg, P. (1999). What do you mean by collaborative learning? In P. Dillenbourg (Ed.), *Collaborative-learning: Cognitive and Computational Approaches*. Amsterdam: Elsevier Science.
- Dillenbourg, P., & Self, J. (1992). *A computational approach to socially distributed cognition*. *European Journal of Psychology of Education*, 7(4), 353-371.
- Dillenbourg, P., Baker, M., Blaye, A. & O'malley, C.(1996) *The evolution of research on collaborative learning*. In E. Spada & P. Reiman (Eds) *Learning in Humans and Machine: Towards an interdisciplinary learning science*. (Pp. 189- 211). Oxford: Elsevier.
- Espino, W. (2016). *El aprendizaje colaborativo en el desarrollo de capacidades de mecánica automotriz en un IESTP – Ica*: Recuperado de, https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/18998/Espino_PWC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ferrari, L., y Basa, L. (2017). *La escritura colaborativa y actividad metalingüística* vol. (4) *Revista latinoamericana de Lectura y escritura*: Argentina.
- Gardner, H. (1993a). *The Quest for Mind: Piaget, Lévi Strauss, and the Structuralist Movement*. Chicago: University Chicago Press.
- Harlena, D. (2020). *Collaborative Writing Strategy for Teaching Writing Descriptive*. *Text*. 411(Icoelt 2019), 276–279.
- Harmer, J. (2007). *How to teach English*. England: Pearson Education Limited
- Hatika, N. (2017). *The implementation of a collaborative technique in Improving students' writing descriptive texts at the Second grade of smp n 19 bandar Lampung*. Recuperado de: <https://media.neliti.com/media/publications/194207-EN-the-implementation-of-a-collaborative-te.pdf>
- Hermoza, L. (2015). La evaluación formativa-colaborativa para la construcción del aprendizaje en los alumnos de arte y diseño. *Educación*, 24(46), 47-72. Recuperado a partir de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/12244>

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ªed.). México: Mc Graw-Hill
- Hernández-Sampieri, y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw-Hill.
- Hollan, J., Hutchins, E., & Kirsh, D. (1999). *Distributed cognition: a new foundation for human-computer interaction research*. Recuperado de www.HCI.UCSD.EDU.
- Horcas, J. (2009). "Texto descriptivo". *Contribuciones a las Ciencias Sociales* Recuperado de: www.eumed.net/rev/cccss/03/jmhv6.htm.
- Huamán, D. (2019) *El trabajo colaborativo y la motivación en la actitud frente al área de matemática*. Recuperado de: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26709>
- Hutchins, E. (1991). The social organization of distributed cognition. In L. Resnick, J. Levine, & S. Teasley (Ed.), *Perspectives on Socially Shared Cognition*. Washington: *American Psychological Association*, pp. 283-307.
- IRICE.
- Kalpari, D. (2015). *Using collaborative learning in descriptive text writing On the eleventh grade students Of sman 3 sungai ambawang*. Recuperado de: <https://www.neliti.com/publications/216240/using-collaborative-learning-in-descriptive-text-writing-on-the-eleventh-grade-s>
- Koeting, J. R. (1984). *Foundations of naturalistic inquiry: developing a theory base for understanding individual interpretations of reality*. Dallas: Association for Educational Communications and Technology
- Krashen, S. y Terrel, T. (1983). *The Natural Approach. Language Acquisition in the classroom*. Estados Unidos: Pergamon Press.
- Learning Research*, 17(4), 389-464.
- Lewis, R. (2003). *Pourquoi apprendre à collaborer*. En C. Bernadette, & D. Peraya (Eds.). *Technologie et Innovation en Pédagogie. Dispositifs Innovants de Formation Pour l'Enseignement Supérieur*. Éditions De Boeck Université: Bruxelles, Cap. 10, pp. 137-139.

- Melero, M., & Fernández, P. (1995). *El aprendizaje entreiguales*: El estado de la cuestión en Estados Unidos [Peer learning: the state of the art in USA]. En P. Fernández y M. Melero (Eds.), *La interacción social en contextos educativos* (Cap. 2, pp. 35-98). Madrid: Siglo XXI.
- Ministerio de Educación de Argentina. (2020). *El Ministro de Educación de la Nación mantuvo una Videoconferencia con los ministros de Educación de las 24 jurisdicciones*. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/>
- Ministerio de Educación de Chile. (2020). *Becas TIC: Mineduc adelanta entrega de 122 mil computadores con conexión gratuita a internet a estudiantes de 7° básico*. Recuperado de: <https://www.mineduc.cl/>
- Ministerio de educación del Perú (2020). *Aprendo en casa*. Recuperado de <https://aprendoencasa.pe/>
- Ministerio de educación del Perú. (2016). *Currículo Nacional de educación básica*. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016.pdf>
- Minsky, M. (1986). *La Sociedad de la Mente*. Buenos Aires: Ediciones Galápagos.
- Niño, V. (2011). *Competencias en la comunicación: hacia las prácticas del discurso*. Bogotá: Ecoe ediciones.
- Noprianto, E. (2017). *Student ' s Descriptive Text Writing in SFL Perspectives*. December. <https://doi.org/10.21093/ijeltal.v2i1.53>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa E., & Villagómez A. (2018). *Metodología de la Investigación*. (5ª ed.). Colombia: Ediciones de la U.
- Oblitas, B. (2018). *El Trabajo colaborativo y su influencia en el desarrollo de la capacidad de razonamiento lógico matemático en los estudiantes de primer grado de educación Secundaria de la IE: "Antonio Torres Araujo", Trujillo – 2017*. Recuperado de: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22684>

- Panitz, T. (1997). *Collaborative versus cooperative learning –a comparison of the two concepts which Hill help us understand the underlying nature of interactive learning*. *Cooperative Learning and College Teaching* [artículo en línea], 8(2). Recuperado de www.ufv.br/dpe/edu660/textos/t14_aprend_colab_def.rtf
- Parra, M. (1996). *Cómo se produce el texto escrito: Teoría y práctica*. Bogotá: Magisterio.
- Perkins, D. (2001). *La Escuela Inteligente*. Barcelona: Gedisa.
- Quiamzade, A., Mugny, G., & Butera, F. (2013). *Psychologie Sociale de la Connaissance*. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble.
- Quiamzade, A., Mugny, G., & Butera, F. (2013). *Psychologie Sociale de la Connaissance*. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble.
- Reglamento de la Ley N° 28044 - *Ley General de Educación*. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe>
- Resnick, L. (1991). Shared cognition: thinking as a social practice. In L. Resnick, J. Levine, & S. Teasley (Eds.), *Perspectives on Socially Shared Cognition* (pp. 1-20). Washington, DC: American Psychological Association.
- Rodriguez, L., Fernández, R., Escudero, T., & Sabirón, F. (2000). La investigación sobre el aprendizaje colaborativo: Enfoques, métodos y resultados. *Anuario de Pedagogía*, 2, 305-338.
- Rogoff, B. (1993). Children's guided participation and participatory appropriation in sociocultural activity. In R. Wozniak, & K. Fisher (Eds.), *Development in Context*. Hillsdale, NJ: LEA, pp. 121-153.
- Rojas, C., Logroño, M., Lara, L., & Yumy, L. (2018). Diagnóstico de la producción de textos descriptivos en inglés. *European Scientific Journal* November 2018 edition Vol.14, No.32 ISSN: 1857 – 7881 (Print) e-ISSN 1857- 7431. doi:<http://dx.doi.org/10.19044/esj.2018.v14n32p29>
- Roselli, N. (1999a). *La Construcción Sociocognitiva entre Iguales*. Rosario:

- Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. *Propósitos y Representaciones*, 4(1), 219-280. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.90>.
- Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. *Propósitos y Representaciones*, 4(1), 219-280. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.90>.
- Santigosa, A. (2005). La noción de interiorización desde una visión cultural del desarrollo. En M. Cubero y J. Ramírez (comps.), *Vigotsky en la Psicología Contemporánea*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Soto, J. (2017). *Relación del aprendizaje cooperativo y los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico del área de Ciencia Tecnología y Ambiente de los estudiantes de la I.E. Tungasuca de Carabayllo, 2016*. Recuperado de: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/8479>
- Srijbos, J., & Fischer, F. (2007). *Methodological challenges for collaborative*
- Susanti, I. (2017) *Improving student's ability at writing descriptive text by using the learning cell strategy at the first year of MTS Yayasan Islamiyah Medan in 2016/2017 academic year*. Skripsi thesis, State Islamic University Of North Sumatera Medan.
- Tapia, A. (2017). *El Exelearning en la expresión oral del inglés en 3er grado de secundaria de "ADESA", Ancón, Lima, 2016*.
- Ubilla, L., Gomez, L., & Saenz, K. (2017) *Escritura colaborativa de textos argumentativos en inglés usando Google Drive*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1735/173553246019.pdf>.
- UNESCO (2020). *1,500 millones de estudiantes no asisten a la escuela por el covid-19*. Recuperado de: <https://es.unesco.org/>
- Valderrama, S. (2013). *Los pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2ª ed.). Perú: San Marcos
- Valsiner, J. (1991). Building theoretical bridges over a lagoon of everyday events. A review of apprenticeship in thinking: cognitive development in social context by Barbara Rogoff. *Human Development*, 34, 307-315.

Villar, E., Fuerte, A., Vértiz, J., Gálvez, E., & Arévalo, J. (2018). Actividades colaborativas en el aprendizaje de marcadores discursivos en estudiantes universitarios. *Propósitos y Representaciones* 6(2), 607-629. Doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.250>.

ANEXOS

Tabla 15

Matriz de consistencia

Matriz de consistencia

Título: La estrategia abtadi y el aprendizaje colaborativo, en la producción de textos descriptivos en inglés a través del G-suite for Education, año 2020.

Autor: Mg. Abel Tapia Díaz

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rangos
<p>Problema General:</p> <p>¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar en qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020</p>	<p>Adecua el texto a la situación significativa</p>	<p>1. Tipo de texto. 2. Propósito del texto. 3. Genero discursivo. 4. Contextos socioculturales. 5. Registro que utiliza el estudiante.</p>	<p>(1,2,3,4, 5)</p>	<p>Inicio</p>	<p>Inicio (20-39)</p>
<p>Problemas Específicos:</p> <p>¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?</p>	<p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar en qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020</p>	<p>Hipótesis específicas:</p> <p>La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada</p>	<p>6. Recurso textuales ortográficos. 7. Recursos gramaticales. 8. Uso estético del lenguaje. 9. sentido del texto escrito.</p>	<p>(6,7,8,9)</p>	<p>Logrado</p> <p>Logro destacado</p>	<p>Proceso(40-59)</p> <p>Logrado (60-80)</p>

<p>¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?</p>	<p>República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.</p>	<p>10. Ordena de manera lógica sus ideas. 11. Establece relación, contraste, causa o consecuencia. 12. Amplía y complementa sus ideas. 13. Cohesión. 14. Utiliza vocabulario pertinente.</p>	<p>(10, 11, 12, 13, 15)</p>
<p>¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?</p>	<p>República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejoran la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.</p>	<p>15. Revisa de manera permanente el contenido. 16. Revisa la coherencia. 17. Revisa la cohesión. 18. Adecua a la situación significativa. 19. Compara, contrasta la repercusión del texto en otras personas o su relación con otros contextos.</p>	<p>(15, 16, 17, 18, 19, 20)</p>
<p>¿En qué medida la estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?</p>	<p>República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo mejora la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.</p>	<p>Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.</p>	<p>20. Analiza los usos del lenguaje escrito, así como la repercusión</p>	<p>(15, 16, 17, 18, 19, 20)</p>

Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020?	grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.	República Federal de Alemania, Lima 2020.	en otros según el contexto sociocultural.
---	--	---	---

Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Nivel: Aplicada</p> <p>Diseño: Cuasi experimental</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: 82 estudiantes</p> <p>Población censal.</p>	<p>Variable : producción de textos descriptivos en inglés</p> <p>Técnicas: Observación</p> <p>Instrumentos: Rúbrica de evaluación</p> <p>Ámbito de Aplicación: Estudiantes de educación básica Regular secundaria.</p> <p>Forma de Administración: El docente administra la rúbrica de evaluación y lo puede administrar para clases de producción de textos descriptivos en inglés</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Se utilizó tablas de frecuencias para consolidar la información descriptiva, que se obtuvo del análisis a través del programa estadístico SPSS V.26</p> <p>INFERENCIAL:</p> <p>Se realizó la prueba de normalidad a través de Shapiro Wilk, y la prueba de Hipótesis a través de Krukal Wallis.</p>

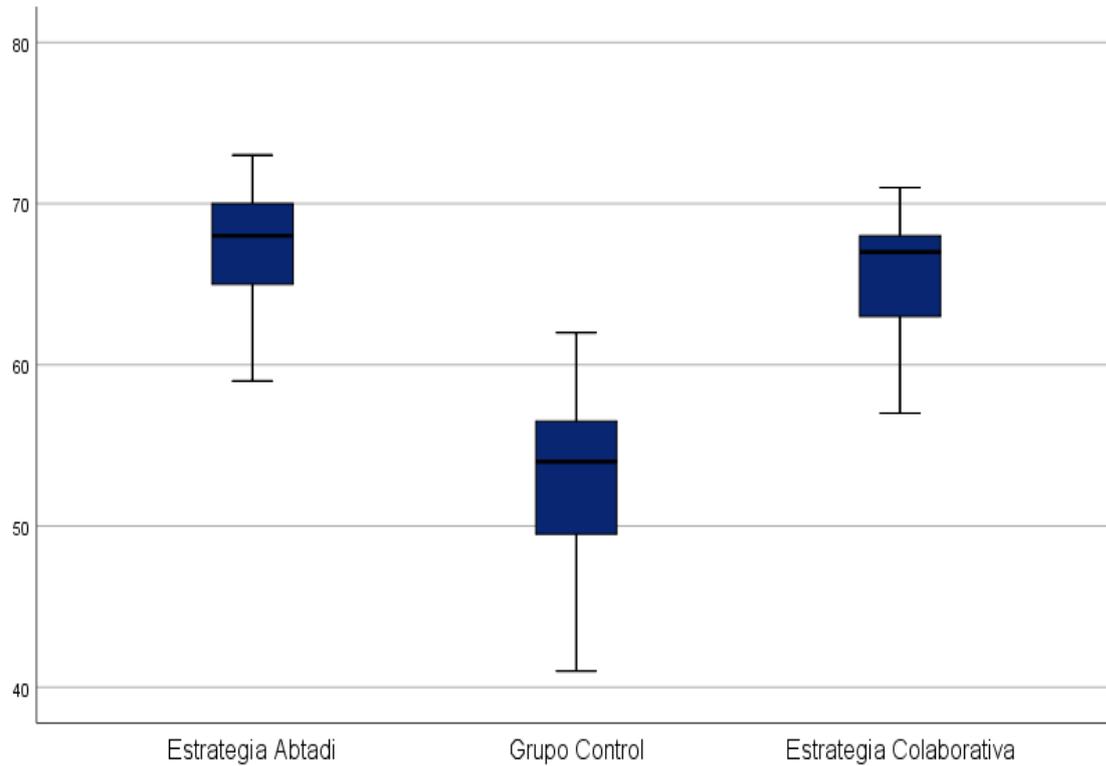


Gráfico 2. Producción de textos descriptivos en inglés

De manera gráfica se muestra mediante cajas las diferencias de los grupos experimentales y control, donde se aprecia que el grupo control está por debajo de la media y la estrategia Abtadi y colaborativa están por sobre el cuartil superior.

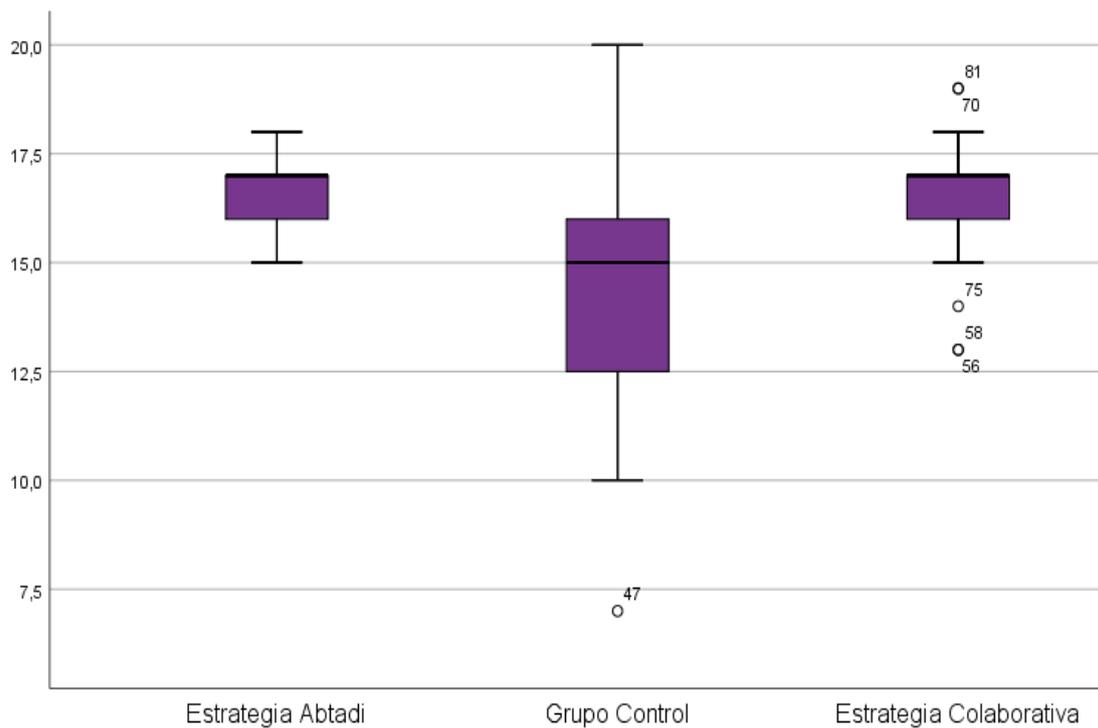


Gráfico 4. Diagrama de cajas adecua el texto a la situación significativa

Del gráfico 4 se muestra las diferencias de los grupos experimentales y control, con respecto a la primera dimensión “adecua el texto a la situación significativa” cuyos desempeños de los grupos, la estrategia Abtadi, colaborativa son más altas con respecto al grupo donde no se aplicó ninguna estrategia.

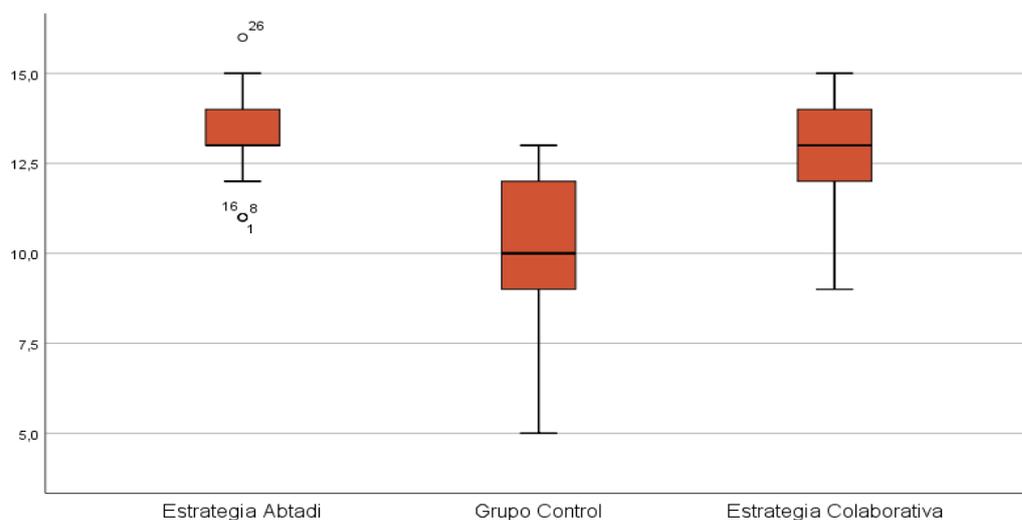


Gráfico 6. Diagrama de cajas para la dimensión organiza y desarrolla de forma coherente y cohesionada

Del gráfico 6 se muestra, la comparación entre los grupos experimentales y el grupo control mostrando que las estrategias aplicadas en los estudiantes presentan mayor cantidad de estudiantes por sobre la media.

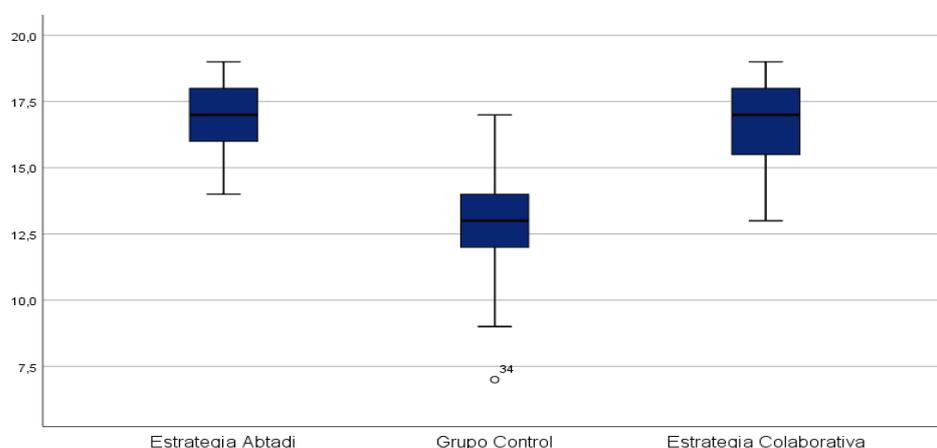


Gráfico 8. Diagrama de cajas para la dimensión utiliza convenciones de manera pertinente en el lenguaje escrito

Tabla 16

Estadísticas de tendencia central del pre test y post de los grupos de estudio

	N	Mean	Median	Mode	Std. Deviation	Minimum	Maximum
D1pretest_Abtadi	28	12.54	12.50	11.00	2.17	7	16
D2pretest_Abtadi	28	9.82	10.00	10 ^a	2.25	5	16
D3pretest_Abtadi	28	12.64	13.00	15.00	2.91	7	17
D4pretest_Abtadi	28	16.04	16.00	16 ^a	3.04	10	24
Vpretest_Abtadi	28	51.04	51.00	47.00	5.23	40	61
D1Postest_Abtadi	28	16.57	17.00	17.00	1.07	15	18
D2Postest_Abtadi	28	13.36	13.00	13.00	1.31	11	16
D3Postest_Abtadi	28	17.07	17.00	18.00	1.41	14	19
D4Postest_Abtadi	28	20.21	20.00	20 ^a	1.47	16	22
VPostest_Abtadi	28	67.21	68.00	70.00	3.50	59	73
D1_pretest_control	27	12.89	14.00	14.00 ^a	2.82	7	20
D2_pretest_control	27	9.70	10.00	10.00	2.18	5	13
D3_pretest_control	27	12.11	12.00	13.00	1.99	7	17
D4_pretest_control	27	15.30	15.00	15.00	3.12	7	22
V_pretest_control	27	50.00	50.00	50.00 ^a	5.80	38	60
D1_postest_control	27	14.11	15.00	15.00 ^a	2.53	7	20
D2_postest_control	27	10.07	10.00	10.00	2.22	5	13
D3_postest_control	27	12.70	13.00	13.00	2.09	7	17
D4_postest_control	27	16.00	16.00	17.00	2.80	9	22
V_postest_control	27	52.89	54.00	55.00	5.62	41	62
D1_pretest_collab	27	13.93	14.00	15.00	2.53	9	19
D2_pretest_collab	27	10.59	11.00	8.00 ^a	2.68	6	15
D3_pretest_collab	27	13.22	14.00	14.00	2.55	8	17
D4_pretest_collab	27	15.11	15.00	14.00 ^a	3.00	8	23
V_pretest_collab	27	52.85	55.00	55.00	5.42	38	60
D1_postest_collab	27	16.44	17.00	17.00	1.55	13	19
D2_postest_collab	27	12.85	13.00	13.00	1.51	9	15
D3_postest_collab	27	16.48	17.00	17.00	1.65	13	19
D4_postest_collab	27	19.41	20.00	17.00 ^a	1.69	17	22
V_postest_collab	27	65.19	67.00	67.00	3.56	57	71

Programas

I. Título

Estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo en inglés a través del G-suite for Education, 2020.

II. Datos generales

Institución educativa : República Federal de Alemania

Nivel : Educación Secundaria

Grado de estudio : Tercero

Duración : 3 meses.

Responsable : Abel Tapia Díaz

III. Beneficiarios

Directos:

Alumnos del tercer grado de educación secundaria.

Indirectos:

Padres de familia

Comunidad educativa

IV. Definición del programa

Es necesario empezar la definición del programa citando a la Real Academia Española, sobre el término programa que “proyecto ordenado de actividades” asimismo para Significados (2018) el programa educativo es documento que utiliza un docente para en cuyo documento precisa el proceso pedagógico, los contenidos, los objetivos, y actividades.

V. Descripción de los programas

Estos dos programas se llevaron a cabo en la institución educativa República Federal de Alemania UGEL 02, en cuanto a la estrategia Abtadi se utiliza los procesos de la redacción y enseñanza de estructuras gramaticales, acompañado

de un buen clima afectivo entre estudiantes y docente. Por otro lado el aprendizaje colaborativo está centrado en desarrollar actividades grupales siguiendo estrategias concretas colaborativas a través de g-suite for education.

VI. Fundamentación

Para la elaboración del programa de la estrategia Abtadi, se sustenta en Da Silva y Signoret (2005) argumentan que los idiomas extranjeros se aprenden de manera formal, y es un proceso consciente de cada uno de los estudiantes, porque deben entender y comprender los conocimientos asimilados.

Asimismo, otro factor relevante que se menciona es sobre el “filtro afectivo” que es la actitud de la persona que aprende, en este sentido se debe recalcar que la relación que haya entre el docente y estudiantes, afectará la disposición del aprendiz para una cierta actividad en el curso, a esto llama “estado de ánimo” Krasen (1983) lo detalla en el enfoque natural.

Luego de establecer los puntos previos de preparación para empezar con el proceso de escritura propiamente dicha, es necesario detenerse en observar los procesos que establece (Harmer, 2007). Menciona que en la “planificación” que establece condiciones, en primer lugar que el estudiante debe tener en cuenta el propósito de la escritura, como segundo punto se considera la audiencia. Continuando con los procesos se tiene a “editar” que es revisar y reflexionar sobre lo escrito, el estudiante debe verificar que aspectos están bien o mal, y el último proceso de la redacción es la “versión final” luego de pasar por los procesos de planificar, redactar, editar, se llega a redactar el texto final.

Por otro lado para el programa aprendizaje colaborativo se sustenta en Roselli (2016) menciona que el aprendizaje colaborativo es un concepto que define un área teórica y de investigación de gran actualidad y de gran importancia para la aplicación para el aprendizaje. Asimismo Dillenbourg (1999), establece que el aprendizaje colaborativo se da de manera horizontal y no vertical y utilizando las palabras de Quiamzade, Mugny y Butera (2013), de una “psicología social del conocimiento”. El conocimiento es definido como un proceso de construcción y negociación conjunta de significados, por esto vale aclarar que el proceso de enseñanza y aprendizaje se da de manera colaborativa.

Donde este trabajo colaborativo no equivale a formar grupos y culmina el aprendizaje colaborativo involucra también al docente y, en general, a todo el contexto de la enseñanza. No se trata, pues, de la aplicación circunstancial de técnicas grupales, sino de promover el intercambio y la participación de todos en la construcción de una cognición compartida.

Para Roselli (1999) cuando se propone desaparecer la enseñanza aprendizaje individualista, es necesario que el aprendizaje colaborativo se desarrolle como una competencia donde el docente debe proporcionar el trabajo eficaz en un entorno colaborativo, y debe hacerlo utilizando estrategias concretas planificadas y muy pautadas. En este contexto se propone estrategias colaborativas que de manera pragmática para Barkley, Croos & Major (2007) es el cambio de estructura en los modelos didácticos que son más acciones de orientación que de procedimientos específicos.

Dichos programas se realizaron en 12 sesiones de clases, lo buscó este programa fu mejorar la producción de textos descriptivos en inglés, y la aplicación fue de la siguiente manera, la aplicación de la estrategias Abtac'' 3A y aprendizaje colaborativo en 3C. Y el grupo control 3B.

VII. Objetivos

General

Mejorar la producción de textos descriptivos en inglés a través de G-suite for education, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020

Específicos

1. Mejorar la adecuación del texto a la situación significativa, en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.
2. Mejorar la organización y desarrolla las ideas en el texto de forma coherente y cohesionada en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.
3. Mejorar la utilización de convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

4. Mejorar la reflexión y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito en tercer grado de secundaria, en la Institución Educativa República Federal de Alemania, Lima 2020.

VIII. Cronograma de aplicación de los programas

NOMBRE DE LA ACCIÓN	SENTIDO DE ACCIÓN	ACTIVIDADES CONCRETAS A REALIZARSE	Responsable	RECURSOS	CRONOGRAMA				
					A	S	O	N	D
Pre test	Identificar el nivel de desarrollo de la competencia produce textos descriptivos y sus dimensiones en el idioma inglés.	Aplicación del test. Evaluación del test aplicado.		Internet Laptop Celular Tablet	X				
Aplicación de los programas	Mejorar la competencia de redacción de textos descriptivos en inglés.	Aplicación de las 12 sesiones del programa.	Abel Tapia Díaz	Internet Laptop Celular Tablet.	X	X	X		
Post test	Obtener los niveles de logro de los estudiantes, después de aplicados los programas a cada grupo.	Aplicación del test. Evaluación del test aplicado.		Internet Laptop Celular Tablet				X	
Interpretación de datos	Evaluar los logros obtenidos a consecuencia de la aplicación de los programas	Consolidación de la data y comparación de resultados.		Internet Laptop SPSS Excel				X	

IX. Sesiones de clase , estrategia Abtadi

VARIABLE	SESIÓN	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Producción de textos descriptivos	Sesión 1. Descripción de una casa.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de su casa entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
	Sesión 2. Descripción de una rutina	El estudiante redacta su rutina entre 80 a 100 de las imágenes mostradas utilizando el vocabulario adecuad	Lista de cotejo
	Sesión 3. Descripción de un paisaje.	El estudiante remite de manera escrita la descripción del paisaje mostrado de 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo

Sesión 4. Descripción de una imagen.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de una foto de un picnic, entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	
Sesión 5: Cronología de la historia del Perú.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de la cronología de la historia del Perú entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado.	Lista de cotejo
Sesión 6: Características y conducta de un personaje famoso.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de las características y conducta de un personaje famoso entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 7: Características y rasgos de un león.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de características y rasgo de un león 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 8. Costumbres del Perú.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de costumbres del Perú entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 9: Describe así mismo (a).	El estudiante remite de manera escrita la descripción de sí mismo entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 10: Describe las semejanzas, diferencias de los paisajes mostrados.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de semejanzas y diferencias de los paisajes mostrados entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 11: Describe sus virtudes, talentos de Nick Vujicic.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de Nick Vujicic entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 12: Describe Machupicchu.	El estudiante remite de manera escrita la descripción de Machu Picchu entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Pre test y pos test Descripción de un personaje famoso.	El estudiante escribe la descripción de un personaje famoso de su preferencia entre 80 a 100 palabras	Rúbrica

Evaluación. La evaluación se realizó, a través de un pre-test y un post-test, además, fue de proceso continuo a través de la observación.

X. Sesiones de clase , aprendizaje colaborativo

VARIABLE	SESIÓN	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Producción de textos descriptivos	Sesión 1. Description of a house - tormenta de ideas por Google Drive y Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de su casa entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado.	Lista de cotejo
	Sesión 2. Descripción de una rutina, evaluación recíproca grupal por Google Classroom	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, su rutina entre 80 a 100 de las imágenes mostradas utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
	Sesión 3. Descripción de un paisaje, comisión evaluadora elegida democráticamente por Google Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción del paisaje mostrado de 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
	Sesión 4. Descripción de una imagen. debate crítico reflexivo por Google Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de una foto de un picnic, entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	
	Sesión 5: Cronología de la historia del Perú. Elaboración de organizadores visuales para el proceso de redacción	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de la cronología de la historia del Perú entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado.	Lista de cotejo
	Sesión 6: Características y conducta de un personaje famoso. La estrategias de escritura colectiva por Google Drive	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de las características y conducta de un personaje famoso entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
	Sesión 7: Características y rasgos de un león. La estrategias de escritura colectiva por Google Drive	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de características y rasgo de un león 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
	Sesión 8. Costumbres del Perú. Elaboración de organizadores visuales para el proceso de redacción	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de costumbres del Perú entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo

Sesión 9: Describe así mismo (a). comisión evaluadora elegida democráticamente por Google Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de sí mismo entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 10: Describe las semejanzas, diferencias de los paisajes mostrados. evaluación recíproca grupal por Google Classroom	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de semejanzas y diferencias de los paisajes mostrados entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 11: Describe sus virtudes, talentos de Nick Vujicic. tormenta de ideas por Google Drive y Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de Nick Vujicic entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Sesión 12: Describe Machupicchu. comisión evaluadora elegida democráticamente por Google Meet	El grupo de los estudiantes remite por drive, adjuntando en Word, la descripción de Machu Picchu entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado	Lista de cotejo
Pre test y pos test Descripción de un personaje famoso.	El estudiante escribe la descripción de un personaje famoso de su preferencia entre 80 a 100 palabras.	Rúbrica

Evaluación. La evaluación se realizó, a través de un pre-test y un post-test, además, fue de proceso continuo a través de la observación.

XI. Orientaciones para aplicación del programa

Luego de haber aplicado las propuestas de los dos programas y con el fin de mejorar la efectividad de los mismos a continuación se presenta las siguientes consideraciones en el proyecto de investigación.

El desarrollo de la estrategia Abtadi, en este proceso remoto puede tener mejores resultados en los estudiantes mejorando la conectividad y realizando reuniones con los padres de familia para comprometer a los mismos para que durante la aplicación de la estrategia, el estudiante siga todas las indicaciones y el seguimiento respecto. Dado el trabajo remoto, se ha tenido algunos participantes del grupo experimental, que no han sido constantes en las sesiones virtuales, caso que al ingresar después de dos o tres sesiones de desarrollado

el programa, se ha tenido que llamar al estudiante para que siga los pasos en la presentación de sus evidencias y claro está que al resumir lo que se ha trabajado en algunas clases, no se puede explicar todo lo que se viene desarrollando.

Otro aspecto de mejora es elegir sesiones relevantes, acorde a la edad, preferencia del grupo, interés de la mayoría, y esto se puede conseguir mediante una previa encuesta al grupo o grupos que se trabajará dicho programa. En el presente desarrollo del programa hubo dos temas de aplicación en el que no han respondido los estudiantes acorde a las expectativas, y dado el análisis de la sesiones de aprendizaje, se ha concluido que fueron temas que no les llamaba la atención y por ello se vio la reducida participación de los discente en estas dos sesiones.

En este contexto remoto de trabajo, se sugiere escoger grupos cuyos estudiantes tengan mayores índices de conectividad, ya que al ejecutar el programa los estudiantes que no son regulares en la participación presentarán evidencias no solicitadas y sin tomar en cuenta el proceso de la redacción y los conectores establecidos o estructura gramatical trabajada en una determinada sesión de aprendizaje.

En cuanto a desarrollar la estrategia colaborativa, se necesita previa capacitación a los estudiante para el buen manejo de las herramientas del G-suite for education, estas son el google drive, classroom, traductor, y google meet, sin el apoyo de estas herramientas tecnológicas es imposible desarrollar una estrategias colaborativa en este contexto remoto. El compromiso de los padres en proveer internet, realizar el seguimiento y control que sus hijos puedan estar cumpliendo con enviar sus evidencias en vital en todo proceso de aprendizaje y este no es exento de ello, es imprescindible que los padres puedan ser el soporte en todo aspecto en el desarrollo de la vida de sus menores, por ello se sugiere reuniones mensuales con los padres, y rendir cuentas de los avances y dificultades que se tiene teniendo en el desarrollo de la estrategia colaborativa.

Además se debe considerar a la retroalimentación por grupos de estudiantes que tiene un parecido desempeño y tiene las mismas dificultades con el fin de realizar el feedback grupal para el empoderamiento de las

estrategias y se obtenga mejores resultados. Asimismo el desarrollo del feedback es necesario crear espacios de reflexión de aprendizajes, donde se considera la escalera de Wilson y son clarificar, valorar, expresar inquietudes, y hacer sugerencias. Este proceso de retroalimentación es importante para asegurar que los estudiantes están entendiendo



SESIÓN N° 1- Estrategia Abtadi



I.E.	2088 “REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA”	DOCENTE (S)	Abel Tapia Díaz
ÁREA CURRICULAR	Inglés	DURACIÓN	80 minutes
GRADO/FECHA	3A/Tuesday, 1 de septiembre de 2020	MEDIO DE TRANSMISIÓN	Google Meet

TÍTULO DE LA ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE

Description of a house

PROPÓSITO DE APRENDIZAJE

Competencias y Capacidades	Desempeño precisado	Evidencia de aprendizaje	Instrumento
<p>Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera</p> <ul style="list-style-type: none"> Adecúa el texto a la situación comunicativa. Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada. Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente. Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y el contexto del texto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> Escribe diversos tipos de textos de forma reflexiva. Adecúa su texto al destinatario, propósito y el registro a partir de su experiencia previa Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, el formato, el soporte y el propósito de la descripción Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. Los jerarquiza estableciendo relaciones lógicas (adición, contraste, secuencia, semejanza-diferencia, causa y consecuencia) y ampliando información de forma pertinente con vocabulario apropiado. 	<p>El estudiante remite de manera escrita la descripción de su casa entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado</p>	<p>Lista de cotejo</p>

SECUENCIA DE LA ACTIVIDAD Y SEGUIMIENTO

1. El profesor saluda a todos los alumnos (5 minutos)
2. Luego, el maestro envía un audio de cómo decir presente en la asistencia (5 minutos)
3. Deben escribir asistencia (nombre, que estudia, pasatiempo) (5 minutos)
4. Acuerdos de convivencia (5 minutos)
5. ¿Cuáles son los procesos de la escritura? (10 minutos)
6. Luego de recibir opiniones el docente indicar cuales son los 4 proceso de la redacción (5 minutos)
7. ¿Qué tipos de descripciones hay, cuáles conocen? 5 minutos
8. Luego indicar el uso de there is /there are. Explicar con ejemplos el uso del conector (and) y vocabulario 15 minutos
9. Se debe indicar que para realizar una buena redacción se debe tomar en cuenta los 4 proceso de la redacción (5 minutos)
10. Cómo realizaría su plan de redacción (10 minutos)
11. Es hora de responder las siguientes preguntas. ¿Qué aprendimos hoy? ¿Es útil en nuestras vidas este tema, en qué situaciones lo vamos a utilizar ?. 10 minutos

Lista de cotejo

N°	DESCRIPTION	YES	NO
1	• Escribe diversos tipos de textos de forma reflexiva.		
2	• Adecúa su texto al destinatario, propósito y el registro a partir de su experiencia previa		
3	• Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, el formato, el soporte y el propósito, etc.		
4	Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. Los jerarquiza estableciendo relaciones lógicas (adición, contraste, secuencia, semejanza-diferencia, causa y consecuencia) y ampliando información de forma pertinente con vocabulario apropiado.		
6	• Cumple con su trabajo asignado		
7	• Participa en cada actividad asignada a tiempo		

SESIÓN Nº 1- Aprendizaje colaborativo

I.E.	2088 “REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA”	DOCENTE (S)	Abel Tapia Díaz
ÁREA CURRICULAR	Inglés	DURACIÓN	120 minutes
GRADO/FECHA	3A/Tuesday, 15 de septiembre de 2020	MEDIO DE TRANSMISIÓN	Google Meet

TÍTULO DE LA ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE

Description of a house - tormenta de ideas por Google Drive y Meet

PROPÓSITO DE APRENDIZAJE

Competencias y Capacidades	Desempeño precisado	Evidencia de aprendizaje	Instrumento
<p>Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adecúa el texto a la situación comunicativa. • Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada. • Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente. • Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y el contexto del texto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe diversos tipos de textos de forma reflexiva. • Adecúa su texto al destinatario, propósito y el registro a partir de su experiencia previa • Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, el formato, el soporte y el propósito de la descripción. • Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. Los jerarquiza estableciendo relaciones lógicas (adición, contraste, secuencia, semejanza-diferencia, causa y consecuencia) y ampliando información de forma pertinente con vocabulario apropiado. 	<p>El grupos los estudiantes remiten de manera escrita la descripción de su casa entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado</p>	<p>Lista de cotejo</p>

SECUENCIA DE LA ACTIVIDAD Y SEGUIMIENTO

Lista de cotejo

N°	DESCRIPTION	YES	NO
1	• Escribe diversos tipos de textos de forma reflexiva.		
2	• Adecúa su texto al destinatario, propósito y el registro a partir de su experiencia previa		
3	• Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, el formato, el soporte y el propósito, etc.		
4	Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. Los jerarquiza estableciendo relaciones lógicas (adición, contraste, secuencia, semejanza-diferencia, causa y consecuencia) y ampliando información de forma pertinente con vocabulario apropiado.		
6	• Cumple con su trabajo asignado		
7	• Participa en cada actividad asignada a tiempo		

Pre test – Post test

SESIÓN

I.E.	2088 “REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA”	DOCENTE (S)	Abel Tapia Díaz
ÁREA CURRICULAR	Inglés	DURACIÓN	120 minutes
GRADO/FECHA	3ABC/ Martes, 25 de agosto de 2020 (pretest) 3ABC/ Martes, 30 octubre de 2020 (post test)	MEDIO DE TRANSMISIÓN	GOOGLE MEET

TÍTULO DE LA ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE

Description of your favorite famous people

PROPÓSITO DE APRENDIZAJE

Competencias y Capacidades	Desempeño precisado	Evidencia de aprendizaje	Instrumento
<p>Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera</p> <ul style="list-style-type: none"> Adecúa el texto a la situación comunicativa. Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada. Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente. Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y el contexto del texto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> Escribe diversos tipos de textos de forma reflexiva. Adecúa su texto al destinatario, propósito y el registro a partir de su experiencia previa Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, el formato, el soporte y el propósito de la descripción Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. Los jerarquiza estableciendo relaciones lógicas (adición, contraste, secuencia, semejanza-diferencia, causa y consecuencia) y ampliando información de forma pertinente con vocabulario apropiado. 	<p>El estudiante remite de manera escrita la descripción de un personaje famoso de su preferencia entre 80 a 100 palabras utilizando el vocabulario adecuado</p>	<p>Lista de cotejo</p>

SECUENCIA DE LA ACTIVIDAD Y SEGUIMIENTO

1. El profesor saluda a todos los alumnos (1 minuto)
2. Envíe un video de las reglas que deben seguir (tienen 5 minutos)
3. Luego, el maestro envía un audio de cómo decir presente en la asistencia (5 minutos)
4. Deben escribir asistencia (nombre, que estudia, pasatiempo) (5 minutos)
5. Indicación sobre algunas reglas y charla para tener una buena relación
6. ¿Cuáles son los procesos de la escritura? (10 minutos)
7. Luego de recibir opiniones el docente indicar cuales son los 4 proceso de la redacción (5 minutos)
8. ¿Qué tipos de descripciones hay, cuáles conocen? 5 minutos
9. El presente simple, y vocabulario son necesarios Explicar con ejemplos. 5 minutos
10. Cómo realizaría su plan de redacción (10 minutos)
11. Es hora de responder las siguientes preguntas. ¿Qué aprendimos hoy? ¿Es útil en nuestras vidas este tema, en qué situaciones lo vamos a utilizar ?. 10 minutos

Rubrica de evaluación

Variable	Dimensiones	Indicadores	inicio (1)	proceso (2)	logro satisfactorio (3)	logro destacado (4)
PRODUCCIÓN DE TEXTOS DESCRIPTIVOS EN INGLÉS Es usar de manera adecuada el lenguaje escrito para comunicar a otras personas un mensaje, este proceso deber ser reflexivo y de revisión permanente de lo escrito para que se mejore, este concepto propone el Currículo Nacional de Educación Básica (2016).	Adecua el texto a la situación significativa Según el (CNEB, 2016) considera que el estudiante debe considerar, el propósito del texto, asimismo el destinatario, el tipo de texto, género discursivo, los contextos socioculturales, y registro que utiliza el estudiante al redactar su texto.	tipo de texto	Los estudiantes no evidencian la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian al menos dos pasos de la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian al menos 3 paso de la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian toda la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.
		propósito del texto	Los estudiantes describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe dos características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe tres características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe cuatro o más características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.
		Género discursivo	Los estudiantes no presenta ninguna características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta dos características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta tres características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta cuatro o más características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.
		contextos socioculturales	Los estudiantes no adecúan ni incluyen aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 02 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 03 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 04 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.
		registro que utiliza el estudiante	Los estudiantes realizan 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes realizan 3 o 4 transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes realizan 1 o 2 transgresiones al registro que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes no realizan transgresiones al registro que utilizan en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.
	utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente Para el (CNEB, 2016). El estudiante usa de manera adecuada recursos textuales para garantizar la claridad, el uso estético de lenguaje y el sentido del texto escrito.	Recurso textuales ortográficos	Los estudiantes tienen 5 o más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes tienen 3 o 4 errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes tienen 1 o 2 errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes no tienen errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos
		Recursos gramaticales	Los estudiantes tienen 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes tienen 3 o 4 errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes tienen 1 o 2 errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes no tienen errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo

	Uso estético del lenguaje	Los estudiantes usan 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	Los estudiantes usan 1 frase estética en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes usan 2 frases estéticas en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes usan 3 o más frases estéticas en la redacción en su texto descriptivo
	sentido del texto escrito	Los estudiantes en su redacción no evidencian el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en un párrafo y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en 2 0 3 párrafos y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en 4 párrafos o más y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.
organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada Siguiendo los conceptos del CNEB (2016) se tienen que el estudiante debe ordenar de manera lógica las ideas en torno a un tema propuesto, ampliándolas y complementándolas y estableciendo relación de cohesión y debe tener en cuenta el vocabulario pertinente.	ordena de manera lógica sus ideas	Los estudiantes no ordenan de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 1 párrafo de 5 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 2 párrafos de 5 líneas cada uno en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 3 o más párrafos de 5 líneas cada uno en su texto descriptivo.
	establece relación, contraste, causa o consecuencia.	Los estudiantes no establecen relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en al menos 5 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en al menos 8 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en más de 10 líneas en su texto descriptivo.
	amplía y complementa su ideas	Los estudiantes no amplían y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en al menos 2 a 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
	cohesión	Los estudiantes no redactan de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes redactan de manera cohesionada los conectores en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes rredactan de manera cohesionada los conectores en al menos 2 a 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes redactan de manera cohesionada los conectores en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
	utiliza vocabulario pertinente	Los estudiantes no utilizan vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en al menos 2 o 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito. Para el (CNEB, 2016). El estudiante revisa de manera permanente el contenido, la coherencia, cohesión y adecuación a la situación comunicativa, con la finalidad de mejorarlo, también implica analizar, comparar, y contrastar características de los usos del lenguaje escrito y sus posibilidades, así como la repercusión en otras personas o su relación con otros textos	Revisa de manera permanente el contenido	Los estudiantes no revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.
	revisa la coherencia	Los estudiantes no revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
	Revisa la cohesión	Los estudiantes no revisan de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en al menos 1 párrafo en los procesos de	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en al menos 2 o 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en más de 4 párrafos en los procesos de

según el contexto sociocultural.	redacción en su evidencia de aprendizaje	redacción en su evidencia de aprendizaje		
Adecua a la situación significativa	Los estudiantes no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en al menos 01 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
compara, contrasta la repercusión del texto en otras personas o su relación con otros contextos	Los estudiantes no evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
analiza los usos del lenguaje escrito así como la repercusión en otros según el contexto sociocultural	Los estudiantes no analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PRODUCCIÓN DE TEXTO DESCRIPTIVOS EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Adecua el texto a la situación significativa							
1	El estudiante no evidencia la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
2	El estudiante describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
3	El estudiante no presenta ninguna característica del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
4	El estudiantes no adecúa ni incluyen aspectos como: histórica, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
5	El estudiante realiza 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El estudiante tiene 5 o más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	X		X		X		
7	El estudiante tiene 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	X		X		X		
8	El estudiante usa 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	X		X		X		
9	El estudiante en su redacción no evidencia el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El estudiante no ordena de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
11	El estudiante no establece relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
12	El estudiante no amplía y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
13	El estudiante no redacta de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
14	El estudiante no utiliza vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El estudiante no revisa de manera permanente el contenido en los párrafos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		

16	El estudiante no revisa la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
17	El estudiante no revisa de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
18	El estudiante no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
19	El estudiante no evalúa y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
20	El estudiante no analiza el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr: LARA MARQUEZ JUAN MANUEL DNI: 10165531

Especialidad del validador: Docente universitario. Doctor en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible

Miércoles, 14 de septiembre del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PRODUCCIÓN DE TEXTO DESCRIPTIVOS EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Adecua el texto a la situación significativa							
1	El estudiante no evidencia la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
2	El estudiante describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
3	El estudiante no presenta ninguna característica del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
4	El estudiantes no adecúa ni incluyen aspectos como: histórica, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
5	El estudiante realiza 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El estudiante tiene 5 0 más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	✓		✓		✓		
7	El estudiante tiene 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	✓		✓		✓		
8	El estudiante usa 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	✓		✓		✓		
9	El estudiante en su redacción no evidencia el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El estudiante no ordena de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	✓		✓		✓		
11	El estudiante no establece relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	✓		✓		✓		
12	El estudiante no amplía y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	✓		✓		✓		
13	El estudiante no redacta de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	✓		✓		✓		
14	El estudiante no utiliza vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El estudiante no revisa de manera permanente el contenido en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	✓		✓		✓		
16	El estudiante no revisa la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	✓		✓		✓		

17	El estudiante no revisa de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	✓		✓		✓	
18	El estudiante no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	✓		✓		✓	
19	El estudiante no evalúa y reflexiona sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	✓		✓		✓	
20	El estudiante no analiza el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

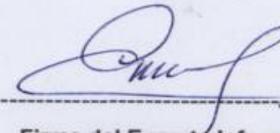
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. PÉREZ DÍAZ IGNACIO DE LOYOLA DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico-Educativo - Docente de Psicología UCV-Lima Este

Miércoles, 16 de septiembre del 2020.

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

.....
 Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz
 PSICÓLOGO CLÍNICO EDUCATIVO
 CPP 2633

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PRODUCCIÓN DE TEXTO DESCRIPTIVOS EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Adecua el texto a la situación significativa							
1	El estudiante no evidencia la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
2	El estudiante describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
3	El estudiante no presenta ninguna característica del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
4	El estudiante no adecúa ni incluyen aspectos como: histórica, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
5	El estudiante realiza 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El estudiante tiene 5 o más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	X		X		X		
7	El estudiante tiene 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	X		X		X		
8	El estudiante usa 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	X		X		X		
9	El estudiante en su redacción no evidencia el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El estudiante no ordena de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
11	El estudiante no establece relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
12	El estudiante no amplía y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
13	El estudiante no redacta de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
14	El estudiante no utiliza vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El estudiante no revisa de manera permanente el contenido en los párrafos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		

16	El estudiante no revisa la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
17	El estudiante no revisa de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
18	El estudiante no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
19	El estudiante no evalúa y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
20	El estudiante no analiza el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Zoila Ayvar Bazán

DNI:07193893

Especialidad del validador: Dra. En Ciencias de la Educación

Miércoles, 17 de septiembre del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PRODUCCIÓN DE TEXTO DESCRIPTIVOS EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Adecua el texto a la situación significativa							
1	El estudiante no evidencia la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
2	El estudiante describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
3	El estudiante no presenta ninguna característica del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
4	El estudiante no adecúa ni incluyen aspectos como: histórica, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
5	El estudiante realiza 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El estudiante tiene 5 o más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	X		X		X		
7	El estudiante tiene 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	X		X		X		
8	El estudiante usa 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	X		X		X		
9	El estudiante en su redacción no evidencia el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El estudiante no ordena de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
11	El estudiante no establece relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
12	El estudiante no amplía y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
13	El estudiante no redacta de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
14	El estudiante no utiliza vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El estudiante no revisa de manera permanente el contenido en los párrafos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		

16	El estudiante no revisa la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
17	El estudiante no revisa de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
18	El estudiante no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
19	El estudiante no evalúa y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
20	El estudiante no analiza el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Alejandro Sabino Menacho Rivera

DNI: 32403439

Especialidad del validador: Dra. En Ciencias de la Educación

Miércoles, 19 de septiembre del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del experto informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PRODUCCIÓN DE TEXTO DESCRIPTIVOS EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Adecua el texto a la situación significativa							
1	El estudiante no evidencia la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
2	El estudiante describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
3	El estudiante no presenta ninguna característica del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
4	El estudiante no adecúa ni incluyen aspectos como: histórica, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
5	El estudiante realiza 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El estudiante tiene 5 o más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	X		X		X		
7	El estudiante tiene 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	X		X		X		
8	El estudiante usa 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	X		X		X		
9	El estudiante en su redacción no evidencia el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	El estudiante no ordena de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
11	El estudiante no establece relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
12	El estudiante no amplía y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
13	El estudiante no redacta de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	X		X		X		
14	El estudiante no utiliza vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El estudiante no revisa de manera permanente el contenido en los párrafos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	X		X		X		

16	El estudiante no revisa la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
17	El estudiante no revisa de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
18	El estudiante no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
19	El estudiante no evalúa y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		
20	El estudiante no analiza el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	X		X		X		

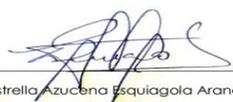
Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda **DNI:** 09975909

Especialidad del validador: Dra. En Ciencias de la Educación

Miércoles, 08 de septiembre del 2020.



Estrella Azucena Esquiagola Aranda

Firma del experto informante.

Rúbrica de evaluación

<p>PRODUCCIÓN DE TEXTOS DESCRIPTIVOS EN INGLÉS</p> <p>Es usar de manera adecuada el lenguaje escrito para comunicar a otras personas un mensaje, este proceso deber ser reflexivo y de revisión permanente de lo escrito para que se mejore, este concepto propone el Currículo Nacional de Educación Básica (2016).</p>	<p>Adecua el texto a la situación significativa</p> <p>Según el (CNEB, 2016) considera que el estudiante debe considerar, el propósito del texto, asimismo el destinatario, el tipo de texto, género discursivo, los contextos socioculturales, y registro que utiliza el estudiante al redactar su texto.</p>	tipo de texto	Los estudiantes no evidencian la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian al menos dos pasos de la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian al menos 3 paso de la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes evidencian toda la estructura del tipo de texto descriptivo en su evidencia de aprendizaje.
		propósito del texto	Los estudiantes describe una característica del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe dos características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe tres características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes describe cuatro o más características del objeto o escenario a redactar de acuerdo al propósito del texto que fue asignados o propuesto en su evidencia de aprendizaje.
		Género discursivo	Los estudiantes no presenta ninguna características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta dos características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta tres características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes presenta presenta cuatro o más características del género discursivo de los textos descriptivos en su evidencia de aprendizaje.
		contextos socioculturales	Los estudiantes no adecúan ni incluyen aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 02 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 03 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes adecúan e incluyen al menos 04 aspectos como: historia, política, economía, educación, religión, costumbres, y aspectos éticos de su contexto en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.
		registro que utiliza el estudiante	Los estudiantes realizan 5 o más transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes realizan 3 o 4 transgresiones al registro (formal o informal) que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes realizan 1 o 2 transgresiones al registro que utilizan en las descripciones al realizar su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes no realizan transgresiones al registro que utilizan en las descripciones en su evidencia de aprendizaje.
		Recurso textuales ortográficos	Los estudiantes tienen 5 0 más errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes tienen 3 o 4 errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes tienen 1 o 2 errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos	Los estudiantes no tienen errores de recursos ortográficos por cada 8 líneas de redacción como el punto, coma, punto y coma, signos de exclamación, el uso de mayúsculas y minúsculas en sus textos descriptivos
	Recursos gramaticales	Los estudiantes tienen 5 o más errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes tienen 3 o 4 errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes tienen 1 o 2 errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes no tienen errores al utilizar los recursos gramaticales como (adición, supresión, repetición, alteración del orden y estructura) en la redacción en su texto descriptivo	
	Uso estético del lenguaje	Los estudiantes usan 0 frases estéticas para redactar su texto descriptivo	Los estudiantes usan 1 frase estética en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes usan 2 frases estéticas en la redacción en su texto descriptivo	Los estudiantes usan 3 o más frases estéticas en la redacción en su texto descriptivo	
	sentido del texto escrito	Los estudiantes en su redacción no evidencian el sentido completo en la información para entender la idea que está desarrollando en su texto descriptivo	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en un párrafo y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en 2 03 párrafos y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.	Los estudiantes en su redacción evidencian el sentido completo en la información en 4 párrafos o más y se entiende la idea que está desarrollando en su texto descriptivo.	
	<p>organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada</p> <p>Seguendo los conceptos del CNEB (2016) se tienen que el estudiante debe ordenar de manera lógica las ideas en torno a un tema, proponiendo y ampliándolas y complementándolas y estableciendo relación de cohesión y debe tener en cuenta el vocabulario pertinente.</p>	ordena de manera lógica sus ideas	Los estudiantes no ordenan de manera lógica sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 1 párrafo de 5 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 2 párrafos de 5 líneas cada uno en su texto descriptivo.	Los estudiantes ordenan de manera lógica sus ideas en 3 o más párrafos de 5 líneas cada uno en su texto descriptivo.
		establece relación, contraste, causa o consecuencia.	Los estudiantes no establecen relación, contraste, causa o consecuencia en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en al menos 5 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en al menos 8 líneas en su texto descriptivo.	Los estudiantes establecen relación, contraste, causa o consecuencia en más de 10 líneas en su texto descriptivo.
		amplía y complementa su ideas	Los estudiantes no amplían y complementan sus ideas en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en al menos 2 a 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes amplían y complementan sus ideas en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
		cohesión	Los estudiantes no redactan de manera cohesionada los conectores en ningún párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes redactan de manera cohesionada los conectores en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes redactan de manera cohesionada los conectores en al menos 2 a 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes redactan de manera cohesionada los conectores en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
		utiliza vocabulario pertinente	Los estudiantes no utilizan vocabulario pertinente en ningún párrafo en su texto descriptivo	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en al menos 1 párrafo en su texto descriptivo.	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en al menos 2 o 3 párrafos en su texto descriptivo.	Los estudiantes utilizan vocabulario pertinente en más de 4 párrafos en su texto descriptivo.
	<p>reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.</p> <p>Para el (CNEB, 2016). El estudiante revisa de manera permanente el contenido, la coherencia, cohesión y adecuación a la situación comunicativa, con la finalidad de mejorarlo, también implica analizar, comparar, y contrastar características de los usos del lenguaje escrito y sus posibilidades, así como la repercusión en otras personas o su relación con otros textos según el contexto sociocultural.</p>	Revisa de manera permanente el contenido	Los estudiantes no revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.	Los estudiantes revisan de manera permanente el contenido en los párrafos en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje.
		revisa la coherencia	Los estudiantes no revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan la coherencia en relación a la progresión temática y mantiene la ilación del tema en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
		Revisa la cohesión	Los estudiantes no revisan de manera cohesionada los conectores en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en al menos 2 o 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes revisan de manera cohesionada los conectores en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
		Adecua a la situación significativa	Los estudiantes no adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en al menos 01 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes adecúa la redacción de su texto en los párrafos a la situación significativa en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
		compara, contrasta la repercusión del texto en otras personas o su relación con otros contextos	Los estudiantes no evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes evalúan y reflexionan sobre la repercusión de su texto en otras personas o en otros contextos en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje
		analiza los usos del lenguaje escrito así como la repercusión en otros según el contexto sociocultural	Los estudiantes no analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en los párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en al menos 1 párrafo en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en al menos 2 a 3 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje	Los estudiantes analizan el uso del lenguaje escrito y su repercusión en su contexto sociocultural en más de 4 párrafos en los procesos de redacción en su evidencia de aprendizaje

RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 3821 - 2020- UCV- L - EPG

Lima, 13 de noviembre de 2020

VISTO:

El proyecto de investigación doctoral denominado: Estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo, en la producción de textos descriptivos en inglés a través del G-suite for Education, 2020, presentado por el (la) Mgtr. Tapia Diaz Abel con código de matrícula N° 6000152331, estudiante del Programa de DOCTORADO EN EDUCACIÓN – Promoción 2018-01 y,

CONSIDERANDO:

Que, el Reglamento de Estudios de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, señala que el estudiante deberá presentar un proyecto de investigación para su aprobación y posteriormente la sustentación con la finalidad de su graduación;

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable del asesor (a) el Dr.(a). Estrela Azucena Esquiagola Aranda

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable de la Comisión de Tesis de Grado de Doctor conformada por: Dr. Noel Alcas Zapata, Dr. Alejandro Menacho Rivera y la Dra. Yolanda Soria Perez;

Que, es política de la Universidad velar por el adecuado manejo administrativo de los documentos para cumplir las políticas internas de gestión;

Que, la Jefatura de la Oficina de Investigación, en uso de sus facultades y atribuciones;

RESUELVE:

Art. 1°.- APROBAR, el Proyecto de Investigación Doctoral denominado: Estrategia Abtadi y aprendizaje colaborativo, en la producción de textos descriptivos en inglés a través del G-suite for Education, 2020, presentado por el (la) Mgtr. Tapia Diaz Abel con código de matrícula N° 6000152331.

Art 2°.- PRECISAR, que el (la) autor (a) del proyecto doctoral tiene un plazo de veinticuatro meses desde la fecha de emitida la presente resolución para la ejecución y presentación del informe de tesis.



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
Escuela de Posgrado – Campus Lima Norte



San Martín de Porres 17 de setiembre 2020

OFICIO N° 309 - 2020-D. IE "RFA" UGEL 02 RIMAC.SMP.LQ

Señor: Carlos Venturo Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado UCV Filial Lima

Presente. –

Asunto : Se Otorga permiso al estudiante TAPIA DIAZ, ABEL para que desarrolle su trabajo de investigación en la IE 2088 República Federal de Alemania.

De mi mayor consideración:

Por intermedio de la presente me dirijo a su representada para comunicarle que se canaliza autorización para que el estudiante Abel Tapia Diaz, del programa de DOCTORADO EN EDUCACIÓN-UCV, realice su investigación en ésta institución educativa, investigación referido al estudio, *"La estrategia Abtadi y el aprendizaje colaborativo, en la producción de textos descriptivos en inglés a través del G-suite for Education, Lima 2020"*. Pudiendo dar inicio de su trabajo de recopilación de información según su planificación de ejecución y en las aulas que determine como prelación para la concreción de sus fines y propósitos de investigación.

Aprovecho la ocasión para expresarle mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

María J. Ovino Rodríguez
DIRECTORA

Base de datos del pre test, de los resultados de la producción de textos descriptivos en inglés

pretest																										
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D4	V1
estrategia Abtadi	E1	4	2	3	3	1	1	1	2	3	4	4	3	3	1	3	2	3	2	1	4	13	10	15	15	53
	E2	3	2	2	1	4	4	1	1	3	1	1	2	3	1	2	2	2	3	4	4	12	6	8	17	43
	E3	3	1	4	3	1	1	3	2	2	4	3	4	3	1	3	1	1	4	1	3	12	11	15	13	51
	E4	2	3	4	4	1	4	1	1	4	3	2	4	3	4	4	3	2	3	3	4	14	9	16	19	58
	E5	2	3	3	4	3	4	3	1	2	3	2	1	3	3	4	4	4	4	4	4	15	9	12	24	60
	E6	4	4	2	2	4	2	3	2	2	4	1	3	2	2	4	3	3	4	4	4	16	11	12	22	61
	E7	3	2	3	4	4	4	1	4	3	1	1	4	2	2	1	4	3	4	3	1	16	9	10	16	51
	E8	4	3	3	2	1	1	2	2	3	4	1	1	2	1	2	1	2	4	4	4	13	11	9	17	50
	E9	4	2	1	3	4	2	4	4	3	3	1	2	3	4	2	3	2	4	3	3	14	14	13	17	58
	E10	3	4	2	2	2	1	1	4	3	2	3	4	3	1	1	1	4	4	2	1	13	10	13	13	49
	E11	4	1	2	4	1	1	2	2	1	3	2	1	1	2	2	2	3	4	3	4	12	8	9	18	47
	E12	2	2	4	3	3	4	4	4	1	3	2	2	3	4	4	2	4	4	3	2	14	12	14	19	59
	E13	2	3	2	3	1	1	3	2	1	3	3	4	1	4	4	2	1	4	3	3	11	9	15	17	52
	E14	2	3	1	1	4	4	3	3	4	1	2	1	4	4	1	1	4	3	4	1	11	11	12	14	48
	E15	4	2	1	4	4	4	3	1	4	2	2	4	4	3	1	4	4	2	4	2	15	10	15	17	57
	E16	2	2	1	3	2	1	4	4	4	4	1	2	1	3	2	4	1	4	4	1	10	16	11	16	53
	E17	1	2	2	1	1	1	4	1	1	4	4	4	4	1	4	1	3	2	1	1	7	10	17	12	46
	E18	2	3	4	1	3	4	2	1	4	1	3	2	3	4	1	4	3	1	1	3	13	8	13	13	47
	E19	2	3	1	2	3	4	2	4	2	1	2	3	3	2	3	2	4	2	2	3	11	9	11	16	47
	E20	4	3	3	3	3	3	1	1	2	1	4	4	4	2	1	3	3	2	2	4	16	5	15	15	51
	E21	1	3	4	1	2	1	1	1	4	4	2	4	2	3	1	1	1	2	4	1	11	10	15	10	46
	E22	2	2	2	1	3	2	4	4	3	1	3	3	2	2	3	1	3	4	2	1	10	12	11	14	47
	E23	1	3	1	2	3	3	2	2	4	3	3	1	1	1	4	4	1	3	4	3	10	11	9	19	49
	E24	2	2	3	3	1	3	4	1	1	2	4	3	4	4	4	2	4	2	2	2	11	8	17	16	52
	E25	2	4	3	4	2	3	3	2	4	2	2	1	1	1	2	3	2	4	2	1	15	11	7	14	47
	E26	4	2	3	3	1	1	4	3	2	1	4	3	3	3	4	4	1	3	3	3	13	10	14	18	55
	E27	4	3	3	1	1	4	3	2	1	1	2	3	1	2	1	2	4	3	1	1	12	7	9	12	40
	E28	2	2	3	3	1	3	4	1	1	2	4	3	4	4	4	2	4	2	2	2	11	8	17	16	52
grupo control	E1	1	3	3	4	4	3	4	3	2	4	1	4	4	1	2	1	3	3	2	4	15	13	14	15	57
	E2	2	1	4	3	2	4	2	3	1	1	3	4	1	4	4	2	4	3	3	3	12	7	13	19	51
	E3	1	4	1	2	4	1	4	2	1	1	2	1	4	4	4	3	1	1	1	4	12	8	12	14	46
	E4	1	3	1	4	3	4	4	3	1	4	4	3	3	3	4	3	2	1	1	4	12	12	17	15	56
	E5	2	2	2	4	4	2	1	1	4	2	2	1	4	3	1	4	3	2	1	3	14	8	12	14	48
	E6	4	1	3	4	2	1	1	2	3	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	4	14	7	7	11	39
	E7	4	3	1	2	4	4	3	2	3	1	4	2	4	3	1	4	1	2	3	4	14	9	14	15	52
	E8	1	3	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	3	4	2	2	4	2	2	4	7	8	11	16	42
	E9	4	3	3	1	4	1	1	3	3	2	1	1	1	4	3	2	3	2	2	4	15	9	9	16	49
	E10	2	1	4	1	4	4	4	2	1	1	3	3	2	2	1	1	1	1	2	1	12	8	11	7	38
	E11	3	1	3	1	3	4	3	1	2	4	3	1	1	4	1	4	1	1	4	4	11	10	13	15	49
	E12	4	1	2	2	4	4	2	3	2	3	1	3	2	2	3	2	3	1	1	1	13	10	11	11	45
	E13	4	1	3	1	1	2	2	2	3	4	1	4	4	1	4	3	1	4	1	2	10	11	14	15	50
	E14	4	3	4	1	2	3	2	4	3	4	1	3	1	3	1	3	1	2	1	3	14	13	12	11	50
	E15	4	4	1	1	1	3	1	4	1	2	1	4	2	2	4	3	2	3	2	4	11	8	11	18	48
	E16	4	4	4	4	4	4	1	3	3	4	1	1	1	3	2	4	1	1	4	2	20	11	10	14	55
	E17	2	2	3	2	3	4	3	3	4	3	1	3	1	3	3	1	3	1	2	4	12	13	11	14	50
	E18	4	1	1	3	1	1	1	3	3	4	2	2	4	1	2	4	1	1	2	3	10	11	13	13	47
	E19	1	2	1	2	1	3	3	3	2	2	3	1	2	2	4	2	3	4	1	2	7	10	10	16	43
	E20	4	3	2	1	4	4	4	2	1	4	1	4	3	1	2	1	1	4	3	4	14	11	13	15	53
	E21	4	3	4	3	1	3	3	4	2	4	3	2	1	3	1	4	4	4	4	1	15	13	13	18	59
	E22	1	1	1	3	3	4	2	2	1	1	3	1	1	4	3	3	4	1	4	4	9	6	10	19	44

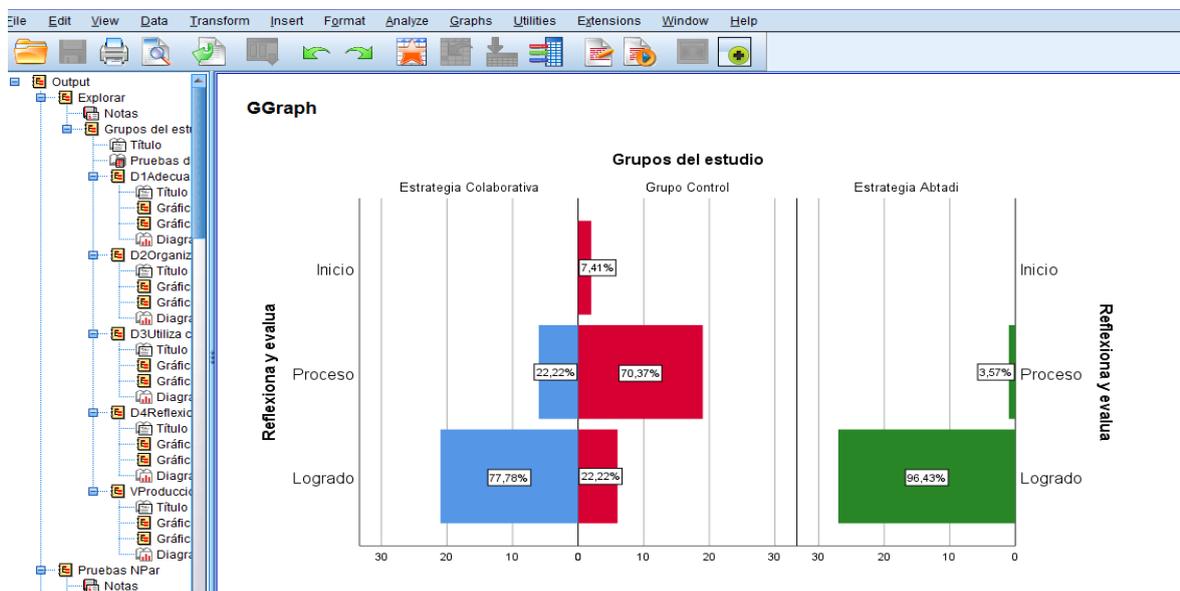
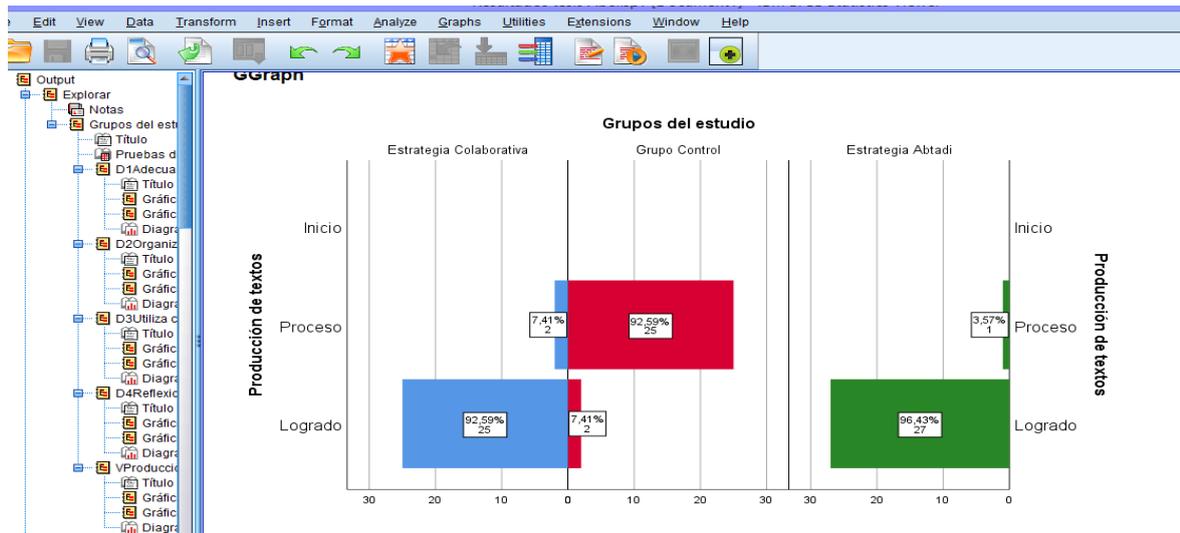
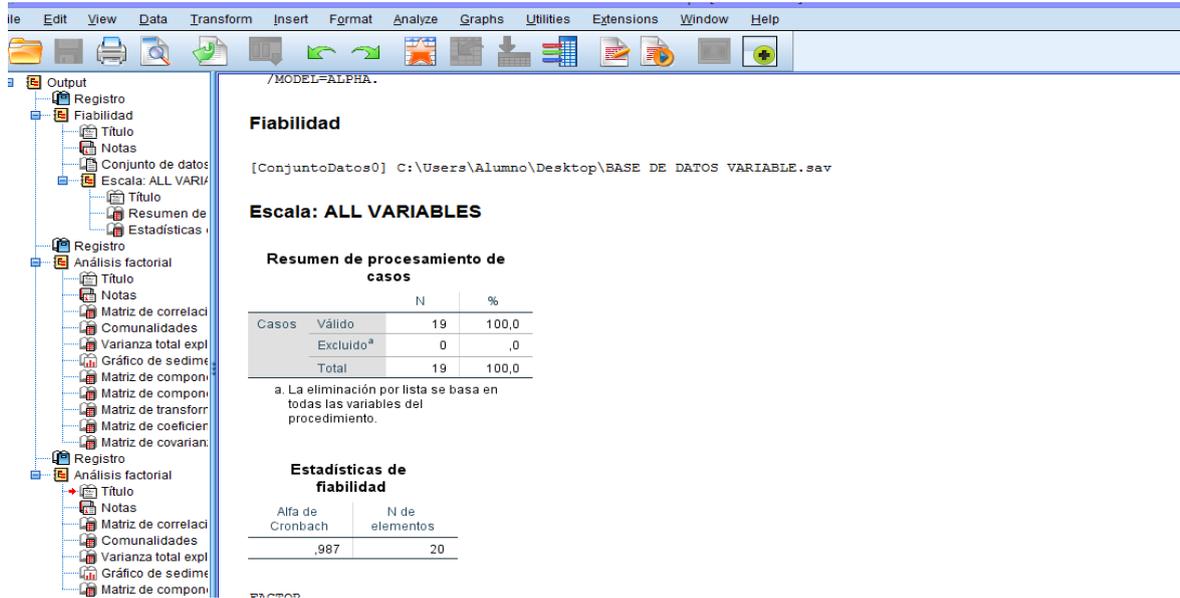
	E23	4	1	4	2	3	1	4	1	2	3	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	14	10	14	22	60	
	E24	3	3	4	4	1	2	4	3	1	3	4	3	2	2	1	2	3	4	4	2	15	11	14	16	56	
	E25	2	4	4	2	4	1	1	1	1	2	1	4	1	4	4	2	4	4	3	3	16	5	12	20	53	
	E26	3	3	4	2	3	1	4	3	1	2	1	4	3	3	4	1	3	3	3	3	15	10	13	17	55	
	E27	3	3	4	2	3	1	4	3	1	2	1	4	3	3	4	1	3	3	3	3	15	10	13	17	55	
Estrategia colaborativa	E1	4	4	4	3	4	3	2	1	1	2	2	3	1	4	4	3	1	2	2	1	19	6	12	13	50	
	E2	2	2	2	2	1	3	1	3	1	3	4	3	4	2	4	3	1	1	3	2	9	8	16	14	47	
	E3	1	3	2	2	4	4	2	4	2	4	4	2	2	2	3	3	1	4	2	4	12	12	14	17	55	
	E4	4	4	4	1	3	2	1	1	2	2	1	1	1	3	3	2	2	1	3	2	16	6	8	13	43	
	E5	4	3	2	3	3	2	1	1	4	3	3	3	4	3	2	4	2	1	2	3	15	9	16	14	54	
	E6	3	4	1	4	2	3	2	3	3	4	2	1	1	3	4	1	1	4	3	3	14	12	11	16	53	
	E7	2	1	3	2	2	1	1	4	4	3	1	2	2	2	4	1	2	2	3	4	10	12	10	16	48	
	E8	1	2	2	4	3	4	1	4	4	4	3	4	4	2	3	3	1	1	4	2	12	13	17	14	56	
	E9	4	2	4	4	1	1	2	1	2	4	2	2	3	2	3	4	4	2	3	2	15	9	13	18	55	
	E10	3	4	4	2	2	2	4	4	4	3	2	3	3	4	3	1	4	3	1	2	15	15	15	14	59	
	E11	1	2	4	4	1	3	2	3	4	4	1	4	4	2	4	3	2	3	1	4	12	13	15	17	57	
	E12	4	4	2	2	2	3	3	2	3	2	3	1	3	2	4	4	3	4	4	4	14	10	11	23	58	
	E13	4	4	1	1	3	3	3	3	4	3	3	4	3	1	4	3	3	3	4	3	13	13	14	20	60	
	E14	3	2	3	4	3	2	4	4	4	3	3	2	4	3	4	4	1	1	2	3	15	15	15	15	60	
	E15	3	4	3	2	2	4	1	2	3	2	1	1	1	3	2	1	1	1	1	2	14	8	8	8	38	
	E16	3	2	3	4	3	3	3	4	4	2	3	2	2	4	4	3	2	3	1	2	15	13	13	15	56	
	E17	3	4	3	3	3	2	3	1	1	3	2	4	3	3	1	2	4	2	1	1	16	8	15	11	50	
	E18	2	4	4	4	4	2	3	3	2	4	3	1	2	1	1	2	1	2	3	1	18	12	11	10	51	
	E19	2	2	3	4	4	2	3	4	3	4	1	3	2	2	2	4	2	4	1	3	15	14	12	16	57	
	E20	1	3	1	3	1	3	4	4	4	1	1	1	1	4	3	1	2	4	3	3	4	9	13	10	17	49
	E21	4	1	4	3	3	3	2	4	4	2	4	4	1	1	1	4	4	1	3	1	15	12	12	14	53	
	E22	4	1	3	2	2	4	1	2	4	2	2	2	3	4	2	4	1	2	2	4	12	9	13	15	49	
	E23	4	2	4	3	4	4	2	4	1	1	3	4	4	2	3	2	3	4	2	2	17	8	14	16	55	
	E24	3	2	3	2	2	1	4	3	1	2	3	4	4	4	2	1	4	4	2	4	12	10	17	17	56	
	E25	3	2	1	3	4	3	1	4	3	3	4	4	2	4	4	3	2	1	4	3	13	11	17	17	58	
	E26	2	2	2	3	3	1	2	2	1	2	4	4	1	3	3	1	2	2	1	3	12	7	14	12	45	
	E27	4	2	4	3	4	4	2	4	1	1	3	4	4	2	3	2	3	4	2	2	17	8	14	16	55	

Base de datos del pos test de la producción de textos descriptivos en inglés

pos test																										
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D4	V1
estrategia Abtadi	E1	1	4	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	15	11	15	18	59
	E2	1	4	4	4	3	1	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	16	15	19	20	70
	E3	4	3	3	3	4	2	3	4	3	3	3	1	4	4	3	4	4	4	3	4	17	13	15	22	67
	E4	3	4	1	4	3	2	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	15	14	18	21	68
	E5	3	2	3	4	4	4	1	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	2	3	4	16	12	18	19	65
	E6	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	18	15	19	20	72
	E7	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	4	3	1	3	4	3	4	2	3	4	15	13	14	20	62
	E8	3	3	4	4	3	4	1	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	17	11	19	19	66
	E9	4	3	1	4	4	3	4	4	3	3	4	3	2	4	3	4	4	3	3	4	16	14	16	21	67
	E10	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	18	14	17	20	69
	E11	3	4	4	1	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	16	13	16	19	64
	E12	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	1	3	4	4	3	3	3	3	16	13	16	20	65
	E13	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	17	15	17	22	71
	E14	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	17	15	17	21	70
	E15	3	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	17	14	18	20	69
	E16	3	3	4	4	4	3	1	4	3	3	4	4	3	2	3	3	4	3	4	4	18	11	16	21	66
	E17	3	4	3	4	4	3	1	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	18	12	18	22	70
	E18	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	1	4	4	4	4	2	4	4	4	4	17	14	17	22	70
	E19	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	18	13	16	21	68
	E20	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	17	13	18	21	69
	E21	2	3	4	4	4	4	3	1	4	4	4	4	4	3	4	1	4	3	3	4	17	12	19	19	67
	E22	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	18	14	17	21	70
	E23	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	17	15	18	18	68
	E24	4	2	3	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	1	3	4	4	1	3	15	13	16	16	60
	E25	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	1	3	3	3	3	4	3	15	13	15	19	62
	E26	4	4	3	1	4	2	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	16	16	19	22	73
	E27	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	17	13	18	22	70
	E28	3	3	1	4	4	4	3	3	3	4	4	2	3	4	3	4	4	3	3	3	15	13	17	20	65
grupo control	E1	2	3	3	4	4	3	4	3	2	4	1	4	4	1	2	1	3	3	2	4	16	13	14	15	58
	E2	2	1	4	3	2	4	2	3	1	1	3	4	1	4	4	2	4	3	3	3	12	7	13	19	51
	E3	1	4	1	2	4	1	4	2	1	1	2	1	4	4	4	3	1	1	1	4	12	8	12	14	46
	E4	1	3	2	4	3	4	4	3	1	4	4	3	3	3	4	3	2	1	3	4	13	12	17	17	59
	E5	2	2	2	4	4	2	3	1	4	2	2	1	4	3	1	4	3	2	3	3	14	10	12	16	52
	E6	4	3	3	4	2	1	1	2	3	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	4	16	7	7	11	41
	E7	4	3	3	2	4	4	3	2	3	1	4	2	4	3	3	4	1	2	3	4	16	9	14	17	56
	E8	1	3	3	3	2	2	2	3	2	2	1	1	3	4	2	2	4	2	2	4	12	9	11	16	48
	E9	4	3	3	3	4	1	1	3	3	2	1	1	1	4	3	2	3	2	2	4	17	9	9	16	51
	E10	2	1	4	3	4	4	4	3	1	1	3	3	2	2	3	1	1	1	2	1	14	9	11	9	43
	E11	3	3	3	3	3	4	3	1	2	4	3	1	1	4	3	4	1	1	4	4	15	10	13	17	55
	E12	4	3	2	2	4	4	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	1	15	10	13	15	53
	E13	4	3	3	3	1	2	2	2	3	4	2	4	4	1	4	3	1	4	1	2	14	11	15	15	55
	E14	4	3	4	3	2	3	2	4	3	4	2	3	2	3	3	3	1	2	1	3	16	13	14	13	56
	E15	4	4	3	1	1	3	1	4	2	2	3	4	2	2	4	3	2	3	2	4	13	9	13	18	53
	E16	4	4	4	4	4	4	1	3	3	4	1	1	1	3	2	4	1	1	4	2	20	11	10	14	55
	E17	2	2	3	2	3	4	3	3	4	3	1	3	2	3	3	1	3	1	2	4	12	13	12	14	51
	E18	4	1	1	3	1	1	1	3	3	4	2	2	4	1	2	4	1	1	2	3	10	11	13	13	47
	E19	1	2	1	2	1	3	3	3	2	2	3	1	2	2	4	2	3	4	1	2	7	10	10	16	43
	E20	4	3	2	1	4	4	4	2	2	4	1	4	3	1	2	1	1	4	3	4	14	12	13	15	54
	E21	4	3	4	3	1	3	3	4	2	4	3	2	1	3	3	4	4	4	4	1	15	13	13	20	61
	E22	1	3	1	3	3	4	2	2	1	1	3	1	3	4	3	3	4	1	4	4	11	6	12	19	48
	E23	4	3	4	2	3	1	4	1	2	3	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	16	10	14	22	62
	E24	3	3	4	4	1	2	4	3	3	3	4	3	2	2	2	2	3	4	4	2	15	13	14	17	59
	E25	2	4	4	2	4	3	1	1	1	2	3	4	1	4	4	2	4	4	3	3	16	5	14	20	55
	E26	3	3	4	2	3	3	4	3	3	2	3	4	3	3	4	1	3	3	3	3	15	12	15	17	59

Estrategia colaborativa	E27	3	3	4	2	3	3	4	3	1	2	3	4	3	3	4	1	3	3	3	3	15	10	15	17	57
	E1	2	2	2	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	13	15	17	22	67
	E2	1	4	4	4	3	1	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	16	13	18	20	67
	E3	3	1	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	13	13	16	21	63
	E4	4	4	3	3	3	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	17	14	17	19	67
	E5	4	4	4	3	2	2	1	3	2	3	4	3	2	2	4	1	3	3	3	3	17	9	14	17	57
	E6	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	18	13	18	22	71
	E7	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	2	3	4	4	3	4	17	14	17	20	68
	E8	3	4	2	3	3	3	1	3	4	3	2	2	4	3	1	3	3	4	3	3	15	11	14	17	57
	E9	4	2	4	3	2	3	3	1	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	15	11	18	19	63
	E10	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	2	3	4	4	3	4	17	14	17	20	68
	E11	4	4	3	3	2	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	2	3	3	3	16	15	18	19	68
	E12	4	4	3	1	4	3	3	4	2	4	4	4	3	4	3	2	3	2	4	3	16	13	19	17	65
	E13	3	3	4	4	3	4	4	2	4	2	4	1	4	4	2	4	4	2	4	3	17	12	15	19	63
	E14	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	4	3	18	14	13	17	62
	E15	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	1	4	2	3	3	3	4	3	19	14	16	18	67
	E16	4	2	4	4	3	4	1	3	3	3	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	17	10	19	21	67
	E17	3	4	3	3	3	4	3	4	2	3	4	4	3	4	3	2	4	3	3	3	16	12	18	18	64
	E18	4	3	3	3	3	1	3	4	2	3	1	3	3	4	3	2	3	4	4	4	16	12	14	20	62
	E19	4	3	4	1	3	3	3	4	2	3	3	1	3	4	3	4	4	4	3	3	15	12	14	21	62
	E20	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3	14	13	17	17	61
	E21	3	4	3	3	3	4	4	3	2	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	16	13	17	22	68
	E22	4	3	3	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	2	2	4	3	4	17	13	16	17	63
	E23	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	2	4	4	3	3	3	18	13	18	19	68
	E24	3	4	4	3	4	4	3	3	2	3	3	4	3	4	4	2	4	4	3	4	18	11	17	21	67
	E25	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	2	4	2	4	4	4	4	3	17	14	16	21	68
	E26	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	2	4	4	3	3	4	19	14	17	20	70
E27	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	17	15	15	20	67	

Resultados spss



Resultados tesis Abel.spv [Document 1] - IBM SPSS Statistics Viewer

File Edit View Data Transform Insert Format Analyze Graphs Utilities Extensions Window Help

Output Explorer

Grupos del estudio

Pruebas de normalidad

Grupos del estudio	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
D1Adecua el texto a la situación significativa						
Estrategia Abtadi	,227	28	,001	,868	28	,002
Grupo Control	,156	27	,091	,939	27	,112
Estrategia Colaborativa	,195	27	,010	,928	27	,061
D2Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada						
Estrategia Abtadi	,179	28	,022	,933	28	,076
Grupo Control	,129	27	,200*	,937	27	,105
Estrategia Colaborativa	,206	27	,005	,924	27	,051
D3Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente						
Estrategia Abtadi	,173	28	,031	,928	28	,054
Grupo Control	,186	27	,017	,944	27	,157
Estrategia Colaborativa	,216	27	,002	,920	27	,040
D4Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.						
Estrategia Abtadi	,167	28	,044	,905	28	,015
Grupo Control	,138	27	,199	,975	27	,743
Estrategia Colaborativa	,155	27	,093	,906	27	,018
VProducción de textos descriptivos en inglés						
Estrategia Abtadi	,125	28	,200*	,945	28	,146
Grupo Control	,128	27	,200*	,959	27	,357
Estrategia Colaborativa	,250	27	,000	,907	27	,019

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

File Edit View Data Transform Insert Format Analyze Graphs Utilities Extensions Window Help

Output Explorer

Pruebas de normalidad

Prueba de Kruskal-Wallis

Rangos

Grupos del estudio	N	Rango promedio
VProducción de textos descriptivos en inglés		
Estrategia Abtadi	28	59,23
Grupo Control	27	14,83
Estrategia Colaborativa	27	49,78
Total	82	

Estadísticos de prueba^{a,b}

H de Kruskal-Wallis	52,888
gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis
b. Variable de agrupación: Grupos del estudio

File Edit View Data Transform Insert Format Analyze Graphs Utilities Extensions Window Help

Output Explorer

Pruebas de normalidad

Prueba de Kruskal-Wallis

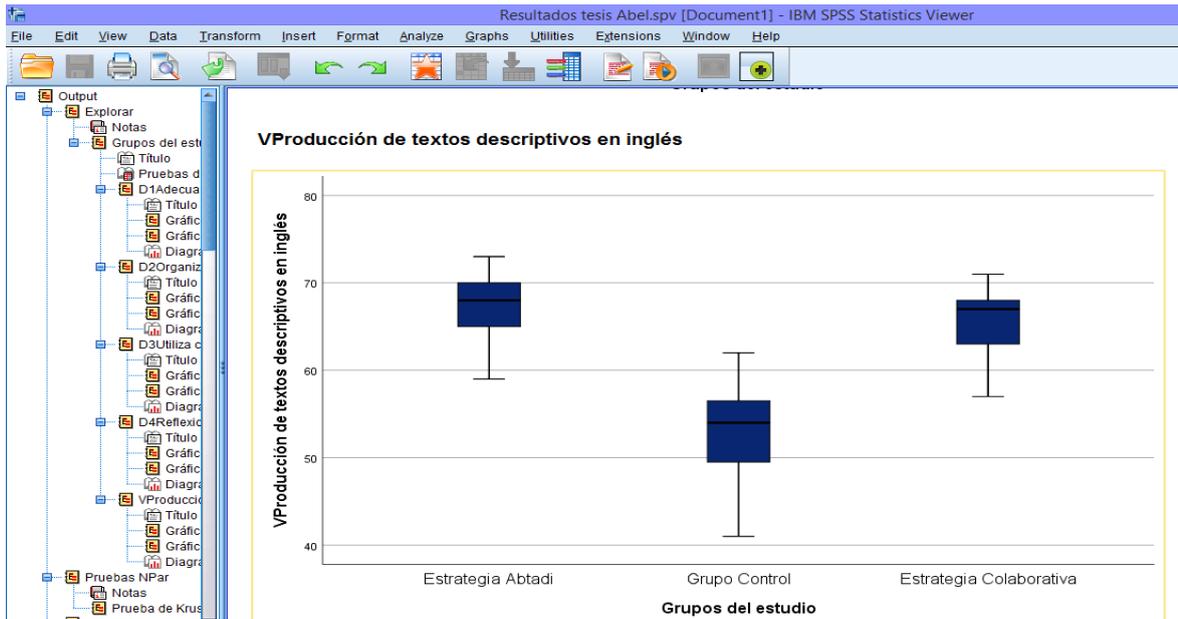
Rangos

Grupos del estudio	N	Rango promedio
D1Adecua el texto a la situación significativa		
Estrategia Abtadi	28	51,04
Grupo Control	27	23,39
Estrategia Colaborativa	27	49,72
Total	82	

Estadísticos de prueba^{a,b}

H de Kruskal-Wallis	24,127
gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis
b. Variable de agrupación:



Base de datos.sav [DataSet1] - IBM SPSS Statistics Data Editor

File Edit View Data Transform Analyze Graphs Utilities Extensions Window Help

Visible: 1

	D1pretest	D2pretest	D3pretest	D4pretest	Vpretest	D1Postest	D2Postest	D3Postest	D4Postest	VPostest	Grupos	var	var	var
1	13	10	15	15	53	15	11	15	18	59	1			
2	12	6	8	17	43	16	15	19	20	70	1			
3	12	11	15	13	51	17	13	15	22	67	1			
4	14	9	16	19	58	15	14	18	21	68	1			
5	15	9	12	24	60	16	12	18	19	65	1			
6	16	11	12	22	61	18	15	19	20	72	1			
7	16	9	10	16	51	15	13	14	20	62	1			
8	13	11	9	17	50	17	11	19	19	66	1			
9	14	14	13	17	58	16	14	16	21	67	1			
10	13	10	13	13	49	18	14	17	20	69	1			
11	12	8	9	18	47	16	13	16	19	64	1			
12	14	12	14	19	59	16	13	16	20	65	1			
13	11	9	15	17	52	17	15	17	22	71	1			
14	11	11	12	14	48	17	15	17	21	70	1			
15	15	10	15	17	57	17	14	18	20	69	1			
16	10	16	11	16	53	18	11	16	21	66	1			
17	7	10	17	12	46	18	12	18	22	70	1			
18	13	8	13	13	47	17	14	17	22	70	1			
19	11	9	11	16	47	18	13	16	21	68	1			
20	16	5	15	15	51	17	13	18	21	69	1			
21	11	10	15	10	46	17	12	19	19	67	1			
22	10	12	11	14	47	18	14	17	21	70	1			
23	10	11	9	19	49	17	15	18	18	68	1			

Base de datos_1.sav [DataSet2] - IBM SPSS Statistics Data Editor

File Edit View Data Transform Analyze Graphs Utilities Extensions Window Help

Visible: 1

4: D4pretest 19

	D3pretest	D4pretest	Vpretest	D1Postest	D2Postest	D3Postest	D4Postest	VPostest	Grupos	D1Adecua	D2Organiz	D3Utiliza	D4Reflexi	VProducc
1	15	15	53	15	11	15	18	59	1	2	1	2	3	2
2	8	17	43	16	15	19	20	70	1	2	2	3	3	3
3	15	13	51	17	13	15	22	67	1	2	2	2	3	3
4	16	19	58	15	14	18	21	68	1	2	2	3	3	3
5	12	24	60	16	12	18	19	65	1	2	2	3	3	3
6	12	22	61	18	15	19	20	72	1	3	2	3	3	3
7	10	16	51	15	13	14	20	62	1	2	2	2	3	3
8	9	17	50	17	11	19	19	66	1	2	1	3	3	3
9	13	17	58	16	14	16	21	67	1	2	2	2	3	3
10	13	13	49	18	14	17	20	69	1	3	2	2	3	3
11	9	18	47	16	13	16	19	64	1	2	2	2	3	3
12	14	19	59	16	13	16	20	65	1	2	2	2	3	3
13	15	17	52	17	15	17	22	71	1	2	2	2	3	3
14	12	14	48	17	15	17	21	70	1	2	2	2	3	3
15	15	17	57	17	14	18	20	69	1	2	2	3	3	3
16	11	16	53	18	11	16	21	66	1	3	1	2	3	3
17	17	12	46	18	12	18	22	70	1	3	2	3	3	3
18	13	13	47	17	14	17	22	70	1	2	2	2	3	3
19	11	16	47	18	13	16	21	68	1	3	2	2	3	3
20	15	15	51	17	13	18	21	69	1	2	2	3	3	3
21	15	10	46	17	12	19	19	67	1	2	2	3	3	3
22	14	11	47	18	14	17	21	70	1	2	2	2	3	3