



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Violencia en el enamoramiento en jóvenes de un Asentamiento
Humano del distrito de Chaclacayo, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Reyes Alvarez, Angela Mariana (ORCID: 0000-0002-0381-2683)

ASESOR:

Mg. Castro Santisteban, Martín (ORCID: 0000-002-8882-6135)

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Violencia

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico este trabajo con todo mi amor a mi madre, quien me apoyo con su amor incondicional, en mi crecimiento profesional y mostrarme el camino de superación. De igual forma, a las personas que estuvieron a mi lado motivándome día a día.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por iluminar mi camino y darme la fuerza para culminar este trabajo, a mi madre por confiar en mí, a mi novio por la constante motivación, a mi asesor por sus acertadas orientaciones. Y a mis amigos por sus consejos.

Índice de contenidos

	pág.
Caratula	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice de contenidos	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y Operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIÓN	32
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	43

Índice de tablas

	pág.
Tabla 1. Nivel de violencia en el enamoramiento	17
Tabla 2. Nivel de desapego en jóvenes	18
Tabla 3. Nivel de humillación en jóvenes	19
Tabla 4. Nivel de violencia sexual en jóvenes	20
Tabla 5. Nivel de coerción en jóvenes	21
Tabla 6. Nivel de maltrato físico en jóvenes	22
Tabla 7. Nivel de maltrato de género en jóvenes	23
Tabla 8. Nivel de castigo emocional en jóvenes	24
Tabla 9. Nivel de violencia instrumental en jóvenes	25
Tabla 10. Nivel de violencia en el enamoramiento según sexo	26
Tabla 11. Nivel de violencia en el enamoramiento según tiempo de relación	27
Tabla 12. Nivel de violencia en el enamoramiento según edad.	28

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el nivel de violencia en el enamoramiento, es un estudio de tipo básico de nivel descriptivo y diseño no experimental. La población estuvo conformada por jóvenes de un Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo, se trabajó con una muestra no probabilística, conformada por 204 de 18 a 25 años, para obtener la información se utilizó una ficha sociodemográfica y el cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO). Como resultados se evidenció que los jóvenes sufren violencia en el enamoramiento un 47,5% en el nivel medio; un 31,9% en nivel alto y un 20,6% en nivel bajo; las dimensiones en las que se experimentan mayor violencia en nivel medio son: coerción, desapego, violencia de género, violencia sexual, castigo emocional en ambos sexos, con mayor frecuencia en jóvenes de 22 a 25 años y de menos de un año de relación. Se concluyó que la violencia en el enamoramiento se ubica mayoritariamente en el nivel medio y en el nivel alto.

Palabras Claves: Desapego, enamoramiento, humillación, jóvenes, violencia.

Abstract

The present investigation had as objective to determine the level of violence in the infatuation, it is a study of basic type of descriptive level and non experimental design. The population was conformed by young people of a Human Settlement of the district of Chaclacayo, we worked with a nonprobabilistic sample, conformed by 204 of 18 to 25 years, to obtain the information we used a sociodemographic card and the questionnaire of violence in courtship (CUVINO). As results it was evidenced that young people suffer violence in falling in love 47.5% in the middle level; 31.9% in high level and 20.6% in low level; the dimensions in which more violence is experienced in the middle level are: coercion, detachment, gender violence, sexual violence, and emotional punishment in both sexes, more frequently in young people from 22 to 25 years old and less than one year of relationship. It was concluded that violence in love is mostly located in the middle and high level.

Keywords: detachment, infatuation, humiliation, youth, Violence.

I. INTRODUCCIÓN

Para el contexto actual, la sociedad no desmitifica la violencia como un problema individual, por lo que, los casos reportados de agresiones, humillaciones y maltratos aumentan de forma desmedida en las diferentes manifestaciones y en sus diferentes campos de acción. La violencia ejercida a la pareja dentro de una relación de enamoramiento es una manifestación común en nuestro entorno; pero de difícil detección debido a que su accionar se presenta en comportamientos erróneos porque socialmente pueden ser aceptados según la forma de crianza recibida en los primeros años e incluso por creencias previamente establecidas.

Una relación de pareja implica un vínculo entre dos personas que poseen atracción y amor entre sí, por medio del intercambio de experiencias, emociones, comportamientos entre otras. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018) definió la violencia del enamoramiento como aquella acción de control y dominación u omisión de actos que dañen de forma física, psicológica y/o sexual con la finalidad de ejercer poder sobre la pareja por medio de ataques en la autoestima, chantaje, manipulación y golpes. Es así que, dentro de las relaciones de pareja, uno es quien ejerce el poderío ante el otro, siendo en muchos casos el hombre quien actúa violentamente (Organización Mundial de la Salud, 2013; United Nations, 2015).

En el contexto internacional, The American Psychological Association (APA, 2015) mencionó que, en Estados Unidos, una de cada tres mujeres y uno de cada cuatro hombres, sufrieron alguna manifestación de violencia en la relación de pareja, 74% de asesinatos involucra a la pareja con vínculo actual o anterior, de estos el 94% fueron mujeres y el 6% fueron hombres. Por último, refirió que casi la mitad de mujeres de la población total del país sufrió agresión psicológica por la pareja, recalcando que ocurre en diferentes edades, grupo étnico, estatus económico, discapacidades, relaciones hetero- homosexuales. En el continente europeo, López et al. (2015a) indicó que en España el 5% de estudiantes fueron agredidos por su pareja, el 26% se sintieron sofocados en la relación, siendo las mujeres las de mayor porcentaje ante los hombres.

En el ámbito Latinoamericano, Vélez (2015), estudiante del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense de Colombia, reportó la existencia de 47 248 casos de violencia en la pareja, con mayor prevalencia en Bogotá con 11 259 casos. Respecto a la edad y sexo, los jóvenes más afectados en sus relaciones están entre los 20 a 24 años, siendo el sexo femenino el más afectado con 9 064 casos (22,14%) y 886 casos (14,06%) del sexo masculino. En Chile, el Instituto Nacional de la Juventud (2018) declaró que 71% de los jóvenes presenciaron actos violentos que incluyen gritos e insultos (34%) y agresión física (9%) en la relación de pareja.

Stock et al. (2014) mediante la investigación realizada en nueve países, afirmó que el Perú ocupaba la mayor prevalencia de violencia en pareja entre jóvenes de 15 a 24 años (66%) y Serbia ocupaba el último lugar con 19%, mencionado que se basó en casos de homicidios, la principal causa de muerte dentro de las parejas. Es entonces que, en la realidad peruana, el MIMP (2019) reportó en el periodo de enero a octubre del mismo año, 72% de casos de violencia atendidos en la central telefónica siendo 38 584 por violencia psicológica, 35 494 violencia física, mientras que las agresiones a hombres se representaban en 17% de casos, 1 068 por violencia psicológica y 917 por maltrato. Para el 2020, registra hasta el primer trimestre del año 4 970 casos de acoso psicológico y 4 641 de agresión física; en hombres se registra 219 casos (Citado por el Instituto de evaluación de tecnología en salud e investigación, 2020).

A nivel regional, El Ministerio de Salud (2015) reportó que Lima es el departamento con mayor incidencia de violencia en el enamoramiento con 46,9%, seguido de Ayacucho con 42,7%, Puerto Maldonado con 36,7% y Puno con 35,8%, 4 de cada 10 mujeres manifestaron que reiniciarían una relación con su agresor. Además, la Secretaría nacional de la Juventud (2015) determinó que 7 de cada 10 enamorados sufren de esta problemática con mayor auge en mujeres de 15 a 29 años en la ciudad de Lima Metropolitana, siendo las manifestaciones a nivel psicológico – verbal 68,9% y físicas de 29,1%. A su vez, comparó a población adolescente y joven en la que identificó que los adolescentes (15%) no denunciaba por vergüenza al maltrato, reconociendo que no deberían permitir las agresiones, mientras que, los jóvenes (46,9%) no denunciaba por ser percibido como hecho irrelevante siendo personas entre los 20 a 24 años.

A nivel distrital, Chaclacayo pertenece al departamento de Lima, en la que no se presentan datos estadísticos sobre el distrito, siendo escasas las investigaciones. Sin embargo, El Comité Distrital de Seguridad Ciudadana (CODISEC,2017) el Asentamiento Humano Cerro Huascata no se encuentra ajeno a esta situación de violencia, reportándose casos de violencia familiar en la comisaría distrital.

Por lo expuesto con anterioridad, se realiza el planteamiento del siguiente problema de investigación: ¿Cuáles son los niveles de violencia en el enamoramiento que presentan los jóvenes de un Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo, 2020?

Así mismo, al ser una investigación en el ámbito de la psicología, se recalcó los motivos que llevan al investigar a la realización del presente estudio, siendo este justificado. Para lo cual, el presente estudio se justificó desde los siguientes criterios: relevancia social, siendo de utilidad para establecimientos de salud proporcionando los resultados obtenidos para el abordaje de la problemática por medio de programas preventivos y orientaciones en el área de psicología, como también en los servicios educativos a través de escuela de padres, así mismo a estudiantes universitarios, de la cual les servirá como antecedentes a futuras investigaciones y personas interesados al tema, desde el aporte teórico, tiene como finalidad de brindar información, para llenar un vacío referida a la variable porque existen escasas investigaciones a nivel local del Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo, es por ello que el estudio ayudará a incrementar información en base de estadísticas y desde el aporte metodológico se validó el instrumento para que pueda ser empleado en la investigación y cuenta con un instrumento ajustado al contexto local.

Así mismo, el estudio presenta como objetivo general: Identificar el nivel de violencia en el enamoramiento en jóvenes de un Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo, 2020, y como objetivos específicos: describir el nivel de desapego de la violencia en el enamoramiento, identificar el nivel de humillación, el nivel de violencia sexual, el grado de coerción; así mismo el nivel de maltrato físico, de género, de castigo emocional y de la violencia instrumental en el enamoramiento en jóvenes teniendo en cuenta el sexo, tiempo de duración de la relación y edad a nivel de violencia global.

II. MARCO TEÓRICO

La violencia en el enamoramiento, llamada también de pareja o conyugal implica agresión en la salud física y mental de la otra persona. Este tipo de violencia muestra al sexo femenino como la de mayor prevalencia, caso contrario al sexo masculino, quienes muestran porcentajes menores, pero con presencia de agresión.

Es en base a esto, es que se recopila estudios previos sobre la variable a fin de consolidar su entendimiento. A nivel internacional, se ha considerado el estudio de Mendoza, et al (2019) quienes estudiaron la percepción de la violencia en el noviazgo en 770 universitarios bolivianos, empleando encuesta sociodemográfica e instrumentos de percepción de comportamiento. Como resultados, el 49,5% de las mujeres indicaron que los hombres ejercían la violencia, mientras que, el 40,6% de los hombres manifestaron que la violencia se ejercía en ambos géneros; y como principal causa fueron los celos en 47,4% y la falta de comunicación en 16,4%, teniendo como consecuencia, la baja autoestima 71,0%, depresión 54,2, embarazos no deseados 44,7% y aislamiento social de un 42,3%. A su vez, respecto al año de curso en la universidad, los estudiantes de primer año (47,3%) y segundo año (42,2%) consideran que ambos sexos ejercen violencia en la relación, caso contrario con los estudiantes de tercer año (54,1%), cuarto (45,9%) y último año (51,5%) que consideraron al hombre como mayor predictor de actos violentos.

Además, Riesgo, et al (2019) analizaron las cifras de violencia en parejas, en 106 enamorados españoles de 18 a 30 años, empleando el cuestionario de violencia en pareja CUVINO - VA. Como resultados en cuanto al nivel de perpetración ambos sexos obtuvieron en la escala de desapego (52,8% y 59,4%) respectivamente. En el sexo masculino la violencia menos ejercida fue la física (8,5%), en el sexo femenino fue la violencia sexual (6,6%); en cuanto a la victimización, los hombres presentan mayor porcentaje en humillación (46,2%), caso contrario en las mujeres en las que destaca el desapego (58,5%).

Peña, et al (2018) analizaron la prevalencia de la violencia en el noviazgo por medio de la prueba CUVINO de Rodríguez (2010) en 432 estudiantes

mexicanos entre los 13 y 20 años de ambos sexos. Como resultados se expuso que existía una prevalencia respecto al tipo de violencia, siendo el desapego (79%), sexual (73%), coerción (83%), humillación (82%), género (76%), física (38%), instrumental (23%), castigo emocional (43%) y violencia total (93%). Además, indicó que la victimización se presenta más en mujeres que en hombres, siendo la más frecuente la violencia de nivel psicológico, seguida por física (38%) e instrumental (23%). Concluyó que la violencia de pareja y la edad lograron relacionarse de manera directa, en la que conforme aumenta la edad, los jóvenes pueden ser víctimas de otro tipo de violencia e incrementarse.

Cortés et al. (2015) analizaron la violencia de pareja en base al sexo y nivel de estudio en 3 459 estudiantes mexicanos entre 13 a 40 años empleando el cuestionario de violencia en el noviazgo de Rodríguez et al. (2010). Como resultados, presentaron que en las dimensiones ambos sexos presentaron manifestaciones de coerción (39,8% varones, 29,7% mujeres), violencia de género (46,2% hombres, 41,9% mujeres), desapego (55% hombres y 58,3% mujeres), emocional (35,3% hombres y 34% mujeres), sexual (13,6% hombres y 9,1% mujeres), instrumental (3,4% varones y 1,8% mujeres), físico (15% sexo masculino y 4,6% sexo femenino) y humillación (14,2% sexo masculino y 10,3% sexo femenino). Además, indicaron mayor prevalencia de victimización en conductas de desapego, coerción y humillación en la violencia sexual y de género. Los varones poseen mayor percepción de maltrato a comparación que las mujeres.

Por último, se consideró a López et al. (2015b) quienes evaluaron la violencia en el noviazgo de 3 087 estudiantes de Barcelona entre los 15 y 26 años por medio de la escala CUVINO. Como resultado el 5% de la muestra, refirió sentirse maltratados por su pareja, el 10,3% manifestaron miedo y el 26,1% indicaron sentimientos de aprensión en la relación de pareja. Respecto al sexo de los estudiantes, las mujeres reflejaron sentimientos de miedo y de maltrato de mayor índole que los hombres.

Por otro lado, se consideró relevante los trabajos previos en el contexto nacional, siendo Colonio (2019) quien determinó los niveles de violencia en las relaciones de noviazgo de 294 estudiantes universitarios de Huancayo por medio de un estudio descriptivo y empleando el cuestionario CUVINO. Como resultados,

explicó que el 92,5% ha experimentado violencia en niveles medio, 6,5% en nivel moderado y 1% en nivel severo. En las dimensiones de desapego (89,8%), sexual (93,9%), coerción (91,8%), humillación (93,5%), género (93,5%), físico (94,9%), instrumental (94,2%) y castigo emocional (92,9%) arrojaron valores de índice leve en su incidencia. Respecto al sexo del encuestado, el sexo masculino presenta mayor experimentación de violencia en contraste al femenino, según la edad agrupada, el grupo de edad de 16 a 20 años presenta mayor exposición a la violencia en las relaciones de pareja, seguida por los de 21 a 25 años, 31 a 35, 41 a 45 y por último el de 26 a 30 años. Según el tiempo de relación, los que tienen hasta un año poseen mayor índice de agresiones en pareja en niveles bajos, seguido del de 2 años de relación, de 9 a 10 años, de 3 a 4 años y de 7 a 8 años de relación respectivamente.

Gonzáles et al. (2019) analizaron la frecuencia de la violencia en el enamoramiento en los distritos pertenecientes a Lima Norte, contando con 208 estudiantes de instituciones educativas y empleando el cuestionario de conflictos relacional de pareja (CADRI). Respecto a sus resultados, la violencia cometida en la dimensión de violencia relacional presentó mayor índice en los varones (88,3%), violencia sexual (97,4%), amenaza (97,4%) y física (87%), Cabe mencionar que, en la dimensión de violencia verbal – emocional las mujeres presentaron mayor prevalencia (98,2%). Para violencia sufrida, a nivel global (100%), los varones presentaban mayor índice de incidencia que las mujeres, siendo caso similar en las dimensiones de sexual, relacional, emocional, amenaza y física. Así mismo, se concluyó que la violencia cometida y la violencia sufrida estuvieron presentes en alta proporción en las parejas adolescentes.

Ponce-Díaz, Aiquipa y Arboccó (2019) estudiaron la relación de la violencia en pareja, dependencia emocional y satisfacción de la vida en 1 211 jóvenes mayores de 18 años, empleando el cuestionario de violencia entre novios CUVINO, inventario de dependencia emocional y la escala de satisfacción con la vida Como resultados se encontró que el 46% de participantes de ambos sexos reportaron indicadores de agresiones en la pareja, abarcando la indiferencia, manipulación, críticas personales, burla y comportamiento para generar sufrimiento. Adicionalmente las mujeres que sufren violencia mantienen una prevalencia al

desarrollo de dependencia emocional experimentando la necesidad de tener pareja, angustia y miedo a la separación, hallando a su vez, que mantenían niveles bajos de satisfacción con su vida.

Zapata (2019) relacionó la inteligencia emocional y la violencia en parejas jóvenes pertenecientes a la policía en el departamento de Chiclayo por medio de una muestra de 250 personas de ambos sexos, entre los 18 a 30 años, utilizando el cuestionario CUVINO. Dentro de los resultados se presentó que la violencia por coerción fue de nivel severo en el sexo masculino (68,5%) a diferencia del femenino (31,5%), en violencia sexual 45% femenino y 55% masculino, de género 22,2% femenino, 77,8% masculino, instrumental de 33,3% mujeres y 66,7% hombres, física 36,8% mujeres y 63,2% hombres, desapego de 30,8% en el sexo femenino y 69,2% masculino, humillación de 24,4% mujeres y 75,6% hombres, castigo emocional de 36,8% femenino y 63,2% masculino, siendo de forma global 31,7% de mujeres y 68,3% de hombres que sufrieron, percibieron y/o ejercieron violencia hacia su pareja.

Finalmente, Rodríguez (2018) realizó el análisis descriptivo de la violencia del enamoramiento por medio del cuestionario CUVINO en 398 estudiantes universitarios de ambos sexos en el departamento de Arequipa. Como resultados halló en nivel moderado (54%), severo (11%) se presentó la violencia en el enamoramiento, de acuerdo al área profesional, ciencias de la salud presentó (49%), ciencias e ingenierías (63%), ciencias jurídicas (57%) y ciencias sociales (45%) en niveles moderados de agresión y victimización. Respecto al género, el 65% de hombres sufrió de actos violentos en el enamoramiento, en menor cantidad 45% el sexo femenino. En base a la edad, entre los 19 - 20 se obtuvo 58%, 20-21 de 47%, y 22-23 de 54% en nivel moderado de violencia en la pareja, por último, respecto al tiempo de relación, menos de 6 meses arrojó 54%, 6 a 12 meses 53% y más de 12 meses 55% en niveles moderados.

Además, de lo descrito, el presente trabajo presenta bases teóricas que permitieron el entendimiento de la variable, así como el uso del cuestionario en mención CUVINO, creado por Rodríguez (2010). Es, por tanto, necesario la conceptualización del constructo de violencia. Montañez (2013) mencionó que el término deriva del latín *violens-entis* que se entiende por ímpetu y furia canalizada

hacia algo o alguien, siendo asociado por mucho tiempo a la fuerza física y al poderío. Logró definirlo como el comportamiento con el fin de lastimar, perjudicar por medio de golpes o insultos, con consecuencias a nivel físico, psicológico, emocional y social. En esta misma línea, Martínez (2016) definió la violencia como aquella interrupción en la salud física que ejerce un individuo o grupo sin el consentimiento de la persona afectada, cuyas consecuencias oscilan desde daños leves a pérdida de algún miembro o muerte, además, menciona que la víctima no recibe un trato como persona, no se le reconoce ni se respeta sus derechos.

Se entiende la violencia como daños y perjuicios hacia alguien con menor poderío que el agresor o grupo de estos, ejercen sometimiento, intimidación e incluso se incumplen los derechos hacia la víctima, los autores del cuestionario reafirmaron que la Teoría Ecológica conceptualiza de manera adecuada la problemática de violencia (Bronfenbrenner, 1977) propuso la perspectiva ecológica del desarrollo humano y las conexiones con su entorno circundante, explorando la adaptación progresiva por medio de los cambios evolutivos en el organismo y comportamiento. Es entonces que, plantea entornos de interacción de los individuos formales o informales de un todo general (Bautista, 2015; Gracia, Puente, Ubilloslanda y Paéz. 2019).

El Microsistema está representado por la interacción de las personas y el desarrollo del entorno inmediato, siendo clasificados en el hogar. Es aquí, donde si el entorno es asociado a actos violentos, los individuos pueden aprender o afrontar de forma inadecuada los actos violentos.

Mesosistema está comprendido por las interacciones que abarca los entornos mencionados anteriormente, es decir, los miembros de la familia, compañeros de colegio y grupo de pares, incluyendo todo grupo de interacción del cual es parte, iglesia, trabajo, campamentos, entre otros. Dicho de otra forma, el mesosistema es el conjunto de microsistemas.

Exosistema implica una continuación del mesosistema abarcando estructuras sociales específicas formales e informales, en la que, la persona no se encuentra en interacción; pero si es abarcada de forma inmediata por algún medio, influyendo, determinando que sucede en estos sistemas. Es entonces, que aquí se

incluyen los principales estatutos de la sociedad siendo el mundo del trabajo, el barrio, las tecnologías y medios de comunicación e informática, entre otros.

Macrosistema difiere de los sistemas anteriores debido a que aquí se encuentran los patrones de comportamientos, creencias y sistema político de una cultura o subcultura diferenciándose con otras a nivel económico, social, educativo, legal y cultural, siendo los sistemas anteriormente mencionados las estructuras portadoras de ideología que se reúne en este sistema mayor. Es aquí, en donde la persona desarrolla su estilo de vida de acuerdo a la cultura en la que está influenciada, como son: las ideas de que el varón es quien ejerce el poder, orden y la dominación, y la manera de normalizar la violencia en sus vidas como forma de arreglar los conflictos (Bautista, 2015).

Dentro de la investigación se considera como población de estudio a los jóvenes, que, según Erickson (1992) autor de la teoría del desarrollo psicosocial esta etapa se comprende por la búsqueda de identidad en la que se reviven crisis de etapas anteriores poniendo en duda su ser y la búsqueda de intimidad frente al aislamiento donde podrá acercarse a otros sin miedo al rechazo, separación o soledad. A nivel nacional, La institución Nacional de Estadística e Informática (2019) consideró la etapa de la juventud entre los 15 a 29 años (Citado por la Secretaria Nacional de la Juventud, 2019).

Para la conceptualización de la variable de estudio, siendo ésta, la violencia en el enamoramiento, se ha desarrollado bajo el modelo ecológico descrito con anterioridad. La violencia de este tipo se encuentra ubicada en un microsistema basada en las creencias, estructuras planteadas correspondiente a un macrosistema global en la que se percibe como agresiones bidireccionales, siendo mutuo los daños entre maltratador y víctima (Cortés, 2014). Conforme a lo expresado, la violencia en el enamoramiento ocurre cuando un integrante de la relación abusa y tiene el control en su pareja mediante daños físicos emocional o sexual; sin embargo, es en esta etapa que se presenta los primeros indicadores de violencia, ello implica que la víctima ignore y silencie por completo los malos tratos, sin informar su condición; siendo la mujer la principal víctima que debe sobrellevar estos actos (Gómez, Rodríguez y Quintanar, 2019).

La violencia en el noviazgo es conceptualizada como daños intencionados, ya sea físico, psicológico o sexual, como también ejercer dominio de la persona a través de amenazas, producido por la pareja, llegando a un desequilibrio en la relación amorosa (Rubio, Carrasco, Amor y López; 2015). Por su parte, González (2013) define como agresiones producidas por el victimario, usualmente varón, a la pareja, donde prevalece manifestaciones de accionar violento y trasgresión de la integridad de la víctima. The American Psychological Association, define este tipo de violencia ejercida como el conjunto de comportamientos que tienen como fin el ejercicio de poder directo o indirecto hacia la otra persona por medio de conductas de agresión y de deterioro hacia la víctima (Citado por Sebastián et al.). Rodríguez et al. (2010) define la variable en la que se basa el instrumento como uso de poder a través de acciones y omisiones en contra de la voluntad de la persona, quien mantiene un vínculo afectivo con el agresor. Walker (1975) planteó que las diversas manifestaciones de violencia en la relación de pareja se presentan dependiendo la etapa del ciclo de violencia en la que se encuentren.

En la fase de acumulación de tensión, el agresor actúa hostilmente manifestando agresiones verbales leves hacia su pareja, la víctima intenta calmar al agresor con la creencia de mejora y de manejo de situación. Al realizar esto, la víctima moldea su conducta hacia una actitud sumisa y pasa por alto las humillaciones por parte de su pareja. Otro medio empleado, es que el agresor mantenga distancia, ocasionando sentimientos de culpa y de impotencia en la pareja, haciendo que esta se disculpe por algo que no ha cometido (Alegre, 2016).

En la fase de explosión, la tensión ha incrementado, donde el agresor refleja por medio de las conductas agresivas físicas, su ira y enojo, siendo los golpes iniciales, bofetadas o sometimiento al acto sexual, de poca duración. Es aquí donde muchas de las víctimas logran denunciar a su agresor; pero suele ser absuelto de su accionar por afirmar uso de drogas o fármacos (Gómez, 2019).

En la última fase, luna de miel o arrepentimiento, el agresor busca a la víctima con accionar de falso arrepentimiento y en busca del perdón, actuando de manera compensatoria, promesas y detalles para que la víctima acepte retomar la relación. Es así que transcurre un tiempo de aparente tranquilidad sin agresiones,

surgiendo la reconciliación; pero logra repetirse el ciclo de la violencia, aumentando la situación de tensión por los más mínimos detalles (Alegre, 2016).

En base al modelo teórico planteado por el autor del cuestionario, el enamoramiento se define como un deseo intenso de atracción por otra persona del cual se generan sentimientos positivos. Además, considera que es como una adicción, siendo este de gran intensidad asociados a pensamientos frecuentes y recurrentes direccionados hacia una persona, generando emociones que oscilan desde el anhelo de estar al lado de la persona hasta el miedo al rechazo (Fisher, Xu, Aron & Brown, 2016).

Es así que, clasifica la violencia contra la mujer, que implica agredir en forma física o psicológica a las mujeres en diferentes contextos sociales y la violencia contra el hombre, la cual se basa en agresiones verbales o psicológicas en contextos más cerrados y de apertura por medio de la manipulación y el chantaje emocional (Flores y Barreto, 2018).

Rodríguez (2010) concibe la violencia en el noviazgo en 8 dimensiones: Desapego que se manifiesta en comportamientos de desinterés y aflicción hacia la pareja (Barbachan y Paredes, 2015). Humillación que se demuestra por medio de críticas, denigración y mella de autoestima en la que la víctima es desvalorizada por sus cualidades (Ministerio de Salud, 2017). Sexual en la que se fuerza a la pareja para intimar o mediante juegos sexuales sin consentimiento, incluyendo relaciones sexuales sin penetración, visualización obligatoria de pornografía, limitando a decidir en su vida sexual, violación, explotación y prostitución (Moreno, Murillo y Ortiz, 2015). Coerción basada en la manipulación emocional y actitud amenazadora teniendo como medio la mentira y el convencimiento de hechos no veraces imponiendo la libertad de decisiones del agresor sobre la víctima (Cisneros y López, 2014). Maltrato físico se origina mediante actos agresivos por medio de golpes, empujones o de forma indirecta con terceros, llevando a la víctima al maltrato negligente y privación de libertad (Observatorio Nacional de Violencia contra las Mujeres y los integrantes del Grupo Familiar, 2018). El maltrato de género son conductas sexistas con fin de minimizar y burla hacia la otra persona siendo el daño de forma psicológica, sexual y/o físico, atemorizando a la pareja y dejando sin posibilidades de ayuda (Lenta, Zaldúa y Longo; 2016). El castigo emocional se basa

en la manipulación y el enojo ficticios en la que por medio de la comunicación verbal o no verbal se causa daño a la víctima creando miedo, temor y ansiedad. (Valenzuela y Vega, 2015). Por último, la dimensión instrumental, produce daños de manera directa causando sufrimiento a la persona aprovechándose de medio sociales, económicos y emocionales (Henke y Hsu, 2020).

Para concluir, se resume de forma general las causas que desencadenan estos actos en la pareja y las consecuencias desarrolladas. Entre las causas de la violencia en el enamoramiento se asocia la falta de comunicación, la normalización de actos agresivos, ambiente familiar violento, inestabilidad emocional, estilos de crianza, conductas pasivas, efectos de alcohol (Mendoza et al., 2019). En las consecuencias, se desencadenan conductas de riesgo suicida, problemas en la salud mental como depresión, ansiedad, ideas suicidas, cambios de humor, impulsividad, problemas alimentarios, abuso de sustancias psicoactivas, deterioro de áreas sociales y bajos desempeño (Martínez, Vargas y Novoa, 2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de investigación. - Fue de tipo básico, debido a que, las investigaciones se basaron en estudios previos con el fin de ampliar de forma teórica los conocimientos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Diseño de investigación. - Se consideró el estudio no experimental, transversal, donde no se intervino la variable estudiada siendo observada de forma natural; la investigación se basó en la observación y recopilación de datos de la variable en un periodo de tiempo en una muestra específica. De tipo descriptivo puesto que, su naturaleza implica identificar y medir por medio de frecuencias las características de una población (Hernández, et al.; 2014).

3.2. Variables y Operacionalización

Variable: Violencia en el enamoramiento

Definición conceptual. – La violencia en el enamoramiento son conductas, comportamientos, actitudes, sentimientos, vivencias y estilos de relación entre los miembros que conforman la pareja que ocasionan daños entre ambos (Rodríguez et al. (2010)

Definición operacional. - Para medir la prevalencia de la violencia en la pareja se empleó el Cuestionario de violencia de novios CUVINO conformado por 42 ítems agrupado en 8 dimensiones y con 4 opciones de respuesta.

Indicadores: 1) Desinterés e indiferencia, 2) Criticas personales, 3) Conductas sexistas y sexuales, 4) Manipulación y amenaza, 5) Golpes y heridas, 6) Conductas de burla, 7) Enojos ficticios y 8) Medios indirectos para infligir daños.

Escala: Ordinal, tipo Likert

3.3. Población, Muestra y Muestreo

Población: Para la presente investigación la población estuvo constituida por 300 jóvenes de ambos sexos procedentes del Asentamiento Humano Cerro Huascata

del distrito de Chaclacayo. Cabe mencionar, que la población es un conjunto accesible de sujetos en la cual será centro del estudio y reúne características necesarias para el estudio, cumpliendo con el criterio (Moffatt, 2015).

- **Criterios de inclusión**

Jóvenes que tienen entre los 18 a 25 años de edad

Jóvenes que tienen parejas o hayan tenido una relación en los últimos 6 meses

Jóvenes que residen en el AA.HH. Cerro Huascata del distrito de Chaclacayo

Jóvenes que aceptaron el consentimiento informado

- **Criterios de Exclusión**

Jóvenes que no completaron el cuestionario

Jóvenes que no desearon participar

Jóvenes que no tuvieron acceso a conectividad virtual

Muestra: Se evaluó a 204 jóvenes cuyas edades oscilan entre los 18 a 25 años de edad, de manera virtual cumpliendo con los criterios de inclusión y exclusión. Por ello la muestra es aquello que se encuentra integrado por un grupo seleccionado de personas de una población, con la finalidad de construir información para fines estudios científicos (Alvi, 2016).

Muestreo: El tipo de muestreo empleado fue de tipo no probabilístico por conveniencia, debido que se permitió seleccionar aquellos casos próximos que aceptaron ser incluidos en base a criterios del investigador por la accesibilidad y proximidad (Otzen y Manterola, 2017).

3.4. Técnica e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Dentro del presente estudio, se utilizó la encuesta como técnica para la recolección de datos, la cual permitió recopilar información mediante el uso de cuestionarios de aspectos psicológicos evaluando características específicas del comportamiento humano en base al estudio de la psicología (Rojas, 2011).

Ficha Sociodemográfica: Fue de elaboración propia por el autor del estudio, en la que cuenta con preguntas como: lugar de procedencia, sexo, edad y tiempo de duración de la relación.

Cuestionario de violencia en el noviazgo: Fue desarrollado por Rodríguez-Franco, et al. (2010) en España. El propósito del instrumento es evaluar la violencia de pareja en enamorados adolescentes y jóvenes que abarquen las edades de 14 a 25 años, de administración individual y colectiva, de tiempo estimado de 15 a 30 minutos. Se encuentra conformado por 42 ítems, en una escala de tipo Likert de 5 puntos: Nunca = 0, A veces = 1, Frecuentemente = 2, Habitualmente = 3 y Siempre = 4, contando con 8 dimensiones de violencia: humillación, sexual, maltrato físico, género, maltrato emocional, violencia instrumental y coerción. Los ítems son directos, en la que un mayor puntaje expresa mayor prevalencia de violencia en el enamoramiento.

Las propiedades psicométricas originales establecieron la confiabilidad por medio del coeficiente Alfa de Cronbach de .932 y en las dimensiones se obtuvo en el desapego ($\alpha=.79$), humillación ($\alpha=.81$), sexual ($\alpha=.77$), coerción ($\alpha=.73$), físico ($\alpha=.70$), género ($\alpha=.74$), castigo emocional ($\alpha=.68$) e instrumental ($\alpha=.58$). En cuanto a la validez de estructura interna, se realizó en análisis factorial exploratorio en la que encontró una distribución de 8 factores, siendo estas mayores a .35.

En cuanto a las propiedades psicométricas del Perú, se consideró a León (2017) quien realizó el análisis factorial exploratorio del cuestionario CUVINO, en la que se presentaron 8 factores, con cargas factoriales superiores a .34. Con respecto a la validez de constructo se analizó a través de la correlación de ítems en la que se halló en la mayoría a 0.30, obteniendo un buen ajuste estadístico guardando concordancia con lo establecido por el autor original. La confiabilidad se determinó por el Alfa de Cronbach, siendo en escala total $\alpha=.95$ y en dimensiones $\alpha=.64$ a .86.

Para el presente estudio se aplicó la prueba piloto a 38 jóvenes del distrito de Chaclacayo para determinar la validez y confiabilidad. Se determinó la validez de contenido por medio de 3 jueces, teniendo en cuenta los siguientes aspectos, claridad, pertinencia, alcanzando un coeficiente de V de Aiken entre 0.89 a 1, con evidencias suficientes válidas. (Aiken,1985). Con respecto a la confiabilidad fue analizado al coeficiente del Alfa de Cronbach, obteniendo 0,966 en el cuestionario de violencia en el enamoramiento siendo mayor a 0,70; lo que indica que este instrumento es confiable.

3.5. Procedimiento

En primera instancia se diseñó el formato del instrumento mediante vía online de modo que se publicó mediante redes sociales. Posterior a ello, los datos se almacenaron en una base de datos de Excel, luego se depuro la información en base a los criterios previamente establecidos. Por último, se elaboró la matriz de datos para el análisis correspondiente.

3.6. Método de análisis de datos

La base ya depurada se trasladó al software SPSS en lo cual se analizaron por medio de la estadística descriptiva, los resultados se presentaron mediante tablas o figuras de frecuencias y porcentajes, donde se evidencia niveles de violencia en jóvenes respecto a las dimensiones y de variables sociodemográficas.

3.7. Aspectos Éticos

Como parte de las investigaciones científicas en el área de psicología, se consideró las referencias bibliográficas citadas en base al estilo APA (2017), por ello, fue verificado mediante el programa Turnitin para la originalidad de la investigación y evitar plagios.

Además, se consideró los criterios éticos regidos bajo la norma en investigación de la Universidad César Vallejo (2017) en la resolución N°0126, destacando que los participantes fueron informados sobre el objetivo de la investigación respetando la decisión de inclusión al estudio, se mantuvo el anonimato y la confidencialidad. Finalmente, se brindó la prueba correspondiente recalcando que solo el investigador tuvo acceso a los datos recabados.

Por último, se consideró al Colegio de Psicólogos del Perú (CPP, 2018), que estipula que debe tener profesionalismo, manejo adecuado de los datos respetando el criterio de confidencialidad y honestidad.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Nivel de violencia en el enamoramiento en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	42	20,6%
Medio	97	47,5%
Alto	65	31,9%
Total	204	100

En la tabla 1, se muestra que el 47,5% de los jóvenes presenciaron un nivel medio de violencia en el enamoramiento, luego el 31,9% presentaron en nivel alto y el 20,6% de ellos percibieron violencia en nivel bajo.

Tabla 2

Nivel de desapego en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	63	30,9%
Medio	97	47,5%
Alto	44	21,6%
Total	204	100

En la tabla 2, se observa que el 47,5% de los jóvenes experimentaron este tipo de violencia en nivel medio, luego el 30,9% en nivel bajo y el 21,6% de ellos presenciaron en nivel alto.

Tabla 3

Nivel de humillación en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	75	36,8%
Medio	71	34,8%
Alto	58	28,4%
Total	204	100

La tabla 3, indica que 36,8% de los jóvenes percibieron actos humillantes en nivel bajo, mientras el 34,8% en nivel medio y el 28,4% de ellos en nivel alto.

Tabla 4

Nivel de violencia sexual en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	73	35,8%
Medio	77	37,7%
Alto	54	26,5%
Total	204	100

En la tabla 4, se tiene que el 37,7% de los jóvenes experimentaron este tipo de violencia en nivel medio, luego el 35,8% en nivel bajo y el 26,5% de ellos en nivel alto.

Tabla 5

Nivel de coerción en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	55	27%
Medio	101	49,5%
Alto	48	23,5%
Total	204	100

En la tabla 5, se observa que el 49,5% de los jóvenes experimentaron este tipo de violencia en un nivel medio, luego el 27% en nivel bajo y el 23,5% de ellos en un nivel alto.

Tabla 6

Nivel de maltrato físico en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	108	52,9%
Medio	56	27,5%
Alto	40	19,6%
Total	204	100

En la tabla 6, se tiene que el 52,9% de los jóvenes experimentaron agresiones físicas en el nivel bajo, luego el 27,5% en nivel medio y el 19,6% de ellos en nivel alto.

Tabla 7

Nivel de maltrato de género en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	69	33,8%
Medio	86	42,2%
Alto	49	24,0%
Total	204	100

En la tabla 7, se presenta que el 42,2% de los jóvenes presenciaron este tipo de violencia en nivel medio, luego el 33,8% en nivel bajo y el 24% de ellos en nivel alto.

Tabla 8

Nivel de castigo emocional en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020.

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	68	33,3%
Medio	76	37,3%
Alto	60	29,4%
Total	204	100

En la tabla 8 se observa que el 37,3% de los jóvenes presenciaron enojos ficticios en nivel medio, luego el 33,3% en nivel bajo y el 29,4% de ellos en nivel alto.

Tabla 9

Nivel de violencia instrumental en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, 2020

Nivel	Jóvenes	
	Frecuencia	%
Bajo	134	65,7%
Medio	28	13,7%
Alto	42	20,6%
Total	204	100

En la tabla 9, se muestra que el 65,7% de los jóvenes experimentaron este tipo de violencia en nivel bajo, luego el 20,6% en nivel alto y el 13,7% de ellos en nivel medio.

Tabla 10

Nivel de violencia en el enamoramiento en jóvenes de un AA. HH del distrito de Chaclacayo según sexo.

Nivel violencia		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Bajo	Recuento	24	18	42
	% del total	11,7%	8,8%	
Medio	Recuento	45	52	97
	% del total	22%	25,4%	
Alto	Recuento	38	27	65
	% del total	18,6%	13,2%	
Total	Recuento	107	97	204

En la tabla 10, se evidencia que de los 42 jóvenes presentaron nivel bajo de violencia en el enamoramiento 24 de ellos son mujeres, y los 18 restantes son varones, en cuanto a los 97 jóvenes, presentaron nivel medio de violencia en el enamoramiento, 52 de ellos son varones y el resto 45 son mujeres, por último, de los 65 jóvenes que presentaron nivel alto de violencia, 38 de ellos son mujeres y los 27 restantes son varones.

Tabla 11

Nivel de violencia en el enamoramiento en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, según tiempo de relación.

Nivel violencia		Tiempo de duración				Total
		Menos de un año	1 a 2 años	3 a 4 años	5 años a más	
Bajo	Recuento	20	8	7	7	42
	% del total	9,8%	3,9%	3,4%	3,4%	
Medio	Recuento	39	31	16	11	97
	% del total	19,1%	15,2%	7,8%	5,3%	
Alto	Recuento	27	20	14	4	65
	% del total	13,2%	9,8%	6,8%	1,9%	
Total	Recuento	86	59	37	22	204

En la tabla 11, se visualiza que de los 42 jóvenes que presentaron nivel bajo de violencia en el enamoramiento 22 de ellos presentan tiempo de duración de la relación de uno a más años, el resto, 20 tienen menos de un año de relación, en cuanto a los 97 jóvenes que presenciaron nivel medio de violencia en el enamoramiento, 27 de ellos tienen de tres a más años de relación y el resto 71 tienen menos de dos años de relación, de los 65 jóvenes que presentaron nivel alto de violencia, 38 de ellos tienen más de un año de relación y los 27 restantes tienen menos de un años de relación.

Tabla 12

Nivel de violencia en el enamoramiento en jóvenes de un AA.HH del distrito de Chaclacayo, según edad.

Nivel violencia		Edad				Total
		18-19	20-21	22-23	24-25	
Bajo	Recuento	7	2	13	20	42
	% del total	3,4%	0,9%	6,3%	9,8%	
Medio	Recuento	7	12	48	30	97
	% del total	3,4%	5,8%	23,5%	14,7%	
Alto	Recuento	14	7	19	25	65
	% del total	6,8%	3,4%	9,3%	12,2%	
Total	Recuento	28	21	80	75	204

En la tabla 12, se muestra que de los 42 jóvenes del AA.HH del distrito de Chaclacayo que indican nivel bajo de violencia en el enamoramiento 23 de ellos están entre los 22 a 25 años, y los 9 restantes tienen entre 18 a 21 años, en cuanto a los 97 jóvenes que indican nivel medio de violencia en el enamoramiento, 78 de ellos tienen entre 22 a 25 años y el resto, 19 están entre los 18 a 21 años, de los 65 jóvenes que indican nivel alto de violencia, 43 de ellos tienen entre 22 a 25 años y los 21 restantes presentan edades de 18 a 21 años.

V. DISCUSIÓN

La violencia en la actualidad se ha ido incrementando y cada vez se presentan más en mujeres y varones, esto ha llevado a diversas investigaciones, tales como Cortez (2014) quien manifiesta que la violencia se presenta cada vez más en la etapa del enamoramiento en la edad juvenil, por lo tanto, en la presente investigación se buscó identificar los niveles de violencia en esta etapa, tomando como punto de partida a los jóvenes de un Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo.

La violencia en el enamoramiento en jóvenes de la población mencionada, se obtuvo como resultados un mayor índice de violencia de un 47,5% en el nivel medio y nivel alto con 31,9%, estos resultados son similares a los encontrados por Rodríguez (2018), quien menciona que existen niveles medios con tendencia alta de violencia en el enamoramiento de sus entrevistados, caso contrario sucede con Colonio (2019) quien demostró con prevalencia la violencia en los niveles bajos, estos se debe, a los programas preventivos de la facultad y del establecimiento de salud; en la que se llegó a disminuir la incidencia de violencia en los evaluados; esto se ve reflejado según la teoría de Bronfenbrenner, que la violencia en el enamoramiento está ubicada en un nivel de microsistema la que se basará las ideas relacionadas con la cultura y creencias de la sociedad en la que se desenvuelve el individuo (Cortes, 2014); posiblemente se deba a las exposiciones que hayan tenido en la sociedad ante una situación de violencia.

En cuanto a las dimensiones, los jóvenes presenciaron mayor violencia en coerción en el desapego, violencia de género, violencia sexual, castigo emocional y humillación en niveles medios; estos índices no concuerdan con Colonio (2019) quien evidenció en sus evaluados, índices de violencia en la relación de pareja en los factores de desapego, coerción y violencia de género en niveles bajos; pero concuerda con Peña (2017) quien halló mayor prevalencia en las dimensiones de coerción y desapego. Desde el punto de vista de Barbachan y Paredes (2015) el desapego es un tipo de violencia que se caracteriza en que la persona actúe de manera indiferente hacia su pareja con la finalidad de distanciarse, sin terminar la relación amorosa. En lo que concierne a la dimensión de coerción, Cisneros y

López (2014) destacan que se basan en la presión o restricción, logrando condicionar la conducta de su víctima. En cuanto la violencia de género, Lendua, Zaldúa y Longo (2016) sostienen que son conductas sexistas que ocasionan daños psicológicos o sexuales ya sea en varones o en mujeres. Respecto a la violencia sexual, según Moreno, Murillo y Ortiz (2015), se expresa de diversas maneras, desde el uso de la fuerza de su pareja en la intimidad, limitando en decidir en su vida sexual, tocamientos sexuales y otros actos sin el consentimiento de la pareja. En lo que corresponde al castigo emocional, Valenzuela y Vega (2015) argumentan que se basa en enfados ficticios por medio de la comunicación verbal o no verbal causando en su víctima temor o ansiedad. Por último, de acuerdo con el Ministerio de Salud (2017), la humillación se manifiesta por medio de críticas, desvalorizando las cualidades y sentimientos de la pareja. Por otro lado, el tipo de violencia menos habitual es del tipo físico, instrumental y humillación, pero no quiere decir que sea menos preocupante, pues ese pequeño índice, evidencia que los jóvenes presenciaron algunas veces en su relación, empujones, bofetadas e incluso hurto de dinero. A partir de lo expuesto, se puede analizar que los jóvenes experimentan mayor frecuencia en estos seis tipos de violencia: coerción, desapego, maltrato de género, violencia sexual, castigo emocional y humillación, dado que la víctima puede presentar temor, miedo o sentimientos confusos hacia la pareja quien ejerce la violencia y las dimensiones con menor prevalencia son el maltrato físico y violencia instrumental.

Respecto la violencia global según el género, se encontró una diferencia mínima en los resultados, de 25,4% en varones y 20% en mujeres en nivel medio; estos datos tienen relación con el estudio de Ponce-Díaz, Aiquipa y Arbocco (2019) quienes identificaron en ambos sexos, indicadores de violencia en su relación; sin embargo, estos resultados no coinciden con Colonio (2019) quien evidenció en su población, mayor experimentación de violencia hacia los varones, debido a que los evaluados respondieron de manera anónima. Al respecto, con Batiza (2016) menciona que la violencia en el noviazgo no solo se presenta en mujeres, si no que ambos sexos pueden estar expuestos a las agresiones por parte de su pareja. En cambio, existen investigaciones que se oponen a la literatura interior, justificando el accionar de violencia, mediante la autodefensa, empleado mayormente por las mujeres ante las agresiones por parte del agresor (Rubio, Carrasco, Amor y López,

2015). Esto, probablemente se deba a los estereotipos establecidos por la sociedad, como el machismo, en donde el hombre ejerce el poder y la mujer adopta el rol de sumisa.

Los resultados hallados en base a la edad, evidenciaron índices significativos con el grupo de 22 a 23 años y de 24 a 25 años, en niveles medios, estos datos concuerdan con el estudio de Vélez (2015) quien halló mayor prevalencia de violencia en la pareja de jóvenes que oscilan entre los 20 a 24 años de edad, del mismo modo se relaciona con la investigación de Colonio (2019) quien identificó que la violencia en el enamoramiento se incrementa conforme aumenta la edad. Como plantean Cleveland, Herrera y Stuewi (2003) cuanto mayor es la seriedad en la relación de pareja, existe el riesgo de violencia debido a las emociones intensas y a los conflictos que se pueda generar. Sin embargo, estas diferencias, con los resultados del presente estudio y con el grupo de menor edad, se confirma con el de Cortes (2014) quien señaló, que los más jóvenes tienen serias dificultades en reconocer alguna agresión en sus relaciones de pareja, debido a una inconclusa información o muy estereotipado con respecto a la violencia en el enamoramiento.

Por último, en lo que concierne la violencia global según el tiempo de relación, se halló una diferencia mínima en jóvenes que mantienen o mantenían menos de un año de relación en nivel medio; estos datos, no concuerda con la investigación de Colonio (2019) quien identificó índices de violencia en niveles bajos a los jóvenes que tenían menos de un año de relación, pero sí se relaciona con Rodríguez (2018) quien demostró que los jóvenes pueden experimentar violencia en el noviazgo, sin importar el tiempo que llevan de enamorados. Por ende, no concuerda con la teoría del ciclo de la violencia de Walker (1975), quien plantea que los primeros índices de agresión en un periodo avanzado en la relación, tienden a aumentar en cada episodio de la relación; ya que los resultados del estudio señalan que al inicio de la relación hay mayor incremento de violencia, luego conforme aumenten los años, la violencia disminuye. La literatura menciona que habría una explicación para aquellas relaciones de periodo corto en los jóvenes, ya que es posible que la teoría de Walker podría estar basada en pareja adultas, debido a la cronicidad de violencia, vinculado a los factores de convivencia,

economía e hijos (Sanhueza, 2016). Y, por último, de los grupos con menor prevalencia es probable que las agresiones lo pasen por alto, llegando a minimizarlas o incluso ignorarlas, confundándose con algún indicador de amor o interés (Rubio, Carrasco, Amor y López, 2015).

VI. CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados de la investigación se concluye en:

- Primera. - La violencia en el enamoramiento en jóvenes de un Asentamiento Humano del distrito de Chaclacayo se ubica mayoritariamente en el nivel medio y en el nivel alto, esto puede deberse a los altos índices de violencia que se presenta en los hogares de este lugar.
- Segunda. - El nivel de violencia según la dimensión de desapego se estimó con mayor frecuencia en el nivel medio, lo cual indica que los jóvenes experimentaron comportamientos de desinterés por parte su pareja.
- Tercera. - El nivel de violencia según la dimensión de humillación se halló en nivel bajo, siendo así que los jóvenes presenciaron críticas y desvalorización por parte de su pareja en menor medida en su relación.
- Cuarta. - El nivel de violencia respecto a la dimensión de violencia sexual se encontró en nivel medio, es decir, los jóvenes experimentaron en su relación tocamientos sexuales sin su consentimiento por parte de su pareja.
- Quinta. - El nivel de violencia de acuerdo a la dimensión de coerción se identificó con mayor índice en nivel medio, lo cual se observa que los jóvenes presenciaron manipulación emocional por parte de su pareja.
- Sexta. - El nivel de violencia según la dimensión de maltrato físico se evidencia en nivel bajo, lo cual se evidencia que los jóvenes muy pocas veces presenciaron ataques físicos, empujones o jalones por parte de su pareja.
- Séptima. - El nivel de violencia según la dimensión de violencia de género se presentan con mayor prevalencia en nivel medio, quiere decir que los jóvenes han presenciado conductas sexistas en su relación, es decir: burlas o trato diferentes por su género por parte de su pareja.

- Octava. - El nivel de violencia según la dimensión de castigo emocional se manifiesta en nivel medio con mayor índice, esto indica que los jóvenes presenciaron o fueron víctimas de chantaje emocional por parte de su pareja.
- Novena. - El nivel de violencia según la dimensión instrumental se identificó en nivel bajo, dado que los jóvenes pocas veces presenciaron daños por medios económicos.
- Décima. - En referencia a la violencia global según el género, en ambos sexos se presentan indicadores de violencia en nivel medio por parte de la pareja, esto puede deberse a los estereotipos o la cultura establecidos en la sociedad.
- Onceava. - De acuerdo a la violencia global según la edad, se estimó, con mayor frecuencia en el rango de edad de 22 a 25 años, esto podría deberse a la intensidad de emociones que manejan en esa edad.
- Doceava. - Finalmente con respecto a la violencia global según el tiempo de relación, se concluye que al inicio de la relación hay mayor incremento de violencia y en menor frecuencia en jóvenes que llevan mayor tiempo de relación en un nivel medio, lo cual se relaciona con la conclusión anterior, debido a que, conforme aumente la edad, mayor será la formalidad en la relación, lo cual podría generar conflictos, celos o desconfianza en la relación.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera. - Proponer y desarrollar programas de intervención, promoción, dirigidos a las familias, instituciones educativas, y la comunidad en general, con la finalidad de evitar los factores de riesgo de la violencia, tanto en los jóvenes como en las parejas.
- Segunda. - Se sugiere a las autoridades pertinentes plantear programas de prevención dirigidos hacia varones y mujeres, teniendo en cuenta los estereotipos de género sobre la violencia en el enamoramiento.
- Tercera. - Dado al índice de violencia en la pareja es necesario investigar en las siguientes zonas: AA. HH Nueva Alianza, Coop. Alfonso Cobián, Puente Morón, Puente de ñaña y entre otras zonas aledañas con mayor índice de violencia en el hogar.
- Cuarta. - Realizar a futuras investigaciones, relacionando la variable de violencia en el enamoramiento con otras, tales como: la dependencia emocional, autoestima, violencia familiar o apego, para así, profundizar más el estudio y prevenir las agresiones en el enamoramiento.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educational and Psychological Measurement*. 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>.
- Alegre, A. (2016). *Una mirada sistémica sobre la violencia de género en la pareja: del ámbito privado al ámbito social y de lo individual a lo familiar*. Recuperado de: <https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/11/AlegreAlmudenaTrab3online15.pdf>
- Alvi, M. (2016). A Manual for Selecting Sampling Techniques in Research [un manual para solucionar técnicas de muestreo en investigación]. University of Karachi
- American Psychological Association [APA]. (2015). Violence Against the Partner [*Violencia en Contra de la Pareja*]. Recuperado de: <https://www.apa.org/topics/violence/violencia-pareja>
- Barbachan, Y. & Paredes, S. A. (2015). *Violencia en el enamoramiento y autoestima en estudiantes universitarios*. (Tesis de licenciatura) Recuperado de <https://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/3521/76.0266.P.S.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Batiza, F. (2016). La violencia en la pareja: un enemigo silencioso. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 18, 144-151.
- Bautista, N. P. (2015). De víctima a victimaria: la mujer en la crianza de los hijos. *Revista Diversitas*, 12(1), 83-96. <http://dx.doi.org/10.15332/s1794-9998.2016.0001.96>.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development [Hacia una ecología experimental del desarrollo humano]. *American Psychologist*, 32(7), 513-531. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.7.513>
- Cisneros, A., y López, M. (2014) *Tipología de violencia en relaciones entre enamoramiento de adolescentes y jóvenes universitarios*. (Tesis de licenciatura) Recuperado de

<https://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/4738/76.0228.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cleveland, H., Herrera, M., y Stuewig, J. (2003) Abusive Males and abused females in adolescent relationships: Risk factor similarity and dissimilarity and the role of relationship seriousness. *Journal of Family Violence*, 18(6), 325-339. <https://doi.org/10.1023/A:1026297515314>

Colegio de Psicólogos del Perú. (2018), Estatuto Nacional adecuado a la ley N° 30702. Recuperado de: http://api.cpsp.io/public/documents/estatuto_nacional.pdf?fbclid=IwAR3gEa_eNDfs-6SziiR3HKb6oZqX48CQDuyI-SJESk_qyjpokYCc-gpC8sE

Colonio, M (2019). *Nivel de violencia en las relaciones de enamoramiento en jóvenes universitarios de la Facultad de Educación – UNCP*. (Tesis de licenciatura). Huancayo, Perú: Universidad Continental

Comité Distrital de Seguridad Ciudadana (CODISEC, 2017). Plan local de seguridad ciudadana de Chaclacayo 2017. Recuperado de https://www.munichaclacayo.gob.pe/portals/Aplicativos/Codisec/pdf/2017/PLAN_LOCAL_CODISEC_2017.pdf?fbclid=IwAR13elyRemXXHebZ4Im3okIXwp5L_hdziVFvB9LF4uhwtNLIP8B5Y23gDqc

Cortés, M., Bringas, C.; Rodríguez, L.; Flores, M.; Ramiro, T. y Rodríguez, F. (2014). Unperceived dating violence among Mexican students [Violencia de citas no percibida entre estudiantes mexicanos]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(1). 39- 47. [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70035-3](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70035-3)

Cortés-Ayala, L., Flores, M., Bringas, C., Rodríguez, L., López, J., & Rodríguez-Franco, J. (2015). Relación de maltrato en el noviazgo de jóvenes mexicanos. Análisis diferencial por sexo y nivel de estudios. *Sociedad Chilena de Psicología Clínica*, 33 (1), 5-12. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082015000100001>

Erikson, E. (1992). *Identical, Juventud y crisis*. Madrid: Taurus

- Fisher, H.E., Xu, X., Aron, A., y Brown, L. (2016). Intense, Passionate, Romantic Love: A Natural Addiction? How the Fields That Investigate Romance and Substance Abuse Can Inform Each Other [Amor intenso, apasionado y romántico: ¿una adicción natural? Cómo los campos que investigan el romance y el abuso de sustancias pueden informarse mutuamente]. *Frontiers in Psychology*, 7(40), 687 - 700
- González, A. (2013). *Conceptualización y evaluación de la violencia de Género*. Recuperado de: http://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/217958/TFGGONZALEZ%20DE%20LE%C3%93N_BERINI_ALEJANDRA2013.pdf?sequence=1
- González, C. N., Cervera, W., Alvarado, V., Izquierdo, A., Neyra, W., & Morales, J. (2019). Violencia de pareja en adolescentes estudiantes de colegios estatales de Lima Norte. *Revista Peruana de Investigación de Salud*, 4(2), 57-64.
- Gómez, M. E., Rodríguez, J., & Quintanar, A. (2019). La violencia en el noviazgo, los índices que no se visibilizan. *Divulgare*, 12, 32-39. <https://doi.org/10.29057/esa.v6i12.4013>
- Gracia, M., Puente, A., Ubilloslandá, S., & Paéz, D. (2019). La violencia en el noviazgo (VN): una revisión de meta-análisis. *Anales de Psicología*, 35(2), 300-313. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.2.333101>
- Henke, A., Hsu, L. (2020). The gender wage gap, weather, and intimate partner violence [La brecha salarial de género, el clima y la violencia de pareja]. *Rev Econ Household*, 18, 413-429. <https://doi.org/10.1007/s11150-020-09483-1>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación* (5. ed). The McGraw-Hill.
- Instituto de Evaluación de Tecnología en Salud e Investigación (2020). *Reporte de resultados de investigación 08-2020*. Perú: EsSalud.
- Instituto Nacional de la Juventud. (2018). *Violencia en las Relaciones de Pareja en jóvenes entre 15 y 29 años*. Recuperado de: http://www.injuv.gob.cl/storage/docs/Revista_RT_INJUV_28_2018.pdf

- Lenta, M., Zaldúa, G., Longo, R. (2016). Violencias de género: Actoras, prácticas y dispositivos de prevención y asistencia. *Anuario de investigaciones*, 23, 151-161.
- León, C. (2017). Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia entre novios en universitarios de Nuevo Chimbote, 2017. (tesis de licenciatura). Chimbote, Perú: Universidad Cesar Vallejo.
- López, J., Lana, A., Rodríguez, L., Paíno, S., & Rodríguez, J. (2015a). Percepción y etiquetado de la experiencia violenta en las relaciones de noviazgo juvenil. *Gac Sanit*, 29 (1), 21-26. <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2014.07.006>
- López, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F., Bringas, C y Paíno, S. (2015b) Percepción de la victimización en el noviazgo de adolescentes y jóvenes españoles. *Revista Iboamericana de Psicología y Salud*, 6 (1), 64-71. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rips.2015.04.001>.
- Martínez, A. (2016). La violencia. Conceptualización y elementos para su estudio. *Política y cultura*, 46, 7 – 31.
- Martínez, J., Vargas, R., y Novoa, M. (2016). Relación entre la violencia en el noviazgo y observación de modelos parentales de maltrato. *Psicología. Avances de la Disciplina*, 10 (1), 101-112.
- Mendoza, L., Gallardo, R., Castillo, D., Castrillo, T., Zamora, A., y Montes, F. (2019). Causas y consecuencias de la violencia en el noviazgo: una mirada de los jóvenes universitarios de la ciudad Tajira, Bolivia. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología*, 17(2), 283-316.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018). *Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual “Factores de Riesgo que conducen a prácticas de violencia sexual entre adolescentes “*. Perú: Editorial del MIMP
- Ministerio de Salud (2015, 13 de febrero). *La relación entre enamorados que oprime o controla es dependencia emocional y nada tiene que ver con amor*. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/30727-la-relacion-entre-enamorados-que-oprime-o-controla-es-dependencia-emocional-y-nada-tiene-que-ver-con-amor>

- Moffatt, S. (2015). Contextualizing Scientific Research Methodologies [contextualizando metodología de investigación científica]. *IOSR Journal of Research & Method in Education*, 5 (1), 52 -57. <http://dx.doi.org/1010.9790/7388-05615257>
- Montañez, P. (2013). *Evaluación de un tratamiento psicológico para el estrés postraumático en mujeres víctimas de violencia doméstica en ciudad de Juárez*. (Tesis Doctoral). Barcelona, España: Universidad Autónoma de Barcelona
- Moreno, C. A., Murillo, A. A., y Ortiz, C. G. (2015). *Violencia intra noviazgo: concientización educación y prevención*. (2. ed). La pantalla insomne: http://www.revistalatinacs.org/15SLCS/2016_libro/112_Moreno.pdf
- Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar. (2018). *Violencia en relación de pareja*. Recuperado de: https://observatorioviolencia.pe/mv_violencia-pareja/
- Organización Mundial de la Salud. (2002). *Información mundial sobre la violencia y la salud*. Washington DC.: Organización Panamericana de la Salud.
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Comprender y abordar la violencia contra las mujeres. Violencia infligida por la pareja*. Washington DC.: OPS
- Otzen T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 -232
- Peña, F., Zamorano, B., Villareal, K., Vargas, J. I., Velázquez, Y., Hernández, G. I., Parra, V., & Ruíz, L. (2018). Dating Violence in a Sample of Young Mexicans [Violencia en el noviazgo en jóvenes y adolescentes en la frontera norte de México]. *Journal Health NPEPS*, 3(2), 426-440. <http://dx.doi.org/10.30681/252610103117>
- Ponce-Díaz, C., Aiquipa, J., & Arboccó, M. (2019). Emotional Dependence, Satisfaction with Life and Partner Violence in University Students [Dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes universitarias]. *Propósitos y Representaciones*, 7 (1), 351 - 366. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7nSPE.351>

- Resolución de Consejo Universitario N° 0126. Código de ética en investigación de la Universidad Cesar Vallejo. 23 de mayo 2017. Recuperado de <https://www.ucv.edu.pe/datafiles/C%C3%93DIGO%20DE%20%C3%89TICA.pdf>
- Riesgo, N., Fernández, A., Herrero, J., Rejano, L., Rodríguez, L., Paino, S. G., & Rodríguez, F. J. (2019). Concordancia en la percepción de conductas violentas en parejas adolescentes. *Sociedad Chilena de Psicología Clínica*, 37(2), 154-165.
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez, F. J., Bringas, C., Antuña, M.A., y Estrada, C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-42.
- Rodríguez, D. (2018). *Sexismo y Violencia en el enamoramiento en estudiantes universitarios*. (Tesis de licenciatura). Arequipa, Perú: Repositorio UCSM.
- Rojas, I. (2011). Elementos para diseño de técnicas de investigación: una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. *Tiempo de educar*, 12(24), 277-297.
- Rubio, F., Carrasco, M. A., Amor, P. J., & López, M. A. (2015). Factores asociados a la violencia en el noviazgo entre adolescentes, una revisión crítica. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25, 47-56. <http://dx.doi.org/10.1016/j.apj.2015.01.001>
- Sanhueza, T. (2016). Violencia en las relaciones amorosas y violencia conyugal: convergencias y divergencias. *Reflexiones para un debate*. Proyecto juventudes, 44, 133-167.
- Sebastián, I., Ortiz, B., Gil, M., Gutiérrez, M., Hernáiz, A. y Hernández, J. (2010). La violencia en las relaciones de pareja de los jóvenes ¿hacia dónde vamos? *Clínica contemporánea*, 1 (2), pp. 71-82.
- Secretaría Nacional de la Juventud. (2015). *Informe Nacional de las Juventudes en el Perú*. Perú: Fondo de Población de las Naciones Unidas. Recuperado de:

<http://juventud.gob.pe/wp-content/uploads/2017/12/INFORME-NACIONAL-DE-LAs-JUVENTUDES-EN-EL-PER%C3%9A-2015.pdf>

Secretaria Nacional de la Juventud (2019). *Violencia contra las mujeres jóvenes. Bajo enfoques intercultural e interseccional*. Recuperado de: https://juventud.gob.pe/wp-content/uploads/2019/12/Violencia-contra-las-mujeres-jovenes.pdf?fbclid=IwAR0n4c03lGB0aaYLN0BWp83BXYbES4q_8QGg9QNsNvdFeq8NzUKkDe_GSK4

Stöckl, H., March, L., Pallitto, C., y García-Moreno, C. (2014). Intimate partner violence among adolescents and young women: prevalence and associated factors in nine countries: a cross-sectional study [Violencia de pareja íntima entre adolescentes y mujeres jóvenes: prevalencia y factores asociados en nueve países: un estudio transversal]. *BMC Public Health*, 14 (751), 1 - 14. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-14-751>

United Nations (2015). *The World's Women 2015: Trends and Statistics [El mundo de las mujeres 2015: tendencias y estadísticas]*. New York: UN

Universidad Cesar Vallejo. (2017). *Referencias estilo APA. Adaptación de la norma de la American Psychological Association*. Recuperado de https://www.ucv.edu.pe/datafiles/FONDO%20EDITORIAL/Manual_APA.pdf

Valenzuela, A., y Vega, M. G. (2015) Violencia en el noviazgo en adolescentes. Un problema de salud pública. *Saludjalisco*, 2(3), 164-168.

Vélez, M. (2015). *Comportamiento de la violencia en Pareja*. Recuperado de http://ideaspaz.org/media/website/5_VIOLENCIA_PAREJA.pdf

Walker, L. (2017). *The Battered Woman Syndrome [El síndrome de la mujer maltratada]*. (4. ed). Recuperado de http://lghttp.48653.nexcesscdn.net/80223CF/springer-static/media/samplechapters/9780826170989/9780826170989_chapter.pdf

Zapata, C. (2019). *Inteligencia emocional y violencia en la pareja en jóvenes pertenecientes a la policía de Chiclayo* (tesis de licenciatura). Pimentel, Perú: Universidad Señor de Sipán.

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de la variable

Tabla 13

Operacionalización de la variable violencia en el enamoramiento.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Violencia en el enamoramiento	Rodríguez et al. (2010) define que la violencia en el enamoramiento como conductas, comportamientos, actitudes, sentimientos, vivencias y estilos de relación entre los miembros que conforman la pareja que ocasionan daños entre ambos.	La variable será medida a través del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) de 42 ítems 8 dimensiones y 4 alternativas de respuestas - Nunca - Rara vez - A veces - Frecuentemente	Desapego	Desinterés e indiferencia	Escala ordinal, de formato tipo Likert, puntuando: con categorías de: Alto, medio y bajo
			Humillación	Criticas personales	
			Violencia Sexual	Conductas sexistas y sexuales	
			Coerción	Manipulación y Amenaza	
			Maltrato Físico	Golpes y Heridas	
			Género	Conductas de burla	
			Castigo Emocional	Enojos ficticios	
			Instrumental	Medios indirectos para infligir daños	

Anexo 2. Instrumentos de evaluación

Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO)

Lea los siguientes enunciados y responda con sinceridad lo que según su experiencia le ha podido suceder en su relación de pareja. Para ello debe marcar en cada ítem una de las 4 opciones de respuesta según estime conveniente.

N°	En esta relación tu pareja...	¿Con qué frecuencia te ha ocurrido?			
		Nunca	Rara vez	A veces	Con Frecuencia
1°	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel				
2	Te sientes obligada/o a mantener sexo				
3	Se burla acerca de las mujeres u hombres en general				
4	Te ha robado objetos de valor o dinero				
5	Te ha golpeado				
6	Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable contigo				
7	Te humilla en público				
8	Te niega sexo o afecto como forma de enfadarse				
9	Te habla sobre las relaciones que imagina que tienes				
10	Insiste en tocamientos que no te son agradable y que tú no quieres				
11	Piensa que los del otro sexo son inferiores y que deben simplemente obedecer				
12	Te quita el dinero o las llaves del carro				
13	Te ha golpeado, empujado o sacudido				
14	No reconoce su responsabilidad en la relación de pareja, ni lo que sucede a ambos				
15	Subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio				

16	Te niega apoyo, el afecto o aprecio, como forma de castigarte				
17	Amenaza con suicidarse o hacerte daño si lo/la dejas				
18	Te ha tratado como un objeto sexual				
19	Ha ridiculizado o insultado a las mujeres u hombres como grupo				
20	Ha lanzado objetos contundentes contra ti				
21	Te ha herido con algún objeto				
22	Impone reglas y horarios en la relación de acuerdo con su conveniencia				
23	Se burla de tu forma de expresarte				
24	Amenaza con abandonarte				
25	Te ha retenido para que no te vayas				
26	Te sientes forzada/o a realizar determinados actos sexuales				
27	Ha bromeado o desprestigiado tu condición de mujer /hombre				
28	Te ha hecho endeudar				
29	Estropea objetos muy queridos por ti				
30	Ha ignorado tus sentimientos				
31	Te critica, te insulta o grita				
32	Deja de hablarte o desaparece varios días sin dar explicaciones, para hacer notar su enfado o enojo				
33	Te manipula con mentiras				
34	No ha tenido en cuenta tus sentimientos sobre el sexo				
35	Siente que critica injustamente tu sexualidad				
36	Te ofende en presencia de amigos o familiares				
37	Ha rehusado ayudarte cuando de verdad lo necesitabas				
38	Invade tu espacio, interrumpe tus conversaciones o tu privacidad.				
39	Te fuerza a desnudarte cuando tu no quieres				
40	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social				

41	Te menosprecia o insulta por las ideas que mantienes				
42	Sientes que no puedes discutir con él/ ella, porque está casi siempre enfadado/a contigo				

Instrumentos de evaluación

Ficha de datos sociodemográficos

Va dirigido a jóvenes de 18 a 25 años que residan en el distrito de Chaclacayo y tengan o hayan tenido una pareja en los últimos 12 meses.

TUS DATOS PERSONALES		
Lugar de procedencia:		
¿Actualmente tienes una relación o has tenido una pareja en los últimos 6 meses? :		
Sexo	Femenino	
	Masculino	
Edad	18-19	
	20-21	
	22-23	
	24-25	
Tiempo de duración de la relación	Menos de 1 año	
	1 a 2 años	
	3 a 4 años	
	5 años a mas	

Anexo 3. Formulario virtual del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO)

Link: <https://forms.gle/bYFAGRUKPcGngfbx8>

Violencia en el enamoramiento en parejas jóvenes del distrito de Chaclacayo, 2020.

Consentimiento Informado:
Estimada (o) me presento ante usted.
Mi nombre es Angela Mariana Reyes Alvarez, estudiante de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo- Sede Ate, quien me encuentro realizando una investigación denominada "Violencia en el enamoramiento en parejas jóvenes del distrito de Chaclacayo, 2020" para la obtención del título profesional de Psicólogo.
Por lo cual, quisiera contar su participación mencionando lo siguiente:
La presente investigación consta en la aplicación de un cuestionario y una ficha sociodemográfica. Además, se le informa que los datos obtenidos serán estrictamente confidenciales, de uso académico y no para fines ajenos a la investigación

Asimismo, se le informa que dicho estudio se rige en base a los principios éticos exigidos por el comité de ética de la Universidad César Vallejo y bajo la supervisión del Mg. Martin Castro Santisteban. (asesor de la investigación)

De ante mano, agradecer su colaboración en la investigación, si se presentan dudas respecto al cuestionario sírvase dirigirse a mí persona para absolverlas.

Atentamente:
Angela Mariana Reyes Alvarez
Estudiante de Psicología
Universidad César Vallejo
angelamariana459@gmail.com

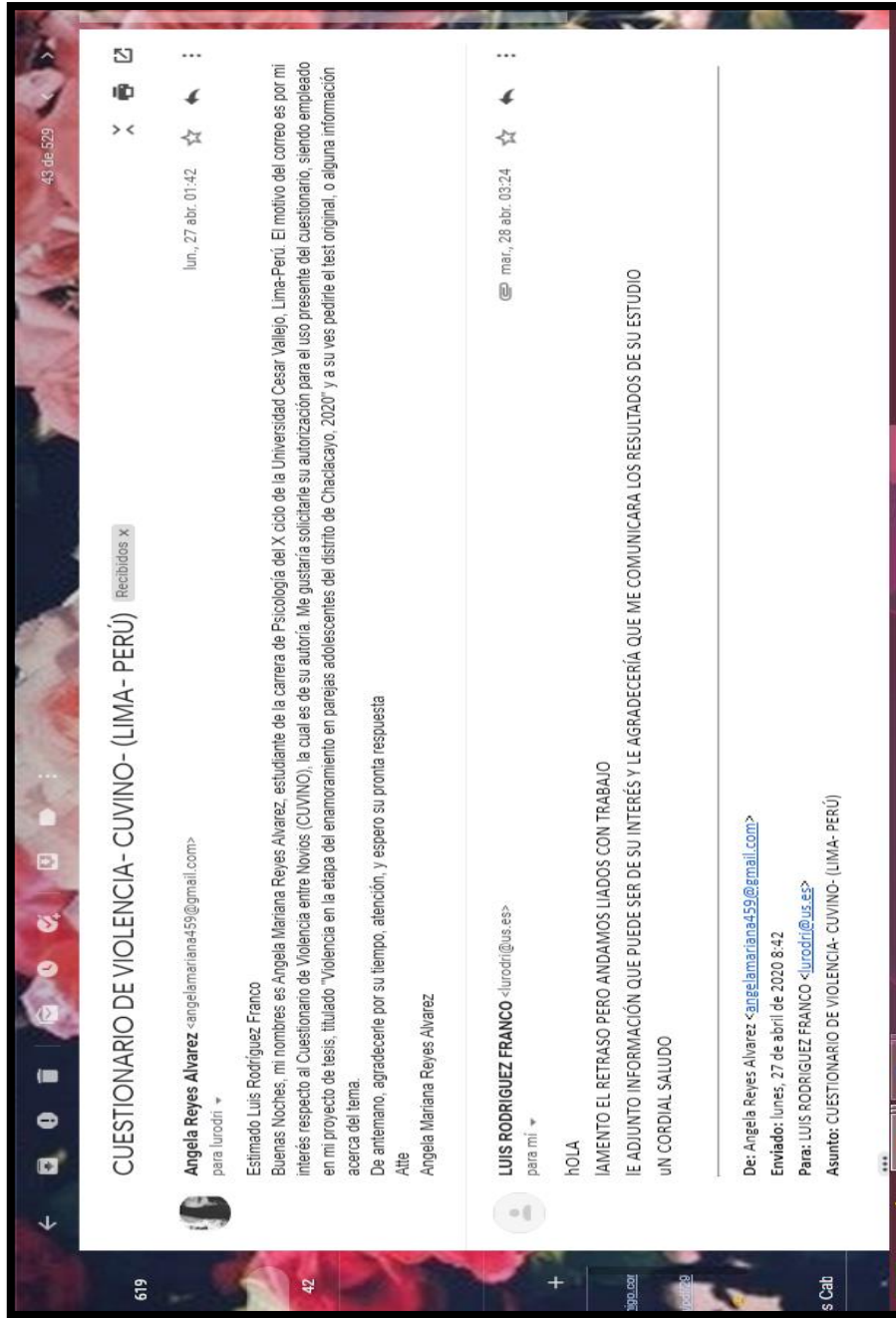
***Obligatorio**

En base a lo expuesto anteriormente ¿Desea participar voluntariamente en esta investigación? *

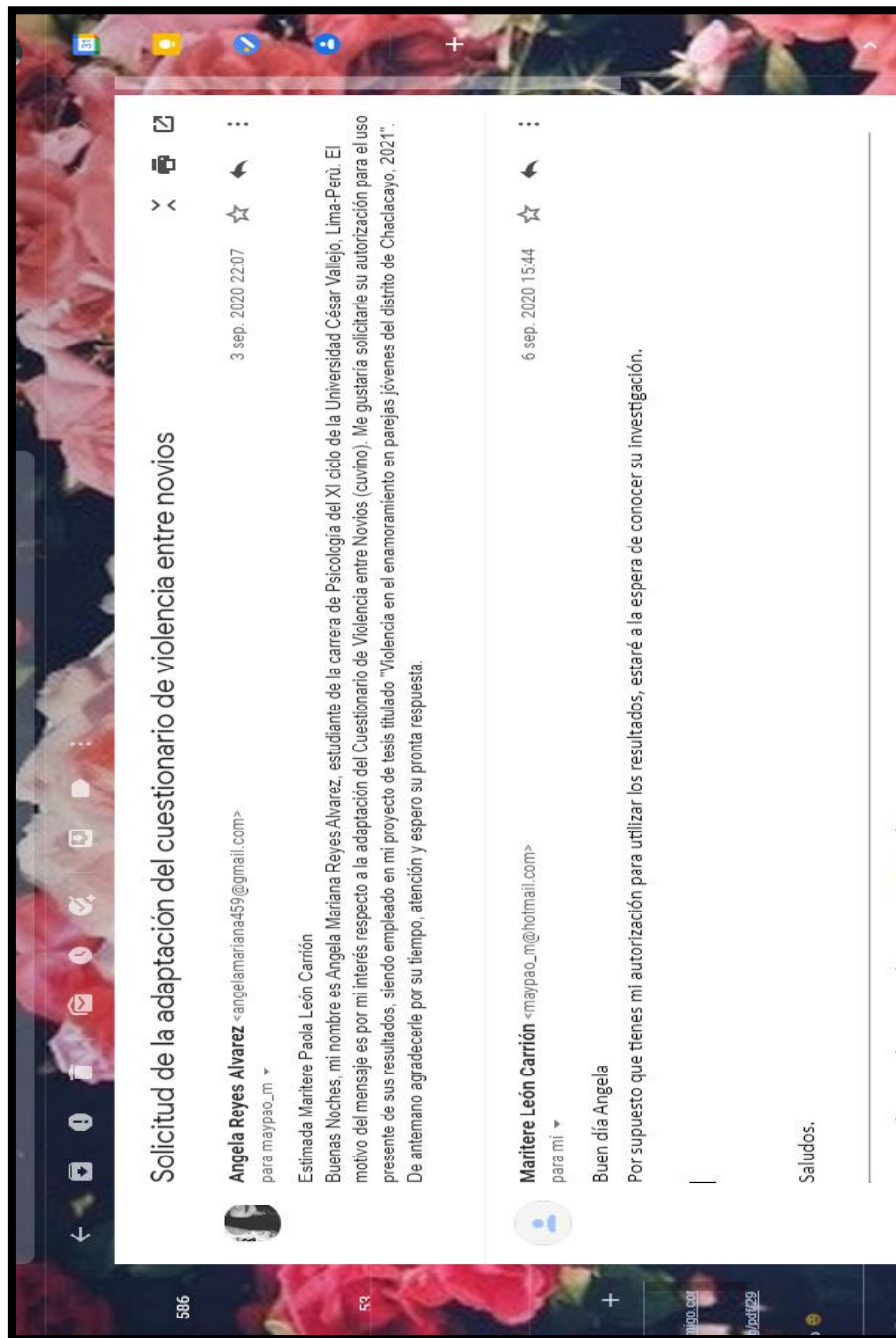
Sí

No

Anexo 4. Autorización del uso del instrumento del autor original



Anexo 5. Autorización del uso del instrumento adaptado.



36	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,89
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
39	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0,89
40	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,89
41	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,89
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00

En la tabla 14, se muestra el análisis de jueces indicando características de claridad, pertinencia y relevancia. Obteniendo como resultado, el coeficiente V de Aiken entre 0,89 y 1, con evidencias suficientes válidas.

Tabla 15

Confiabilidad del cuestionario de violencia en el enamoramiento

Variable/dimensión	N° ítems	α
Violencia en el enamoramiento	42	0,966
Despego	7	0,870
Violencia sexual	6	0,866
Coerción	6	0,836
Humillación	7	0,916
Género	5	0,808
Maltrato físico	4	0,762
Instrumental	4	0,713
Castigo emocional	3	0,758

Nota: Elaboración propia

En la tabla 13 se tiene que el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach presenta un resultado de 0,966 en el cuestionario de violencia en el enamoramiento siendo mayor a 0,70; lo que indica que este instrumento es confiable, además se observa que en las dimensiones el coeficiente también es mayor a 0,70.

Tabla 16

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario violencia en el enamoramiento.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8		
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3	Nivel	
Máximo	150	26	24	23	28	17	12	13	12		
	1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	5	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	44,15	7,15	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	20	45,20	8,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	47,25	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	30	48,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	35	50,00	9,00	6,00	8,00	7,00	6,00	4,00	4,00	3,00	
	40	51,00	10,00	6,00	8,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	45	53,45	11,00	7,00	8,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
Percentiles	50	58,50	11,50	7,00	9,00	8,00	7,00	4,00	4,00	4,00	Medio
	55	60,00	13,00	7,00	10,00	9,00	7,00	4,00	4,00	4,00	
	60	62,60	13,60	8,00	11,00	9,00	7,00	4,00	4,00	5,00	
	65	67,00	15,00	8,00	12,00	9,65	8,00	5,00	4,00	5,00	
	70	70,10	16,00	9,00	13,00	11,00	8,00	6,00	4,00	5,00	
	75	75,25	16,00	9,00	13,00	12,00	8,00	6,00	5,00	6,00	
	80	82,80	17,00	10,00	13,80	13,00	10,00	6,00	6,00	6,00	
	85	87,00	18,00	12,00	15,00	15,00	10,00	7,00	6,00	7,00	
	90	89,90	20,00	14,00	17,00	17,00	12,00	7,90	7,00	8,00	Alto
	95	114,40	22,00	16,00	18,00	19,00	13,95	9,00	8,95	8,00	
	99	149,84	26,00	23,94	22,99	27,97	16,99	11,99	12,98	11,98	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Tabla 17

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario violencia en el enamoramiento, según sexo femenino.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8		
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3	Nivel	
Máximo	150	26	24	23	28	17	12	10	12		
	1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	5	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	43,30	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	20	45,00	8,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	45,75	9,00	6,00	6,25	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	30	48,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,90	4,00	4,00	3,00	
	35	50,10	10,00	6,00	8,00	7,00	6,00	4,00	4,00	3,00	
	40	53,00	11,00	6,00	8,00	8,00	6,20	4,00	4,00	3,00	
	45	57,55	12,85	6,85	8,00	8,85	7,00	4,00	4,00	4,00	
Percentiles	50	60,00	13,00	7,00	9,50	9,00	7,00	4,00	4,00	4,00	Medio
	55	62,30	14,15	7,15	11,00	9,15	7,00	4,00	4,00	4,15	
	60	65,60	15,00	8,00	11,80	10,00	8,00	4,00	4,00	5,00	
	65	71,90	16,45	9,00	12,45	11,00	8,00	4,00	4,00	5,00	
	70	80,10	17,00	9,00	13,00	13,00	10,00	4,00	4,00	5,00	
	75	82,75	17,75	9,75	13,75	13,00	10,00	5,00	4,00	5,00	
	80	85,80	18,00	12,00	15,40	14,40	10,00	6,00	5,40	6,00	
	85	88,00	19,05	13,05	17,00	15,05	11,05	7,00	6,00	7,00	
	90	89,70	20,70	14,00	17,70	18,70	12,70	7,00	6,70	8,00	Alto
	95	116,75	25,35	17,00	18,35	21,10	14,05	9,70	8,35	8,35	
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Tabla 18

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario violencia en el enamoramiento, según sexo masculino.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8		
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3	Nivel	
Máximo	134	25	18	22	24	16	10	13	10		
	1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	5	42,90	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	45,35	7,35	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	20	46,80	8,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	47,25	8,25	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	30	48,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	35	50,00	9,00	6,00	8,00	7,00	5,00	4,00	4,00	4,00	
	40	50,00	9,00	7,00	8,00	7,60	5,60	4,00	4,00	4,00	
	45	51,00	10,00	7,00	9,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
Percentiles	50	55,00	10,50	7,00	9,00	8,00	6,00	5,00	4,00	4,00	Medio
	55	59,80	11,00	7,00	9,00	8,00	6,00	5,00	4,00	4,00	
	60	60,00	12,00	8,00	10,00	8,00	7,00	5,40	4,00	5,00	
	65	62,70	13,00	8,00	10,85	9,00	7,00	6,00	4,85	5,00	
	70	67,30	14,30	8,00	12,00	9,00	7,30	6,00	5,00	5,30	
	75	68,00	15,75	9,00	13,00	10,50	8,00	6,00	5,00	6,00	
	80	73,00	16,00	9,00	13,00	12,00	8,00	7,00	6,00	6,00	
	85	83,20	16,00	10,65	13,65	12,65	8,00	7,00	6,00	7,00	
	90	92,20	19,10	15,00	15,10	17,00	10,30	8,10	8,00	8,00	Alto
	95	109,60	21,55	16,00	19,20	19,00	14,00	9,55	10,55	8,55	
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Tabla 19

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario de violencia en el enamoramiento, según tiempo de relación de 0 a 11 meses.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8		
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3	Nivel	
Máximo	115	26	17	17	19	16	8	8	8		
	1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	5	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	43,70	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	20	44,80	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	46,50	7,75	6,00	6,75	7,00	5,00	4,00	4,00	3,75	
	30	47,00	8,00	6,00	7,00	7,00	5,70	4,00	4,00	4,00	
	35	49,60	8,00	6,00	7,65	7,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	40	54,00	10,40	6,00	8,00	7,60	6,00	4,00	4,00	4,00	
	45	57,65	12,55	6,00	8,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
Percentiles	50	59,50	13,00	6,00	8,50	8,50	6,50	4,00	4,00	4,50	Medio
	55	60,45	13,90	6,90	9,45	9,00	7,00	4,00	4,00	5,00	
	60	61,00	15,00	8,00	10,80	9,80	7,00	4,40	4,00	5,00	
	65	63,45	15,35	8,00	12,00	11,00	7,35	5,35	4,35	5,00	
	70	69,20	16,00	8,00	12,30	11,00	8,00	6,00	5,30	5,30	
	75	74,50	16,25	8,25	13,75	11,00	8,00	6,00	6,00	6,00	
	80	82,20	17,20	9,00	16,00	11,20	8,40	6,20	6,20	6,20	
	85	84,35	18,00	9,90	16,00	13,05	10,15	7,00	7,00	7,15	
	90	94,30	18,80	15,20	16,10	19,00	11,50	7,10	7,10	8,00	Alto
	95	
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Tabla 20

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario de violencia en el enamoramiento, según tiempo de relación 1 a 2 años.

		General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	Nivel
	Mínimo	44	7	6	6	7	5	4	4	3	
	Máximo	94	22	16	18	16	12	9	7	8	
Percentiles	1	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	5	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	44,00	8,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	45,00	8,00	6,00	6,50	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	20	46,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	49,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	30	50,00	9,00	6,00	8,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Medio
	35	50,50	9,50	6,00	8,50	8,00	6,00	4,00	4,00	3,00	
	40	53,00	10,00	6,00	9,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	45	54,00	10,50	7,00	9,50	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	50	59,00	11,00	7,00	10,00	9,00	7,00	4,00	4,00	4,00	
	55	60,50	12,00	7,00	11,50	9,00	7,00	4,00	4,00	4,00	
	60	64,00	13,00	7,00	13,00	10,00	7,00	4,00	4,00	5,00	
	65	70,00	15,00	8,00	13,00	12,50	7,50	4,50	4,00	5,00	
	70	76,00	17,00	9,00	13,00	13,00	8,00	5,00	4,00	5,00	
	75	82,00	17,50	10,50	14,00	13,00	9,00	5,00	4,00	5,50	Alto
	80	85,00	18,00	12,00	15,00	14,00	10,00	6,00	4,00	6,00	
	85	87,00	19,50	12,00	16,00	15,00	10,00	6,00	6,00	6,50	
	90	88,00	20,00	13,00	17,00	15,00	10,00	7,00	6,00	8,00	
95	91,00	21,50	15,50	18,00	16,00	12,00	8,50	6,50	8,00		
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Tabla 21

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario de violencia en el enamoramiento, según tiempo de relación de 3 a 4 años.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	Nivel	
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3		
Máximo	150	26	24	23	28	17	12	11	12		
1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
5	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
10	43,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
15	44,00	8,50	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo	
20	48,00	9,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
25	48,00	9,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
30	48,00	9,00	6,50	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
35	48,00	9,00	7,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00		
40	50,00	10,00	7,00	6,00	7,00	6,00	4,00	4,00	3,00		
45	50,75	10,25	7,25	7,25	8,00	6,25	4,00	4,00	3,25		
Percentiles	50	56,50	12,00	8,00	8,00	8,00	7,00	4,00	4,00	4,00	Medio
	55	60,00	13,00	8,00	8,75	8,75	7,00	4,00	4,00	4,00	
	60	68,00	14,00	9,00	11,00	9,00	7,00	6,00	4,00	5,00	
	65	68,75	14,25	9,00	11,25	9,00	8,00	6,25	4,25	5,00	
	70	72,00	15,50	9,00	12,50	9,50	8,00	7,00	5,00	5,50	
	75	78,25	16,00	10,50	13,00	12,25	9,50	7,00	5,00	6,00	
	80	86,00	17,00	14,00	13,00	14,00	13,00	7,00	6,00	6,00	
	85	96,25	20,25	14,50	17,25	19,00	13,25	9,25	8,00	6,50	
	90	117,50	23,00	16,50	20,00	22,00	14,00	10,50	8,50	8,00	Alto
	95	142,50	25,75	22,25	22,75	27,25	16,25	11,75	10,50	11,00	
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.


Tabla 22

Baremos percentilares de las puntuaciones del cuestionario de violencia en el enamoramiento, según tiempo de relación de 5 años a más.

	General	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8		
Mínimo	42	7	6	6	7	5	4	4	3	Nivel	
Máximo	67	17	10	12	12	9	6	6	7		
	1	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	5	42,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	10	42,50	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	15	43,25	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	Bajo
	20	44,00	7,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	25	44,00	7,75	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	30	44,50	8,00	6,00	6,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	35	45,00	8,25	6,00	6,25	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	40	45,00	9,00	6,00	7,00	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
	45	48,75	9,00	6,00	7,75	7,00	5,00	4,00	4,00	3,00	
Percentiles	50	50,50	9,00	6,00	8,00	7,50	5,50	4,00	4,00	3,50	Medio
	55	52,25	9,50	6,00	8,25	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	60	56,00	11,00	6,00	9,00	8,00	6,00	4,00	4,00	4,00	
	65	57,50	11,00	6,75	9,00	8,75	6,75	4,00	4,75	4,75	
	70	60,00	12,00	7,00	9,50	9,00	7,00	4,50	5,00	5,00	
	75	62,25	13,50	7,00	10,00	9,00	7,25	5,00	5,00	5,00	
	80	63,00	15,00	7,00	10,00	9,00	8,00	5,00	5,00	5,00	
	85	65,25	15,75	8,50	10,75	9,75	8,00	5,75	5,75	5,00	
	90	66,50	16,50	9,50	11,50	11,00	8,50	6,00	6,00	6,00	Alto
	95	
	99	

Nota: D1=Desapego; D2=Violencia sexual; D3=Coerción; D4=Humillación; D5=Género; D6=Maltrato Físico; D7=Instrumental; D8=Castigo emocional.

Anexo 7: Certificado de validez de contenido



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado – Magister en Psicología	1981-1994/2000-2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987- 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010-2020	Asesor Metodológico
03					

12 de junio del 2020



Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C. Ps P. 3516

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador : *Sáenz Torres Joe*

DNI : *43570221*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

1	<i>Psicólogo UNMSM</i>
2	<i>Magister UCV</i>
3	<i>Doctorado UNMSM</i>

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

1	<i>6 años Docente UCV</i>
2	
3	

Relevancia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Claridad: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Exactitud: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es preciso, exacto y directo

[Firma]
Mg. Joe J. Sáenz Torres
 PSICÓLOGO
 C.Ps.P. 22210

Firma *[Firma]*
 DNI *43570221*



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: Mejorar la redacción, corregir la ortografía de tildación. Modificar dimensiones 2 y 4.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | No aplicable después de corregir | X | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador : Mg CUEVA SOLÍS, Emilio Alejandro

DNI : 08066564

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría Psicología Educativa	2014 - 2016
02	Pontificia Universidad Católica del Perú	Formación Magisterial	2002-2003
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología Educación	1977-1983 2001-2003

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto IDAT	Psicólogo	Lima	1997-2020	Atención psicológica a estudiantes. Docente
02	Institutos IPAE - CIBERTEC	Psicólogo	Lima	2008-2012	Docente
03	Universidades UPC, UTP, San Pedro	Psicólogo	Lima Chimbote	2010-2020	Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem. es conciso, exacto y directo

12 de junio de 2020

MUESTRA (1).xlsx - Excel (Error de activación de productos)

Inicio Insertar Diseño de página Fórmulas Datos Revisar Vista ¿Qué desea hacer?

Inicio sesión Compartir

Pegar Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

AT207

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU				
30	27	2	4	1	3	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1				
31	28	2	3	3	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
32	29	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
33	30	2	3	3	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
34	31	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
35	32	2	1	1	3	3	2	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	4	3	4	3	2	2	2	1	1	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1		
36	33	1	2	3	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
37	34	1	3	4	3	4	3	3	1	2	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	4	2	1	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
38	35	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
39	36	2	3	2	2	2	1	1	3	4	3	3	1	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3		
40	37	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
41	38	1	2	2	3	3	2	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1		
42	39	1	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
43	40	2	3	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1		
44	41	2	3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	3	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1		
45	42	1	3	4	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1		
46	43	1	4	1	4	4	3	4	4	3	4	3	3	2	3	4	2	3	4	1	1	3	4	2	3	2	3	1	4	4	4	3	3	3	3	1	1	3	1	1	1	1	4	3	3	2	1	1			
47	44	1	4	2	4	4	2	3	2	2	3	1	1	1	2	1	3	2	1	2	4	3	2	3	1	3	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1		
48	45	2	1	3	3	2	4	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
49	46	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
50	47	1	3	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
51	48	1	3	1	1	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	1	4	2	3	4	2	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	2	3	3	1	1	1	1	1	1	
52	49	1	2	2	2	3	4	3	4	2	2	2	2	2	3	1	2	4	1	3	4	4	1	2	3	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
53	50	1	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
54	51	2	4	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	2	1	
55	52	1	4	1	4	3	2	3	3	2	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
56	53	1	2	3	3	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	3	1	1	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	1	
57	54	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
58	55	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
59	56	1	3	1	1	2	3	3	2	3	3	2	1	1	1	2	1	3	2	3	4	2	2	1	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	3	3	1	1	

Hoja1 Hoja2