



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN

**Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para
desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una
institución no universitaria, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Educación

AUTOR:

Mgr. Luis Angel Vasquez Reyes (ORCID: 0000-0002-7531-2784)

ASESOR:

Dr. Wilfredo Humberto Carcausto Calla (ORCID: 0000-0002-3218-871X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y calidad educativa

Lima – Perú

2021

DEDICATORIA

Estimado y recordado padre Jorge Luis que se encuentra al lado del señor y mi madre Yda Consuelo por todo el apoyo incondicional y amor desinteresado que siempre me brindaron para mejorar mi formación académica y profesional.

Luis Angel

AGRADECIMIENTO

A Dios bendito por iluminarme en el sendero de mis acciones y fortaleza para culminar los estudios de doctorado.

Al investigador Dr. Wilfredo Humberto Carcausto Calla y a la investigadora Dra. Flor de María Sánchez Aguirre por su constante asesoramiento y apoyo incondicional en la culminación satisfactoria de mi investigación.

Luis Angel

Índice de contenidos

Pág.

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iiiv
Declaración de autenticidad	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras	ix
Resumen	x
Abstract	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización.....	19
3.3. Población, muestra y muestreo.....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos.....	23
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES.....	46
VIII. PROPUESTAS (DOCTORADO).....	47
REFERENCIAS	51
ANEXOS	60
Anexo 1: Matriz de consistencia	60
Anexo 2: Matriz de Operacionalización de Variables.....	62
Anexo 3: Cuestionario en formato Microsoft Word para medir la competencia argumentativa.....	63
Anexo 4: Rúbrica para evaluar la competencia argumentativa a través de un cuestionario en formato Microsoft Word.	72
Anexo 5: Validación de instrumento por juicio de expertos.....	74

Anexo 6: Estrategia Didáctica.....	83
Anexo 7: Consentimiento informado	100
Anexo 8: Permiso y constancia de aplicación.....	101
Anexo 9: Resolución de aprobación del proyecto de tesis	103
Anexo 10: Confiabilidad de instrumento	104
Anexo 11: Bases de datos.....	105

Índice de tablas

Pág.

Tabla 1	Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento	21
Tabla 2	Estabilidad de fiabilidad	22
Tabla 3	Nivel de logro de la Competencia argumentativa	24
Tabla 4	Nivel de logro de la dimensión de los conocimientos	26
Tabla 5	Nivel de logro de la dimensión Habilidades en la construcción del argumento	28
Tabla 6	Nivel de logro de la dimensión de las Actitudes	30
Tabla 7	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis general según rangos y estadísticos de contraste (postest Control y Experimental)	32
Tabla 8	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 1 según rangos y estadísticos de contraste (postest Control y Experimental)	33
Tabla 9	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 2 según rangos y estadísticos de contraste (postest Control y Experimental)	34
Tabla 10	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 3 según rangos y estadísticos de contraste (postest Control y Experimental)	35

Índice de figuras

Pág.

Figura 1	Resultado por niveles en la Competencia argumentativa según pretest	24
Figura 2	Resultado por niveles en la Competencia argumentativa según posttest	25
Figura 3	Resultado por niveles en los Conocimientos según pretest	26
Figura 4	Resultado por niveles en los Conocimientos según posttest	27
Figura 5	Resultado por niveles en las Habilidades en la construcción del argumento según pretest	28
Figura 6	Resultado por niveles en las Habilidades en la construcción del argumento según posttest	29
Figura 7	Resultado por niveles en las Actitudes según pretest	30
Figura 8	Resultado por niveles en las Actitudes según posttest	31

Resumen

La presente investigación es un aporte para la educación tecnológica que permitirá poner en práctica actividades formativas de forma virtual en los discentes porque al hacer uso de los aprendizajes colaborativos desarrollan sus competencias argumentativas, la cual incidirá en los aspectos de la vida profesional. El estudio realizado con objetivo general fue determinar la influencia que tiene el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma en el desarrollo de la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria. La metodología fue de enfoque denominado cuantitativo, de investigación aplicada y utilizando el diseño tipo cuasi-experimental; para el estudio se contó con una muestra de 51 estudiantes tanto para el grupo experimental y de control. Con los resultados de la investigación se ha comprobado que a través del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye significativamente en los conocimientos de la competencia argumentativa en los discentes de la institución no universitaria; con un valor de Z de $8.725 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$. Se concluye que el nivel de logro de la competencia argumentativa en los discentes del grupo denominado experimental, en el pretest se obtuvo un resultado que un 100% de los estudiantes se encontraron en un nivel deficiente, mientras que en el postest un 66.7% muestran un desarrollo bueno en la argumentación y un 33,3% indican un desarrollo regular de la argumentación.

Palabras clave: aprendizaje, colaborativo, plataforma, competencias, argumentativa.

Abstract

This research is a contribution to technological education that will allow students to implement training activities in a virtual way because by making use of collaborative learning they develop their argumentative skills, which will affect aspects of professional life. The study carried out with a general objective was to determine the influence that collaborative learning mediated by a platform has on the development of argumentative competence in students of a non-university institution. The methodology was called a quantitative approach, applied research and using the quasi-experimental type design; For the study there was a sample of 51 students for both the experimental and control group. With the results of the research, it has been verified that through collaborative learning mediated by an online platform, it significantly influences the knowledge of argumentative competence in non-university students; with a Z value of $8.725 \leq -1.96$ and with a bilateral asymptotic significance of $0.000 < 0.05$. It is concluded that the level of achievement of argumentative competence in the students of the group called experimental, in the pretest a result was obtained that 100% of the students were found to be in a deficient level, while in the posttest 66.7% showed a good development in the argumentation and 33.3% indicate a regular development of the argumentation.

Keywords: learning, collaborative, platform, competencies, argumentative.

I. INTRODUCCIÓN

En el contexto mundial se está viviendo una pandemia por el Covid-19, que dificultad por completo a sectores de la ciudadanía y economía de los países y que ha traído como resultado la defunción de muchas seres humanos. La Organización Mundial de la Salud OMS (2019) señala que el Covid-19, es una de las enfermedades más infecciosas y contagiosas causadas por el Coronavirus, su aparición se inició en la localidad de China de Wuhan en el mes de diciembre de 2019 y se propagó por todos los países. Esto ha afectado la continuación de las clases presenciales que se realizaban en los colegios, institutos e incluso en las universidades, lo que ha ocasionado que los gobiernos en todo el mundo tomaran la decisión de continuar con clases virtuales en el sistema educativo, provocando que los docentes utilicen los ambientes virtuales para el trabajo pedagógico.

Galindo, Ruiz y Ruiz (2017) indicaron que con el objetivo de salvaguardar la salud de sus habitantes se ha decretado el distanciamiento social y la cuarentena, para ello se ha decidido que las clases se den a través de una educación remota, utilizando las tecnologías y medios de comunicación. La Unesco ha dado algunas recomendaciones a la instituciones del nivel educativo superior, como: a) Recomendaciones del cuidado sanitario y la propagación de las noticias falsas, b) Usar las redes virtuales e Internet con la finalidad de informar permanentemente a la comunidad del nivel superior y evitar algunas actitudes negativas, c) Las facultades de medicina de las universidades deben dar el apoyo necesario para combatir la pandemia, d) Participar activamente en las medidas que adopte el gobierno: salir del país, posponer reuniones de coordinación y suspender las clases presenciales, e) y finalmente preparar un plan de contingencia para contrarrestar la afectación del Covid-19.

El Perú no es ajeno a esta realidad, pues el gobierno dirigido por el entonces presidente Martín Vizcarra Cornejo y el consejo de Ministros estaban liderando y tomando las mejores decisiones convenientes para afrontar la pandemia, pero valorando la vida por sobre la economía del país, dando prioridad al aspecto hospitalario, médico y sanitario. Esta modalidad realizada de urgencia tiene que planificarse de modo que se debe conocer con que herramientas cuentan los estudiantes, docentes y la propia institución para de alguna manera enfrentar los retos que trae este tipo de formación educativa que se imparte en nuestro territorio.

Por eso, el desarrollo de clases para los estudiantes de educación superior tecnológica, pedagógica y universitaria se realizan de manera remota vía online, teniendo en cuenta el trabajo colaborativo y autónomo, haciendo uso de las herramientas digitales y comunicativas como: La internet, Facebook, correo electrónico, videollamadas, chat, etc.

En la institución no universitaria “San Pedro del Valle de Mala” del distrito norteño de Mala, provincia de Cañete, en la región Lima-Provincias; se detectaron las deficiencias argumentativas en los estudiantes, sea escrito u oral en cuanto a sus afirmaciones, razonamientos y evidencias donde se presentan los argumentos, también en los textos construidos que realizan los discentes en sus producciones escritas argumentativas en términos de razonamientos y puntos de vista. Además, las dificultades que estos tienen al tomar una postura frente a un suceso argumentativo en diversos entornos sobre todo cuando utiliza los argumentos y contraargumentos para defender sus ideas (Córdova y Garzón, 2011). Según Müller (2015) los estudiantes que acceden a una institución universitaria traen consigo una que relaciona la argumentación con las exposiciones, debates, etc. pero con escasa formación en la competencia argumentativa, ya que aún no han desarrollado diferentes capacidades de índole epistémica, cognitiva y lingüística. Asimismo, en la institución se vienen utilizando las tecnologías en la educación virtual remota, estudios que se realizan en horarios flexibles y adecuados. El aspecto educativo constituye lo primordial y lo más importantes de la ciudadanía y por lo tanto se hace imprescindible la preparación integral del estudiante de acuerdo a los desafíos que nos presenta la modernidad tratando de formar personas que respeten los derechos de los seres racionales, responsables de todos sus actos y garanticen sobre todo un sistema educativo eficiente y de calidad (Caliskan, Kuzu & Kuzu, 2017).

Los resultados permitieron reajustar las mejores estrategias colaborativas para lograr la competencia argumentativa vía online; por lo tanto es importante analizar la importancia que tienen las estrategias didácticas hacia la mejora en la producción de la competencia argumentativa en los discentes.

La investigación tuvo como problema general: ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no

universitaria, 2020? y sus respectivos problemas específicos: 1. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020?, 2. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020? y 3. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020?

La investigación se justificó de forma teórica porque la variable competencia argumentativa se apoya en la teoría pragma-dialéctica de la argumentación sustentada por Van Emersen y Rob Groodtendorst, en los enfoques cognitivos y en la teoría del conectivismo de Siemens ya que el trascurso del aprendizaje es primordial en el desarrollo de las competencias argumentativas para la construcción del conocimiento, es decir, que lleva a los aprendices convencer a otros con argumentos en una conclusión, opinión o punto de vista. Además, logra aprendizajes bien constituidos, organizados y significativos, lleva al estudiante a promover el entendimiento crítico, reflexivo y la autonomía cognitiva en los discentes. Esto se realizó utilizando la estrategia del trabajo colaborativo mediado por una plataforma online.

El estudio sirve de aporte pedagógico para los docentes ya que pueden desarrollar las competencias y capacidades en los estudiantes utilizando las herramientas y aplicaciones digitales y con ello promoviendo aprendizaje de tipo colaborativo que permitan la construcción de las competencias argumentativas que le servirán como fundamento en su formación superior.

El aspecto argumentativo de una persona sostiene sus afirmaciones en argumentos y raciocinios que le llevará a la construcción del entendimiento crítico y reflexivo de los temas que trata. La escritura argumentativa requiere más apoyos complementarios como: el análisis de los estudiantes, el modelamiento, la enseñanza explícita de falacias, la retroalimentación detallada para obtener el éxito (Kuhn, 2018).

También se justifica en lo práctico, ya que a través del empleo de las herramientas tecnológicas, aplicaciones y plataforma online se desarrolla la interactividad comunicativa sincrónica y asincrónica para desarrollar en los discentes la competencia argumentativa, es decir, a través de la tecnología hacen uso de los argumentos y contrargumentos para defender su manifestación con los conocimientos bien fundamentados. Los beneficios son tanto para los docentes como para los estudiantes, como: el uso de la diversidad de herramientas en su aprendizaje autónomo y colaborativo, también es importante el desarrollo de las competencias argumentativas en cuanto a su estructura, comprensión y aplicación en comunidades virtuales.

Además, cuenta con una justificación metodológica porque se utilizó un diseño experimental para mejorar las competencias argumentativas utilizando estrategias didácticas y haciendo uso de las herramientas digitales en un aprendizaje colaborativo, asimismo se adaptó un instrumento de medición teniendo en cuenta la validez y fiabilidad.

En cuanto a la justificación epistemológica de la investigación es primordial señalar que el soporte teórico del aprendizaje colaborativo se cimienta en el conectivismo de Siemens con el uso de entornos y ambientes virtuales como la web 2.0, asimismo que la competencia argumentativa se fundamenta en la teoría pragma-dialéctica donde los argumentos del conocimiento constan de tres elementos importantísimos, como la afirmación, los razonamientos y la evidencia.

De acuerdo los problemas propuestos se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020 y los respectivos objetivos específicos: 1. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020, 2. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020 y 3. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de

las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Se formularon como hipótesis general: El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020 y las respectivas hipótesis específicas: 1. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020, 2. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020 y 3. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional se han realizado investigaciones, al respecto Fonseca (2019) señaló que el estudio busca reconfortar la competencia argumentativa de los discentes utilizando las comunidades virtuales de estudio de forma prioritaria en la asignatura de la Lengua Castellana, cuyo propósito es desarrollar y fomentar los procesos comunicativos como leer, hablar, escribir y escuchar porque es una habilidad esencial en la constante interacción de intercambio de ideas, posturas y puntos de vista.

Porras (2019) en su tesis concluyó que la ejecución del debate como componente primordial para el desenvolvimiento de las competencias argumentativas tanto orales como escritas ha generado aprendizajes profundos por su uso permanente, para ello se sirve de dinámicas idóneas así como adecuadas en la discusión generando polémica en la participación de los discentes.

León (2019) manifestó que la argumentación es una acción que se utiliza en forma cotidiana, es decir, en debates, en el aula, en una entrevista, en reuniones, etc. las cuales se utilizan como eje central de la vida social para argumentar puntos de vista e ideas. Marraud (2020) la argumentación se lleva a cabo siempre con la finalidad de que la otra persona capte las razones de una postura, pues es necesario que se adopten el reconocimiento de los argumentos como parte

fundamental que sustenta la conclusión. Cabrera-Gonzales, Abreu-Márquez y Martínez-Abreu (2019) precisaron que a través de las ideas y razones se defienden o refutan los puntos de vista de otros, por lo tanto el razonamiento, la persuasión y demostración son piezas esenciales en la argumentación.

Torres, Ochoa, La Rosa y García (2018) en su artículo manifestaron en primer lugar un diagnóstico para conocer los niveles argumentativos alcanzados con la finalidad de desarrollar habilidades para mejorar los niveles argumentativos mediante la aplicación de un programa pedagógico, en sus resultados indicaron que la competencia argumentativa es una destreza primordial que tiene una influencia esencial en el entendimiento crítico, reflexivo y analítico en los discentes universitarios y que le beneficiarán en su formación académica así como elevar su capacidad profesional.

Rodríguez, Coral, Andino y Portilla (2017) en su artículo señalaron que los estudiantes pudieron reconocer las deficiencias que tuvieron en la construcción de los argumentos y disolución de desacuerdos interpersonales sucedido en clase, porque no se plantearon respuestas razonadas, más bien sucedieron sucesos de intolerancia, agresiones físicas y verbales. Pero una vez reflexionado y analizado la situación, accedieron a remitir los argumentos de formas razonada y coherentes que fundamentaron una conclusión constructiva del conflicto. Asimismo, Santibáñez y Gascón (2019) en los resultados de su estudio afirmaron que los porcentajes de argumentos simples y complejos en jóvenes y segunda juventud son muy parecidos, pues los de la segunda juventud argumentan con un alto nivel de complejidad equivalente a los jóvenes universitarios. Asimismo los adultos mayores apoyan sus argumentos de fines a medios mientras los jóvenes basan sus argumentos en reglas y normas.

Araminta (2017) en su tesis, indicaron que en diversas situaciones los estudiantes universitarios tienen que utilizar sus capacidades argumentativas en forma exigentes en su proceso de instrucción, utilizando el desarrollo de su aplicación y construcción, poniendo en evidencia el conocimiento y defensa de sus argumentos frente a un determinado tema. En la metodología, el estudio utilizado fue un enfoque mixto cuantitativo-cualitativo, además de un diseño exploratorio secuencial de tipo Derivativo, Hallando que un 70% tiene un bajo predominio de las

competencias argumentativas y una conexión positiva entre las variables de estudio.

Tuzinkievics, Peralta, Castellaro y Santibáñez (2018) en su artículo obtuvieron resultados que se registraron 58 escritos argumentativos equivalentes al 80.6% y 14 escritos no argumentativos con un 19.4%, en el segundo caso los participantes respondieron con sus puntos de vista pero sin argumentar, asimismo manifestaron la escasez de coherencia en el escrito. Además, el 80% de los textos no argumentativo pertenecen a estudiantes ingresantes, lo que indica que los aprendices que recién se incorporan a la universidad tienen muchos problemas para interactuar con los textos argumentativos.

Zangara (2017) en su tesis realizó una persecución de la interactividad e interacción que se ejecuta en la estrategia colaborativa mediado por diversas redes informáticas, desde una doble dimensión; una donde los estudiantes realizan trabajo en equipo y segundo donde la edificación colaborativa se trabajará.

A nivel nacional, se tienen las investigaciones de Lima (2018) en su tesis indicó que para optimizar los diversos procesos fundamentales de aprendizaje de los discentes el docente hace uso constante del aprendizaje colaborativo, ya que a través de ella se promueven el desarrollo de actividades de interdependencia positiva, interactividad, responsabilidad y las habilidades interpersonales entre los estudiantes que desarrollan sus participaciones comunicacionales y sociales.

Rojas (2017) en su informe de investigación señaló que al utilizar la herramienta online de Moodle sobre las actitudes hacia el aprendizaje digital de los discentes tendrá que conocer y usar las diversas herramientas que presenta la plataforma en su entorno y que le servirán para sus aprendizajes tanto individuales como colaborativos.

Campos, Ramos y Moreno (2020) en su artículo manifestaron que al utilizar las herramientas tecnológicas en las actividades educativas en la actualidad promueven conexiones interactivas entre sus compañeros con los profesores, con los recursos materiales y ejes temáticos estimulando a los estudiantes hacia sus tareas, permitiendo ampliar la participación individual y colaborativa.

Barrios (2017) en su tesis concluyó que se obtuvieron resultados muy positivos en todas las dimensiones lo que indica que los adelantos tecnológicos de información y comunicación poseen efectos sumamente importantes en las

creaciones de diversos textos argumentativos en los discentes y por consiguientes excelentes aprendizajes. El enfoque utilizado en el informe estudiado fue cuantitativo y el diseño de estudio fue el cuasi experimental, que consta de un grupo denominado experimental y otro grupo denominado de control.

Guerra, Rodríguez y Artilles (2019) señalaron en su artículo que el aprendizaje colaborativo tiene una metodología alternativa creativa y reflexiva, ya que los procesos de aprendizaje se organizan mejor teniendo en cuenta las interacciones entre los estudiantes. Son actividades donde los estudiantes tienen oportunidades recíprocas de aprender, participar e incluso enseñar a otros y aprender con sus pares. Es una metodología que permite compartir conocimientos, experiencias, opiniones e ideas entre los integrantes de la comunidad virtual y que a su vez fomenta el aprendizaje interdependiente.

Ramírez (2017) realizó su investigación con el propósito de evaluar la relación que tiene el aprendizaje colaborativo en la optimización de la instrucción de los discentes, su informe de estudio fue de tipo explicativo, con un tipo de diseño experimental recolectado a través de un instrumento pretest y otro de postest. Concluyó que la utilización del aprendizaje colaborativo influye en la mejora de logros de conocimiento en el curso de contabilidad tanto en lo procedimental como en lo actitudinal.

Las competencias argumentativas se sustentan en la teoría denominada pragma-dialéctica de la argumentación sustentada por Van Emersen y Rob Groodtendorst que a finales de los 70, relacionaron elementos filosóficos y lógicos con el raciocinio y la resolución de diferencias de opinión, reuniendo recursos de la lingüística pragmática, análisis del discurso y filosofía del lenguaje para producir un marco teórico en la argumentación, donde los desacuerdos entre personas proponen una permanente argumentación, es decir mediante una discusión argumentativa, con razones que las sustentan (Posada, 2010).

Por otro lado se tienen el sustento de los enfoques cognitivos, en la cual la teoría se sustenta en la denominada teoría de la probabilidad, la lógica formal, y los distintos estudios de argumentación; respecto a la teoría de la probabilidad se tiene la aplicación de herramientas computacionales para ejecutar los objetivos trazados; la lógica formal se tiene los contenidos básicos y diseñar las herramientas didácticas adecuadas para reforzar la producción y comprensión de textos

argumentativos; en los estudios de argumentación se tiene a las personas como agente de participación en la que se construyen los nuevos conocimientos y cambios de opinión (Hample y Richards, 2014).

El conectivismo de Siemens asumido por el aspecto educativo, involucra el empleo de las redes informáticas comunicativas y de información en la instrucción y aprendizaje de los discentes con estrategias asíncrona o síncrona y la utilización de las herramientas sociales como: Whatsapp, Facebook, correo electrónico, telegram, etc. para lograr producir conocimientos, es decir que el aprendizaje se adquiere en la interacción con sus compañeros y que fomenten el desarrollo del entendimiento crítico de la información que se recoge de la web y el logro de conocimientos a través del intercambio de ideas, opiniones y posiciones en línea (Hernández, 2017).

La palabra argumentación se remonta a tiempos históricos en el pasado, pues señala que las charlas argumentativas se pueden hallar en la cultura griega, esencialmente en el grupo de presocráticos, utilizando las ideas en el raciocinio se confrontaban con sus compañeros y sus argumentos para fundamentar sus posiciones, y que busca convencer a través de sus argumentos verdaderos.

Risco del Valle (2015) indicó que: Los orígenes del término argumentación se remonta al siglo V a.C. en la antigua Grecia, conocida como retórica, aunque retórica y argumentación son diferentes pero están estrechamente relacionados, además en este siglo aparece la composición manual del maestro Korax de Siracusa. Posteriormente en el siglo VIII, aparece la obra de Homero "La Ilíada" donde se puede observar de manera secuencial y estructural de argumentos del hecho conflictivo con la ciudad de Troya por el rapto de Elena.

Seguidamente, aparece el periodo de los sofistas desde el filósofo Platón hasta lograr su esplendor con Aristóteles; un tiempo de decadencia que inicia desde el Dominio Romano hasta la mitad del siglo XX, concluyendo con el renacimiento que va desde la retórica de Perelman, continuando con Olbrecht Tyteca y que llega hasta la actualidad.

Pero existe otras clasificaciones, donde se consideran seis periodos, como: 1)Tiempo de inicio: desde la fundación originado por Korax, pasando por los sofistas donde se desarrollan a través de la estrategias de persuasión; 2) Tiempo de madurez, empezando por las producciones de Aristóteles donde se realiza una

diferencia entre los términos: convencer y persuadir, que abarca hasta el fallecimiento de Cicerón; 3) Tiempo de declive, donde se produce un alejamiento de la argumentación con relación al arte de retórica; 4) Tiempo de reconducción, desde la representación argumentativa y lógica en el interior de la apologética del ser humano; 5) Tiempo de surgimiento, con la argumentación normativa en la escolástica y 6) Tiempo de refundación, iniciado por Perelman y Toulmin.

Por otro lado, la argumentación es parte principal de la vida cotidiana del ser racional, pero hay que considerar que diversas culturas, la argumentación es muy importante utilizado para sustentar ideas así como su desarrollo y perpetuidad a través de los años y sobre todo para la reflexión de las acciones que realizan. Además, habría que agregar la leyenda argumentativa del pueblo Judío y de sus influencias didácticas, también la leyenda argumentativa y lógica de la India por tener coincidencias con el desarrollo europeo en esta disciplina. Asimismo, la argumentación afirmada por Buda, la que presenta una sistematización de la capacidad argumentativa, donde ya se presenta como ciencia y arte por tener objeto, campo y métodos de estudios.

Conde (2017) manifestó que la competencia argumentativa es entendida como la capacidad de fundamentar cuando las personas dan sus puntos de vista y otras veces para rebatir aquellas ideas discrepantes con la que se proponen. La argumentación es un procedimiento secuencial amplio que admite deducir consecuencias a partir de algunas ideas, esto sucede debido al proceso comunicativo entre seres humanos, e incluso entre el ser racional y el texto que se produce.

La competencia argumentativa integra capacidades para valorar la evaluación, contrarrestar contradicciones, y sobre todo señalar las evidencias que la cimientan, asimismo se componen los argumentos y actitudes que son adecuados para plasmar las interacciones entre las posiciones, por ello a través del ejercicio de la argumentación en diversos temas o problema se realiza buscando la mejor solución y se conciben recientes entendimientos a partir de una constante realización de texto argumentativos como parte de la actividad educativa que realiza el docente y el estudiante (Calle y Murillo, 2018).

Los estudiantes utilizan la competencia argumentativa en forma cotidiana porque discuten dando argumentos válidos a otras posiciones considerando la

mejor opción y justificación que señalen las evidencias, así como la intuición de entender las ideas controversiales para afrontar de manera crítica y reflexiva alrededor del tema en cuestión. Se entiende que el estudiante al afirmar o rechazar una aseveración, es decir, poner todos sus conocimientos y raciocinios que se exigen para refutar o consensuar con otros que también tienen sus puntos de vista y sus afirmaciones. Por ello, en una argumentación se movilizan varios componentes cognoscitivos y afectivos, como: habilidades, conocimientos y actitudes para afrontar con ideas y argumentos la discusión planteada.

Respecto a la argumentación, es entendida como la capacidad de razonar dando juicios coincidentes o diferentes que fundamenta una tesis y que de alguna manera se sostiene o rebate. Es una actividad muy compleja, porque requiere un análisis minucioso de la información. Según Cartagena (2018; citado en Bermejo, 2006) indicaron, que es esencial la argumentación para lograr el conocimiento y las relaciones entre las personas. La argumentación se da en los foros científicos, mesas de debate, etc. donde se discuten y dan razones sobre determinada rema o problemática con la finalidad de dar fundamentos para enfrentarlo con éxito.

Por otro lado, siguiendo a Schwarrz y Baker (2017) afirmaron que sostener un argumento expresa un cumulo de razones que sostienen una posición o conclusión. Debe tener en cuenta que los argumentos son pruebas que apoyan y fundamentan las ideas y opiniones a través de los razonamientos. Esto ayuda a los estudiantes a ser más autónomos en sus apreciaciones y sus aprendizajes desarrollando habilidades de pensamiento analítico y crítico.

Asimismo, se manifiesta que la argumentación es un actividad complicada que exige tener los instrumentos psicológicos y lógicos que señalan su función comunicativa para ser usado en diferentes realidades (Conde, 2017) Por otro lado se mencionaron que para la argumentación son importantes las ideas que fundamenta las opiniones y ésta a su vez trasciende a diversos aspectos, y en muchos casos sirve de experiencia para sustentar y defender las posiciones a través de los razonamientos.

Larraín, Freire y Olivos (2014) señalaron la importancia de la argumentación en la edificación del conocimiento del entendimiento, el cual tienen gran influencia en el aprendizaje, la personalidad y muchas posibilidades en pronunciarse en el mañana.

Asimismo, Ruiz, Tamayo y Márquez, (2015) indicaron que el progreso de los pasos secuenciales en la argumentación es necesario como son: a) el dialógico, donde se abarca la importancia del debate, el juicio reflexivo y la toma de decisiones; b) la promoción de la capacidad para sustentar de manera comprensible los puntos de vista, c) Promoción de la capacidad de proponer criterios para evaluar los argumentos de los estudiantes que debaten.

Herreño (2019) consideraron que el desarrollo de habilidades argumentativas por intermedio de diferentes estrategias, tomando a esta como punto esencial para facilitar otras capacidades de pensamiento de más alto nivel, como: la creatividad, el análisis la autonomías y otros primordiales para la fundamentación en la síntesis y las conclusiones.

Según Chaparro y García (2017) señalaron que existen cuatro tipos de argumentación: a) aquellos que son sustentados en la estructura de la realidad, b) aquellos sostenidos en las relaciones analógicas, c) aquellos fundamentados por las interrelaciones analógicas, d) y aquellas que tienen relación con diversos tipos de argumentos. Cualquiera de ellos puede usarse en debates, exposiciones o discusiones para defender sus puntos de vista.

Según Guzmán, Flores y Tirado (2012) señalaron que la argumentación se puede distinguir tres dimensiones importantes (a) conocimiento, (b) Habilidades en la construcción del argumento y (c) Actitudes: El Conocimientos (saber saber) entendido como la utilización y adquisición de nociones fundamentales disciplinarias y de utilización del lenguaje por una persona. Habilidades (saber hacer) a través de las características del pensamiento donde se evalúa la evidencia, la transmisión de juicios, los estudios epistemológicos y el cambio ideal para la construcción del argumento donde se da a conocer su posición a favor o en contra al construir y organizar nociones en diversas clases de convicción enunciada al presentar sus contraargumentos y refutaciones. Actitudes (saber ser y convivir) se evidencia en la interacción con sus pares respetando las ideas o puntos de vistas adversas y contrarias, donde se expresan desacuerdo y compromiso con los demás.

Herrada y Herrada (2017) encontraron que los textos argumentativos dan argumentos para defender un punto de vista. Es una operación que sirve para convencer al receptor acerca del tema en discusión.

Meneses, Osorio y Rubio (2018) en la comprensión relacionado a los textos argumentativos se utiliza la habilidad de síntesis y análisis e incluso el juicio del estudiante, lo que trae como consecuencia el desarrollo del pensamiento crítico y analítico. Ya que puede producir, relacionar y evaluar su aceptación de los argumentos que se presentan sobre determinado asunto de debate. También Lagos (2016) señala que la utilización de los argumentos y contraargumentos son importantes en la evolución de la construcción del conocimiento entendiendo que la competencia argumentativa es una actividad engorrosa donde se desarrollan capacidades de comunicación y de pensamiento los cuales utiliza para sustentar sus ideas y puntos de vista.

Para Escalona y Lombardi (2016) plantearon la importancia que tiene la argumentación como una capacidad de raciocinio en el sector educacional, que la relacionan de forma progresiva con los modos de comunicación, de la producción, y otros aspectos importantes de la sociedad.

Respecto al aprendizaje colaborativo, Revelo, Collazos y Jiménez (2017) indicaron que es un proceso en la cual se dan interacciones previamente diseñados para la actuación y colaboración de los integrantes de un equipo, donde cada uno asume su responsabilidad y se comprometen con el aprendizaje de los demás, por otro lado Barkley, Cross y Major, (2007; citado en Lillo, 2013, p. 115) lo define de la siguiente forma “la estrategia colaborativa se basa en que el conocimiento que se genera en la sociedad, por medio del consenso del entendimiento de los integrantes del equipo, para esto los seres humanos se comunican entre sí, concluyendo a un acuerdo entre si sobre el asunto”.

Kwon et al. (2019) afirmó que existen diversas opciones para realizar el aprendizaje colaborativo utilizando las herramientas digitales, estos presentan muchas utilidades y facilidades para el uso. Otros lo consideran un entorno dinámico y didáctico esenciales para desarrollar el aprendizaje y la enseñanza en las futuras generaciones de docentes y estudiantes (Sailin y Mahmor, 2018).

Caiza, Ibarra, Ortiz, García y Barona (2020) manifestaron que la utilización de la tecnología informática web 3.0 son importantes en el aprendizaje colaborativo ya que para lograr las metas es necesario que los discentes compartan sus experiencias e ideas con libertad con el propósito de construir el aprendizaje,

utilizando los entornos virtuales para el debate entre sus pares a través de los grupos colaborativo.

La estrategia colaborativa se entiende como el grupo de procedimiento de información y conocimiento para utilizarlos en equipo, también el trabajo para fomentar el crecimiento de destrezas mixtas. Power y Handley (2019) señalaron que el trabajo colaborativo contribuyen a articular áreas de forma interdisciplinar, de los cuales se presentan tareas y trabajos de manera retadoras al estudiante, percibiendo aprendizajes colaborativos muy significativos en los estudiantes, pues investigan y obtienen información de fuentes confiables. En la estrategia colaborativa todos y cada uno de los integrantes del equipo son responsable de su propia formación, así como de los resultados de los otros miembros de su equipo.

La estrategia colaborativa es un proceso en el que cada ser humano conoce más de lo que conocía por sí mismo de forma independiente, fruto de la comunicación y ayuda de los seres del equipo. La estrategia colaborativa se da cuando hay ayuda entre sí, es decir entre los miembros del equipo que se ayudan constantemente y saben contrastar y diferenciar sus opiniones de tal manera que logran un amplio proceso de construcción de saberes.

El objetivo primordial que persigue el aprendizaje colaborativo es fomentar una adecuada instrucción y un destacado desempeño colaborativo a partir de la interrelación de acciones e ideas. Tobón (2017) indicó que lograr un aprendizaje colaborativo entre los agentes educativos para solucionar una problemática que se presenta en la realidad para obtener la mejores condiciones de vida desarrollando el pensamiento complejo para afrontar los desafíos y retos que nos ofrecen.

La colaboración ofrece ventajas para el trabajo que realizan los estudiantes, en los que se destacan crear conocimiento colectivo, compartir información, mejora el aprendizaje, aporta a la comunidad del que forma parte, se adquieren nuevas habilidades; utilizando las herramientas virtuales actuales disponibles, tales como: foros, blogs, wikis, chat, etc., que posibilitan la interactividad entre los discentes y los docentes (Marín et al., 2018).

En estos nuevos entornos de aprendizaje con herramientas tecnológica hace que el formador cumpla el rol de guiador y tutor-facilitador del aprendizaje, y los estudiantes ocupan con responsabilidad su propio aprendizaje, desarrollando sus habilidades sociales y su trabajo colaborativo online.

Los fundamentos teóricos sobre el aprendizaje colaborativo se hallan en diversas posiciones fundamentales como: Según Vygotski (1979) los estudiantes tienen diversas formas de explicar y ver las cosas y a su vez usan estrategias para interactuar con su entorno, es decir a través de su relación social e interactividad entre sus compañeros obtiene sus aprendizajes, es decir de manera colaborativa con participación de todos. Por otro lado señala que la eficacia mental es exclusivamente del ser racional y es resultante del conocimiento social y de las relaciones entre todos sus miembros.

En la actualidad se plantea la utilización de las redes tecnológicas en diversas modalidades para el fomento y desarrollo del trabajo colaborativo online es el enfoque conectivista. Siemens (2004) señaló que la teoría propositiva considera a la instrucción como un proceso enlazado con el uso de las tecnologías informáticas, tiene como objetivo orientar la comprensión de la toma de decisiones que están evidenciadas en principios que cambian rápidamente al conocer nuevos conocimientos, en la cual la formación es un proceso que ocurre internamente en contextos modificantes que no están por completo bajo el control del ser humano, como lo consideran mayormente diversos estudios de aprendizaje.

El conectivismo es la asociación del constructivismo, la pedagogía y el cognitivismo para entender y comprender el reciente aprendizaje novedoso en un mundo informático virtual, cuya instrucción concibe al entendimiento como base aplicable que puede existir fuera de los seres racionales. A partir de esta sustentación teórica del aprendizaje, se define que una plataforma virtual para el aprendizaje es fundamental porque facilita un espacio de relaciones sincrónicas a través de la interrelación virtual entre internautas que se transforman en plataformas sociales creadas. De tal manera, que las interacciones ejecutadas en redes virtuales de aprendizaje producen cambios en lo que adquirimos y aprendemos como el saber conocer, tal como se asume en las redes virtual en estudio, donde se visualiza la interacción del educador usuario e individuos en general, quienes se comunican con otros a partir de intereses que buscan entre sí.

Ocaña-Fernández, Valenzuela-Fernández y Garro-Aburto (2018) las competencias digitales se hacen necesarias para utilizarla en el trabajo con plataformas y aplicaciones de tal manera a que se logre la interactividad y el intercambio de información entre los que interaccionan. El aprendizaje en un

entorno virtual donde se conectan y tienen interactividad en los estudiantes y los docentes, es importante que el ambiente informático deben tener las condiciones y el espacio para realizar las actividades educativas. Las tecnologías se usan para acercar a las nuevas herramientas a los agentes educativos para el trabajo autónomo y colaborativo online, es decir, de manera sincrónica o asincrónica.

La Internet ha traído consigo desde su aparición en el escenario internacional muchas posibilidades para las actividades educativas y la formación inicial docente trayendo como consecuencia los cambios de competencias, habilidades y actitudes, sobre todo sirve para la educación a distancia la interacción y el trabajo colaborativo entre estudiante-estudiante y docente-estudiante así como el equipo de docentes en la institución. A pesar del beneficio que posibilita la virtualización en diversos países de América del Sur, debe tenerse presente que se ha utilizado ambas modalidades presencial y no presencial, pero como predominante la modalidad presencial, pero que poco a poco el uso de las herramientas tecnológicas están ganando espacio dentro de la educación.

Lizcano-Dallos, Barbosa-Chacón y Villamizar-Escobar (2019) señalaron que la utilización de la TIC en el aprendizaje colaborativo de los estudiantes en los cuales generan vínculos por medio de plataformas digitales, como las redes virtuales, y las aplicaciones del Google Drive o en las plataformas online que le permiten adecuar ambientes virtuales de aprendizajes, trayendo una permanente interacción entre sus participantes y a la vez el desarrollo de competencias argumentativas.

Por otro parte, utilizando las estrategias del trabajo colaborativo con las redes sociales virtuales y otras herramientas online. Asimismo en una encuesta en línea realizada a 47 estudiantes que aplicó el seminario de estrategias TECCOM el 2018 se obtuvieron los siguientes resultados: 50% no ha utilizado asistente en su trabajo, un 41.7% si había usado un asistente en su labor y solo un 8.3% no estaba seguro; mientras que un 95% se conecta al Internet desde su casa, pero la totalidad lo puede hacer desde el móvil. Por otro lado, todos contaban con Facebook, 97.9% conexión al Instagram, 93.8% visitan YouTube y 70.8 en Twitter y 35.6% en el google, y el 30% un número reducido de visitas a otras herramientas. Además señalaron en la encuesta muchas expectativas, entre ellas, usar distintos

asistentes, aprender de la aplicación de las herramientas y usar adecuadamente cada trabajo que se realiza.

Galindo, Ruiz y Ruiz (2017) indicó la urgencia de desarrollar competencias digitales para enfrentar con mucho éxito el nivel superior, pues estamos ante la consumación de muchos profesiones y empleos que no se encuentran en estos cambios vertiginosos, por lo tanto la alfabetización digital será exigente y actualizado en todo momento.

Por otro lado, los docentes han encontrado un excelente potencial en las redes digitales para la ejecución y realización de las clases con los estudiantes (Silva, Loureiro, y Pischetola, 2019).

Haciendo uso de las plataformas en línea, las cuales son un sistema tecnológico en un entorno virtual que dan soporte a todo el proceso de actividades de información, comunicación y enseñanza-aprendizaje que están disponible para el estudiante y que a través de ella realizan el trabajo autónomo y colaborativo. Asimismo, existen muchos tipos de plataforma entre los que sobresalen: Moodle, Canvas, Edmodo, Edubitre, Proprofs, etc. Para el caso de la investigación se utiliza la plataforma meet google la cual es una aplicación orientada a crear y gestionar los espacios necesarios para que el estudiante acceda e interactúe con sus compañeros de clase y el docente.

Contreras y Garces (2019) manifestaron que los espacios virtuales benefician la instrucción de los estudiantes con el sostén de las nuevas tecnologías permitiendo un interactividad constante entre el docente y los discentes.

En el Informe Internacional para la educación superior en América Latina y el Caribe - IESALC (2020) se manifestaron que todas las comunidades educativas de la educación superior deben priorizar la educación de todos los estudiantes en el marco de igualdad de oportunidades sin que le afecte la recesión económica y se realice algún recorte al sector educativo. Por otro lado, la Unesco, señala la importancia que tiene el derecho a la educación superior sin discriminación y con igualdad haciendo que sea sostenible en el tiempo. Esto hace que los estudiantes que tengan dificultades o se presenten obstáculos en sus estudios, continúen su formación en modalidades no presenciales, es decir, virtual. A los institutos se le recomienda tener la flexibilidad para que la crisis no afecte a los estudiantes, tratando de realizar planes de recuperación académica y de innovación en la

educación superior para permitir una formación integral con el soporte de la cooperación a nivel internacional. Por lo que se recomienda a las instituciones de formación superior anticiparse y planificar con el tiempo debido para afrontar con éxito la educación a distancia en logro de competencia y capacidades de los estudiantes muy a pesar de la epidemia del coronavirus que dificulta a los países. Además de evaluar las actuaciones realizadas por los docentes y corregir de forma próxima los desaciertos y dificultades que se presenten, es decir, reflexionando sobre las actividades realizadas con los estudiantes.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) se caracterizan por la producción cognitiva y su aplicación a una problemática para la disolución de ella. Es decir, que la aplicación buscó determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por plataforma online para el desarrollo de la competencia argumentativa de los discentes.

El enfoque de estudio fue cuantitativo, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) manifestaron porque sigue un procedimiento secuencial en la recolección de los datos y en la prueba de hipótesis fundamentados en el cálculo numérico así como en el análisis estadístico.

La investigación corresponde al sub diseño cuasi-experimental en la cual los grupos ya se habían formado al iniciar el experimento. Se trata de determinar que influencia tiene el aprendizaje colaborativo mediado por plataforma online en el desarrollo de conocimientos, construcción de argumentos y actitudes de la competencia argumentativa, al respecto Hernández (2016) manifestó que los individuos de estudios no se asignan al azar a los grupos ni se emparejan, sino que los grupos ya están formados antes del experimento. Este diseño empleó dos grupos, uno de tipo experimental a la cual se aplicaron la estrategia didáctica y otro grupo denominado control que no se aplicó tal estrategia, los grupos son equiparados en la pre-prueba y post-prueba para analizar si la estrategia didáctica tuvo efecto destacado sobre la variable de tipo dependiente.

El formula del diseño cuasi-experimental es:

GE.	O ₁	x	O ₂
GC.	O ₃	-	O ₄

Dónde:

GE: Grupo Experimental, estuvo constituido por 51 discentes, que participaron en la estrategia.

GC: Grupo Control, estuvo constituido por 51 discentes que no participaron en la estrategia.

O₁ y O₃: Cuestionario de entrada aplicado a los discentes para ambos grupos.

O₂ y O₄: Cuestionario de salida aplicado a los discentes para ambos grupos.

X: La estrategia de aprendizaje colaborativo

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual

Variable Independiente

Considera al aprendizaje colaborativo como una construcción de conocimientos que se realizan a través de una interrelación social de unos con otros, para generar conocimientos de tipo científico. (Roselli, 2011).

Variable Dependiente

La competencia argumentativa es entendida como la capacidad de fundamentar, donde las personas tienen que dar sus puntos de vista y otras veces para rebatir aquellas ideas discrepantes con la que se proponen. La argumentación es un procedimiento secuencial amplio que admite deducir consecuencias a partir de algunas ideas, esto sucede debido al proceso comunicativo entre seres humanos, e incluso entre el ser racional y el texto que se produce. (Conde, 2017)

Definición operacional

Variable Dependiente

Habilidades que de los estudiantes para diferir la opinión suya con la de otro compañero, además de juzgar la información y refutar con argumentos sus puntos de vista para encontrar y ofrecer otras razones acerca de las posiciones escuchadas.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población del estudio estaba integrada por 104 discentes del II ciclo que pertenecen a cuatro secciones del segundo ciclo siendo los programas de estudios Desarrollo de Sistemas de Información y Contabilidad nocturno y de Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica diurno de la institución no universitaria pública “San Pedro del Valle de Mala”. De la muestra el 48% son de sexo masculino y el 52% del género femenino; con un promedio de edad de 22.años.

La muestra de la investigación estuvo constituido por 102 discentes de cuatro secciones del segundo ciclo como son Desarrollo de Sistemas de Información y Contabilidad nocturno y de Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica diurno de la institución no universitaria pública “San Pedro del Valle de Mala” en la cual las secciones del turno diurno fue el grupo de tipo experimental (51 estudiantes) y las secciones del turno nocturno fue del grupo del tipo control (51 estudiantes).

El muestreo utilizado fue de tipo no probabilístico por conveniencia, porque se seleccionó una muestra que es accesible y disponible para el estudio y con las cuales se pueden trabajar. En las muestras no probabilísticas no obedece a la aplicación de una fórmula estadística sino está más relacionada con las características de la investigación o las intenciones que el investigador tiene (Hernández et al, 2014)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para obtener los datos de la variable dependiente denominada competencia argumentativa se utilizó la denominada técnica de observación, al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2016), manifestaron que “la observación consiste en el registro sistemático, cálido y confiable de comportamientos o conductas manifiestas” (p.309). La técnica fue utilizada para obtener información directa y confiable siempre y cuando se haga con un procedimiento sistematizado, estructurado y controlado.

El instrumento elegido fue la rúbrica, según Díaz y De La Cruz (2011), indicaron que son denominadas matrices de valoración que son utilizadas para la

evaluación y que contribuyen en forma significativa a mejorar el rendimiento académico de los discentes.

3.4.1. Instrumento

La herramienta instrumental fue la gestión documental que es la aplicación que permite la digitalización del documento (Colas y De Pablo, 2012) en donde cada estudiante colaboró desarrollando en línea un cuestionario en formato Microsoft Word compuesto por 13 ítems que fue enviada por grupo de Whatsapp de cada uno de los programas de estudios de la institución y recepcionada de forma personal donde cada uno de los estudiantes participó y demostró el desarrollo de su competencia argumentativa.

La validez de una rúbrica fortalece la investigación de estudio porque se ajusta a lo que se quiere medir objetivamente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). En el estudio la validez fue de tipo contenido, realizado por juicio de expertos, es decir por profesionales especialista quienes después de revisarlo de forma minuciosa dieron como valido el tipo de instrumento que se aplicó.

Tabla 1

Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Dr.	Nilo Teodorico Colquepisco Paúcar	Aplicable
2	Dr.	Jesús Enrique Reyes Acevedo	Aplicable
3	Dra.	Rosario Blanca Pariona Luque	Aplicable

La fiabilidad se realizó mediante Alfa de Cronbach, estadística que se aplicó la prueba piloto del tipo de la variable competencia argumentativa. Esta se realizó con una muestra constituida por 20 discentes elegidos al azar de la totalidad de la población, a quienes se aplicó un cuestionario en formato Microsoft Word con 13 preguntas. La medición tuvo como resultado 0, 929 por lo que se estimó positiva de alta confiabilidad.

Tabla 2

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0, 929	20

3.5. Procedimientos

La evaluación de inicio (pre test) facilitó poder identificar si existían diferencias significativas en los dos grupos de estudios y posteriormente se desarrolló la estrategia didáctica para desarrollar la competencia argumentativa al grupo experimental en 13 sesiones formativas virtuales y finalmente se aplicó la evaluación de salida o posttest a ambos grupos (Experimental y Control).

Para realizar y evidenciar el estudio de investigación se procedió a lo siguiente: Se inició presentando una carta de permiso al director de la institución no universitaria pública “San Pedro del Valle de Mala”. Al tener la autorización se sometió por conveniencia las secciones del segundo ciclo de los programas de estudios de Desarrollo de Sistemas de Información y Contabilidad nocturno así como Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica diurno, la cual las secciones del turno nocturno fue el grupo denominado control y las otras secciones el grupo denominado experimental. Se invitó a participar a los discentes de ambos grupos para formar parte de la investigación, asimismo se solicitaron sus consentimientos informados en un formato Word enviada y recepcionada vía whatsapp por cada uno de los participantes. Se aplicó el denominado pretest a los grupos, posterior y seguidamente a ello se llevó a cabo la ejecución de la estrategia colaborativa en 13 sesiones formativas virtuales con el objetivo de mejorar la competencia argumentativa en los discentes no universitarios del denominado grupo experimental, al finalizar la estrategia se aplicó el denominado posttest a los dos grupos para concluir con la recolección de información.

3.6. Método de análisis de datos

Posterior a la recolección de los antecedentes, se inició con el ordenamiento y el establecimiento cuidadoso de la base de datos del instrumento medido; es decir la matriz de datos en Excel; seguidamente se empleó el software SPSS versión 25 en castellano en la cual se presentaron tablas y figuras de frecuencias y porcentajes con sus respectivas descripciones e interpretaciones. Por otra parte, considerando el valor que se obtuvo en la denominada prueba de distribución se determinó el uso

de estadísticos no paramétrico (Wilcoxon), con un nivel destacado de significancia de 0,05, por último se realizó la discusión y las conclusiones teniendo en cuenta los estudios previos de la investigación.

Para organizar el estudio de la información, el procesamiento, el análisis y la presentación de los datos se utilizó los estadígrafos adecuados como U Mann Whitney y la respectiva moderación estadística. Para el análisis de los datos recolectados se procesaron empleando el programa estadísticos SPSS versión 25. Asimismo se organizó la información haciendo uso de la estadística descriptiva como inferencial para confeccionar las tablas y gráficos con el objetivo esencial de establecer si los datos cumplen con los fines planteados del estudio. Además, la información inferencial permitió probar las hipótesis y la generalización de los resultados en la población.

3.7. Aspectos éticos

En la indagación se respetó la decisión de los estudiantes que forman parte de la investigación; se tiene en cuenta las referencias de todos los autores citados respetando su autoría; asimismo se tuvo en cuenta las Normas APA para sus respectivas citas y referencias; también se respetó los verídicos resultados alcanzados de la aplicación de los dos grupos de estudios, es decir no se manipularon los datos registrado por los participantes en los instrumentos de medición.

Cerrillo (2009) afirma que el enfoque ético del investigador se está expuesta al campo científico. Es decir, que el investigador debe obedecer ciertas exigencias de formalización, exactitud y análisis de campo. Por lo tanto, el acto ético desde un modo de indagación se ejercita responsablemente, evitando perjudicar a los sujetos participantes en la investigación.

Para la investigación se tomaron los principios siguientes: el principio de consentimiento informado, por el cual se solicita el permiso de los sujetos involucrados a través de un documento informado y libre que se facilitó a cada uno en un formato Word con la finalidad de registrar su participación voluntaria. El consentimiento según el contexto actual fue registrado por el estudiante. Y el principio de confidencialidad ya que se guardó estricta reserva de confiabilidad y anonimato de los estudiantes y sobretodo se reservó su identidad.

IV. RESULTADOS

4.1 Descriptivos de resultados

4.1.1. Nivel de logro de la Competencia argumentativa

Tabla 3

Nivel de logro de la Competencia argumentativa

Nivel	Grupo Control		Grupo Experimental	
	f	%	f	%
Pretest				
Deficiente	51	100	49	96.1
Regular	0	0	2	3.9
Bueno	0	0	0	0
Notable	0	0	0	0
Posttest				
Deficiente	51	100	0	0
Regular	0	0	17	33.3
Bueno	0	0	34	66.7
Notable	0	0	0	0

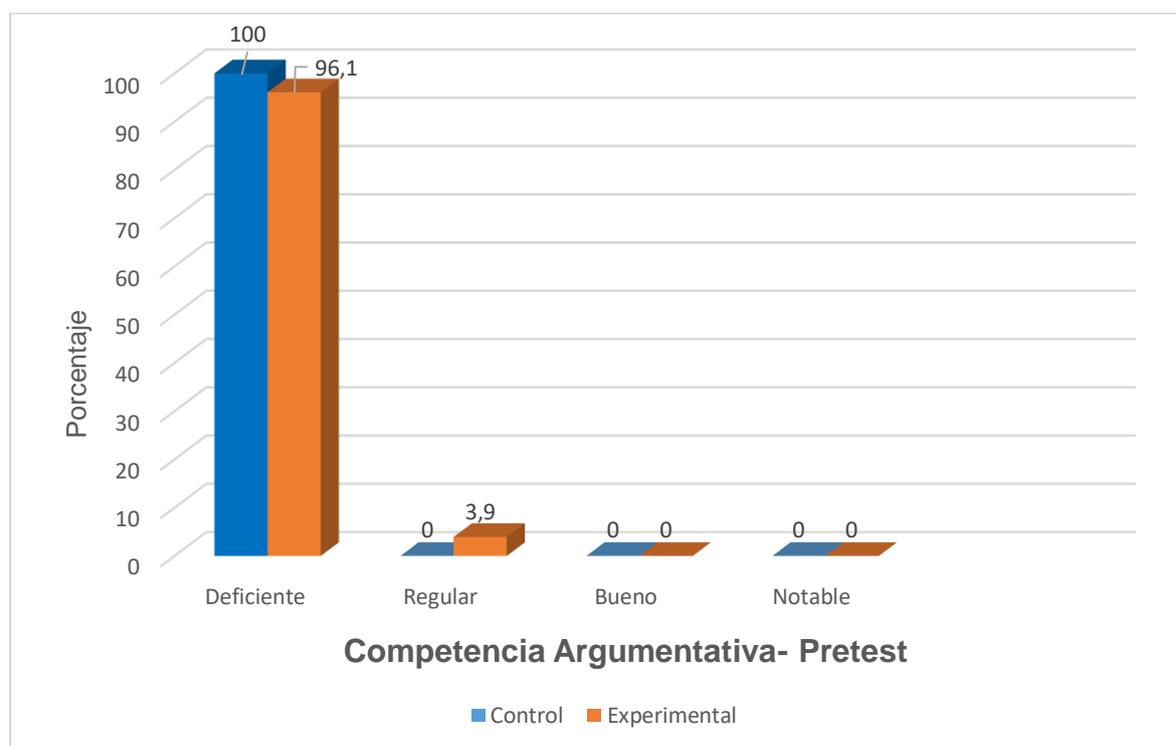


Figura 1. Resultado por niveles en la Competencia argumentativa según pretest

En el pretest: Se observa en la tabla 3 y figura 1 los resultados iniciales referidos a la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo experimental y control son homogéneos, ya que el 100% de discentes del grupo denominado de control se ubicó en el nivel Deficiente frente al 96.1% del denominado grupo experimental, asimismo en el nivel denominado Regular estuvo un 0,0% el grupo de control frente a un 3,9% del grupo experimental. En cuanto a los niveles Bueno y Notable ningún discente de ambos grupos se situó en ellos.

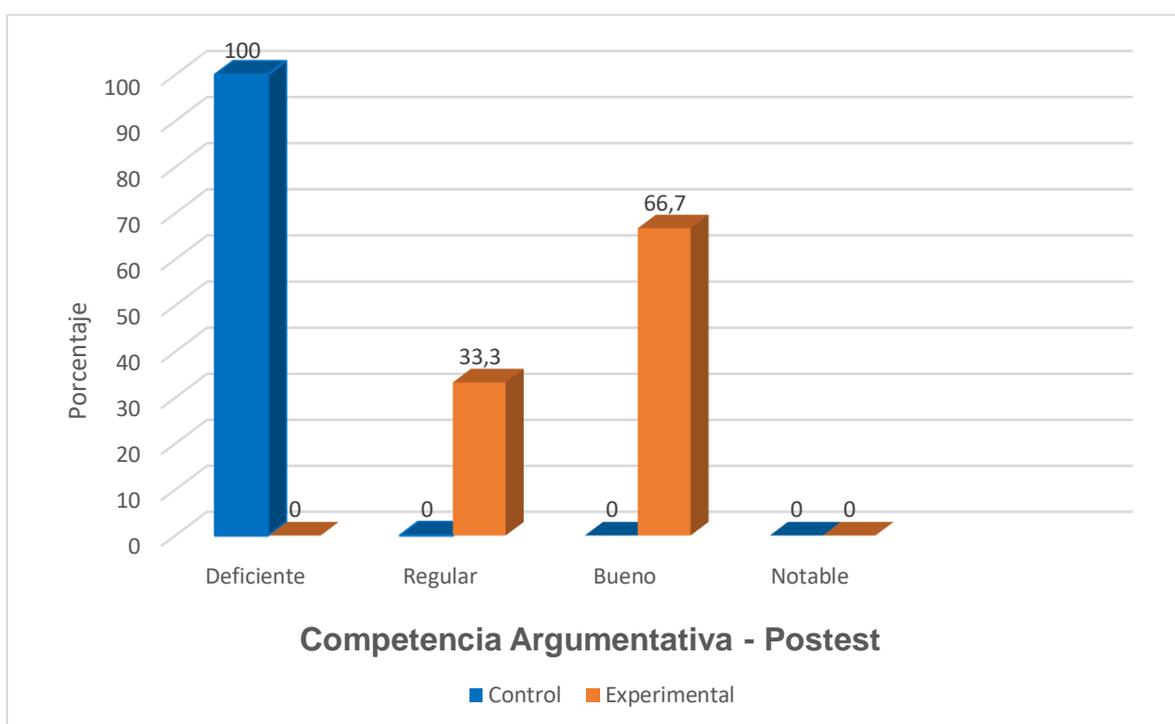


Figura 2. Resultado por niveles en la Competencia argumentativa según postest

En el postest: Se observa en la tabla 3 y figura 2 los resultados referidos a la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo experimental y control son heterogéneos, ya que el 100% de discentes del grupo control se ubicó en el nivel Deficiente frente al 0.0% del denominado grupo experimental, asimismo el nivel Regular estuvo en un 0,0% el grupo de control frente a un 33,3% el denominado grupo experimental. Se observa también que en el nivel Bueno estuvo en un 0,0% el grupo control frente al 66,7% el denominado grupo experimental, mientras en el nivel Notable ningún discente se situó.

4.1.2. Nivel de logro de la dimensión de los conocimientos

Tabla 4

Nivel de logro de la dimensión de los conocimientos

Nivel	Grupo Control		Grupo Experimental	
	f	%	f	%
Pretest				
Deficiente	34	66.7	28	54.9
Regular	17	33.3	23	45.1
Bueno	0	0	0	0
Notable	0	0	0	0
Postest				
Deficiente	24	47.1	0	0
Regular	27	52.9	21	41.2
Bueno	0	0	30	58.8
Notable	0	0	0	0

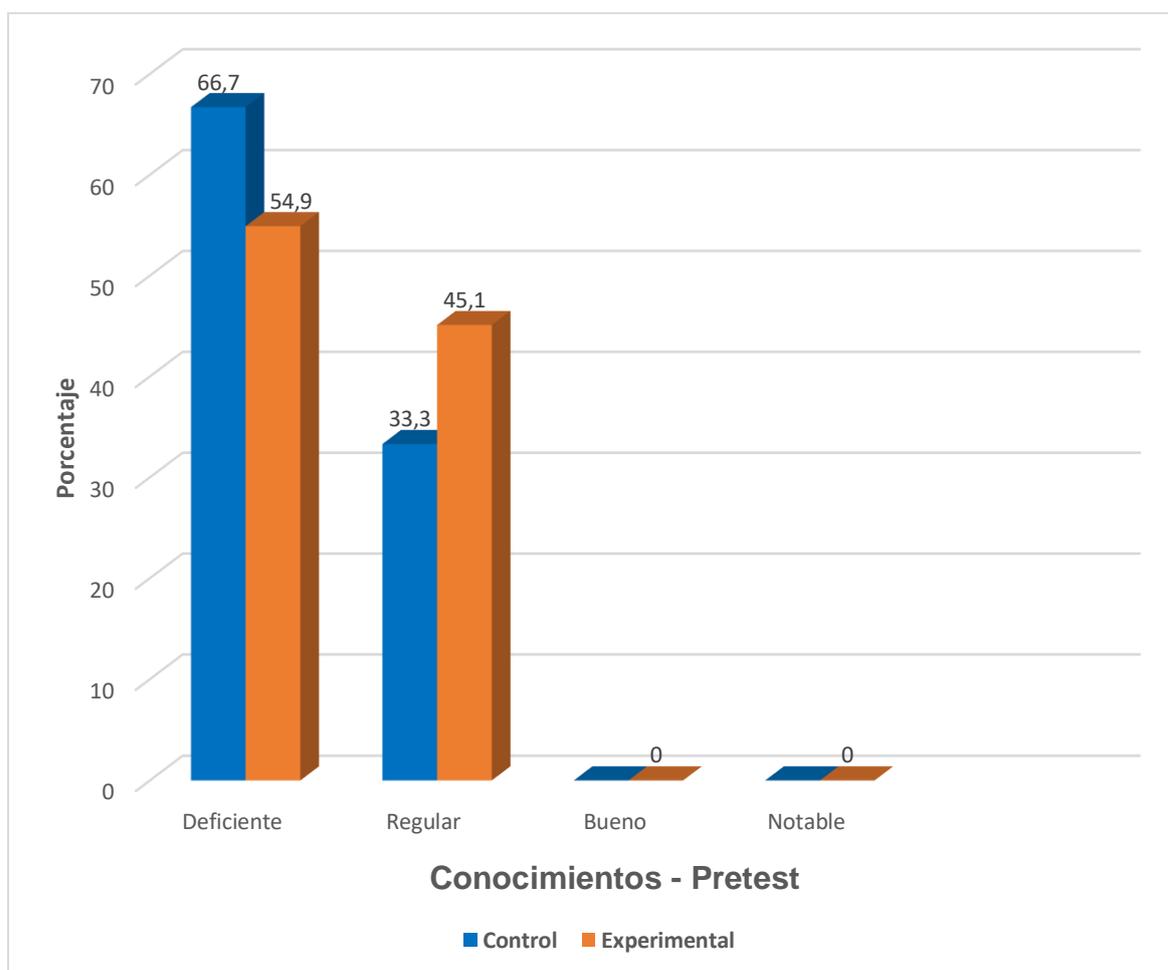


Figura 3. Resultado por niveles en los Conocimientos según pretest

En el pretest: Se observa en la tabla 4 y figura 3 los resultados iniciales referidos a los conocimientos argumentativos en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo de experimental y control son homogéneos, ya que el 66.7% de discentes del grupo control se ubicó en un nivel Deficiente frente a un 54.9% el grupo denominado experimental, en el nivel Regular se ubicó un 33,3% en el grupo de control frente a un 45,1% el grupo experimental. En cuanto a los niveles Bueno y Notable ningún discente de ambos grupos se situó en ellos.

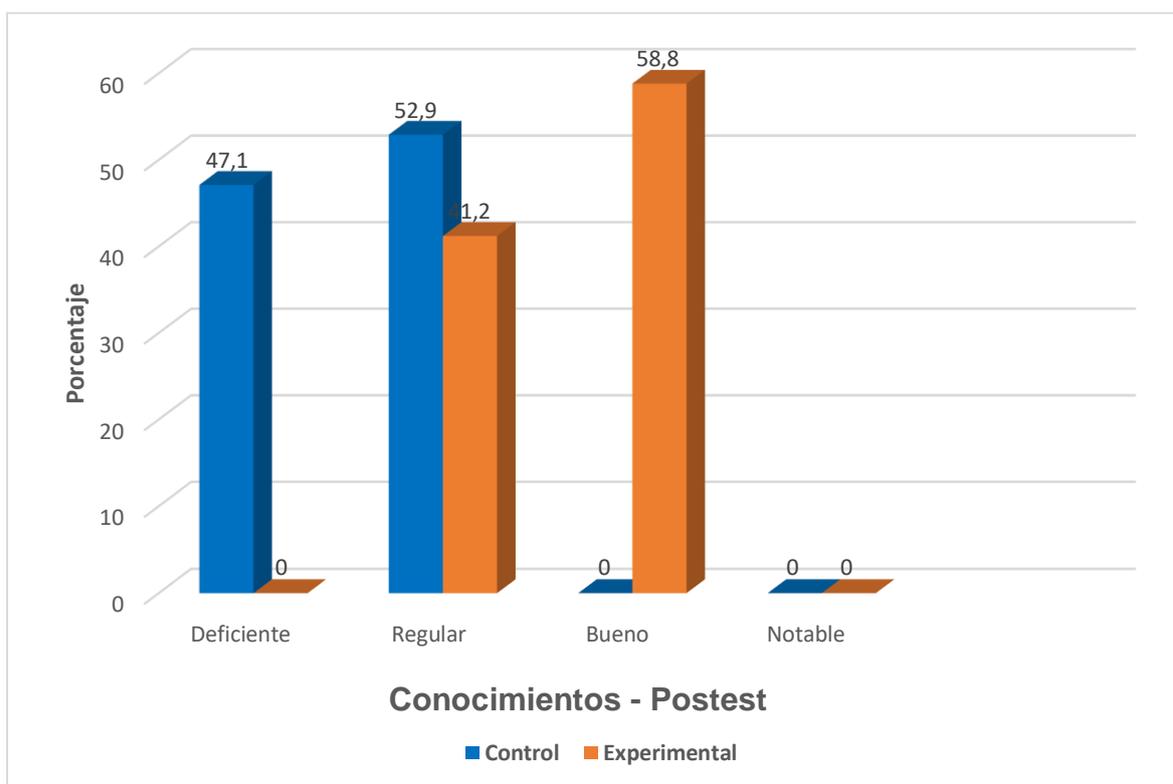


Figura 4. Resultado por niveles en los Conocimientos según postest

En el postest: Se observa en la tabla 4 y figura 4 los resultados referidos a los conocimientos argumentativos en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo de experimental y control son heterogéneos, ya que el 47.1% de discentes del grupo control se ubicó en el nivel Deficiente frente al 0.0% del denominado grupo experimental, asimismo en el nivel Regular el grupo de control estuvo en un 52.9% frente a un 41,2% del grupo denominado experimental. Se evidencia también que el nivel Bueno del grupo de control estuvo en un 0,0% frente al 58.8% el grupo experimental, mientras que en el nivel Notable ningún discente se situó.

4.1.3. Nivel de logro de la dimensión Habilidades en la construcción del argumento

Tabla 5

Nivel de logro de la dimensión Habilidades en la construcción del argumento

Nivel	Grupo Control		Grupo Experimental	
	f	%	f	%
Pretest				
Deficiente	37	72.5	26	51.0
Regular	14	27.5	24	47.1
Bueno	0	0	1	2.0
Notable	0	0	0	0
Postest				
Deficiente	24	47.1	0	0
Regular	27	52.9	11	21.6
Bueno	0	0	40	78.4
Notable	0	0	0	0

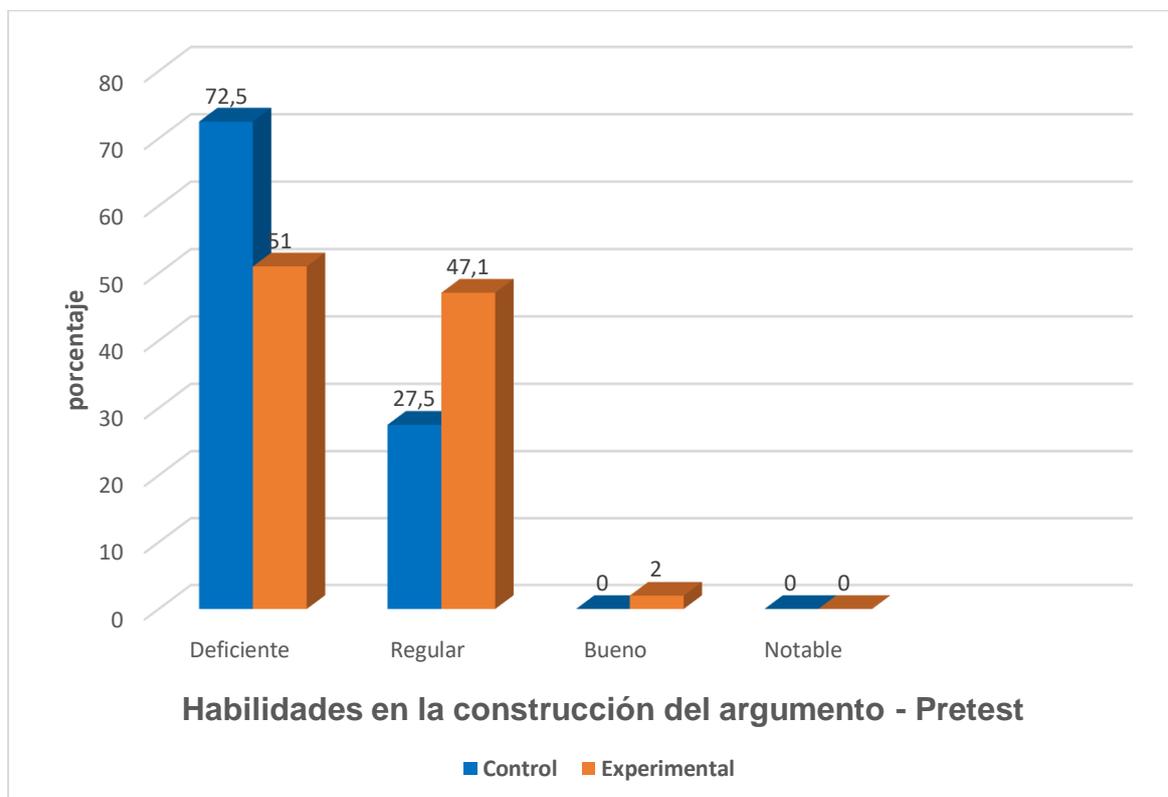


Figura 5. Resultado por niveles en las *Habilidades en la construcción del argumento* según pretest

En el pretest: Se observa en la tabla 5 y figura 5 los resultados iniciales referidos a las habilidades en la construcción del argumento en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo experimental y control son homogéneos, ya que el 72.5% de discentes del grupo control se ubicó en un nivel Deficiente frente a un 51% del denominado grupo experimental, asimismo en el nivel Regular estuvo en un 27.5% el grupo de control frente al 47,1% el denominado grupo experimental, en el nivel Bueno un 0,0% el grupo denominado control frente a un 2% del grupo denominado experimental, mientras que en el nivel Notable ningún discente se situó.

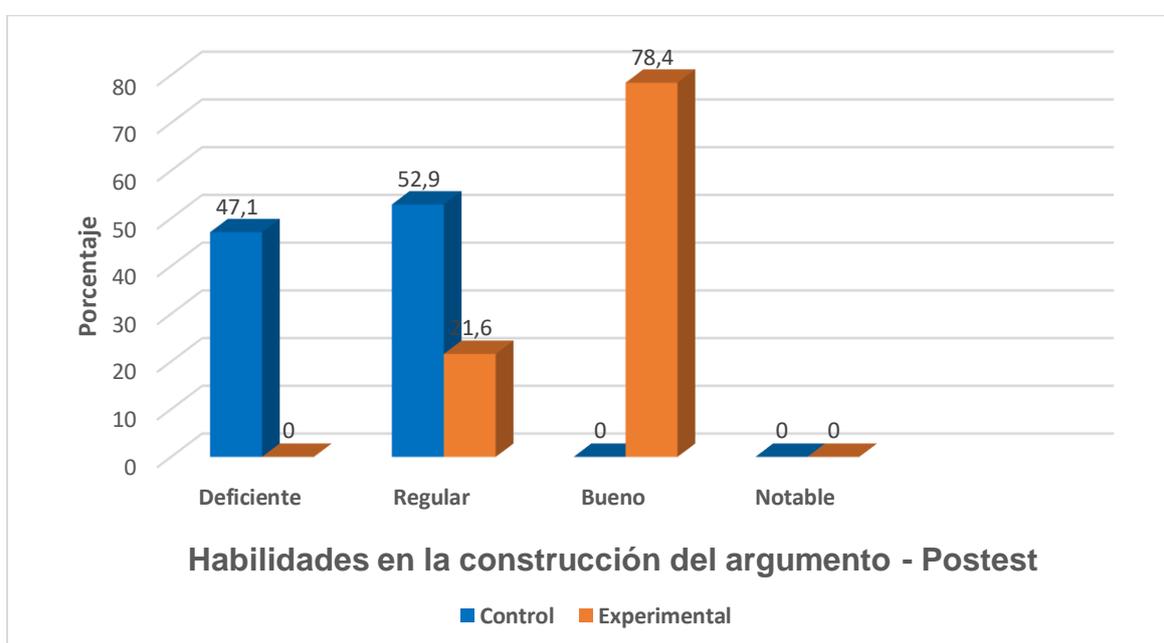


Figura 6. Resultado por niveles en las Habilidades en la construcción del argumento según postest

En el postest: Se observa en la tabla 5 y figura 6 los resultados referidos a las habilidades en la construcción del argumento en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo experimental y control son heterogéneos, ya que el 47.1% de discentes del grupo de control se ubicó en el nivel Deficiente frente a un 0.0% el denominado grupo experimental; el nivel Regular estuvo en un 52.9% del grupo de control frente a un 21.6% del denominado grupo experimental. Asimismo se observa que el nivel Bueno estuvo en un 0,0% el grupo de control frente a un 78.8% del grupo denominado experimental, mientras se indica que en el nivel Notable ningún discente se situó.

4.1.4. Resultados descriptivos de la dimensión actitudes

Tabla 6

Nivel de logro de la dimensión de las Actitudes

Nivel	Grupo Control		Grupo Experimental	
Pretest				
	f	%	f	%
Deficiente	38	74.5	28	54.9
Regular	13	25.5	23	45.1
Bueno	0	0	0	0
Notable	0	0	0	0
Postest				
	f	%	f	%
Deficiente	24	47.1	0	0
Regular	27	52.9	25	49
Bueno	0	0	26	51.0
Notable	0	0	0	0

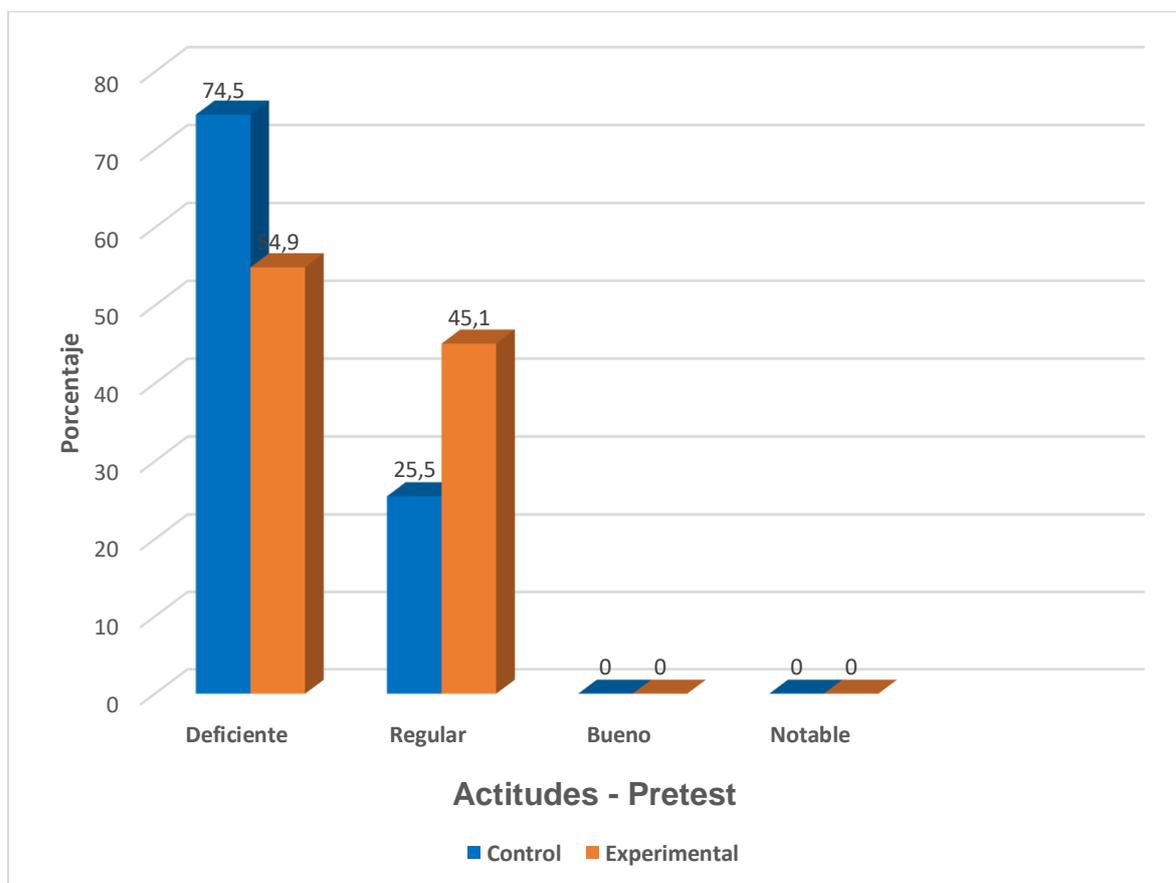


Figura 7. Resultado por niveles en las *Actitudes* según pretest

En el pretest: Se observa en la tabla 6 y figura 7 los resultados iniciales referidos a las actitudes del argumento en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo experimental y control son homogéneos, ya que el 74.5% de discentes del grupo control se ubicó en el nivel Deficiente frente a un 54.9% el denominado grupo experimental, en el nivel Regular en el grupo de control un 25.5% frente a un 45,1% del grupo experimental y en cuanto a los niveles Bueno y Notable ningún discente de ambos grupos se situó en ellos.

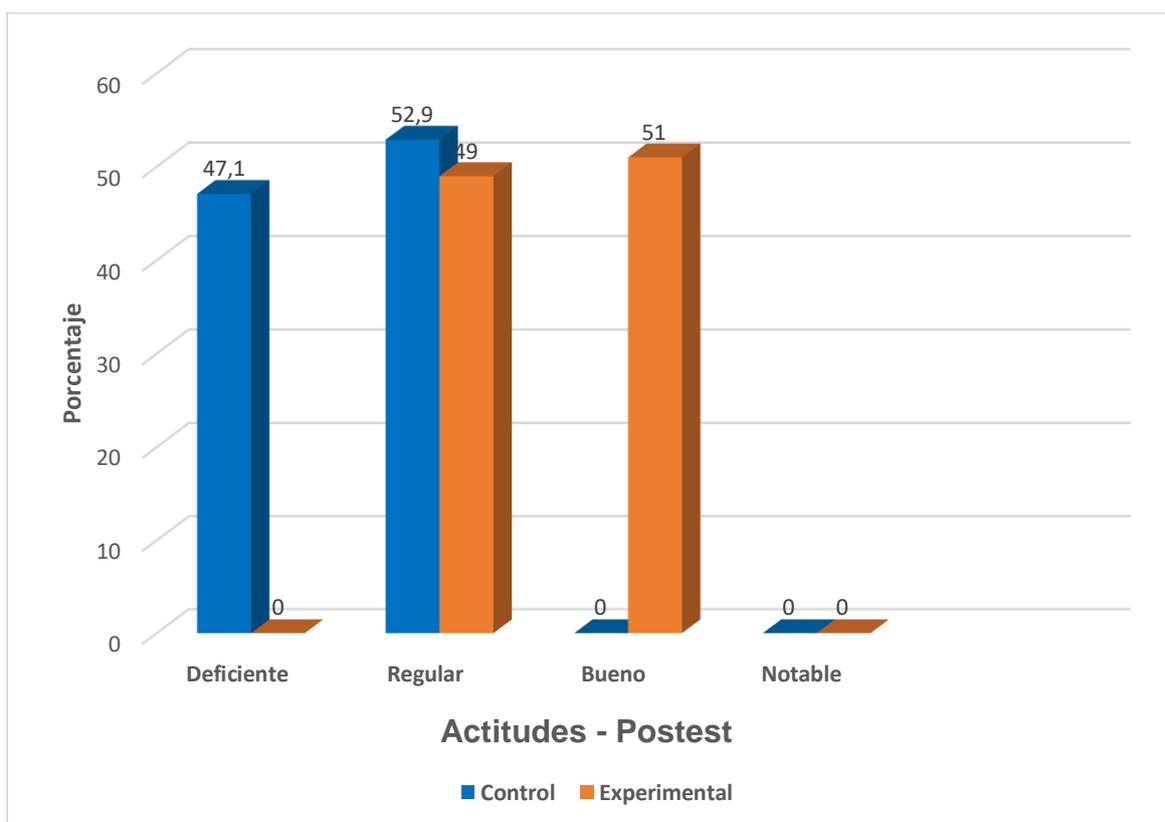


Figura 8. Resultado por niveles en las *Actitudes* según postest

En el postest: Se observa en la tabla 6 y figura 8 los resultados referidos a las actitudes del argumento en los discentes de una institución no universitaria, tanto el grupo de experimental y control son heterogéneos, ya que el 47.1% de discentes del grupo control se ubicó en el nivel Deficiente frente a un 0.0% del denominado grupo experimental, asimismo el nivel Regular del grupo de control estuvo en un 52.9% frente a un 49% del denominando grupo experimental. Asimismo se ubicó en el nivel Bueno del grupo de control el 0,0% frente a un 51% del grupo experimental, mientras en el nivel Notable ningún discente se situó.

4.2. Prueba de hipótesis

4.2.1. Prueba de Hipótesis general

Ho: $\mu_1 = \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online no influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Tabla 7

Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis general según rangos y estadísticos de contraste (Postest Control - Experimental)

Rangos					Estadísticos de Prueba ^a	
	Test y Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos		
Competencia	Postest-	51	26,00	1326,00	U de Mann-Whitney	,000
	Control				W de Wilcoxon	1326,000
Argumentativa	Postest-	51	77,00	3927,00	Z	-8,725
	Experimental				Sig. Asintót. (bilateral)	,000

Nota: Variable de agrupación: Test y Grupo.

Análisis inferencial

De los resultados del postest expuestos en la tabla 7 hay un $Z = -8.725 \leq -1.96$ y como consecuencia un $\text{Sig. } 0.000 < 0.05$, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

4.2.2. Prueba de hipótesis específica 1

Ho: $\mu_1 = \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online no influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Tabla 8

Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 1 según rangos y estadísticos de contraste (Postest Control - Experimental)

Rangos					Estadísticos de Prueba ^a	
Test y Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos			
Conocimientos	Postest-Control	51	27,57	1406,00	U de Mann-Whitney	80,000
					W de Wilcoxon	1406,000
	Postest-Experimental	51	75,43	3847,00	Z	-8,269
					Sig. Asintót. (bilateral)	,000

Nota: Variable de agrupación: Test y Grupo.

Análisis inferencial

De los resultados del postest expuestos en la tabla 8 hay un $Z = -8.269 \leq -1.96$ y como consecuencia un Sig. $0.000 < 0.05$, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

4.2.3. Prueba de hipótesis específica 2

Ho: $\mu_1 = \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online no influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Tabla 9

Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 2 según rangos y estadísticos de contraste (Postest Control - Experimental)

Rangos					Estadísticos de Prueba ^a	
	Test y Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos		
Habilidades en la construcción del argumento	Postest- Control	51	26,60	1356,50	U de Mann-Whitney	30,500
					W de Wilcoxon	1356,500
	Postest- Experimental	51	76,40	3896,50	Z	-8,535
					Sig. Asintót. (bilateral)	,000

Nota: Variable de agrupación: Test y Grupo.

Análisis inferencial

De los resultados del postest expuestos en la tabla 9 hay un $Z=-8.535 \leq -1.96$ y como consecuencia un Sig. $0.000 < 0.05$, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

4.2.4. Prueba de hipótesis específica 3

Ho: $\mu_1 = \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online no influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.

Tabla 10

Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 3 según rangos y estadísticos de contraste (Postest Control - Experimental)

Rangos					Estadísticos de Prueba ^a	
Test y Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos			
Actitudes	Postest- Control	51	27,01	1377,50	U de Mann-Whitney	51,000
					W de Wilcoxon	1377,500
	Postest- Experimental	51	75,99	3875,50	Z	-8,551
					Sig. Asintót. (bilateral)	,000

Nota: Variable de agrupación: Test y Grupo.

Análisis inferencial

De los resultados del postest expuestos en la tabla 10 hay un $Z = -8.451 \leq -1.96$ y como consecuencia un Sig. $0.000 < 0.05$, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020

V. DISCUSIÓN

Al haber observado los resultados en la prueba no paramétrica denominado U de Mann de Whitney, se evidencia que los datos de la pre-observación en el grupo experimental se encontraron que 49 discentes se encuentran en el nivel Deficiente con 96.1% y 2 estudiantes en el nivel Regular con un 3.9%. Mientras, que en el grupo de control 51 educandos se encontraron en el nivel Deficiente con un 100% evidenciando que los alumnos tienen en general un nivel bajo.

Por otro lado, los datos evidenciados en la post-observación en el denominado grupo experimental se encontraron que 34 discentes se encuentran en el nivel Bueno con 66.7% y 17 estudiantes en el nivel Regular con un 33.3%, mientras que en el denominado grupo de control 51 educandos se encontraron en el nivel Deficiente con un 100% evidenciando que los alumnos tienen en general un nivel moderadamente alto por haber aplicado la estrategia.

Al comprobar la hipótesis general denominada el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria, 2020, con un valor de Z de $8.725 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$, asimismo se evidenció que en la tabla 3 en el grupo experimental un 66.7% está en el nivel Bueno mientras que un 33.3% está en el nivel Regular, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye notoria y significativamente en el amplio desarrollo de la argumentación en los discentes de una institución no universitaria, 2020. Al respecto Fonseca (2019) señaló que se busca reconfortar la competencia argumentativa de los discentes utilizando las comunidades virtuales de estudio de forma prioritaria en la asignatura de Lengua Castellana, cuyo propósito es desarrollar y fomentar los procesos comunicativos como leer, hablar, escribir y escuchar porque es una habilidad esencial en la constante interacción de intercambio de ideas, posturas y puntos de vista, también se evidencia una metodología de tipo cualitativo con diseño de investigación acción, donde se obtuvo que un 32% han fortalecido y afianzado la competencia argumentativa en la comunicación efectiva. Otro antecedente se da a conocer por Araminta (2017) que indica que en diversas situaciones los estudiantes universitarios tienen que poner a su disposición sus capacidades argumentativas en forma exigentes en el proceso

de aprendizaje utilizando la secuencia de construcción y aplicación, poniendo en práctica su conocimiento y defensa en sus argumentos frente a un determinado tema. En la metodología, el estudio que se utilizó fue un enfoque mixto cuantitativo-cualitativo, además de un diseño exploratorio secuencial de tipo Derivativo, hallando que un 70% tiene un bajo predominio de las competencias argumentativas y una correlación positiva entre variables de estudio. Asimismo, Schwarrz y Baker (2017) afirmaron que sostener un argumento expresa un cúmulo de razones que sostienen una posición o conclusión; también se debe tener en cuenta que los argumentos son pruebas que apoyan y fundamentan las ideas y opiniones a través de los razonamientos ya que esto ayuda a los discentes a ser más autónomos en sus apreciaciones y sus aprendizajes desarrollando habilidades de pensamiento analítico y crítico. En cuanto a la contrastación a los resultados hallados en la hipótesis general se evidencia que utilizaron una metodología cualitativa que señalan que un 32% de los discentes han mejorado sus competencias argumentativas frente a un 66.7% de los estudiantes de la muestra tomada que han desarrollado en un nivel Bueno.

En la dimensión conocimientos de la competencia argumentativa se lograron los siguientes resultados: Según los datos encontrados en la pre-observación en el grupo experimental se encontraron que 28 educandos se encuentran en el nivel Deficiente con 54.9% y 23 estudiantes en el nivel Regular con un 45.1%, mientras que en el grupo denominado control 34 discentes se encontraron en el nivel Deficiente con un 66.7% y 17 aprendices se hallaron en nivel Regular con un 33.3% evidenciando que los estudiantes tienen en general un nivel bajo.

Por otro lado, las informaciones obtenidos en la post-observación en el grupo experimental se encontraron que 21 estudiantes se encuentran en el nivel Regular con 41.2% y 30 discentes en el nivel Bueno con un 58.8% mientras que en el grupo de control 24 educandos se encontraron en el nivel Deficiente con un 47.1% y 27 alumnos están en un nivel Regular con un 52.9% evidenciando que los aprendices tienen en general un nivel regular.

En cuanto a la hipótesis específica 1 planteada se confirma que el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria, 2020; con un Z de $-8.269 \leq -1.96$ y con una significancia

asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$; asimismo, los resultados evidenciados en la tabla 4 indican que en el grupo denominado experimental se logró un 41.2% en el nivel Regular, mientras que un 58.8% está en el nivel Bueno lo que se permite concluir que se acepta la hipótesis alterna mejorando significativa y notoriamente el conocimiento argumentativo en los educandos. Estos resultados coinciden con Torres, Ochoa, La Rosa y García (2018) (2017) en su artículo manifestaron en primer lugar un diagnóstico para conocer los niveles argumentativos alcanzados con la finalidad de desarrollar habilidades para mejorar los niveles argumentativos mediante la aplicación de un programa pedagógico, estudio de tipo cualitativo donde se emplearon el análisis minucioso de documentos oficiales y entrevista de tipo semiestructurada en sus resultados indicando que la competencia argumentativa es una destreza primordial que tiene una influencia esencial en el entendimiento crítico, reflexivo y analítico en los discentes universitarios y que le beneficiaron en su formación académica así como elevar su capacidad profesional. Otros autores como Tuzinkievics, Peralta, Castellaro y Santibáñez (2018) señalaron que sus resultados se registraron 58 escritos argumentativos que equivale al 80.6% y 14 escritos no argumentativos con un 19.4%, en el segundo caso los participantes respondieron con sus puntos de vista pero sin argumentar, asimismo manifestaron la escasez de coherencia en el escrito. Además, el 80% de los textos no argumentativo pertenecen a estudiantes ingresantes, lo que indica que los discentes que recién inician sus estudios en la universidad tienen muchos problemas al interpretar los textos argumentativos. Al respecto Conde (2017) afirma que la competencia argumentativa es entendida como la capacidad de fundamentar, es decir, que los individuos dan puntos de vista diversos y otras veces proponen ideas para rebatir posiciones discrepantes con la que se proponen. La argumentación es un procedimiento secuencial amplio que admite deducir consecuencias a partir de algunas ideas, esto sucede debido al proceso comunicativo entre seres humanos e incluso entre el ser racional y el texto que se produce.

En la constatación de los resultados evidenciados en el estudio con los antecedentes de tesis y otros autores se pueden observar que se realizó un estudio de tipo cuantitativo mientras que los otros estudios fueron con metodología

cualitativa aplicadas en ámbitos universitarios con resultados positivos en la argumentación de los educandos.

En la dimensión habilidades para la construcción del argumento de la competencia argumentativa se logró los resultados siguientes: Según los datos evidenciados en la pre-observación en el grupo experimental se encontraron que 26 estudiantes se encuentran en el nivel deficiente con 51% y 24 discentes en el nivel Regular con un 47.1% y 1 educando en el nivel Bueno con 2%, también en el grupo de control 37 aprendices se encontraron en el nivel Deficiente con un 72.5% y 14 alumnos están en un nivel Regular con 27.5% evidenciando que los discentes tienen en general un nivel bajo.

Por otro lado, los datos evidenciados en la post-observación en el grupo experimental se encontraron que 11 estudiantes se encuentran en el nivel Regular con 21.6% y 40 discentes en el nivel Bueno con un 78.4 % mientras que en el grupo de control 24 alumnos se encontraban en el nivel Deficiente con un 47.1% y 27 aprendices en el nivel Regular con un 52.9% evidenciando que los educandos tienen en general un nivel moderadamente alto.

En cuanto a la hipótesis específica 2 se confirma que el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los educandos de una institución no universitaria, 2020; con un valor de $Z -8.535 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral $0.000 < 0.05$, asimismo, con los resultados obtenidos en la tabla 5 se observó que un 21.6% están en el nivel Regular mientras que un 78.4% están en un nivel Bueno, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna porque el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye significativa y notoriamente en el desarrollo de las capacidades en la construcción del argumento en los aprendices de una institución no universitaria, 2020. Así se tiene que Porras (2019) en su tesis indica que la ejecución del debate como componente primordial para el desenvolvimiento de las competencias argumentativas tanto orales como escritas ha generado aprendizajes profundos por su uso permanente, para ello se sirve de dinámicas idóneas así como adecuadas en la discusión generando polémica en la participación de los discentes, el estudio utilizó una metodología en base a la dinámica de grupos y la técnica de debate que le permitió desarrollar competencias argumentativas en los educandos, señala que a través

del debate se forman las competencias argumentativas en los alumnos, lo que va a generar profundos aprendizajes que se logran con la aplicación de una metodología directa. Al respecto Calle y Murillo (2018) indican que a través del ejercicio de la argumentación de diversos temas o problema buscando la mejor solución se conciben recientes entendimientos a partir de una constante realización de textos argumentativos como parte de la actividad educativa que realiza el docente y el estudiante. Por otra parte, Larraín, Freire y Olivos (2014) señalan la importancia de la argumentación en la edificación del conocimiento del entendimiento, el cual tienen gran influencia en el aprendizaje, la personalidad y muchas posibilidades en pronunciarse en el futuro. Rodríguez, Coral, Andino y Portilla (2017) en su artículo señalaron que los estudiantes pudieron reconocer las deficiencias que tuvieron en la construcción de los argumentos y resolución de discrepancias interpersonales sucedido en la clase, porque no se plantearon respuestas razonadas, más bien sucedieron sucesos de intolerancia, agresiones físicas y verbales. Pero una vez reflexionado y analizado la situación, accedieron a remitir los argumentos de formas razonada y coherentes que fundamentaron una conclusión constructiva del conflicto. Asimismo, Ruiz, Tamayo y Márquez, (2015) indican que el desarrollo de los pasos secuenciales en la argumentación es necesario lo siguiente: a) dialógico, donde se abarca la importancia del debate, la crítica y pronunciación reflexiva; b) promoción de la capacidad para sustentar de manera comprensible los puntos de vista, c) promoción de la capacidad de proponer criterios para evaluar los argumentos de los estudiantes que debaten. Santibáñez y Gascón (2019) en sus resultados evidenciados en su estudio afirman que los porcentajes de argumentos simples y complejos en adultos mayores y jóvenes son muy parecidos, pues los jóvenes de segunda generación argumentan con un elevado nivel de complejidad equivalente a los jóvenes universitarios. Asimismo los de la segunda generación apoyan sus argumentos de fines a medios mientras los jóvenes basan sus argumentos en reglas y normas. Asimismo, Herrada y Herrada (2017) encontraron que los textos argumentativos dan argumentos para defender un punto de vista, también que es una operación que sirve para convencer al receptor acerca del tema en discusión. De igual forma, Meneses, Osorio y Rubio (2018) manifiestan que en la interpretación de textos argumentativos se utilizan las habilidades de síntesis y análisis e incluso el juicio del educando, lo que trae como

consecuencia el desarrollo del pensamiento crítico y analítico ya que puede producir, relacionar y evaluar su aceptación de los argumentos que se presentan sobre determinado asunto de debate. También Lagos (2016) señala que la utilización de los argumentos y contraargumentos son importantes los procesos de edificación del conocimiento entendiendo que la competencia argumentativa es una actividad de alto nivel donde se desarrollan capacidades de comunicación y de pensamiento los cuales utiliza para sustentar sus argumentos.

En la contratación de los resultados encontrados en la investigación con otros trabajos afines se observó la utilización de diferentes metodologías, mientras en el estudio se utilizaron el diseño tipo Cuasi-experimental con grupos denominado experimental y de control vía plataforma online, en las otras tesis se aplicó la técnica del debate en base a la dinámica de grupos a través de una metodología directa presencial.

En la dimensión actitudes argumentativa se lograron los siguientes resultados: Según los datos observados en la pre-observación en el grupo experimental se encontraron que 28 estudiantes se encuentran en el nivel Deficiente con 54.9% y 23 discentes en el nivel Regular con un 45.1% mientras que en el grupo de control 38 educandos se encontraron en el nivel Deficiente con un 74.5% y 13 aprendices estaban en el nivel Regular con un 25.5% evidenciando que los alumnos tienen en general un nivel bajo.

Por otro lado, los datos observados en la post-observación en el grupo experimental se encontraron que 25 discentes en el nivel Regular con 49% y 26 educandos en el nivel Bueno con un 51% mientras que en el grupo de control 24 alumnos se encontraban en el nivel Deficiente con un 47.1% y 27 aprendices que están en el nivel Regular con un 52.9% evidenciando que los discentes tienen en general un nivel moderadamente alto.

En cuanto a la hipótesis específica 3, se confirma que el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes argumentativas en los discentes de una institución no universitaria, 2020., con un valor de $Z = -8.451 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$, con los resultados hallados en la tabla 6, donde se encontraron que un 49% se encuentran en el nivel Regular y un 51% en el nivel Bueno, lo que permite concluir que se acepta la hipótesis alterna: el aprendizaje colaborativo mediado por

una plataforma online incide significativamente en el logro de las actitudes de la competencia argumentativa en los discentes de una institución no universitaria, 2020. Estos resultados coinciden con Calle y Murillo (2018) señala que la competencia argumentativa integra capacidades para valorar la evaluación, contrarrestar contradicciones, y sobre todo señalar las evidencias que la cimientan; a través de ella se componen los argumentos y actitudes que son adecuados para plasmar las interacciones entre las posiciones. Asimismo, Guzmán, Flores y Tirado (2012) señalaron que las actitudes se evidencian en la interacción con sus pares respetando las ideas o puntos de vistas adversas y contrarias, donde se expresan desacuerdo y compromiso con los demás.

En la tercera hipótesis específica del estudio se hizo la contrastación con estudios realizados en revistas científica que señalan una similitud con los hallazgos de la investigación, ya que las actitudes se muestran en la permanente interactividad realizando el trabajo en forma colaborativa o en comunidades respetando sus opiniones y contribución con sus ideas expresando responsabilidad y compromiso con la función que le corresponde realizar.

El estudio se fundamenta en tres teorías, la primera denominada pragma-dialéctica de la argumentación sustentada por Van Emersen y Rob Grootendorst que a finales de los 70, relacionaron elementos filosóficos y lógicos con el raciocinio y la resolución de diferencias de opinión, reuniendo recursos de la lingüística pragmática, análisis del discurso y filosofía del lenguaje para producir un marco teórico en la argumentación, donde los desacuerdos entre personas proponen una permanente argumentación, es decir mediante una discusión argumentativa, con razones, argumentos, ideas y puntos de vista que sustentan el determinado tema en discusión (Posada, 2010).

Por otro lado se tienen el sustento de los enfoques cognitivos, en la cual la teoría se sustenta en la denominada teoría de la probabilidad, la lógica formal, y los distintos estudios de argumentación; respecto a la teoría de la probabilidad se tiene la aplicación de herramientas computacionales para ejecutar los objetivos trazados; la lógica formal se tiene los contenidos básicos y diseñar las herramientas didácticas adecuadas para reforzar la producción y comprensión de textos argumentativos; en los estudios de argumentación se tiene a las personas como agente de participación en la que se construyen los nuevos conocimientos y

cambios de opinión de acuerdo a los argumentos de convencimientos que recibe de la otra persona (Himble y Richards, 2014).

Por otro lado el trabajo se sustenta en el enfoque conectivista de Siemens asumido por el aspecto educativo, involucra la utilización de las redes informáticas de comunicación e información en la instrucción y aprendizaje de los discentes con estrategias asíncrona o síncrona y la utilización de las herramientas sociales como: Whatsapp, Facebook, correo electrónico, telegram, etc. para lograr producir conocimientos, es decir que el aprendizaje se adquiere en la interacción con sus compañeros y que fomenten el desarrollo del entendimiento crítico de la información que se recoge de la web y el logro de conocimientos a través del intercambio de ideas, opiniones y posiciones en línea (Hernández, 2017).

En educación, las estrategias que tiene como núcleo al estudiante proveen los insumos para potenciar las competencias argumentativas al permitir de diversas formas que tiene el estudiante de aprender así como la importancia de la experiencia para mejorar su aprendizaje en un mundo que está en constante cambio, por lo que debe ser capaz de adaptarse a las nuevas exigencias y retos que la sociedad educativa que actualmente se demanda.

Una vez que se detectó la problemática que tienen los discentes de una institución no universitaria referidos a las competencias argumentativas donde se aprecia un déficit en las intervenciones orales y escritas sobre todo en los argumento y contra-argumentos, así como los puntos de vista y posiciones respecto a un determinado tema se presenta de esta manera una necesidad que tiene que ser afrontada por los docentes y directivos que muchas veces no realizan las mejoras debido a los altos costos que ella representa para la institución.

En el aspecto metodológico, la cantidad de investigaciones y artículos científicos producidos por estudiosos peruanos son escasos sobre el tema y los pocos que existen han utilizado una metodología de tipo cualitativo, desarrollados en otra realidad presencial no afectada por una crisis sanitaria de salud mundial, por lo que habría permitido una amplia fundamentación del marco teórico sobre la competencia argumentativa desarrollada a través de una plataforma online.

Una de las limitaciones de la investigación es el tipo de muestreo que se utilizó en el estudio, es decir, el muestreo por conveniencia donde se han elegidos los grupos en forma intencional y por lo tanto se hace difícil generalizar los resultados

obtenidos, por el contrario si se tomaba un muestreo aleatorio para formar el grupo experimental y de control de los discentes si se generaliza los resultados hallados solo servirá para los educandos que tengan características similares a los estudiantes que fueron parte de la investigación.

Otra de las limitaciones que se observó en la investigación es evaluar las actitudes argumentativas ya que se utilizó la plataforma online una forma de impartir clases sincrónica donde sea hace difícil observar las actitudes, los sentimientos de cada estudiante, pues cada uno vive un mundo diferente en tiempos de pandemia.

Habiendo analizado los aspectos positivos y limitaciones del estudio, se considera que el aprendizaje de modo colaborativo mediado por plataforma online contribuye de manera exitosa en el desarrollo de la competencia argumentativa de los aprendices, desde el conocimiento, la construcción de los argumentos y las actitudes necesarias para fundamentar con razones valederas los puntos de vista, ideas y posiciones, todo ello que le permitirá profundizar su conocimiento, su pensamiento crítico y reflexivo como también sus aprendizajes logrando la independencia cognitiva.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Con los resultados observados en la investigación se ha comprobado que el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye positivamente y significativamente en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020; con un valor de Z de $-8.725 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$.

Segunda: En relación a la primera dimensión de la variable de la investigación, se ha comprobado que: El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020; valor de Z $-8.535 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral $0.000 < 0.05$.

Tercera: En relación a la segunda dimensión de la variable de la investigación, se ha comprobado que: El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye positiva y significativamente en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020; con un valor de Z de $-8.269 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$.

Cuarta: En relación a la tercera dimensión de la variable de la investigación, se ha comprobado que: El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020; con un valor de Z $= -8.451 \leq -1.96$ y con una significancia asintótica bilateral de $0.000 < 0.05$.

VII. RECOMENDACIONES

Para el desarrollo de la competencia argumentativa en los discentes sugiero que:

Primera: Promover que la institución educativa no universitaria incluya como agenda principal capacitaciones a los docentes sobre el manejo y aplicaciones de las herramientas de plataformas virtuales, así como la importancia del tutor virtual.

Segunda: Capacita a los docentes en el trabajo pedagógico a distancia, en línea o virtual con el uso de herramientas tecnológicas de información y comunicación para realizar el trabajo autónomo y colaborativo con los estudiantes.

Tercera: Emplear una plataforma online en las sesiones de aprendizaje de comunicación y unidades didácticas afines para desarrollar las competencias y capacidades de los estudiantes de acuerdo a los estándares exigido en la institución no universitaria.

Cuarta: Es de suma importancia que los docentes permanezcan constantemente actualizados a cambios que la situación a merita, para así establecer toda una nueva concepción en los procesos educativos de enseñanza-aprendizaje que demanda actualmente la sociedad.

VIII. PROPUESTAS (DOCTORADO)

Seminario Taller Regional de capacitación sobre el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa.

1. Datos de identificación:

Título del proyecto	Seminario Taller Regional de capacitación sobre el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa.
Ámbito de atención	Instituciones no Universitarias correspondientes a la jurisdicción de la Dirección Regional de Educación de Lima Provincia.
Región:	Lima-Provincias

2. Financiamiento:

Monto total	s/ 30 000.00 nuevos soles
-------------	---------------------------

3. Beneficiarios:

Beneficiarios directos	Beneficiarios indirectos
Profesionales docentes de la Institución no Universitaria Pública correspondiente a la jurisdicción de la Dirección Regional de Educación de Lima Provincia.	Estudiantes de las Instituciones no Universitaria Pública correspondiente a la jurisdicción de la Dirección Regional de Educación de Lima Provincia.

4. Justificación

La responsabilidad funcional de los estudiantes es parte esencial en las actividades pedagógicas en el nivel de educación superior tecnológica, está sustentada en comprender y analizar el proceso del desarrollo de la competencia argumentativa en los discentes y docentes.

La utilización de las herramientas digitales sobre todo las plataformas online a través del aprendizaje colaborativo es utilizada para demostrar los puntos de vista, opiniones y posiciones que le llevan a producir la competencia argumentativa

sustentada en aprendizajes significativos. Por ello es importante que los discentes mejoren sus conocimientos, sus habilidades y actitudes en las acciones argumentativas con la finalidad de formar personas reflexivas y críticas para afrontar su entorno social y profesional.

5. Diagnóstico:

En la actualidad los docentes vienen trabajando de forma no presencial, utilizando una diversidad de herramientas y recursos virtuales con la intención de desarrollar las capacidades y competencias del módulo transversal de comunicación pero se hace necesario la utilización de estas herramientas de forma adecuada para ampliar los puntos de vista, opiniones, ideas y argumentos que sirvan para fundamentar una determinada posición. Además de considerar las dimensiones en el proceso de la argumentación, como: conocimientos, habilidades y actitudes a través del aprendizaje colaborativo de los estudiantes con la utilización de diversos materiales en línea.

6. La problemática.

Se observa el uso desordenado e inadecuado de las plataformas por parte de los docentes en el aprendizaje colaborativo y autónomo de los discentes en la Instituciones no Universitaria Públicas de la Región Lima Provincias. Además de utilizar las herramientas virtuales en la interactividad con sus pares sin tener objetivo educativo, ni puntos de vista a cerca de un tema de discusión.

Por otro lado, no comprenden el proceso que implica realizar una verdadera argumentación de un punto de vista, una idea u opinión. Por ello debe considerarse como un aspecto fundamental que los estudiantes desde los primeros ciclos entiendan y realizan procesos argumentativos con sus compañeros y docentes para tener óptimos aprendizajes.

7. Impacto del proyecto en los docentes y estudiantes

Beneficiarios directos

El Seminario taller Regional de capacitación a docentes y estudiantes en el uso de la plataforma online desarrolla la

Beneficiarios indirectos

Los beneficiarios indirectos son la comunidad educativa Regional que comprende la importancia de

competencia argumentativa con el trabajo colaborativo que realizan los estudiantes. argumentar sus ideas en la vida cotidiana.

Por el cual los docentes propician la participación activa de los discentes utilizando actividades y recursos digitales.

8. Objetivos

Objetivo general

Desarrollar la competencia argumentativa utilizando la plataforma online a través del trabajo colaborativo de los estudiantes de la región.

Objetivos específicos

Identificar y utilizan las herramientas que contiene una plataforma.

Desarrollar los conocimientos, habilidades y actitudes para desarrollar la argumentación.

Fortalecer el uso adecuado de la interactividad para argumentar los diversos puntos de vista y sentir de los discentes.

9. Resultados esperados

1. Que el 100% de docentes y discentes de la región utilicen adecuadamente los medios informáticos en el proceso fundamental de aprendizaje.
2. Que los discentes comprendan y utilicen la argumentación en la vida académica y personal.
3. Que los discentes demuestren ser competentes en sus argumentaciones como son sus ideas, opiniones y puntos de vista coherentes.

10. Metodología

El taller se ha estructurado en tres fases:

1° fase. Diagnóstico.

2° fase. Capacitación

3° fase. Evaluación

11. Actividad

Actividad	Responsables	Inicio	Termino	Producto esperado	N° de beneficiarios
1	Especialista del módulo de Comunicación	Abril 2021	Julio 2021	Docentes y discentes capacitados en el manejo de las herramientas que contiene una plataforma.	500
2	Especialista del módulo de Comunicación	Abril 2021	Julio 2021	Docentes y discentes desarrollan sus conocimientos, habilidades y actitudes para desarrollar su competencia argumentativa.	500
3	Especialista del módulo de Comunicación	Abril 2021	Julio 2021	Docentes y estudiantes fortalecen el uso adecuado de la interactividad para argumentar las diversas perspectivas de los estudiantes.	500

12. Presupuesto.

Los diversos recursos permiten contar con los instrumentos e insumos esenciales y adecuados que facilitan la realización de las diversas tareas y actividades del Seminario Taller Regional.

REFERENCIAS

- Araminta, R. (2017). *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito*. Tesis doctoral. Universidad de Granada. España.
- Barkley, E.; Cross, K.P. y Major, C. (2007). *Técnicas de aprendizaje colaborativo: Manual para el profesorado universitario*. Editorial Morata.
- Barrios, L. M. (2017). *Efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en estudiantes del 5to de secundaria de la Institución Educativa N° 1201 Paul Harris - La Victoria – 2017*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional Enrique Guzmán y valle. Chosica, Perú.
- Cabrera-Gonzales, A. C. Abreu-Márquez, E. y Martínez-Abreu, Y.B. (2019). Dificultades en la redacción de textos argumentativos relacionados con la ciencia. *Ingeniería Mecánica*, 22(2), 67-73.
<http://scielo.sld.cu/pdf/im/v22n2/1815-5944-im-22-02-67.pdf>
- Caiza, G.; Ibarra-Torres, F.; Ortiz, A.; García, M. y Barona-Pico, V. (2020). Herramientas Web 3.0 aplicado a la mejora de aprendizaje colaborativo en la Educación Universitaria. *Revista Ibérica de Sistemas y Tecnologías de Información; Lousada*, (29), 252-265.
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85083505084&partnerID=40&md5=0fc2064a6154f8193061d60408cefba9>
- Caliskan, N., Kuzu, O., & Kuzu, Y. (2017). The Development of a Behavior Patterns Rating Scale for Preservice Teachers. *Journal of Education and Learning*, 6(1), 130-142.
<http://www.ccsenet.org/journal/index.php/jel/article/view/64405>
- Calle, L., y Murillo, J. (2018). El Texto Argumentativo como entrada al Discurso Académico. En El CESA. Folios, 81-98.

- Campos, M.N., Ramos, M. & Moreno, A.J. (2020). Realidad virtual y motivación en el contexto educativo: Estudio bibliométrico de los últimos veinte años de Scopus. *Alteridad*, 15(1), 47-60.
<https://doi.org/10.17163/alt.v15n1.2020.0>
- Cartagena, E.R. (2018). *Fortaleciendo nuestras capacidades argumentativas y deliberativas empleando estrategia SAC y Blogs para abordar asuntos públicos*. Tesis de Segunda especialidad. Pontificia Universidad Católica del Perú. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13070/Cartagena_Farro_Fortaleciendo_nuestras_capacidades1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cerrillo, J. (2009). El intermediario imposible. Algunas reflexiones en torno a Epistemología y ética en la Investigación Cualitativa. *Nómadas, Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 24 (4), 187-201.
<https://www.redalyc.org/pdf/181/18112178013.pdf>
- Chaparro, L. y García, S. (2017). *La argumentación en la Comunicación oral, estudio de casos*. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Colas, B.P. y De Pablos, P.J. (2012). Aplicaciones de las tecnologías de la información y la comunicación en la investigación cualitativa. Universidad de Sevilla. *Revista Española de Pedagogía*, LXX (251), 77- 92.
- Conde, O. (2017). La enseñanza de la escritura argumentativa en los textos escolares de Lengua Castellana en grado 11°. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Colombia.
- Contreras y Garces (2019). Ambientes virtuales de aprendizaje. Dificultades de uso en los estudiantes de 4to grado de Primaria. *Prospectiva: Revista de trabajo Social e Intervención Social*, 7(27), 215-240.
<http://revistapropectiva.univalle.edu.co/index.php/prospectiva/article/view/273/9783>.

- Díaz, F. y De la Cruz, G. (2011). *Rúbricas en la evaluación de competencias y aprendizaje complejo. Alcances y restricciones en Educación Superior*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Escalona, A. y Lombardi, G. (2016). Aprender a argumentar y argumentar para aprender. Trabajo presentado en XIV Jornadas de Investigación Educativa y V Congreso Internacional de Educación, Caracas, Venezuela.
<https://doi.org/10.13140/rg.2.2.35355.77605>
- Fonseca, P. (2019). *Desarrollo de la competencia argumentativa en los niños de grado séptimo mediante un recurso digital de aprendizaje*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima.
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14249/1/2019_Competencia_Argumentativa_GradoSeptimo.pdf
- Galindo, F., Ruiz, S., y Ruiz, F. (2017). Competencias digitales ante la irrupción de la Cuarta Revolución Industrial. *Estudos em Comunicação*, 25(1), 1-11.
<http://ojs.labcom-ifp.ubi.pt/index.php/ec/article/view/277>
- Guerra, M., Rodríguez, J. y Artilles, J. (2019). Aprendizaje colaborativo: experiencia innovadora en el alumnado universitario. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 18(6), 269-28.
<https://dx.doi.org/10.21703/rexe.20191836guerra5>
- Guzmán, Y. I.; Flores, R. y Tirado, F. (2012) La evaluación de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea a través de rúbrica. *Innovación Educativa*, 12(60), 17-40.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1794/179426856003>
- Hernández, R., Fernández, C y Baptista, L. (2016). *Metodología de la investigación*. 4ta edición. México. McGraw Hill.

Hernández, G. (2017). Hablemos de pedagogías digitales, redes sociales y cibermedios en la escuela. Caracas: abediciones. Universidad Católica Andrés Bello, 2017.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). Selección de la muestra. En Metodología de la investigación. 6ta Edición. México: Mc Graw Hill.

Herrada, G. y Herrada, R.I. (2017). Análisis del proceso de comprensión lectora de los estudiantes desde el modelo construcción integración. *Perfiles educativos*, 39 (157), 181-197.

<https://www.redalyc.org/pdf/132/13253143011.pdf>

Herreño, Y. (2019). From newstelling to new debating: a path to Foster EFL argumentation skills. *Lenguas en contexto*, 10, 70-85.

<http://www.facultaddelenguas.com/lencontexto/?idrevista=26#26.70>

Hample, d. & Richards, A. (2014). A cognitive model of argument, with application to the base-rate phenomenon and cognitive-exxperiential self-theory. *Communication research*, 1-22.

https://www.academia.edu/14228536/A_cognitive_model_of_argumet_with_application_to_the_base-rate_phenomenon_and_cognitive-experiential_sef-theory_Hample_2014_

Informe Internacional para la educación superior en América Latina y el Caribe IESALC (14 abril de 2020). Impacto y recomendaciones a gobiernos e instituciones de Educación Superior.

<https://www.iesalc.unesco.org/2020/04/14/iesalc-insta-a-los-estados-a-asegurar-el-derecho-a-la-educacion-superior-en-igualdad-de-oportunidades-ante-el-covid-19/>

Kwon, K.; Song, D.; Sari, A.R.; Khikmatillaeva, U. (2019). Different types of collaborative problema-solving processes in an olinlne environment: Solution

Oriented Versus Problem o. Journal of educational computing research, 56(8), 1277-1295

Kuhn, D. (2018). *A role for reasoning in a dialogic approach to critical thinking*. <https://doi.org/10.1007/s11245-016-9373-4> Topoi, 37(1), 121–128.

Lagos, M. (2016). *Enseñanza-aprendizaje de la argumentación en el Programa de Escuela de Primaria*. <https://www.ibo.org/contentassets/4ccc99665bc04f3686957ee197c13855/research-jtra-teaching-learning-argumentation-pyp-exec-summary-es.pdf>

Larraín, A. Freire, P. & Olivos, T. (2014). *Habilidades de argumentación escrita: una propuesta de medición para estudiante de quinto básico*. <http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/287/316>

León, L. (2019). Habilidades de argumentación escrita en la universidad. *Estudios hamda. Teoría y práctica y de la didáctica en Lengua y literatura*, 5(1), 1-31. <https://doi.org/10.36799/el.v5i.102>

Lillo, G. F. (2013). Aprendizaje Colaborativo en la Formación Universitaria de Pregrado. *Revista de Psicología - Universidad Viña Del Mar*, 2(4), 109–142. <http://sitios.uvm.cl/revistapsicologia/revista/04.05.aprendizaje.pdf>

Lima, M. C. (2018). *El aprendizaje colaborativo en docentes de las instituciones educativas del distrito de Lurigancho*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22203/Lima_DLCCMC.pdf?sequence=1

Lizcano-Dallos, A.R.; Barbosa-Chacón, J.W. & Villamizar-Escobar, J.D. (2019). Aprendizaje colaborativo con apoyo de las TIC: concepto, metodología y

recursos. *magis Revista Internacional de Investigación en Educación*, 12 (24), 5-24. [http:// dx. doi: 10.11144/Javeriana.m12-25.acat](http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.m12-25.acat)

Marraud, H. (2020). Deliberación e identidad colectiva. Usos compromisorios, directivos y expresivos de la argumentación. *Co-Herencia*, 17(32), 67-95. <https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.32.3>

Marín, V.I., Asensio-Pérez, J.I., Villagrà-Sobrino, S., Hernández-Leo, D., García-Sastre, S. (2018). Supporting online collaborative design for teacher professional development. *Technology, Pedagogy and Education*, 27(5), 571- 587.

Meneses, J.X., Osorio, K. y Rubio, A.M. (2018). La comprensión de textos argumentativos como estrategia para el aprendizaje significativa y el desarrollo del pensamiento crítico. *Actualidades pedagógicas*. 1(72), 29-47. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1338&context=ap>

Müller, N. (2015). Can we learn throygh disagreements? A sociocultural perspective on argumentative interactions in a pedagogical setting in higher education. *Teaching innovations, Lausanne*, 28(3), 145-166. <https://core.ac.uk/download/pdf/77153355.pdf>

Ocaña-Fernández, Y., Valenzuela-Fernández, L., y Garro-Aburto, L. (2019). Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 17. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.274>

Organización Mundial de la Salud (2019). *Informe de la misión conjunta OMS-China sobre la enfermedad por Coronavirus 2019*. Ginebra. <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf>.

Porras, J. (2019). El debate como técnica para generar competencias argumentativas y aprendizaje profundo. Estudios de caso: Proyecto de

investigación y desarrollo en la Licenciatura de Economía en la Escuela Superior de Economía del IPN. (Tesis de maestría). Instituto Politécnico Nacional Secretaria de Investigación y Posgrado. México.

Posada, P. (2010). *Argumentación, teoría y práctica. Manual Introductorio a las teorías de la argumentación* (2° ed.) Colombia: Universidad del Valle.

Power, E.J., Handley, J. (2019). A best-practice model for integrating interdisciplinarity into the higher education student experience. *Studies in Higher Education*, 44(3), 554-570.

Ramírez, S. (2017). *El aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje en el curso de contabilidad de instituciones financieras de una Universidad Pública de la Región Huánuco*. (Tesis de maestría). Universidad Cayetano Heredia. Lima, Perú.

http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/1450/Aprendizaje_RamirezRengifo_Segundo.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Revelo, O., Collazos, C. y Jiménez, J. (2017). Collaborative work as a didactic strategy for teaching/learning programming: a systematic literature review. *Tecnológicas*, 21(41), 115-134.

Risco del Valle, E. (2015). *Las teorías de la argumentación en el tiempo I. época fundacional*. Alpha, 40.

<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22012015000100007>

Rodríguez, A.M., Coral, R.E., Andino, M.G. y Portilla, O.W. (2017). Habilidades de argumentación. Una propuesta para el planteamiento de posibles soluciones a los conflictos interpersonales. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 32-54. <https://doi.org/10/1835/reds.2966>.

- Rojas, I. (2017). *Plataforma Moodle y su influencia en la actitud hacia el aprendizaje virtual en estudiantes de la facultad de estudios a distancia*. (Tesis doctoral). Universidad Norbert Wiener. Lima.
<http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/1367>
- Roselli, N.D. (2011). Teoría del aprendizaje colaborativo y teoría de la representación social: Convergencias y posibles articulaciones. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 2(2), 173-191.
- Ruiz, F., Tamayo, O. y Márquez, c. (2015). La argumentación en clase de ciencias, un modelo para su enseñanza. *Educacao e Pesquisa*, 41(3).
- Sailin, S., Mahmor, N.A. (2018). Improving student teachers digital pedagogy through meaningful learning activities. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 15(2), 143-173.
- Santibañez, C. y Gascón, J. (2020). ¿Quién argumenta mejor? Esquemas y calidad argumentative en adultos mayores y ovens chilenos, *Círculos de lingüística aplicado a la comunicación*, 81, 249-278.
<http://dx.doi.org/10.5209/CLAC.67941>
- Schwarz, B. y Baker, M. (2017). *Dialogue, argumentation and educación*. (1ª. Ed.) Nueva York: Cambridge University Press.
- Siemens, G. (2004). *A learning theory for the digital age*.
<http://www.elearnspace.org/Articles/connectivism.htm>
- Silva, E., Loureiro, M. J. y Pischetola, M. (2019). Habilidades digitales de los docentes en estado de Paraná (Brasil). *Eduser-Revista de Educacao*, 11(1), 61-75. doi10.34620 / eduser. v11i1.125

- Torres, R.A., Ochoa, M.G.; La Rosa, D. y García, A.B. (2018). Las competencias argumentativas en la formación universitaria. *Innova Research Journal*, 3 (1), 30-41.
- Tuzinkievics, M.A., Peralta, N.S., Castellaro, M. y Santibáñez, C. (2018). Complejidad argumentativa individual escrita en estudiantes universitarios ingresantes y avanzados. *Liberabit*, 24(2), 231-147.
<https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.05>
- Tobón, S. (2017). *Conceptual analysis of the socioformation according to the knowledge society Knowledge Society and Quality of Life (KSQL)*, 1(1), 9-35.
<https://goo.gl/aJeSvw>.
- Torres Ruiz, R.A., Ochoa Villa, M.G., La Rosa Torres, G., & García Berben, A.B. (2018). Las competencias en la formación universitaria. *INNOVA Research Journal*, 3(1), 30-41.
<https://doi.org/10.33890/innova.v3.n1.2018.336>
- Vygotski, L.S. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona.
- Zangara, M.A. (2017). *Interacción e interactividad en el trabajo mediado por tecnología informática*. (Tesis de doctoral). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/67175>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020.
AUTOR: Luis Angel Vasquez Reyes.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema principal: ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020?</p> <p>Problemas específicos: 1. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020? 2. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.</p> <p>Objetivos específicos: 1. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020 2. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.</p>	<p>Hipótesis general: El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas: 1. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de los conocimientos de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020. 2. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las habilidades en la construcción del argumento en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.</p>	Variable Y: Competencia argumentativa			
			Dimensiones	Indicadores categorías	Ítems	Niveles o rangos
			Conocimientos	Vocabulario Sintaxis Disciplinarios	1 al 3	Deficiente [13; 27]
Habilidades en la construcción del argumento	.Postura Estructura Transiciones Justificación Contra-argumentación Refutación	4 al 9	Regular [28; 34] Bueno [35, 42] Notable [43; 52]			
			10 al 13			

3. ¿De qué manera el aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020?	3. Determinar la influencia del aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.	3. El aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online influye en el desarrollo de las actitudes de la competencia argumentativa en los estudiantes de una institución no universitaria, 2020.	Actitudes	Critica Respetuosa Flexible De colaboración		
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR			
TIPO: Aplicada (Sierra, 2008). DISEÑO: Diseño cuasi-experimental	POBLACIÓN: 104 estudiantes de la institución no universitaria “San Pedro del Valle de Mala”. MUESTRA: 102 estudiantes de la institución no universitaria “San Pedro del Valle de Mala” GC: 51 estudiantes (turno noche) GE: 51 estudiantes (turno diurno) MUESTREO: No Probabilístico	Variable Y: Competencia argumentativa Técnica: Evaluación Instrumento: Rúbrica Autores: Yunuen Ixchel Guzmán Cedillo, Rosa del Carmen Flores Macías y Felipe Tirado Segura Año: 2012 Aplicación: Estudiantes de la institución no universitaria. Validez: Validez de constructo Fiabilidad: La fiabilidad del instrumento obtenida a través del Alfa de Cronbach arrojó un coeficiente de 0,845, considerado aceptable.	DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencias y porcentajes Figura de gráficos de porcentajes. INFERENCIAL: Prueba de U Mann Whitney Prueba de Wilcoxon.			

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores Aspectos o categorías	Ítems	Escala y valores	Niveles y rango
Competencia argumentativa	La competencia argumentativa es entendida como la capacidad de fundamentar, donde las personas tienen que dar sus puntos de vista y otras veces para rebatir aquellas ideas discrepantes con la que se proponen. La argumentación es un procedimiento secuencial amplio que admite deducir consecuencias a partir de algunas ideas, esto sucede debido al proceso comunicativo entre seres humanos, e incluso entre el ser racional y el texto que se produce. (Conde, 2017)	Habilidades que tienen los estudiantes para diferir la opinión de otro compañero, además de juzgar la información y refutar con argumentos sus puntos de vista para encontrar y ofrecer otras razones acerca de las posiciones escuchadas.	Conocimientos	1. Vocabulario	1 - 3		Deficiente [13; 27]
				2. Sintaxis			
				3. Disciplinarios			
				4. Postura			
				5. Estructura			
				6. Transiciones			
			Habilidades en la construcción del argumento	7. Justificación	4 - 9	Notable (4) Bueno (3) Regular (2) Deficiente (1)	
				8. Contra-argumentación			
				9. Refutación			
				10. Crítica			
				11. Respetuosa			
				12. Flexible			
				13. De colaboración			
Actitudes	10 - 13	Notable [43; 52]					

Anexo 3: Cuestionario en formato Microsoft Word para medir la competencia argumentativa

PRE Y POST TEST

Estimados estudiantes el presente cuestionario pretende recolectar información necesaria para evaluar la competencia argumentativa. Por ello, te invito a leer atentamente los siguientes textos y después responder la pregunta seleccionado o escribiendo una sola opción del 1 al 5, este cuestionario deberá ser llenado con absoluta disposición y transparencia.

1. Vocabulario:

Las fronteras son el punto a través del cual se canaliza todo este movimiento de personas y mercancías, un punto crítico para que este tráfico actúe como generador de progreso mediante: 1) La facilitación de los tránsitos internacionales. La gestión de las fronteras requiere de la inversión de grandes recursos tanto de las administraciones como del sector privado. La gestión ineficiente de una frontera aleja la industria nacional de los mercados internacionales, introduciendo costos innecesarios en la competitividad y dificultan el progreso del país. 2) La obtención directa de recursos. Las fronteras tienen una función regulatoria que busca garantizar que los productos entren en el mercado interior cumpliendo con la normativa nacional y con el marco de competencia definido. La gestión ineficiente de las fronteras genera una pérdida de recursos económicos para el Estado, al facilitar la defraudación tributaria, así como también una alteración del mercado interior.

Márquez, M.; Ares, J.L.; Hernández, P. y Solar, R. (2010). Mejores prácticas en seguridad y control de fronteras. Banco Interamericano de desarrollo.

¿Para qué existen las fronteras?

1. Para establecer la jurisdicción de su entorno y lugar.
2. Para establecer la jurisdicción de sus instituciones.
3. Para establecer la jurisdicción gubernamental.
4. Para establecer la jurisdicción del gobierno central y de sus diversas instituciones.
5. _____

2. Sintaxis:

El Microprocesador de cierta forma es el centro de la PC. Este por la forma en que está desarrollado puede realizar cálculos, comparaciones y procesar distinto tipo de instrucciones. Las instrucciones que debe procesar como así también los datos, le llegan principalmente desde la Memoria RAM. La Memoria RAM es una especie de “borrador” en la cual el usuario de la PC con la ayuda de distintos programas va realizando distintas tareas en la misma. La información se almacena permanentemente en lo que se denomina Disco Rígido. Es en este donde están los programas y los datos que uno almacena en la PC.

Cinacchi, J. R. Reparación de computadoras explicado fácil. Como funciona una computadora. <http://www.estudiargratis.com.ar/cursos/como-funciona-una-computadora/>

¿Cómo funcionan las computadoras?

1. Funciona con energía eléctrica
2. Funciona con baterías y haciendo usos de las aplicaciones del sistema operativo
3. Funcionan relacionado la parte software que es la parte lógica y el hardware donde valoremos la parte física.
4. Funciona con elementos físicos básicos y el lenguaje de programación ya que es capaz de almacenar información y tratarla automáticamente mediante operaciones matemáticas y lógicas controladas por programas informáticos
5. _____

3. Disciplinarios:

Enterrar a los muertos ha sido, desde hace milenios, de suma importancia para el sujeto. En la Grecia y Roma antiguas “Se temía la muerte menos que a la privación de la sepultura” (De Coulanges) como lo vemos bien, por ejemplo, en la *Antígona* de Sófocles. Este es un paso muy importante después de la muerte de un ser querido, que otorga al sujeto las herramientas simbólicas para tramitar el sinsentido que la muerte comporta.

Gonzales, J. (3 noviembre de 2017). *La Vanguardia*. ¿Por qué es tan necesario dar sepultura a los seres queridos fallecidos?

¿Para qué se entierran a los muertos?

1. Por costumbre
2. Para que descanse en paz
3. Por creencia sagrada y religiosa
4. Para evitar la propagación de una epidemia en la sociedad.
5. _____

4. Postura:

La primera fase de la emigración china hacia tierras peruanas ocurrió entre el año 1849, cuando el Presidente Ramón Castilla promulga una ley de emigración conocida como la Ley China, y el año 1874, año de la suspensión de la inmigración declarada por el Tratado de Tien Tsin. Los peruanos viajan a Cuba donde desde dos años antes ya estaban exportando en esa isla caribeña mano de obra barata china para las haciendas azucareras. La delegación peruana observa que la mano de obra china funciona bien. Entonces, el Presidente Castilla otorga a los emigrantes chinos solo a dos importantes hacendados costeros: Rodrigo Elías y Juan Rodríguez. En ese periodo unos 100 mil trabajadores aproximadamente (la mitad llegados en los últimos cinco años), el 95 % originarios de la región del Cantón, y el resto originarios de Macao y Hong Kong; fueron contratados como trabajadores para las haciendas azucareras y algodoneras, para la recogida del guano y para la construcción del ferrocarril. Además, un pequeño grupo de emigrantes chinos se asentó en la Amazonía, trabajando en todo lo relacionado con el caucho. Los emigrantes chinos tardaban unos 120 días de media en viajar desde el puerto de Macao hasta el puerto del Callao en

barco, con unas medidas higiénicas y alimenticias deplorables que provocaban una gran tasa de mortalidad entre los emigrantes antes de llegar a Sudamérica, en muchos casos superiores al 30%. Estos trabajadores, conocidos como culíes, eran los parias, los más pobres del Imperio Chino. Una forma que tuvo el gobierno chino de aligerar su población y quitarse de encima a esa población no deseada fue hacer pactos con naciones americanas para que estos fueran allí a trabajar en las plantaciones de azúcar cubano, en las plantaciones del guano peruano o en la construcción del ferrocarril y posteriormente del Canal de Panamá, entre otros. Esta es principalmente el origen de la población china en el continente americano.

Córdova Toro, J. (17 de junio 2018). Iberoamérica social. Emigración china al Perú)

¿Cómo se explican las enormes diferencias socioculturales en Latinoamérica?

1. Por la corrupción de sus políticos
2. Causas y costumbres de segregación y racismo
3. Comportamientos desordenados e indisciplinados
4. La influencia de los grupos foráneos del extranjero
5. _____

5. Estructura:

Todos los expedicionarios españoles, incluyendo sus indios auxiliares, fueron exterminados por Quizu Yupanqui. Solo se salvaron dos soldados españoles, quienes en su huida a la costa se tropezaron con el capitán y alcalde de Lima Francisco de Godoy, quien subía a la sierra al frente de una quinta expedición. Enterado de los hechos, Godoy ordenó el repliegue total de sus tropas a Lima (120 españoles y miles de aliados indígenas). En total, durante estas expediciones frustradas, los españoles perdieron casi 200 hombres y cuatro capitanes experimentados. Pizarro llegó a creer que los indios habían acabado con todos los españoles que se hallaban en el Cusco, entre ellos sus hermanos Hernando, Gonzalo y Juan.

Busto Duthurburu, J. A. (2011). La conquista del Perú. Colección de obras escogidas de José Antonio del Busto. Lima, Empresa Editora El Comercio S.A.

¿Cómo empezó la gesta independentista de nuestro país?

1. Con una protesta social
2. Con la explotación indígena
3. Con un alzamiento indio
4. Con las ideas liberales que rechazaban maltratos.
5. _____

6. Transiciones:

Pero la vida humana es nuestra realidad más inmediata. Somos como un saco de piel con inquietudes, ansiedades, aspiraciones y deseos. Por ser y el afán de conocer metemos cosas dentro de nosotros, por amar somos capaces de salir y entregarnos, odiar, transmitir vida y destruirla. Y en consecuencia el sentido de la vida lo podemos abordar desde dos perspectivas. A) Buscar el sentido de la vida como realidad estática: nos vemos como una escultura cambiante de carne que somos y portamos, y al mismo tiempo con todo un mundo de ideas, sentimientos y deseos dentro. ¿Qué representa, qué indica todo esto, expresamos algo? B) Como realidad dinámica vivir es moverse y es marcha ¿Hacia dónde vamos? ¿Llegaremos a alguna parte? ¿Somos libres para no ir? Somos niños, adolescentes, jóvenes, adultos y ancianos. Todos tenemos una cita con la muerte, como acontece con todos los seres vivos. ¿Pero no somos más que pacientes sujetos a la evolución? ¿Por qué tenemos nuestra temporalidad y aspiramos a la felicidad? ¿Cuál es el camino, dónde están, si han llegado los que nos han precedido?

Langreo, V. (2 de enero de 2016). El sentido de la vida. <https://eldiigital.es/art/158952/el-sentido-de-la-vida-humana>

¿Cuál es el sentido de la vida del ser humano en el mundo?

1. Para formar la comunidad
2. Para extender familia
3. Para vivirla con sentido y dedicarla con atención.
4. Para encaminar nuestra conciencia individual hacia el retorno con la unidad.
5. _____

7. Justificación:

A pesar de pautas divergentes notorias, también hemos sido testigos en el largo plazo, en la mayoría de los países, del incremento en los niveles promedio de conocimiento tecnológico y, al mismo tiempo, de los niveles de ingreso per cápita. Segundo, mientras sigue siendo verdad que el "club de los innovadores" ha sido notoriamente pequeño y cerrado en su membresía, a la vez debe advertirse que unos cuantos rezagados tuvieron la posibilidad de ingresar (los Estados Unidos, Alemania y Japón como los ejemplos más sorprendentes en diferentes periodos), e igualmente hubo la posibilidad de que candidatos muy promisorios se quedaran atrás (cf. las vicisitudes de Argentina durante el siglo pasado). Pero, ¿qué ocurre con el perfil temporal de largo plazo del cambio tecnológico y el crecimiento económico? ¿Es posible identificar algunas características persistentes en las modalidades en que se entrelazan dinámicamente las tecnologías y los ingresos?

Castaldi, Carolina, & Dosi, Giovanni. (2009). Cambio tecnológico y crecimiento económico: Algunas lecciones de pautas seculares y algunas conjeturas sobre el impacto actual de las TIC. Economía: teoría y práctica, (spe1), 81-129. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802009000300005&lng=es&tlng=es

¿Por qué los países de Europa son los más adelantados tecnológicamente?

1. Tienen todos los recursos y materias primas
2. Han vivido hechos desastrosos
3. Planifican con anticipación las cosas
4. Son ordenados y disciplinados en sus decisiones
5. _____

8. Contraargumentación:

Las Américas, “una región de enormes desigualdades”, se enfrentan simultáneamente a emergencias de salud, económicas y sociales, que deben abordarse en combinación para detener el COVID-19, indicó. Estas desigualdades incluyen un número cada vez mayor de casos, economías en problemas y grupos vulnerables en mayor riesgo, como las poblaciones indígenas, migrantes y personas con enfermedades crónicas. “Somos una región de sistemas de salud pública débiles y sin fondos que lidian con mucho más que el COVID-19. Estamos enfrentando la malaria, el sarampión, el dengue y muchas otras enfermedades”, indicó la directora de la OPS. “Esto significa que debemos tener una especial determinación y poder adaptarnos a las circunstancias únicas de nuestra región tan diversa. Y debemos recordar que no todos los países, ciudades y comunidades se ven afectados de la misma manera”. Las lecciones clave de la pandemia por ejemplo sobre el distanciamiento social implican “ser cuidadosos. No debemos suspender las medidas demasiado rápido o se corre el riesgo de que haya un resurgimiento de COVID-19 que podría arrasarse con lo que hemos obtenida en los últimos meses. Se debe aplicar un enfoque geográfico en las medidas de restricción de movimiento y se las debe suspender en zonas específicas. Washington, DC, 2 de junio de 2020 (OPS). La Directora de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), Carissa F. Etienne, dijo que mantener las medidas de distanciamiento social, mejorar la vigilancia y fortalecer los sistemas de salud son las tres claves para controlar la pandemia de COVID-19 en las Américas

Recopilado de: https://www.paho.org/per/index.php?option=com_content&view=article&id=4557:distanciamiento-social-vigilancia-y-sistemas-de-salud-mas-fuertes-son-clave-para-controlar-covid-19&Itemid=0

¿Por qué en nuestro país hay posiciones encontradas del distanciamiento social?

1. Porque son indisciplinados
2. Porque causan problemas psicológicos
3. Porque no pueden estar encerrados y justifican su salida.
4. Porque muchas familias viven un estado paupérrimo.
5. _____

9. Refutación:

No es fácil enumerar todas las causas del hambre en el mundo porque, además, todas ellas están conectadas y se retroalimentan unas a otras. En este post señalaremos algunas de las razones que más afectan a las personas con las que trabajamos en Ayuda en Acción. **Pobreza y exclusión.** No es difícil entender que para los casi 1.000 millones de personas que viven (o mejor dicho, intentan sobrevivir) con menos de 1,25 dólares al día, el hecho de conseguir alimentos suficientes para alimentarse sea muy complicado. No tienen acceso a los alimentos porque les es imposible adquirirlos en unos mercados agrícolas. Estos, cada vez están más diseñados para la exportación de alimentos que para el consumo local (y a precios locales). **El cambio climático.** Cada vez un mayor número de personas deben desplazarse de sus lugares de origen porque la tierra en donde siempre han vivido se ha convertido en estéril. La escasez de agua es cada vez más acuciante y la desertificación avanza expulsando a las poblaciones. Naciones Unidas señala que hay ya alrededor de 250 millones de personas afectadas por este fenómeno y habla ya de la existencia de refugiados climáticos. **Los conflictos y los desplazamientos.** Las guerras y los conflictos armados producen enormes desplazamientos de población. A diario vemos y oímos en las noticias que miles de personas huyen de estas situaciones. Las ONG y las agencias internacionales de desarrollo trabajamos para asegurar la alimentación de estos colectivos. En las guerras se produce el abandono de la producción agrícola, la confiscación de tierras, la destrucción de los almacenes, la contaminación de los pozos, se bloquean las redes de comunicación y se utiliza el hambre como arma de guerra.

Casado, A. (05-9-2019). Ayuda Humanitaria. El Hambre en el mundo actual y sus causas. <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/ayuda-humanitaria/hambre-en-el-mundo/>

¿Cómo puede ser que exista el hambre si el mundo produce alimentos suficientes para toda la población que lo habita?

1. El crecimiento de la población
2. Los alimentos se escasean por temporada
3. Las materias primas están en mano de unos pocos
4. Deficiente distribución equitativa de las riquezas
5. _____

10. Crítica:

La evaporación en esta fase se inicia desde el agua de los océanos son evaporadas por la energía o luz del sol, haciendo que esta cambie de estado líquido a gaseoso cuando el aire se eleva y el vapor de agua sube a la parte más alta de la atmósfera. Asimismo, por la evotranspiración de las plantas, sudoración de animales, la sublimación de la superficie helada como glaciares o la banquisa.

Pineda, J. T.S.U. en evaluación ambiental. www.temasambientales.com

¿Por qué hay nubes en el cielo?

1. Por los vientos
2. Por concentración de humedad
3. Por condensación del vapor de agua en el cielo
4. Por la evaporización del agua
5. _____

11. Respetuosa:

Las niñas a menudo quieren comenzar a usar el orinal a una edad más temprana que los niños, por lo que si da señales de estar lista, empieza a enseñarla cuanto lo vaya pidiendo. El aprendizaje debe ser positivo y tienes que darle algún aliciente. Puedes llevarla de compras para encontrar un orinal que le guste. La comunicación y el apoyo son la clave. Las niñas pueden sentir curiosidad acerca de por qué los hombres hacen pis de pie y por qué las mujeres se sientan, así que prepárate para explicar por qué los niños y las niñas usan el inodoro de manera diferente. Como los niños aprenden por imitación, puede ser útil contar con un rol femenino que les muestre a ir al baño. Con las niñas, es importante enseñarlas a limpiarse de adelante hacia atrás para evitar las infecciones de vejiga. Hay que estar atento a las señales de advertencia de una posible infección: necesidad frecuente de orinar, dolor al orinar, mojado de los pantalones, dolor abdominal o repentina necesidad de orinar, y consulta a tu pediatra en ese caso. Tanto para niñas como para niños aplica la enseñanza respetuosa, por lo que es importante estar atentos a las señales sin presionar.

Fuente: Tania Olivares, psicóloga, madre de tres hijos, aportó información valiosa a la investigación.

¿Por qué los niños deben ir a un baño separado de las niñas?

1. por limpieza
2. por cuestión cultural
3. por tener características diferentes
4. por cuestiones sanitarias del humano.
5. _____

12. Flexible:

Gracias a la desclasificación de los archivos de la Academia, 50 años después, se descubrieron las razones por las cuales Jorge Luis Borges no recibió el Premio Nobel de Literatura tras la nominación de 1967. El motivo principal, que se creyó durante mucho tiempo, y que sostuvo el mismo escritor, fue el político. El escritor era de carácter conservador y muy crítico de la literatura comprometida de su época, y se menciona su antiperonismo, su acercamiento a Rafael Videla y la visita a Augusto Pinochet para recibir un doctorado honoris causa en la Universidad de Chile. Allí pronunció un discurso que fue muy cuestionado y del que años después se arrepintió públicamente, en el que elogiaba al dictador. De hecho, fue confirmado por el académico sueco Arthur Lundkist (quien introdujo la obra de Borges mediante traducciones en Europa), que estos dichos fueron tenidos en cuenta por la Academia. En 2016, fue María Kodama, la viuda del escritor, quien lo reafirmó.

Fuente: Ministerio de Cultura Argentina, 2016

¿Por qué Jorge Luis Borges nunca ganó el premio Nobel?

1. No se lo merecía
2. No realizó ninguna obra literaria atractiva
3. Por cuestiones sociales y políticas
4. Por sus ideas contrapuestos a la línea social.
5. _____

13. Colaboración:

La comprensión del fenómeno de la guerra requiere, asimismo, profundizar en el conocimiento de los procesos psicosociológicos que la sustentan o desencadenan (Moreno Martín, 1992). Así, la guerra sería el resultado de una situación previa de polarización entre los grupos, lo que implicaría la adhesión y la fidelidad estricta al endogrupo y la absoluta incompatibilidad con el contrario. La ambigüedad y la duda no tendrían cabida en la guerra. Ésta será presentada, además, como algo inexorable. No hacerla significaría males mayores para el grupo o la nación. La manifestación abierta o velada de la guerra iría siempre acompañada de una justificación (moral, ética, política, económica, religiosa, etc.), basada en una serie de valores compartidos por el grupo (la salvación de la patria, la defensa de las libertades y de la unidad nacional, la supervivencia económica del país, la liberación de los oprimidos, la identidad política o religiosa, etc.). Cualesquiera amenazas a éstos u otros valores justificarían, en consecuencia, el desencadenamiento de las hostilidades; no deseables, pero preferibles a la consumación de dichas amenazas. Finalmente, los individuos acabarían por comprometerse ideológica y activamente en el desarrollo del conflicto.

Extracto: Romero Ramírez, A. J. (2008). Guerra y paz. Rev. Mex. Sociol [online]. 70, (3), 589-617.

¿Por qué existen las guerras si el mundo funcionaría mejor en paz?

1. Por las diferencias
2. Por las ideales distintos de cada persona o grupo social propio de su contextos.
3. Por controversias entre dos o más personas que defienden diversas opiniones contrarias
4. Por la hegemonía mundial
5. _____

Anexo 4: Rúbrica para evaluar la competencia argumentativa a través de un cuestionario en formato Microsoft Word.

Dimensiones	Aspectos/categorías	Deficiente (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Notable (4)
Conocimiento	1. Vocabulario	El uso que hace de las palabras es repetitivo y confuso.	El uso que hace de las palabras es repetitivo.	El uso que hace de las palabras es preciso y no repetitivo.	El uso que hace de las palabras es amplio y apropiado a la extensión del mensaje.
	2. Sintaxis	Uso de oraciones simples (1 verbo conjugado).	Uso de oraciones compuestas (uso de 2 o más verbos conjugados) en la oración.	Uso de oraciones compuestas (existe una principal y una subordinada) para referirse a un sujeto.	Uso de varias oraciones compuestas (existe una principal y más de una subordinada) para referirse a un sujeto.
	3. Disciplina	Hay ausencia de conceptos clave para la comprensión de la disciplina.	Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos.	Utiliza conceptos clave de la disciplina pero no construye un argumento con base en ellos.	Utiliza los conceptos clave de la ciencia para construir su argumento y compartirlo con otros.
Habilidades en la construcción del argumento	4. Postura	Ofrece comentarios generales.	Comenta las posturas y no asume ninguna.	Enuncia una posición (favor o en contra).	Define su postura a través de su argumentación.
	5. Estructura	Menciona ideas contradictorias o inconsistentes.	Presenta consistencia.	Presenta consistencia, y coherencia, pero no hay congruencia.	Presenta consistencia, coherencia y congruencia.
	6. Transiciones	La secuencia presentada de ideas es incomprensible.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero pierde el foco de su comentario.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero ciertos elementos no están relacionados.	La secuencia de ideas presentada está organizada de manera clara. Se aprecia un inicio, desarrollo y final de su comentario.
	7. Justificación	Su afirmación o refutación se sustenta en lo que cree que es verdadero.	Su afirmación o refutación se sustenta en opiniones de orden común (creencias sociales).	Su afirmación o refutación se sustenta en experiencias personales que generaliza.	Su afirmación o refutación se sustenta en fuentes con evidencia empírica o académicamente acreditadas.
	8. Contra-argumentación	Ausencia de contra-argumentación.	Da opiniones generales acerca de lo que se ha comentado en la discusión.	Retoma algunos elementos mencionados y ofrece un nuevo argumento aunque irrelevante para el debate.	Señala debilidades de lo expuesto en la deliberación para construir un nuevo argumento.
	9. Refutación	Ausencia de refutación.	Ubica y describe de manera general los puntos que le han cuestionado.	Comenta los puntos que le han cuestionado en su argumento con una réplica.	Replantea un nuevo argumento con base en los puntos débiles que le han hecho notar o ratifica su postura con nuevos argumentos de manera contundente.

Actitudes	10. Critica	Está de acuerdo con la existencia de una verdad absoluta e incuestionable.	Está de acuerdo que siempre hay afirmaciones más válidas que otras, unas pueden ser cuestionadas y otras no.	Está de acuerdo con la existencia de comunidades que, bajo determinados criterios, cuestionan y validan afirmaciones.	Está de acuerdo en cuestionar las afirmaciones a partir de las concepciones alternativas y sus posibles contradicciones.
	11. Respetuosa	No revisa las aportaciones de sus compañeros o las descalifica con adjetivos peyorativos.	Comenta las aportaciones siendo condescendiente o intransigente.	Busca comprender las aportaciones retomando aspectos positivos y puntos a analizar de manera cortés.	Busca comprender las aportaciones al hacer sugerencias y pone a consideración del grupo sus propias opiniones.
	12. Flexible	Manifiesta que sólo existe un punto de vista.	Manifiesta que sabe de la existencia de otros puntos de vista pero sólo uno es correcto.	Manifiesta que existen otros puntos de vista y ninguno es más correcto que otro.	Manifiesta que existen variados puntos de vista, los cuales dependen de la situación y contexto, resultando unos más pertinentes que otros.
	13. De colaboración	Busca informar a los interlocutores que su manera de pensar es la correcta.	Busca convencer de su postura a los interlocutores mediante cuestionamientos y expresión de desacuerdo.	Busca negociar mediante la incorporación de las contribuciones en sus comentarios al hacer preguntas, afirmaciones o desacuerdos.	Busca el consenso al retroalimentar los puntos de vista de sus compañeros para construir nuevos argumentos pregunta, afirma o expresa desacuerdos.

Instrumento adaptado de Guzmán, Flores y Tirado (2012). La evaluación de la competencia argumentativa, p.37

Anexo 5: Validación de instrumento por juicio de expertos

Certificado de validez de contenido de la rúbrica que mide la Competencia Argumentativa

Dimensiones/ Aspectos/categorías						Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	Aspectos/ categorías	Deficiente (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Notable (4)							
Dimensión 1: Conocimientos						Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Vocabulario	El uso que hace de las palabras es repetitivo y confuso.	El uso que hace de las palabras es repetitivo.	El uso que hace de las palabras es preciso y no repetitivo.	El uso que hace de las palabras es amplio y apropiado a la extensión del mensaje.	✓		✓		✓		
2	Sintaxis	Uso de oraciones simples (1 verbo conjugado).	Uso de oraciones compuestas (uso de 2 o más verbos conjugados) en la oración.	Uso de oraciones compuestas (existe una principal y una subordinada) para referirse a un sujeto.	Uso de varias oraciones compuestas (existe una principal y más de una subordinada) para referirse a un sujeto.	✓		✓		✓		
3	Disciplinarios	Hay ausencia de conceptos clave para la comprensión de la disciplina.	Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos.	Utiliza conceptos clave de la disciplina pero no construye un argumento con base en ellos.	Utiliza los conceptos clave de la ciencia para construir su argumento y compartirlo con otros.	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Habilidades en la construcción del argumento						Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	Postura	Ofrece comentarios generales.	Comenta las posturas y no asume ninguna.	Enuncia una posición (favor o en contra).	Define su postura a través de su argumentación.	✓		✓		✓		
5	Estructura	Menciona ideas contradictorias o inconsistentes.	Presenta consistencia.	Presenta consistencia, y coherencia, pero no hay congruencia.	Presenta consistencia, coherencia y congruencia.	✓		✓		✓		
6	Transiciones	La secuencia presentada de ideas es incomprensible.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero pierde el foco de su comentario.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero ciertos elementos no están relacionados.	La secuencia de ideas presentada está organizada de manera clara. Se aprecia un inicio, desarrollo y final de su comentario.	✓		✓		✓		
7	Justificación	Su afirmación o refutación se sustenta en lo que cree que es verdadero.	Su afirmación o refutación se sustenta en opiniones de orden común (creencias sociales).	Su afirmación o refutación se sustenta en experiencias personales que generaliza.	Su afirmación o refutación se sustenta en fuentes con evidencia empírica o académicamente acreditadas.	✓		✓		✓		
8	Contra-argumentación	Ausencia de contra-argumentación.	Da opiniones generales acerca de lo que se ha comentado en la discusión.	Retoma algunos elementos mencionados y ofrece un nuevo argumento aunque irrelevante para el debate.	Señala debilidades de lo expuesto en la deliberación para construir un nuevo argumento.	✓		✓		✓		

9	Refutación	Ausencia de refutación.	Ubica y describe de manera general los puntos que le han cuestionado.	Comenta los puntos que le han cuestionado en su argumento con una réplica.	Replantea un nuevo argumento con base en los puntos débiles que le han hecho notar o ratifica su postura con nuevos argumentos de manera contundente.	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Actitudes						Si	No	Si	No	Si	No	
10	Critica	Está de acuerdo con la existencia de una verdad absoluta e incuestionable.	Está de acuerdo que siempre hay afirmaciones más válidas que otras, unas pueden ser cuestionadas y otras no.	Está de acuerdo con la existencia de comunidades que, bajo determinados criterios, cuestionan y validan afirmaciones.	Está de acuerdo en cuestionar las afirmaciones a partir de las concepciones alternativas y sus posibles contradicciones.	✓		✓		✓		
11	Respetuosa	No revisa las aportaciones de sus compañeros o las descalifica con adjetivos peyorativos.	Comenta las aportaciones siendo condescendiente o intransigente.	Busca comprender las aportaciones retomando aspectos positivos y puntos a analizar de manera cortés.	Busca comprender las aportaciones al hacer sugerencias y pone a consideración del grupo sus propias opiniones.	✓		✓		✓		
12	Flexible	Manifiesta que sólo existe un punto de vista.	Manifiesta que sabe de la existencia de otros puntos de vista pero sólo uno es correcto.	Manifiesta que existen otros puntos de vista y ninguno es más correcto que otro.	Manifiesta que existen variados puntos de vista, los cuales dependen de la situación y contexto, resultando unos más pertinentes que otros.	✓		✓		✓		
13	De colaboración	Busca informar a los interlocutores que su manera de pensar es la correcta.	Busca convencer de su postura a los interlocutores mediante cuestionamientos y expresión de desacuerdo.	Busca negociar mediante la incorporación de las contribuciones en sus comentarios al hacer preguntas, afirmaciones o desacuerdos.	Busca el consenso al retroalimentar los puntos de vista de sus compañeros para construir nuevos argumentos pregunta, afirma o expresa desacuerdos.	✓		✓		✓		

Instrumento adaptado de Guzmán, Flores y Tirado (2012). *La evaluación de la competencia argumentativa*, p.37

Observaciones (precisar si hay suficiencia): CUMPLE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. COLQUEPISCO PAUCAR NILO TEODORICO

DNI: 40965725

Especialidad del validador: ASESOR DE TESIS UNIVERSITARIO

Lima, 27 de julio de 2020.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.


.....
Dr. NILO COLQUEPISCO PAUCAR
ASESOR ESTADÍSTICO DE TESIS
CMP. N° 2097

Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido de la rúbrica que mide la Competencia Argumentativa

Dimensiones/ Aspectos/categorías						Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	Aspectos/ categorías	Deficiente (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Notable (4)	Si	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Conocimientos						Si	No	Sí	No	Sí	No	
1	Vocabulario	El uso que hace de las palabras es repetitivo y confuso.	El uso que hace de las palabras es repetitivo.	El uso que hace de las palabras es preciso y no repetitivo.	El uso que hace de las palabras es amplio y apropiado a la extensión del mensaje.	✓		✓		✓		
2	Sintaxis	Uso de oraciones simples (1 verbo conjugado).	Uso de oraciones compuestas (uso de 2 o más verbos conjugados) en la oración.	Uso de oraciones compuestas (existe una principal y una subordinada) para referirse a un sujeto.	Uso de varias oraciones compuestas (existe una principal y más de una subordinada) para referirse a un sujeto.	✓		✓		✓		
3	Disciplinarios	Hay ausencia de conceptos clave para la comprensión de la disciplina.	Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos.	Utiliza conceptos clave de la disciplina pero no construye un argumento con base en ellos.	Utiliza los conceptos clave de la ciencia para construir su argumento y compartirlo con otros.	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Habilidades en la construcción del argumento						Si	No	Sí	No	Sí	No	
4	Postura	Ofrece comentarios generales.	Comenta las posturas y no asume ninguna.	Enuncia una posición (favor o en contra).	Define su postura a través de su argumentación.	✓		✓		✓		
5	Estructura	Menciona ideas contradictorias o inconsistentes.	Presenta consistencia.	Presenta consistencia, y coherencia, pero no hay congruencia.	Presenta consistencia, coherencia y congruencia.	✓		✓		✓		
6	Transiciones	La secuencia presentada de ideas es incomprensible.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero pierde el foco de su comentario.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero ciertos elementos no están relacionados.	La secuencia de ideas presentada está organizada de manera clara. Se aprecia un inicio, desarrollo y final de su comentario.	✓		✓		✓		
7	Justificación	Su afirmación o refutación se sustenta en lo que cree que es verdadero.	Su afirmación o refutación se sustenta en opiniones de orden común (creencias sociales).	Su afirmación o refutación se sustenta en experiencias personales que generaliza.	Su afirmación o refutación se sustenta en fuentes con evidencia empírica o académicamente acreditadas.	✓		✓		✓		
8	Contra-argumentación	Ausencia de contra-argumentación.	Da opiniones generales acerca de lo que se ha comentado en la discusión.	Retoma algunos elementos mencionados y ofrece un nuevo argumento aunque irrelevante para el debate.	Señala debilidades de lo expuesto en la deliberación para construir un nuevo argumento.	✓		✓		✓		

9	Refutación	Ausencia de refutación.	Ubica y describe de manera general los puntos que le han cuestionado.	Comenta los puntos que le han cuestionado en su argumento con una réplica.	Replantea un nuevo argumento con base en los puntos débiles que le han hecho notar o ratifica su postura con nuevos argumentos de manera contundente.	✓		✓		✓	
Dimensión 3: Actitudes						Sí	No	Sí	No	Sí	No
10	Critica	Está de acuerdo con la existencia de una verdad absoluta e incuestionable.	Está de acuerdo que siempre hay afirmaciones más válidas que otras, unas pueden ser cuestionadas y otras no.	Está de acuerdo con la existencia de comunidades que, bajo determinados criterios, cuestionan y validan afirmaciones.	Está de acuerdo en cuestionar las afirmaciones a partir de las concepciones alternativas y sus posibles contradicciones.	✓		✓		✓	
11	Respetuosa	No revisa las aportaciones de sus compañeros o las descalifica con adjetivos peyorativos.	Comenta las aportaciones siendo condescendiente o intransigente.	Busca comprender las aportaciones retomando aspectos positivos y puntos a analizar de manera cortés.	Busca comprender las aportaciones al hacer sugerencias y pone a consideración del grupo sus propias opiniones.	✓		✓		✓	
12	Flexible	Manifiesta que sólo existe un punto de vista.	Manifiesta que sabe de la existencia de otros puntos de vista pero sólo uno es correcto.	Manifiesta que existen otros puntos de vista y ninguno es más correcto que otro.	Manifiesta que existen variados puntos de vista, los cuales dependen de la situación y contexto, resultando unos más pertinentes que otros.	✓		✓		✓	
13	De colaboración	Busca informar a los interlocutores que su manera de pensar es la correcta.	Busca convencer de su postura a los interlocutores mediante cuestionamientos y expresión de desacuerdo.	Busca negociar mediante la incorporación de las contribuciones en sus comentarios al hacer preguntas, afirmaciones o desacuerdos.	Busca el consenso al retroalimentar los puntos de vista de sus compañeros para construir nuevos argumentos pregunta, afirma o expresa desacuerdos.	✓		✓		✓	

Instrumento adaptado de Guzmán, Flores y Tirado (2012). La evaluación de la competencia argumentativa, p.37

Observaciones (precisar si hay suficiencia): CUMPLE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. REYES ACEVEDO JESUS ENRIQUE

DNI: 21876233

Especialidad del validador: ASESOR DE TESIS UNIVERSITARIO

Lima, 27 de julio de 2020.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.


Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido de la rúbrica que mide la Competencia Argumentativa

Dimensiones/ Aspectos/categorías						Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
N°	Aspectos/ categorías	Deficiente (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Notable (4)	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Conocimientos						Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1*	Vocabulario	El uso que hace de las palabras es repetitivo y confuso.	El uso que hace de las palabras es repetitivo.	El uso que hace de las palabras es preciso y no repetitivo.	El uso que hace de las palabras es amplio y apropiado a la extensión del mensaje.	✓		✓		✓		
2	Sintaxis	Uso de oraciones simples (1 verbo conjugado).	Uso de oraciones compuestas (uso de 2 o más verbos conjugados) en la oración.	Uso de oraciones compuestas (existe una principal y una subordinada) para referirse a un sujeto.	Uso de varias oraciones compuestas (existe una principal y más de una subordinada) para referirse a un sujeto.	✓		✓		✓		
3	Disciplinarios	Hay ausencia de conceptos clave para la comprensión de la disciplina.	Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos.	Utiliza conceptos clave de la disciplina pero no construye un argumento con base en ellos.	Utiliza los conceptos clave de la ciencia para construir su argumento y compartirlo con otros.	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Habilidades en la construcción del argumento						Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	Postura	Ofrece comentarios generales.	Comenta las posturas y no asume ninguna.	Enuncia una posición (favor o en contra).	Define su postura a través de su argumentación.	✓		✓		✓		
5	Estructura	Menciona ideas contradictorias o inconsistentes.	Presenta consistencia.	Presenta consistencia, y coherencia, pero no hay congruencia.	Presenta consistencia, coherencia y congruencia.	✓		✓		✓		
6	Transiciones	La secuencia presentada de ideas es incomprensible.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero pierde el foco de su comentario.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero ciertos elementos no están relacionados.	La secuencia de ideas presentada está organizada de manera clara. Se aprecia un inicio, desarrollo y final de su comentario.	✓		✓		✓		
7	Justificación	Su afirmación o refutación se sustenta en lo que cree que es verdadero.	Su afirmación o refutación se sustenta en opiniones de orden común (creencias sociales).	Su afirmación o refutación se sustenta en experiencias personales que generaliza.	Su afirmación o refutación se sustenta en fuentes con evidencia empírica o académicamente acreditadas.	✓		✓		✓		
8	Contra-argumentación	Ausencia de contra-argumentación.	Da opiniones generales acerca de lo que se ha comentado en la discusión.	Retoma algunos elementos mencionados y ofrece un nuevo argumento aunque irrelevante para el debate.	Señala debilidades de lo expuesto en la deliberación para construir un nuevo argumento.	✓		✓		✓		

9	Refutación	Ausencia de refutación.	Ubica y describe de manera general los puntos que le han cuestionado.	Comenta los puntos que le han cuestionado en su argumento con una réplica.	Replantea un nuevo argumento con base en los puntos débiles que le han hecho notar o ratifica su postura con nuevos argumentos de manera contundente.	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Actitudes						Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Critica	Está de acuerdo con la existencia de una verdad absoluta e inquestionable.	Está de acuerdo que siempre hay afirmaciones más válidas que otras, unas pueden ser cuestionadas y otras no.	Está de acuerdo con la existencia de comunidades que, bajo determinados criterios, cuestionan y validan afirmaciones.	Está de acuerdo en cuestionar las afirmaciones a partir de las concepciones alternativas y sus posibles contradicciones.	✓		✓		✓		
11	Respetuosa	No revisa las aportaciones de sus compañeros o las descalifica con adjetivos peyorativos.	Comenta las aportaciones siendo condescendiente o intransigente.	Busca comprender las aportaciones retomando aspectos positivos y puntos a analizar de manera cortés.	Busca comprender las aportaciones al hacer sugerencias y pone a consideración del grupo sus propias opiniones.	✓		✓		✓		
12	Flexible	Manifiesta que sólo existe un punto de vista.	Manifiesta que sabe de la existencia de otros puntos de vista pero sólo uno es correcto.	Manifiesta que existen otros puntos de vista y ninguno es más correcto que otro.	Manifiesta que existen variados puntos de vista, los cuales dependen de la situación y contexto, resultando unos más pertinentes que otros.	✓		✓		✓		
13	De colaboración	Busca informar a los interlocutores que su manera de pensar es la correcta.	Busca convencer de su postura a los interlocutores mediante cuestionamientos y expresión de desacuerdo.	Busca negociar mediante la incorporación de las contribuciones en sus comentarios al hacer preguntas, afirmaciones o desacuerdos.	Busca el consenso al retroalimentar los puntos de vista de sus compañeros para construir nuevos argumentos pregunta, afirma o expresa desacuerdos.	✓		✓		✓		

Instrumento adaptado de Guzmán, Flores y Tirado (2012). La evaluación de la competencia argumentativa, p.37

Observaciones (precisar si hay suficiencia): CUMPLE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dra. PARIONA LUQUE ROSARIO BLANCA

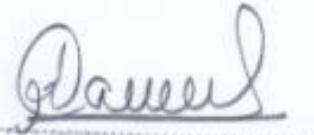
DNI: 22240798

Especialidad del validador: ASESORA DE TESIS UNIVERSITARIO

Lima, 27 de julio de 2020.

- ¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Dra. Rosario B. Pariona Luque
DOCENTE PRINCIPAL - UNAH

Firma del experto informante



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESTRATEGIA EDUCATIVA

Por.
MG. LUIS ANGEL VASQUEZ REYES

DEBATE Y ARGUMENTACIÓN

Teoría y práctica
COMUNICACIÓN



Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020

MALA – PERÚ
2020 - II

APRENDIZAJE COLABORATIVO MEDIADO POR PLATAFORMA ONLINE PARA DESARROLLAR LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN NO UNIVERSITARIA, 2020

Autor: Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes

Análisis del problema

La competencia argumentativa es esencial en el ámbito educativo, ya que es una competencia que el alumnado necesitará desarrollar para desenvolverse en su vida diaria y transmitir sus pensamientos, defender sus ideas, mantener diálogos abiertos y comprensivos con los demás, etc. Por ello resulta esencial que ellos la adquieran y la sepa poner en marcha en el aula, ayudando a sus estudiantes a adquirir dicha competencia. Desde la formación no universitaria se persigue que los discentes, como futuros profesionales, desarrollen esta competencia a través de las distintas unidades didácticas a cursar durante la carrera. Sin embargo, en la educación a distancia no resulta tan sencillo poner en práctica esta habilidad, ya que se carece de un entorno físico presencial que favorezca las interacciones síncronas. En esta estrategia educativa se examinan las ventajas e inconvenientes que presentan algunas de las posibilidades que existen para trabajar la competencia argumentativa en dichos entornos, presentando diversas estrategias de aprendizaje para experimentarla tanto en su futura profesión como en el aula.

Por ello, al desarrollar las variedades de capacidades y competencia argumentativa en los discentes es esencial que ellos conozcas los aportes teóricos y reflexionen de su actuar, de tal manera que se encuentren preparado para enfrentar la complejidad de problemas que se presenta en toda sociedad, que está en constantes cambios, por ello se hace necesario de alguna forma fortalecer las competencias argumentativas en los estudiantes sobre todo al proponer los argumentos y contra-argumentos en un espacio interactivo haciendo uso de todas las herramientas virtuales posibles para lograr cierta autonomía cognitiva en los interlocutores.

Asimismo, los resultados obtenidos en la prueba ECE del año 2018, señala que en la Región Lima Provincias se reportaron que las habilidades lectoras de los estudiantes en un aprendizaje previo no son muy satisfactorio, perjudican su competencia argumentativa, observándose que se ha avanzado pero falta mucho para lograr los éxitos óptimos en la formación de los discentes.

Por tal motivo los discentes deben recibir una mayor atención sobre el desarrollo de su competencia argumentativa con el propósito de mejorar sus conocimientos, habilidades y actitudes para argumentar, contra-argumentar en discusiones y debates utilizando las reflexiones individuales, discusión, foros de debate, chat, videoconferencia y seminarios interactivos.

Fundamentación

La aplicación de la estrategia de aprendizaje a través del aprendizaje colaborativo mediado por plataforma online, es decir utilizando las actividades y recursos virtuales con los que están implementadas dichas plataformas y sustentadas por teóricos del conectivismo que sostienen que con la utilización de ambientes virtuales y otras herramientas se fortalecen el desarrollo de la competencia argumentativa en cuanto a su conocimiento, puntos de vista, construcción del argumento bien fundamentados y las actitudes de los estudiantes frente a dicha competencia.

La metodología seleccionada fue aplicada a través de 13 sesiones formativas virtuales, las cuales se caracterizaron por formular argumentos, posiciones o ideas frente a una problemática y a su vez contra-argumentaciones sustentadas de manera interactiva con sus demás compañeros del aula en la plataforma.

Objetivo de la estrategia educativa

Desarrollar la competencia argumentativa en los estudiantes de la institución no universitaria “San Pedro del Valle de Mala” en la provincia de Cañete.

Dirigido a:

La muestra del estudio estará conformado por 51 estudiantes que pertenecen a dos secciones del segundo ciclo de los programas de estudios Desarrollo de Sistemas de Información y enfermería técnica, turno diurno de la institución no universitaria pública “San Pedro del Valle de Mala”.

Sesiones

Se considera 13 sesiones. Cada sesión tiene una duración de 90 minutos. Pre y Pos Test como sigue:

Actividades pedagógicas	Fechas
Aplicación del Instrumento Pretest	25 de septiembre de 2020
Ejecución Estratégica (13 sesiones)	2, 5, 7, 9, 12, 14, 16, 19, 21, 23, 26, 28, 30 de octubre de 2020
Aplicación del Instrumento Postest	6 de noviembre de 2020

Contenidos temáticos

1. ¿Para qué debatir?
 - 1.1 Éxito y fracaso a través del debate
 - 1.2 Concepto clave: debate
 - 1.3 Persuasión y debate
 - 1.4 El debate como deporte
2. ¿Cómo argumentar?
 - 2.1 Concepto de argumento
 - 2.2 Estructura de un argumento
 - 2.3 Veracidad y relevancia
 - 2.4 Argumentación comparativa
 - 2.5 Competencia argumentativa

3. ¿Cómo refutar?
 - 3.1 Concepto de refutación
 - 3.2 Estructura de una refutación
 - 3.3. Tipos de refutación
 - 3.4 Refutación de falacias
4. ¿Cómo hacer un discurso?
 - 4.1 Identificación de patrones de buenos discursos
 - 4.2 Estructuras discursivas recomendadas
 - 4.3 Encuadres de mensajes y estrategias
 - 4.4 Consejos para improvisar

Metodología y actividades pedagógicas

Las actividades pedagógicas se llevaron a cabo a través de la plataforma online meet.google, donde los estudiantes expusieron sus puntos de vista, sus argumentos, contrargumentos e ideas sustentadas.

El planteamiento metodológico se realizó en tres fases:

1° fase. Planificación del taller de 13 sesiones formativas virtuales.

2° fase. Aplicación del taller a los estudiantes a través de la plataforma meet.google.

3° fase. Evaluación de la competencia argumentativa de los estudiantes.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 1



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	2 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Para qué debatir? Vocabulario

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Analizar el debate académico como alternativa de fortalecimiento de la competencia argumentativa mediada por la plataforma online	1.1 Éxito y fracaso a través del debate. 1. ¿Qué se entiende por vocabulario?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utiliza las herramientas digitales Conoce el fundamento de debate. Analiza las características que tiene un debate. Elabora un organizador con la secuencia que sigue un debate académico. El tutor virtual manifiesta vocabulario: Conjunto de palabras que utiliza o conoce. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos.	Vocabulario ¿Para qué existen las fronteras?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 03/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Para qué se entierran a los muertos?	1. Vocabulario	El uso que hace de las palabras es repetitivo y confuso.	El uso que hace de las palabras es repetitivo.	El uso que hace de las palabras es preciso y no repetitivo.	El uso que hace de las palabras es amplio y apropiado a la extensión del mensaje.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 2



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	5 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Para qué debatir? Sintaxis

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Analizar el debate académico como alternativa de fortalecimiento de la competencia argumentativa mediada por la plataforma online	1.2 Concepto clave: debate. 1.3 Persuasión y debate 2. ¿Qué se entiende por sintaxis?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce el concepto de debate. Identifica la diferencia entre persuasión y debate. El tutor virtual manifiesta Sintaxis. Parte de la gramática que enseña a coordinar y unir las palabras para formar las oraciones. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos.	Sintaxis ¿Cómo funcionan las computadoras?	Rúbrica de evaluación.	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 06/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Cómo funcionan las computadoras?	2. Sintaxis	Uso de oraciones simples (1 verbo conjugado).	Uso de oraciones compuestas (uso de 2 o más verbos conjugados) en la oración.	Uso de oraciones compuestas (existe una principal y una subordinada) para referirse a un sujeto.	Uso de varias oraciones compuestas (existe una principal y más de una subordinada) para referirse a un sujeto.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 3



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	7 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Para qué debatir? Disciplinarios								
Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Analizar el debate académico como alternativa de fortalecimiento de la competencia argumentativa mediada por la plataforma online	1.4 El debate como deporte 3. ¿Qué se entiende por disciplinario?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Analiza porque el debate es como deporte. Identifica los diversos formatos del debate. El tutor virtual manifiesta Disciplinario. Manejo de conceptos propios de la temática. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos.	Disciplinarios ¿Para qué se entierran a los muertos?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 08/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzIbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Para qué se entierran a los muertos?	3. Disciplinarios	Hay ausencia de conceptos clave para la comprensión de la disciplina.	Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos.	Utiliza conceptos clave de la disciplina pero no construye un argumento con base en ellos.	Utiliza los conceptos clave de la ciencia para construir su argumento y compartirlo con otros.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	9 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo argumentar? Postura

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Conocer y aplicar la estructura de un argumento aplicando las tecnologías.	2.1 Concepto de argumento 4. ¿Qué se entiende por postura?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce los fundamentos teóricos de la argumentación. Identifica los diversos enfoques de la argumentación. El tutor virtual manifiesta Postura. Definir una posición ya sea a favor o en contra frente al tema del debate. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos utilizando argumentos coherentes.	Postura ¿Cómo se explican las enormes diferencias socioculturales en Latinoamérica?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 10/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Cómo se explican las enormes diferencias socioculturales en Latinoamérica?	4. Postura	Ofrece comentarios generales.	Comenta las posturas y no asume ninguna.	Enuncia una posición (favor o en contra).	Define su postura a través de su argumentación.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 5



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	12 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo argumentar? Estructura

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Conocer y aplicar la estructura de un argumento aplicando las tecnologías.	2.2 Estructura de un argumento 5. ¿Qué se entiende por estructura?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce la estructura lógica de los argumentos. El tutor virtual manifiesta Estructura. Presenta consistencia (habla alrededor de un tema), coherencia (muestra la secuencia de un hilo conductor en su discurso) y congruencia (no muestra contradicciones en su discurso). Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos utilizando argumentos coherentes.	Estructura ¿Cómo empezó la gesta independentista de nuestro país?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 13/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzIbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Cómo empezó la gesta independentista de nuestro país?	5. Estructura	Menciona ideas contradictorias o inconsistentes.	Presenta consistencia.	Presenta consistencia, y coherencia, pero no hay congruencia.	Presenta consistencia, coherencia y congruencia.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 6



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	14 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo argumentar? Transiciones

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Conocer y aplicar la estructura de un argumento aplicando las tecnologías.	2.3 Veracidad y relevancia. 6. ¿Qué se entiende por transiciones?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce la importancia de la veracidad y relevancia. El tutor virtual manifiesta Transiciones. Secuencia ordenada de las ideas en un discurso o escrito. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos utilizando argumentos coherentes.	Transiciones ¿Cuál es el sentido de la vida del ser humano en el mundo?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 15/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Cuál es el sentido de la vida del ser humano en el mundo?	6. Transiciones	La secuencia presentada de ideas es incomprensible.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero pierde el foco de su comentario.	La secuencia presentada de ideas es comprensible pero ciertos elementos no están relacionados	La secuencia de ideas presentada está organizada de manera clara. Se aprecia un inicio, desarrollo y final de su comentario.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 7



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	16 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo argumentar? Justificación								
Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Conocer y aplicar la estructura de un argumento aplicando las tecnologías.	2.4 Argumentación comparativa 2.5 Competencia argumentativa 7. ¿Qué se entiende por Vocabulario?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Compara sus argumentos con sus pares y conoce la competencia argumentativa. El tutor virtual manifiesta Justificación. Manejo de evidencias alrededor de una afirmación. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad propuestos por ellos utilizando argumentos coherentes. Participa de los debates en escenarios competitivos	Justificación ¿Por qué los países de Europa son los más adelantados tecnológicamente?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 17/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué los países de Europa son los más adelantados tecnológicamente?	7. Justificación	Su afirmación o refutación se sustenta en lo que cree que es verdadero.	Su afirmación o refutación se sustenta en opiniones de orden común (creencias sociales).	Su afirmación o refutación se sustenta en experiencias personales que generaliza.	Su afirmación o refutación se sustenta en fuentes con evidencia empírica o académicamente acreditadas.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 8



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	19 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo refutar? Contra-argumentación

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Aplicar los diferentes tipos de refutación empleando la plataforma online.	3.1 Concepto de refutación 3.2 Estructura de una refutación 8. ¿Qué se entiende por Vocabulario?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce el concepto fundamental de refutación. El tutor virtual manifiesta Contraargumentación. Es una réplica que hace referencia al comentario de otro(s) para comenzar un mensaje. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad para refutar con argumentos coherentes.	Contra-argumentación ¿Por qué en nuestro país hay posiciones encontradas del distanciamiento social?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 20/10/20

Material del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué en nuestro país hay posiciones encontradas del distanciamiento social?	8. Contra-argumentación	Ausencia de contra-argumentación.	Da opiniones generales acerca de lo que se ha comentado en la discusión.	Retoma algunos elementos mencionados y ofrece un nuevo argumento aunque irrelevante para el debate.	Señala debilidades de lo expuesto en la deliberación para construir un nuevo argumento.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 9



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	21 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo refutar? Refutación								
Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Aplicar los diferentes tipos de refutación empleando la plataforma online.	3.3. Tipos de refutación. 9. ¿Qué se entiende por refutación?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce y diferencia los tipos de refutación. El tutor virtual manifiesta Refutación. Es la réplica a un contraargumento. Es decir, es la contestación de un mensaje enumerando puntos que no son bien argumentados por el compañero. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad para refutar con argumentos coherentes.	Refutación ¿Cómo puede ser que exista el hambre si el mundo produce alimentos suficientes para toda la población que lo habita?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 22/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Cómo puede ser que exista el hambre si el mundo produce alimentos suficientes para toda la población que lo habita?	9. Refutación	Ausencia de refutación.	Ubica y describe de manera general los puntos que le han cuestionado.	Comenta los puntos que le han cuestionado en su argumento con una réplica.	Replantea un nuevo argumento con base en los puntos débiles que le han hecho notar o ratifica su postura con nuevos argumentos de manera contundente.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 10



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	23 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo refutar? Crítica								
Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Aplicar los diferentes tipos de refutación empleando la plataforma online.	3.4 Refutación de falacias. ¿Qué se entiende por actitud crítica?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce y destaca la refutación de falacias. El tutor virtual manifiesta la actitud crítica. Se refiere a la predisposición de cuestionar afirmaciones de manera reflexiva. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad considerando su actitud reflexiva.	Crítica ¿Por qué hay nubes en el cielo?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 24/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué hay nubes en el cielo?	10. Crítica	Está de acuerdo con la existencia de una verdad absoluta e incuestionable.	Está de acuerdo que siempre hay afirmaciones más válidas que otras, unas pueden ser cuestionadas y otras no.	Está de acuerdo con la existencia de comunidades que, bajo determinados criterios, cuestionan y validan afirmaciones.	Está de acuerdo en cuestionar las afirmaciones a partir de las concepciones alternativas y sus posibles contradicciones.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 11



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	26 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo hacer un discurso? Respetuosa

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Incentivar el uso del discurso para mejorar el proceso de argumentación aplicando las herramientas tecnológicas.	4.1 Identificación de patrones de buenos discursos 11. ¿Qué se entiende por actitud respetuosa?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce e identifica los patrones de los buenos discursos. El tutor virtual manifiesta la actitud respetuosa. Toma en consideración las participaciones de sus compañeros. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad considerando su actitud reflexiva.	Respetuosa ¿Por qué los niños deben ir a un baño separado de las niñas?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 27/10/29

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué los niños deben ir a un baño separado de las niñas?	11. Respetuosa	No revisa las aportaciones de sus compañeros o las descalifica con adjetivos peyorativos.	Comenta las aportaciones siendo condescendiente o intransigente.	Busca comprender las aportaciones retomando aspectos positivos y puntos a analizar de manera cortés.	Busca comprender las aportaciones al hacer sugerencias y pone a consideración del grupo sus propias opiniones.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 12



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	28 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo hacer un discurso? Flexible								
Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Incentivar el uso del discurso para mejorar el proceso de argumentación aplicando las herramientas tecnológicas.	4.2 Estructuras discursivas recomendadas 12. ¿Qué se entiende por actitud flexible?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce y aplica en su redacción las estructuras discursivas recomendadas. El tutor virtual manifiesta la actitud flexible. Muestra apertura a las ideas de los otros. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad considerando su actitud reflexiva.	12. Flexible ¿Por qué Jorge Luis Borges nunca ganó el premio Nobel?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 29/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzIbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué Jorge Luis Borges nunca ganó el premio Nobel?	12. Flexible	Manifiesta que sólo existe un punto de vista.	Manifiesta que sabe de la existencia de otros puntos de vista pero sólo uno es correcto.	Manifiesta que existen otros puntos de vista y ninguno es más correcto que otro.	Manifiesta que existen variados puntos de vista, los cuales dependen de la situación y contexto, resultando unos más pertinentes que otros.

SESIÓN FORMATIVA VIRTUAL DE APRENDIZAJE N° 13



I. DATOS INFORMATIVOS

Tutor Virtual	Mgtr. Luis Angel Vasquez Reyes
Unidad Didáctica	Comunicación Efectiva II
Fecha	30 de octubre de 2020 (90 minutos sincrónico)
Programa de Estudio	Desarrollo de Sistemas de Información y Enfermería Técnica (Diurno)
Ciclo	II

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

TEMA: ¿Cómo hacer un discurso? De colaboración

Objetivo	Contenido temático	Técnicas didácticas	Recursos didácticos	Actividades de aprendizaje	Foro de discusión en línea	Instrumento de evaluación	Tarea	Fecha de entrega de la evidencia
Incentivar el uso del discurso para mejorar el proceso de argumentación aplicando las herramientas tecnológicas.	4.3 Encuadres de mensajes y estrategias 4.4 Consejos para improvisar 13. ¿Qué se entiende actitud de colaboración?	Trabajo en equipo Participación activa Trabajo autónomo Trabajo colaborativo	Plataforma online Diapositivas Video-Conferencias Guía de actividades Videos	Protagonista docente- alumnos Utilizan las herramientas digitales. Conoce los encuadres de mensajes y estrategias considerando los conejos para improvisar. El tutor virtual manifiesta la actitud de colaboración. Es la manera en que entiende que debe contribuir en la deliberación del foro. Protagonista grupo de alumnos Utilizan las herramientas digitales aplicando diferentes estrategias. Realizan un debate de un tema de actualidad considerando su actitud reflexiva.	De colaboración ¿Por qué existen las guerras si el mundo funcionaría mejor en paz?	Rúbrica de evaluación	Investiga, refuerza y realiza su tarea propuesta en el foro colaborativo utilizando el Google Drive porque permite editar directamente el documento en línea con Google Docs.	Fecha de presentación virtual en la plataforma online. (Asincrónico) 31/10/20

Materiales del contenido temático disponibles en: <https://drive.google.com/drive/folders/1tAij6JN9PLHjPhD92hIjeT76CSzlbBPs?usp=sharing>

III. RUBRICA DE EVALUACIÓN

Foro colaborativo	Aspectos/categorías	Deficiente (0 a 5)	Regular (6 a 10)	Bueno (11 a 15)	Notable (16 a 20)
¿Por qué existen las guerras si el mundo funcionaría mejor en paz?	13. De colaboración	Busca informar a los interlocutores que su manera de pensar es la correcta.	Busca convencer de su postura a los interlocutores mediante cuestionamientos y expresión de desacuerdo.	Busca negociar mediante la incorporación de las contribuciones en sus comentarios al hacer preguntas, afirmaciones o desacuerdos.	Busca el consenso al retroalimentar los puntos de vista de sus compañeros para construir nuevos argumentos pregunta, afirma o expresa desacuerdos.

Anexo 7: Consentimiento informado

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por **Vasquez Reyes Luis Angel**, de la Universidad César Vallejo. La meta de este estudio es **“Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020”**

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista (o completar una encuesta, o lo que fuera según el caso). Esto tomará aproximadamente **45 minutos** de su tiempo. Lo que conversemos durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario y a la entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las entrevistas, los cassettes con las grabaciones se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por **Vasquez Reyes Luis Angel**. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es **“Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020”**

Me han indicado también que tendré que responder cuestionarios y preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 45 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a **Vasquez Reyes Luis Angel** al teléfono **992371927**.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a **992371927** al teléfono anteriormente mencionado.

Nombres y apellidos del Participante (en letras de imprenta)	Código del Participante	Fecha

Anexo 8: Permiso y Constancia de aplicación



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

Lima, 2 de octubre de 2020
Carta P. 626-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Dr.
JORGE L. QUISPE VALERIANO
Director General
Instituto de Educación Superior Tecnológico Público "San Pedro del Valle de Mala"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a VASQUEZ REYES, LUIS ANGEL; identificado con DNI N° 43116295 y con código de matrícula N° 6000131098; estudiante del programa de DOCTORADO EN EDUCACIÓN quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de DOCTOR, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador VASQUEZ REYES, LUIS ANGEL asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO
" SAN PEDRO DEL VALLE DE MALA "
Creado por Resolución Ministerial N° 0149-95-ED
Revalidado por Resolución Directorial 0518-2008-ED
Con fecha 18 de Julio del 2008
MALA - CAÑETE

AV. SAN PEDRO DEL VALLE DE MALA, 500-5000 / 189-6000

CONSTANCIA DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

QUIEN SUSCRIBE, DR. JORGE QUISPE VALERIANO, DIRECTOR GENERAL DEL IESTP "SAN PEDRO DEL VALLE DE MALA", DEL DISTRITO DE MALA, PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA; CORRESPONDIENTE A LA JURISDICCIÓN DE LA DRELP- LIMA PROVINCIA, SUSCRIBE, Y:

HACE CONSTAR:

Que, el docente LUIS ANGEL VASQUEZ REYES, identificado con DNI N° 43116295, docente del Módulo Transversal de Comunicación, aplicó en nuestra institución superior su Trabajo de Investigación (TESIS) titulada: "Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020"

Asimismo se deja constancia que el docente en mención ha cumplido con su labor y horarios de manera eficiente sin ningún tipo de inconveniente.

Se expide la presente constancia para los fines que estime conveniente el interesado.

Mala, 09 de noviembre de 2020

JORGE QUISPE VALERIANO
DIRECTOR GENERAL (R)



RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 3271 - 2020- UCV- L - EPG

Lima, 30 de octubre de 2020

VISTO:

El proyecto de investigación doctoral denominado: *Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020.*, presentado por el (la) **Mgtr. Vasquez Reyes Luis Angel** con código de matrícula N° 6000131098, estudiante del Programa de **DOCTORADO EN EDUCACIÓN – Promoción 2018-01** y,

CONSIDERANDO:

Que, el Reglamento de Estudios de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, señala que el estudiante deberá presentar un proyecto de investigación para su aprobación y posteriormente la sustentación con la finalidad de su graduación;

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable del asesor (a) el Dr. (a). **Wilfredo Humberto Carcausto Calla**

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable de la Comisión de Tesis de Grado de Doctor conformada por: **Dr. Noel Alcas Zapata, Dr. Alejandro Menacho Rivera y la Dra. Yolanda Soria Perez;**

Que, es política de la Universidad velar por el adecuado manejo administrativo de los documentos para cumplir las políticas internas de gestión;

Que, la Jefatura de la Oficina de Investigación, en uso de sus facultades y atribuciones;

RESUELVE:

Art. 1°.- APROBAR, el Proyecto de Investigación Doctoral denominado: *Aprendizaje colaborativo mediado por una plataforma online para desarrollar la competencia argumentativa en estudiantes de una institución no universitaria, 2020.*, presentado por el (la) **Mgtr. Vasquez Reyes Luis Angel** con código de matrícula N° 6000131098.

Art. 2°.- PRECISAR, que el (la) autor (a) del proyecto doctoral tiene un plazo de veinticuatro meses desde la fecha de emitida la presente resolución para la ejecución y presentación del informe de tesis.



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
Escuela de Posgrado – Campus Lima Norte

Anexo 10: Confiabilidad de instrumento

Muestra	PRUEBA PILOTO												
	CONOCIMIENTOS			HABILIDADES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ARGUMENTO						HABILIDADES			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13
1	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3
2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	4
3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3
4	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	1
5	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	4	3
6	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	3	2	1
7	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	3	1	3
8	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2
9	2	1	2	1	1	1	1	1	2	3	2	3	3
10	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	1	2
11	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3
12	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2
13	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3
14	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2
15	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2
16	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1
17	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1
18	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1
19	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2
20	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.929	20

Anexo 11: Bases de datos

PRE TEST GRUPO EXPERIMENTAL

N°	CONOCIMIENTOS			HABILIDADES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ARGUMENTO						ACTITUDES				TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P3	
1	1	2	2	3	1	3	1	1	2	1	3	2	2	24
2	1	1	1	3	2	1	3	3	1	1	2	3	1	23
3	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1	4	20
4	2	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	17
5	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	20
6	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	1	1	2	19
7	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	17
8	1	2	1	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	21
9	2	1	2	2	1	2	1	3	3	2	2	2	1	24
10	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	15
11	4	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	2	2	22
12	1	1	1	1	3	1	2	2	1	3	2	1	1	20
13	1	2	2	4	1	3	1	1	2	1	1	2	2	23
14	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	3	3	20
15	1	1	1	3	1	2	1	3	1	2	1	1	2	20
16	2	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	17
17	1	2	2	2	1	2	1	1	4	1	2	2	1	22
18	1	1	3	1	4	1	2	1	1	4	3	1	2	25
19	4	1	1	1	3	2	1	3	1	1	1	1	1	21
20	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	17
21	2	1	2	4	1	4	1	3	1	2	4	2	1	28
22	1	1	4	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1	20
23	2	1	1	2	1	1	3	2	2	4	1	1	2	23

24	1	2	1	1	2	1	2	1	3	3	1	2	3	23
25	1	1	4	1	1	3	1	4	1	1	2	3	2	25
26	1	1	1	1	2	4	1	1	2	3	1	1	1	20
27	2	4	1	2	1	1	1	3	1	2	3	1	3	25
28	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	1	1	1	19
29	1	1	1	1	1	1	4	4	3	1	4	1	1	24
30	1	2	2	2	1	3	1	1	1	1	1	2	2	20
31	1	1	1	1	2	3	4	1	3	1	2	1	1	22
32	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	4	20
33	2	1	1	1	3	1	1	2	3	1	1	1	1	19
34	1	4	2	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	23
35	1	1	1	1	2	1	2	1	3	4	1	1	2	21
36	4	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	3	3	25
37	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	17
38	2	1	4	2	3	4	3	1	3	2	4	2	1	32
39	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	1	1	3	19
40	2	2	1	3	1	4	1	1	1	1	1	2	4	24
41	1	1	3	1	3	3	4	2	1	1	2	1	1	24
42	1	2	2	4	1	1	1	3	2	1	1	2	2	23
43	1	1	1	1	2	1	4	1	1	1	2	1	1	18
44	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1	4	20
45	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	17
46	1	4	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	22
47	1	1	1	1	2	1	2	1	1	4	1	1	2	19
48	4	1	1	1	1	4	1	3	1	1	3	1	3	25
49	1	2	1	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	21
50	2	1	2	2	3	4	1	1	1	2	2	2	1	24
51	1	1	1	3	1	3	2	4	1	3	1	1	3	25

POST TEST GRUPO EXPERIMENTAL

N°	CONOCIMIENTOS			HABILIDADES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ARGUMENTO						HABILIDADES				TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	
1	3	2	2	4	1	3	3	3	2	3	3	2	2	33
2	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	38
3	3	1	3	3	3	4	1	3	3	2	3	3	4	36
4	2	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	35
5	3	4	2	2	3	2	1	3	4	3	2	2	3	34
6	3	1	3	3	4	1	2	3	3	4	3	3	2	35
7	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	41
8	3	2	3	1	2	3	3	2	2	1	3	3	3	31
9	2	3	4	4	3	4	3	3	3	2	4	2	1	38
10	3	1	3	3	1	3	2	4	3	3	1	3	3	33
11	4	2	3	3	3	4	1	3	3	3	3	2	4	38
12	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	1	40
13	3	2	2	4	1	3	3	3	2	3	3	2	2	33
14	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	38
15	3	1	3	3	3	4	1	3	3	2	3	3	4	36
16	2	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	35
17	3	4	2	2	3	2	1	3	4	3	2	2	3	34
18	3	1	3	3	4	1	2	3	3	4	3	3	2	35
19	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	41
20	3	2	3	1	2	3	3	2	2	1	3	3	3	31
21	2	3	4	4	3	4	3	3	3	2	4	2	1	38
22	3	3	4	3	3	2	3	1	3	3	4	3	3	38
23	2	3	3	2	3	3	3	2	2	4	3	3	4	37
24	3	2	1	3	2	3	2	1	3	3	3	2	3	31
25	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	2	3	2	40

26	3	3	3	3	4	4	1	3	4	3	3	1	3	38
27	2	4	3	4	3	3	3	3	3	2	3	4	3	40
28	3	3	1	3	3	2	3	2	3	1	3	3	3	33
29	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	1	40
30	3	2	2	4	1	3	3	3	2	3	3	2	2	33
31	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	38
32	3	1	3	3	3	4	1	3	3	2	3	3	4	36
33	2	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	35
34	3	4	2	2	3	2	1	3	4	3	2	2	3	34
35	3	1	3	3	4	1	2	3	3	4	3	3	2	35
36	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	41
37	3	2	3	1	2	3	3	2	2	1	3	3	3	31
38	2	3	4	4	3	4	3	3	3	2	4	2	1	38
39	3	1	3	3	1	3	2	4	3	3	1	3	3	33
40	4	2	3	3	3	4	1	3	3	3	3	2	4	38
41	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	1	40
12	3	2	2	4	1	3	3	3	2	3	3	2	2	33
43	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	38
44	3	1	3	3	3	4	1	3	3	2	3	3	4	36
45	2	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	35
46	3	4	2	2	3	2	1	3	4	3	2	2	3	34
47	3	1	3	3	4	1	2	3	3	4	3	3	2	35
48	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	41
49	3	2	3	1	2	3	3	2	2	1	3	3	3	31
50	2	3	4	4	3	4	3	3	3	2	4	2	1	38
51	3	1	3	3	1	3	2	4	3	3	1	3	3	33

PRE TEST GRUPO DE CONTROL

N°	CONOCIMIENTOS			HABILIDADES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ARGUMENTO						ACTITUDES				TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P3	
1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	20
2	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	2	3	1	19
3	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	18
4	2	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	17
5	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	19
6	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	1	1	2	19
7	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	2	1	1	18
8	2	2	2	1	2	2	3	2	2	1	1	1	1	22
9	2	1	1	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1	23
10	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	17
11	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	18
12	1	1	1	1	3	2	2	2	1	1	2	2	1	20
13	1	2	2	2	1	3	2	2	2	1	1	2	2	23
14	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	3	1	19
15	1	1	1	3	1	2	1	2	1	2	1	1	2	19
16	2	1	1	1	3	1	2	2	1	1	1	1	1	18
17	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	20
18	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17
19	2	1	1	1	3	2	2	3	1	1	1	1	1	20
20	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	17
21	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	20
22	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1	18
23	2	1	1	2	1	1	3	2	2	2	1	1	1	20
24	1	1	1	1	2	1	2	1	3	2	2	2	3	22
25	1	1	2	1	1	3	1	2	1	1	2	3	2	21

26	1	1	1	1	2	2	2	1	2	3	1	1	1	19
27	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	3	1	2	20
28	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	1	1	1	19
29	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	1	1	18
30	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	19
31	1	1	1	1	2	3	2	2	3	1	2	1	1	21
32	1	3	3	1	2	2	1	1	1	2	1	1	3	22
33	2	1	1	1	3	1	1	2	3	1	1	1	1	19
34	2	2	2	2	3	2	1	1	2	1	2	2	1	23
35	1	1	1	1	2	1	2	1	3	2	1	1	2	19
36	3	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	3	21
37	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	16
38	2	2	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	1	23
39	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	17
40	2	2	1	3	1	2	1	1	1	1	1	2	2	20
41	1	1	2	1	2	3	2	1	1	1	2	1	1	19
42	1	2	2	2	1	1	1	3	2	1	1	2	2	21
43	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	2	1	1	19
44	1	1	1	1	2	4	1	1	1	2	1	1	2	19
45	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	17
46	1	2	2	2	1	2	1	1	2	3	2	2	1	22
47	1	3	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	2	20
48	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	3	18
49	1	2	1	1	2	2	3	2	2	2	3	1	1	23
50	2	1	2	2	3	2	1	1	1	2	1	2	1	21
51	1	1	2	3	1	2	2	2	1	3	3	1	1	23

POST TEST GRUPO CONTROL

N°	CONOCIMIENTOS			HABILIDADES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ARGUMENTO						ACTITUDES				TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P3	
1	1	2	2	3	1	3	1	1	2	2	3	2	2	25
2	1	1	1	3	2	1	3	3	1	1	2	3	1	23
3	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1	4	20
4	2	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	17
5	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	21
6	1	1	1	1	2	2	2	3	1	2	1	1	2	20
7	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	3	1	19
8	1	2	1	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	21
9	2	1	2	2	1	2	1	3	3	2	2	2	1	24
10	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	15
11	4	2	1	1	1	4	1	1	1	1	3	2	2	24
12	1	1	1	1	3	1	2	2	1	3	2	1	1	20
13	1	2	2	4	1	3	1	1	2	1	1	2	2	23
14	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	3	3	21
15	1	1	1	3	1	2	1	3	1	2	1	2	2	21
16	2	3	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	19
17	1	2	2	2	1	2	1	1	4	1	2	2	1	22
18	1	1	3	1	4	1	2	1	1	4	3	1	2	25
19	4	1	1	1	3	2	1	3	1	1	1	1	1	21
20	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	17
21	2	1	2	4	1	4	1	3	1	2	4	2	1	28
22	1	1	4	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1	20
23	2	1	1	2	1	1	3	2	2	4	1	1	2	23
24	1	2	1	1	2	1	2	1	3	3	1	2	3	23
25	1	1	4	1	1	3	1	4	1	1	2	3	2	25

26	1	1	1	1	2	4	1	1	2	3	1	1	1	20
27	2	4	1	2	1	1	1	3	1	2	3	1	3	25
28	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	1	1	1	19
29	1	3	1	1	1	1	4	4	3	1	4	1	1	26
30	1	2	2	2	1	3	2	2	1	2	2	2	2	24
31	1	1	1	1	2	3	4	1	3	1	2	3	1	24
32	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	4	20
33	2	1	1	1	3	1	1	2	3	1	1	1	1	19
34	1	4	2	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	23
35	1	1	1	1	2	1	2	1	3	4	1	1	2	21
36	4	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	3	3	25
37	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	16
38	2	1	4	2	3	2	2	1	3	2	2	2	1	27
39	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	1	1	3	19
40	2	2	1	3	1	4	1	1	1	1	1	2	4	24
41	1	1	3	1	3	3	4	2	1	1	2	1	1	24
42	1	2	2	4	1	1	1	3	2	1	1	2	2	23
43	3	1	1	1	2	1	4	1	1	1	2	1	1	20
44	1	3	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1	4	22
45	2	1	1	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	18
46	1	4	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	22
47	1	1	1	1	2	1	2	1	1	4	1	3	2	21
48	4	1	1	1	1	4	1	3	1	1	3	1	3	25
49	1	2	1	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	21
50	2	1	2	2	3	4	1	1	1	2	2	2	1	24
51	1	1	1	3	1	3	2	4	1	3	1	1	3	25