



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

**“Factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería Udampe, Distrito Cercado de Lima, 2020”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

**AUTOR(ES):**

**Choque Ladines, Elizabeth Mónica (0000-0001-9458-2061)**

**Yauri Castro, Maricielo (0000-0001-8837-6456)**

**ASESOR:**

**Mg. Zuñiga Castillo, Arturo Jaime (0000-0003-1241-2785)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Tributación**

**LIMA – PERÚ**

**2020**

## **Dedicatoria**

La presente investigación la dedicamos en primer lugar a Dios, por darnos fuerzas para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados.

A nuestros padres por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes hemos logrado llegar hasta aquí y convertirnos en lo que somos. Ha sido el orgullo y el privilegio de ser sus hijas, son los mejores padres.

A nuestros hermanos por estar siempre presentes, acompañándonos y por el apoyo moral, que nos brindaron a lo largo de esta etapa de nuestras vidas.

A todas las personas que nos han apoyado y han hecho que este trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

## **Agradecimiento**

Agradecemos a Dios por bendecirnos, por guiarnos, por ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y debilidad.

Gracias a nuestros padres: Esteban y Mónica; y, Antonio y Julia, por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar, creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado.

Finalmente queremos expresar nuestro agradecimiento al Mg. Arturo Zuñiga, principal colaborador durante todo este proceso, por haber compartido sus conocimientos permitiendo el desarrollo de esta tesis.

## Índice de contenido

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	2
Agradecimiento .....	3
Índice de contenido .....	4
Índice de tablas .....	6
Índice de figuras .....	8
Resumen .....	9
Abstract .....	10
I. INTRODUCCIÓN .....	11
II. MARCO TEÓRICO.....	16
III. METODOLOGÍA.....	24
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	24
3.2. Variables y operacionalización.....	25
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis .....	26
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	27
3.5. Procedimientos .....	28
3.6. Métodos de análisis de datos.....	28
3.7. Aspectos éticos .....	29
IV. RESULTADOS .....	30
V. DISCUSIÓN .....	47
VI. CONCLUSIONES.....	49
VII. RECOMENDACIONES.....	51
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	53
ANEXOS .....	61
Anexo 01: Matriz de consistencia.....	61
Anexo 02: Matriz de operacionalización.....	62
Anexo 03: Cuestionario de medición.....	63
Anexo 04: Formato de validación Juicio de Expertos.....	64
Anexo 05: Autorización de la galería.....	71
Anexo 06: Prueba de confiabilidad.....	73
Anexo 07: Validación de contenido .....	74

Anexo 08: Prueba de incidencia paso a paso .....	75
Anexo 09: Declaración de autenticidad.....	77
Anexo 10: Declaración Jurada .....	78

## Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de los factores que limitan el uso de la facturación electrónica .....	30
Tabla 2 <i>Nivel de los factores tecnológicos que limitan el uso de la facturación electrónica .....</i>	31
Tabla 3 <i>Nivel de los factores empresariales que limitan el uso de la facturación electrónica .....</i>	32
Tabla 4 <i>Nivel de los factores personales que limitan el uso de la facturación electrónica .....</i>	33
Tabla 5 <i>Nivel de los factores institucionales que limitan el uso de la facturación electrónica .....</i>	34
Tabla 6 <i>Prueba de normalidad de la distribución de datos.....</i>	35
Tabla 7 <i>Prueba de chi-cuadrado del factor tecnológico y su incidencia en la implementación de la facturación electrónica .....</i>	36
Tabla 8 <i>Coefficiente de Eta cuadrado Factor tecnológico con Facturación electrónica .....</i>	37
Tabla 9 <i>Prueba de chi-cuadrado del factor empresarial y su incidencia en la implementación de la facturación electrónica .....</i>	38
Tabla 10 <i>Coefficiente de Eta cuadrado Factor empresarial con Facturación electrónica .....</i>	39
Tabla 11 <i>Prueba de chi-cuadrado del factor personal y su incidencia en la implementación de la facturación electrónica .....</i>	40
Tabla 12 <i>Coefficiente de Eta cuadrado Factor personal con Facturación electrónica .....</i>	41
Tabla 13 <i>Prueba de chi-cuadrado del factor institucional y su incidencia en la implementación de la facturación electrónica .....</i>	42
Tabla 14 <i>Coefficiente de Eta cuadrado Factor institucional con Facturación electrónica .....</i>	43

Tabla 15	<i>Significación de chi-cuadrado del modelo en la prueba de ómnibus</i>	.....44
Tabla 16	<i>R-cuadrado de Cox y Snell, y R-cuadrado de Nagelkerke</i>	.....45
Tabla 17	<i>Prueba de Hosmer y Lemeshow</i>	.....45
Tabla 18	<i>Porcentaje global correctamente clasificado</i>	.....45
Tabla 19	<i>Relación de las variables independientes con la variable dependiente</i>	46

## Índice de figuras

Figura 1. Nivel de los factores que limitan el uso de la facturación electrónica ....	30
Figura 2. Nivel de los factores tecnológicos que limitan el uso de la facturación electrónica .....	31
Figura 3. Nivel de los factores empresariales que limitan el uso de la facturación electrónica .....	32
Figura 4. Nivel de los factores personales que limitan el uso de la facturación electrónica .....	33
Figura 5. Nivel de los factores institucionales que limitan el uso de la facturación electrónica .....	34

## Resumen

La facturación electrónica es un procedimiento a través del cual se generan documentos tributarios haciendo uso de medios informáticos. La implementación de este sistema aún no se ha realizado en todas las empresas a nivel nacional, por ello a través del presente estudio se buscó determinar los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020. A través del planteamiento metodológico de tipo básico, nivel descriptivo – explicativo y diseño transversal - no experimental, además con la aplicación de un cuestionario como instrumento se pudo conocer la medición de la percepción de una muestra compuesta por 52 empresas que otorgó como resultado que los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica son el factor tecnológico ( $B=0.0499$ ), factor empresarial ( $B=0.114$ ) y factor institucional ( $B=0.046$ ), siendo los factores empresarial e institucional los que mejor explican la implementación de la facturación electrónica por parte de las empresas del sector ferretero de la Galería “Udampe”.

Palabras clave: Facturación, electrónica, factores e indicadores.

## **Abstract**

The electronic invoicing is a procedure which through it can generate a tax document using informational media. The implementation of this system has not been carried out in the national companies, for it through this study was proposed to determine about the factors that limit the electronic invoice implementation in hardware sector of "Udampe" gallery, Lima fenced District, 2020. Through a methodological approach of a basic type, descriptive level – explicative and a non-experimental cross – sectional design study, also, with the questionnaire application as an instrument could allow know about the perception of a sample consists of 52 companies that gave as a result that the factors which limit the invoice electronic implementation are the technological factor ( $B=0.0499$ ), business factor ( $B=0.114$ ) and institutional factor ( $B=0.046$ ), being the business factor and institutional what explain better the electronic invoicing implementation by hardware sector companies of "Udampe" gallery.

Key words: Billing, electronic, factors, indicators.

## I. INTRODUCCIÓN

En éstos últimos años, hemos sido testigos que la Administración Tributaria viene desarrollando un plan de digitalización y masificación sobre la implantación de los sistemas de facturación electrónica para los contribuyentes y entidades fiscalizadoras.

En relación a lo mencionado con anterioridad, Barreix y Zambrano (2018) manifiestan que en el siglo XXI se ha venido implementando la factura electrónica comenzando en Chile en el 2003 y en el 2017, así como en Argentina, en Brasil, en Ecuador, en México, en Perú y en Uruguay.

Escobar (2017) menciona que, en Chile, la obligatoriedad de la emisión electrónica de facturas fue aprobado mediante la Ley 20.727 aprobada en el año 2014, además de los lineamientos para la realización del cambio de soporte regulado por los legisladores a través de la Ley 19.983 y la equivalencia funcional mediante la Ley 18.799, todos estos mecanismos legales no perjudicaron en ningún instante la equivalencia funcional de los documentos referidos, siendo el principal cambio la informatización de los datos contables.

Bajo éste punto de vista, surge la problemática de emitir factura electrónica de manera obligatoria. Diversos factores predominantes se evidencian en diversos países. Para ilustrar esto, Molina (2015) señala que las barreras que se registran en España son: la reducida planificación tecnológica entre los sectores públicos y las empresas privadas, por ejemplo; errores concernientes a los sistemas de facturación electrónica gratuitos, desconocimiento de la normativa y existencia de dificultades en la conectividad.

De igual manera, Bertoni (2016) enfatiza que 36,933 empresas chilenas aún no implementan la facturación electrónica, esto se debe a la razón principal de no saber emplear el sistema y de no contar con personal especializado que brinde soporte técnico. De acuerdo al Servicio de Impuestos Internos de Chile, al 30 de noviembre del año 2020, durante el año 2019 se registró la inscripción de 133,975 empresas a los sistemas de facturación electrónica, de los cuales el 97.2% realizó el procedimiento desde el sistema gratuito proporcionado por el SII, además de que

durante dicho año se lograron emitir más de 556 millones de facturas electrónicas, correspondiendo al 100% de documentos emitidos en todo el país.

De manera semejante, Fuentes y Ayllón (2017) enfatizan que en base a una encuesta a las MYPEs de México obtuvieron como resultado de un 95% de establecimientos, solo el 25% cuentan con equipos de cómputos y el 26.1% solo utiliza internet.

El Perú también optó por la facturación electrónica, por lo que Sunat mediante el reglamento N° 374-2013/SUNAT declaró la obligatoriedad de la incorporación de los contribuyentes. Sin embargo, no somos ajenos a las barreras que se presentan para la implementación, para ilustrar esto, Gestión (2019) da a conocer que los mecanismos de los sistemas para la emisión de facturas electrónicas de la SUNAT no soporta la gran base de datos que se requiere. Además, Diario Correo (2016) agrega que muchas ciudades del país presentan una malísima calidad en el servicio de internet por lo que no ofrece garantía para cumplir con dicha obligación.

La facturación electrónica, tuvo sus inicios en el año 2008, cuando se aprobó la emisión, en su momento únicamente de Recibos por honorarios para las empresas categorizadas como PYMEs, mediante el sitio web proporcionado por la SUNAT, posterior a ello durante octubre del año 2012 a través de la R.S. N° 097-2012 autorizó la declaración de comprobantes de forma electrónica desde los sistemas informáticos desarrollados por los propios contribuyentes, con la participación de sólo algunas empresas en la que fue denominada un “proyecto piloto”.

Dentro de ese orden de ideas, la implementación de facturas electrónicas generó incertidumbres que afectaron a los contribuyentes del sector ferretero de la galería “Udampe” debido a que fue un tema nuevo y poco estudiado, sobre todo por lo novedoso que representaba este tipo de tecnología, además de la inversión requerida y los cambios administrativos vinculados a su implementación.

De acuerdo a la realidad problemática se determinó como problema general:

¿Cuáles son los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020?

Asimismo, se tiene como problemas específicos:

¿El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020?

¿El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020?

¿El factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020?

¿El factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020?

Al determinar los inconvenientes que presentan los organismos privados en relación a la implementación de los medios informáticos para la emisión de facturas electrónicas se propone ayudar a la Administración tributaria a establecer nuevas tácticas para lograr la adaptación a las nuevas disposiciones de los sistemas para emisión de documentos electrónicos por parte de todas las organizaciones que se encuentren obligadas a emitirlos.

Teóricamente, el estudio presenta evidencia científica del hecho observado, a partir de las pruebas de hipótesis con el apoyo de teorías sobre el uso de TIC que les dan las empresas hoy en día, las cuales ayudaron a establecer los factores que limitan a los contribuyentes a que implementen la factura electrónica.

En cambio, con la justificación metodológica, se plantea nuevas estrategias para la recopilación de datos como la encuesta formulada que podrá ser base para emplearla en estudios futuros similares sobre la dificultad que tienen las entidades para implementar la factura electrónica y las técnicas que implante la Administración Tributaria en base a ello; con la finalidad de brindar asistencia a las empresas ya sea por medio de internet o presencialmente.

Se formuló como hipótesis general:

Los factores (tecnológico, empresarial, personal e institucional) limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Asimismo, se tiene como hipótesis específicas:

El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

El factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

El factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Se determinó como objetivo general:

Determinar los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Asimismo, se tiene como objetivos específicos:

Determinar si el factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Determinar si el factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Determinar si el factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

Determinar si el factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

Después de haber descrito la realidad problemática relacionada al tema de investigación, en el ámbito nacional, Parra (2019) realizó un estudio para establecer cuáles son los factores que interceden en la adopción de los sistemas para emitir facturas de forma electrónica y en base a sus resultados, concluyó que los factores son: tecnológico ( $X^2 = 66.377$ ,  $p < 0.00$ ), normativo ( $X^2 = 23.447$ ,  $p < 0.00$ ) y empresarial ( $X^2 = 38.730$ ,  $p < 0.00$ ) están involucrados con la limitación.

Matos (2017) desarrolló su tesis para determinar cuáles son los elementos que predominan en la decisión para la utilización de los medios de facturación electrónica en MYPEs y de acuerdo a sus resultados estadísticos, se demostró que el factor predominante en la limitación del uso de facturación electrónica es el factor tecnológico, demostrado como el coeficiente más alto por regresión logística ( $B=0.427$ ).

Shapiama, Huaman y Villanueva (2019) llevaron a cabo un estudio sobre precisar cuáles son los elementos preponderantes que impiden la ejecución de sistemas informáticos para emitir los documentos de pagos electrónicos y concluyeron que, el elemento más relevante que restringe el uso de facturación electrónica es el tecnológico, mostrándose como el coeficiente más alto por regresión logística ( $B=0.427$ ).

En el medio internacional, Gómez (2010) en su búsqueda para identificar los obstáculos que impiden la implantación de los sistemas emisores de factura electrónica en los sectores empresariales, concluyó que, las empresas con un nivel tecnológico mejor, tienden a acogerse más rápido al uso de la tecnología y por ende son más propensas en la adopción de la facturación electrónica, sin embargo, las organizaciones que se han visto imposibilitadas de adoptar alguna tecnología, es muy probable que les cueste más la implementación de éste comprobante, según los test de ANOVA, test no paramétrico de diferencia de medias y el procedimiento Bootstrap con niveles de significancia  $p=0.000$ , inferior a 0.05.

Gavilanes (2015) en la tesis relacionada con tácticas y limitaciones que adoptaron las empresas del país ecuatoriano para hacer frente a la normativa en vigencia relacionada a la declaración e implementación de los documentos de pago

en formato electrónico, concluyó que, las empresas inciden en infringir la normativa vigente a causa de las dificultades como la tecnología y problemas logísticos que muestra la Administración Tributaria, asimismo se hallaron problemas relacionados al envío de documentos generados de manera electrónica debido a que no todas las empresas utilizan correo electrónico, según una investigación con enfoque cualitativo de estudio de casos.

Pazmiño (2015) en su trabajo explica el efecto y marco legal referentes a la facturación con medios electrónicos, además de sus ventajas y bondades para su implementación y concluyó que, para el sector empresarial, la obligación de la implantación de los sistemas emisores de documentos electrónicos modifica sus sistemas informáticos con los que se disponen en la actualidad.

También tenemos teorías relacionadas al tema de investigación; la factura electrónica, según Escobar (2017) manifiesta que conforme a las leyes del país de Chile, la emisión de facturas electrónicas se encuentra en carácter de obligatorio, a pesar de la no existencia de un ordenamiento jurídico o medios de regulación especial para estos aspectos, que contravengan con los ordenamientos establecidos en los Códigos de Comercio y Códigos Tributarios. El tratamiento, en el marco de la normativa, es aplicable tanto en los casos en los cuales las facturas sean documentos electrónicos o físicos. La factura electrónica se define como la estructura arquitectónica técnica que permite la emisión telemática de documentos contables. La emisión de la factura electrónica, de acuerdo a los ordenamientos legales, se manifiesta como el equivalente funcional de su similar emitido en papel, siempre y cuando la estructura cumpla con lo estipulado mediante ley, cumpliendo funciones de análisis en los sistemas mercantiles.

La principal diferencia entre las facturas electrónicas y físicas radica esencialmente en la sustitución del soporte, siendo este una representación telemática de los comprobantes, sin afectar las funciones probatorias, dispotivas y constitutivas que se asignan a los comprobantes contables (Escobar, 2017).

La factura electrónica, de acuerdo con Barreix y Zambrano (2018) indican que es un documento que consigna operaciones comerciales de una empresa en forma electrónica; así mismo, Maldonado (2016) sustenta que es costo, gasto y crédito fiscal pero no acredita el traslado de bienes; de la misma forma, Millet y

Navarro (2016) complementan que éste documento electrónico tiene igual interés legal que la factura en papel, pero con un mecanismo de seguridad no presente en la tradicional.

Las firmas electrónicas de acuerdo a Velazco (2016) son instrumentos empleados a través de las Tecnologías de Información y medios electrónicos usados para la identificación de los individuos implicados en la emisión del documento digital.

La firma digital según Hirache, Mamani y Luque (2016) es una firma que emplea una técnica de criptografía asimétrica y se apoya con el uso de claves de carácter público y privado vinculadas de forma matemática entre sí.

El certificado digital son los mecanismos tecnológicos que admiten la integridad, seguridad y aceptación de las negociaciones electrónicas (Maldonado, 2016), se encarga de autenticar al poseedor, del cifrado de la comunicación y rubricar de manera digital la documentación electrónica (Velazco, 2016).

En el Perú, existen tres formas de facturar electrónicamente. La primera forma es mediante el Sistema de Emisión Electrónica (SOL) de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), el cual se precisa como un sistema informático de acceso gratuito diseñado para la emisión electrónica de los comprobantes para las instituciones privada con poco volúmen de ventas (SUNAT, 2010). Para la emisión de comprobantes, es imperativo disponer de la denominada clave sol (Maldonado, 2016).

La segunda forma se realiza mediante el Sistema de Emisión electrónica – Contribuyente que es el sistema creado por SUNAT mediante RS N° 097-2012 /SUNAT (SUNAT, 2012) y se desarrolla desde el propio sistema del contribuyente. Asimismo, para acogerse a este sistema deberá registrar su solicitud haciendo uso de SUNAT - Operaciones en Línea (Velazco, 2016).

La tercera forma es mediante el Sistema de Emisión Electrónica – Operador de Servicios Electrónicos (OSE). Se creó mediante la RS N° 117-2017/SUNAT (SUNAT, 2017). Éstos se encargan de comprobar que se estén cumpliendo con todas las condiciones así como también del envío de comprobantes a SUNAT (Perucontable, 2017). Es necesario contar con RUC activo, tener la condición de

habido, estar sujeto al pago de las rentas de 3era categoría y establecer un certificado digital (Maldonado, 2016).

Velázco (2016), a través de la Pontificia Universidad Católica del Perú, establece que las principales ventajas que proporciona la facturación electrónica para los contribuyentes connacionales se basan en:

- Simplificación en los procedimientos para emitir los documentos, permitiendo la reducción de los costes y tiempo de los procesos de facturación.
- Reducción del tiempo y costo en el traslado de los documentos de pago.
- Eliminación de los costes de digitalización, así como el tiempo de impresión y costes dispuestos para el almacenaje de los comprobantes físicos.
- Reducción del impacto ecológico negativo, gracias a que el papel ya no es una necesidad para las grandes cantidades de operaciones que se realizan anualmente.

Las ventajas mencionadas corresponden a las empresas, tanto emisoras como receptoras de los documentos electrónicos, a continuación, se hace mención de las ventajas que proporciona a los Sistemas de Administración Tributaria (Velázco, 2016):

- Reducción de tiempo en los procedimientos de fiscalización, mejorando su eficacia, reduciendo las posibilidades de documentación falsa.
- Posibilidad para el desarrollo de instrumentos para la realización de auditorías.
- Aceleración en la realización de las declaraciones juradas del IGV.

Asimismo, definimos los factores que impiden la implementación de la facturación electrónica, según Lacovou, Benbazat, y Dexter (1995, citado en Osorio, Lonodoño y López, 2016) state that company factors are related in the intern área (motivation to the staff), extern área (pression from competitors), technological (technology resources and abilities of using).

Matos (2017) definió que las barreras que limitan los proyectos del gobierno, entre ellas, la facturación electrónica, como factores de carácter legal, social, tecnológico o institucional debido a que frenan la demanda, limitando la aptitud de los usuarios para emplear las TIC o frenar la oferta, impidiendo la capacidad del gobierno para suministrar servicios sobre las TIC.

Barrera, Rey y Medina (2019) en su estudio realizado en España, plantean que en la actualidad diferentes gobiernos ponen a disposición de los ciudadanos servicios a través de medios electrónicos, analizando para ello tres factores que pretenden explicar el uso de los sistemas electrónicos, siendo estos el perfil sociodemográfico de la ciudadanía, calidad de servicio y nivel de satisfacción respecto a dichos servicios. Los resultados obtenidos plantearon que los individuos con mayor predisposición al uso de tecnología en la administración contable electrónica son personas jóvenes que cuenten con estudios a nivel universitario, además de que a pesar de que se cuente con niveles de calidad y satisfacción aceptables, no se refleja en la tasa de uso de los sistemas, por ello es necesario el desarrollo de interfaces más sencillas, fáciles de usar e intuitivas para cualquier tipo de persona.

A pesar de las grandes ventajas que posibilitan los sistemas de emisión electrónica, aún se observan brechas entre los ciudadanos con acceso y aquellas personas que no las utilizan, estos factores explicativos se clasifican en falta de infraestructura informática, principalmente en las áreas rurales, falta de conocimiento en temas de sistemas e informática, así como las habilidades que se necesitan para la correcta usanza de los instrumentos informáticos para la generación de información, o inclusive falta de interés de parte de los contribuyentes en las ventajas de la sociedad de la información (Barrera, Rey y Medina, 2019).

Se tiene como primera dimensión al factor tecnológico, according with Castellano (2015) mentions that inside of the limitation of using technology are scarce knowledge of the Information and Communication Technology, low staff to get knowledge causing that the lack of technology using limit the business growth.

Barrera, Rey y Medina (2019) mencionan que los factores tecnológicos que afectan la preferencia y la utilización de sistemas electrónicos para la emisión de

comprobantes se basa primordialmente en la falta de acceso de equipos informáticos, por temas económicos y de ubicación geográfica, además de falta de conocimiento y habilidades sobre las ventajas de los sistemas informáticos en el procesamiento de datos y generación de información para mejorar los procedimientos de toma de decisiones en las entidades.

Como primer indicador tenemos el acceso a los equipos tecnológicos, se indica que las tecnologías digitales como el internet, los celulares y las computadoras se han difundido rápidamente al pasar los años, es por ello que las empresas grandes adoptan de manera rápida estas tecnologías, en cambio las empresas pequeñas en su mayoría todavía no cuentan con equipos tecnológicos y mucho menos con el conocimiento de ello (Banco Mundial, 2016).

Como segundo indicador tenemos la plataforma de sistemas electrónicos, según Luque (2018) menciona que actualmente se conoce sobre la existencia de dos (2) tipos de sistemas para la emisión en formato electrónico de comprobantes de pago, estos son: los sistemas electrónicos de emisión que se originan por parte de los propios servidores de los contribuyentes y los sistemas para la emisión electrónica a los cuales se tiene acceso directamente desde el sitio web de la SUNAT.

Por otra parte, tenemos como segunda dimensión al factor empresarial, según De León, Cerón, León y Rodríguez (2016) manifiestan que las empresas no consideran necesario la implementación de la factura electrónica considerándolo un gasto innecesario. La resistencia se encuentra influenciada dentro y fuera de la empresa reflejados en la ausencia de dirección, soporte por parte de los gerentes y la carencia de cooperación por parte de clientes que se rehúsan a aceptar el comprobante electrónico (Laverde y Bautista, 2020).

Como primer indicador tenemos la percepción sobre la factura electrónica, según Gestión (2019) da a conocer que los sistemas que emiten facturas electrónicas desarrolladas por parte de la SUNAT no soportan la gran base de datos que se requiere.

Como segundo indicador tenemos el entorno empresarial, según Taleb (2018) indica que las empresas tendrán que enfrentarse a un proceso de

regulaciones para una implementación adecuada de la factura electrónica y así cumplir con lo establecido y no estar expuestos desde sanciones económicas hasta cierres temporales del establecimiento.

No obstante, tenemos como tercera dimensión al factor personal, según Haag et al (2013, citado en Laverde y Bautista, 2020) argue that the more frequency elements which lead to the negative implantation of invoice electronic system is the lack of experience and the limited abilities from managers and employees about Information's technologys.

Como primer indicador tenemos a los conocimientos del uso de la tecnología, según Pardo (2018) menciona que muchas empresas no ven a la facturación electrónica como algo necesario o importante y que son diversas las razones, en su mayoría negativas, indica también que están sumergidos en acciones con uso de tecnología siendo habitual hallar resistencia representativa en procesos que ya realizaban con anterioridad.

Como segundo indicador tenemos a los conocimientos del manejo del sistema de facturación electrónica, en concordancia con Saavedra y Tapia (2013, citado en Arévalo, Bayona y Rico, 2015) mark out that the little companies don't know how to use the information technology and information systems such as electronic invoice as a result of they don't implement the technology in their business due to costs are so high in comparison with their income level.

Finalmente, tenemos como cuarta dimensión al factor institucional, según Sandulli, López y Rodríguez (2010, citado en Matos, 2017) argumentan que la necesidad de implementación se origina por la presencia de una oportunidad o un problema que se pretende resolver por vía tecnológica o por teorías institucionales: los diseños de adopción de tecnología sugieren tres mecanismos que influyen sobre el proceso de adopción las cuáles son: imitación, coerción y normalización.

Como primer indicador tenemos el fomento de la facturación electrónica, según Díaz, Coba y Mayorga (2016) indican que pese a las beneficios que generan la aplicación de los sistemas de emisión electrónica de comprobantes en las organizaciones, su implementación en la actualidad es aún limitada, por ello no se

ha observado el crecimiento deseado debido a la falta de capacitación sobre dicha implementación.

Como segundo indicador tenemos Credibilidad ante la Administración Tributaria, según Hernández y Serrano (2013, citado en Pinheiro y Frega, 2016) mencionan que la factura electrónica sirve de utilidad para las empresas pero que ellas no la ven así ya que se rehúsan a un cambio pensando que la tecnología no es confiable y por ende sienten desconfianza a la información que emitirán ante SUNAT.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

De acuerdo a las características planteadas para la investigación, se empleó el enfoque cuantitativo porque permitió hacer uso de técnicas de recolección de data para la obtención de información los cuáles fueron analizados a través de métodos estadísticos y contrastados con las hipótesis.

Hernández, Fernández y Baptista (2018) refieren que se encuentra representado por acciones que se ejecutan de forma secuencial las cuáles comienzan a partir de una idea que luego de delimitarse se plantean objetivos, así como también preguntas de indagación.

La presente investigación reunió los requisitos para considerarse dentro de una investigación básica, debido a que tuvo como finalidad la ampliación y profundización de conocimientos para comprender los fenómenos y/o principios fundamentales (Bermúdez y Rodríguez, 2015).

Se empleó el nivel descriptivo debido a que se propuso determinar los factores que inciden en la implementación de la factura electrónica.

Bermúdez y Rodríguez (2015) manifiestan que ésta investigación se enfoca en suministrar descripciones de realidades definidas.

Asimismo, se empleó también el nivel explicativo puesto que está encaminada a establecer cuáles son los elementos que restringen la implantación de la facturación electrónica.

Cauas (2015) menciona que el tipo explicativo tiene como finalidad demostrar la causa que genera un fenómeno en específico o insertarlo en un entorno teórico de forma que permita inferir o generalizar los resultados, así mismo tiene como objetivo responder a la pregunta ¿Por qué? (Hernández et al, 2018).

La investigación fue desarrollada en base a un diseño no experimental, debido a que no se condujeron en alguna circunstancia las variables, pues los objetos son observados en su ambiente natural.

Hernández et al. (2018) manifiestan que, en los diseños de investigación de carácter no experimental, se estudian los fenómenos en el ambiente natural, describiendo o examinando las variables sin efectuar ningún cambio representativo.

El presente trabajo es transversal porque el objetivo fue analizar los datos de la variable en un periodo de tiempo en específico.

Rodríguez y Mendivelso (2018) argumentan que el corte transversal posee como objetivo primordial la caracterización de la frecuencia de observación de una característica en la población, así mismo permite estimar los factores considerados de riesgo y la evaluación de sus preferencias mediante la aplicación de una encuesta.

### **3.2. Variables y operacionalización**

Bermúdez y Rodríguez (2015) definen la variable como los componentes principales del problema, objetivos, hipótesis; las cuáles son mencionadas en el marco teórico y metodología. Asimismo, se planteó el modo en que serán observadas, medidas, presentadas y analizadas.

**Variable independiente cualitativa:** Factores que limitan la implementación

Elementos que frenan la demanda, limitando la aptitud de los usuarios para hacer uso de las TIC e impiden la capacidad del gobierno para proporcionar servicios sobre las TIC (Frick, 2008).

Dimensiones:

- Factor tecnológico
- Factor empresarial
- Factor personal
- Factor institucional

**Variable dependiente cualitativa:** Facturación electrónica.

La facturación electrónica es un procedimiento a través del cual se generan documentos tributarios haciendo uso de medios informáticos (Velazco, 2016).

### 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

La población se encontró compuesta por 60 empresas del sector ferretero ubicados en la galería “Udampe” – Cercado de Lima.

Para Arias, Miranda y Villasí (2016) la población es todo el acumulado de casos definidos, limitados o accesibles, que se formarán para la elección de los miembros de la muestra y que para ello cumplen un conjunto de criterios establecidos.

La muestra del estudio estuvo conformada por 52 empresas del sector ferretero ubicados en la galería “Udampe” – Cercado de Lima.

Luego de conocer la población a la que fue sometida nuestra investigación, se determinó la muestra; la parte representativa de nuestro problema de investigación.

Supo (2015) establece a la muestra como un subconjunto representativo del universo por lo cual se encaminará el estudio.

Para establecer la muestra del presente estudio se utilizó una fórmula estadística llamada muestreo probabilístico aleatorio simple.

Este método está considerado entre los más prácticos de trabajar y su principal características es que cada elemento de la población cuenta con igual probabilidad de formar parte de la muestra (Pino, 2018).

Es una población de trabajo en dónde se desea aplicar un análisis estadístico y cuando el muestreo cubra a todos los elementos de la población se realiza un análisis muestral (Porras, 2017).

**Fórmula:**

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{e^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

n: Muestra de estudio

N: Población total (60)

Z: Valor del nivel de confianza (1.96)

E: Margen de error (0.05)

p: Probabilidad de éxito (0.5)

q: Probabilidad de fracaso (0.5)

**Reemplazando datos:**

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 60}{0.05^2 \times (60 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

Como resultado nos proporciona que la muestra estuvo compuesta por 52 empresas, que permitieron inferir los resultados para el total de 60 empresas comerciales del Sector ferretero – Cercado de Lima pertenecientes a la población.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La encuesta fue la técnica empleada para recolectar los datos que se aprovechó para el presente estudio, porque permitió poder obtener información acerca de los elementos que tienen influencia en la implantación de la facturación electrónica en las empresas que pertenecen al sector ferretero que fueron designados como emisores electrónicos.

López y Fachelli (2016) indican que la técnica de la encuesta está basada en interrogantes o preguntas respecto a los hechos suscitados en el presente, pasado o futuro a un grupo de entidades, en consecuencia, la idoneidad de esta técnica parte de la pretensión de querer conocer que piensan, hacen y sienten los individuos.

El cuestionario fue el instrumento empleado para la recopilación de la información requerida. El cuestionario se encontró compuesto por 13 ítems evaluadas mediante una escala dicotómica para la medición de los cuatro factores que limitan la implementación de la facturación electrónica.

Páramo (2018) define que un cuestionario es aquel instrumento estándar que se utiliza para recolectar data, del mismo modo mencionan que es el instrumento que autoriza a los investigadores establecer un conjunto de

cuestionamientos para compilar información de forma ordenada respecto de una muestra de entidades.

Se hizo uso de la validación por juicio de expertos, método de validación útil que permita la verificación de la fiabilidad de una investigación a través de la opinión de personas con trayectoria en el tema, denominados expertos cualificados. Los formatos de validación completados por los Expertos se muestran en el Anexo 04, y la validación a través de V de Aiken se muestra en el Anexo 07, cuyo resultado fue de 0.99, denotando que los expertos se muestran a favor de la aplicación del instrumento de medición.

Para determinar la confiabilidad del cuestionario, debido a que son variables dicotómicas, se aplicó la prueba estadística Kuder-Richardson Formula 2 a una muestra piloto de 22 de empresas, posteriormente procesados por el programa Microsoft Excel 2019. (Ver Anexo 06).

El resultado de la prueba estadística Kuder-Richardson para la muestra piloto de 22 empresas fue de  $KR(20) = 0.726$ , denotando un nivel de confiabilidad alta para el instrumento de medición.

### **3.5. Procedimientos**

El procedimiento empleado en el presente estudio es tal como se menciona a continuación; se encuestó a los ferreteros que emiten factura de manera electrónica, así como también a los que aún no la implementan. Luego de ello, se procedió con la digitación de datos en una hoja de cálculo – Excel con la finalidad de incorporar los datos en el programa estadístico SPSS V25 en donde se comprobó la confiabilidad del cuestionario mediante la prueba estadística Kuder-Richardson.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Se utilizó la estadística descriptiva a través del desarrollo de tablas de frecuencia y gráficos estadísticos por ítems. Además de la estadística inferencial representado por el análisis estadístico de la normalidad y la comprobación de hipótesis mediante chi- cuadrado y la regresión logística binaria.

### **3.7. Aspectos éticos**

El estudio cumplió con los códigos estipulados en el código de ética profesional, manteniendo el respeto a la libertad de opinión y orientación de los empresarios respecto a las respuestas proporcionadas para cada una de las preguntas.

Se actuó con integridad y buena fe conservando la dignidad, el honor y las capacidades profesionales, examinando minuciosamente las disposiciones de ética más altas en cada uno de los actos. También, se consideró su integridad física y psicológica. Además, se ha tenido en consideración los principios morales y éticos y todo lo que beneficia a la convivencia humana como la honradez y buena fe en los tratos.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 1**

Nivel de los factores que limitan el uso de la facturación electrónica

	N	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	4	7.7	7.7	7.7
Moderado	36	69.2	69.2	76.9
Alto	12	23.1	23.1	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario

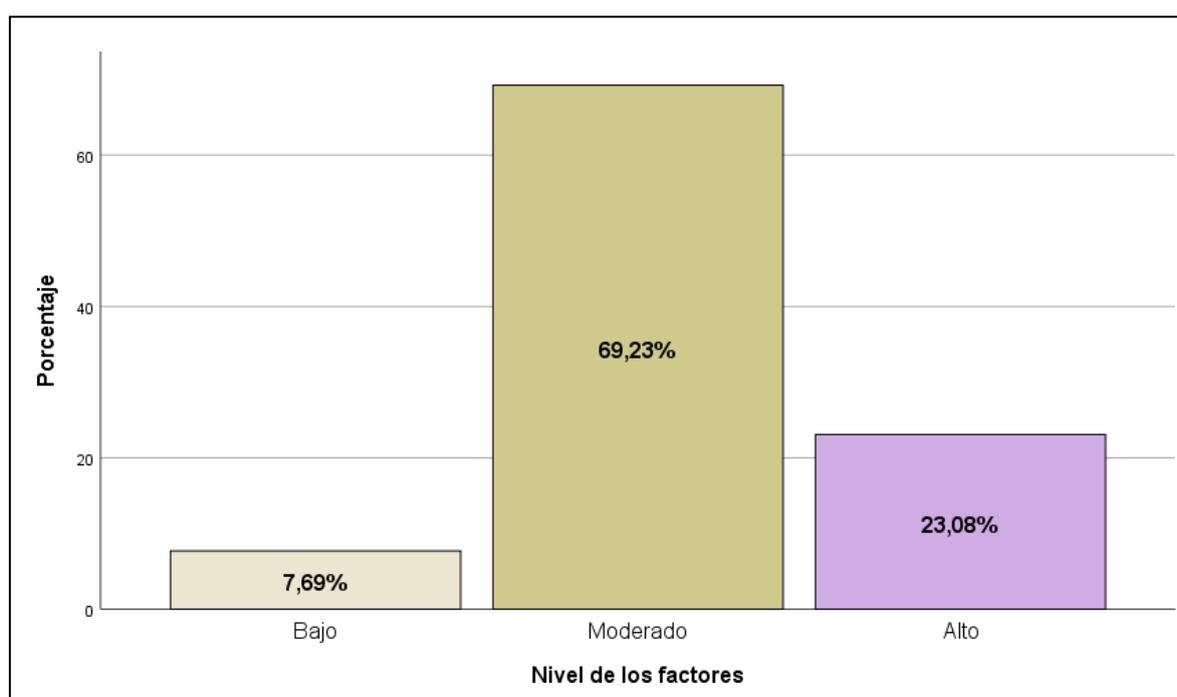


Figura 1. Nivel de los factores que limitan el uso de la facturación electrónica

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 1 y figura 1 se observan que el 69.23% de la totalidad de empresarios pertenecientes al sector ferretero ubicados en la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima refieren que los factores planteados en el estudio limitan

moderadamente la implementación de la facturación electrónica, el 23.08% altamente y el 7.69% de forma baja.

**Tabla 2**

*Nivel del factor tecnológico que limita el uso de la facturación electrónica*

	n	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	21	40.4	40.4	40.4
Moderado	17	32.7	32.7	73.1
Alto	14	26.9	26.9	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario

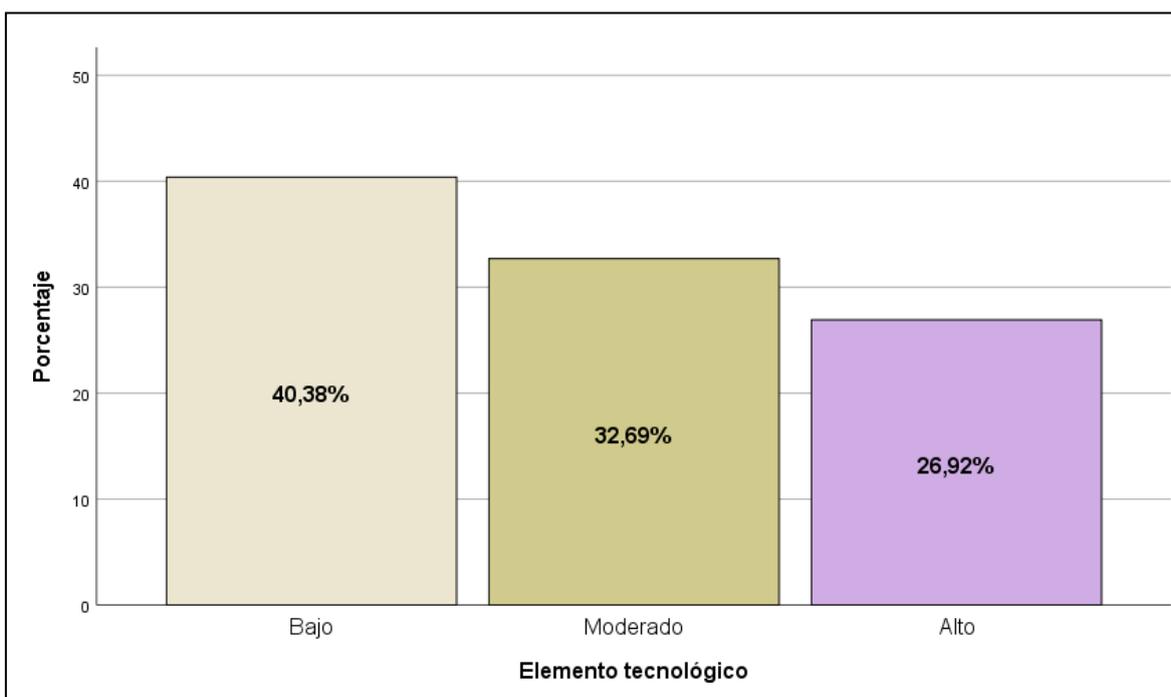


Figura 2. Nivel del factor tecnológico que limita el uso de la facturación electrónica

**Análisis e interpretación:**

En la tabla 2 y figura 2 se observan que el 40.38% de la totalidad de empresarios pertenecientes al sector ferretero ubicados en la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima, refieren que el factor tecnológico estudiado limita de

forma baja la implementación de la facturación electrónica, el 32.69% moderadamente y el 26.92% altamente.

**Tabla 3**

*Nivel del factor empresarial que limita el uso de la facturación electrónica*

	n	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	15	28.8	28.8	28.8
Moderado	24	46.2	46.2	75.0
Alto	13	25.0	25.0	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario

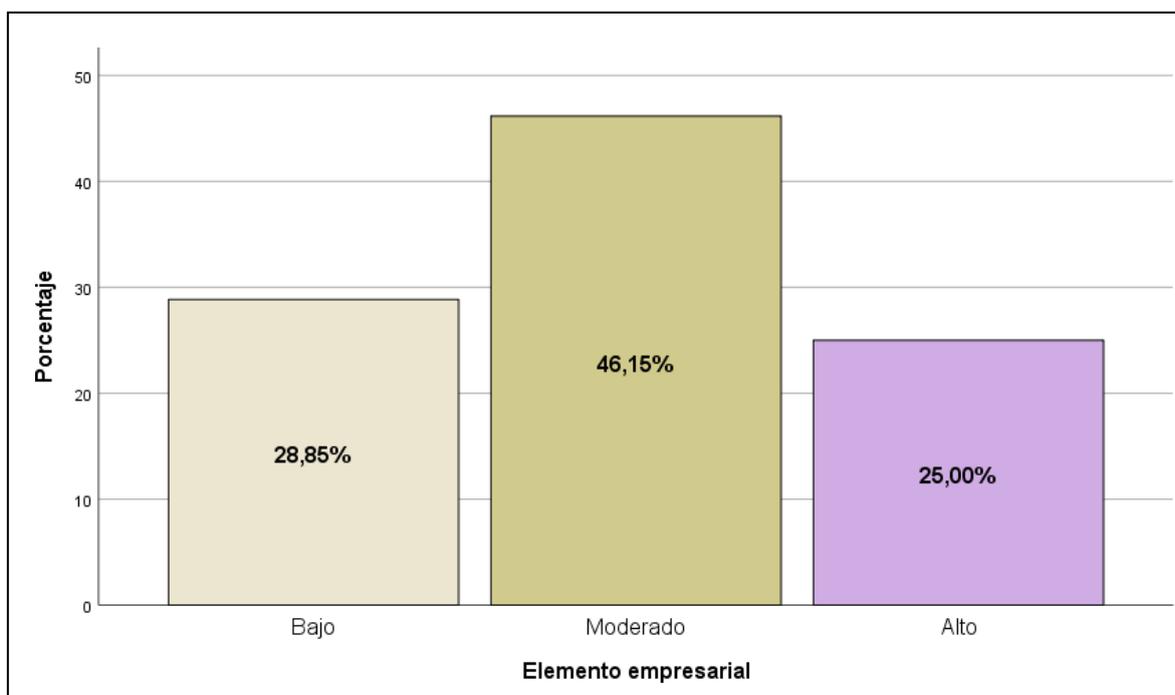


Figura 3. Nivel del factor empresarial que limita el uso de la facturación electrónica

**Análisis e interpretación:**

En la tabla 3 y figura 3 se observan que el 46.15% de la totalidad de empresarios pertenecientes al sector ferretero ubicados en la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima, refieren que el factor empresarial estudiado limita de forma moderada la implantación de la facturación electrónica, el 28.85% de forma baja y el 25.00% altamente.

**Tabla 4**

*Nivel del factor personal que limita el uso de la facturación electrónica*

	<b>n</b>	<b>%</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Bajo	3	5.8	5.8	5.8
Moderado	24	46.2	46.2	51.9
Alto	25	48.1	48.1	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario

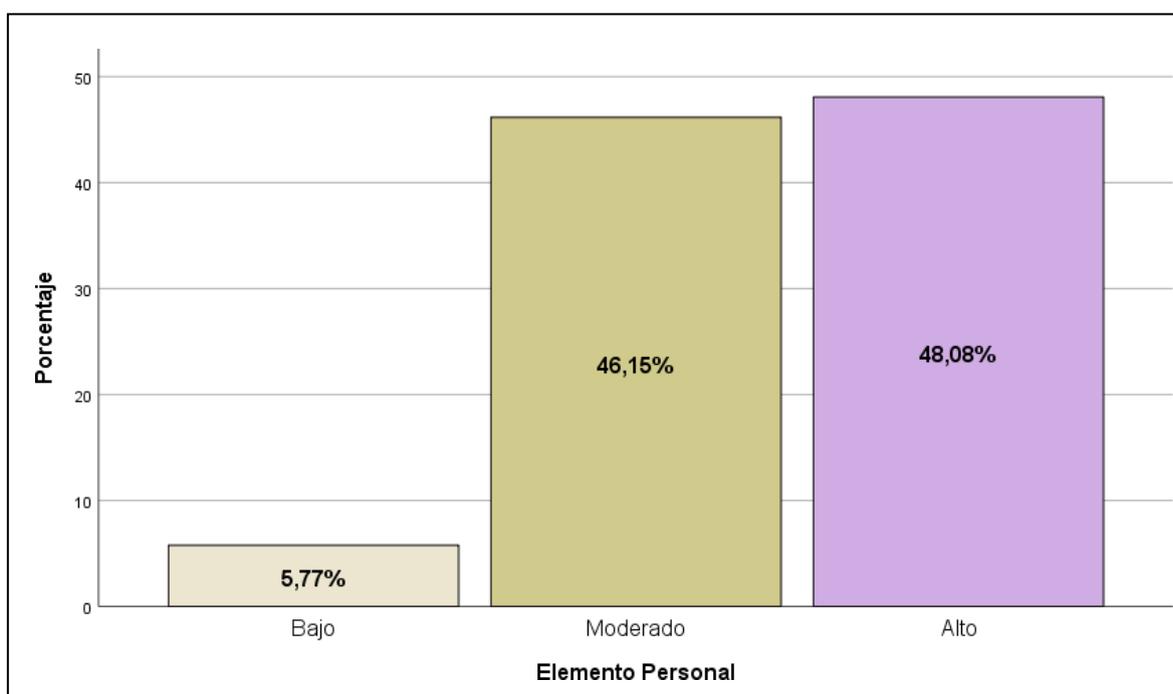


Figura 4. Nivel del factor personal que limita el uso de la facturación electrónica

**Análisis e interpretación:**

En la tabla 4 y figura 4 se observan que el 48.08% de la totalidad de empresarios pertenecientes al sector ferretero ubicados en la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima, refieren que el factor personal estudiado limita de forma alta la implementación de la facturación electrónica, el 46.15% de forma moderada y el 5.77% baja.

**Tabla 5**

*Nivel del factor institucional que limita el uso de la facturación electrónica*

	n	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	23	44.2	44.2	44.2
Moderado	10	19.2	19.2	63.5
Alto	19	36.5	36.5	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario

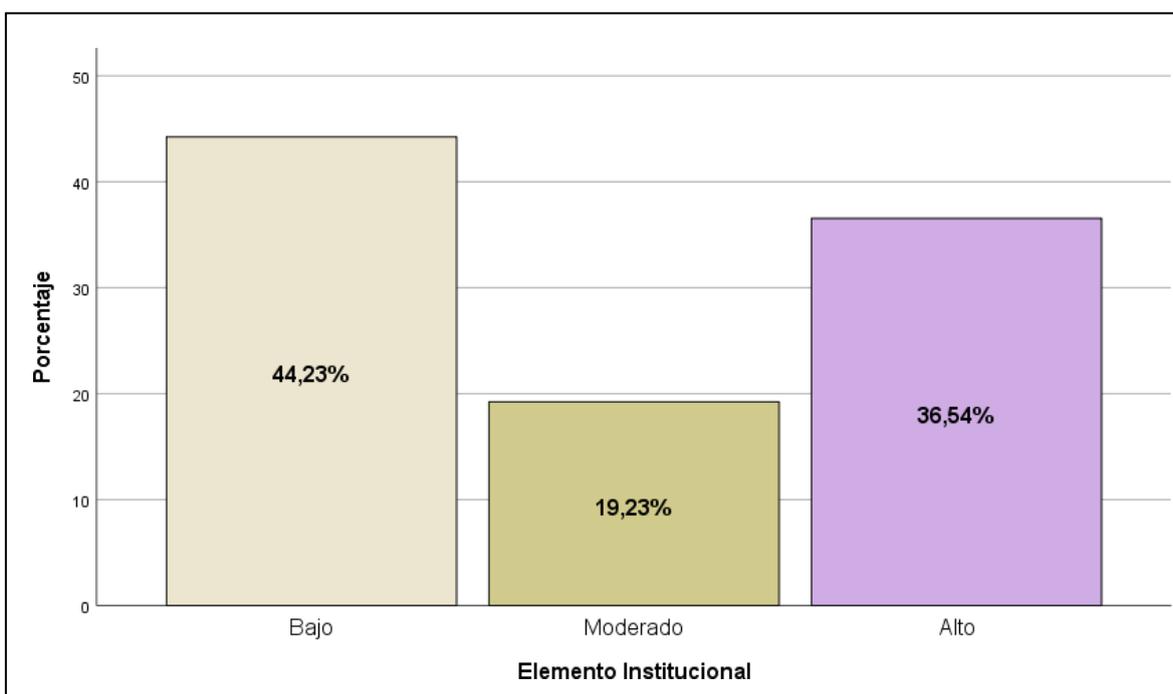


Figura 5. Nivel del factor institucional que limita el uso de la facturación electrónica

**Análisis e interpretación:**

En la tabla 5 y figura 5 se observan que el 44.23% de la totalidad de empresarios pertenecientes al sector ferretero ubicados en la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima, refieren que el factor institucional estudiado limita de forma baja la implementación de la facturación electrónica, el 36.54% de forma alta y el 19.23% moderadamente.

## 4.2. Resultados inferenciales

### 4.2.1. Prueba de normalidad

**Tabla 6**

*Prueba de normalidad de la distribución de datos*

Variable / dimensión	Kolmogorov - Smirnov			
	Estadístico	GI	Sig. (p)	Resultado
Uso de la facturación electrónica	0.148542	52	0.006	No normal
Tecnológico	0.216904	52	0.000	No normal
Empresarial	0.293983	52	0.000	No normal
Personal	0.295951	52	0.000	No normal
Institucional	0.228524	52	0.000	No normal

Fuente: Cuestionario

En la tabla 6 se muestran los valores obtenidos de la aplicación de la prueba estadística de normalidad Kolmogorov-Smirnov para la variable y sus respectivas dimensiones. En el caso de la variable Uso de la facturación electrónica todas las dimensiones muestran resultados de significancia inferiores a 0.05, razón por la cual se puede establecer que los datos obtenidos de la aplicación de los instrumentos de medición de las variables no se distribuyen de forma normal, es por ello que se procederá con la aplicación de pruebas estadísticas no paramétricas para la realización de las inferencias estadísticas.

### 4.2.2. Pruebas de hipótesis

#### 4.2.2.1. Hipótesis específica 1

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

#### **Pruebas de hipótesis:**

$H_0$ : El factor tecnológico no limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.

$H_1$ : El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.

### Reglas de decisión:

Valor de significación para contrastación de hipótesis:  $\alpha = 0.05 = 5\%$ .

$p \geq \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis de negación  $H_0 (X_c^2 < X_t^2)$ .

$p < \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis del investigador  $H_1 (X_c^2 > X_t^2)$ .

### Resultados:

**Tabla 7**

*Prueba de chi-cuadrado del factor tecnológico y su limitación en la implementación de la facturación electrónica*

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3.914	1	0.048		
Corrección de continuidad	2.876	1	0.090		
Razón de verosimilitud	3.973	1	0.046		
Prueba exacta de Fisher				0.089	0.044
Asociación lineal por lineal	3.839	1	0.050		
N de casos válidos	52				

Fuente: Base de datos

### Interpretación:

Según la tabla 7 del presente estudio de validación de hipótesis, se pretende comprobar el valor de significancia siendo el p valor ( $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$ ); en el caso de darse este resultado se rechazaría la  $H_0$ . Por ello, al obtener una significancia de 0.048, la hipótesis "El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito

Cercado de Lima, 2020” es aceptada y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, un  $X^2_c = 3.914 > X^2_t = 3.841$ , se concluye, que el factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica.

**Tabla 8**

*Coeficiente de Eta cuadrado Factor tecnológico con Facturación electrónica*

			<b>Valor</b>
Nominal por intervalo	Eta	Facturación electrónica dependiente	0.274
		Factor tecnológico independiente	0.274

Fuente: Base de datos

De acuerdo a la tabla 8, se observa que el Factor tecnológico independiente limita en 0.274 o 27.4% de la variable dependiente “Implementación de la Facturación Electrónica”. Por ello, se concluye que la limitación es baja.

#### **4.2.2.2. Hipótesis específica 2**

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

#### **Pruebas de hipótesis:**

H<sub>0</sub>: El factor empresarial no limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

H<sub>1</sub>: El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

#### **Reglas de decisión:**

Valor de significación para contrastación de hipótesis:  $\alpha = 0.05 = 5\%$ .

$p \geq \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis de negación H<sub>0</sub> ( $X^2_c < X^2_t$ ).

$p < \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis del investigador H<sub>1</sub> ( $X^2_c > X^2_t$ ).

## Resultados:

**Tabla 9**

*Prueba de chi-cuadrado del factor empresarial y su limitación en la implementación de la facturación electrónica*

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7.589	1	0.006		
Corrección de continuidad	5.996	1	0.014		
Razón de verosimilitud	7.994	1	0.005		
Prueba exacta de Fisher				0.013	0.006
Asociación lineal por lineal	7.443	1	0.006		
N de casos válidos	52				

Fuente: Base de datos

### Interpretación:

Según la tabla 9 del presente estudio de validación de hipótesis, se pretende comprobar el valor de significancia siendo el p valor ( $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$ ); en el caso de darse este resultado se rechazaría la  $H_0$ . Por ello, al obtener una significancia de 0.006, la hipótesis “El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020” es aceptada y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, un  $X^2_c = 7.589 > X^2_t$  con 1 grados de libertad = 3.841, se concluye, que el factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica.

**Tabla 10***Coefficiente de Eta cuadrado Factor empresarial con Facturación electrónica*

			<b>Valor</b>
Nominal por intervalo	Eta	Facturación electrónica dependiente	0.382
		Factor empresarial independiente	0.382

Fuente: Base de datos

De acuerdo a la tabla 10, se observa que el Factor empresarial independiente limita en 0.382 o 38.2% de la variable dependiente “Implementación de la Facturación Electrónica”. Por ello, se concluye que la limitación es baja.

#### **4.2.2.3. Hipótesis específica 3**

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

##### **Pruebas de hipótesis:**

H<sub>0</sub>: El factor personal no limita en la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

H<sub>1</sub>: El factor personal limita en la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

##### **Reglas de decisión:**

Valor de significación para contrastación de hipótesis:  $\alpha = 0.05 = 5\%$ .

$p \geq \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis de negación H<sub>0</sub> ( $X_c^2 < X_t^2$ ).

$p < \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis del investigador H<sub>1</sub> ( $X_c^2 > X_t^2$ ).

##### **Resultado:**

**Tabla 11**

*Prueba de chi-cuadrado del factor personal y su limitación en la implementación de la facturación electrónica*

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3.184	1	0.074		
Corrección de continuidad	1.415	1	0.234		
Razón de verosimilitud	4.343	1	0.037		
Prueba exacta de Fisher				0.235	0.118
Asociación lineal por lineal	3.122	1	0.077		
N de casos válidos	52				

Fuente: Base de datos

### **Interpretación**

Según la tabla 11 del presente estudio de validación de hipótesis, se pretende comprobar el valor de significancia siendo el p valor ( $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$ ); en el caso de darse este resultado se rechazaría la  $H_0$ . Por ello, al obtener una significancia de 0.074, la hipótesis “El factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020” es rechazada y se acepta la hipótesis nula. Asimismo, un  $X_c^2 = 3.184 < X_t^2$  con 1 grados de libertad = 3.841, se concluye, que el factor personal no limita la implementación de la facturación electrónica.

**Tabla 12***Coefficiente de Eta cuadrado Factor personal con Facturación electrónica*

			<b>Valor</b>
Nominal por interval	Eta	Facturación electrónica dependiente	0.247
		Factor personal independiente	0.247

Fuente: Base de datos

De acuerdo a la tabla 12, se observa que el Factor personal independiente incide en 0.247 o 24.7% de la variable dependiente “Implementación de la Facturación Electrónica”. Por ello, se concluye que la incidencia es muy baja.

#### **4.2.2.4. Hipótesis específica 4**

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

Pruebas de hipótesis:

H<sub>0</sub>: El factor institucional no limita en la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

H<sub>1</sub>: El factor institucional limita en la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

#### **Reglas de decisión:**

Valor de significación para contrastación de hipótesis:  $\alpha = 0.05 = 5\%$ .

$p \geq \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis de negación H<sub>0</sub> ( $X^2_c < X^2_t$ ).

$p < \alpha \rightarrow$  se acepta la hipótesis del investigador H<sub>1</sub> ( $X^2_c > X^2_t$ ).

#### **Resultado:**

**Tabla 13**

*Prueba de chi-cuadrado del factor institucional y su limitación en la implementación de la facturación electrónica*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17.541	1	0.000		
Corrección de continuidad	15.280	1	0.000		
Razón de verosimilitud	18.779	1	0.000		
Prueba exacta de Fisher				0.000	0.000
Asociación lineal por lineal	17.204	1	0.000		
N de casos válidos	52				

Fuente: Base de datos

**Interpretación:**

Según la tabla 13 del presente estudio de validación de hipótesis, se pretende comprobar el valor de significancia siendo el p valor ( $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$ ); en el caso de darse este resultado se rechazaría la  $H_0$ . Por ello, al obtener una significancia de 0.000, la hipótesis “El factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020” es aceptada y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, un  $X_c^2 = 17.541 > X_t^2$  con 1 grados de libertad = 3.841, se concluye, que el factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica.

**Tabla 14***Coeficiente de Eta cuadrado Factor institucional con Facturación electrónica*

			<b>Valor</b>
Nominal por intervalo	Eta	Facturación electrónica dependiente	0.581
		Factor institucional independiente	0.581

Fuente: Base de datos

De acuerdo a la tabla 14, se observa que el Factor institucional independiente incide en 0.581 o 58.1% de la variable dependiente “Implementación de la Facturación Electrónica”. Por ello, se concluye que la limitación es moderada.

#### **4.2.2.5. Hipótesis general**

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

##### **Pruebas de hipótesis:**

$H_0$ : Los factores (tecnológico, empresarial, personal e institucional) no limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

$H_1$ : Los factores (tecnológico, empresarial, personal e institucional) limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería “Udampe”, Distrito Cercado de Lima, 2020.

##### **Reglas de decisión:**

Valor de significación para contrastación de hipótesis:  $\alpha = 0.05 = 5\%$ .

##### **Pruebas de ómnibus:**

P valor  $< 0,05$  la variable independiente explica la variable dependiente.

##### **R<sup>2</sup> de Cox y Snell y R<sup>2</sup> de Nagelkerke:**

Indica la parte de la varianza de la variable dependiente explicada por el modelo. Cuanto más alto es la  $R^2$  más explicativo es el modelo, es decir, las variables independientes explican la variable dependiente.

### **Porcentaje global correctamente clasificado:**

Este porcentaje indica el número de casos que el modelo es capaz de predecir correctamente. Si el modelo clasifica correctamente más del 50 % de los casos, se acepta. Si no, punto final y a seleccionar nuevas variables.

### **Capacidad explicativa de la variable predictoría o independiente:**

P valor > 0,05 la variable independiente explica la variable dependiente.

### **Direccionalidad de la relación:**

Indica la dirección de la relación.

- + Directa
- Inversa

### **Fuerza de relación Exp(b) – exponencial de b-:**

Indica la fortaleza de la relación. Cuanto más alejada de 1 está más fuerte es la relación.

### **Resultados:**

A través del modelo logístico binario, se realizó el procedimiento por bloques mediante la prueba de Hosmer y Lemeshow, lo cual mostró en el bloque 1, los 3 factores que tenían mayor fortaleza de limitación son el factor tecnológico, factor empresarial y factor institucional, lo cual se detalla a continuación:

**Tabla 15**

Significación de chi-cuadrado del modelo en la prueba de ómnibus

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	27.755	3	0.000
	Bloque	27.755	3	0.000
	Modelo	27.755	3	0.000

Fuente: Base de datos

### **Interpretación:**

Según la tabla 15, nos muestra un p valor < 0.05 en las tres entradas de la prueba de ómnibus, determinando que el factor tecnológico, el factor empresarial y

factor institucional (variables independientes) son capaces de explicar la variable dependiente, es decir: limitan la implementación de la facturación electrónica.

**Tabla 16**

*R-cuadrado de Cox y Snell, y R-cuadrado de Nagelkerke*

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	44.332	0.414	0.551

Fuente: Base de datos

**Interpretación:**

Según la tabla 16, indica que R cuadrado de Cox y Snell es 0.414 y R cuadrado de Nagelkerke es 0.551, es decir la capacidad predictiva esta entre el 41.4% y 55.1% acerca del modelo.

**Tabla 17**

*Prueba de Hosmer y Lemeshow*

Paso	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
1	1.433	4	0.838

Fuente: Base de datos

**Interpretación:**

En la tabla 17, de acuerdo a la prueba de Hosmer y Lemeshow muestra un p valor > 0.05 lo que implica que los factores propuestos se ajustan suficientemente a lo esperado bajo el modelo.

**Tabla 18**

*Porcentaje global correctamente clasificado*

Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto
		Facturación electrónica No	Facturación electrónica Si	
Paso 1	Facturación electrónica No	19	7	73.1
	Facturación electrónica Si	3	23	88.5
Porcentaje global				80.8

Fuente: Base de datos

### Interpretación:

Según la tabla 18, el porcentaje global es 80.8 %, lo que indica que el modelo es aceptable, es decir es capaz de predecir de manera correcta; por tanto, las variables independientes (factor tecnológico, factor empresarial y factor institucional) son buenas predictoras sobre la variable dependiente (implementación de la facturación electrónica).

**Tabla 19**

*Relación de las variables independientes con la variable dependiente*

		Error					
		B	estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1	Factor tecnológico	-0.695	0.822	0.716	1	0.398	0.499
	Factor empresarial	-2.170	0.949	5.230	1	0.022	0.114
	Factor institucional	-3.071	0.8	13.607	1	0.000	0.046
	Constante	9.721	2.739	12.599	1	0.000	16664.374

Fuente: Base de datos

### Interpretación:

Según la tabla 19, muestra que los factores empresariales y factores institucionales tienen una significación de  $b < 0.05$ , lo que indica que la variable independiente explica las variables dependientes. Asimismo, tenemos el signo  $b$ , que refleja que los factores empresariales y factores institucionales son negativos, es decir, la relación es inversa. Además, la exponencial de  $b$  del factor empresarial y factor institucional muestran valores menores a 1, lo que indica que a menor factor empresarial y factor institucional mayor probabilidad de implementación de la facturación electrónica. Por tanto, el factor empresarial y factor institucional tienen mayor fortaleza para explicar la variable implementación de la facturación electrónica.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados generados como parte del estudio permitieron establecer el nivel de los factores predominantes que impiden la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe" del Distrito cercado de Lima. En cuanto a la variable, se estableció que contó con un nivel moderado (69.2%), alto (23.1%) y bajo (7.7%), respecto a los factores tecnológicos se contaron con un nivel bajo (40.4%), moderado (32.7%) y alto (26.9%), los factores empresariales contaron un nivel moderado (46.2%), bajo (28.8%) y alto (25.0%), los factores personales contaron con un nivel alto (48.1%), moderado (46.2%) y bajo (5.8%), y finalmente los factores institucionales contaron con un nivel bajo (44.2%), alto (36.5%) y moderado (19.2%).

Resultados que se asemejan en tendencia, más no en resultados, a los obtenidos por Matos (2017) el cual indicó un nivel alto (61%), moderado (32%) y bajo (7%) para los factores que restringen el uso de la facturación electrónica en MYPEs del distrito de La Victoria, al igual que los observados por Shapiama et al (2019) el cual indicó niveles altos (60%), moderado (33%) y bajo (7%), en ambos casos se observa un tendencia hacia impactos más altos, similares a los obtenidos en la presente investigación.

La misma situación se observa en cuanto al análisis de cada una de las dimensiones y/o factores, tanto Matos (2017) como Shapiama et al (2019) obtuvieron los mismos resultados con diferencias no significativas en los porcentajes, variaciones que en promedio fueron del 2%. En comparación a los logrados en el trabajo, en el cual se observan que los niveles de cada factor tienen niveles similares en ambos extremos, sin tendencias positivas o negativas, a excepción del factor personal, que cuenta con una tendencia hacia un impedimento alto.

Respecto a los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica por parte de los empresarios del sector ferretero de la galería "Udampe" del Distrito cercado de Lima, se estableció que el factor tecnológico, representado principalmente por el acceso de herramientas TIC, tiene una incidencia baja ( $p = 0.048$ ,  $X^2_c = 3.914 > X^2_t$ ); en cuanto al factor empresarial, se observó que presenta una limitación baja ( $p = 0.006$ ,  $X^2_c = 7.589 > X^2_t$ ), el factor personal no tiene limitación

( $p = 0.074$ ,  $X_c^2 = 3.184 < X_t^2$ ) y finalmente el factor institucional tiene una limitación moderada ( $p = 0.000$ ,  $X_c^2 = 17.541 > X_t^2$ ).

Respecto a los factores que limitan finalmente en la implementación de la facturación electrónica, a través de la prueba estadística de regresión binaria se estableció que los factores empresariales y factores institucionales son los que poseen mayor fortaleza para lograr explicar la razones del por qué no se tiene una adecuada implementación de la facturación electrónica por parte de los empresarios pertenecientes al sector ferretero de la galería “Udampe” del distrito Cercado de Lima, durante el año 2020.

## VI. CONCLUSIONES

Luego de realizada la evaluación de los resultados estadísticos y considerando los objetivos del estudio, se llegaron a las siguientes conclusiones:

**PRIMERO:** Se concluye que el factor empresarial y el factor institucional, gracias a una significación de  $p < 0.05$  explican la implementación de la facturación electrónica, siendo esta una relación inversa, indicando que a menores niveles de factores empresariales e institucionales mayores probabilidades de implementación de la facturación electrónica por parte de los empresarios del sector ferretero de la galería “Udampe” del Distrito Cercado de Lima en el año 2020.

**SEGUNDO:** El factor tecnológico tiene una limitación baja ( $p < 0.05$ ,  $X_c^2 = 3.914 > X_t^2$ , Eta = 27.4%) en la implementación de la facturación electrónica en las empresas del sector ferretero de la galería “Udampe” ubicado en el distrito Cercado de Lima, durante el año 2020.

**TERCERO:** El factor empresarial tiene una limitación baja ( $p < 0.05$ ,  $X_c^2 = 7.589 > X_t^2$ , Eta = 38.2%) en la implementación de la facturación electrónica en las empresas del sector ferretero de la galería “Udampe” ubicado en el distrito Cercado de Lima, durante el año 2020.

**CUARTO:** El factor personal no tiene limitación ( $p > 0.05$ ,  $X_c^2 = 3.184 < X_t^2$ , Eta = 24.7%) en la implementación de la facturación electrónica en las empresas del sector ferretero de la galería “Udampe” ubicado en el distrito Cercado de Lima, durante el año 2020.

**QUINTO:** El factor institucional tiene una limitación moderada ( $p < 0.05$ ,  $X_c^2 = 17.541 > X_t^2$ , Eta = 58.1%) en la implementación de la facturación electrónica en

las empresas del sector ferretero de la galería “Udampe” ubicado en el distrito Cercado de Lima, durante el año 2020.

## VII. RECOMENDACIONES

### 7.1 Recomendaciones a la unidad de estudios

Según el análisis estadístico del presente estudio, se consideraron las subsiguientes sugerencias con la finalidad de favorecer el incremento en la aplicación de la facturación por medios electrónicos:

**PRIMERO:** Se sugiere a las empresas del sector ferretero de la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima, desarrollar jornadas de capacitación para su personal en coordinación con la SUNAT, a fin de promover la conversión de los sistemas tradicionales a los sistemas electrónicos para la emisión de comprobantes. Los temas de formación deberán de ser enfocados principalmente al correcto uso de las TIC y los procedimientos que deben de seguirse para emitir las facturas electrónicas, con el objetivo de que el personal se encuentre mejor capacitado cuando la empresa opte por implantar el sistema forma consciente o en su defecto de forma imperativa.

**SEGUNDO:** Los sistemas informáticos o las también denominadas tecnologías de la información son aspectos que se actualizan día tras día, situación que pone en la palestra la constante necesidad de disponer con acceso a equipos de cómputo, en una sociedad cada vez más informatizada, por ello se recomienda a los empresarios del sector ferretero de la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima plantear la adquisición de equipos informáticos para la migración a los sistemas de emisión de comprobantes electrónicos, con la finalidad de digitalizar toda la información, acelerar las operaciones tributarias y reducir el impacto al medio ambiente.

**TERCERO:** Se sugiere a la SUNAT desarrollar jornadas de sensibilización para el público general, respecto a los beneficios de los comprobantes electrónicos, esto debido a que generalmente las personas suelen estar acostumbrados al modelo tradicional de emisión de comprobantes, situación que se convierte en una

barrera en el proceso de transformación a los sistemas de facturación electrónica por parte de los empresarios.

**CUARTO:** Para el factor empresarial se recomienda a los empresarios que no emiten factura electrónica, una contratación de personal con perfiles que cuenten con formación en temas contables, con un mayor salario, o en su defecto contratar de manera conjunta entre todos los empresarios los servicios de profesionales en la materia para el desarrollo de capacitaciones.

**QUINTO:** La capacitación no únicamente deberá de ser proporcionada al personal que se encargará de manipular el sistema, sino a todo el personal de la empresa, a fin de que cada trabajador pueda gestionar el aplicativo e interpretar la información que esta les proporcione. Por tanto, se recomienda plantear la capacitación a todos los trabajadores de las empresas del sector ferretero de la galería Udampe del Distrito Cercado de Lima.

## **7.2. Recomendaciones académicas**

Se recomienda considerar para el desarrollo de posteriores investigaciones, plantear un análisis comparativo entre los resultados obtenidos en diferentes sectores económicos y tipos de empresa, además de diferentes regímenes tributarios, a fin de conocer los factores determinantes que inciden en la implementación de la facturación electrónica sin distinción de sector o régimen tributario al cual pertenecen y de esta forma establecer estrategias a nivel nacional para aumentar la implementación del sistema en las empresas que aún no han realizado la migración del sistema tradicional al sistema informático propuesto por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abreu, J. L. (2012). Hipótesis, Método & Diseño de Investigación. *Internacional Journal of Good Conscience*, 11. Obtenido de [http://www.spentamexico.org/v7-n2/7\(2\)187-197.pdf](http://www.spentamexico.org/v7-n2/7(2)187-197.pdf)
- Arévalo, J., Bayona, R., & Rico, D. (Diciembre de 2015). Corporate social responsibility and innovations: a look from the information technology and communication in organizations. *Revista Clío América*, 9(18), 180-190.
- Arias, J., & Villasís, M. y. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 7. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Barreix, A., & Zambrano, R. (2018). *Factura Electrónica en América Latina*. Panamá: Centro Interamericano de administraciones tributarias. Obtenido de [https://www.ciat.org/Biblioteca/Estudios/2018\\_FE/2018\\_Factura-Electronica\\_AL\\_BID\\_CIAT.pdf](https://www.ciat.org/Biblioteca/Estudios/2018_FE/2018_Factura-Electronica_AL_BID_CIAT.pdf)
- Barrera, R., Rey, M., & Medina, C. (2019). Fatores explicativos da preferência e uso da administração eletrônica na Espanha. *Revista de Administración Pública*, 53(2). doi:<https://doi.org/10.1590/0034-761220170391>
- Bermúdez, L., & Rodríguez, L. (2015). *Investigación en la gestión empresarial*. Lima: Empresa editora Macro E.I.RL.
- Bertoni, P. (2016). Factura electrónica: a días del fin de plazo, 30% de las pymes aún no inicia proceso. *Pressreader*, pág. 3. Obtenido de <https://www.pressreader.com/chile/pulso/20160720/281496455634962/textview>
- Castellano, L. (2015). Operational model to describe the information and communication requirements at micro, small and medium enterprises. *Scientia Unellezea*, 6(1), 16-26.
- Castellano, L. E. (2012). Las tecnologías de Información y Comunicación en las micro, pequeñas y medianas empresas. *Research gate*, 18. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/280935315\\_LAS\\_TECNOLOGIAS](https://www.researchgate.net/publication/280935315_LAS_TECNOLOGIAS)

\_DE\_INFORMACION\_Y\_COMUNICACION\_EN\_LAS\_MICRO\_PEQUENA  
S\_Y\_MEDIANAS\_EMPRESAS\_DEL\_MUNICIPIO\_CORDOBA\_DEL\_ESTA  
DO\_TACHIRA

- Cauas, D. (2015). *Definición de las variables, enfoque y tipo*. Bogotá: Biblioteca electrónica de la Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36805674/l-Variables.pdf?1425133203=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3Dvariables\\_de\\_Daniel\\_Cauas.pdf&Expires=1606879680&Signature=KpiYfW8~75E3A94LwrTntMfuAV-iJ9mj0k-UgrcEmzG2cMlcd5-C~-DZPsmIpV1H8GVZm30](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36805674/l-Variables.pdf?1425133203=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3Dvariables_de_Daniel_Cauas.pdf&Expires=1606879680&Signature=KpiYfW8~75E3A94LwrTntMfuAV-iJ9mj0k-UgrcEmzG2cMlcd5-C~-DZPsmIpV1H8GVZm30)
- De León, V., Cerón, M. T., León, F. J., & Rodríguez, S. (2016). Impacto de la implementación de la factura electrónica en las mipymes del sector comercio y servicios en México. *Revista Global de Negocios*, 10. Obtenido de <https://www.theibfr.com/wpfb-file/rgn-v4n7-2016-8-pdf/>
- Diario Correo. (30 de Mayo de 2016). Facturación electrónica tendrá problemas. Obtenido de <https://diariocorreo.pe/peru/facturacion-electronica-tendra-problemas-675751/>
- Díaz, J., Coba, E., & Mayorga, A. (2016). Facturación electrónica versus facturación clásica. Un estudio en el comportamiento financiero mediante estudio de casos. *Ciencia Unemi*, 9(18), 63-72. Obtenido de <http://181.188.214.100/index.php/cienciaunemi/article/view/305/267>
- Escobar, M. (Diciembre de 2017). The electronic invoice. An analisis case of the principal of functional equivalence for Chilean Law. *Revista de Derecho*, 85(242).: doi <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-591X2017000200159>
- Formetín, Y. (2013). La firma electrónica, su recepción legal. Especial referencia a la ausencia legislativa en Cuba. *Revista ISUS*, 10. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-21472013000100007&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-21472013000100007&script=sci_arttext)
- Frick, M. (2008). *De la teoría a la práctica: Cómo implementar con éxito el gobierno electrónico*. Red GEALC. Obtenido de

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/0DD57AB899B4B7FF05257E890011261E/\\$FILE/frick.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/0DD57AB899B4B7FF05257E890011261E/$FILE/frick.pdf)

Fuentes, H., & Ayllón, G. (2017). Factura electrónica: innovación asincrónica. *Panorama económico*, 13. Obtenido de <http://panoramaeconomico.mx/ojs/index.php/PE/article/view/177/150>

Gavilanes, M. (2015). Estrategias y condiciones de las empresas ecuatorianas ante la normativa de emisión de comprobantes electrónicos en el sector privado. (*Tesis de Maestría*). Escuela Politécnica Nacional, Ecuador. Obtenido de <https://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/10514/1/CD-6222.pdf>

Gestión. (27 de Marzo de 2019). Sunat con problemas en sistema para emitir comprobantes electrónicos y declarar IR. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/sunat-fallas-emision-comprobantes-electronicos-declaracion-262538-noticia/>

Gómez, F. (2010). La factura electrónica en las empresas aragonesas: Perfil financiero, tecnológico y efectos de la implantación. (*Tesis de Maestría*). Universidad de Zaragoza, España. Obtenido de <https://zagan.unizar.es/record/4819/files/TESIS-2010-044.pdf>

Haag, S., Born, F., Kreuzer, S., & Bernius, S. (2013). Organizational Resistance to E-Invoicing- Results from an Empirical Investigation among SMEs. *Research gate*, 12. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/291100085\\_Organizational\\_Resistance\\_to\\_E-Invoicing\\_-\\_Results\\_from\\_an\\_Empirical\\_Investigation\\_among\\_SMEs](https://www.researchgate.net/publication/291100085_Organizational_Resistance_to_E-Invoicing_-_Results_from_an_Empirical_Investigation_among_SMEs)

Hernández Escobar , A., Ramos Rodríguez , M., Placencia Lopez, B., Indacochea Ganchozo, B., Qumis Gómez, A., & Moreno Ponce, L. (2018). *Metodología de la Investigación Científica*. Alicante: Editorial Área de Innovaciones y Desarrollo, S.L. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=y3NKDwAAQBAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

- Hernández, B., & Serrano, C. (2009). ¿Qué induce a las empresas a adoptar facturación electrónica? Efecto de las percepciones y del entorno competitivo. *Revista Universia Business Review*, 26.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2018). *Metodología de la Investigación*. México: Interamericana editores S.A de C.V. Obtenido de <https://www.esup.edu.pe/descargas/perfeccionamiento/PLAN%20LECTOR%20PROGRAMA%20ALTO%20MANDO%20NAVAL%202020/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Hirache, L. M. (2016). *Libros, registros y comprobantes de electrónicos*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Lacovou, C., Benbazat, I., & Dexter, A. (1995). Electronic Data Interchange and Small Organizations: Adoption and impact of Technology. *University of British Columbia*, 21. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/249629?seq=1>
- Laverde, M., & Bautista, J. (2020). Analysis of changes in the accounting profession, after the process of implementing electronic invoicing in Colombia. *Revista CIFE*, 22(37), 103-120.
- López, J., Rodríguez, A., & Sandulli, F. (2010). Adopción y uso de las TIC hacia un modelo para las pymes españolas. *Fundación Cotec para la Innovación Tecnológica*, 57. Obtenido de [http://informecotec.es/media/38\\_Adop\\_Uso\\_TIC\\_Model\\_Pyme\\_Esp.pdf](http://informecotec.es/media/38_Adop_Uso_TIC_Model_Pyme_Esp.pdf)
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Revista Punto Cero*, 6. Obtenido de <http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- López, P., & Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Luque, L. (2018). ¿Cuáles son las implicancias tributarias de un contrato de joint venture? *Revista Actualidad Empresarial*, 317. Obtenido de <https://actualidadempresarial.pe/lectura/revista/24c95018-e375-40b1-83cf-e1effc77a4c?page=36-37#>

- Maldonado, C. R. (2016). *Contabilidad electrónica con efectos tributarios en excel*. Lima, Perú: Entrelíneas S.R.L.tda.
- Matos, C. D. (2017). *Factores que limitan el uso de la factura electrónica por la micro y pequeña empresa (MYPE) del distrito de La Victoria - 2016 (Tesis de Pregrado)*. Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9028/Matos\\_GC.D.pdf?sequence=1](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9028/Matos_GC.D.pdf?sequence=1)
- Meneses, J., & Rodríguez, D. (2011). *El cuestionario y la entrevista*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. Obtenido de <http://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario-entrevista/cuestionario-entrevista.pdf>
- Millet, D., & Navarro, A. (2008). Facturación electrónica: la búsqueda de la eficiencia y productividad. *Partida doble*, 8. Obtenido de <http://jggomez.eu/z%20Privado/b%20usuarios/n-revista/caja/2pd/2008/197B.pdf>
- Molina, N. (2015). *¿Problemas con la factura electrónica?* Recuperado el 08 de Noviembre de 2020, de Infoautónomos: <https://www.infoautonomos.com/blog/problemas-con-factura-electronica/>
- Mudial, B. (2016). Dividendos Digitales. *Grupo Banco Mundial*, 58. Obtenido de <http://documents1.worldbank.org/curated/en/658821468186546535/pdf/102724-WDR-WDR2016Overview-SPANISH-WebResBox-394840B-OUO-9.pdf>
- Osorio, C., Londoño, J., & López, E. (2016). Analysis of factors that influence the ICT adoption by SMEs in Colombia. *Intangible Capital*, 12(2). Obtenido de <https://www.intangiblecapital.org/index.php/ic/article/view/726/542>
- Páramo, P. (2018). *La Investigación en Ciencias Sociales: Técnicas de recolección de la información*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.
- Pardo, D. (2018). Rompiendo los Mitos de la Facturación Electrónica. *Revista Empresarial & Laboral*, 4. Obtenido de

<https://revistaempresarial.com/tecnologia/rompiendo-los-mitos-de-la-facturacion-electronica/>

- Parra, N. M. (2019). Determinación de los factores relacionados con la implementación de la factura electrónica en la gestión empresarial de los negocios dedicados a la actividad comercial de venta al por mayor de alimentos, bebidas y tabaco de Miraflores (*Tesis de Pregrado*). UNIVERSIDAD NACIONAL SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, Arequipa. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/10109>
- Pazmiño, V. (2015). Análisis de la implementación de Facturación Electrónica en el Ecuador - Ventajas y Desventajas frente a la facturación física. (*Tesis de Maestría*). Universidad Andina Simón Bolívar - Sede Ecuador, Ecuador. Obtenido de [http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4236/1/T1508-MT-Pazmi% c3 % b1 o - Analisis . pdf](http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4236/1/T1508-MT-Pazmi%c3%b1o-Analisis.pdf)
- Perucontable. (2017). *Perucontable.com*. Recuperado el 14 de Noviembre de 2020, de <https://www.perucontable.com/tributaria/operador-de-servicios-electronicos-ose/>
- Pinheiro, L., & Frega, J. (2016). Desempenho da TI: Uma pesquisa no Faturamento Eletrônico nas Empresas. *Americas Conference on Information Systems - AMCIS, 22*. San Diego.
- Pino, R. (2018). *Metodología de la investigación*. Lima: San Marcos.
- Porras, A. (2017). *Diplomado en Análisis de Información Geoespacial: Tipos de muestreo*. México D.F.: CONACYT.
- Rodríguez, M., & Mendivelso, F. (2018). Diseño de Investigación de Corte Transversal. *Revista Médica Sanitas*, 7. Obtenido de [https://www.unisanitas.edu.co/Revista/68/07Rev% 20 Medica % 20 Sanitas % 20 21 - 3 \\_ MRodriguez \\_ et \\_ al . pdf](https://www.unisanitas.edu.co/Revista/68/07Rev%20Medica%20Sanitas%2021-3_MRodriguez_et_al.pdf)
- Ruiz, A. (2009). Método de encuesta: construcción de cuestionarios, pautas y sugerencias. *Revista Reire*, 15. Obtenido de <https://revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/viewFile/2479/2619>

- Saavedra , M., & Tapia , B. (2013). El uso de las tecnologías de información y comunicación TIC en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPyME) industriales mexicanas. *Revista Venezolana de Información, tecnología y conocimiento*, 21. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=82326270007&idp=1&cid=56490>
- Shapiama , C. Y., Huaman, O., & Villanueva, J. (2019). *Factores que limitarían el uso del sistema de emisión electrónica para los comprobantes de pago de los contribuyentes del nuevo régimen único simplificado de la región Huánuco (Tesis de Pregrado)*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco. Obtenido de [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE\\_820818ec539460583b991e666c715955](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_820818ec539460583b991e666c715955)
- SUNAT. (2010). *Sistema de emisión electrónica Sunat en Operaciones en Línea*. Lima. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2010/188-10.pdf>
- SUNAT. (2012). *RS N°097-2012 Que crea el Sistema de Emisión Electrónica desarrollado desde los Sistemas del contribuyente*. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2012/097-2012.pdf>
- Sunat. (2013). *Se regula la incorporación obligatoria de emisores electrónicos en los sistemas creados por las resoluciones de superintendencia N°182-2008/097-2012 y se designa al primer grupo de ellos*. Lima. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2013/374-2013.pdf>
- Sunat. (2014). *RS N° 300-2014 /SUNAT que crea un sistema de emisión electrónico*. Lima. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2014/300-2014.pdf>
- SUNAT. (2017). *Resolución de Superintendencia N° 117-2017/ SUNAT que aprueba el nuevo Sistema de Emisión Electrónica Operador de Servicios Electrónicos (SEE-SOL)*. Lima. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2017/117-2017.pdf>
- Supo, J. (2015). *Cómo empezar una tesis*. Arequipa: Bioestadístico EIRL.

Taleb, H. (10 de setiembre de 2018). *Actualícese*. Obtenido de Actualícese:  
<https://actualicese.com/pap/la-realidad-de-la-factura-electronica-en-el-entorno-empresarial/#>

Velazco, J. (2016). *Comprobantes de pago electrónicos*. Lima: Gaceta Jurídica S.A.

Velazco, J. (2016). La facturación electrónica en el Perú. *Revista Lidera*, 7.

Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/16873/17181> de

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	PARÁMETROS	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	<p>- Factores que limitan la implementación de la facturación electrónica</p> <p>- Facturación Electrónica</p>	<p>- Equipos tecnológicos</p> <p>- Plataforma de sistemas electrónicos</p> <p>- Percepción sobre la facturación electrónica</p> <p>- Entorno empresarial</p> <p>- Conocimientos del uso de la tecnología</p> <p>- Conocimientos del manejo del sistema de facturación electrónica</p> <p>- Fomento de la facturación electrónica</p> <p>- Credibilidad ante la Administración Tributaria</p>	<p><b>TIPO DE ESTUDIO:</b> Básica Bermúdez y Rodríguez (2015) manifiestan que ésta investigación se enfoca en la búsqueda y ampliación de conocimiento.</p> <p><b>DISEÑO DE ESTUDIO:</b> No experimental Hernández et al (2018), en éste tipo de diseño de investigación, se estudian los fenómenos en su ambiente natural.</p> <p><b>POBLACIÓN Y MUESTRA:</b> <b>Población:</b> 60 empresas ferreteras Arias, Villasis y Miranda (2016) argumentan que es un conjunto de casos definidos, limitados o accesibles, que se formarán para la elección de la muestra.</p> <p><b>Muestra:</b> 52 empresas ferreteras Supo (2015) define a la muestra como un subconjunto representativo del universo en que se encaminará la investigación.</p> <p><b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b> <b>Técnica:</b> Encuesta López y Fachelli (2016) indica que consiste en interrogantes o preguntas respecto a los hechos suscitados en el presente, pasados o futuros a un grupo de entidades.</p> <p><b>Instrumento:</b> Cuestionario Páramo (2018) es el instrumento que permite a los investigadores establecer un conjunto de cuestionamientos para compilar información.</p>
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICAS			
¿Cuáles son los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020?	Determinar los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.	Los factores (tecnológico, empresarial, personal e institucional) limitan la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.			
¿El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020?	Determinar si el factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020	El factor tecnológico limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.			
¿El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020?	Determinar si el factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020	El factor empresarial limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.			
¿El factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020?	Determinar si el factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020	El factor personal limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020.			
¿El factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020?	Determinar si el factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020	El factor institucional limita la implementación de la facturación electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", Distrito Cercado de Lima, 2020			

## Anexo 02: Matriz de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
<b>Factores que limitan la implementación de la facturación electrónica</b>	Frick (2008, citado en Matos, 2017) detalló que los elementos que limitan los proyectos del gobierno, entre ellas, la facturación electrónica, como factores de carácter legal, social, tecnológico o institucional debido a que frenan la demanda, limitando la aptitud de los usuarios para emplear las TIC e impidiendo la capacidad del gobierno para suministrar servicios sobre las TIC.	Los factores que limitan la implementación de la facturación electrónica serán evaluados y analizados a través de cuatro dimensiones: el factor tecnológico, el factor empresarial, el factor personal y el factor institucional.	Factor tecnológico	Equipos tecnológicos	2	Nominal  La muestra está compuesta por 52 empresas bajo preguntas dicotómicas:  Sí No
				Plataforma de sistemas electrónicos	3 - 4	
			Factor empresarial	Percepción sobre la factura electrónica	5	
				Entorno empresarial	6 - 7	
			Factor personal	Conocimientos del uso de la tecnología	8	
				Conocimientos del manejo del sistema de facturación electrónica	9 – 10	
			Factor institucional	Fomento de la facturación electrónica	11 – 12	
	Credibilidad ante la administración tributaria	13				

## Anexo 03: Cuestionario de medición

### FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA FACTURA ELECTRÓNICA

Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre o Razón Social: \_\_\_\_\_

El presente cuestionario tiene como objetivo Identificar los factores que limitan la implementación de la factura electrónica en el sector ferretero de la galería "Udampe", distrito Cercado de Lima, 2020.

**INSTRUCCIONES:** Lee cada una con mucha atención y marca con una **X** según crea usted conveniente.

#### OPCIONES DE RESPUESTA:

SI	NO
----	----

Nº	PREGUNTAS	SÍ	NO
1.	¿Tiene implementada la factura electrónica?	SÍ	NO
2.	¿La ausencia de dispositivos electrónicos, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
3.	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
4.	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
5.	¿La percepción que se tiene sobre la protección de datos frente a terceros, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
6.	¿La influencia de los gerentes para que el negocio emita factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
7.	¿La influencia de los clientes para que acepten la factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
8.	¿El conocimiento básico de computación, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
9.	¿El manejo del sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
10.	¿El manejo del sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
11.	¿El acceso a los servicios de orientación al contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
12.	¿La capacitación sobre la emisión electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO
13.	¿El riesgo de estar sujeto a fiscalización futuras, limita la implementación de la factura electrónica?	SÍ	NO

## Anexo 04: Formato de validación Juicio de Expertos

### CARTA DE PRESENTACIÓN

Señores:

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Nos es muy grato comunicarnos con ustedes para expresarles nuestros saludos y, asimismo, hacerles de su conocimiento que, siendo estudiantes del Taller de Elaboración de Tesis – A de la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2021, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el título profesional de Licenciadas en Contabilidad.

El título del proyecto de investigación es: ***“Factores que limitan la implementación de la factura electrónica en el sector ferretero de la galería Udampe, Distrito Cercado de Lima, 2020”*** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema contable, tributario y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez del contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración, nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma

Elizabeth Choque Ladines

D.N.I: 71459735

Firma

Maricielo Yauri Castro

D.N.I: 73364677

## Certificado de validez de contenido del instrumento que mide los factores que limitan la implementación de la factura electrónica

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>CONOCIMIENTO</b>													
1	¿Tiene implementada la factura electrónica?				x				x				x	
	<b>DIMENSIÓN 1: FACTOR TECNOLÓGICO</b>													
2	¿La ausencia de dispositivos electrónicos, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
3	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
4	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
	<b>DIMENSIÓN 2: FACTOR EMPRESARIAL</b>													
5	¿La percepción que se tiene sobre la protección de datos frente a terceros, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
6	¿La influencia de los gerentes para que el negocio emita factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
7	¿La influencia de los clientes para que acepten la factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
	<b>DIMENSIÓN 3: FACTOR PERSONAL</b>													
8	¿El conocimiento básico de computación, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
9	¿El manejo del sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
10	¿El manejo del sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
	<b>DIMENSIÓN 4: FACTOR INSTITUCIONAL</b>													
11	¿El acceso a los servicios de orientación al contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	

12	¿La capacitación sobre la emisión electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				x					x					x
13	¿El riesgo de estar sujeto a fiscalización futuras, limita la implementación de la factura electrónica?				x					x					x

**Observaciones:** La encuesta planteada muestra coherencia y claridad en las preguntas del encuestador.

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg : GONZALES MATTOS, JORGE LUIS      DNI: 15947661**

**Especialidad del validador: Tributación, costos y finanzas**

**25 de diciembre del 2020**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad: Tributación, costos y finanzas**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>CONOCIMIENTO</b>													
1	¿Tiene implementada la factura electrónica?				x				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 1: FACTOR TECNOLÓGICO</b>													
2	¿La ausencia de dispositivos electrónicos, limita la implementación de la factura electrónica?				x				X				x	
3	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?			x				x				X		
4	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?			x				X				x		
	<b>DIMENSIÓN 2: FACTOR EMPRESARIAL</b>													
5	¿La percepción que se tiene sobre la protección de datos frente a terceros, limita la implementación de la factura electrónica?				x				X				X	
6	¿La influencia de los gerentes para que el negocio emita factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
7	¿La influencia de los clientes para que acepten la factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				x				X				x	
	<b>DIMENSIÓN 3: FACTOR PERSONAL</b>													
8	¿El conocimiento básico de computación, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				X	
9	¿El manejo del sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
10	¿El manejo del sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				x				x				x	
	<b>DIMENSIÓN 4: FACTOR INSTITUCIONAL</b>													
11	¿El acceso a los servicios de orientación al contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				X				x				x	
12	¿La capacitación sobre la emisión electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				X				x				x	



Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>CONOCIMIENTO</b>													
1	¿Tiene implementada la factura electrónica?				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 1: FACTOR TECNOLÓGICO</b>													
2	¿La ausencia de dispositivos electrónicos, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
3	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
4	¿La emisión electrónica desde el sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 2: FACTOR EMPRESARIAL</b>													
5	¿La percepción que se tiene sobre la protección de datos frente a terceros, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
6	¿La influencia de los gerentes para que el negocio emita factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
7	¿La influencia de los clientes para que acepten la factura electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 3: FACTOR PERSONAL</b>													
8	¿El conocimiento básico de computación, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
9	¿El manejo del sistema electrónico de SUNAT, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
10	¿El manejo del sistema electrónico del contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 4: FACTOR INSTITUCIONAL</b>													
11	¿El acceso a los servicios de orientación al contribuyente, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	
12	¿La capacitación sobre la emisión electrónica, limita la implementación de la factura electrónica?				X				X				X	

13	¿El riesgo de estar sujeto a fiscalización futuras, limita la implementación de la factura electrónica?			X			x			x	
----	---	--	--	---	--	--	---	--	--	---	--

**Observaciones: Ninguna**

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luz Maribel Vásquez Vásquez**

**DNI: 10052979**

**Especialidad del validador: Tributación**

**18 de diciembre del 2020**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----

**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad: Tributación**

## Anexo 05: Autorización de la galería

**SOLICITUD: Permiso para la realización de una tesis.**

### ÁREA ADMINISTRATIVA DE LA GALERÍA UDAMPE – CERCADO DE LIMA

Por medio de la presente, nosotras, Elizabeth Choque Ladines, con DNI 71459735 y Maricelo Yauri Castro, con DNI 73364677, con el debido respeto nos presentamos y ante usted expresamos, que venimos elaborando nuestra tesis denominada "Factores que limitan la implementación de la factura electrónica en el sector ferretero de la galería Udampe, distrito cercado de Lima, 2020" en la carrera profesional de contabilidad en la Universidad Cesar Vallejo.

Por ese motivo, solicitamos a su digna persona que se nos otorgue el permiso correspondiente y facilidades de desarrollar nuestro estudio de investigación en la galería. número de ferreterías que están obligadas a emitir factura electrónica y así poder elaborar nuestras encuestas con mayor precisión.

**POR LO EXPUESTO:**

Ruego a usted acceder a nuestra solicitud

Lima, 23 de noviembre del 2020

  
ELIZABETH CHOQUE LADINES  
DNI 71459735

  
MARICELO YAURI CASTRO  
DNI 73364677

# UDAMPE

UNIÓN DE ASOCIACIONES DE MICRO Y PEQUEÑOS EMPRESARIOS LAS MALVINAS Y ANEXOS  
Inscrita en los Registros Públicos Partida N° 11048162 - RUC N° 20424807894

---

## Carta

*Señoritas*

*Elizabeth Choque Ladines*

*Maricelo Yauri Castro*

*Lima.* -

*Asunto: respuesta a solicitud para el desarrollo de estudio de investigación*

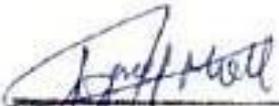
*En atención a la solicitud de pedido presentada el día 23 de noviembre del 2020, mencionado que están elaborando una tesis denominada "Factores que limitan implementación de la factura electrónica en el sector ferretero de la galería Udampe, distrito de Cercado de Lima, 2020" en la carrera profesional de contabilidad en la universidad Cesar Vallejo.*

*Me dirijo a ustedes, dando respuesta a su solicitud, dando a conocer que la galería Udampe cuenta con 100 empresas ferreteras de las cuales, 60 están obligadas a emitir factura electrónica.*

*De tal modo, se emite la presente para los fines que consideren pertinentes en su elaboración de tesis.*

*Lima, 17 de diciembre del 2020.*

*Atentamente.*

  
RUBEN JAYME MOTTA  
PRESIDENTE

### Anexo 06: Prueba de confiabilidad

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	TOTAL
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11
2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	11
3	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11
5	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	10
6	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	10
7	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	10
8	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	10
9	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	10
10	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	5
11	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	11
12	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
13	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	6
14	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	6
15	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	6
16	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	6
17	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	6
18	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	6
19	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	5
20	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	5
21	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	4
22	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
<b>p</b>	<b>0.5</b>	<b>1.0</b>	<b>0.5</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>1.0</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	
<b>q</b>	<b>0.5</b>	<b>0.0</b>	<b>0.5</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	
<b>p*q</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	

$$KR(20) = \frac{n}{n-1} \times \frac{V_t - \sum pq}{V_t}$$

$$KR(20) = \frac{13}{13-1} \times \frac{7.896 - 2.60}{7.896}$$

$$KR(20) = 0.726$$

## Anexo 07: Validación de contenido

	Ítem	Experto 1	Experto 2	Experto 3	V de Aiken	Promedio V d Aiken	Total
Pertinencia	P1	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98	0.99
	P2	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P3	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P4	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P5	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P6	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P7	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P8	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P9	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P10	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P11	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P12	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P13	1.00	0.75	1.00	0.92		
Relevancia	P1	1.00	1.00	1.00	1.00	0.99	
	P2	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P3	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P4	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P5	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P6	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P7	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P8	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P9	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P10	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P11	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P12	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P13	1.00	1.00	1.00	1.00		
Claridad	P1	1.00	1.00	1.00	1.00	0.99	
	P2	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P3	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P4	1.00	0.75	1.00	0.92		
	P5	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P6	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P7	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P8	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P9	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P10	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P11	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P12	1.00	1.00	1.00	1.00		
	P13	1.00	1.00	1.00	1.00		

## Anexo 08: Prueba de incidencia paso a paso

### Bloque 0:

**Tabla de clasificación**

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			Facturación electrónica No	Si	
Paso 0	Facturación electrónica	No	0	26	0.0
		Si	0	26	100.0
Porcentaje global					50.0

**Variables en la ecuación**

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	0.000	0.277	0.000	1	1.000	1.000

**Las variables no están en la ecuación**

		Puntuación	gl	Sig.
Paso 0 Variables	Factor tecnológico	3.914	1	0.048
	Factor empresarial	7.589	1	0.006
	Factor persona	3.184	1	0.074
	Factor institucional	17.541	1	0.000
	Estadísticos globales	25.190	4	0.000

### Bloque 1:

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	33.552	4	0.000
	Bloque	33.552	4	0.000
	Modelo	33.552	4	0.000

**Resumen del modelo**

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	38,536 <sup>a</sup>	0.475	0.634

**Prueba de Hosmer y Lemeshow**

Paso	Chi-cuadrado	gl	Sig.
1	2.313	6	0.889

**Tabla de clasificación**

Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto	
		Facturación electrónica			
		No	Si		
Paso 1	Facturación electrónica	No	20	6	76.9
		Si	4	22	84.6
	Porcentaje global				80.8

**Variables en la ecuación**

Paso	Factor	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1	Factor tecnológico	-1.015	0.883	1.322	1	0.250	0.362
	Factor empresarial	-2.479	1.051	5.561	1	0.018	0.084
	Factor persona	-22.441	19094.2	0.000	1	0.999	0.000
	Factor institucional	-3.403	0.958	12.624	1	0.000	0.033
	Constante	55.985	38188.469	0.000	1	0.999	2061483988858130000000000