



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y
GOBERNABILIDAD**

Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el
presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTORA:

Mgtr. María Luisa Serafín Vega (ORCID: 0000-0001-5885-7814)

ASESORA:

Dra. Yolanda Felicitas Soria Pérez (ORCID: 0000-0002-1171-4768)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A Dios por haberme dado la vida y permitirme llegar hasta este momento tan importante de mi formación profesional, a mi familia por ser el pilar más importante de mi vida a mi esposo.

Agradecimiento

A Dios mi Padre Celestial, por permitirme estudiar y lograr un grado más en mi carrera profesional.

A mi familia por brindarme su apoyo, confianza y estar pendiente de cada paso que doy.

A la Universidad Cesar Vallejo y todos aquellos profesionales que me brindaron su enseñanza, y en especial a mi asesor el Dra. Yolanda Felícitas Soria Pérez por su apoyo en el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Página del Jurado

Declaración de autenticidad

Yo, María Luisa Serafín Vega, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa de Doctorado de Gestión Pública y Gobernabilidad, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado: “Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019”, en 83 folios para la obtención del grado académico de Doctor (a) en Gestión Pública y gobernabilidad, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- 1) He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- 2) No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- 3) Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- 4) Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- 5) De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 18 de agosto del 2020



Mg. María Luisa, Serafín Vega

DNI N°: 09980055

Índice

	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaración de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Sumario	xi
I. Introducción	1
II. Método	17
2.1 Tipo y Diseño de investigación	17
2.2 Operacionalización de variables	17
2.3. Población, muestra y muestreo	19
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	19
2.5. Procedimiento	21
2.6. Métodos de análisis de datos	22
2.7 Aspectos éticos	22
III. Resultados	23
IV. Discusión	29
V. Conclusiones	35
VI. Recomendaciones	36
VII. Propuesta	37
Referencias	39
Anexos:	46
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Certificados de validez de contenido	
Anexo 3: Base de datos de la prueba piloto	
Anexo 4: Instrumentos de medición de las variables	
Anexo 5: Base de datos de la muestra de estudio	
Anexo 6: Cartas de presentación UCV y respuesta de Institución donde se efectuó el estudio	
Anexo 7: Índice de similitud	

Índice de tablas

	Página
Tabla 1. Operacionalización de la gestión por resultados	18
Tabla 2. Operacionalización de la participación ciudadana	18
Tabla 3. Operacionalización del presupuesto participativo	19
Tabla 4. Validez del cuestionario de gestión pública por resultados, participación ciudadana, y presupuesto participativo.	21
Tabla 5. Confiabilidad del de la gestión pública por resultados, participación ciudadana, Presupuesto participativo	22
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la gestión por resultados y sus dimensiones	23
Tabla 7. Distribución de frecuencias de la participación ciudadana y sus dimensiones	24
Tabla 8. Distribución de frecuencias del presupuesto participativo y sus dimensiones	25
Tabla 9. Prueba de ajuste del modelo y Pseudo R cuadrado para Hipótesis general	26
Tabla 10. Prueba de ajuste de modelo y Pseudo R cuadrado para las hipótesis específicas	27

Índice de figuras

	Página
Figura 1. Formula estadística muestra	19
Figura 2. Niveles de la variable gestión por resultados y sus dimensiones.	23
Figura 3. Niveles de la variable participación ciudadana y sus dimensiones.	24
Figura 4. Niveles de la variable presupuesto participativo y sus dimensiones	25

Resumen

En la investigación titulada: “Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019”, el objetivo general de la presente investigación fue determinar la influencia de la gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.

El tipo de investigación es básica, la presente investigación es no experimental, se aplicó el modelo de regresión logística ordinal y el enfoque es cuantitativo. La muestra fue 121 administrativos. La técnica que se utilizó es la encuesta y los instrumentos de recolección de datos fueron tres cuestionarios aplicados a los administrativos. Para la validez de los instrumentos se utilizó el juicio de expertos y para la confiabilidad de cada instrumento se utilizó el alfa de Cronbach, dando un resultado muy alto en ambas variables: 0.843 para la variable Gestión pública por resultados; 0.857 para la variable participación ciudadana, y 0.871 para la variable presupuesto participativo

Así mismo, según los resultados obtenidos en dicha tabla, el nivel de significancia calculado es 0.000 menor a 0.05; por lo tanto, se acepta el modelo de las variables en análisis; de esta manera, según los resultados el valor de Cox Snell de 0.335 y Nagalkerke igual a 0.443, lo que permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre 33.5% y 44.3% en el presupuesto participativo de la Municipalidad del distrito de Comas. Finalmente, el valor de Mc Fadden resultó 0.289 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Palabras clave: Gestión pública por resultados, participación ciudadana, presupuesto participativo.

Abstract

In the research titled: “Public management by results and citizen participation in the participatory budget of the Comas District Municipality, 2019”, the general objective of this research was to determine the incidence of public management by results and citizen participation in the budget Participatory of the Comas District Municipality, 2019.

The type of investigation is basic, the present investigation is non-experimental, the ordinal logistic regression model was applied and the approach is quantitative. The sample was 121 administrative. The technique used was the survey and the data collection instruments were three questionnaires applied to administrative staff. For the validity of the instruments, expert judgment was used, and for the reliability of each instrument, Cronbach's alpha was used, giving a very high result in both variables: 0.843 for the variable Public management by results; 0.857 for the variable citizen participation, and 0.871 for the variable participatory budget

Likewise, according to the results obtained in said table, the level of significance calculated is 0.000 less than 0.05; therefore, the model of the variables under analysis is accepted; In this way, according to the results, the Cox Snell value of 0.335 and Nagalkerke equal to 0.443, which allows us to affirm that the variables management by results and citizen participation probabilistically influence between 33.5% and 44.3% in the participatory budget of the Comas district municipality. Finally, the McFadden value was 0.289 which shows that there is an adequate fit of the model.

Key words: Public management by results, citizen participation, participatory budget.

Resumo

Na pesquisa intitulada: “Gestão pública por resultados e participação do cidadão no orçamento participativo do município de Comas, 2019”, o objetivo geral desta pesquisa foi determinar a incidência da gestão pública por resultados e participação do cidadão no orçamento Participativo do município de Comas, 2019.

O tipo de investigação é básico, a presente investigação não é experimental, de regressão logística ordinal foi aplicado e a abordagem é quantitativa. A amostra foi de 121 administrativos. A técnica utilizada foi a pesquisa e os instrumentos de coleta de dados foram três questionários aplicados ao pessoal administrativo. Para a validade dos instrumentos, foi utilizado o parecer de especialistas e, para a confiabilidade de cada instrumento, foi utilizado o alfa de Cronbach, resultando muito alto nas duas variáveis: 0.843 para a variável Gestão pública por resultados; 0.857 para a variável participação cidadã e 0.871 para o orçamento participativo variável

Da mesma forma, de acordo com os resultados obtidos na referida tabela, o nível de significância calculado é 0.000 menor que 0.05; portanto, o modelo das variáveis em análise é aceito; Dessa forma, de acordo com os resultados, o valor de Cox Snell de 0.335 e Nagalkerke é igual a 0.443, o que nos permite afirmar que a gestão de variáveis por resultados e participação do cidadão influencia probabilisticamente entre 33.5% e 44.3% no orçamento participativo do Município do distrito de Comas. Finalmente, o valor de McFadden foi 0.289, o que mostra que existe um ajuste adequado do modelo.

Palavras-chave: Gestão pública por resultados e participação do cidadão no orçamento participativo.

I. Introducción

En el contexto internacional, existen evidencias de la necesidad de incorporar en la gestión pública por resultados, la participación de la ciudadanía en muchos países y muchos continentes (Roth, 2006), así como se han implementado procedimientos e instrumentos de gestión para garantizar la participación ciudadana (Cordero, 2018) e incluso existe evidencias de inversión económica y social para propiciar a nivel de estado la participación de la ciudadanía (Ferreira, 2012). Sin embargo, debido a problemas políticos, la participación ciudadana en países europeos se ha convertido en un problema creciente en que en los últimos años se viene experimentando un desinterés en los asuntos públicos.

La creciente necesidad de mejorar la capacidad y eficiencia en la decisión de las políticas públicas ha llevado a incorporar nuevos mecanismos y metodologías al servicio de la participación ciudadana, parte de estos métodos incluye al presupuesto participativo, el cual, a nivel internacional, ha sido adoptado por varios países. Desde finales de los años mil novecientos ochenta, en América Latina, se implementó el presupuesto participativo a manera de una herramienta de políticas públicas que permite a los vecinos diseñar, junto a las autoridades, la implementación del presupuesto público; tal hecho ha generado grandes expectativas a nivel mundial, para fomentar la democracia participativa tan utilizada y debatida (Ayala & Hernández, 2014).

En países latinoamericanos como Chile, en los últimos años se evidencia el poco interés público de la ciudadanía en las acciones de los gobiernos (Herman & Klaveren, 2016, Gobierno de Chile, 2015). Del mismo modo en México se han presentado diferentes dificultades en la gestión de los mecanismos de participación de la ciudadanía que aseguren el desarrollo de una gobernabilidad basada y centrada en el pueblo, en sus demandas, necesidades y expectativas de desarrollo (Cruz & Ochoa, 2015). En México, en los últimos años se debate la importancia de crear nuevos escenarios de opinión pública con la finalidad de asegurar la implementación de diferentes mecanismos de participación activa de la ciudadanía en la gestión, fiscalización y desarrollo de los estados mexicanos (Salgado, Flores & Guevara, 2017).

En el Perú, su implementación fue a principios de la década del 2000, como una forma establecida por los actores que conformaban los conjuntos de la sociedad civil y empleados públicos, sin embargo, no es inclusivo pese a que hay elevada participación en reuniones para firmas y votos. De manera que, si se instalan diseños participativos ineficientes, los resultados pueden ser perniciosos, por la experiencia, es necesario

conducir a un mayor análisis de las políticas para promover la participación del ciudadano, e implementar mecanismos más eficientes para sancionar a las autoridades que no cumplan con sus obligaciones (Welp, 2016).

En la Municipalidad Distrital de Comas, se han presentado diferentes deficiencias en la gestión de las municipalidades en los últimos veinte años debido a cuestiones políticas y de corrupción comprobadas que ha cuestionado severamente la efectividad de los gobiernos provinciales y locales. En el caso de la Municipalidad Distrital de Comas se han evidenciado diferentes dificultades en cuanto a la gestión de los mecanismos de participación de la ciudadanía en las decisiones de gobierno local. Debe entenderse que frente a estas deficiencias no se viene desarrollando con efectividad la nueva forma de gobernabilidad de los distritos del país tal y conforme lo establecen las leyes nacionales vigentes.

Dentro de estas deficiencias se desatacan; las dificultades en el acceso a la información pública y a la transparencia de las acciones de gestión municipal, situación que justifica la necesidad de análisis de la participación de la ciudadanía, así como la forma en que se relaciona con la gestión del gobierno local en Municipalidad Distrital de Comas en el año 2020. Por su parte Mata (2017) en su artículo científico concluyó que los diferentes niveles de gobierno, tanto federal, de estado y de los municipios deben abordar como un derecho efectivo, la participación de la ciudadanía, el cual debe de poseer un marco legal definido que le permita actuar dentro de un contexto democrático de alternancia política y ser un elemento activo en las decisiones de gobierno.

La Municipalidad Distrital de Comas, está en función a los resultados que la administración genere con su equipo humano como condición para la entrega de presupuesto para la ejecución de servicios públicos. En este contexto es fundamental reconocer que la política obliga conductas productivas en los trabajadores de Municipalidad, debiendo tener una participación ciudadana mucho más verificable de la labor que realizan.

Con relación a los antecedentes internacionales Rodríguez (2016) concluyó que: existe una necesidad de estado de incorporar las preocupaciones sociales referidas al diseño de políticas públicas que fomenten la intervención ciudadana en los problemas estructurales y funcionales de la gestión de los gobiernos locales que se han agudizado frente a las grandes transformaciones y crisis internacionales. Según Díaz (2015) realizó un estudio descriptivo respecto a la participación del ciudadano en la gestión pública, en el que concluyó que: Se han realizado cambios a nivel del estado respecto al rol ciudadano

en la vida del país, pasando de un rol meramente pasivo de la sociedad a un modelo más consensuado y participativo de la ciudadanía en la gestión pública a nivel de estado y de los gobiernos locales.

Buele y Vidueira (2018) concluyó que el presupuesto participativo ha incidido en la toma de decisiones, democracia y descentralización generando pocas mejoras, aun así, se ha aplicado extensamente en diferentes regiones, predominantemente en el Caribe y América Latina y escasamente en Oceanía. Asimismo, Arpini (2018) concluyó que en distintos barrios del municipio y en distintos momentos del ciclo de participación establecido por el dispositivo. La técnica de observación participante permitió acceder a las situaciones observadas en el mismo momento en el que suceden, poniendo especial atención a los significados movilizados por los actores, las maneras de percibir sus propias realidades y sus conocimientos.

Sánchez (2016) indicó que las buenas decisiones en la administración pública, donde los recursos son escasos, es el aparato estatal quien debe priorizar en función a una realidad problemática. Asimismo, Ayala (2016) realizó una investigación de carácter descriptiva en la que analiza la participación ciudadana partir de la opinión de una muestra de instituciones democráticas de este país. Concluyó que: la crisis social, la violación a los derechos humanos ha creado un clima de incertidumbre en este país que limita la participación de la ciudadanía en las decisiones de gobierno, así como existe poca confianza ciudadana hacia las instituciones democráticas.

En los antecedentes nacionales, según Quispe y Villegas (2017) concluye que el 94.41 en nivel alto de la gestión pública por resultados, la correlación es significativa, según Rho Spearman de 0.865, es decir, se rechaza nula ($p=0.000$) menor al 0.005. Por su parte Salomón (2017) concluye que el estadístico ($Rho=0,800$ Sig.=0.000), una correlación alta según.

Según Calderón (2019) los agentes y actores locales participan en forma democrática y representativa en las fases y talleres de presupuesto participativo por resultados en la municipalidad provincial de Chucuito-Juli; estos agentes tienen voz y voto, representan a organizaciones de la sociedad civil organizada, toman decisiones sobre los acuerdos, compromisos y son elegidos democráticamente por su organización, en los talleres priorizan las principales necesidades de la población que se expresan en idea de proyectos de inversión pública, inversión productiva e inversión social; su participación es regular debido a la poca difusión y convocatoria sobre el desarrollo del presupuesto participativo por resultados. Según Romero (2016) concluyó que: en un

39,74%, la participación ciudadana presenta un nivel alto, mientras que la gestión municipal posee un nivel adecuado en un 33,1%. Además, se comprobó la existencia de una relación 0,838 significativa según Tau b de Kendall entre las variables de estudio ($p=0,000$ y menor a 0,005) y alta ($r=0,875$).

Para Buendía (2017) halló que tiene una relación significativa de variables y el buen manejo de la gestión municipal, el 52,69% presenta un nivel moderado, un 41,54% atribuyen que presenta un nivel bajo y solo un 5,77% un nivel alto, por tanto, se corroboró que la intervención de la ciudadanía en los asuntos de la gestión de esta municipalidad es escasa.

También, Rivera (2017) postula la importancia de gestionar a modo organizado los aspectos municipales, bajo principios de transparencia elaborando normas y ordenanzas que permitan resolver los problemas del distrito tales como recolección de residuos sólidos, inseguridad, invasiones, infraestructura, entre otros. Aguilar (2016) concluyó que: el 88,9% respondió que no existe una relación de reciprocidad entre la ciudadanía y las autoridades municipales debido a que no se informa los avances y resultados de la gestión municipal, el 83,9% que existe desinformación sobre la ejecución de obras públicas y que estos no son ejecutados de forma responsable, efectiva y oportuna, 75,6% que no se trabaja de forma conjunta proyectos de desarrollo local en este distrito.

Por su parte, Ferrer (2019) preciso que el 48% y el 40% de los entrevistados percibieron que el nivel de productividad laboral y de fiscalización laboral es predominantemente bajo respectivamente. En el nivel inferencial, $p = 0,000$ con ($p < 0,05$), y una correlación alta de 0,992. Además, cabe mencionar los hallazgos de Morillo (2016) concluyo que según los puntos de variación positiva existen aportes sinérgicos constantes de 0.931 respecto al desarrollo local, aportes de 0.363 por parte de la gobernabilidad y de 0.120 por parte de la participación ciudadana.

La gestión por resultados es un concepto no nuevo, pero que nace en países desarrollados cuya finalidad fue de afrontar las crisis económicas y lograr mantener a flote la economía de un país (Arroyo, 2016). Pero, la idea de la gestión por resultados no solo era lograr mantener equilibrio sino mejorar el nivel de desarrollo y acelerar el desarrollo. En opinión de Shack y Rivera (2017) señalan que la gestión por resultados toma en cuenta ciertas consideraciones relevantes, se basa en el uso de la información cuyo tratamiento se orienta hacia la toma de decisiones. Asimismo, la función de poder facilitar a las instituciones del estado que pueda integrar procesos de valor, este modelo de gestión tiene como finalidad optimizar la gestión con mayores competencias siendo

eficaz, muy eficiente, y el cambio continuo de sus instituciones. La gestión por resultados concierne al desarrollo de los presupuestos que estudian los resultados de forma regular.

Sobre el particular García y García (2010), establecieron que: La gestión basada en resultados corresponde al proceso presupuestal que se encarga de analizar los resultados de manera regular (mediante los indicadores de desempeño) de las funciones y actividades de las instituciones públicas cuyos gastos son clasificados según los programas preestablecidos en los planes estratégicos. Así como la probabilidad de alcanzar los resultados deseados y realizar los ajustes necesarios para asegurar los logros esperados. Es decir, los resultados de los trabajos y actividades que son realizadas por las instituciones públicas, son examinados y estudiados mediante la gestión del presupuestal por resultados, siguiendo fases, o alineándose a procesos para lograr sus objetivos.

La gestión por resultados cumple una serie de pasos que van relacionados a los presupuestos, para tener ciertas nociones de los resultados pasados y futuros, de la empresa. Sobre el particular López y Arévalo (2010) mencionó que: El conjunto de metodologías, desarrollo y herramientas que hacen que las decisiones son participes de un presupuesto, integren de forma ordenada las estimaciones respecto a los resultados – pasados y futuros, al poner en práctica los medios y recursos públicos, pero a su vez incentivan y brindan posibilidad de que las organizaciones públicas adquieran mencionados resultados. También muestra los requerimientos exactos sobre el presupuesto en países que están en crecimiento, identifica el estado político de las esenciales decisiones presupuestarias y valora al presupuesto público como un tratamiento bastante organizado y regulado.

De acuerdo con lo señalado por el autor, la gestión presupuestal por resultados se refiere al desarrollo sucesivo de procesos para efectuar el presupuesto y se encuentra integrado a los resultados en tiempos diferentes. También facilita mostrar las demandas bien precisadas. El presupuesto por resultados tiene importantes instrumentos que posibilitan comprender el progreso y los resultados adquiridos en el transcurso o gasto del presupuesto establecido. Frente a ello Franciskovic (2013), señaló que: En otras palabras, la gestión presupuestaria enfocada en resultados, es considerada como una técnica esencial para conseguir los objetivos propuestos, como por ejemplo una buena gestión de fondos públicos, rendición de cuentas que garantice claridad y efectividad en cada procedimiento. En la gestión por resultados se designan actividades, y los encargados deben rendir informe del avance y proceso para consecución de objetivos. Sobre ello Shack y Rivera (2017) mencionaron que: Para alcanzar los objetivos establecidos,

involucrando responsables; la gestión presupuestaria se empleó con un lapso de tiempo anticipado, donde todos los miembros del sector público rinden detalles del informe, su desarrollo y gestión, del mismo modo se debe rendir cuentas sobre la gestión organizacional, sus productos y el avance del periodo, dentro, entorno a los objetivos, prioridades y actividades estratégicas establecidas en el plan de desarrollo y así mismo su acotación al crecimiento económico social del país; por lo que debe presentarse en forma regular.

Para alcanzar los objetivos establecidos, se incluyen a responsables asignándoles servicios y recursos, referente a la evaluación de resultados, que toda organización pública utiliza como herramienta de gestión. Sobre lo particular Rodríguez, Vílchez y Espinoza (2011), acotaron que un mediador de actividades que se realizan en la empresa y por medio de ella se posibilita moldear los fines económicos a las decisiones contenidas en los programas y proyectos. Además, se estima un enfoque organizado para el desempeño de las fases primordiales de las funciones administrativas tanto de control como planificación. También es una parte esencial de proyección, debido a que a través de ellos se crean propósitos, de manera cuantificada, los materiales que necesita la empresa para lograr sus metas; es importante indicar que, dentro de sus primordiales objetivos, se basa en decretar la mejor manera de emplear y asignar los recursos, así mismo inspecciona las actividades de la organización en fines financieros.

En conformidad con el autor, la gestión presupuestal por resultados es un mediador que toma en cuenta los resultados para alcanzarlos, con metas estratégicas y propósitos, formando programas presupuestales, que ayuden a emplear de la mejor manera los recursos y a tomar decisiones. Los mecanismos que se consideran para la gestión presupuestaria tienen una elevada importancia, por que garantizan efectividad organizacional. Frente a ello, Gaona y Martínez (2012), señalaron que: Es decir, los mecanismos que se emplean para desarrollar una mejor gestión presupuestaria son bastantes esenciales porque tienen como finalidad avalar transparencia, empleando un conjunto de instrumentos para alcanzar los objetivos.

El desempeño de las organizaciones o instituciones se da por la atribución de toma de acciones que son relevantes en la gestión presupuestaria. De lo particular Franciskovic (2013), señaló que: el enfoque integra una variedad de aspectos, Estos están relacionados con: En concordancia con el autor citado, se desarrollan un conjunto de aspectos que son parte del proceso o mecanismo de gestión presupuestaria. Para ello, va de la mano con la

planificación y la organización, ya que tienen que ver con cuestiones en las decisiones para lograr la eficacia y eficiencia institucional.

La gestión presupuestaria genera uso más eficiente de los recursos públicos; frente a ello Rodríguez, Vílchez y Espinoza (2011), acotaron que: Se considera a la utilidad del presupuesto como un mecanismo fundamental de proyección y control administrativo, aquellos que formaron los objetivos de la empresa interpretados en alusivos financieros y accede la asignación de recursos a los diversos puntos de responsabilidad, mediante muchos mecanismos que avalan a criterios participes de una gestión presupuestaria. Es decir, el beneficio del presupuesto es que mediante recursos y delegación de responsabilidades se cumple lo propuesto. Además de ello permite solventar algunos aspectos de gestión empresarial. Existen algunas carencias que se evidencian en la gestión presupuestaria, sin embargo, se trabaja en ella para no perjudicar la gestión.

En otras palabras, algunas imperfecciones que se ha evidenciado, es sobre todo en los percances que se evidencian durante la gestión, y que en el proceso no se utilicen las herramientas necesarias o recursos importantes para que se desarrolle la planificación operativa, y de esta forma no se puede esperar un resultado óptimo. Se deben tener en cuenta ciertos factores durante la gestión presupuestaria, para una mayor practicidad y asegurar buenos resultados. Sobre lo particular Rodríguez, Vílchez y Espinoza (2011), acotaron que: Aquellos que se encargan de la gestión presupuestaria les urge entender el entorno de la industria para evitar un posible mal diagnóstico por parte de la organización que lo integran, referente a las piezas esenciales, para alcanzar el triunfo de mencionada gestión, no solo en el corto tiempo, sino también asegurar el desarrollo alimentado por los resultados financieros y operativos en el largo plazo.

La especificación de las causas esenciales; alude a comparar a los perdedores con los ganadores de la organización. Las cualidades que ambas tienen igual en las empresas con éxito y sin embargo de los cuales les falta las que no lo tienen, son elementos fundamentales del éxito. Según lo mencionado por el autor, es importante comparar los ganadores y perdedores de la industria, respecto a los resultados operativos obtenidos. Mediante ello se integran elementos esenciales como instrumentos que permiten organizar y herramientas normativas. Asimismo, Aguilar (2013) concluye que la gestión por resultados, es pertinente para esta investigación realizar las precisiones necesarias sobre sus definiciones, sus características, su importancia y sus dimensiones (López y Arévalo, 2010).

Para Unicef (2017) una gestión basada en resultados plantea como prioridad el haber logrado dentro del proceso de gestión pública las metas trazadas en los objetivos estratégicos generales y específicos, asimismo deben asegurarse que los procesos, los servicios o productos contribuyan también al resultado esperado (Unodc, 2018). Una gestión basada en resultados también comparte sus objetivos con la nueva gestión pública; estos objetivos es asegurar el uso óptimo de los recursos.

Para Álvarez (2015) sostiene que la eficiencia y eficacia se refiere a una gestión que requiere convertir insumos en resultados de forma eficiente y económicamente viable, de manera que se pueda realizar estimaciones apropiadas y realistas para utilizar los recursos de forma eficiente para el logro de resultados esperados (Unicef, 2017). En cuanto al último principio: el aprendizaje, una gestión basada en resultados implica que se pueda utilizar la experiencia lograda en anteriores actividades o acciones realizadas con el fin de proponer mejoras y aprender de los errores (Unicef, 2017). Asimismo la gestión por resultados necesita de instrumentos que viabilicen las acciones hacia el logro de resultados. Las dimensiones de la gestión por resultados, se ha tomado en cuenta el aporte de (Shack & Rivera, 2017) quienes sustentan las dimensiones de estudio.

En la primera dimensión la planificación orientada a resultados, según Shack y Rivera (2017). El planeamiento orientado a resultados, Toda institución, en relación con sus metas estratégicas, genera programas presupuestales, en función de los requerimientos que percibe de la ciudadanía, así mismo para generar un mayor control del gasto que se designa en la ejecución presupuestal. (Blackmon, 2008).

En la segunda dimensión el presupuesto con enfoque en los resultados, es una estrategia de la gestión cuyo propósito es que la asignación de recursos esté de acuerdo con los resultados quedando de una manera clara, precisa y objetiva la información necesaria que explica que los recursos utilizados beneficiaran a la población (Shack y Rivera, 2017), garantiza que los presupuestos formulados estén en función de los resultados especificados en la etapa anterior, vale decir, que existe un vínculo entre el presupuesto basado en resultados y los objetivos esperado (Shack & Rivera, 2017).

En cuanto a la tercera dimensión gestión financiera pública, según Shack y Rivera (2017), se señala como uno de los principios, la orientación a resultados mediante el cual, las instituciones públicas deben evaluar los resultados a fin de resolver problemas de orden público o interno y mejorar sus procesos. Esto es, porque las instituciones públicas tienen como herramienta de gestión un modelo orientado a evaluar la gestión por

resultados identificando y tomando las decisiones que ayuden a crear valor público como función principal de la gestión pública.

Correspondiente a la cuarta dimensión gestión de programas y proyectos, Ministerio de economía y finanzas (2008) señaló que es aquel proceso donde se correlacionan los productos con los resultados, medios y acciones requeridos para la ejecución, basados en la información y vivencias existentes. De acuerdo con lo señalado por ambos autores, la programación presupuestal consta en realizar varias actividades planificadas con el fin de gestionar los presupuestos por resultados, todos ellos cimentados en la información y experiencias actuales.

Existen disposiciones en el programa presupuestal que ayudan en el desarrollo de las funciones para tener resultados esperados. Sobre lo particular el Banco interamericano de desarrollo (2009), mencionó: El presupuesto que se basa en un programa ya tiene adelantada parte de sus funciones, puesto que es más sencillo desenvolverse de presupuestos por programas a presupuestos por resultado, ya que existen estructuras que permiten facilitar el desarrollo de indicadores y consecuente resultado. A pesar de esto, contar con presupuestos por programas es solo un requisito previo para el programa presupuestal. Es decir, los programas presupuestales tienen como finalidad fortalecer la gestión para garantizar prestaciones de bienes y servicios con calidad, como satisfacer las necesidades fundamentales correspondiente a la política del estado en beneficio de la ciudadanía.

En la quinta dimensión sistemas de seguimiento y evaluación, en lo que respecta al monitoreo y evaluación, Shack y Rivera (2017) sostiene que el monitoreo es una herramienta del tipo gerencial cuya función es verificar las actividades, los procesos, los procedimientos, los recursos, las asignaciones y demás situaciones que se presentan en una organización como parte de sus procesos de organización. Y, por otro lado, la evaluación es parte del proceso que busca determinar que impactos tuvo, o de qué forma incidió cierto aspecto.

La participación ciudadana, Según Manero (2010) es entendida de diferentes formas: primero es un mecanismo político propio de un sistema de gobierno basado en la democracia, en la que los ciudadanos, entendidos como personas con mayoría de edad registrados por el Jurado Nacional de Elecciones del Perú intervienen en la elección de los representantes del ejecutivo y legislativo (presidente, congresistas) y de las autoridades de gobierno regional, provincial y local (gobernadores, alcaldes) mediante el voto popular; segundo como el mecanismo político mediante el cual la sociedad civil

interviene en las decisiones públicas como formulación de los presupuestos de gobierno, rendición de cuentas, entre otros.

Mediante la participación ciudadana, Para Quiroz (2019) se explica el vínculo entre la sociedad civil y el gobierno peruano, y es el estado quien atribuye derechos y responsabilidades ciudadanas; ello justifica que los peruanos estén involucrados con los asuntos públicos del gobierno peruano. La participación reivindicativa caracterizada por la movilización de grupos o ciudadanía en general para exigir o negociar cambios positivos en la calidad de los servicios públicos, reducir tarifas u otras acciones que beneficien a la comunidad (Alles, 2010).

La participación instrumental mediante la cual se moviliza organizaciones o comunidades locales para atender intereses colectivos como defensa del ambiente, de los derechos de las comunidades agrícolas, ganaderas, ambientalistas, etc. (Holsey & Borcharding, 2009). La participación formal que comprende la intervención ciudadana de acuerdo a los canales y mecanismos reglamentados por las leyes vigentes de participación ciudadana (Quiroz, 2019). La participación sustantiva que comprende acciones y procedimientos empleados, tanto por la ciudadanía como por el estado para enfrentar situaciones de riesgo ambiental, como en los casos de fenómenos de inundación, lluvias, sismos, maremotos, incendios o situaciones sociales como las que se realizan en casos de terrorismo o conflictos sociales

Por su parte, Hidalgo (2017) señala que para garantizar la efectividad de la gestión pública en el Perú es necesario implementar un modelo basado en la innovación en el que la participación ciudadana se convierta en la estrategia fundamental del desarrollo de las acciones de gobierno regional, provincial y local, basándose para ello en la democracia participativa y la práctica de un gobierno orientado al desarrollo integral de las localidades. La gestión pública comprende un conjunto de estrategias y actividades orientadas a la generación de bienes o productos públicos (Hernández, 2015) Comprende una serie de actividades emprendidas por los gobiernos de turno para atender asunto de interés público para la ciudadanía y el desarrollo de las regiones, provincias y distritos (Chávez, 2017), así como para ampliar la eficacia y eficiencia en los servicios municipales, dentro de un marco de modernización y reforma de la administración municipal (Del Carpio, 2013).

La existen diferentes formas o perspectivas para interpretar y definir la gestión pública. Desde la perspectiva del insumo se entiende como una forma de administrar los bienes públicos (infraestructura, espacios públicos) (Hidalgo, 2017); desde el producto es

una forma de administrar los recursos o materias primas de una comunidad; colectivamente implica una acción ejercida por un grupo de personas que realiza la administración de los recursos de una comunidad (López, 2019); y, desde el beneficio, se realiza con la finalidad de generar beneficios para el estado y para la sociedad.

Según Pastor (2009) los gobiernos locales pueden atender las demandas ciudadanas y fortalecer las relaciones Gobierno-Comunidad local, así como establecer relaciones con otras entidades del ámbito regional o nacional (Hidalgo (2017) La primera dimensión plan de desarrollo integral, Para Manero (2010) comprende las acciones de intervención ciudadana, que involucra no solo las acciones de compromiso en la elección de los gobernantes, sino que implica los niveles de participación en consejos consultivos, los cuales han de estar constituidos por representantes de la sociedad civil que asumen responsabilidades reglamentadas en nomas nacionales, regionales, provinciales y locales.

La administración o gestión de los espacios públicos, áreas de conservación arquitectónica, cultural o ambiental depende del cumplimiento de las normativas legales nacionales, regionales y locales que garanticen su conservación y preservación (Manero, 2010) el enfoque territorial de la gestión pública implica fomentar el desarrollo integral en los aspectos social, económico y cultural

En la segunda dimensión objetivo institucionales para Manero (2010), comprende las acciones de la formulación del presupuesto participativo que es un mecanismo mediante el cual los recursos públicos de un distrito, provincia o región ha de ser administrado de forma racional, equitativa, transparente y eficaz para asegurar la sostenibilidad y lograr el fortalecimiento de las relaciones Estado-Sociedad Civil.

En la tercera dimensión toma de decisiones, Para Manero (2010) comprende acciones relacionadas con el desarrollo del espíritu de cooperación, a nivel de alcaldes, funcionarios y servidores públicos con la finalidad de garantizar servicios municipales óptimos para la atención de las necesidades, requerimientos y demandas de la sociedad civil, la gestión de relaciones interpersonales basadas en el trabajo en equipo que garanticen un ambiente laboral óptimo para el desarrollo de las diferentes tareas y responsabilidades de las distintas áreas de la gestión municipal, promover una gestión de gobierno basada en la confianza en las capacidades y desempeño de los servidores públicos y en la confianza en el trabajo y labor desplegada por los funcionarios municipales, tanto en el gerente municipal, en los gerentes y subgerentes de las áreas de la municipalidad.

En la cuarta dimensión Planificación Según Manero (2010), el sistema administrativo local en las municipalidades ha de comprender el diseño y puesta en acción de un conjunto de normativas nacionales respecto a cómo los gobiernos municipales están aplicando las acciones respectivas para garantizar un óptimo funcionamiento de las diferentes gerencias, subgerencias y áreas de trabajo en los gobiernos descentralizados. Con relación al presupuesto participativo, cabe precisar las bases teóricas para esclarecer el aspecto más relevantes en cuanto al presupuesto participativo.

De acuerdo con Chávez (2017) afirmaron que corresponde al proceso de democracia directa, universal y voluntaria que permite a los ciudadanos tomar decisiones y discutir respecto al presupuesto y las políticas públicas. En este sentido, hace posible que los ciudadanos no estén limitados a participar en las elecciones del Ejecutivo o al Parlamento, sino que además pueden decidir dónde deben priorizarse los gastos, interviniendo también en la gestión del gobierno. Es decir, pasa de ser un colaborador de las políticas tradicionales para convertirse en protagonista permanentemente de las gestiones públicas.

En concordancia los autores precisaron que es el instrumento de movilización de actores cercanos al gobierno que algunas veces disputa espacios con otras instituciones, sean estas los consejos deliberantes locales u otros espacios de participación ciudadana, como los consejos vecinales (Aguilar, 2016). Respecto a la creación del presupuesto participativo, según los autores mencionaron que, durante los años setenta, las asociaciones, la comunidad eclesial de base y los grupos de intelecto de izquierda se unieron a la clase media para conformar un partido que amparaba a los trabajadores, éste fue creado bajo la teoría de que la mejor forma de reducir el autoritarismo era implementando la democratización del Estado, de la sociedad y de los aspectos económicos. Además, puede considerarse como otro de los orígenes del presupuesto participativo el entorno sociopolítico durante los años ochenta, el cual estuvo marcado por el derrocamiento de los gobiernos autoritario es Suramérica y “la crispación de las arraigadas maneras de la gestión y el accionar público y de la forma de hacer política la cual se vuelve insostenible”, aunado a la reforma en 1998 que hubo en Brasil que reforzó el federalismo, priorizando transferencias a los municipios a las tasas más elevadas y asignando más compromisos con relación a la administración de los servicios públicos. Asimismo, en Porto Alegre, durante los años ochenta registró un veloz crecimiento de la población, y por ende aumentó la demanda de infraestructura urbana y servicios públicos insatisfechos.

Cabe señalar que inicialmente se presentó ante una realidad en la cual el legislativo y el ejecutivo emanaban de diferentes poderes políticos, permitiendo que se obtuviera el apoyo de la población para demandas particulares, el alcalde ejerció presión para aprobar la medida por parte del Legislativo. Ya para el año 1992, fue ampliado el ámbito de aplicación del presupuesto participativo orientado a los planes del servicio público (Pires & Pineda, 2008). Asimismo, la función del presupuesto participativo radica en la congregación de habitantes de una determinada zona con la finalidad de elegir de acuerdo a los temas planteados por las autoridades, cuáles deben ser tomados como prioridades para darle solución a corto plazo, una vez realizada la elección se destinan los fondos orientados a problemas priorizados por los habitantes.

Los lineamientos institucionales que aporta el presupuesto participativo son con miras hacia la mejora del desempeño, actividades y responsabilidades que desarrollan los integrantes Para Aguilar (2016). En cuanto a la desventaja que presenta el presupuesto participativo (Castro, Guavita & Martín, 2019) refirieron que muchas veces se evidencia la exclusión de sectores, los cuales no son beneficiados, quedando así en el olvido.

Las dimensiones del presupuesto participativo, la primera dimensión denominada preparación, corresponde a las percepciones respecto la dignidad y realización personal, que puede hacer posible o no la inclusión durante el proceso y sus posibles límites individuales, tiempos, espacios, estrategias de sustentabilidad (Aguilar, 2016). Con relación a la segunda dimensión de concertación corresponde a la observación de las categorías que se vinculan a cada grupo y red a las que tienen acceso quienes intervienen en el proceso de participación. Se incluyen las relaciones sociales: el entorno sociofamiliar, el protagonismo de las mujeres, y las organizaciones base que participan. (Aguilar, 2016).

Con relación a la segunda dimensión de Coordinación entre niveles de gobierno corresponde a la percepción respecto al esquema organizacional de la participación, en esta dimensión se incluye el papel del técnico municipal, la consideración de las autoridades, partidos políticos durante el proceso de participación y además parámetros comunicativos para difundir la información. (Aguilar, 2016).

Con relación a la cuarta dimensión de formalización, se establece que estos incentivos, de manera separada o compleja en combinación, son determinantes para que las organizaciones políticas acojan originalmente el presupuesto participativo como política local. Van a producir, reforzar y justificar un esquema de intereses favorables a la transferencia de márgenes de decisión presupuestaria hacia una instancia externa de

participación social. Sin embargo, este hecho podría variar según el ente o partido político que se encuentre gobernando debido a que implementara como presupuesto lo que considere necesario, según sus estudios (Aguilar, 2016).

Con relación a la quinta dimensión particularidades del presupuesto participativo, reside en la utilidad que puede dar los ciudadanos al presupuesto otorgado por los gobernantes y en su aplicabilidad y las mejoras que se pueden lograr, así mismo la oportunidad que nace al establecer un dialogo entre los gobernantes y los ciudadanos que son los que experimentan la realidad y pueden dar luces acerca de las vivencias que deben ser tomadas como aportes para los gobernantes. (Aguilar, 2016)

Problema general, ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo?, y en cuanto a los problemas específicos (a)¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su primera dimensión preparación; (b) ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión concertación?; (c) ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su tercera dimensión coordinación entre niveles de gobierno?; (d) ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión formalización?; y (e) ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo?

En la justificación teórica, contribuirán las variables planteadas formando parte del marco teórico. Justificación epistemológica, en ese sentido, el trabajo se justifica por el uso de elementos sincrónicos y asincrónicos empleados en el estudio para lograr el efecto deseado. Desde un aspecto teórico, la ejecución del estudio se justifica porque permitió sistematizar los aportes teóricos de diferentes autores e investigadores respecto a la gestión pública por resultados dentro del marco de los gobiernos democráticos y gobiernos provinciales, así como contribuye al desarrollo de los conocimientos de la gestión pública que permitan contribuir al desarrollo sostenible del Distrital de Comas. Se pretende resolver y dar solución a los problemas que tiene la población para intervenir en las actividades de la gestión pública en el Distrital de Comas, así como permitió formular un diagnóstico respecto a cómo el ciudadano percibe la gestión política, gestión administrativa y la gestión territorial en el escenario de estudio.

El presupuesto participativo siempre se analiza cómo un aspecto fundamental del desarrollo local, por este motivo se requiere contar con instrumentos de medición que permitan caracterizar el comportamiento individual y colectivo de la participación de la ciudadanía en su localidad, así como resulta trascendente elaborar instrumentos de recogida de información respecto a la percepción de la ciudadanía en relación a la gestión política, gestión administrativa y gestión territorial en el escenario del estudio.

Justificación metodológica, esta investigación es cuantitativa cuyos resultados son temporales ya que están sujetos a nuevas confrontaciones teóricas y propician nuevas interrogantes, abriendo de esta manera, nuevos caminos a la investigación. Asimismo, se ha seguido estrictamente los pasos del método científico, y se deja establecido los instrumentos que podrán servir para futuras investigaciones relacionadas con estas variables.

Los objetivos que ha perseguido el estudio se describen en los siguientes términos: Objetivo general, determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Objetivos específicos, (a) Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión preparación, (b) determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión concertación; (c) Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión coordinación entre niveles de gobierno; (d) Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión formalización; y (e) Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo.

En la hipótesis general, la gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo. Hipótesis específicos, (a) la gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión preparación; (b) La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión concertación; (c) La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión coordinación entre niveles de gobierno; (d) La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el

presupuesto participativo en su dimensión formalización; y (e) La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo básica, ya que tiene como propósito incrementar el corpus teórico de las variables de estudio. Así mismo, el método utilizado es el hipotético deductivo, considera que las teorías se infieren en base de los supuestos provisionales en donde el investigador pretende resolver la problemática explicando el comportamiento de la persona dentro de su contexto real. Este método también explica que en la investigación tiene la hipótesis y la realidad del problema se describen partiendo del contexto internacional hasta lograr describirlas en el contexto real determinado. Es decir, el diseño de investigación, es no experimental y descriptivo-explicativo. En ella no se manipulan las variables ni se alteran las condiciones naturales de los grupos de estudio. Se infieren las relaciones entre las variables sin intervención o influencia directa, se observan tal y como se manifiestan en condiciones naturales, por ello tiene mayor validez externa, pues existen mayores posibilidades de generalizar sus resultados a la problemática cotidiana. (Hernández, Fernández & Baptista, 2014)

2.2. Operacionalización de las variables

Definición variable 1: Gestión pública por resultados

En opinión de Shack y Rivera (2017) señala que la gestión por resultados toma en cuenta ciertas consideraciones relevantes, se basa en el uso de la información cuyo tratamiento se orienta hacia la toma de decisiones.

Definición variable 2: Participación ciudadana

Para Manero (2010) comprende las acciones de intervención ciudadana, que involucra no solo las acciones de compromiso en la elección de los gobernantes, sino que implica los niveles de participación en consejos consultivos, representantes de la sociedad civil que asumen responsabilidades reglamentadas en nomas, provinciales y locales.

Definición variable 3: Presupuesto participativo

Según Aguilar (2016) Respecto a la creación del presupuesto participativo, según los autores mencionaron que, durante los años setenta, las asociaciones, la comunidad eclesial de base y los grupos de intelecto de izquierda se unieron a la clase media para conformar un partido que amparaba a los trabajadores, éste fue creado bajo la teoría de que la mejor forma de reducir el autoritarismo era implementando la democratización del Estado, de la sociedad y de los aspectos económicos.

Tabla 1

Operacionalización de la gestión por resultados

Dimensiones	Indicadores	N° Ítems	Escala	Niveles y rangos
Planificación orientada a resultados	Actividades programadas	1-5	(5) Siempre	Deficiente
	Gestión del tiempo		(4) Casi siempre	
Presupuesto por resultados	Estrategia operativa	6-10	(3) A veces	Eficiente
	Consistencia presupuestaria		(2) Casi nunca	
Gestión financiera pública	Transparencia en la rendición de cuentas	11-15	(1) Nunca	Muy eficiente
	Programación presupuestaria		(3) A veces	
Gestión de programas y proyectos	Políticas contables	16-20	(2) Casi nunca	
	Consistencia financiera		(1) Nunca	
Sistemas de seguimiento y evaluación	Eficiencia de los gastos	21-25	(1) Nunca	
	Transparencia en las finanzas		(1) Nunca	
	Objetivos sociales			
	Gestión de programas			
	Responsabilidad, control y monitoreo			
	Eficacia social, evaluación periódica			

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Definición variable 2: Participación ciudadana

Tabla 2

Operacionalización de la participación ciudadana

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Instrumentos
Plan de desarrollo integral	Aplicar directrices.	1 al 6	(5) Siempre	Deficiente
	Visión Institucional		(4) Casi siempre	
	Misión Institucional.		(3) A veces	
Objetivo institucionales	Metas institucionales	7 al 12	(2) Casi nunca	Eficiente
	Estrategias institucionales Resultados específicos.		(1) Nunca	
Toma de decisiones	Política institucional	13-18		Muy eficiente
	Comportamiento organizacional			
	Oportunidad en el pago			
Planificación	Aplicación de la normatividad			
	Programación de actividades.	19-24		
	Disponibilidad presupuestal			
	Desarrollo urbano			

Fuente: Adaptado de (Manero, 2010)

Definición variable 3: Presupuesto participativo

Tabla 3

Operacionalización del presupuesto participativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Instrumentos
Preparación	Comunicar Sensibilizar		(5) Siempre	
	Convocar Identificar	1-6	(4) Casi	
Concertación	Capacitar		siempre	Alto
	Realización de talleres		(3) A veces	Medio
Coordinación entre niveles de gobierno	Equipo técnico	7-12	(2) Casi nunca	
	Acuerdos		(1) Nunca	Bajo
Formalización	Articular políticas	13-18		
	Coordinaciones	19-24		
Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Efectuar los acuerdos			
	Rendir cuentas	25-29		
	Adaptación Integración			
	Particularidad de los proyectos			

Fuente: Adaptado de Aguilar (2016)

2.3. Población, muestra y muestreo

La población fue constituida por los administrativos de la Municipalidad Distrital de Comas 2019, lo que constituyen un total de 177, dado que el estudio abarcó esa extensión temporal.

Muestra

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$$

N = 177
 Z = 1.96
 P = 0.5
 Q = 0.5
 d = 0.05

n = 121.387318

Figura 1. Fórmula estadística

El muestreo aleatorio simple es una técnica de muestreo probabilístico. El tamaño muestral quedó establecido en 121 administrativos activos en la fecha de realización de la encuesta de la Municipalidad Distrital de Comas 2019. La técnica de muestreo es aleatoria simple.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

El cuestionario fue estructurado en 25 ítems para la variable 1 y 24 ítems para la variable 2, asimismo 29 ítems para presupuesto participativo, las preguntas son politómicas, la

técnica utilizada en este trabajo es la encuesta, procediéndose a observar detenidamente los casos, extraer la información, consignarla, y finalmente proceder a su análisis. Para el presente estudio se utilizaron técnicas para recoger información relevante: La encuesta es una técnica que permite recolectar datos relevantes sobre un hecho, fenómeno o suceso en un grupo o grupos de sujetos previamente determinados, se puede responder a los problemas de investigación descriptivas y correlacionales.

La aplicación del instrumento es el cuestionario permite recolectar información que servirá para el proceso del trabajo de investigación.

Ficha técnica de la gestión por resultados

Tipo de instrumento: Cuestionario.

Autor: Shack y Rivera (2017) Adaptación: María Luisa Serafín Vega Año: 2020

Objetivo: Medir el nivel de la gestión por resultados

Cantidad de reactivos: 25

Administración: Individual

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 30 minutos. Escala: De Likert

Cada reactivo consta de cinco alternativas de respuesta:

(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca

Niveles y rango: Los niveles y rangos establecidos son: Eficiente [92-125], Aceptable [58-91], Deficiente [25-57]

Ficha técnica de la participación ciudadana

Tipo de instrumento : Cuestionario

Autor : Manero, (2010) Adaptación: María Luisa Serafín Vega Año: 2020

Nombre original : Participación ciudadana

Objetivo : Medir el nivel de la participación ciudadana

Administración : Individual

Aplicación : Directa

Cada reactivo consta de cinco alternativas de respuesta:

5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca

Tiempo de administración: 30 minutos. Escala: De Likert

Estructura : 24 ítems:

Niveles y rango: Los niveles y rangos establecidos son: Alto (89-129), Medio (57-88), Bajo (24-56)

Ficha técnica del presupuesto participativo

Tipo de instrumento: Cuestionario.

Autor: Aguilar (2016) Adaptación: María Luisa Serafín Vega Año: 2020

Objetivo: Medir el nivel el presupuesto participativo

Cantidad de reactivos: 22

Administración: Individual

Nombre del instrumento: Cuestionario de evaluación de presupuesto participativo

Tipo de instrumento: Cuestionario

Aplicación: Individual

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 30 minutos. Escala: De Likert

Cada reactivo consta de cinco alternativas de respuesta:

(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca

Niveles y rango: Los niveles y rangos establecidos son: Bajo (29-67), Regular (68-106), Alto (107-145)

2.5. Procedimiento

Según Hernández et al (2014) las encuestas permitieron conocer la percepción de los administrativos. Se administró a todos los administrativos de la Municipalidad Distrital de Comas 2019, que conforma la muestra de estudio. La validez del instrumento, dicho cuestionario que mide la gestión pública por resultados de los administrativos de la Municipalidad Distrital de Comas 2019

Tabla 4

Validez del cuestionario de gestión pública por resultados, participación ciudadana, y presupuesto participativo.

Expertos	Resultado
Experto 1: Dr. Fabián Falcón Carlos Humberto	Aplicable
Experto 2: Dr. Roger Soto Quiroz	Aplicable
Experto 3: Dr. Tarazona Mata Emiliano	Aplicable

Fuente: Certificado de validez

El presente instrumento fue validado por medio del juicio de expertos, en los aspectos como claridad, relevancia y pertinencia de cada uno de los ítems, en el ámbito del contenido, y constructo, por tres especialistas, en metodología y en la temática con amplia experiencia en el campo educativo y que actualmente laboran en la Universidad César Vallejo. La validez es comprendida como una propiedad que poseen los

instrumentos de evaluación de medir aquello para lo cual fueron construidos, es decir que exhiba efectividad al momento de recolectar los resultados.

Confiabilidad

Tabla 5

Confiabilidad de la gestión pública por resultados, participación ciudadana, Presupuesto participativo

	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Gestión por resultados	.843	25
Participación ciudadana	.857	24
Presupuesto participativo	.871	29

Fuente: SPSS 24

Al trabajar las variables se sometido a la prueba de confiabilidad, en el caso de la gestión por resultados obtuvo 0.843 altamente fiable. Asimismo, participación ciudadana obtuvo 0.857 altamente fiable, y por último en el presupuesto participativo obtuvo 0.871 altamente fiable. Esta técnica inferencial utiliza el método de correlación puntaje ítem puntaje dotado de la escala para obtener el coeficiente de confiabilidad mediante el software estadístico SPSS versión 26 en español.

2.6. Método de análisis de datos

Los datos fueron tratados mediante técnicas descriptivas para la presentación de los resultados: frecuencias, porcentaje, para lo cual se utilizaron tablas y figuras para su presentación. Para el procesamiento de datos se empleó el procesador Versión SPSS 26.00, donde se procedió a realizar la prueba de hipótesis llamada el coeficiente de regresión logística ordinal., ya que este análisis de resultados hace posible la influencia entre las variables de estudio, que arroja una medida asociando dos variables en escala ordinal, estableciendo un orden jerárquico entre los objetos o sujetos estudiados.

2.7. Aspectos éticos

Una vez realizada la coordinación respectiva con las autoridades de la Municipalidad Distrital de Comas, Asimismo, se veló por la conservación del anonimato de los administrativos encuestados y la confidencialidad de los datos obtenidos. Sin embargo, si los resultados de un administrativo reflejan que se encuentra en una situación de riesgo, la investigadora se comunicara con el área especializada. Además, el contenido del estudio es de total autoría de la investigadora, en vista de que se ha procurado citar de modo apropiado las fuentes consultadas. Se ha considerado las citas bibliográficas de cada aporte teórico científico humanista referente a la presente investigación considerando la sexta edición del Manual de Publicaciones de la APA.

III. Resultados

3.1. Resultados descriptivos de las variables en estudio

Tabla 6

Distribución de frecuencias de la gestión por resultados y sus dimensiones

Nivel	Gestión por resultados		Planificación orientada a resultados		Presupuesto por resultados		Gestión financiera pública		Gestión de programas y proyectos		Sistema de seguimiento y evaluación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0.0	8	6.6	8	6.6	6	5.0	4	3.3	2	1.7
Eficiente	75	62.0	64	52.9	71	58.7	89	73.6	40	33.1	83	68.6
Muy eficiente	46	38.0	49	40.5	42	34.7	26	21.5	77	63.6	36	29.8
Total	121	100	121	100	121	100	121	100	121	100	121	100

Fuente: Base de datos (ver Apéndice...)

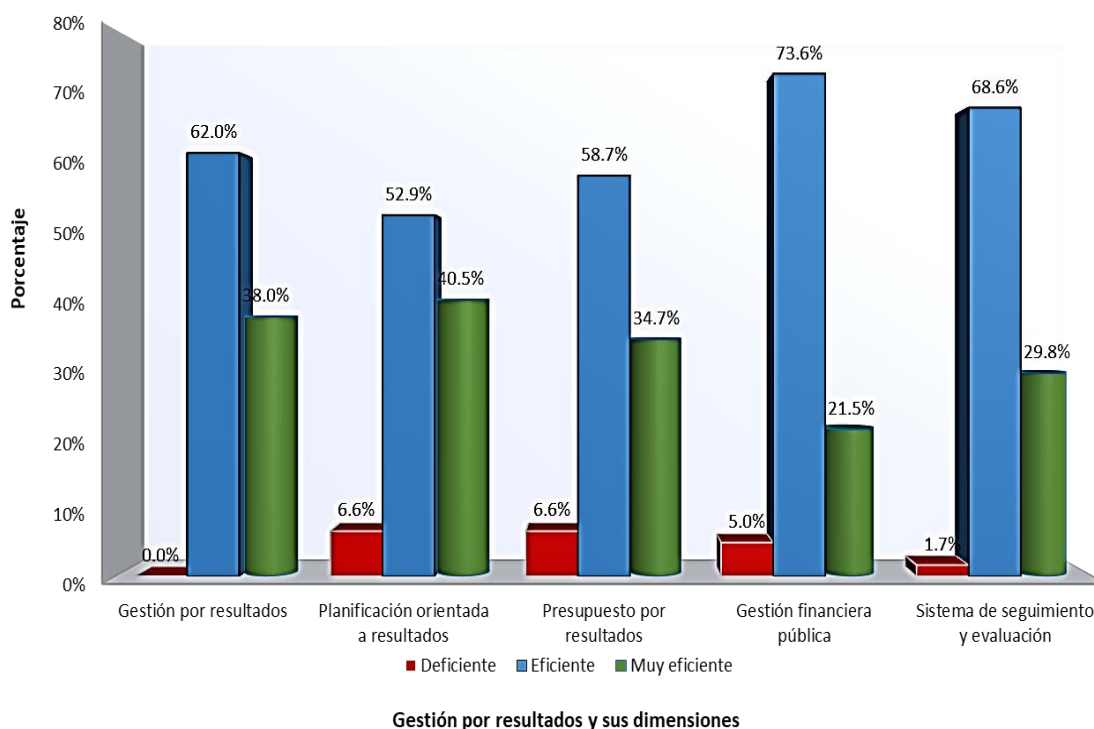


Figura 2. Niveles de la variable gestión por resultados y sus dimensiones.

De la tabla 6 y figura 2, se observa que el 62.0% de los encuestados refieren que la gestión por resultados es de nivel eficiente, y solo el 38.0% restante manifiesta que el nivel es muy eficiente.

En cuanto a las dimensiones podemos señalar que, la prevalencia se encuentra en el nivel eficiente, siendo el menor porcentaje según las percepciones de 52.9% correspondiente a la dimensión planificación orientada a resultados, y el porcentaje más alto es del 73.6% la cual corresponde a la dimensión gestión financiera pública. Mientras

que, el 40.5% de los elementos muestrales señalan que es de nivel muy eficiente la dimensión planificación orientada a resultados. Finalmente, podemos referir que la percepción de los encuestados en cuanto al nivel deficiente en cada una de las dimensiones, muestra porcentajes entre que van desde el 1.7% hasta el 6.6%.

Tabla 7

Distribución de frecuencias de la participación ciudadana y sus dimensiones

Nivel	Participación ciudadana		Plan de desarrollo integral		Objetivos institucionales		Toma de decisiones		Planificación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	8	6.6	3	2.5	8	6.6	13	10.7	8	6.6
Eficiente	99	81.8	80	66.1	66	54.5	82	67.8	91	75.2
Muy eficiente	14	11.6	38	31.4	47	38.8	26	21.5	22	18.2
Total	121	100	121	100	121	100	121	100	121	100

Fuente: Base de datos (ver Apéndice...)

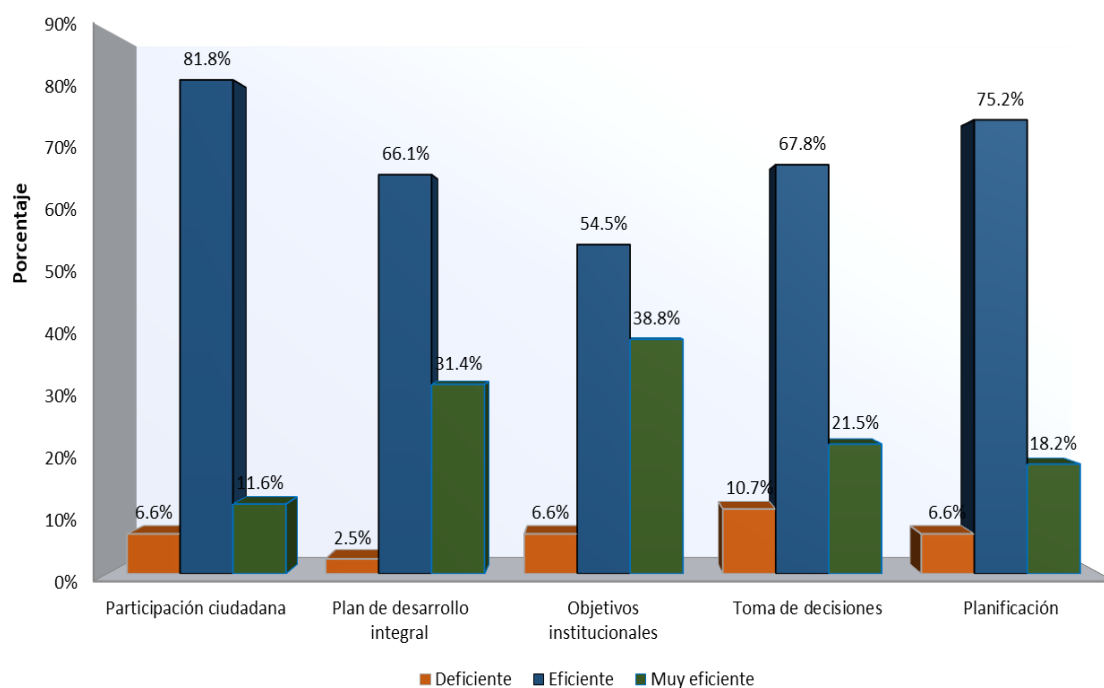


Figura 3. Niveles de la variable participación ciudadana y sus dimensiones.

De la tabla 7 y figura 3, se observa que el 6.6% de los encuestados percibe que la participación ciudadana se realiza de modo deficiente, mientras que el 81.8% refieren que la participación ciudadana es de nivel eficiente, y solo el 11.6% restante manifiesta que el nivel es muy eficiente.

En cuanto a las dimensiones podemos señalar que, la prevalencia se encuentra en el nivel eficiente, siendo el menor porcentaje según las percepciones de 54.5% correspondiente a la dimensión objetivos institucionales, y el porcentaje más alto es del 75.2% la cual corresponde a la dimensión planificación. Mientras que, el 38.8% de los elementos muestrales respecto a la dimensión objetivos institucionales, perciben que es de nivel muy eficiente. Finalmente, podemos referir que la percepción de los encuestados en cuanto al nivel deficiente en cada una de las dimensiones, muestran porcentajes que van desde el 2.5% hasta el 10.7%.

Tabla 8

Distribución de frecuencias del presupuesto participativo y sus dimensiones

Nivel	Presupuesto participativo		Preparación		Concertación		Coord. entre niveles de gobierno		Formalización		Particularidades del presupuesto participativo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Inadecuado	6	5.0	6	5.0	5	4.1	6	5.0	6	5.0	5	4.1
Adecuado	26	21.5	29	24.0	22	18.2	22	18.2	21	17.4	56	46.3
Muy adecuado	89	73.6	86	71.1	94	77.7	93	76.9	94	77.7	60	49.6
Total	121	100	121	100	121	100	121	100	121	100	121	100

Fuente: Base de datos (ver Apéndice...)

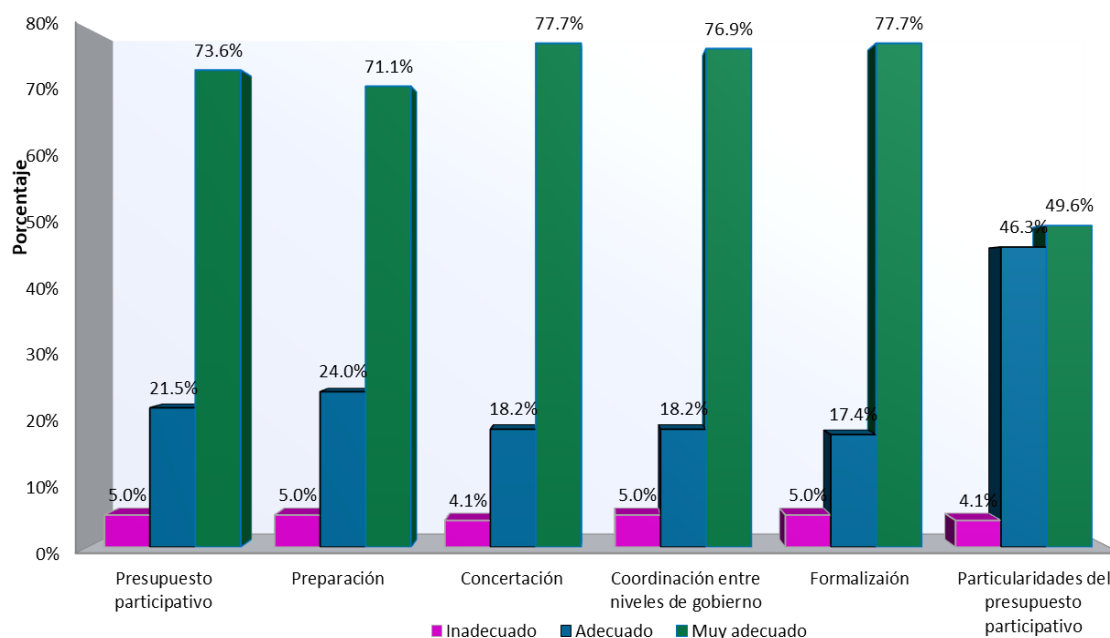


Figura 4. Niveles de la variable presupuesto participativo y sus dimensiones.

De la tabla 8 y figura 4, se observa que el 5.0% de los encuestados percibe que el presupuesto participativo se desarrolla de modo inadecuado, mientras que el 21.5%

refieren que se desarrolla de modo adecuado, sin embargo, el 73.6% restante manifiesta que el presupuesto participativo se desarrolla de modo muy adecuado.

En cuanto a las dimensiones podemos señalar que, la prevalencia se encuentra en el nivel muy adecuado, siendo la dimensión particularidades del presupuesto participativo el que obtuvo un menor porcentaje equivalente al 49.6% según las percepciones de los encuestados, y el porcentaje más elevado de 77.7% la cual corresponde a las dimensiones concertación y formalización. Mientras que, el 46.3% de los elementos muestrales respecto a la dimensión particularidades del presupuesto participativo, perciben que es de nivel adecuado. Finalmente, podemos referir que la percepción de los encuestados en cuanto al nivel inadecuado en cada una de las dimensiones, muestran porcentajes que van desde el 4.1% hasta el 5.0%.

3.2. Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

H₀: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana no influyen significativamente en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.

H₁: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$.

Estadístico de prueba: Regresión logística Ordinal (RLO).

Regla de decisión: Si: $p\text{-valor} < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula, y el contraste es significativo.

Tabla 9

Prueba de ajuste del modelo y Pseudo R cuadrado para Hipótesis General

	Contraste de la razón de verosimilitud			Pseudo R cuadrado	
	Chi-cuadrado	gl.	Sig.		
Hipótesis				Cox y Snell	,335
general	49,407	6	,000	Nagelkerke	,443
				Mc Fadden	,289

En cuanto a la tabla 9, se tiene que el valor de Chi-cuadrado es de 49.407 y el valor de la significación es igual a 0.000 ($p < \alpha$), nos permite concluir que los datos obtenidos

aportan para explicar la variable dependiente. Así mismo, según los resultados obtenidos en dicha tabla, el nivel de significancia calculado es 0.000 menor a .05; por lo tanto, se acepta el modelo de las variables en análisis; de esta manera, según los resultados el valor de Cox Snell de 0.335 y Nagalkerke igual a 0.443, lo que permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre 33.5% y 44.3% en el presupuesto participativo de la Municipalidad del distrito de Comas. Finalmente, el valor de McFadden resultó 0.289 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Prueba de hipótesis específicas

Tabla 10

Prueba de ajuste de modelo y Pseudo R cuadrado para las hipótesis específicas

Contraste de la razón de verosimilitud					
	Chi-cuadrado	gl.	Sig.	Pseudo R cuadrado	
Hipótesis Específica 1	38,496	6	,000	Cox y Snell	,273
				Nagelkerke	,354
				Mc Fadden	,217
Hipótesis Específica 2	50,356	6	,000	Cox y Snell	,340
				Nagelkerke	,472
				Mc Fadden	,326
Hipótesis Específica 3	41,666	6	,000	Cox y Snell	,291
				Nagelkerke	,397
				Mc Fadden	,260
Hipótesis Específica 4	34,719	6	,000	Cox y Snell	,249
				Nagelkerke	,343
				Mc Fadden	,221
Hipótesis Específica 5	24,386	6	,000	Cox y Snell	,183
				Nagelkerke	,225
				Mc Fadden	,121

De los resultados descritos en la tabla 10 se tiene que, respecto a la primera hipótesis específica se acepta el modelo de las variables en análisis (p-valor < 0.05), y según los resultados el valor de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 27.3% y el 35.4% en la dimensión preparación de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden resultó 0.217 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Considerando la segunda hipótesis específica, y a partir de los resultados descritos en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p-valor < 0.05), además según los resultados el valor de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las

variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 34.0% y el 47.2% en la dimensión concertación de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden resultó 0.326 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Respecto a la tercera hipótesis específica, y a partir de los resultados descritos en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05). Además, teniendo en cuenta los valores de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 29.1% y el 39.7% en la dimensión coordinación entre niveles de gobierno de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden resultó 0.260 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Del mismo modo, en cuanto a la cuarta hipótesis específica, y a partir de los resultados descritos en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), y según los valores de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 24.9% y el 34.3% en la dimensión formalización de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden resultó 0.221 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo.

Finalmente, respecto a la quinta hipótesis específica, y a partir de los resultados descritos en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), y según los valores de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 18.3% y el 22.5% en la dimensión particularidades del presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden resultó 0.121 el cual demuestra que existe un ajuste poco adecuado del modelo.

IV. Discusión

En cuanto a los resultados descritos en el trabajo de investigación titulado “Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019”, tenemos que la participación ciudadana según la percepciones de los encuestados es de nivel eficiente; sin embargo, estos se contraponen con las conclusiones vertidas por Buendía (2017) tiene una relación significativa de variables y el buen manejo de la gestión municipal, el 52,69% presenta un nivel moderado, un 41,54% atribuyen que presenta un nivel bajo y solo un 5,77% un nivel alto, por tanto, se corroboró que la intervención de la ciudadanía en los asuntos de la gestión de esta municipalidad es escasa, que para nuestro caso la participación de la ciudadanía seda de modo muy eficiente en un 11,6% según la percepción de los encuestados, lo cual nos permite señalar cierto grado de similitud en cuanto a los resultados. Los hallazgos guardan coincidencia también con los resultados de Romero (2016) concluyó que, en un 39,74%, la participación ciudadana presenta un nivel alto, mientras que la gestión municipal posee un nivel adecuado en un 33,1%. Además, se comprobó la existencia de una relación 0,838 significativa según Tau b de Kendall entre las variables de estudio (p -valor < 0.05) y alta ($r=0.875$).

Referente a los resultados inferenciales, podemos observar que las variables analizadas, gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019. Según el valor de Chi-cuadrado es de 49.407 y el valor de la significación es igual a 0.000 ($p < 0.05$), nos permite concluir que los datos obtenidos aportan para explicar la variable dependiente. Los resultados suelen coincidir con las conclusiones de Mata (2017) quien nos muestra experiencias, en las cuales se hacen visibles no solo ventajas, sino también desventajas de la implementación del presupuesto participativo en la gestión municipal y como parte fundamental de la democracia.

Según los resultados obtenidos en dicha tabla, el nivel de significancia calculado es 0.000 menor a 0.05; por lo tanto, se acepta el modelo de las variables en análisis; de esta manera, según los resultados el valor de Cox Snell de .335 y Nagalkerke igual a .443, lo que permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre 33.5% y 44.3% en el presupuesto participativo; además, el valor calculado de Mc Fadden resultó 0.289 el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo. Por tanto, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo, aunque el porcentaje no

es alto, lo cual coincide con las reflexiones realizadas por Rodríguez (2016), de cuyas afirmaciones podemos inferir que para el estado y los diversos gobiernos subnacionales no ha sido una necesidad la incorporación de las preocupaciones sociales en el diseño de políticas públicas. En este mismo sentido, Ayala (2016) refiere que problemas sociales tales como la crisis social, la corrupción, la violación de los derechos humanos, la desconfianza en las instituciones ha generado un clima de incertidumbre, limitando la participación de la ciudadanía en la gestión pública.

Conviene señalar que, nuestros resultados se ven corroborados por los hallazgos de Aguilar (2016) quien señala que el 88,9% de los encuestados respondió que no existe una relación de reciprocidad entre la ciudadanía y las autoridades municipales debido a que no se informa los avances y resultados de la gestión municipal, el 83,9% de los elementos muestrales señala que existe desinformación sobre la ejecución de obras públicas y que estos no son ejecutados de forma responsable, efectiva y oportuna, y el 75,6% percibe que no se trabaja de forma conjunta proyectos de desarrollo local en este distrito; dichas afirmaciones se contraponen a lo manifestado por García y García (2010) quien afirma que los resultados de los trabajos y actividades que son realizadas por las instituciones públicas, son examinadas y estudiadas mediante la gestión presupuestal por resultados, con el fin de lograrlos objetivos propuestos, lo cual nos permite señalar que existen en la administración pública las herramientas de gestión para atender apropiadamente a las necesidades de la población; sin embargo, son los gestores de turno, quienes las usan de modo político y no exclusivamente técnico.

En cuanto al primer objetivo específico e hipótesis específica, se tiene que al hacer referencia a los datos mostrados en la tabla 10, se puede inferir que se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), y considerando los valores calculados de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 27.3% y el 35.4% en la dimensión preparación de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden (0.217) se demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo. Por lo que, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo en su dimensión preparación, aunque el porcentaje no es alto.

Los resultados en cuanto al primer objetivo específico, no muestran los mismos alcances a los que refiere Rivera (2017) quien afirma que es muy importante gestionar la comuna, considerando aspectos fundamentales como la organización y priorización de las problemáticas municipales, basado además en los tan ansiados principios de

transparencia, con el propósito firme de resolver los problemas de los ciudadanos. Siguiendo esta misma línea, investigadores como Sánchez (2016) refiere que cuan importante es priorizar en función a problemáticas reales. En este mismo sentido, Cruz y Ochoa (2015) afirman que la participación de la ciudadanía desarrolla una gobernabilidad centrada en el pueblo, en sus demandas, necesidades y expectativas de desarrollo. Sin embargo, cabe preguntarse ¿porque los resultados no son los esperados?, y es que investigadores como Rodríguez, Vílchez y Espinoza (2011) nos señalan que durante la gestión se evidencian imperfecciones, como el no utilizar las herramientas necesarias o recursos importantes para que se desarrolle la planificación operativa, por tanto, no se puede esperar un resultado óptimo.

En cuanto al segundo objetivo específico e hipótesis específica, según los resultados descritos en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), además según los resultados el valor de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 34.0% y el 47.2% en la dimensión concertación de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden (0.326) el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo. Por lo que, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo en su dimensión concertación, aunque el porcentaje no es alto.

Al respecto, Arpini (2018) al emplear la técnica de la observación participante en los distintos momentos del ciclo de participación ciudadana, lo cual incluye actividades en diversos barrios, le permiten concluir que cada actor social que participa en el proceso, cuenta con motivaciones propias, basadas en sus propias realidades y conocimientos, y donde la capacidad de concertación no es necesariamente la más visible. Esta misma realidad se agudiza por la falta de transparencia y una gestión municipal poco cercana a los ciudadanos, generando el desinterés de los ciudadanos en los asuntos públicos (Ferreira, 2012), pese a ser un derecho y un deber contemplado el artículo 31 de nuestra constitución política bajo el título participación ciudadana en los asuntos públicos, de esta manera se explica el vínculo entre la sociedad civil y el gobierno (Quiroz, 2019), sin embargo discrepamos con esta afirmación, porque al ser un derecho no significa que se use, y al ser un deber no significa que se cumpla. Así mismo, la participación ciudadana va más allá de la elección de nuestros gobernantes, es decir tiene que ver con el involucramiento en la gestión, y desde la concertación se puede lograr priorizar el gasto

público; en este punto, es imprescindible las buenas relaciones sociales, la participación del ciudadano en general, las organizaciones de base, y la despolitización de la gestión.

En cuanto al tercer objetivo específico e hipótesis específica, los resultados descritos en la tabla 10 permiten señalar que se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05). Además, teniendo en cuenta los valores de Cox Snell y Nagalkerke, podemos afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 29.1% y el 39.7% en la dimensión coordinación entre niveles de gobierno de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden (0.260) el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo. Por lo que, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo en su dimensión coordinación, aunque el porcentaje no es alto.

Lo resultados descritos, son corroboradas por los aportes de investigadores como Calderón (2019) quien afirma que los agentes y actores locales participan en forma democrática y representativa en las fases y talleres de presupuesto participativo; contando para ello con voz y voto, representan a organizaciones de la sociedad civil organizada, toman decisiones sobre los acuerdos, compromisos y son elegidos democráticamente por su organización, en los talleres priorizan las principales necesidades de la población que se expresan en idea de proyectos de inversión pública, inversión productiva e inversión social. Finalmente, podemos afirmar que su participación no tiene la misma regularidad que otras actividades debido a la poca difusión y convocatoria sobre el desarrollo del presupuesto participativo.

Resulta conveniente señalara que los resultados correspondientes al tercer objetivo específico, guardan concordancia con lo señalado por Buele y Vidueira (2018) haciendo hincapié que si bien es cierto el presupuesto participativo ha incidido entre otros aspectos en la descentralización, sin embargo, las mejoras no resultan ser significativas. Pese a ello, manifiesta, aún con esos resultados es un modelo de gestión extendido predominantemente en América Latina. Es por ello que, para fortalecer el sistema democrático, la toma de decisiones es fundamental, toda vez que permite niveles efectivos de coordinación.

Respecto al cuarto objetivo específico e hipótesis específica, según los resultados en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), y según los valores de Cox Snell y Nagalkerke podemos afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 24.9% y el

34.3% en la dimensión formalización de la variable presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden (0.221) el cual demuestra que existe un ajuste adecuado del modelo. Por lo que, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo en su dimensión formalización, aunque el porcentaje no es alto.

Considerando los resultados expuestos líneas arriba, los hallazgos de Mata (2017) son consecuentes con los resultados provenientes del análisis de los datos de la aplicación de los cuestionarios de encuesta en este estudio, al concluir que los diferentes niveles de gobierno deben abordar como un derecho efectivo, la participación de la ciudadanía, el cual debe de poseer un marco legal definido que le permita actuar dentro de un contexto democrático de alternancia política y ser un elemento activo en las decisiones de gobierno. Por tanto, se puede inferir que la gestión por resultados y la participación ciudadana no tienen una incidencia gravitante en el presupuesto participativo, toda vez que en el contexto nacional el como gestionar una comuna tiene relación con el partido político que se encuentre gobernando debido a este desarrollará una implementación de la forma que lo considere necesario (Aguilar, 2016), y por lo general direccionándolo hacia aquellos que mostraron su apoyo en la campaña política, en consecuencia el denominado opositor político no será considerado o en su defecto relegado del proceso, desconociendo su representatividad de los sectores sociales.

Finalmente, en cuanto al quinto objetivo específico e hipótesis específica, según los resultados en la tabla 10 se acepta el modelo de las variables en análisis (p -valor < 0.05), y según los valores de Cox Snell y Nagalkerke, nos permite afirmar que las variables gestión por resultados y participación ciudadana influyen probabilísticamente entre un 18.3%% y el 22.5% en la dimensión particularidades del presupuesto participativo. Además, respecto al valor de Mc Fadden (0.121) el cual demuestra que existe un ajuste poco adecuado del modelo. Por lo que, en términos generales podemos señalar que las variables independientes explican el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo, aunque el porcentaje no es alto.

Sobre los resultados descritos para el quinto objetivo específico, investigadores como Díaz (2015) corroboran nuestros hallazgos, al referir que la participación ciudadana ha sufrido cambios desde su implementación en la gestión pública, pasando desde un rol pasivo a un modelo más consensuado y participativo de la ciudadanía en la gestión de los distintos niveles de gobiernos, tanto nacional como subnacionales. Es por ello que, es necesario que el modelo aplicado responda a las características particulares de la comuna.

Es por ello de vital importancia reconocer que la gestión por resultados y la participación ciudadana, influirán en el presupuesto participativo según su dimensión particularidades. Esto implica que, al establecerse este mecanismo los gobernantes puedan considerar las propuestas de los ciudadanos, toda vez que son ellos los que experimentan la realidad y están la capacidad de brindar mejores luces acerca de las necesidades que deban ser priorizadas, teniendo como principio el bien común, Así mismo, al existir limitados recursos, es imperiosa la necesidad de priorizar el gasto, al mismo tiempo de transparentarla.

V. Conclusiones

Primera: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 33.5%% y 44.3% en el presupuesto participativo; con lo cual la hipótesis general queda demostrada.

Segunda: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 27.3%% y 35.4% en la dimensión preparación del presupuesto participativo; con lo cual la primera hipótesis específica queda demostrada.

Tercera: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 34.0%% y el 47.2% en la dimensión concertación del presupuesto participativo; con lo cual la segunda hipótesis específica queda demostrada.

Cuarta: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 29.1%% y el 39.7% en la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del presupuesto participativo; con lo cual la tercera hipótesis específica queda demostrada.

Quinta: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 24.9%% y el 34.3% en la dimensión formalización del presupuesto participativo; con lo cual la cuarta hipótesis específica queda demostrada.

Sexta: La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen probabilísticamente de modo significativo entre un 18.3%% y el 22.5% en la dimensión particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales del presupuesto participativo; con lo cual la quinta hipótesis específica queda demostrada.

VI. Recomendaciones

Primera: Se recomienda a los entes gubernamentales aplicar estrategias que promuevan en la comunidad confianza y motivación, a fin de asegurar su compromiso y participación efectiva en todas las fases establecidas en el presupuesto participativo.

Segunda: Se recomienda implementar acciones de planificación (preparación) respecto al desarrollo del presupuesto participativo, considerando en todo momento el bienestar del ciudadano. Además, socializar dicho plan con los vecinos, cuya difusión se debe realizar a través de los distintos medios de comunicación disponibles.

Tercera: Se recomienda que, sobre la base de la socialización del plan del presupuesto participativo, se promueve desde la gestión municipalidad el desarrollo de las capacidades de concertación, toda vez que la imposición o el direccionamiento de las obras agudizan las discrepancias entre vecinos y la gestión.

Cuarta: Se recomienda que se puedan implementar canales efectivos de comunicación no solo con los convocados a debatir el presupuesto participativo, sino también los vecinos en general, a fin de asegurar la existencia de coordinación permanente entre los que dirigen la gestión municipal y la ciudadanía en general, la misma que responde de modo proporcional a la transparencia en la gestión.

Quinta: Se recomienda que el presupuesto participativo responda en todo momento a los fines para los cuales fue creado y no a los intereses del partido político asentado en la gestión, esto significa reconocer que la gestión instalada debe responder en todo momento al bienestar de toda la comunidad, y no solo a un sector de su preferencia.

Sexta: Se recomienda que los responsables de la gestión municipal, implementen el presupuesto participativo teniendo en cuenta el contexto en el cual se desarrolla, a fin de que su aplicación responda a las necesidades prioritarias de la población que atiende.

VII. Propuesta

Denominación de la Propuesta

Talleres de sensibilización y capacitación “Mejorando el desarrollo local del distrito de Comas”.

Descripción

Los administrativos de la Municipalidad del distrito, participarán en los Talleres de sensibilización y preparación “Mejorando el desarrollo local del distrito de Comas”, esta propuesta permitirá fortalecer el desarrollo local ya que en ellos se abordará temas como la participación ciudadana y su importancia en los presupuestos participativos, permitiendo que en la municipalidad la gestión pública se desarrolle en f la población en forma eficiente.

Justificación de la propuesta

La presente propuesta es necesaria aplicarla y desarrollarla, a fin de sensibilizar a los administrativos de las diversas áreas administrativas de la entidad edil del distrito con la finalidad de cumplir con las disposiciones legales empleando para ello el uso de las nuevas tecnologías, entre ellas los aplicativos móviles que contribuirán a solucionar la problemática de la población comeña, buscando la eficiencia y eficacia en la gestión pública de dicha entidad edil asimismo brindar a los usuarios con total transparencia y ética garantizando un servicio de calidad

Objetivos de la propuesta

Objetivo general

Fortalecer el desarrollo local a través de talleres sensibilización y de capacitación estrechando las coordinaciones entre los trabajadores de las áreas encargadas de ejecutar el presupuesto participativo, permitiendo que en la municipalidad se desarrolle en forma eficiente la gestión pública en favor de la población.

Objetivos específicos

- (a) Desarrollar un programa de capacitación para sensibilizar a los administrativos de las diferentes áreas de la municipalidad de Comas buscando una mayor participación y compromiso en la gestión
- (b) Afianzar las coordinaciones entre los servidores de la municipalidad y las organizaciones sociales debidamente representadas para que trabajen de manera conjunta en el desarrollo de los proyectos de inversión

Plan de Actividades

N°	Actividad	Recursos	Responsables	Participantes
1	Taller “Mejorando el desarrollo local del distrito de comas” Tema: Proceso del Presupuesto Participativo y su importancia en el desarrollo del distrito	MEF/especialistas en presupuesto participativo	Subgerente de presupuesto	28 Administrativos de la municipalidad
2	Tema: Presupuesto Participativo y sus mecanismos de vigilancia	MEF/especialistas en presupuesto participativo	Subgerente de presupuesto	28 Administrativos de la municipalidad
3	Tema: El presupuesto participativo y su financiamiento	MEF/especialistas en presupuesto participativo	Subgerente de presupuesto	28 Administrativos de la municipalidad
4	Tema: La transparencia y el acceso a la información pública como mecanismos de mejora de la gestión pública y sus alcances en la vigilancia ciudadana . Acciones para desarrolla la metodología de vigilancia.	MEF especialistas en participación ciudadana	Subgerente de participación ciudadana	20 Comité de vigilancia de participación ciudadana
5	Informe Final de los Talleres de presupuesto participativo y participación vecinal	Subgerente de Logística	Subgerente de Logística y presupuesto	2 administrativos de las áreas de Logística y presupuesto

Fuente Manual de Presupuesto Participativo MEF

Recursos

Se desarrollarán los talleres en el auditorio de la Municipalidad del distrito, las charlas estarán a cargo de cuatro (04) Especialistas del Ministerio de Economía y Finanzas, los enseres, el material y equipo será proporcionado por la Municipalidad. El presupuesto será de la misma Municipalidad Programa de Presupuesto Participativo

Recursos

Rubro	Por semana	Total
Pagos capacitadores	4 x S/500	S/. 2 000
Materiales escritorio	4 x S/. 100	S/. 400
Materiales limpieza	4 x S/. 50	S/. 200
Coffe break	4 x S/.250	S/. 1 000
Total		S/. 3 600

Elaboración propia

Evaluación

La evaluación será permanente a cargo de las Subgerencias de participación y presupuesto, elaborando un Informe Final al término de los talleres para el MEF

Referencias

- Abanto, (2016) *Relación de la participación ciudadana y las políticas públicas en el Municipio de Chiapas*, Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Chiapas. México
- Abizadeh, S. y Gray, J. (2011) *Provincial Government Spending in Canadá: An Empirical Analysis*”, *International Review of Applied Economics*, 7: 69-90.
- Aguilar L. (2013) *Gobierno y administración pública*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Aguilar, G. (2016) *Diseño de una estrategia de participación ciudadana en los presupuestos municipales de la región La Libertad*. Tesis para optar el grado académico de Doctor en Administración. Universidad Nacional de Trujillo. La Libertad, Perú. Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/4811>
- Akinyele, S., & Fasogbon, O. (2010). Impact of strategic planning on organizational performance and survival. *Research Journal of Business Management*, 4(1), 73-82.
- Alles, M., (2000) *Dirección estratégica de recursos humanos: gestión por competencias*. Grupo Editorial Norma.
- Álvarez, J. (2012) *Gestión por resultados e indicadores de medición*. Pacifico editorial. i4013e.pdf.
- Álvarez, S. (2015) *Hacia la eficiencia en la gestión municipal*. Recuperado de: <http://investiga.uned.ac.cr/revistas/index.php/rna/article/viewFile/523/425>
- Arroyo, J. (2016) Gestión municipal desde la perspectiva de las organizaciones inteligentes y ámbito jurídico. *Revista Inciso*. 18 (2), 137-141. Recuperado de <https://revistas.ugca.edu.co/index.php/inciso/article/view/632>
- Ayala, V. M. (2016) *La participación ciudadana en quito: La experiencia del Presupuesto Participativo en la Administración Municipal zona Norte Eugenio Espejo, en las Parroquias Kennedy y Comité del Pueblo, durante el periodo 2010 - 2013*. FLACSO Ecuador Biblioteca Digital de Vanguardia. Recuperado de <https://goo.gl/HXMN1z>.
- Ballón, E., Cruzado, E., Reyes, M. y Gómez, Y. (2011) *XVI Ciclo de formación módulo: hacia un presupuesto participativo basado en resultados*. Perú: USAID-PERU. Recuperado de <https://cutt.ly/9s8KJcs>
- Blackmon, V. Y. (2008) *Strategic planning and organizational performance: an investigation using the balanced scorecard in non-profit organizations*. Ph.D.

- dissertation, Capella University, United States.
- Buendía, N. (2017) *Presupuesto participativo y Gestión Municipal según personal administrativo de la Municipalidad de Pueblo Libre-Lima, 2016*”, Tesis de grado de Magister en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Cáceres, K. V. (2018) *Competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional de la UGEL 02, Lima, 2017* [Tesis doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/xmlui/handle/UCV/19120>
- Calderón, A. (2018) *Gestión del presupuesto participativo e inversión pública en la municipalidad provincial de Chucuito Juli - Puno, 2016*), Tesis para optar el grado académico de Doctor en Ciencias Sociales, Gestión Pública y Desarrollo Territorial. Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/9619>
- Carrasco, D. (2017) *Gestión municipal y su relación con los procesos administrativos de la Licencia de Construcción en la Municipalidad Distrital de Morales, 2017* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima Perú.
- Castro, D., Guavita, L. & Martín, S. (2019) *Condiciones habilitantes para los presupuestos participativos en Bogotá: Una perspectiva nacional e internacional*. Revista FORUM, 16, 151-176. Recuperado de <https://cutt.ly/Hs8K47b>
- Cavalcante, P.; Ribeiro, B. "O (2012) Sistema Único de Assistência Social: resultados da implementação da política nos municípios brasileiros". *Revista de Administração Pública*, Rio de Janeiro, 46 (6), 45-73.
- Chávez, M. (2017) *Participación ciudadana y autoridades municipales en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Cáceres del Perú, Jimbe 2017*, Tesis de grado de Magister en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Cordero, J. (2018) *El gobierno municipal. ¿Promotor del desarrollo local? El caso del municipio semiurbano de Cd. Ixtepec, Oaxaca*. Estudios Sociales Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo regional. 28 (52), 1-29. Recuperado de <https://cutt.ly/Zs8LsVH>
- Del Carpio, M. (2013) *La participación ciudadana en el Perú y los principales mecanismos para ejercerla*. Lima: San Marcos.
- Díaz, M. (2015) *Comunicación para la democracia participativa: los procesos de presupuestos participativos en la provincia de Málaga*, Tesis de grado de Doctor en Comunicación Audiovisual y Publicidad. Universidad de Málaga. Málaga, España. Recuperado de <https://cutt.ly/ws8LIMi>

- El Comercio (2018) *Participación ciudadana podría mejorar la política fiscal*. Recuperado de <https://cutt.ly/8s8LbXD>
- Ferreira, C., De Sousa, A., Da Silva, L. & Da Silva M. (2012) Transparency of the municipal public management: A study from the homepages of the large brazilian municipalities. *Revista De Administração Pública*, 46(1), 153-176. Recuperado de <https://cutt.ly/cs8LRvs>
- Ferrer, L. E. W. (2019) *La gestión por resultados en la fiscalización laboral De La Intendencia Regional La Libertad – Superintendencia Nacional De Fiscalización Laboral*, 2017 (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/xmlui/handle/UCV/30954>.
- Franciskovic, J. (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Revista Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18, 28-32. Recuperado de <https://bit.ly/2Sc6lrZ>
- Gaona, F. Y Martínez, G. (2012). Presupuesto público, violencia y gestión en México, 2000-2012. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (72), 89- 108. Recuperado de <https://bit.ly/2S8xoVi>
- García López, R., & García Moreno, M. (2010) *La gestión para resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- García, R. y García, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo: avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. (2ª ed.). Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de <https://bit.ly/2T3Gzqa>
- Goldfrank, B. (2006) *Los procesos de presupuesto participativo en américa latina: éxito, fracaso y cambio*. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 26(2), 3-28. Recuperado el 19 de mayo de 2016, de <https://cutt.ly/os8LGvl>
- Gómez, E. (2007) *El presupuesto participativo entre democracia, pobreza y desarrollo*. *Investigación & desarrollo*, 15(1), 56-77. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1435800580?accountid=37408>
- Grossi, G., & Reichard, C. (2008) *Municipal corporatization in Germany and Italy*. *Public Management Review*, 10(5), pp. 597–617.
- Guardamagna, M. (2016) El ordenamiento del territorio en Mendoza, Argentina: la implementación ¿participativa? de una política, *Revista de Geografía e Ordenamiento do Território*, núm. 10, *Centro de Estudos de Geografia e Ordenamiento do Território*, Universidad de Porto, Porto, Portugal, pp. 159-187.

- Hernández, P. (2015) *Gestión para el desarrollo municipal: propuesta de modelo para la integración de las TICS*”, tesis para optar el grado de Doctora en Ciencias Sociales con orientación en Gestión del Desarrollo. Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Tegucigalpa, Honduras. Recuperado de <https://tzibalnaah.unah.edu.hn/handle/123456789/4802>.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014) *Metodología de la Investigación*. 6a ed. México: Mc Graw Hill.
- Hidalgo, P. (2017) *Democracia participativa, proximidad y capacidad organizativa: El caso de las Asambleas de Presupuesto Participativo del Distrito Metropolitano de Quito 2010 - 2013*, Tesis de grado de Doctor en Ciencias Sociales con especialización en Estudios Andinos, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO- Ecuador. Quito, Ecuador. Recuperado de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/handle/10469/12668>
- Holsey, C.M. y Borcharding, T.E. (2009) *Why does government's share of national income grow? An assessment of the recent literature on the U.S. experience*”, en *Perspectives on public choice: a handbook*, Cambridge University Press: 562-90.
- Lima, L. L., et al. (2014) Burocracia e políticas públicas: a implementação da política nacional de humanização dos serviços de saúde em Porto Alegre (RS). *Revista do Serviço Público, Brasília*, vol. 65, Nº 4, p. 493-515, out.- dez. 2014. [Links]
- López, P., & Arévalo. (2010) Hacia una evolución en el campo del conocimiento de la disciplina administrativa: De la administración de empresas a la gestión de organizaciones. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 18(2), 75-93. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfce/v18n2/v18n2a05.pdf>
- López, S. (2019) *Gestión municipal y la participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas - 2019*, (Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo) Lima, Perú.
- Lotta, G. S.; Pereira, G. N.; Bichir, R. M. (2018) Implementação de políticas públicas no nível intramunicipal: o caso das supervisões de assistência social da cidade de São Paulo. *Revista Brasileira de Políticas Públicas e Internacionais*, vol. 3, nº 1, p. 286-311, 2018. [Links]
- Manero, F. (2010) La participación ciudadana en la ordenación del territorio: posibilidades y limitaciones, *Revista Cuadernos Geográficos*, 47 (2010-2), Editorial Universidad de Granada, Granada, España. pp. 47-71.
- Mata, A. (2017) *¿La consulta ciudadana para el presupuesto participativo del distrito*

- federal ha demostrado garantizar la gobernabilidad democrática? Estudios de caso de 2011 a 2014*". Tesis de grado de Doctor en Estudios Jurídicos, Universidad Autónoma del Estado de México. Estado de México, México. Recuperado de <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/66250>
- MEF (2010). *Guía del presupuesto participativo basado en resultados*. Recuperado de <https://cutt.ly/Ys8L9GI>
- Milanesi, A. (2018) *La gestión por resultados: Una revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina*. Administración & Desarrollo, 48(1). <https://www.researchgate.net/publication/325908693>.
- Montesinos, E. (2006) Descentralización y participación ciudadana en Chile. Análisis comparado sobre la participación ciudadana en el Pladeco y el presupuesto participativo, *Revista Chilena de Ciencia Política*, (26) 2, (en prensa).
- Pavón, D. y Sabucedo Cameselle, J. M. (2009) *El concepto de sociedad civil: breve historia de su elaboración teórica*. Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, (21), 63-92. Consultado el 23 de abril del 2018 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28211600004>
- Pérez, L. (2016) *Los gobiernos municipales como agentes del desarrollo social: el caso del h. Ayuntamiento de Tijuana 2014- 2016*. Tijuana-México: Colegio de la Frontera Norte.
- Pires, V. y Pineda C. (2008) Presupuesto participativo: una tipología para superar los límites de las definiciones demasiado amplias o restrictivas. *Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica*, 380, 207-244. Recuperado de <https://cutt.ly/is8ZejS>
- Príncipe, A. (2016) *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia Huari - Ancash, 2016*. Tesis de grado de Doctor en gestión pública y gobernabilidad. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Quiroz, M. E. (2019) Participación popular y presidencialismos fuertes en el nuevo constitucionalismo latinoamericano. *En Revista Derecho del Estado*, Universidad Externado de Colombia. N. 44, septiembre-diciembre de 2019, pp. 99-131. DOI: <https://doi.org/10.18601/01229893.n44.05>

- Quispe, N, V. y Villegas, J. A. (2017) *Gestión pública por resultados y rendimiento laboral en la Municipalidad Provincial de Huánuco-2018*. Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Ríos, W, C. (2018) *Gestión por resultados y administración pública en la Policía Nacional del Perú, Lima – 2018*. Tesis de maestría, Universidad César Vallejo. Lima Perú,
- Rodas, J. (2019) *Comunicación interna y gestión por resultados en la Imagen Institucional en la Gerencia de Desarrollo Social en una Municipalidad de Lima Norte, 2019*, (Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo) Lima, Perú.
- Rodríguez, G., Vílchez, G. y Urdaneta, A. (2011). Factores clave de éxito en la gestión presupuestaria del sector pastas alimenticias en la región zuliana. *Revista Venezolana de Gerencia*, 11 (35), 385-401. Recuperado de <https://bit.ly/2RbJlwl>
- Rodríguez, M. A. (2016) *Educación y participación ciudadana en la democratización de la Administración Local: realidades y perspectivas de futuro de Galicia*. Santiago de Compostela. Obtenido de file:///C:/Users/Cesar/Downloads/rep_751.pdf.
- Rodríguez, R. (2016) *El capital social y presupuesto participativo: caso San Pedro Garza García, Nuevo León*. Tesis de grado de Doctor en Filosofía con orientación en Ciencias Políticas. Universidad Autónoma de Nuevo León. Nuevo León, México. Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/13708/>
- Romero, C. F. (2016) *Gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, 2019*. (Tesis de maestría), Universidad César Vallejo, Lima Perú.
- Roth, A. (2006) *Políticas públicas: formulación, implementación y evaluación*. Tercera reimpresión, Bogotá, Ediciones Aurora.
- Salomón, O. (2017) *Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín- 2018*. Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Sánchez, W. (2016) *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. (Tesis de maestría). Universidad de Chile. Recuperado de <https://cutt.ly/6s8Zs4y>
- Sátyro, N.; Cunha, E. (2018) A capacida de transformativa do governo federal brasileiro na construção de uma burocracia da assistência social nos municípios. *Revista de Administração Pública*, Rio de Janeiro, vol. 52, nº 3, 2018.

- Shack, N., & Rivera, R. (2017) *Seis años de la gestión para resultados en el Perú (2007-2013)*. Universidad Continental.
<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/3265>
- Sotelo, A. (2008). La relación planificación-presupuesto en el marco de la gestión orientada a resultados. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (40), 151- 176.
Recuperado de <https://bit.ly/2BA2XQu>
- Tamayo, S. (2015) *Diseño de una propuesta de gestión por resultados que no afecte al talento humano del sector público (Caso ENAMI EP)*". (Tesis de pregrado). Universidad Andina Simón Bolívar. Quito- Ecuador.
- Tenorio, (2016) *Influencia de la participación ciudadana en el ejercicio del gasto público en el Municipio de Lara, Venezuela*.
- Unicef. (2017) *Manual sobre la gestión basada en resultados*. La labor conjunta en favor de la niñez. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
- Unodc. (2018) *Results-based Management and the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Recuperado de <https://cutt.ly/Rs8Zlkn>
- Vidalon, E. N. (2019) *Gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, 2019*. (Tesis Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.

**Anexo 1:
Matriz de consistencia**

Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Dimensiones e indicadores				
<p>1.2.1. Problema general ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019?</p> <p>1.2.2. Problemas específicos ¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión preparación de la Municipalidad Metropolitana de Lima, 2019?</p> <p>¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión concertación de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019?</p> <p>¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión coordinación entre niveles de gobierno de la</p>	<p>1.6.1. Objetivo general Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>1.6.2. Objetivos específicos Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión preparación de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión concertación de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión</p>	<p>3.1.1. Hipótesis general La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>3.1.2. Hipótesis específicos La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión preparación de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión concertación de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su</p>	Variable 1: Gestión por resultados				
				Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos
			Planificación orientada a resultados	Actividades programadas Gestión del tiempo Estrategia operativa	1-5	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca	
			Presupuesto por resultados	Consistencia presupuestaria Transparencia en la rendición de cuentas Programación presupuestaria	6-10	Deficiente Eficiente	
			Gestión financiera pública	Políticas contables Consistencia financiera Eficiencia de los gastos Transparencia en las finanzas	11-15	Muy eficiente	
			Gestión de programas y proyectos	Objetivos sociales Gestión de programas Responsabilidad	16-20		
			Sistemas de seguimiento y evaluación	Control y monitoreo Eficacia social Evaluación periódica	21-25		
			variable 2: Participación ciudadana				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos	

<p>Municipalidad Metropolitana de Lima, 2019?</p> <p>¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión formalización de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019?</p> <p>¿Cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019?</p>	<p>coordinación entre niveles de gobierno de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión formalización de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p>	<p>dimensión coordinación entre niveles de gobierno de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p> <p>La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión formalización de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p>	<p>Plan de desarrollo integral</p>	<p>Aplicar directrices. Visión Institucional Misión Institucional.</p>	<p>1 al 6</p>	<p>(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca</p> <p>Deficiente</p> <p>Eficiente</p> <p>Muy eficiente</p>																												
	<p>Determinar cómo influye la gestión pública por resultados y la participación ciudadana en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p>	<p>La gestión pública por resultados y la participación ciudadana influyen significativamente en el presupuesto participativo en su dimensión particularidades del presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019.</p>	<p>Objetivo institucionales</p>	<p>Metas institucionales Estrategias institucionales Resultados específicos.</p>	<p>7 al 12</p>																													
			<p>Toma de decisiones</p>	<p>Política institucional Comportamiento organizacional Oportunidad en el pago Aplicación de la normatividad</p>	<p>13-18</p>																													
			<p>Planificación</p>	<p>Programación de actividades. Disponibilidad presupuestal Desarrollo urbano</p>	<p>19-24</p>																													
variable 3: Presupuesto participativo																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Instrumentos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Preparación</td> <td>Comunicar Sensibilizar Convocar Identificar Capacitar</td> <td>1-6</td> <td>(5) Siempre (4) Casi siempre</td> </tr> <tr> <td>Concertación</td> <td>Realización de talleres</td> <td>7-12</td> <td>(3) A veces</td> </tr> <tr> <td>Coordinación entre niveles de gobierno</td> <td>Equipo técnico Acuerdos</td> <td>13-18</td> <td>(2) Casi nunca (1) Nunca</td> </tr> <tr> <td>Formalización</td> <td>Articular políticas Coordinaciones</td> <td>19-24</td> <td>Alto</td> </tr> <tr> <td>Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales</td> <td>Efectuar los acuerdos Rendir cuentas</td> <td>25-29</td> <td>Medio</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Adaptación Integración Particularidad de los proyectos</td> <td></td> <td>Bajo</td> </tr> </tbody> </table>							Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos	Preparación	Comunicar Sensibilizar Convocar Identificar Capacitar	1-6	(5) Siempre (4) Casi siempre	Concertación	Realización de talleres	7-12	(3) A veces	Coordinación entre niveles de gobierno	Equipo técnico Acuerdos	13-18	(2) Casi nunca (1) Nunca	Formalización	Articular políticas Coordinaciones	19-24	Alto	Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Efectuar los acuerdos Rendir cuentas	25-29	Medio		Adaptación Integración Particularidad de los proyectos		Bajo
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos																															
Preparación	Comunicar Sensibilizar Convocar Identificar Capacitar	1-6	(5) Siempre (4) Casi siempre																															
Concertación	Realización de talleres	7-12	(3) A veces																															
Coordinación entre niveles de gobierno	Equipo técnico Acuerdos	13-18	(2) Casi nunca (1) Nunca																															
Formalización	Articular políticas Coordinaciones	19-24	Alto																															
Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Efectuar los acuerdos Rendir cuentas	25-29	Medio																															
	Adaptación Integración Particularidad de los proyectos		Bajo																															

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo: Investigación básica</p> <p>Diseño: Correlacional Causal</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>La población fue constituida por los administrativos de la Municipalidad Distrital de Comas 2019, lo que constituyen un total de 120, dado que el estudio abarcó esa extensión temporal.</p> <p>El muestreo aleatorio simple es una técnica de muestreo probabilístico. El tamaño muestral quedó establecido en 92 administrativos de la Municipalidad Distrital de Comas 2019. La muestra fue 95 administrativos que estaban activos en la fecha de realización de la encuesta.</p>	<p>Variable 1: Gestión pública por resultados</p> <p>Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Monitoreo: El investigador.</p> <p>Ámbito de Aplicación Municipalidad Distrital de Comas</p> <p>Forma de administración: Directa</p> <p>Autor: Adaptado de Shack y Rivera (2017)</p> <hr/> <p>Variable 2: Participación ciudadana</p> <p>Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Monitoreo: El investigador.</p> <p>Ámbito de Aplicación Municipalidad Distrital de Comas</p> <p>Forma de administración: Directa</p> <p>Autor: Adaptado de (Manero, 2010)</p>	<p>Descriptiva: Porcentajes en tablas y figuras para presentar la distribución de los datos, la estadística descriptiva, para la ubicación dentro de la escala de medición,</p> <p>Inferencial: Para la contratación de las hipótesis se aplicó la estadística no paramétrica, mediante regresión logística.</p>
		<p>Variable 3: Presupuesto participativo</p> <p>Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Monitoreo: El investigador.</p> <p>Ámbito de Aplicación Municipalidad Distrital de Comas</p> <p>Forma de administración: Directa</p> <p>Autor: Adaptado de Aguilar (2016)</p>	

Anexo 02:

Certificados de validez de contenido



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 Planificación orientada a resultados								
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan adecuadas	X		X		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Presupuesto por resultados								
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Gestión Financiera								
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Gestión de programas y proyectos								
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		
19	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X		
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X		
DIMENSIÓN 5 Sistemas de seguimiento y evaluación								
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X		

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiente.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Fabián Falcón Carlos Humberto

DNI: 43580084

Especialidad del validador: Metodólogo en Gestión Pública

25 de Abril del 2020.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Carlos Humberto Fabián Falcón
Metodólogo en Gestión Pública
DTP.UVCV.LN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PARTICIPACION CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 Plan de desarrollo integral								
1	La municipalidad tiene clara las directrices a través del portal de transparencia.	X		X		X		
2	En cabildo abierto a la población se dan a conocer las directrices.	X		X		X		
3	La población participa en la en la visión de la municipalidad.	X		X		X		
4	La municipalidad promueve los servicios y el desarrollo integral para alcanzar su visión.	X		X		X		
5	La misión de la municipalidad es administrar el territorio local.	X		X		X		
6	La municipalidad tiene como misión mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Objetivos Institucionales								
7	La municipalidad propone metas con la población.	X		X		X		
8	La municipalidad logra sus metas establecidas por la ley.	X		X		X		
9	Está de acuerdo con las estrategias que realiza la municipalidad.	X		X		X		
10	La estrategia principal es mantener informada a la población.	X		X		X		
11	Los resultados alcanzados son los esperados por la población.	X		X		X		
12	Los resultados alcanzados están en relación con los objetivos organizacionales.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Toma de decisiones								
13	Se ejecutan políticas institucionales en la toma de decisiones.	X		X		X		
14	Se respetan las políticas para la zonificación de los terrenos.	X		X		X		
15	Se siente satisfecho con el comportamiento organizacional de la municipalidad.	X		X		X		
16	El comportamiento organizacional lo hace sentir cómodo en las instalaciones de la municipalidad.	X		X		X		
17	La municipalidad ejecuta actividades culturales en beneficio de la población.	X		X		X		
18	La ejecución de las actividades está considerada en el presupuesto programado por la municipalidad.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Planificación								
19	Se cumple el cronograma de actividades elaborado por la municipalidad.	X		X		X		
20	Todas las actividades de la municipalidad se encuentran programadas.	X		X		X		
21	Existen recursos disponibles para la ejecución de obras y atender imprevistos.	X		X		X		
22	La disponibilidad presupuestal permite resolver los problemas de la población.	X		X		X		

22	La disponibilidad presupuestal permite resolver los problemas de la población.	X		X		X		
23	La municipalidad viene desarrollando el catastro urbano rural.	X		X		X		
24	La municipalidad realiza habilitaciones urbanas de para el beneficio a la población.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **_Si hay suficiente.**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Fabián Falcón Carlos Humberto**

DNI: 43580084

Especialidad del validador: **Metodólogo en Gestión Pública**

25 de Abril del 2020.



Dr. Carlos Humberto Fabián Falcón
Metodólogo en Gestión Pública
DTP.UVCV.LN

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1 PLANIFICACIÓN								
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Considera usted que tanto la MDC como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Considera usted que la preparación y capacitación de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSION 2 CONCERTACIÓN								
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSION 3. COORDINACIÓN ENTRE NIVELES DE GOBIERNO								
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de MDC y plan de desarrollo local concertado de Comas	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		
18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	X		X		X		
DIMENSION 4 FORMALIZACIÓN								
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	X		X		X		
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	X		X		X		
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	X		X		X		
DIMENSION 5 PARTICULARIDADES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LOS GOBIERNOS LOCALES								
25	Considera usted que la MDC debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	X		X		X		
22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Fabián Falcón Carlos Humberto

DNI: 43580084

Especialidad del validador: Metodólogo en Gestión Pública

25 de Abril del 2020.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Carlos Humberto Fabián Falcón
Metodólogo en Gestión Pública
DTP.UVCV.LN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1 Planificación orientada a resultados								
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan adecuadas	X		X		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Presupuesto por resultados								
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Gestión Financiera								
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Gestión de programas y proyectos								
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		
19	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X		
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X		
DIMENSIÓN 5 Sistemas de seguimiento y evaluación								
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X		

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Tarazona Mata Emiliano German DNI: 10072788

Especialidad del validador: Doctor en Educación / Docente de investigación.

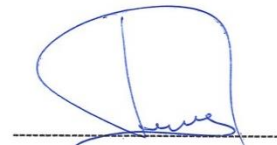
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Abril del 2020.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PARTICIPACION CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 Plan de desarrollo integral								
1	La municipalidad tiene clara las directrices a través del portal de transparencia.	X		X		X		
2	En cabildo abierto a la población se dan a conocer las directrices.	X		X		X		
3	La población participa en la en la visión de la municipalidad.	X		X		X		
4	La municipalidad promueve los servicios y el desarrollo integral para alcanzar su visión.	X		X		X		
5	La misión de la municipalidad es administrar el territorio local.	X		X		X		
6	La municipalidad tiene como misión mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Objetivos Institucionales								
7	La municipalidad propone metas con la población.	X		X		X		
8	La municipalidad logra sus metas establecidas por la ley.	X		X		X		
9	Está de acuerdo con las estrategias que realiza la municipalidad.	X		X		X		
10	La estrategia principal es mantener informada a la población.	X		X		X		
11	Los resultados alcanzados son los esperados por la población.	X		X		X		
12	Los resultados alcanzados están en relación con los objetivos organizacionales.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Toma de decisiones								
13	Se ejecutan políticas institucionales en la toma de decisiones.	X		X		X		
14	Se respetan las políticas para la zonificación de los terrenos.	X		X		X		
15	Se siente satisfecho con el comportamiento organizacional de la municipalidad.	X		X		X		
16	El comportamiento organizacional lo hace sentir cómodo en las instalaciones de la municipalidad.	X		X		X		
17	La municipalidad ejecuta actividades culturales en beneficio de la población.	X		X		X		
18	La ejecución de las actividades está considerada en el presupuesto programado por la municipalidad.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Planificación								
19	Se cumple el cronograma de actividades elaborado por la municipalidad.	X		X		X		
20	Todas las actividades de la municipalidad se encuentran programadas.	X		X		X		
21	Existen recursos disponibles para la ejecución de obras y atender imprevistos.	X		X		X		
22	La disponibilidad presupuestal permite resolver los problemas de la	X		X		X		

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

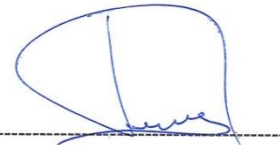
Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Tarazona Mata Emiliano German **DNI:** 10072788

Especialidad del validador: Doctor en Educación / Docente de investigación.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Abril del 2020.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 PLANIFICACIÓN								
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Considera usted que tanto la MDC como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Considera usted que la preparación y capacitación de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 CONCERTACION								
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. COORDINACION ENTRE NIVELES DE GOBIERNO								
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de MDC y plan de desarrollo local concertado de Comas	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		
18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 FORMALIZACIÓN								
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	X		X		X		
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	X		X		X		
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	X		X		X		
DIMENSIÓN 5 PARTICULARIDADES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LOS GOBIERNOS LOCALES								
25	Considera usted que la MDC debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	X		X		X		

26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
27	Considera usted que la MDC debe promover la integración	X		X		X		
28	Considera usted que la MDC deben aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X		
29	Considera usted que la MDC debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

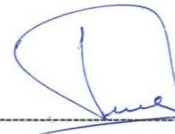
Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Tarazona Mata Emiliano German **DNI:** 10072788

Especialidad del validador: Doctor en Administración de la Educación / Docente de investigación.

25 de Abril del 2020.

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA GESTIÓN POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1 Planificación orientada a resultados								
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan adecuadas	X		X		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Presupuesto por resultados								
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Gestión Financiera								
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Gestión de programas y proyectos								
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		
19	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X		
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X		
DIMENSIÓN 5 Sistemas de seguimiento y evaluación								
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X		

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. DNI: 10052673

Especialidad del validador: Doctor en Educación / Docente de Investigación.

25 de Abril del 2020.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PARTICIPACION CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1 Plan de desarrollo integral								
1	La municipalidad tiene clara las directrices a través del portal de transparencia.	X		X		X		
2	En cabildo abierto a la población se dan a conocer las directrices.	X		X		X		
3	La población participa en la en la visión de la municipalidad.	X		X		X		
4	La municipalidad promueve los servicios y el desarrollo integral para alcanzar su visión.	X		X		X		
5	La misión de la municipalidad es administrar el territorio local.	X		X		X		
6	La municipalidad tiene como misión mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Objetivos Institucionales								
7	La municipalidad propone metas con la población.	X		X		X		
8	La municipalidad logra sus metas establecidas por la ley.	X		X		X		
9	Está de acuerdo con las estrategias que realiza la municipalidad.	X		X		X		
10	La estrategia principal es mantener informada a la población.	X		X		X		
11	Los resultados alcanzados son los esperados por la población.	X		X		X		
12	Los resultados alcanzados están en relación con los objetivos organizacionales.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Toma de decisiones								
13	Se ejecutan políticas institucionales en la toma de decisiones.	X		X		X		
14	Se respetan las políticas para la zonificación de los terrenos.	X		X		X		
15	Se siente satisfecho con el comportamiento organizacional de la municipalidad.	X		X		X		
16	El comportamiento organizacional lo hace sentir cómodo en las instalaciones de la municipalidad.	X		X		X		
17	La municipalidad ejecuta actividades culturales en beneficio de la población.	X		X		X		
18	La ejecución de las actividades está considerada en el presupuesto programado por la municipalidad.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 Planificación								
19	Se cumple el cronograma de actividades elaborado por la municipalidad.	X		X		X		
20	Todas las actividades de la municipalidad se encuentran programadas.	X		X		X		
21	Existen recursos disponibles para la ejecución de obras y atender imprevistos.	X		X		X		
22	La disponibilidad presupuestal permite resolver los problemas de la	X		X		X		

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: **SOTO QUIROZ ROBER IVAN** DNI: **10052673**

Especialidad del validador: **Doctor en Educación / Docente de Investigación.**

25 de Abril del 2020.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE EVALUA PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1 PLANIFICACIÓN								
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Considera usted que tanto la MDC como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Considera usted que la preparación y capacitación de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 CONCERTACIÓN								
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. COORDINACIÓN ENTRE NIVELES DE GOBIERNO								
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de MDC y plan de desarrollo local concertado de Comas	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		
18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 FORMALIZACIÓN								
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	X		X		X		
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	X		X		X		
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	X		X		X		
DIMENSIÓN 5 PARTICULARIDADES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LOS GOBIERNOS LOCALES								
25	Considera usted que la MDC debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	X		X		X		

26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
27	Considera usted que la MDC debe promover la integración	X		X		X		
28	Considera usted que la MDC deben aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X		
29	Considera usted que la MDC debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: D^r/ Mg: SOTO QUIROZ ROGER IVAN DNI: 10052673

Especialidad del validador: **Doctor en Administración de la Educación / Docente de investigación.**

25 de Abril del 2020.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 03:

Base de datos de la prueba piloto

Variable 1. Gestión por resultados

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	I25	var	var	
1	5	4	3	2	1	1	3	5	4	3	1	4	1	3	4	3	2	3	3	3	2	2	1	3	4			
2	4	1	3	3	1	2	2	2	3	4	3	1	.	2	1	3	3	5	5	2	3	3	1	3	3			
3	5	5	5	5	5	5	2	3	5	2	4	2	5	3	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5			
4	4	4	2	3	1	1	4	2	3	3	2	3	4	5	4	2	3	4	5	4	3	3	1	2	3			
5	5	2	2	4	3	1	1	1	5	2	2	4	1	5	2	2	4	3	4	1	3	4	3	2	5			
6	5	3	3	2	4	2	5	2	5	3	3	2	2	5	3	3	2	4	5	5	5	2	4	3	5			
7	4	5	2	3	2	3	4	3	4	5	2	3	3	4	5	2	3	2	4	4	2	3	2	2	4			
8	5	5	2	5	2	5	2	5	5	5	2	5	5	5	5	2	5	2	5	2	2	5	2	2	5			
9	3	2	4	2	4	5	3	2	5	4	3	2	1	1	5	4	3	2	5	3	3	3	2	4	5			
10	3	3	1	1	5	4	3	3	4	1	3	3	1	2	4	1	3	3	4	3	1	3	3	1	4			
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	2	2	5	5	5	5	5			
12	5	4	3	2	1	1	1	3	4	4	2	3	1	1	4	3	2	1	1	3	4	2	3	4	4			
13	4	1	3	3	1	2	1	4	5	2	2	4	3	1	1	3	3	1	2	5	5	2	4	2	5			
14	5	5	5	5	5	5	5	2	5	3	3	2	4	2	5	5	5	5	5	2	1	3	2	3	5			
15	4	4	2	3	1	1	1	1	4	5	2	3	2	3	4	2	3	1	1	3	1	2	3	5	4			
16	5	2	2	4	3	1	2	2	5	5	2	5	2	5	2	2	4	3	1	2	4	3	1	1	5			
17	5	3	3	2	4	2	3	3	2	2	5	3	3	5	3	3	2	4	2	3	2	4	2	2	2			
18	4	5	2	3	2	3	5	2	3	3	4	5	2	4	5	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3			
19	5	5	2	5	2	5	5	2	5	5	5	5	2	5	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5	5		
20	1	5	3	2	2	1	5	4	3	2	1	5	4	2	3	2	1	5	5	4	3	2	2	1	3			
21																												

- Notas
- Conjunto de datos:
- Escala: TODAS LAS VARIABLES
- Título
- Resumen de Estadísticos

```
SAVE OUTFILE='D:\000000 Nuevo\Maria Cuba\Estadística - 1\Gestión por resultados.sav'
  /COMPRESSED.
RELIABILITY
/VARIABLES=I1 I2 I3 I4 I5 I6 I7 I8 I9 I10 I11 I12 I13 I14 I15 I16 I17 I18 I19 I20
 I21 I22 I23 I24 I25
 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

➔ Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos1] D:\000000 Nuevo\Maria Cuba\Estadística - 1\Gestión por resultados.s

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	19	95,0
	Excluidos ^a	1	5,0
	Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.843	25

Variable 2. Participación ciudadana

Participación ciudadana.sav [Conjunto_de_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

25: Visible: 24 d

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	var
1	1	5	4	3	2	1	1	3	5	4	3	2	1	5	4	3	2	5	4	3	2	1	1	1	
2	5	4	1	3	3	1	2	3	4	1	3	3	1	4	1	3	3	4	1	3	3	1	2	1	
3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
4	2	4	4	2	3	5	4	3	2	1	1	3	1	4	4	2	3	4	4	2	3	1	1	1	
5	3	5	2	2	4	4	1	3	3	1	2	4	3	5	2	2	4	5	2	2	4	3	1	3	
6	5	5	3	3	2	5	5	5	5	5	5	2	4	5	3	3	2	5	3	3	2	4	2	4	
7	5	4	5	2	3	4	4	2	3	1	1	3	5	4	5	2	3	4	5	2	3	2	3	2	
8	4	4	3	2	1	1	2	2	4	3	5	4	3	2	1	1	5	5	5	2	5	2	5	2	
9	5	1	3	3	1	2	3	3	2	4	4	1	3	3	1	2	3	3	4	1	3	3	1	2	
10	4	5	5	5	5	5	5	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
11	5	4	2	3	1	1	5	2	5	2	4	4	2	3	1	1	2	3	4	4	2	3	1	1	
12	5	2	2	4	3	1	1	2	2	5	5	2	2	4	3	1	2	4	5	2	2	4	3	1	
13	4	3	3	2	4	2	2	3	3	5	5	3	3	2	4	2	3	2	5	3	3	2	4	2	
14	5	5	2	3	2	3	1	5	4	3	4	5	2	3	2	3	2	3	4	5	2	3	2	3	
15	4	5	2	5	2	5	3	4	1	3	5	5	2	5	2	5	5	5	5	5	4	2	3	5	
16	5	2	2	5	2	2	4	5	5	5	5	5	5	5	2	5	2	3	1	1	2	2	4	5	
17	5	3	3	5	3	3	2	4	4	2	3	1	1	2	5	2	2	4	3	1	3	3	2	5	
18	4	5	2	4	5	2	3	5	2	2	4	3	1	5	5	3	3	2	4	2	5	2	3	5	
19	5	5	2	5	5	2	5	5	3	3	2	4	2	4	4	5	2	3	2	3	5	2	5	4	
20	5	3	5	2	2	3	1	4	5	2	3	2	3	5	5	5	2	5	2	5	4	5	5	5	
21																									
22																									

3L4
de
os

→ Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos1] D:\000000 Nuevo\Maria Cuba\Estadística - 1\Participación ciudadana.

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	20	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,857	24

Variable 3. Presupuesto participativo

The screenshot shows the IBM SPSS Statistics Editor de datos interface. The title bar indicates the file name is *Presupuesto participativo.sav [Conjunto_de_datos1]. The menu bar includes Archivo, Edición, Ver, Datos, Transformar, Analizar, Marketing directo, Gráficos, Utilidades, Ventana, and Ayuda. The toolbar contains various icons for file operations, data manipulation, and analysis. The main window displays a data matrix with 20 rows (numbered 1 to 20) and 29 variables (numbered I1 to I29). The data values are integers ranging from 1 to 5. The status bar at the bottom right indicates 'Visible: 29 de 29 v'.

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	I25	I26	I27	I28	I29	var
1	3	4	3	2	4	3	2	2	1	5	4	3	2	1	5	4	2	4	5	3	3	4	3	2	4	3	2	2	1	
2	5	2	3	2	1	5	5	3	3	2	2	2	1	1	5	4	3	2	2	1	5	4	3	2	1	5	5	3	5	
3	2	1	3	1	4	1	3	3	2	3	3	1	1	1	4	1	3	3	3	1	4	3	3	1	4	1	3	3	1	
4	1	1	5	5	5	5	5	3	4	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	
5	1	5	2	4	2	2	2	5	5	3	3	1	3	3	2	4	2	3	3	5	3	3	2	4	2	2	2	5	5	
6	1	3	3	2	3	3	3	4	4	5	2	1	5	2	3	2	3	5	2	4	5	2	3	2	3	3	3	4	5	
7	1	5	5	2	5	5	5	5	5	5	2	3	5	2	5	2	5	5	2	5	5	2	5	2	5	5	5	5	4	
8	3	5	1	5	4	3	2	1	5	4	2	5	4	3	2	1	1	5	4	3	2	2	1	5	4	3	2	1	5	
9	5	4	1	4	1	3	3	1	4	1	1	3	1	3	3	1	1	4	1	3	3	3	1	4	1	3	3	1	3	
10	3	1	5	5	5	5	5	2	5	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	
11	1	5	1	4	4	2	3	1	3	4	5	1	4	2	3	1	5	4	3	2	1	3	1	4	4	2	3	1	5	
12	1	4	2	2	1	5	4	3	2	1	5	2	4	3	2	1	1	1	3	3	4	3	2	2	1	5	4	3	2	
13	2	4	3	3	1	4	1	3	3	1	4	5	1	3	3	1	2	5	5	5	1	3	3	3	1	4	1	3	3	
14	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	2	1	5	5	5	5	5	4	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
15	1	5	5	5	5	5	4	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	1	5	5	5	5	5	4	2	3	
16	2	4	2	3	1	1	3	1	5	3	2	1	3	1	4	4	2	3	1	3	2	4	2	3	1	1	3	1	5	
17	2	2	2	4	3	1	4	2	5	3	3	2	2	5	3	3	5	2	5	5	2	2	2	2	4	3	1	4	2	5
18	5	3	3	2	4	2	2	3	4	5	2	3	3	4	5	2	3	3	4	4	5	3	3	2	4	2	2	3	4	
19	5	5	2	3	2	3	5	2	5	5	5	5	5	5	5	2	5	2	5	2	5	5	2	3	2	3	5	2	5	
20	4	5	2	5	2	5	1	4	2	1	5	1	4	4	2	1	4	4	5	3	4	5	2	5	2	5	1	4	2	

➔ **Análisis de fiabilidad**

[Conjunto_de_datos1] D:\000000 Nuevo\María Cuba\Estadística - 1\Presupuest

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	20	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,871	29

Anexo 04:

Cuestionario de gestión por resultados

Instrucciones:

Estimado(a) participante, marcar con una equis (X) en cada recuadro la respuesta que mejor represente su opinión.

1. Nunca. 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre

	Dimensión 1: Planificación orientada a resultados	1	2	3	4	5
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles					
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia					
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas					
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna					
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores					
	Dimensión 2: Presupuesto por resultados					
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito					
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas					
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)					
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia					
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados					
	Dimensión 3: Gestión financiera					
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas					
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera					
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera					
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados					
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia					
	Dimensión 4: Gestión de programas y proyectos					
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna					
17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna					
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social					
19	Los programas son gestionados adecuadamente					
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo					
	Dimensión 4: Sistemas de seguimiento y evaluación					
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información					

22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores					
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados					
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas					
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades					

Fuente: Adaptado de Shack y Rivera (2017)

Cuestionario de participación ciudadana

Instrucciones:

Estimado(a) participante, marcar con una equis (X) en cada recuadro la respuesta que mejor represente su opinión.

1. Nunca. 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre

N°	Ítems	Puntaje				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Plan de desarrollo integral						
01	La municipalidad tiene clara las directrices a través del portal de transparencia.					
02	En cabildo abierto a la población se dan a conocer las directrices.					
03	La población participa en la en la visión de la municipalidad.					
04	La municipalidad promueve los servicios y el desarrollo integral para alcanzar su visión.					
05	La misión de la municipalidad es administrar el territorio local.					
06	La municipalidad tiene como misión mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.					
Dimensión 2: Objetivos institucionales						
07	La municipalidad propone metas con la población.					
08	La municipalidad logra sus metas establecidas por la ley.					
09	Está de acuerdo con las estrategias que realiza la municipalidad.					
10	La estrategia principal es mantener informada a la población.					
11	Los resultados alcanzados son los esperados por la población.					
12	Los resultados alcanzados están en relación con los objetivos organizacionales.					
Dimensión 3: Tomas de decisiones						
13	Se ejecutan políticas institucionales en la toma de decisiones.					
14	Se respetan las políticas para la zonificación de los terrenos.					
15	Se siente satisfecho con el comportamiento organizacional de la municipalidad.					
16	El comportamiento organizacional lo hace sentir cómodo en las instalaciones de la municipalidad.					
17	La municipalidad ejecuta actividades culturales en beneficio de la población.					
18	La ejecución de las actividades está considerada en el presupuesto programado por la municipalidad.					
Dimensión 4: Planificación						
19	Se cumple el cronograma de actividades elaborado por la municipalidad.					
20	Todas las actividades de la municipalidad se encuentran programadas.					
21	Existen recursos disponibles para la ejecución de obras y atender imprevistos.					
22	La disponibilidad presupuestal permite resolver los problemas de la población.					
23	La municipalidad viene desarrollando el catastro urbano rural.					
24	La municipalidad realiza habilitaciones urbanas de para el beneficio a la población.					

Fuente: Adaptado de (Manero, 2010)

¡Muchas gracias!

Cuestionario de presupuesto participativo

Instrucciones:

Estimado(a) participante, marcar con una equis (X) en cada recuadro la respuesta que mejor represente su opinión.

1. Nunca. 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre

	Ítems	Escala Valorativa				
		1	2	3	4	5
	Dimensión 1 Preparación					
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población					
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo					
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo					
4	Considera usted que tanto la MDC como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo					
5	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable					
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad					
	Dimensión 2 Concertación					
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos					
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos					
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes					
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo					
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto					
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal					
	Dimensión 3 Coordinación entre niveles de gobierno					
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de MDC y plan de desarrollo local concertado de Comas					
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos					
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente					

16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones					
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones					
18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local					
Dimensión 4 Formalización						
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo					
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo					
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo					
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo					
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización					
24	¿Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión					
Dimensión 5 Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales						
25	Considera usted que la MDC debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera					
26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo					
27	Considera usted que la MDC debe promover la integración					
28	Considera usted que la MDC deben aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente					
29	Considera usted que la MDC debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta					

Fuente: Adaptado de Aguilar (2015)

¡Muchas gracias por su colaboración!

Anexo 06:

Cartas de presentación UCV y respuesta de Institución donde se efectuó el estudio



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la Universalización de la Salud”

Lima, 6 de julio de 2020
Carta P. 361-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Mg.
RICARDO JAVIER REYNA TORRES
Subgerente de Recursos Humanos
Municipalidad de Comas

Recibido 07/07/2020

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a SERAFIN VEGA, MARIA LUISA; identificada con DNI N° 09980055 y con código de matrícula N° 6000139964; estudiante del programa de DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de DOCTOR, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Gestion publica por resultados y participacion ciudadana en el presupuesto participativo de la
Municipalidad Distrital de Comas,2019**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador SERAFIN VEGA, MARIA LUISA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.





GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS
"Año de la Universalización de la Salud"



Cod: 5059-20

Comas, 08 de julio de 2020

CARTA N° 322 -2020-SGRH-GAF/MDC

Señores:
ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJOS

Atención: Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Asunto : Presentación de estudiante SERAFÍN VEGA, MARÍA LUISA,
permiso para desarrollar trabajo de investigación titulado,
"Gestión Pública por resultados y participación ciudadana en el
presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas,
2019"
Ref. : Carta P. 361-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Presente.-

De nuestra especial consideración:

Reciba usted el cordial saludo de nuestro Sr. Alcalde Raúl Díaz Pérez, y aprovechar la oportunidad de absolver el traslado de vuestra misiva, precisando que se autoriza a la señorita estudiante SERAFÍN VEGA, MARÍA LUISA, a que realice su trabajo de Investigación denominado, "GESTIÓN PÚBLICA POR RESULTADOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS, 2019", solicitando precise previamente fecha de inicio y cuando culmina el desarrollo de su investigación en la institución, a fin de coordinar previamente con las áreas respectivas y poder brindar las facilidades correspondientes.

Sin perjuicio de ello, es menester poner de vuestro conocimiento que toda información otorgada es pública, sin embargo, la Institución se reserva el derecho de accionar si la misma es utilizada con fines distintos a los indicados o que perjudique la imagen de este Gobierno Local.

Sin otro particular, nos suscribimos de Ud.

Atentamente,

GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS
RICARDO J. SETINA TORRES
SUB GERENTE DE RR.HH.