



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Exposición a violencia y agresividad en adolescentes de Lima
Metropolitana, 2020.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Morin Huapaya, Julio Cesar (ORCID: 0000-0002-5719-1931)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID:0000-0003-0798-1115)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

VIOLENCIA

LIMA- PERÚ

2020

DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado a todo aquel que busca desarrollar una psicología basada en evidencia, impulsando el uso de las terapias más eficaces según los datos estadísticos. De igual forma, dedico esta tesis a todo investigador que desee ampliar sus conocimientos sobre la exposición a la violencia y como esta se relaciona con la predisposición a reaccionar de forma agresiva.

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia quiero hacer llegar mis agradecimientos a mi familia, quienes estuvieron apoyándome en todo mi desarrollo personal y profesional; por otro lado, agradecer a la Universidad César Vallejo por haberme acogido durante estos casi seis años de carrera, con profesores altamente capacitados que logran explotar las cualidades de todos sus estudiantes. Por último, agradecer a todos los que me apoyaron en la recolección de datos y aquellos que fueron parte de la investigación, sin ellos esto no sería posible.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	6
III METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra y muestreo	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección	15
3.5 Procedimientos	20
3.6 Métodos de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV RESULTADOS	23
V DISCUSIÓN	30
VI CONCLUSIONES	36
VII RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	48

ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	<i>Prueba de normalidad para las variables exposición a la violencia y agresividad con sus respectivas dimensiones.</i>	23
Tabla 2	<i>Correlación entre exposición a la violencia y agresividad .</i>	24
Tabla 3	<i>Correlación entre exposición a la violencia y las dimensiones de agresividad expresadas en agresividad verbal, agresividad física, hostilidad e ira</i>	24
Tabla 4	<i>Correlación entre agresividad y las dimensiones de exposición a la violencia referidas en Colegio, Comunidad, Casa, Televisión en adolescentes</i>	25
Tabla 5	<i>Niveles de exposición a la violencia</i>	26
Tabla 6	<i>Niveles de exposición a la violencia en relación a sus dimensiones</i>	26
Tabla 7	<i>Niveles de agresividad</i>	27
Tabla 8	<i>Niveles de agresividad en relación a sus dimensiones</i>	28
Tabla 9	<i>Análisis comparativo de exposición a la violencia y sus dimensiones según el género</i>	29
Tabla 10	<i>Análisis comparativo de agresividad y sus dimensiones según el género</i>	30

Resumen

El desarrollo de esta investigación permitió conocer más a fondo la relación entre la exposición a la violencia y agresividad; se obtuvieron resultados significativos, los cuales podrán ser utilizados más adelante para el desarrollo de programas que busquen disminuir el impacto del contenido violento al cual se encuentran expuestos los adolescentes. Cabe resaltar que la población participante fue de 406 adolescentes entre 12 a 18 años de edad provenientes de diferentes distritos de Lima Metropolitana; por otro lado, los resultados se desarrollaron acorde a los objetivos propuestos, determinando la relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia y agresividad ($\rho=,668$). De igual forma, en un gran porcentaje de encuestados se evidenció niveles superiores de exposición a la violencia (59,4%) y niveles promedio de agresividad (72,4%). Por último, se halló diferencia significativa de acuerdo al género en relación a la exposición a la violencia ($p=,001$) y agresividad ($p=,000$), refiriendo que son los hombres quienes se encuentran más expuestos a la violencia y por ello tienen mayor tendencia a desarrollar conductas agresivas.

Palabras clave: Exposición a la violencia, agresividad, adolescentes.

Abstract

The development of this research allowed for a more in-depth understanding of the relationship between exposure to violence and aggression; finding significant results which can be used later for the development of programs that seek to reduce the impact of violent content to which adolescents are exposed. It should be noted that the participating population was 406 adolescents between 12 and 18 years old from different districts of Metropolitan Lima; on the other hand, the results were developed according to the proposed objectives, determining the relationship, as a correlation, between exposure to violence and aggression ($\rho = .668$). Similarly, a large percentage of respondents showed higher levels of exposure to violence (59.4%) and average levels of aggression (72.4%). Finally, significant gender differences were found in relation to exposure to violence ($p = .001$) and aggressiveness ($p = .000$), indicating that men are more exposed to violence and therefore have a greater tendency to develop aggressive behaviors

Keywords: *Exposure to violence, aggression, adolescents*

I. INTRODUCCIÓN

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF] (2018) refirió que uno de los principales problemas a los que se encuentran expuestos los adolescentes es la violencia, siendo este hecho constatado por las cifras expuestas en el informe del 2018: 150 millones entre 13 a 15 años se han visto afectados por la violencia dentro de sus instituciones educativas, siendo representado mejor como 1 de cada 3 personas. Partiendo de esta cifra se evidencia que los adolescentes se encuentran constantemente envueltos por la violencia, siendo víctimas directas o meros observadores de ella, lo cual genera grandes problemas tanto a nivel emocional como social y físico, sumado esto a los grandes cambios que conlleva la adolescencia, resulta ser un gran malestar en esta población. De igual forma, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC] (2019) registró una tasa de 17,2% en homicidios, siendo las víctimas personas entre 15 a 19 años dentro del continente americano. Ello constata que los adolescentes no solo se encuentran expuestos dentro del contexto escolar, sino que también en el contexto comunidad, siendo estos problemas asaltos, pandillaje, drogadicción, prostitución, barras bravas los más comunes.

Es más, la adolescencia es una etapa problemática, ya que conlleva consigo la búsqueda de identidad y la independencia de la persona, lo cual se encuentra afectado de manera directa por los severos cambios biológicos propios de esta etapa (físicos, hormonales). Si esta etapa en condiciones adecuadas genera cambios problemáticos, en condiciones desfavorables pueden convertirse en factores de riesgo tanto para la persona como para la sociedad, un ejemplo de ello puede ser la necesidad de pertenencia que tienen los adolescentes, permitiendo que sean integrados a grupos antisociales. Razón por la cual, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP] se encarga de velar por la atención integral y disciplinaria de personas víctimas de violencia, siendo su público objetivo niños, niñas, adolescentes y mujeres vulnerables.

Por otro lado, el MIMP (2020) publicó un informe estadístico donde resaltaba las alarmantes cifras de personas víctimas de violencia durante el periodo enero-agosto, quedando registrado un total de 83, 902 casos de violencia, cifra que va en aumento constante. Asimismo, los adolescentes, niños y niñas afectados

representan un total de 32% de personas afectadas por diferentes tipos de violencia (sexual, psicológica, física y económica), donde el agresor se encuentra dentro de la familia agravando más la situación.

Vale decir que los adolescentes se encuentran expuestos en diferentes contextos (colegio, casa, televisión, comunidad) a situaciones violentas, lo cual facilita la interiorización de conductas agresivas, siendo estas aprendidas mediante la observación de sus pares o como consecuencia del maltrato continuo al cual es sometido. De ello la importancia de esta investigación, puesto que, desde el campo de la psicología, el estudio de las variables exposición a la violencia y agresividad desarrollaría un gran aporte teórico y metodológico, permitiendo evaluar la relación que existe entre dichas variables y la dinámica que manejan en una población adolescente.

De acuerdo a esto, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a través del Consejo Consultivo de Radio y Televisión (CONCORTV) recopiló información y la tradujo en las siguientes cifras: en el 2019, el Perú contaba con 1829 estaciones de TV y 5667 estaciones radiales en todo el Perú, de las cuales solo el 25% (1884) tenían como finalidad publicitar un espacio educativo, el otro 74% (5, 528) estaban destinadas a espacios publicitarios. Además, en el estudio cuantitativo realizado en el periodo octubre 2019 sobre el consumo televisivo y radial en adultos, de un total de 10,000 encuestados el 30% atinó a decir que el medio de comunicación más cercano era la televisión nacional y a la vez un 57% destacó el contenido violento transmitido a través de ella. Asimismo, dentro de la encuesta realizada por CONCORTV (2018) sobre el consumo a través de medios televisivos o radiales en adolescentes y niños, remitió de un total de 1.330 entrevistados a nivel de Lima Metropolitana y Callao, el 100% consumía televisión, 98% internet y 80% escuchaba radio. Luego, frente a los programas que consumían, refirieron que 52% de los programas mostraban a la mujer como víctima de violencia, otro 51% afrodescendientes y 50% niños, niñas y adolescentes. Por otra parte, del total de entrevistados 56% aseguró que los noticieros difunden mucha violencia, estos datos tienen coherencia con los expuestos por la población adulta.

En cuanto al curso histórico de la violencia, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizó una compilación de datos estadísticos presentados en su

documento “Perú, indicadores de violencia familiar y sexual, 2000-2017”, donde recogieron información a partir de las Encuestas Demográficas y de Salud Familiar (ENDES) presentando los siguientes datos: Para el año 2016 el nivel de violencia hacia la mujer había disminuyó en un 8.7% a comparación del año 2009 donde se registraron 76,9% de mujeres, entre 15 a 49 años, que fueron violentadas aunque sea 1 vez en su vida. Si bien esto puede representar una mejora en cuanto al nivel de violencia vivenciado, en el mismo documento se presenta las alarmantes cifras de 164 488 denuncias realizadas por violencia familiar, siendo esta mayor en comparación a las cifras del 2011 (110 844). Si bien parece ser que los porcentajes en cuanto al nivel de violencia han disminuido, esto puede ser desestimado si no se toma en consideración el crecimiento poblacional, de esta forma, tendrá coherencia que el nivel de denuncias haya aumentado y el nivel de violencia haya disminuido.

Asimismo, el contexto social actual evidenció la carencia de empatía en los adolescentes/ adultos jóvenes quienes colocan en primera instancia saciar sus necesidades sociales (ir de fiesta, salir con amigos, actividades “culturales”), haciendo caso omiso a las normas impuestas e ignorando el peligro al que se exponen o a sus familiares (Urzúa, 2020). Al mismo tiempo, aquellas personas que han estado constantemente expuestas a violencia dentro de sus hogares, comunidad o redes sociales han desarrollado conductas agresivas, siendo los más comunes golpes, discusiones, insultos, bullying/ cyberbullying.

En consecuencia, se partió de la pregunta: ¿Cuál es la relación entre la exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020?

La presente investigación sirve para evidenciar la realidad problemática con la conviven los adolescentes; haciendo énfasis en la dinámica exposición a violencia y agresividad se determinó que los contextos que mayor influencia tienen sobre los adolescentes son colegio, comunidad, casa y televisión. Asimismo, benefició a la población adolescente porque hizo notorio la necesidad de velar por su seguridad y por implementar filtros para toda aquella información que llegue hacia ellos (avisos publicitarios, propaganda, revistas, etc.).

Por otro lado, la justificación teórica provino de Orué y Calvete (2010) quienes refirieron la necesidad de evidencia para futuras investigaciones, siendo hasta dicha fecha pocos los estudios avocados a dicha interacción; desde esa perspectiva, se logró recopilar teorías significativas para profundizar en el tema. Al mismo tiempo, la información recolectada podrá ser utilizada como base teórica para la creación de futuros programas que busquen mejorar el clima escolar/familiar, brindando información relevante y confiable a los investigadores. De igual forma, la justificación práctica tiene como objetivo la resolución de un problema real, direccionado a ello, los resultados obtenidos podrán ser utilizados en otras investigaciones cuya temática sea la violencia en adolescentes, permitiendo discutir los resultados y contrastarlos. Finalmente, la justificación metodológica proviene de la implementación de novedosos instrumentos para la recolección de datos en el contexto peruano, al presentar buenos índices de ajuste, podrán ser utilizados en futuras investigaciones con temáticas similares a la estudiada.

Finalmente, el objetivo general del cual partió toda la investigación fue determinar la relación, a modo de correlación, entre exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020. Siguiendo con los objetivos específicos: a) determinar la relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia y las dimensiones de la agresividad, expresadas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira; b) determinar la relación, a modo de correlación, entre la agresividad y las dimensiones de la exposición a la violencia, expresadas en colegio, comunidad, casa y televisión; c) describir la exposición a la violencia en general y por dimensiones, expresadas en colegio, comunidad, casa y televisión; d) describir la agresividad en general y por dimensiones, expresadas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira e) comparar por género la exposición a la violencia en general y por dimensiones, expresadas en colegio, comunidad, casa y televisión; f) comparar por género la agresividad en general y por dimensiones, expresadas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira.

De los objetivos se planteó que a mayor exposición a la violencia mayor será la agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020 como hipótesis general. Asimismo, se planteó las siguientes hipótesis específicas a)

existe relación directa significativa entre la exposición a la violencia y las dimensiones de la agresividad, expresadas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira; b) existe relación directa significativa entre la agresividad y las dimensiones de la exposición a la violencia, expresadas en colegio, comunidad, casa y televisión.

II. MARCO TEÓRICO

Como toda investigación, es menester recurrir a investigaciones realizadas previamente, las cuales marcaran las pautas que tendremos que seguir a fin de completar sus estudios, expandir o mejorar la metodología para obtener los resultados esperados, por ello como antecedentes de la investigación tenemos a Romero y Vallejos (2019) desarrollaron una investigación en el distrito de Chancay, cuyo objetivo general fue determinar la correlación entre la variable exposición a violencia y la variable agresividad. Por otro lado, su estudio no involucró algún tipo de experimento en la población (no experimental) y la intervención fue en un solo momento (transversal), con 460 participantes entre 12 a 17 años provenientes de dos instituciones educativas locales. Asimismo, se valieron del cuestionario de exposición a la violencia, cuyos autores son Orué y Calvete (2010) para medir la variable exposición a violencia y para medir la variable agresividad utilizaron el cuestionario de agresividad adaptado por Matalinares (2012). Por último, al realizar el análisis de los resultados obtuvieron una correlación directa estadísticamente significativa y moderada entre ambas variables ($p < 000$; $\rho = .621$).

Candela et al. (2019) desarrollaron el estudio titulado *Violencia filio-parental y empatía en adolescentes peruanos* cuyo objetivo general fue definir la correlación entre la violencia hijos- padres y empatía. Ahora bien, para la consecución de dicho objetivo plantearon el desarrollo de una investigación tipo básica no experimental-correlativa realizada en un solo momento (transversal) y con 354 adolescentes provenientes del distrito Imperial-Cañete. Al mismo tiempo hicieron uso del cuestionario para medir la violencia filio parental (VFP), cuestionario de empatía de Toronto y cinco reactivos de la escala Davis para la consecución de dichos objetivos. Finalmente evidenciaron que existe una correlación indirecta, muy significativa y fuerte entre la VFP contra el padre y la empatía en adolescentes ($p < .001$; $\rho = -.762^{**}$), a diferencia de la VFP contra la madre donde se evidenció una correlación indirecta, muy significativa y moderada ($p < .001$; $\rho = -.344^{**}$).

Cárdenas, Cosiatao y Livia (2011) desarrollaron una investigación en el distrito de Comas, cuyos objetivos fueron evidenciar el nivel de violencia expuesta de forma televisiva y su correlación con la agresividad. Así mismo, se valieron de un diseño descriptivo transversal correlacional y una muestra de 115 niños del distrito

de Comas. Al mismo tiempo hicieron uso de una encuesta aplicada para evaluar el nivel de exposición a la televisión y el test de evaluación de la conducta agresiva. Por último, evidenciaron que hay una correlación significativa entre exposición a violencia televisiva y conductas agresivas en niños de 8 a 12 años de edad ($\chi^2=68.028$; $p<0.00$).

Fernández y Franco (2018) realizaron una investigación en el distrito de Chorrillos, cuyo objetivo principal fue evidenciar qué tipo de relación existía entre la variable exposición a violencia intrafamiliar y conductas agresivas. Al respecto conviene decir que desarrollaron una investigación no experimental correlacional transversal y una muestra de 98 adolescentes entre 14 y 16 años del distrito de Chorrillos. Asimismo, utilizaron el cuestionario de cólera, irritabilidad y agresión para evaluar las conductas agresivas y la escala de exposición a la violencia para evaluar la violencia intrafamiliar. El resultado fue la existencia de una correlación leve y significativa entre la violencia intrafamiliar y las conductas agresivas ($p<0.02$; $\rho=0.231$).

Chaidez y Valdez (2018) desarrollaron una investigación en México cuyo objetivo principal fue evidenciar la relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia en la comunidad y la tendencia a hostigar a sus compañeros en adolescentes. Para ello hicieron uso de un estudio no experimental, correlacional y transversal con una muestra de 513 adolescentes, cuyas edades varían entre 12 a 16 años. Asimismo, utilizaron la subescala European Bullying Intervention Project Questionnaire para medir la tendencia a hostigar a sus pares y el Neighborhood Violence for Adolescent Violence Exposure para medir la exposición a la violencia en la comunidad. Los resultados demostraron que existe una relación, a modo de correlación, entre la tendencia a hostigar sus compañeros y la exposición a la violencia hacia sí mismos ($DE=.90$; $p<0.01$), de igual forma el tamaño del efecto fue grande ($d=.82$).

Santos y Romera (2013) desarrollaron la investigación titulada *Influencia de la exposición a la violencia en conductas de agresión en cyberbullying* cuyo principal objetivo fue conocer y determinar la implicancia de la exposición a la violencia en conductas de acoso cibernético. Para ello desarrollaron un modelo no experimental correlacional transversal con una población de 328 estudiantes argentinos entre 11

y 17 años de edad. Asimismo, utilizaron hicieron uso del cuestionario de exposición a la violencia y el cuestionario de cyberbullying. El resultado reveló que existe una correlación significativa moderada entre la exposición a violencia en casa y conductas de acoso cibernético ($p < 0.00$; $\beta = 0.323$); de igual forma también la exposición al vecindario y colegio mostraron correlación significativa leve ($p < 0.00$; $\beta = 0.204$ y $\beta = 0.195$ respectivamente).

Arias y Espinoza (2020) desarrollaron la investigación titulada *Maltrato infantil y su relación con la violencia en relaciones románticas adolescentes: un estudio con estudiantes chilenos de secundaria* cuyo objetivo fue evidenciar la correlación entre el abuso físico recibido durante la infancia y la posible comisión de actos violentos dentro de una relación amorosa. Además, para la consecución de dicho objetivo desarrollaron una investigación cuantitativa no experimental, transversal y correlacional con una población de 847 adolescentes entre 16 a 21 años. También hicieron uso de la escala táctica de conflicto padres a hijos (CTS-PC), inventario de dimensiones de disciplina forma C (DDI), táctica de conflicto violencia entre padres (CTS2), inventario de conflictos en las relaciones de noviazgo de los adolescentes (CADRI) para estudiar las variables propuestas. Obtuvieron los siguientes resultados: se evidenció una correlación muy significativa entre el maltrato físico recibido durante la infancia y la posibilidad de desarrollar violencia sexual y violencia verbal hacía su pareja ($p < 0.001$; $or = 2.085^{***}$; $or = 2,841^{***}$), por otro lado, también evidenciaron una correlación muy significativa entre exposición a violencia física durante la infancia y la posibilidad de desarrollar violencia relacional ($p < 0.001$; $or = 2,285^{***}$).

Contreras y Del Carmen (2016) desarrollaron un estudio en España cuyos objetivos fueron explorar la correlación entre las variables socio cognitivas y la exposición a la violencia en diferentes contextos. Además, para realizar culminar dichos objetivos plantearon el desarrollo de una investigación comparativa de tipo básica con un diseño no experimental, transversal, correlativa y una muestra de 90 adolescentes (30 eran jóvenes con denuncias por delitos menores, 30 eran jóvenes denunciados por maltrato hacia sus padres y 30 eran jóvenes sin antecedentes judiciales) provenientes de Jaén. También hicieron uso del cuestionario de exposición a la violencia y el Warmth Scale. En cuanto a los resultados,

evidenciaron una correlación positiva entre la exposición a la violencia en el hogar y violencia filio-parental hacia la madre ($p < .05$; $\rho = .52^*$).

Gámez y Calvete (2012) desarrollaron la investigación titulada *Violencia filio-parental y su asociación con la exposición a la violencia marital y la agresión de padres a hijos* cuyo objetivo principal fue analizar la correlación entre la exposición a violencia intrafamiliar y conductas de violencia padre a hijo. Para ello desarrollaron un diseño no experimental tipo correlativo transversal y contaron con una población de 1681 estudiantes provenientes de 2 universidades de Madrid cuyas edades oscilaban entre 17 a 23 años. Hicieron uso de la escala de tácticas para el conflicto revisada (CTS2), escala de abuso físico, el inventario de dimensiones de disciplina (DDI) y la escala de violencia filio-parental. Por último, lograron evidenciar una correlación significativa moderada entre exposición a violencia intrafamiliar con agresión filio-parental física ($p < .001$, $\rho = 0.34$); por otro lado, se evidenció una correlación significativa moderada entre exposición a violencia intrafamiliar y agresión filio-parental psicológica ($p < .001$, $\rho = 0.27$).

Wall et al. (2018) desarrollaron el estudio titulado *Understanding the link between exposure to violence and aggression in justice-involved adolescents* cuyo objetivo fue evidenciar la relación a modo de correlación entre la exposición a la violencia en la comunidad y la agresividad. Para ello desarrollaron un diseño no experimental correlativo transversal y dispusieron de 1216 hombres entre 13 y 17 años que hayan cometido un delito por primera vez. Asimismo, hicieron uso del cuestionario de exposición a la violencia (ETV), el Inventory of callous-unemotional traits (ICU), el Children anxiety and depression scale y Peer conflict Scale (PCS). Los resultados evidenciaron una relación positiva entre edad y exposición a la violencia siendo significativa ($\rho = .15^{***}$; $p < .001$); por otro lado, evidenciaron una correlación positiva significativa entre la exposición a la violencia, la agresión proactiva ($\rho = .13^{***}$; $p < .001$) y la agresión reactiva ($\rho = .23^{***}$; $p < .001$).

La violencia es un problema que se ha ido arraigando tan profundo dentro de la sociedad que ha llegado a convertirse en un modo de vida (Pellegrini, Bartini y Brooks, 1999); basta con evidenciar los tipos de actos violentos que han sido

normalizados. Frente a ello, la principal teoría que fundamenta la relación entre agresividad y exposición a la violencia es la teoría del aprendizaje social desarrollada por A. Bandura, sobreponiéndose al condicionamiento clásico y operante.

Esta teoría propone la asimilación de conductas por medio de la observación, la cual generará un cambio o influirá en la personalidad del observador (Bandura, 1974), donde el refuerzo o castigo solamente aumentarían el desempeño más no fortalecerían su asimilación o eliminación (Cloninger, 2003). Así mismo, el aprendizaje vicario u observacional, expone que para poder asimilar una nueva conducta tiene que interactuar tanto lo cognitivo (atención, retención) como personal (motivación y activación motriz) (Jara, Olivera y Yerrén, 2018). Por otro lado, Crick y Dodge (1994) plantearon la teoría del procesamiento de la información social refiriendo que la conducta antisocial es el resultado de una combinación entre la naturaleza del sujeto (condiciones biológicas) y las experiencias sociales (Dodge, 1993). Sin embargo, esta teoría enfatiza más en los procesos cognitivos distorsionados, los cuales derivan de la unión de los cuatro procesos mentales y el conocimiento social. De tal forma, si el ser humano crece en un ambiente donde la violencia es común denominador en todas las interacciones interpersonales, entonces este procesará, asimilará y normalizará la violencia en sus futuras interacciones, aún fuera de este contexto (Roncero, Andreu y Peña, 2016).

Por otro lado, el marco conceptual estará compuesto por los conceptos que se hicieron uso durante el desarrollo de la investigación, siendo pieza fundamental para evitar algún tipo de inconveniente a la hora de realizar la revisión correspondiente (Reidl, 2012). Se comenzará explicando el concepto violencia, definiéndola como aquella interacción mediante la cual el sujeto perpetrador niega la naturaleza del sujeto víctima, generando en él perjuicios a nivel psicológico, personal, económico y físico y que puede desarrollarse en diferentes contextos (Ortega y Mora, 2000). Al respecto conviene decir que la exposición a la violencia se define como todo tipo de violencia al que una persona se encuentra directa o indirectamente sometida (Buka et al., 2001); al mismo tiempo, se debe de considerar tanto las formas en que se encuentra expuesta (víctima u observador) como el contexto en el que se desarrolla (colegio, comunidad, casa, televisión).

Ahora bien, la exposición a la violencia en el colegio sería definida como todo tipo de violencia percibido por los miembros de la institución educativa y que se realiza dentro de las instalaciones, afectando de forma directa la estructura social (Fernández, 2003). Además, la exposición a la violencia en la comunidad sería definida como toda acción que tiene como fin último generar un daño físico o emocional a un individuo o grupo dentro de una comunidad (Orué y Calvete, 2010), exposición a la violencia en el hogar se definiría como toda violencia ejercida dentro del hogar que tiene como principal protagonista a los miembros de la familia, este tipo de violencia es una de las principales causas de diferentes males en los menores de edad (bajo rendimiento escolar, trastornos mentales, problemas en el desarrollo personal) (Akers, 2006). Por último, la exposición a la violencia televisiva es definida como todo acto violento emitido a través de diferentes medios audiovisuales los cuales pueden afectar negativamente a los espectadores (Cooley, Turner y Beidel, 1995).

Añádase la agresión como una cualidad propia del ser humano, la cual entra en juego frente a diferentes estímulos, direccionada hacia otra persona u objeto cuyo único fin es generar daño (Buss y Perry, 1992). Por otro lado, la agresión física es definida como toda acción que está destinada a generar daño a través de la fuerza u objeto (Solberg y Olweus, 2003); además, la agresividad verbal es definida como el uso del vocabulario (oral o escrito) que tiene como único fin degradar a una persona o grupo (Gamarra, 2018). Al mismo tiempo se define la hostilidad como un componente cognitivo que refleja a través de conceptos o juicios desconfianza e interpretación difusa de las intenciones de los otros (Lozano et al. 2018); por último, la ira es definida como un componente afectivo que refleja una respuesta frente a un acto percibido como ataque o que haya generado impacto en la integridad de la persona (López et al. 2009).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Se desarrolló con un tipo de investigación aplicada, ya que partió de la búsqueda preliminar de antecedentes que permitieron sustentar el problema de esta investigación (Bernal, 2010).

Diseño de investigación

Se desarrolló un diseño no experimental- transversal con alcance descriptivo correlacional porque no se modificó el comportamiento o contexto donde se desarrolló la investigación, además se realizó el estudio de la relación entre dos variables evidenciando su dinámica más no causa. Por último, toda la investigación se desarrolló en un momento determinado (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2 Variables y operacionalización:

Variable 1: Exposición a la violencia

Definición conceptual

Se define como el intermitente intercambio entre ser observador y víctima de violencia en diferentes contextos, siendo constantemente expuesto tanto a contextos como modelos generadores de violencia (Orue y Calvete, 2014).

Definición operacional

La exposición a la violencia se define operacionalmente como inferior, promedio y superior dependiendo de la puntuación obtenida en la escala general. De esta forma, se interpreta de acuerdo a los siguientes resultados, si el puntaje total obtenido se encuentra entre los rangos 7 a 20 nominándose inferior, si el puntaje total se encuentra entre 21 a 33 puntos será interpretado como promedio y por último las puntuaciones entre 34 a 70 serán interpretadas como superior (anexo 2).

Indicadores

La primera dimensión referida a exposición colegio, integrado por los indicadores observación de violencia y víctima de violencia (A1, B1, C1, D1, E1, F1); la dimensión exposición comunidad de igual forma es integrada por los indicadores de observación y víctima de violencia (A2, B2, C2, D2, E2, F2); la dimensión exposición casa comparte de igual forma los indicadores observación y víctima (A3, B3, C3, D3, E3, F3) y por último la dimensión exposición televisión que es constituido por un indicador de observación de violencia (A4, B4, C4).

Escala de medición: Ordinal

Variable 2: agresividad

Definición conceptual

Se define como cualquier tipo de conducta que tiene como único objetivo generar daño o perjuicio en otra persona, donde intervienen tanto procesos cognitivos como emocionales (Gallardo et al., 2015).

Definición operacional

La agresividad se definió operacionalmente como bajo, medio y alto dependiendo de la puntuación global obtenida. De esta manera, se interpreta de acuerdo a los siguientes rangos, si el resultado total se encuentra dentro del rango 12 a 28 será baja, si se encuentra dentro del rango de 29 a 44 será media y por último 45 a 60 será entendida como alta (anexo 2).

Indicadores

La primera dimensión referida a agresividad física, integrado por los indicadores golpes, puñetes, lapos (3,8,11); la dimensión agresividad verbal de igual forma es integrada por insultos, apodos, amenazas (1,6,9); la dimensión hostilidad representada por los indicadores indiferencia, discriminación, acoso (2,4,10) y por último la dimensión ira que es constituida por el levantamiento de voz (5,7,12).

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Se define como población al total de casos delimitados que comparten características semejantes, del cual se procedió a extraer las unidades muestrales (Arias, Villasís y Miranda, 2016). Fue representada por adolescentes de ambos sexos cuyas edades oscilen entre 12 a 18 años provenientes de distintos distritos de Lima Metropolitana. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) en Lima Metropolitana se encuentran un total de 993 380 adolescentes provenientes de los diferentes conos (Norte, Sur, Este y Centro) representando el 10% a nivel nacional del total de adolescentes.

Criterios de inclusión

- Adolescentes dentro del rango establecido (12-17) que residan en la región Lima Metropolitana.
- Adolescentes que hayan completado de manera óptima la ficha sociodemográfica con todos los datos requeridos
- Deseen ser parte de la investigación y expresen su conformidad por medio del consentimiento y asentimiento informado.

Criterios de exclusión

- Adolescentes que hayan hecho un mal llenado de los formularios (doble respuesta, respuestas en blanco).
- Adolescentes que no cuenten con el equipo tecnológico necesario para participar de la investigación (conexión a internet, tablet, celular, computadora).
- Adolescentes que se encuentren fuera del rango geográfico marcado.

Muestra

La muestra se define como un subconjunto de individuos que comparten ciertas características en común provenientes de la población que integran, siendo este subconjunto representativo (Portell y Vives, 2019). Siendo una población muy

grande, se recurrió al uso de programas informáticos para determinar el tamaño de la muestra de una población conocida.

$$n = \frac{z^2 \sigma^2 N}{e^2(N - 1) + \frac{z^2 \sigma^2}{2}} \qquad n = \frac{1.96^2 5^2 993380}{0.50^2(993380 - 1) + 1.96^2 5^2} = 384$$

		Sustituyendo las cantidades
n	= tamaño de la muestra	n = 384
N	= tamaño de la población	N = 993380
z	=Valor de distribución normal	z = 1.96
σ	=Varianza de la población	σ = 5
e	=Error de tolerancia	e = 0.50

En cuanto al tamaño de muestra este fue determinado por una fórmula matemática, esta toma en consideración el tamaño de la población representada por N, Z representa al nivel de confianza (95%=1.96), la e que representa el error de tolerancia aceptado (5%) (Cárdenas y Arancibia, 2014). Concluyendo con una muestra total de 406 voluntarios. Por otro lado, para la realización de la prueba piloto se tuvo acceso a una institución educativa, donde se obtuvieron 50 participantes, los cuales rellenaron los formularios correspondientes (anexo 5).

Muestreo

Se desarrolló un muestreo no probabilístico por conveniencia a causa de las limitaciones con las que se trabajó (cuarentena focalizada, toque de queda, restricciones a la movilización), utilizando esta técnica el investigador obtiene acceso a datos, de forma conveniente y próxima, facilitando así el desarrollo de la investigación (Otzen y Manterola, 2017). Para ello se hará uso de criterios de inclusión y exclusión expuestos líneas atrás.

Unidad de análisis: Adolescentes de ambos sexos que se encuentren entre los 12 y 18 años, que residen en la región de Lima Metropolitana.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Técnica:

Se utilizó la encuesta como principal técnica para recolectar información, en formato de formularios virtuales se hizo llegar a los adolescentes para que ellos

rellenen la información correspondiente (Cerde, 1998). Por otro lado, se utilizó test estandarizados y adaptados al contexto para mayor precisión a la hora de recolectar información (Cerde, 1997).

Instrumento:

Los instrumentos seleccionados cumplieron un rol fundamental en el desarrollo de la investigación, el primero evaluando el nivel de exposición a la violencia evidenciado en los adolescentes de Lima Metropolitana y el segundo generando una medición del nivel de agresividad referido por los mismos adolescentes; estos instrumentos serán detallados a continuación

Ficha técnica del instrumento 1: Exposición a violencia

Nombre	Cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia
Autores	Izaskun Orue y Esther Calvete
Año	2010
Procedencia	España
Adaptación	Moreano en el 2018, Perú
Administración	Individual y colectiva
Aplicación	Estudiantes entre 8 a 18 años
Número de ítems	21 ítems
Tiempo	De 15 a 20 minutos
Dimensiones	Exposición colegio, Exposición comunidad, Exposición casa y Exposición televisión.

Reseña histórica

Para Orue y Calvete (2010) la necesidad de una prueba que mida el nivel de exposición a la violencia en adolescentes era indispensable, no solo por el hecho de que las otras pruebas antecedentes provenían de países donde el uso de armas estaba normalizado, a diferencia de España donde era poco común, sino porque las otras pruebas no cumplían con los parámetros psicométricos requeridos o no evaluaban todos los contextos donde se desarrollaban los adolescentes, presentando sesgos en sus interpretaciones. Una de las pruebas que fue tomada como antecedente es el Children`s Report of Exposure to Violence (CREV) desarrollado por Cooley. Sin embargo, no cumplía con las expectativas de los investigadores ya que solo se enfocaba en la exposición a violencia, dejando de lado las diversas formas de violencia, los diferentes contextos y el tipo de exposición (vivencial u observada).

Consigna de aplicación

Se indica a los participantes leer cada enunciado y marcar la frecuencia con la que reconocen que se presentan dichos acontecimientos.

Calificación del instrumento

Se obtiene una puntuación global al hacer la sumatoria de todos los puntos obtenidos, de igual forma, se realiza la puntuación directa de cada dimensión al realizar la sumatoria de los ítems referidos. Por otro lado, este cuestionario cuenta con 6 preguntas generales, las cuales son examinadas en los 4 contextos propuestos, teniendo un puntaje mínimo de 0 y un máximo de 24 para cada contexto (Excepto televisión que tiene un puntaje total de 12) y un puntaje total de 84. Además, cuenta con una escala tipo Likert que oscila entre 0 a 4 (nunca, una vez, algunas veces, muchas veces y todos los días). Al finalizar las sumatorias se procede a la interpretación.

Propiedades psicométricas originales

Los autores determinaron la validez del instrumento mediante un análisis factorial confirmatorio donde obtuvieron buenos índices de ajuste ($\chi^2 = .1590$, RMSEA= .067, NMF= .92 y CFI=.93). Al mismo tiempo, la confiabilidad fue determinada en la prueba original mediante el coeficiente alfa de Cronbach con un .80

Propiedades psicométricas peruanas

Por otro lado, Moreano (2018) determinó la validez del instrumento, adaptado al contexto peruano, por medio de un análisis factorial confirmatorio (IDM= .298-.480; $\chi^2=4080.46$; gl=210; IHC= .31-.62; $\alpha=.61-.82$), de igual forma la versión adaptada al contexto peruano obtuvo un coeficiente alfa de .82

Propiedades psicométricas del piloto

Se utilizó el coeficiente V de Aiken para determinar su validez. Tras ser sometido al análisis de 5 jueces expertos, el instrumento obtuvo un valor de .95 siendo considerado válido para su uso. Asimismo, al realizar el análisis de confiabilidad a través de una prueba piloto con 50 personas se obtuvo un coeficiente alfa de .87 determinando una confiabilidad alta (Cervantes, 2005).

Ficha técnica del instrumento 2: Agresividad

Nombre	Cuestionario de agresividad versión corta (AQ-12)
Autores	Gallardo, Kramp, García, Pérez y Andrés
Año	2006
Procedencia	España
Adaptación	García, Lagos, Díaz, Cándido y Torregrosa en el 2015, Chile.
Administración	Individual y colectiva
Aplicación	Adolescentes a partir de los 12 años

Número de ítems	12 ítems
Tiempo	De 15 a 20 minutos
Dimensiones	Agresividad física, Agresividad verbal, Hostilidad e Ira

Reseña histórica

Para Gallardo et al. (2006) fue indispensable la creación de un instrumento que tenga como público objetivo a la población adolescente, ya que en su mayoría las pruebas que median la agresividad estaban destinadas a un público adulto. Por ello, decidieron realizar la adaptación y mejora de la versión predecesora del CA, la cual fue desarrollada por Bryant y Smith. La primera versión abreviada del cuestionario de agresividad de Buss y Perry no cumplía con los parámetros psicométricos necesarios para avalar su validez y confiabilidad, sin embargo, Gallardo et al. (2006) realizaron un ajuste, teniendo como resultado una versión de 12 ítems adaptada al idioma español, teniendo mejores índices de ajuste que la versión completa.

Consigna de aplicación

Se indica a los participantes leer cada enunciado y marcar la opción que mejor se ajuste a su situación.

Calificación del instrumento

Se obtiene una puntuación global al hacer la sumatoria de todos los puntos obtenidos, de igual forma, se realiza la puntuación directa de cada dimensión al realizar la sumatoria de los ítems referidos. De igual forma, cuenta con 12 ítems y una escala de tipo Likert, con una puntuación entre 1 a 5 (nunca-siempre) por cada ítem. En cuanto a su organización, el instrumento se descompone en 4 dimensiones, las cuales son nominadas como agresividad física (3, 8, 11); agresividad verbal (1, 6, 9); hostilidad (2, 4, 10) e ira (5, 7, 12).

Propiedades psicométricas originales

Los autores determinaron la validez del instrumento mediante un análisis factorial confirmatorio donde obtuvieron buenos índices de ajuste ($\chi^2=158.38$, RMSEA=.053, CFI=.93 y TLI=.91). De igual forma, la confiabilidad fue analizada mediante el coeficiente alfa de Cronbach siendo este .78.

Propiedades psicométricas chilenas

Los autores determinaron la validez del instrumento mediante un análisis factorial confirmatorio, obteniendo buenos índices de ajuste ($\chi^2=211,00$; RMSEA=0,053; CFI=.95 y TLI=.93). Por otro lado, la confiabilidad fue analizada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, refiriendo valores .78.

Propiedades psicométricas del piloto

Se utilizó el coeficiente V de Aiken para determinar su validez. Tras ser sometido al análisis de 5 jueces expertos, el instrumento obtuvo un valor de .95 siendo considerado válido para su uso. Asimismo, al realizar el análisis de confiabilidad a través de una prueba piloto con 50 personas se obtuvo un coeficiente alfa de .90 determinando una confiabilidad alta (Aiken, 2003).

3.5. Procedimientos:

Inicialmente se desarrolló la búsqueda del tema a investigar, evaluando la fiabilidad y viabilidad de los temas a desarrollar, una vez elegido el tema y las variables se comenzó con la búsqueda de instrumentos que puedan medirlas y fuentes secundarias confiables (libros, tesis, artículos de investigación) para estructurar el marco teórico. Además, se comenzó a gestionar los permisos correspondientes a los autores de los instrumentos para hacer su uso pertinente. Una vez completado las gestiones y habiendo sido aceptadas por los respectivos receptores se comenzó la fase de coordinación para la recolección de datos que fueron tomados como muestra piloto (Se hizo uso de formularios virtuales donde se colocaban el asentimiento y consentimiento de cada uno de los participantes). Ahora bien, se procedió con la aplicación y llenado de base de datos a través de programas estadísticos, haciendo énfasis en la limpieza total para evitar datos perdidos.

Al respecto conviene decir que una vez evaluada la prueba piloto, demostrando que el estudio es fiable y los instrumentos son confiables, se procedió a realizar la aplicación, llenado y análisis de datos de la muestra total. Con todo y lo anterior se procedió a realizar el reporte final de la tesis, lo cual incluye los resultados, las conclusiones, discusión y recomendación, para terminar con la presentación del informe final de la investigación (Flores, Miranda y Villasís, 2017).

3.6. Método de análisis de datos

Por lo que se refiere al análisis de datos, este comenzó una vez se recolectó y depuró la información, seleccionando solo aquellos que cumplían con los criterios de inclusión. Por ello, se hizo uso de diferentes programas estadísticos para la creación de la base de datos; el análisis de confiabilidad se realizó a través de coeficiente omega de McDonald, asimismo, el análisis de validez se efectuó a través de jueces expertos, sintetizado todo ello a través del coeficiente v de Aiken, análisis descriptivos y correlación (Mason y Lind, 1994); se sigue con la explicación de cada procedimiento.

Para responder a los objetivos y obtener valores con el menor sesgo posible, se procedió a realizar un análisis descriptivo de los ítems de ambas pruebas (frecuencia, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregido) a través de un programa estadístico; se analizó la base de datos con el fin de encontrar las características más representativas, describir tendencias, todo ello a través de tablas que hicieran más fácil la lectura de la información. Por último, se procedió a responder el objetivo específico tres a través de un análisis correlacional. En primera instancia los datos fueron sometidos a un análisis para evaluar la distribución de los datos por medio de la prueba estadística Shapiro-Wilk, puesto que en la actualidad es una de las pruebas más poderosas (Romero, 2016), al evidenciar que no cumplía con los requisitos para pruebas paramétricas se procedió a utilizar el coeficiente de correlación de Spearman (Restrepo y Gonzáles, 2005) a fin de evidenciar la relación entre ambas variables estudiadas. Asimismo, se utilizó los coeficientes r^2 y d de Cohen para determinar el tamaño del efecto.

3.7. Aspectos éticos

El desarrollo de la presente investigación estuvo sometido a los parámetros éticos establecidos por la declaración universal de principios éticos para psicólogos propuesta por International Union of Psychological Science (IUPSyS) donde se enfatizó el respeto por la dignidad de los participantes, el bienestar personal, la integridad y responsabilidad social (Ardila, 2011). De igual forma, fue coherente con los principios bioéticos, manteniendo a los participantes totalmente informados acerca de los objetivos de la investigación, expresando en todo momento que la participación es totalmente voluntaria.

Finalmente, se cumplió con los parámetros establecidos dentro de la declaración de Helsinki y el código de Nûrenberg (1974) utilizando la información recaudada de manera responsable y solo para fines educativos, manteniendo el anonimato de los voluntarios (Manzini, 2000).

IV.RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad para las variables exposición a la violencia y agresividad con sus respectivas dimensiones.

Variables- dimensiones	Shapiro-Wilk		
	SW	gl	p
Exposición colegio	,925	406	,000
Exposición comunidad	,915	406	,000
Exposición casa	,900	406	,000
Exposición televisión	,910	406	,000
Exposición violenta total	,953	406	,000
Agresividad verbal	,961	406	,000
Agresividad física	,929	406	,000
Hostilidad	,972	406	,000
Ira	,973	406	,000
Agresividad total	,921	406	,000

Nota: SW: shapiro wilk // gl: muestra // p: Significancia

En la tabla 1 se muestran los resultados de la prueba estadística Shapiro-Wilk, la cual es utilizada para evaluar la distribución normal de los datos, teniendo un p valor inferior al ,05 ($p < 000$) tanto en las escalas totales como sus dimensiones. Por ello, se evidencia que los datos no se ajustan a una distribución normal, en dicho caso es necesario el uso de estadísticos no paramétricos para hallar la correlación entre ambas variables. Por último, se optó por utilizar S-W debido a las evidencias científicas que en la actualidad lo proclaman como el más poderoso entre los test que analizan la bondad de ajuste y distribución normal (Mohd y Bee, 2011).

Tabla 2*Correlación entre exposición a la violencia y agresividad*

		Agresividad
Exposición a la violencia	Rho	,668
	r ²	,446
	p	,000
	n	406

Nota: Rho: coeficiente de correlación // r²: tamaño del efecto // p: significancia estadística // n: muestra

En la tabla 2 se muestra los resultados de la prueba estadística no paramétrica rho de Spearman, la cual es utilizada para analizar la dirección e intensidad de la relación entre ambas variables; teniendo un Rho entre ,51 y ,75 (Rho = ,668) se interpreta como una correlación positiva considerable (Mondragón, 2014) significativa ($p < .05$). De igual forma, estos datos refieren que las personas que presenten mayor exposición a la violencia tienen mayor tendencia a desarrollar conductas agresivas. Por otro lado, se hizo uso del coeficiente de determinación (r^2) para evidenciar el tamaño del efecto, resultando un tamaño del efecto grande ($r^2 > .25$) siguiendo lo establecido por Cohen (1998).

Tabla 3

Correlación entre exposición a la violencia y las dimensiones de agresividad expresadas en agresividad verbal, agresividad física, hostilidad e ira

		Dimensiones agresividad			
		Agresividad verbal	Agresividad física	Hostilidad	Ira
Exposición a la violencia	Rho	,475	,555	,581	,423
	r ²	,225	,308	,337	,178
	p	,000	,000	,000	,000
	n	406	406	406	406

Nota: Rho: coeficiente de correlación // r²: tamaño del efecto // p: significancia estadística // n: muestra.

En la tabla 3 se muestran los resultados obtenidos al analizar la relación, a modo de correlación, entre exposición a violencia en general y las dimensiones de la agresividad. Aquí vale la pena decir que una correlación significativa debe de tener un p valor inferior al 0.05, así pues, se determina que existe una correlación estadísticamente significativa directa entre la exposición a la violencia y las dimensiones de la agresividad. Así, los participantes que presentan mayor exposición a la violencia tienen mayor tendencia a ser agresivos en su forma de hablar, a reaccionar con golpes, incluso desconfían mucho de los demás. Por último, se evidenció el tamaño del efecto mediante el coeficiente r^2 , teniendo como resultado un tamaño del efecto mediano para agresividad verbal e ira ($r^2 < .25$) y grande para agresividad física y hostilidad ($r^2 > .25$) (Ellis, 2010).

Tabla 4

Correlación entre agresividad y las dimensiones de exposición a la violencia referidas en colegio, comunidad, casa, televisión

		Exposición a la violencia			
		Colegio	Comunidad	Casa	Televisión
Agresividad	Rho	,568	,490	,651	,486
	r^2	,322	,240	,423	,236
	p	,000	,000	,000	,000
	n	406	406	406	406

Nota: Rho: coeficiente de correlación // r^2 : tamaño del efecto // p: significancia estadística // n: muestra

En la tabla 4 se muestran los resultados del análisis de la relación, a modo de correlación, entre la agresividad general y las dimensiones de la exposición a la violencia, entiéndase estas como colegio, comunidad, casa y televisión. Tal como se presentó en las anteriores tablas, el resultado muestra una significancia relevante, teniendo el p valor menor a .01, demostrando que existe una correlación significativa directa entre la agresividad y las dimensiones de la exposición a la violencia. Al interpretar los resultados se muestra que cuanto mayor agresividad muestren los participantes, estarán más expuestos a la violencia en diferentes contextos. Por otro lado, el tamaño del efecto tanto para las dimensiones

comunidad y televisión resultó mediano, a comparación de las dimensiones colegio y casa donde se evidenció un tamaño del efecto grande (Ellis, 2010).

Tabla 5

Niveles de exposición a la violencia en general

Niveles	Exposición a la violencia	
	N	%
Inferior	31	7,6
Promedio	134	33,0
Superior	241	59,4
Total	406	100

Nota: N: frecuencia // %: porcentaje

La tabla 5 refiere los niveles de exposición a la violencia. De esta forma, se evidencia que en relación a la exposición a la violencia un gran porcentaje de los evaluados se posiciona en el nivel superior, siendo representado por un 59,4%, a esto le sigue los que se ubican en el nivel promedio con un 33,0%; para finalizar, un pequeño porcentaje se ubica en el nivel inferior, siendo estos un 7.6%. De esto se concluye que los evaluados se encuentran expuestos en gran proporción a la violencia.

Tabla 6

Niveles de exposición a la violencia por dimensiones referidas en colegio, comunidad, casa y televisión

	Exposición a la violencia							
	Colegio		Comunidad		Casa		Televisión	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Inferior	39	9,6	145	35,7	29	7,1	1	,2
Promedio	166	40,9	250	61,6	115	28,3	109	26,8
Superior	201	49,5	11	2,7	262	64,5	296	72,9
Total	406	100	406	100	406	100	406	100

Nota: N= frecuencia, %= porcentaje

La tabla 6 refiere los niveles de exposición a la violencia por dimensiones, referidos en colegio, comunidad, casa y televisión. De los resultados obtenidos, se evidencia que gran porcentaje de los evaluados refieren niveles superiores de exposición a la violencia en los contextos colegio, casa y televisión (49,5%, 64,5% y 72,9%), por el contrario, la mayoría refirió un nivel promedio de exposición en la comunidad (61,6%). De ello se resalta que los ambientes en donde mayor violencia observan/vivencian los participantes son casa, colegio y televisión.

Tabla 7

Niveles de agresividad en general

Niveles	Agresividad	
	N	%
Inferior	24	5,9
Promedio	294	72,4
Superior	88	21,7
Total	406	100

Nota: N: frecuencia // %: porcentaje

En la tabla 7 se muestran los niveles de agresividad. Así, los resultados refieren que la mayoría de los evaluados se posicionaron en un nivel promedio de agresividad (72,4%), siendo seguidos por un menor grupo que se posicionó en un nivel superior (21,7%). Para finalizar, el mínimo se posicionó en el inferior (5.9%); en conclusión, los participantes tienden tendencia a ser agresivos.

Tabla 8

Niveles de agresividad por dimensiones referidas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira

	Agresividad							
	Agresividad física		Agresividad verbal		Hostilidad		Ira	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	73	18,0	29	7,1	39	9,6	45	11,1
Medio	241	59,4	191	47,0	314	77,3	299	73,6
Alto	92	22,7	186	45,8	53	13,1	62	15,3
Total	406	100	406	100	406	100	406	100

Nota: N= frecuencia, %= porcentaje, AV= agresividad verbal; AF= agresividad física.

En la tabla 8 se muestran los niveles de agresividad de acuerdo a sus dimensiones. De ello, se evidencia que en todas las dimensiones la mayor parte de los participantes se posicionaron en un nivel medio de agresividad (AF (59,4%), AV (47,0%), H (77,3%) e I (73,6%)), seguido del siguiente grupo que presentaron un nivel alto en todas las dimensiones (AF (22,7%), AV (45,8%), H (13,1%) e I (15,3%)), para finalizar el menor porcentaje se posicionó en un nivel inferior (AF (18%), AV (7,1%), H (9,6%) e I (11,1%)).

Tabla 9

Análisis comparativo de exposición a la violencia total, sus dimensiones referidas en exposición colegio, exposición comunidad, exposición casa, exposición televisión según el género

	Género	N	S.W	p	Rango promedio	Prueba	r _{bis}	Decisión
Exposición violencia	Masculino	222	,932	,000	220,58	U=16632,000	.18	Sí
	Femenino	184	,968	,000	182,89	p=,001		
colegio	Masculino	222	,932	,000	220,19	U=16718,000	.18	Sí
	Femenino	184	,937	,000	183,36	p=,002		
comunidad	Masculino	222	,896	,000	212,18	U=18496,000	.09	No
	Femenino	184	,925	,000	193,02	p=,095		
casa	Masculino	222	,871	,000	217,43	U=17331,500	.15	Sí
	Femenino	184	,915	,000	186,69	p=,008		
televisión	Masculino	222	,893	,000	216,65	U=17504,000	.14	Sí
	Femenino	184	,923	,000	187,63	p=,011		

U Mann-Whitney

Nota: N: número de personas // S.W: Prueba de normalidad Shapiro-Wilk// p:significancia // U: Prueba no paramétrica U Mann-Whitney // r_{bis}: tamaño del efecto

Los resultados referidos en la tabla 9, siguiendo el valor p menor a 0.01, evidencian la existencia de una diferencia significativa en la exposición a la violencia y sus dimensiones de acuerdo al género del participante, exceptuando la exposición a la comunidad. De esta forma, analizando los rangos promedios de los participantes son los hombres quienes se encuentran más expuestos a la violencia. Por otro lado, el tamaño del efecto fue obtenido a través del coeficiente r_{bis}, teniendo en todos los casos un tamaño del efecto mediano, a excepción de la dimensión comunidad (Domínguez-Lara, 2017).

Tabla 10

Análisis comparativo de la agresividad y sus dimensiones referidas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira según el género

	Género	N	S.W	p	Rango promedio	Prueba	r _{bis}	Decisión
Agresividad total	Masculino	222	,895	,000	222,45	U=16217,500	.20	Sí
	Femenino	184	,949	,000	180,64	p=,000		
Agresividad física	Masculino	222	,951	,000	222,59	U=16186,500	.13	Sí
	Femenino	184	,910	,000	180,47	p=,000		
Agresividad verbal	Masculino	222	,957	,000	216,04	U=17639,500	.20	Sí
	Femenino	184	,961	,000	188,37	p=,017		
Hostilidad	Masculino	222	,969	,000	206,92	U=19664,500	.03	No
	Femenino	184	,974	,002	199,37	p=,513		
Ira	Masculino	222	,971	,000	219,65	U=16838,500	.17	Sí
	Femenino	184	,968	,000	184,01	p=,002		

U Mann-Whitney

Nota: N: número de personas // S.W: Prueba de normalidad Shapiro-Wilk// p:significancia // U: Prueba no paramétrica U Mann-Whitney // r_{bis}: tamaño del efecto

En la tabla 10 se evidencian los resultados del análisis comparativo de dos grupos independientes (hombres y mujeres) con relación a la agresividad y sus dimensiones. En primera instancia se refiere un p valor menor a 0.05, por lo cual se acepta la existencia de diferencias significativas estadísticamente en la agresividad según el género de los participantes. Así, con relación a los rangos promedios quienes presentan mayor agresividad serían los hombres en todos los casos, exceptuando la dimensión hostilidad. Así mismo, el tamaño del efecto fue obtenido a través del coeficiente r_{bis} donde se obtuvo un tamaño del efecto mediano en todos los casos, exceptuando hostilidad (Domínguez, 2017).

V. DISCUSIÓN

A partir de los resultados encontrados, se acepta la hipótesis general alternativa que refiere la existencia de una relación directa significativa entre exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020. Siguiendo el curso debido, se procederá a discutir los resultados encontrados:

Los resultados que se van a desarrollar requieren en primera instancia una revisión a la literatura sobre las variables estudiadas, afín de evitar sesgos o malinterpretaciones que puedan perjudicar el entendimiento de ambas o la comprensión que se tiene sobre la relación existente entre la exposición a la violencia y la agresividad. Por lo tanto, Richters y Martínez (1993) definieron la exposición a la violencia como el acto de conocer (escuchar, ver en las noticias), ser víctima u observar como otros son afectados por la violencia; de igual forma, Osofsky (1995) la define como el ver, escuchar o ser afectado directamente por la violencia, añadiendo que todo ello tiene una relevancia significativa en la percepción del mundo, las expectativas y propósito de vida que tienen los niños y adolescentes.

Por otro lado, Little et al. (2003) definieron la agresividad como toda acción que tiene la intención de causar daño/perjuicio hacia otra persona, impulsándola a actuar reactivamente en pos de su protección. Por otro lado, la agresividad es un cúmulo de factores tanto ambientales como sociales, los cuales al combinarse de diferentes formas puede dar como resultado la agresividad física, verbal, la hostilidad e ira. Por otro lado, Berkowitz (1996) realiza una diferencia entre la agresividad y la agresión, definiendo esta última como una conducta establecida, efectiva, que se realiza frente a situaciones puntuales. En conclusión, la agresividad se entiende como la predisposición que tiene el sujeto para atacar, ofender o provocar a los demás en diferentes situaciones.

En relación al objetivo general del cual partió toda la investigación, los resultados demostraron la existencia de una relación directiva significativa, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia y la agresividad (Tabla 2), teniendo en cuenta la relación entre ambas variables se entiende que cuanto más expuesto

se encuentre el adolescente a situaciones de violencia mayor predisposición tendrá para reaccionar de forma agresiva, tal como lo describe Orué y Calvete (2010) los adolescentes asimilan la información proveniente de su medio y lo interpreta de acuerdo a los valores interiorizados; al estar constantemente expuestos a violencia dentro de la familia y el colegio, su banco de respuesta comienza a saturarse de conductas agresivas (golpes, gritos, humillación) las cuales van desplazando otras respuestas, llegando a ser normalizadas en cualquier contexto. Por otra parte, estos resultados fueron similares a los encontrados por Romero y Vallejos (2019), quienes tuvieron como objetivo general establecer la correlación entre exposición a la violencia y agresividad, asimismo, ambas poblaciones estudiadas comparten rasgos comunes como la edad y el sexo, pero diferenciándose en cuanto a la zona donde se ubicaban, ya que la investigación de ellos se desarrolló en el distrito de Chancay, perteneciente a Lima provincia, refiriendo como resultado la existencia de una correlación directa estadísticamente significativa y moderada ($\rho = .621$), ello refleja la similitud en cuanto a los resultados obtenidos y por ello corrobora que la exposición a la violencia influye de forma directa sobre la agresividad en adolescentes, afectando la forma como perciben el ambiente, teniendo bastas consecuencias en su autoestima y relaciones interpersonales, a esto se le suma el constante bombardeo de noticias referidas a asesinatos, violaciones, robos, video juegos violentos, películas sangrientas, generando en ellos una asimilación inconsciente de respuestas agresivas. Anderson et al (2017) en su artículo titulado Screen violence and youth behavior pone en evidencia como resultado de la exposición a violencia, tanto a corto como largo plazo, el incremento de pensamientos agresivos, sentimientos de enojo, malestar psicológico, hostilidad, comportamientos agresivos y desensibilización. Además, parte del hecho que la exposición a la violencia es uno de los principales factores de riesgo a los cuales los niños y adolescentes son sometidos, enfocándose específicamente en la exposición a la violencia en medios visuales (internet, televisión, radio) donde el constante bombardeo de información sobre violencia, videojuegos violentos, gradualmente se van incorporando de forma inconsciente en el actuar del niño y adolescente, repitiendo las conductas agresivas, justificándolas o disfrutándola.

De igual forma, Cárdenas, Cosiatao y Livia (2011) sostienen una relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia y agresividad, esta vez en niños

de 8 a 12 años provenientes del distrito de Comas, donde los resultados obtenidos fueron semejantes a los expuestos párrafos atrás (Tabla 2), inclusive dicha investigación evaluó los hábitos de los niños y los programas televisivos que más consumían, teniendo como resultado que del total 77,4% niños evidenciaron un nivel medio de exposición a la violencia y 67,83% refirieron un riesgo de conducta agresiva. Lo que llama la atención de dicha investigación realiza una asociación entre los niveles de exposición a la violencia televisiva y las conductas agresivas teniendo como resultado que el 12,70% de los niños desarrolló conductas agresivas mientras que el 67,83% refirió riesgo de conducta agresiva ($\chi^2= 68.028$; $p<0.00$) concluyendo que sí existe una asociación significativa entre los contenidos violentos y la conducta agresiva, tal como lo demuestra la teoría y nuestros resultados.

El primer objetivo específico se refiere a determinar la relación, a modo de correlación, entre la agresividad con las dimensiones de la exposición a la violencia expresados en exposición en el colegio, la comunidad, la casa y la televisión dando como resultado la existencia de una relación directa significativa entre la agresividad y las dimensiones de la exposición a la violencia (Tabla 4), donde se parte del supuesto que dependiendo del contexto en el cual el adolescente se encuentre expuesto a la violencia la tendencia que tiene este de actuar de forma agresiva estará más marcada, de ahí que se pone mayor interés en los contextos casa y colegio, puesto que son estos dos ambientes donde el adolescente desarrolla los valores y las relaciones interpersonales que regirán su vida. De igual manera se presume que el contexto familia es el que mayor influencia tiene en el desarrollo de conductas adaptativas, las cuales ayudan a la recodificación de las conductas agresivas, frenándolas, de ello se resalta el estudio realizado por Fernández y Franco (2018) donde determinaron el tipo de relación que se evidenciaba entre la exposición a la violencia intrafamiliar y conductas agresivas, teniendo resultados similares ($p< .02$; $\rho=.231$), de igual forma la población estudiada se asemejan en muchas características, tales como la edad y lugar de procedencia, ambos estudios fueron realizados en Lima Metropolitana. Lo que diferencia nuestra investigación de Fernández y Franco es que los resultados obtenidos fueron los más elevados en la dimensión familiar ($\rho=.651$, $p<000$); de

ello se corrobora que el contexto con mayor influencia sobre las conductas agresivas es el contexto familia.

El segundo objetivo específico se refiere a determinar la relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia con las dimensiones de la agresividad expresadas en agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira, dando como resultado la existencia de una relación significativa directa entre la exposición a la violencia y las dimensiones de la agresividad (tabla 3), es decir, que de acuerdo al tipo de violencia que se encuentre expuesto el adolescente repercutirá en la tendencia que tiene este de ser agresivo y las forma de respuesta que tendrá presente para actuar. Siguiendo ello, Santos y Romera (2013) propusieron como fin de su investigación determinar la implicancia de la exposición a la violencia en conductas de acoso cibernético, teniendo resultados muy parecidos con los de la presente investigación, muy por encima de las diferencias entre la población, como el lugar de origen, la investigación reveló la existencia de una correlación significativa entre la exposición a la violencia en casa y conductas de ciberacoso, específicamente resaltan la exposición continua a discusiones entre padres de familia, donde el uso de palabras ofensivas, amenazas y humillación eran comunes ($p < 0.00$; $\beta = 0.323$), similar resultado encontraron Arias y Espinoza (2020) donde evidenciaron la correlación significativa entre el maltrato físico recibido durante la infancia y la posibilidad de desarrollar violencia sexual ($or = 2.085$) y violencia verbal ($or = 2,841$). De igual forma, en nuestra investigación los resultados más resaltantes fueron la agresividad física y hostilidad ($\rho = .555$ y $.581$), lo cual tiene mucha relación con lo presentado anteriormente, donde el contexto casa fue el ambiente donde mayor exposición a violencia se encontraba, así lo explica Mohammad et al. (2015).

Con referencia al análisis descriptivo, esto responde al tercer objetivo específico propuesto que se refiere describir los niveles de exposición a violencia en general y por dimensiones que refieren los adolescentes evaluados; se logró evidenciar que del total un 59,4% referían niveles altos de exposición a la violencia, traducido en cifras sería 6 de cada 10 adolescentes se encuentra constantemente expuesto a la violencia, ya sea de forma directa como indirecta. De igual forma, un 33,0% de adolescentes percibe la exposición a la violencia en un nivel promedio, estando

compuesto en su mayoría por adolescentes que se encuentran afectados en mayor proporción de forma indirecta (noticias, amigos que son víctimas de abusos) (tabla 5). Por otra parte, en cuanto a los niveles percibidos de exposición a la violencia de acuerdo al contexto son casa, colegio y televisión los contextos donde mayor violencia ellos observan/vivencian (tabla 6), semejantes resultados fueron obtenidos por Contreras y Del Carmen (2016) donde los evaluados representaron mayor exposición a la violencia en los contextos colegio (OR=1.17) y casa (1.21) siguiendo por televisión (OR=.95) y por último comunidad (OR=.81).

Por otro lado, el cuarto objetivo específico se refiere al análisis comparativo de la exposición a la violencia y sus dimensiones según el género, los datos recolectados evidencian que la exposición a la violencia se percibe de diferentes formas tanto para hombres como para mujeres en la mayoría de contextos, excepto el contexto comunidad donde no hay diferencia significativa (Tabla 9), es decir que existen diferencias significativas según el género de los participantes, esto puede ser entendido debido a la cultura machista en la que se encuentran ubicados los adolescentes evaluados, ello repercute en la forma como se relacionan con sus semejantes, evidenciándose conductas agresivas en el trato con sus semejantes representados en un vocabulario vulgar, golpes entre ellos a diferencia de las mujeres que tienen un vocabulario más refinado y los golpes no son tan comunes en su relación. Esto tiene semejanza con los resultados obtenidos por Gámez y Calvete (2012) donde evidenciaron diferencias significativas en la agresión psicológica (verbal) en hombres y mujeres siendo mayor para mujeres (M=2,45; DT=1,59).

Por otro lado, una de las limitaciones fueron las escasas fuentes confiables que hayan investigado la exposición a violencia en conjunto con la agresividad; siendo algo común el estudio por separado o relacionadas a otras variables, como por ejemplo las investigaciones sobre violencia y agresividad.

VI. CONCLUSIONES

Una vez terminado el análisis y posterior discusión de los resultados obtenidos, se llegaron a las siguientes conclusiones:

PRIMERA: Cuanto mayor sea la exposición a la violencia total y en sus diferentes contextos tales como la exposición a la violencia en el colegio, comunidad, casa y televisión, mayor será la predisposición del adolescente para actuar de forma agresiva, es decir utilizará golpes, insultos, amenazas, humillaciones, disfrutará de ello y las justificará.

SEGUNDA: El estar expuesto a la violencia de forma constante tiene relación significativa con conductas como desensibilización, dificultad para relacionarse con los demás, percepciones erróneas del contexto que les rodea, insultos, humillar a los semejantes.

TERCERA: Los contextos donde se evidencian mayores niveles de exposición a la violencia son el contexto casa (64,5%) y el contexto colegio (49,5%).

CUARTA: Un gran porcentaje de adolescentes evaluados presentan niveles promedio de agresividad (72,4%), por otro lado, un gran porcentaje de los evaluados refieren niveles altos de exposición a la violencia (59,4%).

QUINTA: La exposición a la violencia no es percibida de igual forma por hombres como por mujeres, siendo estas últimas menos afectadas. De igual forma, se muestra una diferencia significativa en los contextos colegio, casa y televisión, por otro lado, la exposición a la violencia en la comunidad es igual de percibida para ambos.

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda a los docentes y directores de instituciones educativas tomar en consideración los datos obtenidos en esta investigación, a fin de generar o implementar programas de intervención referidos al bullying, valores y escuela de padres para tratar temas como los estilos de crianza y relaciones saludables al interior de la familia.

SEGUNDA: Con relación a la metodología, se recomienda a los profesionales de la salud mental adaptar y validar otros instrumentos que midan las mismas variables, a fin de tener mayores opciones en cuanto a medición; asimismo, es recomendable realizar una investigación con un muestreo probabilístico y una muestra amplia a fin de obtener mejores resultados y tamaño del efecto grande, de esta forma se podrá generalizar los resultados.

TERCERA: De igual forma, a los estudiantes o investigadores de las ciencias humanas se recomienda trabajar con grupos de personas que se encuentran constantemente expuestas a violencia o hayan sido expuestas, por ejemplo, zonas de alto riesgo, personas con antecedentes delictivos, casa hogares. Comparar grupos de personas expuestas a violencia de riesgo alto (pandillaje, violencia familiar, homicidio, drogas) con personas de riesgo medio o bajo (anuncios publicitarios, discusiones entre padres, bullying) servirá para entender mejor la relación entre la agresividad y la exposición a la violencia.

CUARTA: Aumentar las investigaciones relacionadas a la exposición a la violencia en relación a la agresividad, puesto que son pocos los estudios que se han realizado hasta el momento a comparación de la problemática que representan ambas variables en la sociedad.

QUINTA: Por último, se recomienda investigar a la par la empatía en relación con la exposición a la violencia, no solo para aumentar la base teórica y entender mejor el comportamiento de ambas variables sino para desarrollar filtros que mejoren el tipo de contenido al cual se encuentra expuesto los niños y adolescentes.

REFERENCIAS

- Aiken, LR. (2003). Test psicológicos y evaluación. Person Education.
<https://books.google.com.pe/books?id=2LvyL8JEDmQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Anderson, C., Bushman, B., Bartholow, B., Cantor, J., Christakis, D., Coyne, S., Donnerstein, E., Brockmyer, J., Gentile, D., Green, C., Huesmann, R., Hummer, T., Krahé, B., Strasburger, V., Warburton, W., Wilson, B. & Ybarra, M. (2017). Screen violence and youth behavior. *Pediatrics*, 140(2), 142-147.
<https://doi.org/10.1542/peds.2016-1758T>
- Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206.
<http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/download/181/273>
- Ardila, R. (2011). Una declaración de principios éticos en psicología para toda la humanidad. *Eureka*, 8 (1), 14-18.
- Bandura, A. y Walkers, W. (1974). Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. Alianza Editorial.
http://www.soyanalistaconductual.org/aprendizaje_social_desarrollo_de_la_personalidad_albert_bandura_richard_h_walters.pdf
- Bandura, A. y Ribes, E. (1975). Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia. Trillas. https://drive.google.com/file/d/0B4VqImVt8f-oT1BHSU5ZdXINaG8/view?fbclid=IwAR24gt2_rTpRQfStbnPv3W3BIZdpPxcZyHs34QEmBJ4C5twgZuSqUqPiUVA
- Bandura, A. (1991). Social cognitive theory of moral thought and action (Kurtines, W y Gewirtz, J., eds.). LEA, 1, 45-103.
<https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura1991HMBD.pdf>
- Baron, S. y Wheelwright, S. (2004). the empathy quotient: an investigation of adults with asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of autism and developmental disorders*, 34, 163-175.
http://docs.autismresearchcentre.com/papers/2004_BCandSW_EQ.pdf
- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación (3a ed). Pearson educación.
- Berkowitz, L. (1996). Agresión: causas, consecuencias y control. Desclee de Brouwer.

- Bonilla, E., & Rivas, E. (2019). Relación entre la exposición a la violencia de pareja y los malos tratos en el noviazgo. *Psychologia*, 13(1), 89-99. doi: 10.21500/19002386.3966
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Harvard university press.
https://khoerulanwarbk.files.wordpress.com/2015/08/urie_bronfenbrenner_the_ecology_of_human_developbokos-z1.pdf
- Buka, S., Stichick, T., Birdthistle, I. y Earls, F. (2001). Youth exposure to violence: prevalence, risks and consequences. *American Journal of Orthopsychiatry*, 71, 298-310. <http://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/0002-9432.71.3.298>
- Buss, A. y Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of personality and social psychology*, 63(3), 452-459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Cappa, C., Petrowski, N., Dooley, T., Kiem, E., Wylie, H., Ge, X., Hage, Y., Leston, N., Palathingal, A. y Nasirova, M. (2018). Una lección diaria, acabar con la violencia en las escuelas #ENDViolence. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
https://www.unicef.org/spanish/publications/files/An_Everyday_Lesson-ENDviolence_in_Schools_Sp.pdf
- Candela, V., Valverde, J., Díaz, P., Candela, A. y Estrada, E. (2019) Violencia filio-parental y empatía en adolescentes peruanos. *PSIQUEMAG*, 8(2).
<https://doi.org/10.18050/psiquemag.v8i2.2484>
- Carbajal, M. y Jaramillo, J. (2015). Conductas agresivas de los alumnos del primer año nivel secundaria institución educativa técnico industrial Pedro E. Paulet Huacho [tesis de licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio UNJFSC:
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/335>
- Cárdenas, V., Cosiatao, G. y Livia, S. (2011) Contenidos televisivos violentos asociados a la conducta agresiva de niños de 8 a 12 años. *Rev. enferm. Herediana*, 4(2), 49-55.
<https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2011/febrero/02%20CONTENIDOS%20TELEVISIVOS.pdf>

- Chau, S. (2015, 18 de diciembre). La función de la palabra [video]. Youtube.
<https://www.youtube.com/watch?v=WiLjgqnPDY>
- Chaidez, D. y Valdés, A. (2018). Relación entre exposición a la violencia en la comunidad y acoso escolar.
https://www.researchgate.net/publication/333878231_Relacion_entre_exposicion_a_la_violencia_en_la_comunidad_y_acoso_escolar
- Cerda, H. (1998). Los elementos de la investigación. El Búho.
- Cerda, H. (1997). La investigación total. La unidad metodológica en la investigación científica. Magisterio, Mesa Redonda.
- Cervantes, V. (2005). Interpretaciones del coeficiente alpha de crombach. Avances en medición, 3, 9-28.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. Psychological Bulletin, 115(1), 74–101. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.115.1.74>
- Cohen, J. (1998). Statistical power analysis for the behavioral sciences. Erlbaum, 2.
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Cooley, M., Turner, S. y Beidel, D. (1995). Assessing community violence: The children's report of exposure to violence. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 34(2), 201–208.
<https://doi.org/10.1097/00004583-199502000-00015>
- Cooley, M., Quille, T., Griffin, R., Stuart, E., Bradshaw, C. y Furr, D. (2011) Effects of Youth's Exposure to Community Violence: The MORE Project. Psychosocial Intervention, 20, 2, 131-148.
<https://www.redalyc.org/pdf/1798/179819285002.pdf>
- Consejo Consultivo de Radio y Televisión (2018, 31 de diciembre). TV y Radio en cifras. <http://www.concortv.gob.pe/investigacion/estudios-cuantitativos/2019-radio-y-tv-en-cifras/>
- Consejo Consultivo de Radio y Televisión (2018). Consumo televisivo y radial en niños, niñas y adolescentes.
<http://www.concortv.gob.pe/investigacion/estudios-cuantitativos/2018->

[estudio-cuantitativo-sobre-consumo-televisivo-y-radial-en-ninos-ninas-y-adolescentes/](#)

Cloninger, S. (2003). Teorías de la Personalidad. (3ª ed.). Pearson Educación.

https://www.academia.edu/27170157/Cloninger_Susan_C_Teorias_De_La_Personalidad

Costa, F., Sánchez, A., Hidalgo, N., Benavides, H., Dávila, E., Durand, D., Hilario, V., Mejía, D., Peña, H., Cáceres, J., Casas, M. y Zambrano, C. (2017). Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual, 2000-2017. Instituto Nacional de Estadística e Informática.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1465/libro.pdf

Cortés, A. (2002). La contribución de la psicología ecológica al desarrollo moral. Un estudio con adolescentes. Anales de psicología, 8(1), 111-134.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=271189>

Costa, F., Sánchez, A., Hidalgo, N., Benavides, H., Dávila, E., Durand, D., Hilario, V., Cáceres, J. y Huertas, L. (2018). Perú: Estadísticas de Femicidios 2011-2018. Registros Administrativos. Instituto Nacional de Estadística e Informática.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_femicidio_2018.pdf

Cuello, M. (2014). Empatía y agresividad física y verbal en la infancia tardía. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. <https://www.aacademica.org/000-035/794>

Davis, J., Ingram, K., Merrin, G. y Espelage, D. (2020). Exposure to parental and community violence and the relationship to bullying perpetration and victimization among early adolescents: A parallel process growth mixture latent transition analysis. Scandinavian journal of psychology, 6(11), 77-89.

<https://doi.org/10.1111/sjop.12493>

Dogde, K. (1986) A social information processing model of social competence in children (Perlmutter, Ed.). Minnesota Symposium on child psychology, 18, 77-125.

https://books.google.com.pe/books?id=reWupx_OJs8C&pg=PA256&lpg=P

[A256&dq=Dodge,+K.+\(1986\)+A+social+information+processing+model+of+social+competence+in+children+\(Perlmutter,+Ed.\).+Minnesota+Symposium+on+child+psychology,+18,+77-125.&source=bl&ots=0v1fpP8aev&sig=ACfU3U1tJ7PDDD3ZQvw0ADYY-3Nje9EpQ&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwiU3aTB3M_pAhXDc98KHTzBGgQ6AEwAXoEC AoQAQ#v=onepage&q&f=false](https://doi.org/10.1146/annurev.ps.44.020193.003015)

- Dogde, K. (1993) Social cognitive mechanisms in the development of conduct disorder and depression. *Annual Review of Psychology*, 44, 559-584. <http://dx.doi.org/10.1146/annurev.ps.44.020193.003015>
- Domínguez, S. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ Med*. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Fernández, E. (1998). *Psicología General Motivación y emoción*. Centro de estudios Ramón Areces.
- Fernández, M. y Franco, P. (2018). Exposición a la violencia intrafamiliar y conducta agresiva en adolescentes del 4to y 5to año de secundaria de la institución educativa Manuel Scorza Torres 7039 Chorrillos- Lima [tesis de licenciatura, Universidad Norbert Wiener]. Repositorio Uwiener: <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/2300>
- Flores, E., Miranda, M. y Villasís, M. (2017). El protocolo de investigación VI: como elegir la prueba estadística adecuada. *Revista Alergia México*, 64(3), 364-370. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n3/2448-9190-ram-64-03-0364.pdf>
- García, J., Sánchez, A, Hidalgo, N., Condorí, L., Quispe, G., Carhuachin, G., Calle, A., Peña, J., Wilson, K, y Villar, F. (2020, 2 de febrero). Boletín Estadísticas de Seguridad Ciudadana- Semestre Móvil: octubre 2019- marzo 2020 (N, °1). Instituto Nacional de Estadística e Informática. <http://m.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/estadisticas-de-seguridad-ciudadana/1/#lista>
- Gamarra, Y. (2018). Agresión y autoeficacia en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Pachamaac [tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio Autónoma: <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/619>

- Gómez, A. y Narváez, M. (2019) Mecanismos de desconexión moral y su relación con la empatía y la prosocialidad en adolescentes que han tenido experiencias delictivas. *Revista de psicología*, 37(2), 603-641. <https://doi.org/10.18800/psico.201902.010>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación* (6a ed). McGraw Hill.
- Herrero, Juan (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3),289-300. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1798/179817507009>
- Hurlock, E. (2000). *Psicología de la adolescencia*. Paidós.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019, 07 de octubre) Nota de prensa: Encuesta nacional sobre relaciones sociales (Nº 184). <http://www.concortv.gob.pe/investigacion/estudios-cuantitativos/2018-estudio-cuantitativo-sobre-consumo-televisivo-y-radial-en-ninos-ninas-y-adolescentes/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Censo Nacional 2017: XII de población, VII de vivienda y III Comunidades indígenas. Sistema de consulta de base de datos. <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Jara, M., Olivera, M. y Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista JANG*, 7(2), 22-35 <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/1710/1389/>
- Ledesma, R., Macbeth, G. y Cortada, N. (2008). Tamaño del efecto: revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico VISTA. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3), 425-439. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=805/80511493002>
- López, M., Sánchez, A., Rodríguez, L. y Fernández, M. (2009). Propiedades psicométricas del cuestionario AQ aplicado a población adolescente. *EduPsykhé*, 8(1), 79-94. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3040319>
- Lozano, D., Pacheco, M., Carmona, L. y Burciaga, J. (2018). Hostilidad, enojo y agresión: Diferencias fisiológicas en una muestra de mujeres universitarias del norte de México. *Revista de psicología y ciencias del comportamiento de*

- la unidad académica de Ciencias Jurídicas y Sociales, 9(1), 54-74.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-18332018000100054
- Manzini, J. (2000). Declaración de Helsinki: Principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta Bioethica*, 2.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *IIPSI*, 15(1), 147-161.
http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/Investigacion_Psicologia/v15_n1/pdf/a9v15n1.pdf
- Mason, R. y Lind, D. A. (1997). *Estadística para administración y economía*. Alfaomega.
- Medica, F., Rospiblosi, G., Anavitarte, D., Zapata, M., Rivera, G., Torres, M., Urbina, J., Gutierrez, G., Valencia, A., Rodríguez, H. y Cáceres, C. (2018). Sistema Especializado en reporte de casos sobre Violencia Escolar-Síseve: Informe 2013-2018. Ministerio de Educación.
<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/6670/Sistema%20Especializado%20en%20reporte%20de%20casos%20sobre%20Violencia%20Escolar%20-%20S%C3%ADseVe%20informe%202013-%202018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Méndez Martínez, Carolina, & Rondón Sepúlveda, Martín Alonso (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1),197-207
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=806/80624093014>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables (2018). Informe Estadístico: Violencia en cifras (Boletín: N°5).
https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-02_2018-PNCVFS-UGIGC.pdf

- Mohammad, E., Shapiro, E., Wainwright, L. y Carter, A. (2015). Impacts of family and community violence exposure on child coping and mental health. *Abnorm Child Psychol*, 43(2), 203-215.
- Mohd, N y Bee, Y. (2011). Power comparison of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliersfors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1).
- Mondragón, M. (2014). Uso de correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1). https://www.researchgate.net/publication/281120822_USO_DE_LA_CORRELACION_DE_SPEARMAN_EN_UN_ESTUDIO_DE_INTERVENCION_EN_FISIOTERAPIA
- Monje, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa: guía didáctica. Universidad surcolombiana.
- Moreano, N. (2018). Propiedades psicométricas del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I.E Público del distrito de Independencia [tesis de licenciatura, Universidad Federico Villareal]. Repositorio Institucional UNFV: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2340/MOREANO%20CUELLAR%20NERIDA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Muñoz, V. (2000). Adolescencia y Agresividad [tesis doctoral, Universidad Compluten. Repositorio UCM: <http://webs.ucm.es/BUCM/tesis/19972000/S/4/S4017401.pdf>
- Myers, T., Salcedo, A., Frick, P., Ray, J., Thornton, L., Steinberg, L. y Cauffman, E. (2018). Understanding the link between exposure to violence and aggression in justice- involved adolescents. *Development and psychopathology*, 30(2), 593-603. <https://doi.org/10.1017/S0954579417001134>
- Organización Panamericana de la Salud (2016). Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia 2014. https://oig.cepal.org/sites/default/files/informe_sobre_la_situacion_mundial_de_la_prevencion_de_la_violencia.pdf
- Osofsky, J. (1995). The effect of exposure to violence on young children. *American Psychologist*, 50, 782-788.

- https://www.researchgate.net/publication/12538749_The_impact_of_violence_on_children
- Otzen, T y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Morphol*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Orue, I. y Calvete, E. (2010) Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 279-292. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56017095006>
- Paiva, D. (2019). Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur [tesis de licenciatura, Universidad Federico Villareal]. Repositorio Institucional UNFV: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/4023/PAIVA%20ZAPATA%20DIANA%20CAROLINA%20-%20TITULO%20PROFESIONAL%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Portell, M. y Vives, J. (2019). Investigación en psicología y logopedia: Introducción a los diseños experimentales, cuasi-experimentales y ex post facto. https://publicacions.uab.cat/pdf_llibres/MAN0060.pdf
- Quintana, A., Montgomery, W., Malaver, C., Ruiz, G., Garcia, N. y Moras, E. (2013). Estilos de crianza y empatía en adolescentes implicados en cyberbullying. *IIPSI*, 16(2), 61-87. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v16i2.6547>
- Redondo, I. y Herrero, D. (2018). Adaptación del Empathy quotient(EQ) en una muestra española. *Terapia psicológica*, 36(2), 81-89. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0718-48082018000200081&lng=pt&nrm=iso
- Restrepo, B. y Gonzáles, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20 (2), 183-192. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2950/295023034010>
- Richters, J. y Martinez, P. (1993). The NIMH community violence project: I. Children as victims of and witnesses to violence. *Psychiatry*, 56, 7-21. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00332747.1993.11024617>

- Roncero, D., Andreu, J. y Peña, E. (2016) Procesos cognitivos distorsionados en la conducta agresiva y antisocial en adolescentes. APJ, 45. <http://dx.doi.org/10.1016/j.apj.2016.04.002>
- Sánchez, A. y Fernández, M. (2007). Características de la agresividad en la adolescencia: Diferencias en función del ciclo educativo y del sexo. EduPsykhé, 6(1), 49-83. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2267135>
- Santos, A. y Romero, E. (2013). Influencia de la exposición a la violencia en conductas de agresión en cyberbullying. Apuntes de Psicología, 31(2), 225-235. <https://pdfs.semanticscholar.org/88f9/f7bffc95ec5179086951f9704b5c648ee10e.pdf>
- Siurana, J. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. Veritas, 22, 121-157.
- Solberg, M. y Olweus, D. (2003). Prevalence estimation of school bullying with the olweus bully/victim questionnaire. Aggressive Behavior, 29, 239-268. <https://doi.org/10.1002/ab.10047>
- Tur, A., Llorca, A., Malonda, E., Samper, P. y Mestre, M. (2016). Empathy in adolescence. Relations with prosocial moral reasoning, prosocial behavior and aggression. Acción Psicológica, 13 (2), 3-14. <https://doi.org/10.5944/ap.13.2.17802>
- United Nations Office on Drugs and Crime (2019). Global study on homicide: Killing of children and young adults. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet_6new.pdf
- Vallejos, J. y Romero, A. (2019). Exposición a la violencia y la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de chancay. PSIQUEMAG, 8(1) <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/issue/download/230/Exposici%C3%B3n%20a%20la%20violencia>
- Weiers, R. (1986). Investigación de mercados. México: Prentice Hall.

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis

Título		Exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de Lima Metropolitana, 2020		
Autor		Julio Cesar Morin Huapaya		
Problema general	Objetivos	Justificación	Método	Instrumento
	General	Práctica	Tipo-diseño	Instrumento 1
	Determinar la relación, a modo de correlación, entre exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020.	Los resultados obtenidos podrán ser utilizados en otras investigaciones para ser contrastadas o como punto de referencia	Tipo: correlacional Diseño: no experimental- transversal	Cuestionario de exposición a la violencia (Orué y calvete, 2010).
	Específico	Social	Población-muestra	Dimensiones
	Determinar la relación, a modo de correlación, entre la exposición a la violencia y las dimensiones de la agresividad	Beneficia a la población de adolescentes vulnerables, los cuales se encuentran constantemente afectados por acontecimientos/ información violenta.	Población: adolescentes entre 12 a 18 años provenientes de diferentes distritos ubicados en Lima Metropolitana. Muestra: la muestra estuvo conformada por 406 adolescentes de Lima Metropolitana.	Colegio Comunidad Casa Televisión
¿Cuál es la relación entre la exposición a la violencia y agresividad en adolescentes de 12 a 18 años de Lima Metropolitana, 2020?	Determinar la relación, a modo de correlación, entre la agresividad y las dimensiones de la exposición a la violencia	Teórico Ampliar las investigaciones referidas al estudio de la exposición a la violencia y su relación con la agresividad.	Piloto: el piloto estuvo conformado por 50 adolescentes provenientes del distrito de Los Olivos.	Items: 21 Escala tipo Likert
	Describir la exposición a la violencia en general y por dimensiones Describir la agresividad en general y por dimensiones	Metodológico	Estadísticos	Instrumento 2 Cuestionario de agresividad (Gallardo et al., 2006).
	Comparar por género la exposición a la violencia en general y por dimensiones	Se incorporará el uso de dos instrumentos poco utilizados en el contexto peruano, así mismo, se hará uso de formularios virtuales.	Prueba de normalidad Shapiro- Wilk. Prueba no paramétrica rho de Spearman. Análisis descriptivo Prueba U mann- Whitney	Dimensiones Agresividad física Agresividad verbal Hostilidad Ira
	Comparar por género la agresividad en general y por dimensiones			Items: 12 Escala tipo Likert

Anexo 2: Tabla de operacionalización de variables

Variable 1	Dimensiones	Subdimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Exposición a la violencia	Colegio	Observación	Angustia	1. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona?	Ordinal Nunca= 0 Una vez= 1 Algunas veces= 2 Muchas veces= 3 Todos los días= 4
			Angustia	3. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra?	
			Angustia	5. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra?	
		Victimización	Ansiedad social	2. ¿Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente?	
			Ansiedad social	4. ¿Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte?	
			Ansiedad social	6. ¿Con qué frecuencia te han insultado?	
	Comunidad	Observación	Angustia	1. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona?	
			Angustia	3. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra?	
		Victimización	Angustia	5. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra?	
			Sentimiento soledad	2. ¿Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente?	
			S. soledad	4. ¿Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte?	
			S. soledad	6. ¿Con qué frecuencia te han insultado?	
			Angustia	1. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona?	
			Angustia	3. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra?	
Casa	Observación	Angustia	5. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra?		
		S. soledad	2. ¿Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente?		
	Victimización	S. soledad	4. ¿Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte?		
		S. soledad	6. ¿Con qué frecuencia te han insultado?		
Televisión	Observación	Angustia	1. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona?		
		Angustia	3. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra?		
			Angustia	5. ¿Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra?	

Nota: S. soledad: sentimiento de soledad

Variable 2	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresividad	Agresividad física	Conducta adversiva	3. A mí me pasa que he amenazado a personas que conozco	Ordinal Nunca= 1 Casi nunca= 2 A veces= 3 Casi siempre= 4 Siempre = 5
		Conducta adversiva	8. A mí me pasa que si me provocan puedo llegar a pegar a cualquiera	
		Conducta adversiva	11. A mí me pasa que hay personas que me hacen enfadar tanto que llegaríamos a las manos	
	Agresividad verbal	Verbalización pasivo- agresiva	1. A mí me pasa me doy cuenta que estoy en desacuerdo con los demás	
		Verbalización pasivo- agresiva	6. A mí me pasa que mis amigos me dicen que soy discutidor/a	
		Verbalización pasivo- agresiva	9. A mí me pasa que no puedo evitar discutir con los que no están de acuerdo conmigo.	
	Hostilidad	Juicio desfavorable	2. A mí me pasa que siento que la vida me ha tratado mal	
		Juicio desfavorable	4. A mí me pasa que me pregunto porque me siento amargado/a	
		Juicio desfavorable	10. A mí me pasa que creo que siempre son los otros los que consiguen mejores oportunidades	
	Ira	Enfado	5. A mí me pasa que tengo problemas para controlar mi mal genio.	
		Enfado	7. A mí me pasa que me enfado rápidamente, aunque se me pasa deprisa.	
		Enfado	12. A mí me pasa que me enfado mucho sin una razón aparente.	

Anexo 3: Protocolos de los instrumentos de evaluación

Cuestionario de Exposición a la Violencia.

Orué y calvete 2010

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que han podido pasar en tu colegio, en la calle, en tu casa o que hayas visto en la televisión. Marca el número que elijas junto a la frase.

0= Nunca 1= Una vez 2= Algunas veces 3= Muchas veces 4= Todos los días

1. Con que frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4
	la televisión	0	1	2	3	4
2. Con que frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4
3. Con que frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4
	la televisión	0	1	2	3	4
4. Con que frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4
5. Con que frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4
	la televisión	0	1	2	3	4
6. Con que frecuencia te han insultado a ti en	el colegio	0	1	2	3	4
	la calle	0	1	2	3	4
	casa	0	1	2	3	4

Cuestionario de agresividad

Gallardo et al. 2006

Lee cuidadosamente cada una de las siguientes preguntas y marque la opción que tenga mayor coherencia con su situación. No hay respuestas buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada oración, pero trate de marcar la respuesta que mejor describa cómo se siente

Ítem	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. A mí me pasa que me doy cuenta que estoy en desacuerdo con los demás					
2. A mí me pasa que siento que la vida me ha tratado mal.					
3. A mí me pasa que he amenazado a personas que conozco.					
4. A mí me pasa que me pregunto porque me siento tan amargado/a					
5. A mí me pasa que tengo problemas para controlar mi mal genio.					
6. A mí me pasa que mis amigos/as dicen que soy discudidor/ar.					
7. A mí me pasa que me enfado rápidamente, aunque se me pasa deprisa					
8. A mí me pasa que si me provocan mucho puedo llegar a pegar a cualquiera					
9. A mí me pasa que no puedo evitar discutir con los que no están de acuerdo conmigo.					
10. A mí me pasa que creo que siempre son los otros los que consiguen mejores oportunidades					
11. A mí me pasa que hay personas que me hacen enfadar tanto que llegaríamos a las manos.					
12. A mí me pasa que me enfado mucho sin ninguna razón aparente.					

Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV)

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que han podido pasar en tu colegio, en la calle, en tu casa o que hayas visto en la televisión. Marca el número que elijas junto a la frase.
Entiéndase como: 0="NUNCA", 1= "UNA VEZ", 2= "ALGUNAS VECES", 3="MUCHAS VECES", 4= "TODOS LOS DÍAS"

1) Con que frecuencia has visto como una persona golpeaba (lapos, pellizcos, jalón de oreja, golpes, patadas, etc) o dañaba físicamente a otra persona en:

Descripción (opcional)

1A) Colegio, academia o universidad *

0="NUNCA", 1= "UNA VEZ", 2= "ALGUNAS VECES", 3="MUCHAS VECES", 4= "TODOS LOS DÍAS"

	0	1	2	3	4	
Nunca	<input type="radio"/>	Todos los días				



Sección 3 de 4

Cuestionario de agresividad (CA)

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que has podido vivenciar

1) Con que frecuencia me doy cuenta que estoy alzando la voz cuando estoy en desacuerdo con * los demás

1= "NUNCA"; 2= "CASI NUNCA"; 3= "A VECES"; 4= "CASI SIEMPRE" ; 5= "SIEMPRE"

	1	2	3	4	5	
Nunca	<input type="radio"/>	Siempre				

2) Con que frecuencia siento que la vida me ha tratado mal *

1= "NUNCA"; 2= "CASI NUNCA"; 3= "A VECES"; 4= "CASI SIEMPRE" ; 5= "SIEMPRE"

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Link: <https://forms.gle/yambeLCaxQQoUKcG57>

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

Sección 1 de 4

Ficha sociodemográfica

Se recogerá información básica de forma anónima

Distrito de residencia *

Texto de respuesta breve

Sexo *

Masculino (1)

Femenino (2)

Prefiero no especificarlo (3)

Edad *

Texto de respuesta breve

Centro educativo *

Estatal (1)

Anexo 5: Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela.



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 18 de junio del 2020

CARTA INV. N°407-2020/EP/PSI.UCV LIMA-LN

Sra.
José Alcides López Yalle
Director
I.E Jorge Basadre Grohmann
Los Olivos 15304

Presente.-

De nuestra consideración

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y al a vez solicitar autorización para el Sr. **JULIO CESAR MORIN HUAPAYA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"Exposición a violencia en relación a agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de diferentes instituciones, Los olivos- Lima, 2020"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Los Olivos, 11 de mayo del 2020

CARTA INV. N°208-2020/EP/PSI.UCV.LIMA-LN

Sra.
Vazques Espinoza Rocío Del Pilar
Directora
I.E 2041 INCA GARCILAZO DE LA VEGA
Av. Melchora Balandra S/N, Independencia

Presente.-

De nuestra consideración

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y al a vez solicitar autorización para el Sr. **JULIO CESAR MORIN HUAPAYA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"EFECTOS DE LA EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN AGRESIVIDAD Y EMPATÍA EN ADOLESCENTES DE DIFERENTES INSTITUCIONES EDUCATIVAS- INDEPENDENCIA. LIMA, 2020"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la F.P. de Psicología

Anexo 6: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de psicología



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud "

CARTA N° 405 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 18 de Junio de 2020

Autores:

- Isazkun Orue
- Esther Calvete

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Morín Huapaya Julio Cesar**, con DNI: 48096754 estudiante del ciclo X de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700282575, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: "**Exposición a violencia en relación a agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de diferentes instituciones, Los olivos- Lima, 2020**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el cuestionario de exposición a la violencia, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: Autorización del instrumento por parte del autor original.

Instrumento: Cuestionario de exposición a la violencia

 **Julio cesar Morin Huapaya** <jcmorinhuapaya@gmail.com>
para Iorue ▾ jue., 23 abr. 19:44 ☆ ↶ ⋮

Buenas noches, le saluda el estudiante de la **escuela de Psicología Julio Cesar Morin Huapaya** de la **Universidad Cesar Vallejo**. Hago llegar a usted mis más cordiales saludos y a la vez expresar mi interés por el **cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia**. A la vez, solicitar su permiso para poder utilizarlo en una muestra peruana y si se diera el caso, **adaptar el léxico al utilizado en Perú**. Asimismo, solicitarle el instrumento y los baremos generados en su investigación. Agradezco de antemano su predisposición y su ayuda. Por otra parte, hago de su conocimiento que dicho instrumento será utilizado en una investigación sin fines de lucro (Tesis) en la cual se le brindará los respectivos agradecimientos. Espero su pronta respuesta, saludos cordiales.
Pd: Cualquier duda o consulta no tenga reparo en hacerlas llegar por este medio, estoy presto a responderlas y brindarle los hallazgos que voy realizando.

 **Izaskun Orue Sola** <izaskun.orue@deusto.es>
para mí ▾ vie., 24 abr. 2:27 ☆ ↶ ⋮

Hola Julio Cesar
Tienes permiso para utilizar el cuestionario. Buena suerte con el estudio
Un saludo

Hau idatzi du Julio cesar Morin Huapaya (jcmorinhuapaya@gmail.com) erabiltzaileak (2020 api. 24, or. (02:45)):

Instrumento: Cuestionario de agresividad

2.4. Overview of analyses

Our analyses are aimed to five purposes: first, item analysis of the scales, including differential item functioning (DIF) detection; second, a multivariate MANOVA conducted to estimate differences between sex and population, which is also an indicator of construct validity as well; third, internal consistency of the four factors, evaluated by the alpha coefficient; four, correlations among scales to assess construct validity

¹ No permission is needed if the questionnaire is used for research purposes. Users can format their own printed versions. The score for each scale is the sum of the ratings for its items. The total score for aggressiveness is the sum of these scale scores. The respondents were given to the following instructions: "Here are a number of characteristics that may or may not apply to you. Please check the appropriate option to indicate the extent to which the phrase can be applied to you".

One more item analysis was conducted to check if differences in total scores could be due to DIF with respect to gender or population. As suggested by Swaminathan and Rogers [33], logistic regression was used, after dichotomising item responses, recodifying values 1 through 2 as 0 and 3 through 5 as 1. Wald statistic for sex ranged from 0.452 ($P = 0.50$) to 5.72 ($P = 0.02$), for Group showed values from 0.05 ($P = 0.82$) to 5.46 ($P = 0.02$). Thus, at a 0.01 nominal level, no item showed DIF with respect to either of the variables.

Second, a MANOVA was conducted in order to determine the effect of sex and population in subscale means. As equality between covariance matrices was rejected a robust F statistic was selected for contrasting mean equality between groups of sex and population. A significant effect was found, both for sex ($F = 4.03$; $df_1 = 4$, $df_2 = 969$; $P = 0.003$) and group ($F = 26.64$; $df_1 = 8$, $df_2 = 1944$; $P < 0.001$). Table 2 shows the between subjects effects of the influence of each of the variables on subscales. Interactions between sex are group are not

Link: <https://sci-hub.se/10.1016/j.eurpsy.2006.02.002>

Anexo 8: consentimiento y/o asentimiento informado

Sección 2 de 5

Asentimiento informado

Me han invitado a participar de un trabajo de investigación que se llama "Exposición a violencia y agresividad en adolescentes de Lima Metropolitana, 2020".

Acepto participar en la actividad a la que me han invitado, además, quisiera decir que:

He leído lo anterior, o me lo han leído, y he entendido toda la información. De igual forma, si se presentaba alguna duda o consulta se me dio la opción de preguntar para esclarecer, evitando afectar mis respuestas.

Sé que la información que entregué en esta actividad sólo lo sabrán el asesor del proyecto y el investigador, utilizando la información sólo para su investigación, por lo anterior, acepto participar de la actividad.

Sección 3 de 5

Consentimiento informado

Estimado padre de familia, tutor, persona apoderada:

Estamos invitando al menor de edad a participar de esta investigación titulada "Exposición a violencia y agresividad en adolescentes de Lima Metropolitana, 2020", el cual le tomara un tiempo estimado de 20 minutos para resolver. Se enfatiza además que la participación en esta investigación es de manera voluntaria, por ende, se garantiza la confidencialidad y trato ético de la información brindada. Asimismo, reitero el agradecimiento por su predisposición.

Anexo 9: Resultados de la prueba piloto

Análisis de ítems del Cuestionario de exposición a la violencia

Análisis de los ítems de la dimensión Colegio

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
1	31.1	24.4	37.8	4.4	2.2	1.00	1.020	0.336	-0.400	0.671	0.643	0.00	Sí
5	71.1	22.2	2.2	2.2	2.2	0.00	0.839	1.472	1.315	0.522	0.754	0.00	Sí
8	22.2	20.0	37.8	15.6	4.4	2.00	1.136	0.082	-0.709	0.686	0.749	0.00	Sí
12	62.2	22.2	11.1	2.2	2.2	0.00	0.939	1.465	1.146	0.675	0.842	0.00	Sí
15	15.6	15.6	17.8	31.1	20.0	3.00	1.368	-0.353	-1.098	0.798	0.879	0.00	Sí
19	42.2	15.6	28.9	8.9	4.4	1.00	1.211	0.606	-0.634	0.461	0.798	0.00	Sí

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Una vez // 3: Algunas veces // 4: Muchas veces // 5: Todos los días // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Comunidad

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
2	8.9	33.3	31.1	22.2	4.4	2.00	1.036	0.164	-0.596	0.577	0.494	0.00	Sí
6	75.6	8.9	11.1	2.2	2.2	0.00	0.944	1.137	1.222	0.550	0.483	0.00	Sí
9	15.6	24.4	31.1	26.7	2.2	2.00	1.090	-0.146	-0.925	0.676	0.615	0.00	Sí
13	73.3	11.1	11.1	2.2	2.2	0.00	0.944	1.066	1.389	0.643	0.692	0.00	Sí
16	4.4	13.3	26.7	35.6	20.2	3.00	1.100	-0.464	-0.384	0.726	0.622	0.00	Sí
20	55.6	11.1	24.4	6.7	2.2	0.00	1.133	0.915	-0.277	0.667	0.570	0.00	Sí

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Una vez // 3: Algunas veces // 4: Muchas veces // 5: Todos los días // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Casa

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
3	60.0	15.6	15.6	4.4	4.4	0.00	1.146	1.407	1.164	0.849	0.812	0.00	Sí
7	48.9	17.8	24.4	4.4	4.4	1.00	1.158	0.956	0.154	0.806	0.755	0.00	Sí
10	68.9	8.9	11.1	6.7	4.4	0.00	1.184	1.390	1.100	0.818	0.773	0.00	Sí
14	51.1	20.0	17.8	6.7	4.4	0.00	1.176	1.101	0.323	0.783	0.722	0.00	Sí
17	57.8	20.0	13.3	6.7	2.2	0.00	1.069	1.334	0.956	0.684	0.598	0.00	Sí
21	73.3	11.1	6.7	4.4	4.4	0.00	1.099	1.058	1.387	0.841	0.801	0.00	Sí

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Una vez // 3: Algunas veces // 4: Muchas veces // 5: Todos los días // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Televisión

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
4	4.4	13.3	20.0	46.7	15.6	3.00	1.056	-0.697	-0.025	0.736	0.804	0.00	Sí
11	15.6	15.6	28.9	31.1	8.9	2.00	1.215	-0.283	-0.842	0.697	0.778	0.00	Sí
18	11.1	6.7	26.7	40.0	15.6	3.00	1.177	-0.723	-0.094	0.557	0.606	0.00	Sí

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Una vez // 3: Algunas veces // 4: Muchas veces // 5: Todos los días // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de ítems del Cuestionario de agresividad

Análisis de los ítems de la dimensión Agresividad Verbal

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
1	17.8	24.4	35.6	13.3	8.9	3.00	1.180	0.249	-0.556	0.645	0.704	0.00	Si
6	40.0	28.9	20.0	6.7	4.4	2.00	1.136	0.934	0.225	0.774	0.832	0.00	Si
9	22.2	26.7	33.3	8.9	8.9	3.00	1.198	0.444	-0.424	0.626	0.685	0.00	Si

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Casi nunca // 3: A veces // 4: Casi siempre // 5: Siempre // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Agresividad Física

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
3	62.2	26.7	6.7	2.2	2.2	1.00	0.893	1.027	1.465	0.568	0.679	0.00	Si
8	57.8	28.9	6.7	4.4	2.2	1.00	0.957	1.464	1.090	0.589	0.681	0.00	Si
11	42.2	35.6	15.6	4.4	2.2	2.00	0.982	1.135	1.149	0.558	0.643	0.00	Si

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Casi nunca // 3: A veces // 4: Casi siempre // 5: Siempre // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Hostilidad

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
2	22.2	17.8	42.2	11.1	6.7	3.00	1.154	0.152	-0.501	0.637	0.743	0.00	Si
4	20.0	31.1	26.7	15.6	6.7	2.00	1.177	0.374	-0.644	0.454	0.511	0.00	Si
10	37.8	26.7	24.4	4.4	6.7	2.00	1.186	0.883	0.145	0.631	0.739	0.00	Si

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Casi nunca // 3: A veces // 4: Casi siempre // 5: Siempre // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Análisis de los ítems de la dimensión Ira

I	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
	1	2	3	4	5								
5	22.2	26.7	33.3	8.9	8.9	3.00	1.198	0.444	-0.424	0.757	0.814	0.00	Si
7	28.9	13.3	31.1	15.6	11.1	3.00	1.348	0.181	-1.073	0.760	0.817	0.00	Si
12	53.3	24.4	13.3	6.7	2.2	1.00	1.057	1.265	0.897	0.555	0.595	0.00	Si

Nota: I: Ítems // FR: Formato de respuesta// 1: Nunca // 2: Casi nunca // 3: A veces // 4: Casi siempre // 5: Siempre // M: Media // DE: Desviación estándar // g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher // g²: Coeficiente de curtosis de Fisher // IHC: Índice de homogeneidad corregido // h²: Comunalidad // ID: Índice de discriminación // A: Aceptable

Confiabilidad de los cuestionarios de exposición a la violencia y agresividad

Variable	Alfa de crombach α	Dimensión	Alfa de crombach α	Omega de Mc de Donald's ω	N de elementos
Exposición a violencia	$\alpha=.87$	Exposición colegio	0.83	0.96	6
		Exposición calle	0.85		6
		Exposición casa	0.93		6
		Exposición Televisión	0.81		3
Agresividad	$\alpha=.90$	Agresividad Verbal	0.73	0.92	3
		Agresividad física	0.75		3
		Hostilidad	0.74		3
		Ira	0.82		3

Anexo 10: Criterio de jueces de los instrumentos

Validez de contenido del cuestionario de exposición a la violencia a través del coeficiente V de Aiken.

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Validez de contenido del cuestionario de agresividad a través del coeficiente V de Aiken

I	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			A	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad // I: ítems // A: aciertos

Certificados de validez

Juez 1:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AGRESIVIDAD

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP	PSICÓLOGO	LIMA	2016-ACTUAL	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	CHIMBOTE	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Claridad-Relevancia: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



08.38746134

Juez 2:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE EXPOSICION A VIOLENCIA, AGRESIVIDAD Y EMPATIA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ~~Aplicable []~~ **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador

Mg. VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

DNI: 41440344

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institucion	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA2	2014-2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institucion	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE
02					
03					

1 Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2 Claridad/Relevancia: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Betzabeth R. Valle Gonzales
PSICOLOGA
CPsP 15344

18 de mayo de 2020

Juez 3:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA (CEV), CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD Y LA ESCALA DE EMPATÍA.

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
Ps. Reyna Mercedes Estefanny Garbich Garbich (C.P.S.P. 29702)

DNI: 71221339

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Valle – FIL Lima Norte	Psicología	2011 - 2016
02	Instituto Psicológico y Estudios en Sexualidad Cepesex	Psicoterapeuta con enfoque de Género, Derechos y Diversidad	2017
03	Instituto Psicológico y Estudios en Sexualidad Cepesex	Educación Sexual Integral	2019 – II al 2020 -I

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Sagrado Corazón de Belén	Psicóloga	Particular	2018 - Actualidad	Realización de talleres de HH.SS. para estudiantes. Orientación y realización de charlas psicoeducativas en temas relacionados a salud mental, violencia, sexualidad a PP.FF. Realización de campañas de salud mental.
02	Instituto Psicológico y Estudios en Sexualidad Cepesex	Directora del Área de Servicios Psicológicos	Particular	2018 - Actualidad	Gestión y planificación de actividad relacionadas a la promoción de salud mental y personalidades saludables. Supervisión de actividades relacionadas a las líneas de acción de la institución.

Juez 4:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA (CEV), CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD Y LA ESCALA DE EMPATÍA.

Observaciones: Con respecto a la validez de contenido y las aportaciones cualitativas, se consideran apropiados ambos cuestionarios y su adaptación para el propósito de la investigación.

En la pregunta N° 4 de Cuestionario de Empatía: La expresión "tele" constriñe el contexto de "lejanía", por lo cual se sugiere utilizar la palabra íntegra "Televisor" para su adecuada propiedad y entendimiento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Ps. Luis Miguel Muñoz Huaman
DNI: 45966993

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Instituto Peruano de Orientación Psicológica	Diplomado en Psicología Educativa	2015
02	Gestalt Perú S.A.C.	Psicoterapeuta Gestalt	2017- 2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E.Emb "José Granda"	Psicólogo	Lima	2 años	Acciones preventivas promocionales de la salud mental.
02	C.M.I. "Ancón"	Psicólogo	Lima	6 meses	Desarrollo de actividades preventivas promocionales, brindando atención en salud mental a las poblaciones más vulnerables del país.
03	Terapia S.O.S.	Psicólogo	Lima	2 años	Atención de casos de violencia psicológica en niños y adolescentes.
04	A.T.P. Rhabilita	Psicólogo	Lima	2 años	Psicoterapeuta de paciente y familia, encargado de elaborar, evaluar y desarrollar plan de tratamiento en adicciones.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Juez 5:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA (CEV) y CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD.

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

~~Dr. Sanchez Llanos, Karina~~ (C.P.S.P. 23810)

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Valle – FIL Lima Norte	Maestría	2013-2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2019	Presente
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de junio de 2020



Karina Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP 23810