



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

Retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la
Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Alegría Cárdenas, Carmen (ORCID: [0000-0003-1421-9073](https://orcid.org/0000-0003-1421-9073))

ASESOR:

Dr. Ramírez García Gustavo (ORCID: [0000-0003-0035-7088](https://orcid.org/0000-0003-0035-7088))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios y a mis padres, por guiarme en esta vida, a mi esposo e hijos por ser mi motivo y motor.

Carmen

Agradecimiento

Mi más sincero agradecimiento a la universidad César Vallejo, a sus docentes por haber permitido culminar esta fase de mi capacitación.

El autor

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
3.5. Procedimientos.....	19
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES.....	38
REFERENCIAS	40
ANEXOS.....	46

Índice de tablas

Tabla 1 Nivel de retroalimentación en los estudiantes.....	22
Tabla 2 Nivel de evaluación formativa en los estudiantes	23
Tabla 3 Prueba de normalidad	24
Tabla 4 Correlación entre retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes	25
Tabla 5 Correlación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes.....	26
Tabla 6 Correlación entre retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes	27
Tabla 7 Correlación entre retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes	29
Tabla 8 Correlación de las variables	30

Resumen

La investigación planteó como objetivo general determinar la relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. El tipo de investigación fue básico con diseño no experimental de corte transversal descriptivo-correlacional; la población y muestra fue constituida por 34 alumnos de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020; se utilizó la encuesta como técnica y se aplicaron como instrumentos dos cuestionarios. Resultados: El nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, fue bajo en un 62%; mientras que el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, fue medio en un 53%. Además, existe relación entre la variable evaluación formativa y las dimensiones de la variable retroalimentación (reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta) pues los niveles de significancia fueron menores a 0,05 y los coeficientes de correlación fueron 0,760, 0,800, 0,796 y 0,819 respectivamente. Conclusión: Existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, 2020, por cuanto el nivel de significancia fue 0,000 ($< 0,05$) y el valor del coeficiente de correlación fue 0,820.

Palabras clave: Retroalimentación, evaluación formativa, aprendizaje

Abstract

The general objective of the research was to determine the relationship between feedback and formative evaluation in the students of the Educational Institution 0115, Tarapoto 2020. The type of research was basic with a non-experimental descriptive-correlational cross-sectional design; The population and sample were made up of 34 students from the Educational Institution 0115, Tarapoto, period 2020; The survey was carried out as a technique and two questionnaires were applied as instruments. Results: The level of feedback in the students of the Educational Institution 0115, Tarapoto 2020, was low by 62%; While the level of formative evaluation in the students of the Educational Institution 0115, Tarapoto 2020, was average in 53%. In addition, there is a relationship between the formative evaluation variable and the dimensions of the feedback variable (reflective, descriptive, elemental and incorrect) since the levels of significance were less than 0.05 and the correlation coefficients were 0.760, 0.800, 0.796 and 0.819 respectively. Conclusion: There is a significant relationship between feedback and formative evaluation in the students of the Educational Institution 0115, Tarapoto, 2020, since the level of significance was 0.000 (<0.05) and the value of the correlation coefficient was 0.820.

Keywords: Feedback, formative evaluation, learning

I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, en la educación se ha evidenciado que las formas de enseñanza son poco eficientes en el incremento de aprendizaje de los alumnos. Por otra parte, la evaluación se ha vuelto uno de los momentos más decaídos del procedimiento formativo, limitándose a calificar. Este problema en la evaluación provoca la búsqueda de nuevos métodos de enseñanza. Por consiguiente, se encuentra la problemática de los estudiantes de Colegio Néstor Forero Alcalá ubicada en la ciudad de Bogotá, quienes manifestaron que no se sienten motivados con las clases dictadas por sus maestros a falta de retroalimentación y una evaluación formativa constante que permita al estudiante conocer sus fortalezas, debilidades y dificultades durante el proceso de enseñanza, calificando a la retroalimentación como tendencia media en un 52% (Mendivelso y Ortiz, 2019).

En el Perú, el problema se centra en el estudio realizado por los alumnos de la I.E. N° 121 Virgen de Fátima, en la ciudad de Lima, debido a que el desempeño de los maestros por medio de la evaluación y retroalimentación a los alumnos alcanzó un nivel 2, evidenciando que el alumnado sólo recibe retroalimentación elemental, es decir solo afirmación o negación, impidiendo que el estudiante se exprese e indague sobre alguna clase, lo cual impide que este se exprese y reconozca sus errores. Por otro lado, el nivel de la retroalimentación se posicionaba como media en un 70%, mientras que la evaluación formativa alcanzo un nivel alto en un 45% (Altez, 2020).

En el distrito de Tarapoto, en el centro Poblado de San Juan de Cumbaza, se encuentra la Institución Educativa 0115, ubicada en el Jr. Vista Alegre – Cuadra 2, dicha institución presenta problemas que se asocian con la retroalimentación en los alumnos del 6to grado del primer nivel, a causa de que, en la retroalimentación reflexiva, los maestros no suelen explicar con claridad los temas de estudio, en la retroalimentación descriptiva, los estudiantes no reciben materiales de estudios suficiente para la elaboración de la clase y tienen

dificultades en la comprensión. Con respecto a la retroalimentación elemental los docentes no suelen resolver el ejercicio completo durante la clase y, por último, en la retroalimentación incorrecta, los docentes tienden a equivocarse y a dar respuestas erróneas a sus alumnos. Todo esto impide que el estudiante pueda desarrollar sus conocimientos y, por ende, se encuentre motivado y tenga altos deseos de estudiar, además crea dudas e inquietudes sobre un tema dictado por su maestro. Ante la problemática descrita, se pretende conocer cómo se asocian ambas variables.

La investigación tiene como **problema general**: ¿Qué relación existe entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?, como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?, ¿Cuál es el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?, ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?, ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?, ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? Y ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?

En otro aspecto, el estudio se sustenta su **conveniencia**, por cuanto ha sido útil para los alumnos de la Institución Educativa 0115 para mejorar la retroalimentación y posteriormente tener resultados positivos en la evaluación formativa. Asimismo, ha sido justificado por su **relevancia social**, porque los resultados han sido de beneficio exclusivo para maestros y estudiantes de la Institución Educativa 0115. De la misma forma se justificó por su **valor teórico**, por cuanto cuenta con la aportación teórica del Ministerio de Educación para

ambas variables. Por otro lado, ha sido justificado por su **implicancia práctica**, debido a que la investigación tiene relevancia para retroalimentar y mejorar la evaluación formativa en estudiantes de todo el país. Por último, ha sido justificado por su **utilidad metodológica**, porque tuvo el uso de métodos y se elaboró dos cuestionarios que fueron medio de recolección de datos para la elaboración del trabajo de investigación.

El estudio tiene como **objetivo general**, Determinar la relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. De igual forma, como **objetivos específicos**: Conocer el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, Conocer el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, Evaluar la relación entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, Evaluar la relación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, Evaluar la relación entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020 y Evaluar la relación entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

La **hipótesis** que responde al problema general es: H_i : Existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H_o : No existe relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. De igual modo, se encuentran las **hipótesis específicas**: H_1 : El nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, es alto. H_2 : El nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, es alto. H_3 : Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación

reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H4: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H5: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020 y H6: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

II. MARCO TEÓRICO

El trabajo de investigación se encuentra sustentado por antecedentes que explican los temas en estudio, por ello, en un **ámbito internacional**, Díaz M. (2018). *Impacto de la retroalimentación y la evaluación formativa en la enseñanza-aprendizaje de Biociencias*. (artículo científico). Universidad de la Sabana. Chía, Colombia. El tipo de estudio fue cualitativo con un diseño no experimental. Los participantes del estudio fueron 55 estudiantes. Técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Conclusiones: Una cualidad esencial en la evaluación formativa es la inspección en el proceso de aprendizaje y este es elaborado durante todo el periodo del aprendizaje permitiendo conocer la mejora tanto en alumnos como en maestros. Por último, existe incidencia entre ambos temas tratados en la investigación. Así también, Angelini, M. (2016), *Estudio sobre la evaluación formativa y compartida en la formación docente en inglés*. (artículo científico). Universidad de Costa Rica. San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica. El estudio fue de tipología cuantitativa de diseño no experimental. Con un total de 135 alumnos y muestra de 30 alumnos. La técnica fue la encuesta y el cuestionario como instrumento aplicado. Conclusiones: Un 80% del alumnado presenta una evaluación formativa aceptable. Por lo tanto, la evaluación formativa incide de forma favorable en la calidad de la enseñanza, por tener un resultado estadístico de 0.873. De igual manera, González, R. y Otondo, M. (2018), *Escala de medición del impacto de la retroalimentación en el aprendizaje*. (artículo científico). El tipo de investigación fue descriptiva con un diseño no experimental. Los integrantes del estudio fueron 181 alumnos. La técnica fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. Conclusiones: Existe relación entre ambos temas de estudio tratado con una correlación de 0.876 y una significancia $0.01 < 0.05$, asimismo existe relación entre las dimensiones rendimiento académico y motivación con un estadístico de 0.914.

En un **contexto nacional**, Joya, M. (2020), *La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente*. (artículo científico). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. El estudio fue de tipo cualitativo de diseño no experimental. Población y muestra de 35 docentes. La encuesta fue la técnica utilizada y se aplicó el cuestionario. Conclusiones: Los docentes califican en un nivel alto acerca de la evaluación formativa, de otro modo, los beneficios inciden en la enseñanza del aprendizaje en un 67%. Además, los maestros promueven la práctica de la evaluación formativa debido a que incrementa los conocimientos con una evaluación constante y de forma anticipada hacia los alumnos. Por su lado, Bizarro, W. y Sucari, W. (2019), *Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias*. (artículo científico). Universidad Nacional del Altiplano Puno. Puno, Perú. El tipo fue cualitativo de diseño no experimental. Los integrantes del trabajo fueron 45 estudiantes. La técnica fue el análisis documental y el instrumento la guía de análisis documental. Conclusiones: Con la valorización del desempeño personal de los alumnos es necesario retroalimentarlos en función a las evidencias provocando una transformación de la práctica evaluativa en función a la mejora del conocimiento. Por otro lado, la retroalimentación se basa en acortar el tiempo entre la actual situación del estudiante y a la que esta espera llegar. Para terminar, por medio de la evaluación formativa se espera cambiar las practicas comunes que se desarrollan dentro de una clase de tal forma que necesita de una serie de orientaciones que generen el cambio. De otra forma, Mollo, M. y Medina, P. (2020), *La evaluación formativa: hacia una propuesta pedagógica integral en tiempos de pandemia*. (artículo científico). Universidad San IGNACIO DE Loyola. Lima, Perú. El tipo de estudio fue descriptivo de diseño no experimental. Con una muestra integrada por 25 docentes. La técnica fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. Conclusiones: Los maestros sostienen que es indispensable actuar y enseñar al alumno al momento que este comete errores durante la sesión de clase, generando su motivación y participación a través del dialogo y la confianza entre ambos. Por otro lado, la evaluación formativa constituye una proposición de pedagogía integral, debido a

que se basa en el pensamiento crítico y reflexivo, asimismo, la retroalimentación es de relevancia y clave fundamental para incrementar los conocimientos en los estudiantes con la ayuda del maestro. En otra investigación, Calvo, T. (2018), en su tesis, *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024, Nuevo Chimbote-2018*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Chimbote – Perú. El tipo fue descriptivo de diseño no experimental. Estudio constituido 20 maestros como participantes. La técnica empleada fue la encuesta y, por lo tanto, el instrumento fue el cuestionario. Conclusiones: Existe relación positiva y considerable entre los temas que fueron objeto del estudio, por tener una correlación de 0.491. Existe relación opuesta con la dimensión descriptiva con una correlación de 0.245. Por otra parte, el 55% de maestros aseguro no poner en práctica la retroalimentación con sus alumnos, por lo tanto, esta es de tendencia baja. Por su lado, Tarrillo, E. (2019), en su tesis, *Influencia de la evaluación formativa en los niveles de logro alcanzados en área de matemáticas de las instituciones educativas multigrado del distrito de Buenos Aires – Morropón –Piura, 2019*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Piura – Perú. Investigación aplicada de diseño no experimental. Integrada por 107 estudiantes. La técnica empleada fue la encuesta y el instrumento aplicado el cuestionario. Conclusiones: Existe vínculo entre los temas estudiados por presentar una significancia menor a 0.05, del mismo modo, sucede con las dimensiones, evidenciándose la relación entre ambas, por poseer una significancia de 0.03. Por otro lado, el 52% de estudiantes muestran un logro en inicio con respecto a la evaluación que les aplicaron. Para terminar, Quintana, G. (2018), en su tesis, *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima – Perú. El estudio fue de tipología descriptiva de diseño no experimental. Constituida por 3 maestros. La técnica aplicada fue la entrevista y el instrumento empleado la guía de entrevista. Conclusiones: La evaluación formativa es regular en un 49%, asimismo, la evaluación es un medio por el

cual se conoce el desarrollo de los conocimientos adquiridos por el estudiante. Por otra parte, las evidencias encontradas con respecto al aprendizaje son actividades que solo se limitan a conocer si el estudiante sabe o no sobre un tema, sin conocer el desempeño de cada uno de estos, tampoco existe retroalimentación por parte de los maestros hacia sus alumnos.

En el estudio, se tiene el aporte teórico de diversos autores para ambas variables, por ello, para la variable **retroalimentación**, el Ministerio de Educación. (2020), manifiesta que consiste en la devolución de información al alumno que describa sus logros o progresos en vínculo con aquellos criterios de evaluación, de manera que ayuda al alumno a comprender y autorregular su aprendizaje. Asimismo, Sáez (2018), señala que es la entrega de datos a los estudiantes como método de descripción de los criterios empleados en la evaluación. Por su parte, Pérez y Salas (2016) sostienen que es aquella intervención pedagógica que es sustentada por medio de información evaluativa para reducir la distancia entre el objetivo y aprendizaje esperado. De otro modo, Abdul (2017) alude que es un método de control en el cual los resultados alcanzados de una tarea son introducidos de nuevo en el sistema con la finalidad de controlar y optimizar el comportamiento del individuo.

La **importancia** de la retroalimentación es expuesta por Ambrose y Dipietro (2017), quienes exponen que es necesaria para saber si el destinatario del mensaje ha entendido en los mismos términos que el emisor. Por su parte Alvarado (2017), al igual que Henderson & Phillips (2019), señalan que por medio de la retroalimentación el individuo puede ajustar el comportamiento de conducción a las circunstancias de cada momento. De otro modo, Zhang (2016), explica que es relevante porque facilita la comprensión en los estudiantes y ayuda a que estos puedan incrementar sus conocimientos estudiantiles, permitiéndole un mejor entendimiento.

Con respecto al **objetivo** de la retroalimentación, Santos y Jiménez (2018), fundamentan que tiene el propósito de asistir al alumno a entender su forma de

aprender, valorar el proceso, resultados y autorregular su aprendizaje. Del mismo modo, Kabir (2016), sostiene que contribuye a la elaboración de la autonomía por medio de una serie de pasos de reflexión que motiva a los alumnos de clase a determinar sus problemas y generar nuevas producciones. Por su lado, Salih (2018), explica que los estudiantes pueden replicar sus hojas de estudio a aprender y señalar su metodología de aprendizaje, señalar logros y necesidades, también elaborar de manera apropiada una autoevaluación de lo que ha aprendido y de que manera lo aprende.

En cuanto al **aporte** que brinda la retroalimentación, Mena (2016), menciona que comprende los modos de aprendizaje y valora los logros del estudiante, por cuanto sucede cuando el docente brinda orientaciones en un proceso de reflexión sobre la forma como adquiere conocimientos y que es lo que logra con ello. Asimismo, contribuye con el trabajo autónomo del alumno, porque permite que el estudiante se autorregule, es decir se adapte a nuevos métodos y pueda elaborar sus tareas escolares de forma independiente. Por otro lado, Sisquieraco & Sánchez (2018), sostienen que autorregula el aprendizaje, porque sucede cuando el docente orienta al estudiante a realizar una toma de conciencia sobre cómo aprende, las dificultades que tiene para aprender, el ritmo de su aprendizaje, los tiempos que le lleva aprender y estilo de aprendizaje.

Entre las **formas de retroalimentación**, Canabal (2017) explica que el maestro debe ofrecer interrogantes al estudiante como medio de desarrollo de habilidades meta cognitivas para crear conciencia del alumnado sobre como aprende, de igual modo, se describe el trabajo del estudiante, por cuanto adopta la manera en forma cualitativa, así como devolver lo realizado por el estudiante. Igualmente, Gibbons (2018), expresa que el maestro debe ofrecer sugerencias como una forma de contribuir a la reducción de la brecha entre el estado principal y los objetivos del aprendizaje. Por otra parte, debe ofrecer andamiaje, que consiste en la ayuda y acompañamiento que el maestro le

ofrece al alumno para transitar del estado inicial al logro de los objetivos planteados. Entre las **recomendaciones** para una retroalimentación efectiva, Hopfenbeck (2020), fundamenta que el maestro debe revisar de forma oportuna las evidencias que tiene el estudiante de las hojas de trabajo para comunicar sobre su logro o error. Asimismo, debe utilizar un tono amable y asertivo al momento de explicar un tema de manera que inspire confianza en los estudiantes y estos puedan desenvolverse de forma adecuada. Por su parte, Mehmet (2018), explica que el docente debe reconocer y felicitar a los alumnos y padres de familia por el esfuerzo que realiza la familia en conjunto para la educación de sus hijos, de igual manera, debe diseñar acciones de complemento para mejorar el desempeño de los estudiantes. Por otra parte, Bonilla (2020), explica que debe atender la diversidad, es decir, retroalimentar sin tener preferencias sobre ningún estudiante y atender las solicitudes de todos. De otro modo, debe propiciar espacios de diálogo y mostrar empatía hacia los estudiantes con el propósito de motivarlos.

Con respecto a la **evaluación** de la variable **retroalimentación**, Ministerio de Educación (2020), expresa la medición de la variable por medio de las siguientes dimensiones e indicadores: La primera dimensión consiste en la **retroalimentación reflexiva**, la cual consiste en guiar a los alumnos para que estos reconozcan y mejoren su desempeño, del mismo modo hace referencia a respuestas erróneas como medio de oportunidad para ayudar a los estudiantes e incrementar sus conocimientos. Tiene como indicadores: Guía hacia los estudiantes, identificación de errores, oportunidad de aprendizaje. La segunda dimensión consiste en la **retroalimentación descriptiva**, este tipo refiere a la entrega de información con la finalidad de mejorar el trabajo realizado por los alumnos, de igual manera, explica a aquellos criterios que deben cumplirse para alcanzar los propósitos, por otro lado, consiste en brindar las herramientas necesarias para lograr que el alumno encuentre la respuesta a las tareas asignadas. Tiene como indicadores: Información suficiente, dificultades, mecanismos de ayuda. La tercera dimensión hace referencia a la

retroalimentación elemental, que consiste en indicar únicamente si el proceso que emplea el estudiante para encontrar respuesta es la adecuada o no, en este caso, el docente solo niega o afirma si el estudiante esta en lo correcto o no. Tiene como indicadores: Afirmación o negación, Resolución del ejercicio. La cuarta dimensión se refiere a la **retroalimentación incorrecta**; se da cuando el maestro de aula por una evidente falta de conocimiento pedagógico o disciplinar, brinda información equivocada al alumno de clase, lo que conlleva a una elaboración o construcción errónea de su aprendizaje. Tiene como indicadores: Información errónea, confusión.

La segunda variable hace referencia a la **evaluación formativa**, donde el Ministerio de Educación (2020), explica que es una forma de evaluación que tiene lugar en el tiempo que dura la enseñanza – aprendizaje y que tiene como principal fin identificar dificultades, también reconocer el progreso de los alumnos, permitiendo al maestro adecuar su procedimiento didáctico a las necesidades de sus alumnos. De igual manera, Gallardo (2018), supone que es un método de evaluación proporciona oportunidades para la rectificación y mejora del planeamiento de estrategias, formas de evaluación, herramientas incluidas desde el comienzo de la enseñanza. Asimismo, Mejía (2017), manifiesta que se centra en la elaboración de una valorización integral de varios elementos que de forma consciente e intencional se inserta en la planeación didáctica y que permite conocer si se alcanzan los propósitos trazados. Para terminar, Andersson & Palm (2017), señala que orienta el camino a seguir para apoyar el desarrollo y fortalecimiento en el camino al logro de las metas establecidas por los aprendizajes adquiridos.

Entre las **características** de la evaluación formativa, Guerrero (2017), supone que es participativa, puesto que se ubica en el alumno, ayuda a que el estudiante tome decisiones acertadas, no excluye e incentiva a la reflexión para la mejora, también es un diálogo entre los agentes. Por su lado, Martos & Usabiaga (2017), expresa que es clara porque tiene como propósito conocer las

competencias a ser evaluadas, tiene instrucciones e instrumentos claros. Por otro lado, Sonsoles (2017), al igual que Sudarmin & Wiyanto (2017), indican que es contextualizada porque simula un evento del contexto actual dentro de la clase, asimismo aporta argumentos para inferir fortalezas y dificultades, además, permite al alumno aplicar su propio conocimiento.

Ente las **ventajas** de la retroalimentación, López (2018), expresa que permite la facilidad y mejora la implicación de los estudiantes por medio de dinámicas de estudio colaborativo, así como los métodos activos de aprendizaje. De igual manera, Osorio y López (2016) manifiestan que permite el logro de la adquisición de diversas competencias de aprendizaje de forma autónomo, que tienen asociación con el procedimiento de formación permanente e inciden de forma positiva en otros elementos del procedimiento de enseñanza. Por su lado, Huisman (2018), expresa que los alumnos aprenden de forma experiencial, de esta manera la evaluación llega a convertirse en un contenido de aprendizaje. De otro modo Ozan & Kincal (2018), alude que la práctica de una evaluación formativa y compartida logra el análisis y mejora la práctica del maestro.

Con respecto a los **principios** de la evaluación formativa Nolasco y Hernández (2019), manifiestan que uno de los principios se basa en que la planificación de mediación debe evaluar aquellos puntos de la organización estudiantil con respecto a las habilidades, propósitos o acciones que no fueron alcanzadas y deben adecuarse a los logros progresivos de los alumnos. De igual manera, Voinea (2018), explica que debe promoverse actividades que retroalimenten a tiempo a los alumnos en su desempeño recomendando acciones nuevas que concreten mejor el aprendizaje. Desde otra perspectiva, Schildkamp & Heitink (2020), manifiestan que debe ser una herramienta que genere posteriores resultados en habilidades, logros y evaluaciones como producto de una aproximación gradual al alumno. Para terminar, Prashanti & Ramnarayan (2019), refieren que identifica aquellos problemas, falta de recursos, procesos,

métodos, técnicas, herramientas para que el maestro pueda suplirlas por otras formas de aprendizaje e insertarlo en sus alumnos.

Por otro lado, se da a conocer las **fases de la evaluación**, donde Pérez y Clavero (2017), refieren que como primer punto se encuentra la planificación, donde el maestro determina que es lo que evaluará en los estudiantes, asimismo explicará los temas a tratarse durante el periodo escolar y los métodos a ser empleados. Por su lado, Ruiz (2019), expresa que la siguiente fase es el desarrollo, porque se pone en práctica cuando el sistema de evaluación planificado en la etapa anterior, utiliza los medios, las técnicas y las herramientas de evaluación, en esta fase se hace presente la retroalimentación. Para continuar, Ganajová (2020), alude que la siguiente fase se refiere a la contrastación y toma de decisiones, en esta fase el docente expone su opinión general sobre el desarrollo, la evaluación, asimismo debe hacer una recapitulación del proceso para tomar una decisión acerca del resultado de aprendizaje de los estudiantes, para posteriormente materializar esta valoración en una nota que podría ser valorizada en letras o números. Para concluir, Sumarni (2018) indica como última fase la Meta – evaluación, debido a que es relevante, por cuanto es medio eficiente para verificar y asegurar la calidad de esta, analizando el propio sistema de evaluación de cada estudiante.

En la **evaluación** de la variable **Evaluación formativa**, el Ministerio de Educación (2020), establece las siguientes dimensiones e indicadores: La primera dimensión hace referencia a que la evaluación formativa es **procesal**, porque es aplicada durante el desarrollo de la mediación pedagógica de tal manera posibilita realizar cambios en base a la evaluación con la intención de tomar una decisión al terminar el proceso. Tiene como indicadores: Recopilación de información, contrastación de información, toma de decisiones. La segunda dimensión consiste en una cualidad **reguladora**, la cual supone la interacción que existe entre el maestro y sus alumnos, capaz de regular el propio proceso de aprendizaje. Tiene como indicadores: Regulación interactiva,

regulación retroactiva, regulación proactiva. La tercera dimensión da a conocer a la **autoevaluación**; sirve como ayuda al alumno para que este reconozca su progreso, sus fortalezas y debilidades, los logros y los problemas. Es de utilidad, además, para realizar un análisis ejecutor de manera individual y grupal, y así desarrollar una actitud crítica y reflexiva. Tiene como indicadores: Identificación de aprendizaje, Identificación de mecanismos. Por último y cuarta dimensión, se ubica las **Evidencias de aprendizaje**, son el sustento que tienen los estudiantes de todo lo aprendido, así como los materiales virtuales o físicos que les fueron entregados. Tiene como indicadores: Portafolio, demostraciones.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

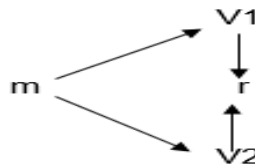
El tipo de investigación es **básica**. Tal y como se establece en CONCYTEC (2018), este tipo de investigación tiene como propósito obtener y recolectar datos con la intención de insertar nuevos conocimientos sobre un tema de interés. Por tanto, en el estudio, se ha conocido la situación actual de los estudiantes en la institución y el comportamiento de ambas variables (Retroalimentación y evaluación formativa).

Diseño de investigación

El diseño fue **no experimental**, de tipo transversal, por cuando Baena (2017) manifiesta que el diseño no experimental consiste en no manipular ninguna variable y expresarla tal cual, asimismo es de tipo transversal porque fue desarrollada en un periodo establecido. En el estudio ninguna variable fue manipulada y fue desarrollado durante el periodo 2020.

Así también, fue descriptivo – correlacional, porque en el estudio se ha descrito cada uno de los elementos pertenecientes a cada variable (Retroalimentación y evaluación formativa), del mismo modo se pudo conocer el vínculo entre ambos temas investigados, permitiendo conocer el grado de relación entre ambos.

Además, tuvo el siguiente esquema:



Dónde:

M= Muestra.

V1= Retroalimentación.

V2: Evaluación formativa.

r= Relación.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Retroalimentación

Variable 2: Evaluación formativa

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Baena (2017), menciona que es un grupo o universo de individuos, objetos, documentos que se encuentran vinculados y que son parte de un trabajo de investigación. En el trabajo de investigación, se tuvo como población a 34 alumnos del 6° grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020.

- **Criterios de inclusión:** Se ha tenido en consideración a los alumnos del 6° grado del nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto.
- **Criterios de exclusión:** No se tuvo en consideración a los maestros, personal administrativo y colaboradores de limpieza de la Institución Educativa 0115, Tarapoto.

Muestra

Maldonado (2018), establece que es una parte del contenido total de participantes de la población y que son los integrantes principales en un estudio. La muestra fue escogida por conveniencia, es decir, según la percepción del investigador, por ello, La muestra ha estado conformada por 34 alumnos del sexto grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020.

Muestreo

Tipo de muestreo empleado: No probabilístico, por cuanto Baena (2017), especifica que este tipo de muestreo es empleado según el criterio que tiene el investigador de acuerdo a las características de los integrantes del estudio.

Unidad de análisis

Estuvo compuesta por los 34 alumnos del 6° grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

Ha sido la Encuesta. Maldonado (2018) explica que la encuesta consiste en la representación de una serie de preguntas direccionadas a un tema en común para obtener datos. Asimismo, logra la obtención y elaboración de datos de forma rápida y eficaz. Por lo tanto, en el estudio se tuvo la elaboración de dos encuestas, una para cada variable.

Instrumentos de recolección de datos

El instrumento aplicado a los 34 estudiantes fue el Cuestionario.

- Primero, se elaboró un cuestionario de 16 interrogantes que se vinculan con el tema de la retroalimentación. Asimismo, estuvo compuesta por las siguientes dimensiones Retroalimentación reflexiva (integrado por las interrogantes 1,2,3,4), Retroalimentación descriptiva (integrado por las preguntas 5,6,7,8), Retroalimentación elemental (integrado por las interrogantes 9,10,11,12) y la Retroalimentación incorrecta (constituida por las preguntas 13,14,15 y 16).
- Segundo, se elaboró un cuestionario constituido por 16 preguntas que evaluaron a la variable evaluaron formativa y que estuvo distribuida por las dimensiones: Procesal (integrada por las preguntas 1,2,3,4), Reguladora (comprendida por las interrogantes 5,6,7,8), Autoevaluación (constituida por las preguntas 9,10,11,12) y Evidencias de aprendizaje (integrada por las interrogantes (13,14,15,16). Cabe mencionar que la escala del instrumento empleado fue: 1 (Nunca), 2 (Casi nunca), 3 (A veces), 4 (Casi siempre) y 5 (Siempre).

Validez

Variable	N.º	Experto o especialista	Promedio de validez	Opinión del experto
Retroalimentación	1	Dr. docente de la EPG-UCV-T	4.8	Aplicable
	2	Dr. Investigador de la EPG-UCV-T	4.5	Pertinente para su aplicación
	3	Dr. Metodólogo	4.5	Aplicable
Evaluación formativa	1	Dr. docente de la EPG-UCV-T	4.8	Aplicable
	2	Dr. Investigador de la EPG-UCV-T	4.5	Pertinente para su aplicación
	3	Dr. Metodólogo	4.5	Aplicable

La validez de ambos instrumentos fue avalada por el juicio de los expertos arrojando un resultado de 42, representado por 92 % de aceptación, por lo tanto, ambos instrumentos son totalmente aceptables para ser utilizados y aplicados a los 34 alumnos del 6º grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto.

Confiabilidad

Análisis de confiabilidad: Retroalimentación

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	15	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,860	16

Análisis de confiabilidad: Evaluación formativa

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	15	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,846	16

Como se aprecia en las tablas, la confiabilidad fue encontrada a través del cálculo del Alfa de Cronbach, con la utilización del programa estadístico SPSS 25. Los resultados encontrados fueron 0.860 para la variable retroalimentación y 0.846 para la variable evaluación formativa, dejando constancia de que ambos cuestionarios son fiables, por tener un resultado mayor a 0.7.

3.5. Procedimientos

El proceso empleado para la elaboración del estudio fue el siguiente:

Se envió una carta de solicitud de autorización a la I Institución Educativa 0115, Tarapoto para la aplicación de los cuestionarios a los estudiantes. Luego, se estableció una fecha para reunir a los 34 estudiantes. En esta oportunidad, como no pudo ser posible reunirlos, se creó un grupo en línea para aplicar cada instrumento al estudiante con el fin de mantener su seguridad y evitar que este pueda contagiarse, por otro lado, a aquellos alumnos que no pudieron acceder al grupo en línea, fueron visitados por el investigador en sus hogares con todas las medidas correspondientes de

salud para aplicar los cuestionarios. Luego, todos los datos recopilados se insertaron en una hoja de Excel. Posteriormente, estos datos fueron ordenados y tabulados, también tuvieron la codificación que corresponde. Además, los datos resultantes han sido expresados a través de tablas, de tal manera, se pudo conocer cada resultado con su interpretación para un mejor entendimiento en un documento de Word.

3.6. Método de análisis de datos

En el trabajo investigativo se ha empleado la metodología de tipo descriptiva e inferencial. Para comenzar, se ha empleado el método descriptivo con el propósito de conocer el nivel de cada variable que fue estudiada, de este modo se permitió dar respuesta a los dos primeros objetivos específicos, asimismo, los resultados fueron expresados en una tabla de frecuencia y porcentajes. Asimismo, se empleó el método inferencial, con la finalidad de conocer el resultado general y los 4 últimos objetivos específicos, es decir, se conoció la asociación entre los temas correspondientes y las dimensiones de la retroalimentación con el tema evaluación formativa. Por ende, en este último método, se empleó el estadístico SPSS25.

3.7. Aspectos éticos

Para la elaboración trabajo de investigación, se ha tenido en cuenta los pasos de la normativa establecida por la Universidad Cesar Vallejo, asimismo el trabajo fue elaborado con las normas APA y, para terminar, siguió los aspectos éticos, por ello, los principios que se emplearon fueron: Beneficencia, porque los resultados estuvieron en base a la realidad de la Institución, asimismo contribuyo con establecer mejoras para incrementar los conocimientos en los estudiantes. De igual modo se tuvo en cuenta el principio de No Maleficencia, por cuanto el trabajo investigativo fue llevado a su realización para uso exclusivo de investigación, respetando la privacidad de cada participante, asimismo se tuvo en cuenta el principio de

Autonomía, porque los participantes estuvieron de forma voluntaria en el estudio teniendo en cuenta las pautas para responder a cada interrogante. Para finalizar se tuvo en consideración el principio de justicia, debido a que en el estudio se salvaguardo la dignidad de cada participante de manera responsable, asimismo se tuvo bajo confidencialidad los resultados de las respuestas de cada participante.

IV. RESULTADOS

4.1. Conocer el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 1

Nivel de retroalimentación en los estudiantes

Escala de Medición variable	Desde	Hasta	f	%
Bajo	16	36	21	62%
Medio	37	59	10	29%
Alto	60	80	3	9%
TOTAL			34	100%

Fuente: Cuestionario a los estudiantes de la Institución Educativa 0115.

Interpretación

De acuerdo a los resultados el 62% (21) de los alumnos calificaron el nivel de retroalimentación bajo, mientras el 29% (10) señalaron que es medio y, por último, el 9% (3) calificaron el nivel de retroalimentación alto. Los resultados reflejan la deficiencia en la retroalimentación brindada por los docentes a los alumnos de la institución, lo cual señalaron que la información respecto a la clase no es lo suficiente, asimismo en ocasiones el maestro no ofrece apoyo por medio de diversas estrategias a los alumnos, entre otros.

4.2. Conocer el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 2

Nivel de evaluación formativa en los estudiantes

Escala de Medición variable	Desde	Hasta	f	%
Bajo	16	36	13	38%
Medio	37	59	18	53%
Alto	60	80	3	9%
TOTAL			34	100%

Fuente: Cuestionario a los estudiantes de la Institución Educativa 0115.

Interpretación

Ante los resultados, se puede precisar que el 53% (18) de los alumnos calificaron el nivel de evaluación formativa medio, mientras el 38% (13) señalaron que es bajo y, por último, el 9% (3) calificaron el nivel de retroalimentación alto. Los resultados reflejan que la evaluación formativa en los alumnos no es la esperada, debido a que algunos no logran comprender totalmente las clases, entre otros.

4.3. Evaluar la relación entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 3

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Retroalimentación	,216	34	,100*	,942	34	,213
Evaluación formativa	,262	34	,130	,662	34	,066

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Sabiendo que la totalidad de participantes es menor a 50, se consideró la prueba de Shapiro-Wilk para contrastar la normalidad, resultando que las variables están normalmente distribuidas, por cuanto el p-valor para ambas variables es mayores a 0.05 (Retroalimentación = 0.213; Evaluación formativa = 0,66). Ante ello, se determinó aplicar el método de correlación de Pearson, a fin de contrastar la hipótesis, ya que es admisible para muestras que presenta normalidad.

Tabla 4

Correlación entre retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes

		Retroalimentación reflexiva	Evaluación formativa
Retroalimentación reflexiva	Correlación de Pearson	1	,760**
	Sig. (unilateral)		,000
	N	34	34
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	,760**	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	34	34

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Teniendo en cuenta el método de correlación de Pearson, se determinó que existe relación, por cuanto el valor p es 0,000, siendo menor que 0.05. del mismo modo se aprecia que la correlación entre la dimensión retroalimentación reflexiva y la variable evaluación formativa es positiva alta, ya que el valor obtenido fue 0,760. Lo que establece, que mientras más deficiente sea la retroalimentación reflexiva, la variable evaluación formativa se verá afectada. Es por ello, que existe relevante evidencia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual indica que: **Existe relación significativa entre la retroalimentación reflexiva y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Coefficiente determinante

$$r^2 = (\text{Correlación de Pearson})^2$$

$$r^2 = (0,760)^2$$

$$r^2 = 0.578$$

$$r^2 = 58\%$$

Interpretación

El resultado del cálculo del coeficiente determinante, señala que la dimensión retroalimentación reflexiva influye en la variable evaluación formativa en un 58%, es por ello que la institución debe acompañar y guiar a los alumnos en su crecimiento y desempeño, buscando siempre incrementar sus conocimientos en relación a cada materia.

4.4. Evaluar la relación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 5

Correlación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes

		Retroalimentación descriptiva	Evaluación formativa
Retroalimentación descriptiva	Correlación de Pearson	1	,800
	Sig. (unilateral)		,000
	N	34	34
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	,800	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	34	34

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Teniendo en cuenta el método de correlación de Pearson, se pudo conocer que existe relación, por cuanto el valor p es 0,000, siendo menor que 0.05. del mismo modo se aprecia que la correlación entre la dimensión retroalimentación descriptiva y la variable evaluación formativa es positiva alta, ya que el valor obtenido fue 0,800. Lo que establece, que mientras más deficiente sea la retroalimentación descriptiva, la variable evaluación formativa se verá afectada. Es por ello, que existe bastante

evidencia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual indica que: **Existe relación significativa entre la retroalimentación descriptiva y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Coefficiente determinante

$$r^2 = (\text{Correlación de Pearson})^2$$

$$r^2 = (0,800)^2$$

$$r^2 = 0.64$$

$$r^2 = 64\%$$

Interpretación: El resultado del cálculo del coeficiente determinante, señala que la dimensión retroalimentación descriptiva incide en el tema de la evaluación formativa en un 64%. Ante ello, la institución debe brindar herramientas efectivas y necesarias para que el alumno logre entender cada clase brindada por el docente, y sobre todo estas deben ser entregadas a tiempo.

4.5. Evaluar la relación entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 6

Correlación entre retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes

		Retroalimentación elemental	Evaluación formativa
Retroalimentación elemental	Correlación de Pearson	1	,796
	Sig. (unilateral)		,000
	N	34	34
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	,796	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	34	34

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Teniendo en cuenta el método de correlación de Pearson, se ha podido conocer que existe relación, por cuanto el valor p es 0,000, siendo menor que 0.05. del mismo modo se aprecia que la correlación entre la dimensión retroalimentación elemental y la variable evaluación formativa es positiva alta, ya que el valor obtenido fue 0,796. Lo que establece, que mientras más deficiente sea la retroalimentación elemental, la variable evaluación formativa se verá afectada.

Es por ello, que existe bastante evidencia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual indica que: **Existe relación significativa entre la retroalimentación elemental y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Coefficiente determinante

$$r^2 = (\text{Correlación de Pearson})^2$$

$$r^2 = (0,796)^2$$

$$r^2 = 0.63$$

$$r^2 = 63\%$$

Interpretación

El resultado del cálculo del coeficiente determinante, señala que la dimensión retroalimentación elemental influye en la variable evaluación formativa en un 63%. Ante ello, el instituto debe emplear mecanismos eficientes para que el alumno desarrolle sus actividades en clase de manera adecuada.

- 4.6. Evaluar la relación entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Tabla 7

Correlación entre retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes

		Retroalimentación incorrecta	Evaluación formativa
Retroalimentación incorrecta	Correlación de Pearson	1	,819**
	Sig. (unilateral)		,000
	N	34	34
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	,819**	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	34	34

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Teniendo en cuenta el método de correlación de Pearson, se determinó que existe relación, por cuanto el valor p es 0,000, siendo menor que 0.05. del mismo modo se aprecia que la correlación entre la dimensión retroalimentación incorrecta y la variable evaluación formativa es positiva alta, ya que el valor obtenido fue 0,819. Lo que establece, que mientras más deficiente sea la retroalimentación incorrecta, la variable evaluación formativa se verá afectada. Es por ello, que existe suficiente evidencia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual indica que: **Existe relación significativa entre la retroalimentación incorrecta y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Coefficiente determinante

$$r^2 = (\text{Correlación de Pearson})^2$$

$$r^2 = (0,810)^2$$

$$r^2 = 0.656$$

$$r^2 = 66\%$$

Interpretación

El resultado del cálculo del coeficiente determinante, señala que la dimensión retroalimentación incorrecto influye en la variable evaluación formativa en un 66%. Ante ello, el instituto debe contar con docentes capacitados y con conocimiento en la materia, ya que es de suma importancia que también cuente con las herramientas necesarias para poder dar solución a las dudas de los alumnos.

4.7. Determinar la relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Tabla 8

Correlación de las variables

		Retroalimentación	Evaluación formativa
Retroalimentación	Correlación de Pearson	1	,820**
	Sig. (unilateral)		,000
	N	34	34
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	,820**	1
	Sig. (unilateral)	,000	
	N	34	34

Fuente: SSPS 25.

Interpretación

Con el método de correlación utilizado se determina que existe significancia o relación, debido a que el valor p es 0,000, lo cual resulta menor que 0.05. Asimismo, Los valores que resultan del coeficiente de Pearson, aprecia que la correlación entre las variables retroalimentación y evaluación formativa es positiva alta, ya que el valor obtenido fue 0,820.

Lo que establece, que mientras más deficiente sea la retroalimentación, la variable evaluación formativa se verá afectada. Es por ello, que existe suficiente evidencia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual indica que: **Existe relación significativa entre la retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.**

Coefficiente determinante

$$r^2 = (\text{Correlación de Pearson})^2$$

$$r^2 = (0,820)^2$$

$$r^2 = 0.672$$

$$r^2 = 67\%$$

Interpretación

El resultado del cálculo del coeficiente determinante, señala que la variable retroalimentación influye en la variable evaluación formativa en un 67%, es por ello que la institución debe tomar medidas para mejorar la retroalimentación en los alumnos, con la finalidad de no afectar en su evaluación formativa, asimismo debe considerar capacitar a los docentes, ya que ellos tienen como principal función el de formar a los alumnos en todos sus aspectos y si este no cuenta con los conocimientos necesarios no podrá transmitir saberes a los alumnos.

V. DISCUSIÓN

A fin de conocer el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, se consideró como base bibliográfica la información proporcionada por el Ministerio de Educación (2020), donde señala que la retroalimentación abarca diversos componentes que permiten que los estudiantes puedan potencializar los conocimientos adquiridos anteriormente mediante un proceso de aprendizaje, por lo tanto, comprende la retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta. En tal sentido, los estudiantes afirman que el nivel de retroalimentación es bajo en un 62%, medio en un 29% y alto en un 9% debido a que no se evidencia el empeño y esfuerzo por parte de los docentes para mejorar el desempeño educativo de los estudiantes, no se proporciona la información necesaria para que los estudiantes puedan conocer más sobre cada tema establecido en las sesiones de aprendizaje, son pocas veces que los trabajos realizados por los estudiantes reciben una respuesta afirmativa, en ciertas ocasiones los estudiantes reciben información errónea y lo consideran como correcta suscitando de esta manera que la retroalimentación se vuelva deficiente. La investigación efectuada por Calvo (2018) no guarda semejanza con los resultados expuestos pues la autora llegó a la conclusión que la retroalimentación presenta un nivel alto porque los estudiantes obtienen las aptitudes previstas en las sesiones de aprendizaje y los docentes realizan actividades que complementen los conocimientos adquiridos con la finalidad de reforzar e incentivar la práctica constante de las habilidades académicas, los docentes formulan las mismas interrogantes con el objeto de que los estudiantes puedan reconocer sus errores y formulen las respuestas correctas por ellos mismos, asimismo el docente recibe sugerencias dadas por los estudiantes con la finalidad de que pueda mejorar de manera permanente el desarrollo de sus clases. De la misma forma, Bizarro y Sucari (2019) coinciden con los resultados alcanzados debido a que llegaron a concluir que la retroalimentación se efectúa de manera adecuada debido a que los docentes buscan reforzar las capacidades y

habilidades de los estudiantes por medio de la realización de acciones que refuercen las aptitudes obtenidas tras las sesiones de aprendizaje.

De igual manera, para conocer el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, se consideró como fundamento bibliográfico la información expuesta por el Ministerio de Educación (2020), por cuanto señala que comprende una serie de acciones que permiten que el docente y estudiante puedan medir de manera constante el progreso de los conocimientos adquiridos, por lo tanto, los componentes que comprenden son procesal, reguladora, autoevaluación y evidencias de aprendizaje. En efecto, los estudiantes afirman que el nivel de evaluación formativa es medio en un 53%, bajo en un 38% y alto en un 9% porque algunas veces los estudiantes presentan dificultades para recopilar la información proporcionada por el docente durante las sesiones de aprendizaje, los docentes no evalúan de manera continua el logro académico de los alumnos durante las clases o a través de los trabajos encargados, los docentes no incentivan a que los estudiantes puedan evaluarse de acuerdo con la capacidad y rendimiento académico propio y tampoco recopilan evidencias que les permitan demostrar los conocimientos adquiridos. La investigación ejecutada por Angeline (2016) no guarda relación con los resultados alcanzados puesto que la autora concluye que la evaluación formativa presenta un nivel aceptable debido a que los estudiantes reconocieron que tienen la voluntad de aprender, además toman decisiones relevantes respecto a su evaluación, desarrollan procesos de evaluación correctamente pues emiten juicios valorativos sobre las actividades académicas que realizan, se esfuerzan por aprender a través de la práctica, experimentación y repetición, critican y observan los resultados obtenidos, buscan darle mayor sentido a los aprendizajes adquiridos en las clases, transmiten sus aprendizajes, entre otros. Del mismo modo, los resultados del estudio de Joya (2020) no son similares a los alcanzados en la presente investigación pues la autora percibe que la evaluación formativa presenta un nivel alto puesto que se reconoce que los docentes incentivan a los estudiantes

a realizar autoevaluaciones de manera continua con el propósito de que sean los mismos quienes midan su rendimiento académico y puedan conocer las capacidades que pueden desarrollar de manera efectiva durante las clases.

Además, para evaluar la relación entre las dimensiones del tema retroalimentación y el tema evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, fue utilizado el programa estadístico SPSS 25, en donde los valores obtenidos permitieron conocer que existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,760. Además, existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,800. Del mismo modo, existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,796. Finalmente, existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,819. El estudio desarrollo por González y Otondo (2018) es semejante a los resultados alcanzados puesto que los autores concluyeron que el nivel de significancia fue 0,01, cuyo coeficiente de correlación entre las dimensiones y la variable alcanzó un valor de 0,914, por tal motivo se puede deducir que las acciones y procesos que comprenden la retroalimentación permiten que los estudiantes puedan ser evaluados de manera continua con la finalidad de medir el nivel de aprendizaje adquirido posteriormente a las sesiones de clases realizadas, garantizando de esta manera el logro de competencias.

Por último, respecto al objetivo general, se puede señalar que existe vínculo entre la retroalimentación y la evaluación formativa en los alumnos de la

Institución Educativa 0115, Tarapoto, 2020, por cuanto el nivel de significancia fue 0,000 ($< 0,05$) y el valor del coeficiente de correlación fue 0,820. Por tal motivo, se aceptó la hipótesis alterna que señala “Existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020”. El estudio realizado por Díaz (2018) presenta similitud con los resultados alcanzados pues la autora asevera que las variables se relacionan directa y significativamente porque uno de los principales componentes de la retroalimentación es la inspección y monitoreo continuo por parte del docente en las sesiones de aprendizaje con el propósito de contribuir con la obtención de mejores resultados de manera continua de la labor docente y el rendimiento académico de los estudiantes de tal manera que se garantice que los alumnos adquieran los conocimientos y competencias esperadas después de las clases.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** Existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, 2020, por cuanto el nivel de significancia fue 0,000 ($< 0,05$) y el valor del coeficiente de correlación fue 0,820. Asimismo, se reconoce que la retroalimentación influye en la evaluación formativa en un 67%.
- 6.2.** El nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, fue bajo en un 62%, medio en un 29% y alto en un 9% debido a que no se evidencia el empeño y esfuerzo por parte de los docentes para mejorar el desempeño educativo de los estudiantes.
- 6.3.** El nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, fue medio en un 53%, bajo en un 38% y alto en un 9% porque algunas veces los estudiantes presentan dificultades para recopilar la información proporcionada por el docente durante las sesiones de aprendizaje.
- 6.4.** Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,760.
- 6.5.** Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,800.
- 6.6.** Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,796.

6.7. Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, pues el nivel de significancia fue ,000 ($< 0,05$), cuyo coeficiente determinante alcanzó el valor de 0,819.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1.** Al director de la Institución Educativa 0115, llevar a cabo capacitaciones de manera continua para que los docentes puedan contar con las aptitudes necesarias al momento de realizar sus sesiones de aprendizaje a fin de que absuelvan las inquietudes de los estudiantes
- 7.2.** Al director de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, programar y ejecutar programas y talleres de aprendizaje que incentiven a que los docentes lleven a cabo la retroalimentación como una medida estratégica que contribuya con la evaluación formativa de los alumnos.
- 7.3.** A los docentes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, llevar a cabo una retroalimentación continuamente con el propósito de reforzar los conocimientos que los alumnos adquieren en el tiempo del desarrollo de las sesiones de estudio y optimizar sus capacidades y habilidades.
- 7.4.** A los maestros de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, monitorear y evaluar de manera continua el nivel de aprendizaje de los alumnos con el propósito de conocer la consecución de los objetivos educativos alcanzados.
- 7.5.** A los maestros de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, crear un buen ambiente antes de dar inicio a las sesiones de aprendizaje de tal manera que se pueda fortalecer el vínculo entre los docentes y estudiantes, facilitando de esta manera a que las clases se realicen pertinentemente.
- 7.6.** A los docentes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, implementar estrategias que aseguren que los estudiantes aprendan de manera asertiva y se evite en la mayor medida de los posible que presenten inquietudes al finalizar las sesiones de aprendizaje.
- 7.7.** A los docentes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, ejecutar acciones que les permitan trabajar de manera organizada y conjunta con

los alumnos en el lapso el desarrollo de las sesiones de estudio de tal manera que se logre evitar que estos adquieran información poco confiable.

REFERENCIAS

- Abdul, A. (2017). The criteria of constructive feedback: The feedback that counts. *Health Spec.* 5 (2), 45 – 48. Recuperado de: <https://n9.cl/eqmjv>
- Alvarado, M. (2017). Retroalimentación en educación en línea: una estrategia para la construcción del conocimiento. *Revista Iberoamericana a distancia.* 17 (2), 59-73. Recuperado de: <https://n9.cl/918ju>
- Altez, E. (2020). *La Retroalimentación Formativa y la mejora de los aprendizajes en los estudiantes de la I.E. N° 121 Virgen de Fátima-S.J.L.* Universidad Cesar Vallejo. Lima – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/2an7p>
- Ambrose, S. y Dipietro, M. (2017). *Cómo funciona el aprendizaje.* Universidad del Norte: Colombia. Recuperado de: <https://n9.cl/sdtzn>
- Andersson, C. & Palm, T. (2017). Characteristics of improved formative assessment practice. *Education Inquiry*, 8(2), 104-122, DOI: 10.1080/20004508.2016.1275185
- Angelini, M. (2016). Estudio sobre la evaluación formativa y compartida en la formación docente en inglés. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación.* 16 (1), 1-21. DOI: <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v16i1.22614>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación.* (3° ed.). Grupo Editorial Patria: México. Recuperado de: <https://n9.cl/dbo8>
- Bizarro, W. y Sucari, W. (2019). Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias. *Revista Innova Educación.* 1 (3), 2-18. DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.03.r001>
- Bonilla, M. (2020). An Analysis of Variation Sources in Written Corrective Feedback Studies: What is the Next Step?. *Revista Educación.* 44 (2), 1-22. Recuperado de: <https://n9.cl/78p9j>
- Calvo, T. (2018). *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024, Nuevo Chimbote-2018.* (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Chimbote – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/0rale>

- Canabal, C. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Revista de Curriculum y formación de profesorado*. 21 (2), 149-170. Recuperado de: <https://n9.cl/pl8h>
- CONCYTEC (2018). *Compendio de normas para trabajos escritos*. (1° ed.). Colombia: Instituto Colombiano de Normas Técnicas y certificación, CONCYTEC.
- Díaz, M. (2018). Impacto de la retroalimentación y la evaluación formativa en la enseñanza-aprendizaje de Biociencias. *Revista Médica Superior*. 32 (3), 147-156. Recuperado de: <https://n9.cl/id8oj>
- Gallardo, K. (2018). Evaluación del aprendizaje: retos y mejores prácticas. (3° ed.). Editorial Digital de Tecnológico de Monterrey. Recuperado de: <https://n9.cl/xspr>
- Ganajová, M. (2020). Influence of formative assessment classroom techniques (facts) on student's outcomes in chemistry at secondary school. *Journal of Baltic science education*. 19 (1), 36-49. DOI: <https://doi.org/10.33225/jbse/20.19.36>
- Gibbons, S. (2018). Components of, and Appr Components of, and Approaches t oaches to, Effective Feedback. *Practitioner Research Project*. 11 (2), 1-13. Recuperado de: <https://n9.cl/yf14j>
- González, R. y Otondo, M. (2018). Escala de medición del impacto de la retroalimentación en el aprendizaje. *Revista espacios*. 39 (49), 35-46. Recuperado de: <https://n9.cl/g7y0y>
- Guerrero, V. (2017). Guía de evaluación formativa para el aprendizaje. Documento de trabajo. Recuperado de: <https://n9.cl/paur>
- Henderson, M. & Phillips, M. (2019). Conditions that enable effective feedback. *Higher Education Research & Development*. 38 (7), 1401-1416, DOI: 10.1080/07294360.2019.1657807
- Hopfenbeck, T. (2020). Making feedback effective?. *Routledge Taylor Francis Group*. 27 (1), 1-5. Recuperado de: <https://n9.cl/637hi>
- Huisman, M. (2018). Formative Assessment and the Impact on Student Learning. *Northwestern College, Iowa NWCommons*. 3 (8), 1-24. Recuperado de: <https://n9.cl/22z6>

- Joya, M. (2020). La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente. *Revista Cientific*. 5 (16), 179-193. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.9.179-193>
- Kabir, R. (2016). The Value and Effectiveness of Feedback in Improving Students' Learning and Professionalizing Teaching in Higher Education. *Journal of Education and Practice*. 7 (16), 38-41. Recuperado de: <https://n9.cl/kqi9>
- López, V. (2018). *Evaluación formativa y compartida en Educación Superior: Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Narcea Ediciones. Recuperado de: <https://n9.cl/fnv3k>
- Maldonado, J. (2018). *Metodología de la investigación social*. Ediciones de la U. Bogotá – Colombia. Recuperado de: <https://n9.cl/2e59w>
- Martos, D. & Usabiaga, O. (2017). Students' Perception on Formative and Shared Assessment: Connecting two Universities through the Blogosphere. *Journal of new approaches in educational research*. 6 (1), 64-70. DOI: 10.7821/naer.2017.1.194
- Mejía, M. (2017). Proceso General para la Evaluación Formativa del Aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*. 10(1), 177-193. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.009>
- Mehmet, A. (2018). Feedback Strategies Which Social Sciences Teachers Give to Their Students. *Universal Journal of Educational Research*. 6(6), 1317-1327. Recuperado de: <https://n9.cl/vkk1j>
- Mena, M. (2016). *Evaluación para el aprendizaje: retroalimentación formativa y efectiva*. Recuperado de: <https://n9.cl/md316>
- Mendivelso, H. y Ortiz, S. (2019). *La retroalimentación en el proceso de aprendizaje de estudiantes*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá – Colombia. Recuperado de: <https://n9.cl/v883>
- Ministerio de Educación. (2020). *Guía de retroalimentación para los niveles y modalidades de la educación básica en la educación a distancia*. Lima – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/036i>

- Ministerio de Educación. (2020). La Evaluación Formativa en el marco de la emergencia sanitaria generada por el coronavirus COVID19. Lima – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/0iuvv>
- Mollo, M. y Medina, P. (2020). La evaluación formativa: hacia una propuesta pedagógica integral en tiempos de pandemia. *Revista Maestro y Sociedad*. 17 (4), 635-651. Recuperado de: <https://n9.cl/emi0>
- Nolasco, F. y Hernández, J. (2019). Estudio documental sobre la evaluación formativa como fortalecedor del proceso enseñanza-aprendizaje. 2 (11), 2-16. Recuperado de: <https://n9.cl/485e>
- Osorio, K. y López, A. (2016). La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de Estudiantes en Edad Preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*. 7(1), 13-30. Recuperado de: <https://n9.cl/gzwa5>
- Ozan, C. & Kincal, R. (2018). The Effects of Formative Assessment on Academic Achievement, Attitudes toward the Lesson, and Self-Regulation Skills. *Educational Sciences: Theory & Practice*. 18 (21), 85–118. <http://dx.doi.org/10.12738/estp.2018.1.0216>
- Pérez, M. y Clavero, J. (2017). La evaluación formativa en el proceso enseñanza aprendizaje. *Revista Edumecentro*. 9 (3), 263-283. Recuperado de: <https://n9.cl/kl221>
- Pérez, J. y Salas, M. (2016). Características de la retroalimentación como parte de la estrategia evaluativa durante el proceso de enseñanza aprendizaje en entornos virtuales: una perspectiva teórica. *Revista de Calidad en la Educación Superior*. 7 (1), 176-204. <https://n9.cl/awqe2>
- Prashanti, E. & Ramnarayan, K. (2019). Ten maxims of formative assessment. *Education, Manipal, India*. 2 (43), 99-102. Recuperado de: <https://n9.cl/1bp3>
- Quintana, G. (2018). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/yasp8>

- Ruiz, Y. (2019). Evaluación formativa y compartida para el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios. *Educere*. 23 (75), 1-12. Recuperado de: <https://n9.cl/lbn0t>
- Sáez, J. (2018). *Estilos de aprendizaje y métodos de enseñanza*. (2° ed.). Editorial UNED: Madrid – España. Recuperado de: <https://n9.cl/fb38m>
- Salih, M. (2018). Feedback preferences of EFL learners with respect to their learning styles. *Cogent Education*. 2 (11), 1-17. DOI: <https://doi.org/10.1080/2331186X.2018.1481560>
- Santos, M. y Jiménez, I. (2018). *Evaluar para aprender: Investigación-acción en la Universidad de La Sabana*. (2° ed.). Universidad de la Sabana: Colombia. Recuperado de: <https://n9.cl/avpzs>
- Schildkamp, K. & Heitink, M. (2020). Formative assessment: A systematic review of critical teacher prerequisites for classroom practice. *International Journal of Educational Research*. 2 (13), 1-16. Recuperado de: <https://n9.cl/hg8un>
- Sisquieraco, A. & Sánchez, S. (2018). Influence of Strategies-Based Feedback in Students' Oral Performance. *How*. 25 (1), 93 – 113. DOI: <https://n9.cl/8jl4>
- Sonsoles, F. (2017). Evaluación y aprendizaje. *Revista de Didáctica Español Lengua Extranjera*. 2 (24), 1-12. Recuperado de: <https://n9.cl/msiv5>
- Sudarmin, S. & Wiyanto, D. (2017). The effectiveness of formative assessment with understanding by design (UbD) stages in forming habits of mind in prospective teachers. *International Conference on Mathematics, Science and Education*. 3 (11), 1-6. DOI:10.1088/1742-6596/983/1/012158
- Sumarni, B. (2018). Teachers' understanding of formative assessment. *Lingua Cultura*. 12 (1), 45-52. DOI: 10.21512/lc.v12i1.2113
- Tarrillo, E. (2019). *Influencia de la evaluación formativa en los niveles de logro alcanzados en área de matemáticas de las instituciones educativas multigrado del distrito de Buenos Aires – Morropón –Piura, 2019*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Piura – Perú. Recuperado de: <https://n9.cl/oxua>
- Voinea, L. (2018). Formative assessment as assessment for learning development. *Revista de pedagogie*. 1 (11), 7-23. DOI: <https://doi.org/10.26755/RevPed/2018.1/7>

Zhang, Ch. (2016). An Investigation into Teacher Written Feedback on English Writing. *International Conference on Education, Management and Computer Science*. 2 (15), 843 - 846. <https://n9.cl/xw2p>

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Retroalimentación	El Ministerio de Educación. (2020), manifiesta que consiste en la devolución de información al alumno que describa sus logros o progresos en vínculo con aquellos criterios de evaluación, de manera que ayuda al alumno a comprender y autorregular su aprendizaje.	Consiste en brindar información adicional y ayudar al alumno a que este comprenda el tema enseñado. La variable ha sido evaluada por medio de un cuestionario de 16 interrogantes.	Retroalimentación reflexiva	<ul style="list-style-type: none"> - Guía hacia los estudiantes - Identificación de errores - Oportunidad de aprendizaje 	Ordinal
			Retroalimentación descriptiva	<ul style="list-style-type: none"> - Información suficiente - Dificultades - Mecanismos de ayuda 	
			Retroalimentación elemental	<ul style="list-style-type: none"> - Afirmación o negación - Resolución del ejercicio 	
			Retroalimentación incorrecta	<ul style="list-style-type: none"> - Información errónea - Confusión 	
Evaluación formativa	El Ministerio de Educación (2020), explica que es una forma de evaluación que tiene lugar durante el proceso de enseñanza – aprendizaje y que tiene como propósito detectar dificultades, pero también los progresos de los alumnos, permitiendo al maestro adaptar su proceso didáctico a las necesidades de sus estudiantes.	Es la evaluación durante la enseñanza brindada por el maestro. La variable ha sido medida por medio de un cuestionario de 16 interrogantes.	Procesal	<ul style="list-style-type: none"> - Recopilación de información - Contrastación de información - Tomé de decisiones 	Ordinal
			Reguladora	<ul style="list-style-type: none"> - Regulación interactiva - Regulación retroactiva - Regulación proactiva 	
			Autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación de aprendizaje - Identificación de mecanismos 	
			Evidencias de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> - Portafolio - Demostraciones 	

Fuente: Elaboración propia.

Matriz de consistencia

Título: Retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos												
<p>Problema general ¿Qué relación existe entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?</p> <p>Problemas específicos ¿Cuál es el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? ¿Cuál es el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020? ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.</p> <p>Objetivos específicos Conocer el nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Conocer el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Evaluar la relación entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Evaluar la relación entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Evaluar la relación entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Evaluar la relación entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.</p>	<p>Hipótesis general Hi: Existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. Ho: No existe relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.</p> <p>Hipótesis específicas H1: El nivel de retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, es alto. H2: El nivel de evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020, es alto. H3: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H4: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación descriptiva y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H5: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación elemental y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020. H6: Existe relación positiva y considerable entre la retroalimentación incorrecta y la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumentos Cuestionario</p>												
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones													
<p>El estudio de investigación es de tipo básica de diseño No Experimental, transversal, descriptivo – correlacional.</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD m --> v1 m --> v2 v1 -- r --> v2 </pre> </div> <p>Esquema: Dónde: M = 34 alumnos. O₁ = Retroalimentación. O₂ = Evaluación formativa. r = Relación.</p>	<p>Población En el trabajo de investigación, se tuvo como población a 34 alumnos del 6° grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020.</p> <p>Muestra La muestra estuvo constituida por 34 alumnos del 6° grado nivel primario de la Institución Educativa 0115, Tarapoto, periodo 2020.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Retroalimentación</td> <td>Retroalimentación reflexiva</td> </tr> <tr> <td>Retroalimentación descriptiva</td> </tr> <tr> <td>Retroalimentación elemental</td> </tr> <tr> <td>Retroalimentación incorrecta</td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Evaluación formativa</td> <td>Procesal</td> </tr> <tr> <td>Reguladora</td> </tr> <tr> <td>Autoevaluación</td> </tr> <tr> <td>Evidencias de aprendizaje</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Retroalimentación	Retroalimentación reflexiva	Retroalimentación descriptiva	Retroalimentación elemental	Retroalimentación incorrecta	Evaluación formativa	Procesal	Reguladora	Autoevaluación	Evidencias de aprendizaje
Variables	Dimensiones														
Retroalimentación	Retroalimentación reflexiva														
	Retroalimentación descriptiva														
	Retroalimentación elemental														
	Retroalimentación incorrecta														
Evaluación formativa	Procesal														
	Reguladora														
	Autoevaluación														
	Evidencias de aprendizaje														

Fuente: Elaboración propia.

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Retroalimentación

Instrucciones:

El instrumento elaborado tiene como propósito recopilar información acerca de la retroalimentación en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto. A continuación. Estimados estudiantes, se les pide leer cada interrogante y según su percepción seleccione su respuesta de acuerdo a la escala del 1 al 5. Se pide veracidad y se agradece de anticipado su participación.

Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	ÍTEMS	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Retroalimentación reflexiva						
1	¿Recibes guía por parte de tu docente para mejorar tu desempeño escolar?					
2	¿Tu maestro muestra empatía al momento de resolver tus dudas?					
3	¿Con que frecuencia tienes respuestas erróneas?					
4	¿Tu docente explica con claridad algún tema cuando te equivocas?					
Retroalimentación descriptiva						
5	¿Recibes información suficiente de los temas tratados en clase?					
6	¿Te sientes satisfecho con la información recibida por tu maestro?					
7	¿Con que frecuencia tienes dificultades de aprendizaje?					
8	¿Tu maestro te ofrece apoyo por medio de diversas estrategias?					

Retroalimentación elemental					
9	¿Con que frecuencia recibes una respuesta afirmativa al trabajo que desarrollaste?				
10	¿Con que frecuencia recibes una respuesta negativa al trabajo que desarrollaste?				
11	¿El docente brinda facilidad en el desarrollo de una actividad?				
12	¿El docente resuelve el ejercicio al final de la clase?				
Retroalimentación incorrecta					
13	¿Aceptas información errónea como correcta?				
14	¿Con que frecuencia recibe una respuesta equivocada como correcta?				
15	¿Reflexionas en la mejora de tu aprendizaje?				
16	¿Con que frecuencia te sientes confundido sobre algún tema que explica tu docente y consideras que no estar de acuerdo?				

Cuestionario: Evaluación formativa

Instrucciones:

El instrumento elaborado tiene como propósito recopilar información acerca de la evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto. Estimados estudiantes, se les pide leer cada interrogante y según su percepción seleccione su respuesta de acuerdo a la escala del 1 al 5. Se pide veracidad y se agradece de anticipado su participación.

Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	ÍTEMS	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Procesal						
1	¿Con que frecuencia asumes al el proceso de enseñanza como un aprendizaje compartido entre alumno y maestro?					
2	¿Recopilas toda la información que entrega tu maestro?					
3	¿Comparas la información recibida con textos de libros o fuentes de internet?					
4	¿Con que frecuencia el docente informa sobre la nota final de la clase desarrollada?					
Reguladora						
5	¿El maestro al final de la clase vuelve a explicar el tema tratado de forma breve y comprensible?					
6	¿El docente monitorea de forma constante las actividades que dejo encomendadas?					
7	¿El maestro programa actividades de refuerzo?					
8	¿El maestro promueve el trabajo en equipo y colaborativo?					

Autoevaluación					
9	¿El maestro promueve que cada uno evalúe su trabajo?				
10	¿El docente motiva que por medio de la autoevaluación reflexiones?				
11	¿Por medio de la autoevaluación aprendes más?				
12	¿El docente identifica mecanismos de autoevaluación que te permita incrementar tus conocimientos?				
Evidencias de aprendizaje					
13	¿Guardas tus trabajos desarrollados en una carpeta virtual?				
14	¿Con que frecuencia utilizas un portafolio con las actividades que realizaste?				
15	¿Demuestras a tu maestro lo que aprendiste por medio de aportaciones?				
16	¿Con que frecuencia participas en clase?				

Validación de instrumentos

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: DR. ALADINO PANDURO SALAS
 Institución donde labora : EPG UCV
 Especialidad : DOCENTE DE INVESTIGACIÓN
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir retroalimentación
 Autor (s) del instrumento (s) : Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x		
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x		
PUNTAJE TOTAL							48


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 48

Tarapoto, 30 de Noviembre de 2020


Dr. Aladino Panduro Salas
 Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: DR. ALADINO PANDURO SALAS
 Institución donde labora : EPG UCV
 Especialidad : DOCENTE DE INVESTIGACIÓN
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir evaluación formativa
 Autor (s) del instrumento (s) : Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	INDICADORES				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 30 de Noviembre de 2020



 Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Barbarán Mozo, Hipólito Percy**
 Institución donde labora : EPG/UCV Tarapoto / DRE San Martín
 Especialidad : Matemática – Especialista en Educación e Investigación
 Instrumento de evaluación : **Cuestionario sobre evaluación formativa**
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El referido cuestionario cumple satisfactoriamente con la mayoría de criterios de validación, resultando válido y pertinente para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,5

Tarapoto, 30 de noviembre de 2020



Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo
C P P e - N ° 357054

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Barbarán Mozo, Hipólito Percy
 Institución donde labora : EPG/UCV Tarapoto / DRE San Martín
 Especialidad : Matemática – Especialista en Educación Investigación
 Instrumento de evaluación : **Cuestionario sobre retroalimentación**
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El referido cuestionario cumple satisfactoriamente con la mayoría de criterios de validación, resultando válido y pertinente para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,5

Tarapoto, 30 de noviembre de 2020



Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo
C P P e - N ° 3 5 7 0 5 4

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : DR. GUSTAVO RAMIREZ GARCIA
 Institución donde labora : EPG UCV
 Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir evaluación formativa
 Autor (s) del instrumento (s) : Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						45

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5

Buena

Tarapoto, 30 de Noviembre de 2020



Dr. Gustavo Ramirez Garcia
 DNI. 01109463

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: DR. GUSTAVO RAMIREZ GARCIA
 Institución donde labora : EPG UCV
 Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir retroalimentación
 Autor (s) del instrumento (s) : Carmen Alegría Cárdenas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					45	

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5 Buena

Tarapoto, 30 de Noviembre de 2020


 Dr. Gustavo Ramirez Garcia
 DNI. 01109463

Índice de confiabilidad

Confiabilidad: Retroalimentación

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	15	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,860	16

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item 1	36,87	101,124	-,225	,892
Item 2	36,73	87,638	,498	,852
Item 3	36,93	92,495	,227	,862
Item 4	36,87	90,552	,482	,854
Item 5	37,33	90,952	,488	,854
Item 6	37,47	99,410	-,202	,876
Item 7	36,40	79,400	,751	,837
Item 8	36,33	87,524	,393	,856
Item 9	36,93	77,638	,803	,834
Item 10	37,27	78,924	,701	,839
Item 11	37,00	83,143	,536	,849
Item 12	36,93	79,495	,857	,833
Item 13	37,13	76,410	,730	,837
Item 14	36,73	89,495	,383	,856
Item 15	36,93	81,210	,708	,840
Item 16	37,13	78,981	,798	,835

Confiabilidad: Evaluación formativa

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	15	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,846	16

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item 1	38,93	93,781	-,479	,891
Item 2	39,40	74,971	,513	,835
Item 3	39,53	80,410	,211	,847
Item 4	39,33	76,810	,525	,836
Item 5	39,80	78,457	,473	,839
Item 6	40,27	85,210	-,168	,857
Item 7	38,80	67,886	,715	,821
Item 8	38,47	82,124	,065	,854
Item 9	39,53	66,695	,808	,815
Item 10	39,80	65,171	,821	,813
Item 11	39,40	73,971	,390	,842
Item 12	39,40	64,971	,920	,808
Item 13	39,60	63,829	,836	,811
Item 14	39,40	77,114	,371	,841
Item 15	39,73	70,210	,619	,828
Item 16	39,60	68,686	,795	,818

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 0115 - SAN JUAN DE CUMBAZA
Inicial- Primaria de Menores
Jr. José Grández c/2

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PEERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

CONSTANCIA

La Directora de la Institución Educativa 0115.

HACE CONSTAR:

Que, la profesora **CARMEN ALEGRIA CARDENAS**, estudiante de maestría en psicología educativa en la Universidad Cesar Vallejo – Filial Tarapoto, ejecutó en la Institución Educativa N° 0115, el proyecto de investigación denominado **"RETROALIMENTACIÓN Y EVALUACIÓN FORMATIVA EN LOS ESTUDIANTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 0115, TARAPOTO 2020"**.

Se expide el presente documento a solicitud de la interesada para fines que estime conveniente.

Tarapoto, 2 de Diciembre del 2020.



Prof. Martha Pérez Saurin
Prof. Martha Pérez Saurin
DIRECTORA

Base de datos estadísticos

Retroalimentación

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	Clasif.	Denom.
Sujeto 1	2	2	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 2	4	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	3	1	1	31	Bajo
Sujeto 3	2	3	2	3	3	1	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	62	Alto
Sujeto 4	1	2	4	2	1	1	1	3	2	2	4	1	2	4	1	1	32	Bajo
Sujeto 5	1	3	3	3	2	1	4	4	5	4	5	4	4	3	4	5	55	Medio
Sujeto 6	3	2	1	2	1	2	2	3	2	1	1	2	3	2	2	1	30	Bajo
Sujeto 7	4	5	4	3	2	3	5	3	4	4	2	4	4	2	2	3	54	Medio
Sujeto 8	1	2	2	3	2	1	3	2	2	3	2	2	1	3	2	1	32	Bajo
Sujeto 9	2	3	2	1	2	3	3	2	1	1	2	3	1	2	2	3	33	Bajo
Sujeto 10	1	4	3	3	3	2	4	2	1	4	1	2	4	3	3	2	42	Medio
Sujeto 11	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 12	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	41	Medio
Sujeto 13	4	3	2	3	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	37	Medio
Sujeto 14	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 15	1	2	3	3	2	3	3	4	3	1	2	2	1	2	3	2	37	Medio
Sujeto 16	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	4	3	2	4	2	41	Medio
Sujeto 17	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	65	Alto
Sujeto 18	2	5	3	5	4	4	4	4	3	3	4	3	2	4	5	4	59	Alto
Sujeto 19	2	3	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	36	Bajo
Sujeto 20	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 21	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 22	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	2	4	4	55	Medio
Sujeto 23	2	3	3	2	3	4	3	3	2	1	4	4	3	3	5	4	49	Medio
Sujeto 24	1	1	1	2	2	3	1	1	1	2	2	3	1	2	2	1	26	Bajo
Sujeto 25	1	2	3	2	2	2	3	3	4	2	3	2	3	2	3	2	39	Medio
Sujeto 26	3	2	1	2	1	2	3	2	2	3	2	1	1	2	2	1	30	Bajo
Sujeto 27	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 28	2	1	2	2	1	2	3	3	2	1	2	2	1	2	2	1	29	Bajo
Sujeto 29	3	2	1	2	2	1	3	3	2	3	1	2	1	2	2	2	32	Bajo
Sujeto 30	3	2	2	1	2	2	2	3	2	1	2	1	1	1	1	3	29	Bajo
Sujeto 31	2	2	1	3	2	2	3	3	3	1	2	2	3	2	3	2	36	Bajo
Sujeto 32	2	1	2	2	1	2	3	3	2	3	2	1	1	2	2	3	32	Bajo
Sujeto 33	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	3	2	2	36	Bajo
Sujeto 34	2	3	3	2	1	2	3	3	2	2	1	1	1	2	2	1	31	Bajo

Mínimo	16			
Máximo	80		Bajo	36
Rango	64		Medio	59
Escala	21		Alto	80

Escala de medición instrumento		Escala de medición variable	Desde	Hasta
Nunca	=	Bajo	16	36
Casi Nunca	=			
A veces	=	Medio	37	59
Casi Siempre	=	Alto	60	80
Siempre	=			

Evaluación formativa

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	Clasif.	Denomin.
Sujeto 1	4	2	2	3	2	2	1	4	2	1	2	2	2	2	1	2	34	Bajo
Sujeto 2	4	3	2	2	2	1	4	4	2	2	4	2	2	3	1	1	39	Medio
Sujeto 3	2	3	2	3	3	1	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	62	Alto
Sujeto 4	1	2	4	2	1	1	1	3	2	2	4	1	2	4	1	1	32	Bajo
Sujeto 5	1	3	3	3	2	1	4	4	5	4	5	4	4	3	4	5	55	Medio
Sujeto 6	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 7	4	5	4	3	2	3	5	3	4	4	2	4	4	2	2	3	54	Medio
Sujeto 8	3	3	3	4	3	2	4	4	3	3	3	4	3	2	2	3	49	Medio
Sujeto 9	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 10	1	4	3	3	3	2	4	2	1	4	1	2	4	3	3	2	42	Medio
Sujeto 11	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 12	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	41	Medio
Sujeto 13	4	3	2	3	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	37	Medio
Sujeto 14	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 15	3	2	3	4	3	2	4	3	2	3	2	4	3	3	2	3	46	Medio
Sujeto 16	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	4	3	2	4	2	41	Medio
Sujeto 17	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	65	Alto
Sujeto 18	2	5	3	5	4	4	4	4	3	3	4	3	2	4	5	4	59	Alto
Sujeto 19	2	3	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	36	Bajo
Sujeto 20	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	1	2	2	2	35	Bajo
Sujeto 21	4	4	3	2	3	2	3	4	2	2	2	2	3	2	2	3	43	Medio
Sujeto 22	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	1	3	2	2	1	3	36	Bajo
Sujeto 23	2	3	3	2	3	4	3	3	2	1	4	4	3	3	5	4	49	Medio
Sujeto 24	1	1	1	2	2	3	1	1	1	2	2	3	1	2	2	1	26	Bajo
Sujeto 25	3	1	3	2	2	3	3	3	4	1	3	3	3	3	3	3	43	Medio
Sujeto 26	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	1	2	3	2	38	Medio
Sujeto 27	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	34	Bajo

Sujeto 28	3	4	2	1	3	3	3	4	2	3	1	2	3	2	2	1	39	Medio
Sujeto 29	4	4	3	2	3	2	1	2	2	3	1	1	1	1	2	3	35	Bajo
Sujeto 30	3	3	3	3	2	2	3	4	2	1	2	2	2	3	2	2	39	Medio
Sujeto 31	3	3	2	3	2	2	3	3	2	1	2	2	2	2	2	3	37	Medio
Sujeto 32	2	1	2	3	2	3	3	2	1	2	2	3	1	2	1	1	31	Bajo
Sujeto 33	4	3	3	4	2	3	3	4	2	3	4	4	4	2	2	3	50	Medio
Sujeto 34	4	3	4	3	3	2	3	4	3	3	4	3	3	4	2	4	52	Medio

Mínimo	16				
Máximo	80		Bajo	16	36
Rango	64		Medio	37	59
Escala	21		Alto	60	80

Escala de medición instrumento		Escala de medición variable	Desde	Hasta
Nunca	=	Bajo	16	36
Casi Nunca	=			
A veces	=	Medio	37	59
Casi Siempre	=	Alto	60	80
Siempre	=			