



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN**

Monitoreo docente y práctica pedagógica en la Institución Educativa La Merced
de Lima de San Juan de Miraflores 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Br. Ruiz Acuña, Walter (ORCID: 0000-0002-6363-5033)

ASESOR:

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro (ORCID: 0000-0003-0976-4974)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A mi familia por ser parte integral de este proceso de aprendizaje ganado, pese a que entendían que el profesional se formó en el instituto y al bregar en la experiencia llegaría a ser persona íntegra en su desempeño. Entendieron que el maestro nunca deja de estudiar y leer para ser y dar lo mejor en su existencia.

Agradecimiento:

A mis colegas maestros de nivel y a la universidad por acogerme con tanto aprecio y espíritu de peruano en constante superación.

Página del jurado

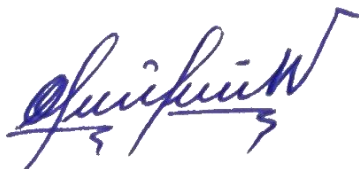


UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, Walter Ruiz Acuña, egresado de la Facultad de Educación/ Escuela de Pos Grado y Escuela Profesional/ Programa académico de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo (Sede Lima Norte), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: **“Monitoreo Docente y práctica pedagógica en la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020”**, es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

Apellidos y Nombres del Autor: Ruiz Acuña Walter	
DNI: 27571389	Firma 
ORCID:0000-0002-6363-5033	

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha, Lima, 23 de octubre de 2020.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento:	iii
Página del jurado	iv
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MÉTODO	13
2.1.Tipo y diseño de investigación.	13
2.2. Operacionalización de variables	14
2.3. Población, muestra y muestreo	15
2.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
2.5. Procedimiento	16
2.6. Método de análisis de datos	16
2.7.Aspectos éticos	17
III.RESULTADOS	18
IV.DISCUSIÓN	26
IV.CONCLUSIONES.	30
V.RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	36
Anexo 1: Matriz de consistencia	36
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	40
Anexo 3: Certificados de validación de los instrumentos	45
Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos	48
Anexo 5: Base de datos	50
Anexo 6: Estadística descriptiva	52

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Operacionalización de la variable 1: Monitoreo docente</i>	14
Tabla 2. <i>Operacionalización de la variable 2: Practica pedagógica</i>	15
Tabla 3. <i>Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Monitoreo docente</i>	18
Tabla 4. <i>Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Monitoreo docente</i>	19
Tabla 5. <i>Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Práctica pedagógica</i>	19
Tabla 6. <i>Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Práctica pedagógica.</i>	21
Tabla 7. <i>Resultados generales de la Prueba Rho de Spearman</i>	22
Tabla 8. <i>Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman</i>	22
Tabla 10. <i>Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman</i>	24
Tabla 11. <i>Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman</i>	24
Tabla 12. <i>Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman</i>	25

Índice de figuras

Figura 1. Niveles de la variable Monitoreo docente de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020. 17

Figura 2. Niveles de la variable Práctica pedagógica de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020. 18

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el monitoreo docente y las prácticas pedagógicas en la institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020. La metodología que se empleó para esta tesis estuvo relacionada con un enfoque cuantitativo, de tipo básica correlacional descriptiva. La muestra estuvo conformada por 79 docentes de la institución educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.

También, el instrumento fue sometido a una prueba piloto antes de ser aplicado, para corroborar la fiabilidad del instrumento, se utilizó la prueba de Alfa de Cronbach, se procesaron los datos de cada cuestionario alcanzando un nivel de confiabilidad del Monitoreo *docente* de 0,960 y de *práctica pedagógica* de 0.981. Por lo que la confiabilidad de ambos instrumentos tiene una correlación de excelente confiabilidad.

Entre los resultados más resaltantes que se han obtenido de la población estudiada, en la variable monitoreo docente se observa que, del total de 79 docentes el 21,5% lo presenta en el nivel medio y 62% en el nivel alto, y en relación a las prácticas pedagógicas presenta el 16.5% en el nivel bajo y 73,4% en el nivel alto, podemos concluir que el monitoreo y acompañamiento fomenta una cultura de evaluación permanente para dar paso a la rendición de cuentas que nos permitan formular planes de mejora en los aprendizajes, lograr un trabajo colegiado basado ya en resultados y no en supuestos.

Palabras Clave: monitoreo, practicas pedagógicas, administración educativa.

Abstract

This research work aimed to determine the relationship between teacher monitoring and pedagogical practices at the La Merced de Lima educational institution in San Juan de Miraflores 2020. The methodology used for this thesis was related to a quantitative approach, from descriptive correlational basic type. The sample was made up of 79 teachers from the educational institution La Merced de Lima in San Juan de Miraflores 2020.

Also, the instrument was subjected to a pilot test before being applied, to corroborate the reliability of the instrument, the Cronbach's Alpha test was used, the data of each questionnaire was processed, reaching a level of reliability of the Teaching Monitoring of 0.960 and pedagogical practice of 0.981. So the reliability of both instruments has a correlation of excellent reliability.

Among the most outstanding results that have been obtained from the studied population, in the teaching monitoring variable it is observed that, of the total of 79 teachers, 21.5% present it at the medium level and 62% at the high level, and in relation To the pedagogical practices it presents 16.5% in the low level and 73.4% in the high level, we can conclude that the monitoring and accompaniment fosters a culture of permanent evaluation to make way for accountability that allow us to formulate improvement plans in learning, achieve collegial work based on results and not on assumptions.

Keywords: monitoring, pedagogical practices, educational administration.

I.INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, el monitoreo docente es un proceso complejo que propone una reflexión de los procesos de gestión permitiendo la mejora continua, sin embargo, no hay lineamientos específicos aplicables en diferentes contextos. Al respecto Yana y Adco (2018) señalan que el monitoreo, acompañamiento pedagógico y supervisión, es un procedimiento que guía el trabajo para que mejore el aprendizaje, que se fundamenta en las reiteradas visitas que realiza una instancia mayor, en ella se realizan acciones de orientación y guía hacia los maestros para que se puedan mejorar los procesos pedagógicos educacionales; y por lo tanto, la institución pueda lograr sus objetivos. En ese sentido, Arias, Bedoya, Benítez, Carmona, Castaño, Castro, Pérez y Villa (2007) señalan que, en los documentos de política educativa, las acciones emprendidas desde los últimos años por el gobierno de turno realizan un análisis de la política empleada, indicando que las metas no han sido cumplidas a cabalidad, sobre todo en aspectos de gestión, específicamente en los lineamientos normativos, puesto que estos acentúan especificaciones técnico-pedagógicas. En este contexto, cuando hay variación de políticas o lineamientos inestables, las situaciones de acompañamiento no se realizan de la manera debida, lo cual ocasiona problemas graves en el proceso de enseñanza aprendizaje, provocando bajo rendimiento y altos índices de falta de equidad.

A nivel nacional, González, Cortez, Bravo, Ibaceta, Cuevas, Quiñones, Maturana y Abarca (2012) indican que en el currículo Nacional de Educación Básica se plantea el aprendizaje de los estudiantes por estándares, desempeños, capacidades y competencias, los mismos que pretenden desarrollar a través de los procesos pedagógicos y didácticos los docentes de la escuela pública; sin embargo, cuesta adaptarse al cumplimiento de estos procesos, ya que están estrechamente ligados a metodologías tradicionales en el desarrollo de las diferentes áreas. Surgen muchos cuestionamientos de parte del docente aduciendo que el tiempo es limitado, existe la falta de capacitaciones por parte del Ministerio de Educación y Ugel entre otros, generando desgano y muchas veces ruptura en las relaciones interpersonales entre directivos y docentes y por ende el poco afán por mejorar el servicio de calidad que debe brindar.

En la institución educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores del cono sur, se ha observado algunos problemas en la práctica pedagógica, los docentes aplican metodologías pasadas o que no corresponde a las necesidades de sus estudiantes, originando un bajo rendimiento, por otro lado la falta de capacitación continúa conlleva a que no se planifique las actividades de manera contextualizada, además que se entregan de manera tardía estos documentos, presumiéndose que las actividades no fueron planeadas con anticipación, otro punto observado ha sido la actuación docente en el quehacer educativo, frente a los cambios tecnológicos que se exige por la pandemia del COVID-19, se ha obligado a la organización modificar el espacio presencial por el espacio virtual, los mismos que hacen de los docentes que se muestran reacios a los cambios y a usar las herramientas tecnológicas necesarias. Dentro de la institución, se ha visto que los docentes se muestran reacios a la implementación y ejecución del monitoreo, formulando un 87 a 90 % de incomodidades entre la comunidad educativa. Por ello, se requiere investigar lo siguiente ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las prácticas pedagógicas en la Institución Educativa La Merced de Lima 2020?

Luego de describir la problemática señalada, con el fin de profundizar en el tema se realizó una revisión de trabajos que nos anteceden a **nivel internacional** Chisaguano (2018), propuso como objetivo determinar qué factores a más de la calidad educativa inciden en su desarrollo, en donde luego de un proceso de análisis se encontró problemas de concentración de funciones; concluyendo que factores como los procesos de gestión afectan la percepción de calidad educativa.

Sánchez (2017), en su tesis tuvo como objetivo determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño de los docentes, en este proyecto se realizaron una serie de estrategias de acompañamiento pedagógico para el fortalecimiento de la competencia docente; concluyendo que la formación profesional de los docentes es un aspecto importante para puedan demostrar competencia pedagógica en su quehacer diario.

Jiménez (2019), mostró como objetivo identificar y analizar los elementos constitutivos de un espacio educativo; concluyendo que el manejo de plataformas de educación virtual (30%) seguido por las herramientas de diseño de materiales multimedia (27,8%), con lo que establecen que tienen un marcado interés por el aspecto educativo y de construcción de materiales en un nivel avanzado.

Bello (2011), en su investigación analiza la forma como la práctica pedagógica de los docentes de Formación General es percibida por los estudiantes. La metodología utilizada fue de enfoque cuantitativo, concluyendo que la práctica pedagógica es tomada como parte de la formación básica que deben tener como profesionales. Gaete (2015), en la investigación su objetivo fue analizar las lógicas disciplinares y pedagógicas, este estudio realizó una muestra de 4 casos, que corresponden a practicantes de los sectores curriculares, concluyendo los profesionales de la educación deben articular diversas metodologías pedagógicas para generar cambios en los estudiantes.

A nivel nacional, se encuentra Toribio (2019), determinó el grado de relación entre sus variables de estudio, la metodología utilizada fue de nivel descriptivo e inferencial; concluyéndose que, si existe una relación entre el monitoreo y el desempeño docente, basado en un marco de mejora continua de procesos, teniendo una varianza compartida del 48,3%

Aquino (2018), mostró como objetivo determinar la relación que existe entre sus variables de estudio, y la metodología utilizada fue el enfoque cuantitativo y un diseño no experimental de nivel descriptivo correlacional; se pudo concluir que, existe una relación estrecha entre el monitoreo y desempeño, como parte del clima generado institucionalmente teniendo un P valor o la significancia es igual a 0,006 la misma que es mayor a 0,005, esto demuestra relación significativa entre las variables estudiadas..

Orellana (2018), investigó como determinar la relación existente entre la práctica pedagógica de la lectura y el nivel de desarrollo de las destrezas básicas del pensamiento crítico en docentes en actividad, la metodología utilizada fue de tipo aplicada y de nivel descriptivo correlacional, concluyendo las formas de aprendizaje son integrales y diversas, además se relaciona directamente con el pensamiento a nivel crítica en tanto de los estudiantes como de los docentes teniendo un valor de $Rho = 0.509$, el cual indica que existe una relación modera positivo.

Huillca (2018), en su tesis tuvo como objetivo determinar la relación entre el acompañamiento docente y la aplicación de estrategias pedagógicas en los docentes, la metodología utilizada fue básica, nivel descriptivo y asume el diseño correlacional, en razón que establece la relación entre el acompañamiento docente y la práctica pedagógica de los docentes, concluyendo que el acompañamiento permite una reflexión del docente, hallando una relación entre ese aspecto y las adaptabilidad de estrategias pedagógicas, debido al prueba de Spearman devuelve un valor de 0,816 de muy buena asociación..

Guevara (2018), demostró la relación entre la aplicación de la Investigación–Acción y la mejora de la práctica pedagógica de docentes formadores y acompañantes pedagógicos, la metodología utilizada fue de tipo básica, en este sentido el autor buscó que los resultados aporten de buena manera al conocimiento científico, y concluyó el análisis y práctica continúa permiten mejoras en el quehacer pedagógico permitiendo fortalecer habilidad en docentes y acompañantes.

Las **teorías** que fundamentan esta investigación se desarrollarán a continuación, la implementación de la reforma educativa, aparece la acción que realiza el director como una estrategia de mejora en la institución educativa y está basada en el Marco del Buen Desempeño Directivo, por ello Caldera, Escalante y Terán (2010) señalan que el monitoreo docente es una actividad que el directivo ejecuta durante el año escolar a cada uno de los docentes haciendo uso de tres componentes específicos: cuaderno de campo, ficha y rúbricas de monitoreo y actividades de refuerzo o desarrollo de sesiones compartidas con los docentes que lo necesiten. El educador en cuestión debe tener conocimientos exactos del grado de aprendizaje y asimilación que tiene el alumnado para aplicar correctamente los diferentes temas del programa. Según Castillo, Yahuita y Garabito (2006) señala que atender a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, el maestro debe desarrollar habilidades inherentes al proceso de enseñanza, es decir debe poseer una característica de adaptabilidad hacia sus estudiantes, ya que estos pueden presentar diferentes estilos de aprendizaje. El capacitador haciendo uso de la práctica en la realidad genera las distintas maneras aplicables para generar discusión competitiva e integración en el entorno para así llegar a la solución del problema planteado en dicha discusión puede aplicar distintas maneras y actividades en fin de llevar a la reflexión investigativa del que enseña. Por su parte, Del Río, Concha, Salas, Treviño y Walker (2013) señala que el maestro necesita renovar constantemente sus técnicas y estrategias para que pueda adecuarse a las necesidades que presenten sus estudiantes en un marco de lograr que las competencias se integren de manera que los estudiantes puedan aplicar lo aprendido en su medio o contexto de manera efectiva o eficaz, ello involucra una reflexión completa por parte de la organización educativa y debe partir desde la parte directiva hasta los estudiantes.

Para Vanegas y Fuentealba (2019) El monitoreo es un procedimiento que se lleva a cabo durante todo el ciclo pedagógico, u otorga a los involucrados herramientas necesarias para poder visionar el logro de los objetivos propuestos, así también analizar las oportunidades, amenazas y debilidades, de esta forma los lineamientos se harían más claros

y direccionados, para el seguimiento docente, el directivo utiliza recursos que les sirven para guiar el trabajo docente de tal manera que se puedan conseguir objetivos pero también mantener las relaciones personales entre los actores de la organización. Estas acciones son importantes porque permite desarrollar ciertas habilidades de comportamiento y relación entre los docentes de una organización.

Tantaleán, Vargas y López, (2016) señala que los fines del monitoreo docente radica en el seguimiento directivo, es una estrategia de instrucción docente, por ello presenta las siguientes características: pertinente y sistemático, puesto que supone realizar un acompañamiento secuencial, que debe organizar el docente de acuerdo a las características que se presentan para analizar las fortalezas y atacar debilidades de la práctica pedagógica. Es gradual y flexible, puesto que propone diversas formas en recursos para los maestros. Es motivadora, participativa y formativa pues permite mejorar el perfil profesional, optimizando los procesos de mejora continua mediante la retroalimentación, también promueve el trabajo en equipo para que se formule un ambiente el respeto ente los participantes. Es integral y permanente puesto que se da seguimiento al maestro durante el desarrollo del quehacer docente, es decir implementa rutas, evaluación, planificación y curricular de modo continuo.

También se han descrito los objetivos del monitoreo docente, para Yana y Adco. (2018) estos objetivos se especifican en los procesos de planificación, organización y evaluación de la gestión de las organizaciones educativas. Identificar las debilidades y fortalezas durante el quehacer docente es un trabajo que se debe realizar para el mejoramiento continuo. Sistematizar información de las acciones de supervisión, monitoreo y acompañamiento de los docentes en las instituciones. Las estrategias se desarrollan curricularmente para optimizar el trabajo en el aula. Recolectar y sistematizar información sobre planificación, organización y gestión administrativa en las instituciones. Para que se pueda cumplir los objetivos, el autor propone que el seguimiento debe tener algunas reglas y parámetros que le otorguen una razón de ser depositada en la misión de la institución que corresponde al contexto en que se desarrollan estas actividades: 1. Principio de la participación 2. Principio de diferencialidad 3. Principio de practicidad 4. Principio de variedad 5. Principio de integridad 6. Principio científico 7. Principio de continuidad y progresión. Cuando se cumplen los objetivos de la organización se proporciona un seguimiento docente eficiente y se realiza un aseguramiento de la calidad educativa.

Entre las funciones que encuentra del monitoreo docente, según Fontalvo, Fontalvo y Herrera (2020) están las específicas el asesoramiento, control, innovación, información, mediación y evaluación. Una de la función más completa del seguimiento docente, es presentar un trabajo integrados y completo que integre todos los actores participantes de una organización educativa.

La primera función es de verificación aquí se puede analizar el control como una de las funciones importantes de las maneras que la persona que realiza la supervisión, desarrolla habilidades como observación específica, vigilia y comprobación del producto educativo que se proporciona en la institución educativa y estos conllevan a previsible resultados. La supervisión en base al control analiza la organización, planificación, evaluación, ejecución de los procesos que realiza el maestro, así también los administrativos. La segunda función es de información, aquí el que ejerce la supervisión organiza los datos obtenidos en cada gestión y de la actual gestión, así también debe figurar las necesidades que se tienen en las dimensiones directivas, así se podrá canalizar la información eficientemente haciendo los cambios respectivos en favor de la institución. Se puede entender que, lo principal es que todos los actores estén involucrados y tengan conocimiento de lo que pasa en su institución. La tercera función es de asesoramiento y esta habla sobre el aseguramiento de la calidad y las propuestas que se realizan en base a estas, de manera individual o colectiva, esto quiere decir que los participantes de la organización, todos en sí son responsables de la mejora continua de lineamientos inherentes a la gestión educativa. La cuarta función es de innovación, es tomada como la responsabilidad estratégica que tiene el monitoreo dentro del marco de mejor constante, no sólo para conseguir los objetivos, sino para innovar con estrategias y recursos que se adapten al ritmo y estilo de aprendizaje de todos los estudiantes de la institución. La quinta función es de evaluación, se refiere a un recurso importante para la evaluación, pero no se habla sólo de resultado en base a recursos estandarizados sino a aquellos que logran la reflexión en los estudiantes y les proporcionan estrategias propias para el aprendizaje. Para López, Abreu y García (2018) la evaluación es una visualización del todo y para analizar las partes con detenimiento y así hacer precisiones de cada una de las partes, es decir, se hace necesario analizar e interpretar el todo y sus partes, para ello es necesario la participación de todos. La sexta función es de mediación, pues aquí se evalúan las necesidades y demandas educativas y que son atendidas de manera concreta de tal manera que todos puedan realizar un trabajo eficiente. Al respecto dice Tantaleán, Vargas y López (2016), que las organizaciones pasan por situaciones muy humanas, por ello se median en

diversos conflictos que se puedan presentar o encuentran solución a problemas de diversa índole.

En este sentido, Gálvez y Milla (2018) manifiesta que la variable monitoreo docente se puede dimensionar en etapa de planificación del monitoreo pedagógico, a este se le conoce como la forma de recoger información que se puedan presentar en el aula o en la organización y esta es parte de la función de observar, retroalimentar y realizar un análisis reflexivo y creativo en base a lo realizado en el aula, además de la revisión de estos repercute en los aprendizajes de los estudiantes. El profesor piensa la manera correcta de aplicar las distintas herramientas con las cuales podría generar la manera correcta de interactuar bajo los conocimientos propios de los alumnos la discusión de distintos temas. Cañedo y Figueroa (2013) señala que el monitoreo debe tener la participación de todos los actores de la institución, pues ellos deben saber el proceso desde un comienzo hasta que se pueda visualizar un resultado oportuno. Cada persona que se encuentre afiliado a una organización educativa debe involucrarse desde el inicio entendiendo las actividades que debe realizar y las responsabilidades que se adhieren a ello. Cuando se realiza un monitoreo, se debe cuidar la esencia de los participantes, es decir, tomar importancia a las necesidades de los integrantes y aspectos que giran alrededor de ello.

La segunda dimensión es la implementación del monitoreo pedagógico, según Mazón, Sánchez, Díaz y Gaviria (2016) es la que se realiza anteriormente a la ejecución de las acciones de seguimiento, es decir que se deben proponer un ambiente de fortalecimiento de aprendizaje y capacitación los que ejercen supervisión a docentes, en base a la planificación que se realiza por el monitoreo con la finalidad de concatenar aspectos conceptuales y de procedimiento, es decir minimizar la manipulación de datos de las personas que han sido monitoreadas.

La tercera dimensión es la ejecución del monitoreo pedagógico se llevar a cabo el monitoreo pedagógico pone en práctica lo planeado con anterioridad y con ello se busca obtener resultados precisos y concluyentes. Palacio (2016) señala que esta etapa el acompañamiento pedagógico se proporciona una orientación técnica, de manera personal o también colectiva, esta se distingue por el trato ameno y respetuoso con la finalidad que se realiza la mejora constante en base a la información que se brindó.

La dimensión de comunicación de resultados es el último peldaño del proceso de evaluación. Fontalvo, Fontalvo y Herrera (2020) señalan que la comunicación es un parte importante del seguimiento docente, es decir, el término está asociado directamente con la

comunicación eficaz para conseguir las metas propuestas como institución, pero sobre todo para mediar las actividades de los docentes permitiéndose así asegurar la calidad de los procesos pedagógicos que permiten conseguir resultados positivos.

La última dimensión es la etapa de evaluación, según Villalobos y Pineda y Mendoza y Romero (2007) es la forma de darle valor a una actividad, en este caso es juntar la información necesaria, analizarla específicamente, compararla y luego dar un juicio de valor en base a lo estudiado, todo ello se realiza con la finalidad de dar orientaciones y guías dentro de un marco de eficiencia y eficacia y así poder lograr objetivos comunes, este proceso se realiza para tomar mejores decisiones en relación a problemas o situaciones conflictivas asociadas a toda organización y si se trata de una actividad con un grupo humano, es mucho más complejo pero importante. La supervisión pedagógica, necesita ser abordada de manera más amplia por las instituciones educativas, puesto que proporciona una información relevante para ser confrontada con los objetivos de estas y que puedan lograrse en un determinado ambiente y espacio.

La variable práctica pedagógica, se predispone a cambios que se presentan en la labor de escuela. Los docentes realizan un proceso diario que reemplaza a la teoría, pero sin descuidar ningún detalle en el desarrollo de sesiones empleando los propósitos, gestión, evaluación, saberes previos, problematización, acompañamiento, y motivación) en forma reiterada. (Leal y Urbina, 2018).

Por otro lado, Ordóñez (2004), Fernández y Wainerman (2015) señalan que la pedagogía es una rama estrechamente ligada al aprendizaje, esta se sustenta en diversas teorías que han ido evolucionando a lo largo del tiempo, pero no sólo hace referencias a estrategias, métodos y recursos sino a una forma de relacionarse con las personas, es una función muy importante en la sociedad, también se puede decir que es una disciplina muy estudiada y no tiene un orden o estructura definida sino es más bien adaptable a los acontecimientos sociales y al comportamiento humano. Peña y Ruiz (2015) describen que para un estudiante adentrarse en algún salón de clases es una experiencia provechosa, en cualquier materia que se estudie. Consta de espacios tan cargados de información, pulidos por el uso, por la rutina, por el docente, el vivir y convivir con el estudiantado (porque dentro del salón, por encima de todo se vive), que por mucho que contraste la presencia de un “extraño” finalmente la coexistencia diaria fluye sin interrupción y sin ocultarse. Muñoz y Martínez (2015) señalan que el aula es un espacio donde se vierten muchas experiencias que contienen información, medios y materiales que permitirán a las personas realizar y

aprendizaje individual, agregado a ello se puede decir que la convivencia es un punto importante porque permite que se modifiquen comportamientos y costumbres que se pueden evidenciar en el quehacer diario.

Los maestros que en la actualidad están ejerciendo funciones, así como los que aún se están formando, reciben instrucciones específicas sobre las políticas, lineamientos y estándares, mediante la capacitación para la actualización, que ofrece el Ministerio de Educación de la Nación (Soler, Oliva, León, Cabrera, y Borjas 2016). Por otro lado, Perales y Adam (2013) señalan que la formación docente está estrechamente ligada a la transferencia de ciertas políticas que son eficientes en la sociedad, también se puede decir que el estado se preocupa por la actualización de competencias profesionales ligadas al buen desempeño docente. Además como lo señala Walsh y García (2015) hacer un cálculo significa construir un conjunto de nexos entre elementos varios entendiendo eso, podemos afirmar que el pensamiento no es una representación mental de las cosas ni las sino, una construcción de la que se puede excluir elementos figurativos que aportan. Sánchez (2015) proporciona una visión distinta de la práctica pedagógica y la dimensiona, señalando que el procesamiento de esta información es entendido como la construcción de elementos que permiten una representación mental que se convierte en un estado final en aprendizaje.

Esta variable se dimensiona en estrategias metodológicas, según Díaz (2016) estas se entienden como actividades ordenadas y planificadas que permiten realizar un pensamiento mental estructurado, estas pueden contener principios y procedimentales definidos que permiten guiar el aprendizaje efectivo. Estas estrategias que tienen componentes principales como son los procedimientos, principios y criterios, que permiten el aprendizaje y la forma cómo actúan los docentes. Miranda (2005) y Zambrano (2018) definen a las estrategias como el conjunto de procesos que permiten el desarrollo de habilidades y estos están vinculados. Castellano y Arboleda (2013) y Quilaqueo, Quintriqueo, y Riquelme (2016) señalan que el procesamiento de información previa con la actual información permite una forma de aprendizaje que los educandos tienen presentes para facilitar los medios necesarios que permitirán que este proceso se realice con éxito.

Patiño y Rojas (2019) manifiestan que entienden en la dimensión de la planificación de la enseñanza como una actividad primordial cuando se habla de procesos pedagógicos, ya que en esta se organizan las actividades que se van a concretar para que el aprendizaje sea significativo. Para Tejada, Ramírez, Díaz y Huyhua, (2019). la planificación son actividades que se plasman como un recurso, es decir debe contener los conocimientos,

las habilidades y competencias que se quieren lograr, para ello se requiere que haya una participación total de los actores de la organización para que la planificación tome el sentido correcto y pueda lograr conseguir los objetivos propuestos a nivel pedagógico

En la dimensión del rol del docente, es tomada como las actividades que realiza el maestro o profesor encargado de orientar el proceso de enseñanza a los estudiantes, Al ser un profesional de la enseñanza. Solemos pensar que la escuela para todos es una utopía, pero es una construcción colectiva que toma a cada sujeto como un ser único, eso plantea un reto para los docentes quienes se enfrentan a mundos diversos puesto que cada alumno trae consigo un aprendizaje personal y ven la vida desde la perspectiva de su realidad. (Rodríguez, y Hernández, 2018). En base a ello, Arias, Bedoya, Benítez, Carmona, Castaño, Castro, Pérez y Villa (2007) y Canquiz, y Maldonado (2016) aseguran que la teoría del Constructivismo, es aquella que apela al aprendizaje social, aquel que puede realizarse en base al descubrimiento y experimentación por parte del interesado sobre temas que conciernen solo al interés presentado en un determinado contexto, esta teoría se convierte en una herramienta para los maestros del siglo XXI.

En la dimensión del material educativo, es tomado como un medio por la cual se vaya a poder realizar el aprendizaje como tal, pues los estudiantes lo requieren para poder estructurar la información y se convierta en aprendizaje. Caldera, Escalante y Terán (2010) señala que el material educativo tiene clasificaciones según las necesidades que se presenten en los estudiantes no todos pueden ser utilizados de la misma manea, ni por todos los estudiantes, puesto que estos pueden contener características según la oferta, intención, utilidad y destino.

La dimensión de evaluación del aprendizaje es un componente del proceso educativo, Hernández y Alvarado (2018) señalan que tiene como finalidad reflexionar para mejorar los aprendizajes. El proceso de evaluación permitió afirmar que es posible cambiar la práctica pedagógica de un docente siempre y cuando él esté dispuesto a cambiar sus concepciones y valores. Salazar y Herrera (2018). señala que el desarrollo de la fase de evaluación debe tener un ambiente de reflexión de las acciones que se realizan, ello permite transformar el quehacer pedagógico permitiendo que se originen cambios positivos para quien recibe la instrucción.

En base a la teoría antes desarrollada se planteó el siguiente problema general
¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en la

institución Educativa La Merced 2020? A la vez, se desprenden las siguientes preguntas específicas ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión estrategias metodologicas en la institución Educativa La Merced 2020? ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión planificacion de la enseñanza en la institución Educativa La Merced 2020? ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión roles del docente en la institución Educativa La Merced 2020? ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión medios y materiales educativos en la institución Educativa La Merced 2020? ¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión evaluación del aprendizaje en la institución Educativa La Merced 2020?

El presente estudio se **justifica** en lo teórico, esta investigación analiza la información acerca del proceso del monitoreo docente con la finalidad describir las dimensiones presentadas y poder contrastar la información con la variable práctica pedagógica. En el aspecto práctico educativo, se observa algunas variables incide en la práctica pedagógica de los docentes como punto de investigación y como el monitoreo docente proporciona la reflexión adecuada para que se realice una autorreflexión provocando mejoras significativas. Esta investigación se justifica por el impacto final en la actitud y percepciones de los actores de la institución educativa investigada puesto que permite realizar proyectos de mejora constantes a partir de la reflexión pedagógica, propiciando así resultados de aprendizaje positivos y se asegure la calidad en la educación. En lo social, las relaciones interpersonales afectan directamente a la organización, ya que no hay un trabajo colegiado de cooperación mutua, pensando en el grupo, evidenciando resultandos satisfactorios. A nivel metodológico, se buscará la relación entre las dos variables estudiadas, y permitirá llegar a conclusiones que busque la relación entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica.

Así mismo se da a conocer el **objetivo general** que es determinar la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas. A su vez, se desprenden los siguientes objetivos específicos son: Establecer la relación entre el monitoreo docente y las estrategias metodologicas. Establecer la relación entre el monitoreo docente y la planificacion. Establecer la relación entre el monitoreo docente y los roles del docente.

Establecer la relación entre el monitoreo docente y los medios y materiales educativos.

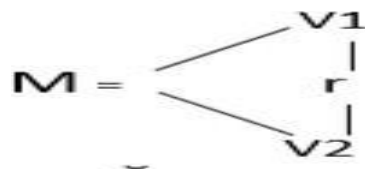
Establecer la relación entre el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje.

También se presenta la **hipótesis general** Existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en la institucion Educativa La Merced de Lima 2020. de esta hipótesis se desprenden 5 hipótesis específicas: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y las estrategias metodologicas en la institución Educativa La Merced de Lima 2020. Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la planificacion de la enseñanza en la institución Educativa La Merced de Lima 2020. Existe relación significativa entre el monitoreo docente y los roles del docente en la institución Educativa La Merced de Lima 2020. Existe relación significativa entre el monitoreo docente y los medios y materiales educativos en la institución Educativa La Merced de Lima 2020. Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje en la institución Educativa La Merced de Lima 2020.

II.MÉTODO

2.1.Tipo y diseño de investigación.

El estudio realizado presenta un enfoque cuantitativo, pues permitió que los datos puedan ser analizados con procesos estadísticos. Esta investigación es de tipo básica correlacional descriptiva, Mejía (2005) señala sobre el tipo básico, “como la investigación que no tiene metas aplicativas, porque la finalidad es especificar y profundizar el conocimiento del contexto” (p.43). El diseño de la investigación es no experimental, “El estudio que se realiza, no intervenir en las variables, es decir, esta investigación no varía intencionalmente para que se recalque las consecuencias.



Interpretación: M = Muestra V1= Monitoreo docente V2 = Práctica pedagógica

r = Coeficiente de correlación entre las variables

2.2. Operacionalización de variables.

Tabla 1. Operacionalización de la variable 1: Monitoreo docente

Dimensiones		Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Etapa de Planificación del monitoreo pedagógico.	de	Análisis de la realidad local (diagnóstico)	1-9	1: Nunca	Alta (67-90)
		Elabora el Plan de monitoreo			
Implementación del monitoreo pedagógico.	de	Elabora los instrumentos de monitoreo	10-14	2: Casi nunca	Media (43-66)
		Organiza grupos de interaprendizaje	15-20	3: A veces	Baja (18-42)
Ejecución del monitoreo pedagógico	del	Recoge información primaria			
		Sintetiza los resultados en un informe	21-25	4: Casi siempre 5: Siempre	
Comunicación de resultados	de	Mantiene una comunicación fluida			
		Comunica a los docentes sobre sus fortalezas y debilidades.			
		Emite opinión			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Operacionalización de la variable 2: Practica pedagógica

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Estrategias metodológicas	Motivación	1-10		
	Técnicas de enseñanza-aprendizaje		1: Nunca	Alta (67-90)
Planificación de la enseñanza	Programación curricular anual	11-14	2: Casi nunca	
	Elaboración de los instrumentos de evaluación		3: A veces	Media (43-66)
Roles del docente	Mediador	15-23	4: Casi siempre	
	Transmisor de conocimientos		5: Siempre	Baja (18-42)
Medios y materiales educativos	Recursos didácticos	24-30		
	Realidad natural y social			
Evaluación del aprendizaje	Tipos de evaluación	31-40		
	Ejecución de la evaluación			

Fuente: Elaboración propia

2.3. Población, muestra y muestreo.

La población de este estudio se encontrará representada por los docentes de la institución educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020, con un total de 79 docentes involucrados directamente con la institución pertenecientes a los niveles de Inicial y Primaria de menores. La muestra no se calculó porque se trabajó con todos los docentes, por lo tanto, la población es censal. Para la muestra no se usó ningún tipo de muestreo. Según Ramírez (1997) menciona que la población censal es aquella en la que participa la población en general en un estudio. (p. 46).

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

La técnica usada para este estudio fue la encuesta, la encuesta buscó recoger las opiniones, pareceres y reflexiones de los docentes respecto a las variables de este estudio. Así también se utilizó el instrumento llamado cuestionario, este instrumento estuvo

conformado por ítems en escala de Likert que permitieron conocer las percepciones de los docentes.

El instrumento ha pasado por juicio de los expertos para ser validado. Hernández (2018) la validez del instrumento de recopilación de datos son las cualidades que indican la capacidad del mencionado instrumento con la finalidad de cuantificar de un modo proporcional y correcto estas peculiaridades de los entes que son materia de la investigación. (p.102). Mejía (2005) reconoce que la validez es la propiedad que tienen los instrumentos para lograr los objetivos previstos; esto quiere decir, que el instrumento mida los objetivos previstos (p.98).

El proceso de validación para este estudio, fue analizado a juicio de 3 expertos instrumento fue sometido a una prueba piloto antes de ser aplicado. Con la finalidad de corroborar la fiabilidad del instrumento, se ha utilizado la prueba de Alfa de Cronbach, la cual es pertinente pues el cuestionario está compuesto de una escala politómica, se procesaron los datos de cada cuestionario alcanzando un nivel de confiabilidad de la *Monitoreo docente* de 0,960 y de *práctica pedagógica* de 0.981. Por lo que la confiabilidad de ambos instrumentos tiene una correlación de excelente confiabilidad.

2.5. Procedimiento.

El método que se usó para el procesamiento de datos fue estadístico, en el nivel Descriptivo que siguió los siguientes lineamientos: Se especificaron los datos en una matriz de consistencia, donde se describieron las características específicas de las dos variables. Después, se procesaron los datos a través del programa estadístico SPSS para tener resultados de acuerdo al estudio y se obtuvieron resultados descriptivos: se describieron en tablas y figuras los porcentajes que se obtuvieron del procesamiento de datos, luego se interpretó la correlación que se obtuvo de las variables y esta con cada una de las dimensiones de la variable prácticas pedagógicas, de esta manera se realizó la discusión, y se emitió una conclusión de acuerdo a los objetivos e hipótesis planteadas.

2.6. Método de análisis de datos.

Se usó para el procesamiento de datos un método estadístico, de nivel descriptivo que siguió los siguientes lineamientos: Se ordenaron los datos en una matriz de consistencia, donde se describieron las características específicas de las dos variables. Después, el programa estadístico SPSS, analizó los datos encontrados, de los cuales se obtuvieron resultados descriptivos: porcentajes en figuras y tablas de acuerdo a las variables y dimensiones con su interpretación correspondiente, interrelacionado con las hipótesis y los

objetivos de este estudio. La prueba de correlación de correlación usada fue (Rho de Spearman), permitió debatir las hipótesis y probar si hay una relación entre las variables de estudio en la institución educativa presentada.

2.7.Aspectos éticos.

Todos los participantes del presente trabajo de investigación, fueron debidamente informados de lo que la escuela quiere hacer. se procedió informar a los encuestados información acerca de la investigación, se hizo de conocimiento a todos los participantes el objetivo general del estudio y así también la manera en la que se realizaría el instrumento. Así mismo, se respetaron en todo momento las ideas de los autores citados, se utilizó las normas APA a fin de cumplir con las normas de redacción, así como la Resolución Rectoral N° 0089-2019/UCV para la elaboración de la tesis. Finalmente, se utilizó en todo momento el software turnitin para verificar la autenticidad del trabajo y SPSS para la elaboración de la parte estadística.

III.RESULTADOS

Resultados Descriptivos

Tabla 3. *Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Monitoreo docente*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	13	16,5
Medio	17	21,5
Alto	49	62,0
Total	79	100,0

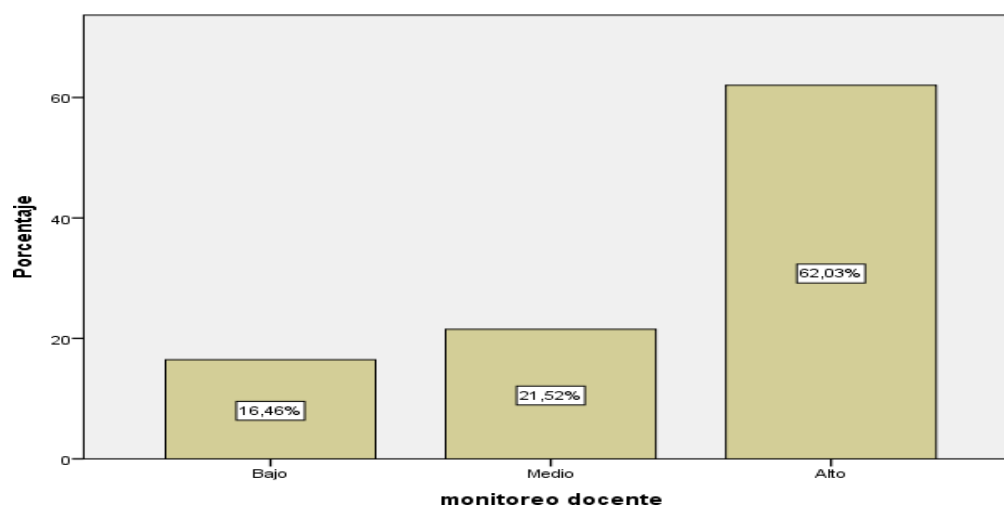


Figura 1. Niveles de la variable Monitoreo docente de la Institución Educativa estudiada

Se ha analizado los niveles de la variable Monitoreo docente, manifestándose un 16,46% en nivel bajo, 21,52% con un nivel medio y un 62,03% con un nivel alto, se denota un que menos de la mitad percibe falta de monitoreo docente.

Tabla 4. *Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Monitoreo docente*

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Etapa de planificación	Bajo	8	10,1
	Medio	17	21,5
	Alto	54	68,4
Implementación del monitoreo	Bajo	15	19,0
	Medio	10	12,7
	Alto	54	68,4
Ejecución del monitoreo	Bajo	16	20,3
	Medio	12	15,2
	Alto	51	64,6
Comunicación de resultados	Bajo	11	13,9
	Medio	13	16,5
	Alto	55	69,6
Etapa de evaluación	Bajo	10	12,7
	Medio	13	16,5
	Alto	56	70,9
	Total	79	100,0

De los resultados en porcentaje de la distribución de niveles de las dimensiones de la variable Monitoreo docente, se observa que en Etapa de planificación se muestra un 10,1% bajo, un 21,5% medio y 68,4% alto, Implementación del monitoreo se muestra un 19% bajo, 12,7% en medio y un 68,4% en alto, en Ejecución del monitoreo se muestra un 20,3% bajo, 15,2% medio y un 64,6% en alto, en Comunicación de resultados se muestra un 13,9% bajo, 16,5% medio y 69,6% en alto, en Etapa de evaluación se muestra un 12,7% bajo, 16,5% medio y 70,9% en alto.

Tabla 5. *Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Práctica pedagógica*

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	13	16,5
Medio	8	10,1
Alto	58	73,4
Total	79	100,0

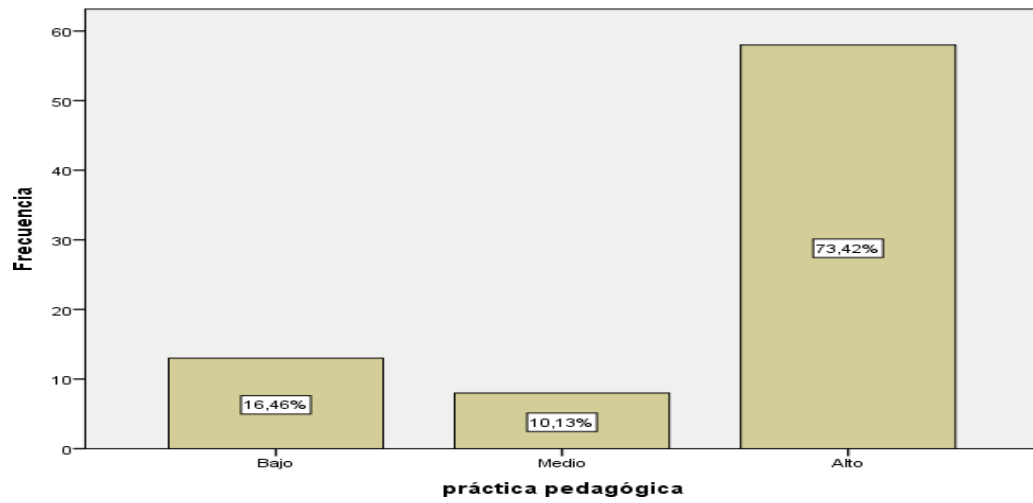


Figura 2. Niveles de la variable Práctica pedagógica de la Institución Educativa estudiada. Se ha analizado los niveles de la variable Práctica pedagógica, manifestándose un 16,46% en nivel bajo, 10,13% con un nivel medio y un 73,42% con un nivel alto, se denota un que menos de la mitad percibe falta de Práctica pedagógica.

Tabla 6. *Distribución de frecuencias por cada nivel de la variable Práctica pedagógica.*

	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Estrategias Metodológicas	Bajo	11	13,9
	Medio	11	13,9
	Alto	57	72,2
Planificación de la Enseñanza	Bajo	11	13,9
	Medio	11	13,9
	Alto	57	72,2
Rol del Docente	Bajo	8	10,1
	Medio	7	8,9
	Alto	64	81,0
Medios y Materiales Educativos	Bajo	10	12,7
	Medio	9	11,4
	Alto	60	75,9
Evaluación del Aprendizaje	Bajo	13	16,5
	Medio	38	48,1
	Alto	28	35,4
	Total	79	100,0

De los resultados en porcentaje de la distribución de niveles de la dimensiones de la variable Práctica pedagógica, se observa que en Estrategias Metodológicas se muestra un 13.9% bajo, un 13,9% medio y 72,2% alto, Planificación de la Enseñanza se muestra un 13.9% bajo, un 13,9% medio y 72,2% alto, en Roles del Docente se muestra un 10,1% bajo, 8,9% medio y un 81% en alto, en Medios y Materiales Educativos se muestra un 12,7% bajo, 11,4% medio y 75,9% en alto, en Evaluación del Aprendizaje se muestra un 16,5% en bajo, 48,1% en medio y 35,4% en alto.

Resultados correlacionales

Hipótesis general

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas.

Tabla 7. *Resultados generales de la Prueba Rho de Spearman*

Correlaciones			monitoreo docente	práctica pedagógica
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,851**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	práctica pedagógica	Coefficiente de correlación	,851**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,851 y el grado de significación estadística (p. valor =0,000 < 0,05) es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en la Institución Educativa estudiada.

Hipótesis específica 1

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y las estrategias metodológicas.

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y las estrategias metodológicas.

Tabla 8. *Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman*

Correlaciones			monitoreo docente	Estrategias Metodológicas
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,830**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	Estrategias Metodológicas	Coefficiente de correlación	,830**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,830 y el grado de significación estadística

($p_valor=0,000 < 0,05$); es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica, en su dimensión estrategias metodológicas en la Institución Educativa estudiada.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y la planificación de la enseñanza

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la planificación de la enseñanza

Tabla 9. Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman

Correlaciones		monitoreo docente	Planificación de la Enseñanza
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,763**
		N	,000
Planificación de la Enseñanza	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	,763**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,763 y el grado de significación estadística ($p_valor=0,000 < 0,05$); es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica, en su dimensión planificación de la enseñanza en la Institución Educativa estudiada.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y los roles del docente

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y los roles del docente

Tabla 10. *Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman*

Correlaciones		monitoreo docente	Roles del Docente
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,744**
		N	,000
		79	79
Roles del Docente	Roles del Docente	Coefficiente de correlación	,744**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000
		79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,744 y el grado de significación estadística ($p_{\text{valor}}=0,000 < 0,05$); es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica, en su dimensión roles del docente en la Institución Educativa estudiada.

Hipótesis específica 4

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y los medios y materiales educativos.

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y los medios y materiales educativos.

Tabla 11. *Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman*

Correlaciones		monitoreo docente	Medios y Materiales Educativos
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,807**
		N	,000
		79	79
Medios y Materiales Educativos	Medios y Materiales Educativos	Coefficiente de correlación	,807**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000
		79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,807 y el grado de significación estadística ($p_{\text{valor}}=0,000 < 0,05$); es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza

la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica, en su dimensión medios y materiales educativos en la Institución Educativa estudiada.

Hipótesis específica 5

H₀: No existe relación significativa entre el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje.

H₁: Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje.

Tabla 12. *Resultados específicos de la Prueba Rho de Spearman*

Correlaciones		monitoreo docente	Evaluación del Aprendizaje
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,633**
		N	,000
<hr/>		79	79
Evaluación del Aprendizaje		Coefficiente de correlación	,633**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000
<hr/>		79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se muestra la correlación Rho de Spearman es de 0,633 y el grado de significación estadística ($p_{\text{valor}}=0,000 < 0,05$); es menor a 0,05; por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la práctica pedagógica, en su dimensión evaluación del aprendizaje en la Institución Educativa estudiada.

IV.DISCUSIÓN

Luego de haber analizado los datos estadísticos de la muestra de estudio, se obtuvo un nivel alto en monitoreo docente de 62,3% y en prácticas pedagógicas a un nivel alto de 73,4%. Se ha mostrado que en la hipótesis general se acepta la hipótesis alterna, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en función a la prueba de Spearman es igual a 0,830 y p igual a 0,000<0.05; estos resultados concuerdan con la investigación de Sánchez (2017) pues en su proyecto se realizaron una serie de estrategias de acompañamiento pedagógico para el fortalecimiento de la competencia docente; concluyendo que la formación profesional de los docentes es un aspecto importante para puedan demostrar competencia pedagógica en su quehacer diario. Así también la investigación de Bello (2011), reafirma lo estipulado anteriormente, pues analiza la forma como la práctica pedagógica de los docentes de Formación General y como es percibida por los estudiantes, concluyendo que la práctica pedagógica es tomada como parte de la formación básica que deben tener como profesionales. Esto es fortalecido por la investigación de Toribio (2019), que concluyó, que, si existe una relación entre el monitoreo y el desempeño docente, basado en un marco de mejora continua de procesos. Pero contradice el estudio de Aquino (2018), pues demostró que no existe una relación estrecha entre el monitoreo y desempeño, como parte del clima generado institucionalmente. En base a la contrastación hecha Caldera, Escalante y Terán (2010) complementaron los resultados encontrados, y definen al monitoreo docente como una actividad que el directivo ejecuta durante el año escolar a cada uno de los docentes haciendo uso de tres componentes específicos: cuaderno de campo, ficha y rúbricas de monitoreo y actividades de refuerzo o desarrollo de sesiones compartidas con los docentes que lo necesiten, así también Vanegas y Fuentealba (2019) señalaron que el monitoreo es un procedimiento que se lleva a cabo durante todos el ciclo pedagógico, u otorga a los involucrados herramientas necesarias para poder visionar el logro de los objetivos propuestos en la institución, estos elementos se encuentran directamente ligados a las practicas docentes, de esta manera Leal y Urbina (2018) señalaron que estas prácticas son un proceso diario que reemplaza a la teoría, pero sin descuidar ningún detalle en el desarrollo de sesiones empleando los propósitos, gestión, evaluación, saberes previos, problematización, acompañamiento, y motivación en forma reiterada. También Ordóñez (2004), Fernández y Wainerman (2015) señalaron que la pedagogía es una rama estrechamente ligada al aprendizaje, esta se sustenta en diversas teorías que han ido evolucionando a los largo del tiempo, pero no sólo hace referencias a

estrategias, métodos y recursos sino a una forma de relacionarse con las personas, es una función muy importante en la sociedad, también se puede decir que es una disciplina muy estudiada y no tiene un orden o estructura definida sino es más bien adaptable a los acontecimientos sociales y al comportamiento humano, por lo tanto tiene funciones específicas de acuerdo a lo concerniente a prácticas pedagógicas.

En cuanto a la primera hipótesis específica, se acepta la hipótesis alterna, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y las estrategias metodológicas, en función a la prueba de Spearman es igual a 0,830 y p igual a $0,000 < 0,05$; este resultado concuerda con Guevara (2018), en sus resultados aportaron al conocimiento científico, se concluyó el análisis y práctica continúa permiten mejoras en el quehacer pedagógico permitiendo fortalecer habilidad en docentes y acompañantes. Así también concuerda con la investigación de Huilca (2018), que determinó la relación entre el acompañamiento docente y la aplicación de estrategias que usan los docentes, la metodología utilizada fue básica, nivel descriptivo y asume el diseño correlacional, en razón que establece la relación entre el acompañamiento docente y la práctica pedagógica de los docentes, concluyendo que el acompañamiento permite una reflexión del docente, hallando una relación entre ese aspecto y las adaptabilidad de estrategias pedagógicas. De esta manera, Díaz (2016) apoya el resultado puesto que la relación con las estrategias metodológicas, se entienden como actividades ordenadas y planificadas que permiten realizar un pensamiento mental estructurado, estas pueden contener principio y procedimentales definidos que permiten guiar el aprendizaje efectivo. Miranda (2005) y Zambrano (2018) definen a las estrategias como el conjunto de procesos que permiten el desarrollo de habilidades y estos están vinculados. Castellano y Arboleda (2013) y Quilaqueo, Quintriqueo, y Riquelme (2016) lo señalaron como el procesamiento de información previa con la actual información permite una forma de aprendizaje que los educandos tiene presentes para facilitar los medios necesarios que permitirán que este proceso se realice con éxito.

Referente a la segunda hipótesis específica, se acepta la hipótesis alterna, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la planificación de la enseñanza, en función que el coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0,763 y p igual a $0,000 < 0,05$; Este resultado concuerda con la investigación de Toribio (2019), quién determinó el grado de relación del monitoreo pedagógico y el desempeño docente, la metodología utilizada fue de nivel descriptivo e inferencial; concluyéndose que, si existe una

relación entre el monitoreo y el desempeño docente, basado en un marco de mejora continua de procesos. Así también Chisaguano (2018), estudio qué factores a más de la calidad educativa inciden en su desarrollo, en donde luego de un proceso de análisis se encontró problemas de concentración de funciones; concluyendo que factores como los procesos de gestión afectan la percepción de calidad educativa, en este punto los estándares de calidad, permiten que la planificación sea uno de los puntos tomados en cuenta para el seguimiento y monitoreo docente. En base a lo antes expuesto Patiño y Rojas (2019) como una actividad primordial cuando se habla de proceso pedagógicas, ya que en esta se organizan las actividades que se van a concretar para que el aprendizaje sea significativo. Para Tejada, Ramírez, Díaz y Huyhua, (2019). la planificación son actividades que se plasman como un recurso, es decir debe contener los conocimientos, las habilidades y competencias que se quieren lograr, para ello se requiere que haya una participación total de los actores de la organización para que la planificación tome el sentido correcto y pueda lograr conseguir los objetivos propuestos a nivel pedagógico.

Respecto a la tercera hipótesis específica, se acepta la hipótesis alterna, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y los roles del docente, en función que a la prueba de Spearman es igual a 0,744 y p igual a $0,000 < 0.05$; este resultado concuerda con la teoría de Rodríguez, y Hernández (2018) donde define que rol es tomado como una función principal que ejerce el maestro encargado de brindarle enseñanza a los estudiantes. Solemos pensar que la escuela para todos es una utopía, pero es una construcción colectiva que toma a cada sujeto como un ser único, eso plantea un reto para los docentes quienes se enfrentan a mundos diversos puesto que cada alumno trae consigo un aprendizaje personal y ven la vida desde la perspectiva de su realidad. Por ello, Arias, Bedoya, Benítez, Carmona, Castaño, Castro, Pérez y Villa (2007) y Canquiz, y Maldonado (2016) aseguran que la teoría del Constructivismo, es aquella que apela al aprendizaje social, aquel que puede realizarse en base al descubrimiento y experimentación por parte del interesado sobre temas que conciernen solo al interés presentado en un determinado contexto, esta teoría se convierte en una herramienta para los maestros del siglo XXI.

En cuanto a la cuarta hipótesis específica, se acepta la hipótesis alterna, es decir, Existe relación significativa entre el monitoreo docente y los medios y materiales educativos, en función a la prueba de Spearman es igual a 0,807 y p igual a $0,000 < 0.05$; este resultado afianza la teoría de Caldera, Escalante y Terán (2010) quienes señalaron que el material

educativo tiene clasificaciones según las necesidades que se presenten en los estudiantes no todos pueden ser utilizados de la misma manera, ni por todos los estudiantes, puesto que estos pueden contener características según la oferta, intención, utilidad y destino, a la vez se ve influenciada por un buen monitoreo al docente y la modificación de las prácticas a través de planes de mejora.

Finalmente, con la quinta hipótesis específica, se acepta la hipótesis alterna, es decir, existe relación significativa entre el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje, en función a la prueba Rho de Spearman es igual a 0,633 y p igual a $0,000 < 0.05$; estos resultados concuerdan con las investigaciones de Hernández y Alvarado (2018) quienes refirieron que la evaluación en la práctica docente es reflexionar continua para el mejoramiento de sus aprendizajes. El proceso de evaluación permitió afirmar que es posible cambiar la práctica pedagógica de un docente siempre y cuando él esté dispuesto a cambiar sus concepciones y valores. Salazar y Herrera (2018) señalaron que el desarrollo de la fase de evaluación debe tener un ambiente de reflexión de las acciones que se realizan, ello permite transformar el quehacer pedagógico permitiendo que se originen cambios positivos para quien recibe la instrucción.

IV.CONCLUSIONES.

- Primera.** De acuerdo al objetivo general de Determinar la relación entre el monitoreo docente y las prácticas pedagógicas en la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020, a un nivel alto con un 61,9%. Asimismo, posee 0,811 de coeficiente de correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$, por ello se concluye que hay una relación significativa entre competencias monitoreo docente y las practicas pedagógicas.
- Segunda.** Conforme al objetivo específico 1 de establecer la relación entre el monitoreo docente y las estrategias metodológicas, a un nivel alto con un 72.2%. Acorde con ello, posee 0,830 de coeficiente de correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$, por ello se concluye que hay una relación significativa entre monitoreo docente y las estrategias metodológicas.
- Tercera** Conforme al objetivo específico 2 de establecer la relación entre el monitoreo docente y la planificación, a un nivel alto con un 72%. Asimismo, posee 0,763 de coeficiente de correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$, se concluye que hay una relación significativa entre el monitoreo docente y la planificación.
- Cuarta.** Conforme al objetivo específico 3 de establecer la relación entre el monitoreo docente y los roles del docente, a un nivel alto con un 71%. Asimismo, posee 0,744 de coeficiente correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$, se concluye que hay una relación significativa entre monitoreo docente y los roles del docente.
- Quinta.** Conforme al objetivo específica 4 de establecer la relación entre el monitoreo docente y los medios y materiales, a un nivel alto con un 75,9%. Asimismo, posee 0,807 de coeficiente de correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$ se concluye que hay una relación significativa entre monitoreo docente y los medios y materiales
- Sexta.** Conforme al objetivo específica 5 de establecer la relación el monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje, a un nivel medio con un 48,1%. Asimismo, posee 0,633 de coeficiente de correlación y su significancia $p\text{-valor}=0,000<0.05$, se concluye que hay una relación significativa entre monitoreo docente y la evaluación del aprendizaje.

V.RECOMENDACIONES

- Primera.** El monitoreo docente tiene un rol muy importante que no sólo recae en el director sino en todos los actores que participan en la institución, conforme con el cumplimiento de estos lineamientos, se mejorarán las actividades profesionales y permitirá una educación y un servicio de calidad a toda la comunidad educativa. Por lo que se recomienda al director y equipo directivo promover una relación de horizontalidad para cumplir con cada uno de los roles como actores educativos.
- Segunda.** Las actividades respecto al monitoreo y acompañamiento docente en la institución educativa deben ejecutarse dentro un marco reflexivo, puesto que es un proceso retroalimentativo que propicia la reflexión de los procesos pedagógicos que suceden en la clase, así también porque se reconoce la finalidad de mejorarla. Es decir, el director al realizar las actividades de seguimiento, monitoreo y acompañamiento dará en énfasis en forma positiva el quehacer pedagógico.
- Tercera.** Se recomienda a los responsables de la elaboración de los documentos de gestión que éstos deben realizarse de forma participativa con la comunidad educativa, para que puedan reconocerse las necesidades de la institución y atender a esas demandas.
- Cuarta.** Tanto el director como el equipo directivo deben continuar y promover constantemente capacitaciones hacia los docentes con la finalidad, que puedan ejercer su rol orientador en forma eficiente.
- Quinta.** El comité de gestión de recursos propios y actividades empresariales debe regular los presupuestos de la institución para la adquisición de materiales y proporcionar medios a los docentes para que puedan realizar un buen desempeño pedagógico.
- Sexta.** El director y equipo directivo deben generar mediante el monitoreo docente la auto reflexión sobre el proceso de aprendizaje, de igual manera fortalecer la evaluación formativa que logre alcanzar competencias en los estudiantes.

Referencias

- Aquino, S. (2018). *Impacto del Monitoreo Pedagógico en el mejoramiento del desempeño docente en las Instituciones Educativas Públicas del distrito de Ricardo Palma, UGEL N°15 de Huarochirí, 2015*. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de Educación, Lima, Perú.
- Arias, K, Quintriqueo, S, and Valdebenito, V. (2018). Monoculturality in pedagogical practices in initial teacher training in La Araucanía, Chile. *Educação e Pesquisa*, 44(1), 164-545.
- Arias, L, Bedoya, K, Benítez, C., Carmona, J, Castaño, J, Castro, L, Pérez, L, and Villa, L. (2007). Teacher training: a proposal to promote inclusive pedagogical practices. *Education and Pedagogy Magazine*, 19 (47), 153-162.
- Aular, J.; Marcano, N. and Moronta, M. (2019). Investigative skills of the teacher of basic education. *Laurus*, 15 (30), 138-165.
- Avello, R and Marín, V. (2016). The necessary training of teachers in collaborative learning. Faculty. Magazine of Curriculum and Teacher Training, 20 (3), 687-713.
- Bello, C. (2011). *Prácticas pedagógicas del profesor de formación general*. (Tesis de posgrado). Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- Borgobello, A, Madolesi, M, Espinosa, A, and Sartori, M. (2019). Use of ICT in pedagogical practices of teachers of the Faculty of Psychology of an Argentine public university. *Revista de Psicología (PUCP)*, 37 (1), 279-317.
- Caldera, R, Escalante, D, and Terán, M. (2010). Pedagogical practice of reading and teacher training. *Pedagogy Magazine*, 31 (88), 15-37. ISSN: 0798-9792.
- Canquiz, L. and Maldonado, M. (2016). Note of teaching skills in the development of pedagogical practice. *Omnia*, 22 (2), 37-49. ISSN: 1315-8856.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=73749821004>
- Cañedo, T, y Figueroa, A. (2013). La práctica docente en educación superior: una mirada hacia su complejidad. *Sinéctica*, (41), 2-18.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665109X2013000200004&script=sci_arttext&tlng=pt

- Castellano, M. y Arboleda, B. (2013). Relación estrategias didácticas y TIC en el marco de prácticas pedagógicas de los docentes de instituciones educativas de Medellín. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (38),56-79.
- Castillo, V, Yahuita, J, y Garabito, R. (2006). Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. *Cuadernos Hospital de Clínicas*, 51(1), 96-10. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S165267762006000100015&script=sci_arttext
- Chisaguano, E. (2018) *Optimización de procesos administrativos y contables en una institución educativa privada en la ciudad de Quito*. (Tesis de posgrado). Pontificia Universidad Católica de Ecuador, Quito, Ecuador.
- De Lima, M, & Moreira, I. (2019). Meaning that teachers give to the integration of digital technologies in their pedagogical practices. OTHERNESS. *Education Magazine*, 14 (1), 12-25.
- Del Río, F., Concha, S., Salas, N, and Treviño, E. (2013). A model for monitoring learning during initial teacher training: an opportunity to have concrete evidence of the quality of the programs. *Quality in education*, (39), 213-233.
- Díaz, V. (2016). Teacher training, pedagogical practice and pedagogical knowledge. *Laurus*, 12 (1), 88-103.
- Fernández, L, and Wainerman, C. (2015). Doctoral thesis supervision: a pedagogical practice? *Educational Profiles*, 37 (148), 156-171.
- Fontalvo, O., Fontalvo, T., and Herrera, R. (2020). Monitoring and control of the performance of the quality dimensions of a service care center in a higher education institution. *Technological information*, 31 (3), 113-120.
- Gaete, M. (2015). *Educación sitiada. consecuencias para la práctica pedagógica de docentes en formación*. (Tesis de posgrado). Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- Gálvez, E., y Milla, R. (2018). Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 407-429.
- González, C., Cortéz, M., Bravo, P., Ibaceta, Y., Cuevas, K., Quiñones, P., Maturana, J., y Abarca, A. (2012). La indagación científica como enfoque pedagógico: estudio sobre las prácticas innovadoras de docentes de ciencia en EM (Región de Valparaíso). *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 38(2), 85-102.

- Guevara, M. (2018). *La investigación – acción y mejora de la práctica pedagógica de docentes formadores y acompañantes pedagógicos de la región Madre de Dios, 2015*. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Hall, B, y López, M. (2015). Discurso académico: manuales universitarios y prácticas pedagógicas. *Literatura y lingüística*, (23), 167-192.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R. (2018). *Metodología de investigación*. (6° ed.). México: McGraw-Hill.
- Hernández, A. y Alvarado, G. (2018). Transformación de las prácticas pedagógicas a través de nuevos dispositivos de comunicación y la escritura de textos argumentativos. *Universidades*, (25), 45 - 54.
- Herrera, V, y Calderón, V. (2019). Prácticas Pedagógicas y Transformaciones Sociales. Interculturalidad y Bilingüismo en la Educación de Sordos. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 13(1), 73-88.
- Huillca, T. (2018). *Acompañamiento docente y práctica pedagógica en la institución educativa N° 7073 “Santa Rosa de Lima”, Villa María del Triunfo – 2018*. (Tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Jimenez, J. (2019). *Estudio sobre las actitudes y conocimientos que tiene los docentes universitarios de pregrado de la universidad externado de Colombia, frente a la utilización de tecnología en su práctica pedagógica*. (Tesis de posgrado). Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- Leal, K, and Urbina, J (2018). Pedagogical practices and educational inclusion. *Latin American Journal of Educational Studies (Colombia)*, 10 (2), 11-33.
- López Abreu, O, and García Muñoz, J (2018). The evaluation and accreditation in the university of pedagogical sciences. good practices in its implementation. *Athens*, 3 (27), 28-41
- Mazón, M, Sánchez, D, Díaz, F., and Gaviria, J. (2016). Methodology for participatory monitoring of ecological restoration with primary school students in cocoa plantations in Mérida, Venezuela. *Colombian Biota*, 17 (1), 16-25.
- Mejía, E (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. (Tesis de posgrado). Universidad Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

- Miranda, C. (2005). Professional self-esteem: a mediating competence for innovation in pedagogical practices. REICE. *Iberoamerican Magazine on Quality, Efficacy and Change in Education*, 3 (1), 858-873.
- Muñoz, C, and Martínez, R. (2015). Pedagogical Practices and Citizen Competences: the Case of the History Teacher in Chile. *Research News in Education*, 15 (3), 273-293. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-47032015000300273
- Ordóñez, C. (2004). Think pedagogically from constructivism. From conceptions to pedagogical practices. *Social Studies Magazine*, (19), 7-12.
- Orellana, C. (2018). *Práctica pedagógica de la lectura y las destrezas del pensamiento crítico en docentes en actividad que estudian Maestría en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, Lima Norte, 2016*. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de Educación, Lima, Perú.
- Palacio, J. (2016). Sistema de monitoreo al plan sectorial de educación de Bogotá. *Magazín Aula Urbana*, (101), 3-4. <https://revistas.idep.edu.co/index.php/mau/article/view/942>
- Peña, P., and Ruiz, D. (2015). The mathematics notebook: silent witness of a pedagogical practice. *Educere*, 6 (18), 163-167.
ISSN: 1316-4910. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35601805>
- Patiño, L, and Rojas, M (2019). Subjectivity and subjectivation of pedagogical practices in the university. *Education and Educators*, 12 (1), 93-105.
- Quilaqueo, D, Quintriqueo, S, y Riquelme, E. (2016). Identidad Profesional Docente: Práctica Pedagógica en Contexto Mapuche. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 42(2), 269-284.
- Resolución Directoral N° 036-2019-EF/50.1 - Aprueban la Directiva N° 011-2019-EF/50.01 "Directiva para la Ejecución Presupuestaria"
- Rodríguez, J., y Hernández, K. (2018). Problematización de las prácticas docentes y contextualización de la enseñanza. *Propósitos y Representaciones*, 6(1), 507-541. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.211>
- Sacavino, S., y Candau, V. (2017). Derechos humanos, educación, interculturalidad: construyendo prácticas pedagógicas para la paz. *Ra Ximhai*, 10(2),205-225.

ISSN: 1665-0441. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46131266009>

Salazar, M y Herrera, M (2018). Representaciones sociales de los valores educativos y prácticas pedagógica. *Laurus*, 14 (26), 347-366. ISSN: 1315-883X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111491017>

Sánchez, A. (2015). Concepciones de los docentes en formación y sus implicaciones en el desempeño en las prácticas pedagógicas. *Revista Interamericana de Investigación, Educación y Pedagogía*, 8 (2), 263-277.

Sánchez, C. (2017). *Estrategias de Acompañamiento Pedagógico para el Fortalecimiento de la Competencia Docente en Educación Media en el Distrito Escolar 14-12-17, del Municipio de Joyabaj, Quiché*. (Tesis de posgrado). Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Soler, C., Oliva, D., León, C, Cabrera, E. y Borjas, F. (2016). Necesidades de superación pedagógica de docentes del Hospital "Hermanos Ameijeiras": eficacia del Diplomado de Educación Médica. *Educación Médica Superior*, 28(3), 506-518. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S086421412014000300011&lng=es&tlng=es.

Tantaleán, L; Vargas, M; López, O. (2016) El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente. *Didáctica, innovación y multimedia*, 33(1), 1-11. <https://ddd.uab.cat/record/148412>.

Tejada, S., Ramírez, E., Díaz, R., y Huyhua, S. (2019). Práctica pedagógica en la formación para el cuidado de enfermería. *Enfermería universitaria*, 16(1), 41-51.

Toribio, A. (2019). *Monitoreo pedagógico y el desempeño docente de los profesores del primer grado de primaria de la Institución Educativa "Simón Bolívar" de Oyón – 2018*. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de Educación, Lima, Perú.

Vanegas, C., & Fuentealba, A. (2019). Teaching professional identity, reflection and pedagogical practice: Key considerations for teacher training. *Educational Perspective*, 58 (1), 115-138.

- Villalobos, F., Pineda, M., Mendoza, M y Romero, M (2007). Incidencia de la evaluación por monitoreo en el programa de maestría en Ciencias de la Comunicación de LUZ. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, 8 (18), 166-189.
- Walsh, C, y García, J. (2015). Memoria colectiva, escritura y Estado. Prácticas pedagógicas de existencia afroecuatoriana. *Cuadernos de Literatura*, XIX (38),79-98 ISSN: 0122-8102 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=439843035007>
- Yana, M, y Adco, H. (2018). Acompañamiento pedagógico y el rol docente en jornada escolar completa: Caso instituciones educativas Santa Rosa y Salesianos de San Juan Bosco - Puno Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 137-148.
- Zambrano, E. (2018). Teaching Practices in Developing Citizenship Skills. *Revista electrónica de investigación educativa*, 20(1), 69-82.
- Zárate, R, Díaz, S, y Ortiz, L. (2017). Educación superior inclusiva: Un reto para las prácticas pedagógicas. *Revista Electrónica Educare*, 21(3), 289-312. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1409-42582017000300289&script=sci_arttext

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Monitoreo docente y práctica pedagógica en la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.							
Autor: Lic. Walter Ruiz Acuña							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General:</p> <p>¿En qué medida el monitoreo docente se relaciona con la practica pedagógica en la institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas, en su dimensión estrategias metodologicas de la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer la relación entre el monitoreo docente y las practicas</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación significativa entre el monitoreo docente y las practicas pedagógicas en la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión estrategias metodologicas de la institucion Educativa La</p>	Variable 1: Monitoreo docente				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Etapa de Planificación del monitoreo pedagógico.	<ul style="list-style-type: none"> . Análisis de la realidad local (diagnóstico) . Establece los objetivos de monitoreo . Expresa los fines del monitoreo . Determina las líneas de acción a conseguir. . Formula las metas del monitoreo . Elabora el Plan de monitoreo . Convoca la participación de los docentes en la elaboración del Plan de monitoreo 	1-9	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	bajo 30 – 70 medio 71 – 111 alto 112 – 150
Implementación del monitoreo pedagógico.	<ul style="list-style-type: none"> . Elabora los instrumentos de monitoreo 	10-14					
Ejecución del monitoreo pedagógico.		15-20					

<p>¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y las practicas pedagógica, en su dimensión planificación de la enseñanza en la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?</p>	<p>pedagógicas, en su dimensión estrategias metodologicas de la Institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p>	<p>Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p> <p>Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión planificación de la enseñanza de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p>	<p>Comunicación de resultados</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Propicia espacios de interaprendizaje y fortalecimiento profesional . Organiza talleres . Organiza jornadas . Organiza grupos de interaprendizaje . Recoge información primaria . Aplica los instrumentos de monitoreo . Brinda asistencia técnica mediante el acompañamiento pedagógico. . Procesa, analiza e interpreta la información recogida. . Sintetiza los resultados en un informe. . Mantiene una comunicación fluida . Comunica los logros más significativos logrados . Orienta a los docentes . Comunica a los docentes sobre sus fortalezas y debilidades. . Emite opinión . Verifica los logros de los objetivos . Constata las metas logradas . Destaca los logros más significativos . Reconoce los logros destacados 	<p>21-25</p> <p>26-30</p>		
<p>¿Cuál es la relación entre las el monitoreo y la practica pedagógica, en su dimensión roles del docente de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?</p>	<p>docente y la practica pedagógica, en su dimension planificación de la enseñanza en la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores2020.</p>	<p>Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión roles del docente de la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p>	<p>Etapas de Evaluación.</p>				
<p>¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente, en su dimensión medios y materiales educativos de la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?</p>	<p>Establecer la relación entre el monitoreo docente y la practica pedagógica en su dimensión roles del docente de la institucion Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.</p>	<p>Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión medios y materiales educativos de la Institucion Educativa La</p>					

¿Cuál es la relación entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión evaluacion del aprendizaje de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020?	Establecer la relación entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión medios y materiales educativos de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.	Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020. Existe relación significativa entre el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión evaluación del aprendizaje de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.	Variable 2: Practica pedagógica				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
	Establecer la relación el monitoreo docente y la practica pedagógica, en su dimensión evaluacion del aprendizaje de la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020.		Estrategias metodológicas	. Motivación	1-10	1: Nunca	Alto
			Planificación de la enseñanza	. Técnicas de enseñanza-aprendizaje . Programación curricular anual	11-14	2: Casi nunca 3: A veces	
			Roles del docente	. Unidades didácticas . Sesiones de aprendizaje	15-23	4: Casi siempre 5: Siempre	Medio
			Medios y materiales educativos	. Elaboración de los instrumentos de evaluación	24-30		Bajo
			Evaluación del aprendizaje	. Mediador . Promotor social . Investigador . Transmisor de conocimientos . Recursos didácticos . Materiales audiovisuales . Uso de las TICs . Realidad natural y social . Tipos de evaluación . Momentos de la evaluación . Planificación de la evaluación	31-40		

				. Ejecución de la evaluación			
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
<p>Nivel: Descriptivo correlacional</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: 70 personas</p> <p>Tipo de muestreo: Por conveniencia</p> <p>Tamaño de muestra: 70 personas</p>	<p>Variable 2: Practica pedagógica</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario tipo Likert</p> <p>Autor: Mgtr. Silvia Aquino Jaimes</p> <p>Año: 2018</p> <p>Monitoreo: en línea</p> <p>Ámbito de Aplicación: docentes</p> <p>Forma de Administración: Google forms</p>		<p>DESCRIPTIVA: alfa de Cronbach</p> <p>INFERENCIAL: Rho Spearman</p>			
<p>Variable 2: Calidad educativa</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario tipo likert</p> <p>Autor: Br. María Clarisa León Jiménez</p> <p>Año: 2018</p> <p>Monitoreo: en línea</p> <p>Ámbito de Aplicación: docentes</p> <p>Forma de Administración: Google forms</p>							

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Variable: Monitoreo docente

DIMENSIONES	
D1.	Etapas de planificación del monitoreo pedagógico
01	El director conduce a los docentes en la elaboración del diagnóstico de la I.E.
02	El director de la I.E. prioriza los problemas a considerarse en el plan de monitoreo pedagógico.
03	El director de la I.E. precisa los fines del monitoreo pedagógico
04	El director de la I.E. establece los aspectos a considerar en el monitoreo pedagógico.
05	El director conduce a los docentes en la formulación de los objetivos.
06	El director de la I.E. precisa las metas a lograrse a través del monitoreo pedagógico.
07	El director de la I.E. conforma el equipo de docentes para la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.
08	El director de la I.E. conduce a los docentes en la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.
09	El director de la I.E. aprueba el Plan de Monitoreo Pedagógico presentado por el equipo responsable en asamblea de docentes.

D2.	Implementación del monitoreo pedagógico.
10	El director de la I.E. orienta a los docentes en la elaboración de los instrumentos que se aplicará durante el monitoreo pedagógico.
11	El director de la I.E. diseña los instrumentos que se aplicará durante el monitoreo pedagógico.
12	El director de la I.E. realiza talleres de interaprendizaje con los docentes sobre diferentes aspectos pedagógicos relacionados al proceso de enseñanza-aprendizaje.
13	El director de la I.E. Conformar equipos de interaprendizaje con los docentes para superar y fortalecer las estrategias de enseñanza-aprendizaje.
D3	Ejecución del monitoreo pedagógico
14	El director de la I.E. organiza jornadas de capacitación docente en manejo de estrategias didácticas sobre enseñanza-aprendizaje.
15	El director de la I.E. aplica los instrumentos de Monitoreo pedagógico.
16	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico teniendo en cuenta el cronograma establecido.
17	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico en forma inopinada
18	El director de la I.E. asesora a los docentes durante la ejecución del monitoreo pedagógico.
19	El director de la I.E. procesa y analiza la información recabada durante el monitoreo pedagógico efectuada a los docentes.
20	El director de la I.E. sistematiza el informe sobre el monitoreo pedagógico realizada los docentes.
D4	Comunicación de resultados
21	El director de la I.E. comunica a los docentes en forma individual y en privado sobre los logros y dificultades en su labor pedagógica con los estudiantes. .
22	El director de la I.E en forma individual y privada brinda recomendaciones específicas a los docentes para mejorar la enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.
23	El director De la I.E. en reunión de docentes informa sobre las dificultades obtenidos durante el monitoreo pedagógico realizada a los docentes.
24	El director de la I.E. comunica a los docentes sobre los logros obtenidos durante el monitoreo pedagógico realizado.
25	El director de la I.E. comunica oportunamente a los docentes sobre los resultados obtenidos durante el monitoreo pedagógico efectuado.
D5	Etapa de evaluación

26	El director de la I.E. en reunión de docentes emite su opinión sobre el resultado del monitoreo pedagógico realizado.
27	El director de la I.E. en reunión de docentes precisa los logros más significativos obtenidos después del monitoreo pedagógico realizado.
28	El director en reunión de docentes indica las metas logradas en función a los objetivos trazados en el plan de monitoreo pedagógico.
29	El director de la I.E. otorga estímulos a los docentes que destacan en el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.
30	El director realiza jornadas de reflexión y retroalimentación con los docentes sobre las dificultades encontradas durante el monitoreo pedagógico.

Variable: Práctica pedagógica

PREGUNTAS	
Estrategias Metodológicas	
1	Usted motiva permanentemente a los alumnos para el logro de sus aprendizajes.
2	Usted utiliza diversas técnicas de enseñanza durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.
3	Usted promueve el trabajo en equipo en sus alumnos durante las clases que ejecuta.
4	Usted contribuye a hacer interesante el desarrollo de las clases.
5	Usted demuestra dominio de orden y disciplina en clase.
6	Usted tiene dificultad para expresarse con claridad en el desarrollo de las clases.
7	Usted propicia que los alumnos pregunten y participen en clase.
8	Usted se deja entender fácilmente sus clases que desarrolla.
9	Usted facilita que los alumnos aprendan a construir sus aprendizajes con facilidad.
10	Usted promueve un ambiente de respeto y cordialidad para el trabajo en el aula.
Planificación de la Enseñanza	
11	Usted elabora la programación curricular anual sin dificultad.
12	Usted elabora las unidades didácticas sin ningún problema.
13	Usted no tiene dificultad en la elaboración de las sesiones de enseñanza.
14	Usted tiene dominio en la elaboración de diversos instrumentos de evaluación.
Roles del Docente	

15	Usted facilita el aprendizaje de los estudiantes.
16	Usted actúa siempre con justicia e imparcialidad con sus alumnos.
17	Usted fomenta la práctica de valores durante el desarrollo de las clases.
18	Usted participa y se integra en las actividades que realiza la I.E.
19	Usted promueve y busca el mejoramiento de la I.E.
20	Usted tiene buen trato con los alumnos (as).
21	Usted estimula a los alumnos a que investiguen.
22	Usted tiene vocación de servicio y compromiso frente a sus alumnos (as).
23	Usted tiene dominio del tema que enseña.
Medios y Materiales Educativos	
24	Usted tiene dominio en la elaboración de materiales educativos para el desarrollo de sus clases.
25	Usted usa con facilidad los materiales educativos durante el desarrollo de las clases.
26	Usted usa los materiales educativos para un mejor aprendizaje de los alumnos.
27	Usted utiliza los recursos naturales de su realidad como medios de aprendizaje de los alumnos.
28	Usted utiliza radios y grabadoras en el desarrollo de las sesiones de clases con los alumnos.
29	Usted hace uso de las TICs durante el desarrollo de las clases con los alumnos (as).
30	Usted utiliza la realidad natural o medio geográfico como un recurso didáctico para el aprendizaje de los alumnos (as)
Evaluación del Aprendizaje	
31	Usted realiza la evaluación de diagnóstico en la I.E. donde labora.
32	Usted realiza la evaluación de entrada de los alumnos a su cargo.
33	Usted realiza la evaluación formativa durante el desarrollo de las clases.
34	Usted realiza la evaluación final o sumativa de los alumnos su cargo.

35	Usted tiene dificultades para realizar la planificación de la evaluación.
36	Usted elabora la matriz de evaluación en cada unidad de aprendizaje.
37	Usted tiene dominio en la formulación de los indicadores de evaluación.
38	Usted tiene dificultades en la elaboración de los instrumentos de evaluación.
39	Usted utiliza diversos instrumentos de evaluación para la obtención de la información con relación al aprendizaje de sus alumnos (as).
40	Usted tiene dificultad en la ejecución de la evaluación de los estudiantes.

Anexo 3: Certificados de validación de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ

Variable: **Monitoreo docente**

DIMENSIONES		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1.	Etapa de planificación del monitoreo pedagógico							
01	El director conduce a los docentes en la elaboración del diagnóstico de la I.E.	x		x		x		El director lidera al equipo de docentes en la elaboración del diagnóstico de la I.E.
02	El director de la I.E. prioriza los problemas a considerarse en el plan de monitoreo pedagógico.	x		x		x		
03	El director de la I.E. precisa los fines del monitoreo pedagógico	x		x		x		
04	El director de la I.E. establece los aspectos a considerar en el monitoreo pedagógico.	x		x		x		
05	El director conduce a los docentes en la formulación de los objetivos.	x		x		x		El director lidera al equipo de docentes en la formulación de los objetivos.
06	El director de la I.E. precisa las metas a lograrse a través del monitoreo pedagógico.	x		x		x		
07	El director de la I.E. conforma el equipo de docentes para la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.	x		x		x		
08	El director de la I.E. conduce a los docentes en la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.	x		x		x		El director lidera al equipo de docentes en la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.
09	El director de la I.E. aprueba el Plan de Monitoreo Pedagógico presentado por el equipo responsable en asamblea de docentes.	x		x		x		

D2 Implementación del monitoreo pedagógico								
10	El director de la I.E. orienta a los docentes en la elaboración de los instrumentos que se aplicará durante el monitoreo pedagógico.	x		x		x		
11	El director de la I.E. diseña los instrumentos que se aplicará durante el monitoreo pedagógico.	x		x		x		El director de la I.E. socializa los instrumentos que se aplicará durante el monitoreo pedagógico.
12	El director de la I.E. realiza talleres de interaprendizaje con los docentes sobre diferentes aspectos pedagógicos relacionados al proceso de enseñanza-aprendizaje.	x		x		x		
13	El director de la I.E. Conformo equipos de interaprendizaje con los docentes para superar y fortalecer las estrategias de enseñanza-aprendizaje.	x		x		x		
D3	Ejecución del monitoreo pedagógico							14. El director de la I.E. cuenta con plan de monitoreo y acompañamiento aprobados para el año escolar vigente.
14	El director de la I.E. organiza jornadas de capacitación docente en manejo de estrategias didácticas sobre enseñanza-aprendizaje.	x		x		x		
15	El director de la I.E. aplica los instrumentos de Monitoreo pedagógico.	x		x		x		
16	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico teniendo en cuenta el cronograma establecido.	x		x		x		
17	El director de la I.E. realiza el monitoreo pedagógico en forma inopinada	x		x		x		18. El director de la I.E. asesora a los docentes durante la ejecución del monitoreo pedagógico y acompañamiento.
18	El director de la I.E. asesora a los docentes durante la ejecución del monitoreo pedagógico.	x		x		x		
19	El director de la I.E. procesa y analiza la información recabada durante el monitoreo pedagógico efectuada a los docentes.	x		x		x		
20	El director de la I.E. sistematiza el informe sobre el monitoreo pedagógico realizada los docentes.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia para el estudio.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y Nombres de Juez validador: Dr. AYBAR HUAMANI, Justiniano D.N.I: 08822479

Especialidad el validador: Metodólogo de investigación y temático.

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: el ítem corresponde para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, conciso, exacto y directo.

24 de junio del 2020


 Justiniano AYBAR HUAMANI
 DNI N° 08822479

Firma del experto informante
 Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ

Variable: **Practica pedagógica**

N°	PREGUNTAS	Pertinencia		Relevancia		Claridad	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO
Estrategias Metodológicas							
1	Usted motiva permanentemente a los alumnos para el logro de sus aprendizajes.	x		x		x	
2	Usted utiliza diversas técnicas de enseñanza durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.	x		x		x	
3	Usted promueve el trabajo en equipo en sus alumnos durante las clases que ejecuta.	x		x		x	
4	Usted contribuye a hacer interesante el desarrollo de las clases.	x		x		x	
5	Usted demuestra dominio de orden y disciplina en clase.	x		x		x	
6	Usted tiene dificultad para expresarse con claridad en el desarrollo de las clases.	x		x		x	
7	Usted propicia que los alumnos pregunten y participen en clase.	x		x		x	
8	Usted se deja entender fácilmente sus clases que desarrolla.	x		x		x	
9	Usted facilita que los alumnos aprendan a construir sus aprendizajes con facilidad.	x		x		x	
10	Usted promueve un ambiente de respeto y cordialidad para el trabajo en el aula.	x		x		x	
Planificación de la Enseñanza							
11	Usted elabora la programación curricular anual sin dificultad.	x		x		x	
12	Usted elabora las unidades didácticas sin ningún problema.	x		x		x	

13	Usted no tiene dificultad en la elaboración de las sesiones de enseñanza.	x		x		x	
14	Usted tiene dominio en la elaboración de diversos instrumentos de evaluación.	x		x		x	
Roles del Docente							
15	Usted facilita el aprendizaje de los estudiantes.	x		x		x	
16	Usted actúa siempre con justicia e imparcialidad con sus alumnos.	x		x		x	
17	Usted fomenta la práctica de valores durante el desarrollo de las clases.	x		x		x	
18	Usted participa y se integra en las actividades que realiza la I.E.	x		x		x	
19	Usted promueve y busca el mejoramiento de la I.E.	x		x		x	
20	Usted tiene buen trato con los alumnos (as).	x		x		x	
21	Usted estimula a los alumnos a que investiguen.	x		x		x	
22	Usted tiene vocación de servicio y compromiso frente a sus alumnos (as).	x		x		x	
23	Usted tiene dominio del tema que enseña.	x		x		x	
Medios y Materiales Educativos							
24	Usted tiene dominio en la elaboración de materiales educativos para el desarrollo de sus clases.	x		x		x	
25	Usted usa con facilidad los materiales educativos durante el desarrollo de las clases.	x		x		x	
26	Usted usa los materiales educativos para un mejor aprendizaje de los alumnos.	x		x		x	
27	Usted utiliza los recursos naturales de su realidad como medios de aprendizaje de los alumnos.	x		x		x	

38	Usted tiene dificultades en la elaboración de los instrumentos de evaluación.	x		x		x	
39	Usted utiliza diversos instrumentos de evaluación para la obtención de la información con relación al aprendizaje de sus alumnos (as).	x		x		x	
40	Usted tiene dificultad en la ejecución de la evaluación de los estudiantes.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia por el estudio.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y Nombres de Juez validador: Dr./AYBAR HUAMANI, Justiniano

D.N.I: 08822479

Especialidad del validador: Metodólogo de investigación y temático.

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

24 de junio del 2020

Relevancia: el ítem corresponde para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, conciso, exacto y directo.


CARDENAL JUSTINIANO AYBAR HUAMANI
DNI N° 8822479
 Firma del experto informante
 Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ

Variable: **Monitoreo docente**

D1.	DIMENSIONES	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
01	El director conduce a los docentes en la elaboración del diagnóstico de la I.E.	X		X		X		
02	El director de la I.E. prioriza los problemas a considerarse en el plan de monitoreo pedagógico.	X		X		X		
03	El director de la I.E. precisa los fines del monitoreo pedagógico	X		X		X		
04	El director de la I.E. establece los aspectos a considerar en el monitoreo pedagógico.	X		X		X		
05	El director conduce a los docentes en la formulación de los objetivos.	X		X		X		
06	El director de la I.E. precisa las metas a lograrse a través del monitoreo pedagógico.	X		X		X		
07	El director de la I.E. conforma el equipo de docentes para la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.	X		X		X		
08	El director de la I.E. conduce a los docentes en la elaboración del Plan de Monitoreo Pedagógico.	X		X		X		
09	El director de la I.E. aprueba el Plan de Monitoreo Pedagógico presentado por el equipo responsable en asamblea de docentes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y Nombres de Juez validador: Dr./Mg. Silvia Rada Fernández D.N.I: 06215129

Especialidad el validador: Magister en gestión educativa

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 Relevancia: el ítem corresponde para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, conciso, exacto y directo.

16 de julio de 2020



Firma del experto informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ

Variable: **Práctica pedagógica**

N°	PREGUNTAS	Pertinencia		Relevancia		Claridad	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	Usted motiva permanentemente a los alumnos para el logro de sus aprendizajes.	X		X		X	
2	Usted utiliza diversas técnicas de enseñanza durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.	X		X		X	
3	Usted promueve el trabajo en equipo en sus alumnos durante las clases que ejecuta.	X		X		X	
4	Usted contribuye a hacer interesante el desarrollo de las clases.	X		X		X	
5	Usted demuestra dominio de orden y disciplina en clase.	X		X		X	
6	Usted tiene dificultad para expresarse con claridad en el desarrollo de las clases.	X		X		X	
7	Usted propicia que los alumnos pregunten y participen en clase.	X		X		X	
8	Usted se deja entender fácilmente sus clases que desarrolla.	X		X		X	

35	Usted tiene dificultades para realizar la planificación de la evaluación.	X		X		X	
36	Usted elabora la matriz de evaluación en cada unidad de aprendizaje.	X		X		X	
37	Usted tiene dominio en la formulación de los indicadores de evaluación.	X		X		X	
38	Usted tiene dificultades en la elaboración de los instrumentos de evaluación.	X		X		X	
39	Usted utiliza diversos instrumentos de evaluación para la obtención de la información con relación al aprendizaje de sus alumnos (as).	X		X		X	
40	Usted tiene dificultad en la ejecución de la evaluación de los estudiantes.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

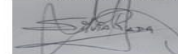
Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y Nombres de Juez validador: Dr./Mg. Silvia Rada Fernández D.N.I: 06215129

Especialidad el validador: Magister en gestión educativa

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 Relevancia: el ítem corresponde para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, conciso, exacto y directo.

16 de julio de 2020



Firma del experto informante
Especialidad

Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Cuestionario	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Monitoreo docente	0,960	30
Práctica pedagógica	0,826	30

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
VAR00031	4,9000	,31623	10
VAR00032	4,7000	,48305	10
VAR00033	5,0000	,00000	10
VAR00034	4,8000	,42164	10
VAR00035	5,0000	,00000	10
VAR00036	2,7000	1,70294	10
VAR00037	4,8000	,42164	10
VAR00038	5,0000	,00000	10
VAR00039	4,8000	,42164	10
VAR00040	4,9000	,31623	10
VAR00041	4,7000	,48305	10
VAR00042	4,7000	,48305	10
VAR00043	4,4000	1,07497	10
VAR00044	4,4000	,69921	10
VAR00045	4,9000	,31623	10
VAR00046	4,9000	,31623	10
VAR00047	5,0000	,00000	10
VAR00048	5,0000	,00000	10
VAR00049	4,9000	,31623	10
VAR00050	5,0000	,00000	10
VAR00051	4,8000	,42164	10
VAR00052	5,0000	,00000	10
VAR00053	5,0000	,00000	10
VAR00054	4,8000	,42164	10
VAR00055	4,7000	,48305	10
VAR00056	4,9000	,31623	10
VAR00057	4,9000	,31623	10
VAR00058	4,2000	,78881	10
VAR00059	4,5000	,70711	10
VAR00060	4,5000	,52705	10

VAR00061	4,9000	,31623	10
VAR00062	5,0000	,00000	10
VAR00063	4,6000	,51640	10
VAR00064	4,5000	,84984	10
VAR00065	3,3000	1,41814	10
VAR00066	4,6000	,51640	10
VAR00067	4,5000	,52705	10
VAR00068	3,2000	1,31656	10
VAR00069	4,5000	,70711	10
VAR00070	2,7000	1,41814	10

Anexo 5: Base de datos

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
27	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
28	2	2	2	2	4	2	4	4	5	27	2	2	2	3	2	11
29	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	3	3	3	3	15
31	5	5	5	4	5	5	5	5	5	44	5	4	4	5	4	22
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
33	5	5	5	4	4	4	4	5	5	41	5	4	5	5	4	23
34	2	3	3	3	3	3	3	3	3	26	2	2	2	2	2	10
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	2	1	1	1	1	6
36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	4	4	5	5	5	23
37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	4	4	5	5	5	23
38	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
39	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
41	1	1	2	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	2	6
42	3	3	4	3	4	4	4	3	3	28	5	3	3	1	3	15
43	4	4	5	4	5	4	5	5	5	41	5	5	4	5	3	22
44	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	3	4	4	4	18
45	5	4	4	4	4	5	4	4	5	39	4	5	5	2	4	20
46	4	4	4	4	5	4	5	4	5	39	2	2	2	2	3	11
47	4	3	4	3	4	4	4	3	4	33	2	1	1	4	4	12
48	5	5	5	4	4	5	4	5	5	42	5	4	5	5	3	22
49	5	4	4	4	4	5	5	4	5	40	3	3	5	5	3	19
50	5	5	4	5	4	4	5	5	4	41	5	5	5	4	3	22
51	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25
52	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25

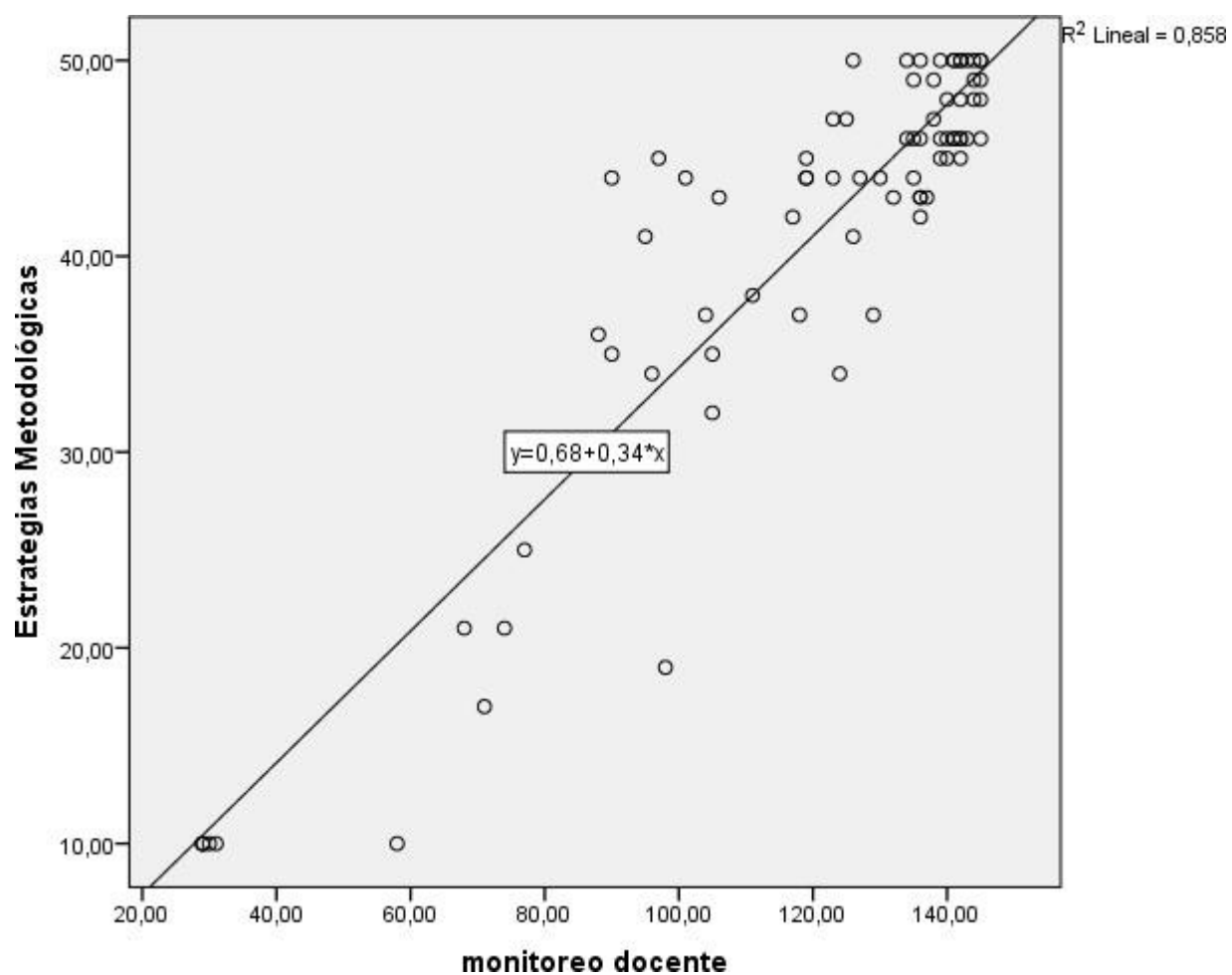
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
53	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	25
54	5	5	4	4	5	5	4	5	5	42	4	4	5	5	3	21	
55	3	3	3	3	4	3	2	3	3	27	3	3	3	3	3	15	
56	5	4	2	5	5	4	4	4	5	38	5	5	4	5	4	23	
57	4	5	4	5	5	4	4	5	4	40	5	4	5	5	3	22	
58	3	3	3	3	3	2	3	3	3	26	3	3	3	2	3	14	
59	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	4	24	
60	5	4	4	4	2	2	2	2	2	27	2	4	4	2	3	15	
61	4	5	5	5	4	5	4	5	5	42	3	4	4	3	3	17	
62	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	
63	4	4	4	4	4	4	5	4	5	38	3	2	2	1	2	10	
64	4	3	3	3	3	2	3	3	4	28	3	2	3	3	3	14	
65	4	3	4	4	4	4	4	4	3	34	3	3	4	4	4	18	
66	4	4	5	5	5	5	5	5	5	43	3	3	3	3	4	16	
67	5	5	5	4	5	5	5	5	5	44	3	5	5	5	5	23	
68	5	5	5	5	5	5	4	5	5	44	5	5	5	5	5	25	
69	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	4	24	
70	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	
71	3	5	3	3	2	4	3	3	3	29	4	5	4	5	3	21	
72	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	
73	5	5	4	5	5	4	5	5	5	43	4	5	5	5	5	24	
74	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	
75	4	4	5	5	4	4	5	4	4	39	5	4	4	4	5	22	
76	4	5	5	4	4	5	5	5	5	42	5	5	5	5	5	25	
77	4	4	5	5	4	4	5	5	5	41	5	5	5	5	5	25	
78	5	5	5	5	5	5	5	4	5	44	5	5	5	5	5	25	

Anexo 6: Estadística descriptiva

Correlaciones

			monitoreo docente	Estrategias Metodológicas
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,830**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	Estrategias Metodológicas	Coefficiente de correlación	,830**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

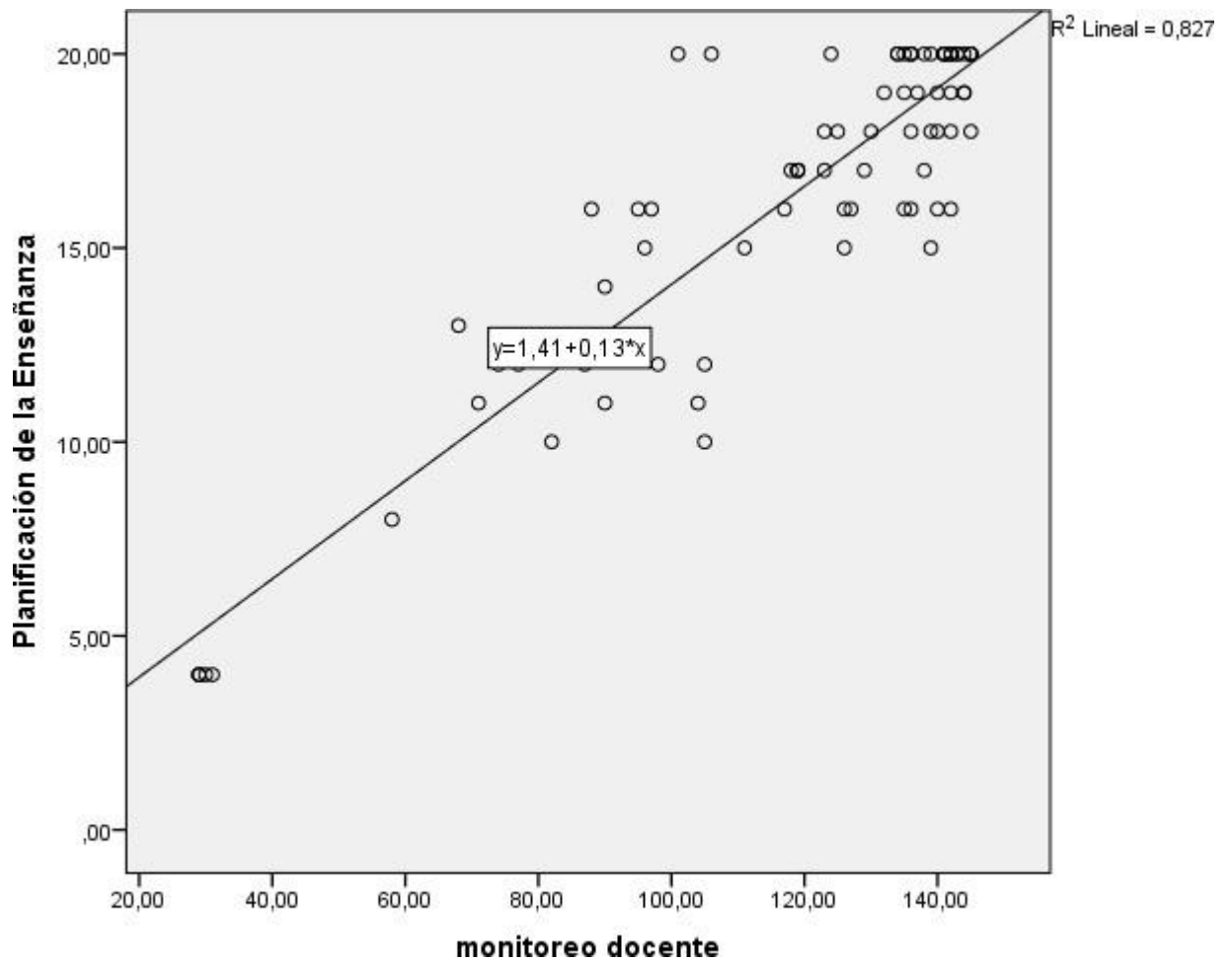
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

			monitoreo docente	Planificación de la Enseñanza
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coeficiente de correlación	1,000	,763**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	Planificación de la Enseñanza	Coeficiente de correlación	,763**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

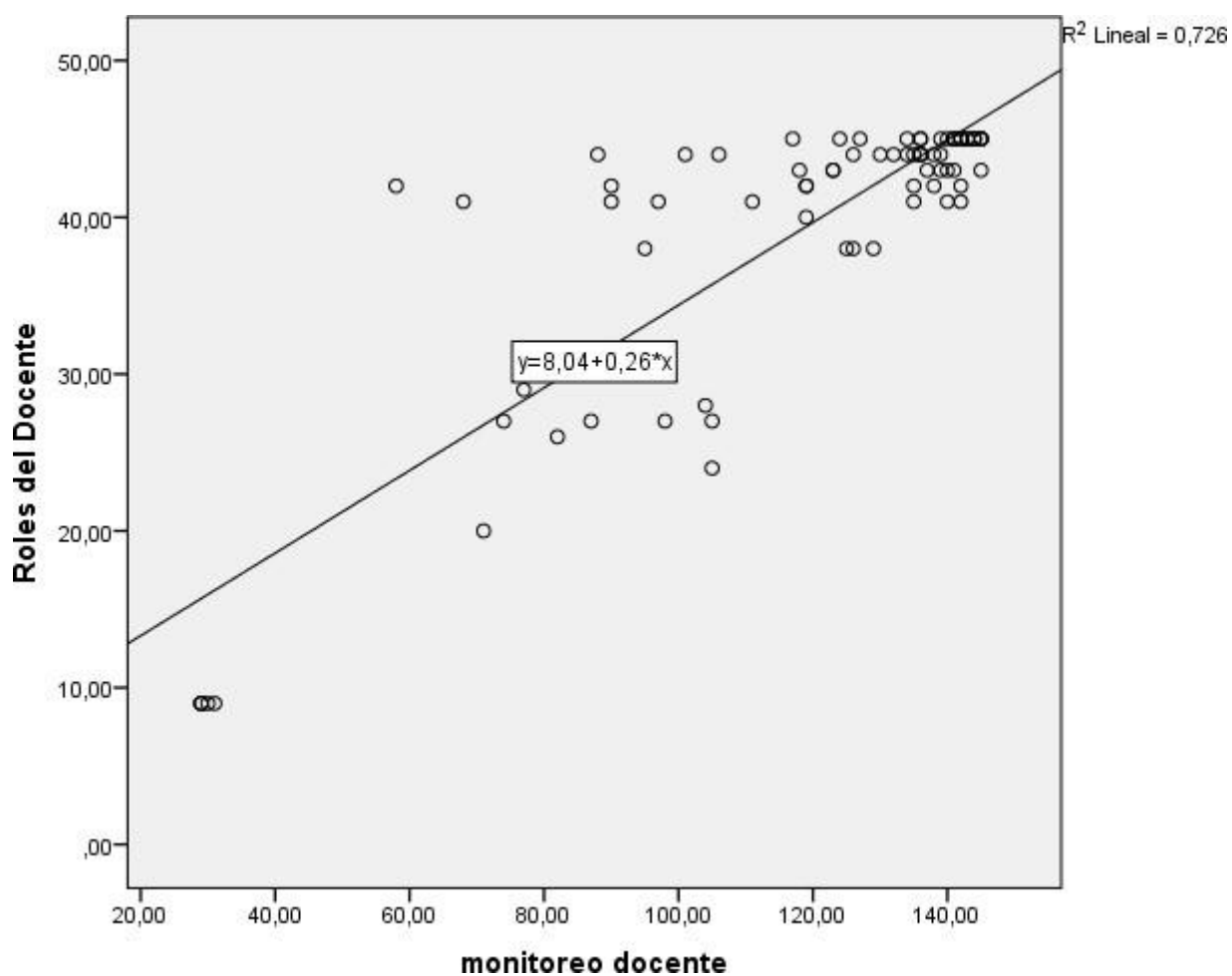
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

			monitoreo docente	Roles del Docente
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,744**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	Roles del Docente	Coefficiente de correlación	,744**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

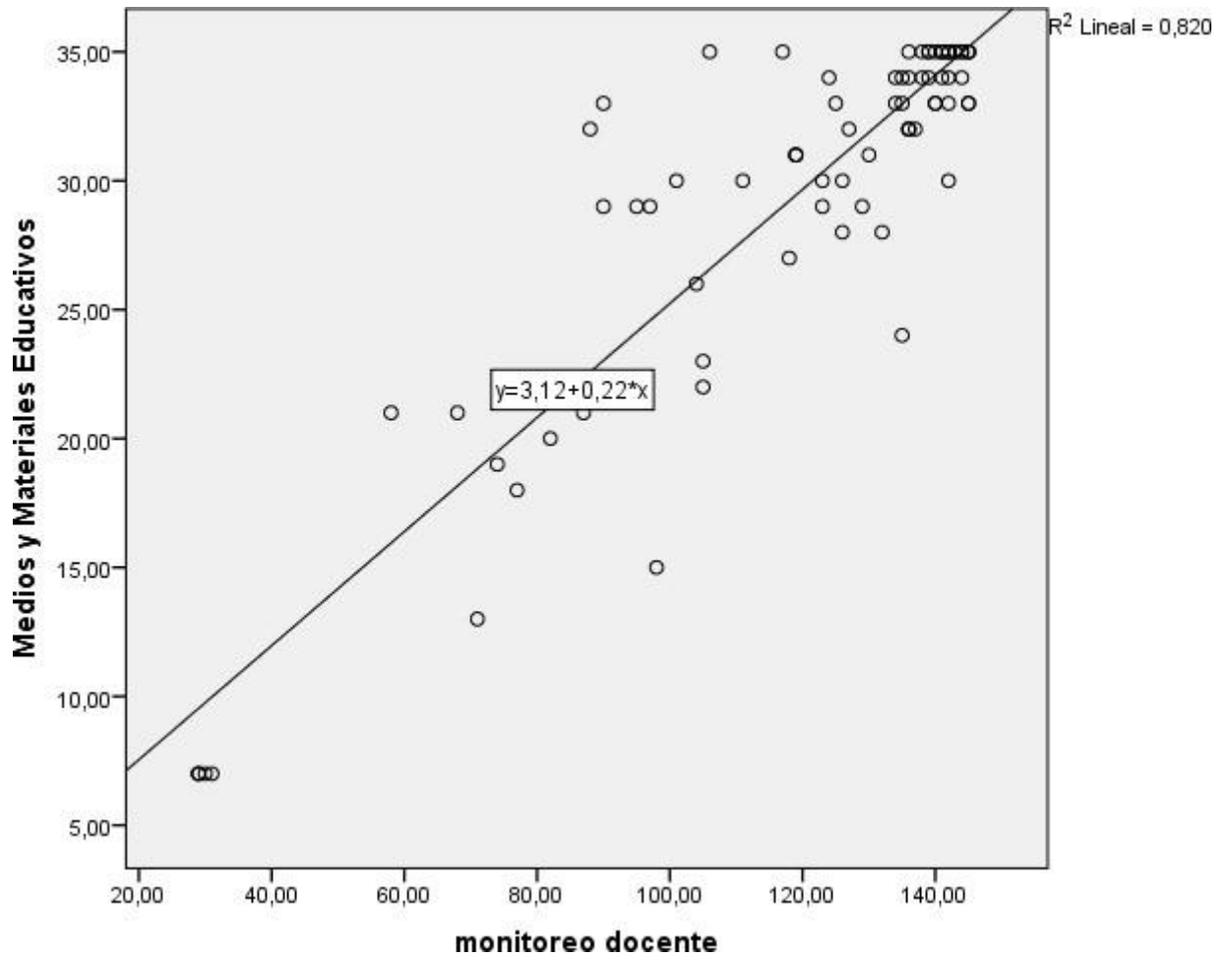
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

			monitoreo docente	Medios y Materiales Educativos
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,807**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
Medios y Materiales Educativos	Medios y Materiales Educativos	Coefficiente de correlación	,807**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

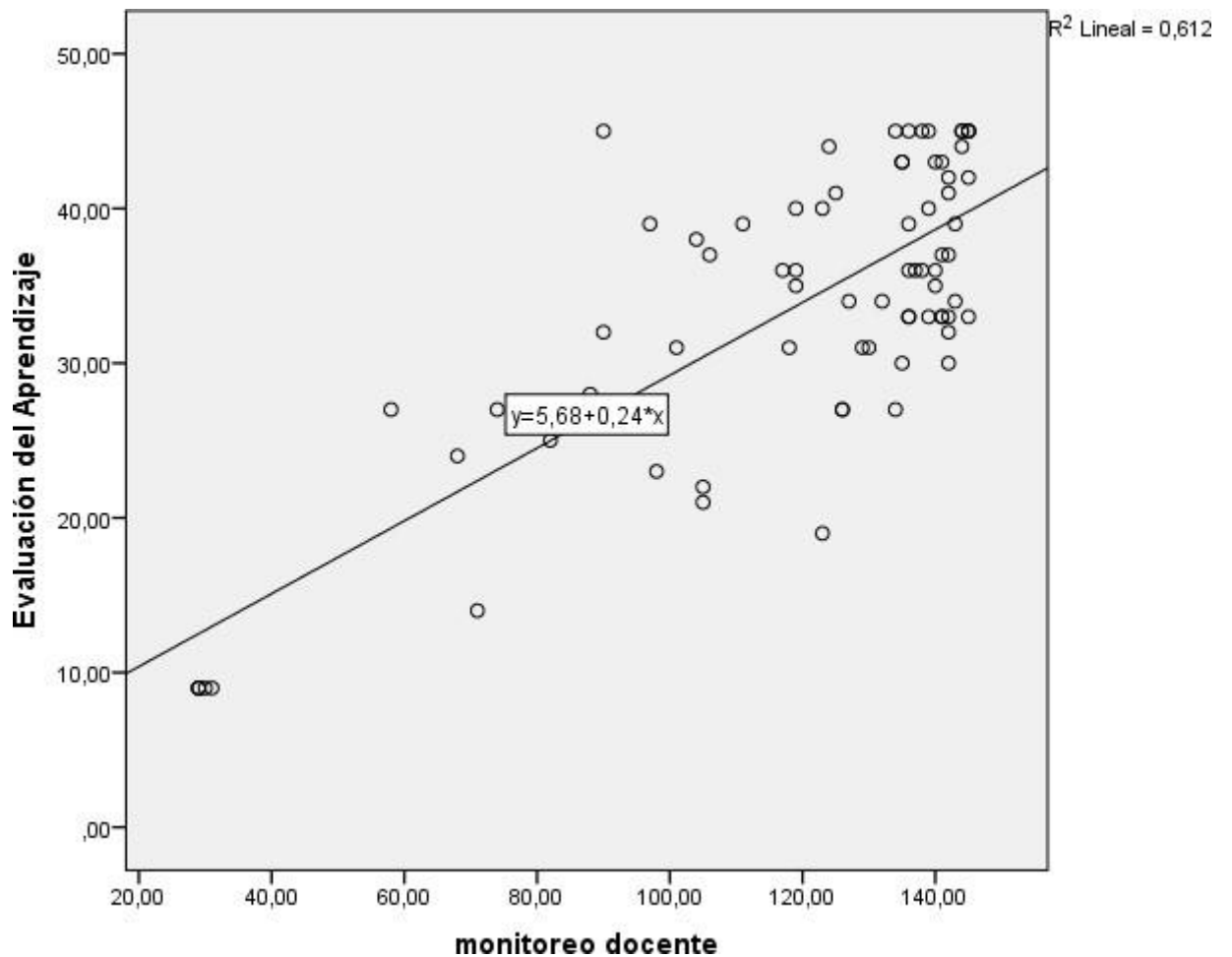
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

		monitoreo docente	Evaluación del Aprendizaje
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	79
Evaluación del Aprendizaje		Coeficiente de correlación	,633**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	79

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

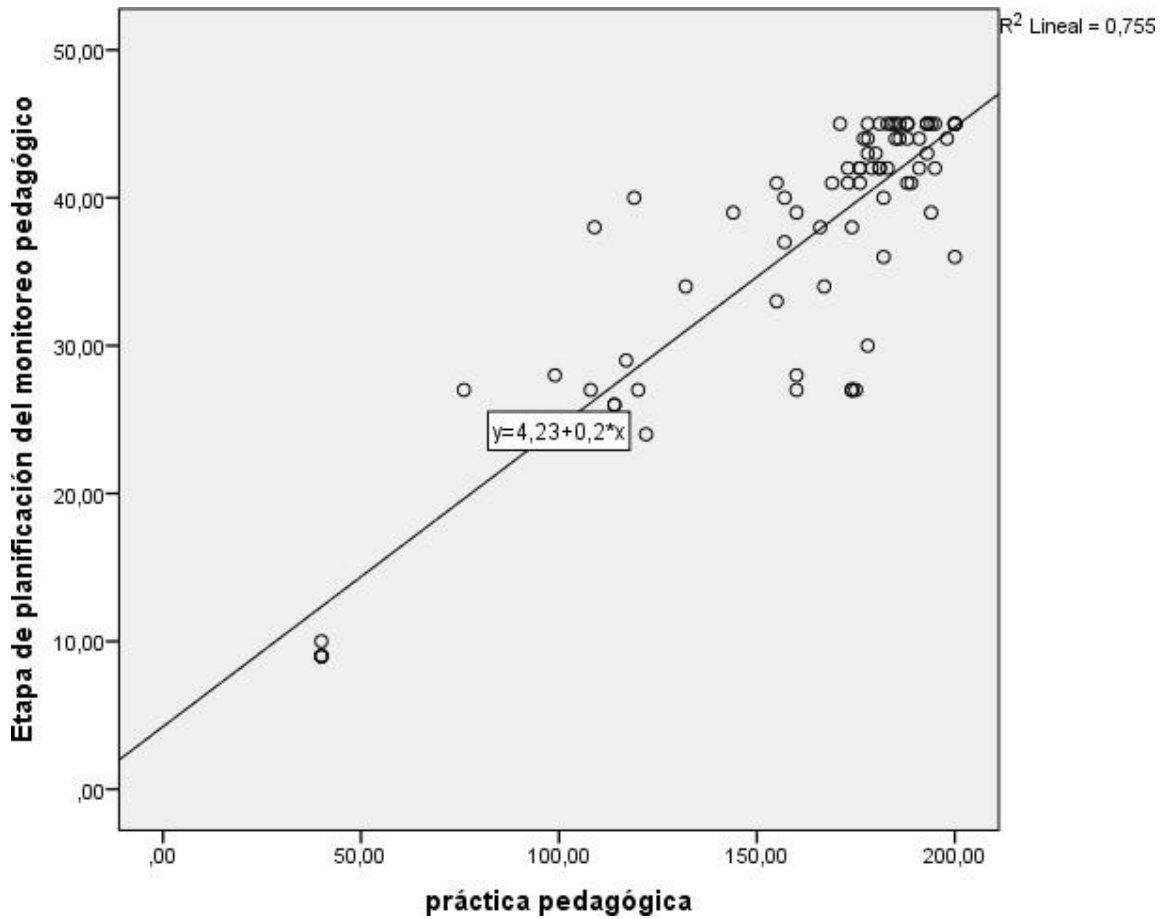


Variable: Práctica pedagógica

Correlaciones

				Etapa de planificación del monitoreo pedagógico
				práctica pedagógica
Rho de Spearman	práctica pedagógica	Coefficiente de correlación	1,000	,774**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
Etapa de planificación del monitoreo pedagógico	Etapa de planificación del monitoreo pedagógico	Coefficiente de correlación	,774**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

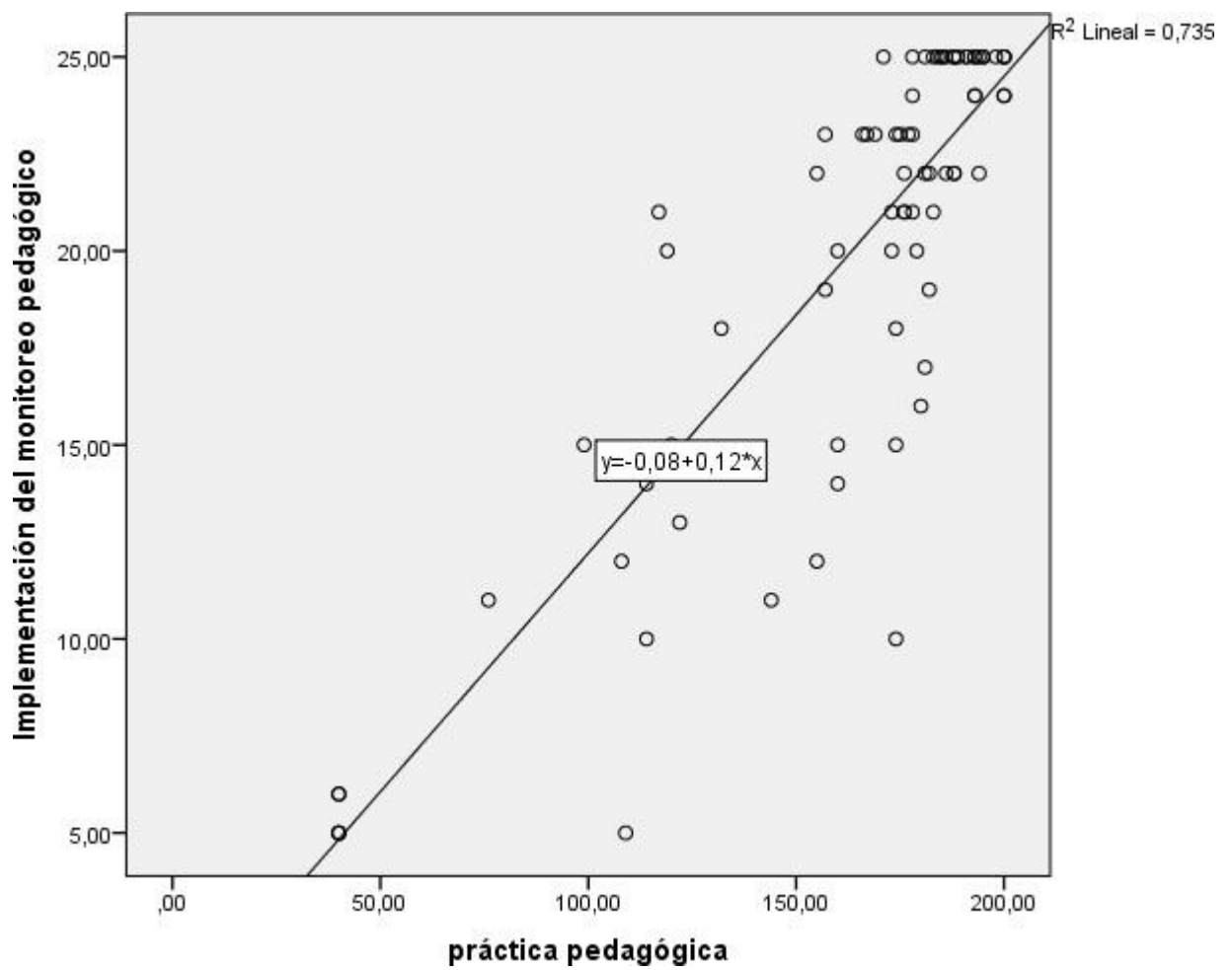
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

			práctica pedagógica	Implementación del monitoreo pedagógico
Rho de Spearman	práctica pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,803**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
Implementación del monitoreo pedagógico	Implementación del monitoreo pedagógico	Coeficiente de correlación	,803**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

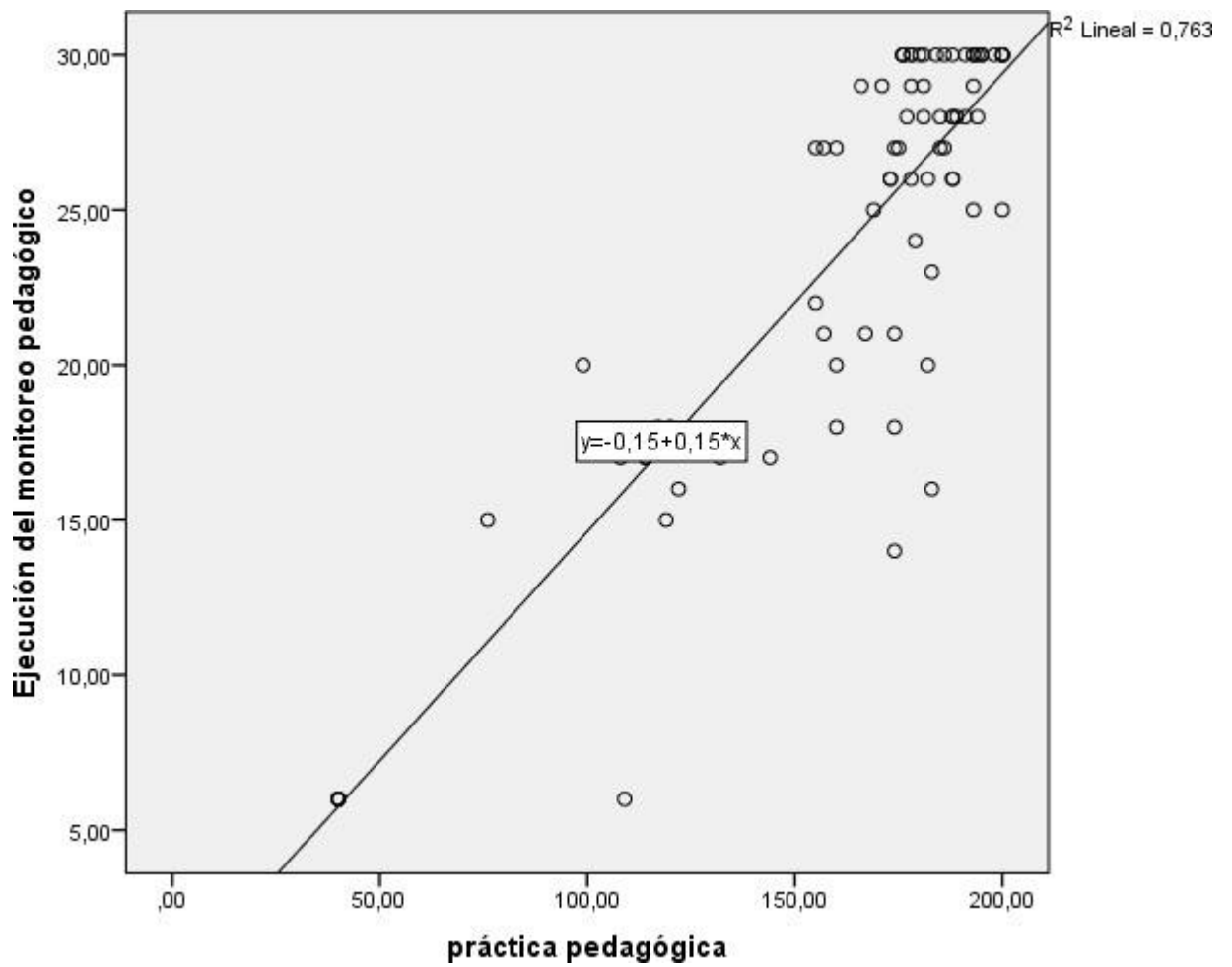
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

			práctica pedagógica	Ejecución del monitoreo pedagógico
Rho de Spearman	práctica pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,737**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
Ejecución del monitoreo pedagógico	Ejecución del monitoreo pedagógico	Coeficiente de correlación	,737**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

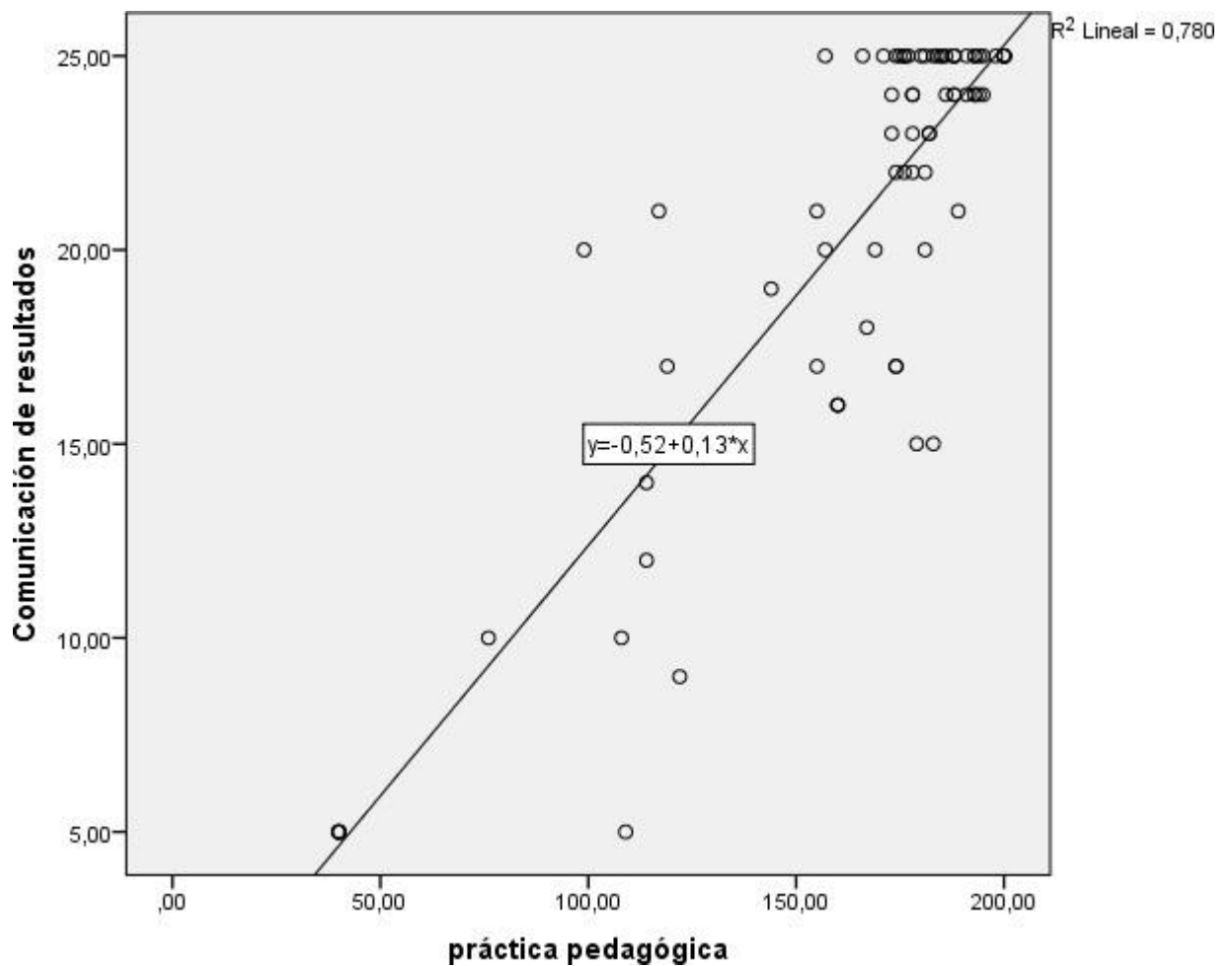
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

		práctica pedagógica	Comunicación de resultados
Rho de Spearman	práctica pedagógica	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	79
	Comunicación de resultados	Coefficiente de correlación	,736**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	79

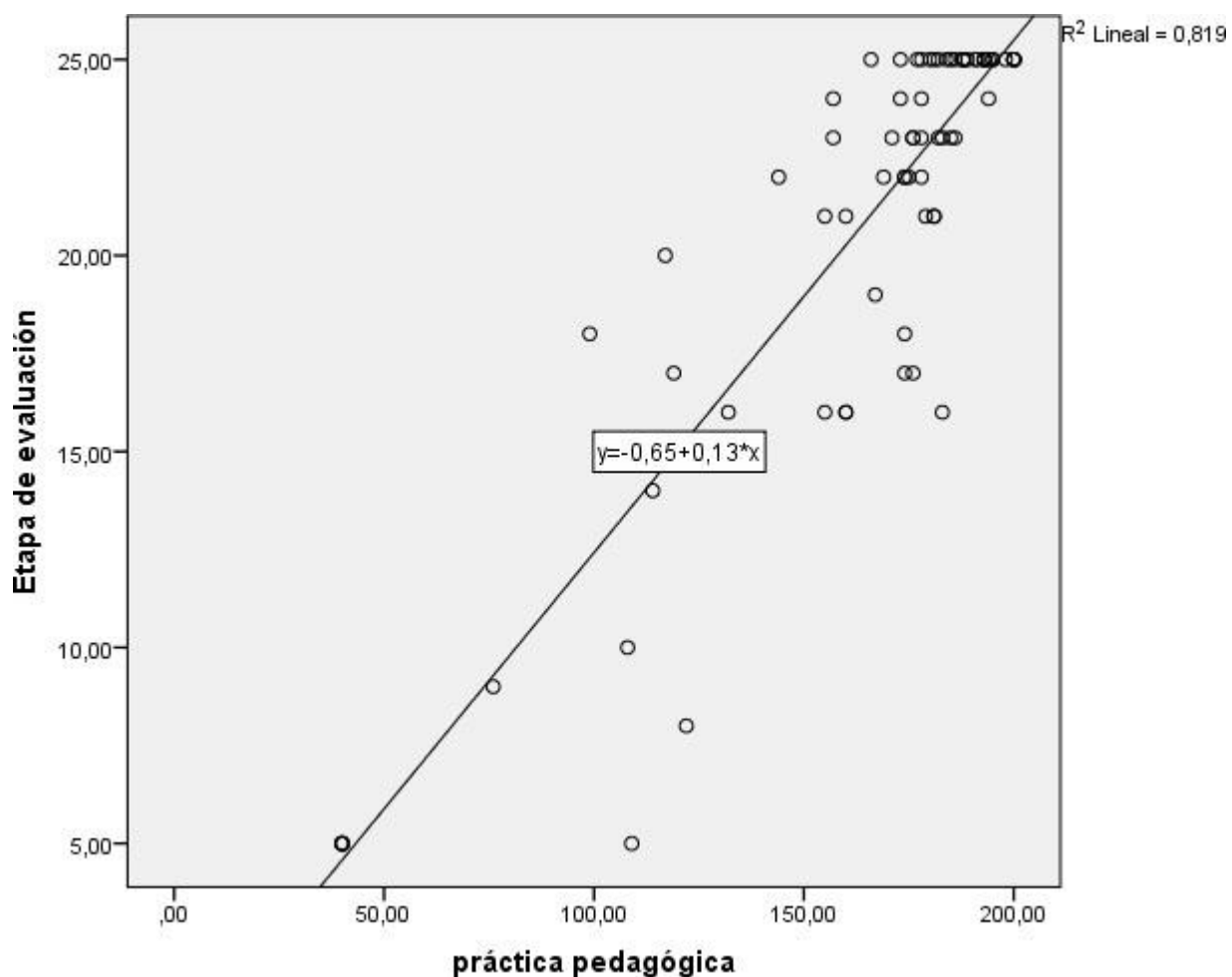
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Correlaciones

		práctica pedagógica	Etapa de evaluación
Rho de Spearman	práctica pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	79
	Etapa de evaluación	Coeficiente de correlación	,835**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

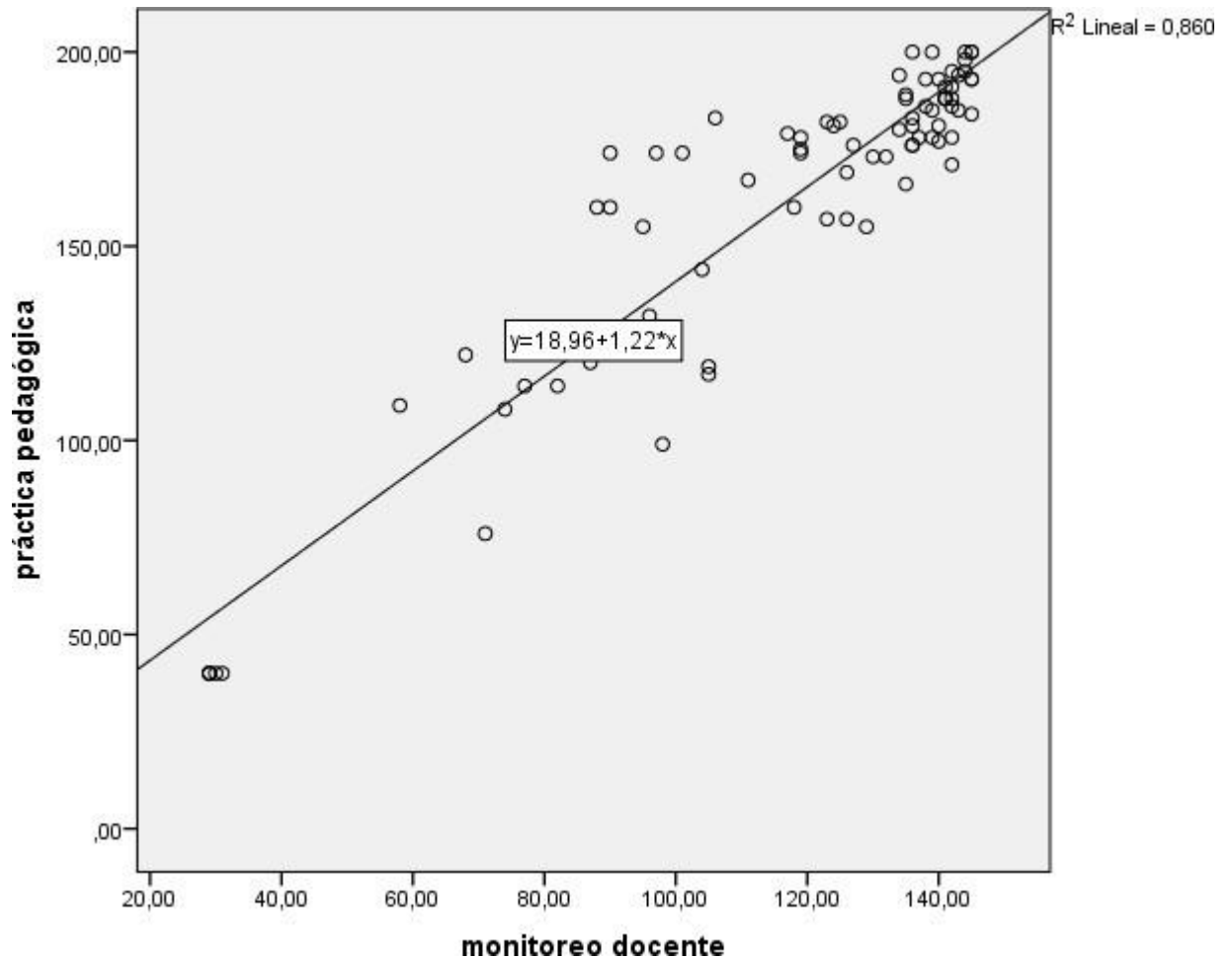


RHO Spearman

Variable: monitoreo docente y práctica pedagógica

		Correlaciones		
			monitoreo docente	práctica pedagógica
Rho de Spearman	monitoreo docente	Coefficiente de correlación	1,000	,851**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	79	79
	práctica pedagógica	Coefficiente de correlación	,851**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	79	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).



Normalidad

Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	monitoreo docente	79	100,0%	0	0,0%	79
práctica pedagógica	79	100,0%	0	0,0%	79	100,0%

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
monitoreo docente	,194	79	,000	,791	79	,000
práctica pedagógica	,249	79	,000	,749	79	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors