



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

CARI CHAMBI, Luis Fernando (ORCID: 0000-0001-9057-3619)

**ASESOR:**

Mg. SERPA BARRIENTOS, Antonio (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

Lima – Perú

2021

## **Dedicatoria**

En primer lugar, a mis Padres: Florentino y Ángela por haberme dado la vida, haberme formado y educado con valores y principios de responsabilidad y esfuerzo. A mi hermano Miguel por sus enseñanzas y siempre creer en mí dándome su confianza. A mi novia Alejandra, por formar parte importante de mi vida, expresarme su amor, comprensión, y motivación hacia el logro de mis objetivos personales y profesionales. A mi sobrina Camila, quien desde el cielo es mi ángel que me da fortalezas de ser el mejor.

## **Agradecimiento**

A mis docentes de la Universidad por haberme formado profesionalmente. A mi asesor, el Mg. Antonio Serpa Barrientos por ese acompañamiento, apoyo y enseñanza constante durante todo el proceso del desarrollo de la tesis. A la psicóloga Massiel Medina, por sus enseñanzas de vida, motivación y apoyo constante en aspectos académicos y personales.

## Índice de Contenido

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGIA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variables y operacionalización	11
3.3 Población, muestra y muestreo	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	16
3.6 Método de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	44

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. <i>Análisis de variables sociodemográficas de la muestra (n=335)</i>	13
Tabla 2. <i>Adaptación lingüística de la escala (TMMS-24)</i>	19
Tabla 3. <i>Evidencia de validez basado en el contenido de la escala (TMMS-24)</i>	20
Tabla 4. <i>Evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala (TMMS-24)</i>	21
Tabla 5. <i>Análisis de normalidad univariada y multivariada</i>	22
Tabla 6. <i>Medidas de bondad de ajuste de los modelos obtenidos de la escala TMMS-24</i>	23
Tabla 7. <i>Análisis factorial confirmatorio de la escala (TMMS-24)</i>	24
Tabla 8. <i>Evidencia de validez en relación con otros constructos</i>	27
Tabla 9. <i>Confiabilidad por consistencia interna de la escala (TMMS-24)</i>	28
Tabla 10. <i>Confiabilidad por consistencia del segundo modelo de la escala (TMMS-24)</i>	29

## Índice de figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. <i>Análisis factorial confirmatorio de la escala TMMS-24</i>	25
Figura 2. <i>Análisis factorial confirmatorio de la escala TMMS-24 (14 ítems)</i>	26

## RESUMEN

La investigación presentada tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos, tomando como base la teoría de la inteligencia emocional planteada por Salovey y Mayer (1995). El estudio fue de método cuantitativo de tipo instrumental, la muestra estuvo conformada por 335 estudiantes universitarios peruanos de ambos sexos, con edades entre 18 a 27 años. Se obtuvo las evidencias de validez de contenido y respuesta para evaluar la adecuación lingüística de los reactivos, mediante el V de Aiken, teniendo valores adecuados de claridad ( $>.70$ ). También se reportó la validez basado en la estructura interna, aceptando al modelo de 14 ítems con cargas óptimas para CFI (0.974), TLI (0.968), RMSEA (0.087). Asimismo, se tuvo evidencias de validez con otros constructos, entre la inteligencia emocional y la autoestima ( $r_s =,112$ ) y la inteligencia emocional y el bienestar psicológico ( $r_s =,086$ ). Igualmente, se declararon los índices de confiabilidad, reportándose valores entre 0.730 y 0.914 para sus 3 dimensiones. Entonces, se infiere que psicométricamente, la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) presentó apropiadas evidencias de validez y confiabilidad orientado a la población universitaria.

**Palabras clave:** propiedades psicométricas, metaconocimiento, validez, confiabilidad, consistencia interna

## ABSTRACT

The objective of the research presented was to determine the psychometric properties of the meta-knowledge scale of emotional states (TMMS-24) in Peruvian university students, based on the theory of emotional intelligence proposed by Salovey and Mayer (1995). The study was of an instrumental quantitative method, the sample consisted of 335 Peruvian university students of both sexes, aged between 18 and 27 years. Evidence of content and response validity was obtained to evaluate the linguistic adequacy of the items, using Aiken's V, having adequate values of clarity ( $> .70$ ). The validity based on the internal structure was also reported, accepting the 14-item model with optimal loads for CFI (0.974), TLI (0.968), RMSEA (0.087). Likewise, there was evidence of validity with other constructs, between emotional intelligence and self-esteem ( $r_s = .112$ ) and emotional intelligence and psychological well-being ( $r_s = .086$ ). Likewise, the reliability indices were declared, reporting values between 0.730 and 0.914 for its 3 dimensions. Then, it is inferred that psychometrically, the scale of metaknowledge of emotional states (TMMS-24) presented appropriate evidence of validity and reliability oriented to the university population.

**Keywords:** psychometric properties, meta-knowledge, validity, reliability, internal consistency

## I. INTRODUCCION

En primer lugar, en base a los estudios que señalan Fernández-Berrocal y Extremera (2005), se tiene evidencia que las creencias y pensamientos que las personas poseen de sí mismas, influyen en sus estados emocionales, los cuales podría desencadenar síntomas como estrés y ansiedad. Frente a esta situación, el equipo de profesionales de La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017), manifestaron que los problemas de salud mental más frecuentes la encontramos en la ansiedad y depresión, con cifras mayores a 260 millones y 300 millones, respectivamente a nivel mundial.

En el contexto nacional, los especialistas del Ministerio de Salud (Minsa, 2018) sostuvieron que los factores positivos del estado de salud mental, se encuentran compenetrados con el bienestar emocional, empatía, conducta pro social, autocontrol y relaciones sociales propicias. Ante esto podemos percibir que los jóvenes que carecen de recursos personales, les cuesta afrontar y canalizar de manera correcta las demandas y exigencias del espacio social. A dicha competencia y capacidad, se le denomina inteligencia emocional, tal y como lo describe Campo, Cervantes, Fontalvo, García, & Robles (2008), quien señaló que la inteligencia emocional es reconocer y controlar estados emocionales propios y de los demás y redirigirlas equilibradamente, a través de ciertas habilidades.

No obstante, es importante centrarse en la realidad actual, cuya problemática es evidente, tal como expone El Ansari, Oskrochi y Haghgoo (2014), quienes señalaron que las demandas académicas de los universitarios, tienen relación con las cargas de estrés y síntomas psicológicos de los jóvenes, que producen dificultades de salud mental. Del mismo modo, Boullosa (2013) determinó que una de las principales respuestas frente al estrés académico en los estudiantes universitarios, fue la ansiedad, episodios de depresión y tristeza. Incluso, Rodríguez, Amaya & Argota (2011) consideraron importante a la habilidad emocional en la vida diaria de los individuos, porque influye en la regulación de las emociones y el manejo del estrés y la ansiedad.

Entonces, teniendo presente la problemática social que se ha ido desencadenando, se diseñaron diversos instrumentos psicométricos que

permitieron la evaluación de la inteligencia emocional, entre ellas tenemos a la Escala de Schutte (SSREI, 1998) adaptado por Omar, Salessi, Urteaga, y Vaamonde (2013); el cual permite estudiar al bienestar personal, nivel de resiliencia, afrontamiento al estrés y sentido del humor; también, el test de Empatía Cognitiva y Afectiva (López-Pérez, Fernández-Pinto & Abad, 2008), que mide la comprensión y estados emocionales; igualmente, tenemos al Inventario de Cociente Emocional de Bar-One (EQ-i: YV, 2000) adaptado por Ugarriza (2001), el cual mide el cociente emocional a nivel intrapersonal e interpersonal; finalmente, vemos al Inventario de Inteligencia Emocional percibida para adultos (Mikulic, Crespi & Caballero, 2018), que se encarga de evaluar la atención y percepción de las emociones y su regulación. Sin embargo, para esta investigación se trabajó con la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24), debido a que, en contraste con los instrumentos anteriores, éste último nos da a conocer específicamente, los factores subjetivos de la inteligencia emocional, como atención, claridad y reparación, lo cual permite conocer las emociones propias y ello es fundamental por su impacto en el desarrollo de las aptitudes personales.

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, las investigaciones realizadas por el equipo profesional del Ministerio de Educación (Minedu, 2019), revelaron que los estudiantes universitarios, aquejan problemas de salud mental; entre ellas se tuvo casos de ansiedad (82%), estrés (79%). A partir de estos resultados estadísticos, se consideró necesaria la exploración de dicho constructo psicológico. Es más, como justificación, se enfatiza que en nuestro país no se encontraron suficientes trabajos psicométricos que lo respalden. Sin embargo, en un estudio correlacional, Chang (2018) pudo demostrar la validez y confiabilidad con coeficientes aceptables utilizando la escala de inteligencia emocional (TMMS-24) para la realidad peruana en pacientes ambulatorios; pese a ello, se consideró necesario abordar dicha variable, debido a que su estudio permite profundizar para la realización de futuras investigaciones.

En lo práctico, proporcionó un aporte psicométrico a la sociedad, cuyo beneficio sirvió para la aplicación en el contexto local, considerando a la inteligencia emocional, como una de las habilidades influyentes que participan en varios

contextos ambientales, fundamentalmente en jóvenes universitarios peruanos y promoviendo un desarrollo emocional de calidad.

En cuanto a la relevancia social, dicho instrumento contribuyó hacia la evaluación del constructo psicológico en cuestión, que responde a identificar las fortalezas y debilidades de los estudiantes universitarios, lo cual tiene una implicancia en su desarrollo de competencias socioemocionales, a nivel académico, personal y profesional.

Además, a nivel metodológico, el estudio desarrollado permitió contar con una escala que adquiriera apropiadas características psicométricas de validez y confiabilidad, orientadas a la realidad peruana en población universitaria, lo cual es necesaria, debido a que en nuestro país se cuenta con poca evidencia empírica de investigación psicométrica del constructo en mención.

En ese sentido, el objetivo general que se planteó fue determinar las propiedades psicométricas de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos. Los objetivos específicos que se consideró fueron: a) Determinar la evidencia de validez basado en el contenido de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos; b) Determinar la evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos; c) Determinar la evidencia de validez basado en la estructura interna de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos; d) Determinar las evidencias de validez en relación con otros constructos de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24; e) Determinar los índices de confiabilidad por método de consistencia interna a través del coeficiente Alfa y Omega de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos.

## II. MARCO TEORICO

Como evidencia empírica del estudio, encontramos a Aritzeta, Mindeguia, Soroa, Balluerka, Gorostiaga, Elorza, y Aliri (2020) quienes desarrollaron un estudio con la finalidad de realizar el análisis psicométrico de la escala TMMS-24, los resultados que se evidenciaron para el análisis factorial confirmatorio, se expresaron en los índices de ajuste de bondad con valores que no fueron los adecuados; sin embargo, para el análisis de un segundo modelo se obtuvo para CFI=0.98, TLI=0.96, RMSEA=0.07, los cuales se pudieron considerar con cargas factoriales adecuadas y aceptables. Para los valores de confiabilidad por consistencia interna, se tuvo índices excelentes que oscilaron entre 0.80 y 0.98.

Por su parte, Gonzales, Custodio y Abal (2020) realizaron una investigación con el objetivo de explorar las propiedades psicométricas de la escala del TMMS-24, cuya muestra estuvo conformado por 323 estudiantes universitarios argentinos, con edades entre 18 a 54 años ( $M = 21.02$ ;  $DE = 3.71$ ). En los resultados se obtuvo la validez de contenido, mediante el juicio a expertos teniendo valores ( $V \text{ Aiken} \geq .60$ ), de igual modo, se analizó la validez por estructura interna a través del análisis factorial exploratorio, con índices para  $KMO=0.85$ ; prueba de esfericidad ( $X^2=3081.3$ ,  $gl=276$ ,  $p<0.001$ ). Incluso, para el análisis factorial confirmatorio se tuvo adecuados ajustes con el modelo de 3 dimensiones, con niveles para  $GFI=0.98$ ,  $RMSEA=0.04$  y  $RMSR=0.055$ ; también, se obtuvo índices de fiabilidad para atención emocional=0.82, claridad emocional=0.84 y reparación emocional=0.85, los cuales tuvieron valores satisfactorios.

También, Ocaña, García & Cruz (2019), realizaron un estudio para explorar las propiedades psicométricas de la versión adaptada al español de la escala (TMMS-24), para esto tuvieron una muestra de 3270 estudiantes con un rango de edad de 17 a 23 años, de ambos sexos. Se encontró índices de confiabilidad de  $\alpha=0,857$  para el factor atención; para el factor claridad se alcanzó un valor de  $\alpha=0,899$ ; y para la dimensión reparación, se obtuvo una puntuación de  $\alpha=0,846$ , lo cual se considera adecuado; del mismo modo, en el análisis factorial confirmatorio, se utilizó la prueba de esfericidad de Bartlett con un valor de  $p \leq .000$ , lo que confirmó la factibilidad en su análisis.

Igualmente, Brito-Costa, Vicente, Moisaó, De Almeida, y Ruiz (2016) establecieron un estudio, cuyo fin fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de inteligencia emocional (TMMS-24), en su versión portuguesa, la muestra de estudio estuvo constituida por 170 atletas masculinos, con edades comprendidas entre 13 y 33 años. En su análisis de fiabilidad se utilizó el coeficiente alfa, observando una consistencia interna ( $\alpha = 0.890$ ); en el test de esfericidad de Bartlett se determinó una correlación en las dimensiones con un valor ( $p < 0.01$ ) y un KMO (0.866), lo cual indicó un grado adecuado de varianza.

Asimismo, encontramos a Anne-Solene, Bourdier, Duclos, Ringuenet, y Berthoz (2016), quienes realizaron una investigación psicométrica de la Escala de Inteligencia Emocional (TMMS-24) en su versión francesa, la muestra de estudio estuvo constituida por 824 jóvenes universitarios, con una edad promedio de 20.7 años. En el análisis factorial confirmatorio, se encontraron valores de CFI=0.78; SRMR=0.07; RMSEA=0.07; IC (90%) [0.066-0.072]; en los análisis de confiabilidad, se utilizó el alfa de Cronbach cuyos valores fueron para atención (0.88), claridad (0.81) y reparación (0.74) para todas las dimensiones de la escala.

Por su parte, Espinoza-Venegas, Sanhueza-Alvarado, Ramírez-Elizondo y Sáez-Carrillo (2015), desarrollaron una investigación, con el fin de determinar las propiedades psicométricas de la escala TMMS-24, la población de estudio fueron estudiantes universitarios, con una muestra conformada por 349 estudiantes universitarios entre 17 a 37 años. En los resultados se demostraron las evidencias de validez de la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo valores para la prueba KMO=0.895, con una prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < 0.000$ ). Del mismo modo, se sometió a una rotación varimax, en ella se mostraron las cargas en los componentes de atención, claridad y reparación con valores entre 0.63 a 0.82, 0.62 a 0.83 y 0.35 a 0.86 respectivamente; en los índices de confiabilidad se tuvo  $\alpha = 0.88$  para el primer componente, en el segundo componente se mostró un valor  $\alpha = 0.89$  y el tercer componente alcanzó  $\alpha = 0.86$ .

Por otra parte, se debe tomar como referencia de estudio, bases teóricas y enfoques que permitan aportar un mayor sustento científico al estudio. En ese sentido, se tiene a Gargurevich & Matos (2010), quienes definen a la emoción, como la responsable de la función vital en la vida de las personas, su respuesta

ante los estímulos, y su modo de relacionarse con el medio social. Además, desde la postura del funcionalismo, encontramos a James (1884), quien menciona que una emoción actúa como la sensación que se experimenta y que surge a causa de la percepción del objeto, cuya función genera una respuesta fisiológica.

Bajo estos conceptos, el enfoque antropológico, fundamenta que las emociones han ido modificándose y adecuándose, tal como lo explica Sokol & Strout (2006), quienes alegan que las emociones actúan en función del medio ambiente, condicionando y direccionando el comportamiento, como un modo de respuesta adaptativa de acuerdo al contexto cultural. Complementando lo anterior, (Frijda & Zammuner 1992), consideran que la emoción se encuentra vinculada y determinada a partir de la interacción entre la experiencia subjetiva y los contextos culturales.

Por otra parte, el enfoque cognitivo declara a las emociones, como una evaluación de la interpretación de los acontecimientos externos e internos (Kohan, 2016). Además, Beck & Clark (1988), en su teoría de las emociones, asocian a éstas, como los factores que influyen en la depresión y ansiedad, y eso va a depender de la formación de esquemas mentales. Incluso, Lazarus (2000) sustenta que las emociones son una respuesta adaptativa y que se encuentra relacionado con la interpretación cognitiva que se asigne a dicha emoción.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede considerar que la emoción tiene una participación muy importante en la vida cotidiana del individuo, así como su equilibrio en la interacción con el medio social. Bajo esta conceptualización, Gross (2014), afirma que la regulación de las emociones es determinante en la vida, porque se dirige en cómo las personas utilizan ciertas habilidades y en el modo que más se ajuste a la situación, para expresar esas emociones. Asimismo, es necesario tener definida a la inteligencia, tal como lo expone Gardner (2001), quien sostiene como la facultad que presenta un individuo para responder ante las demandas, y la capacidad de decidir correctamente frente al contexto cultural en el que interactúe. La definición anterior, se aproxima a la teoría de la inteligencia social de Thorndike (1920), quien sostiene que se caracteriza por la capacidad de interactuar con el medio relacional y conducirse de modo apropiado. Ante esto, se tuvo un primer acercamiento entre la inteligencia y la emoción. Ahora bien, esto

nos da a entender que las diversas posturas declaradas, establecieron que dicho constructo psicológico posee un factor decisivo en varias facetas del individuo en la interacción con el medio ambiente. Del mismo modo, ponen de manifiesto que la inteligencia, no es determinada exclusivamente por procesos cognitivos, sino que tiene una relación con factores emocionales.

Por esta razón, Gardner (1983), explica que la inteligencia, se encuentra involucrada en diversos contextos culturales y situaciones, por lo que desarrolla determinadas competencias intelectuales, en relación al contexto ambiental; así pues, propuso su denominada teoría de las inteligencias múltiples, donde afirma que existen 8 tipos de inteligencia, entre ellas incluye a la inteligencia interpersonal e intrapersonal, que son uno de los componentes que constituyen a la inteligencia emocional.

Entonces, desde la posición de diversos autores, se tuvo clara evidencia de vincular a la inteligencia con las emociones. Así pues, desde el punto de vista de Valles & Valles (1999), las competencias que constituyen a la inteligencia emocional, están directamente involucradas con respuestas frente a las demandas sociales de una determinada situación. De ello, Bonano (2001), revela que la regulación emocional de las personas, favorece a que se exprese un modo de respuesta inteligente.

No obstante, se debe tomar en cuenta que la definición y explicación de la variable inteligencia emocional, está basado en determinados modelos teóricos. Así pues, tenemos desde el modelo mixto a Goleman (2001), quien define a la inteligencia emocional, como una competencia de reconocimiento y gestión de los sentimientos propios y de los demás, de tal modo que podamos relacionarnos convenientemente. Además, establece que hay determinadas competencias que garantizan un eficaz desempeño, tales como la autoconciencia, autorregulación, empatía, motivación y habilidades sociales; todo ello se ve reflejado en las interacciones del individuo frente al contexto.

En otras definiciones, se tiene a Bar-On (1997), quien plantea que la inteligencia emocional hace referencia a las capacidades emocionales para adaptarse y adecuarse al contexto social en el que el individuo interrelaciona, e influye en el

crecimiento personal y de éxito, influyendo con el bienestar personal. Al mismo tiempo, dicho modelo está compuesto por 5 dimensiones: A) Componente Intrapersonal, que establece a competencias personales de auto comprensión emocional, asertividad, autocontrol, independencia. B) Componente Interpersonal, el cual tiene relación con la capacidad de crear relaciones fraternas y afectivas con el clima social. C) Componente adaptabilidad, donde se ubican aspectos relacionados con la flexibilidad y resolución de problemas y conflictos. D) Componente de manejo de estrés, involucra a aspectos de tolerancia y control de impulsividad. E) Componente de Estado de ánimo General, constituida por áreas como la felicidad, optimismo.

Por otra parte, desde el modelo de habilidad se tiene a Salovey & Mayer (1990), quienes, a diferencia de los modelos teóricos mencionados anteriormente, definen a la inteligencia emocional como un conjunto de habilidades propias que cumplen la función del procesamiento de la información emocional, permitiendo percibir, comprender, controlar y reconocer las emociones internas para guiar el pensamiento y comportamiento. En ese sentido, los autores explican que su modelo viene determinada por el reconocimiento y autopercepción de estados emocionales propios, que se refleja en aspectos internos y reflexivos experienciales. Por lo tanto, lo focalizan como el metaconocimiento emocional, el cual se sustenta en la importancia del conocimiento que cada uno posee sobre sus propias emociones, los cuales vienen reflejados en los procesos reflexivos y experienciales que presentan relación con los estados emocionales internos.

Fernández-Berrocal y Extremera (2005), quienes fueron los autores de la versión adaptada al español de la escala TMMS-24, tomaron como referencia los planteamientos de Salovey y Mayer (1990), determinando que la evaluación de los estados emocionales, están constituidos por 3 dimensiones: A) Atención Emocional, entendida a la forma de prestar atención de los sentimientos y emociones; B) Claridad Emocional, se refiere al modo en que las personas perciben sus emociones; C) Reparación Emocional, entendida como la habilidad de regular los estados de sus emociones positivamente (Salovey & Mayer, 1995).

Por otra parte, con relación a las teorías psicométricas, es importante definir a la psicometría, como un conjunto de técnicas y métodos, cuyo objetivo es diseñar

tests, para medir los fenómenos psicológicos, contribuyendo al desarrollo de la evaluación psicológica (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany & Valero, 2013). También, Muñiz (2010), sostiene que la finalidad de la Teoría Clásica de los Test, es el diseño y construcción de un instrumento, de tal manera que se garantice un adecuado grado de precisión de los resultados aplicado a un evaluado, y que dicho resultado no se vea alterado.

Por otra parte, se tiene a la Teoría de Respuesta al Ítem, quien según Matas (2010), se da importancia a la puntuación verdadera de la persona, lo cual es independiente del ítem, y de su respuesta. De esto, para Attorresi, Lozzia, Abal, Galibet y Aguerri (2009), existe la probabilidad que dos evaluados obtengan la misma respuesta, considerando que poseen equivalente nivel de habilidad, por ello esta teoría se centra en el análisis del ítem y su rasgo latente.

Con relación a la validez, la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (AERA, APA & NCME, 2014), la definen como el proceso de recoger evidencias teóricas, que proporcionen bases científicas, y así permitan respaldar la interpretación de los valores obtenidos de un instrumento. Al mismo tiempo, se presenta evidencia de validez basado en el contenido, cuando la muestra de ítems que constituyen el instrumento, es característica adecuada del dominio y/o constructo que se desea medir, hace referencia a la redacción relevante y pertinente de los ítems. También, se tiene a la evidencia de validez basado en el proceso de respuesta, que tiene como objetivo recoger el criterio de los evaluados respecto a la adecuación en la interpretación de los ítems.

En la evidencia de validez basado en la estructura interna, se considera al grado en que las relaciones que existe entre los ítems del instrumento y los factores que la componen, se encuentren enmarcadas dentro del constructo. Es más, según Aliaga (2006), son los conceptos inferenciales que enmarcan el marco teórico y explican la evidencia de indicadores de dicho constructo para la cual fue diseñado el instrumento.

Asimismo, se tiene a la evidencia de validez basado en relación con otros constructos, cuyo propósito es establecer la existencia de influencia con otras

variables de estudio y que el instrumento principal permita proporcionar fuentes predictivas.

Del mismo modo, para Meneses y sus colaboradores (2013), la confiabilidad, nos permite conocer el grado de precisión de medida de los resultados de un instrumento, y que dicho resultado obtenido sea idéntico en diferentes mediciones aplicadas a un solo sujeto. Así, para el análisis de coeficiente de fiabilidad, valores entre 0,70 y 0,95, son considerados con un grado adecuado. Igualmente, Campos-Arias & Oviedo (2008), afirman que la consistencia interna de un instrumento indica el nivel de correlación entre los ítems, y éste debe mostrar un alto grado de homogeneidad.

Por su parte, tal como lo afirman Ferrando & Anguiano-Carrasco (2010), el análisis factorial evalúa la estructura del instrumento, a través de la interrelación entre variables, y la reducción de sus factores para su fácil interpretación, esto obtenido a partir de las puntuaciones de los ítems. De lo anterior, se tiene al análisis factorial confirmatorio, el cual se encarga de explicar que los modelos contrasten las bases teóricas y conceptuales establecidas previamente. Además, dicho análisis permite contrastar los índices de ajustes adecuados, mediante la correlación entre los factores (Fernández, 2015).

### III. METODOLOGIA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

El método de la investigación fue cuantitativo, porque según Sánchez, Reyes & Mejía (2018), son estudios que se fundamentan en el análisis y recopilación de datos estadísticos, que permiten responder a las preguntas de investigación. Además, presentó un diseño no experimental, debido a que la variable de estudio solo se limitó a su estudio en los fenómenos del contexto, evitando su manipulación. Incluso, fue de corte transversal, pues la investigación estudio los hechos en un momento dado (Carrasco, 2014). Por otra parte, su desarrollo fue de tipo instrumental, porque según como lo afirman Ato, López & Benavente (2013), se analizó las propiedades psicométricas de instrumentos de medición, basándose en patrones de validez y adaptación. Al mismo tiempo, fue aplicada, considerando que su propósito fue la creación y producción de una tecnología novedosa, surgidas a través del conocimiento, y que permita la aplicación al contexto (Tam, Vera & Oliveros, 2008).

#### 3.2 Variables y operacionalización

##### **Variable: Inteligencia Emocional**

**Definición Conceptual:** Según Salovey & Mayer (1995), es un conjunto de habilidades que permite percibir, comprender, controlar y reconocer los estados emocionales propios, los cuales vienen reflejados en los procesos reflexivos y experienciales.

**Definición Operacional:** La variable inteligencia emocional fue evaluada por el Trait Meta Mood Scale (TMMS-24), diseñada por Salovey & Mayer (1995), adaptada en su versión española por Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos (2004), viene determinada por 3 dimensiones: a) La atención emocional, lo cual se refiere a la forma de prestar atención de los sentimientos y emociones, presenta como indicador a la percepción de las emociones, viene conformada por los ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8); b) claridad emocional, que es el modo en que las personas perciben sus emociones, caracterizada por su indicador cuyos ítems que la constituyen son (9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16) y reparación emocional, definida

como la habilidad para regular los estados de las emociones positivamente, con los ítems (17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24). Los modos de repuestas son de tipo Likert con una escala de medida ordinal, Totalmente de acuerdo=5, Muy de acuerdo=4, Bastante de acuerdo=3, Algo de acuerdo=2, Nada de acuerdo=1.

**Indicadores:** El instrumento original y de la versión adaptada no cuenta con indicadores; sin embargo, para fines de la presente investigación se consideró establecer como indicadores: a) Percepción (dimensión atención emocional); b) Comprensión (dimensión claridad emocional); regulación (dimensión reparación emocional)

**Escala de medición:** Presenta una escala de medición de tipo ordinal

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

La población viene definida como todo el conjunto de unidades accesibles que participaran en la investigación para la elección de la muestra (Arias-Gómez, Villasis-Keever & Miranda, 2016). En ese sentido, la población para la investigación fueron estudiantes universitarios peruanos, la cual estuvo conformada por 1' 284,738 jóvenes a nivel nacional, según los datos estadísticos recopilados en el último censo, llevado a cabo por el equipo de trabajo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), dicha población fue infinita, debido a que la cantidad que la conforman fue mayor a 100,000, tal como lo sostiene López-Roldan & Fachelli (2015).

#### **Criterios de Inclusión**

- Estudiantes universitarios de ambos sexos.
- Estudiantes de nacionalidad peruana.
- Estudiantes con edades entre 18 a 27 años.
- Estudiantes que deseen participar voluntariamente en la investigación.
- Estudiantes que respondan completamente el instrumento de evaluación.

## Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no estén dentro del rango de edad.
- Personas que no estén cursando un estudio universitario.
- Ciudadanos extranjeros

## Unidad de análisis

**Tabla 1** *Análisis de variables sociodemográficas de la muestra (n=335)*

Variables	f	%	M	DE
Edad				
18-23 años	254	75.7	21.49	2.638
24-27 años	81	24.3		
Sexo				
Masculino	95	28.4	1.72	0.451
Femenino	240	71.6		
Carrera Profesional				
Administración	19	5.7		
Arquitectura	12	3.6		
Ciencias de la comunicación	4	1.2		
Contabilidad	40	12		
Derecho	9	2.7		
Diseño Gráfico	2	0.6		
Economía	2	0.6		
Educación	1	0.3		
Enfermería	5	1.5		
Ingeniería ambiental	3	0.9		
Ingeniería civil	12	3.6		
Ingeniería de sistemas	18	5.4		
Ingeniería electrónica	2	0.6		
Ingeniería económica	1	0.3		
Ingeniería empresarial	1	0.3		
Ingeniería geográfica	1	0.3		
Ingeniería industrial	1	0.3		
Ingeniería química	5	1.5		
Marketing	2	0.6		
Medicina Humana	70	20.9		
Medicina Veterinaria	2	0.6		
Negocios Internacionales	6	1.8		
Nutrición	1	0.3		
Odontología	17	5.1		
Psicología	97	28.7		
Tecnología Médica	2	0.6		
Total	335	100		

*Nota:* f: frecuencia; %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar

Por otra parte, la muestra se considera a la porción del grupo de estudio determinado, que se escoge y solo se recoge la información que permite ejecutar la investigación; de tal modo, que se obtiene el valor de su medición de las variables de estudio (Bernal, 2010). La selección de la muestra del proyecto estuvo constituida por 335 estudiantes universitarios peruanos, pues en base a los alcances de Arafat, Chowdhury, Qusar & Hafez (2016), para investigaciones de aspectos psicométricos, se recomienda que el tamaño de muestra sea por lo menos entre 300 para ser considerado “bueno”, mientras que “muy bueno” debe tener un mínimo de 500, inclusive unidades mayores a 1000 son muestras “excelentes”.

El tipo de muestreo fue no probabilístico por conveniencia, ya que según Otzen & Manterola (2017), se basó en que el investigador determinará la factibilidad de tener acceso a los elementos de estudio y de considerar determinados criterios de inclusión.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

El tipo de técnica que se empleó fue la encuesta, porque según afirma López-Roldan & Fachelli (2015), permite recopilar datos a partir de instrumentos como cuestionarios, aplicadas a una determinada realidad de investigación previamente construida. Los instrumentos que se utilizó para la investigación fueron la escala de metaconocimiento de los estados emocionales de Salovey y Mayer (1995), adaptada al español por Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos (2004); la escala de autoestima de Rosenberg (1965), en su adaptación por Ventura-León, Caycho-Rodríguez y Barboza-Palomino (2018) y la escala de bienestar psicológico de Casullo (2002), adaptada por Domínguez-Lara (2014).

El primer instrumento empleado fue la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24), en su versión original, fue diseñada y construida con 48 ítems y 3 dimensiones; sin embargo, en su versión adaptada, se redujo a la mitad, contando finalmente con 24 ítems, y se mantuvo las 3 dimensiones: atención emocional, claridad emocional y reparación emocional. La administración es individual o colectiva, su modo de respuesta es de tipo Likert, cuyas respuestas son: 5= Totalmente de acuerdo; 4= Muy de acuerdo; 3= Bastante de acuerdo; 2=

Algo de acuerdo; 1= Nada de acuerdo.

Se determinó las evidencias de validez basado en el contenido y de respuesta de los ítems, obteniendo valores adecuados y satisfactorios. También, se evaluó el grado de confiabilidad, para ello se consideró analizarlo a través de cada uno de sus dimensiones, debido a que la escala construida es de naturaleza multidimensional y no presenta un puntaje global, por lo cual no se recomendó estimar un valor total en los valores de confiabilidad. Se analizó los coeficientes por consistencia interna del instrumento mediante los coeficientes alfa y omega, a partir de cada una de sus dimensiones, cuyos valores para el factor atención emocional tuvo  $\alpha=0.895$ ,  $\omega=0.90$ ; en el factor claridad emocional  $\alpha =0.924$ ,  $\omega=0.926$  y en el factor reparación emocional  $\alpha =0.872$ ,  $\omega=0.875$ . Estos resultados demuestran que los ítems que conforman dichas dimensiones son pertinentes y congruentes para su medición (Ver tabla 9).

El segundo instrumento utilizado fue la escala de autoestima de Rosenberg (1965). Sin embargo, para fines del presente estudio se utilizó el instrumento en su versión adaptada al Perú por Ventura-León, Caycho-Rodríguez y Barboza-Palomino en el 2018, el cual consta de 10 ítems que evalúa la valoración de sí mismo, fue construido con ítems positivos y negativos, presentaron respuesta de tipo Likert: Muy en desacuerdo=1; En desacuerdo=2; De acuerdo=3; Muy de acuerdo=4. Del mismo modo, se realizó la validez de contenido que fue evaluada por 5 jueces expertos, en la que se obtuvo índices aceptables para los criterios de pertinencia, relevancia y claridad de las premisas que conforman la escala. Para la confiabilidad se tuvo valores para la dimensión autoestima positiva ( $\alpha=0.725$ ;  $\omega=0.737$ ); y para la dimensión autoestima negativa ( $\alpha=0.678$ ;  $\omega=0.688$ ) (Véase Anexo12: Tabla 11)

Luego, para el tercer instrumento, se tuvo la escala de bienestar psicológico (BIEPS-A) en su versión adaptada al Perú por Domínguez-Lara (2014), estuvo conformada por 13 ítems, cuyas dimensiones fueron: aceptación/control, autonomía, vínculos y proyecto, las respuestas fueron de tipo likert con puntuaciones de 1= En desacuerdo; 2= A veces; 3= De acuerdo. Su administración es individual o colectiva. Igualmente, para los análisis de la evidencia de validez basado en el contenido, se pudo determinar un adecuado grado por cada criterio de los ítems del instrumento. Asimismo, se obtuvo valores de confiabilidad por

consistencia interna cuyos índices alcanzados fueron: 1) dimensión aceptación-control fueron  $\alpha=0.826$ ,  $\omega=0.842$ ; 2) componente autonomía, se tuvo  $\alpha=0.758$ ,  $\omega=0.761$ ; 3) dimensión vínculos se alcanzó un  $\alpha=0.737$ ,  $\omega=0.749$ ; 4) factor proyectos se logró  $\alpha=0.745$ ,  $\omega=0.770$  (Véase Anexo 12: Tabla 12)

### **3.5 Procedimientos**

En primer lugar, se definió la variable a investigar y se estableció la población objetivo a la cual fue dirigido el estudio, luego se solicitó los permisos respectivos a los autores del instrumento a utilizar (Véase anexos 3, 4, 5 y 6). Previamente, se realizó los ajustes semánticos del instrumento principal, con el fin de adecuarlo al contexto local y permitir un mejor entendimiento de los reactivos (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013)

Posteriormente, se procedió a realizar la validez de contenido de la escala por medio del criterio de 5 jueces expertos (Véase Tabla 3), con el fin de corroborar la pertinencia, relevancia y claridad en la adecuación lingüística de las premisas del instrumento y pueda ser entendible (Martínez, Hernández & Hernández, 2014). Asimismo, se evidencio la validez basado en el proceso de respuesta, aplicado a 10 participantes equivalentes a la muestra, con la finalidad de comprobar la claridad y entendimiento de los ítems. (Véase Tabla 4). Luego, se creó un formulario con el protocolo del instrumento de evaluación, a través de las herramientas del servidor Google Drive, lo cual a partir de una base de datos permitió el recojo de información de los encuestados de la muestra. Previamente, se tomó en cuenta el acceso a la muestra inicial, y se contactó a través de las redes sociales a estudiantes universitarios peruanos de distintas universidades, limitando la participación exclusivamente a jóvenes que se encuentren cursando un estudio de una carrera profesional de pregrado, y que formen parte de los criterios de inclusión del presente estudio. Posteriormente, se les solicitó su participación voluntaria, y se les informó detalladamente la consigna y objetivo del proyecto de investigación, lo cual viene declarado en la ficha de consentimiento informado. Asimismo, se les indicó que se garantizará la confidencialidad de sus datos personales, y los resultados obtenidos, serán únicamente con fines de investigación.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Para el desarrollo del estudio se contó con la participación de una muestra piloto constituida por 70 estudiantes universitarios peruanos. Dicha investigación presentó un enfoque cuantitativo, por lo tanto, para la recolección de datos, se utilizó el programa Microsoft Excel versión 2016, del mismo modo para la obtención de la evidencia de validez y los niveles de confiabilidad, se utilizó los programas estadísticos IBM SPSS Statistics Base 25.0, y JAMOVI 1.1.7.0, los cuales permitieron obtener los valores estadísticos de confiabilidad por medio del análisis de consistencia interna, mediante los coeficientes alfa y omega.

Para el estudio final, se contó con una muestra de 335 estudiantes universitarios, de los cuales se procedió a conseguir el análisis estadístico descriptivo de las puntuaciones de los ítems que componen el instrumento, se examinó los valores de asimetría, curtosis, media y desviación estándar, para la obtención de la normalidad univariada y multivariada, mediante el programa JASP. Para obtener las evidencias de validez basado en la estructura interna del instrumento, y conseguir fundamentos científicos, la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (AERA, APA & NCME, 2018), dicho análisis se consiguió a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), mediante el software R Studio versión 4.0.2, y con la librería “lavaan” (Rosseel, Oberski, Byrnes, Vanbrabant, Savalei, Merkle & Chow, 2018). Para analizar los modelos factoriales se utilizaron las medidas de bondad de ajuste RMSEA ( $\leq .05$ ), (Browne & Cudeck, 1993); SRMR ( $\leq .08$ ); CFI ( $\geq .95$ ) (Bentler, 1989) y  $\chi^2/gf$  cuyos valores oscilan entre 2 (Tabachnick y Fidell, 2007). Además, se obtuvieron los valores de confiabilidad por consistencia interna de los coeficientes alfa y omega a través del programa JAMOVI 1.1.7.0.

### **3.7 Aspectos éticos**

Para la ejecución del presente proyecto, se garantizó respetar los criterios éticos, evitando cualquier intento de plagio en investigaciones de autores, y se garantizó la autenticidad del contenido de la investigación. Asimismo, es importante llevar a cabo las citas y referencias correspondientes, siguiendo los parámetros establecidos por la American Association Psychological (APA).

Del mismo modo, Arguedas-Arguedas (2010) revela que, en toda investigación científica, se debe cumplir con condiciones de confidencialidad de los participantes y respetar los principios de bioética, ello comprende cumplir con determinadas condiciones de autonomía y beneficencia, que involucra que la población evaluada participe de manera voluntaria en el proyecto, a través de un consentimiento informado. Para esto, se informó de manera clara y entendible los objetivos del estudio; además, implica que se garantice generar beneficios en los evaluados y contribuir con aportes científicos para la sociedad.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Evidencia de validez basado en el contenido de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24)

En primer lugar, se consideró necesario realizar previamente la adaptación lingüística de los ítems de la escala orientado al contexto peruano, debido a que a nivel local no se logró encontrar evidencias de estudios psicométricos con la TMMS-24; para su adecuación, se tomó en cuenta seguir los parámetros de la International Tests Comisión (ITC, 2014). Por ello, se sometió a juicio de expertos, quienes recomendaron realizar el ajuste para los ítems 1, 4, 12 y 24 (Véase Tabla 2).

#### Tabla 2

*Adaptación lingüística de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24)*

Versión original	Adaptación lingüística
1. Presto mucha atención a los sentimientos	1*. Considero que se debería dejar más en claro a los sentimientos: personales o del otro.
4. Pienso que merece la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo.	4*. Pienso que vale la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo.
12. Normalmente conozco mis sentimientos sobre las personas.	12*. Normalmente conozco mis sentimientos en relación al de las otras personas.
24. Cuando estoy enfadado(a) intento cambiar mi estado de ánimo.	24*. Cuando estoy enojado(a) intento cambiar mi estado de ánimo.

*Nota:* 1, 4, 12, 24: Ítems originales; 1\*, 4\*, 12\*, 24\*: Ítems modificados

Entonces, como primer objetivo fue determinar las evidencias de validez basado en el contenido de la escala TMMS-24. Con ese fin se tuvo que recurrir a criterio de jueces especialistas que evalúen la claridad, pertinencia y relevancia de los ajustes lingüísticos de los ítems del instrumento, a través del coeficiente V de Aiken, (Véase Tabla 3) obteniendo valores de  $>0.80$ , los cuales son de rango adecuado para niveles  $>0.70$  (Charter, 2003).

**Tabla 3**

*Evidencia de validez basado en el contenido de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

Nº	J1			J2			J3			J4			J5			M	V Aiken	Interpretación
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	4	4	3	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3.6667	0.83	Valido
2	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	3.7333	0.87	Valido
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3.7333	0.87	Valido
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
12	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3.7333	0.87	Valido
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
24	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9333	0.97	Valido

Nota: J: Juez; P: Pertinencia; R: Relevancia; C: Claridad; M: Media

#### **4.2 Evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24**

Posteriormente, como segundo objetivo se procedió a realizar un estudio a través de un “focus group”, con el fin de evaluar el grado de comprensión y claridad de los ítems que conforman la escala (Véase Tabla 4). Se ha recogido una muestra piloto de 10 estudiantes universitarios, equivalentes a la muestra total, donde cada participante manifestó su grado de entendimiento en cada premisa de la escala.

Así pues, se contrastó y se obtuvo puntuaciones por cada ítem, a través del coeficiente de V de Aiken, cuyos valores estaban comprendidos entre 0.75 y 1, que se considera adecuados, para valores a partir de 0.70 (Charter, 2003).

**Tabla 4**

*Evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

	<i>P1</i>	<i>P2</i>	<i>P3</i>	<i>P4</i>	<i>P5</i>	<i>P6</i>	<i>P7</i>	<i>P8</i>	<i>P9</i>	<i>P10</i>	<i>M</i>	<i>V</i> <i>Aiken</i>	<i>Interpretación</i>
	<i>C</i>												
1	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3.6	0.80	Valido
2	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3.7	0.85	Valido
3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	0.90	Valido
5	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3.5	0.75	Valido
6	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
7	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3.6	0.80	Valido
8	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	0.90	Valido
9	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	0.90	Valido
10	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3.6	0.80	Valido
11	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
12	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	0.90	Valido
13	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3.7	0.85	Valido
14	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3.7	0.85	Valido
15	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3.6	0.80	Valido
16	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3.6	0.80	Valido
17	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3.8	0.90	Valido
18	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	0.95	Valido
19	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3.8	0.90	Valido
20	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3.7	0.85	Valido
21	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3.6	0.80	Valido
22	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	0.95	Valido
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido

*Nota: P: Participante*

### **Análisis de normalidad de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24**

En cuanto a la distribución de la muestra, se realizó previamente el análisis de los ítems (Véase tabla 5), en la cual se observaron los valores de asimetría y curtosis, que se situaron dentro del rango +1.5/-1.5 el cual se expresa de nivel aceptable para la normalidad univariada, según Pérez y Medrano (2010). Asimismo, con respecto a la distribución de la normalidad multivariada, se analizó a través de los

parámetros de Mardia  $G^2$ (1970; 1974), en ella se reportó un valor 764.997, resultando superior a 70, (Rodríguez & Ruiz, 2008). En consecuencia, no se evidencio una distribución multivariada, motivo por el cual se utilizó los métodos robustos.

**Tabla 5**

*Análisis de normalidad univariada y multivariada*

Dimensiones	Ítems	M	DE	$g^1$	$g^2$
Atención emocional	TMMS1	3.49	1.014	-,033	-,960
	TMMS2	3.42	1.069	-,244	-,826
	TMMS3	3.27	1.09	,024	-,976
	TMMS4	3.63	1.03	-,245	-,748
	TMMS5	2.45	1.101	,639	-,172
	TMMS6	3.15	1.043	,026	-,887
	TMMS7	3.16	1.083	-,061	-,889
	TMMS8	3.41	1.008	-,145	-,870
Claridad emocional	TMMS9	3.41	1.051	-,108	-,663
	TMMS10	3.47	1.029	-,289	-,455
	TMMS11	3.55	0.952	-,435	-,125
	TMMS12	3.5	1.023	-,257	-,588
	TMMS13	3.63	0.896	-,172	-,483
	TMMS14	3.37	1.089	-,175	-,806
	TMMS15	3.36	1.007	-,209	-,561
	TMMS16	3.59	0.923	-,255	-,457
Reparación emocional	TMMS17	3.66	1.004	-,408	-,392
	TMMS18	3.73	0.977	-,396	-,485
	TMMS19	3.35	1.012	-,177	-,583
	TMMS20	3.67	0.978	-,430	-,315
	TMMS21	3.53	0.969	-,230	-,362
	TMMS22	3.49	1.026	-,348	-,413
	TMMS23	3.95	0.959	-,405	-,858
	TMMS24	3.48	1.002	-,421	-,150
$G^2$					764.997

*Nota:* M: Media; DE: Desviación estándar;  $g1$ : coeficiente de asimetría;  $g2$ : coeficiente de curtosis

#### 4.3 Evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24

Para las evidencias de validez de la estructura interna del instrumento, mediante las medidas de bondad de ajuste (Véase Tabla 6), para el primer modelo se expresó los valores del índice de ajuste global, siendo ( $x^2/gl= 1.047$ ), lo cual se considera un valor aceptable para índices de hasta 5 (Bentler, 1989). Sin embargo, para el índice de ajuste comparativo (CFI), presentó una puntuación de ,917, siendo menor al nivel óptimo esperado ( $\geq 0.95$ ); para los índices Tucker-Lewis (TLI) se observa un valor de ,908 lo que indica que representa índices ligeramente aceptables, por presentar puntuaciones mayores o iguales al 0.90, aunque para que se presente óptimos ajustes, se recomienda que los valores tengan una ligera tendencia aproximándose al 1 (Herbert & Kit-Tai, 1996). De igual modo, se pudo observar que las puntuaciones de la raíz cuadrada del error medio cuadrático (RMSEA), alcanzó el ,110, cuyo valor es superior a la medida esperable de un buen ajuste ( $RMSEA < 0.05$ ), o un ajuste razonable con valores entre 0.05 y 0.08 (Browne & Cudeck, 1993). Tomando en cuenta dichos resultados, la bondad de ajuste para el primer modelo presentó cargas factoriales cuyo ajuste fueron inadecuadas; por ello, se analizó el modelo 2, cuyos valores de ajuste fueron aceptables, tanto para (CFI=0,974), (TLI=0.968), (RMSEA=0.087).

**Tabla 6**

*Medidas de bondad de ajuste de los modelos obtenidos de la escala TMMS-24 de metaconocimiento de los estados emocionales mediante el análisis factorial confirmatorio*

Modelos	$x^2$	gl	$x^2/g$	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA IC 90%	
								Inferior	Superior
M1	1251.572	249	1.047	0.917	0.908	0.077	0.110	0.104	0.116
M2	259.016	74	0.626	0.974	0.968	0.043	0.087	0.075	0.098

*Nota:*  $X^2$ : chi cuadrado; gl: grado de libertad;  $X^2/gl$ : índice de ajuste global; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice Tucker-Lewis; SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: Raíz cuadrada del error medio cuadrático; WRMR: Residuo cuadrático medio ponderado de la raíz.

Así pues, se realizó el análisis factorial confirmatorio, con el fin de comprobar el constructo planteado por Salovey y Mayer (1995). De ello, se muestra el análisis de los modelos factoriales (Véase Tabla 7), en la cual para el primer modelo se

declaró a todos los ítems con las mismas dimensiones. Sin embargo, para el segundo modelo se estimó eliminar algunos ítems, reduciendo a 14 ítems, debido a que sus cargas factoriales fueron menores al ,30 (Gana & Broc, 2019).

**Tabla 7**

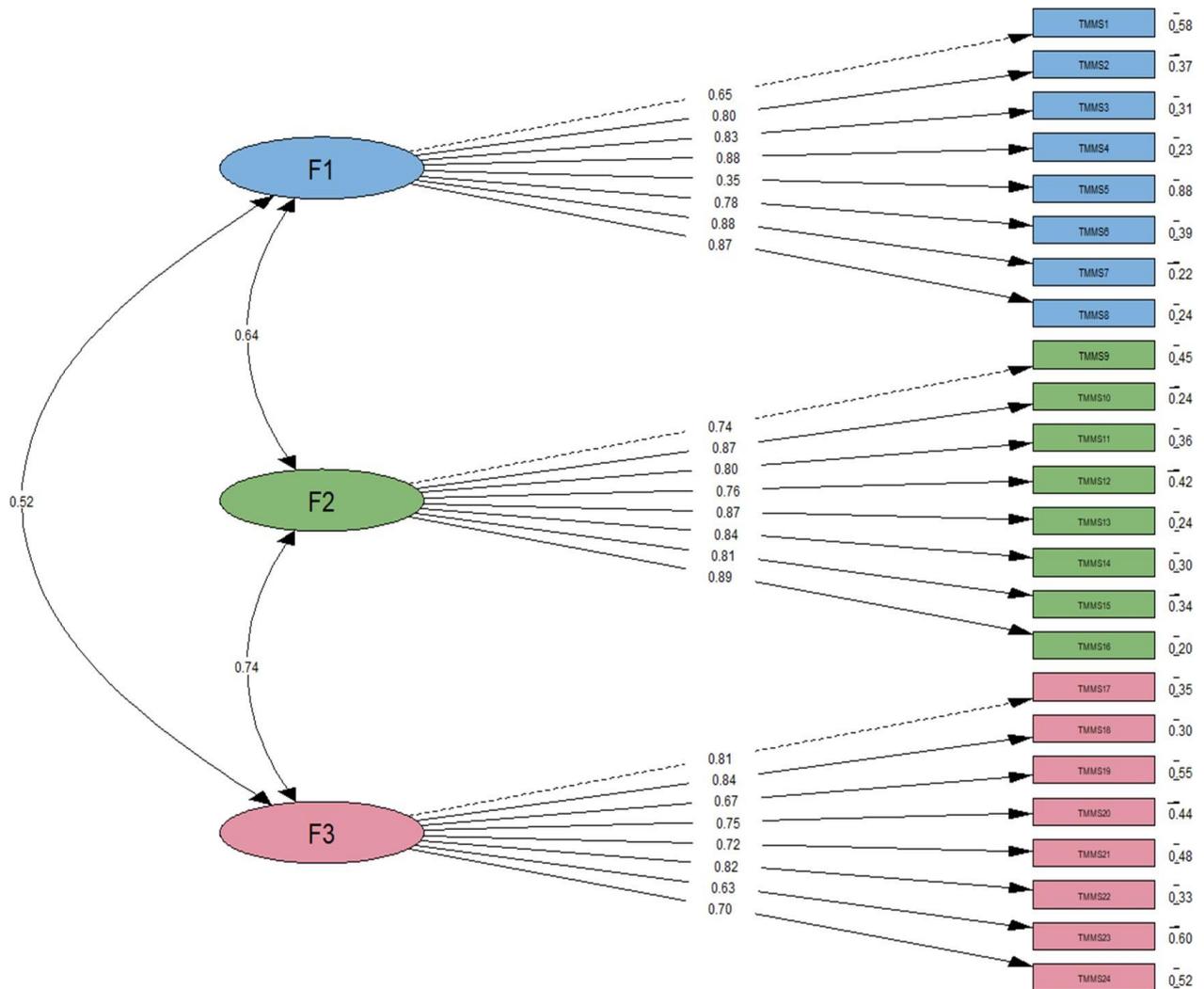
*Análisis factorial confirmatorio de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

	M1	M2
TMMS1	0.647	0.681
TMMS2	0.796	0.819
TMMS3	0.831	0.844
TMMS4	0.875	-
TMMS5	0.353	-
TMMS6	0.778	-
TMMS7	0.884	0.801
TMMS8	0.872	-
TMMS9	0.742	0.741
TMMS10	0.869	0.877
TMMS11	0.798	0.801
TMMS12	0.765	0.762
TMMS13	0.872	0.867
TMMS14	0.837	-
TMMS15	0.814	0.785
TMMS16	0.892	0.891
TMMS17	0.809	-
TMMS18	0.835	-
TMMS19	0.671	-
TMMS20	0.749	-
TMMS21	0.72	-
TMMS22	0.821	-
TMMS23	0.63	-
TMMS24	0.695	-

Nota: M1: Modelo 1; M2: Modelo 2

**Figura 1**

*Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 (24 ítems) Modelo original*

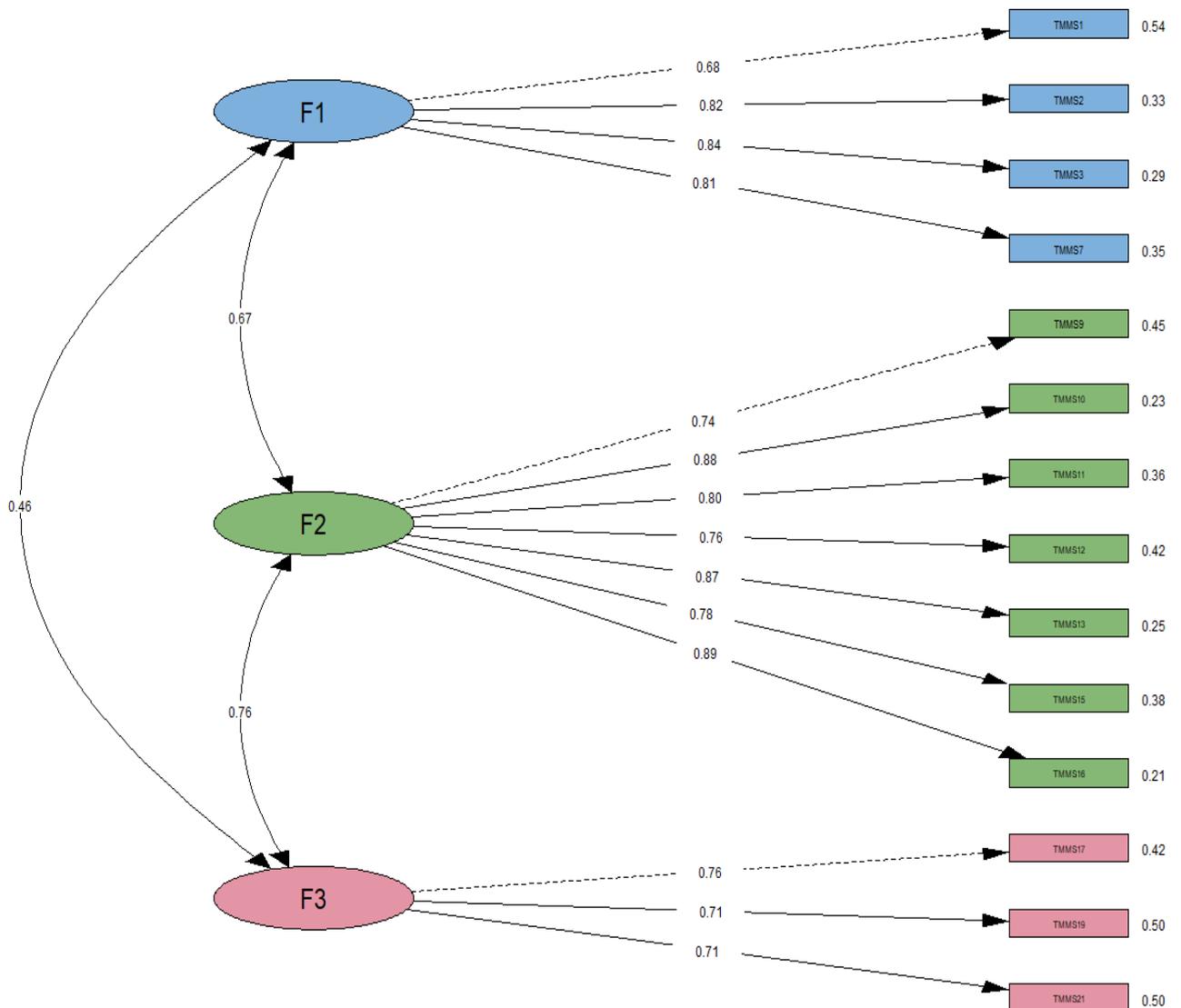


*Nota:* F1: Atención emocional; F2: Claridad emocional; F3: Reparación emocional

Se muestra el modelo 2 (Véase Figura 2) del análisis factorial confirmatorio de la escala TMMS-24, cuyas cargas factoriales de correlaciones entre dimensión e ítems para el primer componente oscila entre ,68 y ,84; para la segunda dimensión expresó una carga factorial comprendida entre ,74 y ,89; y para el tercer factor presentó cargas entre ,71 y ,76.

**Figura 2**

*Análisis factorial confirmatorio de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 (14 ítems)*



#### **4.4 Evidencia de validez en relación con otros constructos de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24**

Se puede observar los niveles de correlación en las puntuaciones de metaconocimiento emocional y la variable autoestima (Véase Tabla 8), en la cual se evidencia la existencia de una correlación positiva entre ambas variables ( $r_s = ,112$ ), además es estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ). El valor del tamaño del efecto ( $r^2$ ) tuvo un nivel de 0.012, cuya magnitud de efecto es baja; sin embargo,

se evidenció adecuados de grado de significancia y correlación. También se encontró la relación entre la inteligencia emocional y el bienestar psicológico ( $r_s=0.086$ ), con un grado de significancia ( $p=0.118$ ).

**Tabla 8**

*Relación entre la inteligencia emocional, autoestima y bienestar psicológico a través de validez discriminante*

		Autoestima	$r^2$	Bienestar	$r^2$
Inteligencia emocional	$r_s$	,112*	0.012	,086	0.007
	P	,041		,118	

Nota:  $r_s$ : Correlación de Spearman;  $r^2$ : tamaño de efecto; p: grado de significancia

#### **4.5 Índices de confiabilidad por método de consistencia interna de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24**

Se puede observar que para el análisis de confiabilidad (Véase Tabla 5), del modelo original, los valores para la dimensión atención emocional y reparación emocional se tuvo ( $\alpha=,895$ ,  $\omega=0.90$ ;  $\alpha=,872$ ,  $\omega=0.875$ ) respectivamente. Sin embargo, se presentó cargas altas en la dimensión claridad emocional con índices de  $\alpha=0.924$  y  $\omega=0.926$ . Incluso en la correlación ítem-test por cada premisa, los valores superaron el ,20 estimados como aceptables (Kline, 1993 & Frías-Navarro, 2020). Entonces, se consideró que los valores declarados presentan un grado de confiabilidad adecuada, comprendidos entre 0.70 y 0.90 (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany & Valero, 2013).

**Tabla 9**

*Confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes alfa y omega de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

Dimensiones	Ítems	M	DE	ítem-test	Coficiente $\alpha$	Coficiente $\omega$
Atención emocional	TMMS1	3.49	1.01	0.567	0.895	0.90
	TMMS2	3.42	1.07	0.719		
	TMMS3	3.27	1.09	0.76		
	TMMS4	3.63	1.03	0.693		
	TMMS5	2.45	1.1	0.414		
	TMMS6	3.15	1.04	0.721		
	TMMS7	3.16	1.08	0.781		
	TMMS8	3.41	1.01	0.769		
Claridad emocional	TMMS9	3.41	1.051	0.674	0.924	0.926
	TMMS10	3.47	1.029	0.821		
	TMMS11	3.55	0.952	0.712		
	TMMS12	3.5	1.023	0.686		
	TMMS13	3.63	0.896	0.777		
	TMMS14	3.37	1.089	0.779		
	TMMS15	3.36	1.007	0.718		
	TMMS16	3.59	0.923	0.804		
Reparación emocional	TMMS17	3.66	1.004	0.711	0.872	0.875
	TMMS18	3.73	0.977	0.752		
	TMMS19	3.35	1.012	0.56		
	TMMS20	3.67	0.978	0.709		
	TMMS21	3.53	0.969	0.653		
	TMMS22	3.49	1.026	0.624		
	TMMS23	3.95	0.959	0.486		
	TMMS24	3.48	1.002	0.545		

Nota: M: media; DE: desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

También se declaró los valores de confiabilidad por consistencia interna del segundo modelo factorial de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 con 14 ítems (Véase Tabla 6), para la primera dimensión (atención emocional), se obtuvo un valor ( $\alpha=0.837$ ;  $\omega=0.839$ ); del mismo modo, para el componente claridad emocional se alcanzó ( $\alpha=0.912$ ;  $\omega=0.914$ ). Asimismo, para el factor reparación emocional se obtuvo valores ( $\alpha=,730$ ;  $\omega=,735$ ), considerados como niveles aceptables para magnitudes entre 0.60 y 0.70 (Cicchetti, 1994; Kaplan & Sacuzzo, 2008; Murphy & Davidsholder, 1988; Merino-Soto, Navarro & García, 2014, Nunnally & Bernstein, 1995).

**Tabla 10**

*Confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes alfa y omega del segundo modelo de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

Dimensiones	Ítems	M	DE	Ítem-test	Coeficiente $\alpha$	Coeficiente $\omega$
Atención emocional	TMMS1	3.49	1.01	0.572	0.837	0.839
	TMMS2	3.42	1.07	0.725		
	TMMS3	3.27	1.09	0.709		
	TMMS7	3.16	1.08	0.671		
Claridad emocional	TMMS9	3.41	1.051	0.661	0.912	0.914
	TMMS10	3.47	1.029	0.813		
	TMMS11	3.55	0.952	0.73		
	TMMS12	3.50	1.023	0.689		
	TMMS13	3.63	0.896	0.766		
	TMMS15	3.36	1.007	0.689		
Reparación emocional	TMMS16	3.59	0.923	0.798	0.730	0.735
	TMMS17	3.66	1.004	0.607		
	TMMS19	3.35	1.012	0.535		
	TMMS21	3.53	0.969	0.518		

Nota: M: media; DE: desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

## V. DISCUSIÓN

Este estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos. Se tomó como base el modelo teórico de inteligencia emocional planteado por los autores Salovey y Mayer (1990), quienes fueron los creadores del instrumento. Posteriormente, Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos (2004) realizaron la adaptación al español, en los ajustes se decidió reducir de 48 ítems a 24 ítems, manteniendo los ítems que presentaron mayores índices de consistencia interna y carga factorial.

Para el primer objetivo de la investigación, se analizó la evidencia de validez basado en el contenido, a partir del juicio de 5 profesionales expertos, quienes analizaron la adaptación lingüística de los reactivos, los cuales fueron: ítem 1: *“presto mucha atención a los sentimientos”*, se modificó por *“considero que se debería dejar más en claro a los sentimientos personales”*, ítem 4: *pienso que merece la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo”*, se cambió por *“pienso que vale la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo,* ítem 12: *“normalmente conozco mis sentimientos sobre las personas”* por *“considero que se debería dejar más en claro a los sentimientos personales”*; y el ítem 24: *“cuando estoy enfadado(a) intento cambiar mi estado de ánimo”*, fue modificado por *“cuando estoy enojado(a) intento cambiar mi estado de ánimo”*, con la finalidad de mejorar su claridad y entendimiento. En ello, el coeficiente V de Aiken obtuvo valores mayores a 0.80, los cuales resultaron ser más apropiados a los reportados por Gonzales, Custodio y Abal (2020), quienes evidenciaron valores a partir de 0.60.

Asimismo, para el segundo objetivo, se analizó la evidencia de validez basada en los procesos de respuesta, que según AERA, APA & NCME (2014), revelan que dicha validez, tiene como fin analizar la interpretación de los participantes frente a la respuesta de los ítems y evaluar su desempeño. Para lo cual, las puntuaciones que se obtuvieron de los 10 participantes que conformaban el grupo focal, alcanzaron valores superiores a 0.75, los cuales son considerados como adecuados y confirma con lo propuesto por Charter (2003). Incluso, se pone de

manifiesto que en los antecedentes de la investigación no se encontraron reportes ni evidencias de validez basado en la respuesta de la escala TMMS-24, lo cual convierte a este estudio como algo novedoso

En los resultados para el tercer objetivo, se determinó la evidencia de validez basado en la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC). Para el primer modelo, los valores no fueron adecuados para el índice de ajuste comparativo (CFI), con una puntuación de ,917, siendo inferior a lo esperado ( $\geq 0.95$ ). Incluso, el valor (RMSEA), no presentó un buen ajuste, debido que el valor fue mayor a lo que recomienda Browne & Cudeck, (1993). Entonces, en base a ello, se tomó en cuenta aceptar el segundo modelo conformado por 14 ítems, manteniendo sus 3 dimensiones como el modelo original, dado que los valores tanto para (CFI, TLI y RMSEA), tuvieron cargas factoriales aceptables (Herbert & Kit-Tai, 1996; Browne & Cudeck, 1993). Estos resultados son comparados y contrastados con los resultados reportados por (Anne-Solene, Bourdier, Duclos, Ringuenet, & Berthoz, 2016), en la cual se encontró cargas factoriales apropiadas que se evidenciaron en los índices de ajuste global  $\chi^2/gl > 2$ , CFI=0.78, SRMR=0.07. Entonces, los valores de ambos estudios presentan un cierto grado de similitud; sin embargo, las cargas factoriales que explican los autores en sus resultados, presentó una tendencia ligeramente inferior a las que fueron declaradas en esta investigación.

En cuanto al cuarto objetivo, se declara a las evidencias de validez en relación con otros constructos, en ella se obtuvo un valor estadísticamente significativo ( $p < 0.05$ ) entre la inteligencia emocional y la autoestima y un coeficiente de correlación  $r_s = 0.112$ . Por su parte, Góngora y Casullo (2009) obtuvieron resultados parecidos, presentando grados de correlación alta entre la inteligencia emocional y la autoestima ( $r_s = 0.66$ ;  $p < 0.00$ ). De igual manera, se evidenció correlaciones fuertes y significativas entre las dimensiones claridad y reparación emocional con la autoestima con valores ( $r_s = 0.352$ ;  $r_s = 0.399$ ) respectivamente (Fernández, Almagro & Sáenz-López, 2014). Por su parte, se evidencio la relación entre la inteligencia emocional y el bienestar psicológico ( $r_s = 0.086$ ), cuyos resultados para el estudio en cuestión fue ligeramente inferior a los hallazgos de Veliz, Dörner, Soto, Reyes y Ganga (2018), quienes reportaron una relación entre las dimensiones de la

inteligencia emocional con el bienestar ( $r_s=0,35$ ;  $p<0,01$ ), lo cual indica que el bienestar psicológico presenta poca influencia sobre la inteligencia emocional

Con referencia al quinto objetivo, para las evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna de la dimensión atención emocional, se tuvo  $\alpha=0.837$ ;  $\omega=0.839$ . De igual modo, para el componente de claridad emocional se obtuvieron  $\alpha=0.912$ ;  $\omega=0.914$ ; en tanto, para la dimensión reparación emocional se obtuvo valores  $\alpha=0,730$ ;  $\omega=0,735$ . Así pues, los índices por cada componente declarado estuvieron comprendidos entre 0.730 y 0.914, es decir es de niveles aceptables, y se localiza dentro del rango recomendado por Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, (2013). Estos índices de fiabilidad reportados evidencian similitud con los resultados de la escala (TMMS-24) de la versión adaptada al español, cuyos valores para las dimensiones atención, claridad y reparación emocional tuvieron niveles adecuados (Fernández-Berrocal & Extremera, 2004).

Una de las limitaciones del estudio fue haber utilizado el tipo de muestreo no probabilístico, el cual no permitió que los resultados obtenidos sean generalizables para toda la población. Igualmente, se tuvo ciertas dificultades en el proceso de recojo de la cantidad de la muestra de estudio, debido a que la evaluación fue de modalidad virtual.

En síntesis, desde el punto de vista psicométrico, se infiere que la investigación demostró presentar apropiadas evidencias de validez y confiabilidad orientadas al campo educativo, que se ajustan al contexto universitario. Incluso, hay que tomar en cuenta que en el Perú no se evidenció la existencia de estudios psicométricos con la variable inteligencia emocional aplicado a población universitaria con la escala (TMMS-24), por ello es importante que se profundice en investigaciones para generar evidencia empírica dirigidas a dicha realidad.

## VI. CONCLUSIONES

- Se logró determinar las propiedades psicométricas de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos, evidenciando adecuados valores de validez y confiabilidad
- Se obtuvo evidencias de validez basado en el contenido, por medio de 5 jueces experto, expresando pertinencia, claridad y relevancia de la escala de TMMS-24.
- Para el análisis de validez basado en el proceso de respuesta orientado a un grupo focal de 10 participantes de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales, se pudo demostrar índices adecuados de comprensión para todos los ítems.
- Se consiguió obtener las evidencias de validez basado en la estructura interna de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales mediante el análisis factorial confirmatorio y los índices de bondad, reconociendo al segundo modelo de 14 ítems, cuyas cargas factoriales fueron satisfactorias.
- Se pudo conseguir evidencias de validez en relación con otros constructos, presentando correlaciones estadísticamente significativas entre la inteligencia emocional y la autoestima.
- Se demostró obtener la confiabilidad por el método de consistencia interna, obteniendo valores aceptables para los coeficientes alfa y omega de ambos modelos.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Se sugiere continuar con nuevos estudios de línea psicométrica de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) orientado a diversas poblaciones del Perú; con la finalidad de aportar mayor sustento empírico evidenciando adecuados ajustes de los modelos factoriales.
- Se recomienda que para futuras investigaciones se realice con una muestra de mayores cantidades, tal como lo recomiendan diversos autores para estudios psicométricos.
- Se recomienda analizar las evidencias de validez de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales con relación a otros constructos que puedan predecir las habilidades emocionales autopercebidas, tales como la ansiedad, depresión, estrés, entre otros.
- Para futuras investigaciones, se recomienda incluir el análisis de invariancia de medición para los diferentes grupos propuestos orientado al sexo.
- Se sugiere realizar investigaciones basándose en técnica de test-retest, para comprobar la estabilidad de la fiabilidad de la escala.

## REFERENCIAS

- Aliaga, J.R. (2006). *Psicometría: Tests psicométricos, confiabilidad y validez*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, 85-108.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Anne-Solene, M., Bourdier, L., Duclos, J., Ringuenet, D., & Berthoz, S. (2016). Propriétés psychométriques de la version française d'une échelle de mesure de l'intelligence émotionnelle perçue: la Trait Meta-Mood Scale (TMMS). *Canadian Psychiatric Association*, 61(10), 652-662. <http://10.1177/0706743716639936>.
- Arafat, Y.S., Chowdhury, H.R., Qusar, M.S. & Hafez, M.A. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-135.
- Arguedas-Arguedas, O. (2010). Elementos básicos de bioética en investigación. *Acta medica Costarricense*, 52(2), 76-78.
- Arias-Gómez, J., Villasis-Keever, M.A. & Miranda, M.G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>
- Aritzeta, A., Mindeguía, R., Soroa, G., Balluerka, N., Gorostiaga, A., Elorza, U., y Aliri, J. (2020). Team Emotional Intelligence in Working Contexts: Development and Validation of the Team-Trait Meta Mood Scale (TMMS). *Front. Psychol.*, 11:893. DOI: <http://10.3389/fpsyg.2020.00893>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 17-18.
- Attorresi, H.F., Lozzia, G.S., Abal, F.J., Galibert, M.S. & Aguerri, M.E. (2009). Teoría de respuesta al ítem: Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921792007>
- BarOn, R. (1997a). *Development of the BarOn EQ-I: A measure of emotional and social intelligence*. 105th Annual Convention of the American Psychological Association

in Chicago.

- BarOn, R. (1997b). *The emotional Quotient (EQ-i): A Test of Emotional Intelligence*. Toronto: Multi-Heath Systems.
- BarOn, R., & Parker, J. (2000). *The emotional quotient inventitorv: Youth version (EQ-i:YV)*. North Tonawanda, Nueva York: Multi-Health Systems.
- Barraca, J. & Fernández, A. (2006). La inteligencia emocional como predictora de la adaptación psicosocial en el ámbito educativo. Resultados de una investigación empírica con estudiantes de la comunidad de Madrid. *Revista Ansiedad y Estrés*, 12, (2-3), 427-438.
- Beck, A. T., & Clark, D. A. (1988). Anxiety and depression: An information processing perspective. *Anxiety Research*, 1(1), 23–36. <https://doi.org/10.1080/10615808808248218>
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3ª ed.). Pearson.
- Bonano, G.A. (2001). Emotion self-regulation. En T.J. Mayne y G.A. Bonano (Eds.), *Emotions, Current sigues and future directions*. New Cork: The Guildford Press.
- Boullosa, G.I. (2013). *Estrés académico y afrontamiento en un grupo de estudiantes de una Universidad privada de Lima*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4880>
- Brito-Costa, S., Vicente, F., Moisa, A., De Almeida, H. & Ruiz, I. (2016). Psychometric Properties of Portuguese Version of Trait Meta-Mood Scale (TMMS-24). *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 133-142. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2016.n1.v2.296>.
- Browne, M.W, y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen and J. S. Long (Eds.), *testing structural equation models*. Newbury Park, CA, 136-162
- Campo, L., Cervantes, G., Fontalvo, Z., García, M. & Robles, G. (2008). Inteligencia Emocional percibida en los grumetes de la Escuela Naval de Suboficiales A.R.C

- Barranquilla. *Psicogente*, 11(20), 145-151.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H.C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: La Consistencia Interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Carrasco D., S. (2014). *Metodología de la investigación científica*. (2.<sup>a</sup> ed.). Perú: San Marcos.
- Casullo, M. M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Buenos Aires: Paidós.
- Chang, M. L. (2018). *Relación entre inteligencia emocional y respuesta al estrés en pacientes ambulatorios del servicio de psicología de una clínica de Lima Metropolitana*. (Tesis de Licenciatura), Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6, pp.284-290
- Domínguez-Lara, S. A., Merino-Soto, C. & Gutiérrez-Torres, A. (2018). Estudio estructural de una medida breve de inteligencia emocional en adultos: El EQ- i-M20. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 49(4), 5-21.
- El Ansari, W., Oskrochi, R. & Haghgoo, G. (2014). Are student's symptoms and health complaints associated with perceived stress at university? Perspectives from the United Kingdom and Egypt. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 11(10), 9981-10002.
- Extremera, N. & Fernández-Berrocal, P. (2004). Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios. *Clínica y Salud*. 15, 2, 117- 137.
- Espinoza-Venegas, M., Sanhueza-Alvarado, O., Ramírez-Elizondo, N., y Sáez-Carrillo, K. (2015). Validación de constructo y confiabilidad de la escala de inteligencia emocional en estudiantes de enfermería. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 23(1), 139-147. <https://doi.org/10.1590/0104-1169.3498.2535>

- Fernández, A.M. (2008). *Propiedades Psicométricas de las Escalas y Cuestionarios Objetivos en Psicología: Aspectos a considerar en la construcción, adaptación y utilización de Instrumentos Psicológicos*. Universidad de Chile, Santiago.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 40-66. DOI: <http://dx.doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N. & Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the spanish modified versión of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94, 751-755.
- Fernández-Berrocal, P., y Extremera, N. (2005). Inteligencia emocional percibida y diferencias individuales en el meta-conocimiento de los estados emocionales: Una revisión de los estudios con el TMMS. *Revista Ansiedad y Estrés*, 11(2-3), 101-122.
- Fernández, E., Almagro, B., y Sáenz-López, P. (2014). Inteligencia emocional percibida y el bienestar psicológico de estudiantes universitarios en función del nivel de actividad física. *Revista Cultura CCD*, 10, 31-39.
- Ferrando, P.J. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Frías-Navarro, D. (2020). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. España. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Frijda, N. & Zammuner, V. (1992). L' etichettamento delle proprie emozioni. *Giornale Italiano di Psicologia*, 19(3), 389-423.
- Gana, K. & Broc, G. (2019). *Structural equation modeling with lavaan*. London: ISTE Ltd.
- Gardner, H. (1983): *Frames of Mind. The Theory of Multiple Intelligences*. Nueva York, Basic Books. (Versión castellana (2001): *Estructuras de la Mente. La Teoría de las Inteligencias Múltiples*. México, FCE). (2ª ed.) (pp. 35-39). México: Fondo de Cultura Económica.
- Gardner, H. (2001). *Estructuras de la mente: La teoría de las inteligencias múltiples*. (2ª ed). México: Fondo de Cultura Económica.

- Gargurevich, R. & Matos, L. (2010). Propiedad psicométrica del cuestionario de autorregulación emocional adaptado para el Perú (ERQP). *Revista psicológica*, 12, 192-215.  
[http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev\\_psicologia\\_cv/v12\\_2010/pdf/a0\\_9.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v12_2010/pdf/a0_9.pdf).
- Goleman, D. (2001). *Emotional intelligence: Issues in paradigm building*. In: C. Chernis & D. Goleman (eds.), *The emotional intelligence workplace*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Gómez, H.G. (2018). *Adaptación Psicométrica de la escala de intensidad afectiva de Larsen* (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.  
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/8284>
- Góngora, V. y Casullo, M. (2009). Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. 1(27), 179-194.
- González, R., Custodio, J. y Abal, F. (2020). Propiedades psicométricas del Trait Meta-Mood Scale-24 en estudiantes universitarios argentinos. *Psicogente*, 23-(44), 1-20.  
<https://doi.org/10.17081/psico.23.44.3469>
- Gross, J.J. (2014). Emotion regulation: Conceptual foundations. *The Guilford Press*, 3-24.  
<https://www.guilford.com/excerpts/gross.pdf?t>
- Herbert, W.M y Kit-Tai, H. (1996). Evaluación de la bondad del ajuste. *The Journal of Experimental Education*, 64(4), 364-390. Doi:/10.1080/00220973.1996.10806604
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Índice temático*.  
<http://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- International Test Commission (2014). *ITC Statement on the Use of Tests and Other Assessment Instruments for Research Purposes*.  
<http://www.intestcom.org/page/22>
- James, W. (1884). What is an emotion? *Mind* 9:188-205. <https://doi.org/10.1093/mind/os-IX.34.188>
- Kaplan, R. & Saccuzzo, D. (2008). *Psychological testing: Principles, applications and issues* (7a edición). Belmont: Thomson/Wadsworth.

- Kline, P. (1993). *Handbook of psychological testing*. Routledge. <http://marijag.home.mruni.eu/wp-content/uploads/2009/02/handbook-of-psychologicalassessment-fourth-edition.pdf>
- Kohan, A. (2016). Relaciones entre emoción y cognición. *Psicología y Psicopedagogía*, 1, 70-88.
- Lazarus, R.S. (2000). *Estrés y emoción. Manejo e implicaciones en nuestra salud*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. & Abad, J. (2008). *Test de empatía cognitiva afectiva TECA*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- López-Roldan, P. & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. España: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Magallanes, A.M. & Sialer, J. (2019). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en Universitarios de Ciencias de la Salud* (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima. <http://hdl.handle.net/10757/626361>
- Mardia, K.V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519–530
- Mardia, K.V. (1974). Applications of some measures of multivariate skewness and kurtosis in testing normality and robustness studies. *Sankhya, Series B*, 36, 115–128.
- Martínez, R., Hernández, J & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial: Madrid.
- Matas, A. (2010). *Introducción al análisis de la Teoría de Respuesta al Ítem*. California:Aidesoc.[https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/4711/TRI\\_aidesoc\\_2011.pdf?sequence=1](https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/4711/TRI_aidesoc_2011.pdf?sequence=1)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L, Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. España: UOC.
- Merino-Soto, C. Angulo-Ramos, M. & López-Fernández, V. (2019). Escala de Inteligencia Emocional Wong-Law (WLEIS) en estudiantes peruanos de Enfermería. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 33(1).
- Merino-Soto, C., Navarro, J., & García, W. (2014). Revisión de la consistencia interna del inventario de inteligencia emocional de Bar-on, EQ-I: YV. *Revista Peruana de*

*Psicología y Trabajo Social*, 3(1), pp.141-154.

Mikulic, I., Crespi, M. & Caballero, R. (2018). Construcción de un Inventario emocional percibida para adultos. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 121-136. <https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1602>

Minedu y el Minsa trabajan con 21 universidades públicas en el cuidado de la salud mental. (15 de octubre de 2019). Ministerio de Educación. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/52741-minedu-y-el-minsa-trabajan-con-21-universidades-publicas-en-el-cuidado-de-la-salud-mental>

Ministerio de Salud (2018). *Plan Nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Mental Comunitaria 2018-2021*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4422.pdf>

Muñiz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157.

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.

Murphy, K., R., & Davidshofer, C.O. (1988). *Psychological testing: Principles and applications*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.

Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3.ª ed.). México DF: McGrawHill

Ocaña, J., García, G.A. & Cruz, O. (2019). Propiedades Psicométricas del Trait Meta-Mood Scale (TMMS-24) en adolescentes de Chiapas, México. *Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas*, 15(16), 280-294.

Omar, A., Salessi, S., Urteaga, F. & Vaamonde, J. (2013). Validación Transcultural de la Escala de Inteligencia Emocional de Schutte. *Perspectivas Psicológicas*, 10(2), 261-274. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n2/v10n2a06.pdf>

Organización Mundial de la Salud (2017). *Día Mundial de la Salud Mental 2017-La Salud mental en el lugar de trabajo*. [https://www.who.int/mental\\_health/es/](https://www.who.int/mental_health/es/)

Osborne, J. W. & Costello, A. B. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 9(11). <http://pareonline.net/getvn.asp?v=9&n=11>

Otzen, T & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.* 35(1),227-232.

- Pérez-Fuentes, M., Gázquez, J., Mercader, I., & Molero, M. (2014). Brief Emotional Intelligence Inventory for Senior Citizens (EQ-i-M20). *Psicothema*, 26(4), 524-530. <http://www.psicothema.com/pdf/4224.pdf>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Rodríguez, U., Amaya, A. & Argota, A. (2011). Inteligencia Emocional y Ansiedad en estudiantes Universitarios. *Psicogente*, 14(26), 310-320. <http://portal.unisimonbolivar.edu.co:82/rdigital/psicogente/index.php/psicogente>
- Rodríguez, M. N., & Ruiz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica: Revista de Metodología y Psicología Experimental*, 29(2), 205-227. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2718372>
- Rosseel, Y., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E., y Chow, M. (2018). Package 'lavaan' 0.6-2. <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ: *Princeton University Press*.
- Salovey, P. & Mayer, D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9, 185-211.
- Salovey, P. Mayer, J., Goldman, S., Turvey, C. & Palfai, T. (1995). *Emotional Attention, Clarity, and Repair: Exploring Emotional Intelligence Using the Trait Meta-Mood Scale*. 125-154.
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación de términos científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Schutte, N. et al. (2001). Emotional intelligence and interpersonal relations. *Journal of Social Psychology*, 141(4), 523-536.
- Sokol, R. & Strout, S. (2006). A complete Theory of Human Emotion: The Synthesis of Language, Body, Culture and Evolution in Human Feeling. *Culture & Psychology*, 12(1), 115-123. <http://doi.org/10.1177/1354067X06058590>

- Szczygiel, D. & Mikolajczak, M. (2017). Why are people high in emotional intelligence happier? They make the most of their positive emotions. *Personality and Individual Differences*, 117, 177-181. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2017.05.051>.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Tam, J., Vera, G. & Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. *Pensamiento y acción*. 5, 145-154.
- Thorndike, L. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 140: 227-235
- Tooby, J. & Cosmides, L. (2004). The Evolutionary Psychology and the emotions. *Guilford*, 114-137.
- Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la Inteligencia Emocional a través del inventario de Bar-On (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Persona*, 4, 129-160. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147118178005>.
- Vallés, A. & Vallés, C. (1999). *Desarrollando la inteligencia emocional*. Madrid: EOS.
- Veliz, A. L., Dörner, A. P., Soto, A., Reyes, J. L. & Ganga, F. (2018). Inteligencia emocional y bienestar psicológico en profesionales de enfermería del sur de Chile. *Medisur*, 16(2). <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/3885/2550>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., & Barboza-Palomino, M. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños. *Revista Interamericana de Psicología*, 52(1), 44-60.
- Villegas, A.V. & Prada, R.E. (2018). *Construcción y Validación del Test de Regulación Emocional (TREEM) en población Chiclayana* (Tesis de Licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo. <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/5184>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

#### *Propiedades psicométricas de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos*

Titulo	Objetivos	Método	Instrumentos
	General		
	Determinar las propiedades psicométricas de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos	Diseño: No experimental Tipo: Instrumental Nivel: Aplicada Método: Cuantitativo	
	Específicos		
Propiedades psicométricas de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos	O1: Determinar las evidencias de validez basado en el contenido de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos  O2: Determinar las evidencias de validez basado en el proceso de respuesta de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos  O3: Determinar las evidencias de validez basado en la estructura interna de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos  O4: Determinar las evidencias de validez en relación con otros constructos de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24) en estudiantes universitarios peruanos  O5: Determinar los índices de confiabilidad por método de consistencia interna a través del coeficiente Alfa y Omega de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24 en estudiantes universitarios peruanos.		Escala del metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24)

## Anexo 2: Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
Inteligencia emocional	Salovey & Mayer (1995), la inteligencia emocional, viene determinada por el reconocimiento de estados emocionales propios, y se refleja en aspectos internos y reflexivos experienciales.	La variable inteligencia emocional fue evaluada por el Trait Meta Mood Scale (TMMS-24), diseñada por Salovey & Mayer (1995), adaptada en su versión española por Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos (2004), viene determinada por 3 dimensiones: Atención emocional, claridad emocional y reparación emocional.	Atención emocional	Percepción	1,2,3,4,5,6,7,8	Ordinal
			Claridad emocional	Comprensión	9,10,11,12,13,14,15,16	
			Reparación emocional	Regulación	17,18,19,20,21,22,23,24	

### Anexo 3: Permiso para el uso de la Escala TMMS-24 (Versión Original)

PERMISO PARA EL USO DE LA ESCALA RASGO DE METACONOCIMIENTO SOBRE ESTADOS EMOCIONALES (TMMS-29) Recibidos x

 **fer nando cari** 15 abr. 2020 17:28 ☆  
Buenas tardes Dr.P. Salovey, mi nombre es Fernando Cari Chambi, soy estudiante de psicología de Pregrado de Psicología de la Universidad Privada Cesar Vallejo,

 **Salovey, Peter** <peter.salovey@yale.edu> 15 abr. 2020 18:20 ☆ ↩ ⋮  
para mí ↘

Thank you so much for the interest in using the TMMS in your research. You, of course, have our permission to do so. I have attached a copy of it (see appendix). I am very pleased that you are interested in our work.

Best of luck,  
Peter

Peter Salovey  
President and Chris Argyris Professor of Psychology  
Yale University  
PO Box 208229  
New Haven, CT 06520-8229

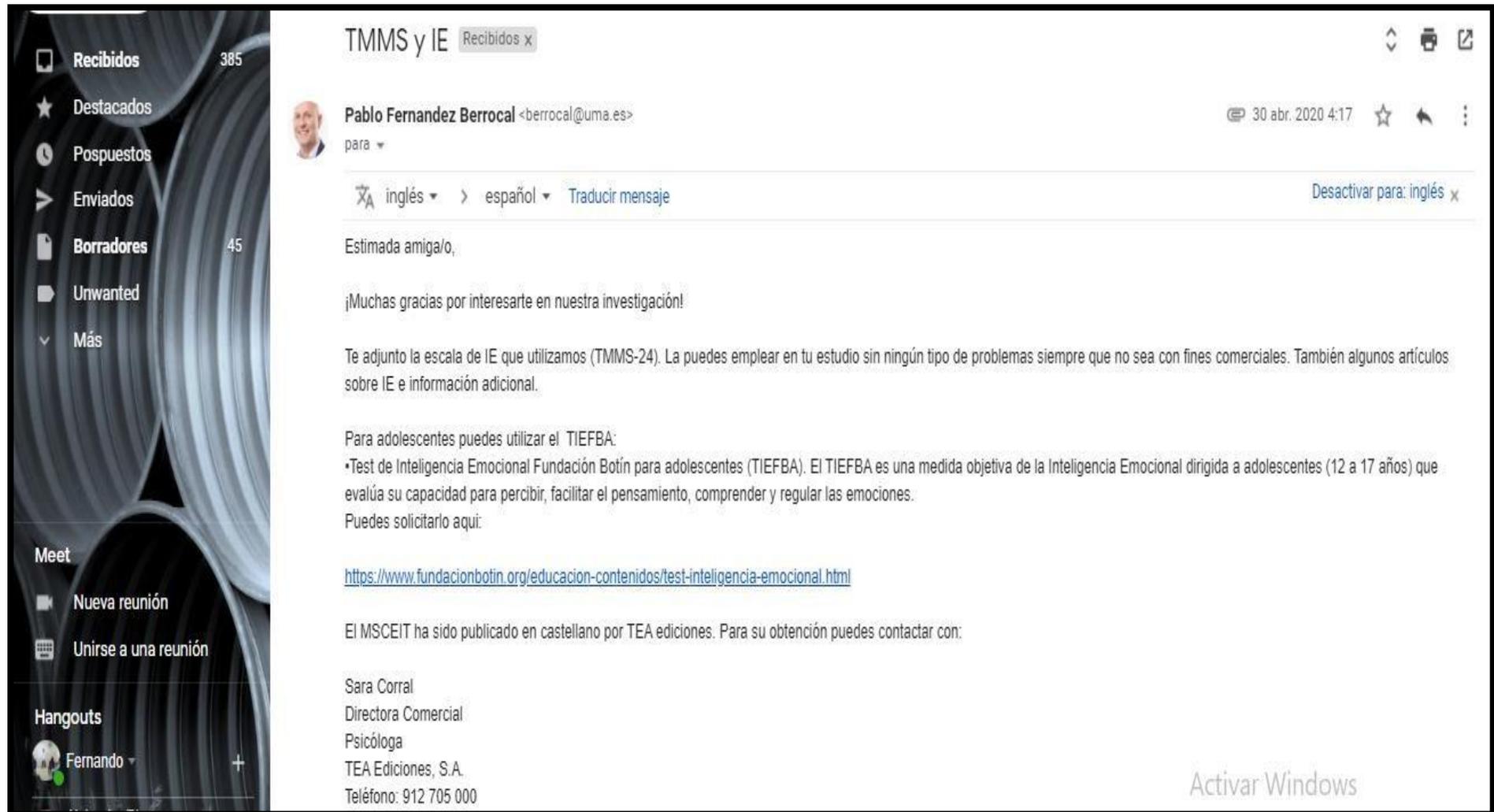
(203) 432-2550  
[peter.salovey@yale.edu](mailto:peter.salovey@yale.edu)  
<http://president.yale.edu/>

\*\*\*

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windo



## Anexo 4: Solicitud de Permiso para el uso de la Escala TMMS-24 (Versión Adaptada al español)



The image shows a screenshot of an email interface. On the left is a sidebar with folders: Recibidos (385), Destacados, Pospuestos, Enviados, Borradores (45), Unwanted, and Más. Below these are 'Meet' options: Nueva reunión and Unirse a una reunión, and 'Hangouts' with a contact named Fernando. The main email content is from Pablo Fernandez Berrocal (berrocal@uma.es) dated 30 abr. 2020 4:17. The subject is 'TMMS y IE'. The email body is in Spanish and discusses the TMMS-24 scale, its use in research, and provides information about the TIEFBA test for adolescents, including a website link and contact information for Sara Corral at TEA Ediciones, S.A.

**TMMS y IE** Recibidos x

**Pablo Fernandez Berrocal** <berrocal@uma.es> para

30 abr. 2020 4:17

inglés > español Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

Estimada amiga/o,

¡Muchas gracias por interesarte en nuestra investigación!

Te adjunto la escala de IE que utilizamos (TMMS-24). La puedes emplear en tu estudio sin ningún tipo de problemas siempre que no sea con fines comerciales. También algunos artículos sobre IE e información adicional.

Para adolescentes puedes utilizar el TIEFBA:

- Test de Inteligencia Emocional Fundación Botín para adolescentes (TIEFBA). El TIEFBA es una medida objetiva de la Inteligencia Emocional dirigida a adolescentes (12 a 17 años) que evalúa su capacidad para percibir, facilitar el pensamiento, comprender y regular las emociones.

Puedes solicitarlo aquí:

<https://www.fundacionbotin.org/educacion-contenidos/test-inteligencia-emocional.html>

El MSCEIT ha sido publicado en castellano por TEA ediciones. Para su obtención puedes contactar con:

Sara Corral  
Directora Comercial  
Psicóloga  
TEA Ediciones, S.A.  
Teléfono: 912 705 000

Activar Windows

Anexo 5: Autorización del uso del instrumento de la escala EAR

**SOLICITO PERMISO PARA USO DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA ADAPTADA AL ESPAÑOL** Recibidos x ✕ 🖨 🔗

 **Fernando Cari** <fernando.cari25@gmail.com> 27 sept. 2020 13:11 ☆ ↶ ⋮  
para francisco.l.atienza ▾

Buenas tardes Sr. Atienza, le saluda Fernando Cari Chambi, estudiante de Psicología de la Universidad Privada César Vallejo de Lima, Perú. Actualmente me encuentro desarrollando una investigación psicométrica para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología. Para ello, estoy interesado en utilizar como instrumento de evaluación la Escala de Autoestima de Rosenberg, en su versión adaptada al español. Por ese motivo recurro ante usted para que me de su autorización de utilizar dicho instrumento. Asimismo, pedirle que me brinde la escala de puntuaciones y baremos para su interpretación. Agradezco su pronta respuesta. Muchas gracias.

---

 **Francisco.L.Atienza@uv.es** 28 sept. 2020 1:45 ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾

Buenos días Fernando, la escala puede usted encontrarla y utilizarla en el siguiente enlace:  
<https://www.uv.es/uijpd/es/instrumentos.html>

No puedo facilitarle mas información al respecto.

Un saludo y mis mejores deseos.

\*\*\*\*\*

Prof. Francisco Luis Atienza-González  
Departamento de Personalidad,  
Evaluación y Tratamientos Psicológicos

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windo

Anexo 6: Autorización de la escala de bienestar psicológico BIEPS-A (libre acceso)

**ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA ESCALA DE BIENESTAR  
PSICOLÓGICO PARA ADULTOS EN ESTUDIANTES  
UNIVERSITARIOS DE LIMA:  
UN ENFOQUE DE ECUACIONES ESTRUCTURALES\***

PSYCHOMETRIC ANALYSIS OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING SCALE FOR ADULTS IN  
COLLEGE STUDENTS FROM LIMA:  
A STRUCTURAL EQUATION APPROACH

SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA\*\*  
UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA, LIMA - PERÚ

FECHA RECEPCIÓN: 1/11/2013 \* FECHA ACEPTACIÓN: 4/01/2014

Para citar este artículo: Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychol: av. de la disciplina*, 8(1), 23-31

### Resumen

El objetivo del estudio instrumental fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en una muestra de 222 estudiantes de Psicología de una universidad privada con edades comprendidas entre 16 y 44 años ( $M=20.8$ ). El análisis factorial confirmatorio realizado revela que los datos se ajustan a la estructura tetrafactorial. Por otro lado, con relación a la confiabilidad, el coeficiente alfa de Cronbach para la escala total y subescalas son elevados ( $\alpha > .80$ ). La comparación de alfas indica que el instrumento es más confiable en la muestra de universitarios peruanos que en la de adultos argentinos. Se concluye que la BIEPS-A cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para seguir con estudios de validación, apoyando así su uso como instrumento de evaluación del bienestar psicológico en universitarios.

*Palabras clave:* bienestar psicológico, confiabilidad, validez, estudiantes universitarios.

### Abstract

The aim of instrumental study was to analyze the psychometric properties of the Psychological Well-being Scale for Adults (PWS-A) in a sample of 222 students psychology of a private university with ages between of 16 and 44 years ( $M = 20.8$ ). The confirmatory factor analysis reveals that data fit a four-factor structure. Furthermore, regarding reliability, the Cronbach's alpha for the total scale and sub-scales is high ( $\alpha > .80$ ). Comparison of alpha indicates that the instrument is more reliable in the Peruvian college students sample than

\* Este trabajo fue realizado con el apoyo de la Facultad de Psicología y Trabajo Social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

\*\* Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología y Trabajo Social. Dirección Postal: Av. Petit Thouars 248, Lima 1. Correo: sdominguezmpcs@gmail.com

## Anexo 7: Imagen virtual del instrumento aplicado

Preguntas Respuestas **335**



Sección 1 de 4

# Estudio psicométrico del metaconocimiento emocional en universitarios peruanos

⌵ ⋮

Hola, mi nombre es Luis Fernando Cari Chambi, estudiante del XI Ciclo de Psicología de la Universidad César Vallejo. Actualmente, me encuentro desarrollando una investigación cuantitativa, de carácter psicométrico para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Dicho estudio, contribuirá hacia la evaluación de la inteligencia emocional percibida, que responderá a identificar las fortalezas y debilidades de los universitarios, lo cual tiene una implicancia en su desarrollo de competencias socioemocional, a nivel académico, personal y profesional.

Dirección de correo electrónico \*

Dirección de correo electrónico válida

Activar Windows  
Ve a Configuración

Este formulario recopila las direcciones de correo electrónico. [Cambiar configuración](#)

## Anexo 8: Consentimiento Informado

Hola mi nombre es Fernando Cari Chambi, estudiante de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Actualmente, me encuentro realizando un proyecto de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala del metaconocimiento de los estados emocionales en estudiantes universitarios peruanos".

Dicho estudio, contribuirá hacia la evaluación de la inteligencia emocional percibida, que responderá a identificar las fortalezas y debilidades de los estudiantes universitarios, lo cual tiene una implicancia en su desarrollo de competencias socioemocional, a nivel académico, personal y profesional.

Por ello, quisiera contar con tu valiosa participación para la ejecución del proyecto. El proceso consiste en responder una escala que deberán ser completados en un tiempo aproximado de 10 minutos. Los datos recopilados serán tratados con confidencialidad y discreción y utilizados únicamente para fines de investigación. De aceptar participar con el estudio, afirmo haber sido informado sobre el procedimiento de la investigación.

Anexo 9: Instrumento de recolección de datos

**ESCALA DE METACONOCIMIENTO DE LOS ESTADOS EMOCIONALES (TMMS-24)**

Sexo F ( ) M ( )

Carrera

Edad.....

Lea atentamente las siguientes afirmaciones e indique el grado de acuerdo o desacuerdo con respecto a las mismas. Señale con una "X" la respuesta que más se aproxime a sus preferencias.

1	2	3	4	5
Nada de Acuerdo	Algo de Acuerdo	Bastante de Acuerdo	Muy de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

1	Presto mucha atención a mis sentimientos.	1	2	3	4	5
2	Normalmente me preocupo mucho por lo que siento.	1	2	3	4	5
3	Normalmente dedico tiempo a pensar en mis emociones.	1	2	3	4	5
4	Pienso que vale la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo.	1	2	3	4	5
5	Dejo que mis sentimientos afecten mis pensamientos.	1	2	3	4	5
6	Pienso en mi estado de ánimo constantemente.	1	2	3	4	5
7	A menudo pienso en mis sentimientos.	1	2	3	4	5
8	Presto mucha atención a cómo me siento.	1	2	3	4	5
9	Tengo claros mis sentimientos.	1	2	3	4	5
10	Frecuentemente puedo definir mis sentimientos.	1	2	3	4	5
11	Casi siempre sé cómo me siento.	1	2	3	4	5
12	Normalmente conozco mis sentimientos en relación al de las otras personas.	1	2	3	4	5
13	A menudo me doy cuenta de mis sentimientos en diferentes situaciones.	1	2	3	4	5
14	Siempre puedo decir cómo me siento.	1	2	3	4	5
15	A veces puedo decir cuáles son mis emociones.	1	2	3	4	5
16	Puedo llegar a comprender mis sentimientos.	1	2	3	4	5
17	Aunque a veces me siento triste, suelo tener una visión optimista.	1	2	3	4	5
18	Aunque me sienta mal, procuro pensar en cosas agradables.	1	2	3	4	5
19	Cuando estoy triste, pienso en todos los placeres de la vida.	1	2	3	4	5
20	Intento tener pensamientos positivos aunque me sienta mal.	1	2	3	4	5
21	Si doy demasiadas vueltas a las cosas, complicándolas, trato de calmarme.	1	2	3	4	5
22	Me preocupo por tener un buen estado de ánimo.	1	2	3	4	5
23	Tengo mucha energía cuando me siento feliz.	1	2	3	4	5
24	Cuando estoy enojado(a) intento cambiar mi estado de ánimo.	1	2	3	4	5

## Anexo 10: Adaptación lingüística de la escala

Tabla 2

### *Adaptación lingüística de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24)*

Versión original	Adaptación lingüística
1. Presto mucha atención a los sentimientos	1*. Considero que se debería dejar más en claro a los sentimientos: personales o del otro.
4. Pienso que merece la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo.	4*. Pienso que vale la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo.
12. Normalmente conozco mis sentimientos sobre las personas.	12*. Normalmente conozco mis sentimientos en relación al de las otras personas.
24. Cuando estoy enfadado(a) intento cambiar mi estado de ánimo.	24*. Cuando estoy enojado(a) intento cambiar mi estado de ánimo.

*Nota:* 1, 4, 12, 24: Ítems originales; 1\*, 4\*, 12\*, 24\*: Ítems modificados

## Anexo 11: Validez de Contenido

Tabla 3

*Evidencia de validez basado en el contenido de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales (TMMS-24)*

Nº	J1			J2			J3			J4			J5			M	V	Interpretación
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
Ítem 1	4	4	3	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3.6667	0.83	Valido
Ítem 2	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	3.7333	0.87	Valido
Ítem 3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3.7333	0.87	Valido
Ítem 5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 12	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3.7333	0.87	Valido
Ítem 13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 24	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.9333	0.97	Valido

Nota: J: Juez; P: Pertinencia; R: Relevancia; C: Claridad; M: Media

Anexo 12: Validez de proceso de respuesta

Tabla 4

*Evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

	<i>P1</i>	<i>P2</i>	<i>P3</i>	<i>P4</i>	<i>P5</i>	<i>P6</i>	<i>P7</i>	<i>P8</i>	<i>P9</i>	<i>P10</i>	<i>M</i>	<i>V Aiken</i>	<i>Interpretación</i>
	<i>C</i>												
Ítem 1	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3.6	0.80	Valido
Ítem 2	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3.7	0.85	Valido
Ítem 3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
Ítem 4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	0.90	Valido
Ítem 5	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3.5	0.75	Valido
Ítem 6	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
Ítem 7	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3.6	0.80	Valido
Ítem 8	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	0.90	Valido
Ítem 9	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	0.90	Valido
Ítem 10	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3.6	0.80	Valido
Ítem 11	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3.6	0.80	Valido
Ítem 12	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3.8	0.90	Valido
Ítem 13	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3.7	0.85	Valido
Ítem 14	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3.7	0.85	Valido
Ítem 15	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3.6	0.80	Valido
Ítem 16	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3.6	0.80	Valido
Ítem 17	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3.8	0.90	Valido
Ítem 18	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	0.95	Valido
Ítem 19	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3.8	0.90	Valido
Ítem 20	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3.7	0.85	Valido
Ítem 21	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3.6	0.80	Valido
Ítem 22	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	0.95	Valido
Ítem 23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido
Ítem 24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1.00	Valido

*Nota:* P: Participante; C: Claridad; M: Media

Anexo 13: Validez en relacion con otros constructos

**Tabla 8**

*Relación entre la inteligencia emocional, autoestima y bienestar psicológico a través de la validez discriminante*

		Autoestima	$r^2$	Bienestar	$r^2$
Inteligencia emocional	$r_s$	,112*	0.012544	,086	0.007396
	P	,041		,118	

*Nota:*  $r_s$ : Correlación de Spearman;  $r^2$ : tamaño de efecto; p: grado de significancia

Anexo 14: Tablas de los índices de confiabilidad de los instrumentos utilizados

Tabla 9

*Confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes alfa y omega de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

Dimensiones	Ítems	M	DE	ítem-test	Coeficiente $\alpha$	Coeficiente $\omega$
Atención emocional	TMMS1	3.49	1.01	0.567	0.895	0.90
	TMMS2	3.42	1.07	0.719		
	TMMS3	3.27	1.09	0.76		
	TMMS4	3.63	1.03	0.693		
	TMMS5	2.45	1.1	0.414		
	TMMS6	3.15	1.04	0.721		
	TMMS7	3.16	1.08	0.781		
	TMMS8	3.41	1.01	0.769		
Claridad emocional	TMMS9	3.41	1.051	0.674	0.924	0.926
	TMMS10	3.47	1.029	0.821		
	TMMS11	3.55	0.952	0.712		
	TMMS12	3.5	1.023	0.686		
	TMMS13	3.63	0.896	0.777		
	TMMS14	3.37	1.089	0.779		
	TMMS15	3.36	1.007	0.718		
	TMMS16	3.59	0.923	0.804		
Reparación emocional	TMMS17	3.66	1.004	0.711	0.872	0.875
	TMMS18	3.73	0.977	0.752		
	TMMS19	3.35	1.012	0.56		
	TMMS20	3.67	0.978	0.709		
	TMMS21	3.53	0.969	0.653		
	TMMS22	3.49	1.026	0.624		
	TMMS23	3.95	0.959	0.486		
	TMMS24	3.48	1.002	0.545		

Nota: M: media; DE: desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

Tabla 10

*Confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes alfa y omega del segundo modelo de la escala de metaconocimiento de los estados emocionales TMMS-24*

Dimensiones	Ítems	M	DE	Ítem-test	Coefficiente $\alpha$	Coefficiente $\omega$
Atención emocional	TMMS1	3.49	1.01	0.572	0.837	0.839
	TMMS2	3.42	1.07	0.725		
	TMMS3	3.27	1.09	0.709		
	TMMS7	3.16	1.08	0.671		
Claridad emocional	TMMS9	3.41	1.051	0.661	0.912	0.914
	TMMS10	3.47	1.029	0.813		
	TMMS11	3.55	0.952	0.73		
	TMMS12	3.50	1.023	0.689		
	TMMS13	3.63	0.896	0.766		
	TMMS15	3.36	1.007	0.689		
	TMMS16	3.59	0.923	0.798		
Reparación emocional	TMMS17	3.66	1.004	0.607	0.730	0.735
	TMMS19	3.35	1.012	0.535		
	TMMS21	3.53	0.969	0.518		

Nota: M: media; DE: desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

Tabla 11

Confiabilidad por consistencia interna de los coeficientes alfa y omega de la escala de autoestima (EAR)

Dimensiones	Ítems	M	DE	Ítem-test	Coeficiente $\alpha$	Coeficiente $\omega$
Autoestima positiva	EAR1	3.43	0.528	0.424	0.725	0.737
	EAR3	3.25	0.699	0.435		
	EAR4	3.22	0.561	0.489		
	EAR6	3.18	0.518	0.598		
	EAR7	3.08	0.623	0.511		
Autoestima negativa	EAR2	1.47	0.5	0.424	0.678	0.688
	EAR5	1.51	0.52	0.435		
	EAR8	3.09	0.701	0.407		
	EAR9	1.46	0.506	0.453		
	EAR10	1.48	0.52	0.474		

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

Tabla 12

Confiabilidad por consistencia interna de los coeficientes alfa y omega de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-A)

Dimensiones	Ítems	M	DE	ítem-test	Coeficiente $\alpha$	Coeficiente $\omega$
Aceptación	EBP2	2.81	0.412	0.591	0.826	0.842
	EBP11	2.86	0.352	0.778		
	EBP13	2.82	0.399	0.696		
Autonomía	EBP4	2.63	0.536	0.542	0.758	0.761
	EBP9	2.64	0.515	0.624		
	EBP12	2.5	0.568	0.601		
Vínculos	EBP5	2.79	0.406	0.592	0.737	0.749
	EBP7	2.84	0.371	0.459		
	EBP8	2.83	0.374	0.641		
Proyectos	EBP1	2.98	0.189	0.498	0.745	0.77
	EBP3	2.89	0.326	0.539		
	EBP6	2.96	0.187	0.542		
	EBP10	2.92	0.275	0.68		

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar;  $\alpha$ : Alfa;  $\omega$ : Omega

Anexo 15: Certificado de validez de contenido



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE METACONOCIMIENTO EMOCIONAL (TMMS-24)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:**    Dr. Luis Alberto Barboza Zelada  
**DNI:** 07068974

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR –EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

Luis Alberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C Ps P 3516

30 de octubre del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE METACONOCIMIENTO EMOCIONAL (TMMS-24)

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [  ]    **Aplicable después de corregir** [  ]    **No aplicable** [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador:**    Dr. De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio  
**DNI:**    06873136

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV)	Psicología Clínica (licenciatura y maestría)	8 años
02	UCV	Diplomado en Investigación científica	9 meses (marzo-Noviembre 2012)

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo asistencial	Av. Colonial 450	1991-2019	Jefe del Servicio Psicológico
02	UNFV y UCV	Docente de investigación	Av. Colonial 450	2005 al 2020	Docente de pre y posgrado

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano  
 PSICÓLOGO CLÍNICO  
 C. Ps. P. 4004

26 de octubre de 2020

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE METACONOCIMIENTO EMOCIONAL (TMMS-24)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Altamirano Ortega Livia  
**DNI:** 07121852

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

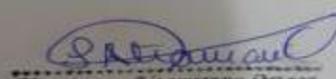
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención.
02	SENATI	Psicóloga	SMP	2016	Beca 18
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	Docente pre grado

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Livia Altamirano Ortega  
 CP&P 11737

26 de octubre del 2020



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE METACONOCIMIENTO EMOCIONAL (TMMS-24)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

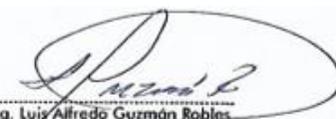
**Apellidos y nombres del juez validador:**    Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
**DNI:** 09585820

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGO CLINICO	6 AÑOS
02	UNIVERSIDAD PERUANA DE INTEGRACION GLOBAL	DOCENTE INVESTIGADOR	1 AÑO

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR	DOCENTE	CHORRILLOS	2018 – a la fecha	DOCENTE A TIEMPO PARCIAL
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	TRUJILLO	2012 – 2019	DOCENTE A TIEMPO PARCIAL
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENTE	VILLA EL SALVADOR	2010 - 2020	DOCENTE A TIEMPO PARCIAL



Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
Psicólogo  
C.P.S.P 24979



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE METACONOCIMIENTO EMOCIONAL (TMMS-24)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:**

**DNI:**

**Formación académica del validador:** (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Lic. Psicología.

Mgtr. Administración de la Educación

Psicoterapeuta Cognitivo Conductual

26 de octubre del 2020.

**MASSIEL DIANA MEDINA MARCELLINI**  
CPsP 5430

**Firma del juez validador**