



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCULA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Relación entre la implementación del Programa Juntos y el  
mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de  
los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 - 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

**Alvarado Zeña, Kelinda Edith (ORCID: 0000-0003-2323-8145)**

**ASESOR:**

**Dr. Garcia Ramirez, Edwin Martin (ORCID: 0000-0002-3483-1158)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Dirección

**PIURA – PERÚ**

**2020**

## Dedicatoria

*A Dios por haberme dado fortaleza y salud para lograr mis objetivos, además de su infinita bondad y amor y a mis padres por ser el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi educación, tanto académica, como de la vida, por su incondicional apoyo perfectamente mantenido a través del tiempo.*

*Todo este trabajo ha sido posible gracias a ellos.*

*La Autora.*

## **Agradecimiento**

*Si no te tuviera, mi vida sería un vacío. Cada vez que te veo me doy cuenta que estoy frente a mi retrato y al mismo tiempo siento más ganas de trabajar con mayor ahínco. Tu eres mi principal motivación para hacer realidad mis aspiraciones y metas.*

*Muchas gracias Brunellita.*

*La Autora*

## ÍNDICE

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. Introducción .....	1
II. Marco teórico .....	9
III. Metodología .....	26
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	26
3.2. Variables y operacionalización .....	27
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis .....	31
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	32
3.5. Validez y confiabilidad .....	33
3.6. Método de análisis de datos .....	33
3.7. Aspectos éticos .....	33
IV. Resultados .....	34
V. Discusión .....	53
VI. Conclusiones .....	60
VII. Recomendaciones .....	63
Referencias .....	64
Anexos	

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 10 Mejoramiento de la dimensión vivienda según el Incentivo	42
Tabla N° 11 Correlación de la dimensión vivienda y el Incentivo M.	43
Tabla N° 12 Mejoramiento de la dimensión salud según Acompañamiento	44
Tabla N° 13 Correlación de la dimensión salud y el Acompañamiento.....	45
Tabla N° 14 Mejoramiento de la dimensión educación y Acompañamiento.	46
Tabla N° 15 Correlación de la dimensión educación y el acompañamiento...	48
Tabla N° 16 Mejoramiento de la dimensión nutrición y el acompañamiento	49
Tabla N° 17 Correlación de la dimensión nutrición y el acompañamiento...	50
Tabla N° 18 Mejoramiento de la dimensión vivienda y el acompañamiento...	51
Tabla N° 19 Correlación de la dimensión vivienda y el acompañamiento...	52

## ÍNDICE DE ABREVIATURAS

H <sub>1</sub>	Hipótesis 1
H <sub>0</sub>	Hipótesis nula
IDH	Índice de desarrollo Humano
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
PER	Proyecto Educativo Regional
PGH	Padrón general de hogares
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
PTMC	Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas.
UMC	Unidad de medición de la calidad
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura.
p	página
r	relación
Sig.	significativa

## RESUMEN

La investigación denominada “Relación entre la implementación del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 – 2018, tuvo como objetivo: Determinar la relación de la implementación del Programa Juntos, y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014-2018

El estudio se realizó con un diseño no experimental, correlacional transversal. La población estuvo conformada por 4877 beneficiarios, y la muestra al 95% de nivel de confiabilidad, de 220 beneficiarios, distribuidos en los cuatro sectores del distrito de Ayabaca; para obtener la información sobre la variable de estudio, se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumentos dos cuestionarios elaborados por la investigadora, que toma en cuenta las dimensiones de Incentivo monetario y Acompañamiento familiar en la variable Programa juntos y por otro, la salud, la educación, y la nutrición en la variable condiciones de vida. Para el tratamiento de los datos, se utilizó el programa estadístico SPSS24, lo cual permitió presentar los datos en tablas y gráficos, que hicieron posible realizar el análisis e interpretación de la información. Los resultados dan cuenta que un alto porcentaje de los beneficiarios perciben como de un nivel muy bueno la implementación del Programa Juntos; y del mismo modo perciben las mejoras en las condiciones de vida. Como conclusión se puede afirmar que existe una correlación baja entre la variable programa Juntos y la variable condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios, asimismo hay una relación significativa en ambas variables dado que  $p < 0,05$

Palabras Claves: Programa juntos, condiciones de vida, cuidados en la salud, educación, nutrición, actividades productivas y formalización de la identidad.

## ABSTRACT

The research called "Relationship between the implementation of the Juntos Program and the improvement of living conditions from the perception of the beneficiaries in the district of Ayabaca - Piura 2014 - 2018, had as objective: To determine the relationship of the implementation of the Juntos Program, and the improvement of the living conditions of the beneficiaries in the district of Ayabaca - Piura 2014-2018. The study was carried out with a non-experimental, cross-sectional correlational design. The population consisted of 4877 beneficiaries, and the sample at a 95% level of reliability, of 220 beneficiaries, distributed in the four sectors of the district of Ayabaca; To obtain information on the study variable, the survey technique was used and two questionnaires prepared by the researcher were used as instruments, which takes into account the dimensions of monetary incentive and family support in the variable Program together and, on the other, health, education, and nutrition in the variable living conditions. For data treatment, the statistical program SPSS24 was used, which allowed the data to be presented in tables and graphs, which made it possible to perform the analysis and interpretation of the information. The results show that a high percentage of the beneficiaries perceive the implementation of the Juntos Program as a very good level; and in the same way they perceive improvements in living conditions. As a conclusion, it can be stated that there is a low correlation between the Juntos program variable and the living conditions variable from the perception of the beneficiaries, there is also a significant relationship in both variables since  $p < 0.05$ .

**Keywords:** Program together, living conditions, care in health, education, nutrition, productive activities and formalization of the identity.



## I. INTRODUCCIÓN

Históricamente la pobreza ha sido uno de los problemas que más afectan a los países de América Latina, la misma que está asentada en las condiciones de desigualdad, que por años se ha mantenido en grandes sectores de la población, particularmente en la zona rural, dando lugar a una brecha que se manifiesta en los ámbitos de la educación, la alimentación y la salud (Clausen y Trivelli, 2018). En muchos países los ingresos diarios que recibe una persona son insuficientes para sostener a una familia, afectando de esta manera a muchos niños que no tienen las condiciones adecuadas para crecer y madurar, convirtiéndose en presas fáciles de las enfermedades (Abramo, et al, 2019). Al respecto Vílchez, et al (2014) señalan que según datos del Banco Mundial hay un notable incremento de la población mundial que vive en la pobreza habiendo pasado de 1200 millones a 1500 millones en apenas 25 años. Asimismo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su Informe Anual del 2014, señala que, la inversión sostenida de algunos países que invierten en armamento, podría resolver los problemas de escolaridad, agua, saneamiento, salud y nutrición para la población que hoy padece la carencia de ellos. (Vílchez, et al. 2014)

Como se puede inferir, hace falta una buena dosis de sensibilidad para tomar decisiones de tipo político que permitan emprender estrategias sostenidas para acabar la pobreza y sus manifestaciones más notorias.

En el ámbito nacional, que, para el año 2018, había 6 millones 500 mil personas en situación de pobreza (INEI,2018), en los últimos años se han venido intensificando las inversiones para mejorar las condiciones de vida de las familias de estos sectores; así, se tiene que el Programa Juntos que, el año 2005 ejecutó un monto de S/. 115,702 370 al 2009, se incrementó a S/. 564, 169 686. (Hidalgo, 2012). Demostrando, que es posible intervenir desde el Estado, para mejorar las condiciones de vida de los sectores de extrema pobreza. Se demuestra, asimismo, que el Estado está concentrando su apoyo en los sectores de mayor precariedad, pues se observa un incremento importante en su presupuesto, asimismo ha logrado articular los aliados estratégicos para que el programa funcione, y de esta manera se

incremente la cobertura de la atención que deben recibir los beneficiarios del Programa.

El incremento de la atención a los sectores socialmente desfavorecidos, se explica en un contexto en que el crecimiento económico ha sido una de las variables de comportamiento más estable en los países de la región.

Las últimas dos décadas han significado esfuerzos por mantener la atención dirigida a la reducción de la pobreza y la exclusión social, mejorando las intervenciones para asegurar en las poblaciones de menores recursos, mejores niveles de calidad de vida, sobre todo en los sectores más vulnerables como son los niños y las mujeres.

Factor importante de estas políticas sociales y económicas ha sido las propuestas levantadas en los foros internacionales como la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas, en setiembre del 2000; en este evento se proyectaron las metas sociales a ser alcanzadas al 2015. (Declaración del Milenio de las Naciones Unidas, 2000) Este escenario es propicio para tener mejores expectativas con respecto al mejoramiento de la calidad de vida de muchos sectores hoy postergados socialmente, a través de la reducción de las condiciones de pobreza en que viven.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL,1997) define la pobreza no solo como la carencia de ingresos suficientes, sino como la ausencia de acceso a servicios relacionados con las necesidades básicas como es la salud, el saneamiento, la educación, la vivienda. Una de las estrategias que se viene utilizando a nivel internacional y nacional para disminuir la pobreza y sus secuelas es la de las Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC), política que bajo diversos nombres se traduce en los subsidios que se entrega a sectores pobres a cambio del cumplimiento de algunas metas de tipo familiar y social.

El Programa Juntos que, se desarrolla dentro de la modalidad de las TMC, orienta sus acciones desde una perspectiva integral, ya que tiene entre sus objetivos favorecer la satisfacción de necesidades y promover de este modo mejores oportunidades para que las familias puedan, asimismo, integrarse a acciones comunitarias, haciendo así ejercicio pleno de sus derechos, no solo de acceder a una vida digna, sino a integrarse como sujetos sociales a su

comunidad (Programa Juntos, 2017). A nivel nacional ha tenido particular incidencia la vigencia de los ejes planteados por el Acuerdo Nacional, en torno a la necesidad de la articulación de las fuerzas políticas para actuar de manera conjunta sobre la base de objetivos comunes.

En las zonas donde está focalizado el trabajo fuerte del Programa Juntos en Piura, es donde la educación tiene las mayores carencias a nivel regional, ya que históricamente ha sido de las zonas de mayor abandono del Estado, tal como lo señala el mapa de la pobreza educativa de Piura (Chiroque, Alvarado y Lama, 1994). Los distritos de mayor pobreza educativa, es decir de limitada cobertura, menos tasa de éxito escolar, altos índices de analfabetismo (históricamente las mayores tasas de analfabetismo se han registrado en Lagunas, Sondorillo y Pacaipampa, (INEI, 2007) y deserción escolar, están en la sierra piurana. Mención aparte merece el tratamiento que se da desde la educación a las mujeres donde las tasas históricas de niñas que no culminan la secundaria es alta (INEI, 2015). Actualmente si bien se ha mejorado la cobertura, en la que Piura ofrece una de las más altas tasas a nivel nacional, sigue adoleciendo de calidad en los aprendizajes como lo evidencian los resultados de la prueba de Evaluación Censal en Educación (ECE) de los últimos diez años, en los que no se ha podido superar el 40% del nivel de satisfactorio en Comprensión lectora, ni el 25% del nivel satisfactorio en Matemática (UMC,2018). El Informe del Proyecto Educativo Regional (2012) deja claro que son las provincias de sierra, Huancabamba y Ayabaca las que registran un crecimiento en la cobertura, pero no se han disminuido sustantivamente las tasas de deserción escolar, estimándose que, en la educación básica, existen unos 50 estudiantes de 14-16 años que no culminan la educación básica. Huancabamba muestra un índice de desarrollo Humano bajo (IDH de 0,2) Asimismo, los porcentajes de analfabetismo que se ha identificado alrededor del 14% no se han disminuido drásticamente. Ayabaca muestra bajo índice de desarrollo humano (IDH=0,19) y también bajo nivel educativo diferenciado en distritos como Lagunas y Pacaipampa (los más bajos)

La investigación se desarrolla en el ámbito de Ayabaca, provincia de la región Piura caracterizada por ser una de las zonas de menor desarrollo, como lo expresa su IDH (0,199), (Expansión, 2018). Las condiciones de vida son precarias ya que el 63.3 % de la población vive en pobreza total, mientras que el 21,4% se encuentran en el rango de pobreza extrema. Con un Ingreso Per-cápita de 242.00 Nuevos Soles. La tasa de alfabetismo en el distrito de Ayabaca es del 86.34%. (INEI, 2018).

En este contexto, el programa Juntos, que se orienta a enfocarse en las zonas de menor de desarrollo, interviene en el distrito de Ayabaca, que es uno de los de mayor pobreza de la provincia, la misma que se manifiesta tanto en los centros poblados de la zona rural alta y baja, como en la capital del distrito, desconociéndose en rigor sus resultados; por ello, es necesario conocer en qué medida la implementación del programa Juntos guarda relación con el mejoramiento de las condiciones de vida.

En el marco de lo expresado líneas arriba, se formula el siguiente problema de investigación:

¿Cuál es la relación entre Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca- Piura 2014-2018?

La presente investigación se justifica porque en todo este tiempo que se viene implementando el programa juntos, se desconoce de manera fáctica si se está logrando los objetivos para lo cual fue diseñado dicho programa, siendo necesario conocer, que tanto esta estrategia viene teniendo resultados en la mejora de las condiciones de vida de los usuarios que participan de éste. Los primeros y directos beneficiados son las familias participantes, y también a nivel institucional, se beneficia el estado como institución gubernamental, quienes evaluarán los logros que se vienen alcanzando y que todo el esfuerzo realizado vale la pena. Tiene relevancia social porque sus resultados de correlación permitirán realizar propuestas de mejora del programa, y por consecuencia va a incidir en las condiciones de vida de las personas que participan de dicho programa. Tiene implicancias prácticas, pues se resolvió un problema de conocimiento, ya que se desconocía que tanto el programa “Juntos” está relacionado con las

condiciones de vida que llevan actualmente los pobladores de Ayabaca. Se asume que las políticas internacionales que están detrás de las modalidades de subsidio que se otorgan a los usuarios, son productos debidamente validados en diferentes espacios del globo, de ahí que al aplicarlos en estos ámbitos debe continuarse la evaluación de sus logros a nivel de proceso y producto. En este sentido es posible conocer la importancia de los efectos del programa Juntos sobre los usuarios del Distrito de Ayabaca, en la reducción de la pobreza. Como valor teórico, ha permitido poder conocer la relación entre las variables estudiadas, quedando la tarea de continuar con investigaciones con diseños causales. La utilidad metodológica, es que ha permitido ayudar a la creación de un nuevo instrumento para recolectar información sobre las variables estudiadas. Asimismo, contribuye en la definición de una relación entre las variables.

La hipótesis general con la que se ha formulado ha sido: Hi: Existe una relación directa y significativa entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura. 2014 – 2018. H0: No Existe una relación directa y significativa entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 – 2018.

Las hipótesis específicas han sido:

H1. Existe una relación significativa entre el la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H1. Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

El objetivo general de la investigación fue: Determinar la relación entre la implementación del Programa Juntos, y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.

Los objetivos específicos han sido:

Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura.

Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –

Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –

Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –

Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura.

Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –

Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –

Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura. Determinar la relación que existe entre la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos, y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura.



## II. MARCO TEÓRICO

En torno a los antecedentes de estudio sobre el tema, debe señalarse que, si bien sobre los Programas de Transferencia monetaria condicionada se han hecho muchas investigaciones a nivel internacional, y sobre el programa Juntos se ha hecho evaluaciones de impacto a nivel nacional, es muy poco lo que se ha investigado a nivel regional; se reseñan brevemente las investigaciones más significativas.

Carmen (2018) realizó el estudio: “El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca 2018”. Este estudio realizado en una comunidad de Ayabaca, tuvo por objetivo determinar el impacto del Programa Juntos en la reducción de la pobreza. Se trabajó con una muestra de 117 familias. Se concluyó que, hay una correlación débil entre la compensación monetaria y la calidad de vida de las familias, y que la relación entre ambas variables era significativa. Se ha tomado esta investigación como un referente, porque a pesar de indagarse en una comunidad, enfoca el estudio del programa Juntos en la misma provincia en que se llevará a cabo la presente investigación.

Aramburú, C. (2018) Informe Compilatorio: “El Programa Juntos, Resultados y Retos. En la lucha contra la pobreza”. Este trabajo tuvo por objetivo determinar la incidencia del Programa Juntos en la calidad de vida de las familias beneficiarias. La investigación, de enfoque cuantitativo se hizo sobre la base del análisis documentario. Se ha trabajado usando las datas que anualmente va recogiendo el INEI, así, como los Ministerios encargados del Programa Juntos como son Economía y de la Mujer. Las conclusiones señalan que si hubo un impacto significativo del Programa Juntos; así, por ejemplo, se creció en indicadores de acceso a salud y educación, aun cuando se admite que, todavía se está lejos de cumplir con las metas universales.

La investigación de Camos (2018) titulada “El efecto de los programas sociales sobre la desnutrición crónica infantil en el Perú”. Tesis sustentada en la Pontificia Universidad Católica del Perú tuvo por objetivo hacer un estudio de los efectos que están teniendo los Programas sociales que se

aplican para mejorar la calidad de vida de los sectores de condición económica precaria. El análisis se ha hecho en base a los datos reportados por el INEI, como resultado de las encuestas aplicadas sobre los Programas sociales (Encuesta ENDES). Entre los resultados se menciona que, respecto a la nutrición no hay cambios sustantivos, y que aparentemente en algunos casos se estaría disminuyendo los índices logrados. Asimismo, se constata que los programas Juntos y Vaso de leche resultan los más efectivos, pues en el tramo 2014-2016 tuvieron los mejores logros. Concluyen finalmente señalando que los programas sociales aplicados, si tienen un impacto notable en la disminución de la desnutrición crónica infantil. A nivel educativo debe subrayarse que, si bien se comprueba mejora en la asistencia de los niños, no se notan avances significativos en el desempeño académico. Esta investigación se ha tomado en cuenta porque, se encuentra en el contexto temático de lo que se quiere investigar.

Igualmente, es notable la investigación de Cavero, Cruzado, Cuadra y Carrasco (2017) denominada: “Los efectos de los programas sociales en la salud de la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú”. Esta investigación tuvo por objetivo analizar el impacto de los programas sociales de la línea de salud que implementa el gobierno. La metodología fue de enfoque cuantitativo; se aplicó un descriptivo para comprobar la eficacia de las intervenciones que se hacían a lo largo del año y se centró en el conocimiento del niño de 3 años, así como de las condiciones en que vivía la madre. Se trabajó aproximadamente con 5300 niños en 180 distritos del país. Los resultados arrojaron como conclusión una mejora significativa de las condiciones de vida de los beneficiarios del Programa Juntos, aunque no se notó cambios en los índices generales de pobreza; asimismo al estudiar 7 indicadores de nutrición solo se encontraron mejoras en 2 de ellos. Por su parte, Quispe (2017) investigó: “Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza”. Esta investigación tuvo por objetivo hacer un estudio de la evolución de la pobreza en el país y su relación con la atención a los sectores socialmente desfavorecidos desde los programas sociales implementados. La metodología se sustentó en el

paradigma cuantitativo, pues partió de las estadísticas para luego hacer un análisis comparativo. Los resultados mostraron que, la pobreza evidenció un decrecimiento en el intervalo de los años 2009 al 2015; siendo las zonas rurales donde se notó con mayor nitidez la disminución. Asimismo, se señaló que una de las dificultades más significativas por su peso es la focalización de los beneficiarios. Por sectores se constata que, en educación y salud a pesar que se ha incrementado el gasto los efectos han sido poco visibles en mejoras. Se cuenta también con la investigación de Monge, Seinfeld y Capana (2017). "Evaluación de Impacto del programa Juntos - Resultados finales. Informe de evaluación". Esta investigación tuvo por objetivo examinar los efectos del programa Juntos. La metodología usó la técnica de la encuesta y los instrumentos fueron una serie de cuestionarios para indagar aspectos de desarrollo social y educativo de los niños. Los resultados incidieron en las variables impacto de consumo; concluyéndose que, el Programa no tuvo incidencia notable en respecto a la variable salud natal; asimismo, se constata que el programa no afectó mayormente, ya que no se hallaron diferencias significativas.

Alencastre, L., y Del Pozo, C. (2017) investigaron: "Influencia del Programa Juntos en la vida de las mujeres de zonas rurales". Esta investigación promovida por el Centro Bartolomé de Las Casas, se llevó a cabo en a nivel nacional y tuvo por objetivo, estudiar el impacto que tenía el Programa Juntos en la vida de las mujeres. El estudio se realizó bajo un enfoque mixto, y como técnicas se usó el análisis documental y la encuesta. La población estudiada a través del análisis documental fue de 1143 distritos, basados en la Encuesta ENDES; se complementó la información con una encuesta a mujeres de los distritos de Cusco y Apurímac. Los resultados mostraron que, sí había incidencia del Programa Juntos en la situación de las mujeres ya que habían mejorado en salud, educación y sobre todo había aumentado el empoderamiento.

Sánchez, A., y Rodríguez, M. (2016) presentaron la investigación denominada: "Diez años juntos: un balance de la investigación del impacto del programa de transferencias condicionadas del Perú sobre el capital humano". Este trabajo tuvo por objetivo mostrar las principales tendencias

encontradas por los investigadores en los resultados de la implementación del Programa Juntos. El estudio se hizo dentro del marco cuantitativo y se planteó como una investigación descriptiva de tipo longitudinal, ya que abordó las investigaciones que se han hecho en los últimos 10 años sobre el impacto que ha tenido el Programa Juntos. Los investigadores concluyen señalando, que la mayoría de investigadores afirman que el Programa Juntos ha tenido efectos en la mejora de la salud, la educación, la nutrición. Por otro lado, Amasifuen (2015) presentó la investigación: "Impacto de los programas sociales implementados en cuatro comunidades asentadas en el eje de la carretera Iquitos - Nauta. 2015". Esta investigación tuvo por objetivo evaluar los Impactos de los programas Pensión 65 y Juntos. Para llevar a cabo la investigación se tomó cuatro comunidades de Iquitos, a las cuales se aplicó una encuesta para conocer sus percepciones sobre los logros de los programas mencionados. Los resultados señalaron que no había un nivel alto de satisfacción respecto a las condiciones en que se daba el Programa, y que los logros eran parciales.

Larrañaga, Contreras y Cabezas (2014) presentaron el estudio "Políticas Contra la Pobreza: Chile Solidario". Este estudio busca caracterizar los programas sociales "Chile solidario" e "Ingreso ético familiar" en término de los sujetos beneficiarios, las características del servicio, y el impacto que han generado en la disminución de la pobreza. Concluye señalando que la estructura de los programas "Chile Solidario" y "El ingreso ético familiar" que, se han mantenido por años, han contribuido a la disminución de la pobreza en la medida que el apoyo ha servido para motivar a los beneficiarios a insertarse en actividades de desarrollo social. Asimismo, se tiene la tesis de Osorio, (2014) "Mecanismos de difusión de los Programas de Transferencia Condicionada en América Latina. El caso chileno", Esta investigación se planteó como objetivo analizar el enfoque de los programas de Transferencia Condicionada en Chile. El enfoque de la investigación es cuantitativo porque a partir de una base estadística y una casuística variada se estudió las relaciones que subyacían en las políticas de ayuda condicionada. Se estudió los casos de los modelos de Bono que se hacían en Chile. La conclusión principal es que los modelos de transferencia

condicionada si bien son una forma de atender los problemas de carencias de los más necesitados, tenían limitaciones que afectaban la objetividad del uso de los recursos. También Saver, F. (2013) presentó su tesis titulada “Efecto de la condicionalidad de transferencias monetarias sobre asistencia escolar” para obtener el Grado de Magister en Economía, en la Pontificia Universidad Católica de Chile, esta investigación cuyo fue estudiar el impacto de los subsidios que da el gobierno de Chile para estimular la asistencia escolar. La metodología ha sido mixta ya que se contó con información obtenida de la implementación del subsidio escolar, pero asimismo se hizo un análisis e interpretación desde la base de información recogida en base a testimonios que luego fue interpretada. Los resultados arrojaron un primer dato de impacto que la relación es positiva entre el subsidio y la asistencia escolar; inicialmente son los sectores más precarios, los que tuvieron notable incremento. Por otro lado, se ha demostrado que, en las familias donde los niños son de menor edad, se incrementa en mayor grado la asistencia, lo que puede atribuirse a la natural preocupación porque los niños vayan a temprana edad a la escuela; asimismo no se percibe que haya una tendencia notoria hacia la asistencia especial por género.

Segovia, G. (2014) Efectos del programa juntos en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en las regiones Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco. Esta investigación promovida por la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) tuvo por objetivo, estudiar la incidencia del Programa Juntos en la calidad de vida de las familias. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo. Las técnicas utilizadas han sido la encuesta, el focus group; como instrumento se utilizó la entrevista estructurada, la entrevista en profundidad y la guía del grupo focal. La muestra de estudio la constituyeron 1049 familias. La conclusión principal fue que, el Programa Juntos si tenía incidencia en la calidad de vida de la población. Troncoso y Henoch (2014) ¿Qué Impacto Han Tenido las Transferencias Condicionadas en Chile? Esta investigación ha buscado determinar el impacto que tienen los Programas Chile solidario, Subsidio único familiar e Ingreso ético familiar en las condiciones de vida de los beneficiarios. La investigación de enfoque cuantitativo, se ha hecho sobre la

base del análisis documentario de las encuestas que anualmente se aplican en Chile a los beneficiarios de las transferencias monetarias. El método utilizado para estimar el impacto ha sido el denominado matching, el mismo que consiste en comprar los niveles de vida de una familia que recibe los subsidios con una familia que no recibe los subsidios. La conclusión principal a la que llegan los investigadores es que los programas de transferencia monetaria si tienen impacto en la salud, la educación. Esta investigación es relevante pues permite hacer comparaciones con la situación de programas nacionales.

Streuli, N (2012) llevó a cabo la investigación denominada “Children’s Experiences of Juntos, a Conditional Cash Transfer Scheme in Peru”. Alas investigación fue desarrollada por la Universidad de Oxford-Departamento de Desarrollo-. Esta investigación realizada en Ayacucho, tuvo como objetivo analizar las características de Programa Juntos en el desarrollo de las familias. El enfoque fue cualitativo, la técnica predominante fue la observación participante. El estudio se realizó en tres comunidades rurales de Ayacucho. La muestra de estudio estuvo conformada por n 49 niños cuyas edades eran de 6-14 años. Concluyó señalando que el programa Juntos así como tenía algunas limitaciones de carácter formal generaba un soporte y una oportunidad para el desarrollo de las familia.

Los fundamentos teóricos de la presente investigación se sustentan en los enfoques que hay sobre la pobreza y las políticas que se ponen de manifiesto para disminuirlas; de ellas se señalará lo fundamental en forma breve. Verdera (2007) citado por Hidalgo (2012) define la pobreza como aquella situación en la que las familias subsisten muy por debajo de las condiciones que son socialmente aceptables, para poder crecer y desarrollarse en forma digna. Los enfoques que hay sobre la pobreza se pueden resumir en el enfoque de las Necesidades Básicas insatisfechas, condición en la cual las familias no pueden resolver sus necesidades básicas (alimentación, salud, educación, vivienda). El enfoque de pobreza monetaria alude a la incapacidad para acceder a una canasta familiar básica. Y el enfoque multidimensional, que complementa al enfoque monetario. (Aramburú, 2013). Otra clasificación para estudiar la pobreza toma en cuenta el enfoque

de Oxford que incluye los siguientes criterios: el monetario ( mide la pobreza a través de la carencia de ingresos para el consumo de lo necesario para vivir) ; el de las capacidades (mide la pobreza por el desarrollo de capacidades y vigencia de derechos); el de la participación ( mide la pobreza por el acceso a espacios de participación desde el empoderamiento) el de exclusión social (mide la pobreza por la marginación que hace el sistema social). El enfoque de carencias se refiere a la satisfacción de necesidades básicas, se mide la pobreza desde las carencias para satisfacer las necesidades. El enfoque de los recursos, mide la pobreza desde el capital social que tienen las familias (Hidalgo, 2012).

El Programa Nacional de Promoción Social y Lucha contra la Pobreza Juntos, tiene sus raíces en la necesidad de una respuesta a las condiciones de desigualdad que hay en el país, y que se traduce en regiones, provincias y distritos que sufren las condiciones de pobreza; surge por ello en abril del 2005 en las regiones donde se precisaba de una respuesta inmediata para atender a los grupos excluidos del país (Jones, Vargas y Villar, 2008). Frente a la pobreza los organismos financieros internacionales han concebido una serie de mecanismos que buscan atender a los sectores más vulnerables de la sociedad en cada país, donde intervienen, con el fin de aliviar en parte la carga que significa para el estado tener un sector económica y social inmovilizado.

Desde esta lógica, subyace en cada Programa un enfoque de atención a los más necesitados, que está sustentado en concepciones económicas y políticas ligadas al neoliberalismo, pretende esta posición paliar los efectos de la pobreza y abrir resquicios para el acceso a la educación, salud y alimentación, es decir a la satisfacción de necesidades básicas. Cohen y Franco 2006, citados por Juro (2015). Se trata pues de medidas compensatorias que buscan atenuar los efectos de una economía de mercado en los sectores más empobrecidos, que de esta manera tienen pequeñas ventajas u oportunidades para de cambiar algunas condiciones de vida a cambio de la estabilidad que requiere el modelo (Santos, 2013).

Esta modalidad de atención denominada, en el mundo de las políticas a las demandas de los grupos socialmente desfavorecidos, Programas de

Transferencias monetarias condicionadas, dirigidas para hogares pobres, buscan focalizar la ayuda que de otro modo sería difícil de otorgar, pues se corre el riesgo de terminar atendiendo a quienes todavía disponen de medios para acceder a las mínimas condiciones de sobrevivencia; este ahorro permite atender más y mejor a los sectores que se eligen por sus condiciones de pobreza, como señala Raczynski (citado por Hidalgo, 2012).

De alguna manera se puede señalar que estos programas buscan desarrollar un sistema de acciones focalizadas que permiten ir directamente a los beneficiarios, con escaso margen de error, dando así la posibilidad de que las personas hagan ejercicio de sus derechos a la salud, educación, alimentación, que no se ejercían antes de estos estímulos. Por ello se dice que, en la clasificación general, de acuerdo a las categorías que manejan los Organismos internacionales, el Programa Juntos se clasifica como Programa de transferencias monetarias condicionadas de Tercera Generación, ya que al final de cuentas trabaja colaborativamente con el Estado, cumpliendo de esta manera algunos compromisos, como, por ejemplo, matrícula de los hijos en edad escolar, a cambio de un subsidio, en dinero efectivo (Osorio, 2014) El Programa Juntos, funciona del modo siguiente: tiene una misión signada por su contribución a generar una ruptura en el círculo de la pobreza, de muchas familias, que de otra manera no podrían hacerlo, dando así nuevas oportunidades para que algunos, de acuerdo a otras condiciones, ligados por el ejemplo al entorno, puedan visualizar otro horizonte en sus vidas, y emprender nuevos desafíos en la familia.

Como se dijo anteriormente, El Programa Juntos, tiene por misión contribuir a generar condiciones para que las personas puedan aspirar al desarrollo humano desde una perspectiva de redimensionamiento de su identidad y dignidad (Juntos, 2017)

Para ello se propone como objetivos, promover la inclusión social de las personas a través del ejercicio de sus derechos a vivir en condiciones dignas, es decir satisfaciendo sus necesidades básicas y de organización y participación en su comunidad y en su medio local y regional. Asimismo, busca, que los accesos a los servicios sean definidos en base a criterios de



identidad cultural y de enfoque de género y ciudadanía. Igualmente incrementar las oportunidades de vivir con autonomía.

Los retos que se plantea la misión del Programa juntos van de la mano con la estructura del servicio, que implica la entrega de un subsidio en efectivo, a cambio del cumplimiento de determinados compromisos, que son parte de las condiciones que en lo mediano repercutirán en la mejora de las condiciones de vida de los usuarios del incentivo. La entrega del incentivo a las familias ocurre en el marco de actividades de monitoreo, que verifican el cumplimiento de las responsabilidades a las que se ha comprometido la familia. (Directiva, 016, 2015-MIDIS/PNADP-DE). Este proceso de verificación es de algún modo condición de esta fase pues da lugar a que la familia tenga los puntos que puedan garantizar que la entidad gestione el incentivo, fomentando así la corresponsabilidad. (Hidalgo, 2012)

Osorio (2014) señala que cuando se habla de corresponsabilidad en realidad lo que se está subrayando es la existencia de roles bien definidos por uno el compromiso del incentivo monetario por parte del Estado, por otra la asunción de la responsabilidad de los compromisos.

Los Programas de Transferencia Monetaria Condicionada, se encuentran en el marco que sostiene el PNUD, cuando señala que es el desarrollo humano el motor de la propuesta de desarrollo de capacidades, que paradójicamente suele ser visto muchas veces desde una visión puramente economicista, cuando se compara con el PBI o el ingreso monetario de un país. (Verdera, 2007, citado por Hidalgo, 2012)

Como señala Cechine y Madariaga (2011), la estructura de los PTMC es la entrega de recursos monetarios y no monetarios a familias en pobreza y como requisito el cumplimiento de determinados compromisos. La dimensión cumplimiento de compromisos con las responsabilidades que asumen las representantes para tomar las medidas convenientes para que sus hijos asistan a la escuela o vayan cuando sea necesario al Centro de Salud. Si hay mejora en la educación y la salud, significa que los compromisos están siendo asumidos de verdad. Sin embargo, es evidente, que los compromisos en torno a la educación y salud, no solo pueden medirse en asistencia, sino también en aprovechamiento en la escuela, es decir en desarrollo real de

capacidades, conocimientos y actitudes orientados hacia el desarrollo crítico y autónomo, lo que supone el mejoramiento del servicio educativo en las zonas donde se desarrolla el Programa Juntos. De esta manera se logra cumplir como dice Fonseca, 2003, citado por Hidalgo, 2012) una corresponsabilidad que se convierte en un auténtico compromiso a doble mano, el estado pone su cuota para que haya servicios de calidad y las familias hacen su mejor esfuerzo para cumplir las reglas que han aceptado con su firma.

Es importante que no se pierda de vista la concepción de la pobreza, al momento de hacer e implementar planes estratégicos, ya que como dice Verdara, 2007 citado por Hidalgo, (2012), atribuir la pobreza solo a deficiencias de la salud o la educación es un sesgo, ya que de fondo están las causas estructurales, que una interpretación histórica no debe soslayar. Es evidente que no tener acceso a condiciones de vida saludable son parte de la condición de pobreza; no poder ser atendido oportunamente o contar con información adecuada es parte del problema en salud. Acceder a condiciones de salud física y mental es un desafío que el Programa Juntos asume recogiendo las transformaciones de lo que actualmente desde la legislación internacional se asume como condiciones óptimas de salud, allí se incluyen todas las posibles situaciones que marcan la desigualdad entre quienes pueden acceder a un servicio de salud que le provea cuidados oportunos y en las mejores condiciones que le permitan llevar una vida sana y tener una esperanza de vida, como los demás. (OMS, 2004).

La estrategia de focalización que asume el Programa Juntos muestra su efectividad desde varias aristas, así, permite que se desarrolle eficazmente el acompañamiento familiar, que es una de las actividades centrales dentro de la estrategia del Programa, este proceso que transversal apunta al mejoramiento de la salud, la educación y la alimentación familiar desde la perspectiva de ir construyendo una cultura de vida emprendedora y saludable, desde una concepción que se sustenta en el enfoque de los derechos; es decir, atender a las familias en el la salud, educación y alimentación no es una acción de carácter pietista, sino que es un derecho que debe ser ejercido desde la familia responsablemente. Por ello en el

marco de la RDE N° 177-2016-MIDIS/PNADP-DE, las acciones desplegadas buscan, desde el desarrollo de acciones combinadas entre lo individual y colectivo atender a todos los miembros de la familia a fin de que su incorporación al Programa se traduzca en cambio genuinos en su vida. En esta estrategia cumple un papel relevante la construcción de un Padrón General de Hogares (PGH) el mismo que cumple distintas funciones para el seguimiento del Programa, asimismo se posibilita el cruce de Información con otros sectores, de tal manera que se haga factible el trabajo multisectorial, evitando duplicidades y gasto. El PGH, facilita también el desarrollo de acciones complementarias del monitoreo y estudios de impacto como es el denominado mapa de impactos, instrumento que permite ubicar la presencia de los programas de la estrategia CRECER. Cabe precisar que en el monitoreo se considera el tiempo que lleva la familia en el Programa, teniendo como límite de permanencia los 8 años. Aquí es preciso acotar que el acompañamiento familiar es una variable fundamental en el Programa en la medida que permite conocer cómo es el proceso general desde las dos partes, es decir desde las acciones que plantea el Estado y desde las respuestas que dan las familias atendidas; en el Informe anual que hizo Juntos en su Memoria del 2017, precisó que el acompañamiento familiar superó las expectativas, superando las metas trazadas y llegando hasta un 102%. (Juntos,2017).

En cuanto a la segunda variable. Condiciones de vida de los usuarios del Programa Juntos, se parte de indicar que las condiciones de vida están referidas a los rasgos que tipifican el modo de vivir de las personas; el modo de vida resume todas las características de tipo social, cultural, económico, político, social que se manifiestan en la cotidianidad de las personas, y en las cuales el eje que moviliza gran parte de la actividad es la economía. Desde esta visión la ausencia de condiciones sociales como la salud, la educación la alimentación, adecuadas para que una persona se desempeñe en forma normal, es decir sin apremios de tipo psicofísico, define a la persona como en situación de precariedad. (Martínez, 2006, citado por Alcántara 2008). Marchesi, Blanco y Hernández (2014) señala que, usualmente se constata que las personas en determinados espacios tienen

acceso a condiciones de salud, educación y alimentación notables, aun cuando no son todas si es una mayoría quienes disfrutan de un nivel de vida satisfactorio; en los denominados países en vías de desarrollo los extremos son marcados, ya que existen personas en gran mayoría que no pueden acceder a los servicios básicos, como salud, educación y vivienda, y unos cuantos gozan de estos servicios en condiciones casi suntuosas. Aun cuando no es una generalidad, Marchesi et al (2014) acotan que, es posible alcanzar niveles de vida promedio cuando el Estado tiene planes sociales para que los más desposeídos puedan acceder a determinados beneficios. Es decir, no todas las generaciones se mantienen en situaciones de precariedad, ya que muchas familias se preocupan por que sus hijos puedan tener mejores condiciones de vida, apoyándolos para alcanzar sus objetivos, o aprovechando de las oportunidades que les brinda sus autoridades gubernamentales, lo que a la vez redundará en la calidad de vida de su familia. Velarde y Ávila (2002) señalan que, las condiciones de vida aluden a un concepto multidimensional en la medida que no solo incluye la satisfacción de necesidades básicas, sino que incluye también las posibilidades de acceso a las manifestaciones del arte que aportan al desarrollo del espíritu, por ende, las condiciones de vida no están referidas solo a lo material y objetivo, sino al desarrollo de la subjetividad de las personas. Mejía, Jaramillo y Bravo (2006) puntualizan, en el sentido de que, las condiciones de vida están asociadas a los niveles de calidad de vida que tienen las personas, y que se relacionan con la disponibilidad de recursos y oportunidades para hacer uso de ellos; subraya que los recursos per se no hacen la calidad de vida sino la interacción entre ellos. Si bien es cierto, que las condiciones de vida se miden a través de indicadores sociales, como nos dan a entender, Mejía et al (2006).

En la presente investigación se evaluarán como dimensiones: educación, salud, nutrición, y vivienda. Dentro de los aportes teóricos asumidos para explicar las condiciones de vida, se recoge la teoría del Capital Humano, asumiendo que este concepto está referido a al repertorio de competencias que una persona adquirió merced a sus experiencias dentro de las agencias educativas formales o aquellas que se han vivenciado desde los espacios

laborales; son en sí los activos que cada persona va adquiriendo como resultado del desarrollo de procesos interactivos que le generan nuevas oportunidades de aprendizajes, Mejía et al (2006). Las condiciones de vida están relacionadas con las condiciones estructurales del país, en este sentido, el acceso a mejores condiciones de vida está relacionada con las oportunidades de educación, capacitación, acceso a los servicios, oportunidades de empleo o emprendimientos, estos elementos son los que a la postre definen la inserción al mercado laboral.

Sin lugar a dudas, es necesario que las comunidades vayan desarrollando su capital humano, las familias también, sin embargo, esto requiere que las políticas de desarrollo sean también una oportunidad para que se abran espacios, donde se crezca como en lo personal y social. El estudio de Alcázar y Espinoza (2014) muestra que la mujer tiene participación sustantiva en los impactos del Programa Juntos, merced al empoderamiento que ha logrado. En condiciones de pobreza las oportunidades de desarrollar capital humano son escasas, debido a que el sujeto vive pendiente de la satisfacción de sus necesidades, por ende, su estado de sobrevivencia no es el ideal para el desarrollo de habilidades, destrezas y conocimientos, ya que sus prioridades son otras; en la realidad esta actitud no difiere de lo que hace, cualquier persona, que sin estar al borde de la sobrevivencia, renuncia a desarrollar capacidades para dedicarse a laborar, en primera opción. (Mejía et al, 2006)

La educación es uno de los factores relevantes de las condiciones de vida, el cultivo de valores, la formación ciudadana, la participación para lograr mejor convivencia y la democracia están ligadas a una buena educación. El desarrollo de la identidad personal y social, está vinculada a las oportunidades de educación que tengan las personas y aquí no concebimos la educación desde su forma escolarizada, sino que también se incluye aquellas experiencias que se dan en el seno de la familia, el trabajo o la comunidad, y que dotan al sujeto de capacidades para la interacción.

En lo que se refiere a la Educación, se ha dicho reiteradamente que es un elemento significativo para el crecimiento personal y social, y así es, sin embargo, debe precisarse que no todas las formas de educación conducen

a la mejora; se precisa de establecer el enfoque de la educación que hace posible la mejora integral del sujeto. Una educación para la autonomía, el desarrollo y la ciudadanía es lo deseable. De ahí que como señala Delors (1996) en el informe de la UNESCO, es la educación revitalizada en sus cuatro pilares (saber ser, saber conocer, saber hacer y saber convivir) la puerta que nos guía a la libertad; es decir en la medida que la educación nos da la oportunidad de crecer bajo estos principios hay oportunidades para la generar mejores espacios de convivencia. Los hitos planeados en numerosos foros internacionales, como el de Dakar (2000) marcaron hitos para repensar la educación sentar principios que han generado nuevas oportunidades para los marginados de los países donde la escolaridad es baja, la propuesta de incrementar los niveles de educación básica para todos, aumentar la cobertura, cerrar la brecha de género o de territorio (rural urbano), han significado nuevos compromisos para los gobiernos que han permitido mejores oportunidades para la mayoría de niños excluidos por el sistema. La vigencia del Proyecto Educativo Nacional desde el año 2006, ha incidido en la revisión permanente de los enfoques educativos que se aplican a nivel nacional, asimismo el contar con un nuevo Diseño Curricular Nacional que se nutre de las nuevas corrientes educativas, abre nuevas posibilidades para la mejora de las competencias de los estudiantes. A nivel de las regiones donde se concentra la atención del Programa Juntos, los proyectos educativos regionales, con sus debilidades propias de las apuestas educativas nuevas, aporta abriendo el debate sobre las urgencias de darle calidad a la educación de los espacios abandonados por el estado, donde aún persisten las tasas altas de analfabetismo en mujeres como es el caso de las provincias andinas de Piura (Ayabaca, Huancabamba y parte de Morropón) (Gobierno Regional Piura,2016)

De lo expuesto se puede colegir que los problemas de la educación regional, solo están avanzados o resueltos en cobertura, ya que desde inicial hasta secundaria se ha incrementado, pero la calidad de lo que se aprende todavía sigue en cuestión. En la actualidad la situación es más compleja, debido a la forma burocrática como se maneja el PER, y al centralismo de la capital, que

genera el uso desaprovechado de las experiencias locales, para imponer los moldes de la capital

Como podemos darnos cuenta, esto concuerda con la intención de la educación, que utilizan los maestros en nuestro país, que es la formación integral de las personas, es decir, lo prepara mediante el desarrollo de capacidades y competencias, para resolver problemas de manera creativa en su contexto.

Las acciones de salud, desde el MINSA se orientan a la prevención y a la promoción, sobre el particular, De Vincez y Tedesco (2009) enfatizan que la protección de las personas se fortalece cuando cuentan con mayor información para relacionarse con su medio natural, actuar de manera responsable, y esta depende de las acciones de promoción de la salud; asimismo, las acciones de prevención son universalmente reconocidas en la medida que posibilitan que las tomen medidas anticipadas para evitar o disminuir los efectos de las enfermedades, actuando responsablemente, sobre todo en aquellas enfermedades que tienden a extender en la población, las acciones de prevención, se adecuan a la naturaleza de las enfermedades, ya sea para atenuar sus efectos o eliminarlos. De Vicenci y Tedesco (2009) subrayan que las acciones de promoción no son ajenas a un estilo de vida saludable en el que el respeto por el medio es fundamental; un desarrollo sostenible es condición sine qua non para una efectiva promoción.

Las evaluaciones de impacto hechas a nivel nacional en torno a Programa Juntos, han mostrado efectos variados en relación a la desnutrición infantil, de ahí que esta variable es importante considerarla para estimar las condiciones de desarrollo de los niños de los lugares focalizados. En Piura, se cuenta con indicadores actualizados que indican que a nivel regional es alto el índice de desnutrición crónica infantil (alrededor del 40%). Existen zonas donde es más pronunciada la desnutrición, como se ha constatado en los espacios focalizados por el Programa Juntos, ya que se ha evidenciado que las carencias de dietas para adultos no son ajenas a las de los niños.

En relación al fundamento de la estrategia implementada a través del Programa Juntos, en relación al compromiso que se adquiere a cambio de

un subsidio monetario, es conveniente señalar que responde a la puesta en práctica de las decisiones de los Organismos financieros internacionales, la evidencia la observamos en la similitud de programas similares aplicados en otros países de América Latina, como Chile, por ejemplo. Los enfoques que subyacen en estas propuestas se pueden clasificar en los siguientes:

Enfoque de las medidas convencionales, está referido a definir en forma operativa la pobreza reducida al aspecto económico, de tal manera que posibilite calcularla en términos de consumo promedio; entonces cuando la pobreza; a decir de Olavarría (2001) este método, facilita el seguimiento de los índices de pobreza cada cierto tiempo. Desde esta óptica, a decir del mencionado Olavarría (2001), una familia se define como pobre cuando en términos de subsistencia es incapaz de contar con medios para adquirir los recursos básicos, que le resuelvan tal situación. Usualmente esos recursos se costean en base a determinados productos o insumos de la denominada canasta familiar. En algunos modelos se agregan otros gastos complementarios a los de alimentos, salud, educación. Este enfoque permite calcular mes a mes la capacidad del ingreso de una familia, y asimismo, facilita estimar el aporte del subsidio. Este enfoque da lugar a lo que se conoce como método indirecto para calcular los niveles de vida de una familia, e incluye otros elementos no relacionados necesariamente con la satisfacción de necesidades de subsistencia. (MIDEPLAN-CHILE, 2002)

La universidad de Oxford propone cuatro enfoques sobre la pobreza, el primero denominad, Monetario, está referido a reducido a establecer los ingresos que tiene una persona para estimar si alcanza pasar el umbral de pobreza establecido por la línea de la canasta familiar. Este modelo solo es aplicable en determinadas donde es posible identificar los ingresos en términos monetarios, obviando otros criterios.

El segundo enfoque llamado de las capacidades, es mucho más avanzado que el anterior respecto a los derechos de las personas para valorar de modo diverso y diferente lo que hace bien a su desarrollo. Pondera el desarrollo de las capacidades como criterio de nivel de vida; va más allá de todo lo que es solo satisfacción de los estímulos primarios de la persona. Apuesta por el desarrollo de capacidades para lograr el desarrollo humano.



El tercero denominado participativo, hace alusión a la capacidad que tiene la persona de intervenir como constructora de su destino individual y social. En esta óptica considera la participación como un derecho a intervenir en la toma de decisiones de asuntos que le competen; la participación no solo es un derecho, sino que es una prerrogativa de las personas cuando han sido educadas para pronunciarse.

El cuarto llamado de la exclusión social está relacionado con grupos de la población que por diversos motivos se han visto privados de sus derechos, y son limitados para intervenir en situaciones que tienen que ver con ellos.

A lo anteriormente expuesto habría que agregar el denominado método de las carencias, el mismo que, se sustenta en un listado de necesidades que necesitan ser satisfechas, y en general suelen ser comunes a la mayorías de las familias; desde esta base se hace una cuantificación de las necesidades de la familia relacionándola con el grado de pobreza; se entiende que una familia es más pobre cuando menos necesidades puede satisfacer (INEI, 2008). Las necesidades básicas que se listan son: vivienda, hacinamiento, salubridad, escolaridad. Las limitaciones de este enfoque radican en que muchas veces la población seleccionada se sesga al considerar solamente lo urbano o costeño, sin considerar otros ámbitos y sus matices.

Se considera también el enfoque de los recursos, entiendo por estos todos los bienes tangibles o no que constituyen el capital de las familias. En este enfoque la pobreza se estima a partir del gasto necesario para saber si se está o no en condiciones de sufragarlo; el gasto se refiere a productos alimentarios por un lado y no alimentarios por otro. A partir de estos criterios se hace una línea de pobreza para las distintas poblaciones de las regiones.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y Diseño de la investigación

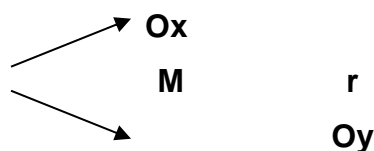
##### 3.1.1. Tipo de investigación

La investigación se desarrolló en el marco del enfoque cuantitativo o positivista, ya que, a decir de Hernández, Fernández y Baptista (2014), este enfoque se da cuando se busca contrastar hipótesis utilizando herramientas metodológicas rigurosas, para poder hacer generalizaciones. El tipo de investigación es no experimental, ya que la investigadora no ha hecho manipulación o intervención con alguna de las variables de estudio.

##### 3.1.2. Diseño de la investigación

La investigación utilizó un diseño descriptivo correlacional, transeccional; al respecto, Hernández et al (2014) que un diseño correlacional busca establecer la asociación que hay entre las variables, en este caso, las variables son la implementación del programa Juntos y las condiciones de vida de las familias.

El diseño se grafica de la siguiente manera:



**Dónde:**

**M** = Muestra de la investigación

**Ox** = Programa Juntos

**Oy** = Condiciones de vida

**r** = Relación

### **3.2. Variables y Operacionalización**

#### **Variables**

#### **Variable1: Programa Juntos,**

##### **Dimensiones:**

- Incentivo monetario condicionado
- Acompañamiento familiar

#### **Variable2: Condiciones de Vida.**

- Cuidados en la Salud
- Educación
- Nutrición
- Vivienda

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Programa JUNTOS</b>	Estrategia implementada por el Estado con el propósito de estimular a la familia a mejorar sus condiciones de vida, expresada fundamentalmente en mejor educación y salud, como principio, para buscar otras mejoras, cimentadas en el desarrollo humano. Se sustenta fundamentalmente en la noción de	El programa “Juntos”, se operacionaliza con la medición de sus dimensiones: incentivo monetario, cumplimiento de compromisos y acompañamiento familiar, mediante la aplicación de un cuestionario.	Incentivo monetario condicionado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cumplimiento de la entidad pagadora.</li> <li>• Acceso a puntos de pago</li> </ul>	<b>Ordinal</b>
			Acompañamiento familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actividades productivas</li> <li>• Formalización de la identidad.</li> </ul>	<b>Ordinal</b>

	corresponsabilidad. (MIDIS-2010)				
Condiciones de vida de los beneficiarios.	Es el nivel de oportunidades que las familias tienen para resolver sus problemas de atención a las necesidades básicas, a las necesidades de desarrollo y a las de transformación. (Martínez, 2007).	Son las condiciones de vida de los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Ayabaca, esto fue medido por indicadores salud, educación, nutrición, y vivienda, mediante un cuestionario de preguntas dicotómicas (Alternativas Si y No), los cuales fueron organizados en niveles Bueno, Regular y deficiente.	Cuidados en la salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceso y uso de servicios de salud</li> <li>• Ambientes saludables</li> <li>• Prácticas de higiene en el hogar</li> <li>• Controles médicos</li> <li>• Prevención de lesiones</li> </ul>	<b>Ordinal</b>
			Educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Matricula de niños menores de 05 años</li> <li>• Compra de útiles</li> <li>• Ayuda en los deberes</li> <li>• Seguimiento de materias</li> <li>Asistencia a clases</li> </ul>	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preparación de alimentos</li> </ul>	

			Nutrición	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alimentación balanceada</li> <li>• Consumo de frutas</li> <li>• Consumo de verduras</li> </ul>	
			Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipo</li> <li>• Servicios básicos</li> </ul>	

### 3.3. Población y muestra

La población está conformada por los 4877 beneficiarios del Programa Juntos, distribuidos para fines prácticos en 04 sectores de la Provincia de Ayabaca, que comprenden: Sector I Centro (Hualcuy) Sector II Parte Urbana (Ayabaca), Sector III Parte Frontera (Samanguilla) y Sector IV Parte Baja (Arreypite – Pingola)

#### **Muestra.**

Se utilizó un muestreo probabilístico, para una población finita (4877 beneficiarios del programa Juntos en el distrito de Ayabaca); además se asume que se trabaja con un nivel del 95% de confiabilidad, un error estadístico del 5%.

**Tabla 1**  
**Población y muestra de estudio**

<b>Comunidades</b>	<b>Población</b>	<b>Muestra</b>
Parte Baja	1001	45
Parte Centro	2272	102
Frontera	458	21
Ayabaca	1146	52
Total	4877	220

Fuente: autoría propia

**Criterios de inclusión:** Para participar de la muestra, se tuvo como criterio de inclusión:

- Ser usuarios activos del programa “Juntos”
- Haber participado en el programa desde el período 2014 – 2018.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **3.4.1. Técnica**

Se ha empleado la técnica de la Encuesta, que es un procedimiento que permite recoger información desde el conocimiento que tienen los encuestados de un tema de interés de la investigación. (Festinger y Katz ,2008, citados por Gil y Martínez 2010); la encuesta permitió recoger la información relevante para el análisis de la problemática y la contrastación de las hipótesis.

- 3.4.2. **Instrumento:** El Instrumento, es el Cuestionario estructurado, el mismo que está formado por una serie de preguntas de acuerdo a los indicadores de cada dimensión. Se utilizaron dos cuestionarios, el primero para recoger la información sobre las percepciones que tenían las familias sobre la implementación del programa Juntos, en sus dimensiones de Incentivo monetario, y acompañamiento familiar. El segundo cuestionario se orientó a establecer cómo las familias percibían sus condiciones de vida en base a las dimensiones de salud, educación , nutrición y vivienda.



3.4.3. **Validación:** La validación del instrumento se hizo a través del juicio de expertos, los cuales calificaron como Bueno.

3.4.4. **Confiabilidad.** La confiabilidad tiene por objetivo establecer la consistencia del instrumento. Se ha medido la confiabilidad utilizando el Alfa de Cronbach. Los resultados fueron

Instrumento	Alfa de Cronbach
Cuestionario de Programa Juntos	0,715
Cuestionario de condiciones de vida	0,796

### 3.5 Métodos de análisis de datos

El análisis de los resultados se ha hecho después de haberlos procesado; la data elaborada se ha trabajado a través del programa SPSS 24, presentando las tablas y figuras respectivas. Se ha hecho uso de la estadística inferencial, para determinar la correlación, mediante el estadístico Rho de Spearman, apoyado con el Programa SPSS24

### 3.6 Aspectos éticos

Se ha manejado responsablemente la información tanto la de fuente secundaria como la de fuente primaria; en el primer caso se tenido cuenta el criterio de confidencialidad a fin de guardar la reserva de todo lo recogido de los beneficiarios; en el segundo caso se ha procedido a redactar usando escrupulosamente las reglas APA.

#### IV. RESULTADOS

Se presentan los resultados de la relación entre la implementación del programa Juntos y la mejora de las condiciones de vida según las percepciones de las familias beneficiarias. La presentación de los resultados sigue el criterio de los objetivos, incluyéndose en cada uno de ellos la prueba de las hipótesis formuladas.

**OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación de la implementación del Programa Juntos, y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.**

**Tabla 2**

*Mejoramiento de las condiciones de vida según la Implementación del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Programa Juntos									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Condiciones de vida	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,6%	1	0,5%
	Bueno	0	0,0%	1	25,0%	12	32,4%	27	15,1%	40	18,2%
	Muy bueno	0	0,0%	3	75,0%	25	67,6%	151	84,4%	179	81,4%
	Total	0	0,0%	4	100,0%	37	100,0%	179	100,0%	220	100,0%

Fuente: Autoría propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 2, se observa que, el 18,2% de los beneficiados tienen un nivel bueno de condiciones de vida, así mismo, el 81,4% tienen un nivel muy bueno, existiendo sólo un 0,5% en un nivel regular. Por otro lado, el 75,0% de los beneficiados cuya implementación del programa Juntos es regular, tienen un nivel muy bueno de condiciones de vida; el 67,6% con nivel bueno de eficacia del programa presentan un nivel muy bueno y el 32,4% un nivel regular. Existiendo un 84,4% de los que manifiestan un nivel de eficacia del programa

muy bueno que también poseen un nivel muy bueno de condiciones de vida, pero existe un 0,6% de ellos que presentan un nivel regular de condiciones de vida.

### Prueba de hipótesis general

**Ha:** Existe una relación directa y significativa entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura. 2014 – 2018.

**Ho:** No Existe una relación directa y significativa entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 – 2018.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 3**

*Correlaciones y nivel de significancia entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura. 2014 – 2018.*

			Programa Juntos	Condiciones de vida
Rho de Spearman	Programa Juntos	Coefficiente de correlación	1,000	,157*
		Sig. (bilateral)	.	,020
		N	220	220
	Condiciones de vida	Coefficiente de correlación	,157*	1,000
		Sig. (bilateral)	,020	.
		N	220	220
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).				

**Interpretación:**

En la tabla 3, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.157, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El nivel de significancia es inferior a 0,05, por lo que se decide que existe una relación significativa y directa entre el Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida. En este sentido, se enfatiza que el Programa juntos favorece el mejoramiento de las condiciones de vida, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

**Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura.**

**Tabla 4**

*Dimensión Salud del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Incentivo Monetario									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cuidados en la salud	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Bueno	0	0,0%	8	47,1%	66	53,7%	24	30,0%	98	44,5%
	Muy bueno	0	0,0%	9	52,9%	57	46,3%	56	70,0%	122	55,5%
	Total	0	0,0%	17	100,0%	123	100,0%	80	100,0%	220	100,0%

Fuente: Autoría propia

**Interpretación:**

Como se observa en la tabla 4, el 30% de los beneficiados del programa Juntos, tienen buen cuidado en la salud y el 70,0% un cuidado muy bueno. Sin embargo, el 47,1% de los que presentan que el nivel de eficiencia del incentivo monetario es regular tienen un cuidado de la salud bueno, el otro 52,9% un nivel muy bueno;

de los que tienen un nivel bueno de incentivo monetario, el 53,7% también tienen un nivel bueno y el otro 46,3% un nivel muy bueno. Por otro lado, el 44,5% de los beneficiados presentan un nivel bueno de cuidados de la salud y el 55,5% un nivel muy bueno.

### Hipótesis específica 1

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 5**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

			Incentivo Monetario	Cuidados en la salud
Rho de Spearman	Incentivo Monetario	Coefficiente de correlación	1,000	,198**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	220	220
	Cuidados en la salud	Coefficiente de correlación	,198**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	220	220
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

**Interpretación:**

En la tabla 5, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.198, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El nivel de significancia es 0,003 ( $p < 0,05$ ), por lo que se decide que existe una relación altamente significativa y directa entre la dimensión incentivo monetario y la dimensión cuidados de la salud de las condiciones de vida. En este sentido, se enfatiza que el incentivo monetario favorece el mejoramiento de del cuidado de la salud, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

**Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura.**

**Tabla 6**

*Dimensión Educación del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Incentivo Monetario									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Educación	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,3%	1	0,5%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,8%	3	1,4%
	Bueno	0	0,0%	2	11,8%	57	46,3%	6	7,5%	65	29,5%
	Muy bueno	0	0,0%	15	88,2%	66	53,7%	70	87,5%	151	68,6%
	Total	0	0,0%	17	100,0%	123	100,0%	80	100,0%	220	100,0%

Fuente: Autoría propia

**Interpretación:**

En la tabla 6, se observa que, de los que tienen un incentivo monetario regular, el 88,2% tienen un nivel de educación muy bueno y el 11,8% bueno; así mismo, de los que tienen un nivel de incentivo muy bueno, el 87,5% también tienen un nivel de educación muy bueno y el 7,5% un nivel bueno. Así mismo, se tiene que, el 29,5% de los beneficiados tienen un nivel bueno de educación, el 68,6% muy bueno, un 1,4% regular y un 0,5% deficiente.

### Hipótesis específica 2

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre en la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 7**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

			Incentivo Monetario	Educación
Rho de Spearman	Incentivo Monetario	Coeficiente de correlación	1,000	,207**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	220	220
	Educación	Coeficiente de correlación	,207**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	220	220
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

**Interpretación:**

En la tabla 7, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.207, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El nivel de significancia es 0,002 ( $p < 0,05$ ), por lo que se decide que existe una relación altamente significativa y directa entre la dimensión incentivo monetario y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida. En este sentido, se enfatiza que la dimensión incentivo monetario del programa juntos favorece el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión educación, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

**Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura.**

**Tabla 8**

*Dimensión Nutrición del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Incentivo Monetario									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Nutrición	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	2	11,8%	6	4,9%	2	2,5%	10	4,5%
	Bueno	0	0,0%	4	23,5%	10	8,1%	6	7,5%	20	9,1%
	Muy bueno	0	0,0%	11	64,7%	107	87,0%	72	90,0%	190	86,4%
	Total	0	0,0%	17	100,0%	123	100,0%	80	100,0%	220	100,0%

Fuente: Autoría propia

**Interpretación:**

En la tabla 8, se tiene que el 4,5% de los beneficiados presentan una regular nutrición, el 9,1% un nivel bueno y el 86,4% un nivel muy bueno. Así mismo, de los que tienen un incentivo Monetario bueno, el 87,0% tienen un nivel de nutrición muy bueno, existiendo un 4,9% con nivel regular; del mismo modo, de los



beneficiados con un incentivo monetario muy bueno, el 90,0% tienen un nivel de nutrición muy bueno y el 7,5% un nivel bueno.

### Hipótesis específica 3

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre en la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza H<sub>0</sub>

**Tabla 9**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

			Incentivo Monetario	Nutrición
Rho de Spearman	Incentivo Monetario	Coefficiente de correlación	1,000	,133*
		Sig. (bilateral)	.	,049
		N	220	220
	Nutrición	Coefficiente de correlación	,133*	1,000
		Sig. (bilateral)	,049	.
		N	220	220
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).				

### Interpretación:

En la tabla 9, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.133, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El nivel de significancia es inferior a 0,05, por lo que se decide que existe una relación significativa y directa entre la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida. En este sentido, se enfatiza que el incentivo monetario del Programa juntos favorece el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión nutrición, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

### Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura.

**Tabla 10**

*Dimensión vivienda del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Incentivo Monetario									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Vivienda	Deficiente	0	0,0%	5	29,4%	14	11,4%	12	15,0%	31	14,1%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	20	16,3%	16	20,0%	36	16,4%
	Bueno	0	0,0%	6	35,3%	36	29,3%	23	28,8%	65	29,5%
	Muy bueno	0	0,0%	6	35,3%	53	43,1%	29	36,3%	88	40,0%
	Total	0	0,0%	17	100,0%	123	100,0%	80	100,0%	220	100,0%

Fuente: Autoría propia

### .Interpretación:

Como se observa en la tabla 10, el 14,1% de los beneficiados tienen una deficiente vivienda, el 16,4% regular, el 29,5% bueno y el 40,0% muy buena. Así mismo, de los que tienen un incentivo monetario regular, el 35,3% tienen un nivel de vivienda bueno y el otro 35,3% un nivel muy bueno; en cambio, los que tienen un nivel bueno de incentivo monetario, el 29,3% presentan un nivel bueno, el 43,1% muy bueno y el 16,3% regular.

#### Hipótesis específica 4

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre en la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza H<sub>0</sub>

**Tabla 11**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

			Incentivo Monetario	Vivienda
Rho de Spearman	Incentivo Monetario	Coeficiente de correlación	1,000	-,076
		Sig. (bilateral)	.	,261
		N	220	220
	Vivienda	Coeficiente de correlación	-,076	1,000
		Sig. (bilateral)	,261	.
		N	220	220

#### **Interpretación:**

En la tabla 11, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue -0.076, es decir, existe una correlación casi nula y negativa entre las variables. El nivel de significancia es superior a 0,05 ( $p=0,261$ ), por lo que se decide que no existe una relación significativa entre la dimensión incentivo monetario del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida de la dimensión vivienda. En este sentido, se enfatiza que el incentivo monetario del Programa juntos no favorece

el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión vivienda, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula.

**Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura.**

**Tabla 12**

*Dimensión salud del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento familiar									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cuidados en la salud	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Bueno	1	100,0%	0	0,0%	12	30,8%	85	48,6%	98	44,5%
	Muy bueno	0	0,0%	5	100,0%	27	69,2%	90	51,4%	122	55,5%
	Total	1	100,0%	5	100,0%	39	100,0%	175	100,0%	220	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los beneficiarios del distrito de Ayabaca

**Interpretación:**

La tabla 12, muestra que el 44,5% de los beneficiados tienen buen nivel de cuidado e la salud y el otro 55,5% un nivel muy bueno. Por otro lado, de los que tienen un acompañamiento familiar regular, el 100,0% presentan un nivel muy bueno de cuidados de la salud, sin embargo, de los que tienen un acompañamiento familiar deficiente, el 100,0% tienen un nivel bueno; Así mismo, de los que tienen un nivel de acompañamiento familiar muy bueno el 51,4% también tienen un nivel de cuidados de la salud muy bueno.

### Hipótesis específica 5

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre en la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación significativa entre en la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 13**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento familiar		Cuidados en la salud	
Rho de Spearman	Acompañamiento familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,162*	
		Sig. (bilateral)	.	,016	
		N	220	220	
	Cuidados en la salud	Coeficiente de correlación	-,162*	1,000	
		Sig. (bilateral)	,016	.	
		N	220	220	

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

### Interpretación:

En la tabla 13, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue -0,162, es decir, existe una correlación baja y negativa entre las variables. El nivel de significancia es 0,016 ( $p$ -valor  $<0,05$ ), por lo que se decide que existe una relación significativa e inversa entre la dimensión de acompañamiento familiar del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión cuidados de la salud. En este sentido, se enfatiza que el a más acompañamiento familiar del Programa juntos menos mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión salud y viceversa, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

- ✓ **Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –Piura.**

**Tabla 14**

*Dimensión Educación del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento familiar									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Educación	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	1	2,6%	0	0,0%	1	0,5%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	2	5,1%	1	0,6%	3	1,4%
	Bueno	0	0,0%	0	0,0%	6	15,4%	59	33,7%	65	29,5%
	Muy bueno	1	100,0%	5	100,0%	30	76,9%	115	65,7%	151	68,6%
	Total	1	100,0%	5	100,0%	39	100,0%	175	100,0%	220	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**Interpretación:**

En la tabla 14, se presenta que el 29,5% de los beneficiados presentan un nivel de educación bueno, el 68,6% muy bueno y un 1,4% regular. Así mismo, de los que tienen un acompañamiento familiar deficiente, el 100,0% tienen un nivel de educación muy bueno, del mismo modo los que tienen un regular acompañamiento familiar. Por otro lado, los beneficiados con un nivel de acompañamiento familiar muy bueno, el 65,7% tienen muy buen nivel de educación.

**Hipótesis específica 6**

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre en la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación significativa entre en la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 15**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento Familiar Educación		
Rho de Spearman	Acompañamiento Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,236**
	Familiar	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Educación	Coeficiente de correlación	-,236**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación:**

En la tabla 15, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue -0.236, es decir, existe una correlación baja y negativa entre las variables. El p-valor es de 0,00 ( $p < 0,05$ ), por lo que se decide que existe una relación altamente significativa e inversa entre la dimensión de acompañamiento familiar del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión educación. En este sentido, se deduce que, a menos acompañamiento familiar del Programa juntos más mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión educación y viceversa, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

**Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –Piura.**



**Tabla 16**

*Dimensión nutrición del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento familiar									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Nutrición	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	1	20,0%	4	10,3%	5	2,9%	10	4,5%
	Bueno	0	0,0%	0	0,0%	4	10,3%	16	9,1%	20	9,1%
	Muy bueno	1	100,0%	4	80,0%	31	79,5%	154	88,0%	190	86,4%
	Total	1	100,0%	5	100,0%	39	100,0%	175	100,0%	220	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

### **Interpretación:**

la tabla 16, muestra que el 86,4% de los beneficiados tienen un muy buen nivel de nutrición, el 9,1% bueno y solo el 4,5% regular. Por otro lado, de los que tienen un deficiente acompañamiento familiar, el 100,0% tienen un nivel muy bueno de nutrición, de los que tienen regular y muy buen acompañamiento familiar, el 20,0% tienen regular nutrición y el 9,1% buena nutrición respectivamente. Existiendo de los que tienen un nivel bueno de acompañamiento familiar, el 79,5% con un nivel muy bueno de nutrición.

### **Hipótesis específica 7**

**H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**H<sub>0</sub>:** No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del

mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 17**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento		
		Familiar	Nutrición	
Rho de Spearman	Acompañamiento Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	,159*
		Sig. (bilateral)	.	,019
		N	220	220
	Nutrición	Coeficiente de correlación	,159*	1,000
		Sig. (bilateral)	,019	.
		N	220	220

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 17, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.159, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El nivel de significancia es inferior a 0,05 ( $p$ -valor = 0,019), por lo que se decide que existe una relación significativa y directa entre la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión nutrición. En este sentido, se enfatiza que el el acompañamiento familiar del Programa juntos favorece el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión nutrición, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

- ✓ **Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del**

mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca –Piura.

**Tabla 18**

***Dimensión vivienda del Mejoramiento de las condiciones de vida según la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca.***

		Acompañamiento familiar									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Vivienda	Deficiente	0	0,0%	1	20,0%	8	20,5%	22	12,6%	31	14,1%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	5	12,8%	31	17,7%	36	16,4%
	Bueno	0	0,0%	3	60,0%	18	46,2%	44	25,1%	65	29,5%
	Muy bueno	1	100,0%	1	20,0%	8	20,5%	78	44,6%	88	40,0%
	Total	1	100,0%	5	100,0%	39	100,0%	175	100,0%	220	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

**Interpretación:**

Como se observa, en la tabla 18, el 40,0% de los beneficiados presenta un nivel muy bueno de vivienda, el 39,5% bueno, el 16,4% regular y el 14,1% deficiente. Así mismo, de los que tienen un nivel de acompañamiento deficiente tienen muy buen nivel de vivienda, de los que tienen regular acompañamiento familiar, el 60,0% tienen buena vivienda y de los que tienen muy buen acompañamiento, el 44,6% tienen muy buena vivienda.

**Hipótesis específica 8**

- H<sub>1</sub>:** Existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.
- H<sub>0</sub>:** No existe una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda

del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia  $\alpha = 0,05$

Regla de decisión si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

**Tabla 19**

*Correlaciones y nivel de significancia entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida, de los beneficiarios del distrito de Ayabaca.*

		Acompañamiento		
		Familiar	Vivienda	
Rho de Spearman	Acompañamiento Familiar	Coefficiente de correlación	1,000	,243**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Vivienda	Coefficiente de correlación	,243**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 19, se observa que, el coeficiente Rho de Spearman fue 0.243, es decir, existe una correlación baja y positiva entre las variables. El p-valor es de 0,00 ( $p < 0,05$ ), por lo que se decide que existe una relación altamente significativa y directa entre la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión vivienda. En este sentido, se enfatiza que el acompañamiento familiar del Programa juntos favorece el mejoramiento de las condiciones de vida en la dimensión vivienda, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

## V. DISCUSIÓN

El Programa Juntos es una estrategia de la lucha contra la pobreza que busca incidir en las condiciones de vida en los sectores más vulnerables del país. A continuación, se muestran los rasgos predominantes de los hallazgos, en relación a las teorías de vigentes y a las investigaciones que sobre el tema se han hecho.

En relación al objetivo general de la investigación: Determinar la relación de la implementación del Programa Juntos, y el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca. Los resultados evidencian que desde la percepción de las familias investigadas han mejorado sus condiciones de vida tal como lo sostiene el 81,4% y el Programa Juntos si se lleva a cabo de modo efectivo tal como lo afirma el 81,4% (tabla2). Asimismo, al estudiar la relación entre ambas variables, se constata que hay una relación significativa, pues la correlación es,  $r= 0,157$ , el nivel de significancia es de  $p=0,02$  (tabla 2), por lo que se puede afirmar que, desde el punto de vista de las familias, el Programa juntos si les permite mejorar sus condiciones de vida. Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas, obedecen a los criterios de las políticas de lucha contra la pobreza, en la que se busca generar mejora en las condiciones de vida, para que las familias puedan ir buscando en el mediano plazo nuevas alternativas, tal como lo sostiene el PNUD (Verdera, 2007). Lo resultados antes descritos, coinciden con los hallazgos de Troncoso y Henoch (2014), quienes investigaron el impacto que tenían tres tipos de subsidios que, se daba a las familias de extrema pobreza en Chile, comprobando que incidían positivamente en las variables relacionadas con la salud, la educación y la nutrición. Los resultados también coinciden con los de Segovia (2014) quien, al investigar el impacto del Programa Juntos en regiones de la sierra central y sur como Huancavelica, Huánuco, Apurímac y Ayacucho, encontró que había una incidencia positiva del Programa. Los resultados expuestos por Arburú (2018) en un estudio promovido por el Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL) muestra que si hubo impacto en el tramo

estudiado en cuanto a indicadores de salud y educación principalmente. Asimismo, estos resultados también son confirmados por los hallazgos que hizo Carmen (2018) respecto al impacto del Programa Juntos en la disminución de la pobreza, al señalar que la correlación entre la implementación del programa Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios era de un nivel muy bajo, siendo la relación significativa.

En cuanto al objetivo específico denominado: Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura. Se observa según la tabla 4, que el 30% de los beneficiados del programa Juntos, que perciben el Programa Juntos como muy buenos, señalan que su salud está en el nivel bueno, y el 70,0% en un nivel muy bueno. Sin embargo, el 47,1% de los que afirman que el nivel de eficiencia del incentivo monetario es regular perciben que su nivel de cuidado de la salud es bueno, el otro 52,9% un nivel muy bueno. Asimismo, según la tabla 5, la correlación entre ambas variables, es baja y positiva y la relación que existe es significativa ya que  $p=0,003$  (tabla 5). Monge et al (2017) en su investigación sobre el impacto del Programa Juntos, concluyeron que no había cambios sustantivos en la variable salud, afirmando que aun cuando los parámetros eran positivos no eran significativos. Estos resultados son reafirmados por Alencastre y Del Pozo (2017) quienes, al investigar el Impacto en mujeres de zonas rurales del Cusco, encontraron que el estudio de la variable muestra evidencias en la mejora de las mujeres en el acceso a controles prenatales de las mujeres.

En cuanto a los hallazgos del objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca; la dimensión educación se define a través de indicadores como la matrícula en la escuela, la asistencia regular, la permanencia, el apoyo para no abandonar, entre otros. En los resultados según la tabla 6, se observa que, el 88% de los que perciben que la eficacia

del Programa Juntos es de nivel Muy bueno, considera que la educación que están recibiendo sus hijos está en el nivel muy bueno. De acuerdo a la tabla 7, se observa que hay una correlación de  $r= 0,2$  entre el Incentivo monetario del programa Juntos y la dimensión educación de la variable condiciones de vida, asimismo, la relación entre estas dos dimensiones es significativa, ya que  $p= 0,002$ , por lo que la hipótesis de la existencia de relación es aceptada. Estos resultados son corroborados por la investigación que llevaron a cabo Monge et al (2017) quienes al estudiar el impacto que tenía el Programa Juntos, encontraron que había incidido positivamente en la dimensión educación ya que indicadores como la asistencia regular a la escuela, el atraso escolar y la deserción habían tenido respuestas favorables; precisando finalmente que, “En general, el programa habría logrado incrementar la asistencia a la escuela en 6 - 7pp con respecto a la línea de base, habría reducido la deserción escolar (medida como la probabilidad de dejar la escuela en el año corriente después de haber estado matriculado el año pasado) en 5.5pp” (p.72). Segovia (2014) en su investigación del impacto del Programa Juntos en familias de la sierra central y sur del Perú encontró que había impacto en aspectos de educación porque permitía mandar a los niños a la escuela con útiles escolares. Alencastre y Del Pozo (2017) en un estudio sobre el impacto del Programa Juntos, en las mujeres, afirma que, “En el aspecto del acceso a la educación, se encontró un proceso sociocultural firme de valorización de la educación de los hijos e hijas” (p.22)

Respecto al objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca, se observa que, de acuerdo a la tabla 8, la tercera parte de los que consideran que el Programa Juntos es de nivel regular, consideran que su nivel nutricional está entre los niveles bueno y regular, igualmente, de los que consideran que el Programa Juntos es muy bueno, el 90% estima que su nivel nutricional es muy bueno. Respecto a la relación entre la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión nutrición de las condiciones de vida; cabe indicar que la dimensión de

nutrición se ha definido a través de las prácticas alimentarias que desarrolla la familia. En esta investigación, se comprueba que existe una correlación muy baja y positiva entre ambas dimensiones ( $r=0,133$ ) y que existe una relación significativa entre ambas dimensiones ya que  $p= 0,049$ , ( $p<0,05$ ), (tabla,9) por lo que la hipótesis de la significatividad de la relación es aceptada. Este resultado es confirmado por las tendencias que encontró Camos (2018) quien, al investigar desde un diseño longitudinal, la incidencia que tenían los programas sociales (entre ellos el Programa Juntos) en la reducción de la desnutrición, encontró que había una reducción notable en la desnutrición. La investigación de Monge et al (2017), mostró que el Incentivo Monetario no había producido efectos significativos en la variable nutrición, tomando como indicadores algunos de los conocidos para estimar los niveles nutricionales de los niños como son las prácticas alimentarias como la lactancia y las dietas nutritivas, así como las comparaciones de edad y talla, edad y peso, talla y peso, entre otros. Segovia (2014) en su investigación del impacto del Programa Juntos en familias de la sierra central y sur del Perú encontró que había impacto en aspectos de salud porque permitía tener medios para adoptar practicas alimenticias que si ayudaban a los niños a los niños.

Para la relación definida por el objetivo : Determinar la relación que existe entre la dimensión Incentivo Monetario del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca; de acuerdo a los datos de la tabla 10, se puede observar que casi la tercera parte (30%) considera que la situación de su vivienda está deficiente y regular, asimismo, si bien la mayoría considera que el programa Juntos los beneficia (es muy bueno), un 35% considera que su nivel de vivienda es deficiente o regular. La tabla 11, permite constatar que no hay una relación significativa entre la percepción que tienen las familias de la dimensión Incentivo monetario y la de la dimensión vivienda ( $p>0,05$ ), siendo asimismo la correlación nula. Monge, et al (2017) al investigar el impacto del Programa Juntos en las condiciones de vida; respecto a la vivienda señalaron que no habían incidido mayormente. Los resultados encontrados por Segovia (2014) en relación al impacto del



Programa de Juntos, evidenció que solo había cambios superficiales, fundamentalmente en cuestiones de saneamiento.

En cuanto al objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión salud del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura. Hay que señalar que la dimensión acompañamiento familiar es una estrategia a la que el MIDIS ha puesto mucho énfasis, ya que le permite evaluar permanentemente el comportamiento de la familia, capacitarla y darle retroalimentación cada que es necesario. Por otro lado, la dimensión salud, está relacionada con indicadores como el cuidado del niño sano-vacunas- el acceso a los centros de salud, entre otros. La tabla 13, permite observar que de quienes señalan que el programa Juntos está en el nivel de muy bueno, en la dimensión acompañamiento familiar, un 48% considera que el nivel de la salud de la familia es de nivel bueno. Asimismo, respecto a la relación entre las dos dimensiones se ha constatado que existe una correlación muy baja, entre ambas dimensiones y que su relación es significativa, ya  $p > 0,05$  (tabla14). Estos hallazgos son corroborados en parte por el estudio que hicieron Cavero et al (2017) quienes al investigar el impacto que tenía el acompañamiento familiar del Programa Juntos, respecto a la salud, encontraron que no había incidencia en la mayoría de los indicadores. Sánchez y Rodríguez (2016) que hacen un estudio longitudinal de las investigaciones sobre impacto del Programa Juntos, concluyen que, “la evidencia sugiere que, en general, sí se produjo una mejora en el uso de los servicios de salud por parte de la población beneficiada” (p.232).

Para el objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión educación del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca; cabe precisar que el acompañamiento familiar está definido como un proceso de seguimiento y retroalimentación a las acciones que va cumpliendo las familias en relación a los compromisos adquiridos. La dimensión educación está definida por el cumplimiento de indicadores relacionados con la matrícula de los niños en edad escolar, la

asistencia al centro, la permanencia en el apoyo de los padres entre otros. Se observa que las familias perciben que, si bien una mayoría (80%) considera que el Programa Juntos tiene un nivel de muy bueno, la tercera parte él estima que, la educación de sus hijos es de nivel bueno. (tabla15). En cuanto a la correlación entre la dimensión Acompañamiento familiar y Educación se observa que esta correlación es muy baja y negativa, y la relación entre ambas dimensiones es significativa; por lo que la hipótesis ha sido aceptada. Los resultados difieren con los hallazgos de Cavero et al (2017) quienes al investigar el impacto del acompañamiento familiar en relación a la educación encontraron que había un impacto notable ya que, por ejemplo, aumentó la asistencia escolar y disminuyó la deserción escolar y aumentó dedicado al estudio; aunque se constató que el cumplimiento era mayor respecto a los varones.

Respecto al objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión nutrición del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca; observando la tabla 16, se constata que, un 88% de los que considera que, la dimensión del Acompañamiento familiar es de nivel muy bueno, estima que el nivel de la dimensión nutricional de la familia es también muy bueno. Asimismo, al estudiar los resultados de la relación entre ambas dimensiones se evidencia que hay una correlación baja ( $r=0,159$ ) entre ambas dimensiones, y que, la relación es, asimismo, significativa, ya que  $p= 0,019$ ; por lo que la hipótesis que afirma la existencia de una relación significativa es aceptada (tabla, 17). Los resultados son confirmados por los hallazgos de Cavero et al (2017) quienes encontraron que no había incidencia del acompañamiento familiar en la mejora de la nutrición en la familia, ya que indicadores relacionados con la talla, el peso, la edad, no habían cambiado. El estudio de Perova y Vakis (2009) sobre los impactos del Programa Juntos con la dimensión acompañamiento en relación a la nutrición señalan que hubo un incremento notable en relación al mejoramiento de prácticas alimenticias lo que incide en los cambios nutricionales. También es importante la conclusión a la que llegan Sánchez y Rodríguez (2016) quienes hicieron una investigación de

tipo longitudinal sobre el impacto del Programa Juntos, incidiendo en los medios de transmisión, concluyendo que en el caso de nutrición: “En el caso de talla-por-edad y desnutrición crónica, para las cuales se han detectado algunos efectos positivos, un posible canal es el de un cambio en la dieta de los hogares beneficiados por el programa” (p.235)

De acuerdo a los hallazgos del objetivo: Determinar la relación que existe entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos, y la dimensión vivienda del mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca, se observa que según la tabla 18, un 40% de los que considera que la dimensión acompañamiento familiar del Programa Juntos es de nivel muy bueno, estima que su nivel de calidad de la vivienda es regular o deficiente (tabla 18). Asimismo, al estudiar los resultados, se observa que, hay una correlación baja y positiva ( $r=0,243$ ) entre la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión vivienda de la variable condiciones de vida. Asimismo, se ha comprobado que hay una relación significativa entre ambas dimensiones, ya que  $p= 0,000$ .

## VI CONCLUSIONES

1. Desde la percepción de las familias beneficiarias del Programa Juntos, puede observarse que en general consideran que el Programa se desarrolló en un nivel muy bueno, en la medida que, hay satisfacción con los indicadores de acceso y cumplimiento con la asignación monetaria establecida; asimismo, se constata que desde su visión hay mejoras notables en sus condiciones de vida. Estadísticamente se constata que, hay una correlación baja y positiva entre la percepción de la eficiencia del Programa Juntos y la mejora en las condiciones de vida ( $r=0,157$ ); asimismo existe una relación significativa entre las dos variables, ya que,  $p<0,05$  lo que se traduce en que desde su percepción si hay influencia del Programa Juntos en sus condiciones de vida. (tabla 3).
2. Respecto a los objetivos específicos de esta investigación, puede afirmarse que, respecto a la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión salud de la variable condiciones de vida, existe una correlación baja y positiva ( $r=0,198$ ); asimismo se observa que hay un relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,003$  (tabla 5), por lo que se puede afirmar que hay una relación significativa entre la dimensión Incentivo monetario y la dimensión salud; es decir el incentivo monetario si incide en las decisiones relacionadas con el cuidado de la mujer gestante y la atención del cuidado de la salud del niño.
3. La relación de la dimensión Incentivo monetario del Programa Juntos y la dimensión educación de las condiciones de vida, puede afirmarse que, existe una correlación baja y positiva entre las variables ( $r= 0,207$ ); asimismo se observa que hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,002$ , (tabla 7) por lo que se puede afirmar que hay influencia de la dimensión Incentivo monetario en la dimensión educación; lo que significa que, es el incentivo monetario el que estimula a la familia a matricular al niño, comprarle útiles y alentarlos para que no abandone la escuela.

4. En cuanto a la relación entre la dimensión Incentivo monetario del programa Juntos y la dimensión nutrición de las condiciones de vida, se observa que hay una correlación muy baja y positiva ( $r= 0,133$ ); asimismo se observa que hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,049$ , por lo que se puede afirmar que hay influencia entre la dimensión Incentivo monetario y la dimensión nutrición. (tabla 9). Esto significa que es el incentivo monetario el que favorece la disposición para incorporar prácticas alimenticias saludables.
5. En cuanto a la relación entre la dimensión incentivo monetario y la dimensión vivienda de las condiciones de vida, puede afirmarse que existe una correlación casi nula, negativa ( $r= - 0,076$ ); asimismo se observa que no hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,26$ , por lo que se puede afirmar que no hay influencia entre la dimensión Incentivo monetario y la dimensión vivienda. (tabla 11)
6. Respecto a la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión salud de la variable condiciones de vida, existe una correlación casi nula, negativa ( $r= - 0,16$ ); asimismo se observa que no hay un relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,016$  (tabla 11), por lo que se puede afirmar que hay una relación significativa entre la dimensión Acompañamiento familiar y la dimensión salud. (tabla 13)
7. La relación de la dimensión Acompañamiento familiar del Programa Juntos y la dimensión educación de las condiciones de vida, puede afirmarse que, existe una correlación muy baja y negativa entre las variables ( $r=- 0,236$ ); asimismo se observa que hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,000$ , (tabla 15) por lo que se puede afirmar que hay influencia de la dimensión Acompañamiento familiar en la dimensión educación.
8. En cuanto a la relación entre la dimensión Acompañamiento familiar del programa Juntos y la dimensión nutrición de las condiciones de vida, se observa que hay una correlación muy baja y positiva ( $r= 0,159$ ); asimismo se observa que hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p= 0,019$ , por lo que se puede afirmar que hay influencia

entre la dimensión Acompañamiento familiar y la dimensión nutrición. (tabla 17)

9. En cuanto a la relación entre la dimensión Acompañamiento familiar y la dimensión vivienda de las condiciones de vida, puede afirmarse que existe una correlación baja y positiva ( $r = -0,243$ ); asimismo se observa que hay una relación significativa entre las dos variables ya que  $p = 0,00$  por lo que se puede afirmar que hay influencia entre el acompañamiento familiar y la dimensión vivienda. (Tabla 19). Los resultados son confirmados por los hallazgos Streuli (2012) quien en su investigación sobre el desarrollo del programa Juntos en comunidades rurales de Ayacucho, constató, que el acompañamiento fomentaba el uso de medidas de cuidado al interior de la vivienda, como por ejemplo en la cocina el uso de cocinas mejoradas, el uso de chimeneas para que el interior de la vivienda no esté contaminado con el aire que circulaba dentro de la vivienda.

## VII RECOMENDACIONES

1. Es conveniente que quienes tienen a su cargo el Programa Juntos profundice en la percepción de las familias beneficiarias del Programa a fin de tener una imagen más completa de los niveles de satisfacción, de modo que en aquellos elementos que haya insatisfacción se haga la retroalimentación oportuna.
2. Respecto a la salud, es conveniente que las autoridades del Sector recojan los resultados a fin de que profundicen el estudio y puedan también dar a un tratamiento a aquellos indicadores que aun no son muy desarrollados, como es el caso de los controles de las madres gestantes o del niño.
3. En cuanto a los resultados en educación es importante que los responsables del programa Juntos, orienten el acompañamiento del aspecto educativo en torno a lograr no solo el incremento del acceso y de la permanencia, sino que los niveles de aprendizaje sean de calidad.
4. En torno a la nutrición si bien es sabido que hay un mejoramiento notable de las prácticas alimenticias, es importante que se mejore el nivel nutricional, de modo que los responsables del acompañamiento orienten su esfuerzo a las coordinaciones intersectoriales para incidir en la disminución de la desnutrición.

## REFERENCIAS

Abramo, L., Cechine, S., y Morales, B. (2019). Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral Aprendizajes desde América Latina y el Caribe.

[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44602/1/S1900005\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44602/1/S1900005_es.pdf)

Alcántara G. (2008) La definición de salud de la Organización Mundial de Salud. En la Revista Sapiens. Revista de investigación universitaria. Downloads/Dialnet-

LaDefinicionDeSaludDeLaOrganizacionMundialDeLaSalu-2781925.pdf

Alcázar, L., y Espinoza, K. (2014). Impactos del Programa Juntos sobre el empoderamiento de la mujer. Ediciones de GRADE.

<https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/AI19.pdf>

Alencastre, L., y Del Pozo, C. (2017). Influencia del Programa Juntos en la vida de las mujeres. Centro Bartolomé de las Casa.

[http://www.cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiaysociedad/la\\_influencia\\_del\\_programa\\_juntos\\_en\\_la\\_vida\\_de\\_las\\_mujeres\\_en\\_zonas\\_rurales\\_-\\_l.\\_alencastre\\_c.\\_del\\_pozo\\_-\\_cbcc.pdf](http://www.cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiaysociedad/la_influencia_del_programa_juntos_en_la_vida_de_las_mujeres_en_zonas_rurales_-_l._alencastre_c._del_pozo_-_cbcc.pdf)

Amasifuen, D. (2015) "Impacto de los programas sociales implementados en cuatro comunidades asentadas en el eje de la carretera Iquitos - Nauta. 2015". Tesis de Maestría. Repositorio de la Universidad de la Amazonía Peruana.

<http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2341/Impacto%20de%20los%20programas%20sociales%20implementados%20en%20cuatro%20comunidades.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Arburú, C. Aramburú, C. (2018) Informe Compilatorio: "El Programa Juntos, Resultados y Retos. En la lucha contra la pobreza.

[https://www.siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit\\_accion\\_files/pe\\_8063.pdf](https://www.siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/pe_8063.pdf)

Camos, P. (2018) El efecto de los programas sociales sobre la desnutrición crónica infantil en el Perú. Tesis de Maestría. Repositorio de la Pontificia



Universidad Católica del Perú.  
[http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13125/CAMOS\\_COICO\\_PERLA\\_EFECTOS\\_PROGRAMAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13125/CAMOS_COICO_PERLA_EFECTOS_PROGRAMAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Carmen (2018) "El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca 2018".

[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_5bc8bf915660e247f32b62cc7d8fd1b2/Details](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_5bc8bf915660e247f32b62cc7d8fd1b2/Details)

Chiroque, S., Alvarado, A. y Lama, I. (1992) Mapa de la pobreza educativa de Piura. Ediciones del IPP. Lima.

Cavero, D., Cruzado, V., y Cuadra, G. (2017). Los efectos de los programas sociales en la salud de la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú. Revista de Medicina del Perú. Medicina Experimental y Salud Pública vol.34 no.3 Lima jul./set. Scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\_arttext&pid=S1726-46342017000300021

Cechine, S., Madariaga, A. (2011) Programas de Transferencias Condicionadas. Balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27854/S2011032\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27854/S2011032_es.pdf)

CEPAL (2017) la pobreza en Latinoamérica Panorama 2018. <https://www.cepal.org/es/comunicados/la-pobreza-america-latina-se-mantuvo-estable-2017-pero-aumento-la-pobreza-extrema>

Dakar, (2000) Foro Mundial de la educación. Informe Final. [http://iin.oea.org/Cursos\\_a\\_distancia/Lectura%2017\\_disc.Dakar.pdf](http://iin.oea.org/Cursos_a_distancia/Lectura%2017_disc.Dakar.pdf)

Delors, J. (1996.): "Los cuatro pilares de la educación" en La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión internacional sobre la educación para el siglo XXI, Madrid, España: Santillana/UNESCO. [https://uom.uib.cat/digitalAssets/221/221918\\_9.pdf](https://uom.uib.cat/digitalAssets/221/221918_9.pdf)

Expansión (2018) Índice de Desarrollo Humano. <https://datosmacro.expansion.com/idh/peru>

- De Vicenci, A., y Tedesco, F ( 2018) La educación como proceso de mejoramiento de la calidad de vida de los individuos y la comunidad. En revista de la OEI. <https://rieoei.org/RIE/article/view/2047>
- Gil y Martínez (2010) Recomendaciones a considerar en el diseño e integración de bases de datos en Ciencias sociales. [https://cide.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1011/481/1/000001483\\_documento.pdf](https://cide.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1011/481/1/000001483_documento.pdf)
- Gobierno Regional de Piura, 2016. Prospectivas 2016-2030. <https://www.regionpiura.gob.pe/documentos/ceplar/prospectiva2015-2030.pdf>
- Hidalgo, I, (2012) INFLUENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS Impacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en su ámbito de intervención (2005-2009). [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/97F1EEEEA119EC27505257CF600603FDA/\\$FILE/Influencia Programa Juntos.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/97F1EEEEA119EC27505257CF600603FDA/$FILE/Influencia Programa Juntos.pdf)
- Jones, N., Vargas, R., y Villar, E. (2008) Cash Transfers to Tackle Childhood poverty and Vulnerability: An Analysis of Peru's Juntos Programme. [https://www.researchgate.net/publication/250061388\\_Cash\\_Transfers\\_to\\_Tackle\\_Childhood\\_poverty\\_and\\_Vulnerability\\_An\\_Analysis\\_of\\_Peru's\\_Juntos\\_Programme](https://www.researchgate.net/publication/250061388_Cash_Transfers_to_Tackle_Childhood_poverty_and_Vulnerability_An_Analysis_of_Peru's_Juntos_Programme)
- Juro, R. (2015).\_La transferencia condicionada y su influencia en el círculo de la pobreza de la población beneficiaria por el programa juntos en el centro poblado de Pichiupata, 2014. Tesis de Maestría. Universidad. [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNMB\\_ad87e1a572b49f29ff321830d5a554f5](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNMB_ad87e1a572b49f29ff321830d5a554f5)
- Hernández, R., Fernández, R., y Baptista, D. (2014). Metodología de la investigación. Editorial Mc.GrowHill. México.
- INEI (2007) Estadísticas nacionales y regionales. Censos nacionales 2007. [https://www.google.com/search?rlz=1C1SQJL\\_esPE848PE848&sxsrf=ALeKk03k-Gydh-FT6gUQKji7FPD0yLYETA%3A1597589427840](https://www.google.com/search?rlz=1C1SQJL_esPE848PE848&sxsrf=ALeKk03k-Gydh-FT6gUQKji7FPD0yLYETA%3A1597589427840)
- INEI (2019) Estadística demográfica. [https://www.google.com/search?q=inei+pobreza+2019&rlz=1C1SQJL\\_es](https://www.google.com/search?q=inei+pobreza+2019&rlz=1C1SQJL_es)

[PE848PE848&og=INEI&aqs=chrome.1.69i57j0l6j5.5404j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8](http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte_transparencia_enlaces.aspx?id_entidad=13117&id_tema=5&ver=D#.XziXTuhKjIU)

JUNTOS (2017) Memoria anual.

[http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte\\_transparencia\\_enlaces.aspx?id\\_entidad=13117&id\\_tema=5&ver=D#.XziXTuhKjIU](http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte_transparencia_enlaces.aspx?id_entidad=13117&id_tema=5&ver=D#.XziXTuhKjIU)

Larrañaga, O., Contreras, D., y Cabezas, G. (2014) Políticas Contra la Pobreza: Chile Solidario. Nuevas políticas de protección social en Chile.

[http://www.cl.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp\\_cl\\_pobreza\\_cap1\\_politicas\\_contra\\_pobreza.pdf](http://www.cl.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp_cl_pobreza_cap1_politicas_contra_pobreza.pdf)

Marchesi, A., Blanco, R., y Hernández, L. (2014) Avances y desafíos de la educación inclusiva en Iberoamérica. Ediciones de la OEI.

[file:///C:/Users//Downloads/Metas\\_inclusiva.pdf](file:///C:/Users//Downloads/Metas_inclusiva.pdf)

Mejía, A., Jaramillo, M., y Bravo, M. (2006) Formación del talento humano: factor estratégico para el desarrollo de la productividad y la competitividad sostenibles en las organizaciones. Revista científica Guillermo de Ockham. Vol. 4, No. 1. .

<https://www.redalyc.org/pdf/1053/105316847004.pdf>

MIDEPLAN CHILE, 2002. Evaluación de Programas de división social.

<http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/btca/txtcompleto/DIGITALIZADOS/Folletos%20Mide/mds-124-2002.pdf>

MIDIS (2016) (Directiva, 016, 2015-MIDIS/PNADP-DE.

<https://www.gob.pe/institucion/juntos/normas-legales/828611-041-2016-midis-pnadp-de>

Monge, a., Seinfeld, J., y Campana, Y. (2017). Evaluación del Impacto del Programa Juntos. Ministerio de economía y Finanzas, Lima. MIDIS.

[http://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe\\_Final\\_13.pdf](http://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe_Final_13.pdf)

Olavarría, M. (2001). Pobreza: conceptos y medidas. Universidad de Chile.

Instituto de Ciencia Política.

[https://igedel.files.wordpress.com/2007/09/pobreza-conceptos\\_y\\_medidas-1.pdf](https://igedel.files.wordpress.com/2007/09/pobreza-conceptos_y_medidas-1.pdf)

OMS (2004). Promoción de la salud mental, conceptos, evidencia emergente, práctica. Ginebra.

- [https://www.who.int/mental\\_health/evidence/promocion\\_de\\_la\\_salud\\_mental.pdf](https://www.who.int/mental_health/evidence/promocion_de_la_salud_mental.pdf)
- ONU (2000) Asamblea General. Declaración del Milenio. <https://www.un.org/spanish/milenio/ares552.pdf>
- Programa Juntos (2017) Lineamientos. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/aprueban-reglas-adicionales-para-la-afiliacion-y-permanenci-resolucion-no-114-2017midispnadp-de-1549246-1/>
- Osorio, G. (2015) Mecanismos de difusión de los Programas de Transferencia Condicionada en América Latina. El caso chileno. Íconos . revista de ciencias sociales. <http://dx.doi.org/10.17141/iconos.53.2015.1540>
- Quispe, M. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. Revista Pensamiento Crítico. Vol. 22 - N.º 1 - 2017, pp. 69 - 102 . Facultad de Ciencias Económicas UNMSM. DOI: <http://dx.doi.org/10.15381/pc.v22i1.14022>. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/14022/12402>
- Sánchez, A. Rodríguez, M. (2016) (2016) presentaron la investigación denominada: “Diez años juntos: un balance de la investigación del impacto del programa de transferencias condicionadas del Perú sobre el capital humano. Editorial Grade. Clacso. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Peru/grade/20170417123015/balanc\\_eJUNTOS\\_AS\\_35.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Peru/grade/20170417123015/balanc_eJUNTOS_AS_35.pdf)
- Saver (2013) Efecto de la condicionalidad de transferencias monetarias sobre asistencia escolar. Pontificia Universidad Católica de Chile. <https://repositorio.uc.cl/handle/11534/14997>
- Segovia, G. (2014) Efectos del programa juntos en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en las regiones Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco. <https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Efectos-del-Programa-Juntos-en-la-economia-local-de-las-zonas-rurales.pdf>

- Streuli, N. (2012)\_Juntos, a Conditional Cash Transfer Scheme in Peru. Young Lives, Oxford Department of International Development (ODID), University of Oxford. <https://core.ac.uk/download/pdf/160243027.pdf>
- Troncoso, R., y Henoch, P. (2014). ¿Qué impacto han tenido las Transferencias Condicionadas en Chile? Libertad y Desarrollo Chile. <https://lyd.org/wp-content/uploads/2015/03/SISO-146-Que-Impacto-Han-Tenido-las-Transferencias-Condicionadas-en-Chile-RTroncoso-y-PHenoch-Octubre2014.pdf>
- UMC, (2018). Resultados de la evaluación censal 2018. Ministerio de educación. Lima Perú. <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>
- Velarde, E., y Ávila, C. (2002). Evaluación de la calidad de vida. Salud Pública. México. <https://scielosp.org/article/spm/2002.v44n4/349-361/es/>
- Vílchez, J., Pérez, D., Toscano, D., y Maceas, O. (2014 ) Educación para la sostenibilidad. [https://www.researchgate.net/publication/302292295\\_Educacion\\_para\\_la\\_Sostenibilidad](https://www.researchgate.net/publication/302292295_Educacion_para_la_Sostenibilidad)

**CUESTIONARIO – PROGRAMA JUNTOS**

**Estimada Pobladora:**

**Se está realizando una investigación para conocer cómo percibe usted la implementación del Programa Juntos y cómo están ahora sus condiciones de vida en el distrito de Ayabaca, por ello requerimos su participación como usuaria del Programa, respondiendo con seriedad las preguntas que le formulamos.**

**Instrucciones:**

1. No escriba su nombre en ninguna parte del cuestionario.
2. Escribe con una (x) la alternativa que consideres correcta.
3. Recuerde que esto no es un examen, por lo que no existen respuestas malas ni buenas.
4. Por favor, no deje ninguna pregunta sin contestar.

ÍTEMS	SI	NO
<b>INCENTIVO MONETARIO</b>		
1. La entidad encargada del pago del bono, cumple con el cronograma de pagos.		
2. El personal de la entidad encargada del pago le da un trato amable y adecuado.		
3. Tiene fácil acceso para hacer efectivo el bono que le asigna el programa "Juntos"		
4. Para acceder a los puntos de pago, le demanda un gasto económico.		
<b>ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR</b>		
5. Recibe con frecuencia visitas del Programa Juntos para orientarle en el uso del pago monetario		

6. El acompañamiento del Programa Juntos le da orientación para mejorar la convivencia en el hogar		
7. La orientación del Programa Juntos le ha permitido hacer algún ahorro.		
8. Ha puesto algún negocio o actividad productiva por la orientación recibida del Programa juntos.		
9. El acompañamiento que le da el Programa Juntos le permite ahora organizar sus gastos.		
10. El acompañamiento Juntos le orienta permite mejorar la dieta alimenticia de sus hijos		
11. Se han presentado últimamente casos de niños con desnutrición en su hogar		
12. La orientación de juntos le permitió tener las partidas de nacimiento de sus hijos		
13. La orientación del Programa Juntos le permitió tener el DNI de sus hijos.		
14. El programa "Juntos" le ha permitido obtener el DNI gratuitamente de sus hijos.		

## CUESTIONARIO – CONDICIONES DE VIDA

### Estimada Pobladora:

Le saludamos cordialmente y a la vez le hacemos saber que, el motivo del presente, es con la finalidad realizar una investigación en el área de la Gestión Pública, con el objetivo determinar si el Programa Juntos, contribuye en el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura. Para lograr lo anterior, solicito su participación, respondiendo al cuestionario. Toda la información que nos brinde será absolutamente confidencial y anónima. Los datos serán usados únicamente para realizar los análisis estadísticos de esta investigación, el cual tiene fines académicos.

### Instrucciones:

1. No escriba su nombre en ninguna parte del cuestionario.
2. Escribe con una (x) la alternativa que consideres correcta, en el recuadro.
3. Recuerde que esto no es un examen, por lo que no existen respuestas malas ni buenas.
4. Por favor, no deje ninguna pregunta sin contestar.

ÍTEMS	SI	NO
<b>CUIDADOS EN LA SALUD</b>		
1. Usted cuenta con seguro integral de salud (SIS)		
2. Durante su embarazo ha asistido a sus controles prenatales en el centro de salud de su comunidad.		
3. Durante sus partos, ha sido atendida en el centro de salud de su comunidad		
4. Tiene usted acceso al servicio de salud, de manera gratuita en su comunidad		
5. Cuando usted presenta alguna enfermedad, acude a un centro de salud		
6. El centro de salud al cual usted asiste, cuenta con todo el personal necesario para su atención		
7. El centro de salud al cual usted asiste, está disponible las 24 horas del día		
8. Las habitaciones en su casa, están con ventilación necesaria		



9. Tiene ordenado y limpio los ambientes de su casa		
10. Realizan en su casa el lavado de manos antes de alimentarse		
11. Ha sido capacitada usted sobre vivienda saludables: lavado de manos, limpieza del hogar, cepillado de dientes, etc		
12. Su hijo menor de 05 años, ha recibido atención en el programa CREED.		
13. Cuando correspondía llevó a su hijo al control de talla y peso.		
14. Han disminuido los maltratos físicos a sus hijos, desde que está en el programa junto.		
15. Tiene cuidado para que sus hijos no se lesionen durante sus trabajos en casa.		
<b>EDUCACIÓN</b>		
16. Todos sus hijos en edad escolar se encuentran estudiando		
17. Matricula a sus hijos en la escuela de su preferencia sin ningún obstáculo.		
18. Sus hijos cuentan con los materiales educativos necesarios para un buen aprendizaje		
19. Los colegios donde estudian sus hijos cuentan con profesores que enseñan bien.		
20. El colegio donde estudian sus hijos tiene buen local (aulas, baños, carpetas, patios)		
21. Los profesores asisten regularmente a cumplir con sus horarios de clase.		
22. Orienta en lo que puede a sus hijos cuando le piden ayuda en las tareas escolares.		
23. Hace un seguimiento el desarrollo de las clases de sus hijos		
24. Apoya a sus hijos para evitar que dejen estudiar		
25. Su niños leen con fluidez y comprenden lo que leen.		

26. Las relaciones de convivencia en su hogar son mejores que antes		
<b>NUTRICIÓN</b>		
27. Ha recibido capacitación para la preparación de alimentos		
28. En la dieta de sus hijos incluye diversos tipos de alimentos		
29. En la dieta de su hijos incluye ingredientes para evitar la anemia		
30. Sus hijos consumen frutas por lo menos dos veces a la semana		
31. En la dieta incorpora verduras o menestras por lo menos dos veces a la semana		
32. En la dieta incluye carne, pescado o huevos dos veces por semana		
<b>VIVIENDA</b>		
33. La vivienda cuenta con habitaciones separadas para sus niños y niñas; adultos y menores		
34. La vivienda cuenta con el servicio de agua potable		
35. La vivienda tiene un sistema de desagüe que funciona siempre		
36. Su vivienda cuenta con servicios higiénicos (letrinas o baños con inodoros)		
37. Su vivienda cuenta con energía eléctrica		

## CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

### Cálculo del Coeficiente de Kuder-Richardson (KR20)

Se ha elaborado un cuestionario de 37 ítems, para aplicarlo a una ***muestra piloto*** de 20 beneficiados del programa juntos en la investigación denominada: ***“Relación entre la eficacia del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 - 2018”***, presentado por la estudiante de Maestría en Gestión Pública, ***Alvarado Zeña, Kelinda Edith***.

Los datos de las encuestas fueron tabulados y llenados en Excel. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

**Tabla N° 01: Estadísticos de fiabilidad**

<b>Kuder-Richardson (KR20)</b>	<b>N° de elementos</b>
0,796	37

**Fuente: Elaboración propia.**

Por lo tanto; se demuestra que la escala Kuder-Richardson (KR20) **es 0.796**. Lo que significa que existe confiabilidad del instrumento.



MARIELA L. CORDOVA ESPINOZA  
LIC. EN ESTADISTICA  
COESPE 676

## Cálculo del Coeficiente de Kuder-Richardson (KR20)

Se ha elaborado un cuestionario de 14 ítems, para aplicarlo a una **muestra piloto** de 20 beneficiados del programa juntos y evaluar sus condiciones de vida en la investigación denominada: ***“Relación entre la eficacia del Programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca - Piura 2014 - 2018”***, presentado por la estudiante de Maestría en Gestión Pública, ***Alvarado Zeña, Kelinda Edith***.

Los datos de las encuestas fueron tabulados y llenados en Excel. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

**Tabla N° 01: Estadísticos de fiabilidad**

<b>Kuder-Richardson (KR20)</b>	<b>Nº de elementos</b>
0,715	14

**Fuente: Elaboración propia.**

Por lo tanto; se demuestra que la escala Kuder-Richardson (KR20) **es 0.715**. Lo que significa que existe confiabilidad del instrumento.