



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Construcción de la Escala de Empatía Familiar para adultos de Lima
Este, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Lapa Orosco, Doris (ORCID:0000-0002-7332-6525)

ASESOR:

Mg. Castro Santisteban, Martín (ORCID:0000-0002-8882-6135)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrico

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres y abuelos porque siempre estuvieron a mi lado aconsejándome para seguir adelante pese a las adversidades que se presentaban y por su gran apoyo incondicional.

De manera especial, para mi asesor Mg. Martín Castro Santisteban por sus sabias orientaciones en el desarrollo del estudio de investigación.

Agradecimiento

A mis padres y abuelos por seguir apoyándome a desarrollarme profesionalmente. Agradezco a las personas que estuvieron conmigo y que hicieron posible para obtener este logro.

La autora

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de Figuras	vi
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra y muestreo	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	38

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Validez de Contenido de la escala de Empatía Familiar para adultos	17
Tabla 2 Decisión de criterios de jueces expertos	18
Tabla 3 Prueba Bartlett y medida de KMO para el análisis factorial exploratorio	18
Tabla 4 Varianza total explicada del análisis factorial exploratorio	19
Tabla 5 Matriz de componente rotado ^a del Test de Empatía Familiar	20
Tabla 6 Índices de ajuste para el análisis factorial confirmatorio del Test de Empatía Familiar	23
Tabla 7 Coeficiente Alfa y Omega del Test de Empatía Familiar	24
Tabla 8 Percentiles y baremos del Test de Empatía Familiar	25

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Diagrama de trayectorias del análisis factorial confirmatorio del Test de Empatía Familiar	22

Resumen

El trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas en la construcción de una escala de empatía familiar para adultos de Lima Este. El tipo de investigación es de tipo psicométrica, con diseño no experimental, de corte transversal. Esta investigación utilizó una muestra de 390 adultos de Lima Este. La técnica empleada fue la encuesta, se aplicó como instrumento la Escala de empatía familiar validada a partir del criterio de jueces y análisis factorial, los cuales establecieron 39 ítems que miden la variable de empatía familiar a través de sus dimensiones. Como resultados se obtuvo una confiabilidad en el Alfa de Cronbach y Omega, siendo empatía familiar ($\alpha=.948$, $\omega=.949$), en la dimensión altruismo ($\alpha=.941$, $\omega=.943$), en la dimensión conducta prosocial ($\alpha=.917$, $\omega=.918$), y en la dimensión razonamiento moral ($\alpha=.926$, $\omega=.930$). Se concluyó que la escala presenta propiedades psicométricas apropiadas para medir la empatía familiar en adultos.

Palabras clave: altruismo, empatía familiar, conducta prosocial, psicometría, razonamiento moral.

Abstract

The research work aimed to determine the psychometric properties in the construction of a family empathy scale for adults from East Lima. The type of research is psychometric, with a non-experimental, cross-sectional design. This research used a sample of 390 adults from East Lima. The technique used was the survey, the Family Empathy Scale was applied as an instrument, validated from the criteria of judges and factor analysis, which established 39 items that measure the family empathy variable through its dimensions. As results, reliability was obtained in Cronbach's Alpha and Omega, being family empathy ($\alpha = .948$, $\omega = .949$), in the altruism dimension ($\alpha = .941$, $\omega = .943$), in the prosocial behavior dimension ($\alpha = .917$, $\omega = .918$), and in the moral reasoning dimension ($\alpha = .926$, $\omega = .930$). This research concluded that the scale has appropriate psychometric properties to measure family empathy in adults.

Keywords: altruism, family empathy, prosocial behavior, psychometrics , moral reasoning.

I. INTRODUCCIÓN

La empatía es la capacidad de comprender y compartir las emociones de las personas con quienes se interactúa. La cual se expresa a nivel afectivo, cognitivo y emocional. Es importante para la coexistencia de los individuos en la sociedad, pero de manera singular, indispensable en el plano familiar. La psicometría puede permitir su evaluación a través de una escala de medición.

Bautista, Vera, Tánori y Valdés (2016), mencionaron investigaciones que realizaron en países de Europa y Estados Unidos, utilizaron el instrumento índice reactividad interpersonal, la escala de empatía emocional y escala de empatía de Hogan que se aplicaron en alumnos universitarios. De la misma manera, Nieta y García (2018), elaboraron trabajos sobre la relación entre personas y animales con The Pet Attitude Scale, llevado a cabo en Reino Unido que tiene como propósito calcular las actitudes frente a los animales, presentó confiabilidad y validez. Por otro lado, Soroa (2014), en trabajos desarrollados en Latinoamérica en los que indicó que fue trabajada la empatía dirigida a niños y adolescentes, asimismo cuenta con una versión simplificada de Trait Meta Mood Scale, donde hace mención que también validaron la escala de empatía médica aplicada en adultos, por último, en México desarrolló la escala multifactorial de empatía en un ámbito romántico que elaboró en una población en adultos.

Alarcón, Galán, Romero y Morillo (2014), hicieron investigaciones en España para calcular los grados de empatía de mujeres y hombres, utilizaron la escala de empatía médica de Jefferson, la escala de índice de reactividad interpersonal y la escala de empatía emocional para finalizar el test de empatía cognitiva y afectiva, los cuales fueron los más utilizados, como resultado las damas se mostraron con mayor empatía que los hombres, debido a que tienen una facultad superior con la cual consiguieron interpretar las respuestas emocionales en otras personas ante diversas condiciones, manifestando sentimientos de preocupación.

Duarte, Guzmán y Giraldo (2019), mencionaron que del total de las investigaciones desarrolladas, 33% se evaluaron en Europa, las cuales se enfocaron en investigar en diferentes contextos, primordialmente en estudiantes de universidades con carreras vinculadas con la medicina, psicología y odontología, se orientaron en la empatía siendo un elemento significativo en el vínculo con los enfermos; y el 67% de ellas que conciernen a indagaciones de propiedades psicométricas, adaptaciones, validaciones en diferentes tipos de población, los cuales se desarrollaron en Latinoamérica en determinados países como: Perú, Argentina, Colombia y Chile.

Según los científicos de la Universidad Estatal de Michigan, la Universidad de Chicago y la Universidad de Indiana (2016), en el estudio midieron la empatía de cada individuo, rasgos propios de su personalidad, tales como tendencias individualistas que se orientaron en distinguir la empatía de los pobladores de 63 países, para calcular el nivel humanitario y competencia de colocarse en el ser de otra persona, los investigadores encuestaron a 104 365 adultos, según el estudio mostraron a Ecuador como el país más empático, seguido por Arabia Saudí y Perú como el tercer lugar, de esta manera, las puntuaciones más bajas en empatía fueron de parte de Bulgaria, Venezuela, Lituania, Estonia y Polonia, donde evidenciaron carencia de empatía con casos de racismo, manipulación, violencia, delincuencia, abuso, dictaduras, genocidios y otras atrocidades, la consecuencia de la ineficiencia o falta de voluntad para empatizar con otros individuos o grupos.

Publicado en *Journal of Cross-Cultural Psychology* (2016), los investigadores consideraron datos de una encuesta que recogieron de 104 000 sujetos en todo el mundo, Perú es el país superior respecto a la empatía en la región Sudamericana, por lo tanto, la cantidad de los países donde se evidenciaron carencia de empatía fueron hallados en Europa del este, y el país menos empático incluidos en el estudio fue Lituania. Por esta razón, Carpena (2016), hace mención que la empatía es algo que se brindara desde la niñez ya que posteriormente al momento que se esté en una edad adulta el sujeto puede haber desplegado habilidades empáticas, para que se

encuentre en sí mismo, una persona sea competente para enfrentar los conflictos y logre el nivel de empatía que pueda presentar de acuerdo a la circunstancia.

En Perú se hallaron instrumentos elaborados para calcular la variable de la investigación, en su mayoría de estudios se realizaron modificaciones y validaciones de estas aplicaciones como la escala de Dymond, escala de empatía de Hogan, incluso el Índice de reactividad interpersonal de Davis, test de empatía cognitiva y afectiva, escala empatía médica de Jefferson, por consiguiente, no se encontró pruebas realizadas en el contexto familiar y se está construyendo una herramienta donde se pueda calcular esta variable en adultos, de la misma manera no se evidenciaron trabajos ejecutados referentes a la empatía familiar en los distritos elegidos y por este motivo se eligió realizar esta investigación.

La investigación planteo el siguiente problema: ¿La escala de empatía familiar para adultos de Lima Este, 2020, presenta adecuadas propiedades psicométricas?

El trabajo de investigación se justifica desde la relevancia social brindará información a través de los resultados que se obtengan, porque beneficiará a otros investigadores para futuros diagnósticos y también a otras personas interesadas en el instrumento, por otra parte, se podrá realizar en el aspecto teórico, contribuyendo a los escasos estudios, porque es un aporte nuevo para medir este constructo, por la ausencia de instrumentos a nivel internacional y nacional, para medir la escala de empatía familiar en el Perú de esta manera ampliará la información, por otro lado, es práctico o tecnológico este producto elaborado servirá para medir y establecer niveles de empatía en el contexto familiar de la población en general, por el cual se realizará intervenciones en los sujetos evaluados o programas de promoción y prevención. Finalmente, en el aspecto metodológico, la elaboración y la aplicación de este instrumento se han ceñido a un proceso científico en la cual nos permitirá en la construcción para demostrar su validez y confiabilidad.

Su objetivo general fue establecer las propiedades psicométricas de la escala de empatía familiar para adultos de Lima Este, en cuanto a sus objetivos específicos

es determinar la validez de contenido, validez del constructo, confiabilidad, crear los percentiles y baremos para adultos de Lima Este.

II. MARCO TEÓRICO

Mason, Calleja, Reynoso-Cruz y Bernal-Gamboa (2019), en México desarrollaron una investigación que tuvo como objetivo ajustar y traducir una escala de empatía para niños, fue de tipo psicométrico, la muestra se incorporó con 293 infantes su obtención de relevancia interna y validez presenta un Alfa de Cronbach de .75. De la misma manera, Bautista, Vera, Tánori y Valdés (2016), en México su indagación tuvo como propósito realizar las propiedades psicométricas en una escala de empatía de Toronto aplicada en una población de 88 484 personas, se eligieron por medio de un muestreo no probabilístico a 2 348 alumnos de secundaria del estado de 17 municipios que obtuvo una relevancia interna de .99 en su confiabilidad.

Sánchez y Martínez (2015), en México teniendo como propósito establecer las características psicométricas de empatía en el ambiente romántico, en una muestra no probabilística en donde colaboraron 467 adultos que se encuentren en una relación y su Alfa de Cronbach en su totalidad de .90. Por otra parte, Czapski y Lassi (2019), en Argentina usaron la escala de empatía médica de Jefferson de tipo de psicométrico, la muestra se completó con 444 universitarios y un Alfa Cronbach de .75 en la escala total.

Pechorro, Neves, Kahn, Abrunhosa y Barroso (2017), en Brasil el propósito de la investigación se realizó la traducción de la versión corta del basic empathy scale, tipo psicométrico, con una población 543 alumnos con edades de 12 a 20 años y en su relevancia interna presenta un Alfa de Cronbach por encima de .79. También Emauz, Gaspar, Esteves y Fonseca. (2016), en Brasil tuvo como objetivo adaptar la escala de empatía animal (EEA), la indagación es de tipo psicométrico, la muestra conformada por 352 participantes, con edades de 17 a 61 años, se hizo la traducción del instrumento al idioma portugués, con un nivel de consistencia interna y Alfa de Cronbach de .87.

Flores (2017), en La Libertad la investigación realizada tiene como propósito principal establecer las cualidades psicométricas del test de empatía cognitiva y

afectiva, con una población de 560 alumnos de 16 años para arriba donde se consiguió la validación del constructo por medio del Alfa de Cronbach de .85. Así mismo, Carrasco (2016), en Trujillo se estableció las cualidades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en instituciones educativas, con una muestra de 300 maestros, en edades que figuran entre los 25 a 65 años y en cuanto a su validación de constructo obtuvo un Alfa de Cronbach de .85.

De la misma manera, Díaz, Rodríguez y Santa (2015), en Trujillo el estudio del trabajo tiene como propósito estudiar las pertenencias psicométricas del índice de reactividad interpersonal en estudiantes, usando una muestra con 135 sujetos y su validación interna de .70 con relación a su confiabilidad. También Merino y Grimaldo (2015), en Lima su objetivo es la validación estructural de la escala básica de empatía, modificar en adolescentes, es de tipo psicométrico, con una muestra de 135 adolescentes y se obtuvo la confiabilidad de .70 conceder la apreciación de la escala.

Teoría de respuesta al ítem, detalla que la existencia de las características de la personalidad, rebusca señalar la conducta en los participantes respecto a cada ítem. Se examina su comportamiento en todos sus niveles, además se observa de forma inmediata (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Es importante conocer todo el proceso para elaborar un instrumento debido a que es una doctrina científica que verificó la calidad en la construcción y diseño, todo este desarrollo estuvo dividido en etapas, las cuales no fue obligatoriamente secuenciales. En primer lugar, con la definición de los fenómenos psicológico es detallar cual es la teoría base, la existencia de instrumentos previos, elección y muestreo acerca de los comportamientos observado con la teoría base se seleccionará las conductas que se verán involucrada al estudio. Por otra parte, la diferenciación de las características determinara el objetivo, lo que prefirió a las particularidades del test a construir, por último, se distinguió la manera de deducir los puntajes obtenidos ya sea como la norma o en base a un criterio (Meneses et al, 2013).

Desarrollo de los ítems en esta etapa se solicitó de expertos en cuanto a la elaboración adecuada de los ítems, ya que debió estar en relación a la teoría base y sus dimensiones, que se dirigió de acuerdo a la intención del test. Por consiguiente, la elección de una teoría de los test seleccionar un modelo psicométrico para que se pueda utilizar sus metodologías y técnicas para obtener mayor confiabilidad. Finalmente, la ejecución del piloto fue para reconocer si estuvo bien claras las indicaciones, mostrando posibles fallas para posteriormente se modifique y se usó el criterio de jueces mediante la validez Aiken (Meneses et al, 2013).

El estudio de campo se estableció si será probabilístico o no, definiendo la población, haciendo baremos, que ayudó a interpretar los puntajes, afinando las cualidades psicométricas del test con una buena confiabilidad y validez. Por último, la elaboración del manual del test se desarrolló una documentación que tendrá el instrumento, donde se especifique datos relevantes respecto a la elaboración, población, propósito, con las instrucciones y su interpretación. Finalmente se verificará y afinara el test después de publicar el test, los investigadores darán su opinión, de esta manera se hará mejoras respecto a las propiedades y funcionamiento (Meneses et al, 2013).

Refiere que la validez de contenido es la razón de juicios de expertos, lo cual se pretendía estimar prudentemente el instrumento, confirmaba o modificaba los ítems a lo largo del tiempo, por lo cual el juicio de expertos se obtenía a través de métodos grupales. Por otro lado, el resultado expresado en derechos de jueces tiene que ser ≥ 0.80 , ya que así aceptan los reactivos (Corral, 2019). Señala que la validez de constructo tiene que haber demostrado cómo las medidas de las definiciones o variables se conectaban de forma coherente con las evaluaciones de otros conceptos correlacionados teóricamente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Para ejecutar un análisis factorial exploratorio es necesario hacer la medida Kaiser-Meyer-Olkin que es apropiada si la muestra está definida, siendo los valores en este trabajo igual o mayor a .05. Asimismo, se debe haber considerado la prueba de esfericidad de Bartlett que especifica en la vinculación de la matriz de identidad,

reiteraba la hipótesis nula, donde no existía vínculo entre variable y población, solo si es menor a 0.05 (López y Fachelli, 2015).

La confiabilidad es la capacidad que obtuvo el instrumento por lo que consiguió resultados reales y significativos cuando se ejecutó por segunda vez en parámetros lo más parecida a la inicial. Por consiguiente, a través de los baremos su nivelación, la medición estuvo considerable de haber realizado la prueba (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018). Asimismo, nominados centiles empezó primordialmente puesto que la mediana, esta acontecido en el momento organizo al evaluar contemplar de mínimo a superior, basarse en reconocer a cada calificación inmediata porcentual y ceder conforme la postura de considerar a evaluar (Meneses et al, 2013).

La transformación de la calificación permitirá al beneficiario en su contención de acuerdo a la conducta en un grupo de indicación. Permanecerá a representar en el manual ya que la herramienta organizará de sí mismo, autorizar la representación las calificaciones de forma correcta (Meneses et al, 2013).

La teoría respaldada en la investigación del modelo Eisenberg y Strayer, comprende sentimientos de identificación y por ello una percepción cognitiva consciente de que un individuo se puede preocupar por otra persona. Dentro de los procesos empáticos contiene, asociación y procesos semejantes como de los demás que asocia la experiencia de otra persona con el estudio de uno mismo permitiendo compartir el afecto.

Las personas con mayor empatía tienen más probabilidad de estar felices, la empatía es un tema poco estudiado la cual abarca situaciones como el apoyo hacia otros individuos, optimizar los vínculos interpersonales o sentirse satisfecho por como uno es (Moya-Albiol, 2014). Afirma que la empatía es un intento de entender que es lo que sucede en la mente de otras personas y el reconocimiento que uno tiene de sus acciones de cómo repercute en los estados emocionales de las demás personas (Fernández- Prieto, López- Pérez y Márquez, 2008).

Primera dimensión es altruismo, es una manifestación de la presencia de estrategias con eficacia para que cada especie, clan o grupo cultural logre la supervivencia. Los individuos se manifiestan de forma prosocial con los sujetos con las que se relacionan de manera permanente y estable. Generalmente se basa en superar sentimientos de culpa frente a la presión que dictan las normas morales o en todo caso el hecho de reprimir los propios impulsos, realizando actividades que sean aceptadas así son sublimados (Eisenberg y Strayer, 1992).

Segunda dimensión es la conducta prosocial, total de comportamientos humanos que son ejecutados con voluntad para favorecer a otras personas, independientemente si estas acciones puedan generar o no, beneficios propios. Algunos ejemplos serían: donar víveres o ropa, colaboración para alcanzar objetivos específicos, apoyo emocional, defender a los demás. Entonces la empatía se comprende por ser la capacidad para actuar acorde a lo que otros individuos necesitan, siguiendo las normas y leyes (Eisenberg y Strayer, 1992).

Afirma que la explicación de un comportamiento altruista es que proviene de la selección natural que se da en la sociedad y no únicamente de una persona, en el caso de las familias, se da estos mecanismos de evolución mostrando el altruismo en el nivel de parentesco (Marechal, 2009). Desde un enfoque psicológico la teoría del altruismo afirma que no todas las acciones están dirigidas hacia nosotros mismos en vista que determinadas acciones tienen el propósito de conseguir el bienestar de las demás personas, claro que no se aplica en todos los momentos (Sober, 2000).

Tercera dimensión es razonamiento moral, que se entiende como el proceso que se articula en tres niveles consecutivo, respecto a la base de tener en consideración las expectativas de los otros y realizar juicio moral, luego en el nivel preconvenicional el sujeto actúa como describe anteriormente debido a que los adultos lo piden y no va a darles la contra. En el convencional la persona está convencida de la bondad de las normas sociales y las leyes, actúa para conseguir reconocimiento. En la parte final del posconvenicional el sujeto llega a entender que la coexistencia

requiere comprenderse entre distintos individuos para lo cual es imprescindible cierta normativa (Eisenberg y Strayer, 1992).

Señala que el razonamiento moral se constituye en estructuras de total y por eso tienen que ser fuertes respecto a las desigualdades situacionales. No obstante, señalan que algunos elementos tales como atmósfera moral de una cárcel pueden incitar a los humanos a comportarse por debajo de su grado de competencia, con ello afirman que la gran parte de las personas regirá sus juicios morales basados en las estructuras morales donde se ubiquen (Linde, 2009).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo. - Por su parte es psicométrico porque estuvo enfocado en la medición psicológica, además porque utilizó procedimientos cuantitativos para llevar a cabo la validez, confiabilidad y la estandarización (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

Diseño. - Se utilizó el diseño no experimental porque no hubo una alteración en la variable estudiada y solo se examinó la apariencia en su entorno para ser objeto de análisis (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Fue de corte transversal a causa de que se realizó en la recopilación de información en un periodo determinado donde describiremos las variables y se analizaba su incidencia (Hernández et al, 2014).

3.2 Variables y operacionalización:

Definición conceptual

Empatía familiar. - comprende sentimientos de identificación y por ello una percepción cognitiva consciente de que un individuo se puede preocupar por otra persona. Dentro de los procesos empáticos contiene, asociación y procesos semejantes como de los demás que asocia la experiencia de otra persona con el estudio de uno mismo permitiendo compartir el afecto.

Propiedades psicométricas. - Teoría de respuesta al ítem, detalla que la existencia de las características de la personalidad, rebusca señalar la conducta en los participantes respecto a cada ítem. Se examina en su comportamiento en todos sus niveles, además se observa de forma inmediata (Martínez, Hernández y Hernández, 2014)

Indicadores. - En la primera dimensión es estrategias con eficacia, grupo cultural en contexto familiar y relacionan de manera estable en su supervivencia. Por

consiguiente, en la segunda dimensión hace referencia a la voluntad para favorecer a otras personas, no buscar beneficios propios y apoyo emocional. Por último en la tercera dimensión a las expectativas de los otros, bondad de las normas sociales y las leyes y coexistencia requiere comprenderse entre distintos individuos

Escala de medición. - Para medir la variable se utilizó la escala ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población del estudio estuvo conformada por adultos de 20 a 59 años, según la Organización Mundial de la Salud estarán incluidos en la etapa de adultez, que se encontraron en Lima Este con la finalidad de recoger información para fines de estudio científico, ya que fue un conjunto de grupo de personas las cuales coincidieron con varias características por la cual brindaron el origen de los datos de la investigación (Hernández et al, 2014).

Criterios de inclusión

- Adultos que tuvieron entre 20 a 59 años.
- Adultos que se hayan encontrado viviendo en Lima Este.
- Adultos que hayan estado predispuestos a participar en la investigación.

Criterios de exclusión

- Adultos que hayan tenido alguna discapacidad intelectual.
- Adultos que hayan tenido alguna discapacidad motora.
- Adultos que hayan padecido una patología.
- Adultos que no se encontraron viviendo en Lima Este.

Muestra

La muestra estuvo conformada por personas adultas con edades de entre 20 y 59 años, ya que es un subconjunto de dicha población, debe ser representativa estuvo relacionada al procedimiento mecánico elegido mediante la fórmula (Hernández et al, 2014).

Por lo tanto, la cantidad de la muestra se da, por una multiplicación de la cantidad de los ítems que tiene la prueba por 10. Por lo tanto, dado que son 39 ítems estuvo conformado por 390 adultos (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008).

Muestreo

Se empleó un muestreo en la siguiente investigación de tipo no probabilístico, bola de nieve debido a la coyuntura de la actual pandemia se circuló por redes sociales, ya que se basó en solicitar a los participantes en corroborar por redes naturales de esta forma mediante el contacto personal y conocidos permitido a ser actores de esta indagación, que invitó a participantes accesibles (Hernández et al, 2014).

Unidad de análisis

Cada adulto que participó en la investigación de Lima Este.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Técnicas de recolección de datos:

La técnica que se empleó fue la encuesta ya que nos permitió recolectar datos de una proporción de población, someterse al tamaño de la muestra en la intención de almacenar con superior a la capacidad de aclaración que nos suministró los resultados que se consiguieron (Cabezas, Andrade y Torres, 2018).

Instrumento

Escala de empatía familiar

La característica del instrumento estuvo elaborada con 39 ítems, con el objetivo de evaluar los niveles de empatía familiar, el tiempo que se día para la resolución de la prueba de 15 minutos en adultos entre 20 a 59 años de edad, su tipo de administración fue de manera individual, en sus dimensiones se encuentra altruismo, conducta prosocial y razonamiento moral, tipo de la escala de Likert se consideró nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

Presento su validez de contenido por juicios de expertos, lo cual se pretendió estimar prudentemente el instrumento, por otro lado, el resultado se expresó en derechos de jueces tendrá que ser ≥ 0.80 , ya que así aceptan los reactivos (Corral, 2019). En cuanto la validez de constructo tuvo que demostrar cómo las medidas de las definiciones o variables se conectan de forma congruente con las mediciones de otros conceptos correlacionados teóricamente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). También se realizó el análisis factorial para equilibrar las dimensiones, por último, se obtuvo el instrumento con resultados reales y significativos cuando se ejecutó por segunda vez en parámetros lo más parecida a la inicial (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

3.5 Procedimientos

En esta investigación fue realizada en 2 fases para estar conforme con los objetivos: En la fase inicial, se ejecutó la validez de contenido por medio de 3 jueces expertos lo cual presentó pertinencia, claridad y relevancia, luego se usará la V de Aiken, seguido de ello con la recolección de datos que cumplieron con los criterios requeridos para la investigación, fueron enviados la escala mediante Google forms por redes sociales. Por último, se realizó la prueba piloto con un total de 40 personas que fueron encuestadas, lo cual se verificó el análisis estadístico, en el Alfa de Cronbach se obtuvo los criterios de confiabilidad.

En la fase 2, se ejecutó la validez de contenido mediante el instrumento elaborado con los ítems seleccionados a través de la validación de 10 jueces expertos posteriormente se usó la V de Aiken donde se obtuvo el resultado que tiene que ser expresado ≥ 0.80 , la escala será aplicada por una muestra total de 390 personas adultas por medio de Google forms, fueron encuestados y se efectuó la confiabilidad interna. Asimismo, se verifico a través del análisis estadístico el Alfa de Cronbach por dimensiones y la variable total. Se utilizó el análisis factorial donde se procesó los datos para la eliminación de aquellos ítems que estuvo por encima de .05 o aquellos valores próximos de esta manera se obtuvo la validez del argumento. Haciendo uso de los criterios de (KMO), la prueba de esfericidad de Bartlett y la matriz de componentes. Así como también, los baremos de la variable que fueron transformados a percentiles.

3.6 Método de análisis de datos

En este trabajo de investigación, se utilizó el procesamiento de los datos, la utilización del Microsoft Excel para hallar el V de Aiken de los criterios de jueces, se tuvieron en cuenta que serán 3 jueces expertos en su área, de los cuales 39 ítems presentaron pertinencia, claridad y relevancia, organizar los datos recopilados de los cuestionarios aplicados, así como también se empleó el Software IBM SPSS 26, donde se consideró los criterios de la fiabilidad.

En un segundo momento se obtuvieron en cuenta los 10 jueces expertos, que se procesaron mediante la V de Aiken se presentaron pertinencia, claridad y relevancia, se empleó el Software IBM SPSS 26, para obtener el Alfa de Cronbach, mediante los criterios de fiabilidad y el análisis factorial a través del criterio de KMO la prueba que se utilizo es esfericidad de Bartlett y matriz de componentes rotados, como técnica estadística para reducir datos. Los baremos permitieron interpretar los resultados obtenidos a categorizarlos a rangos y se transformaron en percentiles mediante el SPSS 26, y se presentaron los resultados mediante tablas.

3.7 Aspectos éticos

El presente estudio se desarrolló de acuerdo al documento de la Universidad César Vallejo, se comprendieron los principios éticos como beneficencia es una responsabilidad que no perjudicó a ningún miembro que participe en la investigación. En cuanto al principio de no maleficencia, donde se describió que la investigadora debió hacer cumplir sus valores éticos. Por consiguiente, la autonomía se respetó mediante el anonimato de los integrantes que constituyeron parte de la muestra que se estudió, así como también los que remitieron el consentimiento informado de cada adulto, considerando que podría retirarse en cualquier momento. La iniciación de justicia porque no hubo ninguna discriminación o creencia de los participantes edad o sexo, la veracidad en los resultados que se obtuvieron. Por último, se ejecutó por medio de la revisión exhaustiva de la literatura, así como también la autoría respectiva, los estilos del Formato APA 6ta edición para su estructuración y se verificó la originalidad del trabajo de investigación mediante el Turnitin donde se evidenció los índices de similitud.

IV. RESULTADOS

Tabla 1. *Validez de Contenido de la escala de Empatía Familiar para adultos*

N°	Especialidad	Opinión
J1	Psicóloga Clínico	Aplicable
J2	Psicólogo Clínico	Aplicable después de corregir
J3	Psicólogo Clínico	Aplicable después de corregir
J4	Psicólogo Clínico	Aplicable después de corregir
J5	Psicóloga clínica	Aplicable
J6	Psicólogo Organizacional	Aplicable
J7	Psicólogo Organizacional	Aplicable
J8	Psicoterapia	Aplicable
J9	Psicólogo Clínico	Aplicable
J10	Psicólogo clínico	Aplicable después de corregir

En la tabla 1 se puede apreciar, que 6 de los 10 jueces estuvieron de acuerdo en que el instrumento es aplicable y 4 de ellos que el instrumento es aplicable después de corregir, las observaciones estaban orientadas en cuanto a criterio de claridad ya que de acuerdo a su juicio no se entendían completamente bien, por lo cual fueron modificados, donde el valor mínimo aceptable fue de 0.80, todo esto se logró con 10 expertos de psicología.

Según indica Ecurra (1988), cuando el porcentaje de acuerdo entre los expertos es mayor o igual a 0.80, se aceptan los ítems.

Tabla 2. Decisión de criterios de jueces expertos

Diagnostico (Ítems)	N° de jueces	Puntaje
39 aprobados	10	< 0.80
39 ítems		

En la tabla 2 se encuentra la decisión de criterios de juicios de expertos, nos indica que los 39 ítems aprobados por tener puntaje mayor a 0.80 del total.

Tabla 3. Prueba Bartlett y medida de KMO para el análisis factorial exploratorio

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.950
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	9346,8
		15
	GI	741
	Sig.	.001

El resultado de la significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett entrego un valor inferior al nivel de significancia de .05. Por lo cual se interpreta que si se puede utilizar el modelo de análisis factorial exploratorio. Asimismo, la medida de KMO dio un coeficiente de .950, lo cual quiere decir que es muy buena la utilización del AFE.

Tabla 4. *Varianza total explicada del análisis factorial exploratorio*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	13,475	34,551	34,551	13,475	34,551	34,551	7,327	18,787	18,787
2	5,135	13,167	47,719	5,135	13,167	47,719	7,195	18,448	37,235
3	2,814	7,216	54,935	2,814	7,216	54,935	4,434	11,368	48,604
4	1,099	2,817	57,752	1,099	2,817	57,752	3,539	9,074	57,678
5	1,039	2,664	60,416	1,039	2,664	60,416	1,068	2,738	60,416
6	0,886	2,271	62,687						
7	0,866	2,220	64,907						
8	0,848	2,174	67,081						
9	0,763	1,956	69,037						
10	0,721	1,848	70,885						
11	0,702	1,800	72,684						
12	0,652	1,672	74,357						
13	0,646	1,657	76,014						
14	0,579	1,485	77,499						
15	0,563	1,444	78,942						
16	0,544	1,396	80,338						
17	0,524	1,343	81,682						
18	0,494	1,266	82,947						
19	0,465	1,192	84,140						
20	0,461	1,182	85,321						
21	0,440	1,129	86,451						
22	0,430	1,103	87,554						
23	0,407	1,043	88,597						
24	0,369	0,947	89,544						
25	0,364	0,934	90,477						
26	0,357	0,914	91,392						
27	0,349	0,894	92,285						
28	0,327	0,839	93,124						
29	0,311	0,797	93,921						
30	0,288	0,739	94,660						
31	0,272	0,698	95,358						
32	0,265	0,680	96,038						
33	0,255	0,655	96,693						
34	0,250	0,642	97,335						
35	0,237	0,606	97,941						
36	0,221	0,565	98,507						
37	0,214	0,550	99,056						
38	0,200	0,512	99,569						
39	0,168	0,431	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla se aprecia que la cantidad de varianza total que explica el análisis factorial exploratorio mediante 5 componentes, es 60,416%. Lo cual es mayor al 50% aceptable propuesto por Henson y Roberts (2006).

Tabla 5. *Matriz de componente rotado^a del Test de Empatía Familiar*

	Componente				
	1	2	3	4	5
EF_1	.095	.788	.016	.238	.046
EF_2	.124	.822	.072	.172	-.023
EF_3	.181	.690	.077	.049	-.142
EF_4	.111	.783	.291	.117	.017
EF_5	.168	.654	.233	.004	-.095
EF_6	.139	.780	.325	.157	-.061
EF_7	.093	.731	.398	.089	-.028
EF_8	.147	.765	.129	.185	.032
EF_9	.184	.739	.203	.088	.138
EF_10	.181	.706	.270	.129	.101
EF_11	.172	.749	.151	.224	.059
EF_12	.071	.182	.102	.803	.088
EF_13	.118	.301	.335	.535	-.293
EF_14	.109	.201	.322	.614	-.072
EF_15	.114	.320	.543	.309	.132
EF_16	.034	.220	.547	.188	-.128
EF_17	.108	.358	.638	.320	-.165
EF_18	.090	.253	.683	.190	-.012
EF_19	.102	.115	.385	.540	.376
EF_20	.103	.174	.421	.641	-.021
EF_21	.184	.079	.508	.267	.343

EF_22	.061	.265	.746	.135	.109
EF_23	.158	.177	.364	.564	.071
EF_24	.117	.280	.488	.574	-.051
EF_25	.131	.223	.657	.340	.035
EF_26	.658	.154	.044	.220	.205
EF_27	.666	.167	.251	.011	.201
EF_28	.729	.055	-.040	-.053	.032
EF_29	.776	.071	.025	-.032	.021
EF_30	.763	.130	.029	.092	.074
EF_31	.675	.189	.165	.047	.227
EF_32	.691	.202	.176	.084	.227
EF_33	.707	.057	-.044	.090	.200
EF_34	.760	.105	.060	.196	-.182
EF_35	.553	.074	-.039	.014	-.347
EF_36	.731	.145	.198	.015	-.273
EF_37	.691	.116	.043	.094	-.160
EF_38	.688	.197	.147	.100	-.109
EF_39	.715	.118	.177	.165	-.244

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

En la tabla se aprecia los 5 componentes formados luego de haberse realizado la rotación de los datos recolectados mediante el método de Varimax. A partir de ello se puede observar que los ítems del test de empatía familiar muestran cargas factoriales que se adecuan en cierta medida con las dimensiones propuestas.

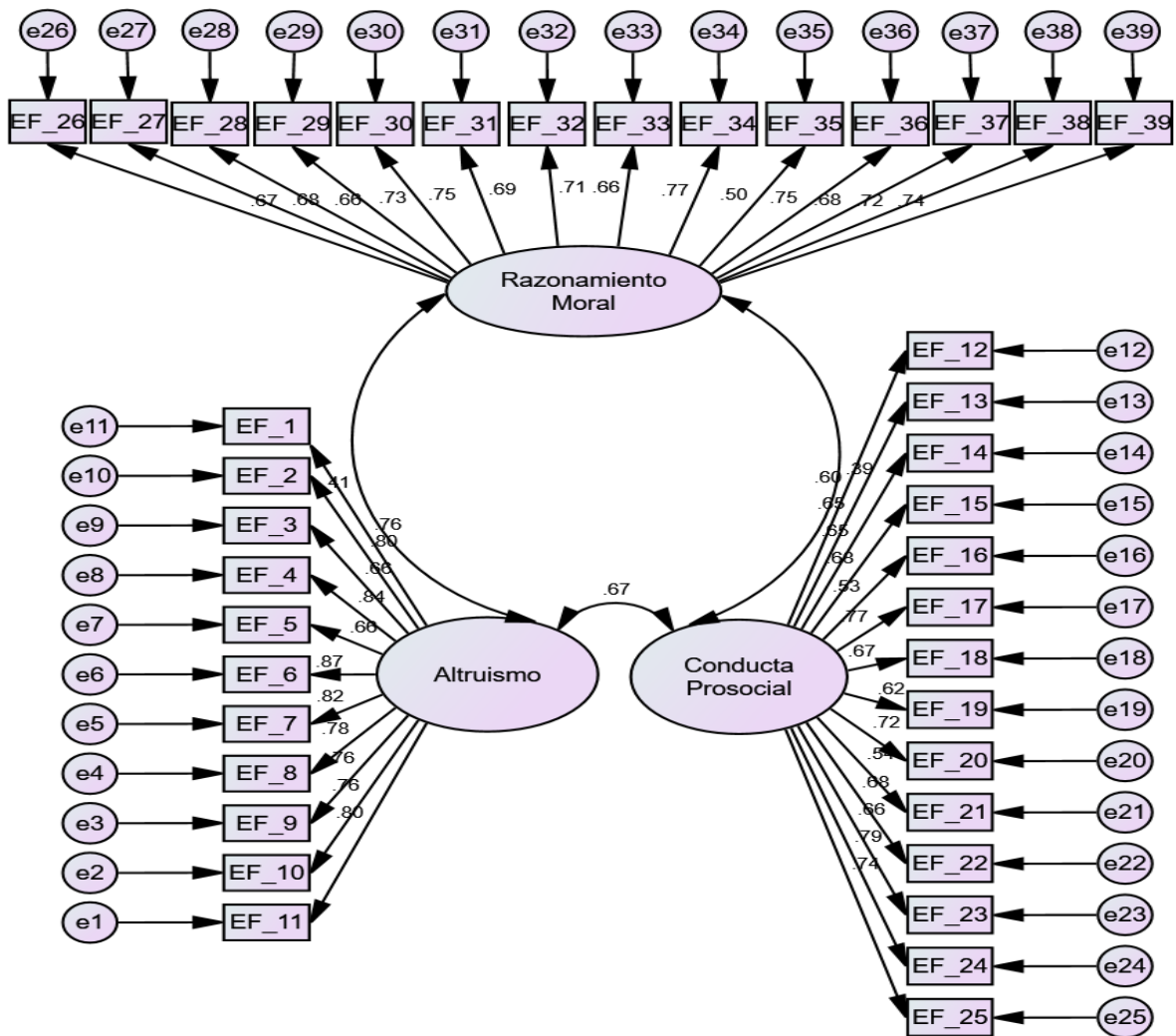


Figura 1. Diagrama de trayectorias del análisis factorial confirmatorio del Test de Empatía Familiar

En la figura se aprecia las cargas factoriales que forman cada ítem con su respectiva dimensión propuesta. Para la dimensión 1 Altruismo se aprecian cargas factoriales que van desde .66 del ítem 5 y 3, hasta .87 del ítem 6. Por su parte para la dimensión 2 Conducta prosocial se observan cargas factoriales que van desde .53 del ítem 16 hasta .79 del ítem 24. Finalmente, en cuanto a la dimensión Razonamiento moral se aprecian cargas factoriales que rondan desde .50 del ítem 35 hasta .77 del ítem 34. En todos

los casos indicados se cumple lo propuesto por (Hair, Tatham, y Black ,1999), quien indicó que los valores de cargas factoriales para muestras mayores a 352 es .30.

Tabla 6. *Índices de ajuste para el análisis factorial confirmatorio del test de Empatía Familiar*

ÍNDICE DE AJUSTE		
Ajuste absoluto		Coefficientes
X2/gl	Razón de chi cuadrado/grados de libertad	2.239
SRMR	Residual Estandarizado de la Raíz Cuadrada Media	.054
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación por grado de libertad	.056
Ajuste comparativo		
CFI	Índice de ajuste comparativo	.903
TLI	Índice de Tucker – Lewis	.897

En la tabla se aprecia en primer lugar los indicadores correspondientes al ajuste absoluto. En lo concerniente al X2/gl se tiene un valor de 2.239, lo cual se encuentra dentro del valor aceptable de 5 (Bentler, 1989). Ello muestra un buen grado de ajuste para cada dimensión. Por su parte, el SRMR dio un valor de .054 y el RMSEA un valor de .056; ambos valores se encuentran dentro del valor aceptable de .08 (Hu y Bentler, 1999); de forma que el modelo factorial propuesto tiene un aceptable ajuste. Por otro lado, en lo concerniente al ajuste comparativo, se aprecian valores de CFI de .903 y de TLI de .897. Lo cual se interpreta que cerca del 90% de la covarianza que muestran los datos es reproducible por el análisis factorial confirmatorio propuesto. Ello indica un valor aceptable (Hu y Bentler, 1999).

Tabla 7. *Coeficiente Alfa y Omega del Test de Empatía Familiar*

Variable y dimensiones	Coeficiente α	Coeficiente ω
Empatía familiar	.948	.949
Altruismo	.941	.943
Conducta prosocial	.917	.918
Razonamiento moral	.926	.930

En lo concerniente a la confiabilidad del instrumento, se evaluó mediante el análisis de la consistencia interna de los datos. Para la variable Empatía familiar se aprecian valores de Alfa de .948 y Omega de .949, lo cual indica un alto grado de confiabilidad. Por otro lado, para las dimensiones se aprecian valores que se encuentran entre .917 hasta .943; lo cual quiere decir que las dimensiones propuestas tienen alto grado de confiabilidad para su aplicación.

Tabla 8. *Percentiles y baremos del Test de Empatía Familiar*

Percentiles	Altruismo	Conducta prosocial	Razonamiento moral	Empatía familiar	Percentiles
99	55,00	70,00	70,00	193,18	99
95	53,00	67,00	70,00	185,00	95
90	52,00	64,00	68,00	179,90	90
85	50,00	62,35	67,00	174,00	85
80	49,00	60,00	66,00	169,00	80
75	48,00	57,00	65,00	164,00	75
70	47,00	55,00	64,00	159,00	70
65	45,00	53,00	63,00	156,00	65
60	44,00	51,00	61,00	151,00	60
55	43,00	48,00	60,00	146,00	55
50	41,00	47,00	58,00	142,50	50
45	38,00	45,00	57,00	138,95	45
40	36,00	43,00	56,00	135,00	40
35	35,00	42,00	56,00	133,00	35
30	33,00	40,00	54,30	129,00	30
25	31,75	38,00	52,00	125,00	25
20	29,00	35,20	51,00	121,20	20
15	24,00	32,00	48,00	116,00	15
10	22,00	30,00	45,00	113,00	10
5	21,00	27,00	42,00	100,55	5
1	11,91	22,91	29,82	77,01	1
N	390	390	390	390	N
M	38,85	47,17	57,48	143,51	M
DE	10,69	12,58	9,40	26,16	DE
Min	11,00	14,00	14,00	39,00	Min
Max	55,00	70,00	70,00	195,00	Max

En la tabla se muestran los percentiles y baremos para la variable Empatía familiar y sus dimensiones Altruismo, Conducta prosocial y Razonamiento moral. Por otro lado, también se muestra los promedios, desviación estándar, valores mínimos y máximos alcanzados por la muestra de 390 personas de entre 20 a 59 años de Lima Este.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se buscó establecer las propiedades psicométricas de la escala de empatía familiar para adultos de Lima Este. Para la variable se tuvo en consideración la teoría indicada por Eisenberg y Strayer (1992), que la empatía comprende sentimientos de identificación y por ello una percepción cognitiva consciente de que un individuo se puede preocupar por otra persona. A su vez, el cuestionario estuvo conformado por 39 ítems de escala Likert. Los cuales están distribuidas en 3 dimensiones. El tiempo que se dio para la resolución de la prueba de 15 minutos en 390 adultos entre 20 a 59 años de edad de Lima este. Previamente se realizó una prueba piloto a 40 adultos. Con los cuales se analizó preliminarmente la confiabilidad de la prueba, obteniéndose valores superiores a .70. Los cuales son considerados aceptables (George y Mallery, 2003), tanto para la variable Empatía familiar en general ($\alpha=.897$, $\omega=.904$); como para la dimensión de Altruismo ($\alpha=.757$, $\omega=.764$); Conducta prosocial ($\alpha=.752$, $\omega=.765$), y Razonamiento moral ($\alpha=.781$, $\omega=.793$).

De acuerdo a las evidencias de validez de contenido, se sometió al instrumento a la observación de 10 jueces expertos. De tal manera que se llegó a obtener el coeficiente de V de Aiken total de .979. En cuanto a la pertinencia del instrumento se obtuvo el V de Aiken de .987; la relevancia, el V de Aiken de .985; y la claridad, el V de Aiken de .967. En todos los casos se obtuvo coeficientes aceptables o mayores a .80 (Escrura, 1988). Estos resultados son similares a los hallados por Bautista, Vera, Tánori, y Valdés (2016) en su trabajo para validar las propiedades psicométricas de una escala para medir empatía en una muestra de 2 348 estudiantes escolares de Sonora, México. De acuerdo a la valoración de 3 jueces expertos se obtuvo concordancia plena en sus resultados de las evidencias de validez de contenido, más allá de haber algunos problemas de redacción, los cuales fueron subsanados.

Sobre las evidencias de validez de constructo, en primer lugar, se efectuó el Análisis factorial exploratorio (AFE) con rotación de Varimax. Con lo cual se obtuvo una significancia de la prueba de Esfericidad de Bartlett de $<.001$. Este resultado indica

que el análisis factorial resulta factible de utilizarse. A su vez para el KMO se obtuvo un valor alto de .950. Lo cual indica que el análisis factorial es muy adecuado de utilizarse. Estos resultados coinciden con los encontrados por Czapski y Lassi (2019), quien elaboró una escala de empatía médica evaluando a 444 estudiantes de una Carrera de Medicina del Instituto Universitario de Ciencias de la Salud de la Fundación, Argentina. En su estudio halló una significancia de la prueba de Esfericidad de Bartlett de $<.001$; y un coeficiente KMO DE .812. Ambos resultados también aceptables. El resultado de la prueba de Esfericidad de Bartlett y el KMO de la presente tesis también coincide con los encontrados por Emauz, Gaspar, Esteves, y Fonseca (2016), en su adaptación de la Escala de Empatía Animal (EEA) utilizando una muestra de 148 participantes. Estos investigadores hallaron una significancia de $<.001$ de la prueba de Esfericidad de Bartlett; y también un coeficiente KMO de .87. Sin embargo, el resultado de la varianza total explicada de la presente tesis, no se asemeja al de Czapski y Lassi (2019); ya que estos investigadores obtuvieron un resultado de varianza total explicada de 36.829% y en la presente tesis fue mayor al 50,0% aceptable, es decir 60.416% (Henson y Roberts, 2006). Finalmente, sobre el modelo de análisis factorial exploratorio generado, se evidenció que los ítems del test de empatía familiar mostraron cargas factoriales que se adecuan en cierta medida con las dimensiones propuestas, lo cual se asemeja a los resultados de Emauz, Gaspar, Esteves, y Fonseca (2016), ya que los ítems concordaron con sus componentes de Preocupación empática y conexión emocional.

Siguiendo con las evidencias de validez de constructo, se efectuó el análisis factorial confirmatorio (AFC). A partir de ello se obtuvieron coeficientes estandarizados para cada ítem mayores a .50. Lo cual resulta aceptable de acuerdo a lo indicado por (Hair, Tatham, y Black ,1999). Asimismo, sobre los indicadores de ajuste se halló un valor de X^2/gf de 2.239, lo cual es menor al valor aceptable de 5.0 (Bentler, 1989). El SRMR dio un valor de .054 y el RMSEA un valor de .056; ambos valores también aceptables, al ser menores que .08 (Hu y Bentler, 1999). A su vez, el CFI dio un valor de .903 y de TLI de .897. Lo cual en promedio son aceptables, de acuerdo a lo indicado por (Hu y Bentler, 1999). Estos resultados guardan cierta similitud con lo encontrado

por Flores (2017), quien elaboró su trabajo sobre Propiedades Psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, utilizando como muestra a 560 estudiantes de institutos y universidades de Huamachuco. A partir de ello se obtuvieron resultados del análisis factorial confirmatorio. Los indicadores de ajuste dieron valores de $X^2/gl = 4.3065$, $CFI = .95$ y $RMSEA = .041$. Con lo cual se indicó que los 4 factores de la escala tuvieron ítems que se ajustaron aceptablemente. A su vez, los resultados de los indicadores de ajuste de la presente investigación guardan similitud con los encontrados por Pechorro, Neves, Kahn, Abrunhosa, y Barroso (2017). Estos investigadores realizaron la traducción y validación de la versión adaptada de la Escala de Empatía Básica (BES-A), empleando a una muestra de a 543 jóvenes portugueses. A partir de ello obtuvieron resultados de AFC, con indicadores de $CFI = .98$ y $RMSEA = .07$, ambos valores también aceptables. Asimismo, los resultados de los indicadores del AFC de la presente tesis, se asemejan a los encontrados por Mason, Calleja, Reynoso, y Bernal (2019), quienes elaboraron un análisis psicométrico de una Escala de Empatía, empleando una muestra 293 niños de entre 8 y 12 años en la Ciudad de México. A partir de ello se pudo determinar los indicadores de ajuste del análisis factorial confirmatorio. Estos dieron valores de $X^2/gl = 1.323$, $CFI = .979$ y $RMSEA = .033$. Con lo cual dichos investigadores obtuvieron valores aceptables para los 10 ítems empleados en los 3 componentes del test.

Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad de la escala de empatía familiar, se evaluó su consistencia interna con los coeficientes de Alfa y Omega. Los cuales arrojaron valores de .948 y .949, respectivamente. Asimismo, para las dimensiones Altruismo, Conducta prosocial, y Razonamiento moral hubo valores de Alfa de .941, .917, .926, y de Omega de .943, .918, y .930, respectivamente. Todos estos valores resultan aceptables de acuerdo a lo indicado por (George y Mallery, 2003). Estos valores resultan similares en el trabajo realizado por Sánchez, y Martínez (2015). Estos investigadores realizaron la validación de un test de empatía en el contexto romántico, empleando para ello una muestra de 467 adultos de la Ciudad de México que tenían una relación romántica. De esta manera obtuvieron un resultado de Alfa de .909 para el test total; y para las 4 dimensiones del test, resultados que van de .70 a .85. Por otro

lado, los resultados del Alfa y Omega de la presente tesis también son similares a los obtenidos por Merino, y Grimaldo (2015). Estos investigadores realizaron una validación de la Escala Básica de Empatía que fue modificada para adolescentes. De esta manera se obtuvieron resultados de coeficientes Alfa y Omega superiores a .70 para el test total. Asimismo, los resultados de Alfa y Omega de la presente tesis se asemejan a los hallados por Díaz, Rodríguez, y Cruz (2015), en su investigación sobre propiedades del índice de reactividad interpersonal (IRI), utilizando una muestra de 135 estudiantes del ISTP "San Luis" de Trujillo. Estos investigadores utilizaron el coeficiente alfa. Por lo cual obtuvieron un valor de .701, lo cual indica que los 18 ítems del test poseen aceptable confiabilidad. Sin embargo, los resultados difieren de los de la presente tesis en cuanto los Alfas para cada dimensión, ya que Díaz, Rodríguez y Cruz obtuvieron para sus 4 dimensiones coeficientes entre .41 (Dimensión: Toma de perspectiva) hasta .52 (Dimensión: Malestar personal). Estos no resultan aceptables de acuerdo a (George y Mallery, 2003). Por otro lado, los resultados del coeficiente de confiabilidad por dimensiones también difieren de los encontrados por Carrasco (2016), en su tesis sobre propiedades psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, empleando a 300 docentes de Instituciones Educativas Estatales de la Esperanza, Perú. En su tesis encontraron valores de Alfa de Cronbach desde .63 (Dimensión Adopción de perspectivas) hasta solo .70 (Comprensión emocional).

Por otra parte, la escala de empatía familiar se llevó a cabo los percentiles y baremos, que permitirán la aplicación, calificación e interpretación de la prueba, el cumplimiento de este objetivo también se muestran los promedios, desviación estándar, valores mínimos y máximos. Por eso se realizó los niveles de medición: alto, medio y bajo, los cuales nos van a dar una precisión adecuada en cuanto a la clasificación de la variable de la escala que nos permitirá medir la empatía familiar en una población de adultos.

Con respecto a la validez interna, los resultados arrojados son confiables puesto que los procedimientos que se siguieron para su análisis fueron los convenientes para su revisión. En cuanto a la validez externa estos resultados no pueden ser

generalizados a personas adultas de otros contextos y por otro lado teniendo en cuenta los datos fueron recopilados vía online y en época de confinamiento y aislamiento social por la pandemia del virus Covid-19. Así también tomar en cuenta que hay adultos que puedan haber presentado cierto deterioro cognitivo, analfabetismo, constantes cambios de humor, estado físico y psicológico, falta de apoyo para resolver el cuestionario, lo que puede haber influido en los resultados, por otro lado, se tuvo limitaciones con el tamaño de la muestra por la escasa accesibilidad de los medios virtuales.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Se determinó las propiedades psicométricas de la escala de empatía, para adultos, la evidencia validez de contenido y constructo, asimismo, validez interna a través del Alfa de Cronbach y omega; demostrando que la prueba es útil para medir el constructo en esta población.

Segunda. Respecto a la validez de contenido se obtuvo la aceptación de los 10 jueces expertos es mayor a < 0.80 aceptación total de todos los ítems.

Tercera. En la validez de constructo, por medio del análisis factorial exploratorio se obtuvo la medida de KMO con un coeficiente de .950, lo cual quiere decir que es muy buena la utilización, en cuanto al análisis factorial confirmatorio muestra un buen grado de ajuste para cada dimensión y en el modelo factorial propuesto tiene un aceptable ajuste.

Cuarta. En cuanto a la confiabilidad, se determinó mediante la consistencia interna del Alfa de Cronbach y Omega en la escala general ($\alpha=.948$, $\omega=.949$), en la dimensión altruismo ($\alpha=.941$, $\omega=.943$), en la dimensión conducta prosocial ($\alpha=.917$, $\omega=.918$), y en la dimensión razonamiento moral ($\alpha=.926$, $\omega=.930$).

Quinta. Se realizó los percentiles y baremos, obteniendo como puntuaciones clasificándolos en tres niveles alto, medio y bajo.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. A partir de la investigación desarrollada se recomienda incrementar el tamaño de la población y a otros contextos más amplios a nivel regional y nacional.

Segunda. Utilizar modelos estadísticos y psicométricos más avanzados y complejos para analizar la validez de constructo tanto para el análisis factorial exploratorio y el confirmatorio.

Tercera. Utilizar otro tipo de método de confiabilidad como el test retest, para conseguir el equilibrio de los resultados en el tiempo.

Cuarta. Mediante los resultados alcanzados de los baremos en la presente indagación las normas de interpretación deben ser utilizados para la población estudiada.

REFERENCIAS

- Alarcón, J., Galán, J., Morillo, M. y Romero, R. (2014). Descenso de empatía en estudiantes de enfermería y análisis de posibles factores implicados. *Psicología Educativa*, 20 (1), 53- 60. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1135755X14000086>
- Arias, W. (2015). El estudio de los valores y el juicio moral en el Perú: Su impacto en la educación. *Revistas Educationis Momentum*. Vol. 1, n° 1. Recuperado de <http://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/emomentum/article/view/69>
- Bautista, G., Vera., Tánori, J. y Valdés, A. (2016). Propiedades psicométricas de una escala para medir empatía en alumnos de secundaria en México. Universidad de Costa Rica. *Revista mexicana de investigación educativa*. Recuperado de <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v16n3/1409-4703-aie-16-03-00129.pdf>
- Bentler, P. (1989). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0033-2909.107.2.238>
- Cabezas, E., Andrade., Y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Universidad de las fuerzas armadas ESPE. Sangolqui, Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf>
- Carpena, A. (2016). *La empatía es posible. Educación emocional para una sociedad empática*. Desclée De Brouwer. Bilbao. Recuperado de <https://www.edesclée.com/img/cms/pdfs/9788433028228.pdf>
- Carrasco, A. (2016). *Propiedades Psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva en Docentes de Instituciones Educativas Estatales de la Esperanza* (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/CIENTIFI-K/article/view/1227/992>

- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para recolección de datos. *Revista de ciencias de la educación. Códices*, 11(2), 125-136. Recuperado de <https://es.calameo.com/read/00441616680da9a5cd6ab>
- Czapski, M. y Lassi, M. (2019). *Escala de empatía médica de Jefferson -versión s: estudios de validez y confiabilidad*. Buenos Aires: Fundación H.A. Recuperado de <https://www.academica.org/000-111/119.pdf>
- Díaz, B., Rodríguez, K. y Santa Cruz, H. (2015). Propiedades del índice de reactividad interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP "San Luis" de Trujillo. *Revistas UCV*, 2(1). Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/122/52>
- Duarte, Y., Guzmán, L. y Giraldo, M (2019). *Diferencias en los niveles de empatía entre hombres y mujeres: Una revisión bibliográfica*. Universidad Cooperativa de Colombia. Barrancabermeja. Recuperado de https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/15756/1/2019_estudiantes_genero_conducta.pdf
- Eisenberg, N. y Strayer, J. (1992). *Cuestiones fundamentales en el estudio de la empatía: La empatía y su desarrollo* (pp. 13-23). Bilbao: Desclée de Brouwer. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=131236>
- Emauz, A., Gaspar, A., Esteves, F., Carvalhosa, S. y Fonseca, S. (2016). Adaptação da Escala de Empatia com Animais (EEA) para a população portuguesa. *Análise Psicológica*, 34(2), 189- 201. Recuperado de <http://publicacoes.ispa.pt/index.php/ap/article/view/1049/pdf>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología. Pontificia Universidad Católica*. 6(1 y 2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

- Fernández-Prieto, I, López-Pérez, B. y Márquez, M (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Revista Anales de Psicología*, 24 (2), 284-298. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/42831/41141>
- Flores, L. (2017). Propiedades psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva en estudiantes de institutos y universidades de Huamachuco. *Revista JANG*, 6(1), 17-28. Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/1138>
- George, D., y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update. (4.a.ed)*. Boston. MA: Allyn & Bacon. Recuperado de <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis multivariante (5.a ed)*. Madrid: Prentice Hall. España. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=320227>
- Henson, R. y Roberts, J. (2006). Use of exploratory factor analysis in published research. *Educational and Psychological Measurement*, 66, 393 -416. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0013164405282485>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación. (6.a ed.)* México: McGraw-Hill. Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1 -55. Recuperado de http://expsylab.psych.uoa.gr/fileadmin/expsylab.psych.uoa.gr/uploads/papers/Hu_Bentler_1999.pdf

- Linde, A. (2009). La educación moral según Lawrence Kohlberg: una utopía realizable. *Praxis Filosófica*, 28,7-22. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2090/209014646001.pdf>
- Los peruanos son de los más empáticos del mundo. (18 de octubre del 2016). *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Recuperado de <https://www.universia.net/pe/actualidad/vida-universitaria/peru-tercer-puesto-paises-mas-empaticos-1148086.html>
- López, P. y Fachelli, R. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Creative Commons. Universitat autònoma de Barcelona. Recuperado de https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf
- Marechal, P. (2009). Selección de grupo y altruismo: el origen del debate. *Scientiae studia. Sao Paulo. Vol.7, n°.3: 447-59*. Recuperado de <https://www.scielo.br/pdf/ss/v7n3/v7n3a05.pdf>
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Edición Electrónica. Recuperado de https://issuu.com/maldonadocarla/docs/psicometr__a_-_alianza_editorial
- Mason, T., Calleja, N., Reynoso-Cruz, J. y Bernal-Gamboa, R. (2019). Psychometric Analysis of a Scale of Empathy in Mexican children. *Ciencias Psicológicas*, 13(2), 223-234. Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v13n2/en_1688-4221-cp-13-02-223.pdf
- Melgarejo, N. y Ramírez, A. (2006). *Exposición a la violencia, competencias ciudadanas y agresión: Contribuciones específicas y combinadas de los barrios, escuelas y familias. Un estudio con estudiantes bogotanos de quinto a once grados*. Universidad de los Andes. Recuperado de: http://especiales.universia.net.co/dmdocuments/Tesis_Natalia_Adriana.pdf.

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. (5.a ed.). España: Editorial UOC. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses/2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Merino, C. y Grimaldo, M. (2015). *Validación estructural de la escala básica de empatía (basic empathy scale) modificada en adolescentes: un estudio preliminar*. *Revista Colombiana de psicología*, 24(2), (p. 261-270). Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/view/42514>
- Moya-Albiol, L. (2014). La empatía: entenderla para entender a los demás. *Plataforma Actual*. Barcelona. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S165789612014000200009
- Nieta, M. y Garcia, A. (2018). *Actitudes hacia las mascotas, empatía y adolescencia*. Universidad de Extremadura. España. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6553437>
- Pechorro, P., Neves, S., Kahn, R., Abrunhosa, R. y Barroso, B. (2017). *La versión breve de la escala de empatía básica en una muestra escolar de jóvenes portugués; validez, confiabilidad e invariancia*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4596/459657524014/459657524014.pdf>
- Perú es el tercer país con mayor empatía. (22 de octubre del 2016). *Diario Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/tendencias/peru-tercer-pais-mayor-empatia-mundo-118615-noticia/?ref=gesr>
- Ruiz, P. (2016). Propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes no universitarios. *Catedra Villareal Psicología*, 1(1), (p. 99-116). Recuperado de <http://revistas.unfv.edu.pe/index.php/RCV/article/download/127/123>

- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de termino en investigación científica, tecnología y humanística*. Universidad Ricardo Palma. Perú. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Sánchez, R. y Martínez, M. (2015). Empatía en el contexto romántico: diseño y validación de una medida. *Universitas Psychologica*, 15(1), (p. 19-28). Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v15n1/v15n1a02.pdf> 29dic 2012 29 ago2015
- Soroa, G. (2014) Evaluación de la Empatía en el ámbito educativo y su relación con la Inteligencia Emocional. *Revista de Educación*, 364- 253, Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/dctm/revistadeeducacion/doi/364253.pdf?documentId=0901e72b817fd063>
- Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). *Tipo métodos y estrategias de investigación científica*. Recuperado de: http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_mode_la_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf
- Tornimbeni, S., Pérez, E. y Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Buenos Aires: Paidós. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Alberto-Fernandez-8/publication/275022657_Adaptacion_de_tests_a_otras_culturas-Capitulo/links/552eb6480cf2acd38cbbd661/Adaptacion-de-tests-a-otras-culturas-Capitulo.pdf

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización del constructo

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Empatía Familiar	Eisenberg y Strayer (1992), comprende sentimientos de identificación y por ello una percepción cognitiva consciente de que un individuo se puede preocupar por otra persona. Dentro de los procesos empáticos contiene, asociación y procesos semejantes como de los demás que asocia la experiencia de otra persona con el estudio	Mediante la escala de empatía familiar; desarrollado por Eisenberg y Strayer, esta prueba evaluará los niveles de empatía que se presenta en el contexto familiar a través de las dimensiones será medida mediante la escala Likert puntajes obtenidos que se obtendrá en la	Altruismo Conducta prosocial	Estrategias con eficacia Grupo cultural en contexto familiar Relacionan de manera estable en su supervivencia Voluntad para favorecer a otras personas No buscar beneficios propios Apoyo emocional Expectativas de los otros	Ordinal

de uno mismo escala de empatía
permitiendo compartir familiar padre e hijos
el afecto.

Razonamiento
moral

Bondad de las
normas sociales y
las leyes
Coexistencia
requiere
comprenderse entre
distintos individuos

Anexo 2. Matriz de operacionalización de la variable

VARIABLE	CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS	INDICADORES	TÉCNICA
Construcción de la escala de empatía familiar	Validez	Validez de contenido	V de aiken
	Confiabilidad	Validez de constructo	Reporte de jueces expertos
		Índice de consistencia interna para las sub-dimensiones (escala), y escala general	Alfa de Cronbach
Baremos	Transformación no lineal del puntaje bruto	Transformación a percentiles	

Anexo 3. Consentimiento Informado

Estimado(a), es grato dirigirme a usted, mi nombre es Doris Lapa Orosco, me encuentro realizando una investigación respecto a la construcción de la escala de empatía familiar para adultos de Lima Este, 2020. Estoy en la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo sede Ate, deseo contar con su participación, de ser así, responder con total sinceridad para que los datos sean confiables y no afecte la investigación.

Su participación es totalmente anónima y voluntaria, no hay respuestas correctas o incorrectas, todas sus respuestas son válidas, por ello solicito su participación para responder las preguntas de la escala y asimismo comunicarle que los resultados serán estrictamente confidenciales y únicamente para fines de investigación.

Así mismo, le informamos que dicho estudio se encuentra siendo elaborado bajo principios éticos.

Finalmente, si existiera alguna duda respecto a los alcances de la investigación sírvase dirigirse a mi persona para poder responder sus inquietudes al doris21lapaorosco@gmail.com.

Gracias por su participación.

Anexo 4. Instrumento de recolección de datos

ESCALA DE EMPATÍA FAMILIAR PARA ADULTOS

NOMBRES Y APELLIDOS:

EDAD: SEXO: Hombre Mujer

ESTADO CIVIL:

OCUPACION:

DISTRITO:

FECHA:

Lee cada ítem y marca una sola respuesta con una (X). No hay respuestas buenas ni malas.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	Ítems	RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
1	Suelo dar ideas para solucionar problemas que surgen en mi familia.	1	2	3	4	5
2	Suelo explicar con ejemplos para que el mensaje hacia mi familia sea más claro.	1	2	3	4	5
3	Tengo en cuenta las opiniones de mi familia antes de tomar una decisión.	1	2	3	4	5
4	Aunque no comparta con las creencias de mi familia los respeto.	1	2	3	4	5
5	Respeto las normas que mi familia me inculco aunque no esté de acuerdo.	1	2	3	4	5
6	Trato de respetar la música que escucha mi familia así no sea de mi agrado.	1	2	3	4	5
7	Aunque no esté de acuerdo respeto las opiniones de mi familia.	1	2	3	4	5
8	Suelo compartir actividades que realiza mi familia en su beneficio.	1	2	3	4	5
9	Me pongo a disposición de mi familia cuando necesita una donación de sangre o un órgano.	1	2	3	4	5
10	Cuando un familiar necesita ser llevado al hospital suelo acompañarlo.	1	2	3	4	5
11	Ayudo con los que haceres académicos de mis familiares.	1	2	3	4	5
12	Suelo organizar las finanzas de mi familia.	1	2	3	4	5
13	Me siento preocupado por la alimentación de mi familia.	1	2	3	4	5

14	Suelo resaltar las virtudes de mis familiares ante los demás.	1	2	3	4	5
15	Suelo apoyar los emprendimientos a mis familiares	1	2	3	4	5
16	Me preocupa cuando un familiar no tiene trabajo.	1	2	3	4	5
17	Soy capaz de ayudar sin esperar ningún beneficio a cambio.	1	2	3	4	5
18	Suelo donar alimentos de primera necesidad a mis familiares que lo necesitan.	1	2	3	4	5
19	Suelo comprar o donar ropa a mis familiares que no lo tienen.	1	2	3	4	5
20	Comparto mis conocimientos a mi familia para que logren sus metas.	1	2	3	4	5
21	Ayudo económicamente a un miembro de mi familia cuando lo necesita.	1	2	3	4	5
22	Suelo interesarme por los problemas de mis familiares.	1	2	3	4	5
23	Cuando veo que un miembro de mi familia está siendo tratado injustamente suelo sentir pena.	1	2	3	4	5
24	Cuando algún familiar está en desgracia suelo preocuparme.	1	2	3	4	5
25	Suelo reconocer el estado emocional de mis familiares.	1	2	3	4	5
26	Suelo dar confianza a mis familiares para que se sientan seguros de sí mismos.	1	2	3	4	5
27	Suelo tener buenas expectativas de mis familiares.	1	2	3	4	5
28	Espero reconocimiento por parte de mi familia cuando realizo alguna acción.	1	2	3	4	5
29	Pienso que mis familiares toman mejores decisiones que yo.	1	2	3	4	5
30	Pienso que debo comprometerme más con mi familia.	1	2	3	4	5
31	Cuando mi familia está en peligro suelo defenderlos aun cuando estén fuera de la ley.	1	2	3	4	5
32	Suelo hacer lo que sea para salvar la vida de un miembro de familia.	1	2	3	4	5
33	Soy capaz de acudir hasta el final a mecanismos legales por un familiar que este tratado injustamente	1	2	3	4	5
34	Suelo actuar acorde y hacer cumplir las normas del hogar.	1	2	3	4	5
35	Soy incapaz de dañar o no respetar el derecho de mis familiares.	1	2	3	4	5
36	Soy capaz de pedir perdón y perdonar a mis familiares.	1	2	3	4	5
37	Suelo comprender cuando el trabajo agobia a un familiar.	1	2	3	4	5
38	Suelo entender cuando la situación económica afecta a un familiar.	1	2	3	4	5
39	Muestro compromiso con las tareas que mi familia me asigna.	1	2	3	4	5

Anexo 5. Validación de Instrumentos mediante jueces expertos

Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Joe Saenz Torres

DNI: 43520221

Firma:  Docente de Pruebas Psicológicas - Psicólogo Clínico

Especialidad del validador:


¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

05 de mayo del 2020


.....
Mg. Joe J. Saenz Torres
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 22210



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Falta equilibrar el número de ítems positivos con el ~~pro~~ de ítems con tendencia negativa, para dar más versatilidad en la confiabilidad y determinar si la respuesta se mantiene en el evaluado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pedro Tapia Amaya

DNI: 10729870

Firma:

Especialidad del validado: Maestría en Psicología Clínica y de la Salud.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Freddy De La Cruz Contreras**
DNI: 08868621

Freddy De La Cruz Contreras
Lic. Psicología
21039

Firma:

Especialidad del validador: **Psicología Clínica**

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de mayo del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

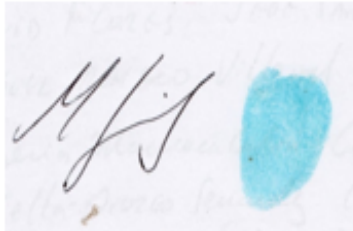
Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **MG. GARCIA MIRAVAL MIGUEL ANGEL**

DNI: **09917789**



Firma:

Especialidad del validador: **PSICOLOGIA CLINICA**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

1 de Junio del 2020

3.3. Coexistencia requiere comprenderse entre distintos individuos									
36	Soy capaz de pedir perdón y perdonar a mis familiares	5-4-3-2-1							
37	Suelo comprender cuando el trabajo agobia a un familiar	5-4-3-2-1							
38	Suelo entender cuando la situación económica afecta a un familiar	5-4-3-2-1							
39	Muestro compromiso con las tareas que mi familia me asigna	5-4-3-2-1							

Observaciones:

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Milagros Ordínola V.

DNI: D.N.I: 09843540

Firma:

Especialidad del validador:..... Especialidad: Psicología Clínica Educativa

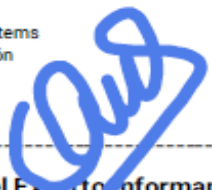
1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

18 de Junio del 2020

.....


Firma del Experto Informante.
Especialidad

36	Soy capaz de pedir perdón y perdonar a mis familiares	5-4-3-2-1	X		X		X		
37	Suelo comprender cuando el trabajo agobia a un familiar	5-4-3-2-1	X		X		X		
38	Suelo entender cuando la situación económica afecta a un familiar	5-4-3-2-1	X		X		X		
39	Muestro compromiso con las tareas que mi familia me asigna	5-4-3-2-1	X		X		X		

Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan José Kaneko Aguilar

DNI: 10624918

Firma:



Mg. Juan José Kaneko Aguilar
PSICÓLOGO
C. Ps. R. 17240

Especialidad del validador: Psic. Organizacional

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

19 de Junio del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCALA DE EMPATÍA FAMILIAR PARA ADULTOS DEL DISTRITO DE ATE 2020

Autor: Doris Lapa Orosco

Observaciones:

NINGUNA.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALLAN IZQUIERDO, LUIS EDUARDO

DNI: 06175625

Firma:

Especialidad del validador: PSICOLOGO

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Luis E. Allan I.
PSICOLOGO
C.P.S.P 19231

19 de junio del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Alvaro Silva Távora.....

DNI:10204686.....

Firma:

Especialidad del validador: Psicoterapia

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mtro. ALVARO SILVA TAVARA
PSICÓLOGO
C. Ps. P. 7425

27 de Agosto del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LUIS ALFREDO GUZMAN ROBLES

DNI: 09585820

Firma:


Especialidad del validador: CLINICO FORENSE

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
C.P.S.P 24979

27 de Agosto del 2020



Observaciones: Tener cuidado con la redacción y coherencia lógica.

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Fuerte Montaña Leonardo

DNI: 07335938



Firma:

Especialidad del validador: Clínico y de la salud

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de Setiembre del 2020

Anexo 6. Validez de Contenido (piloto)

1	JUE21			JUE22			JUE23			SUBTOTAL			VDEAIKEN	
	PERTINENC	RELEVANC	CLARIDAD	PERTINENC	RELEVANC	CLARIDAD	PERTINENC	RELEVANC	CLARIDAD	PERTINENC	RELEVANC	CLARIDAD	TOTAL	DX
11	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6666667	1	1	0.3333333	APROBADO
12	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0.6666667	0.3333333	1	0.6666667	CORREGIRO ELIMINAR
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
14	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0.6666667	0.6666667	0.7777778	0.7777778	CORREGIRO ELIMINAR
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
16	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0.6666667	0.6666667	0.7777778	0.7777778	CORREGIRO ELIMINAR
17	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6666667	0.3333333	APROBADO
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
110	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.6666667	0.3333333	APROBADO
111	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
112	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
113	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
114	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
115	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6666667	0.3333333	APROBADO
116	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
117	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
118	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
119	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
120	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
121	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
123	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.6666667	1	0.3333333	0.3333333	APROBADO
124	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
125	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0.6666667	1	0.3333333	0.3333333	APROBADO
126	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
127	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
128	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.6666667	1	0.3333333	0.3333333	APROBADO
129	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.6666667	1	0.3333333	0.3333333	APROBADO
130	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
131	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6666667	0.3333333	APROBADO
132	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
133	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
134	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
135	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
136	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6666667	1	0.3333333	0.3333333	APROBADO
137	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
138	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
139	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.6666667	0.3333333	APROBADO

Anexo 8. Baseado de datos

MATRIZ DE DATOS	Edad	Sexo	EF_1	EF_2	EF_3	EF_4	EF_5	EF_6	EF_7	EF_8	EF_9	EF_10	EF_11	EF_12	EF_13	EF_14	EF_15	EF_16	EF_17	EF_18
	¿Qué edad tienes?	Sexo	1. Suelo dar ideas para solucionar problemas que surgen en mi familia	2. Suelo explicar con ejemplos para que el mensaje hacia mi	3. Lengo en cuenta las opiniones de mi familia antes de tomar una decisión	4. Aunque no comparto con las creencias de mi familia los respeto	5. Hesperto las normas que mi familia me inculco aunque no este de	6.trato de respetar la música que escucha mi familia así no sea de mi agrado	7. Aunque no este de acuerdo respeto las opiniones de mi familia	8. Suelo compartir actividades que realiza mi familia en su beneficio	9. Me pongo a disposición de mi familia cuando necesita una	10. Luando un familiar necesita ser llevado al hospital suelo acompañarlo	11. Ayudo con los que haceres académicos de mis familiares.	12. Suelo organizar las finanzas de mi familia.	13. Me siento preocupado por la alimentación de mi familia	14. Suelo resaltar las virtudes de mis familiares ante los demás	15. Suelo apoyar los emprendimientos de mis familiares.	16. Me preocupa cuando un familiar no tiene trabajo.	17. Soy capaz de ayudar sin esperar ningún beneficio a cambio	18. Suelo donar alimentos de primera necesidad a mis familiares
Encuestado1	21	1	5	3	4	2	3	2	2	5	3	5	3	3	3	3	3	4	1	3
Encuestado2	25	2	4	4	3	4	4	5	5	4	3	4	3	3	4	5	3	4	4	4
Encuestado3	31	1	3	3	3	4	4	4	3	4	5	5	3	5	3	5	5	5	3	5
Encuestado4	25	2	5	5	5	5	3	5	5	3	5	4	4	4	3	3	3	3	5	4
Encuestado5	26	2	3	3	3	3	3	5	5	5	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4
Encuestado6	22	1	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	3	3	4	5	4
Encuestado7	25	1	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Encuestado8	21	2	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	2	1	3	4	3	4	2
Encuestado9	35	1	5	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5
Encuestado10	17	1	4	3	5	3	5	4	4	5	5	5	4	2	2	4	5	5	5	4
Encuestado11	27	1	5	4	4	5	5	5	5	3	5	5	5	4	3	4	3	5	5	4
Encuestado12	24	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	1	4	3
Encuestado13	20	2	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4	4
Encuestado14	48	2	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4
Encuestado15	57	1	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	3	5	1	5	3
Encuestado16	54	2	5	5	5	4	5	4	5	2	4	3	3	4	5	5	4	5	4	4
Encuestado17	26	2	4	4	4	5	5	5	5	3	4	4	4	3	5	3	4	5	4	3
Encuestado18	22	2	5	5	4	5	5	5	3	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	3
Encuestado19	41	2	4	3	3	5	4	5	4	4	2	4	4	3	4	3	4	4	3	2
Encuestado20	23	1	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	3
Encuestado21	24	1	4	3	4	5	5	5	4	4	4	5	4	3	3	4	5	3	5	4
Encuestado22	53	1	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	3	3	4	5	5
Encuestado23	38	2	5	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5
Encuestado24	24	2	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Encuestado25	50	1	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Encuestado30U	52	1	4	4	5	4	4	4	2	4	4	4	4	2	1	3	4	2	2	5
Encuestado361	23	1	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	4	3	3
Encuestado362	45	1	3	3	2	3	2	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2	2	2	4
Encuestado363	46	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2
Encuestado364	63	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	4	2	3	1	4	5	3	2	4
Encuestado365	79	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	5	3	5	4	5	4	3
Encuestado366	40	1	3	3	5	3	2	3	2	3	3	2	3	1	5	2	4	3	2	5
Encuestado367	43	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	4	2	1	2	2	1	4	2	2
Encuestado368	20	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	1	4	1	2	3	2	2
Encuestado369	29	2	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	2	2	2	2	3	2	2
Encuestado370	35	1	3	3	4	3	1	3	4	3	3	2	3	3	2	5	1	4	3	3
Encuestado371	39	2	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	1	2	1	2	1
Encuestado372	44	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	4	4
Encuestado373	47	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	5	2	3	1	2	2
Encuestado374	35	2	4	4	5	4	5	4	4	4	4	2	4	1	5	5	1	5	5	5
Encuestado375	55	1	2	2	2	5	2	1	2	2	2	2	2	5	4	2	5	2	2	1
Encuestado376	50	2	2	2	2	2	4	2	1	2	2	2	2	2	4	2	3	5	2	2
Encuestado377	41	2	3	3	2	3	2	3	5	3	3	4	3	2	5	2	5	4	2	4
Encuestado378	39	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	1	1	2	3	2	2	2
Encuestado379	46	1	3	3	5	3	3	3	3	3	3	5	3	5	3	2	3	4	3	4
Encuestado380	52	1	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	2	3	5	3	2
Encuestado381	23	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	5	1	2	2	1	1	2
Encuestado382	45	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	5	3	2	2	3	2	2	2	1
Encuestado383	46	1	3	3	2	3	5	3	2	3	3	5	3	4	2	3	3	3	2	3
Encuestado384	63	1	3	3	2	3	2	3	3	3	3	1	3	2	2	2	1	2	2	2
Encuestado385	79	1	3	3	4	3	2	3	2	3	3	2	3	5	2	2	1	5	2	1
Encuestado386	40	1	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	2	2	1	5	2	1	1
Encuestado387	43	2	2	2	1	2	5	2	1	2	2	2	2	2	1	2	3	4	5	1
Encuestado388	20	1	3	3	5	3	4	3	3	3	3	3	3	4	2	2	4	2	2	3
Encuestado389	29	2	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4
Encuestado390	35	1	3	3	2	3	5	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2	5	4	4

Femenino=1
Masculino=2

Activar Windows

Anexo 9. Análisis de la confiabilidad de la prueba piloto

Tabla. *Coefficientes Alfa y Omega para evaluar la variable y dimensiones*

Variable y dimensiones	Coefficiente α	Coefficiente ω
Empatía familiar	.897	.904
Altruismo	.757	.764
Conducta prosocial	.752	.765
Razonamiento moral	.781	.793

En la tabla se observa el resultado de la confiabilidad enfocada en el análisis de la consistencia interna que poseen las variables y dimensiones en la prueba piloto. Ello empleando el coeficiente Alfa y el coeficiente Omega. Para la variable se aprecia un Alfa de .897 y un Omega de .904; en ambos casos hay una confiabilidad bastante alta. Por otro lado, para las dimensiones se aprecian resultados de Alfa y Omega que se encuentran entre .752 hasta .793, por lo cual indican confiabilidades aceptables.

Anexo 10. Cálculo del tamaño de la muestra

$N=142,096$, $Z=95\% =1.96$, $E=5\%=0.05$, $p=0.5$, $q=0.5$

$$N = \frac{N Z^2 p q}{(N-1)E^2 + Z^2 p q}$$

$$n = \frac{(142,096) (1.96)^2 (0.5)(0.5)}{(142,096-1)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

$$N = \frac{136468}{24579}$$

$$n = 383.12$$

Anexo 11. Cargas factoriales estandarizadas

Cargas factoriales estandarizadas del test de Empatía familiar

Ítems		Dimensión	Estimate
EF_11	<---	Altruismo	.80
EF_10	<---	Altruismo	.77
EF_9	<---	Altruismo	.76
EF_8	<---	Altruismo	.78
EF_7	<---	Altruismo	.82
EF_6	<---	Altruismo	.87
EF_5	<---	Altruismo	.66
EF_4	<---	Altruismo	.84
EF_3	<---	Altruismo	.66
EF_1	<---	Altruismo	.76
EF_12	<---	Conducta_Prosocial	.60
EF_13	<---	Conducta_Prosocial	.65
EF_14	<---	Conducta_Prosocial	.65
EF_15	<---	Conducta_Prosocial	.68
EF_16	<---	Conducta_Prosocial	.53
EF_17	<---	Conducta_Prosocial	.77
EF_18	<---	Conducta_Prosocial	.67
EF_19	<---	Conducta_Prosocial	.62
EF_20	<---	Conducta_Prosocial	.73
EF_21	<---	Conducta_Prosocial	.54
EF_22	<---	Conducta_Prosocial	.68
EF_23	<---	Conducta_Prosocial	.66
EF_24	<---	Conducta_Prosocial	.79
EF_25	<---	Conducta_Prosocial	.74
EF_26	<---	Razonamiento_Moral	.67
EF_27	<---	Razonamiento_Moral	.68
EF_28	<---	Razonamiento_Moral	.66
EF_29	<---	Razonamiento_Moral	.73
EF_30	<---	Razonamiento_Moral	.75
EF_31	<---	Razonamiento_Moral	.69
EF_32	<---	Razonamiento_Moral	.71
EF_33	<---	Razonamiento_Moral	.66
EF_34	<---	Razonamiento_Moral	.77
EF_35	<---	Razonamiento_Moral	.50
EF_36	<---	Razonamiento_Moral	.75
EF_37	<---	Razonamiento_Moral	.68
EF_38	<---	Razonamiento_Moral	.72
EF_39	<---	Razonamiento_Moral	.75

Anexo 12. Baremos

Baremos de Empatía Familiar	
Categoría	Puntuación
Bajo	1-30
Medio	31-60
Alto	61-99



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LAPA OROSCO DORIS estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA DE EMPATÍA FAMILIAR PARA ADULTOS DE LIMA ESTE, 2020", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LAPA OROSCO DORIS DNI: 74067465 ORCID 0000-0002-7332-6525	Firmado digitalmente por: DLAPAO el 16-03-2021 17:09:23

Código documento Trilce: INV - 0163550