



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Revisión sistemática sobre instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014-2019.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Olortegui Sotomayor, Luzmila Maribel (ORCID: 0000-0001-8079-1129)

**ASESOR:**

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (ORCID: 0000-0002-5158-7644)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LIMA - PERÚ**

**2020**

**Dedicatoria:**

Este estudio se lo dedico a mis dos amores, a mi hijo Lyan y a mi madre María quienes fueron mi mayor motivación y mi fuerza interna para cumplir con este proyecto.

**Agradecimiento:**

Primeramente, agradezco a Dios por cuidarme y darme salud, a mi madre que siempre estuvo conmigo dándome su apoyo económico y motivándome, para poder lograr mis metas y proyectos. También estoy inmensamente agradecida con el magister Juan Escudero Nolasco por ser mi guía en el proceso de este proyecto de investigación.

## índice de contenido

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MÉTODO.....</b>	<b>9</b>
2.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
2.2 Categorías y subcategorías.....	9
2.3 Población, muestra y muestreo.....	9
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	10
2.5 Procedimiento.....	13
2.6 Método de análisis de datos.....	13
2.7 Aspectos éticos.....	14
<b>III. RESULTADOS.....</b>	<b>15</b>
<b>IV. DISCUSION.....</b>	<b>25</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>29</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>30</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>31</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>41</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Ubicación de los artículos según base de datos y categorización de revistas de alto impacto.....	11
Tabla 2: Reglas para la estimación o evaluación de la calidad de los artículos.....	13
Tabla 3: Sistematización de artículos sobre la escala de autoeficacia.....	17

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Diagrama de flujo del proceso de selección de artículos científicos.....	15
--	----

-16

## Resumen

La presente revisión sistemática tuvo por objetivo determinar el estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014-2019. Las palabras clave de la búsqueda a usarse estuvieron referidos a instrumentos que miden la autoeficacia, Se encontraron en la búsqueda en cuatro bases de datos, específicamente EBSCO (315), Proquest (7), Scielo (24) y Redalyc (224) las que dieron un total de 570 resultados. Asimismo, luego de la revisión de títulos y resúmenes, quedaron 77 artículos que cumplían con los criterios de inclusión. Quedando 21. Finalmente, luego de excluir los artículos duplicados se arribó a un total de 18 artículos, los cuales fueron los incluidos para la revisión. La mayoría de los artículos provienen de México, siendo 8, asimismo, le siguen en frecuencia los artículos de Argentina, Chile, Perú y Ecuador con un total de 2 cada país, las escalas de autoeficacia específica son más investigadas en la actualidad siendo un número mayor de 16 artículos de forma específica y en cuanto a la autoeficacia general siendo un número menor de 2 artículos, las muestras más analizadas han sido los universitarios con un total de 8 estudios, seguidos de los adolescentes con 2 artículos.

**Palabras clave:** autoeficacia, instrumentos, revisión sistemática

## **Abstract**

The present systematic review aimed to determine the current state of the instruments to measure self- efficacy based on the scientific literature between the years 2014- 2019. The search was carried out in the search keyword to be used was related to instruments or scales that measure self- efficacy, they were found in the search in four databases, specifically EBSCO (315), proquest (7), Scielo (24) and Redalyc (224) which gave a total of 570 results. Likewise, after reviewing the titles and abstracts, there were 77articles that met the inclusion criteria. Remaining 21. Finally, after excluding duplicate articles, a total of 18 articles were reached, which were included for the review. Most of the articles come from Mexico, being 8, likewise, Chile, Peru and Ecuador with a total of 2 each country. The specific self – efficacy scales are currently being investigated more, being a number greater than 16 articles specifically and in terms of general self – efficacy being a number less than 2 articles, the most analyzet samples were university students with a total of 8 studies, followed by adolescents with 2 articles.

**Keywords:** self- efficacy, instruments, systematic review



## I. INTRODUCCIÓN

La autoeficacia es un tema amplio y polémico que ha sido estudiado por diversos investigadores, puesto que, un mejor conocimiento sobre esta variable favorece la prevención de conductas desadaptativas y ayuda a afrontar situaciones estresantes o de peligro. Según Bandura (1977) la autoeficacia es la creencia que presentan los seres humanos acerca de sus cualidades, capacidades y las conductas positivas que poseen para tener éxito y alcanzar sus objetivos propuestos. En consonancia a esto, Sanjuán (2000) indica que la expectativa de autoeficacia puede influir tanto en las emociones, como en los sentimientos, pensamientos y acciones de las personas. De esta manera, las personas con pocas expectativas respecto a su autoeficacia, tienden a presentar autoestima baja asociada a pensamientos negativos. En ese sentido, Espada (2012) comenta que el concepto de autoeficacia ha demostrado ser importante en cuanto al funcionamiento del ser humano en distintas áreas, sobre todo en la evaluación de las metas u objetivos.

El estudio de la autoeficacia se puede abordar desde dos perspectivas, en principio como un concepto general, que lo estaría vinculando a las mediciones del temperamento. Como indica Del Barrio, (1992) los constructos de personalidad en su mayoría coinciden como definiciones estables sobre la manera de comportarse de una persona, que tiende a ser similar en las diferentes situaciones que se les presenten. Siendo así la autoeficacia se entendería como un constructo multidimensional.

Por otro lado, también se concibe a la autoeficacia en relación a entorno o ámbitos específicos. Entre estos se puede mencionar, por ejemplo, la autoeficacia académica, en el cuidado de la alimentación y salud física, para la conducción, en el afrontamiento al estrés, con respecto al dilema para las personas competentes o profesionales y referente al consumo de sustancias, entre muchos otros (Bong, Skaalvik, 2003; Washington, Moxley, 2013).

De otro lado, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2018) refiere que, de 400 mil adolescentes que egresan de la secundaria anualmente, tanto de instituciones públicas como privadas, solamente el 20% siguen estudios superiores, y únicamente el 23% alcanza un trabajo seguro o formal. A esto se debe agregar que existe un porcentaje alto de adolescentes que no estudian ni trabajan y por esto se les denomina jóvenes Nini. En ese sentido,

Cabezas (2015) los define como jóvenes que no se encuentran estudiando ni trabajando, pero que se encuentran en condiciones de hacerlo, por lo que generalmente su condición se suele asociar a la dificultad que presentan para establecer un proyecto de vida. Por otro lado, también se les concibe como personas que no hacen nada, son mantenidos por sus padres y con poca capacidad para cumplir responsabilidades personales y sociales. (Cruz 2011). Al respecto, Velásquez (2009) indica que dicha situación de estos jóvenes puede ser atribuida, entre otros aspectos, al bajo sentido de autoeficacia que presentan y que influye en la ejecución de sus propósitos. A lo anterior, Forge (2018) añade que esta situación contribuye a una baja preparación en los jóvenes que les perjudica al momento de conseguir un empleo estable, no pudiendo alcanzar un vacante según el perfil que las empresas requieren.

Ya siendo evidente la importancia del concepto de autoeficacia, también se hace relevante tocar la manera en la cual uno se aproxima a él desde la psicología. Esto implica su medición. Han sido varios los instrumentos que se han diseñado para evaluarla. Entre los que ofrecen mayores evidencias psicométricas se puede mencionar el Cuestionario de autoeficacia percibida en acciones de Taekwondo (CAPAT); la Escala de autoeficacia para la conducción realizado por Dorn y Machin (2004), conformado por cinco ítems que determinan la confianza percibido de los automovilistas para conducir en distintos ambientes; la escala de autoeficacia percibida para la comprobación o control de peso (Román, Díaz, Cárdenas y Lugli (2007), la cual fue creada para alumnos del nivel superior o universitarios y está compuesta por treinta y siete ítems divididos en 3 componentes; el instrumento de autoeficacia en la asistencia de la alimentación y sanidad física. Blanco (2011). Y por último la Escala de autoeficacia generalizada (Schwarzer Y Jerusalem, 1995); originalmente en el idioma alemán. Asimismo, fue traducido al idioma hispánico (Basler Y Schwarzer, 1996) y también a más de 30 idiomas (Schwarzer, 2014). Su propósito es evaluar la autoeficacia general para afrontar diversos problemas de la vida cotidiana. Hay que considerar que diversos investigadores refieren que el instrumento presenta una consistencia interna aceptable (Schwarzer, 2014). Lo mismo se cumple en diferentes investigaciones en el contexto Latinoamericano (Brenlla, 2010; Cid, Orellana, Barriga, 2010; Grimaldo, 2005).

Dada la gran cantidad de información en cuanto a instrumentos para medir esta variable es que se opta por una estrategia de aproximación que busque sintetizar los distintos hallazgos respecto al tema. Es por esto que la presente investigación se orienta a realizar una revisión sistemática. De la cual deriva la siguiente pregunta de investigación. ¿Cuál es el estado actual del estudio de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014-2019?

El estudio se justifica a nivel teórico, puesto que a través de la sistematización de información sobre los instrumentos que miden autoeficacia se contribuye al planteamiento de modelos teóricos que expliquen el concepto y que muestren mayor evidencia. También tiene justificación social, puesto que es importante tener escalas en el sector salud que evalúen la autoeficacia, con la finalidad de ayudar a las personas frente a la conducta de riesgo o situaciones estresantes que se da en el transcurso del día a día. Así mismo con respecto a la justificación metodológica la realización de este estudio brindará un aporte al campo de la investigación también servirá para que en futuras investigaciones se consideren estos resultados en la elaboración de instrumentos para el concepto.

Siendo así, el objetivo general de este trabajo es determinar el estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014-2019. Y los objetivos específicos son identificar la información y evidencia empírica disponible acerca de los instrumentos para medir la autoeficacia; así como realizar una sistematización de los resultados de los artículos científicos que permitan establecer medidas de impacto de los cuales tengan en cuenta del estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia.

## **I. MARCO TEÓRICO**

Con referente al marco teórico como primer punto se desarrollarán los antecedentes de la investigación, para luego explicar las bases teóricas del concepto de autoeficacia. A continuación, se presentan como antecedentes otros estudios de revisión.

Ferrari, Nunes y Marin (2015), tuvieron como objetivo de investigación hacer un estudio de exploración bibliométrica acerca de la autoeficacia en el ámbito laboral. Abarcó investigaciones realizadas entre 2004 a 2014. Las palabras clave que se utilizaron para la búsqueda fueron “self-efficacy” y “work”. Como producto de esta indagación se obtuvieron 22 artículos. Las bases de datos de las cuales se extrajeron los artículos fueron EBSCO – ACADEMIC SEARCH. Entre las principales conclusiones se encontró que la autoeficacia es un tema cada vez más investigado en el campo de la psicología, asimismo, los estudios más investigados son en cuanto a la autoeficacia específica.

Chávez y Alonso (2018), tuvieron como objetivo de investigación hacer un análisis de revisión literatura del constructo de autoeficacia y el emprender. El estudio fue una revisión de literatura. La palabra clave que se utilizó para la búsqueda fue “entrepreneurial self-efficacy” como productos de esta indagación se obtuvieron 566 artículos, que luego de las fases de selección quedaron en 14 artículos. Asimismo, la base de datos de la cual se extrajeron los artículos fue WEB OF SCIENCE. Como resultados se halló que el estudio de tipo de revisión de literatura complementa teóricamente la determinación en la experiencia empresarial y emprendedor.

Machado, Balaguer, Paes, Fernández y Stefanello (2018), tuvieron como objetivo de investigación hacer un estudio de revisión sistemática sobre las investigaciones acerca de la autoeficacia en el deporte del voleibol. Las palabras clave que se utilizaron para la búsqueda fueron autoeficacia y voleibol. Como producto de esta indagación se obtuvieron 339 artículos que luego de las fases de selección quedaron en 7 artículos. Asimismo, las bases de datos de las cuales se extrajeron los artículos fueron: BIREME ERIC, SCOPUS, PSYCINFO, PUBMED, SCIENCE DIRECT y APA. En la conclusión se encontró que la percepción de la autoeficacia puede contribuir significativamente a la autorregulación. Los atletas deben de

autorregularse durante los partidos porque varias reacciones cognitivas, emocionales y conductuales se producen durante el juego.

Gonzales, Meza y Castellón (2019) tuvieron como objetivo de investigación realizar una revisión teórica bibliográfica de las distintas escalas para evaluar la autoeficacia en el ámbito académico. Las palabras clave que se utilizaron para la búsqueda fueron: self-efficacy, writing, to writing y writing assesment. Como productos de esta indagación se obtuvieron 20 artículos, que luego de las fases de selección quedaron en 16. Asimismo, las bases de datos de las cuales se extrajeron los artículos fueron: Google Scholar, Wos, Scopus, Science, Scielo y Eric. Entre las principales conclusiones se encontró que los diferentes estudios que se realizaron sobre los instrumentos de autoeficacia son asociados a la elaboración de ejemplares y en algunas ocasiones se introdujo la autoeficacia con respecto a la lectura.

Una vez referidos los estudios antecedentes se procede con la profundización de las bases teóricas. En este estudio se abordó sobre la postura teórica de Albert Bandura. Bandura plantea su teoría trídica, según la cual el aprendizaje social se da por la determinación de tres principales factores: La creencia, conducta y el entorno. El comportamiento según el lugar y contexto son cambiantes respecto a los pensamientos que las personas tienen acerca de uno mismo (Bandura, 1997). Las creencias son la primera instancia, las costumbres de pertenencia con respecto a la experiencia vicaria, está relacionada a las persuasiones sociales y estados emocionales, a medida que la persona realiza actividades, y los resultados son obtenidos como buenos, la autoeficacia aumentará. La segunda fuente de creación es la experiencia vicaria. Son las emociones o sensaciones que sentimos cuando a otras personas les pasa algo como por ejemplo la sensación de alegría que sentimos cuando alguien se casa. La penúltima fuente de creación de la variable es la persuasión social, que es el proceso destinado a cambiar el comportamiento de una persona y la comunicación con otras personas, también cuando una persona recibe orientaciones o consejos para el cumplimiento de las actividades. Es relevante mencionar que las persuasiones son eficaces cuando genera un aumento sobre la creencia de autoeficacia. El último se refiere a los síntomas somáticos y emocionales, hacen referencia a los síntomas físicos y emocionales como la

ansiedad, estrés y los estados de humor, e-stos estados emocionales fuertes pueden dificultar el cumplimiento de actividades (Bandura, Azzi y Polydoro, 2008).

Con respecto a lo mencionado sobre la variable de estudio se podría decir que es un concepto de varias dimensiones y los estudios científicos ya realizados se dan de forma general y en un entorno específico. El claro ejemplo de ello es la autoeficacia en el contexto laboral, la autoeficacia académica, frente al consumo de sustancias, entre otros (Bong y Skaalvik, 2003). Por lo tanto, Sweetman y Luthans (2010) señalan con respecto a las personas con mayor autoeficacia para realizar tareas laborales, suelen ser más resilientes y optimistas. Por lo tanto, son trabajadores responsables comprometidos con el trabajo y la empresa. Según Bandura, Barbarabelli, Caprara Y Pastorelli (2001). Las creaciones de la autoeficacia determinan para el cumplimiento de las actividades, persistencia y el motivo de los seres humanos que ponen con respecto al desempeño tanto en el contexto educativo, contexto laboral, etc.

Por ende, la autoeficacia implica poseer habilidades para poder enfrentar las adversidades y obstáculos que se nos presente y poder cumplir las metas propuestas en la vida (Bandura, 1986). Así mismo Gore (2006) comenta que la autoeficacia es el grupo de cualidades que el ser humano desarrolla, en base a sus propias experiencias para así poder lograr las metas propuestas con éxito. Además, Espada (2012), describe este término como la creencia que tienen los seres humanos en cuanto a su capacidad para enfrentar situaciones estresantes imprevistas de la vida cotidiana. Asimismo, Bandura (1977) afirma que la autoeficacia es la creencia que tienen los seres humanos acerca de sus cualidades o capacidades para tener comportamiento adecuado y que ello les permita alcanzar sus objetivos propuestos. Para la teoría cognitiva social es uno de los conceptos más importantes en el desarrollo psicológico y social. Según Bandura (1999), las ideas que una persona tiene sobre sí mismo son de gran importancia para su desarrollo y socialización.

En cuanto a García y Naveira (2018) refieren que creencia es un concepto que se relaciona con la autoeficacia. Por lo tanto, también se puede deducir que la autoeficacia también es la capacidad que presentan cada persona que posee todo ser humano para poder sobrellevar de una forma buena y eficaz momentos de

adversidades el cual piensa y actúa o siente. Por esto, Bandura (1997) comenta que la percepción de eficacia que poseen los seres humanos con un nivel de motivo más alto para así enfrentar las circunstancias estresantes que se les presentan en el día a día. Finalmente, la autoeficacia es una creencia importante para el cumplimiento de objetivos o metas propuestos en el transcurso de la vida (Cartagena 2008).

La psicología humanista se ha preocupado por el ser y venir de los seres humanos así mismo Maslow (2002), analizó las exigencias de las personas, esquematizando mediante una pirámide poniendo en ello las necesidades básicas de las personas. por ello, si la persona cumple con éxito las exigencias del esquema pues presentará una buena autoeficacia. por el contrario, si es que no se cumple con lo propuesto en la pirámide tendrá una autoeficacia baja. A su vez Bandura (1986) refiere que el alumno que presenta inconveniencias de acuerdo a sus logros de estudio, presenta un escaso nivel de autoeficacia y no participará en las asignaturas dejadas por el docente. Por el contrario, un alumno con alto grado de autoeficacia es más participativo y comprometido con las actividades que se le asigne.

Para Bandura (1986) un buen rendimiento se relaciona con la exigencia que cada uno se impone en diferentes situaciones o contextos. Siendo así, en algunos contextos una baja percepción de autoeficacia imposibilita un desenvolvimiento adecuado

o, pues también influye en decisión que uno toma y las capacidades que asume posee para afrontar en situaciones difíciles. Por ende, las decisiones que toman las personas en su vida cotidiana dependen de su capacidad y así mismo de asimilar nuevas situaciones, como el mantener una conducta o realizar actividades físicas (Ortega, 2005). Así mismo presenta un factor progresivo pues esto dependerá, de las situaciones vividas por cada ser humano y su relación con el ambiente (González y Valdez, 2004).

Zimmerman (2005) define a la autoeficacia como el cumplimiento de las actividades propios de los centros educativos así mismo implica la capacidad con que cuenta el alumno para organizarse y cumplir con las actividades que asignen los docentes. Por su parte Kohler (2009), refiere sobre el comportamiento de las personas es influida por la autoeficacia. si la persona presenta un bajo nivel de autoeficacia

tendrá problemas en yaqué no cuenta con esta habilidad de poder afrontar o solucionar algunos inconvenientes que se nos presenten. Y por último Autoeficacia para Schwarzer (1997) señala que un instrumento estandarizado universal puede ser aplicado en diferentes países, en ello se puede ver la característica de la transculturalidad. Según las investigaciones psicométricas un instrumento de medición se adapta según la cultura o la realidad de cada país.

Es importante mencionar los conceptos o términos psicométricos ya que ello nos facilita a conocer más sobre las estadísticas en la investigación.

La medición según Nunnally (1987) son las reglas para la asignación de los números a objetos, estos representan cantidades de la propiedad. En la psicología medir es la capacidad de ciertas propiedades o atributos. En la psicología, la educación y las ciencias sociales se trata de medir cosas que no son físicos ni observables. Así mismo la validez es la proporción de la varianza verdadera e importante para los fines de evaluación, en cuanto al termino importante nos referimos a lo que es atribuible a la variable, dimensión o características que mide la escala. Por lo tanto, la validez de un instrumento psicológico es por relación en cuanto a las puntuaciones con alguna medida de criterio externo. (Muñiz, 1996).

A continuación, se indica los tipos de validez. Validez de Contenido es una agrupación hipotética de todos los reactivos posibles que cubren un área psicológica particular. Al hablar de este conjunto de reactivos posibles, se emplean los términos de dominio, universo o población conductual como sinónimos. Por tanto la Validez Predictiva es predecir la conducta futura; utilizamos el test para ayudarnos a tomar alguna decisión práctica (selección, clasificación, etc.). En cada una de estas situaciones, cuanto mayor es la exactitud de predicción del resultado (es decir del criterio externo), tanto más útil será la prueba. Por ello la Validez Concurrente se administra el test y se le correlaciona con el criterio. La diferencia con la validez predictiva se da en dos aspectos: a) las medidas del test y del criterio son obtenidas contemporáneamente. Respecto a esto último, se la utiliza principalmente para obtener tests como sustitutos de otros procedimientos menos convenientes por diversas razones. Así mismo la Validez de Constructo viene a ser un concepto hipotético que forma parte de las teorías que intentan explicar la conducta humana: inteligencia, creatividad, dependencia de campo, etc. La validez de constructo es la



obtención de evidencias que apoyan que las conductas observadas en un test son indicadores del constructo. La lógica de la validez de constructo en muchos aspectos, así como en sus métodos, es esencialmente la del método científico. (Muñiz, 1996).

Con respecto a la confiabilidad de un test es la precisión con que el test mide lo que mide, en una población determinada y en las condiciones normales de aplicación. (Las condiciones normales de aplicación se refieren a las condiciones especificadas en el manual del test). Y con referente a los tipos de confiabilidad tenemos el coeficiente de confiabilidad es un coeficiente de correlación entre dos grupos de puntajes e indica el grado en que los individuos mantienen sus posiciones dentro de un grupo. Abarca valores desde 0 a 1. Cuanto más se acerque el coeficiente a 1, más confiable será la prueba. El coeficiente de confiabilidad señala la cuantía en que las medidas del test están libres de errores casuales o no sistemáticos. También el error estándar se estima el intervalo probable de puntajes en el cual se encontrará el puntaje verdadero de un sujeto examinado con un test psicométrico. (Anastasi, 1982; Aiken, 1995).

## **II. METODOLOGÍA**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

La investigación es de enfoque cualitativo, ya que describe características de los fenómenos para generar y perfeccionar categorías conceptuales, descubrir y validar asociaciones o comparar constructos y postulados, sin asumir constructos o relaciones a priori (Quecedo y Castaño, 2002).

Es de tipo básica, pues se busca información validada de la realidad con el fin de enriquecer nuevos conocimientos para comprender una problemática, sin seguir objetivos prácticos (Sánchez y Reyes, 2002).

Finalmente, el diseño es teórico al recopilar avances en la teoría sustantiva sobre un tema específico, sin requerir datos empíricos de estudios primarios. Específicamente es una revisión sistemática, por su desarrollo sistemático del proceso de acumulación de datos, sin el uso de procedimientos estadísticos (Ato, López y Benavente, 2013).

Por otro lado, también se puede entender como un estudio bibliográfico por la selección de fuentes de información (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, 2014), elaborada a partir de la revisión o selección de investigaciones y documentos (León y Montero, 2003).

## **2.2 Categorías y subcategorías**

Las categorías de esta investigación de revisión sistemática son los instrumentos para medir autoeficacia. En ese sentido, las subcategorías planteadas son validez y confiabilidad (ver anexo).

## **2.3 Población, muestra y muestreo**

La población es un conjunto de unidades de análisis que son objeto de una investigación particular: personas, animales o cosas, con características comunes, en un tiempo y espacio determinado (Bologna, 2011; Hernández et al., 2014). En este sentido la población de esta investigación de revisión sistemática son los artículos sobre instrumentos para medir autoeficacia.

La muestra es una parte de la población, de la que se obtiene la información para el desarrollo de la investigación y sobre la cual se efectúa la medición, observación, o manipulación de las variables objeto de estudio (Bologna, 2011; Otzen y Manterola, 2017). Del total de la población de artículos, se seleccionaron los que cumplieron con los criterios

de inclusión. Siendo 18 en total.

El muestreo fue de tipo no probabilístico intencional (Otzen y Manterola, 2017), ya que se seleccionaron casos peculiares de una población, definido la muestra solamente en esos aspectos. Para este estudio se seleccionaron los artículos específicamente sobre los instrumentos sobre la autoeficacia.

### **Criterios de inclusión:**

- ✓ Artículos sobre instrumentos para medir de autoeficacia.
- ✓ Artículos publicados entre los años 2014 hasta 2019.
- ✓ Artículos sobre investigaciones de tipo psicométrico.
- ✓ Artículos sobre estudios realizados en Iberoamérica.

- ✓ Artículos en idioma español.

**Criterios de exclusión:**

- ✓ Se excluyó estudios cualitativos o de revisiones.
- ✓ No se consideró estudios en idiomas como el portugués o inglés.

**2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica es el estudio documental (Ñaupas et al, 2018), puesto que el investigador se pone en contacto con información previa para lograr un conocimiento cabal sobre los instrumentos de la autoeficacia. Asimismo, el instrumento que se utilizó fue una matriz o tabla de registro (base de datos) elaborada por la autora de acuerdo a las necesidades del estudio. En esta tabla los encabezados se refieren a los datos relevantes de sistematizar, los cuales fueron: año, autor, nombre del instrumento, general/específica, muestra, objetivo, validez, confiabilidad y conclusiones.

Tabla 1

*Ubicación de los artículos según base de datos y categorización de revistas de alto impacto.*

<b>Nro.</b>	<b>Base de datos</b>	<b>Revista</b>	<b>Titulo</b>
1.	Redalyc	Revista CES Psicología.	Desempeño psicométrico de dos escalas de autoeficacia e intereses profesionales en una muestra de estudiantes de secundaria.
2.	Redalyc	Artículo de investigación	Diseño y validación de un instrumento para medir la autoeficacia para lactar de mujeres embarazadas mexicanas
3.	Redalyc	Revista actualidades investigativas en educación.	Construcción de un inventario para la medición de la autoeficacia vocacional

4.	Redalyc	Acta universitaria.	Validación del constructo y confiabilidad de la escala de autoeficacia para el uso del condón en estudiantes mexicanos
5.	SCIELO	Departamento de Educación Física y Deportiva.	Composición factorial de una escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física en universitarios mexicanos.
6.	SCIELO	Formación universitaria	Composición Factorial de la Escala de Autoeficacia Académica en Universitarios Mexicanos
7.	SCIELO	Revista de Psicología del Deporte.	Validación de la versión mexicana del Cuestionario de Auto-eficacia para el Ejercicio.
8.	SCIELO	Liberabit.	Propiedades psicométricas de una escala breve de autoeficacia para la conducción en conductores de Argentina.
9.	PROQUEST	Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – Psicológica.	Adaptación al Español de la Escala de Autoeficacia General para su Uso en el Contexto Ecuatoriano.
10.	PROQUEST	Revista de Psicología.	Validación de la Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés en estudiantes universitarios.
11.	PROQUEST	Revista Cubana de Educación Médica Superior	Escala de autoeficacia de competencias clínicas en estudiantes de odontología: estudio psicométrico.
12.	EBSCO	Educación Médica Superior.	Estructura factorial y confiabilidad de una escala de autoeficacia académica en estudiantes chilenos de Fonoaudiología
13.	EBSCO	Revista de Psicología del Deporte.	Invarianza factorial de una escala de autoeficacia en deportistas y no deportistas.
14	EBSCO	Psychology, Society, & Education.	Análisis factorial, fiabilidad y validez de la escala de

			autoeficacia general (EAG) en estudiantes ecuatorianos.
15.	EBSCO	Intervención psicosocial	Estimación psicométrica de la escala de autoeficacia ante conductas de riesgo para adolescentes en México.
16.	EBSCO	Psychology, Society, & Education.	Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en adolescentes peruanos.
17.	EBSCO	Artículo de investigación.	de Evidencias Psicométricas Iniciales de la Escala de Autoeficacia para Envejecer (EAEE) en Adultos Mayores Peruanos
18.	EBSCO	Revista Interamericana de Psicología.	autoeficacia en alimentación prescrita en mujeres embarazadas con diabetes: desarrollo de una escala.

En la tabla 1 se aprecia que la mayoría de los artículos proviene de la base de datos EBSCO (7). Adicional a ello se evidencia también que la mayoría de revistas son tanto de la Revista de Psicología del Deporte (2) y de Psychologia: avances de la disciplina (2).

## 2.5. Procedimiento

La búsqueda se realizó en las bases de datos EBSCO, Scielo, Proquest y Redalyc. Las palabras clave de la búsqueda fueron “escala de autoeficacia”, “creación escala de autoeficacia”, “instrumentos autoeficacia”, “validación escala autoeficacia”, “adaptación escala autoeficacia” y “construcción escala autoeficacia. Así mismo se consideró las investigaciones de tipo psicométrico publicados entre los años 2014 a 2019. También, se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión y se eliminaron los artículos duplicados para finalmente obtener los artículos que conforman la muestra con la que se trabajó. Una vez obtenida dicha muestra se procedió a analizar cada artículo para posteriormente elaborar la tabla de resultados donde se sistematizaron los datos obtenidos para su posterior análisis y discusión.

## 2.6. Método de análisis de datos

Los artículos seleccionados en función a las reglas o criterios de inclusión y exclusión se sometieron a un siguiente filtro, que constituye una evaluación para estimar su calidad. Para esto se utilizó la tabla 2.

Tabla 2

*Criterios para la estimación o evaluación de la calidad de los artículos*

N°	Criterio	Evaluación		
1	¿El estudio está diseñado para cumplir con los objetivos propuestos?	Sí	Parcial	No
2	¿El método está claramente definido?	Sí	Parcial	No
3	¿La recolección de información (técnica o instrumentos) es pertinente?	Sí	Parcial	No
4	¿El análisis de los datos es riguroso y estadísticamente acertado?	Sí	Parcial	No
5	¿Los resultados son presentados con claridad, además de ser probables y justificables?	Sí	Parcial	No
6	¿Se cumplen los objetivos de investigación?	Sí	Parcial	No
7	¿La discusión y las conclusiones se explican mediante sustento teórico y empírico?	Sí	Parcial	No
8	¿Existe coherencia entre los datos, resultados y conclusiones del estudio?	Sí	Parcial	No

Nota: adaptado de Cruz-Benito (2016)

Luego de la selección de los artículos que formaron parte de la revisión, el contenido de estos fue sistematizado en una tabla que contó con los datos principales de cada uno de estos, para posteriormente evaluar y comparar los aspectos o características en los cuales concuerdan y en cuáles existen diferencias.

### **2.7. Aspectos éticos:**

En esta investigación se trabaja con las normas y técnicas APA (2020), para poder abalar y aclarar la exactitud del conocimiento científico en este estudio, no se han alterado los resultados ni se han adulterado los datos adquiridos en el transcurso de la recogida de información.

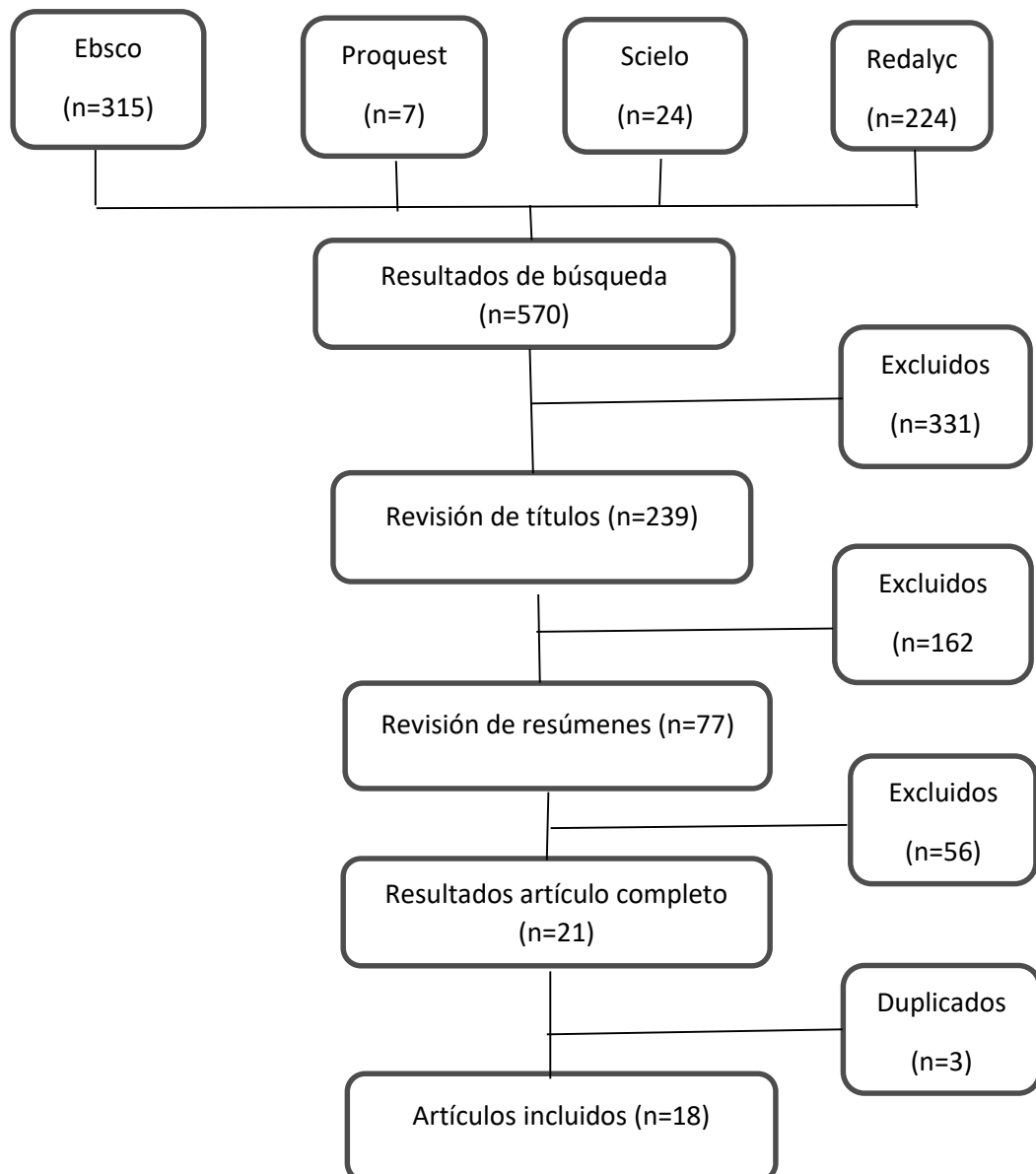
Por último, para poder preservar los derechos de pertenencia, se consideraron la legislación vigente y las normas internacionales sobre los derechos de autoría con

respecto a la información bibliográfica ya sea de revistas, páginas de internet, base de datos y tesis doctorales.

#### IV. RESULTADOS

**Figura 1**

*Diagrama de flujos del proceso de selección de artículos científicos*



En la figura 1 se observa el diagrama de flujos del proceso de selección de los artículos científicos sobre la escala de autoeficacia. Se puede observar que se realizaron búsquedas en cuatro bases de datos, específicamente EBSCO (315), Proquest (7), Scielo (24) y Redalyc (224) las que dieron un total de 570 resultados. Asimismo, luego de la revisión de títulos y resúmenes, quedaron 77 artículos que cumplían con los criterios de inclusión. Como paso siguiente, se pasó a la revisión de los artículos completos, a los cuales se aplicaron, además de los criterios de inclusión, los criterios de evaluación de la calidad de artículos señalados en la tabla número 2, quedando 21. Finalmente, luego de excluir los artículos duplicados se arribó a un total de 18 artículos, los cuales fueron los incluidos para la revisión.



**Tabla 3***Sistematización de artículos sobre instrumentos para medir autoeficacia*

<b>N°</b>	<b>Autor y año</b>	<b>Instrumento</b>	<b>general/ específica</b>	<b>País</b>	<b>Muestra</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Validez</b>	<b>Confiabilidad</b>	<b>Conclusiones</b>
1	Acosta y Sánchez (2015)	Inventario de autoeficacia para inteligencias múltiples	Específica	Colombia	312 estudiantes de educación media	Verificar propiedades psicométricas	Estructura interna AFE 67% varianza	Consistencia interna por omega entre ,76 a ,88	Instrumento presenta adecuada validez y confiabilidad
2	Juárez et al. (2018).	Intención para lactar exclusivamente	Específica	México	369 mujeres gestantes	Diseñar y validar la escala	Estructura interna AFE 83% de varianza	Consistencia interna por alfa ,93	Instrumento posee adecuadas propiedades psicométricas
3	Mata Segreda (2018)	Cuestionario de Auto Eficacia Vocacional	Específica	España	170 estudiantes de secundaria	Elaborar instrumento para medir autoeficacia vocacional	Estructura interna AFE 38.34% varianza	Consistencia interna por alfa ,916.	La escala es sólida y consistente para medir la variable
4	Huitzil et al. (2016)	Escala de autoeficacia	Específica	México	217 universitarios	Traducir, adaptar y probar la validez y	Estructura interna AFE 58.6% de	Consistencia interna por alfa de ,868.	Instrumento traducido y adaptado con

		para el uso del condón				confiabilidad del instrumento	varianza. AFC: CFI ,836, SRMR ,073; RMSEA ,08		adecuadas propiedades psicométricas
5	Blanco et al. (2015)	Escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física	Específica	México	1313 universitarios	Indagar las propiedades psicométricas del instrumento.	Estructura interna AFE 70% de varianza. AFC: GFI ,907; RMSEA ,053; CFI ,960.	Consistencia interna por alfa mayores a ,85.	Instrumento presenta adecuados valores de validez y confiabilidad
6	Blanco et al. (2015)	Escala de Autoeficacia Académica	Específica	México	716 universitarios	Indagar si se replican los resultados psicométricos del autor del instrumento	Estructura interna AFE 74% de la varianza. AFC: GFI ,953, RMSEA ,062, CFI ,975	Consistencia interna por Coeficiente omega entre ,76 a ,84.	Instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas y se replican los resultados del autor

7	Delgado et al. (2017)	Cuestionario de autoeficacia para el ejercicio	Específica	España	530 adultos	Traducir, adaptar y examinar las propiedades psicométricas	Estructura interna, AFE: 47.18% varianza. AFC: NNF ,93, CFI ,97 y RMSEA ,09	Consistencia interna por alfa de ,81	La versión en español adaptada es válida y confiable
8	Trógolo et al. (2017)	Escala breve de autoeficacia para la conducción	Específica	Argentina	447 conductores	Traducir y evaluar las propiedades psicométricas de la escala	Contenido: valores V Aiken > ,50 Estructura interna AFC: GFI ,982, CFI ,974, SRMR ,027, RMSEA ,083	Consistencia interna por alfa y omega de ,81 ambos	Los resultados avalan la validez y confiabilidad para su uso en Argentina
9	Bueno et al. (2017)	Escala de autoeficacia general	General	Ecuador	567 adultos	Adaptación y análisis de propiedades psicométricas	Otras variables: $r = .416$ ; $r = -.159$	Consistencia interna por alfa de ,87	La adaptación constituye un instrumento

							Estructura interna: AFE 51.47% varianza. AFC: RMSEA ,058, CFI ,988, GFI ,993.		eficaz, confiable y válido
10	Pereyra et al. (2019)	Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés	Específica	Argentina	333 universitarios	Analizar las evidencias validez y consistencia interna	Contenido: IAJ de 1. Concurrente: $r = .529$ y $.276$	Consistencia interna por alfa ordinal de $.70$ y $.74$	Conserva adecuadas propiedades psicométricas
							Estructura interna AFC: NFI, NNFI y CFI ( $>.90$ ) RMSEA ( $< 0.8$ ).		
11	Marcus et al. (2018)	Escala de autoeficacia de	Específica	Chile	268 universitarios	Validar el instrumento	Estructura interna AFE 82.4% varianza	Consistencia interna por alfa de $.896$ .	La escala presenta adecuada

		competencias clínicas							validez y confiabilidad
12	Escobar y Pérez (2017)	Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas	Específica	Chile	282 universitarios	Evaluar la estructura factorial y la consistencia interna de la escala	Estructura interna AFE 82,40% de la varianza	Consistencia interna por alfa de ,87	Existe evidencia psicométrica de validez y confiabilidad adecuadas
13	Peinado et al. (2017)	Escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y la salud física	Específica	México	1.305 universitarios	Examinar la validez y confiabilidad de la escala	Estructura interna AFC GFI ,905; RMSEA ,055	Consistencia interna: valores de alfa mayores a ,98	Se confirma la validez del modelo propuesto y se presentan adecuados valores de confiabilidad
14	Moreta et al. (2018)	Escala de autoeficacia general	General	Ecuador	742: adolescentes (342) universitarios (400)	Confirmar la estructura factorial unidimensional y verificar la fiabilidad	Estructura interna AFE 52.1% de la varianza AFC: GFI ,96; NFI ,93.CFI ,96 SRMR ,04;	Consistencia interna por alfa de ,876 y ,896	La escala es fiable y válida

							RMSEA ,06		
15	Palacios (2014)	Escala de autoeficacia ante conductas de riesgo para adolescentes	Específica	México	850 jóvenes	Desarrollar y determinar propiedades psicométricas del instrumento	Estructura interna AFE 57.6% varianza; AFC: GFI ,98, RMSEA ,08, CFI ,99	Consistencia interna por alfa entre ,71 y ,92	El instrumento posee adecuadas propiedades psicométricas
16	Navarro y Domínguez (2018)	La Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas	Específica	Perú	308 adolescentes	Evaluar las propiedades psicométricas del instrumento	Estructura interna AFC: CFI ,991, RMSEA ,064, TLI ,987  Otras variables: r = ,556 y - ,552	Consistencia interna por omega ,901	Es un instrumento válido y confiable
17	Caycho et al. (2018)	Escala de autoeficacia para envejecer	Específica	Perú	400 adultos mayores	Examinar las evidencias psicométricas	Estructura interna AFE 55.7% varianza.	Consistencia interna por alfa y omega de ,91 y ,88	La escala presenta evidencias

							AFC: SRMR ,049, CFI ,97, RMSEA ,052		de validez y confiabilidad.
18	Soto y Villagrán (2014).	Escala de autoeficacia a la alimentación prescrita	Específica	México	195 mujeres embarazadas con diabetes previa	Desarrollar la escala	Contenido: ,89 a 1 de acuerdo.  Estructura interna AFE 55.7% varianza	Consistencia interna por alfa de ,887	Los resultados indican que la escala cuenta con consistencia interna alta y validez

---

En la tabla 3 se presenta la sistematización de artículos sobre los instrumentos que miden la autoeficacia. En ese sentido, se observa que la mayoría de instrumentos buscan medir la autoeficacia específica, siendo 16, por lo que solamente 2 miden la autoeficacia de manera general. Además, la mayoría de los artículos provienen de México, siendo 7, asimismo, le siguen en frecuencia los artículos de Argentina, Chile, Perú y Ecuador con 2 en cada país.

En cuanto a las muestras analizadas resalta que en 8 estudios de estos se ha evaluado universitarios, mientras que en 4 se evaluó adolescentes. De otro lado, los objetivos que más se repiten están orientados a evaluar las propiedades psicométricas (12), mientras que los que buscan construir un instrumento y traducirlo o adaptarlos son 3 en cada caso. Respecto a la validez de los instrumentos en todos los artículos se evaluó la validez de estructura interna, entre estos en 14 se utilizó el análisis factorial exploratorio, mientras que en 12 el análisis factorial confirmatorio. El siguiente tipo de validez más analizado fue la de relación con otras variables, con un total de 3, seguida de la validez de contenido con 2. De la misma manera, sobre la confiabilidad en todos los estudios se realizó mediante consistencia interna utilizando el coeficiente alfa en 15 de ellas, mientras que se usó el coeficiente omega 5 y solamente en 1 el alfa ordinal.

Finalmente, en cuanto a las conclusiones, en la totalidad de los estudios se menciona que el instrumento analizado mantiene adecuadas propiedades psicométricas, por lo mismo en los casos de construcción, traducción y adaptación estos son recomendables para su uso.



### III. DISCUSIÓN

Esta investigación realizada se orientó a determinar el estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014 a 2019. En ese sentido, en los párrafos siguientes se detallan los principales hallazgos encontrados, en razón a los resultados sistematizados.

Un primer punto a analizar es el tipo de autoeficacia evaluado, en ese sentido, la diferencia es notoria en cuanto a que se ha evaluado más la autoeficacia entendida como específica (16) en comparación a la autoeficacia general (2). Para una mejor explicación, es necesario realizar la distinción entre ambos, la autoeficacia específica se refiere a qué tanto uno se percibe como eficaz para una situación específica como socializar o rendir un examen, mientras que la autoeficacia general se entiende como la creencia estable que uno tiene sobre su capacidad para manejar adecuadamente una amplia gama de estresores de la vida cotidiana, es decir, su competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes (Sanjuán et al., 2000). Asimismo, este resultado coincide con Ferrari, Nunes y Marin (2015), quienes en sus resultados encontraron que principalmente los estudios más investigados son en cuanto a la autoeficacia específica siendo un gran porcentaje de artículos de esta índole. De otro lado, el que la mayoría de estudios se centren en la autoeficacia específica se puede explicar por el hecho que los instrumentos analizados se han aplicado en distintos ámbitos y áreas de estudio, por ejemplo, existen instrumentos para medir desde la autoeficacia vocacional, hasta para conducir, pasando incluso por la autoeficacia para amamantar.

En cuanto a los países donde se han estudiado más los instrumentos. Los resultados indican que la mayoría de los artículos provienen de México, siendo un número mayor de 7 artículos, Este resultado concuerda con lo encontrado por Navarrete, Quevedo, Chaichio, Ríos, y Buela (2009) quienes refieren que el país latinoamericano en lengua española más productivo, en términos de número de artículos publicados, es México y esto no podría ser ajeno al cambio de la psicología.

Respecto a las muestras analizadas son 8 los estudios donde se trabaja con universitarios y 4 con adolescentes. Esto coincide con lo señalado por Molina-Rojas

(2015) al mencionar que la autoeficacia ayuda a entender las maneras en que los universitarios se organizan para cumplir con las tareas necesarias para alcanzar su meta primordial que es obtener el título universitario, asimismo agrega que a nivel general poseen una percepción autoeficaz de sí mismo para enfrentar los desafíos que este ámbito les demanda. En el caso de los adolescentes, Galicia et al. (2013) menciona que este concepto es importante estudiarlo en ellos, puesto que, una parte importante de su vida se relaciona al ámbito académico, en ese sentido el rendimiento académico suele ser un factor importante para su valoración social y personal, dado que, su desempeño escolar los puede hacer que se perciban como capaces o no de actuar adecuadamente en otras áreas importantes de su vida.

Otro punto a tratar son los objetivos. Entre estos los que resaltan son los que se orientan a únicamente analizar las propiedades psicométricas (12), en comparación a los que buscan construir, traducir o adaptarlos. Esto se puede atribuir al hecho que la construcción, traducción y adaptación son procesos más complejos que solamente realizar el análisis psicométrico. Esto se hace evidente al revisar los pasos que plantean Muñiz y Fonseca (2019) para la construcción de instrumentos. De entre estos diez los cinco primeros pasos: marco general, definición de la variable medida, realizar las especificaciones, construcción de los ítems y la edición, se realizan únicamente en la construcción, por lo que en el análisis de propiedades psicométricas la cantidad de pasos, y por consiguiente la cantidad de tiempo y esfuerzo dedicado, se reduce a la mitad.

Con respecto a la validez se puede mencionar que en todos los estudios sistematizados se ha analizado la validez de estructura interna, solamente en tres se hizo la validez en relación a otras variables y en dos la validez de contenido. Esto puede encontrar explicación en el hecho de que la validez de estructura interna es la que generalmente más se analiza. En ese sentido, a decir de Oliden (2003) los aspectos relacionados con el análisis de estructura interna son los que más literatura especializada tienen. A lo que agrega que esta fuente de evidencia evalúa el grado en que las relaciones entre los ítems y los componentes del test conforman el constructo que se quiere medir y sobre el que se basarán las interpretaciones. En cuanto a la validez de contenido, su menor presencia se puede asociar a que a

lo largo de los años este tipo de validez ha sido objeto de diversas transformaciones en cuanto a su importancia como fuente de evidencia (Pedrosa et al., 2014).

Respecto a la confiabilidad, todos los estudios utilizaron la confiabilidad por consistencia interna. Esto encuentra relación con lo mencionado por Ledesma et al. (2002) para quien, dentro de la teoría clásica de los test, la consistencia interna es la manera más habitual de estimar la confiabilidad de instrumentos de medida cuando se espera que conjuntos de ítems midan el mismo atributo. Esto lo explica porque requiere una sola aplicación y está disponible en la mayoría de programas estadísticos. Asimismo, agrega que dentro de estos el coeficiente alfa es el más utilizado por los investigadores.

Cabe señalar en este punto que, no se consideró necesario añadir una columna más de sistematización sobre el tipo o diseño de estudio, dado que todos los artículos analizados se refieren a analizar instrumentos de medida, y por consiguiente todos corresponden a estudios instrumentales o psicométricos, los cuales tienen como propósito verificar la validez y confiabilidad de un test psicológico o una escala, como un instrumento predictor de conducta humana (Alarcón, 2008).

Acerca de las las conclusiones de los diferentes estudios, todos indican que los instrumentos, ya sean construidos, adaptados o solamente analizados, presentan adecuadas propiedades psicométricas. Los resultados hallados coinciden con lo encontrado por Bueno, Lima, Peña, Cedillo y Aguilar (2017), quienes en un estudio de tipo psicométrico hallaron una confiabilidad por consistencia interna por alfa de ,91 siendo aceptable. También otra de las conclusiones indica que los resultados son lo esperado teóricamente por lo que se encontró una buena validez y confiabilidad como indica Mata (2018) ya que encontró en su investigación la validez de estructura interna fue varianza total valor de 38,34%, la confiabilidad por consistencia interna por alfa fue de ,916. Y con respecto La escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física el resultado que se encontró con respecto a la validez y confiabilidad es adecuada y puede usarse en estudios científicos como encontraron Blanco, Ornelas, Viciano y Rodríguez (2015) la validez de estructura interna (GFI = 0,907; RMSEA = 0,053; CFI = 0,960) y la confiabilidad por consistencia interna fue alfa cronbach ,85. Y como ultima conclusión tenemos

que los resultados indican que la EAAP es una escala que cuenta con consistencia interna alta y validez. Soto P. Y Villagrán G. (2014).

Por otro lado, el antecedente que se asemeja con respecto a la base de datos o buscadores utilizados es la investigación de Ferrari, Nunes y Marin (2015), quienes tuvieron como objetivo hacer una exploración bibliométrica de la autoeficacia en el ámbito laboral. Por otro lado, con respecto a la teoría de la autoeficacia tenemos a Bandura (1977) que refiere que la autoeficacia es la creencia que tienen los seres humanos acerca de sus cualidades o capacidades para así poseer un comportamiento adecuado y que ello les permita alcanzar sus objetivos propuestos. En cuanto a García y Naveira (2018) refieren que la creencia es un concepto que se relaciona con la autoeficacia. Por lo tanto, también se puede deducir que la autoeficacia también es el talento que presentan cada persona que posee todo ser humano para poder sobrellevar de una forma buena y eficaz momentos de adversidades el cual piensa y actúa o siente.

Por otro lado, Maslow (2002), analizo las exigencias de las personas, esquematizando mediante una pirámide poniendo en ello las necesidades básicas de las personas. por ello, si la persona cumple con triunfo los requisitos del esquema pues presentara una buena autoeficacia. por el contrario, si es que este no se cumple con lo propuesto en la pirámide tendrá una autoeficacia baja. También Bandura (1986). Comenta que una buena productividad consta de bastante exigencia que tienen las personas para utilizarlas en diferentes situaciones o contextos. siendo así en algunos contextos los escasos de habilidad de la autoeficacia imposibilita al desenvolvimiento adecuado.

Con respecto a los instrumentos psicológicos fue considerablemente investigado con respeto a los sucesos de la psicología. Siendo así principalmente escalas de temperamento. Como indica Del Barrio, (1992) los constructos de personalidad en la mayoría coinciden con las definiciones o conceptos estables de un ser humano a comportarse o expresarse de una forma diferente en situaciones que se les presenten. Siendo así la autoeficacia un tema multidimensional y que en los estudios científicos publicados han sido elaborado como en los intervalos frecuentes o más investigados en el entorno específico. Las cuales son la autoeficacia académica, en el cuidado de la alimentación y salud física, para la

conducción, en el Afrontamiento del Estrés, con respecto al dilema para las personas competentes o profesionales y referente al consumo de sustancias. ( Bong, Skaalvik, 2003; Washington, Moxley, 2013).

Las limitaciones que se presentaron en este estudio fueron que el tipo de estudio de revisión sistemática no realiza análisis estadísticos como sería el caso del metaanálisis, mediante el cual se podría obtener datos más concretos. Además, en las características de la muestra se ha considerado solamente artículos en español, entre el 2010 y 2019 y en determinadas bases de datos, pudiendo estas características ser ampliadas en futuras investigaciones. Además, también se puede mencionar la dificultad para el acceso a determinadas revistas por cuestiones económicas.

Finalmente, la presente investigación presenta un aporte al campo de la psicología, en específico a la psicometría y al estudio de la autoeficacia, dado que, al ser una revisión sistemática busca recabar y sintetizar información de los avances producidos en estos temas y de esta manera se contribuye a ampliar la teoría sobre la autoeficacia y aporta a ahondar en mayores conocimientos al respecto.

#### **IV. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** El tipo de autoeficacia específica es en el que se encontrado más estudios siendo un número mayor de 16 artículos de forma específica y en cuanto a la autoeficacia general el número asciende a 2 artículos.

**SEGUNDA:** La mayoría de los artículos, provienen de México, siendo 7 en total, asimismo, le siguen en frecuencia los artículos de España, Argentina, Chile, Perú y Ecuador con un total de 2 en cada país.

**TERCERA:** Las muestras más analizadas han sido los universitarios con un total de 8 estudios, seguidos de los adolescentes con 2.

**CUARTA:** Los objetivos que más se repiten están orientados a evaluar las propiedades psicométricas (12), mientras que los que buscan construir un instrumento y traducirlo o adaptarlos son 3 en cada caso.

**QUINTA:** En todos los artículos se analizó la validez de estructura interna, luego en tres de estos se analizó la validez en relación a otras variables y solamente en dos la validez de contenido.

**SEXTA:** La confiabilidad por consistencia interna se analizó en todos los estudios, en 15 de estos se hizo mediante el coeficiente alfa y en 5 mediante el omega.

**SÉPTIMA:** Las conclusiones de los estudios indican que en todos los casos los instrumentos presentan adecuadas propiedades psicométricas y son recomendables para su uso.

## **V. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda hacer más estudios de revisión sistemática sobre los instrumentos de autoeficacia ya que existen pocos de los últimos diez años.
2. Se recomienda realizar un estudio de un metaanálisis sobre los instrumentos de autoeficacia y en función a los resultados ya obtenidos en este estudio.
3. Se recomienda hacer una investigación de revisión sistemática similar a está ampliando las características de la muestra, como mayor cantidad de bases de datos, distintos idiomas y rango de años.

## REFERENCIAS

- Ato, M., López J., y Benavente, A. (2013) *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. Anal. Psicol. 29: 1038-1059.*
- Acosta, M., y Sánchez, J.( 2015) *Desempeño psicométrico de dos escalas de autoeficacia e intereses profesionales en una muestra de estudiantes de secundaria* Revista CES Psicología ISSN 2011-3080 Volumen 8 Número pp. 156-170.
- Anastasi, A. (1986). *Los tests psicológicos*. Madrid: Aguilar.
- Aiken, L. (1996). *Tests psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Alarcón, R. (2008). *Psicología positiva: un enfoque emergente*. Temática Psicológica, 4 (1), 7-20.
- Bandura, A. (1999). *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios en la sociedad actual: Desclée de Brouwer*
- Bueno, A., Lima S., Peña, E., Cedillo, C., y Aguilar, M. (2017). *Adaptación al Español de la Escala de Autoeficacia General para su Uso en el Contexto Ecuatoriano*. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.01>
- Bandura, A. (1986). *Bases sociales de pensamiento y de acción: la teoría cognitiva social*. Englewood cliffs, nj: prentice-hall.
- Blanco, H., Aguirre, J., Barrón, J., Y Blanco, J. (2015), *Composición Factorial de la Escala de Autoeficacia Académica en Universitarios Mexicanos*. Vol. 9(2), 81-88 (2016) doi: 10.4067/S0718-50062016000200009.
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change*. *Psychological Review* 84, 191-215. doi:10.1037//0033-295x.84.2.191



- Bong, M., y Skaalvik, E. (2003). *Academic selfconcept and self-efficacy: How different are they really?* Educational Psychology Review, 15(1), 1–40. DOI: 10.1023/A:1021302408382.
- Blanco, H., Martínez, M., Ornelas, M., Flores, J., y Peinado, J. (2011) *Validación de las escalas autoeficacia en conductas académicas y cuidado de la salud*. México: Doble Hélice Ediciones.
- Blanco, J., Ornelas, M-, Viciano, J., Y Rodríguez, J. (2015), *Composición factorial de una escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física en universitarios mexicanos*. Nutr Hosp. 2016; 33(2):379-385 ISSN 0212-1611 - CODEN NUHOEQ S.V.R. 318
- Blanco, R., Ornelas, J., Viciano, J. y Rodríguez, J. (2016) *Composición factorial de una escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física en universitarios mexicanos*. Nutr Hosp. 2016; 33(2):379-385 ISSN 0212-1611 - CODEN NUHOEQ S.V.R. 318.
- Basler, J., y Schwarzer, R. (1996). *Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de autoeficacia general*. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8.
- Brenlla, M., Aranguren, M., Rossaro, M., y Vázquez, N. (2010). *Adaptación para Buenos Aires de la escala de autoeficacia general*. *Interdisciplinaria*, 27, 77-94. Recuperado de [http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v27n1/v27\\_n1a06.pdf](http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v27n1/v27_n1a06.pdf)
- Bong, M., y Skaalvik, E. (2003). *Academic selfconcept and self-efficacy: How different are they really?* Educational Psychology Review, 15(1), 1–40. DOI: 10.1023/A:1021302408382
- Bandura, A., Barbarabelli, C., Caprara, G. y Pastorelli, C. (2001). *Self-efficacy beliefs as shapers of children\_s aspirations and career trajectories*. *Child Development*, 72, 187–206. doi: 10.1111/1467-8624.00273
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control*. New York: W.H. Freeman and Company.
- Cruz, J. (2011). «*Duarte plantea servicio militar para los “ninis”* ». El Universal. Disponible en línea: <http://www.eluniversal.com.mx/estados/79936.html>.

- Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia y el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6 (3), 59 – 99.
- Caycho, T. eat. (2018) *evidencias psicométricas iniciales de la escala de autoeficacia para envejecer (EAEE) en adultos mayores peruanos. sychologia*, 12(2), 47-60. doi: 10.21500/19002386.3421
- Cabezas, G. (2015) Los minis desde su trayectorias educativas y laborales. [file:///C:/Users/USER/Downloads/UNDP-RBLAC-Los\(NINI\)CL.pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/UNDP-RBLAC-Los(NINI)CL.pdf)
- Cid, P., Orellana, A., y Barriga, O. (2010). *Validación de la escala de autoeficacia general en Chile. Revista médica de Chile*, 138, 551-557. doi:10.4067/s0034-98872010000500004.
- Chávez, N. y Alonso, D. (2018). *Revisión de literatura del constructo Autoeficacia Emprendedora*. universidad de Lima facultad de ciencias empresariales y económicas carrera de administración.
- Del Barrio, V. (1992). *Evaluación de las características de la Personalidad*. En: Fernandez-Ballesteros, R. (ed.). *Introducción a la Evaluación Psicológica II*, Madrid: Pirámide.
- Dorn, L., y Machin, M. (2004). *Learner driving experience questionnaire. Cranfield University, UK and University of Southern Queensland,*.
- Delgado, M., Zamarripa, J., de la Cruz, M., Cantú, A., y Álvarez, O. (2017). *Validación de la versión mexicana del Cuestionario de Auto-eficacia para el Ejercicio. Revista de Psicología del Deporte*. 2017, Vol 26, Suppl 2, pp. 85-90
- Espada, J. (2012) *validación de la escala de autoeficacia general con adolescentes españoles* electronic journal of research in educational psychology, vol. 10.
- Estevan, I., Álvarez, O. y Castillo, I. (2016) *Autoeficacia percibida y rendimiento técnico-táctico en taekwondistas universitarios*. Copyright : Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia Murcia ISSN edición impresa: 1578-8423 ISSN edición web (<http://revistas.um.es/cpd>): 1989-5879.

- Escobar, A., Y Pérez, C. (2017) *Estructura factorial y confiabilidad de una escala de autoeficacia académica en estudiantes chilenos de Fonoaudiología Educación Médica Superior*. 2017; 31(3):70-79. <http://scielo.sld.cu>.
- Forge, E. (2018). *Fortalecimiento de la Gestión de la Educación en el Perú*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/management-empleo/forge-18-jovenes-accede-formal258513-noticia/>.
- Ferrari, H., Nunes, M. y Marin, F. (2015). *Autoeficacia en el trabajo: revisión bibliométrica entre 2004 y 2014 en la base de datos EBSCO – Academic Search*. Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (UNESP). Y Universidade São Francisco-USF/Itatiba/São Paulo/Brasil.
- Ferreira, J. y Aparecida, S. (2016) Escala de Autoeficácia para dirigir: construção e avaliação preliminar das propriedades psicométricas. [https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-166X2016000100127&lng=pt&tlng=pt](https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-166X2016000100127&lng=pt&tlng=pt).
- Galicia, I., Sánchez, A. y Robles, F. (2013). Autoeficacia en escolares adolescentes: su relación con la depresión, el rendimiento académico y las relaciones familiares. *Anales de Psicología*, 29(2), 491 – 500. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16726244033.pdf>
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Buenos aires, Argentina: Editorial Brujas.
- González, N. y Valdez, J. (2004). Un estudio sobre la autoeficacia en jóvenes mexicanos. *Psicología Conductual*, 12(1), 167-178.
- Instituto Nacional de Estadística (2018). *Informe de egresados escolares 2018*. Instituto Nacional de Estadística. Lima. Perú.
- Ledesma, R., Molina, G. y Valero, P. (2002). Análisis de consistencia interna mediante Alfa de Cronbach: un programa basado en gráficos dinámicos. *Psico-USF*, 7 (2), 143 – 152. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/psicousf/v7n2/v7n2a03.pdf>
- Maslow, A. (2002). *Motivación y personalidad*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.

- Montero I., y León O., (2002) *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología*. *Rev. Int. Psicol. Clín. Salud* 2: 503-508.
- Machado, T., Balaguer, Paes, M., Fernández, G. y Stefanello, J. (2018). *Autoeficacia en voleibol: ¿Qué se ha evaluado? Una revisión sistemática A systematic review*. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, Vol 19(1), 76-94.
- Maffei, L., Spontón, C., Spontón, M., Castellano, E., Y Medrano L. ( 2012) *Adaptación del Cuestionario de Autoeficacia Profesional (AU-10) a la población de trabajadores cordobeses*. *Pensamiento Psicológico*, Volumen 10, No. 1, pp. 51-62.
- Mario, A. Trógoloa, B, Leonardo, A. Medranoc, Y, Rubén, D.( 2017) *Propiedades psicométricas de una escala breve de autoeficacia para la conducción en conductores de Argentina*. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
- Marcus, N., Ortiz L., Serrano, c., Pérez, c., Villalobos. y Villegas, G. (2018) *Escala de autoeficacia de competencias clínicas en estudiantes de odontología: estudio psicométrico*. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*.32(2).
- Mata A. (2018), *Construcción de un inventario para la medición de la autoeficacia vocacional*. Volumen 18, Número 1 Enero-Abril pp. 1-26.
- Muñiz, J. (Coord.) (1996). *Psicometría*. Madrid: Universitas.
- Molina, N. (2015). Población estudiantil de la universidad de costa rica: características socio-personales e intereses en torno a su desarrollo personal. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 15 (3), 1 – 26. <https://www.redalyc.org/pdf/447/44741347002.pdf>
- Moreta, R., Lara M., Camacho, P. y Sánchez, S. (2018) *Análisis factorial, fiabilidad y validez de la escala de autoeficacia general (EAG) en estudiantes ecuatorianos*. © Psychology, Society, & Education, 2019. Vol. 11(2), pp. 193-204 ISSN 2171-2085 (print) / ISSN 1989-709X (online) Doi 10.25115/psyev10i1.2024

- Navarro, J. y Domínguez, S. (2018) *Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en adolescentes peruanos*. Psychology, Society, & Education, Vol. 11(1), pp. 53-68 ISSN 2171-2085 (print) / ISSN 1989-709X (online) Doi 10.25115/psye.v10i1.1985
- Nunnally, J. y Bernstein, Y. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGrawHill.
- Navarrete, J., Quevedo, R., Chaichio, J., Ríos, C., Y Buela, G. (2009). análisis cuantitativo por países de la productividad en psicología de las revistas en la web of science Revista Mexicana de Psicología, vol. 26, núm. 2, pp. 131-143.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. (5a ed.) Ediciones de la U.
- León, O. y Montero, I. (2003). *Metodologías científicas en psicología. Realización editorial* UOC DEPOSITO ley B.30307-2006.
- Oliden, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315 – 321. <http://www.psicothema.es/pdf/1063.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. Int. J. Morphol. 35 (1), 227-232.
- Ortega, E. (2005). Autoeficacia y deporte. Sevilla: Wanceulem.
- Padilla, J., Acosta, B., Gómez, J., Guevara, M., y González, A. (2006). *Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de autoeficacia general aplicada en México y España*. Revista Mexicana de Psicología, Diciembre-Sin mes, 245- 252. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243020649010>.
- Peinado, J., Cocca, A., Solano, N. y Blanco, H. (2017) *Invariancia factorial de una escala de autoeficacia en deportistas y no deportistas* Revista de Psicología del Deporte, Vol 26, Suppl 2, pp. 189-197.

- Pedrosa, I., Suarez, J., García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10 (2), 3 – 20. <http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v10n2/02monografico2.pdf>
- Palacios, J. (2014) *Estimación psicométrica de la escala de autoeficacia ante conductas de riesgo para adolescentes en México*. Centro de Investigación e Innovación Biopsicosocial.
- Pereyra, C., Páez N., Del Valle C. Y Trueba D. (2019) *Validación de la Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés en estudiantes universitarios*. Universidad del Salvador-Argentina. *Revista de Psicología*, Vol. 37 (2), pp. 473-493 (ISSN 0254-9247).
- Patrão, N.; Alves V., y Neiva T. (2017) *propriedades psicométricas da escala de auto-eficácia geral em idosos brasileiros*. Sociedade Portuguesa de Psicologia da Saúde - SPPS - [www.sp-ps.com](http://www.sp-ps.com) DOI: <http://dx.doi.org/10.15309/17psd180103>
- Quecedo, R. y Castaño, C. (2002). Introducción a la metodología de investigación cualitativa. *Revista de psicodidáctica*, 14, 5 – 40. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17501402.pdf>
- Kohler, J. (2009). *Rendimiento académico asociado a la autoeficacia de estudiantes de 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional de Lima*. *Cultura*. 23(1), 101-119.
- Román, Y., Díaz, B., Cárdenas, M. y Lugli, Z. (2007). *Construcción y validación del Inventario de Autoeficacia Percibida para el Control de Peso*. *Revista Clínica y Salud*, 18(1), 45---56.
- Rubio, V., Pujals C., Vega, R., Aguado, D., y Hernández, M. (2014). *Autoeficacia y lesiones deportivas: ¿factor protector o de riesgo?*. *Revista de Psicología del Deporte*. Vol. 23, núm. 2, pp. 439-444 ISSN: 1132-239X ISSNe: 1988-5636
- Schwarzer, R., y Jerusalem, M. (1995). *Generalized Self-Efficacy scale*. (Eds.), *Measures in health psychology: A user's portfolio. Causal and control beliefs* (pp. 35-37). Windsor, UK: Nfer-Nelson

- Schwarzer, R. (13 de octubre de 2014). *The General Self-Efficacy Scale (GSE)*: <http://userpage.fu-berlin.de/health/engscal.htm>
- Soto P. Y Villagran G. (2014). *autoeficacia en alimentación prescrita en mujeres embarazadas con diabetes: desarrollo de una escala*. Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology – 2014, Vol, 48, No. 1, pp.13-22
- Sanjuan, M. (2000) Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12(2), 509 – 513. <http://www.psicothema.com/pdf/615.pdf>
- Santabárbara, J. (2019) *autoeficacia estadística en estudiantes en estudiantes de grado en medicina*. Departamento de microbiología medicina preventiva y salud pública. Facultad de medicina. Universidad de Zaragoza domingo miral, s/n E.50009.
- Sánchez, H., y Reyes C. (2015) *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Perú: Editorial Business Suport Aneth SRL Quinta Edición. Lima.
- Sweetman, D., y Luthans, F. (2010). The power of positive psychology: Psychological capital and work engagement. In A. Bakker & M. P. Leiter (Eds.), *Work engagement: A handbook of essential theory and research*. Hove, New York: Psychology Press.
- Schwarzer (1997). Self Efficacy. Disponible en [www.fu-berlin.de/gesund](http://www.fu-berlin.de/gesund).
- Trógoloa, M., Medrano, I., y Ledesma, R. (2017). *Propiedades psicométricas de una escala breve de autoeficacia para la conducción en conductores de Argentina*. ISSN (Impreso): 1729-4821 ISSN (Digital): 2223-7666
- García, y Naveira, A. (2018). *Autoeficacia y rendimiento en jugadores de fútbol*. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 2(18), 66-78.
- Gonzales, M., Meza, P. Y Castellón, M. (2019), *Medición de la Autoeficacia para la Escritura Académica. Una Revisión Teórico-Bibliográfica* Vol. 12(6), 191-204 (2019) <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000600191>.
- Gore, P. (2006). Academic Self-Efficacy as a Predictor of College Outcomes: Two Incremental Validity Studies. *Journal of Career Assessment*, 14(1), 92-115. doi:10.1177/1069072705281367.

- Gómez, G., Platas, S., Pineda, G., Guzmán, R. y León, R. (2017) *Validación de un instrumento de autoeficacia para la prevención de obesidad en niños escolares*. [Http://dx.doi.org/10.1016/j.rmta.01.004.2007-1523/](http://dx.doi.org/10.1016/j.rmta.01.004.2007-1523/) Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general de Baessler y Schwarzer. *Cultura*, 19,213-229. Recuperado de <http://www.revistacultura.com.pe/portfolioitem/cultura-19/>.
- Huitzil, A., Landeros, E., Benavides, R., Linares, G., Villa, A., Y Morales, C. (2016), *Validación del constructo y confiabilidad de la escala de autoeficacia para el uso del condón en estudiantes mexicanos*. *Acta Universitaria*, 26(6), 44-52. doi: 10.15174/au.2016.1292
- Juárez, M., Rojas, M., Serrano, K., Gómez, J., Huerta, A., y Ramírez, M. (2018). *Diseño y validación de un instrumento para medir la autoeficacia para lactar de mujeres embarazadas mexicanas*. *Psychologia*, 12(1), 25-34. doi: 10.21500/19002386.3344
- Velázquez, F. (2009). *Autoeficacia: Acercamientos y definiciones*. *Psicogente*, 12 (21). P.221-235. *Universidad Simón Bolívar* ISSN: 0124 0137.
- Zimmerman, B. (2005). *Evaluación de la autoeficacia regulatoria: una perspectiva social cognitiva*. *Evaluar*, (5): (1) - (21).



ANEXO: 1 Matriz de categorización.

**MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN**

<b>Ámbito temático</b>	<b>Problema de investigación</b>	<b>Pregunta de investigación</b>	<b>Objetivos generales y específicos</b>	<b>Categorías y subcategorías</b>
Bandura (1977) la autoeficacia es la creencia que tienen los seres humanos acerca de sus cualidades o habilidades para así poseer conductas positivas y que ello les permita alcanzar sus objetivos propuestos.	¿cuál es el estado actual del estudio de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014 - 2019?	cuál es el estado actual del estudio de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014- 2019?	<p>Determinar el estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia a partir de la literatura científica entre los años 2014 -2019.</p> <p>Identificar la información y evidencia empírica disponible acerca de los instrumentos para medir la autoeficacia.</p> <p>Realizar una sistematización de los resultados de los artículos científicos que permitan establecer medidas de impacto de los cuales tengan en cuenta del estado actual de los instrumentos para medir la autoeficacia.</p>	<p><b>Validación</b></p> <p><b>confiabilidad</b></p>

## ANEXO: 6

Tabla 1.

Sistematización de artículos de estudios psicométricos sobre instrumentos que miden autoeficacia.

No	Portal científico	Autor (es) y año	Título	Autoeficacia general o específica	País	Muestra	Objetivo	Resumen de resultados (propiedades psicométricas)
1	SCIELO	Jorge Raúl Palacios Delgado (2014).	Estimación psicométrica de la escala de autoeficacia ante conductas de riesgo para adolescentes en México.	Específica	México	Participaron en el estudio 850 jóvenes, entre 13 y 21 años de edad, estudiantes de bachillerato de la Ciudad de México.	determinar las propiedades psicométricas (estructura, validez factorial y consistencia interna) de un instrumento para medir la autoeficacia ante conductas de riesgo en adolescentes mexicanos.	El análisis psicométrico para determinar la validez de constructo reveló seis dimensiones: autoeficacia ante el consumo de alcohol, tabaco, drogas, conducta sexual, daños a la salud y conducta antisocial. La confiabilidad mostró un nivel óptimo para cada factor. Adicionalmente la validez factorial tuvo un buen ajuste a la muestra.
2	SCIELO	Mario A. Trógoloa, B, Leonardo A. Medranoc T, Rubén D.	Propiedades psicométricas de una escala breve de autoeficacia para la conducción en	Específica	Argentina	447 conductores de la ciudad de Córdoba, Argentina.	El objetivo de este estudio fue traducir y evaluar las propiedades psicométricas de la	Los resultados avalan la validez y confiabilidad de la escala para su uso en Argentina, aunque se requieren nuevas investigaciones que analicen propiedades psicométricas adicionales.

			Ledesmaa D. (2017).	conductores de Argentina.				escala de autoeficacia para la conducción.	
3		SCIELO	Estevan, I. , Álvarez, O. y Castillo, I. (2016)	Autoeficacia percibida y rendimiento técnico-táctico en taekwondistas universitarios.	Específica	España	Los participantes fueron deportistas universitarios (estudio 1, N = 86; estudio 2, N = 85) con edades entre 18 y 33 años.	Analiza el rendimiento deportivo y la autopercepción por medio de metodología observacional y el análisis de autoeficacia, respectivamente, según el género y el éxito de los deportistas en taekwondo.	Los resultados del análisis observacional mostraron que los ganadores realizaron una mayor cantidad de contraataques de anticipación y simultáneos, de patadas circulares y de patadas a la cabeza que los no ganadores ( $p < .05$ ). En ninguno de los estudios se encontraron diferencias según el género de los deportistas.
4		SCIELO	Luis Maffei , Carlos Spontón , Marcos Spontón , Estanislao Castellano y Leonardo Adrián Medrano (2012).	Adaptación del Cuestionario de Autoeficacia Profesional (AU-10) a la población de trabajadores cordobeses.	Específica	Argentina	Participaron 684 trabajadores de la ciudad de Córdoba.	Llevó a cabo una serie de estudios tendientes a evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoeficacia Profesional (AU-10) en la población de trabajadores cordobeses.	Los resultados son prometedores porque se verifican algunas propiedades psicométricas importantes del AU10 en la población de trabajadores de Córdoba. Contar con un instrumento de estas características posibilita el desarrollo de futuras líneas de trabajo, tanto de índole práctica como aplicada.
5		SCIELO	Mónica Marcela Acosta-Amaya y Juan Pablo Sánchez Escudero. (2015)	Desempeño psicométrico de dos escalas de autoeficacia e intereses profesionales en una	Específica	Colombia	312 participantes.	Analizar las propiedades psicométricas de dos instrumentos utilizados en el proceso de orientación vocacional en estudiantes de	Los resultados indican que las pruebas cumplen con los criterios mínimos aceptables para considerar sus mediciones como válidas y confiables y que pueden ser una herramienta útil en los procesos de orientación profesional

				muestra de estudiantes de secundaria.				educación media en el municipio de Rionegro, Antioquia (Colombia).	que se realizan en las diferentes instituciones educativas.
6		EBSCO	Ana Luisa Patrao, Vicente Paulo Alves, y Tiago Neiva (2017).	Propiedades psicométricas de la escala de auto-eficacia general en población brasileños.	General	Brasil	144 participantes	Analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-Eficácia Geral (EAG), de Schwarzer e Jerusalem (2000), en población gerontológica brasileira.	La EAG presenta como un importante instrumento ámbito de evaluación psicológica de promoción de la población brasileña.
7		SCIELO	Gilda Gómez-Peresmitréa, Silvia Platas Acevedoa , Gisela Pineda-García , Rebeca Guzmán Saldana y Rodrigo León Hernández .(2017).	Validación de un instrumento de autoeficacia para la prevención de obesidad en niños escolares.	Específica	México	fue aplicada a 1,151 participantes, mujeres y varones, de entre 8 y 13 Años de edad.	Adaptar y evaluar, desde una perspectiva psicométrica, un instrumento dirigido a medir la autoeficacia relativa al control del peso en niños de enseñanza ~ básica.	Se obtuvo un instrumento parsimonioso, con validez y consistencia interna aceptables, el cual permite medir tres componentes básicos de la autoeficacia relativa a la prevención del sobrepeso, que son: actividad física, alimentación y control sobre la alimentación emocional, aspectos no abordados en instrumentos precedentes.
8		SCIELO	Jocemara Ferreira Mognon Acácia Aparecida y Angeli dos Santos. (2016).	Escala de autoeficacia para conducir: construcción y evaluación preliminar de propiedades psicométricas.	Específica	Portugués	Se aplicó a 500 conductores con edades de 23- 78 años.	Informar sobre la construcción de la escala de autoeficacia para conducir y la conducción preliminar de sus propiedades psicométricas.	Presente una buena evidencia psicométrica por ello se sugiere realizar, más estudios sobre esta escala.

9		SCIELO	Osé R. ,Blanco, Martha Ornelas , Jesús Viciano y Judith M. Rodríguez (2015).	Composición factorial de una escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física en universitarios mexicanos.	Específica	México	La muestra se compuso de 1.313 estudiantes universitarios de las licenciaturas de Educación Física y Motricidad Humana que se imparten en la Universidad (omitido por anonimato), con una edad media de 20,46 años ( $\pm 1,87$ ). La estructura factorial del cuestionario se analizó a través de análisis factoriales confirmatorios.	Indagar las propiedades psicométricas para una escala de autoeficacia en el cuidado de la alimentación y salud física, comprobando su estructura y su invarianza factorial.	Los análisis mostraron la adecuación de una estructura de cinco factores (ejercicio físico, cuidado de la alimentación, afrontamiento de problemas, evitación del consumo de tabaco y evitación del consumo de alcohol), mostrando adecuados índices de ajuste de fiabilidad (valores superiores a 0,85) y validez (GFI = 0,907; RMSEA = 0,053; CFI = 0,960), y explicando más del 70% de la varianza. Además, los resultados de los análisis factoriales llevados a cabo con dos submuestras indicaron fuertes evidencias de estabilidad de la estructura factorial (diferencia de CFI inferiores a 0,01).
10		SCIELO	Javier santabárbara. (2019).	Autoeficacia estadística en estudiantes de grado en medicina.	Específica	España	Estudiantes de primer curso de medicina.	Documentar la autoeficacia estadística en estudiantes de grado de medicina y evaluar su desempeño en la materia de bioestadística.	Los estudiantes de medicina presentan una elevada autoeficacia estadística.

Anexo: 7 base de datos de excel del cálculo de revisiones sistemáticas.

Base de datos	Criterios de búsqueda	Términos de búsqueda	Resultados	Revisión de títulos	Revisión de resúmenes	Revisión de artículo completo
	Texto	Escalas de autoeficacia	181	60	19	3
EBSCO	Años: 2014 - 2019	Creación de la escala de autoeficacia	121	75	25	2
	Idioma: español	escala de autoeficacia	13	10	7	2
PROQUEST	Idioma: español	Instrumentos autoeficacia	4	3	2	1
	Años: 2014 - 2019	Instrumentos de autoeficacia	2	2	1	1
SCIELO	Texto	Creacion de autoeficacia	1	1	1	1
	Texto	Validacion escala autoeficacia	15	10	5	2
	Idioma: Español	Escalas de autoeficacia	5	3	2	1
REDALYC	Años: 2014 – 2019	Escalas de autoeficacia	4	3	2	1
	Texto	Adaptación de la escala de autoeficacia	112	35	7	2
	Idioma: Español	Construcción de la escala de autoeficacia	98	28	4	1
	Años: 2010 – 2019	Construcción de la escala de autoeficacia	14	9	2	1
Total preliminar			570	239	77	18
duplicados						
total general						18