



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones
Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Campos Magallanes, Rosario Del Pilar (ORCID: 0000-0002-8662-4265)

ASESOR:

Dr. Mory Chiparra, William Eduardo (ORCID: 0000-0003-1404-4605)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mi hijo Jose Fabricio Huamán Campos.

Agradecimiento

Quisiera agradecer a mis docentes de la Maestría de la Universidad César Vallejo sede San Juan de Lurigancho.

Agradezco al Director de la UGEL Chincha; y a todos los directivos de las Instituciones Focalizadas y No Focalizadas de las UGEL por el apoyo brindado.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Metodología de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	43
Anexo 1. Matriz de consistencia	43
Anexo 2. Matriz de operacionalización de variable	45
Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos	46
Anexo 4. Documentos de consentimiento	49
Anexo 5. Base de datos	50

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	<i>Nivel de confiabilidad del cuestionario</i>	17
Tabla 2	<i>Nivel de aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.</i>	20
Tabla 3	<i>Prueba de distribución de los datos del aprendizaje de gestión de riesgos de desastres en las instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.</i>	21
Tabla 4	<i>Contraste del aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.</i>	22
Tabla 5	<i>Contraste de participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.</i>	24
Tabla 6	<i>Contraste de la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión educativa en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.</i>	25
Tabla 7	<i>Contraste del conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en las instituciones educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.</i>	27
Tabla 8	<i>Contraste de la articulación con las entidades de primera respuesta en las instituciones educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.</i>	28

Índice de figuras

		Pág.
<i>Figura 1</i>	Escenarios del desastre	7
<i>Figura 2</i>	Mapa de procesos SINADECI (propuesto en 2009)	10
<i>Figura 3</i>	Mapa de procesos de la gestión de riesgos en el marco de los procesos	11
<i>Figura 4</i>	Mapa de los procesos de dirección y apoyo en la gestión del riesgo	13
<i>Figura 5</i>	Gráfico del nivel de aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.	20

Resumen

El estudio buscó contrastar la diferencia de aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. El estudio implementado responde a ser de tipo básica. De diseño no experimental con un alcance transversal; y de nivel descriptivo comparativo. Desarrollado bajo el paradigma cuantitativo. Se consideró como muestra a 56 Instituciones Educativas entre focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020. Y se empleó un cuestionario diseñado en escala de Likert con 27 Ítems; de un nivel de confiabilidad de 0.925. Se confirmó la hipótesis señalada al hallarse para las instituciones educativas no focalizadas un rango promedio de (45.92) y para las focalizadas el promedio de (67.08). Evidenciándose una diferencia de (21.16). Al obtenerse el valor $Z = -3.899 < -1.96$, $p = .000 < .05$, se demostró que existe diferencia significativa de aprendizaje en gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Palabras clave. Aprendizaje, gestión, riesgos, desastres, participación.

Abstract

The research aimed to contrast the difference between learning in disaster risk management in targeted and non-targeted educational institutions at UGEL Chincha, 2020. The implemented study responds to being of a basic type. Non-experimental design with a transversal scope; and comparative descriptive level. Developed under the quantitative paradigm. It was considered as a sample 56 Educational Institutions between focused and non-targeted of the UGEL Chincha, 2020. And a questionnaire designed on a Likert scale with 27 items was used; from a reliability level of 0.925. The hypothesis indicated was confirmed when an average range of (45.92) was found for non-targeted educational institutions and the average of (67.08) for targeted ones. Evidenced a difference of (21.16). By obtaining the value $Z = -3.899 < -1.96$, $p = .000 < .05$, it is demonstrated that there is a learning difference in disaster risk management between the Institutions focused and not focused in the UGEL Chincha, 2020.

Keywords. Learning, management, risks, disasters, participation.

I. INTRODUCCIÓN

Existe a nivel internacional como nacional el problema del aprendizaje en gestión de riesgos de desastres en el sistema educativo. En las Instituciones Educativas el aprendizaje de gestión de riesgos de desastres es un factor indispensable y necesario; a nivel nacional como internacional. Cobra importancia hoy en día porque todas las instituciones y organizaciones están expuestas a los riesgos y desastres sea naturales o de carácter antrópico. Por lo que se vuelve urgente incluir en el sistema educativo el aprendizaje en gestión de riesgos de desastres; el cual se desde los instrumentos de planificación (Rinaldi & Bergamini, 2020). Urge este hecho debido a que una mala gestión en los desastres naturales o causadas por el hombre se da consigo la pérdida de vidas y derecursos de variada intensidad. Y un desastre conlleva o se asocia a los procesos de reconstrucción no solo material sino también vital. Volviéndose necesario, como ocurre a nivel internacional, promover concientización, desafíos y alternativas de cambio en la política de gestión pública en relación a la gestión integral del riesgo desde la academia (Alcántara-Ayala, *et al.*, 2019)

En tal sentido, la Presidencial del Consejo de Ministros aprobó por D. S. N° 034-2014-PCM del 12.05.14; el Plan Nacional de gestión del riesgo de desastres – PLANAGERD 2014-2021. Se vuelve urgente tal como señalan estudios internacionales, comunicar a los estudiantes sobre el riesgo de desastres naturales (Midtbust, Dyregrov & Djup, 2018). Y se ha agudizado más este hecho debido a la emergencia y vulnerabilidad vivida en el Perú a causa de la pandemia COVID-19 (Llerena & Sánchez, 2020). El COVID-19 ha interrumpido de forma grave el funcionamiento de las Instituciones Educativas generando un desastre en la organización de todo el sistema educativo. Entendiéndose que un desastre es la ocurrencia de un fenómeno peligroso donde se da la exposición, vulnerabilidad y capacidad de contagio; generando impactos como son pérdidas de vida, salud, materiales, económico y ambientales (Comunidad Andina, 2018, p. 11) Hecho que asume una nueva forma de hacer tomar conciencia desde las misma Instituciones Educativas. Y este hecho se vuelve necesario porque entre las limitaciones se encuentran la falta de conciencia en relación a los riesgos y desastres.

Se observa indiferencia de parte de algunos miembros del centro educativo en relación al tema de prever, preparar y saber responder ante riesgos y emergencias a causas naturales u ocasionadas. Se observa que no existe una buena articulación en los documentos de gestión educativa de las políticas públicas en relación al aprendizaje en gestión de riesgos de desastres. Se observa en los Proyectos Institucionales, Proyectos Curriculares de la Institución, Planes de Trabajo y Reglamentos Internos una inadecuada articulación en relación al gestión de riesgos y desastres. Y en cuanto a los kits de seguridad se puede apreciar en la mayoría de las Instituciones Educativas que no están debidamente implementadas o que no cuentan todos los recursos con los que deberían estar dotadas. Y, por último en la articulación con las entidades de primera respuesta existen muchas limitaciones de diversas índoles; personales, económicos, de ubicación geográfica, de disponibilidad de horario, y de organización al interior de las entidades involucradas. La realidad geográfica y la ubicación del centro educativo muchas veces hace que no se tenga cerca las oficinas de la Fiscalía, a los bomberos, la comisaría de la Policía Nacional y a Defensa Civil. Lo cual muchas veces condiciona la buena coordinación. Sobre todo, en Instituciones Educativas ubicadas en zonas rurales; o instituciones que se encuentran en los pueblos donde ni siquiera se cuenta con las instancias de gobierno y solo como una posta de salud y al centro educativo. Y urge dar un giro en relación al aprendizaje de riesgos y desastres volviendolo urgente reflexionar en relación a la vulnerabilidad, peligros y riesgos de desastres (Omelio Cepero Rodríguez, 2012).

En tal sentido surge la pregunta general ¿Qué diferencia existe en el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020? Y como preguntas específicas ¿Qué diferencia diferencia existe en la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020? ¿Qué diferencia existe en la articulación de los documentos de gestión de la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020? ¿Qué diferencia existe en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en la gestión de riesgos de desastres en las

Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020?
¿Qué diferencia existe en la articulación con las entidades de primera respuesta en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020?

Teniendo como objetivo general contrastar la diferencia en el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Y como objetivos específicos contrastar la diferencia en la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta en la gestión de riesgos de desastre entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Contrastar la diferencia en la articulación de documentos de la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Contrastar la diferencia en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Contrastar la diferencia en la articulación con las entidades de primera respuesta en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020.

Sosteniendo como hipótesis general que existe diferencia significativa en el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Y como hipótesis específicas existe diferencia significativa en la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta en la gestión de riesgos de desastre entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Existe diferencia significativa en la articulación de documentos la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Existe diferencia significativa en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Y existe diferencia significativa en la articulación con las entidades de primera respuesta en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes que se pueden citar referente a la gestión de riesgos de desastres podemos mencionar.

Barzola (2019). En su investigación estableció la existencia una relación positiva en la gestión de riesgos y la actitud de prevención frente a los desastres. La misma que fue plasmada en su investigación titulada La gestión de riesgos y su impacto en la generación de la actitud de prevención de desastres en la comunidad educativa de la Escuela de Educación Básica Fiscal Profesor Manuel Sandoval Simbal de Guayaquil. Desarrollado bajo el paradigma cuantitativo con diseño no experimental.

Cabrera (2020). Demostró la relación directa y alta de la gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social con un valor de $Rho = 0,793$; $p=0,000$. La misma que fue plasmada en el estudio titulado: La gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019. Utilizando la investigación básica y de nivel correlacional, teniendo como muestra a 174 trabajadores.

Guevara (2019). Señaló que la capacitación que se brinda a los profesores de la Educación Básica Regular de Lima Metropolitana no contemplan el tema de gestión de riesgos de desastres; y esto no genera una cultura de prevención. La misma que fue señalado en la tesis: Capacitación docente en gestión del riesgo de desastres y el fomento de una cultura de prevención en alumnos de educación básica regular de Lima Metropolitana 2012-2017. La cual fue desarrollaba como una “investigación de tipo aplicada. Nivel correlacional”.

Jiménez (2019). Concluyó que un sistema de alerta temprano asociado a la prevención de peligros y su monitoreo con un aplicativo de celular tendría informado a la ciudadanía en los niveles de alto, medio y bajo; frente a los peligros de los fenómenos naturales. La misma que fue planteado en la tesis: Diseño e implementación de un sistema de alerta temprana (SAT) de peligros naturales, para la prevención en la Gestión del Riesgo de Desastres y Salvaguardar la integridad física de los estudiantes de Educación Básica Regular de la Región Arequipa 2019.

Linares (2019). Señaló la existencia de una cultura débil en el conocimiento, prevención y reducción de riesgos en desastres; al existir limitaciones cognitivas,

institucionales, financieras, regulatorias y normativas. La misma que fue evidenciado en la tesis: "La gestión del riesgo de desastres en los servicios de saneamiento en el Perú". Investigación que fue desarrollado bajo el enfoque cualitativo, considerando "la información bibliográfica y entrevista a los actores principales del Ministerio.

Moscoso, Peña & Soto (2018). Concluyeron que existían 52 riesgos categorizados como de alta prioridad y que esto apoyaría en la efectiva toma de decisiones. La misma que fue plasma en el estudio titulado: "Modelo de gestión de riesgos de TI que contribuye a la operación de los procesos de gestión comercial de las empresas del sector de saneamiento del Norte del Perú. La cual fue desarrollado con una metodología de estudio observacional, transversal y prospectiva. En diseño de contrastación pre-test y post-test".

Y a nivel internacional, Bonilla (2018). Diseño de una estrategia de reubicación y reasentamiento para la comunidad de Bajo Caliente de Aracibia, Puntuarenas, debido a los impactos ocasionados por la tormenta Nate. La investigación realizada presenta características cualitativas y cuantitativas, por tanto, su enfoque es mixto. La literatura revisada en los antecedentes teóricos hace referencia al reacomodo, relocalización o reasentamiento resultantes de fenómenos por catástrofes naturales como por ejemplo: tormentas, inundaciones, terremotos o los provocados por la acción humana, como la construcción de grandes infraestructuras públicas entre ellas las represas hidroeléctricas, en este contexto los expertos señalan que estos proceso son muy complejos socialmente dado que sus impactos son multidimensionales y obedecen a las condiciones contextuales, políticas e históricas de las poblaciones donde se desarrollan.

López (2019). Concluyó que diagnóstico inicial de seguridad de la información ayuda como procedimiento metodológico a tratar la gestión de riesgos. La misma que fue propuesto en la investigación titulada: "Implementación de una metodología para gestión de riesgos de información basada en las normas ISO/IEC 27001 Y 27002 en el Instituto Tecnológico Superior Sucre. La misma que fue desarrollado bajo la metodología de tipo aplicado y cuasiexperimental.

Medina (2019). Concluyó que al realizar más de cinco simulacros de evacuación ayudaba a mantener calma a la ciudadanía frente a un riesgo o desastre; y que por

tanto las personas se sentían capaces para saber actuar ante los riesgos y desastres. Y que por tanto el conocimiento, la actitud y la práctica está asociado a la capacidad desarrollada en la persona para actuar frente un posible evento de desastre. La misma que fue sostenido en la tesis: Conocimientos, actitudes y prácticas que determinan la capacidad de respuesta en desastres, centro básico general el Espavé. La misma que fue desarrollada con un diseño de casos y por control.

Rayo (2017). Evidenció en su conclusión que las personas frente a situaciones de desastre buscan adaptarse de acuerdo a sus recursos y utilizan la mejor estrategia que les permita superar el estrés que viene ante tal situación. La misma que fue planteada en la tesis: Recursos y estrategias para mitigar y responder a situaciones pos desastres: El caso de Familias damnificadas del Terremoto/Tsunami del 27-F de 2010 en Proyecto de Reconstrucción CNT Tumbes. La cual fue desarrollada mediante la “investigación descriptiva transeccional –correlacional”

Rosero (2018). Concluyó que revalorar la práctica popular empleada por las personas ayuda a reducir los riesgos de desastres. Y que es una alternativa para reconstruir la identidad cultural de las personas que habitan en una determinada geografía. La misma que fue planteada en la tesis: Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales. Desarrollada a través de la metodología del análisis y sistematización de fuentes bibliográficas.

En tal sentido, luego de haber revisado y plasmado los estudios precedentes en relación a la gestión de riesgo y desastres; a continuación, se desarrollará la conceptualización y teorización de las mismas; con el propósito de aclarar y dejar plasmado lo que se entiende por aprendizaje de gestión de riesgo de desastres.

Antes de definir el aprendizaje de gestión de riesgo de desastres; se debe aclarar lo que conlleva al riesgo. Para que un riesgo termine en desastre, por un lado, se necesita que la misma no haya sido mitigado de un modo efectivo y que frente a un fenómeno físico considerado potencialmente peligroso se manifieste y actúe de un modo repentino o paulatino en forma detonante (Narváez, Lavell y Pérez, 2009)

Y dado que un desastre viene a ser el riesgo no controlado, se entiende que los efectos se definen principalmente por las condiciones de riesgo existentes que no se

han reducido lo suficientemente en su momento. Y al persistir los efectos de un desastre, en sus consecuencias directas o indirectas, se comprueba que sigue existiendo un escenario de riesgo. El cual necesita ser gestionado oportunamente para que no siga causando más daño o al menos se sepa cómo actuar frente a ella.

En todo desastre emergen nuevos escenarios de riesgo. Las mismas que fueron señaladas por Lavell (2004) al describir los riesgos derivados o cíclicos. Donde refería que la condición específica del riesgo emerge más o menos de forma repentina con los efectos de un fenómeno físico o cuando son ocasionados.

Es decir, en el desastre siempre existe una causa; la cual puede ser de dinámica natural o causa de fondo; la cual configura el escenario de desastre; generando luego efectos en la sociedad, en las vidas, en las personas, etc.

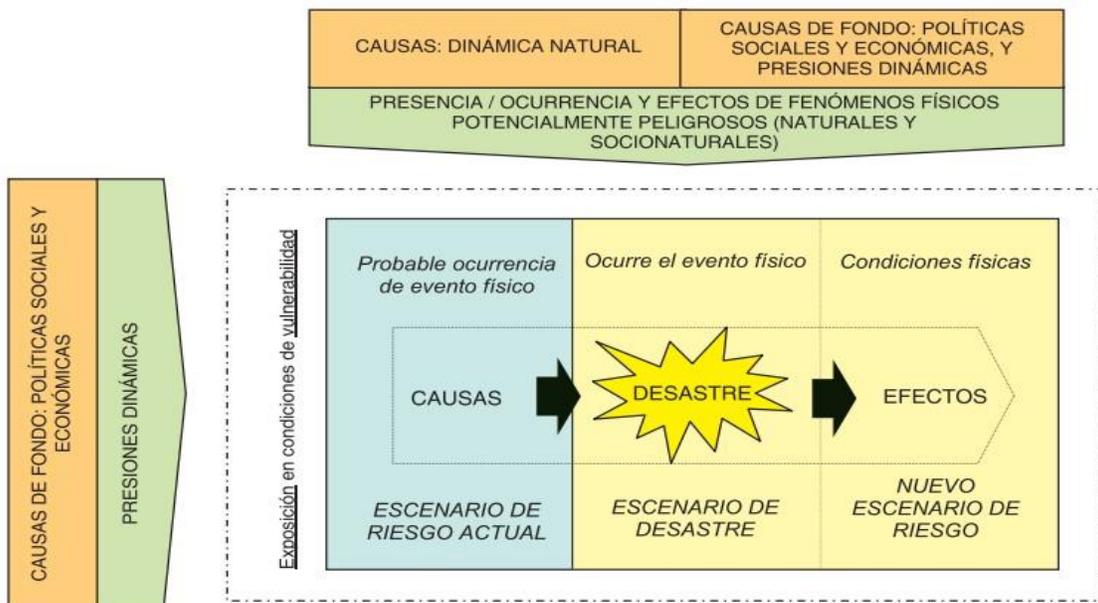


Figura 1. Escenarios del desastre

Fuente: (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 29)

Por lo general, la gestión de riesgos de desastres; hace referencia como se aprecia en el gráfico presentado al nuevo escenario de los desastres en los que existe riesgo; luego de que haya ocurrido el desastre. Es decir, se busca gestionar el nuevo escenario de riesgo, con el propósito de reducir los efectos que puedan ocasionar desastres que puedan ocurrir a causa natural o provocada por el hombre. Y es en el

nuevo escenario donde se puede incluir acciones correctivas y prospectivas. En tal sentido, la gestión de riesgos de desastres engloba intervenciones en todos los factores causas, desastres y efectos; buscando desarrollar acciones no solo de prevención y mitigación; sino también previniendo efectos que puedan tener una consecuencia mayor.

Por lo que la gestión de riesgo de desastres responde a ser un proceso social cuyo fin último sería prevenir, reducir y controlar frecuentemente los diversos factores de riesgo de desastres, en consonancia con las políticas establecidas e integrarlas al desarrollo de la humanidad, a la economía, al ambiente y al territorio de una forma sostenible. (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 33)

En este sentido, el aprendizaje de la gestión de riesgos comprende más el conocimiento de las diversas formas de intervención, desde formular e implementar políticas y estrategias, pasando por la creación de instrumentos y acciones que conlleven a reducir y controlar los riesgos y desastres. Las mismas que se dan e imparten de un modo sistemático por una entidad, organización o institución bajo un criterio, documentos y lineamientos, las cuales están encaminadas a promover el mayor conocimiento posible en las personas para que conozcan cómo actuar ante un posible riesgo, desastre sea natural u ocasionado.

La gestión de riesgos permite diversos niveles de intervención, desde un nivel global, integral, sectorial y macroterritorial, hasta lo local, comunitario y familiar. Requiere la existencia de sistemas o estructuras organizacionales o institucionales que vinculen estos niveles. Que se les agrupe bajo modalidades de coordinación definidas. Establecer funciones diferenciadas y definidas en base a acuerdos que vayan desde lo local hasta niveles superiores.

En este sentido, una buena gestión del riesgo de desastres dependerá de las organizaciones colectivas de representación social. Los distintos actores y los diversos intereses deben verse reflejados en el proceso de construcción de la gestión del riesgo, su reducción, previsión y control.

En el caso del Perú; la gestión de riesgos de desastres, asume el proceso establecido por el SINADECI, buscando optimizar dichos procesos sistemáticos (testeando y poniendo en práctica los procesos rediseñados). Además, se cuenta el

Plan Nacional de Prevención y Atención de Desastres. Ambas propuestas se van viabilizando y adaptando a la realidad de la geografía diversa y con tres regiones naturales.

Por otro lado, el proceso de estandarización de los procesos e implementación del sistema de gestión de calidad SINADECI es parte de un intercambio de experiencias de las distintas entidades que buscan actuar ante la gestión del riesgo de desastres.

Campañas de sensibilización. En el siglo XX, durante la década de 1970, como consecuencia de los cambios, el crecimiento acelerado de la tecnología, el aumento del conocimiento de la geología, y a causa de la crisis energética global, se encontró que era necesario empezar a gestionar los desastres sea naturales u ocasionadas.

Las diversas investigaciones en su momento llevaron diagnosticar las características de cómo existen organizaciones que sobreviven al cambio promovida por la naturaleza u el hombre. Logrando la capacidad de adaptarse a la dinámica del entorno. Y es ahí donde comienza a verse que la gestión de riesgos es posible y puede aplicarse en la práctica. Y esto gracias a la disciplina de la teoría general de sistemas y la cibernética.

La gestión del riesgo de desastres, en la discusión social y académica, data principalmente de la última mitad de la década de 1990. Y en sus diversas expresiones, gestión de riesgos, administración de riesgos, prevención de riesgos, gestión integral de riesgos, etc. Ha permitido tener mayor conciencia de lo que se requiere para gestionar los riesgos antes y después de un desastre natural o cuando ha sido provocado por el hombre. Y que esto en la práctica y teoría ha ido de la mano con el avance en términos generales de la teoría general de sistemas y cibernética.

Articulación con documentos de gestión. La articulación de la gestión del riesgo de desastres en documentos o herramientas de gestión en las instituciones. Parte de la conceptualización de que una organización debe incorporar la articulación adecuada del riesgo y desastre en su sistema. Debe definir claramente la misión de la organización; los principios y valores que guían a la organización en el cumplimiento de esta misión frente a un riesgo y desastre. La institución debe determinar una o más estrategias para lograr la visión de futuro y las metas derivadas de ella. La institución

debe identificar o revisar, analizar y mejorar los riesgos y posibles desastres que se puedan generar en los procesos necesarios a fin de alcanzar las metas de la visión que tiene como institución. Debe tener plasmado en sus documentos los actores (unidades o gerentes), roles y responsabilidades en cada proceso, y las habilidades requeridas para asumir esos roles y responsabilidades.

En este sentido, la interacción entre los elementos que componen una institución se da a través de impulsos o estímulos inicialmente generados por el entorno o sujetos externos. Este hecho crea una cadena de acciones secuenciales, causa-efecto o acción-reacción, o alimentación y retroalimentación. Es por ello que la gestión de riesgo y desastres pasa en las organizaciones cuando se articulan los procesos. Como puede verse en el mapa de procesos propuesto por SINADECI para afrontar los riesgos.

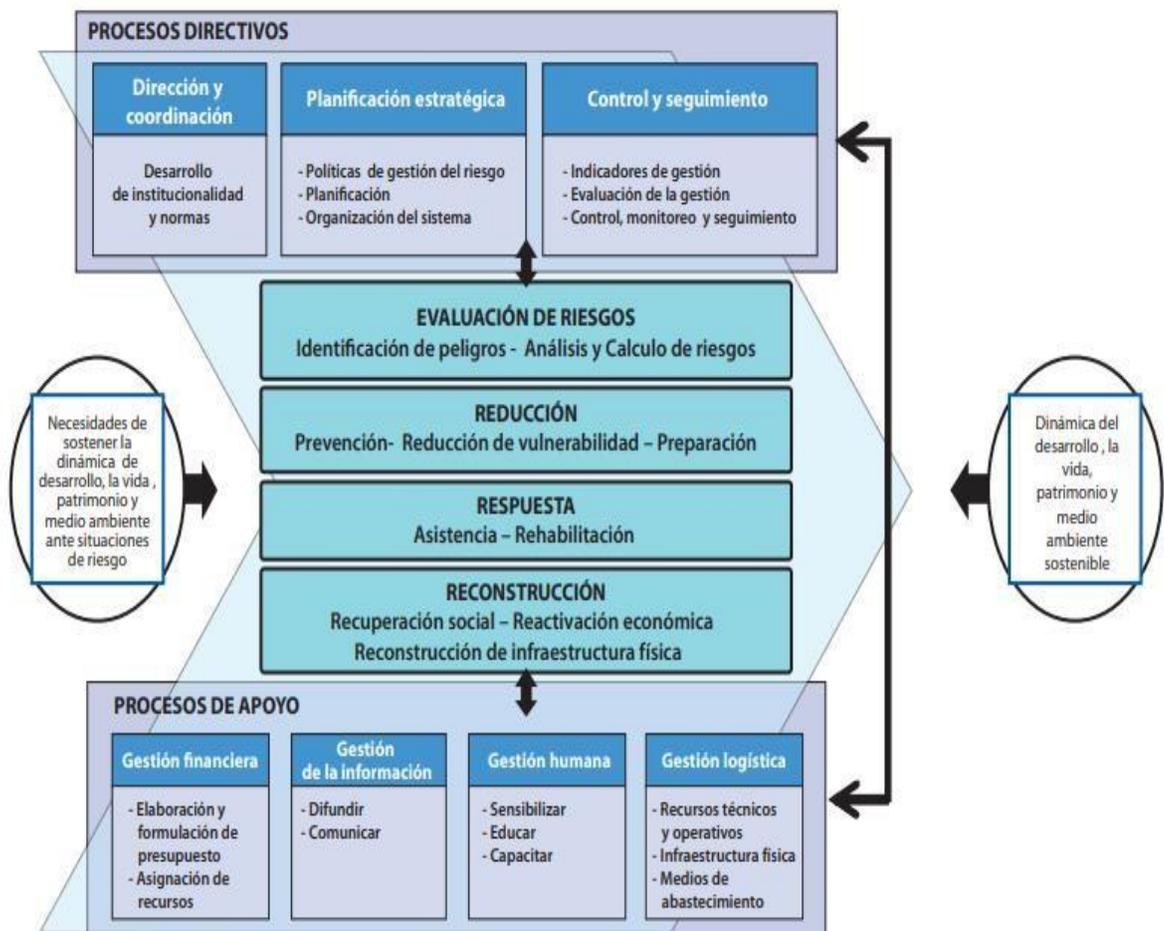


Figura 2. Mapa de procesos SINADECI (propuesto en 2009)

Proceso que al interior del sector educación se dinamiza, desde el Ministerio de Educación, las Unidades de Gestión Educativas Locales y las Instituciones Educativas. Buscando articular el PEI, PCI, PAT y RI.

Conocimientos de seguridad. Los elementos de organización se comunican y “controlan” desde la cibernética; al ser vistos como sistemas complejos, para que sean efectivos en el logro de sus objetivos. (Cerveza, 1979). En tal sentido, debe existir un sistema de organización de la información con relación al aprendizaje y gestión de riesgos de desastres.

Para ello, se deben establecer mecanismos de control y el uso de indicadores para medir y evaluar el resultado, así como la efectividad, eficiencia y productividad de los procesos en la organización.

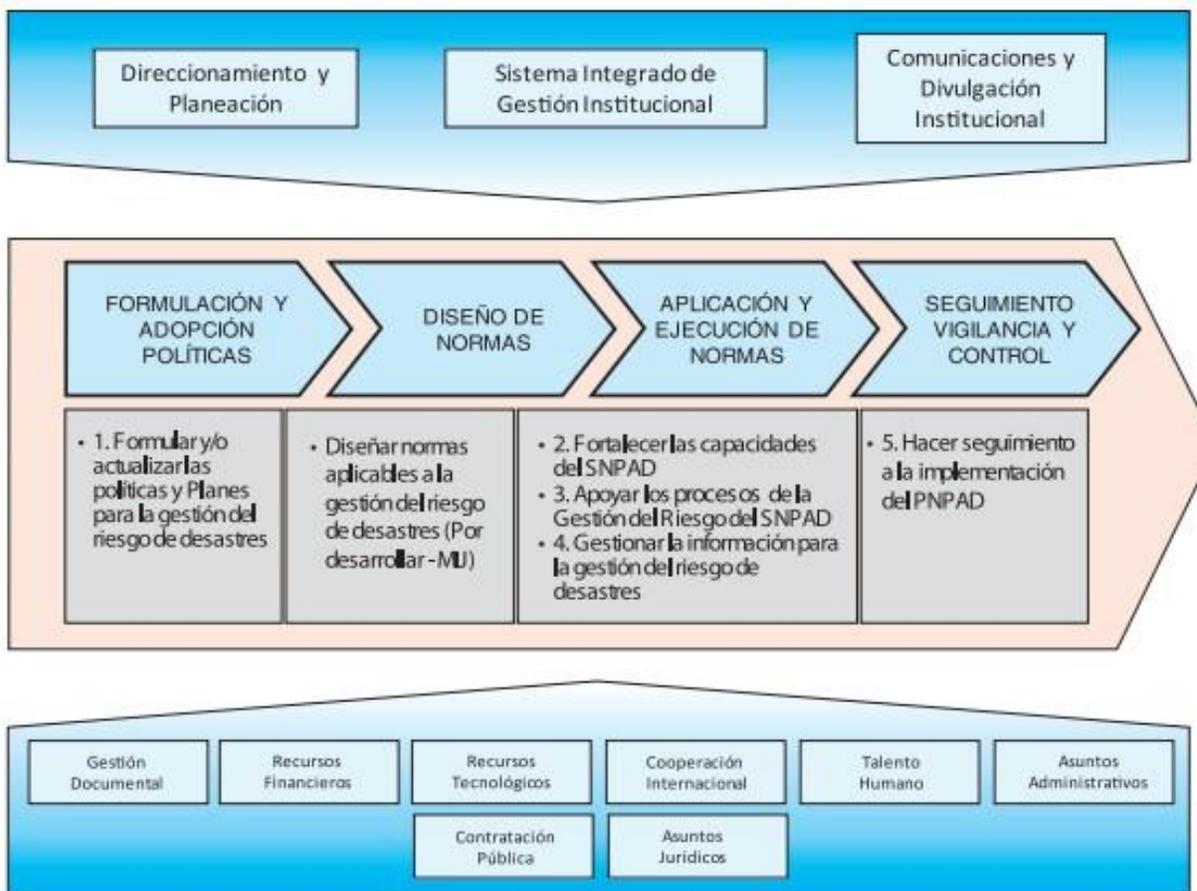


Figura 3. Mapa de procesos de la gestión de riesgos en el marco de los procesos

Fuente: (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 88)

La misma, que se traduce en el conocimiento de los documentos, recursos financieros, recursos tecnológicos, cooperación internacional, talento humano, asuntos administrativos, contratación pública y asuntos jurídicos. Y en lo más básico saber cómo actuar en un desastre utilizando los kits de primeros auxilios.

Coordinación con las autoridades. La gestión de riesgos de desastres admite diferentes aportes a la problemática de aspectos sectoriales o territoriales, sociales o económicos. Incluye la gestión ambiental, la ordenación territorial y la condición social de vida a fin de prever lo estructural y lo no estructural.

La coordinación para la anticipación de la gestión del riesgo de desastres ha recibido una atención creciente a nivel "local" y "municipal". Como resultado, los términos y métodos asociados con el riesgo local y la gestión del riesgo en la sociedad son los más utilizados, pero no están documentados ni publicados.

Aquí debe quedar claro que la gestión local y municipal de la gestión del riesgo de desastres se refiere a diferentes áreas de acción, aunque claramente vinculadas. Al mismo tiempo, se encontró que cuando hablamos de gobierno local nos referimos al gobierno provincial y / o distrital con todos sus sistemas organizativos. El término "local" solo se refiere al sistema de gobierno, pero permite otros significados en su uso y aplicación (Lavell, 2009a)

La importancia de buscar relaciones y sinergias; la búsqueda y la integralidad; se necesita vincular el tema del riesgo de desastres con las autoridades locales, como Municipio, Defensa Civil, Poder Judicial, UGEL, PNP, Instituciones Educativas; es porque existe una relación explícita entre riesgo y desarrollo y riesgo y desastre; y porque un desastre afecta a todos (Narváez, Lavell y Pérez, 2009)

La importancia de integrar a las autoridades locales y municipales radica en definir un área de intervención y prever cómo actuar ante un fenómeno de desastre; y tener una oportuna gestión del riesgo de desastres.

La coordinación local con los involucrados en tomar decisiones permite de un modo confiable canalizar las decisiones al interior de la organización social. Es cierto, que en un desastre todos se sienten afectados; y que los daños y pérdidas también afecta a todos. Pero las personas sabrán actuar de acuerdo a la función de competencias. Las instituciones involucradas junto a los ciudadanos son los señalados

para encaminar la gestión de riesgos de desastres. En consecuencia, asumir y tomar consciencia de los riesgos naturales o las que pueden ser ocasionadas por el hombre parte de la conscientización. La opción de medir daños posibles en un desastre, la sensibilización y la prevención involucra a los actores locales e institucionales. En tal sentido, frente a un riesgos y desastre, la implementación de una serie de medidas a estos niveles, se encuentra bajo el control de las autoridades y de la propia población (Narváez, Lavell y Pérez, 2009)

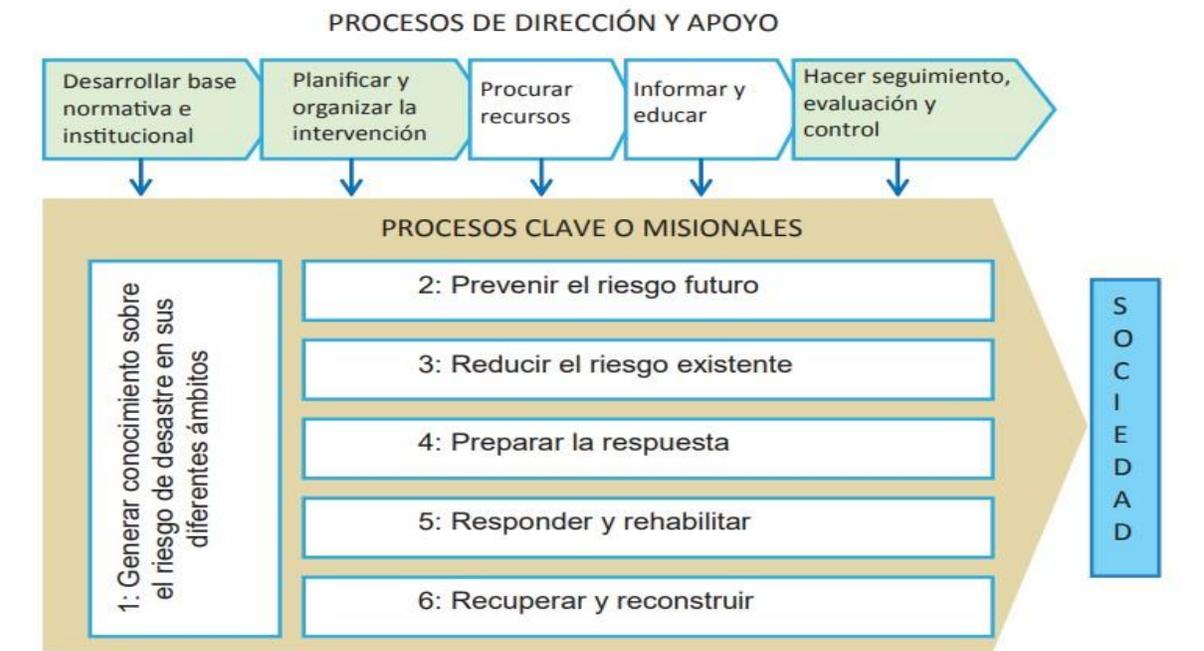


Figura 4. Mapa de los procesos de dirección y apoyo en la gestión del riesgo

Fuente: (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 77)

La coordinación oportuna para gestionar la gestión de riesgo de desastres puede salvar más vidas, puede ayudar a reducir daños, puede reducir el número de muertes frente a un desastre, y sobre todo puede ayudar a los ciudadanos a actuar frente a un fenómeno físico u ocasionado por el hombre.

La coordinación oportuna genera conocimientos en riesgo de desastre en los diferentes ámbitos, previene riesgos futuros, reduce el riesgo existen, ayuda a preparar a las personas respuesta, permite responder con eficiencia a las autoridades y rehabilitar los sistemas existentes; así como recuperar y reconstruir.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio responde a ser básico. “Una investigación básica tiene como objetivo conocer el mundo” (Bunge, 1984, p. 170). Es decir, este tipo de estudio busca comprender la realidad tal como se expresa y se muestra en su contexto. Es por ello, que se busca conocer el nivel del aprendizaje de la gestión de riesgo de desastres en los centros educativos focalizados y no focalizados de la UGEL Chincha.

El estudio responde a ser no experimental, con alcance transversal y de nivel descriptivo comparativo. Los estudios de diseño no experimental son utilizados para realizar en la realidad una descripción, diferencia, exploración, de un objeto, sujeto, grupos o situaciones. En este tipo de indagación como señalan Sousa, Driessnack & Mendes, (2007). No existe una tarea aleatoria, grupo donde se haya realizado un control de la variable de estudio. Se ha buscado solo observar la expresión de la realidad vinculada al aprendizaje de la gestión del riego de desastres.

Responde a ser transversal, según su clasificación por el momento en el que se aplica el cuestionario para recabar los datos. La aplicación del cuestionario se realiza en un solo momento específico (Burns & Grove, 2005).

Y es de nivel descriptiva comparativa porque pretende recabar la diferencia que existe con relación al aprendizaje de gestión de riesgo de desastre en los centros educativos que son focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinca. Se pretende determinar la frecuencia de como se muestra esta diferencia como información (Blink & Wood, 1998).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres

Definición conceptual: el aprendizaje de la gestión de riesgo de desastres responde a ser un proceso social cuyo fin último sería prevenir, reducir y controlar frecuentemente los diversos factores de riesgo de desastres, en consonancia con las políticas establecidas e integrarlas al desarrollo de la humanidad, a la economía, al ambiente y al territorio de una forma sostenible. (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 33)

Definición operacional: El aprendizaje en gestión de riesgos de desastre responde a un proceso social pretendiendo prevenir, reducir y controlar frecuentemente el riesgo de desastres mediante la participación de los actores educativos, la oportuna articulación en documentos de gestión institucional, el conocimiento de los kits de seguridad; y la apropiada articulación con autoridades locales e interinstitucionales, etc.

Indicadores:

D1. Participación del comité en las campañas de sensibilización de gestión de riesgos y desastres

Director

Docente designado

Padres de familia de APAFA

Estudiante del CONEI

D2. Articulación de los riesgos y desastres en los documentos de Gestión

PEI

PCI

PAT

RI

D3. Conocimiento de los contenidos de kits de seguridad

Kit básico de seguridad

Kit completo de seguridad

D4. Coordinación con las autoridades

Municipalidad

Defensa Civil

Centro de Salud

Policía Nacional

Bomberos

Fiscalía

UGEL

Escalas de medición: Ordinal en escala de Likert.

1. Nunca
2. Raramente
3. Ocasionalmente
4. Frecuente
5. Muy recuente

3.3. Población, muestra y muestreo

Estuvo conformada, por 112 Instituciones Educativas la población entre focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Criterios de inclusión

Se va consideró a las Instituciones Educativas de la UGEL Chincha.

Se consideró a las Instituciones Educativas urbanas y rurales de la UGEL Chincha.

En el estudio se ha tenido en cuenta a las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas.

Criterios de exclusión

No se ha considerado a las Instituciones Educativas que no participan en la RED de la UGEL Chincha.

No se ha considerado a las Instituciones Educativas que no han respondido a los cuestionarios.

Muestra: Se tuvo como muestra de estudio a 56 Instituciones Educativas focalizadas y 56 no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.

Muestreo: El tipo de muestreo fue no estratificado por conveniencia; considerando los criterios internos y externos expuestos anteriormente.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica considerada para recabar la información fue la encuesta. La misma que permitirá recopilar información relacionada con el aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en los centros educativos de la UGEL Chincha.

La encuesta consiste esencialmente en preguntas abiertas y cerradas. Contienen categorías o respuestas alternativas y pueden ser del tipo dicotómico: SI-NO; o incluir más alternativas: a, b, c, d, e. Aquí las categorías de las respuestas las define el investigador, que por lo tanto elegirá entre las opciones dadas. (Ther, 2004; p. 20)

La aplicación de la encuesta tiene como objetivo es recabar información de la realidad; la cual luego se contextualiza, clasifica y ordena. La encuesta es una herramienta por excelencia que permite recabar información en las investigaciones sociales permitiendo describir la realidad estudiada. La investigación en su diversas expresiones informa, produce efectos, crea opiniones y permite toma de decisiones debidamente informadas (Ther, 2004). En ese sentido, la encuesta servirá para recabar información, hacernos una opinión, y tomar decisiones informadas con relación al aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha. Sobre todo, porque una buena recopilación de datos es fundamental para lograr el objetivo deseado en cada investigación.

Y la fuente de recolección de datos en relación al aprendizaje de gestión de riesgos de desastres será el cuestionario. El cuestionario es un recurso que permite en el proceso recabar información. Esta contiene las preguntas que permiten realizar el estudio. Todo cuestionario debería recabar la información consideradas de interés de acuerdo a las variables de estudio (García, Alfaro & Hernández, 2006)

Tabla 1

Nivel de confiabilidad del cuestionario

Variable y dimensiones	Casos	Alfa Cronbach	N elementos
Aprendizaje en la gestión de riesgo de desastres	24	0.925	24
Dimensión 1. Participación del comité en las campañas de sensibilización de gestión de riesgos y desastres	24	0.708	4
Dimensión 2. Articulación de los riesgos y desastres en los documentos de Gestión	24	0.726	4
Dimensión 3. Conocimiento de los contenidos de kits de seguridad	24	0.840	9
Dimensión 4. Coordinación con las autoridades	24	0.734	7

En tal sentido se utilizará un cuestionario de 27 ítem, la cual tiene correspondencia con los indicadores, dimensiones y variable de estudio. La misma que ha sido sometida a la validez y confiabilidad.

3.5. Procedimientos

En relación a los procedimientos seguidos se puede señalar que se ha procedido de acuerdo a los siguientes pasos:

Primero: la recopilación de información; que consiste en recolectar información teórica para lo cual se utilizó la técnica de análisis de documentos; seleccionar tesis, libros y artículos indexados en relación al aprendizaje en gestión del riesgo de desastres. En cuanto a la recopilación de datos, se utilizará la técnica de encuesta para recopilar datos de la muestra de estudio.

En segundo lugar, como parte de la correcta investigación, se coordinó en los siguientes casos: Director de la UGEL, con quien se ha solicitado autorización para que los cuestionarios puedan ser implementados dentro de la jurisdicción de la respectiva Unidad de Gestión Educativa Local Chincha. Luego se coordinó con los mismos directores de los Centros Educativos focalizadas y no focalizadas para recabar la información de acuerdo al cuestionario diseñado para el estudio.

Tercero: Luego de recolectar la información a través del cuestionario de investigación debidamente validado y confiable; los datos fueron sistematizados en el SPSS para continuar con la realización de la estadística descriptiva e inferencial.

Cuarto: Para presentar los resultados estadísticos de acuerdo a los objetivos e hipótesis de forma clara y sencilla utilizarán tablas, figuras o gráficos. el mismo que se interpreta; y en contraste con investigaciones anteriores; para luego redactar la conclusión y recomendación.

3.6. Método de análisis de datos

Como método se implementará el uso de la estadística descriptiva para analizar y procesar los datos. Las mismas que luego se pueden visualizar en tabla de frecuencias, gráficos y la descripción numérica. “Los propósitos de las estadísticas son: síntesis de los datos, estimación y conclusiones sobre la población de referencia

y adaptación de los datos a la influencia de factores de confusión” (Acoltzin, 2014). La propiedad de la estadística descriptiva brinda recomendaciones sobre cómo los datos de una investigación pueden resumirse de manera clara y sencilla en tablas, tablas, figuras o gráficos. (Rendón-Macias, Villasis-Keever & Miranda-Novales, 2016)

3.7. Aspectos éticos

En el presente estudio se tendrá en cuenta los principios, lineamientos y aspectos considerados en el Decreto Legislativo N° 822, La Ley de Protección de datos personales (Ley 29733) y lo sugerido en la Ley Universitaria (Ley 30220).

La investigación, en tanto exploración y búsqueda de la verdad en la realidad, tal cual se muestra, tiene en el conocimiento un principio fundamental. En tal sentido las condiciones de la buena investigación deben de adecuarse a la verdad.

El otro principio que rige toda investigación es la objetividad de la información recabada al momento de realizar los estudios de acuerdo a las variables de investigación. Por lo que se vuelve necesario mantener de forma objetiva la actitud de búsqueda del objeto de estudio.

La honestidad en la investigación juega un rol importante. Debido a que ella permite que la buena práctica de respetar los derechos de autor siempre constituirá una vía genuina de acceso a la verdadera información.

La rigurosidad en la investigación esta enlazada a la diligencia garantizando que la buena investigación sea viable, valida y tenga credibilidad integral en su desarrollo y presentación.

En tal sentido, en el estudio presente se considera los principios éticos de verdad, objetividad, honestidad y rigurosidad a fin de desarrollar adecuadamente el estudio emprendido en relación al aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres en los Centros Educativos focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Aprendizaje de gestión de riesgo de desastres

Tabla 2

Nivel de aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.

	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	16	28.6	1	1.8
Medio	31	55.4	34	60.7
Alto	9	16.1	21	37.5
Total	56	100.0	56	100.0

Fuente: Elaboración propia.

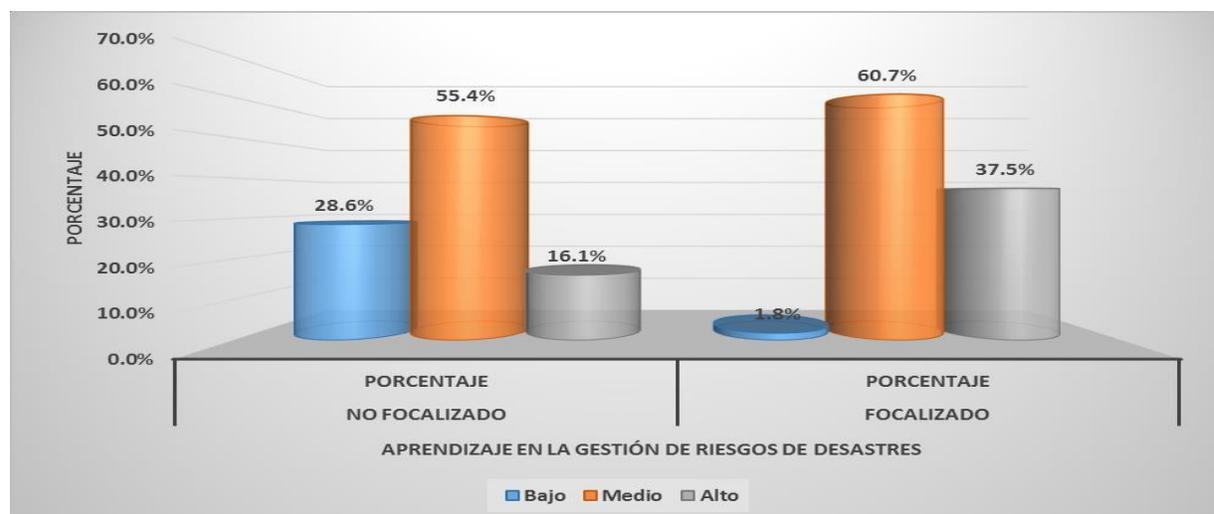


Figura 5. Gráfico del nivel de aprendizaje de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.

Interpretación

Se encontró en las instituciones educativas no focalizadas en el nivel bajo (28.6%), en el medio (55.4%) y alto (16.1%). De la misma manera, en las instituciones educativas focalizadas se hallaron en el nivel medio (60.7%), seguido del nivel alto (37.5%) y en el nivel bajo (1.8%). Por tanto, es evidente las diferencias observadas tanto en los

niveles alto, medio y bajo. Sobresaliendo las instituciones educativas focalizadas frente a las no focalizadas.

4.2. Prueba de normalidad

Tabla 3

Prueba de distribución de los datos del aprendizaje de gestión de riesgos de desastres en las instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020.

Participantes	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig.
No focalizadas	,289	56	,000
Focalizadas	,379	56	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación:

Al considerarse dos muestras independientes, resultó apropiado para el caso estudiado. Es por ello se ha utilizado la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, al ser los números de casos superior a 50. Esta prueba asume el supuesto que los datos de estudio tienen una distribución paramétrica, por lo que el valor $p > 0,05$. En caso contrario, se debe asumir que los datos tienen una distribución no paramétrica. De modo que, en la tabla se encontró para el caso de los participantes de instituciones educativas no focalizadas que el estadístico K-S = 0.289, un valor $p = .000 < .05$; de la misma manera, se halló para el caso de los participantes de instituciones educativas focalizadas, que el valor K-S = 0.379, con un valor $p = .000 < .05$. Por tanto, en ambos casos, los valores hallados de los datos tienen una significancia $p = .000$, de modo que, se rechaza el supuesto de normalidad y se acepta que los datos no tienen distribución paramétrica. Por tanto, como se busca comparar valores de índole no paramétrico será pertinente utilizar la prueba estadística U Mann Whitney.

4.3. Resultados inferenciales

Hipótesis general

H0: No existe diferencia significativa en el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Hi: Existe diferencia significativa en el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

La prueba de hipótesis general se realiza mediante las hipótesis estadísticas siguientes:

Nivel de confianza = 95%

$\alpha = 0.05$ nivel crítico

H0: $\mu_1 = \mu_2$

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

Tabla 4

Contraste del aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Estadísticos	Instituciones Educativas		Test U Mann Whitney
	No focalizado (n1 = 56)	Focalizado (n2 = 56)	
Rango promedio	45.92	67.08	U = 975.500
Suma promedio	2571.50	3756.50	Z = -3.899 p = .000

Fuente: Base de datos

Interpretación:

En la tabla se aprecia, con respecto al aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres, que los participantes de las instituciones educativas no focalizadas evidenciaron un rango promedio (45.92) que se obtuvo de dividir la suma promedio

(2571.50) entre la muestra ($n_1 = 56$). De la misma manera, el rango promedio (67.08) se obtuvo nuevamente de dividir la suma promedio (3756.50), entre la muestra ($n_2 = 56$), encontrándose una brecha de 21.16. Por tanto, estos rangos promedios son diferentes al 95% de confianza (45.92 para no focalizados y 67.08 para focalizados), diferencia que se valida utilizando prueba estadística no paramétrica de U Mann Whitney, $Z = -3.899 < -1.96$ ($p = .000 < .05$) por lo que, el aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres en las instituciones educativas focalizadas evidenciaron mejores niveles categóricos en comparación con los no focalizados. En resumen, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Existe diferencia significativa en el aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la Ugel Chincha, 2020.

Hipótesis específica 1

H0: No existe diferencia significativa en la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta en la gestión de riesgos de desastre entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

H1: Existe diferencia significativa en la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta en la gestión de riesgos de desastre entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

La prueba de hipótesis se realiza mediante las hipótesis estadísticas siguientes:

Nivel de confianza = 95%

$\alpha = 0.05$ nivel crítico

H0: $\mu_1 = \mu_2$

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

Tabla 5

Contraste de participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Estadísticos	Instituciones Educativas		Test U Mann Whitney
	No focalizado (n1 = 56)	Focalizado (n2 = 56)	
Rango promedio	48.20	64.80	U = 1103.000
Suma promedio	2699.00	3629.00	Z = -3.120 p = .002

Fuente: Base de datos

Interpretación:

Se observa en relación a la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias, por parte de los participantes de las instituciones educativas no focalizadas, que el rango promedio (48.20) se obtuvo de dividir la suma promedio (2699.00) entre la muestra (n1 = 56). De la misma manera, el rango promedio (64.80) se obtuvo nuevamente de dividir la suma promedio (3629.00), entre la muestra (n2 = 56), encontrándose una brecha de 16.6. Por tanto, estos rangos promedios son diferentes al 95% de confianza (48.20 para no focalizados y 64.80 para focalizados), diferencia que se ha validado mediante la prueba estadística no paramétrica de U Mann Whitney, $Z = -3.120 < -1.96$ ($p = .002 < .05$) por lo que, la participación del personal directivo, docente y padres de familia de las instituciones educativas focalizadas evidenciaron mejores niveles categóricos en comparación con los no focalizados. En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Existe diferencia significativa entre la participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Hipótesis específica 2

H0: No existe diferencia significativa en la articulación de documentos la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

H2: Existe diferencia significativa en la articulación de documentos la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

La prueba de hipótesis se realiza mediante las hipótesis estadísticas siguientes:

Nivel de confianza = 95%

$\alpha = 0.05$ nivel crítico

H0: $\mu_1 = \mu_2$

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

Tabla 6

Contraste de la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión educativa en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Estadísticos	Instituciones Educativas		Test U Mann Whitney
	No focalizado (n1 = 56)	Focalizado (n2 = 56)	
Rango promedio	49.14	63.86	U = 1156.000
Suma promedio	2752.00	3576.00	Z = -3.251 p = .001

Fuente: Base de datos

Interpretación:

Se aprecia en la tabla en relación a la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión educativa, que los centros educativos no focalizadas obtienen un promedio de rango promedio de (49.14); y se procedió a dividir la suma promedio (2752.00) entre la muestra (n1 = 56). De la misma manera, el rango promedio (63.86) que se obtuvo nuevamente la división de suma de promedio (3576.00), entre la

muestra ($n_2 = 56$), se pudo encontrar una brecha de 14.72. Por tanto, estos rangos promedios son diferentes al 95% de confianza (49.14 para no focalizados y 63.86 para focalizados), diferencia que se valida utilizando la prueba estadística no paramétrica de U Mann Whitney, $Z = -3.251 < -1.96$ ($p = .001 < .05$) por lo que, los participantes (directores, docentes y padres de familia) de las instituciones educativas focalizadas evidenciaron mejores niveles categóricos en comparación con los no focalizados. En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Existe diferencia significativa entre la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión educativa en las Instituciones Educativas focalizadas frente a las no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Hipótesis específica 3

H0: No existe diferencia significativa en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020

H3: Existe diferencia significativa en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

La prueba de hipótesis se realiza mediante las hipótesis estadísticas siguientes:

Nivel de confianza = 95%

$\alpha = 0.05$ nivel crítico

H0: $\mu_1 = \mu_2$

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

Tabla 7

Contraste del conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en las instituciones educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Estadísticos	Instituciones Educativas		Test U Mann Whitney
	No focalizado (n1 = 56)	Focalizado (n2 = 56)	
Rango promedio	47.48	65.52	U = 1063.000
Suma promedio	2659.00	3669.00	Z = -3.207 p = .001

Fuente: Base de datos

Interpretación:

Se aprecia en la tabla en relación al conocimiento de los contenidos de kit de seguridad, por parte de los participantes de las instituciones educativas no focalizadas, que el rango promedio (47.48) se obtuvo de dividir la suma promedio (2659.00) entre la muestra (n1 = 56). De la misma manera, el rango promedio (65.52) se obtuvo nuevamente de dividir la suma promedio (3669.00), entre la muestra (n2 = 56), encontrándose una brecha de 18.04. Por tanto, estos rangos promedios son diferentes al 95% de confianza (47.48 para no focalizados y 65.52 para focalizados), diferencia que se contrasta mediante la prueba estadística no paramétrica de U Mann Whitney, $Z = -3.207 < -1.96$ ($p = .001 < .05$) por lo que, los participantes (directores, docentes y padres de familia) de las instituciones educativas focalizadas evidenciaron mejores niveles categóricos en comparación con los no focalizados. En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Existe diferencia significativa entre el conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en las Instituciones Educativas focalizadas frente a las que no son focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Hipótesis específica 4

H0: No existe diferencia significativa en la articulación con las entidades de primera respuesta en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

H4: Existe diferencia significativa en la articulación con las entidades de primera respuesta en la gestión de riesgos de desastres entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

La prueba de hipótesis se realiza mediante las hipótesis estadísticas siguientes:

Nivel de confianza = 95%

$\alpha = 0.05$ nivel crítico

H0: $\mu_1 = \mu_2$

Hi: $\mu_1 \neq \mu_2$

Tabla 8

Contraste de la articulación con las entidades de primera respuesta en las instituciones educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

Estadísticos	Instituciones Educativas		Test U Mann Whitney
	No focalizado (n1 = 56)	Focalizado (n2 = 56)	
Rango promedio	47.08	65.92	U = 1040.000
Suma promedio	2636.50	3691.50	Z = -3.460 p = .001

Fuente: Base de datos

Interpretación:

Se aprecia en relación a la articulación con las entidades de primera respuesta, por parte de los participantes de las instituciones educativas no focalizadas, que el rango promedio es de (47.08) la cual se obtuvo al dividir la suma promedio (2636.50) entre la muestra (n1 = 56). De la misma manera, el rango promedio (65.92) se obtuvo nuevamente la división de la suma promedio (3691.50), entre la muestra (n2 = 56), encontrándose una brecha de 18.84. Por tanto, estos rangos promedios son diferentes al 95% de confianza (47.08 para no focalizados y 65.92 para focalizados), diferencia que se valida con la prueba estadística no paramétrica de U Mann Whitney, $Z = -3.460 < -1.96$ ($p = .001 < .05$) por lo que, los participantes como son los directores, docentes y padres de familia de las instituciones educativas focalizadas evidenciaron mejores

niveles categóricos en comparación con los no focalizados. En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Al existir diferencia significativa en la articulación con las entidades de primera respuesta en las instituciones educativas focalizadas frente a aquellas que no son focalizadas en la UGEL Chincha, 2020.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados; se evidencia diferencia significativa en el aprendizaje de gestión de riesgos de desastres en los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. A partir de este enunciado, se efectuó el trabajo de campo, encontrándose las siguientes evidencias empíricas.

Se encontró en las instituciones educativas no focalizadas un rango promedio de (45.92) versus el otro rango promedio de (67.08) en las instituciones educativas focalizadas. Identificándose una variación de (21.16), el cual expresa una tasa de variación de 46.1%. Este hallazgo se debe al trabajo que viene desarrollando los especialistas de la UGEL Chincha en materia de gestión de riesgo de desastres en los Centros Educativos focalizados. Expresándose resultados favorables en las instituciones educativas donde se focalizaron los esfuerzos técnicos y de gestión. Resultando pertinente la promoción de la sensibilización, actividades y propuestas enmarcadas dentro de la política pública en relación a la integral gestión riesgo desde la academia (Alcántara-Ayala, et al., 2019).

Sin embargo, por su parte Guevara (2019), quien abordó el estudio en relación a la capacitación del profesorado en gestión de riesgo de desastres y la cultura de prevención en estudiantes de Educación Básica Regular de Lima Metropolitana 2012-2017. Encontró que los educadores de la Educación Básica Regular de Lima Metropolitana no estaban desarrollando en sus estudiantes los conocimientos, competencias, capacidades y actitudes sobre gestión de riesgo y desastres. Tanto que desconocían esta temática. Asimismo, por su parte Linares (2019) encontró en su investigación que existe una débil cultura de conocimiento, prevención y reducción del riesgo de desastres. El cual se sustenta en la limitación cognitiva, institucional, financiera, regulatoria y normativa existente.

Por tanto, se ha verificado que el objetivo señalado en el estudio nos muestran la existencia una diferencia en los resultados de una institución en el que se trabaja la gestión de riesgo de desastres de un modo focalizado; y lo opuesto se da en aquellas que no se trabaja de una forma focalizada. La misma realidad al interior de la UGEL Chincha.

En ese sentido, se desprende la necesidad de implementar un plan de capacitación en las instituciones educativas no focalizadas para sensibilizar y concientizar a los actores educativos como son el personal directivo, docente, padres de familia y estudiantes. Al ser de importancia el desarrollar una cultura preventiva, para que estén preparados ante los desastres naturales o antrópicos. Volviéndose necesario el diseño de una planificación para la buena gestión de los riesgos de desastres en los centros educativos y socializarlo con toda la comunidad educativa.

De acuerdo a la hipótesis específica 1, se contrastó la existencia de diferencia significativa entre la participación de la comisión en la prevenir, preparar y dar respuesta ante los riesgos, desastre y emergencias en los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. Se comprobó el hallazgo de un rango promedio de (48.20) y en las instituciones educativas no focalizadas, y el rango promedio de (64.80) a favor de las instituciones educativas focalizadas. Resaltando la diferencia existente de (16.6), con una tasa de variación de 34.4%. Entre la participación que se da en un centro focalizado y no focalizado.

Este hallazgo coincide en líneas generales con lo encontrado por Cabrera (2020) al relacionar la gestión de riesgos de desastres y la responsabilidad social. En cuyo estudio se observaron que el 64,9% del personal consideraba que se encontraba en regular la gestión de riesgos de desastres. Y se evidenció que existía una relación directa y alta entre la gestión de riesgos de desastres y la responsabilidad social. De forma similar Moscoso, Peña & Soto (2018), identificaron 165 riesgos en un centro comercial; y si en caso se materializaba terminaría afectando la operación de los procesos en la gestión comercial. En ese sentido, mostrando como riesgos de categoría de prioridad alta un tanto de 52.

Por lo que resalta; que la participación en las comisiones de prevención, preparación y búsqueda de respuesta ante los riesgos de desastres; juega un rol importante. Existiendo diferencia entre los que participan y los que no participan. Tal como se puede apreciar; en el hecho de que los centros educativos que son focalizadas tienen mejor capacidad de dar respuesta y tomar decisiones oportunas; frente a aquellas que no lo están.

De manera que, se vuelve preciso estructurar un programa estratégico de capacitación para los centros no focalizados abordando el estudio de las dimensiones: prospectiva, correctiva y reactiva, tanto a nivel teórico como práctico en la comunidad educativa y difundirlas entre la población con la finalidad de socializar la magnitud del riesgo de los desastres en la localidad.

En relación a la segunda hipótesis, cuyo enunciado afirmaba la existencia de una diferencia significativa en la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión educativa entre los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020, se encontró los siguientes resultados. En los centros educativos no focalizados se encontró el rango promedio de (49.14) y en las focalizadas se halló el rango promedio de (63.86). Identificándose una variación de (14.72) a favor de las Instituciones focalizadas; revelándose una tasa de variación de 29.9%.

De manera este hallazgo es compatible con lo hallado por Bonilla (2018), quien al diseñar una estrategia de reubicación y reasentamiento para la comunidad se topó con procesos muy complejos, dado que sus impactos son multidimensionales y obedecen a las condiciones contextuales, políticas e históricas de las poblaciones donde se desarrollan. Y que terminó sugiriendo, emprender centros de sensibilización en relación a la buena gestión del riesgo de desastre entre los pobladores para lograr su reubicación. Asimismo, Rayo (2017), al abordar los recursos, estrategias y posibles respuestas ante situaciones de desastres sugirió emplear conductas adaptativas de acuerdo con los recursos personales.

Por su parte López (2019), al implementar el método para gestionar los riesgos de desastres mediante la información de acuerdo a la norma ISO/IEC 27001 y 27002, evidenció que lo más importante para gestionar los riesgos parte del diagnóstico inicial. Esto permitió poner en marcha un procedimiento metodológico para la gestión de riesgos de información desde la fase del diagnóstico.

Resaltando que la articulación oportuna de los riesgos de desastre a través de los documentos de gestión en una institución ayuda a gestionar desde el diagnóstico inicial, en los procesos y resultado que se busca obtener. Se podría decir que las entidades donde se viene trabajando de forma focalizada existe una mejor articulación

en la gestión de riesgos de desastres contemplados en los documentos de gestión frente a aquellas instituciones donde no existe la focalización en la UGEL Chincha.

A partir de lo señalado, es preciso sugerir a las autoridades de la UGEL en coordinación con INDECI, el desarrollo de una metodología en el ámbito local orientada a sistematizar y articular los riesgos de desastres en los instrumentos de gestión educativa de las Instituciones Educativas, para desarrollar respuestas preventivas ante riesgos de desastres.

Con respecto a la hipótesis específica 3, que alude al supuesto de que existe diferencia significativa entre el conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en los centros educativo focalizados y no focalizados en la UGEL Chincha, 2020; se ha podido comprobar. En los centros educativos no focalizados existe un rango promedio de (47.48) y en las instituciones educativas focalizadas un rango promedio de (65.52), resaltando la diferencia de variación de (18.04), el cual representa una tasa de variación de 37.9%.

Este hallazgo se asemeja a lo que Medina (2019), evidenció en su estudio teniendo como resultado que el grupo de control existía un buen nivel de conocimiento, realizaban una buena simulación de evaluación, mantenían la calma, buscaban las zonas seguras y estaban capacitados en el manejo de los riesgos y desastres. Y que tenían una adecuada capacidad de respuesta ante eventos de desastre. Y mientras que en el grupo que no era de control no mostraban tener los conocimientos, actitudes y prácticas ante eventos de desastres. Por su parte Barzola (2019) halló como resultado que en la gestión del riesgo impacta la generación de actitudes positivas o negativas.

En ese sentido, los resultados validaron la importancia que reviste el conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en las Instituciones Educativas focalizadas, porque en momentos críticos de desastre debe ser manejado de manera eficiente, Por tanto, se validó el objetivo establecido que consistió en comparar la diferencia en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en los centros educativos focalizados y no focalizados. Volviéndose necesario, replicar el estudio metodológico en otras instituciones educativas similares con el propósito de generar una actitud de prevención de desastres entre los actores educativo como son el

personal directivo, docente, padres de familia y estudiantes a fin de impulsar la construcción de una cultura de prevención en materia de riesgo de desastres.

Por último, en relación a la hipótesis específica 4, cuyo supuesto señala que existe diferencia significativa entre la articulación de las entidades de primera respuesta en los centros educativos focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020, se pudo probar. Que los centros educativos no focalizados obtienen un rango promedio de (47.08), mientras las instituciones focalizadas obtuvieron como rango promedio un (65.92), identificándose una variación (18.84) con una tasa de variación de 28.6%, entre un centro focalizado y no focalizado.

Este hallazgo se inscribe en la línea de trabajo desarrollada por Jiménez (2019), quien consideró que en la buena gestión del riesgo de desastres. Ayuda la implementación de un sistema de alerta temprana (SAT) ante peligros naturales. Porque permite prevenir los peligros recurrentes a través de una aplicación en los celulares de alerta temprana y monitoreo.

Por tanto, se comprobó el objetivo planteado que consistió en comparar la diferencia en la articulación con las entidades de primera respuesta en los centros educativos focalizados y no focalizados en la UGEL Chincha, 2020. En definitiva, Se recomienda a los directivos de la UGEL Chincha fomentar la articulación con las entidades de primera respuesta (Indeci, Municipalidad, PNP, FF. AA) para desarrollar simulacros, optimizar la alerta temprana ante desastres y asumir una conducta solidaria ante los demás.

VI. CONCLUSIONES

- General:** Se ha confirmado la diferencia al hallarse que las instituciones educativas no focalizadas obtuvieron un rango promedio de (45.92); el cual difiere de las instituciones educativas focalizadas; las cuales obtuvieron un rango de (67.08), identificándose una variación de (21.16) entre ambas. Y de acuerdo al contraste realizado mediante el Test U Mann Whitney se encontró que el valor de $Z = -3.899 < -1.96$, $p = .000 < .05$, el cual revela que existe una diferencia significativa en el aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres entre los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Existiendo un mejor aprendizaje en las Instituciones Focalizadas debido la intervención continua de los especialista en el manejo de la gestión de riesgos de desastres.
- Específico 1:** Se confirmó la diferencia al hallarse que las instituciones educativas no focalizadas alcanzaron un rango promedio de (48.20); el cual se diferencia de las instituciones educativas focalizadas; las cuales alcanzaron un rango promedio de (64.80), resaltando que existe una diferencia de (16.6). Y de acuerdo al contraste realizado mediante el Test U Mann Whitney se encontró que el valor de $Z = -3.120 < -1.96$, $p = .002 < .05$, el cual revela que existe una diferencia significativa en la participación de las comisiones para prevenir, preparar y dar respuesta ante los riesgos y emergencias entre las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chíncha, 2020. Existe una mejor participación de las comisiones en prevenir, preparar y dar una respuesta frente a los riesgos y emergencias en los centros educativos focalizadas.
- Específico 2:** Se confirmó la diferencia al hallarse que en los centros educativos no focalizadas obtenían el rango promedio de (49.14); mientras que las instituciones educativas focalizadas obtenían el rango de (63.86), identificándose una variación de (14.72). Y al realizar el contraste utilizando el Test U Mann Whitney el valor de $Z = -3.251 < -1.96$, $p = .001 < .05$, el cual expresa que existe una diferencia significativa al momento de realizar la articulación en relación a la gestión de riesgos de desastres

en los documentos de gestión institucional entre los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. Existe una mejor articulación en los documentos de gestión en los centros educativos focalizadas.

Específico 3: Se confirmó la diferencia al hallarse que en las instituciones educativas no focalizadas alcanzan un rango promedio de (47.48); el cual difiere de las instituciones educativas focalizadas las cuales lograron un promedio de (65.52), resaltando la diferencia de variación de (18.04). Y de acuerdo al contraste realizado mediante el Test U Mann Whitney se aprecia que $Z = -3.207 < -1.96$, $p = .001 < .05$. El cual revela que existe una diferencia significativa en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. Señalando que existe un mejor conocimiento de los contenidos de kit de seguridad en los centros educativos focalizados.

Específico 4: Se confirmó la diferencia al hallarse que las instituciones educativas no focalizadas obtuvieron un rango promedio de (47.08); las cuales difieren de las instituciones educativas focalizadas, la cuales obtuvieron un rango promedio de (65.52), identificándose una variación de (18.84). Y de acuerdo al contraste realizado mediante el Test U Mann Whitney se encontró que el valor de $Z = -3.460 < -1.96$, $p = .000 < .05$, el cual revela que existe una diferencia significativa en la articulación con las entidades de primera respuesta en los centros educativos focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chincha, 2020. Se evidencia que existe una mejor articulación con las entidades de primera respuesta en los centros educativos focalizados.

VII. RECOMENDACIONES

- General: Se recomienda a los directores de la UGEL Chincha implementar un plan de capacitación en los centros educativos no focalizadas en el manejo del riesgo y los desastres desde la perspectiva de la gestión integral; a fin de sensibilizarles y concientizarles de la importancia de desarrollar una cultura preventiva ante los posibles desastres naturales o antrópicos.
- Específica 1: Se recomienda al personal directivo de los centros educativos no focalizadas estructurar un programa estratégico de capacitación en coordinación con INDECI a fin de ayudarles asumir la prevención, preparación y toma de decisiones ante los riesgos y emergencias que se puedan presentar como parte de fenómenos naturales u ocasionadas.
- Específica 2: Se sugiere a los directores y especialista de la UGEL promover mediante una metodología activa y sistemática articular el tema de los riesgos ante desastres naturales o que puedan ser causas por el hombre en los documentos de gestión educativa de los centros educativos a fin de que forme parte del sistema pedagógico y se desarrolle desde el interior de las instituciones Educativas posibles estrategias de respuesta preventiva ante riesgos de desastres.
- Específica 3: Se recomienda a las comisiones conformadas en los centros educativos una sensibilización en relación al conocimiento de los contenidos de Kits de seguridad; entre los directores, docentes y estudiantes como parte de primeros auxilios.
- Específica 4: Se sugiere a los directivos de los centros educativos de la UGEL Chincha realizar las coordinaciones de articulación con las entidades de primera respuesta (Indeci, Municipalidad, PNP, FF. AA) para desarrollar simulacros, y optimizar la alerta temprana ante posibles desastres naturales u ocasionados por los hombres.

REFERENCIAS

- Acoltzin V., C. (2014). Estadística descriptiva y selección de la prueba. *Revista mexicana Cardiol*, Vol. 25, N° 2, pp.129-131.
- Alcántara-Ayala, I., Salinas, M.G., García, A.L., Rueda, V. M., Orozco, O.O., Aguilar, S. P., Velásquez, D. R., Lucatello, S., Rivera, N. R., Núñez, R.A.T., Venegas, M.U.& Rangel, G.V. (2019). Integrated disaster risk management in Mexico: Reflections, challenges, and proposals from the academic community seeking a transformation on policy making. *Investigaciones Geograficas* (98), DOI: 10.14350/rig.59784
- Barzola L., A. Y. (2019). *La gestión de riesgos y su impacto en la generación de la actitud de prevención de desastres en la comunidad educativa de la Escuela de Educación Básica Fiscal Profesor Manuel Sandoval Simbal de Guayaquil*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos], Recuperado de <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/11473?show=full>.
- Beer, S. (1979). “*The heart of enterprise*” Chichesr. De Wiley. Londres.
- Blink P. & Wood M. (1998). *Advanced design in nursing*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Bonilla B., M. (2018). *Diseño de una estrategia de reubicación y reasentamiento para la comunidad de Bajo Caliente de Aracibia, Puntuarenas, debido a los impactos ocasionados por la tormenta Nate*. [Tesis de maestría, Instituto Centroamericano de Administración Pública de Costa Rica], Recuperado de <http://biblioteca.icap.ac.cr/BLIVI/TESIS/2018/Bonilla%20Bonilla,%20Mar%C3%ADa%20del%20Carmen.pdf>
- Bunge, M. (1984). Ciencia básica, ciencia aplicada, técnica y producción: diferencias y relaciones. *Ciencias y sociedad*. Vol. 9. N° 2.167 – 182. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7487310.pdf>.
- Burns N. & Grove S.k. (2005). *The practice of nursing research: conduct, critique, and utilization*. 5ta Ed. San Louis: Elsevier.
- Cabrera (2020). *La gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann], Recuperado de

http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/3948/248_2020_cabrera_huayhua_je_espg_maestria_gestion_ambiental_y_desarrollo_sostenible.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Comunidad Andina (2018). *Glosario de términos y conceptos de la gestión del riesgo de desastres para los países miembros de la Comunidad Andina*. Perú: Comunidad Andina. Recuperado de <http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/2018619133838GlosarioGestionDeRiesgoSGCA.pdf>

García Alcaraz, F., & Alfaro Espín, A., & Hernández Martínez, A., & Molina Alarcón, M. (2006). Diseño de Cuestionarios para la recogida de información: metodología y limitaciones. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 1(5),232-236. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1696/169617616006>.

Guevara (2019). *Capacitación docente en gestión del riesgo de desastres y el fomento de una cultura de prevención en alumnos de educación básica regular de Lima Metropolitana 2012-2017*. [Tesis de maestría, Universidad Continental], Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12394/5388>

Jiménez M., R. L. (2019). *Diseño e implementación de un sistema de alerta temprana (SAT) de peligros naturales, para la prevención en la Gestión del Riesgo de Desastres y Salvar la integridad física de los estudiantes de Educación Básica Regular de la Región Arequipa 2019*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa], Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/11111/UPmoocrlj.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Lavell, A. (2004). *Local Level Risk Management: From Concept to Practice*. CEPREDENAC-UNDP. Quito.

Lavell, A. (2009^a). Relationships between Local and Community Disaster Risk Management & Poverty Reduction: A Preliminary Exploration. A Contribution to the 2009 ISDR Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction.

Llerena L., R. A. & Sánchez N., C. A. (2020). Emergencia, gestión, vulnerabilidad y respuestas frente al impacto de la pandemia COVID-19 en el Perú. *Scielo*.

- Recuperado de <https://preprints.scielo.org/index.php/scielo/preprint/download/94/129/116>.
- Linares O., G. M. (2019). *La gestión del riesgo de desastres en los servicios de saneamiento en el Perú*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú], Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14472/LINARES_ORME%C3%91O_GLENDY_MISHELL_GESTION_RIESGO_DESASTRES.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- López V., F. E. (2019). *Implementación de una metodología para gestión de riesgos de información basada en las normas ISO/IEC 27001 Y 27002 en el Instituto Tecnológico Superior Sucre*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Recuperado de <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/2576/1/76845.pdf>.
- Medina, J. (2019). *Conocimientos, actitudes y prácticas que determinan la capacidad de respuesta en desastres, centro básico general el Espavé*. [Tesis de maestría, Universidad de Panamá]. Recuperado de <http://up-rid.up.ac.pa/1792/1/joel%20medina.pdf>
- Midtbust, L.G.H., Dyregrov, A., Djup, H. W. (2018). Communicating with children and adolescents about the risk of natural disasters [Comunicarse con niños y adolescentes sobre el riesgo de desastres naturales] *European Journal of Psychotraumatology*, 9 (sup2), art. N°. 1429771. DOI: 10.1080/20008198.2018.1429771
- Moscoso A., L. A., Peña N., E. E. & Soto C., M. (2018). *Modelo de gestión de riesgos de TI que contribuye a la operación de los procesos de gestión comercial de las empresas del sector de saneamiento del Norte del Perú*. [Tesis de maestría, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo], Recuperado de http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1409/1/TM_SotoCastrillonMariadelCarmen_PenaNu%C3%B1ezEdgard_MoscosoAnayaLissette.pdf
- Narváez, L.; Lavell, A. y Pérez O., G. (2009). *La gestión del riesgo de desastres: un enfoque basado en procesos*. Perú: PREDECAN.

- Omelio Cepero Rodríguez, M. V. (2012). Studies of hazards, vulnerability and disaster risks in Cuba. [Estudios de peligros, vulnerabilidad y riesgos de desastres en Cuba]. *Revista Electrónica de Veterinaria* 13(5). Recuperado de <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-84862096978&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=RIESGOS+Y+DESASTRES&st2=&sid=57d407d86ca2c8c3fcc4d1d2cb94b1e0&sot=b&sdt=b&sl=26&s=TITLE%28RIESGOS+Y+DESASTRES%29&relpos=9&citeCnt=0&searchTerm=>
- Presidencia del Consejo de Ministros (2014). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014-2021. Recuperado de http://cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/PLANAGERD%202014-2021.pdf
- Rayo (2017). *Recursos y estrategias para mitigar y responder a situaciones pos desastres: El caso de Familias damnificadas del Terremoto/Tsunami del 27-F de 2010 en Proyecto de Reconstrucción CNT Tumbes*. [Tesis de maestría, Universidad de Concepción], Recuperado de http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/2788/3/Tesis_Recursos_y_estrategias_para_mitigar.pdf.
- Rendón-Macías, M.E., Villasis-Keever, M.A. & Miranda-Novales, M.G. (2016). Estadística descriptiva. *Rev Alerg Mex.* 63 (4): pp. 397- 407.
- Rinaldi, A. & Bergamini, K. (2020). Inclusion of learning about management of natural disasters risk in territorial planning instruments (2005-2015). *Revista de Geografía Norte Grande* (75), pp. 103 -130. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022020000100103>
- Rosero (2018). *Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales*. [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar] Recuperado de <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6238/1/T2669-MGRD-Romero-Inclusion.pdf>

- Sousa, V., Driessnack, M., & Mendes, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Revista Latino-americana De Enfermagem*, 15, 502-507. <https://doi.org/10.1590/S0104-11692007000300022>
- Ther Ríos, F. (2004). Ensayo sobre el uso de la encuesta: hermenéutica y reflexividad de la técnica investigativa. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (8),17-27. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459/45900802>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Variable	Problemas	Objetivos	Hipótesis	Dimensiones/ Indicadores	Metodología
Aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres	Pregunta general ¿Cuál es la diferencia entre el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020? Y como preguntas específicas ¿Cuál es la diferencia de participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020? ¿Cuál es la	objetivo general contrastar la diferencia entre el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Y como objetivos específicos comparar la diferencia de participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Comparar la diferencia en la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión en las	hipótesis general existe diferencia significativa entre el aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Y como hipótesis específicas existe diferencia significativa entre de participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Existe diferencia	D1. Participación del comité en las campañas de sensibilización de gestión de riesgos y desastres <ul style="list-style-type: none"> • Director • Docente designado • Padres de familia de APAFA • Estudiante del CONEI 	Tipo: Básica Diseño de investigación: No experimental, descriptivo, comparativo causal Población: Fue de 112 Instituciones Educativas entre focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chinchá, 2020. Muestra: Estuvo conformada por 56 Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Muestreo: El tipo de muestreo fue no estratificado por
				D2. Articulación de los riesgos y desastres en los documentos de Gestión <ul style="list-style-type: none"> • PEI • PCI • PAT • RI 	
				D3. Conocimiento de los contenidos de kits de seguridad <ul style="list-style-type: none"> • Kit básico de seguridad • Kit completo de seguridad 	

	<p>diferencia en la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020? ¿Cuál es la diferencia en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020? ¿Cuál es la diferencia en la articulación con las entidades de primera respuesta en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020?</p>	<p>Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Comparar la diferencia en el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Comparar la diferencia en la articulación con las entidades de primera respuesta en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020.</p>	<p>significativa entre la articulación de los riesgos de desastres en los documentos de gestión en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Existe diferencia significativa entre el conocimiento de los contenidos de Kit de seguridad en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020. Y existe diferencia significativa entre la articulación con las entidades de primera respuesta en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas en la UGEL Chinchá, 2020.</p>	<p>D4. Coordinación con las autoridades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Municipalidad • Defensa Civil • Centro de Salud • Policía Nacional • Bomberos • Fiscalía • UGEL 	<p>conveniencia..</p> <p>Procedimiento: Primero recolección de información Segundo: Coordinación Tercero: Recabar información Cuarto: Presentación de resultados</p> <p>Método de análisis de datos: Descriptivas y análisis inferencial</p>
--	---	---	---	---	--

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas de medición
Aprendizaje de la gestión de riesgos de desastres	el aprendizaje de la gestión de riesgo de desastres responde a ser un proceso social cuyo fin último sería prevenir, reducir y controlar frecuentemente los diversos factores de riesgo de desastres, en consonancia con las políticas establecidas e integrarlas al desarrollo de la humanidad, a la economía, al ambiente y al territorio de una forma sostenible. (Narváez, Lavell y Pérez, 2009, p. 33)	El aprendizaje en gestión de riesgos de desastre responde a un proceso social pretendiendo prevenir, reducir y controlar frecuentemente el riesgo de desastres mediante la participación de los actores educativos, la oportuna articulación en documentos de gestión institucional, el conocimiento de los kits de seguridad; y la apropiada articulación con autoridades locales e interinstitucionales, etc.	D1.Participación del comité en las campañas de sensibilización de gestión de riesgos y desastres	Director Docente designado Padres de familia de APAFA Estudiante del CONEI	Ordinal en escala de likert 5. Muy frecuente 4. Frecuente 3. Ocasionalmente 2. Raramente 1. Nunca
			D2. Articulación de los riesgos y desastres en los documentos de Gestión	PEI PCI PAT RI	
			D3.Conocimiento de los contenidos de kits de seguridad	Kit básico de seguridad Kit completo de seguridad	
			D4.Coordinación con las autoridades	Municipalidad Defensa Civil Centro de Salud Policía Nacional Bomberos Fiscalía UGEL	

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario

Aprendizaje de la gestión de riesgos y desastres en las Instituciones Educativas

Investigador responsable: Campos Magallanes Rosario

Instrucciones: Lea detenidamente los ítems y marque a la alternativa que crea conveniente.

Datos generales

Nombre del responsable:

DNI

I.E.

Cargo:

Condición: Focalizada () No Focalizada ()

Escala de valoración:

5	4	3	2	1
Muy frecuente	Frecuente	Ocasionalmente	Raramente	Nunca

Dimensiones e Ítems

	CRITERIOS				
	5	4	3	2	1
Dimensión 1. Participación de la comisión en la prevención, preparación y respuesta ante riesgos y emergencias					
Ítem 1. El director de la Institución Educativa participa en las reuniones de sensibilización de la gestión de riesgos de desastres					
Ítem 2. El docente miembro de la comisión de riesgos y desastres participa en las brigadas					
Ítem 3. El padre de familia integrante de la comisión de riesgos y desastres participa en las actividades de contingencia					
Ítem 4. El estudiante promueve la sensibilización y cultura de prevención entre los estudiantes.					
D2. Articulación de los riesgos de desastres en los documentos de Gestión Educativa					
Ítem 5. La política de gestión de riesgos y desastres está incorporado en la misión y visión del Proyecto Educativo Institucional.					
Ítem 6. El Proyecto Curricular de la Institución incorpora de manera diversificada las políticas de gestión de riesgos y desastres.					

Ítem 7. El plan anual de trabajo contempla las actividades en relación a la gestión de riesgos y desastres.					
Ítem 8. El Reglamento Interno tiene entre sus artículos reconoce las funciones y responsabilidades ante una emergencia o desastre.					
D 3. Conocimiento de los contenidos de kit de seguridad					
Ítem 9. La institución cuenta por cada aula el botiquín básico de primeros auxilios.					
Ítem 10. Las aulas de clase cuentan con las luces de emergencia.					
Ítem 11. La Institución Educativa cuenta con una sirena de emergencia.					
Ítem 12. La Institución cuenta con megáfono.					
Ítem 13. Las escaleras cuentan con cinta antideslizante con sellador de bordes.					
Ítem 14. La institución cuenta con círculos de seguridad pintados con pintura esmalte en zonas de seguridad internas y/o externas.					
Ítem 15. La Institución cuenta con extintor PQS de 6 a 9 kilos instalados, operativos y ubicados en una zona visible.					
Ítem 16. La Institución cuenta con letreros de señalización instalados y visibles en todos los ambientes.					
Ítem 17. La Institución cuenta con camilla rígida.					
Ítem 18. Se cuenta con un ambiente de tóxico.					
Ítem 19. Se cuenta con grupo electrógeno.					
Ítem 20. Se cuenta con un collarín.					
D4. Articulación con las entidades de primera respuesta					
Ítem 21. El coordinador responsable de la UGEL visita, coordina y monitorea las actividades sobre la gestión de riesgos y desastres.					
Ítem 22. La Municipalidad visita a la Institución Educativa para hacer la auditoria de la infraestructura a fin de identificar las vulnerabilidades ante posibles riesgos y desastres.					
Ítem 23. Los responsables de Defensa Civil visitan la Institución Educativa para supervisar y monitorear las condiciones ante posibles riesgos y desastres.					
Ítem 24. La Institución Educativa realiza coordinaciones con el centro de salud para las capacitaciones ante posibles emergencias.					
Ítem 25. La Policía Nacional realiza acciones de seguridad y protección al estudiante ante posibles riesgos y desastres.					
Ítem 26. La compañía de bomberos realiza la capacitación a los docentes en primeros auxilios.					
Ítem 27. La comisión de riesgo y desastre mantiene comunicación permanente con el representante de la Fiscalía ante posibles riesgos y desastres.					

Ficha Técnica

Nombre del instrumento: Aprendizaje en la gestión de riesgo de desastres

Autor: Campos Magallanes, Rosario Del Pilar

Año: 2020

Unidad de aplicación: Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha

Objetivo: Conocer aprendizaje de la gestión de riesgos y desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la EBR.

Administración: Personal o Colectiva

Duración: 60 minutos

País de origen: Perú

Dimensiones:

- Participación del comité en las campañas de sensibilización de gestión de riesgos y desastres (4 ítems) (1,2,3,4)
- Articulación de los riesgos y desastres en los documentos de Gestión (4 ítems) (5,6,7,8)
- Conocimiento de los contenidos de kits de seguridad (12 ítems) (9,10-20)
- Coordinación con las autoridades (7 ítems) (21,22-27)

Escala de valoración: Escala de Likert. 1. Nunca, 2. Raramente, 3. Ocasionalmente, 4. Frecuente y 5. Muy frecuente.

Número de ítems: 27

Anexo 4. Documentos de consentimiento



Escuela de Posgrado

“Año de la universalización de la salud”

Lima, SJL 19 DE OCTUBRE DEL 2020

Carta P. 456 – 2020 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Lic. Tulio Cesar Renwick Solar
Director UGEL CHINCHA

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **CAMPOS MAGALLANES ROSARIO DEL PILAR.**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **CAMPOS MAGALLANES ROSARIO DEL PILAR** identificado(a) con DNI N° 42234342 y código de matrícula N° 7002276716; estudiante del Programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

APRENDIZAJE EN LA GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS FOCALIZADAS Y NO FOCALIZADAS DE LA UGEL CHINCHA, 2020

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,




Dr. Raul Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo 5. Base de datos

	Sexo	Cargo:	CODIGO	Condición de I.E.	CODIGO	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	PD																					
A1	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	5	3	2	3	2	1	5	1	1	5	1	1	1	1	5	1	1	3	2	1	1	59	
A2	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	1	5	5	5	4	4	4	1	1	4	4	3	4	4	3	4	88	
A3	0	Director	1	No Focalizada	0	3	3	3	3	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	4	1	1	2	53	
A4	1	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	2	4	4	4	5	4	2	2	2	4	1	1	1	1	1	4	4	4	4	2	2	4	73
A5	1	Director	1	No Focalizada	0	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	1	2	3	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	3	51
A6	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	3	55	
A7	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	2	1	95
A8	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	2	5	5	5	5	2	1	1	1	5	2	5	1	1	5	3	2	5	2	1	3	75	
A9	1	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	4	3	3	3	3	1	3	4	4	1	4	1	1	1	4	1	1	4	2	3	3	65	
A10	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	3	3	5	3	5	5	3	5	3	3	##	
A11	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	3	4	4	4	4	1	4	1	3	4	3	1	1	1	3	3	3	4	3	1	1	67	
A12	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	2	2	4	2	4	4	4	4	3	1	3	80		
A13	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	4	4	5	4	4	1	5	1	1	5	1	1	1	1	5	5	5	4	4	1	1	76	
A14	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	2	4	3	4	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	1	51	
A15	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	3	5	4	5	5	1	1	3	2	5	2	1	1	1	3	2	3	3	2	2	3	68	
A16	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	5	5	5	4	5	5	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	59	
A17	0	Director	1	No Focalizada	0	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	1	5	5	5	79	
A18	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	4	5	5	5	5	5	3	1	4	3	1	4	1	1	1	5	3	5	3	5	1	4	86	
A19	0	Docente	2	No Focalizada	0	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	92	
A20	0	Director	1	No Focalizada	0	5	4	4	3	4	4	5	5	2	5	2	1	5	5	4	1	1	4	2	2	4	4	3	3	82	
A21	0	Director	1	No Focalizada	0	5	4	4	5	4	5	4	4	1	4	5	1	5	3	5	5	1	4	4	5	5	3	3	3	92	
A22	1	Director	1	No Focalizada	0	2	2	2	2	1	1	1	1	3	3	2	2	1	1	3	3	3	2	2	2	1	2	3	2	47	
A23	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	1	5	5	4	4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	2	1	1	3	1	2	2	57	
A24	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	2	2	4	4	4	4	1	1	1	1	5	1	1	1	1	5	2	2	5	2	1	1	59	
A25	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	1	2	2	2	4	5	2	2	2	4	3	3	4	4	4	2	78	
A26	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	1	4	1	1	1	1	1	4	1	4	3	1	3	1	68	
A27	0	Director	1	No Focalizada	0	3	2	2	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	36
A28	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	2	2	4	2	4	4	4	4	4	3	1	3	80
A29	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	5	5	5	5	5	1	1	3	1	5	5	5	1	1	5	5	5	5	4	3	5	5	95	
A30	1	Director	1	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	93	
A31	0	Director	1	No Focalizada	0	3	4	2	1	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	41	
A32	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	1	1	5	5	1	1	5	1	5	1	5	1	1	5	80
A33	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	4	4	5	4	4	4	2	2	2	2	3	3	2	2	1	4	3	3	3	3	3	3	76	
A34	0	Director	1	No Focalizada	0	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	1	2	3	1	1	3	3	1	3	58	
A35	0	Director	1	No Focalizada	0	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	1	2	3	1	1	3	3	1	3	58	
A36	1	Docente	2	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	3	2	2	3	1	1	4	60	
A37	1	Otro	3	No Focalizada	0	5	5	3	4	3	3	4	3	2	3	4	2	3	3	3	1	2	5	3	3	4	4	4	3	79	
A38	0	Docente	2	No Focalizada	0	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	5	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	85	
A39	0	Docente	2	No Focalizada	0	5	4	3	4	5	5	5	5	2	1	5	3	2	2	1	1	1	2	2	2	3	2	1	1	67	
A40	0	Director	1	No Focalizada	0	2	2	1	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	39	
A41	1	Director	1	No Focalizada	0	5	4	3	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	3	5	1	2	5	3	3	4	2	2	4	91	
A42	0	Director	1	No Focalizada	0	4	3	3	2	4	4	4	4	4	1	4	1	4	1	1	1	1	4	2	4	3	1	1	1	62	
A43	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	5	5	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	1	1	3	4	3	4	4	3	3	90	
A44	1	Director	1	No Focalizada	0	5	5	1	3	5	4	4	4	1	3	1	1	5	1	1	1	1	5	1	1	4	2	1	2	62	
A45	0	Docente	1	No Focalizada	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	1	51	
A46	0	Docente	1	No Focalizada	0	3	3	3	3	2	2	2	2	3	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	52	
A47	0	Docente	1	No Focalizada	0	3	3	2	3	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	46	
A48	0	Docente	2	No Focalizada	0	5	5	5	4	5	4	4	4	1	5	5	1	5	1	3	1	1	5	2	2	2	2	1	1	74	
A49	0	Director	1	No Focalizada	0	5	5	3	4	5	4	5	4	1	1	1	1	5	5	5	1	1	4	4	4	4	4	1	4	81	
A50	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	3	1	1	3	54	
A51	0	Director	1	No Focalizada	0	2	2	2	2	4	4	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	40	
A52	0	Docente	2	No Focalizada	0	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	53	
A53	0	Docente	2	No Focalizada	0	3	5	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	3	2	1	3	1	1	1	45	
A54	0	Otro	3	No Focalizada	0	3	3	3	2	2	2	2	2	1	3	3	1	3	2	1	1	1	2	2	4	3	2	4	54		
A55	0	Director	1	No Focalizada	0	5	4	4	4	5	5	5	1	1	1	1	5	5	1	1	1	4	2	2	3	5	3	1	74		
A56	0	Director	1	No Focalizada	0	4	4	3	4	4	4	4	5	3	5	5	4	4	4	4	2	2	4	3	3	5	4	3	2	89	

Sexo	CARGO	CODIGO	Condición de I.E.	CODIGO	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	PD	
A1	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 3 4	5 4 5 5 5 4 4	4 5 5 5 3 4 5 2	1 4 2 2 3	93
A2	0	Director	1	Focalizada	1	4 5 4 5	4 5 5 5 3 4 5 3	5 4 3 5 2 4 3 3	4 3 3 4 3 3	94
A3	1	Director	1	Focalizada	1	4 4 3 3	5 5 5 2 3 4 5 4	3 3 2 4 4 4 4 4	4 4 4 1 3	88
A4	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 3 4	5 5 5 4 5 5 5 4	4 3 3 5 4 3 3 4	3 4 3 1 1	92
A5	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 4 4	5 5 5 5 3 4 5 5	5 4 4 5 4 3 3 4	3 3 4 3 1 3	99
A6	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 5 4	5 5 5 5 3 4 2 3	4 4 3 5 4 5 3 3	5 5 3 4 94	
A7	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 4 4	5 5 5 5 3 4 2 3	4 4 3 5 4 5 3 3	5 5 1 2 94	
A8	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 2 3	5 5 5 5 1 5 1 5	4 1 1 1 1 5 5 3	3 4 4 2 80	
A9	1	Director	1	Focalizada	1	4 4 3 3	4 4 4 2 1 1 1 1	5 4 2 1 1 4 4 4	4 4 2 4 74	
A10	0	Director	1	Focalizada	1	4 5 4 3	4 4 4 4 4 5 5 1	1 1 1 1 1 4 4 4	4 3 4 1 2 76	
A11	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 2 1	5 5 5 1 1 2 1 2	1 1 1 1 1 5 1 1	5 5 1 1 63	
A12	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 4 5	5 5 5 3 3 4 1 4	3 1 1 1 5 4 5 5	3 3 3 88	
A13	0	Director	1	Focalizada	1	3 3 3 3	3 3 3 1 1 1 1 1	1 1 1 1 1 3 3 3	3 2 2 2 51	
A14	1	Director	1	Focalizada	1	4 3 2 3	5 4 5 1 1 2 1 4	2 1 1 1 4 2 1 3	2 1 4 61	
A15	0	Otro	3	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5	###
A16	1	Director	1	Focalizada	1	5 5 3 4	5 5 5 2 5 5 1 5	4 1 1 1 5 4 3 5	3 3 4 89	
A17	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 4 5	5 5 5 3 4 1 1 5	4 4 1 1 5 1 1 4	4 4 3 85	
A18	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 4 4	5 4 5 4 4 3 2 4	4 1 1 1 5 4 3 5	3 2 2 84	
A19	0	Director	1	Focalizada	1	4 5 5 5	5 5 5 4 5 5 2 3	1 1 2 1 4 2 2 2	2 2 2 79	
A20	0	Director	1	Focalizada	1	4 3 2 2	5 5 5 1 4 1 2 4	1 2 2 2 5 2 2 2	5 2 1 68	
A21	1	Director	1	Focalizada	1	5 4 3 4	5 4 5 4 1 1 1 2	5 3 2 1 1 4 2 2	4 2 2 69	
A22	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 2 4	4 4 5 4 1 4 2 1	3 3 2 3 1 3 3 3	2 3 3 1 67	
A23	1	Director	1	Focalizada	1	5 4 2 4	4 4 4 5 1 5 5 1	5 5 5 1 1 5 1 3	5 3 3 84	
A24	1	Director	1	Focalizada	1	4 4 4 4	4 5 5 2 5 5 4 4	2 2 2 2 4 2 2 2	4 2 2 83	
A25	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 4 4	5 5 5 1 1 5 4 4	1 1 1 1 5 5 3 5	3 3 3 83	
A26	0	Director	1	Focalizada	1	1 1 3 2	1 2 1 1 5 5 5 3	3 2 3 5 2 2 4 2	4 3 4 68	
A27	0	Docente	2	Focalizada	1	4 4 3 5	5 5 5 2 4 1 1 2	1 1 1 1 4 4 4 5	4 3 3 77	
A28	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 4 5 5 4 5	3 3 1 1 5 5 5 5	5 3 4 88	
A29	1	Director	1	Focalizada	1	5 4 3 5	5 4 5 5 5 5 4 5	4 5 4 4 5 5 2 1	2 96	
A30	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 5 4	4 3 5 4 5 3 5 3	3 4 3 4 4 4 4 4	4 4 4 95	
A31	0	Docente	2	Focalizada	1	4 4 4 4	5 5 5 1 1 1 5	5 5 1 5 1 4 4 4	4 4 1 79	
A32	0	Otro	3	Focalizada	1	4 4 4 3	3 3 3 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 92	
A33	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 1 5 5 5 5	1 1 5 5 1 5 1 5	5 1 1 88	
A34	0	Docente	2	Focalizada	1	4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4 4	4 4 3 94	
A35	1	Docente	2	Focalizada	1	4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 96	
A36	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 4	5 5 5 1 1 1 1 1	5 1 1 1 4 4 5 4	5 1 4 79	
A37	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 3 3 2 1 5	5 5 1 1 5 5 5 5	5 3 5 99	
A38	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 1 4 2 1 5	4 3 1 1 5 3 3 4	3 2 4 86	
A39	1	Docente	2	Focalizada	1	5 5 4 4	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5	###
A40	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 4 4	5 5 5 1 1 1 4	5 5 4 1 1 4 1 1	4 1 1 72	
A41	0	Director	1	Focalizada	1	5 4 2 4	4 4 4 1 1 4 1 4	4 4 1 1 4 1 4 4	2 1 1 69	
A42	1	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 2 5 5 1 5	5 5 1 1 5 4 4 5	5 3 5 88	
A43	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 4 3	3 3 3 1 1 1 1 4	3 1 1 1 4 4 4 4	4 4 2 68	
A44	0	Director	1	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 1 5 5 1 5	5 1 5 1 1 1 5 5	4 5 1 83	
A45	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 3 3	1 1 1 1 5 1 1 4	2 2 2 71	
A46	0	Otro	3	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 1 5 5 1 5	1 1 1 1 5 5 4 5	1 1 1 83	
A47	0	Docente	2	Focalizada	1	4 4 3 3	5 5 5 1 1 5 4 5	4 1 1 1 4 4 4 4	4 1 1 79	
A48	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 1 5 5 1 5	3 3 3 3 5 3 4 5	1 1 1 89	
A49	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 4 4	5 5 5 1 5 5 1 5	1 1 1 1 5 5 4 5	1 1 1 81	
A50	0	Otro	3	Focalizada	1	3 3 3 3	5 5 5 5 3 5 4 5	5 3 4 5 1 1 1 3	1 1 1 80	
A51	1	Otro	3	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 4 5	5 3 4 5 5 5 4 5	1 1 1 88	
A52	0	Otro	3	Focalizada	1	5 5 4 4	5 5 5 3 3 4 3 3	2 4 4 3 3 3 3 3	3 1 3 88	
A53	0	Director	1	Focalizada	1	4 4 3 4	4 4 4 1 4 4 3 4	3 3 3 2 4 4 4 4	4 4 4 86	
A54	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 5 5	5 5 5 5 5 4 5 5	4 5 4 4 3 5 4 5	1 1 1 88	
A55	0	Docente	2	Focalizada	1	5 5 4 4	4 4 5 4 3 5 4 4	5 4 5 3 4 3 3 4	5 3 2 95	
A56	0	Docente	2	Focalizada	1	4 4 4 4	3 3 3 2 3 4 3 4	5 2 3 5 5 5 4 5	2 2 1 83	



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CAMPOS MAGALLANES ROSARIO DEL PILAR estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Aprendizaje en la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas focalizadas y no focalizadas de la UGEL Chincha, 2020", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CAMPOS MAGALLANES ROSARIO DEL PILAR DNI: 42234342 ORCID 0000-0002-8662-4265	Firmado digitalmente por: DCAMPOSMAG el 02-06- 2021 16:23:41

Código documento Trilce: INV - 0046201