



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San  
Martín de Porres. Lima, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

Flores Asseretto, Miguel Ángel (ORCID: 0000-0001-8661-6444)

**ASESORA:**

Dra. Fernández Mantilla, Mirtha Mercedes (ORCID: 0000-0002-8711-7660)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA - PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A Dios y a mi familia.

## **Agradecimiento**

A Dios por concederme salud y guiar mis pasos, a mis padres y familiares por darme su apoyo y ser mi motivación en todo momento, a mis docentes por su asesoramiento y colaboración para hacer posible esta investigación.

## Índice de contenidos

|   |            |
|---|------------|
| <b>Carátula</b>                                       | <b>i</b>   |
| <b>Dedicatoria</b>                                    | <b>ii</b>  |
| <b>Agradecimiento</b>                                 | <b>iii</b> |
| <b>Índice de contenidos</b>                           | <b>iv</b>  |
| <b>Índice de tablas</b>                               | <b>v</b>   |
| <b>Resumen</b>  | <b>vi</b>  |
| <b>Abstract</b>                                       | <b>vii</b> |
| <b>I. INTRODUCCIÓN</b>                                | <b>1</b>   |
| <b>II. MARCO TEÓRICO</b>                              | <b>7</b>   |
| <b>III. METODOLOGÍA</b>                               | <b>22</b>  |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación                   | 22         |
| 3.2. Variables y operacionalización                   | 22         |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 24         |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos  | 25         |
| 3.5. Procedimientos                                   | 28         |
| 3.6. Método de análisis de datos                      | 29         |
| 3.7. Aspectos éticos                                  | 30         |
| <b>IV. RESULTADOS</b>                                 | <b>31</b>  |
| <b>V. DISCUSIÓN</b>                                   | <b>38</b>  |
| <b>VI. CONCLUSIONES</b>                               | <b>44</b>  |
| <b>VII. RECOMENDACIONES</b>                           | <b>45</b>  |
| <b>REFERENCIAS</b>                                    | <b>46</b>  |
| <b>ANEXOS</b>   | <b>55</b>  |

## Índice de tablas

|                 |   |          |
|-----------------|---|----------|
| <b>Tabla 1</b>  | Descripción de los estilos de crianza en adolescentes del sexo masculino<br>.....                               | 31       |
| <b>Tabla 2</b>  | <i>Descripción de los estilos de crianza en adolescentes del sexo femenino</i><br>.....                         | 32       |
| <b>Tabla 3</b>  | <i>Descripción de los niveles de agresividad en adolescentes del sexo masculino</i> .....                       | 33       |
| <b>Tabla 4</b>  | <i>Descripción de los niveles de agresividad en adolescentes del sexo femenino</i> .....                        | 34       |
| <b>Tabla 5</b>  | <i>Relación entre los estilos de crianza con la variable agresividad</i> .....                                  | 35       |
| <b>Tabla 6</b>  | <i>Relación entre los estilos de crianza con la agresión reactiva</i> .....                                     | 36       |
| <b>Tabla 7</b>  | <i>Relación entre los estilos de crianza con la agresión proactiva</i> .....                                    | 37       |
| <b>Tabla 8</b>  | <i>Prueba de normalidad para las variables estilos de crianza y agresividad según Kolmogorov-Samirnov</i> ..... | ANEXO 9  |
| <b>Tabla 9</b>  | <i>Prueba no paramétrica U de Mann Whitney para las variables estilos de crianza y agresividad</i> .....        | ANEXO 10 |
| <b>Tabla 10</b> | <i>Coefficiente de alfa de Cronbach para la variable estilos de crianza</i> .....                               | ANEXO 11 |
| <b>Tabla 11</b> | <i>Coefficiente de alfa de Cronbach para la variable agresividad</i> ....                                       | ANEXO 11 |
| <b>Tabla 12</b> | <i>Análisis de ítems para la variable Estilos de Crianza</i> .....  | ANEXO 12 |
| <b>Tabla 13</b> | <i>Análisis de ítems para la variable Agresividad</i> .....   | ANEXO 12 |
| <b>Tabla 14</b> | Percentiles para estilos de crianza para adolescentes de sexo femenino.....                                     | ANEXO 13 |
| <b>Tabla 15</b> | Percentiles para estilos de crianza para adolescentes de sexo masculino.....                                    | ANEXO 13 |
| <b>Tabla 16</b> | Percentiles para agresividad para adolescentes de sexo femenino.....  | ANEXO 13 |
| <b>Tabla 17</b> | Percentiles para agresividad para adolescentes de sexo masculino .....  | ANEXO 13 |

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres, Lima 2020. La muestra se conformó de 278 adolescentes de las edades, entre 12 a 17 años, de ambos sexos. Para medir las variables se hizo uso de los siguientes instrumentos, escala de estilos de crianza familiar ECF-29, de Estrada, E.; Misare, M. y Serpa, A. conformado por 29 ítems y el cuestionario de agresión reactiva-proactiva (RPQ) en su adaptación al español por Andreu, Peña y Ramirez, conformado por 23 ítems. El tipo de la investigación es descriptivo correlacional y tiene un diseño no experimental. En los resultados se determinó que existe una correlación positiva muy fuerte entre los estilos de crianza autoritario ( $,787^{**}$ ) e indulgente ( $,830^{**}$ ) con la variable agresividad, por lo que a mayor desarrollo de estos estilos mayor será el nivel de agresividad en los adolescentes. Por otro lado, existe una relación negativa muy fuerte entre el estilo democrático ( $,-814^{**}$ ) con la agresividad y una relación negativa y considerable entre el sobreprotector ( $,-614^{**}$ ) y la agresividad. Es decir que a mayor desarrollo del estilo democrático menor será el nivel de agresividad.

**Palabras clave:** Estilos de crianza, agresividad, agresión proactiva, agresión reactiva, adolescentes.

## Abstract

The present research aimed to determine the relationship between parenting styles and aggressiveness in adolescents in the San Martin de Porres district, Lima 2020. The sample consisted of 278 adolescents between the ages of 12 to 17, of both sexes. . To measure the variables, the following instruments were used, the ECF-29 family upbringing style scale, by Estrada, E .; Misare, M. and Serpa, A. made up of 29 items and the reactive-proactive aggression questionnaire (RPQ) in its adaptation to Spanish by Andreu, Peña and Ramirez, made up of 23 items. The type of research is descriptive correlational and has a non-experimental design. In the results, it was determined that there is a very strong positive correlation between authoritarian (.787 \*\*) and indulgent (.830 \*\*) parenting styles with the aggressiveness variable, so that the greater the development of these styles, the higher the level of of aggressiveness in adolescents. On the other hand, there is a very strong negative relationship between the democratic style (. -814 \*\*) and aggressiveness and a considerable negative relationship between the overprotective (. -614 \*\*) and aggressiveness. That is to say that the greater the development of the democratic style, the lower the level of aggressiveness will be.

**Keywords:** Parenting styles, aggressiveness, proactive aggression, reactive aggression, adolescents.

## I. INTRODUCCIÓN

La violencia en la etapa de la adolescencia ha sido materia de estudio para poder explicar las conductas agresivas en muchos jóvenes en sus diversas ramificaciones, la Organización mundial de la salud (OMS, 2016), refiere que se ejecutan 200 000 homicidios anualmente entre sujetos de 10 a 29 años de edad, siendo un 43 % del total a nivel mundial de homicidios cada año. Estas cifras son alarmantes por lo que se infiere que la magnitud de violencia es alta teniendo en cuenta las edades mencionadas, también manifiesta que el 83 % de las víctimas son de sexo masculino, la tasa de homicidio entre personas del sexo femenino es menor. Así mismo indican que existen factores de riesgo que desencadenan las conductas violentas, entre ellas se encuentran los vínculos afectivos deficientes y la insuficiente inspección y cuidado entre los padres e hijos. Por lo que se puede decir que la familia y el contexto social son factores importantes para poder explicar las conductas agresivas en las personas.

En una investigación realizada por la agencia especializada para el sector educación de la Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura. La UNESCO (2019), presenta un informe que tiene un panorama generalizado y actual de las tendencias y prevalencias a nivel mundial con relación a la violencia con la escuela, cuyo objetivo fue realizar un análisis de la evidencia existente sobre la violencia y acoso escolar y fomentar a otros países a tomar acciones basadas en la evidencia con el fin de prevenir y contestar de forma eficaz ante la problemática mencionada, comparten los siguientes resultados, los porcentajes de los estudiantes a nivel general que fueron víctimas de acoso escolar, peleas físicas y ataques físicos, por regiones fueron los siguientes: en Europa un 25 % de acoso escolar, en Norte América se reporta un 31.7 % de acoso escolar, En Centro América un 22.8 % de acoso escolar, 25.6 % de peleas físicas, 20.5 % de ataques físicos, En América del sur un 30.2 % de acoso escolar, 31.3 % de peleas físicas, 25.6 % de ataques físicos. Por lo que se determina que tanto hombres como mujeres se encuentran involucrados en los diversos tipos de violencia y bullying.

Teniendo en cuenta que la violencia se encuentra latente en los contextos escolares y dentro de la adolescencia, en una investigación realizada por Redondo, Luzardo y Rangel para determinar la prevalencia del comportamiento agresivo en estudiantes desde los 11 a 17 años de edad de tres establecimientos educativos en la localidad de Bucaramanga, Colombia (2016); uno de los objetivos específicos fue delimitar la cantidad de alumnos con conductas agresivas teniendo como variables género, edad y curso académico; donde la prevalencia de la conducta agresiva en los estudiantes era de 16% en general, manifestando que el sexo masculino tiene una prevalencia más alta de agresividad que las mujeres, la investigación se realizó con una cantidad de 816 colaboradores.

Por otro lado, Romani, Gutiérrez y Lama (2011) realizan un análisis del segundo estudio nacional de prevención y consumo de drogas alumnos del nivel secundario que se realizó en el año 2007 a una muestra de 65 041 participantes entre 11 a 19 años, esta investigación tiene como uno de los objetivos poder estimar la prevalencia de la agresividad según el reporte, donde se determinó que el 37.5% de los estudiantes ha sido participe constantemente en tres o más tipos de violencia hacia sus pares; entonces se determina que, cuatro de diez estudiantes de secundaria del Perú ejecutan acciones agresivas de múltiples maneras a sus pares. Cabe recalcar que el 10 % aproximadamente de alumnos acciona agresivamente de 10 o más estilos a sus compañeros, esto indica que participan frecuentemente de agresión verbal y psicofisiológica. Teniendo en cuenta, cada salón tiene aproximadamente 30 estudiantes, se estima que 3 alumnos agreden consecutivamente a los demás alumnos donde la forma más habitual de agredir es de forma verbal. Entonces se puede determinar que el índice de conductas agresivas en los estudiantes adolescentes según lo mencionado anteriormente es elevado, por lo que es importante conocer el índice de escolares que tengan una tendencia a ser agresivos, ya que de esta manera se puede intervenir con el fin de prevenir el surgimiento de nuevas problemáticas dentro de la institución educativa, en la etapa de la adolescencia y en el contexto social, tales como es la delincuencia escolar, acoso escolar, entre otras, donde más de un adolescente puede verse perjudicado.

En un estudio realizado en España por Raya, Pino & Herruzo (2009), se formula examinar el vínculo que hay entre el estilo de crianza de los padres y la conducta agresiva en sus hijos, en los resultados encontrados se observó una alta relación entre algunos tipos de características del estilo de crianza y la conducta agresiva, de forma que una composición de puntajes elevados en autonomía de la madre a lado de los bajos puntajes en satisfacción con la crianza y responsabilidad del papá e instrucción de ambos progenitores, contribuyen significativamente en el aumento de la posibilidad de que se obtenga puntajes altos en agresividad. Jorge y González (2017) en una investigación de revisión teórica sobre los estilos de crianza, manifiesta que el primer conjunto colectivo gestor de la socialización básica en la vivencia de las personas adentro de la generalidad simbólica distribuido y preexistente que se comprende como cultura, es la familia. Esta se entiende como un organismo comunitario que es intervenida por una diversificación de indicadores colectivos, políticos, constitutivos e ideológicos, que se cruzan e incurren en los vínculos que se generan en su interior (Varela et al, 2015). La familia y la forma como los padres crían a sus hijos es importante no solo para un adecuado comportamiento en el hogar sino también en el ámbito educativo. Jorge y González (2017) citan a Parada (2010), indicando que entre las primordiales labores en el ámbito educativo que la familia ejecuta son: complacer los requerimientos primarios de los individuos, entre ellos la alimentación, salud y seguridad; transferir a las próximas generaciones un tipo de comunicación y vínculo con otros, teniendo en cuenta las expectativas a largo plazo; instruir para supervivencia, para que puedan formarse adecuadamente dentro de la sociedad.

Según el Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2020), en su reporte estadístico, en el año 2017 se han reportado 76 011 denuncias a nivel nacional de violencia familiar por agresión física, de las cuales 26 181 son del departamento de Lima; 69 969 por agresión psicológica a nivel nacional y en Lima 25 137. En el 2018 se reportaron 111 428 denuncias por agresión física, donde 35 375 eran de Lima. 97 308 denuncias por agresión psicológica a nivel nacional, de las cuales 35 597 eran de Lima. Mencionado esto, se puede determinar que el índice de agresión dentro del contexto familiar ha aumentado. Por lo que es importante intervenir esta problemática

de violencia que se genera dentro del núcleo de la sociedad que son los hogares.

Según el sistema especializado en reporte (SíSeVe, 2020), se han reportado un total de 39315 casos de violencia escolar a nivel nacional, de los cuales 20694 son estudiantes del nivel secundario, donde Lima metropolitana tiene una cifra de 14210 de víctimas entre los tipos de violencia física, psicología y sexual. Determinando que existe violencia en adolescentes. Se considera que los estilos de crianza influyen dentro del desarrollo y comportamiento del ser humano, donde las conductas agresivas se manifiestan en múltiples contextos como la delincuencia, acoso escolar y otras problemáticas, la municipalidad de San Martín de Porres, en el oficio N° 154-2017, manifiesta que la población asciende en un total de 739,252 habitantes según el ministerio de estadística e informática (INEI), donde la mayoría de ciudadanos se encuentra dentro del rango de edades desde 10 y 19 años de edad, donde refieren que el índice de delincuencia ha aumentado cada año, por lo que la municipalidad se ve en la necesidad ciudadana de buscar estrategias de protección ciudadana, como aumento de la seguridad, sin embargo la delincuencia sigue siendo el principal problema de este distrito, donde se desarrollan asaltos, violencia familiar, asesinatos, consumo de drogas en lugares públicos, entre otros eventos, donde la mayor parte de la población que se encuentra involucrada son adolescentes y adultos.

Según el reporte del Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y seguridad ciudadana (DATA CRIM), en Lima en el año 2019 se registraron 95 308 denuncias de violencia familiar. Por otra parte, entre los meses de enero y marzo del año 2020 se han registrado 28 592 denuncias por violencia familiar, donde la tasa de denuncias por 100 000 habitantes es de 270.8 en el presente año y 915 en el 2019. Por otro lado, en el distrito de San Martín de Porres la tasa de denuncias por comisión de delitos en el año 2018 es de 109.5 por cada 10 000 habitantes, de los cuales se encuentran los delitos en contra del patrimonio, seguridad pública, la vida, el cuerpo y la salud. En el año 2019 se registraron 224 601 denuncias por comisión de delitos en todos los 43 distritos de la provincia de Lima, de los cuales 2858 son del distrito en investigación.

Andreu (2017), en un artículo para una revista de orientación educativa menciona que

el primer autor en plantear que la conducta agresiva infantil es un comportamiento que se obtiene a través de los idénticos procesos de aprendizaje al igual que las otras conductas sociales fue Albert Bandura, ya que dentro de sus investigaciones iniciales demostró que los niños tienen la capacidad de emular rápidamente comportamientos de un tipo adulto, entonces se puede decir que la crianza es un factor en el comportamiento del ser humano, ya que este va aprensar la información del contexto que le rodea, y la familia es uno de ellos. Donde un inadecuado contexto puede generar una conducta agresiva, donde el individuo desarrollara la agresión instrumental como herramienta para conseguir beneficios, partiendo de ello se genera un comportamiento delictivo en la persona.

Teniendo en cuenta que el estilo de crianza por parte de los padres hacia sus hijos influye de diversas formas en el desarrollo conductual del niño y que los niveles de violencia en adolescentes son altos según en el contexto peruano, con la finalidad de concientizar y realizar programas de intervención para la prevención de la violencia en los adolescentes mediante un adecuado estilo de crianza, se formuló la siguiente problemática ¿Existe relación entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres? Lima, 2020.

La justificación de este estudio se fracciona en tres niveles: el primero es el nivel práctico, teniendo en cuenta que la violencia en nuestra sociedad es un problema que hasta la actualidad se encuentra latente, se busca desarrollar una mejora entre los estilos de crianza y reducir los índices de agresión en adolescentes a través de programas de intervenciones que concienticen la importancia de ejecutar un adecuado estilo de crianza dentro del hogar. El segundo es el teórico, ya que este estudio quedara como evidencia y aporte para futuras investigaciones sobre las variables. El tercer y último nivel es el metodológico, ya que el trabajo es de correlacional y se busca evidenciar estadísticamente la relación entre la relación entre las dos variables a través de instrumentos.

El objetivo general de la presente investigación es determinar la relación entre los

estilos de crianza y la agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020. También se establecieron los siguientes objetivos específicos, describir los estilos de crianza según el sexo, describir los niveles de agresividad según el sexo y determinar la relación entre estilos de crianza con las dimensiones de agresividad. Así mismo, se estableció la siguiente hipótesis, existe una relación significativa entre los estilos de crianza y agresividad en adolescentes.

## II. MARCO TEÓRICO

En los estudios realizados anteriormente a nivel nacional tenemos a los siguientes autores, Franco (2018), Realizo una investigación con el objetivo de poder encontrar una relación entre los estilos de crianza y la agresividad en estudiantes de una institución educativa en el distrito de Comas, la muestra de este estudio se conformó por 300 adolescentes de 12 a 18 años, todos estudiantes del nivel secundario y de ambos sexos. La metodología fue descriptiva correlacional de diseño no experimental, para medir las variables se utilizaron los siguientes instrumentos, escala de crianza familiar (ECF-29) de Estrada y Misare y el cuestionario de Buss y Perry. En los resultados se determinó que existe una relación muy significativa entre el estilo de crianza autoritario ( $.631^{**}$ ), indulgente ( $.576^{**}$ ) con la agresividad. Por otro lado, concluyó que el estilo de crianza democrático y sobreprotector no tienen una relación significativa con la variable agresividad.

Por otro lado, Guerrero (2016), ejecuta un estudio que tiene como objetivo determinar la relación entre la inteligencia emocional y agresión, la investigación es fue de tipo correlacional, la muestra fue conformada por alumnos adolescentes desde los 12 a 17 años, de cinco instituciones educativas del estado en la ciudad de Trujillo, en los resultados se determinó que existe una relación negativa y altamente significativa ( $\rho = -.134; <.001$ ) entre la inteligencia emocional y la agresión, una correlación negativa y altamente significativa ( $\rho = -.119; <.004$ ) entre la inteligencia emocional y la agresión verbal, una correlación negativa y altamente significativa ( $\rho = -.108; <.010$ ) entre la inteligencia emocional y la honestidad, una correlación negativa y significativa ( $\rho = -.094; <.025$ ) entre la inteligencia emocional y la ira, por otro lado la presencia de una relación negativa y altamente significativa entre las escalas de manejo de estrés de inteligencia emocional, teniendo una relación entre la escala intrapersonal con la agresión verbal ( $\rho = -.228; <.000^{**}$ ), entre la escala intrapersonal con la agresión física ( $\rho = -.204; <.000^{**}$ ). Por lo que se concluye que existe una relación inversa entre ambas variables, es decir que a mayor inteligencia emocional que tenga un estudiante su nivel de agresividad será menor o en viceversa.

También Dávila (2019), realizó una investigación con el objetivo de analizar la correlación entre los estilos de crianza parental y la agresividad en alumnos adolescentes de un colegio del estado en el pueblo de Chicama, Ascope. Para medir las variables se utilizaron los siguientes instrumentos, Escala de estilos de crianza de Steinberg en su adaptación peruana por Merino y Arndt. (2004) y la escala del cuestionario de Buss y Perry, el estudio presenta un diseño descriptivo correlacional, para la muestra participaron 120 alumnos de cuarto y quinto año del nivel secundario. En los resultados se pudo determinar que en la variable de estilos de crianza se encontraron que un 28.1% del alumnado se encuentran en el estilo autoritativo, un 9.1 % en el estilo autoritario, un 48% en el un estilo negligente y un 3.3% en un estilo de crianza mixta. Para la variable de agresión se observó que en los estudiantes de sexo masculino un 14,3% se encuentran dentro de un nivel muy bajo, 58.7% en un nivel bajo y el 27% en el nivel medio, no se encontraron resultados en el nivel muy alto. En el caso del sexo femenino, un 34.5% se encuentra en el nivel muy bajo, 37.9% en el nivel bajo, un 25.9% en el nivel medio y 1.7% en el nivel alto. Por otro lado, se encontró que existe una relación significativa entre los estilos de crianza y agresividad ( $r=.811$ ;  $p=.000^{**}$ ).

Adicionalmente Prada y Suarez (2015), desarrollaron una investigación con el objetivo de identificar la relación entre los estilos de crianza y la agresión en adolescentes, el tipo de este estudio fue descriptivo correlacional, para medir la primera variable se utilizó la escala de estilos de crianza de Steinberg la cual fue adaptada por Merino (2009) para Perú, para la segunda variable se utilizó el cuestionario de agresión AQ de Buss y Perry, adaptado para Perú por Matalinares et al. (2012), la muestra fue conformada por 168 alumnos entre los 15 a 18 años de la institución educativa José Olaya – Chiclayo. En los resultados se pudo observar que existe una relación altamente significativa entre la agresión y los estilos de crianza ( $p=.000$ ), en la variable de estilos de crianza predomina el estilo autoritativo con un 29.2% de la muestra, después el estilo negligente con 20.8%, posteriormente el estilo autoritario con el 17.9% y finalmente el estilo permisivo junto al mixto con un 16.1%. Para la variable de

agresión se observó que predomina el nivel alto con un 48% con una categoría alta, después un 16% en la categoría media y finalmente un 36% en la categoría baja en el caso de los estudiantes del sexo masculino, para las mujeres se determinó que el 33% se encuentra en una categoría alta, 19% en la media y por último 48% en la categoría baja.

Mayta (2018), realizó una investigación en la ciudad de Lima, con el objetivo de analizar la relación entre los estilos de crianza y la agresividad en estudiantes, el estudio es de nivel descriptivo correlacional, para medir las variables se usaron los siguientes instrumentos, la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) de Erika Estrada y el cuestionario de agresividad (AQ) de Buss y Perry, en su adaptación peruana por Matalinares, para la muestra participaron 313 adolescentes, alumnos del nivel secundario, entre 12 y 17 años de una institución educativa del distrito de Ventallina, Lima. En los resultados se determinó que existe una relación significativa y directa entre los estilos de crianza sobreprotector ( $r=.179$ ), indulgente ( $r=.206$ ) y autoritario ( $r=.238$ ) con la variable agresividad, por otro lado, existe una relación indirecta y significativa entre el estilo democrático ( $r=-.145$ ).

En investigaciones realizadas a nivel internacional anteriormente, tenemos a Salazar, Gallo y Saavedra (2017), realizaron un estudio en Colombia para una revista científica de psicología, el cual tuvo como objetivo, hallar relación entre factores de ideación suicida y estilos parentales de socialización, fue un estudio con diseño descriptivo transversal, para medir las variables se utilizaron los siguientes instrumentos, la escala de desesperanza de Beck para la primera variable y la escala de socialización parental ESPA-29 para la segunda, los participantes fueron alumnos del nivel 9, 10 y 11 del nivel secundario, en dos colegios del estado en el departamento del Quindío. En los resultados se pudo determinar que Las correlaciones entre factores componentes del riesgo suicida revelaron que en dicho riesgo los factores afectivo, emocional y cognitivo resultan directamente proporcionales entre sí. El indicador de afectividad es directamente proporcional al factor motivacional ( $p= .847$ ;  $s= .000$ ) y al indicador cognitivo ( $p= .849$ ;  $s= .000$ ); existe una correlación mayor entre el indicador cognitivo

y motivacional ( $p = .978$ ;  $s = .000$ ), La correlación entre las actitudes afiliada a la crianza Aceptación/implicación y coherción/imposición fue baja y directamente proporcional ( $p = .105$ ;  $s = .046$ ); se encontró correlación moderada entre afecto y dialogo ( $p = .542$ ;  $s = .000$ ), y baja entre dialogo y privación ( $p = .111$ ;  $s = .035$ ) (Tabla 6). También se observó correlaciones bajas y directamente proporcionales, entre ellas: indiferencia y displicencia ( $p = .397$ ;  $s = 000$ ), indiferencia y coerción verbal ( $p = .202$ ;  $s = 000$ ); indiferencia y coerción física ( $p = .258$ ;  $s = 000$ ); indiferencia y privación ( $p = .232$ ;  $s = 000$ ); las correlaciones inversamente proporcionales fueron: afecto e indiferencia ( $p = -.495$ ;  $s = .000$ ); afecto y displicencia ( $p = -.197$ ;  $s = 000$ ); afecto y privación ( $p = -.110$ ;  $s = .036$ ); indiferencia y afecto ( $p = -.495$ ;  $s = .000$ ); indiferencia y dialogo ( $p = -.292$ ;  $s = .000$ ); dialogo y displicencia ( $p = -.362$ ;  $s = .000$ ).

También Blanco et al. (2017), realizaron una investigación con el objetivo de estudiar la incidencia de los estilos de crianza con el ciberbullying en alumnos del nivel secundario, la investigación tiene un diseño transversal de tipo descriptivo correlacional, para medir las variables se utilizó la escala de estilos de crianza de Steinberg y el cuestionario de ciberbullying de Garaigordobil y Fernandez-Tomé. La muestra se conformó por alumnos de secundaria entre las edades de 11 a 17 años, de una institución del estado en la ciudad de Bucaramanga. En los resultados se encontró principalmente que en los estilos de crianza que tiene cada uno de los estudiantes en el fenómeno del ciberbullying, de determino que la mayoría de implicados en ciberbullying tienen un estilo de crianza indulgente siendo un 27% de la muestra, de los cuales el 3% son agresores, 8% víctimas y el 14% observadores. Después se observó que el 10% presentan un estilo de crianza democrático del cual el 2% son agresores, 2% víctimas y 5% observadores. Seguidamente se encontró que el 32% se encuentran bajo un estilo de crianza sobreprotector donde el 4% son agresores, 7% víctimas y el 13% observadores, finalmente el 24% presentan un estilo autoritario, donde el 5% son agresores, 7% víctimas y 19% observadores, sin contar a los estilos de crianza mixto que se mencionan en los resultados de esta investigación. Se evidencio que existe una relación estadísticamente significativa entre el estilo de crianza autoritario y las cibervictimias ( $p = .028$ ), democrático (.033) y negligente

( $p=.070$ ) y los ciberagresores. Generalmente se concluyó que existe una relación estadísticamente significativa entre los estilos de crianza y el ciberbullying.

Cedeño, Cevallos y Roriguez (2018), realizaron un estudio para la revista caribeña de ciencias sociales, con título influencia del tipo de vínculo afectivo materno y paterno en la conducta agresiva de los adolescentes. Caso novelo año de la unidad educativa del Milenio Olmedo, periodo 2016-2017. El objetivo de la investigación fue determinar las emociones y comportamientos de los adolescentes dado por el tipo de vínculo afectivo y conducta agresiva. El tipo de este estudio fue descriptivo correlacional. Para la medición de las variables se utilizaron, el inventario de apego con padres y madres de familia (Ippa, Armsden & Greenberg, 1987) y la versión reducida por (Vigil – Colet et al., 2005) del cuestionario de agresividad (AQ) de Buss y Perry. La muestra fue de 74 adolescentes entre 12 a 21 años de la unidad educativa del milenio olmedo. En la interpretación correlacional entre estudiantes con comportamientos agresivos y la categoría de vínculo que tienen con sus progenitores, se observa que si existe un vínculo desconocido con sus ellos, esto indica que hay incidencia de agresividad, manifestando una conducta provocativa y contraria, en diversas oportunidades sin razón alguna ante los demás, es decir que existe una prevalencia de que exista en los alumnos comportamientos de se manifiesten en abusos y agresiones y de no ser direccionado puede tener consecuencias en violencia emocional o física.

Garaigordobil, Martínez & Aliri (2015), Realizaron una investigación en España para una revista de psicología y educación en Europa, con el objetivo de estudiar la relación entre victimización y otras variables tales como autoestima, empatía y agresividad. El estudio tuvo un diseño correlacional, para cuantificar las variables se utilizaron los siguientes instrumentos, Escala de acoso y violencia escolar (AVE) de Piñuel y Oñate, la escala de autoestima de Rosenberg, el índice de empatía para niños y adolescentes de Bryant y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de Andreu. La muestra estaba compuesta por 178 estudiantes de nivel secundario entre 13 a 15 años de tres instituciones educativas en la ciudad de Donostia, San Sebastián. En los resultados se concluyó que no se encontró una correlación

significativa entre victimización y agresividad en sus dos dimensiones, premeditada (en hombres:  $p=.09$ , en mujeres:  $p=.06$ ) e impulsiva (en hombres:  $p=.16$ , en mujeres:  $p=.15$ ).

Finalmente, en un estudio realizado en España por Tur-Porcar et al. (2016), con el objetivo de determinar las relaciones entre empatía con razonamiento moral pro social, conducta pro social y agresividad, con un nivel correlacional, donde se utilizaron los siguientes instrumentos para medir las variables mencionadas: Cuestionario de medida objetiva del razonamiento prosocial de Carlo et al., Escala de conducta pro social de Caprara y Pastorelli, Escala de agresividad física y verbal de Caprara y Pastorelli y el índice de empatía para niños y adolescentes (IECA) de Bryant. La muestra se conformó por 1557 estudiantes del nivel secundario, entre los 12 y 15 años, de 20 instituciones educativas de la provincia de Valencia. En los resultados de la investigación se determinó una relación negativa entre la empatía con respecto a la agresión física y verbal (hombres:  $r= -.200$ ; mujeres:  $r=-.150$ ). La conducta pro social se relaciona negativamente con la agresividad física y verbal (hombres  $r=-.213$ ; mujeres  $r=-.213$ ).

En el desarrollo y crecimiento del ser humano, los estilos de crianza son influencias para moldear adecuadamente los comportamientos que este individuo va a manifestar en la sociedad, donde los progenitores son los funcionarios básicos de socialización (Adame, García y Villanueva, 2019), se puede decir que la relación entre estos tiene una gran importancia e influencia para el aprendizaje de la persona, incluso en algunas situaciones son el único medio de enseñanza que tienen los niños en la primera etapa de su vida. (Matalinares et al., 2010).

Es importante que antes de realizar una explicación teórica, tengamos una idea conceptual de las variables de la investigación. Para los estilos de crianza, la segunda Real Academia Española (2019), manifiesta que se puede entender la palabra estilo como una forma o modo en particular para realizar algo, por otro lado, tenemos la palabra crianza la cual se entiende como la acción y efecto de criar. Por otro lado, varios

autores han propuesto las siguientes definiciones como: Comellas (2003), quien la define como un compuesto de formas particulares de cada familia, donde los padres educan a los hijos diversas posturas, para que puedan escoger alternativas adecuadas frente a cualquier problemática que puedan tener en su día a día. Maccoby y Martin (1983), conceptualizan los estilos de crianza como una sucesión de factores comportamentales de importancia que los padres manifiestan al ejecutar acciones instructivas y de disciplina con sus hijos. Baumrind (1978), nos indica que es un conjunto de conductas que los padres tienen ante sus hijos ayudándolos a adquirir una mayor confianza, adecuada comunicación, seguridad, valores y que sepan contrastar lo bueno de lo malo.

A través de los años se ha estudiado el comportamiento del ser humano donde la agresión se comprende como una conducta que tiene como finalidad causar daño a otro sujeto, promoviendo así la supervivencia del sujeto como especie, Dollard et al. (1939), lo define como comportamiento el cual tiene como propósito causar daño a un individuo o a otro objeto, para Valzelli (1983) es considerada como un factor del comportamiento normal que se manifiesta con la finalidad de complacer necesidades básicas y también descartar o sobrellevar algún tipo de amenaza contra la integridad psicofisiológica. Mientras que Lorenz (1998), se refiere a la agresión como el instinto que conduce al ser humano como al animal a pelear contra los integrantes de su misma especie, Por otro lado, Chauv (2012) indica que la agresión se considera una acción que de manera intencional produce dolor en otro individuo o amenaza con generarlos, para Carrasco y Gonzales (2006), el comportamiento agresivo es esencial y principal en el dinamismo de los seres vivos, que está situada en la generalidad del reino animal. Entonces podemos decir que estas conductas han perdurado desde tiempos remotos hasta el día de hoy, adaptándose al contexto sociocultural en el que habitan las personas.

Se debe conocer la diferencia entre la agresión y la violencia, a primera impresión del lector, estos dos términos pueden tener el mismo significado, pero no, la OMS (2002) refiere que la violencia es utilizar intencionalmente la energía física o el dominio, en

categoría de intimidación, hacia sí mismo, otro individuo o a un conjunto de individuos, es decir una comunidad, que genere o posea múltiples posibilidades de generar heridas, muerte, perjuicio psicológico, dificultades dentro del desarrollo o limitaciones. Por otro lado, Elliot et al. (1989), considera que es una amenaza o hacer utilidad de la fuerza física con el objetivo de generar perjuicio físico y/o atemorizar a distintos sujetos. Para Carrasco y Gonzales (2006). La palabra violencia normalmente se utiliza para hacer referencia al comportamiento agresivo que se posiciona más allá de lo denominado "natural". Teniendo en claro el concepto podemos decir que dentro de la sociedad se puede presenciar situaciones de violencia, donde se hacen uso de las conductas agresivas con la finalidad de causar un daño. La OMS (2002), manifiesta que esta problemática se desarrolla mundialmente, donde las personas pueden ser víctimas, agresores y/u observadores de conductas de agresión reactiva y proactiva. Chaux (2012) refiere que son elevadas las situaciones donde la juventud se encuentran exhibidos a la violencia en la vida diaria, mencionando también que una situación social violenta sopesa un refuerzo para el individuo agresivo.

Kurt Lewin (1939), plantea la teoría de los estilos de liderazgo a partir de los cuestionamientos de como el líder influenciaba directamente a sus seguidores y de qué manera los grupos moldean el comportamiento de las personas. Por lo que, Lewin decide poner en práctica el poder de los líderes en un experimento controlado junto a otros investigadores, este enfoque dinámico dio inicio a la psicología social moderna en esos años, la investigación de Lewin tenía como propósito establecer los efectos de los distintos estilos de liderazgo en el comportamiento de las personas dentro de un grupo. Por lo que organizaron tres grupos de individuos, donde cada uno tenía un líder que había sido capacitado por el equipo de investigadores para interpretar los tres estilos de liderazgo. El estilo autocrático, donde el líder tomaba las decisiones del grupo según su criterio, durante la investigación observaron que los sujetos trabajaban arduamente cuando el líder se encontraba presente, pero al encontrarse ausente, bajaban su rendimiento y se comportaban de forma agresiva con sus compañeros. El estilo liberal, donde el líder da libertad de accionar como deseen y no le toma importancia a su grupo, existiendo un bajo nivel de guía por parte de su representante,

donde los sujetos realizaban un trabajo de baja calidad y con un mínimo esfuerzo. El estilo democrático, donde el líder ayuda a tomar decisiones al grupo, desarrollaba su motivación de los individuos y entre ellos se elogiaban realizando un adecuado trabajo. Los grupos de sujetos pasaron por los tres distintos líderes durante un periodo de tiempo, por lo que determinaron que el estilo democrático era el más adecuado para un grupo de sujetos. Posteriormente realiza la sugerencia de que se realicen estudios a fin de relacionar los estilos de liderazgo autocrático, liberal y democrático en los contextos familiares.

Baumrind (citada en Papalia et al. 2009) influenciada por las investigaciones de Lewin, decide aplicar en el campo familiar las teorías propuestas por el socialista, ejecutando una investigación donde identificó el efecto de los indicadores de autoridad en los padres en los inicios del desarrollo de los niños, encontrando dos dimensiones, la aceptación y el control parental. Esto dio origen a los tres tipos de estilos de crianza que Baumrind propuso: primero el estilo democrático que hace referencia al tipo de familias que si bien son flexibles también tienen normatividades que tienen que respetarse por todos los miembros de la familia. El segundo el estilo permisivo, donde la familia es excesivamente flexible ante las normas del hogar, es decir no respetándolas, donde los integrantes sobrepasan de las reglas constantemente. Tercer estilo autoritario, donde la familia es regida jerárquicamente, y las normas en su mayoría son establecidas por los padres.

Posteriormente Maccoby y Martin (1983), continuando con los estudios planteados por Baumrind, agregan un estilo de crianza más, con nombre negligente, proponiendo cuatro estilos de crianza en total.

Estilo de crianza democrático, se entiende que en este modelo se los padres dirigen a sus hijos de manera justa, preocupándose por sus necesidades, mostrándose afectuosos y comprensivos ante las dificultades que estos puedan presentar en el transcurso de sus vidas, toman en cuenta las opiniones de los demás integrantes y escuchan sus demandas, generando así una mejor comunicación e integración.

Estilo de crianza autoritario, indican que se entiende que los padres en dentro de este modelo son rígidos, no tienen una comunicación asertiva con los demás miembros de la familia y suelen establecer las reglas y normas del hogar, imponiendo su voluntad con castigos sin tomar en cuenta las necesidades ni sugerencias de los hijos.

Estilo de crianza permisivo, mencionan que este modelo los padres presentan una excesiva flexibilidad ante las acciones negativas de los hijos, dejando pasar por alto las normas establecidas en casa y apelando a la compasión.

Estilo de crianza negligente, mencionan que en este modelo los padres manifiestan una baja o nula responsabilidad para con sus hijos, por lo que se entiende que estos no cumplen con las normas, y tienen libertad de realizar acciones según su criterio.

Los estilos surgieron de las siguientes dimensiones planteadas por Maccoby y Martin: El grado de control, la cual hace referencia a los métodos que utilizan los padres para establecer límites de forma que se orienta a que los hijos puedan reflexionar sobre sus conductas. Por otro lado, la comunicación entre padres e hijos, donde hace referencia al dialogo entre ambas partes, considerando como positivo cuando los padres escuchan y consideran las manifestaciones e ideas de sus hijos y negativo cuando los padres lo le prestan atención y no tienen en consideración sus opiniones. También se encuentra las exigencias de madurez, esta dimensión hace referencia a la autonomía que desarrolla el menor, considerándose positivas cuando ellos mismos tienen una adecuada confianza en sus habilidades y se consideran negativas cuando no confía en sus capacidades y no se otorga responsabilidades. Por último, se encuentra el afecto en la relación entre los padres e hijos, donde se categoriza explícito cuando existe una preocupación por las necesidades y se lo demuestran al menor e implícito cuando no lo expresan.

Para entender los estudios de agresión, se realizaron las siguientes propuestas: Dollard et al. (1939), realizaron la propuesta de la teoría de la frustración agresión, donde refieren que la agresión es un comportamiento que se origina en consecuencia

de un objetivo bloqueado u obstaculizada, denominándola agresión instrumental. La frustración era factor indispensable para que esta agresión se genere, los contextos donde el individuo se siente retenido no influye a que se genere un acto agresivo, a no ser que este estorbe a una satisfacción de una meta que la persona lleva esperando. Por lo que se puede decir que esta agresión tiene una relación con el grado de satisfacción que la persona tenga ante la realización de un objetivo. Por otro lado, refieren que la agresión no siempre aparece si el individuo retiene está a causa de algún temor a ser castigado o por una prevalencia de agresividad débil. Miller (1941), agrega a este planteamiento que hace referencia a que la persona no siempre incurre a la agresión cuando se encuentra en un contexto de frustración, sino que esta no se dará cuando la persona desarrolle otros tipos de alternativas que le hagan sobrellevar la situación, en algunos casos la persona escapa de la situación de frustración o busca otros objetivos. También agrega que si en caso de que la persona reincida en estas situaciones donde sus objetivos continúan viéndose obstaculizados la agresión puede manifestarse.

Dentro del modelo instintivo, desde una perspectiva etiológica, Lorenz (1998), nos explica su modelo termo hidráulico, al realizar su investigación del comportamiento agresivo en especies marítimas, donde menciona que existe una motivación para que se desencadene una acción agresiva, donde indica el animal tiende acumular energía y al ya no poder contenerla y al relacionarse con estímulos que vulneren su seguridad, manifiesta el comportamiento agresivo, después de liberar la energía este tiende a entrar a un estado de relajación y la energía disminuye. Entonces en el ser humano esta carga energética se puede interpretar como la baja tolerancia a la frustración, donde la persona al ser estimulada por situaciones que lo pongan en peligro, tiende desencadenar una acción agresiva.

Desde un modelo conductual la agresión ha sido estudiada como un comportamiento dependiente de los factores del ambiente. Carrasco y Gonzales (2006), en una investigación sobre los conceptos y modelos de la agresión, citan a Berkowitz (1970), quien presenta su primera formulación sobre la agresión, donde explica a partir del

condicionamiento clásico que las consecuencias agresivas están relacionadas con diversos impulsos ambientales, indica también que, a partir de esta teoría, que los sujetos que son observadores de comportamientos agresivos, relacionaran estas acciones con contextos vividos anteriormente, por lo que se desarrollara una generalización de este estímulo. Posteriormente Berkowitz (1983) realiza la propuesta de un modelo, denominándola agresión aversiva mente estimulada, donde la agresión es consecuencia de la afectividad negativa originada por la vivencia de algún evento adverso, Berkowitz en (1989) agrega que la agresión emocional se identifica por la prevalencia a causarse daño a uno mismo, alude también que la agresión instrumental se caracterizaba por hacer uso de esta como herramienta para conseguir determinados objetivos. Sobre lo mencionado anteriormente Berkowitz (1990), menciona factores que complementan el modelo teórico mencionado donde refiere cinco puntos, en el primero explica que las emociones se encuentran relacionadas a un universo de reacciones motoras y expresivas, sentimientos y memorias empíricas del ser humano, por lo que si un sujeto tiene algún recuerdo este activara un sistema de emociones evocando una respuesta. En el segundo punto, menciona que la cognición desempeña un rol importante ya que el análisis del evento está relacionado con la memoria los sentimientos y las posibles respuestas, siendo estos activadores o inhibidores del comportamiento agresivo. En el tercer punto menciona que si se da una agresión abierta esto se verá relacionado con tres indicadores: si el grado de intensidad de la emoción es alta, la posibilidad de ejecutar una acción agresiva también; el objetivo en el cual se descargará las acciones y por último las normas morales y la cultura social que tenga el sujeto. En el cuarto punto indica que no siempre la agresión es causada por una emoción sino por factores externos que estimulan al sujeto a accionar. En el quinto y último punto menciona que la intensificación de la emoción negativa tendrá relación con la vivencia de la persona y su contexto.

Una de las formas de que la persona pueda aprensar información como se menciona en la teoría social - cognitiva de Bandura (1973), era a través de como el ser humano se relaciona con su ambiente o entorno y el proceso de información convirtiéndola en conocimientos y expresándola en conductas. Dentro de su investigación sobre el

aprendizaje social de la agresión Bandura (1984), indica 3 modelos de mecanismos. El primero es que el origina esta conducta, la capacidad de observar es el método por el cual la persona genera un aprendizaje, entonces como se mencionó anteriormente si un niño se encuentra dentro de un contexto familiar donde el padre es agresivo con los miembros de su familia, el observará dichas conductas agresivas como normales y positivas. El segundo son los instigadores de la agresión, en esta parte se presentan otros procesos donde el sujeto relaciona la imitación como reforzador ante la justificación de sus acciones, es decir que si el agrede a una persona justificara mencionando que su padre también lo hace. Por último, se encuentra el mecanismo que hace que se mantenga la conducta agresiva, donde indica que hay refuerzos que son externos, como recompensas materiales y/o emocionales, se podría decir que la agresión que ejercen las personas en este contexto es la proactiva. Siendo esta perspectiva muy utilizada para esclarecer los efectos de la exhibición a la violencia en el contexto social.

Cuando se alude de agresión en las personas, Alcázar et al (2010) indica que hay diversas clasificaciones del comportamiento agresivo, pero la más sólida y la más utilizada en los últimos tiempos es la diferenciación entre agresión instrumental y la impulsiva. Por otro lado, Chauv (2012) clasifica a la agresión por su forma teniendo cuatro categorizaciones (física: acción que intenta causar lesiones físicas a otro o a sus pertenencias, verbal: provocación de daño a causa de palabras, relacional: acción que intentar impactar negativamente en las relaciones de otro individuo y la indirecta: causar daño cautelosamente), también menciona que la agresión relacional puede darse de manera indirecta o directa según sea el caso, y por su función, donde se encuentra la agresión reactiva e instrumental.

La agresión reactiva se conoce también como impulsiva, y Chauv (2003) la define como una reacción ante una ofensa previa. Para Ramírez y Andreu (2003), son las conductas que surgen en un individuo como consecuencia ante una incitación o una intimidación percibida. Por lo que este comportamiento podría considerarse instintivo ante una amenaza que el individuo pueda percibir y esta se relaciona con una baja

tolerancia a la frustración y basta organización en la contestación a estímulos dudosos (Vitaro, Brendgen & Tremblay, 2002). Mientras que la agresión proactiva, como menciona Dodge (1991) se ha categorizado como instrumental, estructurada y de “sangre fría”, con escasa evidencia de motivación autónoma, debido a que utiliza a la agresión como una herramienta para conseguir algo, la agresión instrumental es más compleja de poder estudiarla, debido a que tiene otros factores motivacionales que activan la necesidad de generar un daño a otro individuo. La agresión proactiva son las conductas producidas de forma intencional para solucionar problemas u obtener un provecho de ello, como una recompensa o refuerzos estimados por parte del agresor, ello no compromete a que la causa básica de la acción agresiva sea ocasionar un daño o padecimiento a la otra persona. (Ramírez y Andreu, 2003)

Como se mencionó anteriormente cuando el ser humano se encuentra expuesto hacia algún peligro, por instinto tiende a defenderse, por ejemplo, si un adolescente se encuentra caminando por la calle y otro individuo lo agrede físicamente para quitarle sus pertenencias, el segundo personaje se encuentra aplicando la agresión proactiva, como Glenn y Raine (2009) mencionan esta acción busca lograr un objetivo como (obtener dinero o ganar estatus), es decir que el individuo es motivado a raíz de una necesidad para conseguir algo, por otro lado se encuentra la víctima que al ser agredido emitió una respuesta con agresión física para defenderse, donde a este tipo de acción se le conoce como reactiva, Chaux (2003), refiere que distintos autores han correlacionado la agresión reactiva con una conducta de rabia impulsiva, siendo está motivada por un interés de causar daño a otra persona, como reacción a una frustración o desafío en seguida de un evento pasado. Entonces se puede determinar que en la agresión reactiva no había una intención inicial de causarle daño al otro sujeto, sino fue una respuesta a causa del evento adverso por el cual se encontraba pasando la persona al proteger sus pertenencias.

Si bien es cierto que los niños aprenden por imitación como lo menciona Bandura (1973) en su teoría del aprendizaje, estas conductas también pueden ser reforzadas si el contexto social y familiar no es adecuado. Chaux (2012), indica que cuando los

menores han sido expuestos a un índice elevado de violencia, ello terminaba alimentando a que el individuo conserve la conducta a largo plazo. Entonces si no se realiza ninguna intervención sobre las conductas agresivas que pueda presentar un niño en su momento, posteriormente, si tiene un contexto social inadecuado, es posible que ejerza nuevamente estos comportamientos, posiblemente generando violencia en su entorno, Penado, Andreu y Peña (2014), mencionan que el proceder agresivo comienza a presenciarse en la primera infancia y obtiene su culminante expresión en el transcurso de la adolescencia. Por lo que la agresión posteriormente puede verse relacionada con otros tipos de problemáticas por ejemplo la delincuencia, consumo de drogas, violencia y pandillaje, entre otros que perjudiquen a la persona en su vida diaria y realización.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Es de tipo aplicada debido a que estudia un problema que ya existe dentro de la sociedad y esta ha sido estudiada por el examinador, para conocer la realidad de la situación y proponer alternativas de soluciones reales que busquen hacer frente al problema (Alarcón, 2013)

Tiene un diseño no experimental, ya que no se manipulan las variables, presenta un corte transversal debido a que se recopila información para hacer un cálculo de las variables en un tiempo determinado. La constitución de esta investigación se encuentra tras un enfoque cuantitativo debido a que estudia un problema planteado, donde se recopila información para acreditar la hipótesis mediante un análisis estadístico (Alarcón, 2013)

La investigación presenta un nivel descriptivo – correlacional, ya que tiene como finalidad estudiar la relación entre las variables de este estudio dentro de un mismo contexto haciendo uso de la estadística, donde las mediciones de las variables pueden medirse simultáneamente (Alarcón, 2013)

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Estilos de crianza:

En la definición conceptual: Maccoby y Martin (1983), refieren que los estilos de crianza son una sucesión de particularidades conductuales importantes que los padres manifiestan al realizar tareas de educación y disciplina con sus hijos.

Para la definición operacional: Esta variable fue cuantificada y medida con la escala de estilos de crianza ECF-29. La cual tiene 4 dimensiones: democrático (25, 27, 6, 9, 14,

18, 29, 2, 21); autoritario (8, 26, 15, 12, 1, 22, 4); negligente (11, 28, 23, 19, 17, 7) y permisivo (3, 5, 10, 13,16, 20, 24).

Indicadores: Para el estilo autoritario encontramos indicadores como: castigo, falta de afecto hacia el menor, inadecuado nivel de comunicación, exigencias de madurez, ausencia de muestra de afecto. En el estilo democrático: reflexión del comportamiento, escucha activa, asignación de responsabilidades, muestra de afecto hacia los hijos. En el estilo Indulgente: bajo nivel de control, ausencia de normas, ausencia de comunicación entre los padres e hijos, ausencia de responsabilidades, carencia de afecto y desinterés por el desarrollo de los hijos. Finalmente, en el estilo sobreprotector: chantaje emocional o afectivo como medios de corrección, comunicación adecuada, no se toma en cuenta la opinión del menor, carencia de autonomía por parte de los menores, presencia de afecto e interés por las necesidades del menor.

Escala de medición: Es ordinal, donde se hace uso de la escala de Likert, con las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, a veces, a menudo y siempre.

En la variable agresividad

Definición conceptual: (Andreu, 2010), refiere que la agresión es un compuesto de procesos tanto cognitivos como emocionales que influyen de forma intencional a una persona a accionar causando daño a otra, su entorno o consigo misma.

La agresión reactiva hace referencia cuando una persona hace utilidad de la agresión como consecuencia de una amenaza u hostilidad real percibida. (Andreu 2010)

La agresión proactiva contiene acciones que se dan de forma intencional con el objetivo de darle resolución a un problema o buscar algún beneficio, recompensa o refuerzos que sean valorados por el agresor. (Andreu, 2010)

Definición operacional: Esta variable fue medida con el cuestionario de agresión

reactiva – proactiva (RPQ) de (Raine et al., 2006) en su adaptación al español por Andreu, Peña y Ramírez (2009), instrumento que cuenta con dos dimensiones: agresión reactiva y proactiva.

Indicadores: agresión verbal y física, enojo ante la frustración, rabietas injustificadas, agresión física a propiedades, enojo ante la importancia, explosividad, satisfacción como producto de la agresión e impulsividad, apoderamiento de objetos, acciones destructivas, pandillaje, sometimiento, manipulación.

Escala de medición: El instrumento es ordinal y presenta una escala Likert, con las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, a veces y a menudo.

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

La población es un compuesto y/o cantidad de unidades de análisis que son objeto de una investigación particular: personas, animales o cosas, con características comunes, en un tiempo y espacio indicado (Alarcón, 2008). Según el ministerio de educación en su plataforma de Scale (Escale MINEDU, 2019), en su último censo educativo realizado en el 2019, en el distrito de San Martín de Porres existen alrededor de 260 instituciones educativas entre públicas y privadas, con un total de 45 025 estudiantes del nivel secundario. Para esta investigación se pudo acceder a una población total de 427 estudiantes entre hombres y mujeres, gracias a los directores de 2 instituciones educativas del distrito en mención.

#### **Criterios de inclusión**

Solicitud al participante de forma voluntaria, los estudiantes que formen parte de la muestra pueden ser de ambos sexos y para responder al cuestionario deben de tener de 12 a 17 años de edad.

## Criterios de exclusión

Los participantes que responden de manera incorrecta los instrumentos no serán considerados y los estudiantes que no cumplan con las edades mencionadas anteriormente.

Se determina muestra a una fracción de la población, de la cual se adquiere información para la realización del estudio donde se realiza una medición, observación y un manejo de la variable (Alarcón, 2008). La cantidad de participantes que se determinó para esta investigación fueron de 278 estudiantes. (Lloret, Ferreres, Hernandez & Tomas, 2014), refieren que esta cantidad es conveniente para obtener una calidad adecuada en la aplicación del instrumento.

El muestreo que se empleó para llevar a cabo este estudio fue no probabilístico por conveniencia, por lo que determina que se escogió a todos los participantes a los que se pudo acceder (Alarcón, 2008).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Alarcón (2013) manifiesta que un cuestionario es un compuesto de preguntas en orden anteriormente utilizadas, con el objetivo de rescatar datos relativos al propósito de lo que se investiga, de esta manera, el instrumento es útil para desarrollar datos principales en una investigación.

#### Instrumento 1: Estilos de crianza

El nombre del instrumento es Escala de estilos de crianza familiar ECF-29, los autores fueron Estrada, Misare y Serpa; se puede aplicar de forma individual y colectiva a participantes de las edades entre 12 a 18 años, este instrumento presenta como objetivo reconocer actitudes, pensamientos y creencias que posee el adolescente con relación a la impresión sobre el estilo de crianza de sus padres, presentando cuatro

dimensiones: negligente, democrático, autoritario y sobreprotector, el tiempo de resolución es de 20 a 25 minutos y el material para desarrollar es el protocolo de evaluación.

Reseña histórica: Este instrumento fue elaborado en el año 2017 en la ciudad de Lima, Los Olivos. Contando con 29 ítems, los cuales se distribuyen en cuatro dimensiones (estilo autoritario, democrático, negligente y sobreprotector). Con el objetivo de poder categorizar a través de la percepción del participante el estilo de crianza que tienen sus padres.

Calificación e interpretación: El instrumento presenta las respuestas en escala de tipo Likert: nunca, a veces, a menudo y siempre. Donde los conceptos que evalúa son: Establecimiento de límites, normas y disciplina; nivel de comunicación; autonomía de los integrantes y la forma de expresar el afecto entre los integrantes.

Validez y confiabilidad: La validez del instrumento se dio a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, donde los valores factoriales encontrados eran mayores a 0.30 (Nunnally, 1987), siendo categorizados como buenos. Para el análisis factorial exploratorio los niveles de factorización se evidenciaron como buenos. Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio se observó que el modelo de cuatro factores es el más adecuado. Con respecto a la confiabilidad se utilizó el alfa de cronbach, donde el estilo autoritario presenta (0.67), el democrático (0.84), el indulgente (0.65) y el sobreprotector (0.65).

Confiabilidad del instrumento aplicado en un piloto: Se realizó un piloto con 62 participantes para determinar la confiabilidad a través del coeficiente del alfa de Cronbach, donde se obtuvieron los siguientes resultados: Para el estilo de crianza autoritario (.68) con 7 ítems, para el estilo democrático (.87) con 9 ítems, para el estilo negligente (.71) con 6 ítems y para el estilo permisivo (.68) con 7 ítems (Alomía et al., 2018). Datos que indican un adecuado índice de confiabilidad. (Oviedo & Arias, 2005)

## Instrumento 2: Agresividad

El cuestionario de agresión reactiva proactiva con siglas RPQ, fue elaborado por Raine et al. (2006), y en el 2009 se realizó una adaptación al español por Andreu, Peña y Ramírez, este cuestionario se puede aplicar de forma colectiva como individualmente con un tiempo de duración de 20 a 25 minutos, el objetivo del instrumento es medir los dos tipos funcionales de agresión en relación a diversos procesos y mecanismos motivacionales, se compone de dos dimensiones: agresión reactiva y proactiva, para el desarrollo del cuestionario se necesita del protocolo de evaluación.

Reseña histórica: Este instrumento fue creado el 2006 por Adrian Raine, Kenneth Dodge, Rolf Loeber, Lisa Garzke-Kopp, Don Lynam, Chandra Reynorlids, Magda Stouthamer-Loeber y Jianghong Liu. El objetivo de este trabajo fue realizar un instrumento que pueda medir la agresión en sus dimensiones (reactiva y proactiva), motivo por el cual el nombre es (RPQ), el cual hace referencia a Reactive – Proactive Questionnaire, los investigadores estudiaban las conductas delictivas en adolescentes, para la muestra participaron 334 escolares entre 7 y 16 años. Anteriormente el cuestionario fue propuesto con 26 ítems, posteriormente se redujo a 23.

Validez y confiabilidad de la adaptación a su versión española: Andreu junto Peña y Ramírez, realizaron la adaptación del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en el año 2009, donde participaron 732 estudiantes de la comunidad de Madrid, de los cuales 360 eran del sexo masculino y 372 femenino. Para la validez fue analizada mediante el análisis factorial confirmatorio, donde el modelo bi factorial propuesto presenta un adecuado ajuste a los datos.

Para la confiabilidad se utilizó el coeficiente alpha de Cronbach, donde se encontraron adecuados niveles de fiabilidad, obteniendo los siguientes valores, agresión total (0.91), en la agresión reactiva (0.84) y la proactiva (0.87), (Rodríguez, Fernández & Ramírez, 2009), determinando que el índice de confiabilidad del instrumento es adecuado. (Oviedo & Arias, 2005)

Validez y confiabilidad de una investigación realizada en Perú: Abanto A., realizó una investigación en el 2018 la cual tenía por objetivo general estudiar las evidencias de validez del cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ) en su adaptación española por Andreu (2009), en adolescentes de la ciudad de Huaraz, en la muestra participaron 822 adolescentes de ambos sexos, los cuales pertenecían a dos colegios estatales del lugar, las edades de los estudiantes se encontraban entre los 12 y 17 años. Para determinar las evidencias de validez, se hizo uso del análisis factorial confirmatorio, donde el modelo re especificado manifiesta un buen ajuste con los índices SRMR (.046), CFI (.91), RMSEA (.05), TLI (.90), AIC (507.36). Por otra parte, para la confiabilidad se hizo uso del método de consistencia interna a través del coeficiente de Omega, donde se encontraron que para la agresión proactiva (.77) y para la reactiva (.73).

Confiabilidad del instrumento adaptado al español aplicado en un piloto: Se realizó un piloto con 62 participantes para determinar la confiabilidad a través del coeficiente del alfa de Cronbach, donde se obtuvieron los siguientes resultados: Para la variable agresión en total (.89) con 23 ítems, para la dimensión agresión reactiva (.81) con 11 ítems y para la dimensión agresión proactiva (.83) con 12 ítems. Datos que indican un adecuado índice de confiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

Primero se estableció el tema que se iba a investigar, se definieron las dimensiones con las que cuenta este estudio, posteriormente se procedió a indagar información para establecer el marco teórico y evidenciar las teorías del surgimiento de las variables y entenderlas teóricamente, se construyeron los objetivos y justificar el porqué de la ejecución de esta investigación, haciendo énfasis en la importancia de buscar alternativas reales que puedan aportar la mejora continua de la sociedad.

Para poder cuantificar las variables, se utilizaron dos instrumentos y para hacer uso de ellos se solicitaron los permisos correspondientes a los autores de los cuestionarios,

también era necesario acceder a una muestra para aplicar los instrumentos y para ello se contactó con el director de una institución educativa del distrito de San Martín de Porres para solicitarle el acceso a los participantes, se procedió a realizar formularios a través de la plataforma de Google Drive con los cuestionarios para ser aplicados, se optó de esta metodología de trabajo debido a la crisis mundial que se vino viviendo en el presente año de esta investigación, por otro lado los colegios habían postergado las clases durante este periodo, siendo los formularios una alternativa de solución que nos permita adaptarnos al contexto. Finalmente se aplicó un piloto de 60 participantes del nivel secundario previa coordinación con los tutores de las aulas, donde los alumnos respondieron los cuestionarios de forma voluntaria para determinar la confiabilidad de los instrumentos.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el procesar los datos y realizar su análisis estadístico de la presente investigación, se utilizó la plataforma de Google Drive para elaborar los formularios que fueron rellenos por los participantes del piloto, esta herramienta nos permitió cuantificar estadísticamente las respuestas ordenadamente para poder trasladarla a una base de datos en el programa de Microsoft Office Excel en su versión 2016. También se utilizó el programa estadístico SPSS de IBM en su versión 24 y su extensión AMOS versión 23, aplicativos que se usó para determinar los resultados estadísticos de esta investigación, se utilizó la prueba de normalidad según Kolmogorov-Smirnov, posteriormente se ejecutó una prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, el coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de McDonald para la confiabilidad, para la correlación, diagramas de puntos de correlación y análisis de ítems de las variables se utilizó el programa SPSS.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación cumplió con las normas del código de ética de la universidad Cesar Vallejo, donde se destacan los siguientes puntos: citar a los autores mencionados en el transcurso de la investigación, solicitud de permiso a los autores de los cuestionarios que se utilizan dentro del estudio, cumplir con los formatos establecidos por la Asociación Americana de Psicología (APA) en su séptima guía de normas propuestas el 2019 y formatos que establece la institución universitaria

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

Descripción de los estilos de crianza en adolescentes del sexo masculino

| Estilo de crianza |   | Baja | Tendencia baja | Tendencia alta | Alta |
|-------------------|---|------|----------------|----------------|------|
| Autoritario       | f | 44   | 36             | 51             | 26   |
|                   | % | 28   | 22,9           | 32,5           | 16,6 |
| Democrático       | f | 45   | 37             | 43             | 32   |
|                   | % | 28,7 | 23,6           | 27,4           | 20,4 |
| Sobreprotector    | f | 39   | 49             | 39             | 30   |
|                   | % | 24,8 | 31,2           | 24,8           | 19,1 |
| Indulgente        | f | 53   | 32             | 39             | 33   |
|                   | % | 33,8 | 20,4           | 24,8           | 21,0 |

f = frecuencia, % = porcentaje

Se puede observar en la tabla, que la variable cuenta con cuatro niveles para categorizar los datos, donde se puede apreciar que en el estilo autoritario un 28% se encuentra en un nivel bajo, un 22,9% tiene una tendencia baja, un 32,5% tendencia alta y 16,6% alta. Para el democrático encontramos que el 28,7% se encuentra en la categoría baja, un 23,6% presenta una tendencia baja, 27,4% tendencia alta y un 20,4% alta. En el sobreprotector un 24,8% en baja, 31,2% tendencia baja, 24,8% alta. Por último, en el estilo indulgente el 33,8% en baja, 20,4 tendencia baja, 24,8% tendencia alta y el 21% en alta. Siento los estilos democrático e indulgente los que predominan.

**Tabla 2***Descripción de los estilos de crianza en adolescentes del sexo femenino*

| Estilo de crianza |   | Baja | Tendencia baja | Tendencia alta | Alta |
|-------------------|---|------|----------------|----------------|------|
| Autoritario       | f | 33   | 39             | 24             | 25   |
|                   | % | 27,3 | 32,2           | 19,8           | 20,7 |
| Democrático       | f | 34   | 32             | 25             | 30   |
|                   | % | 28,1 | 26,4           | 20,7           | 24,8 |
| Sobreprotector    | f | 37   | 29             | 33             | 22   |
|                   | % | 30,6 | 24,0           | 27,3           | 18,2 |
| Indulgente        | f | 65   | 19             | 9              | 28   |
|                   | % | 53,7 | 15,7           | 7,4            | 23,1 |

f = frecuencia, % = porcentaje

Se puede determinar que en el estilo autoritario el 27,3% de la muestra, de sexo femenino, se encuentra categorizado en un nivel bajo; un 32,2% presenta una tendencia baja; un 19,8% tiene una tendencia alta y el 20,7% restante en alta. En el democrático podemos observar que un 28,1% está en baja, 26,4% tiene una tendencia baja, 20,7% una tendencia alta y un 24,8% alta. En el sobreprotector se puede apreciar que un 30,6% está el nivel bajo, un 24% tiene tendencia baja, un 27,3% tendencia alta y un 18,2% alta. Finalmente, en el estilo indulgente un 53,7% bajo, 15,7% tendencia baja, 7,4% tendencia alta y 23,1% alta. Siendo el estilo democrático el que predomina entre los demás.

**Tabla 3***Descripción de los niveles de agresividad en adolescentes del sexo masculino*

|              |   | Bajo | Promedio | Alto |
|--------------|---|------|----------|------|
| Agresividad  | f | 53   | 53       | 51   |
|              | % | 33,8 | 33,8     | 32,5 |
| A. reactiva  | f | 51   | 53       | 53   |
|              | % | 32,5 | 33,8     | 33,8 |
| A. proactiva | f | 53   | 56       | 48   |
|              | % | 33,8 | 35,7     | 30,6 |

f = frecuencia, % = porcentaje

Se puede observar que la variable agresividad y sus dos dimensiones presenta tres niveles, donde la muestra de adolescentes de sexo masculino se distribuye de la siguiente manera, para la agresividad de forma general el 33,8% se encuentra en un nivel bajo, el 33,8% en promedio y el 32,5% en alto. Para las dimensiones de agresión, en la agresión reactiva un 32,5% se categoriza en el bajo, 33,8% promedio y el otro 33,8% en un nivel alto. Finalmente en la proactiva un 33,8% en el bajo, 35,7% en el promedio y un 30,6% en el nivel alto.

**Tabla 4**

*Descripción de los niveles de agresividad en adolescentes del sexo femenino*

|              |   | Bajo | Promedio | Alto |
|--------------|---|------|----------|------|
| Agresividad  | f | 47   | 37       | 37   |
|              | % | 38,8 | 30,6     | 30,6 |
| A. reactiva  | f | 37   | 46       | 38   |
|              | % | 30,6 | 38,0     | 31,4 |
| A. proactiva | f | 76   | 13       | 32   |
|              | % | 62,8 | 10,7     | 26,4 |

f = frecuencia, % = porcentaje

En la muestra de adolescentes del sexo femenino se pudo determinar que, para la agresividad, se encontró que un 38,8% que se encuentra en el nivel bajo, 30,6% en el promedio y un 30,6% en el alto. Para la agresión reactiva, el 30,6% en el bajo, 38% en el promedio y el 31,4% en el nivel alto. Por último, en la agresión proactiva encontramos que el 62,8% se encuentra en la categoría bajo, el 10,7% en el promedio y 26,4% en alto.

**Tabla 5***Relación entre los estilos de crianza con la variable agresividad*

|                 | Estilos de crianza |                  | Agresividad |
|-----------------|--------------------|------------------|-------------|
| Rho de Spearman | Autoritario        | Coeficiente      | ,787**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N.               | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Democrático        | Coeficiente      | -,814**     |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Sobreprotector     | Coeficiente      | -,614**     |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Indulgente         | Coeficiente      | ,830**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |

Se puede observar en la tabla, que a través del coeficiente de Rho de Spearman, existe una relación positiva muy fuerte entre el estilo de crianza autoritario ( $,787^{**}$ ) e indulgente ( $,830^{**}$ ) con la agresividad, es decir que a mayor desarrollo de estos estilos mayor será el nivel de agresividad en los adolescentes. Por otro lado, se concluye que existe una relación negativa muy fuerte entre el estilo democrático ( $-,814^{**}$ ) con la agresividad y una relación negativa y considerable entre el sobreprotector ( $-,614^{**}$ ) y la agresividad. Es decir que a mayor desarrollo del estilo democrático menor será el nivel de agresividad. (Mondragón, 2014).

**Tabla 6***Relación entre los estilos de crianza con la agresión reactiva*

|                 | Estilos de crianza |                  | A. reactiva |
|-----------------|--------------------|------------------|-------------|
| Rho de Spearman | Autoritario        | Coeficiente      | ,807**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N.               | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Democrático        | Coeficiente      | -,829**     |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Sobreprotector     | Coeficiente      | -,632**     |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |
|                 | Indulgente         | Coeficiente      | ,816**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000        |
|                 |                    | N                | 278         |
|                 |                    |                  |             |

Se determinó que existe una relación positiva muy fuerte entre el estilo de crianza autoritario ( $,807^{**}$ ) e indulgente ( $,816^{**}$ ) con la dimensión agresión reactiva, esto hace referencia a que a un mayor estilo de crianza autoritario e indulgente mayor será la agresión reactiva en los adolescentes. Por otro lado, se encontró una relación negativa entre el estilo democrático ( $-,829^{**}$ ) y sobreprotector ( $-,632^{**}$ ) con la agresión reactiva, se puede decir que a mayor ejecución de estos estilos menor será la agresión reactiva. (Mondragón, 2014).

**Tabla 7***Relación entre los estilos de crianza con la agresión proactiva*

|                 | Estilos de crianza |                  | A. proactiva |
|-----------------|--------------------|------------------|--------------|
| Rho de Spearman | Autoritario        | Coeficiente      | ,746**       |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000         |
|                 |                    | N.               | 278          |
|                 |                    |                  |              |
|                 | Democrático        | Coeficiente      | -,766**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000         |
|                 |                    | N                | 278          |
|                 |                    |                  |              |
|                 | Sobreprotector     | Coeficiente      | -,569**      |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000         |
|                 |                    | N                | 278          |
|                 |                    |                  |              |
|                 | Indulgente         | Coeficiente      | ,814**       |
|                 |                    | Sig. (bilateral) | ,000         |
|                 |                    | N                | 278          |
|                 |                    |                  |              |

Se puede apreciar que existe una relación positiva entre el estilo autoritario ( $,746^{**}$ ) e indulgente ( $,814^{**}$ ) con la agresión proactiva, es decir que a mayor desarrollo de estos estilos mayor será el nivel de agresión proactiva. Por otro lado, se concluye que existe una relación negativa entre el estilo democrático ( $-,766^{**}$ ) y sobreprotector ( $-,569^{**}$ ) con la agresión proactiva, por lo que a mayor desarrollo de los estilos menor será el índice de agresión. (Mondragón, 2014).

## V. DISCUSIÓN

Frente al problema de aumento de conductas agresivas que existe dentro de las instituciones educativas, las cuales se dan mayormente en adolescentes, se puede observar en su máxima expresión estas conductas en el transcurso de esta etapa (Penado, Andreu y Peña, 2014), donde las acciones agresivas que el sujeto manifiesta pueden involucrarse posteriormente con otro tipo de problemáticas como la delincuencia, consumo de drogas entre otros problemas relacionados a la violencia, se procedió a realizar este estudio a fin de poder explicar y conocer los comportamientos y la relación que tienen estas con los estilos de crianza familiar, ya que se considera que la crianza es importante en el desarrollo y formación del individuo, porque son influencias para moldear el comportamiento que esta persona va a ejecutar en la sociedad (Adame, García y Villanueva, 2019), donde la familia se puede considerar como la unidad sistémica de satisfacción de necesidades y desarrollo de la persona, donde esta puede generar salud de bienestar como malestar, problemas mentales y emocionales, así mismo, es también campo de estudio e intervención promocional, preventiva o de tratamiento (Avilés, 2020). Es decir que dentro del contexto familiar se pueden generar problemáticas a causa de inadecuados comportamientos y conductas entre los integrantes.

Esta investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre los estilos de crianza y agresividad en los adolescentes del distrito de San Martín de Porres, Lima. 2020. Adicionalmente se estableció describir los estilos de crianza y los niveles de agresividad según el sexo, también determinar la relación que existe entre los estilos de crianza con las dos dimensiones de la variable agresividad, la agresión reactiva y proactiva. Los resultados fueron obtenidos gracias a los instrumentos psicométricos escala de estilos de crianza ECF-29 y el cuestionario de agresión reactiva proactiva (RPQ), que fueron aplicados a una muestra de 278 adolescentes entre las edades de 12 a 17 años, de ambos sexos. Los participantes fueron de dos instituciones del distrito, por lo que para la aplicación se coordinó con los colegios los horarios y fechas de aplicación para no interrumpir con las actividades académicas.

Para determinar los resultados primero se realizó una prueba de normalidad para las dos variables de kolmogorov-Samirnov, donde los estilos de crianza presentaban una significancia ( $,000$ ) y la agresividad ( $,000$ ), el cual nos permitió conocer que la muestra es no paramétrica, ya que esta no presenta ajustes de distribución normal, posteriormente se utilizó la prueba para una muestra no paramétrica U de Mann Whitney, con la finalidad de verificar si existen diferencias significativas entre ambos sexos, se encontró que para las dos variables la significancia fue menor a  $0,05$  por lo que se confirma que si se encuentran dichas diferencias.

A partir de los hallazgos encontrados, se acepta la hipótesis establecida, que establece que existe relación entre los estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres, Lima. 2020. Donde se determinó que existe una relación positiva muy fuerte entre el estilo autoritario ( $,787^{**}$ ) e indulgente ( $,830^{**}$ ) con la variable agresividad, es decir que a un mayor desarrollo de este estilo de crianza mayor será el índice de agresividad en el adolescente. Así mismo, se encontró que existe una relación negativa muy fuerte entre el estilo democrático ( $-,814^{**}$ ) y una relación negativa considerable entre el indulgente ( $-,614^{**}$ ) con la variable agresividad, siendo la contraparte de lo mencionado anteriormente, a mayor ejecución de estos estilos menor será el índice de agresividad en los estudiantes. (Mondragón, 2014).

En comparación con estudios realizados anteriormente, Mayta (2018) en el distrito de Ventanilla, concluye que existe una relación directa entre los estilos de crianza sobreprotector, indulgente y autoritario con la agresividad, así mismo indica que existe una relación indirecta y significativa entre el democrático y la agresividad. Por lo que determinamos que solo en el estilo sobreprotector no guarda relación con nuestros resultados hallados. Por otra parte, Franco (2018), comparte los mismos hallazgos en su investigación en el distrito de Comas, en los estilos de crianza autoritario e indulgente con la agresividad, donde refiere que existe una relación muy significativa y directa. Pero con respecto al estilo democrático y sobreprotector determina que no existe una relación significativa con la variable agresividad. Adicionalmente, Prada y Suarez (2015), manifiestan que existe una relación altamente significativa entre la

agresión y los estilos de crianza, donde los estilos de crianza influyen en los comportamientos agresivos de los adolescentes. También Dávila (2019), aporta en su investigación que existe una relación inversa, entre los estilos de crianza con la variable agresividad, indicando que a un adecuado estilo de crianza generado dentro del hogar menor será el índice de agresividad en los adolescentes.

Continuando con las hipótesis específicas, se concluyó que existe relación entre los estilos de crianza y las dimensiones de la agresión, donde se pudo observar que el estilo autoritario ( $,807^{**}$ ) ( $,746^{**}$ ) e indulgente ( $,816^{**}$ ) ( $,814^{**}$ ) tiene una relación positiva con la agresión reactiva y proactiva. Por otra parte, el estilo de crianza democrático ( $-.829^{**}$ ) ( $-.766^{**}$ ) y sobreprotector ( $-.632^{**}$ ) ( $-.569^{**}$ ) se relaciona de forma negativa con la agresión reactiva y proactiva. En una investigación realizada por Guerrero (2016), el autor concluyó que la inteligencia emocional tiene una relación negativa y altamente significativa con la agresión, es decir, que a un mayor desarrollo de inteligencia emocional en la persona menor será el índice de agresión en la misma, donde se pudo identificar como primer indicador a la ira en la agresión, considerando a este factor, motivador para que se genere una conducta de agresión (Lorenz, 1998), reactiva y proactiva. Con respecto a la investigación desarrollada por Garaigordobil, Martínez & Aliri (2015) sobre la victimización y agresividad premeditada e impulsiva, sostienen que no encontraron relación entre ambas variables. También, Tur-Porcar et al. (2016), en su investigación en adolescentes, concluyen que existe una relación negativa entre la conducta pro social y la empatía con la variable agresividad, determinando que a mayor desarrollo de la empatía en la persona menor será el índice de agresividad en la persona. Así mismo, Salazar, Gallo y Saavedra (2018), ejecutaron una investigación donde estudiaron los estilos parentales de socialización y factores de ideación suicida en adolescentes, los autores determinaron que los factores socio parentales se relacionan con los componentes de riesgo suicida, teniendo en cuenta que esta ideación puede convertirse en una problemática donde se involucra la agresión contra uno mismo, la Organización Mundial de la Salud (2002), menciona que la violencia es hacer uso intencional de la energía física o el dominio hacia sí mismo, por lo que se generaría una problemática de violencia.

Siguiendo con los objetivos establecidos para la investigación, se realizó la descripción de las variables según el sexo, donde se determinó que el estilo que más predomina en los hombres es el autoritario con un porcentaje de 32,5% que se categoriza en una tendencia alta, es decir que los padres en este estilo en el cual dirigen la educación de sus hijos tendrán indicadores de poca flexibilidad con el menor, exceso de vigilancia, donde los padres imponen las reglas del hogar sin tomar en cuenta las ideas y sugerencias que pueda tener el menor (Maccoby y Martin, 1983). Estos factores pueden generar frustración en el adolescente, la cual es acumulada con el pasar del tiempo, (Dollard et al. 1939) en su teoría de frustración agresión, sostienen que este comportamiento nace a causa de algún objetivo bloqueado, siendo la frustración un indicador fundamental para la conducta de agresión. Se puede determinar que la influencia del estilo de crianza autoritario origina conductas agresivas, confirmando la hipótesis correspondiente de la relación entre las variables. Por otra parte, el estilo que más predomina entre las mujeres es el democrático con un 24,8% que se categoriza en una tendencia alta, para el estilo en mención se puede entender que los padres sostienen un tipo de crianza afectuosa, donde estos son comprensivos ante alguna problemática por parte del hijo, priorizando la reflexión de sus errores y tomando la palabra y opiniones de los integrantes del hogar (Baumrind, 1960), se puede decir que existe alto nivel comunicación y confianza entre los miembros que integran la familia para la solución, establecimiento y entendimiento de las normas de convivencia, donde los padres buscan satisfacer las necesidades de los hijos adecuadamente. Con respecto a los resultados en la investigación realizada por Prada y Suarez (2015), concluyen que el estilo que predomina es el democrático con un 29,2%, estos resultados guardan relación con la muestra de sexo femenino, por otra parte, Dávila (2019), encontró en su estudio que un 28% de su muestra se categorizó en el estilo democrático, un 48% en el estilo negligente y un 9,1% en el autoritario, siendo el estilo de crianza negligente el que predomina en su investigación. Los resultados encontrados guardan relación con la investigación que realizó Blanco et al. (2017), donde determino que la mayor parte de involucrados en el ciberbullying presenta un

estilo de crianza autoritario con un 32%, del cual el 5% de lo mencionado, serian agresores, por lo que los adolescentes ejecutan conductas agresivas.

Continuando con la variable agresividad, con respecto a los participantes de sexo masculino se pudo determinar que un 32,5% el cual representa a 51 adolescentes de la muestra, se encuentra en la categoría alta de la variable agresividad, así mismo para sus dos dimensiones se encontró que en la agresión reactiva un 33,8% se categoriza en el nivel alto, teniendo en cuenta lo mencionado, (Lorenz, 1998), refiere que la agresión impulsiva es parte instintiva de los seres vivos de supervivencia ante una amenaza, donde la conducta se desencadena a causa de un factor de estrés, así mismo (Chaux, 2003), menciona que esta conducta se manifiesta a causa de algún estímulo, como incitación o intimidación percibida (Ramirez y Andreu, 2003). Siguiendo con la dimensión agresión proactiva un 35,7% en promedio y un 30,6% en alto, este tipo de agresión se conoce como instrumental, (Vitaro, Brendgen & Tremblay, 2002), ya que se utiliza como herramienta para lograr un objetivo, los cuales son factores que influyen en la activación de esta conducta, la cual tiene como finalidad causar daño a fin de cubrir una necesidad. (Ramirez y Andreu, 2003), sostienen que este comportamiento es intencional a diferencia de la agresión reactiva. De igual manera en los resultados con respecto a los adolescentes de sexo femenino, se encontró que un 30,6% se encuentra en una categoría alta de la agresividad, en la dimensión agresión reactiva un 38% se categoriza en el nivel promedio y un 31,4% en alta, por último, en la agresión proactiva un 62% se encuentra en la categoría baja siendo el porcentaje más alto y un 26,4% en el nivel alto. A diferencia de los hombres se pudo observar que el índice de agresividad es menor en las mujeres que en los hombres. Estos resultados hallados no guardan relación con una investigación realizada por Dávila (2019), concluyo que el 27% de los participantes de sexo masculino se encuentra en un nivel promedio, 14,3% en un nivel bajo y no encontró resultados en los niveles altos, en las mujeres encontró que 37,9% se encuentra en el nivel promedio y 1,7% en una categoría alta. Por otra parte, Prada y Suarez (2015), encontraron que en la agresión predomina el nivel alto con un 48% en hombres y en mujeres un 48% en categoría baja, siendo los porcentajes más altos.

Teniendo en consideración los resultados encontrados, se determinó que el estilo de crianza que se desarrolla en el hogar, influye en el comportamiento de la persona que manifiesta ante la sociedad, Penado, Andreu y Peña (2014), indican que la conducta agresiva se presencia en la infancia y llega a su máxima expresión en la etapa de la adolescencia, así mismo, Bandura (1973) refiere en su teoría social del aprendizaje que los niños aprenden por imitación, por lo que si el contexto familiar es inadecuado, el menor se encuentra predispuesto a retener la información que se le presente en su entorno, influyendo en el comportamiento que va a manifestar en el transcurso de su desarrollo, Chaux (2012), refiere que si un menor es expuesto a un contexto con alto índice de violencia, conlleva a que la persona conserve el comportamiento a largo plazo, Bandura (1984), desarrolló la teoría sobre el aprendizaje social de la agresión, donde menciona 3 modelos en los cuales explica lo siguiente, en el primer modelo es cuando nace o surge la conducta agresiva, partiendo de la propuesta donde hace mención que la persona aprende a través de lo que observa, se entiende que si una persona ejecuta un acto agresivo lo ha observado anteriormente en un contexto ya sea familiar o cercano al menor como la escuela, en el segundo modelo menciona que la persona justifica el acto agresivo, ya que ha observado que el comportamiento lo ejecuta otra persona y puede interpretarlo como normal o cotidiano, en el último modelo hace referencia a la conservación de la conducta a través de refuerzos, el cubrimiento de una necesidad, refuerzos externos como las recompensas emocionales y/o materiales, teniendo en consideración la dimensión agresión proactiva de esta investigación, entendemos que esta conducta se produce de forma intencional a fin de obtener alguna recompensa (Ramírez y Andreu, 2003), por lo que se puede entender que si el comportamiento no es moldeado adecuadamente la persona puede verse involucrada posteriormente en situaciones de violencia y en contextos delictivos, por lo que se determina que el estilo de crianza democrático, donde los padres concientizan a los hijos a través de la reflexión, con una adecuada comunicación es el adecuado para disminuir el índice de conductas agresiva en los adolescentes.

## VI. CONCLUSIONES

1. En primer lugar, se determinó que existe relación positiva muy fuerte entre el estilo autoritario con la agresividad ( $,787^{**}$ ), su dimensión agresión reactiva ( $,807^{**}$ ), y considerable con la agresión proactiva ( $,746^{**}$ ).
2. Así mismo, se concluyó que existe relación negativa muy fuerte entre el estilo de crianza democrático con la agresividad ( $-,814^{**}$ ), con la dimensión reactiva ( $-,829^{**}$ ) y proactiva ( $-,766^{**}$ ).
3. Del mismo modo, se identificó que existe una relación negativa considerable entre el estilo sobreprotector con la agresividad ( $-,614^{**}$ ), con la agresión reactiva ( $-,632^{**}$ ) y proactiva ( $-,569^{**}$ ).
4. A su vez, se estableció que existe una relación positiva muy fuerte entre el estilo indulgente ( $,830^{**}$ ), con la dimensión reactiva ( $,816^{**}$ ) y la proactiva ( $,814^{**}$ ).
5. Se determinó que el estilo de crianza autoritario es el que predomina en los adolescentes de sexo masculino con un 32,5% y en las mujeres se encontró que el estilo democrático es que predomina con un 24.8 %
6. Se concluye que, los niveles de agresividad en adolescentes del sexo masculino los porcentajes se distribuyen de la siguiente manera, en la variable agresividad un 32,5% se encuentra en la categoría alta, en la dimensión agresión reactiva un 33,8% en el nivel alto y en la proactiva, un 35% en el promedio.
7. Finalmente, en las mujeres un 38% se encuentra en el nivel bajo para la agresividad, un 38% en el promedio para la dimensión reactiva y un 62% en un nivel bajo para la proactiva, siendo los porcentajes más altos.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Puesto que existe agresividad en los adolescentes, se recomienda a las instituciones educativas desarrollar un programa de intervención para concientizar la importancia de un adecuado estilo de crianza familiar en una escuela para padres, con la finalidad de disminuir la agresividad en el contexto escolar y generar una mejora continua.

2. Se recomienda continuar investigando las variables, estilos de crianza familiar y agresividad en sus dimensiones de agresión reactiva y proactiva, haciendo uso de los instrumentos utilizados en esta investigación para ampliar la información y proponer nuevas estrategias de intervención en el contexto actual.

3. A causa del alto índice de violencia en el distrito de San Martín de Porres, donde los adolescentes ejecutan actos agresivos y existe una tasa alta de denuncias por comisión de delito, es deber del estado desarrollar un programa de intervención donde se concientice que el estilo de crianza familiar es importante para el desarrollo de las personas y pueda ejecutarlo en instituciones públicas, campañas donde asistan familias de bajos recursos y toda persona que no tenga acceso a una capacitación de este tema, de esta forma se contribuye con una mejora continua con la sociedad.

4. Utilizar esta investigación como antecedente para realizar comparativas metodológicas y de resultados estadísticos con estudios de futuros investigadores, con muestras más amplias, distintos tiempos y otros contextos.

## REFERENCIAS

- Abanto Chomba, A. (2018). *Evidencias de validez del cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaras*. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/24351>
- Adame, C. V. S., García, L. S. C., & Villanueva, N. V. (2019). Estilos de Crianza entre padre y madre. Perspectiva del hijo. Ciudad Juárez, Chih. Estudio comparativo. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la UACJS: RPCC-UACJS*, 10(2), 67-86. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7218331.pdf>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Perú: Editorial Universitaria.
- Alcázar-Córcoles, M. Á., Verdejo-García, A., Bouso-Saiz, J. C., & Bezos-Saldaña, L. (2010). Neuropsicología de la agresión impulsiva. *Revista de Neurología*, 50(5), 291-299.
- Alomía, E. E., Barrientos, A. S., Condori, M. M., Sallo, Z. B., Samaniego, M. P., & Carhuayal, J. P. (2018). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario. *PSIQUEMAG*, 6(1). <http://181.224.246.213/index.php/psiquemag/article/viewFile/193/107>
- Andreu, J. M. (2010). Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes. *Madrid: Tea Ediciones*. <http://www.web.teaediciones.com/Ejemplos/CAPI-A-Manual-Extracto.pdf>

- Avilés, R. M. (2020). Prevención en salud mental, familia, escuela y sociedad. *Neurología, Neurocirugía y Psiquiatría*, 48(1), 28-37. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revneuneupsi/nnp-2020/nnp201e.pdf>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis* Englewood Cliffs. Y.: *Prentice-Hall*.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. prentice-hall
- Bandura, A., & Lñesta, E. R. (Eds.). (1984). *Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia*. Trillas.
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907
- Baumrind, D. (1978). Parental Disciplinary Patterns and Social Competences in Children. *Youth y Society*, Vol. 9 (3), 239- 276.
- Blanco-Suarez, M. F., Gordillo-Rondón, M. A., Pacheco, J. R., & Briceño, M. L. (2017). Estilos de crianza que inciden en la presencia de ciberbullying en un colegio público de Bucaramanga. *Psicoespacios*, 11(18), 99-115. [http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios/article/viewFile/886/11\\_93](http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios/article/viewFile/886/11_93)
- Cárceles, M. (2012). La influencia del contexto familiar en el desarrollo de conductas violentas durante la adolescencia: factores de riesgo y de protección. *Revista Criminalidad*, 54(2), 27- 46. <http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v54n2/v54n2a03.pdf>
- Carrasco Ortiz, M. A., & González Calderón, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. <http://62.204.194.43/fez/view/bibliuned:AccionPsicologica2006-numero2-0001>

- Bravo Cedeño, G. R., Guevara Cevallos, R. M., & Navia Rodríguez, I. R. (2018). Influencia del tipo de vínculo afectivo materno y paterno en la conducta agresiva de los adolescentes. Caso noveno año de la Unidad Educativa del Milenio Olmedo, periodo 2016–2017. *Caribeña de Ciencias Sociales*, (marzo). <https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/03/conducta-agresiva.html>
- Chaux, E. (2003). Agresión reactiva, agresión instrumental y el ciclo de la violencia. *Revista de estudios sociales*, (15), 47-58. <https://journals.openedition.org/revestudsoc/25981>
- Chaux, E. (2012). *Educación, convivencia y agresión escolar*. Ediciones Uniandes-Universidad de los Andes.
- Comellas, M. (2003). Criterios educativos básicos en la infancia como prevención de trastornos. <http://www.avpap.org/documentos/comellas.pdf>
- Córdova Pintado, M. J. (2016). Clima socio familiar y la agresividad de los estudiantes de primero de secundaria de las instituciones educativas del distrito Veintiséis de Octubre- Piura, 2016. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10041>
- Dávila Ramos, F. G. (2019). *Estilos De Crianza Y Agresividad Escolar En Estudiantes De Secundaria De Una Institución Educativa De Chicama*, 2018. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31123/davila\\_rf.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31123/davila_rf.pdf?sequence=1)
- Dodge, K. A., Pepler, D. J., & Rubin, K. H. (1991). The development and treatment of childhood aggression.
- Dollard, J., Doob, L.W., Miller, N.E., Mowrer, O.H. y Sears, R.R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven, Conn.: Yale Univ. Press

- Escale MINEDU (2019). Servicios educativos, Lima Metropolitana.  
<http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Garaigordobil, M., Martínez-Valderrey, V., & Aliri, J. (2015). Autoestima, empatía y conducta agresiva en adolescentes víctimas de bullying presencial. *European Journal of investigation in health, psychology and education*, 3(1), 29-40. <https://formacionasunivep.com/ejihpe/index.php/journal/article/view/33/20>
- Glenn, AL y Raine, A. (2009). Psicopatía y agresión instrumental: perspectivas evolutivas, neurobiológicas y legales. *Revista internacional de derecho y psiquiatría*, 32 (4), 253-258.  
[https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1054&context=neuroethics\\_pubs](https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1054&context=neuroethics_pubs)
- Guerrero Carranza, V. R. (2016). Inteligencia emocional y agresividad en escolares del nivel secundaria de instituciones educativas estatales de Trujillo.  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21044/Guerrero\\_CVR.pdf?sequence=1](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21044/Guerrero_CVR.pdf?sequence=1)
- Jorge, E., & González, M. C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), 39-66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7044268>
- Lewin, K. (1939). Teoría del campo y experimentación en psicología social. Cuaderno Nº 10 del Instituto de Sociología de la Fac. De Filosofía de la UBA, 1958.
- Lewin, K., Lippitt, R. y White, R. (1939). Patterns of aggressive behavior in experimentally created social climates. *Journal of Social Psychology*, 10, 271-301.  
[http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/musicoterapia/informacion\\_adicional/311\\_escuelas\\_psicologicas/docs/lewink.doc.pdf](http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/musicoterapia/informacion_adicional/311_escuelas_psicologicas/docs/lewink.doc.pdf)

- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. <https://revistas.um.es/analesps/article/download/analesps.30.3.199361/165441>
- Londoño, S. P. V., Chinchilla-Salcedo, T. C., & Gutiérrez, V. M. (2015). Prácticas de crianza en niños y niñas menores de 6 años en Colombia. *Zona próxima: revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación*, (22), 193-215. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6416700.pdf>
- Lorenz, K. (1998). *Sobre la agresión: el pretendido mal*. Siglo xxi.
- Maccoby, E. (1980). Social Development. Psychological Growth and the Parentchild Relationship Harcourt Brace Joyanovich, Publishers: Estados Unidos. <http://v.myhomeip.net/download/social-development-psychological-growthand-the-parent-.pdf>
- Maccoby, E. E. (1994). The role of parents in the socialization of children: An historical overview.
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983) Socialization in the context of the family: parent-child interaction, en HETHERINGTON, E. M. y MUSSEN, P. H. (eds.). Handbook of child psychology: vol. 4. Socialization, personality and social development. New York, Wiley, 1-101. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/14945/15480>
- Matalinares, M. C., Arenas, C. I., Sotelo, L. L., Díaz, G. A., Dioses, A. Ch., Yaringaño, J. L., Muratta, R. E., Pareja, C. F., y Tipacti, T. (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 13(1), 109-128. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rips/v13n1/a07.pdf>

Matalinares, M., Diaz, G., Raymundo, O., Baca, D., Fernández, E., Uceda, J., Leyva, V., Sánchez, E., Villavicencio, N., Yaringaño, J., Torre, J., Encalada, M. & Díaz, A. (2013). Influencia de los estilos parentales en la adicción al internet en alumnos de secundaria del Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 16(2), 195-220.  
<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/6554/5821>

Mayta Huaccha, D. M. (2018). Estilos de crianza familiar y agresividad en estudiantes del nivel secundario de dos instituciones educativas públicas de Ventanilla, 2018.  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25596/Mayta\\_HDM.pdf?sequence=4](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25596/Mayta_HDM.pdf?sequence=4)

Miller, N.E. (1941). The frustration-aggression hypothesis. *Psychological Review*, 48, 338-341

Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1), 98–104.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.33881/2011-7191.mct.08111>

Municipalidad Distrital de San Martín de Porres. (2018). Plan local de seguridad ciudadana 2018.  
[http://www.mdsmp.gob.pe/CODISEC/files/PLSC\\_SMP\\_2018.pdf](http://www.mdsmp.gob.pe/CODISEC/files/PLSC_SMP_2018.pdf)

Nunally, J. C. (1987). *Teoría Psicométrica*, Trillas.

Oliva, A., Parra, Á., & Arranz, E. (2008). Estilos relacionales parentales y ajuste adolescente. *Infancia y aprendizaje*, 31(1), 93-106.  
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/021037008783487093>

- OMS (2016). Organización Mundial de la Salud, *Violencia juvenil*.  
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- OMS, O. (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen. *Washington, DC: OPS*.
- Oviedo, H. C., & Arias, A. C. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580.  
<https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Papalia, D. E., Wendkos, S., & Duskin, R. (2009). Desarrollo físico y Salud en la Adolescencia. *DE Papalia, S. Wendkos, & R. Duskin, Psicología del Desarrollo: de la infancia a la adolescencia*.
- Penado, M., Andreu, J. M., & Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24(1),37-42.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1133074014000178>
- Prada Chapoñan, R. E., & Suárez Padilla, N. (2015). Estilos de crianza y agresión en adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de la I.E. José Olaya – Chiclayo, 2015.  
<http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/217/TESIS%2017-PRADA%20-%20SU%C3%81REZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C. & Liu, J. (2006). The reactive–proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 32(2), 159-171. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2927832/>

- Ramirez, J. M., & Andreu Rodríguez, J. M. (2003). Aggression's typologies. *International Review of Social Psychology*, 16(3), 125-141. <https://eprints.ucm.es/10001/1/AggTyp-Ramirez.pdf>
- Raya, A. F., Pino, M. J., & Herruzo, J. (2009). La agresividad en la infancia: el estilo de crianza parental como factor relacionado. *European Journal of Education and Psychology*, 2(3), 211-222. <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129312574004.pdf>
- Real Academia Española. (2019). Diccionario de la lengua española. <https://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios/diccionario-de-la-lengua-espanola>
- Rodríguez, J. M. A., Fernández, M. E. P., & Ramírez, J. M. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 14(1), 37-49. <http://e-spacio.uned.es/revistasuned/index.php/RPPC/article/download/4065/3919>
- Salazar, J. A. A., Gallo, V. A. P., & Saavedra, L. M. G. (2017). Relación entre riesgo suicida y estilos de crianza en adolescentes. *Revista de Psicología GEPU*, 8(1), 80-98. [http://www.academia.edu/download/55724769/Revista\\_de\\_Psicologia\\_GEPU\\_8\\_1.pf#page=80](http://www.academia.edu/download/55724769/Revista_de_Psicologia_GEPU_8_1.pf#page=80)
- Sistema especializado en reporte. (SíSeVe, 2020). Número de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional. <http://www.siseve.pe/web/>
- Sistema integrado de estadísticas de la criminalidad y seguridad ciudadana (Data-Crim, 2020). <http://datacrim.inei.gob.pe/panel/mapa>

Tur-Porcar, A., Llorca, A., Malonda, E., Samper, P., & Mestre, M. V. (2016). Empatía en la adolescencia. Relaciones con razonamiento moral prosocial, conducta prosocial y agresividad. *Acción psicológica*, 13(2), 3-14. [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S157-908X2016000200003&script=sci\\_arttext&lng=en](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S157-908X2016000200003&script=sci_arttext&lng=en)

UNESCO (Ed.) (2019). Behind the numbers: Ending school violence and bullying. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>

Vazelli, L. (1983). Psicobiología de la agresión y la violencia. *Alhambra Universidad, España*.

Vitaro, F., Brendgen, M., & Tremblay, R. E. (2002). Reactively and proactively aggressive children: Antecedent and subsequent characteristics. *Journal of child psychology and psychiatry*, 43(4), 495-505. [http://www.academia.edu/download/30384383/vitaro\\_2002\\_id\\_293.pdf](http://www.academia.edu/download/30384383/vitaro_2002_id_293.pdf)

Anexo 1: Matriz de consistencia

| PROBLEMA  | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS   | VARIABLES   |   |         |
|---|--|---|---|---|---------|
|   |  |   | Estilos de crianza  | Ítems   | Escala  |
| ¿Cuál es la relación que existe entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres? Lima 2020 | <p>General</p> <p>Determinar la relación que existe entre los estilos de crianza y la agresión en los adolescentes del distrito de San Martín de Porres, Lima 2020</p>   | <p>General</p> <p>Existe una relación significativa entre los estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020</p> | <p>Democrático, presenta indicadores como, rigidez e imposición de voluntad</p>   | <p>25, 27, 6, 9, 14,18, 29, 2,21</p>              | Ordinal |
|   |  | <p>Específicos</p> <p>H1: Existe una relación significativa e inversa entre el estilo democrático y la agresión reactiva</p>  | <p>Autoritario, presenta indicadores como, flexibilidad, comprensión y comunicación</p>   | <p>25, 27, 6, 9, 14,18, 29, 2,21</p>              |         |
|   |  | <p>H2: Existe una relación significativa e inversa entre el estilo democrático y la agresión proactiva</p>  | <p>Negligente, presenta indicadores como bajo nivel de madurez, no hay control en las normas</p>  | <p>3, 5, 10, 13, 16, 20,24</p>                    |         |
|   |  | <p>H3: Existe una relación significativa y directa entre el estilo autoritario y la agresión reactiva</p>   | <p>Permisivo, presenta indicadores como, baja exigencia de madurez, chantaje, nivel medio de comunicación, exceso de preocupación por los hijos</p> | <p>11, 28, 23, 19, 17,7</p>                       |         |
|   | <p>Específicos</p> <p>a) Describir los tipos de estilos de crianza según el sexo</p> <p>b) Describir los niveles de agresividad según el sexo</p> <p>c) Determinar la relación entre los estilos de crianza con las dimensiones de agresividad</p> | <p>H4: Existe una relación significativa y directa entre el estilo autoritario y la agresión proactiva</p>  | <p>Agresividad</p>  |   |         |
|   |  | <p>H5: Existe una relación significativa y directa entre el estilo negligente y la agresión reactiva</p>  | <p>Agresión reactiva, presenta indicadores como, frustración, explosividad, impulsividad</p>  | <p>1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22</p>      | Ordinal |
|   |  | <p>H6: Existe una relación significativa y directa entre el estilo negligente y la agresión proactiva</p>   | <p>Agresión proactiva, presenta indicadores como, hostigamiento, manipulación, pandillaje, apoderamiento de objetos</p>                             | <p>2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23</p> |         |
|   |  | <p>H7: Existe una relación significativa e inversa entre el estilo permisivo y la agresión reactiva</p>   |   |   |         |
| <p>H8: Existe una relación significativa e inversa entre el estilo permisivo y la agresión proactiva</p>                                      |  |   |   |   |         |

## Anexo 2. Operacionalización de variables

| VARIABLE           | DEFICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL   | DIMENSIONES | INDICADORES                   | ÍTEMS     | ESCALA DE MEDICIÓN   |
|--------------------|---|--|-------------|-------------------------------|-----------|--|
| Estilos de crianza | Maccoby y Martin (1983), refieren que los estilos de crianza son una sucesión de particularidades conductuales importantes que los padres manifiestan al realizar tareas de educación y disciplina con sus hijos. | Para medir la variable se utilizó la escala de crianza familiar ECF-29, conformado por 29 ítems  | Democrático | Disciplina                    | 25, 27    | Ordinal<br>Politómica<br>1. Nunca<br>2. A veces<br>3. A menudo<br>4. Siempre |
|                    |   |  |             | Comunicación                  | 6, 9, 14  |  |
|                    |   |  |             | Madurez                       | 18, 29    |  |
|                    |   |  | Autoritario | Afecto                        | 2, 21     |  |
|                    |   |  |             | Disciplina                    | 8, 26     |  |
|                    |   |  |             | Comunicación                  | 12, 15    |  |
|                    |   |  | Negligente  | Madurez                       | 1, 22     |  |
|                    |   |  |             | Afecto                        | 4         |  |
|                    |   |  |             | Disciplina                    | 11, 28    |  |
|                    |   |  | Permisivo   | Comunicación                  | 19, 23    |  |
|                    |   |  |             | Madurez                       | 17        |  |
|                    |   |  |             | Afecto                        | 7         |  |
| Disciplina         | 10, 16, 24  |  |             |                               |           |  |
| Agresividad        | (Andreu, 2010), refiere que la agresión es un compuesto de procesos tanto cognitivos como emocionales que influyen de forma intencional a una persona a accionar causando daño a otra, su entorno o consigo misma | Para medir la variable se utilizó el cuestionario de agresión reactiva proactiva RQP, en su versión adaptada al español, conformado por 23 ítems | Reactiva    | Agresión verbal               | 1         | Ordinal<br>Politómica<br>1. Nunca<br>2. A veces<br>3. A menudo               |
|                    |   |  |             | Agresión física               | 3         |  |
|                    |   |  |             | Frustración                   | 5, 13     |  |
|                    |   |  |             | Rabietas                      | 7         |  |
|                    |   |  |             | Agresión física a propiedades | 8         |  |
|                    |   |  |             | Impotencia                    | 11        |  |
|                    |   |  |             | Explosividad                  | 14, 19    |  |
|                    |   |  |             | Satisfacción                  | 16        |  |
|                    |   |  |             | impulsividad                  | 22        |  |
|                    |   |  | Proactiva   | Agresión física               | 2, 10, 15 |  |
|                    |   |  |             | Apoderamiento de objetos      | 4         |  |
|                    |   |  |             | Acciones destructivas         | 6         |  |
|                    |   |  |             | Pandillaje                    | 9, 21     |  |
|                    |   |  |             | Sometimiento                  | 12        |  |
|                    |   |  |             | Agresión verbal               | 17, 23    |  |
|                    |   |  |             | Hostigamiento                 | 18        |  |
|                    |   |  |             | Manipulación                  | 20        |  |

## Anexo 3: Instrumentos

### Escala de estilos de crianza ECF-29

#### ECF.29

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: F  M  Distrito de Procedencia: \_\_\_\_\_

Institución Educativa: \_\_\_\_\_ Grado y Sección: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES:

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

N = Nunca

AV = A veces

AM= A menudo

S = Siempre

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

| ITEMS   | N | AV | AM | S |
|---|---|----|----|---|
| 1. Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.                           |   |    |    |   |
| 2. Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.   |   |    |    |   |
| 3. Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y /o preocupación.                             |   |    |    |   |
| 4. Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogió por sus logros.                        |   |    |    |   |
| 5. Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.                        |   |    |    |   |
| 6. Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.   |   |    |    |   |
| 7. Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.  |   |    |    |   |
| 8. En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.                                       |   |    |    |   |
| 9. En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.                  |   |    |    |   |
| 10. Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.                                |   |    |    |   |
| 11. En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.   |   |    |    |   |
| 12. En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas                                     |   |    |    |   |
| 13. Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan                    |   |    |    |   |
| 14. En mi familia existe el diálogo.  |   |    |    |   |
| 15. Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.                                     |   |    |    |   |
| 16. En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.                                  |   |    |    |   |
| 17. A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.                                     |   |    |    |   |
| 18. A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.                     |   |    |    |   |
| 19. Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.                |   |    |    |   |
| 20. Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.  |   |    |    |   |
| 21. Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.   |   |    |    |   |
| 22. Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.                |   |    |    |   |
| 23. Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.                                |   |    |    |   |
| 24. Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".                |   |    |    |   |
| 25. Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.  |   |    |    |   |
| 26. En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta. |   |    |    |   |
| 27. En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.   |   |    |    |   |
| 28. Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades                                      |   |    |    |   |
| 29. A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.  |   |    |    |   |

Asegúrese de haber contestado a todas las frases,....gracias

## Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ)

### Anexo. Cuestionario de Agresión-Proactiva (RPQ)

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la cuestión.

¿Con qué frecuencia?

- |   |                                |                                  |                                   |
|---|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Has gritado a otros cuando te han irritado.....                                | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.....               | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.....                | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.....                    | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 5. Te has enfadado cuando estabas frustrado.....                                  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 6. Has destrozado algo para divertirte.....                                       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 7. Has tenido momentos de rabietas.....   | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay».....               | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 10. Has dañado a otros para ganar en algún juego.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.....              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.....              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado.....                            | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.....                 | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.....                  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 17. Has amenazado o intimidado a alguien.....                                     | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 18. Has hecho llamadas obscenas para divertirte.....                              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 19. Has pegado a otros para defenderte.....                                       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.....       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 21. Has llevado un arma para usarla en una pelea.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.....  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.....                           | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |

Formulario de google con link: <https://forms.gle/5gYTmxMBWbnKTywMA>

Preguntas Respuestas 278



Sección 1 de 4

## Estilos de crianza y agresividad en

Saludos cordiales, mi nombre es Miguel Flores Asseretto, estudiante del XI ciclo de Psicología y me encuentro realizando una investigación donde tu participación es importante, voluntaria y anónima. El objetivo de la investigación es determinar la relación que existe entre los estilos de crianza y agresividad en los adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lee las preguntas con mucha atención, después marca la alternativa que consideres según tu caso y responde con total sinceridad. Muchas gracias por tu participación.



## Anexo 4. Cartas de presentación de la escuela para la aplicación de instrumentos.



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 21 de octubre de 2020

### CARTA INV. N.1435 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Dr.

**Hugo Muñoz Silva**

Director

**Institución Educativa Particular Alborada**

Calle virgen del Rosario Mz D lote 29 Urb. San Diego – San Martín de

Porres Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Flores Asseretto Miguel Ángel** con **DNI N° 47565853** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula **N° 6700269988** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020**", donde se utilizará dos instrumentos con nombre **Escala de estilos de crianza familiar ECF-29** y el **Cuestionario de agresión reactiva proactiva RPQ** para recopilar datos y poder medir las variables de la investigación. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

“Año de la universalización de la salud”

Los Olivos, 21 de octubre de 2020

**CARTA INV.N.1765-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Mayor  
**María del Pilar Redhead Arce**  
Director(a)  
**I.E. PNP SANTA ROSA DE LIMA 2001**  
Sta. Ana 608-683, Urb. San Diego - San Martín de Porres

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Flores Asseretto Miguel Ángel** con **DNI N° 47565853** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula **N° 6700269988** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020”** donde se utilizará dos instrumentos con nombre **Escala de estilos de crianza familiar ECF-29** y el **Cuestionario de agresión reactiva proactiva RPQ** para recopilar datos y poder medir las variables de la investigación. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



---

**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5. Carta de autorización de la institución educativa para la aplicación de instrumentos.



|             |                         |                           |                          |   |                   |
|-------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|---|-------------------|
| <b>PERÚ</b> | Ministerio del Interior | Policía Nacional del Perú | Secretaría Ejecutiva PNP | Dirección de Bienestar y Apoyo al Policía | IE PNP "SRL-2001" |
|-------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|---|-------------------|

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"  
"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

San Martín de Porres, 25 de noviembre del 2020

**OFICIO N° 051-2020-DIRBAP-PNP/DIVBASSE-DEPGSE-IE.PNP."SRL-2001"-D**

SEÑORITA : **Dra. Roxana CARDENAS VILA**  
**Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial Lima – Campus Lima Norte.**

ASUNTO : Acusa recibo a documento, por motivo que se indica.

REF. : CARTA INV N° 1765-2020/EP/PSI.UCV-LIMA-LN del 21OCT20.

Tengo el agrado de dirigirme a usted en atención al documento de la referencia, con la finalidad de hacer de su conocimiento que ésta IE PNP "Santa Rosa de Lima – 2001", autoriza al estudiante de la carrera de psicología de su representada, **FLORES ASSERETTO Miguel Angel**, para que realice el trabajo de investigación "Estilos de Crianza y Agresividad en Adolescentes del distrito de San Martín de Porres – Lima, 2020".

Es propicia la ocasión para reiterarle los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima personal.

FCT/npa.

Dios guarde a Ud.



SA-31318726  
**FLOR CAMA TREBEJO**  
ST2. PNP  
DIRECTORA (e) IE. PNP SRL-2001

## Anexo 6. Carta de solicitud de permiso al autor para el uso de instrumentos.



"Año de la universalización de la salud"

### CARTA N°1689 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

*Los Olivos 8 de enero de 2021*

**Autor:**

- **Dra. Erika Roxana Estrada Alomia**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Flores Asseretto Miguel Ángel**, con **DNI 47565853** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700269988, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

---

**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N°1688 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 8 de enero de 2021*

**Autor:**

- **Dr. José Manuel Andreu Rodríguez**
- **M. Elena Peña**
- **Jesús M. Ramírez**

**Presente.-**

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Flores Asseretto Miguel Ángel**, con **DNI 47565853** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700269988, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



---

**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 7. Autorización para el uso de los instrumentos

### Autorización para utilizar el Cuestionario de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)

Buscar correo

UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

12 de 149

### SOLICITUD DE PERMISO PARA CUESTIONARIO DE ESTILO DE CRIANZA FAMILIAR CF-29

Recibidos x

**MIGUEL ANGEL FLORES ASSERETTO** sáb., 9 may. 11:17 (hace 10 días) ☆  
Saludos cordiales estimada Mg. Erika Estrada Alomia, mi nombre es Miguel Ángel Flores Asseretto soy estudia...

**ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA** dom., 10 may. 19:21 (hace 9 días) ☆ ↩ ⋮  
para mí ▾  
Buenas noches, autorizó la utilización de la escala de Estilo de Crianza Familiar CF-29, para la realización de la investigación "Estilos de crianza y agresión en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020".

Autorización para el uso del Cuestionario de Agresión Reactiva Proactiva (RPQ) –  
ISSN 1136-5420/09



Asociación Española  
de Psicología Clínica  
y Psicopatología

*Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* Vol. 14, N.º 1, pp. 37-49, 2009  
ISSN 1136-5420/09

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA:  
UN INSTRUMENTO DE MEDIDA DE LA AGRESIÓN EN ADOLESCENTES

JOSÉ MANUEL ANDREU, M. ELENA PEÑA Y JESÚS M. RAMÍREZ

Universidad Complutense de Madrid



**Miguel Asseretto** <miguelfasseretto@gmail.com>

para JOSE ▾



**JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ** <jmandreu@psi.ucm.es>

para mí ▾

Tienes mi autorización.

Un saludo

JM



--



Prof. José Manuel Andreu Rodríguez

Catedrático de Universidad

Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica

Facultad de Psicología. Campus de Somosaguas. Pozuelo de Alarcón, Madrid

Anexo 8. Formato de asentimiento



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Miguel Angel Flores Asseretto**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: Estilos de Crianza Familiar (ECF-29) y el Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ). De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Miguel Angel Flores Asseretto.  
ESTUDIANTE DE LA EAP DE  
PSICOLOGÍA UNIVERSIDAD CÉSAR  
VALLEJO

---

Yo

.....

con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación Estilos de crianza y agresividad en adolescentes del distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020; del Sr. Miguel Angel Flores Asseretto.

Día: ...../...../.....

---

Firma

## Anexo 9. Prueba de normalidad según kolmogorov-Samirnov

**Tabla 8**

*Prueba de normalidad para las variables estilos de crianza y agresividad según Kolmogorov-Samirnov*

| Variables          |             | Kolmogorov-Smirnov |      |      |
|--------------------|-------------|--------------------|------|------|
| Estilos de Crianza | Estadístico | gl                 | Sig. |      |
| Autoritario        | ,175        | 278                | ,000 |      |
| Democrático        | ,139        | 278                | ,000 |      |
| Sobreprotector     | ,131        | 278                | ,000 |      |
| Indulgente         | ,189        | 278                | ,000 |      |
| Agresividad        |             | Estadístico        | gl   | Sig. |
| Agresividad        | ,166        | 278                | ,000 |      |
| Reactiva           | ,144        | 278                | ,000 |      |
| Proactiva          | ,213        | 278                | ,000 |      |

Se realizó una prueba de normalidad de kolmogorov – Samirnov, donde se puede determinar que en ambas variables la muestra, la significancia presenta un valor menor a 0.05 ( $p < ,05$ ), por lo que se concluye que la muestra no presenta ajustes de distribución normal, siendo esta no paramétrica. Para el procesamiento de datos se utilizó el estadístico que más se ajusta a esta distribución.

Anexo 10. Prueba no paramétrica U de Mann Whitney

**Tabla 9**

*Prueba no paramétrica U de Mann Whitney para las variables estilos de crianza y agresividad*

|                   | Sexo | N   | Rango promedio | U de Mann de Whitney | p    |
|-------------------|------|-----|----------------|----------------------|------|
| EC Autoritario    | M    | 157 | 157,32         | 6701,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 116,38         |                      |      |
| EC Democrático    | M    | 157 | 123,11         | 6926,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 160,76         |                      |      |
| EC Sobreprotector | M    | 157 | 126,36         | 7435,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 156,55         |                      |      |
| EC Indulgente     | M    | 157 | 154,51         | 7142,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 120,02         |                      |      |
| Agresividad       | M    | 157 | 162,57         | 5876,5000            | ,000 |
|                   | F    | 121 | 109,57         |                      |      |
| Ag. Reactiva      | M    | 157 | 161,01         | 6122,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 111,60         |                      |      |
| Ag. Proactiva     | M    | 157 | 160,79         | 6156,000             | ,000 |
|                   | F    | 121 | 111,88         |                      |      |

Se hizo uso de la prueba estadística no paramétrica U de Mann Whitney, donde observamos que la significancia es menor a 0.05 ( $p < .05$ ), para los cuatro estilos de crianza y la variable agresividad junto a sus dos dimensiones, por lo que se determina que existen diferencias significativas entre los hombres y mujeres.

Anexo 11. Confiabilidad a través del coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de McDonald para las variables estilos de crianza y agresividad en el piloto

**Tabla 10**

*Coeficiente de alfa de Cronbach para la variable estilos de crianza*

| <b>Estilo de crianza</b> | <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>Omega de McDonald</b> | <b>N° de elementos</b> |
|--------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------|
| Autoritario              | .68                     | .69                      | 7                      |
| Democrático              | .87                     | .87                      | 9                      |
| Sobreprotector           | .68                     | .66                      | 7                      |
| Indulgente               | .71                     | .72                      | 6                      |

**Tabla 11**

*Coeficiente de alfa de Cronbach para la variable agresividad*

| <b>Estilo de crianza</b> | <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>Omega de McDonald</b> | <b>N° de elementos</b> |
|--------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------|
| Agresión total           | .89                     | 0.91                     | 23                     |
| A. Reactiva              | .81                     | 0.81                     | 11                     |
| A. Proactiva             | .83                     | 0.86                     | 12                     |

Anexo 12. Análisis de ítems de variables

**Tabla 12**

*Análisis de ítems para la variable Estilos de Crianza*

| Dimensiones    | Ítem | M    | DE   | g1    | g2    | h2   | id   | Aceptable |
|----------------|------|------|------|-------|-------|------|------|-----------|
| AUTORITARIO    | 1    | 1.99 | 1.00 | 0.54  | -0.94 | 0.64 | 0.00 | Si        |
|                | 4    | 2.00 | 1.05 | 0.59  | -0.99 | 0.65 | 0.00 | Si        |
|                | 8    | 2.51 | 1.02 | 0.08  | -1.11 | 0.66 | 0.00 | Si        |
|                | 12   | 2.41 | 1.01 | 0.23  | -1.04 | 0.61 | 0.00 | Si        |
|                | 15   | 1.88 | 1.03 | 0.71  | -0.87 | 0.73 | 0.00 | Si        |
|                | 22   | 2.02 | 1.13 | 0.61  | -1.11 | 0.78 | 0.00 | Si        |
|                | 26   | 2.47 | 1.09 | 0.17  | -1.29 | 0.65 | 0.00 | Si        |
| DEMOCRÁTICO    | 2    | 2.79 | 1.08 | -0.33 | -1.21 | 0.77 | 0.00 | Si        |
|                | 6    | 2.59 | 1.21 | -0.10 | -1.54 | 0.85 | 0.00 | Revisar   |
|                | 9    | 2.56 | 1.15 | -0.01 | -1.45 | 0.80 | 0.00 | Si        |
|                | 14   | 2.60 | 1.11 | 0.01  | -1.37 | 0.81 | 0.00 | Si        |
|                | 18   | 2.46 | 1.12 | 0.09  | -1.36 | 0.79 | 0.00 | Si        |
|                | 21   | 2.94 | 1.00 | -0.27 | -1.29 | 0.72 | 0.00 | Si        |
|                | 25   | 2.58 | 1.14 | -0.04 | -1.42 | 0.75 | 0.00 | Si        |
|                | 27   | 2.49 | 1.12 | 0.08  | -1.35 | 0.77 | 0.00 | Si        |
|                | 29   | 2.78 | 1.03 | -0.17 | -1.23 | 0.72 | 0.00 | Si        |
| INDULGENTE     | 7    | 1.82 | 1.00 | 0.91  | -0.40 | 0.79 | 0.00 | Si        |
|                | 11   | 1.65 | 0.95 | 1.34  | 0.66  | 0.83 | 0.00 | Si        |
|                | 17   | 1.69 | 0.96 | 1.26  | 0.46  | 0.71 | 0.00 | Si        |
|                | 19   | 2.03 | 1.09 | 0.51  | -1.17 | 0.78 | 0.00 | Si        |
|                | 23   | 1.57 | 0.85 | 1.54  | 1.67  | 0.67 | 0.00 | Revisar   |
|                | 28   | 1.65 | 0.93 | 1.33  | 0.75  | 0.76 | 0.00 | Si        |
| SOBREPROTECTOR | 3    | 2.12 | 0.90 | 0.50  | -0.48 | 0.59 | 0.00 | Si        |
|                | 5    | 2.31 | 0.99 | 0.20  | -1.01 | 0.58 | 0.00 | Si        |
|                | 10   | 2.03 | 1.01 | 0.53  | -0.92 | 0.69 | 0.00 | Si        |
|                | 13   | 1.75 | 0.88 | 1.03  | 0.26  | 0.58 | 0.00 | Si        |
|                | 16   | 2.18 | 0.96 | 0.30  | -0.93 | 0.58 | 0.00 | Si        |
|                | 20   | 1.99 | 0.87 | 0.69  | -0.10 | 0.54 | 0.00 | Si        |
|                | 24   | 1.49 | 0.89 | 1.73  | 1.81  | 0.60 | 0.00 | Revisar   |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

**Tabla 13***Análisis de ítems para la variable Agresividad*

| Dimensiones           | Ítem | M    | DE   | g1    | g2    | h2   | id   | Aceptable |
|-----------------------|------|------|------|-------|-------|------|------|-----------|
| Agresión<br>Reactiva  | 1    | 1.96 | 0.79 | 0.06  | -1.40 | 0.71 | 0.00 | Si        |
|                       | 3    | 1.88 | 0.83 | 0.22  | -1.51 | 0.77 | 0.00 | Si        |
|                       | 5    | 1.93 | 0.82 | 0.13  | -1.51 | 0.75 | 0.00 | Si        |
|                       | 7    | 1.67 | 0.64 | 0.42  | -0.69 | 0.49 | 0.00 | Si        |
|                       | 8    | 1.58 | 0.73 | 0.84  | -0.65 | 0.66 | 0.00 | Si        |
|                       | 11   | 1.70 | 0.77 | 0.57  | -1.08 | 0.73 | 0.00 | Si        |
|                       | 13   | 1.77 | 0.79 | 0.42  | -1.26 | 0.73 | 0.00 | Si        |
|                       | 14   | 1.99 | 0.79 | 0.02  | -1.40 | 0.69 | 0.00 | Si        |
|                       | 16   | 1.49 | 0.66 | 1.02  | -0.14 | 0.69 | 0.00 | Si        |
|                       | 19   | 1.79 | 0.78 | 0.37  | -1.25 | 0.63 | 0.00 | Si        |
|                       | 22   | 1.89 | 0.76 | 0.19  | -1.24 | 0.50 | 0.00 | Si        |
| Agresión<br>Proactiva | 2    | 1.51 | 0.67 | 0.95  | -0.27 | 0.66 | 0.00 | Si        |
|                       | 4    | 1.43 | 0.65 | 1.22  | 0.30  | 0.62 | 0.00 | Si        |
|                       | 6    | 1.40 | 0.62 | 1.28  | 0.54  | 0.58 | 0.00 | Si        |
|                       | 9    | 1.19 | 0.46 | 2.38  | 5.07  | 0.61 | 0.00 | Revisar   |
|                       | 10   | 1.45 | 0.61 | 1.01  | 0.01  | 0.64 | 0.00 | Si        |
|                       | 12   | 1.40 | 0.64 | 1.35  | 0.63  | 0.67 | 0.00 | Si        |
|                       | 15   | 1.22 | 0.48 | 2.16  | 3.96  | 0.68 | 0.00 | Revisar   |
|                       | 17   | 1.51 | 0.62 | 0.78  | -0.38 | 0.68 | 0.00 | Si        |
|                       | 18   | 1.33 | 0.61 | 1.66  | 1.58  | 0.62 | 0.00 | Revisar   |
|                       | 20   | 1.57 | 0.69 | 0.81  | -0.55 | 0.67 | 0.00 | Si        |
|                       | 21   | 1.10 | 0.37 | 3.78  | 14.33 | 0.42 | 0.00 | Revisar   |
| 23                    | 1.56 | 0.69 | 0.83 | -0.52 | 0.75  | 0.00 | Si   |           |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Anexo 13. Percentiles para variables estilos de crianza y agresividad según sexo

**Tabla 14**

Percentiles para estilos de crianza para adolescentes de sexo femenino

|                | <b>Autoritario</b> | <b>Democrático</b> | <b>Indulgente</b> | <b>Sobreprotector</b> |
|----------------|--------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| Baja           | 7-9                | 10-18              | 6-7               | 8-15                  |
| Tendencia baja | 10-11              | 19-30              | 8-9               | 16-19                 |
| Tendencia alta | 12-21              | 31-34              | 10-11             | 20-22                 |
| Alta           | 22-25              | 35-36              | 12-23             | 23-26                 |

**Tabla 15**

Percentiles para estilos de crianza para adolescentes de sexo masculino

|                | <b>Autoritario</b> | <b>Democrático</b> | <b>Indulgente</b> | <b>Sobreprotector</b> |
|----------------|--------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| Baja           | 7-11               | 9-15               | 9-13              | 6-7                   |
| Tendencia baja | 12-15              | 16-19              | 14-16             | 8-10                  |
| Tendencia alta | 16-22              | 20-31              | 27-21             | 11-15                 |
| Alta           | 23-27              | 32-36              | 22-26             | 16-23                 |

**Tabla 16**

Percentiles para agresividad para adolescentes de sexo femenino

|          | <b>Agresividad Total</b> | <b>Reactiva</b> | <b>Proactiva</b> |
|----------|--------------------------|-----------------|------------------|
| Bajo     | 23-25                    | 11-12           | 12               |
| Promedio | 26-36                    | 13-20           | 13-14            |
| Alto     | 37-65                    | 21-32           | 15-33            |

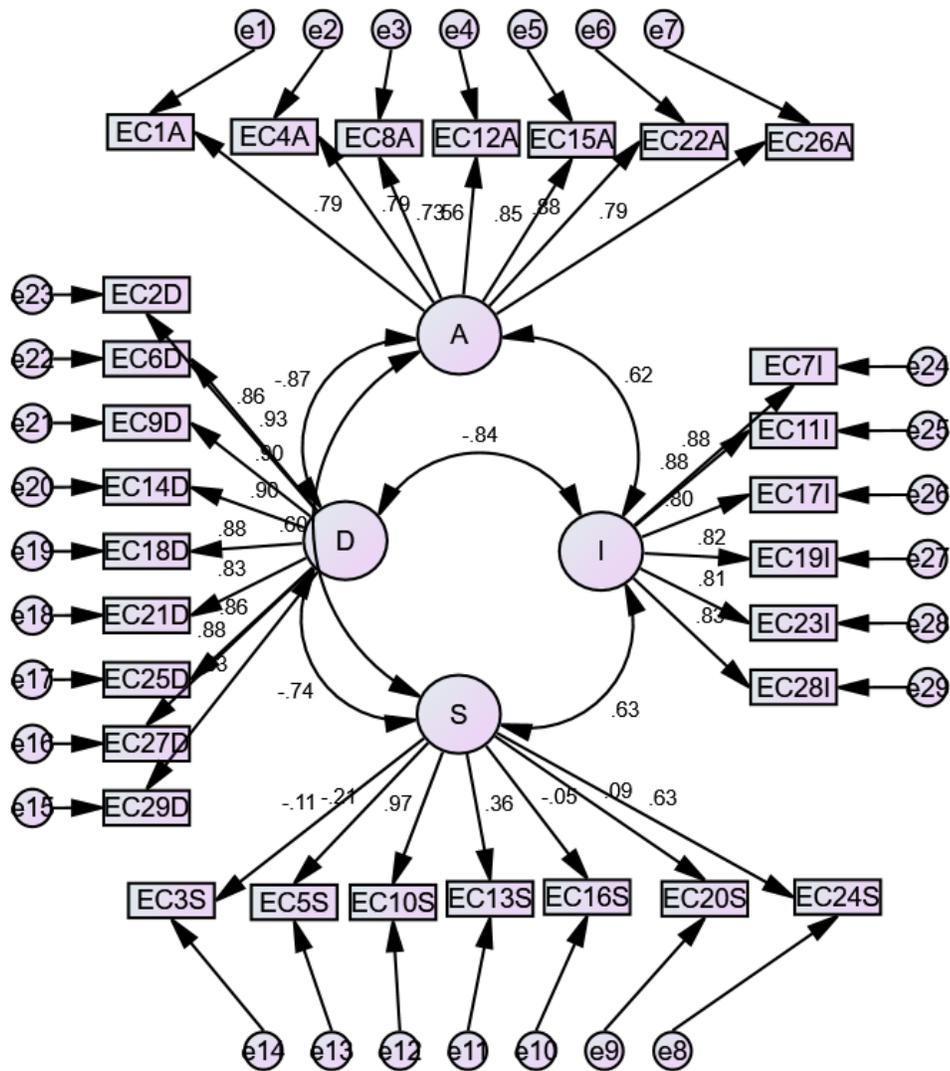
**Tabla 17**

Percentiles para agresividad para adolescentes de sexo masculino

|          | <b>Agresividad Total</b> | <b>Reactiva</b> | <b>Proactiva</b> |
|----------|--------------------------|-----------------|------------------|
| Bajo     | 23-30                    | 11-17           | 12-13            |
| Promedio | 31-47                    | 18-26           | 14-21            |
| Alto     | 48-67                    | 27-33           | 22-34            |

Anexo 14. Diagramas de senderos

Figura 1. Diagrama de senderos, modelo de 4 factores para variable estilos de crianza



CFI = .813; TLI = .795  
 RMSEA = .117; RMR = .144  
 Chi-square/df = 4.805; cmin = 1782.831; p = .000; df = 371

Figura 2. Diagrama de senderos, modelo bifactorial para variable agresividad

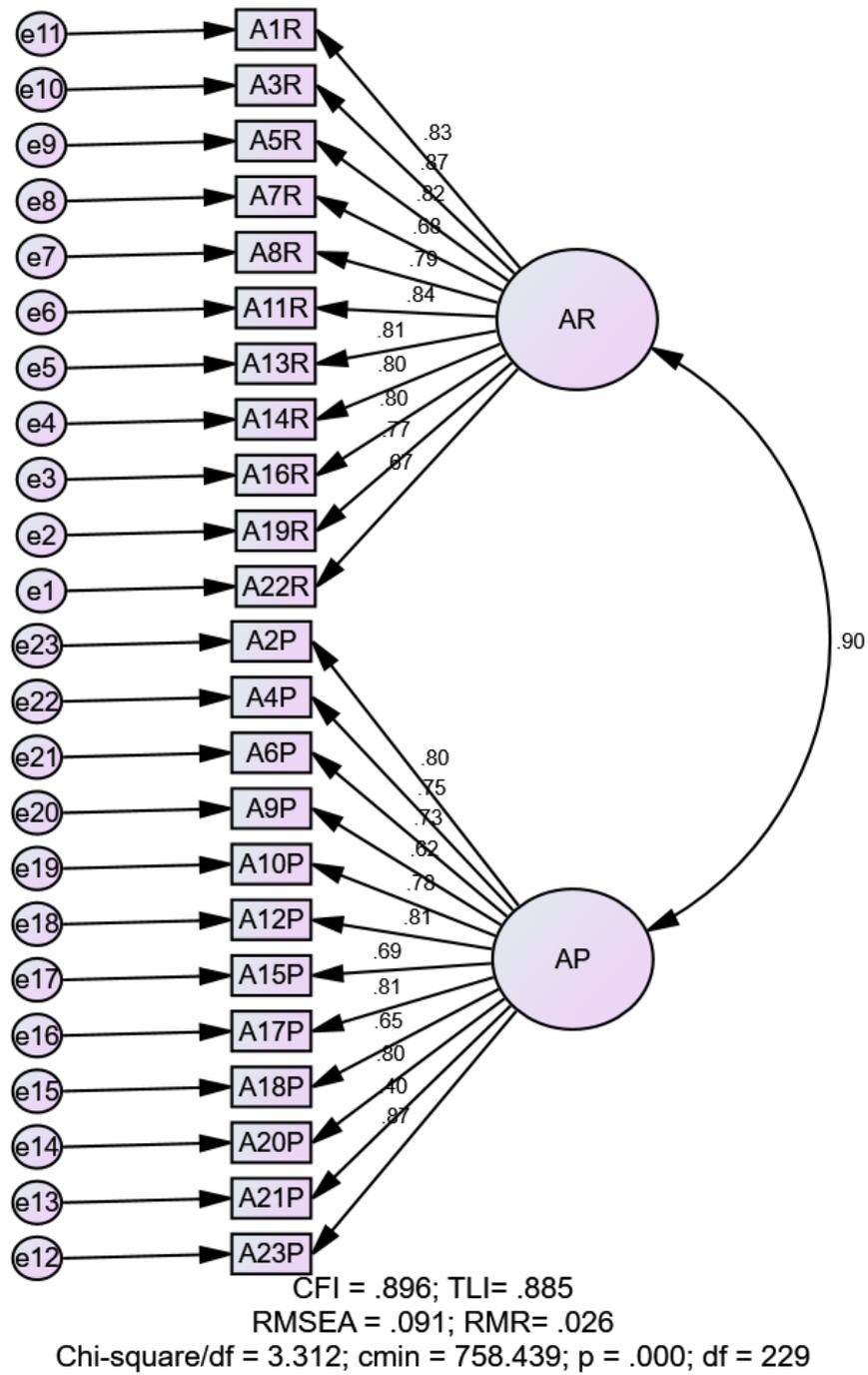
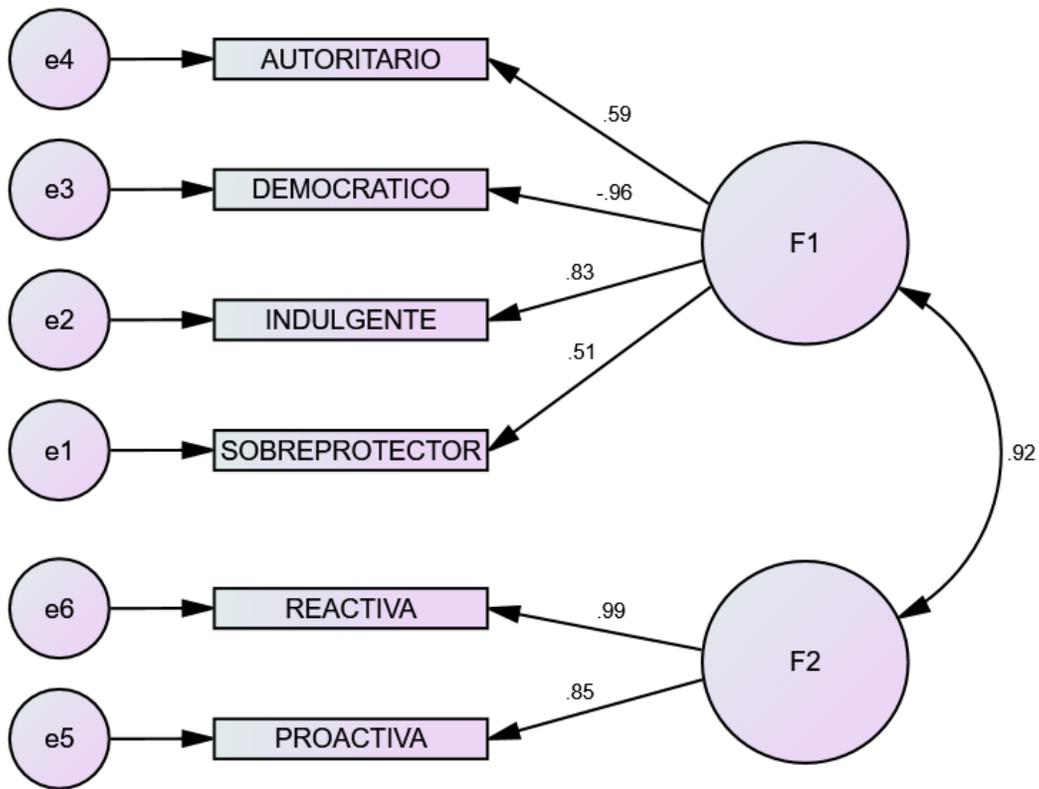


Figura 3. Diagrama de senderos entre estilos de crianza y agresividad



Anexo 15. Representación grafica entre las variables mediante diagrama de puntos

Figura 4. Estilo de crianza autoritario y agresividad

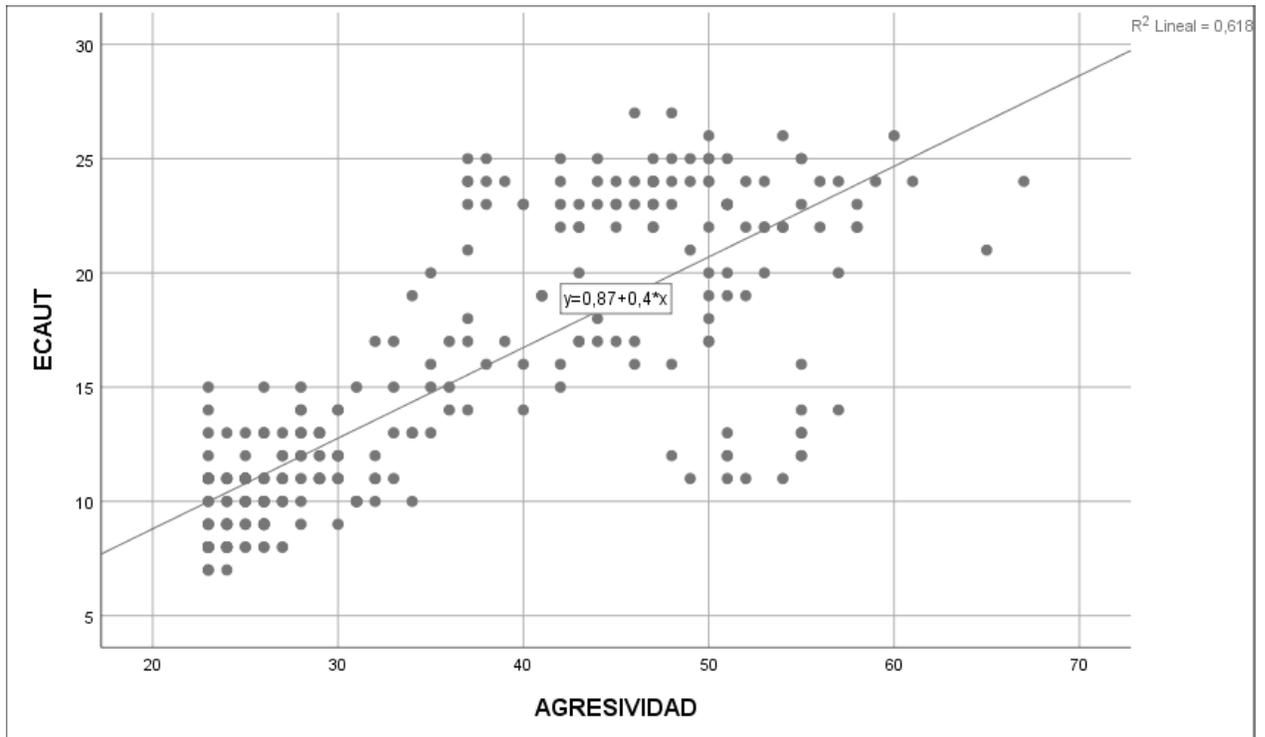


Figura 5. Estilo de crianza democrático y agresividad

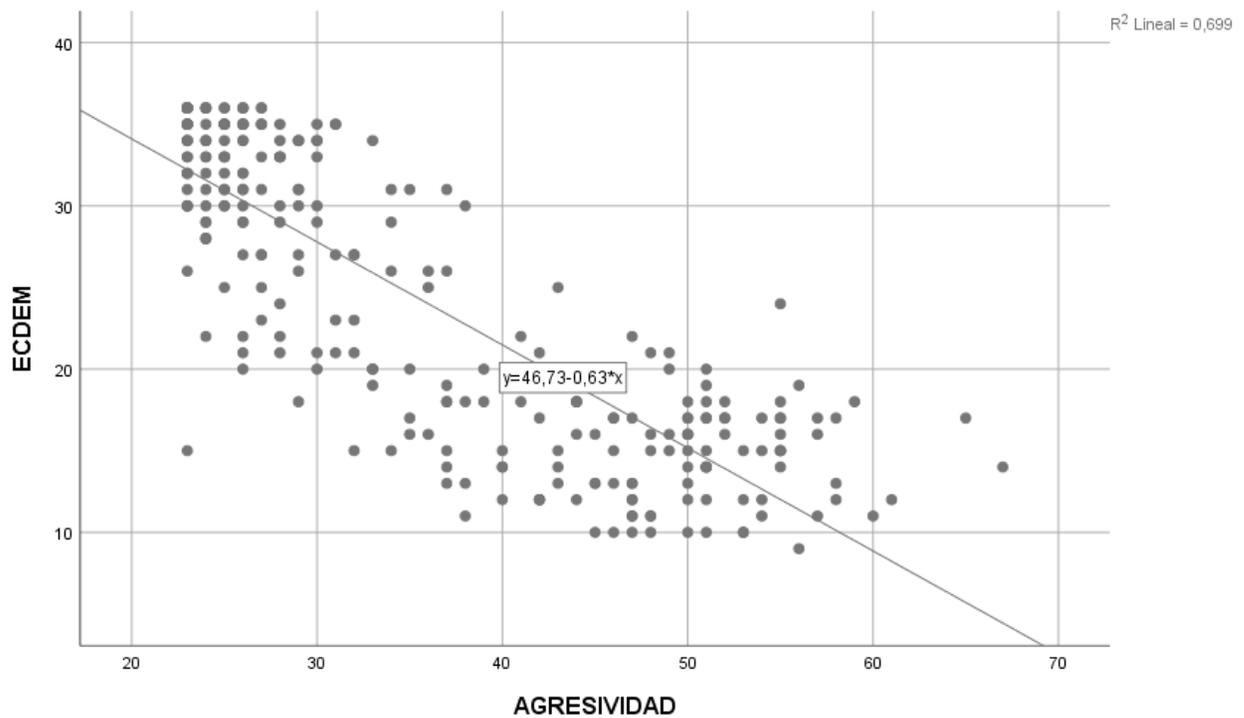


Figura 6. Estilo de crianza indulgente y agresividad

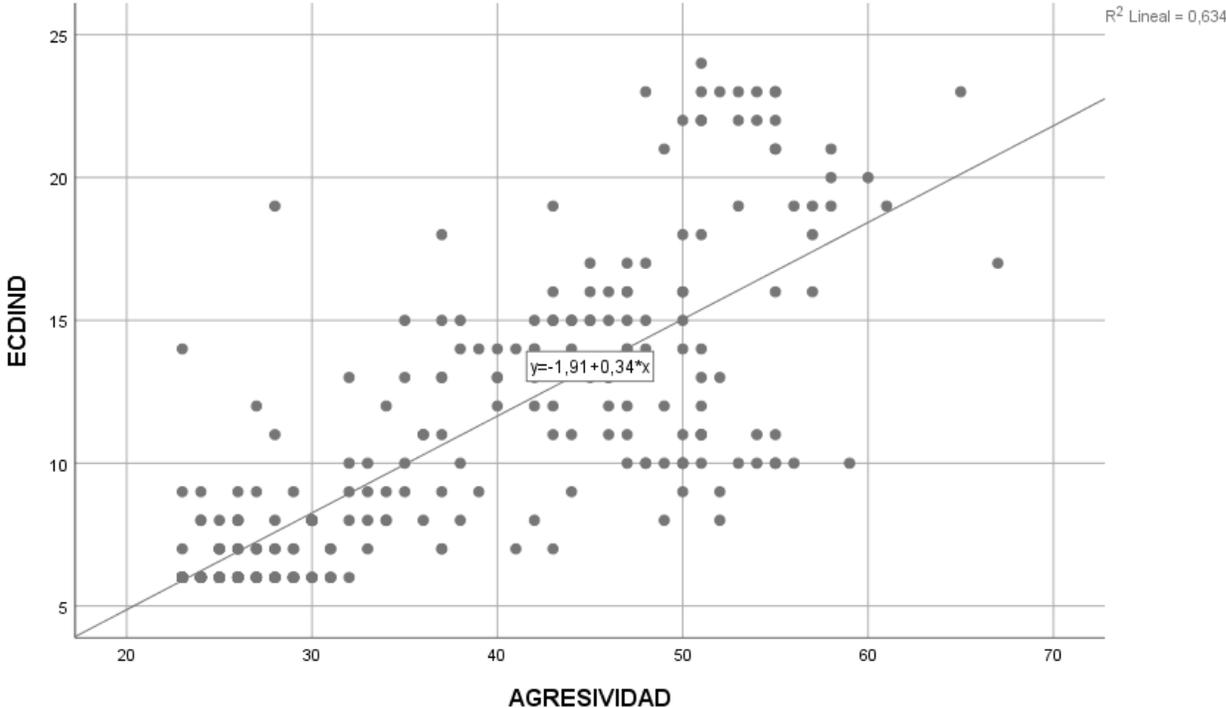


Figura 7. Estilo de crianza sobreprotector y agresividad

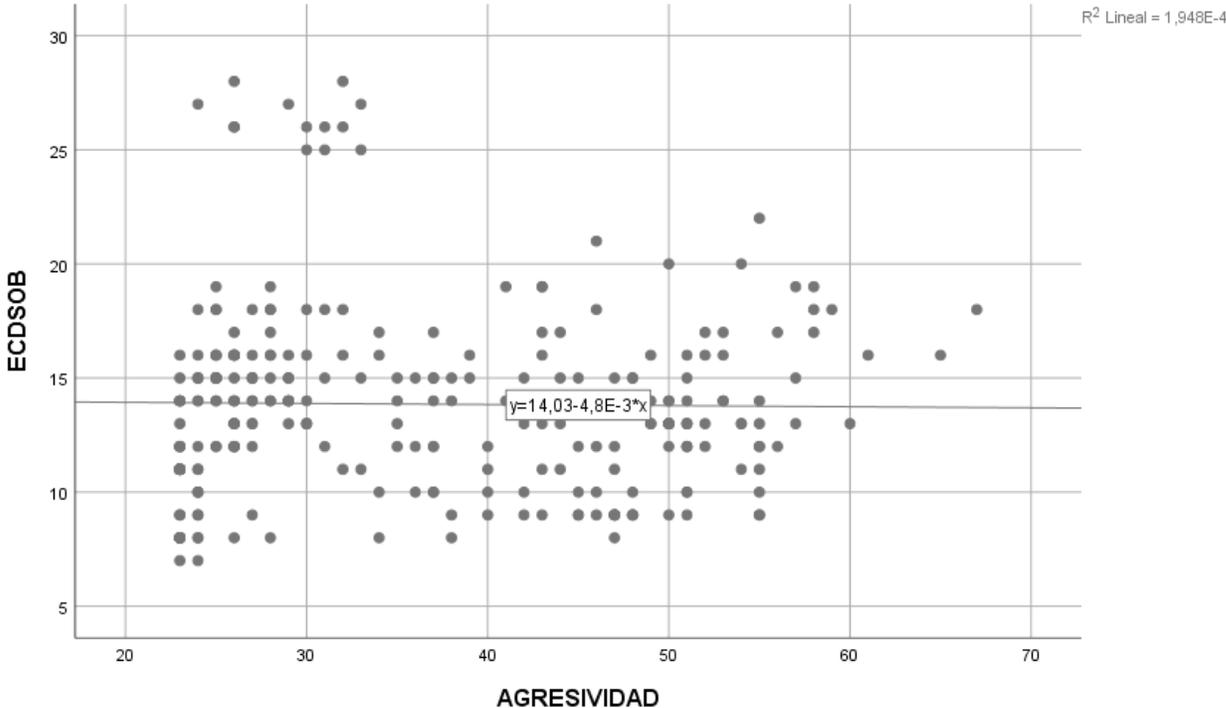


Figura 8. Estilo de crianza autoritario y agresión reactiva

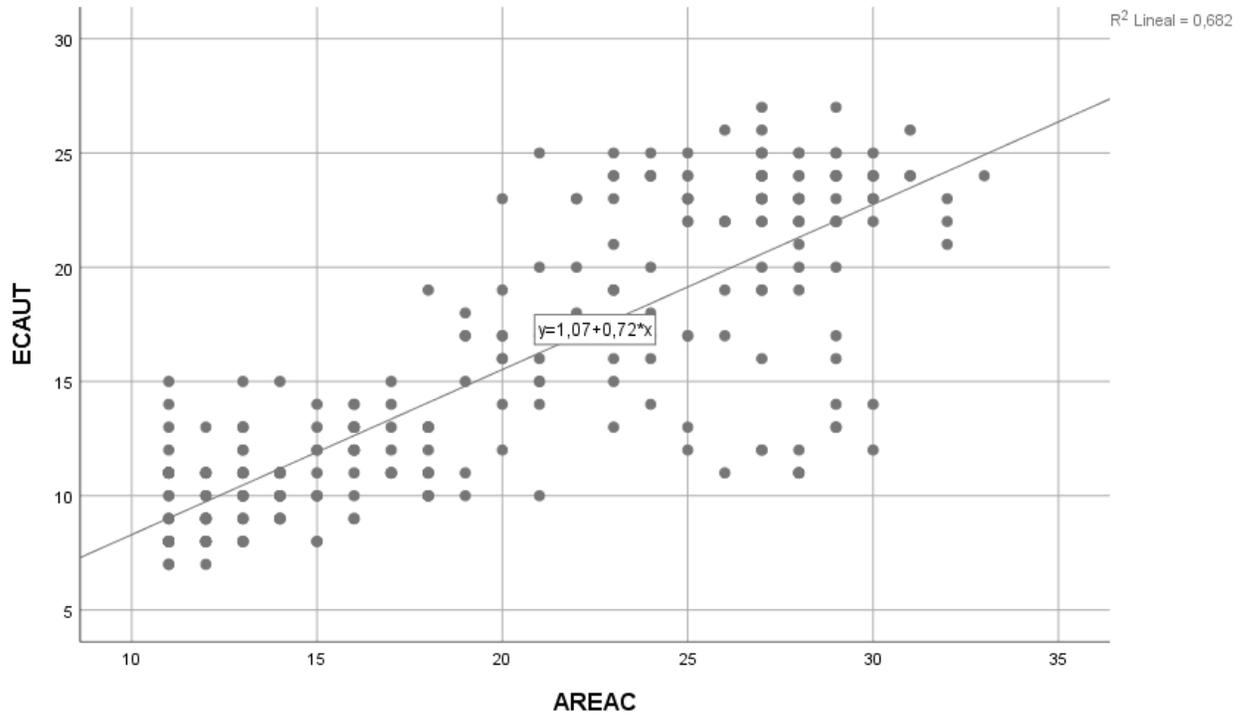


Figura 9. Estilo de crianza democrático y agresión reactiva

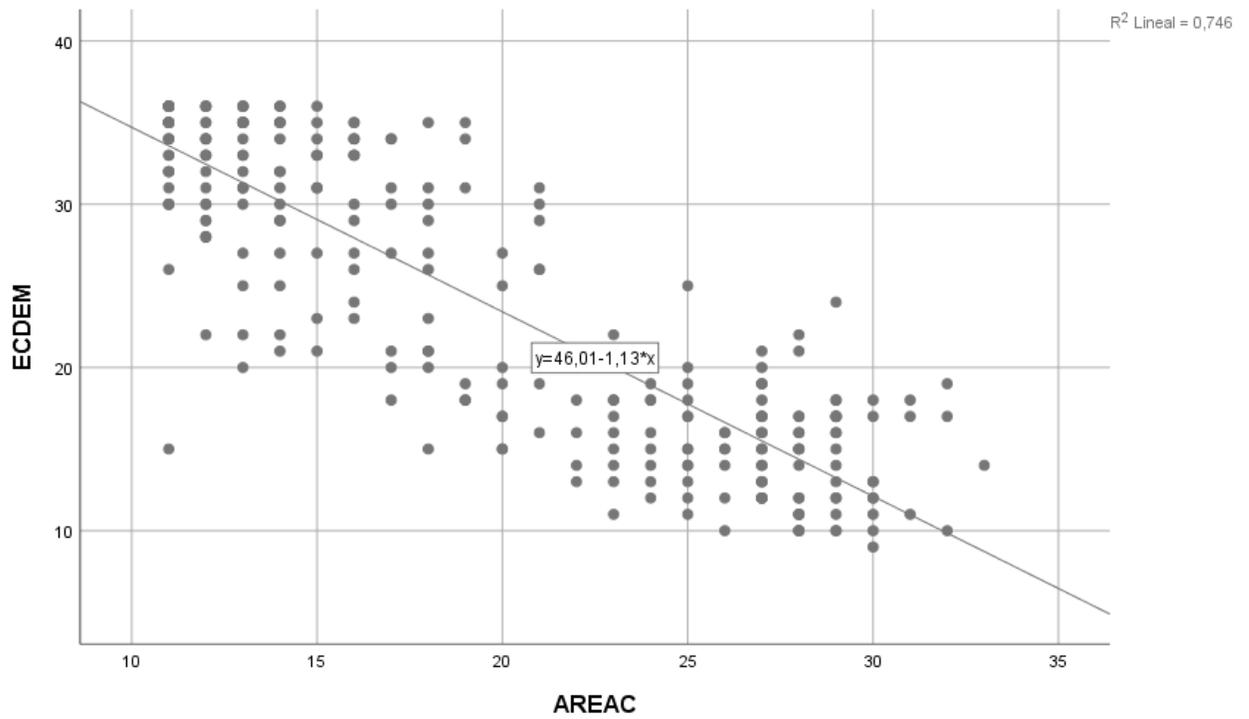


Figura 10. Estilo de crianza indulgente y agresión reactiva

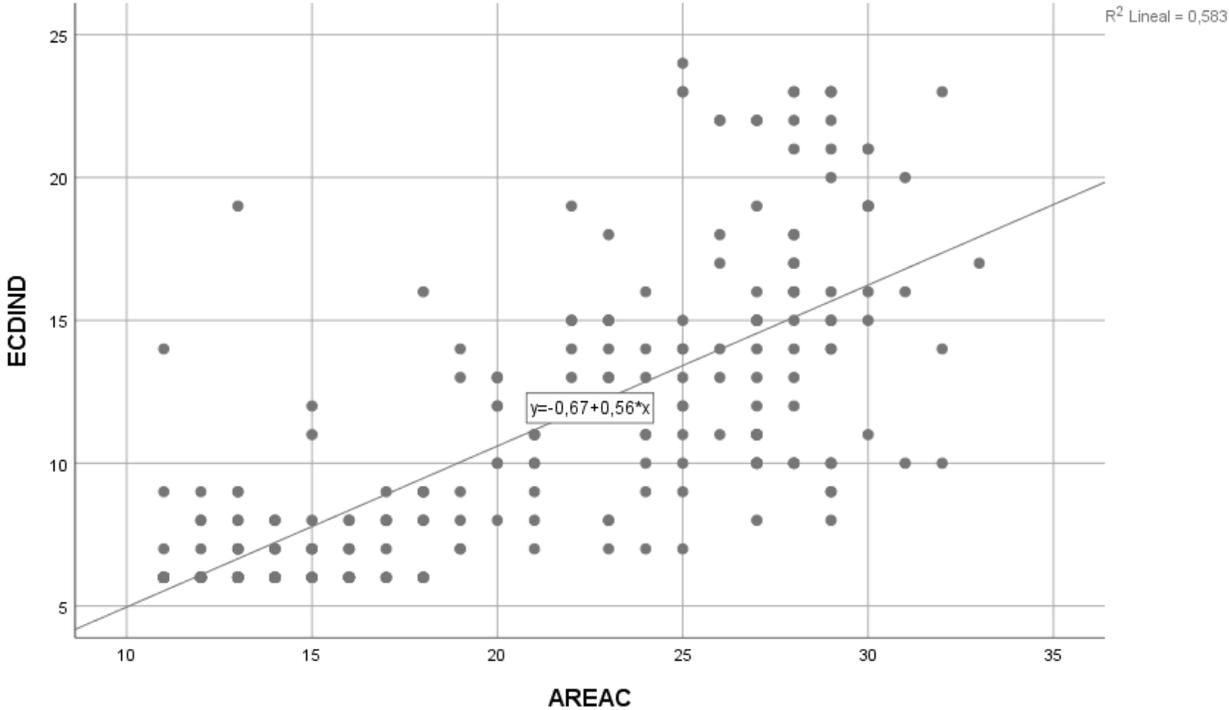


Figura 11. Estilo de crianza sobreprotector y agresión reactiva

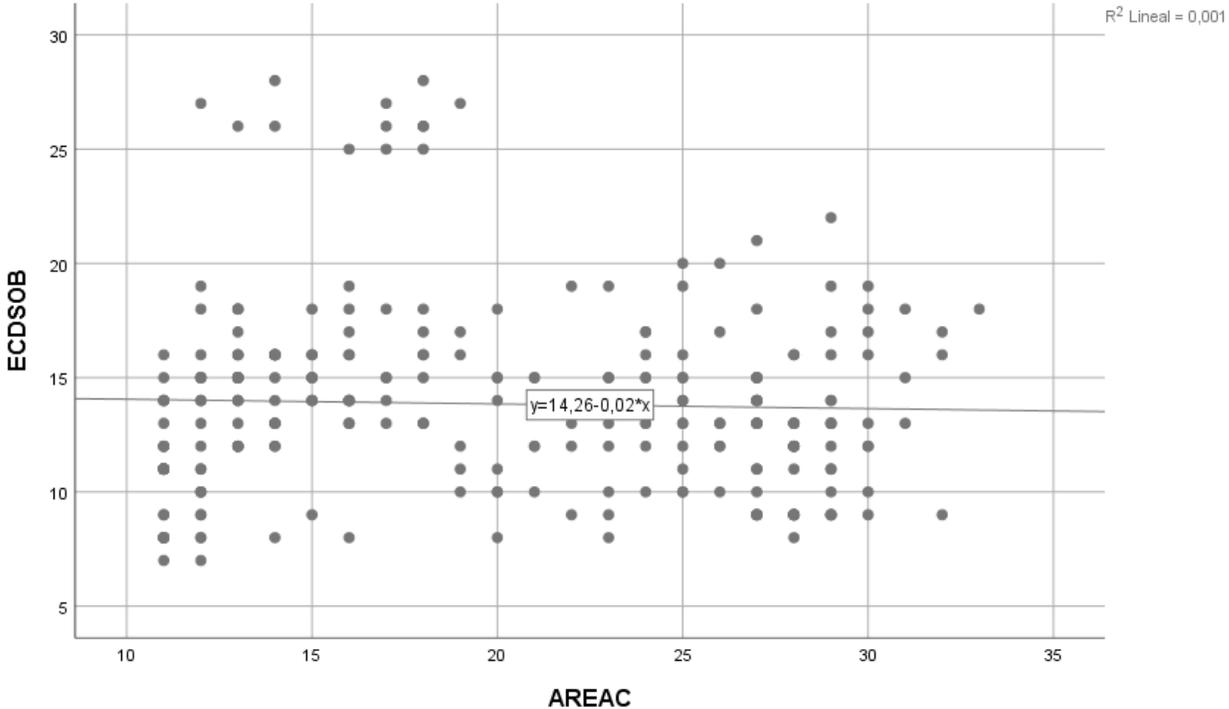


Figura 12. Estilo de crianza autoritario y agresión proactiva

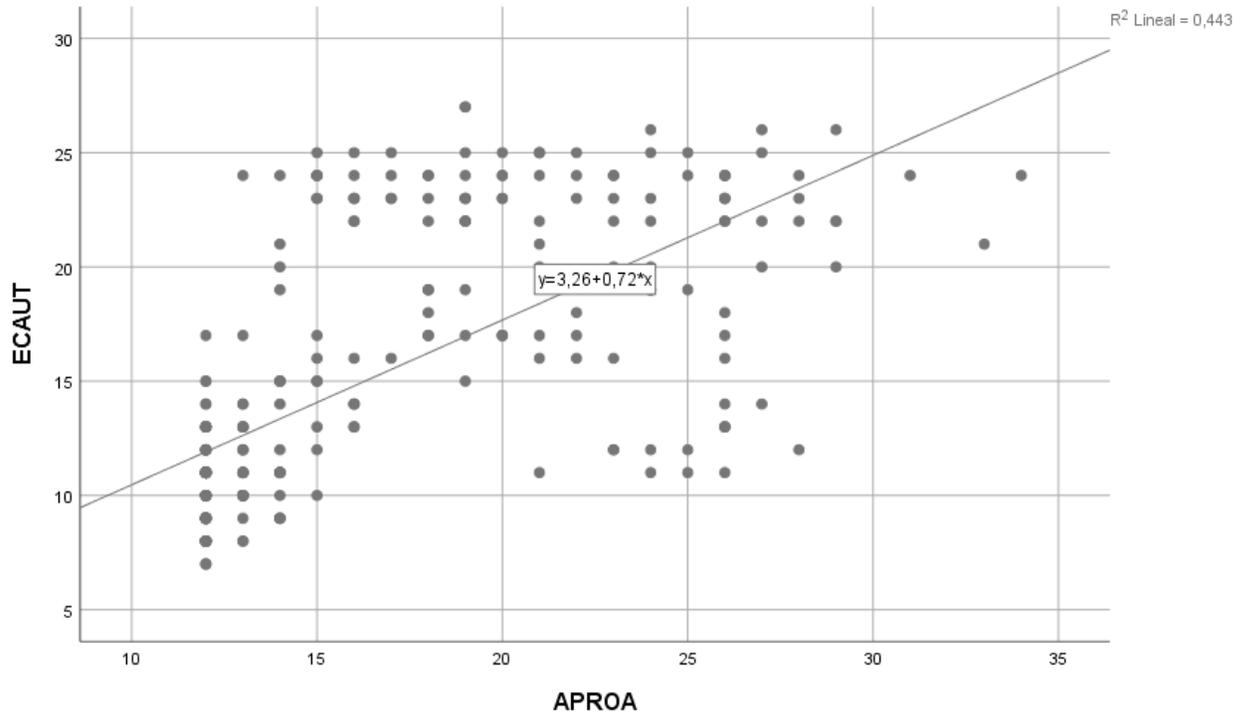


Figura 13. Estilo de crianza democrático y agresión proactiva

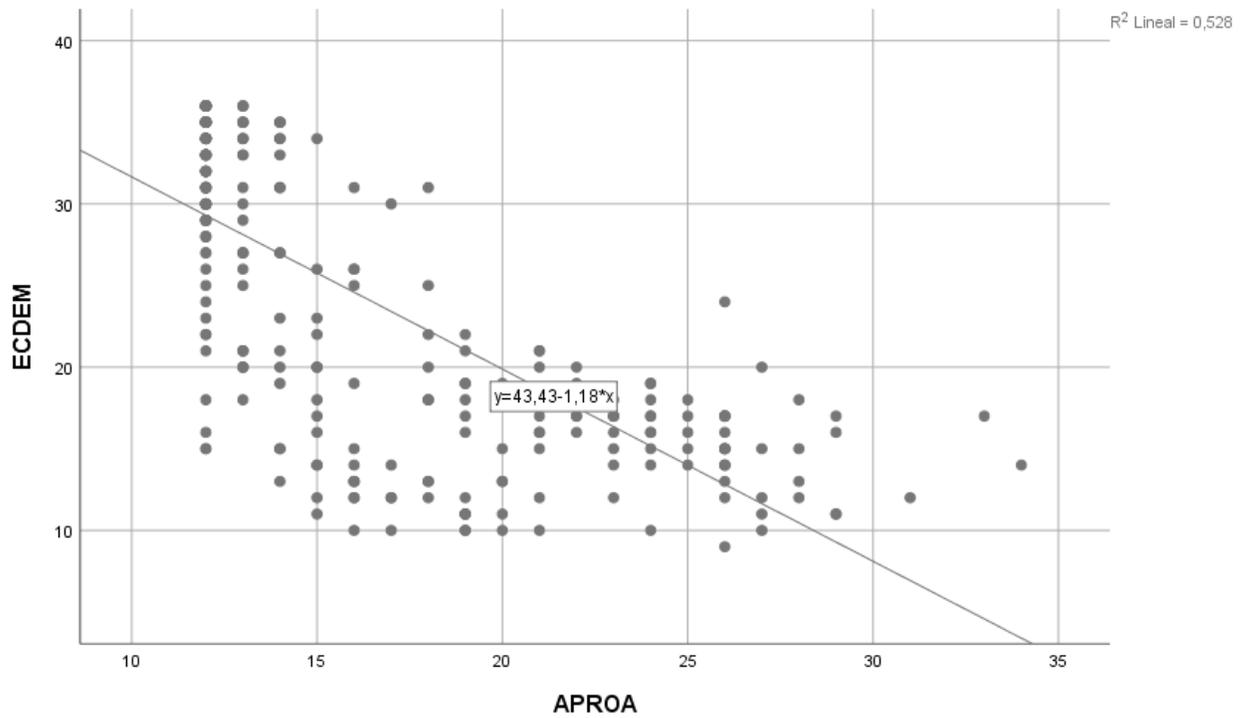


Figura 14. Estilo de crianza indulgente y agresión proactiva

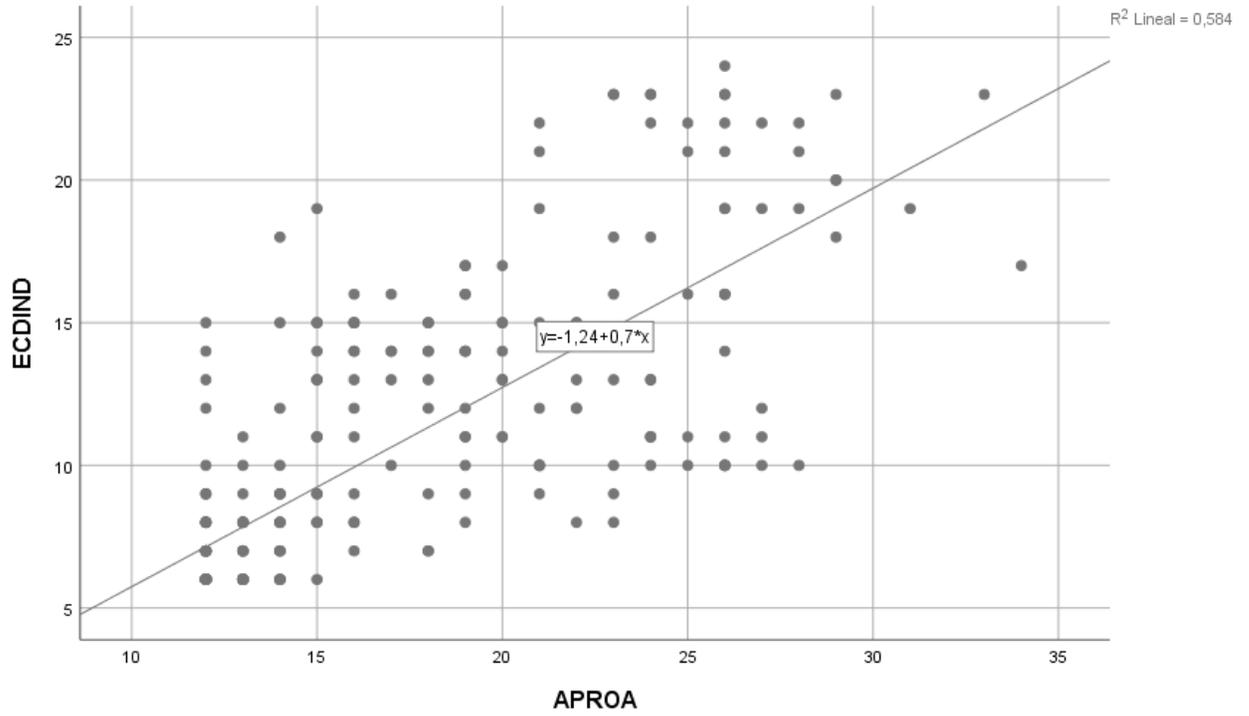


Figura 15. Estilo de crianza sobreprotector y agresión proactiva

