



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS

**Gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación
formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas,
2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Didáctica en Idiomas Extranjeros

AUTORA:

Sánchez Rojas, María (ORCID: 000-0001-5196-0229)

ASESORA:

Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta (ORCID: 0000-0002-4526-2309)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación Intercultural

LIMA — PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi esposo Eusebio, por su ayuda incondicional y por ser mi complemento.

A mi adorada hija Anita Killari, por ser la razón de mi existir.

Agradecimiento

A Dios todopoderoso, por darme la vida, brindarme salud, protegerme y guiarme.

A mi padre Virginio, por su fortaleza e inspiración y a mi adorada madre Anastasia, por su amor incondicional.

A mis hermanas Hilda y Elena, a mis hermanos Edy y Ebalio, por su comprensión y motivación.

A mi mejor amiga María Rodríguez, por ser como mi hermana y estar en los momentos más importantes de mi vida.

A mi asesora Violeta Cadenillas, por su motivación, apoyo y por compartir su valiosa experiencia.

A los docentes de inglés de la UGEL 04 – Comas, por su valiosa participación.

Índice de Contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis... 16	
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	29
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS.....	40

Índice de tablas

Tabla 1	Población de docentes.	16
Tabla 2	Validadores de las variables	17
Tabla 3	Análisis de confiabilidad para la variable gestión pedagógica	18
Tabla 4	Análisis de confiabilidad para la variable estrategias de retroalimentación formativa	18
Tabla 5	Distribución de niveles de la variable Gestión pedagógica	20
Tabla 6	Distribución de niveles de las dimensiones de la Gestión pedagógica	20
Tabla 7	Distribución de niveles de la variable Estrategias de retroalimentación formativa	20
Tabla 8	Distribución de niveles de las dimensiones de la variable Estrategias de retroalimentación formativa.	21
Tabla 9	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa.	22
Tabla 10	Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa	22
Tabla 11	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas	23
Tabla 12	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante	24
Tabla 13	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias	24
Tabla 14	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas	25
Tabla 15	Ajuste del modelo y Pseudo R ² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje	25

Índice de figuras

Figura 1	Diseño de investigación.....	15
----------	------------------------------	----

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020. La investigación está basada en el paradigma positivista, de enfoque cuantitativo, de tipo básica, de método hipotético deductivo, de nivel explicativa y de diseño no experimental, correlacional causal. La muestra fue de 70 docentes del área de inglés del ámbito de la UGEL 04 de Comas. En la obtención de datos se aplicó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento para cada variable; para la variable gestión pedagógica se tuvo 32 ítems mientras que para la variable estrategias de retroalimentación formativa se tuvo 20 ítems, estos instrumentos fueron previamente validados por cinco jueces de expertos, del mismo modo se tiene la validez de constructo. Se obtuvo como resultado según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud donde indica que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=51,636$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke, indica que la gestión pedagógica incide en la estrategia de retroalimentación formativa en un 61,8%. Por consiguiente, se concluyó que la gestión pedagógica incide en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de Inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Palabras clave: gestión escolar, estrategias, retroalimentación y evaluación formativa.

Abstract

The general purpose of this study was to determine the incidence of the Pedagogical Management on the formative feedback strategies of the English teachers at UGEL 04 in Comas, 2020. The research is based on the positivist paradigm, of quantitative approach, of basic type, of hypothetical deductive method, of explanatory level and of non-experimental design, causal correlation. The sample was of 70 teachers of the English area of the UGEL 04 of Comas. To obtain data, the Survey was applied as a technique and the Questionnaire as an instrument for each variable; for the pedagogical management variable there were 32 items, while for the formative feedback strategies variable there were 20 items, these instruments were previously validated by five expert judges, in the same way, there was a construct validity. It was obtained as a result of the Ratio Plausibility Contrast Test, where it indicates that the logistic model is significant ($\chi^2=51,636$; $p<0,05$). Likewise, the value of Nagelkerke's Pseudo - R squared indicates that pedagogical management affect the formative feedback strategies by 61.8%. Therefore, it concluded that pedagogical management has an incidence on the formative feedback strategies of the English teachers at UGEL 04 in Comas, 2020.

Keywords: school management, strategies, feedback and formative evaluation.

I. Introducción

En la actualidad la educación peruana busca brindar una educación de calidad, ello implica tener docentes altamente capacitados y con el uso de estrategias de vanguardia acorde a las exigencias que amerita el aprendizaje, por ello los retos que tienen que afrontar los docentes de inglés al enseñar una lengua extranjera son diversos, como saber gestionar su práctica pedagógica y el manejo idóneo de estrategias de enseñanza-aprendizaje y evaluación formativa (Concejo Nacional de Educación, 2020). Por consiguiente, es necesario que los docentes sean conocedores de su gestión pedagógica y como incide en el uso adecuado y pertinente de las estrategias de retroalimentación formativa.

A nivel internacional se encontró estudios sobre la importancia de la retroalimentación formativa, en la cual se halló la falta de instrumentación con suficiente calidad técnica enfocada en la implementación de la evaluación formativa en el aula para brindar retroalimentación a los maestros (Wylie & Lyon, 2020). De modo similar en Ecuador, el estudio realizado por Cantos y Reyes (2018) mencionaron la necesidad de desarrollar un novísimo modelo de gestión relacionado al trabajo del maestro, valorando la planificación, la competencia para la gestión, currículo y evaluación, mostrando con ello la necesidad de contar con una buena gestión pedagógica docente. En este mismo contexto surge la necesidad de aplicar una evaluación con mirada formativa basada en la retroalimentación, frente a la evaluación tradicional donde sólo indicaba si los estudiantes lograron o no el aprendizaje del área de inglés (Beltrán, 2017).

A nivel nacional, Quispe – Pareja (2020) encontró que existió una correlación significativa positiva donde la gestión pedagógica debe enfocarse en la mejora de los aprendizajes mediante la planificación curricular, considerando en ella estrategias del quehacer pedagógico. Del mismo modo, se realizó un estudio en las instituciones de Huánuco en la cual se evidenció el problema de gestión pedagógica en los docentes, se atribuyó a la falta de comunicación, al desconocimiento de propuestas pedagógicas, así como al desconocimiento de una planificación, implementación, ejecución y a una evaluación pertinente (Salinas, 2017).

En el contexto local, la Gestión pedagógica de los docentes de inglés pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 04 podría verse relacionado con las competencias desarrolladas por los estudiantes, a pesar que

no hay estudios de la gestión pedagógica en maestros de inglés con incidencia en la retroalimentación formativa, podríamos tomar como referencia los resultados negativos de las pruebas Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de comunicación, ya que las competencias de ambas áreas son similares. Sin embargo, podemos deducir que esta problemática se debe al desconocimiento de diferentes factores como el planificar, organizar, ejecutar y evaluar formativamente, es decir la gestión pedagógica de los maestros podría tener incidencia en el uso adecuado o inadecuado de estrategias de retroalimentación formativa y que esto podría determinar diferentes efectos de aprendizaje en los educandos.

Por consiguiente, es necesario mencionar que, si continúa el desconocimiento de las funciones de la gestión pedagógica de los maestros de inglés de la UGEL-04 de Comas puede generar en una inadecuada evaluación formativa brindada a los estudiantes y con ello obtener resultados no favorables en los estudiantes. Por todo ello, el presente estudio contribuirá brindando información en base a los resultados sobre el nivel de incidencia que aplica la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa. Así mismo, se brindará recomendaciones que ayudaría a perfeccionar el aprendizaje de los estudiantes y por ende a mejorar la calidad educativa.

Todo ello nos lleva a formular la siguiente pregunta como problema general: ¿Cómo incide la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020? Y en relación a los problemas específicos: ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas en los docentes de inglés?, ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante en los docentes de inglés?, ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias en los docentes de inglés?, ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas en los docentes de inglés? y ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje en los docentes de inglés?

El correspondiente estudio presenta la justificación teórica donde dio a conocer la envergadura que tiene el estudio de la variable gestión pedagógica. Así mismo, surge como apertura de nuevos conocimientos que se sustenta en diferentes teorías y estrategias de retroalimentación en un enfoque formativo. Todo ello tiene impacto porque contribuye a enriquecer la literatura existente. Con

respecto a la justificación metodológica, es de gran aporte porque los métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos utilizados en este estudio sirve como instrumento para futuras investigaciones, así como para demostrar la incidencia entre las dos variables de estudio, donde se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Por lo que respecta a la justificación practica permitió proponer recomendaciones y alternativas de solución con respecto a la gestión pedagógica y el uso de estrategias de retroalimentación formativa.

En cuanto al objetivo general tenemos: determinar la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020. Del mismo modo, se estableció los siguientes objetivos específicos: determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés, determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés, determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés, determinar la incidencia de la gestión en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés, y determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje de los docentes de inglés.

Por otra parte, tenemos la hipótesis general: La gestión pedagógica incide significativamente en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020. Así mismo, tenemos las hipótesis específicas: la gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés. La gestión pedagógica incide significativamente en la Estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés. La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés. La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés. La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia andamiaje de los docentes de inglés.

II. Marco teórico

A nivel nacional, en Lima, Joya (2020) desarrolló una investigación buscando optimizar el desarrollo de enseñanza aprendizaje de los educandos, teniendo como objetivo estimar el conocimiento de la didáctica e instrumentos de evaluación formativa en docentes del nivel secundario. Se obtuvo información mediante entrevista y observando sesiones de clase. Concluyó que los maestros valoran y desarrollan en su práctica docente el uso de adecuados instrumentos de evaluación formativa y que esto ayudó a incrementar las competencias en los estudiantes.

Altez (2020) buscó identificar la relación de retroalimentación formativa en la mejora de los aprendizajes con respecto al tipo de retroalimentación. Su estudio es cuantitativo de tipo descriptivo correlacional. Obtuvo como resultado que la retroalimentación por descubrimiento si mejora los aprendizajes de los estudiantes.

Leyva (2020) en su tesis tuvo como propósito determinar la relación entre la evaluación formativa y la calidad educativa según los maestros de la Institución Educativa 3052 del distrito de Independencia. Su diseño fue correlacional. Donde concluye que la calidad educativa tiene una correlación significativa de $r=0,851$ con la evaluación retroalimentadora.

Sánchez (2018) presentó como propósito determinar la relación entre la gestión pedagógica y desempeño docente en las instituciones educativas. Su investigación fue básica, con enfoque cuantitativo, nivel correlacional, de diseño no experimental transversal. En lo que respecta a la población, fueron 122 maestros los que participaron. Los resultados estadísticos fueron: el 50% de los maestros indican que la gestión pedagógica es regular y el 57,4% de los maestros presentan un desempeño en el nivel proceso. Se determinó entre la gestión pedagógica y desempeño docente una correlación positiva alta, con el valor de 0.832.

López (2018) en su estudio determinó la relación de la gestión pedagógica y la calidad del desempeño docente en una institución educativa. La investigación fue correlacional y diseño no experimental con corte transversal. Según las estadísticas tenemos: 74.2% de los docentes precisaron que la gestión pedagógica se ubica en el nivel medio; así mismo, el 80% de los maestros comunicaron que el desempeño docente se encuentra en el nivel medio. El coeficiente de correlación rho de Spearman fue de 0.518, lo que establece una correlación positiva media entre ambas variables.

Así mismo, Ángeles (2017) en su tesis *Gestión de calidad y Gestión docente*, estableció como propósito determinar la relación entre sus dos variables, su muestra fue de 18 docentes de una institución educativa del departamento de Ancash. Su diseño de investigación fue correlacional, utilizando como instrumento el cuestionario. Como resultado obtuvo que hay relación directa entre la gestión de calidad y gestión pedagógica en los maestros.

En el ámbito internacional existen estudios como los de Adie y Van De Kleij (2020) donde tuvieron como objetivo determinar cómo los estudiantes reciben, perciben y utilizan la retroalimentación de los profesores en toda la clase para mejorar el aprendizaje. Este estudio detalló en profundidad comentarios reflexivos de profesores y estudiantes. Se examinó estas percepciones en las interacciones de las clases de inglés y matemáticas. Los hallazgos mostraron que muchos de los profesores no eran reconocidos por los estudiantes. Además, las percepciones en matemáticas se dieron con mayor frecuencia a comparación de inglés. Este estudio proporcionó evidencias que la efectividad de la retroalimentación depende del contexto, de la asignatura y del individuo.

Así mismo, en Colombia, Torres (2019) ejecutó un estudio sobre los efectos de variaciones según el tipo de retroalimentación pedagógica en el aprendizaje de inglés, tomando en consideración las normas curriculares propuestas por el Ministerio de Educación Nacional. Tuvo como objetivo determinar el efecto diferencial en las variaciones en los parámetros de retroalimentación en el área de inglés, el estudio se realizó con estudiantes del octavo grado de una institución municipal. Con un enfoque cuantitativo, de tipo explicativo y diseño factorial. En la investigación se aplicó la retroalimentación corta o inmediata y la afectiva; estas retroalimentaciones posibilitaron al docente a verificar los aciertos o errores en el aprendizaje del idioma inglés, así mismo, habilitó en los educandos adquirir procesos de autorregulación. El estudio concluyó que con la utilización de la retroalimentación en la enseñanza del idioma inglés permitió alcanzar mejores resultados en el aula.

Martínez, et al., (2018) en España realizaron un estudio sobre Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia profesional en la sociedad del conocimiento. La aplicación se realizó con una muestra de cuatro, tanto de la red pública como de la privada en Educación Primaria y

Secundaria, con un total de 57 profesores. Como resultado de este estudio se identificó que las competencias de gestión educativa, la gestión e implementación del currículo y la evaluación educativa son indispensables para el ejercicio profesional docente, también determinó el grado de relevancia que concede el profesorado a las competencias propuestas en su perfil y su nivel de desarrollo.

En Ecuador, Cantos y Reyes (2018) realizaron un estudio sobre un novísimo modelo de gestión educativa y su efecto en las escuelas de educación básica, indica que tiene una incidencia importante donde un 68% de los maestros indican que los estándares de gestión deben mejorar los procedimientos para que las escuelas tengan un funcionamiento eficaz, de modo que los actores educativos se desarrollen ya sea profesionalmente (docentes) o de aprendizaje (estudiantes); por otro lado, cabe manifestar que un 78% de los docentes encuestados perciben al programa Educativo SIPROFE como guía de autoevaluación de sus desempeños; por último, un 90% de los docentes indican que los estándares de gestión educativa contribuye a que los educandos alcancen los resultados de aprendizaje esperado.

En Panamá, Torres, et al., (2018) realizaron un estudio relacionado al análisis de los problemas que influyen en el aprendizaje del idioma Inglés en los estudiantes, la cual obtuvo como resultado de la muestra estudiada que un 80% presenta problemas en el vocabulario, seguido de un 70% en ortografía y puntuación por lo que se ubican en un nivel insatisfactorio, estableciendo como conclusión que las actividades crea canales de aprendizaje y espacios en el aula para generar confianza y seguridad en el estudiante.

Así mismo en Colombia, Beltrán (2017) realizó un estudio sobre la importancia de la retroalimentación como base para la evaluación para el desarrollo de habilidades en el área de inglés, la cual indica que el 66,7% de los docentes del área de inglés no son formados en la licenciatura de idiomas por la cual perciben la retroalimentación como un proceso de repetición de temas.

En cuanto a las teorías relacionadas a la variable gestión pedagógica indica el acto de planificar, organizar y establecer una relación entre ellas, para fortalecer y asegurar el éxito de los aprendizajes (Minedu, 2014). Así mismo, es el conjunto de pasos o etapas que direcciona el quehacer del maestro en el aula con respecto a objetivos propuestos para su formación integral (López-Paredes, 2017). Más aún, se considera un escenario trascendental para el cambio promoviendo la interacción

con los estudiantes donde influye diversos factores propios de la institución y del contexto (Gómez y Topete, 2018). Al mismo tiempo, es un proceso continuo de actividades que ayuda a adaptarse en el medio que se desarrolla (Usynin, 2018). Además, son actividades especiales relacionadas con las asignaturas (Lavrentev, 2018). Así mismo, esta gestión permite incrementar el nivel de familiarización de los educandos con las actividades a desarrollar (Lubov, et., al, 2019 y Chen-Quesada, et., al, 2020). En otras palabras, las acciones desarrolladas por los docentes en la gestión pedagógica son importantes para el logro de objetivos y las demandas actuales de los educandos.

El término de gestión es relativamente nuevo, surgió del vocablo administración a finales del siglo XIX y a principios del XX (Medina y Ávila, 2002). La gestión cuando aparece como disciplina en 1945, tiene como propósito enfocarse en el cómo hacer que las personas produjeran, mientras que por el siglo XXI la valoración de esta palabra cambio, en donde el saber paso a ser el recurso elemental y así la gestión sería el conjunto de estrategias que permiten la aplicación del conocimiento (Gómez y Topete, 2018). Se encuentra dos vertientes, una de ellas como sinónimo de administración de una organización, con relación a la empresa y a sus directivos. La otra vertiente proviene de las corrientes político – económico (Ezpeleta y Furlan, 1991).

Este término ha evolucionado, pero aún mantiene su esencia en las concepciones de los ilustres representantes como: Frederick Winslow Taylor con la administración científica, donde enfatiza la organización empresarial científica y los recursos humano, así mismo Henry Fayol con su teoría de la organización clásica, indica la conexión de la organización con la eficiencia en una empresa aplicando los principios de la administración, así mismo, se podría considerar a Taylor como a Henry Fayol como los pioneros de la administración, así como gestores de la palabra gestión (Medina y Ávila, 2002). Por consiguiente, tanto Taylor como Fayol promueven la productividad de una empresa basado en la organización sistemática y científica de una empresa.

El enfoque de la gestión pedagógica es humanista, representado por Mary Parker Follet con enfoque hacia la administración a la conducta humana, Chester Barnard con Teoría de la vida organizacional, George Elton Mayo con la Teoría de las Relaciones Humanas, Abraham Maslow en su Teoría de la Jerarquía de las

necesidades y Douglas Mc Gregor con la empresa humanista, dichas teorías se centraron en el comportamiento humano como consecuencia de la motivación, así como las interacciones sociales dentro de un espacio de trabajo, por último, se estableció la priorización de las necesidades humanas (Gómez y Topete, 2018 y Cardona, et al., 2018). Todo lo mencionado valora la esencia del ser humano dentro de un escenario de interacciones, la cual observamos en el campo educativo entre directivos, docentes, padres de familia y estudiantes, es decir las relaciones de los actores educativos

En cuanto a las características de la gestión pedagógica, las cuales son: comunicar, guiar y monitorear la ejecución de la normativa educativa nacional y regional; desarrollar y facilitar el proceso de diversificación, desarrollo curricular además el uso de recursos educativos (Minedu, 2020). La gestión tiene que ser eficaz y pertinente para el logro de los propósitos establecidos con los actores educativos (Naranjo, 2019). Así mismo, es motivadora y dinamiza el proceso, para brindar soluciones a las necesidades que se presenta en el trabajo pedagógico (López-Paredes, 2017). Es por ello que en la gestión pedagógica prima las etapas de seguimiento y evaluación, teniendo en cuenta la influencia que tiene el proceso de enseñanza en el aprendizaje de los estudiantes (Guzmán et al., 2017). Por todo lo mencionado, dichas características son diversas y están articuladas; si la gestión es eficaz, pertinente, motivadora y dinamizadora, garantiza una práctica pedagógica óptima teniendo como resultado un aprendizaje de calidad.

En cuanto a las dimensiones de la variable gestión pedagógica, se establecieron: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular, y evaluación curricular. Con respecto a la primera dimensión, planificación curricular considera como el “arte de imaginar”, así mismo estructurar pasos con el objetivo que los estudiantes logren aprender mejor, a su vez es un proceso racional, flexible, cíclico y colegiado que determinan los propósitos de aprendizaje de los estudiantes (Ministerio de Educación, 2019). Así mismo, la planificación concede efectividad y es una herramienta vital para alcanzar la calidad educativa (Carriazo et, al., 2020). Del mismo modo, gran número de docentes emplean estructuras para planificar las actividades a desarrollar con sus estudiantes (Johnsen, et al., 2020). Además, las adecuaciones pedagógicas realizadas por los docentes resultan primordialmente

de la planificación (Hashweh, 2006). Por lo tanto, la planificación es relevante dentro del proceso de enseñanza porque es la génesis de la acción pedagógica.

En relación a la segunda dimensión organización curricular se aprecia una vez determinado los propósitos de aprendizaje, se inicia la organización de la planificación como el plan anual, unidades didácticas y sesiones de aprendizajes (Ministerio de Educación, 2019).

Con respecto a la tercera dimensión ejecución curricular es el proceso de desarrollo donde se expresa las interacciones que se dan en el aula a lo largo del desarrollo de las sesiones de aprendizaje (Ministerio de Educación, 2019). Es también promover y potenciar el conocimiento nuevo buscando la realización de lo programado (Sallán, 2020). Por consiguiente, los docentes son agentes importantes que desarrollan la concreción de lo planificado y a su vez cumplen el papel de mediador del aprendizaje.

En relación a la cuarta dimensión evaluación curricular, este es un proceso permanente y ordenado, donde se recoge y procesa información de manera metódica y rigurosa para identificar, examinar y valorar los aprendizajes de los estudiantes, y basado en ello, retroalimentar sus aprendizajes y tomar decisiones de manera eficaz para el quehacer pedagógico y oportuno (Ministerio de Educación, 2019). Así mismo, las evaluaciones y las valoraciones de las producciones de aprendizaje proporcionan considerables oportunidades, así los educandos podrán demostrar lo aprendido (Shaltry, 2020). Además, es importante porque es parte del actuar del educando (Islam, et al., 2020).

Por otro lado, la gestión pedagógica es importante porque nos permite establecer propuestas en función a proyectos innovadores con mirada pedagógica, didáctica, disciplinar y socioemocional en los estudiantes (Minedu, 2020). Así mismo, pretende mejorar el sistema de educación enfocándose en la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje que es un factor primordial para medir la gestión pedagógica en la institución educativa (De La Cruz, 2017). De igual modo, es importante porque promueve reuniones de trabajo colegiado que permite asumir compromisos en los actores educativos (Guevara y Montales, 2017).

En cuanto a las teorías relacionadas a la variable estrategia de retroalimentación formativa tenemos a Anijovich (2019) donde señaló que la retroalimentación formativa es más que un proceso, es un beneficio, ventaja para

el estudiante en la cual tiene la oportunidad de movilizar, combinar sus capacidades, tengan conocimiento de sus fortalezas, debilidades, agregando a ello la función “clásica” de aprobar, promover y certificar. De la misma manera, el retroalimentar significa tomar conocimiento de la calidad del propio aprendizaje (Garcés, et al., 2019). Así mismo, se define como una actividad premeditada, facultativa y como estrategia de desarrollo, que refuerza a los educandos a clarificar las equivocaciones e identificar las brechas en el contenido (Jeffer, 2017). Por otra parte, tenemos como estrategias de retroalimentación formativa: localizar los errores, brindar preguntas, tres estrellas y un deseo, lista de cotejo y diario de aprendizaje (Ravela 2017, citado en Minedu 2020). Del mismo modo, la escalera de retroalimentación, donde se toma en cuenta cuatro pasos primordiales: aclarar, valorar, manifestar inquietudes y proponer sugerencias (Wilson 2002, citado en Minedu 2020). La retroalimentación es eficaz cuando se visualiza el desempeño y las evidencias del estudiante, se identifica sus fortalezas, errores y las necesidades de aprendizaje generando en los estudiantes la autorregulación de lo aprendido (Minedu, 2020). Es así que, la retroalimentación es valorada por los educandos (Makipaa & Hildén, 2020). Así mismo, los maestros coinciden en la envergadura de una retroalimentación de alta calidad para los educandos con la finalidad de obtener óptimos resultados (Hopfenbeck, 2020). Por lo indicado cabe resaltar que la retroalimentación es un proceso inherente en el aprendizaje del estudiante y quehacer del maestro con el objetivo de fortalecer acciones en el aula.

La retroalimentación es parte de la evaluación formativa, y esta a su vez ha evolucionado con el transcurrir de los años según los eventos sociales, políticos y económicos; desde el año 2000 ac hasta 1930 dc se implementó una evaluación centrada en la medición de resultados, es por ello la denominación de “Generación de la Medida”; luego, desde 1930 a 1957 surge la “Generación Descriptiva” con los aportes de Ralph Tyler, donde se sistematizaba la evaluación en el aula, así mismo, su propuesta se sustenta en los objetivos curriculares; de 1957 a 1972 surge la “Generación del Juicio” con los aportes de Cronbach y Scriven, se centra en la responsabilidad del maestro sobre el éxito de los objetivos propuestos; por otro lado, se empieza a emplear el término de Evaluación Formativa con Michael Scriven; por último desde 1973 hasta la actualidad estamos en la “Generación de eclosión de modelos” sin dejar de lado lo que propone Scriven (Alcatraz, 2015).

El enfoque formativo de la evaluación educativa surge con la definición propuesta por Michel Scriven en 1967 donde agrega la importancia de la evaluación de proceso, así mismo, lo secunda Benjamin Bloom en 1971, Royce Sadler en 1989 y otros; en relación a los enfoques que sustentan la evaluación formativa son: Evaluación de desempeños con Breckler y Wiggins en 1989 y otros; Evaluación para el aprendizaje con Black y William en 1998; Evaluación auténtica con Condemarin y Medina en 2000; Evaluación de desarrollo con Margaret Forster y Geoff Masters, en 1986 y la Corriente Francófona con Phillip Perrenoud en 2007 y Rebeca Anijovich en 2010; siendo esta última donde integra la evaluación formativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Bizarro, 2019).

La evaluación formativa de acuerdo al Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) indica que es un proceso sistemático en la cual se recolecta información de suma importancia y se valora para conocer el nivel de progreso de las competencias de cada educando, esto se da con la finalidad de asistir acertadamente a la mejora de los aprendizajes. En ella se constituye una práctica unificada de estrategias integradas para desarrollarse adecuadamente (Anderson y Palm, 2017). Además, favorece el aprendizaje de los estudiantes, porque en su concepción incluye formas diferentes de evaluar (Jonsson, 2020). Así mismo, esta evaluación contribuye a la motivación autónoma de los estudiantes (Leenknecht, et., al, 2020). Por ello, se considera que la naturaleza esencial de esta evaluación se refleja en las interrogantes que buscan orientar el desenvolvimiento del educando como del maestro (Heritage, 2020). Es decir, es clave para una implementación exitosa de la pedagogía centrada en el educando (Correia C. & Harrison, 2019). A su vez, mejora la relación entre maestros y educandos (Ramos, et al., 2020). Así mismo el uso de rúbricas contribuye a un mejor desempeño del maestro (Wylie y Lyon, 2020). Por todo lo expuesto cabe resaltar que el propósito de la evaluación formativa está enfocada a buscar la autorregulación del estudiante en relación a sus errores y por ende a la mejora de sus aprendizajes.

Tomando en cuenta este enfoque, se evalúan las competencias, esta relación no es reciente, ya que se desarrolló en los Estados Unidos en la década de los 70, en el Reino unido a principios de los 80 y desde aquella época hasta nuestros días a obtenido importancia (Whitty y Willmott, 1991). Así mismo, busca alcanzar niveles más complejos de uso oportuno y combinando las capacidades

(Minedu, 2016). En este caso, los estudiantes necesitan desarrollar competencias para afrontar desafíos del mundo actual (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2005). Por consiguiente, se describe la competencia que se pretende contribuir a formar o evaluar a partir del análisis de problemas del contexto (Tobón et al., 2010). Así mismo, la competencia es una acción transformadora en la educación (Rieckman, 2018; Gálvez y Milla, 2018). Es decir, La evaluación promueve el desarrollo de competencias de manera autorreguladora y reflexiva, es decir, una competencia no solo es conocimiento y destrezas sino confrontar exigencias complejas.

Con respecto a la retroalimentación que realiza el docente encontramos la clasificación de tres tipos de retroalimentación formativa: por descubrimiento o reflexión, es encaminar a los educandos en base a la identificación del error de manera constructiva para reflexionar sobre su desempeño como oportunidades de aprendizaje; a su vez, tenemos la descriptiva que es la puntualización que realiza los maestros sobre las evidencias que presenta los educandos brindando pistas con información de tal forma que estudiante mejore su evidencia; también, se tiene la retroalimentación elemental es cuando el maestro sólo indica si la respuesta o procedimiento del estudiante es correcta o incorrecta; finalmente, tenemos la incorrecta, es cuando el docente ofrece información errónea (Minedu, 2017). Cabe precisar, en relación a la retroalimentación incorrecta que no debe ser considerada como tal porque el término retroalimentación ya indica el agregado de puntos positivos en la busca del aprendizaje reflexionado y crítico.

Con respecto a las dimensiones de la retroalimentación formativa tenemos: En primer lugar, la formulación de preguntas, el docente proporciona un conjunto de preguntas de manera oportuna y pertinente con el objetivo que el estudiante examine su producción y desarrolle habilidades metacognitivas (Anijovich, 2019). Así mismo estas preguntas dan oportunidad de mejorar su aprendizaje (Benoit, 2020).

En segundo lugar, la descripción del trabajo del estudiante, es “un devolver en espejo”, el docente menciona las características con la finalidad de enlazar las evidencias con los criterios de evaluación; en tercer lugar, la valoración de evidencias, el docente reconoce el progreso de las producciones de sus estudiantes con el objetivo que estos últimos analicen cómo van logrando sus aprendizajes; en

cuarto lugar, sugerencias reflexivas es el modo muy habitual de brindar retroalimentaciones el propósito de las sugerencias es contribuir a acortar la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje; en quinto lugar, tenemos el andamiaje, refiere a la ayuda y acompañamiento que el docente ofrece a las y los estudiantes para transitar del estado inicial de aprendizaje al logro de este (Anijovich, 2019). Así mismo, resulta ser la forma que un sujeto obtiene aportes que le facilitará para llegar a un nivel deseado (Requena, 2019). Por todo lo expuesto, las dimensiones de la retroalimentación formativa son un conjunto articulado en busca de canalizar el diálogo reflexivo entre el docente y estudiantes para la mejora de los aprendizajes.

La importancia de las estrategias de retroalimentación formativa radica en fortalecer el desarrollo de enseñanza y aprendizaje, en donde los estudiantes podrán participar al igual que el docente y así detectar sus debilidades y fortalezas, es decir, tener la potestad de mejorar esas debilidades, por ende, obtener mejores resultados en sus aprendizajes y desarrollar todas las competencias previstas; también, se sustenta en chequear evidencias recogida por el docente que les facultará a realizar comentarios y ejecutar acciones para perfeccionar el aprendizaje de los estudiantes (Kim, et al., 2019). Inclusive, las estrategias de retroalimentación formativa se encaminan a lograr en el estudiante la reflexión sobre su propio proceso de aprendizaje considerando sus experiencias previas, intereses y procesos cognitivos (Garcés, et al., 2019). Por ello, los estudiantes aprecian una retroalimentación orientada al aprendizaje que sea descriptiva, real y transparente (Canabal y Margalef, 2017). Por lo tanto, las estrategias de retroalimentación formativa es un conjunto de pasos ejecutadas por el docente que busca que el estudiante autorregule su aprendizaje, esto se da cuando el docente ofrece orientaciones con respecto a sus fortalezas y debilidades, y concede oportunidades para mejorar sus evidencias o producciones.

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

El paradigma del estudio es positivista, ya que sustenta a la investigación que tuvo como finalidad verificar una hipótesis por procedimientos estadísticos o establecer los parámetros de una variable por medio de la expresión numérica (Ramos, 2017).

Es de enfoque cuantitativo, por lo que midió ambas variables para obtener datos numéricos que comparar y contrastar. Estos estudios se sustentaron en la medición numérica, donde se emplea la recolección y el análisis de la información obtenida, que sirven para dar respuestas a las interrogantes y probar las hipótesis propuestas (Sánchez et al., 2018). A su vez es de tipo básica o sustantiva porque busca descubrir nuevos conocimientos y servirá para realizar una investigación aplicada (Esteban, 2018).

Por otro lado, se aplicó el método hipotético deductivo mediante la cual inicia con las predicciones para luego ser sometidas al contraste o prueba llegando a establecer las conclusiones del estudio (Rodríguez, et al., 2017). Por lo tanto, hipótesis fueron los puntos de partida para obtener nuevos resultados con relación a las variables estudiadas.

En cuanto al nivel de la presente investigación, es explicativa. Esta investigación crea y elabora teorías y añade significancia a las predicciones y a los fundamentos científicos (Abreu, 2012). Así mismo esta investigación es la unión del método sintético y analítico, puesto que busca comunicar el porqué de lo investigado (Gabriel-Ortega, 2017).

En relación al diseño es no experimental, basado en el estudio de variables, donde se observó situaciones y acontecimientos en su contexto natural tanto a la gestión pedagógica como a las estrategias de retroalimentación formativa, para luego analizarlo. Así mismo, es correlacional causal porque buscó establecer la relación de causa y efecto que existe entre una variable independiente en otra dependiente. Así mismo Sánchez, et. al. (2018) indicaron que el mencionado estudio tiene como objetivo determinar el nivel de asociación, relación, incidencia y otros y con ello inferir las posibles relaciones causales posteriores.

Figura 1

Diseño de investigación.



Dónde:

M = Muestra

X_1 = Gestión pedagógica como primera variable.

Y_1 = Estrategias de retroalimentación formativa.

3.2 Variables y operacionalización

Con respecto a la definición conceptual de la variable Gestión pedagógica, indica el acto de planificar, organizar y establecer una relación entre ellas, para fortalecer y asegurar el éxito de los aprendizajes (Minedu, 2014). Así mismo, la definición operacional de la variable gestión pedagógica viene a ser el conjunto de estrategias implementadas de manera pertinente y oportuna, que se utilizaron para medir la variable gestión pedagógica, las cuales fueron dimensionadas de la siguiente manera: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Mediante un instrumento de escala ordinal de tipo Likert (ver anexo 2).

Con respecto a la definición conceptual de la variable estrategias de retroalimentación formativa, es una oportunidad en los educandos para que activen sus saberes, contemplar sus logros, identificando sus fortalezas y aspectos a mejorar (Anijovich, 2019). Del mismo modo la definición operacional de la variable estrategias de retroalimentación formativa: Es el conjunto de estrategias implementadas de manera pertinente y oportuna, que se utilizaron para medir la variable gestión pedagógica, las cuales fueron dimensionadas de la siguiente manera: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Mediante un instrumento de escala ordinal de tipo Likert (ver anexo 2).

3.3 Población, muestra y muestreo

La población es considerada como un conjunto de objeto, personas, cosas, elementos y otros que posee características similares (Sánchez et al., 2018). La presente investigación cuenta con una población de 70 docentes del área lengua extranjera: inglés, pertenecientes a la UGEL – O4 de Comas.

Tabla 1

Población de docentes

UGEL	Nivel	Especialidad	Total
04	Secundaria	Idioma extranjero: inglés	70

Fuente: Datos extraídos de la UGEL 04

Con respecto a los criterios de inclusión se consideró a los docentes con especialidad de inglés, que sean docentes del nivel secundario, pertenecientes a la UGEL 04 y que se encuentren laborando en la actualidad. Así mismo, con respecto a los criterios de exclusión, se excluyó a los docentes que no pertenezcan a la Ugel 04- comas, a los que están con licencia, cesados, que no acepten o que sean de otra especialidad.

En lo que se refiere a la muestra, el presente estudio no tuvo muestra debido a que se trabajó con una población censal, es por ello que se consideró a los 70 docentes del área lengua extranjera: inglés, pertenecientes a la UGEL – O4 de Comas. Del mismo modo la presente investigación no cuenta con muestreo, porque la muestra es igual a la población por ser esta última muy pequeña.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos

Con respecto a la técnica de recolección de datos que se usó en esta investigación fue la encuesta. Esta técnica se resume en un formato que se aplica a una muestra de informantes, con el objetivo de obtener datos (Arroyo, 2020). Esta técnica se basó en aplicar un conjunto de preguntas, las cuales constituyeron la base principal de información que se necesitó para realizar esta investigación.

Así mismo, el instrumento de recolección de datos que se aplicó es el cuestionario. Es un formato redactado a modo de preguntas, en donde busca

conseguir información con respecto a las variables a investigar; lo cual puede administrarse de manera presencial o virtual (Sánchez, et al., 2018). En la primera variable el cuestionario que constó de 32 ítems y utilizó una escala de Likert. De la misma manera el instrumento utilizado en la segunda variable fue el cuestionario con 20 ítems, con escala de Likert (ver anexo 3). Este instrumento es uno de los más usado para la recolección de datos que ayuda a obtener información y a su vez contribuyen a resolver ciertas problemáticas (Hernández y Mendoza, 2018).

De la misma manera, se realizó la validez, la cual es considerada lo que es verdadero o contiguo a la verdad y los resultados serán válidos cuando no haya errores (Villasís-Keever, et al., 2018). La validez de contenido se realizó a través del método de criterio de jueces (ver anexo 4), para ello participaron 5 expertos como metodólogos y temáticos, los cuales evaluaron la pertinencia, relevancia y la claridad de los ítems de los instrumentos. Es decir, evaluaron la calidad de reactivos que pretenden medir la variable (Córdova, 2019).

Tabla 2

Validadores de las variables

Validadores	Resultado
Dra. Cadenillas Albornoz Violeta	Aplicable
Dra. Zárate Chávez Madelaine Julia	Aplicable
Mg. Pizarro Arancibia Lily Marisol	Aplicable
Mg. Vila Sánchez Helen Kaarol	Aplicable
Mg. Nina Cuchillo José	Aplicable

Con respecto a la validez, se realizó la validez de constructo para ambos instrumentos, porque fueron totalmente contruidos, esta validez, es el grado en que el instrumento concuerda con la teoría a medir (Córdova, 2019) En el instrumento de Gestión pedagógica, mediante la prueba de KMO Y Bartlett se obtuvo un valor de significancia de 1,000 ($P < 0,05$), En cuanto al componente rotado, se obtuvo valores mayores a 0.500; por lo que se establece que los ítems no tienen inconsistencias (Anexo 4).

De la misma manera el instrumento de estrategias de retroalimentación formativa, mediante la prueba de KMO Y Bartlett obtuvo un valor de significancia

de 0,000 ($P < 0,05$). En conclusión, los resultados son significativos en la variable estrategias de retroalimentación formativa. En cuanto al componente rotado, se obtuvo valores mayores a 0.500; por lo que se establece que los ítems no tienen inconsistencias (Anexo 4).

Así mismo, se realizó la confiabilidad. Esta confiabilidad involucra propiedades de estabilidad, consistencia y precisión con respecto a la técnica y los instrumentos a utilizar; es la virtud del instrumento para elaborar resultados coherentes (Hernández y Mendoza, 2018; Sánchez et al., 2018). Así mismo se realizó el análisis por medio del coeficiente de Alfa de Cronbach, sometiéndose a una prueba piloto a una muestra de 30 docentes, la cual determinó un valor de confiabilidad de 0,985 para el instrumento de la variable gestión pedagógica, lo cual indica una muy alta confiabilidad y de 0,977 para el instrumento de la variable estrategias de retroalimentación formativa lo cual corresponde a una muy alta confiabilidad (ver anexo 5). De la misma manera podemos observar las siguientes tablas con los resultados obtenidos.

Tabla 3

Análisis de confiabilidad para la variable gestión pedagógica

Alfa de Cronbach	N de elementos
,985	32

Fuente: SPSS

Tabla 4

Análisis de confiabilidad para la variable estrategias de retroalimentación formativa

Alfa de Cronbach	N de elementos
,977	20

Fuente: SPSS

3.5 Procedimiento

Se envió una solicitud de permiso a la UGEL 04 para la aplicación de los instrumentos sobre gestión pedagógica y estrategias de retroalimentación formativa. Luego se coordinó con la jefa del Área de inglés de la UGEL 04 para

informar sobre el objetivo de la investigación y contar con la muestra real. Así mismo se aplicó en forma virtual el consentimiento informado a los docentes que formaron parte del estudio, luego se procedió aplicar los instrumentos.

3.6 Método de análisis de los datos

Se empleó el software SPSS v.25, para el procesamiento de datos mediante el uso de las pruebas estadísticas a seleccionar según las variables y diseño de investigación. Así mismo se utilizó la estadística descriptiva para la sistematización de datos y presentación de los niveles de la variable Gestión Pedagógica y la variable Estrategias de retroalimentación formativa, cada una con sus respectivas dimensiones, mediante tablas y gráficos estadísticos. De la misma manera, para el análisis inferencial se utilizó la regresión logística para determinar la correlación causal de la variable gestión pedagógica en la variable estrategias de retroalimentación formativa, para ello se realizó un contraste de hipótesis para determinar si existe correlación causal de la variable gestión pedagógica en la variable retroalimentación formativa, también se midió el grado de incidencia mediante el coeficiente o estadístico de Nagelkerke.

3.7 Aspectos éticos

Se aplicó el consentimiento informado a los docentes que formaron parte del estudio, así mismo se preservó el anonimato, con respecto a los datos de las personas que formarán parte del estudio. Se aplicó el estilo APA 7ma. versión en la redacción de las citas y referencias bibliográficas respetando la propiedad intelectual y la autoría de las fuentes, para ello se empleará el software Turnitin para verificar el porcentaje de similitud requerido. Así mismo se tuvo en cuenta la rigurosidad científica en el proceso de investigación.

IV. Resultados

Análisis descriptivo

Tabla 5

Distribución de niveles de la variable Gestión pedagógica

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Inadecuado	16	22,9
	Aceptable	19	27,1
	Adecuado	35	50,0
	Total	70	100,0

En la tabla 7, se presentaron los niveles en docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020 y se obtuvo que el 22,9% mostró un nivel inadecuado de gestión pedagógica, el 27,1% mostró un nivel regular y el 50,0% un nivel adecuado.

Tabla 6

Distribución de niveles de las dimensiones de la Gestión pedagógica

Niveles	PlaCurr		OrgCurr		EjeCurr		EvaCurr	
	f	%	f	%	f	%	F	%
Inadecuado	18	25,7	15	21,4	20	28,6	16	22,9
Regular	14	20,0	16	22,9	19	27,1	18	25,7
Adecuado	38	54,3	39	55,7	31	44,3	36	51,4
Total	70	100	70	100	70	100	70	100

En la tabla 8, se presentaron los niveles de la dimensión Planificación curricular de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas y se obtuvo que el 25,7% obtuvo un nivel inadecuado, el 20,0% obtuvo un nivel regular y el 54,3% obtuvo un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión Organización curricular, el 21,4% obtuvo un nivel inadecuado, el 22,9% obtuvo un nivel regular y el 55,7% obtuvo un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión Ejecución curricular, el 28,6% obtuvo un nivel inadecuado, el 27,1% obtuvo un nivel regular y el 44,3% obtuvo un nivel adecuado. Finalmente, en cuanto a la dimensión Evaluación curricular, el 22,9% obtuvo un nivel inadecuado, el 25,7% obtuvo un nivel regular y el 51,4% obtuvo un nivel adecuado.

Tabla 7

Distribución de niveles de la variable Estrategias de retroalimentación formativa

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Inadecuado	7	10,0
	Regular	38	54,3
	Adecuado	25	35,7
	Total	70	100,0

En la tabla 9, se presentaron los niveles en docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020 y se obtuvo que el 10,0% mostró un nivel inadecuado de estrategias de retroalimentación formativa, el 54,3% mostró un nivel regular y el 35,7% un nivel adecuado.

Tabla 8

Distribución de niveles de las dimensiones de la variable Estrategias de retroalimentación formativa

Niveles	ForP		DescTE		ValE		SugR		And	
	f	%	f	%	f	%	F	%	F	%
Inadecuado	17	24,3	11	15,7	16	22,9	26	37,1	15	21,4
Regular	21	30,0	27	38,6	15	21,4	26	37,1	18	25,7
Adecuado	32	45,7	32	45,7	39	55,7	18	25,7	37	52,9
Total	70	100	70	100	70	100	70	100	70	100

En la tabla 10, se presentaron los niveles de la dimensión Formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas y se obtuvo que el 24,7% obtuvo un nivel inadecuado, el 30,0% obtuvo un nivel regular y el 45,7% obtuvo un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión Descripción del trabajo del estudiante, el 15,7% obtuvo un nivel inadecuado, el 38,6% obtuvo un nivel regular y el 45,7% obtuvo un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión Valoración de evidencias, el 22,9% obtuvo un nivel inadecuado, el 21,4% obtuvo un nivel regular y el 55,7% obtuvo un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión Sugerencias reflexivas, el 37,1% obtuvo un nivel inadecuado, el 37,1% obtuvo un nivel regular y el 25,7% obtuvo un nivel adecuado. Finalmente, en cuanto a la dimensión Andamiaje, el 21,4% obtuvo un nivel inadecuado, el 25,7% obtuvo un nivel regular y el 52,9% obtuvo un nivel adecuado.

Análisis inferencial

Comprobación de hipótesis general

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 9

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Cox y Snell	
Sólo intersección	74,436					,522
Final	22,800	51,636	8	,000	Nagelkerke	,618
					McFadden	,397

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=51,636$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en las estrategias de retroalimentación formativa. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,618) indica que la Gestión pedagógica incide en un 61,8% en las estrategias de retroalimentación formativa.

Tabla 10

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa

Estimaciones de parámetro							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[EstRetFor = 1]	-35,248	3324,031	,000	1	,992	-6550,229	6479,733
	[EstRetFor = 2]	-,729	,397	3,372	1	,066	-1,507	,049
Ubicación	[PlanCurr =1]	-14,973	2351,785	,000	1	,995	-4624,388	4594,441
	[PlanCurr =2]	-,779	1,098	,504	1	,478	-2,932	1,373
	[PlanCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[OrgCurr =1]	-18,522	2351,786	,000	1	,994	-4627,938	4590,894
	[OrgCurr =2]	-1,672	1,256	1,770	1	,183	-4,134	,791
	[OrgCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EjecCurr =1]	-29,977	3324,031	,000	1	,993	-6544,958	6485,004
	[EjecCurr =2]	,374	,898	,174	1	,677	-1,385	2,133
	[EjecCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
Evaluación	[EvaCurr =1]	28,630	,000	.	1	.	28,630	28,630
	[EvaCurr =2]	-1,721	1,017	2,863	1	,091	-3,715	,273
	[EvaCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión evaluación curricular de la variable independiente gestión pedagógica (Wald=2,863) predice las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Comprobación de hipótesis específica 1

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 11

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
					Cox y Snell	,601
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.		
Sólo intersección	105,941				Nagelkerke	,682
Final	41,659	64,282	8	,000	McFadden	,432

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=64,282$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en la estrategia formulación de preguntas. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,682) indica que la Gestión pedagógica incide en un 68,2% en la dimensión formulación de preguntas.

Comprobación de hipótesis específica 2

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en la estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 12

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Cox y Snell	,797
Sólo intersección	111,452				Nagelkerke	,917
Final	,000	111,452	8	,000	McFadden	,783

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=111,452$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en la estrategia descripción del trabajo del estudiante. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,917) indica que la Gestión pedagógica incide en un 91,7% en la dimensión descripción del trabajo del estudiante.

Comprobación de hipótesis específica 3

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 13

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Cox y Snell	,807
Sólo intersección	115,152				Nagelkerke	,935
Final	,000	115,152	8	,000	McFadden	,828

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=115,152$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en la estrategia valoración de evidencias. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,935) indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,5% en la dimensión valoración de evidencias.

Comprobación de hipótesis específica 4

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 14

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
					Cox y Snell	,600
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Nagelkerke	,677
Sólo intersección	98,251				McFadden	,422
Final	34,127	64,124	8	,000		

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=64,124$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en la estrategia sugerencias reflexivas. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,677) indica que la Gestión pedagógica incide en un 67,7% en la dimensión sugerencias reflexivas.

Comprobación de hipótesis específica 5

H₀: La gestión pedagógica no incide significativamente en la estrategia andamiaje de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

H_a: La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia andamiaje de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Tabla 15

Ajuste del modelo y Pseudo R² que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R cuadrado	
					Cox y Snell	,810
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Nagelkerke	,932
Sólo intersección	116,312				McFadden	,817
Final	,000	116,312	8	,000		

Función de enlace: Logit.

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=116,312$; $p<0,05$). Ello significa que la gestión pedagógica incide en la estrategia andamiaje. Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,932) indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,2% en la dimensión andamiaje.

V. Discusión

En la contrastación de la hipótesis general, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud indica que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=51,636$; $p<0,05$); Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,618) indica que la gestión pedagógica incide en las estrategias de retroalimentación formativa en un 61,8%, así mismo desde otra perspectiva se coincide con el trabajo realizado por Beltrán (2017) donde encontró que el 66,7% de los docentes del área de inglés que no son formados pedagógicamente por ello, dichos docentes perciben la retroalimentación como un proceso de repetición de temas; así mismo Leyva (2020) concluye que la calidad educativa tiene una correlación significativa de $r=0,851$ con la evaluación retroalimentadora, considerando dentro de la calidad educativa la gestión del trabajo docente. Estos resultados se sustentan en Minedu, Gómez y Topete 2018, López-Paredes 2017, donde indican que la gestión pedagógica es fundamental en el éxito de los aprendizajes; así mismo, Anijovich, 2019, Ravela 2017 y Wilson 2002 manifiestan que la estrategia de retroalimentación formativa es un proceso inherente en el aprendizaje del estudiante y quehacer del maestro con el objetivo de fortalecer acciones en el aula. Por lo expuesto se considera trascendental el conocimiento pedagógico y su gestión, que debe forjar el maestro del área de inglés, para brindar las estrategias de retroalimentación formativa a sus estudiantes.

En la contrastación de la hipótesis específico 1, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=64,282$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,682), indica que la Gestión pedagógica incide en un 68,2% en la dimensión formulación de preguntas. Así mismo, Los resultados encontrados en el trabajo de Altez (2020) obtuvo que la retroalimentación por descubrimiento si mejora los aprendizajes de los estudiantes, por la cual es trascendental el trabajo del maestro. Estos resultados se fundamentan en lo propuesto por Anijovich 2019 y Benoit 2020, donde el docente proporciona un conjunto de preguntas de manera oportuna y pertinente con el objetivo que el estudiante examine su producción y desarrolle habilidades metacognitivas.

En la contrastación de la hipótesis específico 2, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=111,452$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,917) indica que la Gestión pedagógica incide en un 91,7% en la dimensión descripción del trabajo del estudiante. Así mismo, Torres (2019) concluyó que con la utilización de la retroalimentación en la enseñanza del idioma inglés permitió alcanzar mejores resultados en el aula tomando en cuenta los lineamientos curriculares propuestos por el Ministerio de Educación Nacional; así mismo, habilitó en los estudiantes adquirir procesos de autorregulación. Por todo lo mencionado, la gestión pedagógica incide en la descripción del trabajo del estudiante, ello se sostiene en Anijovich 2019 y Ravela 2020, donde el docente menciona las características del trabajo del educando, con la finalidad de enlazar las evidencias con los criterios de evaluación.

En la contrastación de la hipótesis específico 3, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=115,152$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,935) indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,5% en la dimensión valoración de evidencias. De los antecedentes, se coinciden con el trabajo de Joya (2020) donde tuvo como objetivo valorar el conocimiento de la didáctica e instrumentos de evaluación formativa en docentes del nivel secundario; concluyó que los maestros valoran y promueven en su práctica docente el uso de adecuados instrumentos de evaluación formativa y que esto ayudó a incrementar las competencias en los estudiantes. Del mismo modo, Sánchez (2018) presentó como objetivo determinar la relación entre la gestión pedagógica y desempeño docente en las instituciones educativas; el investigador consideró en el desempeño docente el sistematizar los resultados para la toma de decisiones y la retroalimentación oportuna, así mismo prever los criterios a evaluar; sus resultados determinaron una correlación positiva alta con el valor de 0.832, entre la gestión pedagógica y desempeño docente. Por consiguiente, la gestión pedagógica incide en la valoración de evidencias, sustentándose en Anijovich 2019 y Wilson 2002, donde el docente reconoce el progreso de las

producciones de sus estudiantes con el objetivo que estos últimos analicen cómo van logrando sus aprendizajes.

En la contrastación de la hipótesis específico 4, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=64,124$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,677) indica que la Gestión pedagógica incide en un 67,7% en la dimensión sugerencias reflexivas. De los antecedentes analizados, coincide el trabajo de Torres (2019) donde concluyó que la retroalimentación es una estrategia que brinda sugerencias precisas y claras, como guía, con el fin de superar las debilidades en la adquisición del conocimiento; por la cual, la aplicación de la retroalimentación en la enseñanza del idioma inglés permite alcanzar mejores resultados en el aula; se entiende que estas acciones pedagógicas deben estar previamente planificadas. Por lo tanto, todo lo discutido indica que la gestión pedagógica incide en las sugerencias reflexivas, fundamentándose en Anijovich 2019 y Heritage 2020, ya que es el modo muy habitual de brindar retroalimentaciones, con el propósito de contribuir acortar la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje.

En la contrastación de la hipótesis específico 5, se puede evidenciar que según los resultados obtenidos de la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=116,312$; $p<0,05$). Así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,932) indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,2% en la dimensión andamiaje. Estos resultados coinciden con el estudio de López (2018) tuvo como objetivo determinar la relación de la gestión pedagógica y la calidad del desempeño docente en una institución educativa; para este estudio consideró en el desempeño docente la evaluación permanente del aprendizaje para retroalimentar a sus estudiantes; su resultado indicó que existe una correlación positiva media con un 0.518. Todo lo mencionado nos indica que la gestión pedagógica incide en la estrategia andamiaje, basándose en Anijovich 2019 y Requena 2019, ya que refiere a la soporte y acompañamiento que el maestro brinda a los estudiantes para transitar del estado inicial de aprendizaje al logro de este.

VI. Conclusiones

Primera

En relación al objetivo general se logró determinar la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de Inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud donde indica que el modelo logístico es significativo ($x^2=51,636$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke, indica que la Gestión pedagógica incide en un 61,8% en las estrategias de retroalimentación formativa.

Segunda

Con respecto al objetivo específico 1 se logró determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($x^2=64,282$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke indica que la Gestión pedagógica incide en un 68,2% en la dimensión formulación de preguntas.

Tercera

Referente al objetivo específico 2 se logró determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($x^2=111,452$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke indica que la Gestión pedagógica incide en un 91,7% en la dimensión descripción del trabajo del estudiante.

Cuarta

En cuanto al objetivo específico 3 se logró determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($x^2=115,152$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,5% en la dimensión valoración de evidencias.

Quinta

En atención al objetivo específico 4 se logró determinar la incidencia de la gestión en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, según la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=64,124$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke indica que la Gestión pedagógica incide en un 67,7% en la dimensión sugerencias reflexivas.

Sexta

En relación al objetivo específico 5 se logró determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia Andamiaje de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020, la prueba de contraste de la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=116,312$; $p<0,05$) así mismo, el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke indica que la Gestión pedagógica incide en un 93,2% en la dimensión andamiaje.

VII. Recomendaciones

Primera

Se recomienda a los especialistas del área de inglés de la UGEL 04 Comas considerar los resultados encontrados con respecto al nivel de incidencia de la gestión pedagógica en la retroalimentación formativa en los docentes para brindar capacitaciones y fortalecer en ello, así mismo tomar en cuenta los instrumentos validados de la presente investigación para conocer el trabajo docente.

Segunda

Se recomienda al equipo directivo tener en cuenta la gestión pedagógica y cómo incide en la formulación de preguntas como estrategia formativa de retroalimentación considerando las habilidades metacognitivas de los estudiantes, todo ello desarrollando en las jornadas de reflexión, gías, trabajo colegiado, etc.

Tercera

Se recomienda a los docentes en general considerar la gestión pedagógica y su incidencia en la descripción del trabajo del estudiante para identificar los logros, propósito, competencias y debilidades en sus evidencias, por ejemplo: realizar la devolución oportuna y pertinente con palabras precisas y claras en función a las características del estudiante.

Cuarta

Se recomienda a los docentes del área de inglés considerar la gestión pedagógica y su incidencia en la valoración de evidencias, teniendo en cuenta la motivación, estableciendo compromisos de mejora, en la autorregulación de sus aprendizajes, con el uso de un instrumento con criterios preestablecidos.

Quinta

Se recomienda a los estudiantes considerar los resultados y las sugerencias brindadas por el docente como el uso de textos, aplicativos y páginas de inglés, para la mejora de su aprendizaje, haciendo uso de estrategias metacognitivas.

Sexta

Se recomienda a los padres de familia tener en cuenta el andamiaje entendido como soporte al estudiante sobre todo en la modalidad de educación a distancia, por ejemplo: diálogo reflexivo, monitoreo de actividades, acompañamiento, etc.

Referencias

- Abreu, J. (2012). Método y Diseño de Investigación. *International Journal of Good Conscience*. 7(2), 187-197. [http://www.spentamexico.org/v7-n2/7\(2\)187-197.pdf](http://www.spentamexico.org/v7-n2/7(2)187-197.pdf)
- Adie, L. & Van De Kleij, F. (2020). Toward effective feedback. *Assesment in Education*. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2020.1748871>.
- Alcatraz, N. (2015). Aproximación histórica de la evaluación educativa: de la generación de la medición a la generación ecléctica. *Iberoamericana de Evaluación Educattiva*, 8(1), 11-25. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5134142.pdf>
- Altez, E. (2020). *Retroalimentación y descubrimiento del aprendizaje*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/46618>
- Anderson, C., & Palm, T. (2017). Characteristics of improved formative assessment practice. *Education Inquiry*, 8(2), 104-122. <https://doi.org/10.1080/20004508.2016.1275185>
- Ángeles, G. (2017). *Gestión de calidad y gestión pedagógica en docentes de Institución Educativa N° 88229, San Juan*. <http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/6414>
- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la formación docente y el trabajo en aula* (Primera ed). Chile: SUMA.
- Arroyo, A. (2020). *Metodología de la investigación en las ciencias empresariales*. <http://repositorio.unsaac.edu.pe>
- Beltrán, O. (2017). *La retroalimentación base fundamental de la evaluación para desarrollar habilidades en el área de Inglés*. Tesis de maestría, Universidad de Tolima, Colombia. <https://core.ac.uk/download/pdf/147690288.pdf>
- Benoit, C. (2020). La formulación de preguntas como estrategia didáctica para motivar la reflexión en el aula. *Cuadernos de Investigación Educativa*. 11(2) <http://dx.doi.org/10.18861/cied.2020.11.2.2994>

- Bizarro, W., Sucari, W., y Quispe-Coaquira, A. (2019) *Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias. Revista Innova Educación. 1(3)*
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.03.r001>
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado, 21 (2)*. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56752038009.pdf>
- Cantos, M., & Reyes, J. (2018). El nuevo modelo de gestión educativa y su impacto en las escuelas. *Revista Killkana Sociales, 2(4)*, 1-8.
https://doi.org/10.26871/killkana_social.v2i4.100
- Cardona, Y., Chumaceiro, A., Beltrán, L., Contreras, A., Acurero, M., Gómez C., Gómez, E., Vitola, S., Arce, J., Jiménez, L., y Caldera, K. (2018). *Enfoques, Teorías y Perspectivas del Administración de Empresas y sus Programas Académicos*. (M.T. Acudero y A. C. Chumaceiro, ed.) Editorial CECAR
<https://n9.cl/5e01>
- Carriazo, C., Pérez, M. y Gaviria, K. (2020). Planificación educativa como herramienta fundamental para una educación con calidad. *Revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría. 25(3)*. 87-95
<http://do.org/10.5281/zenodo.3907048>
- Chen-Quesada, E., Cerdas-Montano, V. y Rosabal-Victoria, S. (2020). Modelos de gestión pedagógica: Factores de participación, cambio e innovación en centros educativos costarricenses. *Revista Electrónica Educare. 24(2)*. 1-29.
<http://doi.org/10.15359/ree.24-2.16>
- Concejo Nacional de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional PEN 2036*. Lima, Perú. <http://www.cne.gob.pe/uploads/publicaciones/2020/proyecto-educativo-nacional-al-2036.pdf>
- Correia C. & Harrison, Ch. (2019) Teachers' beliefs about inquiry-based learning and its impact on formative assessment practice. *Research in Science & Technological Education, 38(3)*. 355-376.
<https://doi.org/10.1080/02635143.2019.1634040>

- Córdova, I.(2019). *Instrumentos de investigación*.Editorial San Marcos.
- De La Cruz, E. (2017). Gestión pedagógica docente y ejecución instrumental en estudiantes de una Escuela Superior de Formación Artística. *SCIELO*. 5(2) 321 - 357 <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>
- Esteban, N. (2018). *Tipos de Investigación*. <https://n9.cl/n4l8c>
- Ezpeleta, J., & Furlan, A. (1991). *La Gestión Pedagógica de la Escuela*. Chile: Latin America. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED378068.pdf>
- Grabiél-Ortega, J. (2017). Cómo se genera una investigación científica que luego sea motivo de publicación. *Selva Andina Research. Society*,8 (2), 155-156. <https://n9.cl/57kx>
- Gálvez, E. y Milla, R. (2018). *Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente*.6(2), 431-452. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.236>
- Garcés, J., Labra, P. y Vega, L. (2019). La retroalimentación: una estrategia reflexiva sobre el proceso de aprendizaje en carreras renovadas de educación superior. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(1) <https://doi.org/10.18861/cied.2020.11.1.2942>
- Gomez, R., y Topete, C. (2018). Avances teóricos de la gestión en un programa de posgrado. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 10-28. <http://dx.doi.org/10.23913/ride.v8i16.348>
- Guevara, P. y Montales, R. (2017). *Retos en el quehacer docente y la gestión educativa*. [Presentación de paper]. Libro 9. Gestión educativa y docencia. II Congreso Internacional de Transformación Educativa. Mexico. <https://n9.cl/doxh>
- Guzman, P., Lechuga, L. y Trejo, R. (2017). *La gestión académica para la incorporación al servicio profesional docente*. [Presentación de paper]. Libro 9. Gestión educativa y docencia. II Congreso Internacional de Transformación Educativa. Mexico. <https://n9.cl/doxh>

- Hashweh, M. (2006). Teacher pedagogical constructions: a reconfiguration of pedagogical content knowledge. *Journal Teachers and Teaching*. 11(3) <https://doi.org/10.1080/13450600500105502>
- Heritage, M. (2020). Getting the Emphasis Right: Formative Assessment through Professional Learning. *Educational assessment*, 25(4), 355-358. <https://doi.org/10.1080/10627197.2020.1766959>
- Hernandez-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL interamericana editores.
- Hopfenbeck, T. (2020). The need for actionable feedback in assessment literacy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 27(3), 249-251. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2020.1771665>
- Islam, M., Hasan, M.K., Sultana, S., Karim, A. y Mosiur, M. (2020) English language assessment in Bangladesh today: principles, practices, and problems. *Lang Test Asia*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/s40468-020-00116-z>
- Jefferies, Ch. (2017). *Formative Feedback for Teaching Development: Resources, Strategies and Techniques* [Archivo PDF] <https://edc.stlhc.ca/wp-content/uploads/sites/7/2020/10/Jefferies-2017-Proposal.pdf>
- Johnsen, S., Fearon-Drake, D. & Wisely, L. (2020). A Formative Evaluation of Differentiation Practices in Elementary Cluster Classrooms. *Journal Roeper Review*. 42(3). 206-218. <https://doi.org/10.1080/02783193.2020.1765921>
- Jonsson, A. (2020). Definitions of Formative Assessment Need to Make a Distinction Between a Psychometric Understanding of Assessment and "Evaluative Judgment". *Frontier of Education*. <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.00002>
- Joya, Z. (2020). La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente. *Revista Scientific*, 5(16), 179-193. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.9.179-193>

- Kim, Y., Cox, J., Southard, K., Elfring, L., Blowers, P., and Talanquer, V. (2019). Learning Researchers: promoting formative assesment in stem courses. *Journal of College Science Teaching*, 48(5), 36-41
<https://www.jstor.org/stable/26901314>
- Lavrentev, S. (2018). *Pedagogical management of students' learning activities in the institution of higher education*. XII International Scientific Conference, República de Bielorrusia. <https://n9.cl/241z>
- Leenknecht, M., Wijnia, L., Köhlen, M., Fryer, L., Rikers, R. y Loyens, S. (2020). Formative assesment as practice: the role of student´s motivation. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 45(8).
<https://doi.org/10.1080/02602938.2020.1765228>
- Leyva, M. (2020). *Evaluación formativa y calidad educativa según los docentes de la Institución Educativa 3052 de Independencia*. Tesis de Maestría.
<https://acortar.link/3fQO4>
- López-Paredes, M. (6 de Marzo de 2017). La gestión pedagógica. Apuntes para un estudio necesario. *Dominio de las ciencias*, 3(1), 201-215.
<https://doi.org/10.23857/dc.v3i1.384>
- López, J. (2018). *Gestión pedagógica y calidad de desempeño docente de la I.E. "Conchucos", 2016*. Tesis de Maestría. Universidad San Pedro.
<https://n9.cl/498r3>
- Lubov K., Ilyashenko, O., Vaganova, V., Smirnova, I., Kutepova, M. (2019). Educacional system management improvement in a secondary education organization. *Revista de Ciencias sociales y humanidades*, 4 (14). 222-231.
<http://revista.religacion.com/index.php/religacion/article/view/255>
- Makipaa, T. & Hildén, R. (2020). What Kind of Feedback is Perceived as Encouraging by Finnish General Upper Secondary School Students?. *Education Science*, 11(1), 2-15. <https://doi.org/10.3390/educsci11010012>
- Martínez-Izaguirre, M., Yániz-Álvarez de Eulate, C., y Villardón-Galleg, L. (2018). Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia

- profesional del profesorado en la sociedad del conocimiento. *Revista De Educación a Distancia (RED)*, 18(56). <http://dx.doi.org/10.6018/red/56/10>
- Medina, A., & Ávila, A. (2002). Evolución de la teoría administrativa. Una visión de la psicología organizacional. *Revista Cubana de Psicología*, 19(3), 263-271. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rcp/v19n3/12.pdf>
- Ministerio de Educación. (2014). *Marco del Buen Desempeño Directivo*. Lima, Perú. http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf
- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional de Educación Básica*. Lima. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Educación. (2017). *Cartilla de Planificación curricular*. Lima, Perú. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/cartilla-planificacion-curricular.pdf>
- Ministerio de Educación. (2019). *Planificación, Mediación y Evaluación de los aprendizajes en educación Secundaria*. Lima, Perú. <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/6646/Planificaci>
- Ministerio de Educación. (2020). *Orientaciones para la Evaluación Formativa de las competencias en el aula*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/505247/RVM_N__033-2020-MINEDU.pdf
- Naranjo, N. (2019). Enfoques de la gestión escolar: una aproximación desde el contexto latinoamericano. *Rastros y Rostros del Saber*, 2(1), 64-73. <https://revistas.uptc.edu.co/index.php/rastrosyrostros/article/view/9266>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2005). *Resumen Ejecutivo: La definición y selección de contenidos*. <https://www.deseco.ch/bfs/deseco/en/index/03/02.parsys.78532.downloadList.94248.DownloadFile.tmp/2005.dsceexecutivesummary.sp.pdf>
- Paulina, H. S. (2018). *Metodología de la Investigación: Las Rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. México: Mc Graw Hill Edaction.

- Quispe-Pareja, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Revista Investigación Valdizana*, 14(1). <https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>
- Ramos, C. (2017). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances En Psicología*, 23(1), 9-17. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Ramos, I., Brito, D., Carvalho de Oliveira C. (2020) Formative assessment in the classroom: the dialogue between teachers and students. *Journal of research and knowledge spreading*, 1(1). <https://doi.org/10.20952/jrks1111483>
- Requena, A. (2019). Un marco teórico para la investigación de la autorregulación académica y el andamiaje. *Revista Educación y Ciencias Sociales*, 2(3), 189-215. <http://dx.doi.org/10.38090/recs.2595-9980.2019.v2.n3.189-215>
- Rieckman M. (2018). Learning to transform the world: key competencies in Education for Sustainable Development. En A. Leicht, J. Heiss & W. Byun (eds.) *UNESCO publishing*, 39-60. <https://n9.cl/szjsx>
- Rodríguez, A, y Pérez, A. (2017) Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Escuela De Administración De Negocios*, (82), 175-195. <https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>
- Sallán, J. (2020). Los directivos como promotores de la mejora educativa. *Revista Portuguesa de Investigação Educacional*, (Especial), 228-256. <https://doi.org/10.34632/investigacaoeducacional.2020.8508>
- Sánchez, H., Reyes, C., Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Sánchez, R. (2018) *Gestión pedagógica y desempeño docente en dos Instituciones Educativas de la Ugel N° 02, Rímac- 2017*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500>.

- Salinas, L.(2017). *Clima institucional y gestión pedagógica en educación secundaria, Huánuco - 2017*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/18798>
- Shaltry, C. (2020) A new model for organizing curriculum alignment initiatives *Advances in Physiology Education*, 44(4), 658 – 663. <https://doi.org/10.1152/advan.00174.2019>
- Tobón, S., Pimienta, J., & García, J. (2010). *Secuencias didácticas: aprendizajes y evaluación de competencias*. Mexico: Pearson. <http://files.ctezona141.webnode.mx/200000004-8ed038fca3/secuencias-didacticastobon-120521222400-phpapp02.pdf>
- Torres, G., Vanega De León, L. & Britton, A. (2018). Análisis de los problemas que influyen en el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de sexto grado en la provincia de Panamá. *Revista De Iniciación Científica*, 4 (especial), 119-121. <https://doi.org/10.33412/rev-ric.v4.0.1833>
- Torres, Z. (2019). Efectos de variaciones en la retroalimentación pedagógica en el aprendizaje del inglés. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (34), 215-232. <https://doi.org/10.19053/0121053X.342019.9722>
- Usynin, M. (2018). Pedagogical Management of forwarding professional training. *Russian – British Institute of Management*. 10(1), 10-18. <https://doi.org/10.7442/2071-9620-2018-10-1-10-18> УДК 378.14 ББК 74.484.4
- Villasís-Keever, M., Márquez-González, H., Zurita-Cruz, J., Miranda-Novales, G., Escamilla-Núñez, A.(2018). Research protocol VII. Validity and reliability of the measurements. *Rev. alerg. Méx.* [online]. 2018, vol.65, n.4, pp.414-421. <https://doi.org/10.29262/ram.v65i4.560>.
- Whitty, G., & Willmott, E. (1991). Competence-based Teacher Education: approaches and issues. *Revista Cambridge Journal of Educations*, 21(3), 309-318. <https://doi.org/10.1080/0305764910210305>
- Wylie, C, & Lyon, C. (2020). Developing a Formative Assessment Protocol to Support Professional Growth. *Educational Assessment*, 25(4), 314-330. <https://doi.org/10.1080/10627197.2020.1766956>

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia.

Título: Gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020										
Autora: María Sánchez Rojas.										
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores							
			Variable 1: Gestión Pedagógica.							
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición				
						Niveles y rangos				
<p>Problema General: ¿Cómo incide la gestión pedagógica en las Estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p> <p>Problemas Específicos: ¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas en los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p> <p>¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante en los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p> <p>¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias en los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la incidencia de la gestión pedagógica en las Estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Objetivo Específicos Determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la Estrategias formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Determinar la incidencia de la gestión en la estrategia sugerencias</p>	<p>Hipótesis general: La gestión pedagógica incide significativamente en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Hipótesis Específicos La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia formulación de preguntas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>La gestión pedagógica incide significativamente en la Estrategia descripción del trabajo del estudiante de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia valoración de evidencias de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p>	- Planificación curricular	- Programación curricular	1,2,3,4,5,6,7,8	Escala ordinal de Likert Nunca= 1 Casi nunca= 2 A veces= 3 Casi siempre= 4 Siempre=5	Adecuado (117-160) Regular (75-117) Inadecuado (32-74)			
			- Organización curricular.	- Organización del trabajo escolar.	9,10,11,12,13,14,15,16					
			- Ejecución curricular	- Sesión de aprendizaje	17,18,19,20,21,22,23,24					
			- Evaluación curricular	- Evaluación Formativa.	25,26,27,28,29,30,31,32					
			Variable 2: Estrategias de retroalimentación formativa.							
						- Formulación de preguntas	- Habilidades metacognitivas.	1,2,3,4	Escala ordinal de Likert Nunca= 1 Casi nunca= 2 A veces= 3 Casi siempre= 4 Siempre=5	Adecuado (74-100) Regular (47-73) Inadecuado (20-46)
						- Descripción del trabajo del estudiante	- Descripción de actividades. - Articulación de evidencias de aprendizaje y criterios de evaluación.	5,6,7,8		
						- Valoración de evidencias.	- Motivación de los aprendizajes	9,10,11,12		
						- Sugerencias reflexivas	- Mejora de los aprendizajes.	13,14,15,16		

<p>¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas en los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p> <p>¿Cómo incide la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje en los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020?</p>	<p>reflexivas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>Determinar la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia Andamiaje de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p>	<p>La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia sugerencias reflexivas de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p> <p>La gestión pedagógica incide significativamente en la estrategia andamiaje de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.</p>					
			- Andamiaje.	- Acompañamiento.	17,18,19,20		
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
<p>Enfoque Cuantitativo</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>Diseño: No experimental Correlacional causal</p> <p>Método: Hipotético deductivo.</p>	<p>Población:</p> <p>La población está constituida con 70 docentes</p> <p>Población Censal</p>	<p>Variable 1: Gestión pedagógica</p> <p>Técnicas: Encuesta. Instrumentos: Cuestionario para los docentes.</p> <p>Autor: María Sánchez Rojas. Año: 2020 Monitoreo: On line permanente. Ámbito de Aplicación: Ugel-04- Comas.</p> <hr/> <p>Variable 2: Estrategias de retroalimentación formativa.</p> <p>Técnicas: Encuesta.</p> <p>Instrumentos: Cuestionario para los docentes.</p> <p>Autor: María Sánchez Rojas. Año: 2020 Monitoreo: On line permanente. Ámbito de Aplicación: Ugel-04- Comas.</p>			<p>DESCRIPTIVA: Se realizará gráficos, barra y tablas de frecuencia.</p> <p>INFERENCIAL: Regresión logística.</p>		

Anexo 2: Operacionalización de las variables.

Matriz de operacionalización de la primera variable Gestión pedagógica

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles/rango
Indica el acto de planificar, organizar y establecer una relación entre ellas, para fortalecer y asegurar el éxito de los aprendizajes (Minedu, 2014)	Es el conjunto de estrategias implementadas de manera pertinente y oportuna, que se utilizaron para medir la variable gestión pedagógica, las cuales fueron dimensionadas de la siguiente manera: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Mediante un instrumento de escala ordinal de tipo Likert	Planificación curricular	Programación curricular	1,2,3,4,5,6,7,8	Escala ordinal de Likert Nunca= 1 Casi nunca= 2 A veces= 3 Casi siempre= 4 Siempre=5	Adecuado (30-40) Regular (19- 29) Inadecuado (8 - 18)
		Organización curricular	Organización del trabajo escolar	9,10,11,12,13,14,15,16		Adecuado (30-40) Regular (19- 29) Inadecuado (8 - 18)
		Ejecución curricular	Sesión de aprendizaje	17,18,19,20,21,22,23,24		Adecuado (30-40) Regular (19- 29) Inadecuado (8 - 18)
		Evaluación curricular	Evaluación Formativa	25,26,27,28,29,30,31,32		Adecuado (30-40) Regular (19- 29) Inadecuado (8 - 18)
Gestión pedagógica						Adecuado (117-160) Regular (75-117) Inadecuado (32-74)

Matriz de operacionalización de la segunda variable estrategias de retroalimentación formativa

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles/rango	
Es una oportunidad en los educandos para que activen sus saberes, contemplar sus logros, identificando sus fortalezas y aspectos a mejorar (Anijovich, 2019).	Es el conjunto de estrategias implementadas de manera pertinente y oportuna, que se utilizaron para medir la variable gestión pedagógica, las cuales fueron dimensionadas de la siguiente manera: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Mediante un instrumento de escala ordinal de tipo Likert.	Formulación de preguntas	Habilidades metacognitivas	1,2,3,4	Escala ordinal de Likert	Adecuado (15-20) Regular (10-15) Inadecuado (4 - 9)	
		Descripción del trabajo del estudiante	- Descripción de actividades. - Articulación de evidencias de aprendizaje y criterios de evaluación.	5,6,7,8	Nunca= 1 Casi nunca= 2	Adecuado (15-20) Regular (10-15) Inadecuado (4 - 9)	
		Valoración de evidencias.	- Motivación de los aprendizajes	9,10,11,12	A veces= 3 Casi siempre= 4	Adecuado (15-20) Regular (10-15) Inadecuado (4 - 9)	
		Sugerencias reflexivas	- Mejora de los aprendizajes	13,14,15,16	Siempre=5	Adecuado (15-20) Regular (10-15) Inadecuado (4 - 9)	
		Andamiaje.	- Acompañamiento	17,18,19,20		Adecuado (15-20) Regular (10-15) Inadecuado (4 - 9)	
		Estrategias de retroalimentación formativa					Adecuado (74-100) Regular (47-73) Inadecuado (20-46)

Anexo 3: Instrumentos de medición

Cuestionario de la variable independiente gestión pedagógica

Estimado Maestro(a):

El presente cuestionario es parte de la tesis de investigación que tiene por finalidad la obtención de información acerca de “La Gestión Pedagógica docente”. Es cuestionario es anónimo. Para ello debe responder con la mayor sinceridad posible a cada una de las preguntas.

1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre.

N°	ÍTEM	ESCALA				
		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
PLANIFICACIÓN CURRICULAR						
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés					
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)					
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)					
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.					
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.					
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.					
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.					
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.					
ORGANIZACIÓN CURRICULAR						
9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.					
10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.					

11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra.					
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.					
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.					
14	Organiza su horario de clase del área de inglés de acuerdo al plan de estudio aprobado.					
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.					
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes.					
EJECUCIÓN CURRICULAR		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.					
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.					
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.					
20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.					
21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.					
22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.					
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.					
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.					

EVALUACIÓN CURRICULAR		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Con frecuen cia (4)	Casi siempre (5)
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.					
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.					
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.					
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante.					
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés.					
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.					
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.					
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.					

Muchas gracias por tu participación.

Cuestionario de la variable retroalimentación formativa

Estimado colega, te presento este cuestionario de preguntas cerradas, los cuales debes responder de manera reflexiva y marcando en una de las respuestas escogidas. Esta información brindada es anónima, la cual nos permitirá conocer más nuestra práctica pedagógica y proponer alternativas de solución que ayuden a mejorar los aprendizajes de nuestros estudiantes.

1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre.

N°	ÍTEM	ESCALA				
		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
Formulación de Preguntas						
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias.					
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.					
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.					
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.					
Descripción del trabajo del estudiante						
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.					
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.					
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.					
8	Indica las competencias a desarrollar.					
Valoración de evidencias						
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.					
10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.					

11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas (“congratulation”, “very good”, “you can do it” “well done”, etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.					
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.					
Sugerencias reflexivas		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo.					
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.					
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.					
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.					
Andamiaje		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.					
18	Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.					
19	Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.					
20	Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.					

Muchas gracias por tu participación.

Anexo 4: Validez de los instrumentos
Certificados de validez de contenido de los instrumentos de investigación

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular								
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés	/		/		/		
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)	/		/		/		
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)	/		/		/		
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.	/		/		/		
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.	/		/		/		
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	/		/		/		
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.	/		/		/		
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.	/		/				
DIMENSIÓN 2: Organización curricular								
9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.	/		/		/		
10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.	/		/		/		

		/		/		/	
11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra	/		/		/	
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.	/		/		/	
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.	/		/		/	
14	Organiza su horario de clase del área de inglés acuerdo al plan de estudio aprobado.	/		/		/	
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.	/		/		/	
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes	/		/		/	
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	/		/		/	
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	/		/		/	
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.	/		/		/	
20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.	/		/		/	
21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.	/		/		/	

22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.	/		/		/		
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	/		/		/		
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.	/		/		/		
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.	/		/		/		
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.	/		/		/		
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.	/		/		/		
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante	/		/		/		
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés	/		/		/		
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.	/		/		/		
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	/		/		/		
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.	/		/		/		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTCIÓN FORMATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Formulación de preguntas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias	/		/		/		
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.	/		/		/		
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.	/		/		/		
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.	/		/		/		
DIMENSIÓN 2: Descripción del trabajo del estudiante		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.	/		/		/		
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.	/		/		/		
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.	/		/		/		
8	Indica las competencias a desarrollar.	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: Valoración de evidencias		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.	/		/		/		

		/		/		/		
10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.	/		/		/		
11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas ("congratulation", "very good", "you can do it" "well done", etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.	/		/		/		
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.	/		/		/		
DIMENSIÓN 4: Sugerencias reflexivas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo	/		/		/		
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.	/		/		/		
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.	/		/		/		
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.	/		/		/		
DIMENSIÓN 5: Andamiaje		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.	/		/		/		
18	1. Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.	/		/		/		
19	2. Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.	/		/		/		

		/		/		/	
20	3. Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.	/		/		/	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Cadenillas Albormoz Violeta

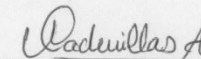
DNI: 09748659

Especialidad del validador: Metodóloga

05 de 10 del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Violeta Cadenillas Albormoz

Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Cadenillas Alborno Violeta

DNI: 09748659

Especialidad del validador: Metodóloga

05 de 10 del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cadenillas A
Dra. Violeta Cadenillas Alborno
CPPe. 1009748659

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés	✓		✓		✓		
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)	✓		✓		✓		
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)	✓		✓		✓		
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.	✓		✓		✓		
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.	✓		✓		✓		
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	✓		✓		✓		
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.	✓		✓		✓		
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Organización curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.	✓		✓		✓		

10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.	✓		✓		✓		
11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra	✓		✓		✓		
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.	✓		✓		✓		
14	Organiza su horario de clase del área de inglés acuerdo al plan de estudio aprobado.	✓		✓		✓		
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.	✓		✓		✓		
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	✓		✓		✓		
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.	✓		✓		✓		
20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.	✓		✓		✓		
21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.	✓		✓		✓		

22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.	✓		✓		✓		
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	✓		✓		✓		
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.	✓		✓		✓		
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.	✓		✓		✓		
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante.	✓		✓		✓		
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés.	✓		✓		✓		
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.	✓		✓		✓		
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	✓		✓		✓		
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: DRA. CÁRATE CHÁVEZ MADELAINE JENIA DNI: 09480086

Especialidad del validador: TEMÁTICO

12 de 11 del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Formulación de preguntas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias.	✓		✓		✓		
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.	✓		✓		✓		
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.	✓		✓		✓		
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Descripción del trabajo del estudiante		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.	✓		✓		✓		
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.	✓		✓		✓		
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.	✓		✓		✓		
8	Indica las competencias a desarrollar.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Valoración de evidencias		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.	✓		✓		✓		

10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.	✓		✓		✓	
11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas ("congratulation", "very good", "you can do it" "well done", etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.	✓		✓		✓	
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: Sugerencias reflexivas		Sí	No	Sí	No	Sí	No
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo.	✓		✓		✓	
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.	✓		✓		✓	
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.	✓		✓		✓	
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: Andamiaje		Sí	No	Sí	No	Sí	No
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.	✓		✓		✓	
18	Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.	✓		✓		✓	
19	Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.	✓		✓		✓	
20	Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: DRA. CÁRATE CHÁVEZ MADELOINE JERIA DNI: 09480086


Especialidad del validador. TEMÁTICO

12 de 11 del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular								
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés	X		X		X		
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)	X		X		X		
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)	X		X		X		
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.	X		X		X		
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.	X		X		X		
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	X		X		X		
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.	X		X		X		
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.	X		X		X		

DIMENSIÓN 2: Organización curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.	X		X		X		
10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.	X		X		X		
11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra	X		X		X		
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.	X		X		X		
14	Organiza su horario de clase del área de inglés acuerdo al plan de estudio aprobado.	X		X		X		
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.	X		X		X		
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.	X		X		X		

20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.	X		X		X		
21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.	X		X		X		
22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.	X		X		X		
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	X		X		X		
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.	X		X		X		
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.	X		X		X		
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.	X		X		X		
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante.	X		X		X		
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés.	X		X		X		
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.	X		X		X		
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	X		X		X		
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg Lily Marisol Pizarro Arancibia
DNI: 09695468

Especialidad del validador: Metodóloga

28 de noviembre del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTCIÓN FORMATIVA.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Formulación de preguntas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias.	X		X		X		
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.	X		X		X		
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.	X		X		X		
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Descripción del trabajo del estudiante		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.	X		X		X		
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.	X		X		X		
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.	X		X		X		
8	Indica las competencias a desarrollar.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Valoración de evidencias		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.	X		X		X		

10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.	X		X		X		
11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas ("congratulation", "very good", "you can do it" "well done", etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Sugerencias reflexivas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo.	X		X		X		
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.	X		X		X		
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.	X		X		X		
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Andamiaje		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.	X		X		X		
18	Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.	X		X		X		
19	Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.	X		X		X		
20	Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg Lily Marisol Pizarro Arancibia
DNI: 09695468

Especialidad del validador: Metodóloga

28 de noviembre del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular								
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés	✓		✓		✓		
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)	✓		✓		✓		
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)	✓		✓		✓		
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.	✓		✓		✓		
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.	✓		✓		✓		
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	✓		✓		✓		
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.	✓		✓		✓		
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Organización curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	

9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.	✓		✓		✓		
10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.	✓		✓		✓		
11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra	✓		✓		✓		
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.	✓		✓		✓		
14	Organiza su horario de clase del área de inglés acuerdo al plan de estudio aprobado.	✓		✓		✓		
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.	✓		✓		✓		
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	✓		✓		✓		
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.	✓		✓		✓		
20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.	✓		✓		✓		

		✓		✓		✓	
21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.	✓		✓		✓	
22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.	✓		✓		✓	
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	✓		✓		✓	
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.	✓		✓		✓	
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.	✓		✓		✓	
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓	
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante.	✓		✓		✓	
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés.	✓		✓		✓	
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.	✓		✓		✓	
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	✓		✓		✓	
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.	✓		✓		✓	



Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: Mg. VILA SANCHEZ HELEN KAAROL DNI: 70660354

Especialidad del validador: TEMÁTICO

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

18 de 11 del 2020

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTCIÓN FORMATIVA.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Formulación de preguntas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias.	✓		✓		✓		
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.	✓		✓		✓		
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.	✓		✓		✓		
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Descripción del trabajo del estudiante		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.	✓		✓		✓		
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.	✓		✓		✓		
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.	✓		✓		✓		
8	Indica las competencias a desarrollar.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Valoración de evidencias		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.	✓		✓		✓		

10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.	✓		✓		✓		
11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas ("congratulation", "very good", "you can do it" "well done", etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.	✓		✓		✓		
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: Sugerencias reflexivas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo.	✓		✓		✓		
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.	✓		✓		✓		
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.	✓		✓		✓		
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 5: Andamiaje		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.	✓		✓		✓		
18	Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.	✓		✓		✓		
19	Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.	✓		✓		✓		
20	Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: Mg. VILA SANCHEZ HELEN KAROL DNI: 70660354

Especialidad del validador: TEMÁTICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

18 de 11 del 2020



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular								
1	Elabora un diagnóstico previo: necesidades e intereses de aprendizaje para la planificación de la programación curricular de inglés	x		x		x		
2	Planifica su programación curricular del área de inglés considerando las competencias y capacidades del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB)	x		x		x		
3	Programa las competencias, capacidades y desempeños del área de inglés distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)	x		x		x		
4	Planifica las programaciones curriculares considerando el enfoque formativo de la evaluación.	x		x		x		
5	Considera los elementos no negociables (propósito de aprendizaje, situación significativa, secuencia didáctica de unidades y sesiones) de las programaciones curriculares.	x		x		x		
6	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	x		x		x		
7	Elabora las programaciones curriculares considerando la coherencia y articulación entre ellas.	x		x		x		
8	Planifica la programación curricular del área de inglés de manera colegiada.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Organización curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	

9	Cuenta con el matriz curricular de competencias y capacidades contextualizadas del área de inglés.	x		x		x		
10	Cuenta con su planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos del área de inglés.	x		x		x		
11	En su organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra	x		x		x		
12	Organiza los materiales y recursos didácticos para la significatividad de los aprendizajes de los estudiantes.	x		x		x		
13	En la organización del proyecto de aprendizaje o unidad de aprendizaje considera la secuencia de evidencias como parte del proceso.	x		x		x		
14	Organiza su horario de clase del área de inglés acuerdo al plan de estudio aprobado.	x		x		x		
15	Organiza las normas de convivencia de acuerdo a la situación escolar del aula.	x		x		x		
16	Organiza a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Se considera un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	x		x		x		
18	Desarrolla la concreción curricular del área de inglés en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	x		x		x		
19	Ejecuta la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre.	x		x		x		
20	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades retadoras para construir nuevos conocimientos del área de inglés.	x		x		x		

21	Ejecuta las sesiones de aprendizaje aplicando procesos pedagógicos, cognitivos y afectivos.	x		x		x		
22	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias del área de inglés.	x		x		x		
23	Comparte con sus colegas las estrategias de aprendizaje del área de inglés que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	x		x		x		
24	Utiliza los materiales del MED y recursos digitales como soporte para el logro del aprendizaje del área de inglés.	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
25	Comunica a los estudiantes en forma clara y sencilla el propósito de aprendizaje.	x		x		x		
26	Da a conocer los criterios de evaluación del área de inglés establecidos en un instrumento formativo.	x		x		x		
27	Aplica la evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje del área de inglés.	x		x		x		
28	Aplica el tratamiento del error como una oportunidad de aprendizaje para generar la reflexión sobre las decisiones tomadas por el estudiante.	x		x		x		
29	Verifica el logro de los aprendizajes con el propósito establecido del área de inglés.	x		x		x		
30	Aplica la autoevaluación en los estudiantes generando la reflexión de su propio aprendizaje.	x		x		x		
31	Reformula las estrategias enseñanza aprendizaje a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	x		x		x		
32	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes del área de inglés.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: NINA CUCHILLO, JOSUE

DNI: 42237584

Especialidad del validador: ESTADÍSTICO

29 de noviembre del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Mg. Josue Nina Cuchillo
MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Especialista en Asesoría de Trabajos
de Investigación (Tesis)

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTCIÓN FORMATIVA.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Formulación de preguntas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Formula preguntas en inglés para que los estudiantes indiquen sus presuposiciones y/o creencias.	X		X		X		
2	Realiza preguntas en inglés sobre el desarrollo o proceso de la actividad.	X		X		X		
3	Plantea repreguntas en inglés para el tratamiento del error identificado.	X		X		X		
4	Formula preguntas motivadoras en inglés para la participación permanente del estudiante.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Descripción del trabajo del estudiante		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Describe las características del trabajo del estudiante en inglés.	X		X		X		
6	Indica los logros o avances de la evidencia presentada en inglés.	X		X		X		
7	Indica el propósito y lo articula con el trabajo presentado.	X		X		X		
8	Indica las competencias a desarrollar.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Valoración de evidencias		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
9	Comparte el instrumento de valoración formativa con los estudiantes.	X		X		X		

10	Valora la evidencia sincrónicamente con los estudiantes, mediante un instrumento.	X		X		X		
11	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas ("congratulation", "very good", "you can do it" "well done", etc.) para generar la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
12	Establece compromisos de mejora sobre su práctica pedagógica en función a la valoración de las evidencias de los estudiantes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Sugerencias reflexivas		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	Indica al estudiante que revise el instrumento de valoración formativa y lo contraste con el avance de su trabajo.	X		X		X		
14	Sugiere el uso de textos, aplicativos y páginas web relacionado al área de inglés para que el estudiante logre mejorar la actividad propuesta.	X		X		X		
15	Sugiere que agregue ejemplos pertinentes sobre la actividad desarrollada del área de inglés.	X		X		X		
16	Sugiere que mencione en que situaciones de contexto puede aplicar lo aprendido.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Andamiaje		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios en inglés si los estudiantes no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases.	X		X		X		
18	Adapta o adecua las actividades frente a las dificultades que muestran los estudiantes.	X		X		X		
19	Propone actividades personalizadas para el logro del propósito de la sesión.	X		X		X		
20	Desarrolla un monitoreo continuo y pertinente durante el desarrollo de la sesión.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: NINA CUCHILLO, JOSUE

DNI: 42237584

Especialidad del validador: ESTADÍSTICO

29 de noviembre del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Mg. Josue Nina Cuchillo
MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA
Especialista en Asesoría de Trabajos
de Investigación (Tesis)

Firma del Experto Informante.

Validez de constructo del instrumento Gestión pedagógica

Validez de constructo del instrumento Gestión pedagógica.

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,500
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	,000
Bartlett	gl	6
	Sig.	1,000

Matriz de componente^a

	Componente			
	1	2	3	4
P1	,846	,271	-,223	-,136
P2	,874	,014	-,022	-,117
P3	,743	,202	-,133	-,368
P4	,864	,114	-,257	-,128
P5	,908	,115	,025	-,024
P6	,803	,233	-,194	,045
P7	,842	,200	-,173	-,150
P8	,843	,210	,334	-,020
P9	,792	,275	,381	,118
P10	,712	,334	-,297	,364
P11	,814	,139	-,335	,082
P12	,903	-,183	-,074	,077
P13	,901	-,007	-,082	-,087
P14	,748	,247	,428	,132
P15	,758	,154	,432	,027
P16	,809	,212	,154	-,196
P17	,742	-,058	-,021	-,199
P18	,847	,024	-,198	,092
P19	,812	-,449	,063	-,001
P20	,840	-,331	-,075	-,006
P21	,843	-,404	,018	,059
P22	,914	-,101	-,061	,190
P23	,905	-,207	-,036	-,084
P24	,620	-,058	-,062	,648
P25	,844	-,065	,018	,129
P26	,872	-,013	-,094	,000
P27	,939	-,073	-,043	-,025
P28	,911	-,140	-,030	,047

P29	,902	,033	,031	-,004
P30	,860	-,062	,329	,081
P31	,915	-,165	,164	-,192
P32	,886	-,269	,065	-,149

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 4 componentes extraídos.

Validez de constructo del instrumento Estrategias de retroalimentación formativa.

Validez de constructo del instrumento Estrategias de retroalimentación formativa.

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,831
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	702,339
	GI	190
	Sig.	,000

Fuente: Resultados de la prueba piloto del SPSS.

Matriz de componente^a

	1	2
P1	,774	,562
P2	,797	,458
P3	,820	,191
P4	,741	,569
P5	,792	-,034
P6	,837	,009
P7	,907	-,009
P8	,702	-,299
P9	,832	-,265
P10	,820	-,228
P11	,819	,274
P12	,904	-,066
P13	,840	-,250
P14	,871	-,102

P15	,931	-,107
P16	,889	-,163
P17	,887	-,148
P18	,834	-,098
P19	,838	-,354
P20	,914	,172

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 2 componentes extraídos.

Anexo 5: Confiabilidad de los instrumentos

Del instrumento: Gestión Pedagógica

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	109,43	892,047	,837	,985
P2	108,93	892,409	,862	,985
P3	109,30	898,976	,729	,985
P4	109,37	893,964	,853	,985
P5	109,30	887,528	,902	,985
P6	109,90	882,300	,797	,985
P7	109,20	891,269	,828	,985
P8	109,77	881,702	,837	,985
P9	109,50	881,845	,782	,985
P10	109,67	881,126	,698	,986
P11	109,13	898,189	,800	,985
P12	109,07	890,064	,890	,985
P13	109,30	886,838	,889	,985
P14	109,00	903,724	,737	,985
P15	109,17	893,109	,745	,985
P16	109,83	891,178	,798	,985
P17	109,10	909,472	,724	,985
P18	109,43	902,185	,837	,985
P19	109,00	894,345	,791	,985
P20	109,27	897,444	,825	,985
P21	109,17	894,626	,827	,985
P22	109,13	888,189	,907	,985
P23	109,53	871,775	,893	,985
P24	109,17	908,833	,605	,986
P25	109,07	898,754	,832	,985
P26	109,43	887,082	,865	,985
P27	109,27	894,892	,931	,985
P28	109,20	883,407	,899	,985
P29	109,17	887,178	,893	,985
P30	109,50	894,810	,850	,985
P31	109,43	889,357	,903	,985
P32	109,10	892,576	,870	,985

Tabla

Análisis de confiabilidad para la variable gestión pedagógica

Alfa de Cronbach	N de elementos
,985	32

Confiabilidad del instrumento: Estrategia de Retroalimentación Formativa

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P_1	64,70	340,976	,751	,977
P_2	64,73	344,616	,778	,976
P_3	64,77	342,047	,799	,976
P_4	64,37	344,378	,716	,977
P_5	64,83	342,833	,766	,976
P_6	64,87	344,120	,818	,976
P_7	64,40	337,214	,893	,975
P_8	64,53	351,913	,671	,977
P_9	64,83	337,454	,811	,976
P_10	64,97	335,826	,797	,976
P_11	64,03	340,723	,801	,976
P_12	64,47	340,189	,891	,975
P_13	64,83	335,454	,818	,976
P_14	64,83	334,695	,855	,976
P_15	64,70	333,872	,923	,975
P_16	64,93	333,789	,875	,975
P_17	64,60	337,559	,874	,975
P_18	64,40	343,283	,814	,976
P_19	64,87	339,223	,817	,976
P_20	64,60	323,490	,903	,975

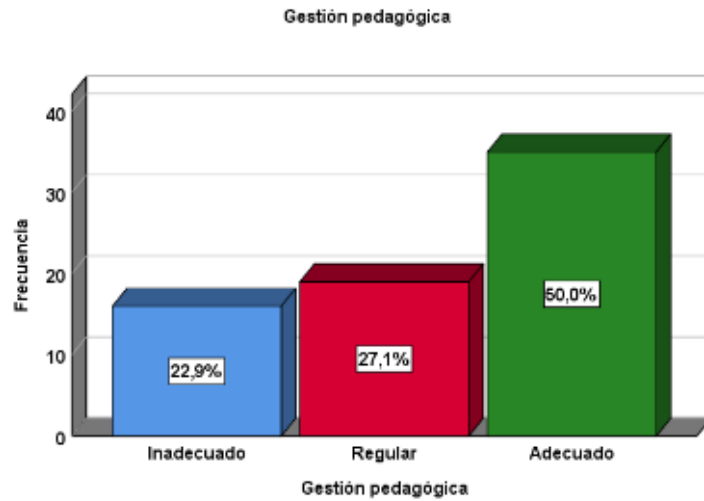
Tabla

Análisis de confiabilidad para la variable estrategias de retroalimentación formativa

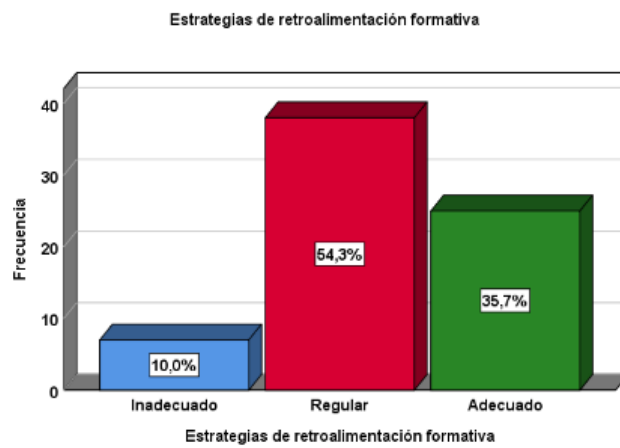
Alfa de Cronbach	N de elementos
,977	20

Anexo 7: Figuras de resultados

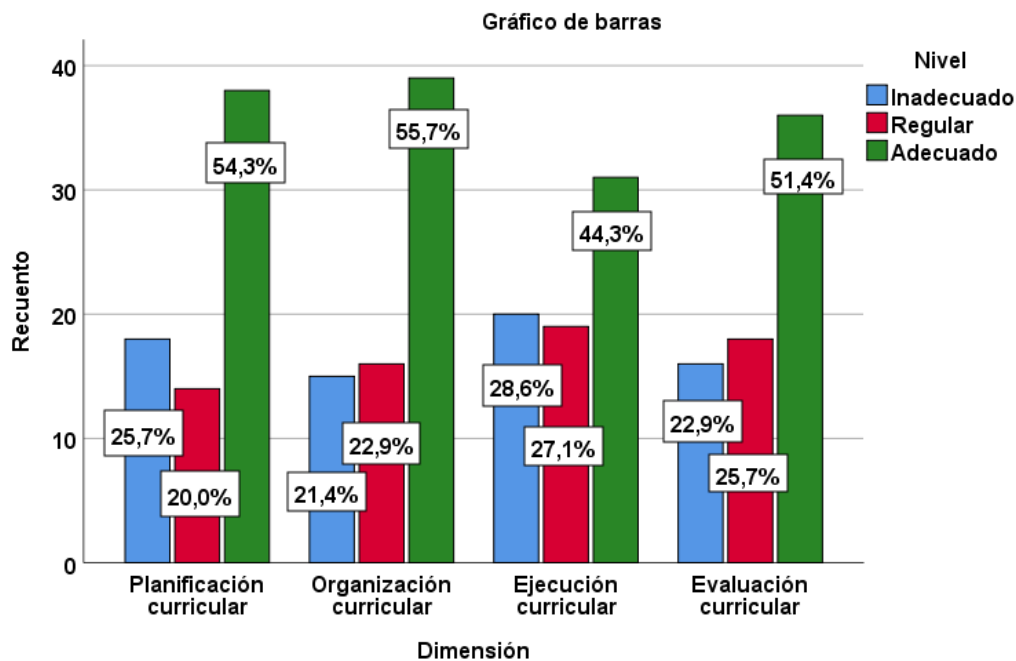
Figura de distribución de niveles de la Gestión pedagógica



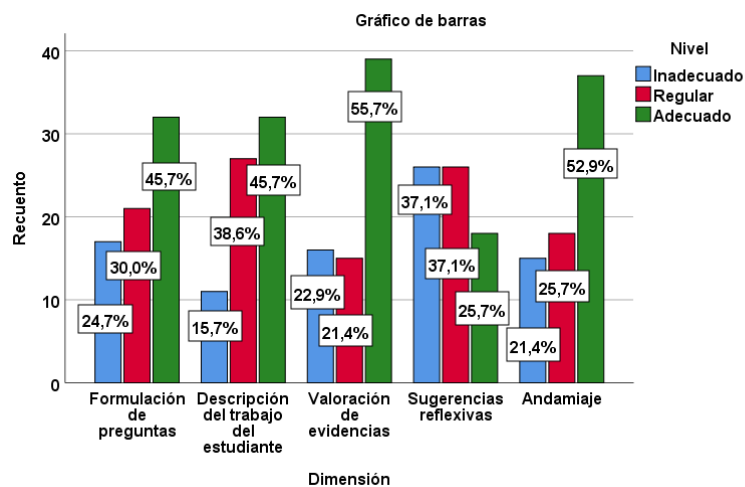
Figuras de ddistribución de niveles de las estrategias de retroalimentación formativa



Figuras de distribución de los niveles de las dimensiones de las variables Gestión Pedagógica



Figuras de distribución de los niveles de las dimensiones de las variables Gestión Pedagógica y Estrategias de Retroalimentación Formativa



Anexo 8: Tablas de resultados Comprobación de Hipótesis Específicas

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa

Estimaciones de parámetro		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2a = 1]	-35,248	3324,031	,000	1	,992	-6550,229	6479,733
	[V2a = 2]	-,729	,397	3,372	1	,066	-1,507	,049
Ubicación	[D1a=1]	-14,973	2351,785	,000	1	,995	-4624,388	4594,441
	[D1a=2]	-,779	1,098	,504	1	,478	-2,932	1,373
	[D1a=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[D2a=1]	-18,522	2351,786	,000	1	,994	-4627,938	4590,894
	[D2a=2]	-1,672	1,256	1,770	1	,183	-4,134	,791
	[D2a=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[D3a=1]	-29,977	3324,031	,000	1	,993	-6544,958	6485,004
	[D3a=2]	,374	,898	,174	1	,677	-1,385	2,133
	[D3a=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[D4a=1]	28,630	,000	.	1	.	28,630	28,630
	[D4a=2]	-1,721	1,017	2,863	1	,091	-3,715	,273
	[D4a=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión evaluación curricular de la variable independiente (Wald=2,863) predice las estrategias de retroalimentación formativa.

Comprobación de hipótesis específica 1

Tabla 2

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	59,103	22	,000
Desviación	26,350	22	,237

Función de enlace: Logit.

Con la construcción del modelo de regresión, se comprueba la calidad del ajuste de los valores del modelo a los valores observados. Se observó que la Desviación ($\chi^2 = 26,350$) muestra un $p < 0,05$; se estableció que el modelo de regresión consideró que la gestión pedagógica incide en la estrategia formulación de preguntas.

Tabla 3

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia formulación de preguntas.

Estimaciones de parámetro		Intervalo de confianza al 95%						
		Estimació n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Estr Ret = 1]	-4,747	,855	30,809	1	,000	-6,423	-3,071
	[Estr Ret = 2]	-1,644	,485	11,504	1	,001	-2,594	-,694
Ubicación	[PlanCurr =1]	-,761	1,777	,183	1	,669	-4,243	2,721
	[PlanCurr =2]	-,278	,942	,087	1	,768	-2,124	1,567
	[PlanCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[OrgCurr =1]	16,641	2,572	41,861	1	,000	11,600	21,682
	[OrgCurr =2]	-,225	,987	,052	1	,820	-2,158	1,709
	[OrgCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EjecCurr =1]	-2,092	1,564	1,789	1	,181	-5,157	,974
	[EjecCurr =2]	-1,609	,835	3,710	1	,054	-3,247	,028
	[EjecCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[EvalCurr =1]	[EvalCurr =1]	-20,415	,000	.	1	.	-20,415	-20,415
	[EvalCurr =2]	-,601	,897	,449	1	,503	-2,358	1,156
	[EvalCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión organización curricular de la variable independiente (Wald=41,861) predice la estrategia formulación de preguntas.

Comprobación de hipótesis específica 2

Tabla 4

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	1,860	22	1,000
Desviación	2,889	22	1,000

Función de enlace: Logit.

Con la construcción del modelo de regresión, se comprueba la calidad del ajuste de los valores del modelo a los valores observados. Se observó que la Desviación ($\chi^2 = 2,889$) y no muestra un $p < 0,05$.

Tabla 5

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia descripción del trabajo del estudiante

Estimaciones de parámetro		Intervalo de confianza al 95%						
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[DescTrabEst = 1]	-29,235	198,089	,022	1	,883	-417,482	359,013
	[DescTrabEst = 2]	-2,781	,791	12,356	1	,000	-4,331	-1,230
Ubicación	[PlanCurr =1]	1,316	388,481	,000	1	,997	-760,092	762,724
	[PlanCurr =2]	,285	1,881	,023	1	,880	-3,401	3,971
	[PlanCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[OrgCurr =1]	11,270	901,649	,000	1	,990	-1755,930	1778,470
	[OrgCurr =2]	-1,645	1,845	,795	1	,373	-5,262	1,972
	[OrgCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EjecCurr =1]	-,639	285,799	,000	1	,998	-560,795	559,517
[EjecCurr =2]	-1,671	1,198	1,945	1	,163	-4,018	,677	
	[EjecCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[EvalCurr =1]	-41,875	1051,975	,002	1	,968	-2103,709	2019,958
[EvalCurr =2]	-14,077	151,096	,009	1	,926	-310,220	282,066
[EvalCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión ejecución curricular de la variable independiente (Wald=1,945) predice la estrategia descripción del trabajo del estudiante.

Comprobación de hipótesis específica 3

Tabla 6

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	2,151	22	1,000
Desviación	3,157	22	1,000

Función de enlace: Logit.

Con la construcción del modelo de regresión, se comprueba la calidad del ajuste de los valores del modelo a los valores observados. Se observó que la Desviación ($\chi^2 = 3,157$) y no muestra un $p < 0,05$.

Tabla 7

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia valoración de evidencias

Estimaciones de parámetro								
		Estimació n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[ValEvid = 1]	-27,255	307,184	,008	1	,929	-629,324	574,814
	[ValEvid = 2]	-2,959	,799	13,703	1	,000	-4,526	-1,392
Ubicación	[PlanCurr =1]	-21,654	307,190	,005	1	,944	-623,736	580,428

[PlanCurr =2]	2,026	1,660	1,490	1	,222	-1,227	5,278
[PlanCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[OrgCurr =1]	9,648	1663,306	,000	1	,995	-3250,371	3269,668
[OrgCurr =2]	-2,546	1,412	3,252	1	,071	-5,313	,221
[OrgCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[EjecCurr =1]	-11,145	216,293	,003	1	,959	-435,072	412,782
[EjecCurr =2]	,378	1,489	,064	1	,800	-2,540	3,296
[EjecCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[EvalCurr =1]	-6,744	1677,310	,000	1	,997	-3294,211	3280,723
[EvalCurr =2]	-3,433	1,348	6,489	1	,011	-6,075	-,792
[EvalCurr =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión evaluación curricular de la variable independiente (Wald=6,489) predice la estrategia valoración de evidencias.

Comprobación de hipótesis específica 4

Tabla 8

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	20,326	22	,563
Desviación	17,132	22	,756

Función de enlace: Logit.

Con la construcción del modelo de regresión, se comprueba la calidad del ajuste de los valores del modelo a los valores observados. Se observó que la Desviación ($\chi^2 = 17,132$) y no muestra un $p < 0,05$.

Tabla 9

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia sugerencias reflexivas

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[SugRef= 1]	-3,391	,728	21,713	1	,000	-4,818	-1,965
	[SugRef= 2]	-,130	,364	,127	1	,722	-,844	,584
Ubicación	[PlanCurr=1]	-,792	1,706	,216	1	,642	-4,135	2,551
	[PlanCurr=2]	-,742	,908	,668	1	,414	-2,521	1,037
	[PlanCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[OrgCurr=1]	-,416	,000	.	1	.	-,416	-,416
	[OrgCurr=2]	-,416	,932	,199	1	,656	-2,243	1,412
	[OrgCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EjecCurr=1]	-1,951	1,609	1,472	1	,225	-5,104	1,202
	[EjecCurr=2]	-,855	,802	1,136	1	,286	-2,427	,717
	[EjecCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EvalCurr=1]	-22,087	,000	.	1	.	-22,087	-22,087
	[EvalCurr=2]	-1,398	,917	2,323	1	,127	-3,195	,400
	[EvalCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla indica que la dimensión evaluación curricular de la variable independiente (Wald=2,323) predice la estrategia sugerencias reflexivas.

Comprobación de hipótesis específica 5

Tabla 10

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	3,436	22	1,000
Desvianza	4,630	22	1,000

Función de enlace: Logit.

Con la construcción del modelo de regresión, se comprueba la calidad del ajuste de los valores del modelo a los valores observados. Se observó que la Desviación ($x^2 = 4,630$) y no muestra un $p < 0,05$.

Tabla 11

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la gestión pedagógica en la estrategia andamiaje

Estimaciones de parámetro

		Intervalo de confianza al 95%						
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite	
							inferior	Límite superior
Umbral	[Andam= 1]	-23,470	1365,653	,000	1	,986	-2700,100	2653,160
	[Andam= 2]	-4,053	1,200	11,410	1	,001	-6,404	-1,701
Ubicación	[PlanCurr=1]	-17,222	1365,653	,000	1	,990	-2693,852	2659,408
	[PlanCurr=2]	-,900	1,203	,560	1	,454	-3,258	1,458
	[PlanCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[OrgCurr=1]	13,574	7194,291	,000	1	,998	-14086,978	14114,126
	[OrgCurr=2]	-2,316	1,422	2,651	1	,103	-5,104	,472
	[OrgCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EjecCurr=1]	-1,306	2,062	,401	1	,526	-5,349	2,736
	[EjecCurr=2]	-3,303	1,384	5,692	1	,017	9-6,016	-,589
	[EjecCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[EvalCurr=1]	-20,388	7194,292	,000	1	,998	-14120,941	14080,165
[EvalCurr=2]	-,629	1,208	,271	1	,602	-2,996	1,738	
[EvalCurr=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.	

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Anexo 9: Base de datos de confiabilidad de los instrumentos de investigación

Base de datos de confiabilidad de la variable gestión pedagógica

VARIABLE 1	GESTIÓN PEDAGÓGICA																																	SUMA TOTAL				
	Planificación curricular								SUBTOTAL	Organización curricular								SUBTOTAL	Ejecución curricular								SUBTOTAL	Evaluación curricular							SUBTOTAL			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8		P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16		P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24		P25	P26	P27	P28	P29	P30			P31	P32	
D1	4	3	3	3	3	3	3	3	25	2	5	5	4	3	4	4	2	29	4	3	3	2	2	3	2	3	22	3	3	3	3	2	2	2	3	21	97	
D2	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	32	128
D3	3	4	4	3	3	3	4	3	27	2	1	4	5	4	4	3	3	26	4	4	5	4	4	4	5	5	35	5	4	4	5	3	4	4	5	34	122	
D4	3	4	3	4	4	2	3	3	26	4	3	4	4	3	4	5	2	29	4	3	5	5	5	4	4	4	34	4	5	4	5	4	4	4	4	34	123	
D5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	4	39	5	5	5	5	5	4	5	5	39	158		
D6	2	3	4	2	2	2	2	2	19	2	2	2	2	2	2	2	16	2	2	3	3	3	3	3	3	22	3	3	2	2	2	2	2	2	18	75		
D7	3	5	2	3	3	1	2	4	23	4	4	3	4	4	4	3	30	4	4	5	3	4	4	3	4	31	4	3	4	4	4	4	4	4	31	115		
D8	4	5	5	4	5	2	5	5	35	5	1	4	5	5	5	5	35	4	3	4	4	4	4	5	1	29	5	4	4	5	5	5	5	5	38	137		
D9	5	5	5	5	4	4	5	2	35	2	5	5	5	5	2	2	3	29	5	5	5	5	5	5	3	38	4	5	5	5	5	3	4	5	36	138		
D10	5	5	4	5	5	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	5	4	33	4	4	5	4	5	4	4	33	3	3	4	4	4	3	5	5	31	133		
D11	4	5	5	5	5	5	4	4	37	4	5	5	5	5	4	4	36	4	4	5	5	5	5	5	5	38	5	5	5	5	5	5	5	5	40	151		
D12	4	5	5	5	5	5	5	4	38	5	5	5	5	4	5	3	37	5	3	5	5	5	5	5	5	38	5	5	4	4	5	4	4	4	35	148		
D13	3	4	3	3	3	2	4	2	24	1	1	4	4	4	4	3	24	4	3	4	4	4	3	3	4	29	3	2	3	3	3	2	3	4	23	100		
D14	3	4	3	3	3	3	4	4	27	4	3	3	4	4	4	3	29	4	3	4	4	4	4	4	4	31	4	4	4	4	4	4	4	4	32	119		
D15	4	5	4	3	4	2	4	4	30	4	5	4	4	4	5	3	32	4	4	4	4	4	4	5	2	31	4	3	4	3	4	3	3	4	28	121		
D16	4	5	5	4	4	4	5	4	35	5	4	4	3	4	4	4	32	4	4	2	3	3	3	3	5	27	4	4	4	4	5	3	3	3	30	124		
D17	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	4	4	5	5	5	38	5	5	5	5	5	5	5	5	40	158		
D18	5	5	4	4	5	5	5	4	37	5	5	4	4	5	5	4	37	5	4	5	4	4	4	5	5	36	5	4	4	4	5	4	5	4	36	146		
D19	2	2	2	2	2	2	2	1	15	1	1	2	2	2	2	2	14	3	2	3	3	3	2	2	3	21	3	2	2	2	2	2	2	2	17	67		
D20	3	3	2	2	2	1	2	1	16	1	1	3	2	2	3	2	15	2	2	2	2	2	2	1	2	15	2	2	2	2	2	2	2	2	16	62		
D21	3	5	5	4	4	4	4	4	33	5	3	4	4	3	5	5	32	4	4	5	4	4	5	3	4	33	3	4	4	4	4	4	4	4	31	129		
D22	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	3	3	3	3	3	3	24	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	3	3	3	3	3	3	3	24	96		
D23	4	3	4	3	3	4	4	4	29	3	3	3	4	3	5	5	31	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	4	32	124		
D24	4	4	2	4	4	3	5	4	30	5	4	5	5	5	4	3	36	3	4	4	5	5	4	4	5	35	5	4	4	5	4	4	4	4	34	135		
D25	4	4	3	4	5	3	4	2	29	4	5	5	5	4	4	5	35	3	4	4	3	4	5	4	5	32	5	3	4	5	5	4	3	4	33	129		
D26	2	2	2	3	2	1	3	1	16	1	2	3	2	2	3	1	16	2	2	1	2	1	2	1	2	13	3	2	2	2	2	2	2	1	16	61		
D27	1	3	2	3	2	1	3	1	16	2	1	2	3	1	2	2	14	3	3	3	2	2	2	1	3	19	3	1	2	2	3	2	2	3	18	67		
D28	2	2	3	2	2	3	2	3	19	3	3	2	3	2	3	2	21	2	3	2	3	3	3	2	3	21	2	3	2	3	2	3	2	3	20	81		
D29	1	2	2	1	3	1	1	1	12	2	1	2	2	2	3	3	16	4	2	3	2	3	2	1	3	20	2	1	3	1	3	2	2	3	17	65		
D30	3	3	3	3	2	1	3	1	19	3	1	3	2	3	3	4	20	4	2	3	2	2	2	2	1	2	18	3	2	3	2	2	2	2	3	19	76	

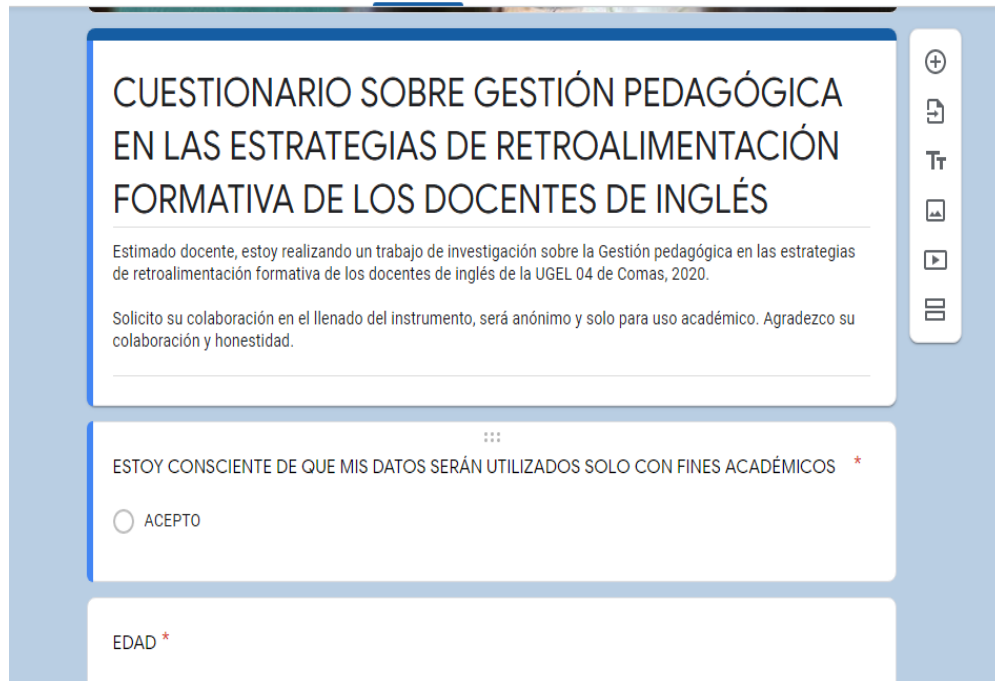
Base de datos de datos de confiabilidad de la variable estrategias de retroalimentación formativa

VARIABLE 2	ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA																				SUMA TOTAL					
DIMENSIONES	Formulación de preguntas				SUBTOTAL	Descripción del trabajo del estudiante				SUBTOTAL	Valoración de evidencias				SUBTOTAL	Sugerencias reflexivas				SUBTOTAL		Andamiaje				SUBTOTAL
	PREGUNTAS	P1	P2	P3		P4	P5	P6	P7		P8	P9	P10	P11		P12	P13	P14	P15			P16	P17	P18	P19	
D1	3	3	3	3	12	3	4	4	4	15	4	3	5	3	15	3	3	2	2	10	3	3	3	3	12	64
D2	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	80
D3	5	5	4	5	19	4	3	5	4	16	3	2	5	4	14	5	4	4	3	16	4	5	4	5	18	83
D4	4	4	4	4	16	4	3	4	4	15	4	3	4	3	14	4	4	4	4	16	4	3	2	3	12	73
D5	4	4	5	5	18	5	5	5	5	20	4	5	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	97
D6	3	2	3	3	11	3	2	3	3	11	2	1	3	3	9	1	1	1	1	4	2	2	2	1	7	42
D7	2	2	2	2	8	2	2	4	4	12	4	5	5	4	18	4	3	4	4	15	4	4	4	4	16	69
D8	5	5	4	5	19	3	4	4	2	13	5	4	5	5	19	5	4	4	4	17	5	4	5	5	19	87
D9	3	3	3	4	13	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	4	5	5	5	19	5	5	5	5	20	92
D10	5	4	4	5	18	4	3	4	4	15	4	4	5	4	17	4	5	4	4	17	5	5	4	5	19	86
D11	4	4	4	4	16	4	4	5	4	17	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	93
D12	4	4	4	4	16	4	4	5	4	17	4	4	5	5	18	5	4	5	3	17	3	3	4	5	15	83
D13	5	3	3	4	15	2	3	2	2	9	2	3	5	3	13	1	3	3	3	10	3	3	2	4	12	59
D14	4	4	4	4	16	4	3	4	4	15	4	4	5	4	17	3	4	4	4	15	4	4	3	4	15	78
D15	4	4	3	5	16	4	3	4	3	14	2	3	5	3	13	1	3	3	2	9	2	4	2	4	12	64
D16	3	3	3	3	12	3	4	3	3	13	4	4	3	4	15	3	3	3	3	12	4	4	3	2	13	65
D17	5	5	5	5	20	4	4	5	5	18	5	4	5	5	19	4	4	5	5	18	5	5	5	5	20	95
D18	4	4	4	4	16	4	4	5	5	18	3	4	5	5	17	4	3	4	4	15	3	5	3	4	15	81
D19	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	40
D20	1	2	2	2	7	2	2	2	3	9	1	1	2	2	6	2	1	2	2	7	2	2	2	1	7	36
D21	4	3	4	5	16	3	3	4	4	14	3	3	4	4	14	4	4	4	2	14	4	4	3	4	15	73
D22	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	60
D23	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	80
D24	3	3	5	4	15	5	4	5	4	18	4	2	4	3	13	4	4	4	4	16	4	5	4	5	18	80
D25	4	5	4	5	18	2	4	4	3	13	3	3	5	4	15	3	2	3	4	12	4	3	2	5	14	72
D26	1	2	3	1	7	1	1	2	3	7	3	1	2	2	8	2	1	1	1	5	2	3	2	1	8	35
D27	2	2	1	3	8	1	2	2	3	8	2	1	3	2	8	2	1	2	1	6	1	3	1	1	6	36
D28	2	3	2	3	10	2	3	2	3	10	2	3	2	3	10	2	2	3	2	9	3	2	3	3	11	50
D29	2	2	2	2	8	3	2	2	2	9	1	1	3	3	8	2	4	2	2	10	3	3	3	1	10	45
D30	2	2	1	4	9	3	2	3	3	11	1	2	3	2	8	2	2	2	2	8	2	3	2	1	8	44

Base de dato de la población censal: variable estrategias de retroalimentación formativa.

N°	V2: Estrategias de Retroalimentación Formativa																						V2			
	Formulación de preguntas				D1	Descripción del trabajo del estudiante				D2	Valoración de evidencias				D3	Sugerencias reflexivas				D4	Andamiaje				D5	
	P1	P2	P3	P4		P5	P6	P7	P8		P9	P10	P11	P12		P13	P14	P15	P16		P17	P18		P19		P20
D1	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	3	3	3	4	13	3	5	4	4	16	131
D2	2	2	1	3	8	2	2	2	2	8	1	2	3	2	8	2	3	2	2	9	2	3	3	1	9	135
D3	3	4	4	5	16	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	4	4	5	18	5	5	5	4	19	138
D4	1	2	1	2	6	2	2	2	3	8	2	2	3	3	9	3	3	3	12	2	2	2	3	10	125	
D5	4	4	4	4	16	4	4	4	3	15	4	4	5	4	17	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	125
D6	1	2	1	4	8	2	2	3	3	10	1	2	4	3	10	2	3	3	3	11	2	2	1	1	6	105
D7	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	149
D8	3	4	4	4	15	3	4	5	5	17	5	5	5	5	20	5	4	4	4	17	5	5	5	5	20	132
D9	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	3	2	9	2	3	2	3	10	2	2	2	2	8	109
D10	4	4	4	4	16	3	3	3	3	12	2	4	5	3	14	2	2	3	3	10	4	4	3	3	14	112
D11	2	2	1	3	8	3	2	2	3	10	2	1	4	4	11	2	3	2	3	10	2	2	2	1	7	132
D12	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	5	5	5	4	19	4	4	4	4	16	4	5	4	5	18	182
D13	4	5	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	4	5	4	18	4	4	4	5	19	166
D14	4	4	3	4	15	3	4	4	3	14	2	2	5	4	13	3	3	4	3	13	5	4	3	4	15	146
D15	4	3	4	4	14	4	4	4	5	17	3	4	5	4	16	4	4	4	4	16	3	4	3	3	13	151
D16	3	2	3	4	12	3	2	4	5	14	4	3	5	5	17	4	3	4	3	14	4	5	4	5	18	173
D17	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	4	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	4	19	198
D18	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	180
D19	4	4	4	4	16	3	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	166
D20	5	5	1	5	16	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	1	16	5	2	2	5	14	186
D21	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	184
D22	3	3	5	5	16	3	4	5	3	15	3	4	5	4	16	2	5	5	5	17	5	5	5	5	20	136
D23	3	3	2	3	11	3	3	3	3	12	2	3	2	10	2	1	3	3	9	9	3	3	2	3	10	127
D24	3	3	3	4	13	3	3	4	4	14	5	3	5	4	17	4	4	4	3	15	3	5	4	4	16	149
D25	4	3	4	3	14	3	3	3	4	13	4	4	5	4	17	4	4	4	3	15	4	4	4	4	15	164
D26	4	4	4	5	16	5	4	4	5	18	4	4	5	5	18	4	5	4	4	19	5	5	5	20	165	
D27	4	3	3	4	14	3	4	3	4	14	4	3	4	4	15	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	142
D28	3	2	2	2	9	4	4	4	4	16	3	3	5	5	16	3	3	3	3	12	3	3	4	4	14	148
D29	3	5	5	5	18	4	4	4	5	17	4	4	4	4	16	3	2	5	4	14	4	4	4	4	16	150
D30	2	2	3	3	10	3	3	4	4	14	3	4	5	3	15	2	5	3	4	14	4	4	4	4	16	152
D31	5	4	4	5	18	4	4	4	4	16	4	4	5	4	17	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	173
D32	5	5	4	5	19	4	5	5	5	19	4	4	5	5	18	3	4	4	3	14	5	5	5	5	20	152
D33	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	5	3	14	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	129
D34	4	4	4	4	16	3	3	3	5	14	4	3	5	3	15	3	2	3	2	10	3	3	2	4	12	156
D35	4	4	4	5	17	5	5	5	5	20	4	4	5	4	17	4	3	4	4	15	5	5	5	5	20	131
D36	2	2	2	3	9	2	3	2	2	9	2	1	3	1	7	1	3	3	3	10	3	2	1	1	7	112
D37	4	3	3	3	14	3	4	4	3	14	4	4	4	3	15	3	3	4	3	13	3	3	4	4	14	108
D38	2	2	2	2	7	2	3	1	3	9	2	1	3	2	8	1	3	2	3	9	2	1	1	1	5	87
D39	2	2	3	3	10	3	2	3	3	11	2	3	2	3	10	3	3	2	2	10	2	2	2	2	8	95
D40	2	3	2	2	9	2	3	3	3	11	2	2	2	3	9	2	3	2	2	9	2	2	2	2	8	145
D41	5	5	5	5	20	5	5	5	4	19	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	185
D42	4	3	4	5	16	4	4	5	5	18	4	4	4	4	16	4	4	5	5	18	4	4	5	5	18	157
D43	2	2	2	4	10	5	5	5	3	18	3	2	5	4	14	2	3	3	4	12	4	5	5	3	17	156
D44	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	4	5	5	5	19	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	171
D45	4	5	5	5	19	4	5	5	4	18	4	3	5	4	16	5	3	4	3	15	5	5	4	4	18	175
D46	4	5	5	5	19	5	1	5	4	15	5	5	5	5	20	5	4	4	5	18	4	4	5	4	17	172
D47	4	4	4	4	15	4	4	4	4	16	5	4	5	5	19	4	5	4	4	17	4	4	4	4	16	169
D48	4	4	4	4	16	4	4	5	5	18	5	4	5	4	18	5	4	4	4	17	4	5	4	4	17	178
D49	4	4	5	5	18	4	5	4	5	18	5	5	5	5	20	4	4	4	5	17	5	5	4	5	19	189
D50	5	5	5	5	19	5	4	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	4	19	5	5	5	5	20	196
D51	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	4	5	5	19	5	5	5	5	20	176
D52	4	4	4	3	15	3	4	4	4	15	4	4	4	4	16	3	4	4	4	15	4	4	4	4	16	118
D53	2	2	3	2	9	2	1	2	2	6	3	2	2	2	9	2	2	2	3	9	2	2	2	2	8	83
D54	2	2	2	2	8	3	2	2	2	9	2	2	2	2	8	2	2	3	2	9	2	2	2	2	8	138
D55	5	5	5	5	20	5	5	4	5	19	4	5	4	4	17	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	150
D56	2	2	2	3	9	2	3	3	3	11	3	2	3	3	11	3	3	3	3	11	3	3	3	3	12	133
D57	4	5	4	4	17	5	4	4	4	17	3	3	5	4	15	3	3	4	4	14	4	5	3	4	16	173
D58	5	5	5	5	20	4	5	5	5	19	4	5	5	5	19	5	5	4	4	16	5	5	5	5	20	138
D59	2	2	2	2	9	2	2	2	2	8	3	2	2	2	9	2	2	2	2	9	3	2	2	2	8	84
D60	2	2	2	2	7	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	103
D61	3	3	3	2	11	3	3	3	3	12	4	3	2	3	12	3	3	4	4	14	4	4	3	4	13	132
D62	3	4	2	4	13	4	3	3	2	12	4	4	5	4	17	3	3	5	4	15	3	4	3	3	13	149
D63	3	4	4	5	16	4	3	4	5	16	3	4	5	4	16	3	4	4	4	15	5	4	3	4	16	150
D64	3	3	3	4	13	3	4	3	4	14	4	3	5	4	16	4	3	3	3	13	3	4	4	4	15	122
D65	2	3	2	4	11	3	3	2	3	11	2	2	3	2	9	3	3	3	3	12	2	3	2	1	8	148
D66	4	5	5	5	19	4	5	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	4	19	5	5	5	5	20	157
D67	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	121
D68	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	4	3	3	13	121
D69	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3					

Anexo 11: Consentimiento informado



CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LAS ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA DE LOS DOCENTES DE INGLÉS

Estimado docente, estoy realizando un trabajo de investigación sobre la Gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020.

Solicito su colaboración en el llenado del instrumento, será anónimo y solo para uso académico. Agradezco su colaboración y honestidad.

...

ESTOY CONSCIENTE DE QUE MIS DATOS SERÁN UTILIZADOS SOLO CON FINES ACADÉMICOS *

ACEPTO

EDAD *

The image shows a digital form with a blue border. On the right side, there is a vertical toolbar with icons for zooming in (+), zooming out (-), text color (T), background color (A), play (▶), and a list icon (☰). The form content is in Spanish and includes a title, an introductory paragraph, a request for participation, a consent statement, and a field for age.

Anexo 12:



Ministerio de
Educación

Dirección Regional de
Educación de Lima
Metropolitana

Unidad de Gestión
Educativa Local N° 04

"Año del Bicentenario del Perú 200 años de Independencia"

mejor
educación
mejores
profesores

Comas, 12 de febrero de 2021

OFICIO N° 374 -2021-MINEDU-YMGI-DRELM-UGEL04-ARH

Señora:
MARIA SANCHEZ ROJAS
CORREO ELECTRÓNICO: marlasanchezrojas1978@gmail.com
TELÉFONO 944889867

Presente.-

Asunto : Se autoriza investigación

Ref. : Expediente N° 2929-2021
MEMORANDUM N° 263-2021-MINEDU-YMGI-DRELM-UGEL04/DIR
Comas de fecha 13 de enero del 2021

De mi consideración:

Me es grato dirigirme a usted a fin de brindarle un saludo cordial, y en relación al documento de la referencia, mediante el cual solicita autorización para realizar una investigación en esta jurisdicción con una muestra de 70 docentes de inglés, pertenecientes a la UGEL 04, de manera virtual las cuales ya han sido notificados mediante el WhatsApp de grupo y han aceptado voluntariamente a ser partícipe de esta investigación. Así mismo, señalo que es necesario mencionar que ya se aplicó la encuesta para el recajo de datos, y cada docente participó de manera totalmente anónima. Los datos obtenidos ya están siendo procesados con la finalidad exclusivamente académica y de contribuir con la educación para desarrollar su trabajo de investigación solicita genere la carta de permiso para continuar con mi investigación titulada: Gestión Pedagógica en los Docentes de Inglés de la UGEL 04, Comas, 2020. De esa manera poder dar mayor realce a esta investigación. En ese sentido, autorízase las facilidades para la aplicación de encuestas como estudiante del programa de Maestría con mención en Gestión Pública de la UCV, en la sede Lima Norte.

Cabe señalar que "se suscribe el presente documento, en mérito a las facultades delegadas por la Directora Nelly Rufina Cuzco Píncipe, mediante Resolución Directoral N° 0001-2021-UGEL04-COMAS".

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para manifestarle las muestras de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente,



Lic. **ROXANA JACQUELI MENESES AMAYA**
Director de Sistema Administrativo I del Área de Recursos Humanos
Unidad de Gestión Educativa Local N° 04 – Comas

0042142491
FCM/ARCO