



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Reflexión Sociomoral y Conducta Prosocial en estudiantes de  
una Asociación Educativa en Lima Metropolitana, 2020.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Campos Rojas, Felix Samir (ORCID: 0000-0001-9154-7201)

**ASESOR:**

Dr. Barboza Zelada Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA-PERÚ

2020

### **Dedicatoria**

*Con mucho cariño dedico esta tesis a toda mi familia y personas especiales que de una u otra manera, siempre estuvieron a mi lado, en especial a mis padres Jorge y Ana ya que con sus cálidas palabras siempre han desvanecido todos mis miedos, y me inspiran para ser una gran persona.*

## **Agradecimiento**

*A los profesores de la Universidad César Vallejo, en especial al asesor Barboza por compartir su sabiduría y orientarnos para ser cada día mejores profesionales*

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	8
III. METODOLOGÍA .....	25
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	25
3.2. Operacionalización de variables.....	25
3.3. Población, muestra y muestreo.....	27
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	28
3.5. Procedimiento.....	31
3.6. Método de análisis de datos.....	31
3.7. Aspectos éticos.....	32
IV. RESULTADOS.....	33
V. DISCUSIÓN .....	37
VI. CONCLUSIONES.....	42
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS.....	50

## Índice de tablas

	PAG.
Tabla 1. Prueba de normalidad Shapiro Wilk	33
Tabla 2. Relación entre la variable reflexión sociomoral y conducta prosocial	33
Tabla 3. Niveles de la variable reflexión sociomoral	34
Tabla 4. Niveles de la variable reflexión sociomoral según edad	34
Tabla 5. Niveles de la variable conducta prosocial	35
Tabla 6. Niveles de las dimensiones de la conducta prosocial	35
Tabla 7. Niveles de la variable conducta prosocial según edad.	36
Tabla 8. Relación entre la variable Reflexión sociomoral y las dimensiones de la Conducta prosocial	36

## RESUMEN

El estudio identifica la relación entre las variables de reflexión sociomoral y la conducta prosocial en adolescentes de una asociación educativa en Lima Metropolitana. La investigación es descriptivo-correlacional y con un diseño no experimental con corte transversal. Para la investigación se utilizaron los instrumentos psicológicos: Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM) adaptado por Grimaldo (2010) y también el Cuestionario de Conducta Prosocial (CCP) el cual es adaptado por Alarcón, Pérez y Jaramillo (2015). Se tomó una población de 424 estudiantes adolescentes, con edades de 13 a 16 años como muestra. En los resultados se identifica que hay una relación directa y significativa con un  $p < 0,05$  ( $p = 0,00$ ) y un  $Rho = ,592^{**}$ . Por lo tanto, existe relación a modo de correlación entre las variables reflexión socio moral y conducta prosocial en esta investigación. Se realizó la comparación entre otros autores que tengan una investigación similar con al menos una variable, ya que la relación entre las variables de esta investigación no han sido utilizadas conjuntamente hasta la creación de este estudio. Se tomó en cuenta las aproximaciones de cada variable con sus semejanzas y diferencias notables para ambas.

Palabras clave: reflexión sociomoral, conducta prosocial, correlación.

## ABSTRACT

The study identifies the relationship between the variables of socio-moral reflection and the prosocial behavior in adolescents of an educational association in Metropolitan Lima. The research is descriptive-correlational and with a nonexperimental design with cross section. Psychological instruments were used for the research: Questionnaire of Socio-moral Reflection (SRM) adapted by Grimaldo (2010) and also the Questionnaire of Prosocial Conduct (CCP) which is adapted by Alarcón, Pérez and Jaramillo (2015). A population of 424 adolescent students, aged 13 to 16, was taken as a sample. The results show that there is a direct and significant relationship with a  $p < 0.05$  ( $p = 0.00$ ) and a  $Rho = ,592^{**}$ . Therefore, there is a correlation between socio-moral reflection variables and prosocial behavior in this research. The comparison was made between other authors who have similar research with at least one variable, since the relationship between the variables of this research have not been used together until the creation of this study. The approximations of each variable were taken into account with their resemblances and notable differences for both.

Keywords: sociomoral reflection, prosocial behavior, correlation

## I. INTRODUCCIÓN

Cuando ocurre la etapa de la adolescencia se ha podido observar cambios físicos y psíquicos en los individuos, son cambios de su ciclo vital, los cuales intervienen en el mismo individuo, su entorno social y familiar. En este caso se nota un comportamiento agresivo durante este período que suele ser muy común. Debido a la complejidad de sus análisis y métodos, los dos componentes de la adolescencia y la familia suelen ser objeto de diversos estudios (Mazón, Valverde, Yanza, 2017).

De forma similar nos dice Alarcón et al. (2010), sobre la adaptación en un medio social es un proceso evolutivo donde los comportamientos pueden salirse del camino correcto de las normas sociales, de esa forma incumpliendo los límites o reglas establecidos por una determinada cultura.

Es así que nos mencionaron ya dos autores sobre ciertos comportamientos agresivos en esta etapa de la adolescencia y que según el proceso evolutivo del entorno social donde se encuentre puede llegar a ser errático incumpliendo las normas que fueron establecidas y deben respetarse.

Notablemente la violencia tiene una problemática de tipo interpersonal y social muy importante donde ocurren graves consecuencias psicológicas, físicas, éticas, sociales, entre otros. Se considera que para erradicar la violencia debemos continuar creando estrategias para prevenirla, y esta labor se seguirá confiando a muchos profesionales de educación, de seguridad, de salud, de servicios sociales y de justicia (Douglas, Hart, Webster, Belfrage, Arbach, Lucioni, Pueyo, 2015, p. 24). En Lima Metropolitana podemos evidenciar la violencia diaria en diversos ámbitos, aquello que vemos en los noticieros y que no discrimina edades ni sexos. Son aspectos que como sociedad no debemos de dejar de preocuparnos, ya que la violencia afecta de forma directa o indirecta.

En el Perú se pudo observar según el INEI (2014), que hubo 569 crímenes atentando a la vida, el cuerpo y la salud, también 3949 contra del patrimonio según el periodo 2014. En lo que vale del 2013 al 2014, siendo números altos y confirmando que a nivel nacional existe un problema antisocial evidente, los autores que mencionan la conducta problemática que afecta a la sociedad es demostrada,



se puede continuar citando mas acontecimientos ocurridos, como en el INEI (2014), nos dice que también sucedieron 178 accidentes de tránsito fatales en este periodo. De acuerdo a ello, es notable cómo los habitantes del distrito de breña sufren consecuencias muy graves estos accidentes.

Por otro lado, el INEI-VP (2017), muestra que la percepción de inseguridad de la población es de 90,9% en el Perú en este periodo del 2017. De acuerdo a los datos anteriores, el problema de violencia y conflicto en Lima Metropolitana es de un alto nivel de incidencias, ya que la mayoría de la población tiene una visión del panorama de su propio distrito muy desfavorable en términos de seguridad. Cabe mencionar que el porcentaje sube con cada año que pasa, es decir que la precepción de inseguridad va en aumento en Lima Metropolitana.

Para el año 2018 el INEI (2018), nos lleva a evidenciar que en el periodo 2017-2018, en Lima Metropolitana el 27.2% de población ha sido víctima de algún hecho delictivo. Siendo 15 de cada 100 personas que sufrieron este hecho. Reflejando altamente el comportamiento antisocial que existe en Perú. De la misma forma también en la penitenciaria INPE (2018), ha mostrado que del 2012 al 2018 la cantidad de población penitenciaria ha aumentado en más de 6000 personas. También infiriendo podemos mencionar que en esos 6 años adolescentes que crecieron en ese rango de fechas también fueron reclusos en la cárcel, lo cual como uno de los requisitos es tener actos delictivos, es decir conductas antisociales que afecten o dañen a la población.

En el ministerio del interior MININTER (2018), nos muestra una estadística donde cada año va aumentando las personas detenidas por cometer algún delito, del 2009 al 2018 con un aumento de más de 10 mil personas, claramente ello muestra que sigue aumentando las conductas delictivas, aquellas que no siguen una idea de moralidad y actuar por el bienestar de los demás, sino es todo lo contrario que daña a la sociedad y no muestra una moral adecuada.

Es por ello que podemos ver la importancia para Martorell, et al. (2011), nos mencionan que, durante la adolescencia, el liderazgo, la empatía, las relaciones sociales y el respeto por los demás, van evolucionando, y por tanto mantienen una relación inversa con variables como la impulsividad y el comportamiento antisocial.

Es por esto que la juventud es un período de transición, que consolida las habilidades interpersonales y personales para el futuro de la persona, por lo que es importante promover el correcto desarrollo de este comportamiento en la sociedad.

Queda claro según los autores mencionados que existen variables inversas según sea aquella, es decir que tienen una connotación al contrario de la cual sea su naturaleza.

Es por ello que debemos recordar que el crimen organizado y los problemas de violencia que pasan en la actualidad, tienen un enfoque empírico para determinar que las agresiones de género y demás, tienen una base causal de esta problemática (Vasil'eva, Centmayer, Del Valle, Gabriel, 2015). Entendiendo así que el enfoque social es importante para determinar la violencia que existe.

Con todos los datos mencionados se pudieron evidenciar que las tasas de actos violentos en adolescentes y jóvenes siguen aumentando año tras año. El centro de estadística peruana muestra que no hay descensos en la violencia que se vive cada año.

Carlo, Eisenberg y Kohlberg (1996), a lo largo de las investigaciones, muestra que, durante la adolescencia se vuelve más complejo el razonamiento moral porque también aumenta la inteligencia, permite sentir como se sienten los demás y tiene la capacidad de pensar de manera abstracta. Por tanto, la edad de las personas está relacionada con cambios en la cognición y su desarrollo educativo, y han alcanzado un mayor grado de madurez moral, es decir, la calidad y complejidad del pensamiento sobre los conflictos morales es mayor. Ello nos quiere decir que a una edad determinada se debe tener una capacidad de inferir con inteligencia y sentimientos una reflexión sobre los aspectos morales correctos que favorezcan a la sociedad, sin embargo, es ello lo que no ocurre debido al comportamiento, exclusivamente en esta investigación de los estudiantes del colegio.

Según Blasi (1980), hace referencia a la moralidad como un grupo de creencias y reglas o normas de una sola persona o de un determinado grupo que resulta como comportamiento, eso nos quiere dar a entender que guiarán la calidad del comportamiento o la conducta de forma correcta o no. Estas creencias y normas se reflejan a la vez en la cultura de la sociedad, determinan en muchos aspectos más

características que podrán ser determinadas como correctas o no. Es así que el aspecto moral se relaciona estrechamente con el actuar del individuo social y esto se verá reflejado en sus actos, ya sean a favor o en contra de la sociedad.

En lo que respecta al comportamiento antisocial, Martorell, González, Ordóñez y Gómez, (2014), toman como un punto importante en sus estudios la conducta antisocial como la conducta que viola las normas e intereses sociales y son perjudiciales para los demás, de la misma forma son inversas al comportamiento prosocial. Por ello como se mencionó anteriormente, estamos involucrados constantemente en una sociedad donde la violencia es parte del día a día, la conducta antisocial es causante de dificultades y problemas que aquejan a todos.

Debido a ello es claro que la importancia de la intervención educativa familiar, institucional del colegio y del estado para la prevención de conductas violentas es fundamental en los adolescentes, ya que se han incrementado actos violentos y destructivos en el pasar de los años (Barrón, Carbonetti, 2014).

Los autores de investigación hacen referencia a las conductas violentas en la etapa de desarrollo psicológico, dependiente de la etapa evolutiva y social. Cabe mencionar que al igual que anteriormente se mencionó, al acto violento en su naturaleza tiene su contra parte, la cual sería ayudarse así mismo y a los demás, como actitudes a favor o por la sociedad, a las cuales seguidamente se mencionan como conductas prosociales.

De acuerdo a ello un punto muy importante es el que nos dice Pacheco, Rueda y Vega (2017), donde el comportamiento prosocial es toda conducta o acción que se realiza voluntariamente para el beneficio de los demás y que pueda revertirse independientemente a un beneficio propio.

Por ello, se formuló el problema de investigación ¿Existe relación directa y significativa entre las variables de reflexión sociomoral y la conducta prosocial en estudiantes de una asociación educativa de colegios en Lima Metropolitana, 2020?

Dado que no existió un precedente para vincular estas dos variables, esta investigación tiene una justificación e importancia teórica, por lo que los resultados de esta investigación pueden ser utilizados como punto de partida para futuras

investigaciones. Debemos de tomar en cuenta que Méndez, Mendoza, Rodríguez y García (2015) mencionan que existen razones para justificar el uso de métodos para desarrollar comportamientos prosociales. Estos son los tres puntos principales: El aumento masivo de los medios, tratando de incrementar la difusión y los límites de la información. La propagación de caos; La deshumanización provocada por el desarrollo de las grandes ciudades; El aumento y la disminución anormalmente convergentes de la sensibilidad de la sociedad a las emergencias y las necesidades experimentadas por otros.

La presente investigación también tiene su sustento práctico porque a partir de los resultados de la investigación de las variables de reflexión sociomoral y conducta prosocial, podrá servirle al director del colegio, a los profesores, al psicólogo del colegio, a los padres, a los estudiantes y a otros investigadores o entidades que deseen crear o realizar alguna aplicación de programas o talleres para estimular el desarrollo de estas variables. Así mismo Grimaldo (2010) menciona en su adaptación de la prueba acerca del Juicio Moral, es aquel resultante de una reflexión moral. La cual cabe mencionar de mucha importancia para el desarrollo de la personalidad moral, aquella que debe ser desarrollada por programas orientados para ésta.

De una forma enfocada más al ámbito social, esta investigación también tiene su implicancia en ella, ya que según Casullo (2012), se puede resaltar que las conductas antisociales o prosociales son los resultados de procesos internos de esquemas referenciales cognitivo-emocional-motivacionales, que promueven su actuar de acuerdo a los determinados sistemas de creencias y valores (p.129). por ello debemos de tomar como medida nuestro sistema de creencias y valores que se imparten en las instituciones que brindan estudios, trabajos y demás. Vemos que la conducta prosocial, logra ser un tipo de comportamiento moral, Garaigordobil (1999) ya que anteriores investigaciones tienen una relación cercana, compartir, confiar, dar, ayudar, altruista, consolar, asistir y cooperar es el último acto de solidaridad que apareció en escena. También podemos definirlo como comportamientos útiles "comportamientos positivos que aportan beneficios a los demás", mientras que los comportamientos cooperativos se definen como comunicación social que se produce cuando dos o más personas coordinan sus

comportamientos por intereses comunes. Comunicación en la que las personas se ayudan entre sí para contribuir a un objetivo común. Habermas & García (2014), de lo anteriormente dicho, se puede mencionar que el comportamiento prosocial es más reconocido por el altruismo, que es la conducta moral de un tipo más desarrollado o elevado, dando elementos que son beneficiosos para los demás, los cuales deben integrarse a fondo en los programas del estado e instituciones privadas.

El objetivo general de esta investigación es determinar la relación que existe entre la reflexión sociomoral y la conducta prosocial en los estudiantes de 13 a 16 años en una asociación educativa en Lima Metropolitana.

En cuanto a los objetivos específicos son a) Describir los niveles de Reflexión Sociomoral en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, b) Describir los niveles de Reflexión Sociomoral según edad en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, c) Describir los niveles de Conducta Prosocial en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, d) Describir los niveles de Conducta Prosocial según dimensiones en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, e) Describir los niveles de Conducta Prosocial según edad en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, f) Determinar la relación entre Reflexión Sociomoral y las dimensiones de la Conducta Prosocial en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana.

En cuanto a la hipótesis general de la investigación, se ha considerado; existe una correlación positiva y significativa entre la reflexión sociomoral y la conducta prosocial en estudiantes de 13 a 16 de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, 2020.

Por otro lado, las hipótesis específicas son a) El nivel de reflexión sociomoral es alto en los estudiantes, b) El nivel de reflexión sociomoral según edad tiene similitudes entre ellas, c) El nivel de conducta prosocial es bajo en los estudiantes, d) El nivel de conducta prosocial según las dimensiones es bajo en todas las dimensiones para los estudiantes, e) El nivel de conducta prosocial según edad

tiene similitudes entre ellas, f) Existe una relación positiva y significativa entre la reflexión sociomoral y las dimensiones de la conducta prosocial.

## II. MARCO TEÓRICO

Barba & Romo (2010), en la Ciudad de México se realizó una investigación sobre el desarrollo de juicios morales de estudiantes de secundaria en Aguascalientes y formas de resolver crisis de identidad. Los resultados muestran que el nivel más alto de razonamiento moral es el juicio convencional. En este nivel de moral post convencional, la puntuación es más baja que en otras investigaciones. Solo existe una variable relacionada con el juicio moral, que es el género, que beneficia a las mujeres.

Chamblas, Mathiesen, Mora y Navarro (2008), por otro lado, se realizó una investigación en Chile, en la que se tomó a 546 estudiantes jóvenes como muestra en la que cursaban la enseñanza media, sus edades oscilaban entre los 12 y 18 años de edad. Se realizó la investigación del efecto de variables del funcionamiento familiar entre el juicio moral y la permisividad. Se evaluó la muestra de comportamientos morales controvertidos mediante una forma de escala, los cuales miden permisividad con relación a la sexualidad, legalidad y honorabilidad de la persona, y el instrumento de *reflexión sociomoral (SRM)* de Gibbs.

Según Gibbs et. al, (2010) citando a Basinger, Gibbs & Fuller (1995), crean un método que da una alternativa al modelo convencional de Kohlberg, sustituyendo los dilemas o también libre de dilemas el cual crean el formulario breve de medida de reflexión sociomoral que abreviando se puede encontrar como SRM-SF.

Martorell, González, Aloy y Ferris (2000), investigaron acerca de socialización y conducta prosocial, teniendo una investigación comparativa entre estudiantes adolescentes urbanos de las ciudades de Valencia España y Buenos Aires Argentina. Plantean como objetivo central conocer las posibles diferencias existentes cuando se toman como variables moduladoras el sexo y el lugar de residencia, dejando como variable constante la edad cronológica, siendo esta de 13 a 18 años y el nivel educativo. Se realiza un muestreo intencional. Las pruebas fueron auto administradas grupalmente a estudiantes adolescentes alumnos de escuelas públicas de enseñanza media. La muestra está formada por un total de 977 adolescentes (504 mujeres y 473 varones, procedentes de Buenos Aires y

Valencia). Los instrumentos utilizados son El *Cuestionario de Conducta Prosocial (CCP)*, fue elaborado por Martorel y Gonzalez, integrado por 58 enunciados en las cuales sus formas de respuesta fueron (nunca, algunas veces, muchas veces y siempre). Y en las cuales existen 4 dimensiones: sociabilidad, respeto, empatía y liderazgo. El otro instrumento utilizado es el *Cuestionario de Conducta Antisocial (CC-A)*, el cual fue creado por Martorell y Gonzalez, se conforma en su evaluación por 36 enunciados y cada una de ellas consta de cuatro formas para responder las cuales son (nunca, algunas veces, muchas veces y siempre), contando con 3 dimensiones: retraimiento / ansiedad, aislamiento y agresividad. Los resultados obtenidos fueron estudiados a través de la “t” de Student comparando las diferencias entre las medias. Los resultados muestran que los varones aparecen como menos empáticos, respetuosos y sociables que las mujeres. Revelan mayores sentimientos de soledad y más conductas agresivas. Las adolescentes mujeres se auto perciben más empáticas. Las mujeres valencianas se muestran más respetuosas que los varones, esto no se percibe en la muestra argentina.

También se realizó una investigación para obtener una validez de constructo del instrumento de conductas prosociales en una situación escolar en México, participan una muestra de 375 estudiantes de una escuela secundaria, entre ellos se encuentran participantes de los 3 grados de secundaria, primero, segundo y tercero, entre las edades de 11 a 16 años de edad. Se lograron obtener 22 reactivos divididos a 5 dimensiones: servicio físico y verbal, consuelo verbal, ayuda física y solidaridad, empatía y por último ayuda verbal, (Mendez, Mendoza y Rodriguez, 2015).

Gonzales (2015), se realizaron estudios donde los comportamientos antisociales y prosociales se relacionan con algunas variables interpersonales, como la capacidad social, dimensión de liderazgo, la dimensión de agresión y el retraimiento social. En los resultados a través del análisis factorial, se encontraron algunas correlaciones significativas en los resultados. Un ejemplo es, cuantos más se haya reforzado la conducta en el entorno familiar, será incrementado el grado de socialización individual. Además, se pudo observar en la investigación que no existió una relación significativa entre el comportamiento prosocial y el miedo, sin embargo, si existe una alta correlación entre la variable de felicidad y la



socialización. Tampoco existió casi ninguna relación entre el comportamiento prosocial y las creencias o prejuicios irracionales.

Matalinares et al. (2011), tuvo una investigación en estudiantes de secundaria comprendidos en 4to año y 5to año. De la cual se determinó establecer la relación entre valores interpersonales y los juicios morales, para ello su objetivo fue corroborar si había relación entre ellos; dicho estudio fue elaborado en Lima y Jauja. En esa investigación se recopiló la data de 355 adolescentes estudiantes en los años ya mencionados siendo en su población hombres y mujeres y las edades entre 14 y 18 años, en los que se tomó de diferentes escuelas secundarias de Lima y Jauja y fueron a ellos a quienes se le aplicó el *Test de Reflexión Socio Moral (SROM)* de Gibbs, y el instrumento *Cuestionario de Valores Interpersonales (SIV)* que fue elaborado por Leonard Gordon. Cuando se realizó el proceso de la data se encontró si tuvieron una asociación entre ellas como variables. En cuanto a los valores interpersonales se llegó a encontrar diferencias significativas entre los adolescentes de Jauja y Lima, sin embargo, no fue lo que sucedió con la variable de juicio moral tanto en Jauja como Lima ya que ellos lograron responder de manera similar. Para la variable de juicio moral se encontraron que tiene relaciones con las dimensiones de reconocimiento, conformidad y benevolencia (Majluf, 1986). En cuanto a la variable del sexo y las dimensiones de juicio moral si es diferente en el estudio. Los mejores resultados lo obtuvieron las mujeres en comparación a los varones, pero ello no ocurre en el juicio moral. Y finalmente hubo resultados significativos en las diferencias entre los valores y juicio moral de acuerdo al grado de instrucción.

En la universidad UNMSM se realizó una investigación, la cual Delgado y Ricapa (2010), estuvo constituida por 55 participantes de la Facultad de Psicología de la UNMSM, matriculados en el décimo ciclo de la especialidad de Psicología Clínica. Se utilizó para la recolección de datos la Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y Cohesión familiar (FACES III) y el Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM) de Gibbs y Widaman. Resultados: El 51% de los universitarios evaluados se encuentran en el nivel convencional de juicio moral. Asimismo, el nivel de juicio moral predominante de la muestra es el convencional. Se encontró una relación

estadísticamente significativa entre el nivel de funcionamiento familiar de "rango medio" y el nivel convencional de juicio moral.

Se obtuvo una investigación con Chumbe (2011), donde la muestra representativa está conformada por 238 alumnos de quinto grado de educación secundaria del distrito de Barranco de Lima. Se aplican los instrumentos: Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM) y Escala de Actitud Ambiental (ESACAMB). Se concluye que existe una correlación significativa entre el juicio moral y la actitud ambiental. Respecto al juicio moral, los alumnos se ubican en la tercera etapa de la teoría de Kohlberg; los alumnos de centros educativos no estatales evidencian mayor juicio moral que los alumnos de estatales; no se hallan diferencias significativas según el género ni la edad. En relación a la actitud ambiental, los estudiantes se ubican en un nivel alto; las mujeres superan significativamente a los varones; y no se encuentran diferencias significativas de acuerdo al tipo de gestión educativa ni a la edad.

Por otro lado también se realizó una investigación sobre las representaciones sociales sobre la corrupción y la violencia y su relación con los niveles de reflexión sociomoral de los jóvenes de procedencia urbana y rural del país evaluó a 268 jóvenes de zonas urbanas y rurales, de ambos sexos, cuyas edades fluctuaban entre 18 y 25 años, se desarrolló grupos focales a fin de identificar las representaciones sociales de la corrupción y la violencia y se aplicó el cuestionario de reflexión socio-moral propuesto Gibbs, Arnold y Morgan y adaptado por Grimaldo (2010). No se halló relación significativa entre la reflexión socio-moral y la representación social de la corrupción y la violencia. Existe un desarrollo moral mayormente ubicado en la concordia interpersonal, aunque un tercio de la población se ubica en una orientación instrumental relativista y el nivel de desarrollo moral alcanzado por los jóvenes corresponde al convencional y preconvencional. Los niveles de reflexión socio-moral en Pucallpa se ubicaría en el Estadio 2 (orientación instrumental relativista) mientras que el resto de regiones evaluadas el Estadio 3 (orientación hacia la concordia interpersonal) sería el predominante. La corrupción sería una práctica social de adaptación que permite la orientación a la concordia interpersonal, en muchos casos se tiene una visión pesimista sobre la posibilidad de eliminarlas. La representación social de la violencia tendría relación

directa con los actos de corrupción, en el sentido de dar mayor valor al beneficio individual e inmediato que al bienestar social o colectivo.

Para examinar el Juicio Moral, se evaluó a 48 alumnos de la Universidad de San Marcos, 77 alumnos de la Universidad de Huancavelica y 84 alumnos del Instituto Pedagógico Superior de Ayacucho, con una prueba de Juicio moral (adaptación del SROM de Gibbs y Widaman), y para examinar Funciones ejecutivas, se tomó en cuenta a 23 alumnos de la Universidad de San Marcos, 20 de la Universidad de Huancavelica y 15 alumnos de la Universidad de Huamanga, examinándolos con la Batería de funciones ejecutivas BANFE. Los resultados mostraron diferencias importantes en los niveles de desarrollo del juicio moral a favor del grupo de Lima, en contraste a los niveles alcanzados por los alumnos de Huancavelica. En conclusión, se encontraron diferencias significativas entre los grupos de estudiantes examinados pertenecientes a diferentes realidades socioculturales en su desempeño en el juicio moral y las funciones neuropsicológicas ejecutivas del lóbulo frontal (Canales et.al., 2017).

Grimaldo (2010) realiza una adaptación del Cuestionario de Reflexión Sociomoral (SROM) para nuestro contexto, en el cual establece una validez y confiabilidad de dicho instrumento el cual fue construido a partir de otro creado por L. Kohlberg. Es Gibbs y Widaman quienes diseñan el nuevo instrumento basado en Kohlberg, cabe destacar que se dieron dificultades para lograr la conceptualización, la validez del instrumento, su estandarización y su valor predictivo. Aun así, se logra crear grandes aportes para la investigación del juicio moral, desde un enfoque cognitivo evolutivo.

En la teoría del Aprendizaje Social Bandura, Barbaranelli, Caprara, & Pastorelli (1996), para Bandura y los demás autores, si desarrollamos aplicaciones de las teorías acerca del aprendizaje social, podríamos encontrar que las capacidades prosociales pueden desarrollarse proporcionando alternativas al comportamiento agresivo. De acuerdo a ello se puede disminuir la conducta agresiva para aumentar conductas prosociales, para lograr esto podemos tener como principio tres técnicas. La primera, sería un modelo imitable, el individuo puede observar el comportamiento de los demás siendo esto aceptable socialmente. Como segundo punto, por la conducta reiterada el individuo mantiene en constante sus actitudes a

favor de los demás y también puede ser guiada. Tercero, por el éxito, el individuo se da cuenta que le trae beneficios comportarse de esa forma y no pierde la oportunidad para lograr más éxitos.

González (2014), hay dos amplias categorizaciones de emociones para la moralidad. El primero es sobre la autocrítica, que es una especie de disgusto, que indica una cierta autocensura negativa o autoevaluación de malos pensamientos o comportamientos. Aquí nos referimos a emociones como la interioridad, la vergüenza y el arrepentimiento. La segunda parte involucra emociones prosociales, que representan una determinada respuesta emocional al sufrimiento de los demás. En el que tenemos emociones como felicidad y empatía.

En la Teoría de los Estadios del Razonamiento Prosocial de Eisenberg son Mestre, Pérez, Frías y Samper (1999), hablan que el razonamiento prosocial es el razonamiento frente al conflicto. Cuando el castigo, la ley, la autoridad y otros estándares externos no son importantes, los individuos deben elegir entre satisfacer sus propios deseos o necesidades y los de los demás. Define el papel importante del proceso de empatía en el razonamiento moral prosocial y en el comportamiento beneficioso derivado de este razonamiento. El enfoque empático puede preparar para usar el conocimiento moral existente expresando preocupación por los demás. Entender la compasión como un elemento importante en las respuestas prosociales, que involucra las respuestas cognitivas y emocionales de una persona a las experiencias observadas por otros.

Encontraremos cinco niveles según, Eisenberg (1996), donde señala el juicio moral pro social: en primer lugar, encontramos el hedonismo: Los sujetos están preocupados por las consecuencias para ellos mismos, no por consideraciones morales. Ayude a otros a mencionar sus propios intereses, la razón de la reciprocidad futura o el interés en los demás se debe a sus necesidades o deseos.

Sensibilidad de los deseos de los otros y sus necesidades: la persona está preocupada por las necesidades psicológicas, materiales y físicas de los demás, incluso si cree que entran en conflicto con sus propias necesidades. Se expresa esta preocupación de una forma simple "por qué es necesario".

Estereotipación de los sentimientos: Los estereotipos de personas malas y buenas, así como la consideración del reconocimiento y la aceptación de los demás, pueden utilizarse para justificar la existencia o inexistencia de un comportamiento prosocial.

Empatía: en un razonamiento se adoptan perspectivas y sentimientos empáticos donde se refleja el énfasis en las opiniones y la empatía de los demás: "Si no lo ayudo, me sentiré triste, ¿por qué sufriría?"

Interiorización: El motivo de la elección moral se basa en el valor intrínseco, las reglas o responsabilidades del contrato personal y la siguiente creencia: si persigues el interés propio e ignoras los requisitos de los necesitados, perderás la dignidad y la autoestima.

Desde esta perspectiva cognitivo evolutiva, Eisenberg, Miller y Shell (1991), el motivo de un razonamiento moral más complejo e internalizado está relacionado con la mayor frecuencia y calidad del comportamiento prosocial.

En una de sus investigaciones Eisenberg (1979), sobre juicios morales prosociales, analizó el desarrollo en los niños sobre el razonamiento sobre los dilemas morales prosociales y consideró estos dilemas, en los que las necesidades de una persona entran en conflicto con las necesidades de los demás. Las consecuencias de los castigos, leyes, obligaciones formales y autoridad son mínimas e irrelevantes.

De esta forma Eisenberg (1979), nos menciona en su investigación sobre Las metas Motivacionales de Schwartz & Bilisky. Donde aquí se analiza y definen las metas motivacionales que servirán de guía a nuestro comportamiento. Es sus investigaciones transculturales observaron que es posible hablar de 10 tipos de valores agrupados en dos dimensiones: *conservadurismo / progresismo y autorrealización / trascendencia*. Esos puntos de valores nos ponen a entender un código, sobre lo que "está bien y lo que está mal" socialmente. Para entender un mejor es aclarar la idea de lo que está prohibido y lo permitido, aquello que se adquiere en el proceso de socialización, básicamente en las edades de primaria y secundaria, siendo así la familia y la escuela de alta importancia para su desarrollo.

Según Casullo (2010), Un proceso social exitoso significa que cada niño y adolescente tiene las siguientes posibilidades: Interactuar con diferentes grupos

sociales, comprenda las expectativas del grupo con el que interactúa, formación y autonomía de la herejía moral, adquirir un sentido de empatía, incluido un sentido de interioridad y responsabilidad (asumiendo las consecuencias de las propias acciones), hay modeladores externos (padres, profesores, amigos), especificar procesos de internalización en los que "otros roles importantes" que facilitan el proceso de identificación juegan un papel central, participar en prácticas educativas o procedimientos disciplinarios y en los que existe un sistema consistente de recompensa y castigo relacionado con comportamientos específicos.

Para la Teoría del Aprendizaje Social también dada en su investigación Casullo (2010), menciona que en esta teoría la persona es en esencia de tipo social. Por tanto, se relaciona directa o indirectamente con la vida de un grupo social que descubrimos que incluye a la persona principal del comportamiento consciente. En ese sentido de lograr el equilibrio y la feliz convivencia, se deben seguir las normas mínimas. Por lo tanto, encontramos que la ética involucra reglas establecidas que guían el comportamiento o conjuntos de comportamientos individuales o colectivos. Si el comportamiento se ajusta a la norma, se llamará comportamiento moralmente bueno. Si ocurre lo contrario, será tomado y juzgado como comportamiento moralmente incorrecto o inapropiado. (Maliandi, 2007).

Sprafkin, Gadow & Abelman. (2015), es uno de los primeros en preocuparse por el control de conductas y la internalización que pueden resistir la tentación o la ocurrencia de actos delictivos ante la moral. Se pueden encontrar cuatro tipos de respuestas a este comportamiento ilegal: respuestas orientadas a la confesión, al castigo externo, a la autocrítica y la compensación. Aborda las técnicas de inducción (razonamiento) y sensibilización (castigo).

Mischel (1973), a lo largo de su trabajo refiere que logró encontrar una serie de secuencias de formas de índice moral relativamente universales se encuentran en los tipos de desarrollo evolutivo de diferentes edades, incluida la expresión de cambios en el desarrollo de la capacidad cognitiva y la expresión de la práctica del comportamiento moral vinculada a la forma de socializar en la mayoría de los niños.

Hay una existencia evolutiva en el desarrollo del comportamiento moral. De acuerdo a ello los niños pasan de una forma avanzando en un control de su conducta debido

a los castigos externos, para controlar la parte interna y simbólica. Finalmente, en la última etapa la propia autoevaluación es aquella que va a impulsar conductas prosociales y también a lograr aceptar que se cumplan los valores morales. Es así que en este tipo de proceso los padres son los que tienen una notable participación, a través de lo que educan, reforzando y moldeando en las diversas edades (Bandura, 1977).

Vander (1986), según la teoría social del aprendizaje las conductas deberán ser aceptadas por la sociedad para que se realicen, y que las normas que dicha sociedad establece, deben ser interiorizadas por el individuo a través de las personas que lo rodean, según los valores que hayan sido aprendidos en sus diferentes ambientes.

De la misma forma Vander (1986), menciona que la teoría debe explicarse cuando la conducta se encuentre de forma estable y acumulativa y también teniendo en cuenta que se mantengan las mismas condiciones del aprendizaje en el transcurso del tiempo. De esa forma el comportamiento moral es desarrollado como cualquier otro comportamiento, debido a la experimentación de los efectos de su misma conducta y de las conductas de las demás personas y sus consecuencias.

Dentro de las Teorías Cognitivo Evolutivas nos mencionan Hersh, Reimer & Paolitto (1984), que gracias a las respuestas de los niños el autor Piaget logró identificar en estos, dos etapas grandes de comprensión moral, las cuales son: por un lado la moralidad autónoma y la moralidad heterónoma.

La Teoría de Moralidad Heterónoma o Realismo Moral de Piaget donde se considera que tienen una edad de 5 a 10 años. Donde se toma como parte importante, lo que menciona la autoridad externa en base a las reglas dictadas, las cuales son respuestas de forma incambiable, de obediencia estricta y permanente. De acuerdo a ello se encontraron dos factores (Piaget, 1984).

Por un lado, está el poder que tienen los adultos para persistir que los niños hagan caso, lo que impulsa el respeto sea incuestionable de las reglas dictadas por ellos y a aquellos que las hacen acatar.

El último factor en esta etapa es la inmadurez cognitiva, de forma resaltante el

egocentrismo. En este punto existe un pensamiento por parte de los niños, donde creen que todas las personas siguen las mismas reglas de igual forma que ellos, por ello su comprensión moral se caracteriza en el realismo.

Otra es la Teoría de la Moral de Comprensión de Cooperación o Moralidad Autónoma de Piaget, donde Hersh, et.al. (1984), mencionan que en esta etapa Piaget toma las edades de 10 años a más. Para esta etapa los niños toman las reglas como puntos y principios flexibles y también aceptados de forma social, es así que pueden ser cuestionadas para satisfacer lo que la mayoría desea. Mientras todos los niños continúan interactuando con sus compañeros en sus mismas actividades, así aprenden que los conflictos pueden solucionarse entre ellos de forma que sea un beneficio para todos.

Piaget (1984), menciona que poco a poco comienzan a entender la reciprocidad como una norma de justicia. En este punto se centra que las personas en esta etapa logran expresar una preocupación igualitaria sobre el bienestar de las demás personas como si fuera esta suya propia. Es así que podemos decir que la comprensión moral se encuentra estrechamente vinculada por una madurez cognitiva y su interacción de los iguales.

Trujillo y Martín (2010), hablan sobre la teoría psicoanalítica donde nos describe acerca de la conducta psicoanalítica, mencionando que la conciencia es aquella que debemos mantener para la educación moral, de esa forma son como también implica a los sentimientos, ya que dentro de ella es su formación, tomando como primordial la culpa y vergüenza.

En la teoría que se basó esta investigación es del autor Kohlberg, quien posteriormente continua Gibbs quienes postulan los niveles y estadios cognitivo evolutiva del desarrollo moral, donde las investigaciones de Bonilla y Trujillo (2008), recopilan información sobre teorías del desarrollo moral dando consiguiente análisis de cada nivel y estadios propuestos por Kohlberg.

En el primer nivel de tipo pre convencional encontraremos a niños de 4 a 10 años de edad. La comprensión de esta etapa moral se centra en refuerzos y castigos por su autoridad que tenga. Es por eso que esta persona no puede comprender o



mantener las normas sociales tradicionales. Se pueden encontrar dos estadios para este nivel:

En el primer estadio encontramos el Castigo y Orientación a la Obediencia: En este estadio los resultados físicos serán los que concluyan si el comportamiento es correcto o no. Es así que la conducta está estrictamente relacionada por el deseo fuerte de querer evitar el castigo. El niño logra hacer caso al adulto considerando su superioridad.

En el segundo estadio encontramos la Orientación Instrumental Relativista: En este estadio el niño tiene una motivación que nace en cumplir los deseos de uno mismo de forma que lo satisfaga y también el deseo de las personas que son para ellos agradables o queridas.

De un punto de visión social, la etapa se forma con una perspectiva individualista. Se da cuenta el niño que el bien es relativo y por ellos todos tienen intereses distintos los cuales se orientan a conseguir.

Según Gibbs (2005), en esta etapa se logran encontrar niños y también algunos adolescentes.

En el segundo nivel encontramos el nivel convencional que se encuentran las edades de 10 a 13 años de edad. Kohlberg (1976), señala que esta etapa es bastante típica entre la mayoría de adolescentes y adultos. Porque la recompensa, el castigo, el placer o el disgusto aquí ya no importan, porque el juicio ahora se basa en las normas y expectativas del grupo al que pertenecen. Ahora es donde el grupo señala las cosas correctas; por eso, en este nivel, los estándares establecidos por la familia son tan importantes y lo que otros han aprendido.

Aquí es donde importa la identificación que tienen las reglas sociales y también en la sociedad, debido a que la persona siente que forma parte de ella. Al igual que en el primer nivel, aquí encontraremos dos estadios más:

En el tercer estadio encontramos la Orientación de la Concordia Interpersonal: En este estadio será importante el agrado de los demás, lo cual hace que el comportamiento se relacione a ello, y se logra identificar de acuerdo a ello a la

familia, compañeros, amigos, etc., y es así que hay una constante búsqueda de aprobación de los demás. Serán primordiales las necesidades e intervenciones externas ya que de ellas resultará el comportamiento, estos se realizarán muy frecuente de acuerdo a su intención.

De un punto de vista social, se puede ver la presencia de actitudes compartidas, también llegar a establecer acuerdos y también expectativas.

En el cuarto estadio encontramos la Orientación de la Ley y el Orden: Ahora se centra en la sociedad. Para ser correcto, es el orden de la Ley. En esta etapa, es muy importante hacer los deberes, respetar nuestras autoridades, mantener el orden social y administrar las leyes en el campo de la religión. Aquí, la autoridad deberá ser respetada porque se convierte en una manifestación del orden social y moral.

En el tercer y último nivel encontramos el post convencional llamado autónomo o de los principios, que comprende los 13 años en adelante. Kohlberg (1976), se preocupó en establecer el ideal de varios puntos como: igualdad de derechos humanos, justicia, comunidad y reciprocidad. Por lo tanto, en este nivel, cada situación debe ser examinada con mucho cuidado, a fin de lograr principios generales que puedan orientar las acciones adecuadas. Aquí, la gente supera esta identificación con las normas sociales, la autoridad y quienes la apoyan. Encontramos los siguientes estadios:

Aquí encontramos al quinto estadio el cual lo nombra la Orientación Legalista del Contrato: Es donde aquello que la justicia debe ser respetada, de igual forma para la persona como su semejante y de forma colectiva que sea beneficiado por el acuerdo social. Aquí la persona comprende que existen valores y principios que van más allá de las autoridades o los grupos.

Por último, nos encontramos con el sexto estadio el cual es la Orientación de los Principios Éticos Universales: en dicho estadio, la conciencia moral es la que tiene mayor importancia para el individuo. Son aquí de forma fundamental y universal los principios que se tienen. Logra haber una conciencia de auto cuestionarse ante el incumplimiento de los propios principios y es donde la persona se logra guiar por

los principios éticos escogidos por sí mismo (Barra, 1987).

Bonilla y Trujillo (2010), citando a Kohlberg (1987), menciona que se van a partir en dos los elementos de las propiedades del estadio, en el primer nivel se habla de una perspectiva social, en el segundo nivel es más de tipo prescriptivo o moral, entonces, los estadios van a estructurar en tres partes de justicia los derechos y deberes, los cuales son: la equidad, la igualdad y la reciprocidad. Cuando hablamos sobre un estadio en su forma, hacemos referencia únicamente a la estructura de justicia, que está compuesta sobre operaciones de justicia y el nivel de cómo se observa socialmente.

Grimaldo (2009), hace referencia a Gibbs (1995), que la Entrevista de Juicio Moral realizada por Kohlberg tiene una correlación con las siguientes variables: edad, nivel socioeconómico y grado escolar. Lo cual detecta delincuentes y no delincuentes y la significancia del desarrollo del razonamiento moral.

Para la variable de esta investigación el término de reflexión “sociomoral” se acepta más conveniente que el término “moral”, debido a que Kohlberg y Piaget en sus investigaciones, indicaban que la interacción social es requisito para identificar lo que socialmente vemos como correcto o incorrecto. Entonces de esta forma la reflexión indica que las razones deben ser justificables para el juicio moral estudiado para de ello tomar las decisiones y asumir los valores de una persona, de esta forma es como el término “Reflexión Socio Moral” se convierte específicamente en desarrollo moral, también se plantea el término “justificación socio moral” como forma utilizable (Grimaldo, 2009).

La segunda variable utilizada en la investigación que fue conducta prosocial, se debe de tomar en cuenta varias consideraciones según Aguirre (2016), ya menciona que no sólo sale beneficiada la persona que necesita ayuda, sino que de igual manera quien la da tiene una recompensa, ya que no sólo se toma en cuenta la ayuda prestada, sino que el ser aceptado por los demás trae consigo una importante significancia para quien realiza la conducta. Para los adolescentes se observa que el comportamiento prosocial está relacionado a un adecuado rendimiento escolar, cuando se observa simpatía y motivación moral, y a las buenas relaciones entre sus amistades. De igual manera, se llega a concluir que las

constantes prácticas de crianza positivas, como el refuerzo social, el soporte emocional, la promoción de la autonomía y la disciplina inductiva, se vinculan notablemente con actitudes prosociales y empáticos en los adolescentes, ya que este tipo de prácticas mejora la relación de comunicación y confianza en los padres e hijos a las acciones de colaboración y temas sociomorales, que son la base de la prosocialidad.

La conducta prosocial se ha estudiado, investigado y ha arrojado explicaciones desde distintas teorías psicológicas, en las cuales tenemos el aprendizaje social y la perspectiva conductista. En la teoría conductista se explica que el comportamiento prosocial está manejado por los aquellos refuerzos que vienen del exterior, estos son visibles y aplicados en las etapas iniciales de la vida y luego el comportamiento se independiza del refuerzo externo, siendo de esta forma la propia persona quien se refuerza o castiga por su comportamiento o acciones. (Méndez, Mendoza, Rodríguez y García, 2015)

Berk (2013), tomando en cuenta la conducta prosocial de suma importancia, podríamos implantar a las personas desde temprana edad conductas de solidaridad, tolerancia, cooperación y ayuda, ya que estos son factores importantes al desarrollo o no desarrollo de conductas agresivas que resaltarían una transformación en el cambio y mejora del aspecto humano para la socialización.

Berk (2013), en la teoría de aprendizaje social de Albert Bandura nos menciona que, a través de la interacción social y la observación, más los elementos cognitivos, también la influencia como la familia, el ambiente, la sociedad y la escuela; de esa forma se aprenden todas las conductas. Es así como la teoría de aprendizaje social nos explica el origen de las conductas prosociales.

Vander (1986), toma de igual forma en su estudio que se puede observar que la conducta de respuesta más favorable es cuando tienen compasión, simpatía, cooperación, rescate ayuda, consuelo y dedicación o generosidad. Ya que forman aspectos reconocidos como favorables para las personas.

Se comprende como comportamiento prosocial aquel que tiene un comportamiento positivo en su entorno social, teniendo o no teniendo motivos altruistas. Positivo

significa que es inofensivo y no agresivo. La motivación altruista es comprensible el querer que los demás salgan beneficiados sin depender del beneficio propio. Por otro lado, el deseo no altruista no tiene como punto central el beneficio de la otra persona, sino más bien el tener algún tipo de beneficio. Por ello, la teoría incluye un aspecto conductual la cual interviene en propias conductas y otro motivacional la cual tiene internamente motivaciones personales. (González y Portal, 2000).

También nos menciona Hoffman (1992) que la empatía es una respuesta afectiva donde más interés e importancia tiene la situación del otro que la de uno mismo, es por ello que la respuesta emocional forma una conducta moral porque constituye un motivo moral contribuyente hacia él.

La moralidad prosocial como razonamiento es diferente del juicio moral orientado a la justicia descrito por Kohlberg. Una de las razones es que la autoridad no está basada en la razón moral prosocial tampoco en los juicios de obligaciones formales, las normas o las leyes (Eisenberg, 1986).

En la última investigación judicial de jóvenes en Chile, Lorenzino, Rivera y Cardozo (2015), nos dice que las conductas antisociales y prosociales son de acuerdo a las adaptaciones que se tuvieron socialmente. Es por ello que se identificaron las dimensiones de la conducta prosocial para esta investigación.

De igual manera que Martorell (2014) nos define el comportamiento prosocial como un comportamiento social positivo, lo que significa comportamiento benéfico, cooperativo, compartido y obediente de reglas; la empatía se define como "la capacidad de ponerse en la posición de los demás y tratar de aliviar su malestar"; la interacción social se entiende como "la capacidad de establecer relaciones sociales positivas"; por su parte, el respeto se considera "la capacidad de tratar a los demás con decisión"; finalmente, el liderazgo se entiende como "la capacidad de organizar y dirigir actividades grupales"

Dentro de otros puntos importantes sobre el concepto Moral es que la moral se basa principalmente en aquellos valores que nos indica la conciencia, pero también en las costumbres que se lograron aprender, por eso cuando hablamos de moral vemos que no es absoluta y tampoco universal, porque el tiempo de duración

depende de las costumbres de un determinado medio en un determinado ámbito. La regularización de las acciones de las personas depende mucho de las costumbres y creencias sobre los conceptos de moralidad, estos serán agrupados en general colocando códigos sociales en la cultura o grupo. Cuando un grupo social llega a la conclusión de si estos comportamientos son correctos se clasifican como comportamientos morales; y esta sociedad civilizada dependerá de la existencia generalizada de la moralidad, y luego consideraremos la moralidad como una norma o normas para los comportamientos de los seres humanos, la sociedad y nosotros mismos. (MacIntyre & Alasdair, 2011).

Maliandi (2009), afirma que la moral tiene dos conceptos que son, cada uno en su forma, estos pueden ser contrarios y que suelen confundirse. El primero de ellos es el término "inmoral", que es una suposición de cualquier comportamiento o individuo que viole la moral interna o social de un individuo. Es por eso que el comportamiento del individuo es inadecuado y su comportamiento es malo. El siguiente es "amoral", que se refiere a individuos que no tienen moralidad, por lo que cuando ven los comportamientos o hechos, no los juzgarán como situaciones o actitudes que son correctos o incorrectos.

Valores Morales: Mínguez (2016), manifiesta que el valor de la moralidad es la razón y más que lleva a las personas a proteger e incrementar su dignidad como ser humano. Así es como los valores morales llevan al bien moral. Podemos mencionar que hablar sobre el bien moral es hablar de mejorar, perfeccionar, completar.

Tener en práctica los valores morales hace que el hombre pueda mejorar de tal manera que lo hacen más humano. Los valores morales inician principalmente en cada persona por asimilación en su respectiva familia, y vamos a encontrar valores en las cuales destaca la honestidad, el respeto, la lealtad tolerancia, la responsabilidad. el trabajo, etc.

Conciencia Moral: Burón (2015), se logra integrar la inteligencia con la conciencia moral, un proceso de tipo afectivo y uno de tipo volitivo, la inteligencia o razón juzga, de manera que puede aceptar o no aceptar la acción, el proceso afectivo nos brinda un resultado sobre los sentimientos hacia esa acción, y el volitivo nos indica una

inclinación natural hacia el bien y es ello que lo hace orientarse al bien moral. De acuerdo con Kant si la persona sólo fuera su ser de sensibilidad, sus actos estarán determinados por impulsos sensibles, en caso de ser solo racional, sus resultantes únicamente serían de pura razón. Sin embargo, las personas pueden ser a la vez sensibilidad y razón, y es así que, gracias a esta posibilidad de escoger, el ser humano logra tener la libertad que con ello se convierte en un ser moral.

Habermas, & García (2011), nos mencionan que toda persona tiene la facultad de tener conciencia y es por ello que logra determinar si hay algo que está bien o mal moralmente, ya que tienen lo que mencionamos como sentido de moralidad, de la misma manera la conciencia moral también se encuentra en el ser humano, la cual en una conducta concreta se convierte en la importancia de la moralidad.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y Diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación**

La investigación fue de tipo básica que se encuentra dentro del descriptivo-correlacional, para Hernández (2014), el propósito de la investigación descriptiva fue medir. Su propósito fue recopilar información para llegar a los resultados de la encuesta. El tipo de investigación relacionada es responsable de determinar la relación entre dos variables, en lugar de manipular el tipo de cualquiera de ellas.

##### **3.1.2. Diseño de investigación**

Dado que se ajustaron las variables obtenidas, el diseño que se utilizó fue no experimental de corte transversal. No se manipuló y el buscar explicaciones de variables dependientes basadas en variables independientes. Asimismo, incluyó un diseño transversal porque pudo recolectar datos en un solo tiempo e instante. El nivel es descriptivo correlacional en esta investigación (Hernández, 2014).

#### **3.2. Variables y Operacionalización**

##### **3.2.1. Variable 1: Reflexión Sociomoral**

###### **Definición conceptual:**

Desarrollo cognitivo evolutiva de acuerdo a factores extrínsecos e intrínsecos. La moral está basada principalmente en los valores que la conciencia nos instruye de acuerdo con los hábitos que hemos aprendido, por lo tanto, la moral no es absoluta ni universal, porque la efectividad de la moral depende de las costumbres de una región (Trujillo y Martín, 2010).

###### **Definición operacional:**

Puntajes obtenidos mediante el *Cuestionario de Reflexión Sociomoral SROM* el cual fue adaptado por Grimaldo (2010), el cual evaluó el nivel de reflexión sociomoral en el individuo. Además, el cuestionario tiene 6 etapas o estadios que



lo componen en cada nivel con su respectiva edad determinada entre cada una de ellos. Consta de 2 dilemas morales cada uno de ellos con alternativas de respuesta.

#### **Dimensiones e indicadores:**

Son 2 dilemas morales, los cuales a su vez se estructuraron en 16 series de elección múltiples. Su puntuación puede ser clasificada de 100 a 500, en los cuales se determinaron por su nivel y estadio. Para el primer estadio llamado pre convencional se incluyó el estadio 1 y 2, para el segundo nivel nombrado nivel convencional incluyó al estadio 3 y 4 y por último el tercer nivel llamado nivel post convencional en el que estuvieron los estadios 5 y 6.

#### **3.2.2. Variable 2: Conducta Prosocial**

##### **Definición conceptual:**

Dentro de esta variable se trata de cualquier comportamiento o conducta que busque voluntariamente beneficios para otros, independientemente de si se restaura para nuestro propio beneficio, logrando ser altruista. (Redondo, Rueda, Amado, 2015)

##### **Definición operacional:**

Puntajes obtenidos mediante el *Cuestionario de Conductas Prosociales (CCP)*, evaluaron el nivel y la dimensión de la conducta prosocial en el individuo o grupo de personas, las cuales se encontraron respondiendo de acuerdo a la cultura o costumbres de su desarrollo psíquico.

#### **Dimensiones e indicadores:**

En este caso Martorell (2014), mencionó que la empatía se define como "la capacidad de ponerse en la posición de los demás y tratar de aliviar su malestar". Constituido por: 2,3,5,7,8,9,11,18,23,31,33,36,38,39,42,49,53,56. La interacción social se entiende como "la capacidad de establecer relaciones sociales positivas". Constituido por: 4,6,10,14,20,22,24,25,28,32,41,44,45,48,51. Por su parte, el respeto se considera "la capacidad de tratar a los demás con decisión". La cual se

constituye por: 1,12,13,16,17,21,29,30,34,37,40,43,47,54,57. Y finalmente, el liderazgo se entiende como "la capacidad de organizar y dirigir actividades grupales". La cual se incluyen los siguientes ítems: 15,19,26,27,35,46,50,52,55,58.

### **Escala de medición:**

Para esta prueba se estableció una escala tipo Likert con cuatro formas de respuestas, en las cuales se determina con su propio puntaje acumulativo, en las que Nunca equivale a 1 punto, Algunas veces obtiene 2 puntos, Muchas veces suma 3 puntos y Siempre obtiene 4 puntos. Todos son sumados y elevados a niveles.

## **3.3. Población, muestra y muestreo**

### **3.3.1. Población**

Cuando se trata de población nos quiere decir al total de personas, objetos o elementos los cuales tienen en común rasgos y características similares, las que deben estar en un determinado lugar, momento o situación, la población estuvo claramente posicionada en torno a las características de contenido de su ubicación y tiempo para que cumpla sus objetivos requeridos (Ventura, 2017).

La población estuvo conformada por 424 estudiantes de 13 a 16 años de edad de una asociación educativa en Lima Metropolitana.

### **3.3.2. Muestra**

La muestra de 424 estudiantes entre edades de 13 a 16 años, de una asociación de colegios en Lima Metropolitana. De ello se anularon 6 pruebas de los estudiantes debido a las respuestas dadas y que según los autores de los instrumentos utilizados debe eliminarse de la continuación del proceso, por ello como se observa en los resultados se admitió el estudio a 418 estudiantes. Según Arias (2006), si el número de individuos que se encuentran en la población investigada son accesibles de forma completa, ya no fue necesario recurrir a una muestra para ella.

La muestra se obtuvo de forma censal a todos los estudiantes ya que se quiso abarcar a toda la población de la asociación educativa donde fue la investigación, por ello según Ramírez (1997), se consideró al 100% de población al llevar a cabo estudios o investigaciones donde es manejable la cantidad de individuos evaluados, es así que se consideró a todos como muestra para el estudio.

La población se tomó toda para el estudio y se nombró como muestreo censal, siendo la que representa toda la población en la investigación (López, 1998).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM)**

Nombre	: Cuestionario de Reflexión Socio Moral
Autor	: Gibbs y Widaman.
Procedencia	: Estados Unidos, Adaptada y validada al Perú por Grimaldo(2010). Orinal por Gibbs et all (1984).
Edad de Aplicación	: A partir de los 13 años en adelante
Área de evaluación	: Clínica- Educativa
Objetivo	: Identificar las etapas globales y niveles de juicio moral
Materiales	: Cuestionario de preguntas, lapicero.

El instrumento se elaboró por la necesidad para evaluar el nivel de reflexión sociomoral (Grimaldo, 2015) ya que de esta manera se contará con instrumentos válidos y confiables. Esto llevó la creación del SROM – Cuestionario de Reflexión Socio Moral. Dicho instrumento tiene 2 dilemas morales, en el SROM tiene diez arreglos la respuesta debe seleccionarse entre cinco opciones que son válidas, más

métodos pseudo alternativas, tabulados y calculados para convertirla en una puntuación equivalente a la Escala de Juicio Moral de Kohlberg (adaptada por Gibbs), Para que los evaluados se puedan colocar en la "madurez" correspondiente.

### **Validez**

Se realizó mediante el análisis factorial exploratorio, usando el método de componentes principales para la verificación de la estructura, y obtiene el 60,81% de la varianza acumulada total, estos resultados son presentados por Grimaldo, que fueron consistentes a los resultados del autor del instrumento de verificación. Modelo para adaptarse a la realidad peruana. Se utilizó este instrumento válido, ya que Grimaldo, (2002) menciona que aún no existen válidos ni confiables en nuestro medio que permitan identificar las etapas de juicio moral.

### **Confiabilidad**

Para determinar la confiabilidad del Cuestionario Reflexivo Moral Social (SROM) se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach, con una escala total de 0.91. La confiabilidad de este método fue reconfirmada siendo aplicado por segunda vez obteniendo un puntaje de Alfa de Cronbach alto de 0.84.

Según los resultados de confiabilidad y validez en el cuestionario de Reflexión Socio Moral, se obtuvo un resultado de 0,84.2 teniendo en cuenta que debe ser mayor a 0,7, al mismo tiempo con una significancia menor a 0.05 finalmente se obtuvo ambos productos finales de validez y confiabilidad de la prueba en alumnos de un colegio en San Martín de Porres, tomando como prueba piloto a 50 estudiantes.

Cuestionario de Conducta Prosocial (Martorell y González, 1992).

Nombre : Cuestionario *de Conducta Prosocial (CCP)*  
Auto : Martorell y González  
Año : Adaptada por Alarcón., Pérez., Jaramillo. (2015)  
Administración : Individual y Colectivo

Ámbito de Aplicación	: Adolescentes y Adultos
Duración	: 20 minutos Aproximadamente
Finalidad	: Medir el nivel de conducta prosocial
Materiales	: Cuestionario de 58 Ítems

### **Descripción del Instrumento**

La prueba fue adaptada a la realidad peruana por Alarcón., Pérez., Jaramillo. (2015), contiene 58 ítems y con 4 dimensiones de la siguiente manera: Empatía (18), Respeto (15), Sociabilidad (15) Liderazgo (10). Tienen una forma de responder tipo Likert de 4 opciones, donde 1 punto vale a “nunca”, 2 equivale a “algunas veces”, 3 puntos a “muchas veces” y 4 puntos a “siempre”.

### **Validez**

Este instrumento fue procesado mediante el análisis factorial exploratorio bajo el método de componentes principales con un 60,71%. Estos resultados se comprobaron por el autor de la verificación del instrumento como consistentes propuesto por Alarcón, adaptado así a la realidad del Perú.

### **Confiabilidad**

Para determinar el grado de confiabilidad del Cuestionario de Conducta Prosocial (PCC), se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, con una escala total de 0.93.

Muñíz (1996), propone que la validez se refiere a la evidencia y los datos que deben recopilarse para asegurar la relevancia de tales inferencias. Además de las pruebas, la verificación también incluye el razonamiento. El problema de encontrar la validez de una prueba es un problema común de verificación científica de teorías, por lo que esto significa usar métodos y procedimientos comunes de investigación científica.

Alarcón (1991) propone que la confiabilidad de una prueba hace referencia a si logra ser consistente en los puntajes que se obtuvieron por un mismo grupo de personas en diferentes mediciones que se tomaron en la misma prueba, por ello la confiabilidad muestra estabilidad y constancia en los puntajes.

### **3.5. Procedimientos**

Para realizar esta investigación primero se organizó la planificación de actividades para su desarrollo. Se escogió de esa forma la documentación necesaria adecuada para fundamentar el marco teórico y los antecedentes, también de la misma forma tomar en consideración las dimensiones de las de las variables estudiadas, de ello se partió a identificar cual sería la metodología más correcta para utilizar de acuerdo a la naturaleza del estudio, así como los instrumentos que se escogieron para la recopilación de la información, se procedió a recopilar los datos a través de las encuestas por formularios de Google, donde luego se pasa a crear las tablas en Excel de acuerdo a los resultados de los formularios, se colocan los códigos o números de acuerdo a las variables e interpretaciones que se determinó en la investigación, para así luego llevar los datos numéricos al spss para interpretarlos, se colocaron etiquetas y puntajes para lograr encontrar los resultados requeridos. y finalmente someterlas a un análisis e interpretación de todo ello.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

El estudio corresponde a un enfoque de tipo cuantitativo, conjuntamente con una utilización de la estadística descriptiva se requirió trabajar obteniendo los datos y de esa forma codificarlos, logrando analizar de manera detallada y objetiva la investigación.

Primero para analizar los datos se efectuó la base de datos en el programa Microsoft Excel 2019, colocando los datos recopilados por los formularios de Google que llenaron los estudiantes, luego de ello fueron exportados al programa estadístico SPSS versión 24.0 para encontrar el respectivo análisis de los datos según los objetivos requeridos y para analizar los datos y determinar la estadística descriptiva se presentaron los resultados requeridos para el estudio con su porcentaje para las variables estudiadas que fueron reflexión sociomoral y conducta prosocial.

Para encontrar el tamaño del efecto se procedió a utilizar el  $G^*$  power que según Cohen (1988), mostraron resultados importantes para la investigación. En el análisis descriptivo se determinó la frecuencia y porcentajes de las variables que se estudiaron. En el análisis estadístico inferencial se determinó la distribución de la muestra mediante la prueba de normalidad, utilizando el estadístico Shapiro Wilk,

la cual según Mohd (2011), esta prueba es de mayor auge y con potencia consistente para realizar las investigaciones en cuanto a la distribución y tamaño de muestra. En los resultados que se obtuvieron no se ajustaron a una distribución normal, por ello se concibe que de ser no paramétricos debido a que la significancia fue menor al 0.05, de acuerdo a ello posteriormente se utilizaron análisis no paramétricos. Por último, para encontrar las correlaciones de la variables reflexión sociomoral con las dimensiones de la conducta prosocial se utilizó el estadístico Rho de Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

En este estudio fue considerado un compromiso y responsabilidad en la elaboración de esta investigación para evitar falsedades, de tal modo de la propiedad intelectual de los autores ha sido respetada, por ello se citó cada texto en esta investigación.

Por razones éticas, no se mencionarán los nombres de los estudiantes que constituyen la unidad de análisis de la investigación. Esta información es para proteger la privacidad de los investigadores, además, es necesario preparar documentos de consentimiento informado para los directores de instituciones educativas y estudiantes, quienes los autorizarán a comprender el trabajo de investigación.

#### IV. RESULTADOS

Tabla 1

*Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk*

	Shapiro-Wilk	
	gl	Sig.
Reflexión Sociomoral	418	,000
Conducta Prosocial	418	,000

En la tabla 1, se considera utilizar el análisis mediante el estadístico Shapiro-Wilk ya que según Mohd (2011), se considera que es el estadístico con mayor poder para medir los tipos de distribución de normalidad. Debido a que la significancia en las dos variables es menor a 0.05 ( $p=0.00$ ). Por lo tanto, los resultados comprueban que no se ajustan a una distribución normal, lo que indica el uso de estadísticos no paramétricos para la investigación.

Tabla 2

*Relación entre la variable Reflexión Sociomoral y Conducta Prosocial.*

		Conducta Prosocial
Reflexión Sociomoral	Coeficiente de correlación Rho de Spearman	,592**
	$r^2$	0.47
	P	,000
	N	418

En la tabla 2, se evidencia una relación positiva (directa) y significativa entre las variables Reflexión Sociomoral y Conducta Prosocial con un  $p < 0,05$  ( $p=0,00$ ) y un  $Rho = ,592^{**}$ , además tiene un tamaño de efecto que según Cohen (1988), tiene una correlación efectiva de varianza explicada donde el porcentaje es (47% para la correlación entre ambas variables). Por lo tanto, existe relación positiva, a modo de correlación, entre reflexión socio moral y conducta prosocial. Dando a si a rechazar la hipótesis nula y aceptando la hipótesis del investigador.



Tabla 3

*Niveles de Reflexión Sociomoral.*

Nivel	F	%
Post-convencional	125	29,9
Convencional	135	32,3
Pre convencional	158	37,8
Total	418	100,0

En la tabla 3, se aprecia que la muestra de estudio, en su mayoría, muestran un nivel de reflexión socio moral pre convencional, siendo este un 37,8% del total de encuestados. Un porcentaje mínimo se encuentra en un nivel post convencional equivalente a un 29,9%.

Tabla 4

*Nivel de Reflexión Sociomoral según edad.*

Nivel	EDAD			
	13-14		15-16	
	F	%	F	%
Post-convencional	63	30,0	62	29,8
Convencional	66	31,4	69	33,2
Pre-convencional	81	38,6	77	37,0
TOTAL	210	100	208	100

En la tabla 4, la reflexión sociomoral muestra en el rango de edad de 13-14 años un nivel pre-convencional con un 38,6%. De la misma manera, entre el grupo de edades que van entre los 15 a 16 años muestran de igual forma el nivel pre-convencional con un 37%. En su minoría, los grupos de edad de 13-14 y 15-16 muestran un nivel post-convencional. Por una práctica estadística para tener un rango más corto para poder interpretar se utilizan estos rangos de edad. La separación de rango de edad ha sido por un criterio de practica estadística, mas no por un motivo en particular.

Tabla 5

*Niveles de Conducta Prosocial.*

Nivel	F	%
Alto	125	29,9
Medio	127	30,4
Bajo	166	39,7
Total	418	100,0

En la tabla 5, del total de encuestados, el 39,7% mencionan tener bajos niveles de conducta prosocial, con un aproximado de 1/3 de la muestra encuestada y un 29,9% muestran adecuados niveles de conducta prosocial.

Tabla 6

*Niveles de la dimensión de Conducta Prosocial.*

	Empatía		Respeto		Sociabilidad		Liderazgo	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Alto	106	25,4	113	27	107	25,6	107	25,6
Medio	129	30,9	131	31,3	182	43,5	126	30,1
Bajo	183	43,8	174	41,6	129	30,9	185	44,3
Total	418	100	418	100	418	100	418	100

En la tabla 6, se aprecia que los encuestados evidencian niveles bajos de conducta prosocial en 3 dimensiones, con porcentajes que varían entre 41,6% a 44,3%. A excepción de la dimensión sociabilidad que evidencia un nivel moderado o medio con un 43,5%.

Tabla 7

*Nivel de Conducta Prosocial según edad.*

Nivel	EDAD			
	13-14		15-16	
	F	%	F	%
Alto	61	29	64	30,8
Medio	63	30	64	30,8
Bajo	86	41	80	38,4
Total	210	100	208	100

En la tabla 7, de acuerdo a la edad, se manifiesta que, se muestran niveles bajos en un 41% en edades que oscilan de 13-14 años con respecto a la conducta prosocial. Asimismo, con un 38,5% se aprecia de la misma manera en el intervalo de edades de 15-16 años que evidencian niveles bajos de conducta prosocial.

Tabla 8

*Relación entre Reflexión Sociomoral y las dimensiones de Conducta Prosocial*

		Empatía	Respeto	Sociabilidad	Liderazgo
Reflexión Sociomoral	Rho de Spearman	,540**	,568**	,602**	,613**
	r <sup>2</sup>	0.33	0.35	0.44	0.45
	P	,000	,000	,000	,000
	N	418	418	418	418

En la tabla 8, se muestra relación directa y significativa entre la variable reflexión sociomoral con las dimensiones de la variable conducta prosocial con un  $p < 0,05$  ( $p = 0,00$ ) y un Rho entre ,540\*\* a ,613\*\*, además tiene un tamaño de efecto que según Cohen (1988), tiene una correlación efectiva de varianza explicada donde el porcentaje es (33% para empatía, 35% para respeto, 44% para sociabilidad y 45% para liderazgo). Por lo tanto, existe relación, a modo de correlación, entre la variable reflexión socio moral y las dimensiones de conducta prosocial.

## V. DISCUSIÓN

En la presente investigación la discusión de los resultados encontrados se muestra de acuerdo a las respuestas estadísticas del objetivo general y los objetivos específicos. Se realizó la comparación entre otros autores que tengan una investigación similar con al menos una variable, ya que la relación entre las variables de esta investigación no ha sido utilizada conjuntamente hasta la creación de este estudio. Se tomará en cuenta las aproximaciones de cada variable con sus semejanzas y diferencias notables para ambas.

Se observa en el objetivo general planteado en este estudio que existe una relación directa y significativa entre las variables Reflexión Sociomoral y Conducta Prosocial con un  $p < 0,05$  ( $p = 0,00$ ) y un  $Rho = -,592^{**}$  para la muestra de 418 evaluados, este resultado nos quiere decir que los estudiantes tienen una conducta prosocial la cual se relaciona significativamente con su reflexión sociomoral. Por ello si la conducta prosocial en ellos fuera de un nivel alto, su reflexión sociomoral tendrá una tendencia a un nivel alto; y viceversa. Para este punto no hubo ninguna investigación internacional o nacional para poder hacer la discusión pertinente. A pesar de ello ya encontramos que la relación entre ambas variables es significativa lo cual demuestra que su relación es importante para el estudio entre ambas variables y de ellas los resultados (Hernandez-Sampieri et al., 2014).

Por otro lado, en el caso de la variable reflexión sociomoral según sus niveles en esta investigación no dio resultados donde se aprecia que la muestra de estudio, en su mayoría, muestran un nivel de reflexión sociomoral pre convencional, siendo este un 37,8% del total de encuestados. De este modo según la teoría se encuentran en el primer nivel, el cual significa que no han logrado entender ni ejecutar las normas sociales a las que corresponden (Grimaldo, 2010). Un porcentaje mínimo se encuentra en un nivel post convencional equivalente a un 29,9%, de acuerdo a ello, dicho porcentaje de estudiantes si se encuentran en el nivel al cual corresponden, ya que en teoría se preocupan por los derechos humanos y la comunidad, con principios que van desarrollándose aún más.

A diferencia de Barba y Romo (2010), los estudiantes tuvieron puntuaciones mas orientadas al nivel convencional, este estudio se realiza en México el cual se

evidencia la desigualdad también en desarrollo moral, ya que mantiene aún así también un porcentaje en descenso en el nivel posconvencional. Y para Matalinares, et al. (2009), que realiza un estudio en Lima y Jauja encuentra que los estudiantes mantienen un porcentaje de nivel mayor en la etapa convencional, lo cual nos lleva a distinguir ciertas variables demográficas a pesar de ser estudiantes, ya que las regiones y el tiempo también son variables que pueden afectar los resultados, debido a que es una variable que internamente está fuertemente relacionada con la cultura y sociedad, otros autores que también tienen resultados diferentes son Delgado y Mestre (1993), que muestran porcentajes mas elevados en el nivel convencional, y similares también al estudio realizado por Barba y Matías (2005), en un estudio realizado en estudiantes universitarios.

Tal como menciona Lewis (2008), que debemos otorgarle al estudiante más educación moral para lograr responder a las necesidades que mantiene, sobre todo en el aspecto sociomoral. El cual considera incluir aspectos laborales para mejorar el desarrollo en sus aulas, comprendiendo que la interacción social beneficia el aspecto educativo.

En otro objetivo específico de esta investigación es con respecto a la variable reflexión sociomoral con la edad como variable demográfica, ya que en otros estudios tienen resultados diversos debido a que corresponde a la teoría relacionada al desarrollo sociomoral, según la cultura y sociedad. Por ello, la reflexión sociomoral muestra en el rango de edad de 13-14 años un nivel preconvencional con un 38,6% y con un 30,0% de nivel posconvencional. De la misma manera, entre el grupo de edades que van entre los 15 a 16 años muestran de igual forma el nivel preconvencional con un 37% y con un 29,8% de nivel posconvencional. De acuerdo a ello, en su minoría los grupos de edad de 13-14 y 15-16 muestran un nivel postconvencional, por lo que se encuentra en descenso esta variable como desarrollo de acuerdo a la edad. Esta información es resaltante ya que se entiende según teoría que el nivel debe ser en aumento, sin embargo, aquí se ve un descenso. Es por eso que en la investigación se resalta la importancia de fomentar el desarrollo de esta variable, así como otros autores ya lo mencionaron. Para Majluf (1986) y Matalinares (2011), en su estudio realizado en Lima y Jauja, los estudiantes responden de forma similar.

En esta investigación no se toma en cuenta la variable demográfica sexo, debido a 2 principales razones, una de ellas es que diversos autores manifiestan en sus resultados que existe semejanza en el juicio moral al nivel y etapa tanto para los hombres y mujeres comprendidas en sus edades similares, entre esos autores vamos a encontrar a Majluf (1993), Valdez (1996), Bello y Mejia (1993), entre otros más. Y la segunda razón es debido a que la variable demográfica sexo no se encuentra distribuida uniformemente en los estudiantes, eso quiere decir que existieron mayor cantidad de mujeres que hombres, siendo casi la tercera parte del total, por lo cual los resultados arrojados por el porcentaje sexo, serian poco resaltante ya que la muestra de mujeres en un número mayor no se puede igualar a la minoría de varones.

En la variable prosocial se encuentra resultados donde el 39,7% mencionan tener bajos niveles de conducta prosocial, con un aproximado de 1/3 de la muestra encuestada y un 29,9% muestran adecuados niveles de conducta prosocial, dando evidencia de un desarrollo de actitud prosocial no resaltante, ya que de los 418 estudiantes evaluados solo 125 estudiantes tienen un nivel alto de conducta prosocial, y según la teoría siendo inversa esta variable a la agresividad o violencia nos da una idea de porqué los estudiantes a pesar de llevar talleres de convivencia saludable, tener un departamento psicológico, y charlas de este tema, aun así manifiestan desinterés y ciertas conductas agresivas que continúan en ellos. Para Martorell, et.all. (2000), en su investigación pudo identificar que es similar a este estudio, ya que el nivel de conducta prosocial también es bajo, lo cual lleva a tener niveles altos de agresividad según su otra variable estudiada, así también Gonzales (2010), realiza una investigación de la conducta prosocial con la conducta antisocial la cual también incluye variables interpersonales y de ellos se resalta que a mayor incentivo mayor socialización.

En las dimensiones de la conducta prosocial se encontró que se aprecia que los 418 encuestados evidencian niveles bajos de conducta prosocial en 3 dimensiones, con porcentajes que varían entre 41,6% a 44,3%, lo que lleva a una tendencia de baja empatía, respeto y liderazgo, exceptuando socialización, lo cual genera como se había mencionado anteriormente aspectos proclives a la agresividad o violencia. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que a excepción de la dimensión

sociabilidad que evidencia un nivel moderado o medio con un 43,5%, de acuerdo a ello como menciona Gonzales (2010), la dimensión de sociabilidad es un punto importante de la conducta prosocial y así mismo de la disminución de agresividad ya que se generan incentivos y a su vez se relaciona altamente con la felicidad. No obstante, este es un nivel moderado en una dimensión, lo cual hace igual la preocupación de poder llegar a niveles óptimos de conducta prosocial siendo lo ideal para disminuir así mismo el nivel de agresión o violencia en los estudiantes.

En cuanto a la relación entre la conducta prosocial y la edad, se manifiesta que, se muestran niveles bajos en un 41% en edades que oscilan de 13-14 años con respecto a la conducta prosocial. De acuerdo a ello, los estudiantes de 13 a 14 años tienden a no actuar en favor de los demás, teniendo en cuenta la empatía, la socialización, el respeto y liderazgo; aspectos fundamentales para el desarrollo actual y formación futura de los estudiantes, aquellos puntos visto por Martorell, et.all. (2011), son de carácter educativo en la escuela, el hogar y para el estado, los cuales deben ser los interesados en fomentar el desarrollo de esta variable. Para los investigadores Alarcón, Pérez y Jaramillo (2015), que realizaron la adaptación del cuestionario, la edad es una variable que permite identificar cómo se desarrolla la importancia social de una actitud favorable frente a ella, ya que depende de los órganos educadores que los estudiantes mantengan actitudes positivas en ayuda. Asimismo, con un 38,5% se aprecia de la misma manera en el intervalo de edades de 15-16 años que evidencian niveles bajos de conducta prosocial, lo cual más aún es resaltante que no formen una actitud positiva a la sociedad y con ello la conducta prosocial.

Por último, en el objetivo específico de la variable reflexión sociomoral y dimensiones de la conducta prosocial, se muestra relación directa y significativa entre la variable reflexión socio-moral con las dimensiones de la variable conducta prosocial con un  $p < 0,05$  ( $p = 0,00$ ) y un Rho entre ,540\*\* a ,613\*\*. Por lo tanto, existe relación, a modo de correlación, entre la variable reflexión socio moral y las dimensiones de conducta prosocial, lo cual nos confirma su importancia entre ellas y con tendencia de mayor fuerza a sociabilidad y liderazgo. Este estudio en su relación de variable y dimensiones no tiene antecedentes entre sus pruebas, por ello tomar en cuenta todos los demás puntos en la investigación.

Esta investigación también tiene en teoría según Grimaldo (2015), Gibbs (2007), Kohlberg (1976), Grimaldo (2014), y otros autores que un nivel pre-convencional de juicio moral bajo es representativo de infantes, algunos adolescentes y también de varios antisociales o delincuentes, los cuales están orientados a estar entonces según los estudios y teorías a tendencias de este tipo, lo que lleva a tomar más énfasis de actuar en programas para los estudiantes de todo nivel educativo. Ahora tengamos presente también la variable de conducta prosocial, que en varias oportunidades se menciona que es inversa a la violencia o agresión según autores; esto lleva a identificar que existen tendencias conductuales (conducta prosocial) y reflexivas (reflexión sociomoral), que no están acorde a cómo debe darse según la edad de los evaluados, tomar en cuenta ello es evidenciar porque existen tantas conductas agresivas o violentas que desde la introducción se manifiesta en esta investigación.

Para concluir, con respecto a las limitaciones del presente estudio se presentaron diversas dificultades en el desarrollo para poder concluirlo. Debido que este estudio se realizó en la pandemia del 2020 los trámites fueron virtuales los cuales tenían mayor tiempo de demora por la alta demanda de funciones administrativas que tuvo la asociación de colegios. La respuesta no tardó mucho, pero la coordinación sí fue más complicada para que se pueda realizar la reunión virtual y explicar a la dirección y padres sobre la investigación realizada. Luego de ello no se cumplió con el plazo de llenado del formulario por parte de los estudiantes, lo cual se tuvo que ampliar las fechas para completarlo, y no se pudo hacer algo más para que se apresuren ya que no se tuvo contacto directo con los estudiantes, solo a través de los correos, los cuales no respondían al momento que se necesitó. Los alcances del estudio se dieron a la dirección, docentes, padres y estudiantes dentro de la asociación de colegios en Lima Metropolitana, por ende esta investigación tiene un sector amplio en cuanto a la interpretación estadística en el sector sociodemográfico de Lima.



## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** Se encontró en el estudio una relación significativa entre ambas variables, reflexión sociomoral y conducta prosocial, determinando que existe un nivel preconvenional en la mayoría de adolescentes y de ello el nivel bajo de conductas que favorezcan a la sociedad.

**SEGUNDA:** Se identificó en el estudio que en su mayoría los estudiantes muestran un nivel preconvenional, lo cual demuestra que no realizan reflexiones sociomorales adecuados a ellos.

**TERCERA:** En la investigación se demostró que los niveles de reflexión sociomoral en la asociación de colegios es variado, sin embargo, en su mayoría indistintamente de su edad tienen resultados bajos, siendo establecidos con un nivel preconvenional.

**CUARTA:** Los estudiantes no han desarrollado una conducta a favor de la sociedad según el nivel adecuado, ya que la minoría según los resultados son los que actúan de forma correcta a favor en los demás.

**QUINTA:** Para los estudiantes de la asociación le dan un valor con resultados promedios a la dimensión de sociabilidad para la variable de la conducta prosocial, sin embargo, para las demás dimensiones en su mayoría tienen resultados bajos.

**SEXTA:** En la investigación se determinó que de igual manera en la variable de conducta prosocial, la mayoría de estudiantes tienen un nivel bajo de conductas prosociales indeterminadamente de la edad.

**SEPTIMA:** La reflexión sociomoral muestra una relación directa y significativa con las dimensiones de la conducta prosocial con mayor fuerza en la dimensión de liderazgo y menor fuerza en la dimensión de empatía.

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Realizar un estudio en la misma asociación de colegios contrastando nuevamente la investigación, de esa forma corroborar los datos arrojados en los resultados e identificar si existen similitudes o diferencias.

**SEGUNDA:** Se sugiere estudiar mas la variable de reflexión sociomoral e identificar características mas detalladas en cuanto a su desarrollo y formación. Encontrar los argumentos de los evaluados como parte importante para su análisis.

**TERCERA:** Encontrar una población homogénea en cuanto a la variable demográfica del sexo para tener en contraste con investigaciones anteriores si aún se mantiene una semejanza muy estrecha entre hombres y mujeres.

**CUARTA:** Realizar un estudio entre la variable demográfica sector económico y geográfico con respecto a las variables en este estudio, de esa forma identificar si es significativa la relación.

**QUINTA:** Se recomienda realizar el estudio con muestras en distintos colegios, ya que cada colegio mantiene variables distintivas que pueden ser de utilidad para ampliar el nivel o disminuirlo según seas sus políticas de enseñanza o cultura.

**SEXTA:** Se sugiere llevar el estudio a estudiantes rurales, de esa forma describir sus similitudes y diferencias si llegasen a existir, y tener hipótesis en cuanto a ellas.

**SEPTIMA:** Incrementar la cantidad de antecedentes mediante los estudios de estas variables e identificar según el nivel de reflexión sociomoral y las dimensiones de conducta prosocial, ya que se evidencian mas datos relevantes al estudio.

## REFERENCIAS

- Aguirre, E. (2016). *Diálogos: Discusiones en la Psicología Contemporánea*. Bogotá: Dartagnan SAS.
- Alarcón., Pérez. y Jaramillo. (2015). Validación del cuestionario de conducta prosocial. Lima: Ed. Psicología cotidiana.
- Alarcón, P., Pérez, R., Salvo, S., Roa, G., Jaramillo, K., & Sanhueza, C. (2010). Auto-reporte del comportamiento antisocial en adolescentes: CACSA1. *Paidéia*, 29(47), 291-302. <http://dx.doi.org/10.1590/S0103-863X2010000300002>.
- Al-Rumaidhi, K. (2008). Moral Reasoning among Kuwait adolescents. *Social Behavior and Personality*, 36(11), 115-122.
- Arenas, C., Matalinares C., M., Montero L., V., Malvaceda E., E., Rivera P., I., & Sánchez Y., E. (2011). Representaciones sociales de la corrupción y la violencia y su relación con la reflexión socio moral en jóvenes de zonas urbanas y rurales de diversas regiones del Perú. *Revista De Investigación En Psicología*, 14(1), 165-185.
- Arias, Fidas (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. (5º. ed.) Caracas - Venezuela: Episteme.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 364-371.
- Barba, B. y Romo, J. (2010). *Desarrollo del juicio moral en la educación superior*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. México. pp. 67-92
- Barrón, M. & Carbonetti, M. (2014). La escuela como factor de inclusión en la adolescencia. En M. Barrón (Comp.), *Violencia: serie adolescencia, educación y salud 2* (pp. 31-42). Córdoba: Brujas.
- Basinger, K., Gibbs, J. & Fuller, D. (1995). Context and the measurement of moral judgment. *International Journal of Behavioral Development*, 18, 3, 537-556.

- Beck, C., Crittenden, B., & Sullivan, E. (2016). *Moral Education*. Toronto: University of Toronto Press.
- Berk, L. (2013). *Child development*. Boston: Pearson
- Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: A critical review of literature. *Psychological Bulletin*, 88, 1-45.
- Bonilla, A. y Trujillo, S. (2005). *Análisis comparativo y crítico de cinco teorías psicológicas sobre el desarrollo moral*. Facultad de psicología. Bogotá: 265
- Burón, O. (2010). *Psicología y conciencia moral*. Barcelona: Santander Sal Terrae.
- Canales, R., Velarde, E., Lingán, S., & Echavarría, L. (2017). Funciones ejecutivas y juicio moral en alumnos pertenecientes a realidades socio- culturales distintas: Lima, Ayacucho y Huancavelica. *Revista De Investigación En Psicología*, 20(1), 43 - 60.
- Cantillo, J; Domínguez, A; Encinas, S. y Muñoz, A. (2005). *Dilemas Morales. Un aprendizaje de valores mediante el diálogo*. Valencia: Nau Libres.
- Carlo, Eisenberg y Kohlberg (1996). Moral stages and moralization. *Moral development and behavior theory, research and social issues*, 31-52. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Castro, M. (2003). *El proyecto de investigación y su esquema de elaboración*. (2ª. ed.). Caracas: Uyapal.
- Casullo, M. (2012) *Adolescentes en Riesgo*. Identificación y orientación psicológica. México.
- Chumbe, A. (2011). Juicio moral y actitud ambiental de los alumnos de quinto grado de educación secundaria de Barranco. *Revista De Investigación En Psicología*, 14(2), 117-129.
- Chamblas, Mathiesen, Mora y Navarro (2004). *Familia, Permisividad y Juicio Moral en Estudiantes de Enseñanza Media de la Provincia de Concepción*. Chile: Psykhe.

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2nd Ed. Department of psychology. New York University.
- Cortés, A. (2002). *La contribución de la psicología ecológica al desarrollo moral. Un estudio con adolescentes*. *Anales de Psicología*, 18, 1, 111-134.
- Delgado V., A., & Ricapa Z., E. (2010). Relación entre los tipos de familia y el nivel de juicio moral en un grupo de estudiantes universitarios. *Revista De Investigación En Psicología*, 13(2), 153-174.
- Douglas, K., Hart, S., Webster, D., Belfrage, K., Arbach, A. & Pueyo, A. (2015). *HCR-20v3: Valoración del riesgo de violencia. Guía del evaluador*. Barcelona. Ed: Universitat.
- Eisenberg, Miller & Shell. (1991). *Estadios del Razonamiento Prosocial de Eisenberg*. California: Lecture Series
- El Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *Investigación de violencia y problemas de tránsito en el distrito de San Martín de Porres en el periodo 2014*.
- El Instituto Nacional de Estadística e Informática Victimización en el Perú (2015). *Investigación de violencia y victimización en el distrito de San Martín de Porres en el periodo 2015*.
- Garaigordobil. (1996). *La conducta prosocial*. Madrid: Cuadernos de trabajo social.
- Gibbs et al. / *Developmental Review* 27 (2007). Moral judgment development across cultures: Revisiting Kohlberg's universality claims, 443–500.
- Gibbs, Arnold, Morgan, Schwatz, Gavaghan & Tappan (1984). Construction and validation of a multiple-choice measure of moral reasoning. *Child Development*, 55, 527-536.
- Gibbs, J. (2005). Equipping youth with mature moral judgment. *Reclaiming children and youth*, 12, (3), 148-153.

- Grimaldo, M (2010) *Adaptación del Cuestionario de Reflexión Sociomoral (SROM)*.  
Lima: Rastros Gráficos.
- Grimaldo, M. (1999). *¿Hacia dónde van nuestros jóvenes? Un estudio del juicio moral en estudiantes de nivel socioeconómico medio y bajo*. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Habermas, J., & García, C. (2008). *Conciencia moral y acción comunicativa*. Madrid: Trotta.
- Hersh, R., Reimer, J. & Paolitto, D. (1984). *El crecimiento moral: De Piaget a Kohlberg*. Madrid: Narcea.
- Kohlberg, L. (1978). *El niño como filósofo moral*. Madrid: Ed. Delval, J. Alianza
- Kohlberg, L. (1989). *El sentido de lo humano*. (Valores. Psicología y Educación). 2da. Bogotá: Biblioteca Internacional.
- Kohlberg, L. (1984). *The psychology of moral development*. San Francisco: Harper and Row.
- Kohlberg, L. (1976). *Moral stages and moralization. Moral development and behavior theory, research and social issues*, 31-52. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Lapsley, D. K. & Narvaez, D. (2004). *A social-cognitive approach to the moral personality*. In: D. K. Lapsley & D. Narvaez (Eds.), *Moral development, self and identity*, pp.189-250.
- Maliandi, R. (2004). *ÉTICA: CONCEPTOS Y PROBLEMAS*. Buenos Aires: Biblos.
- Martorell, González, Ordóñez y Gómez. (2011). *Confirmatory Study of Prosocial Behavior Questionnaire (Ccp) and its Relationship with Personality and Socialization Variables*.
- Martorell. González, Aloy y Ferris. (2000). *ADOLESCENTES EN RIESGO*. 2 ed. Buenos Aires: Paidós SAICF.

- Matalinares., Sotelo, L., Sotelo, N., Arenas., Díaz., Dioses., Yaringaño., Muratta. & Pareja. (2009). *Juicio Moral y Valores Interpersonales en Estudiantes de Secundaria de las Ciudades Lima y Jauja*. Revista IIPSI facultad de psicología UNMSM, 12 (2), 115-132.
- Mazón, Valverde y Yanza. (2017). *Dinámica familiar y el comportamiento agresivo de estudiantes*. (2ª ed.) Editorial Lustre.
- Medrano, C. (1999). El nivel de desarrollo del juicio moral en la tercera edad. Un estudio cualitativo mediante dilemas reales. En E. Pérez Delgado y Vicenta Mestre Escrivá (Coord.) *Psicología moral y crecimiento personal* (pp. 303-318). Barcelona: Ariel.
- Méndez., Mendoza., Rodríguez. & García. (2015). Conducta prosocial en alumnos de secundaria: validación de una escala prosocial. *Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 18 (2), 9-16.
- Mínguez, R. (2014). *Ética de la vida familiar y transmisión de valores morales*. Revista de Educación. España: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Mohd, N. (2011). Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolgomorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. Universiti Teknologi MARA.
- Nidich, R.; Nidich. S. & Alexander, Ch. (2005). Moral development and natural law journal of social behavior and personality, 17, 137–149.
- Pacheco, J., Rueda, S. & Vega, C. (2017). *CONDUCTA PROSOCIAL: UNA ALTERNATIVA A LAS CONDUCTAS AGRESIVAS*. [online] Webcache.googleusercontent.com. Recuperado de at: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:OCU6UpUpmPcJ:investigiumire.iucesmag.edu.co/ire/index.php/ire/article/view/56&num=1&hl=es&gl=pe&strip=0&vwsr=0> [Acceso 8 mayo 2017].
- Piaget, J. (1967). *Los procedimientos de la Educación Moral*. Buenos Aires: Ed. Losada. 3era. ed.
- Piaget, J. (1984). *El Criterio Moral en el Niño*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.

- Ramírez, T. (1997). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Venezuela: Panapo.
- Slovàckova & Slovacek (2007). Moral judgment competence and moral attitudes of medical students. *Nursing Ethics*, 14(3), 4-9.
- Sprafkin, J., Gadow, K. & Abelman, R. (2013). *Television and the Exceptional Child: A Forgotten Audience*. New Jersey: Routledge.
- Trujillo, M. & Martín, S. (2010). *Desarrollo Socioafectivo*. España: Editex.
- Vander. (1986). *Manual de Psicología Social*. Paidós.
- Vargas G., J., & Alva S., C. (2016). Juicio moral y autoestima en estudiantes escolares del quinto año de secundaria de colegios de Lima Metropolitana. *Revista De Investigación En Psicología*, 19(1), 119-133.
- Vasil'éva, J., Centmayer, H., Del Valle, O. & Gabriel, L. (2015). *Violencia de género y feminicidio en el Estado de México: La percepción y las acciones de las organizaciones de la sociedad civil*. Mexico: CIDE.



## ANEXOS

### A.- MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas medición
Reflexión Sociomoral	<p>Desarrollo cognitivo evolutiva de acuerdo a factores extrínsecos e intrínsecos.</p> <p>La moral está basada principalmente en los valores que la conciencia nos instruye de acuerdo con los hábitos que hemos aprendido, por lo tanto, la moral no es absoluta ni universal, porque la efectividad de la moral depende de las costumbres de una</p>	<p>Puntajes obtenidos mediante el <i>Cuestionario de Reflexión Sociomoral</i> <i>SROM</i></p>	<p><b>Nivel Pre-convensional.</b></p> <p><b>Nivel Convencional</b></p> <p><b>Nivel Post-convensional</b></p>	<p>Son 2 dilemas morales, los cuales a su vez se estructuran en 16 series de elección múltiples. Su puntuación puede ser clasificada de 100 a 500 (Gibbs et al, 1995)</p>	Ordinal

región. (Trujillo y Martín, 2010)					
Conducta Prosocial	Cualquier comportamiento que busque voluntariamente beneficios para otros, independientemente de si se restaura para nuestro propio beneficio. (Redondo, Rueda, Amado, 2015)	Puntajes obtenidos mediante el <i>Cuestionario de Conductas Prosociales (CCP)</i>	La empatía	2,3,5,7,8,9,11,18,23, 31,33,36,38,39,42,49 ,53,56	Ordinal
			Respeto	1,12,13,16,17,21,29, 30,34,37,40,43,47,54 ,57	
			Sociabilidad	4,6,10,14,20,22,24,2 5,28,32,41,44,45,48, 51	
			liderazgo	15,19,26,27,35,46,50 ,52,55,58	

**B.- CC-P**

C. Martorell – R. Gonzalez

Apellido.....Nombres.....  
 .....Edad.....Sexo...  
 .....Fecha.....  
 .....Escuela.....Año.....  
 O.....

A continuación, encontraras una serie de frases que se refieren a tu modo de ser o actuar. Léelas con atención y señala la alternativa de respuesta que mejor representa tu forma de ser o actuar poniendo una cruz en la casilla correspondiente. Las alternativas de respuesta son: NUNCA, ALGUNAS VECES, MUCHAS VECES, SIEMPRE. No hay respuesta buena ni respuesta mala: todas sirven. No dejes frases sin responder.

	Nunca 1	Algunas veces 2	Muchas veces 3	Siempre 4
1. Insulto a los demás.				
2. Cuando alguien tiene problemas me preocupo.				
3. Cuando pegan u ofenden a algún compañero/a, lo/a defiendo.				
4. Me gusta más trabajar en grupo que solo/a.				
5. Cuando alguien se equivoca o hace algo incorrecto lo/a corrijo intentando no ofenderlo/a				
6. Soy alegre.				
7. Ayudo a los/as que tienen problemas.				
8. Cuando me dicen que haga algo intento hacerlo.				
9. Soy miedoso/a.				
10. Cuando me necesitan, aliento a mis amigos/as, compañeros/as.				
11. Colaboro para que se trabaje mejor y con más interés.				

12. Cuando me piden que haga algo no lo hago.				
13. Soy honrado/a, honesto/a.				
14. No me importa tener como amigos/as a aquellos/as que los demás no quieren.				
15. Cuando hay que hacer algo, tomo la iniciativa para empezar.				
16. Cuando hago algo mal, lo reconozco.				
17. Cuando me hablan, presto atención.				
18. Colaboro con los demás cuando lo necesitan				
19. Hablo bien, tengo facilidad de palabra.				
20. Soy agradable.				
21. Cuando me equivoco, lo reconozco.				
22. A mis amigos/a y compañeros/as les gusta como hago las cosas.				
23. Ayudo a los demás dándoles ideas nuevas.				
24. Me gusta hablar con mis amigos/as y compañeros/as.				
25. Cuando tengo que esperar, lo hago sin ponerme nervioso/a.				
26. Me gusta organizar grupos de trabajo.				
27. Me gusta dirigir trabajos en grupo.				
28. Soy tímido/a.				
29. Soy respetuoso/a.				

30. Cuando hablo con los mayores, lo hago con respeto.				
31. Apoyo y ayudo a mis compañeros/as.				
32. Me entiendo bien con mis compañeros/as.				
33. Me preocupo por que nadie quede olvidado/a o ignorado/a.				
34. Cuando ofendo o molesto, pido disculpas.				
35. Me gusta decir o sugerir lo que tienen que hacer los demás.				
36. Cuando alguien tiene problemas, intento ayudarlo.				
37. Tengo paciencia con los errores o las equivocaciones de los demás.				
38. Cuando hay algún problema puedo ponerme en el lugar de los demás.				
39. Me intereso por lo que puede sucederle a mis compañeros/as.				
40. Levanto lo que los demás tiran o dejan fuera de su sitio.				
41. Cuando no se hacer algo me pongo nervioso/a.				
42. Cuando alguien es rechazado/a o ignorado/a, me acerco para ayudarlo/a.				
43. Sé cuándo tengo que hablar y cuando tengo que callar.				
44. Tengo buenos amigos/as.				
45. Soy impulsivo/a, no tengo paciencia.				
46. Me gusta organizar cosas nuevas.				

47. Respeto la opinión de la mayoría.				
48. Soy simpático/a.				
49. Aliento a los demás cuando lo necesitan.				
50. Tengo confianza en mí mismo/a.				
51. Comparto mis cosas con los demás.				
52. Hago las cosas con seguridad.				
53. Aunque esté haciendo algo, lo dejo si alguien necesita ayuda.				
54. Soy educado/a.				
55. Me pongo nervioso/a.				
56. Me intereso por lo que hacen los demás.				
57. Digo malas palabras, soy mal hablado/a.				
58. Consigo todo lo que me propongo.				

## C.- SROM

Gibbs y Wildman

Primer Problema
-----------------

En cierto lugar, una mujer se estaba muriendo de cáncer. Pero había un remedio que los médicos pensaban podía salvarla: era una clase de medicina que un farmacéutico de la misma ciudad había descubierto recientemente. Sin embargo, la medicina era muy cara, pues el farmacéutico quería que la gente pagara diez veces lo que le había costado a él producirla.

El esposo de la mujer enferma, JUAN, fue donde todas las personas que conocía para pedirles dinero prestado, pero sólo pudo conseguir la mitad de lo que el farmacéutico pedía. Juan le dijo a éste que su esposa se estaba muriendo y le pidió que le vendiera la medicina a un precio más bajo o que le permitiera pagarle después. Pero el farmacéutico respondió: “*No, yo descubrí esa medicina y voy a ganar dinero con ella...*” y rechazó la petición de ayuda de Juan...

***Juan tiene un grave problema: él necesita ayudar a su esposa y salvarle la vida. Pero ahora la única forma en que podría conseguir la medicina que ella requiere es robándola y violando las leyes...***

**¿Qué debería hacer Juan...?(Marca tu respuesta)**

<b>Debería robar</b>	<b>No robar</b>	<b>No estoy Seguro</b>
----------------------	-----------------	------------------------

¿Por qué?

.....

.....

.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tienes la opinión que indicaste arriba en el recuadro. También quisiéramos averiguar acerca de lo que piensas que es importante en éste y otros problemas y, especialmente **POR QUÉ** piensas que ello es importante.

Por favor, contesta a todas las preguntas, marcando claramente la respuesta que elijas.

1. (a) *¿Y si la propia esposa de Juan le pide que robe la medicina...? Entonces Juan debería:*

<b>Robar</b>	<b>No robar</b>	<b>No estoy Seguro</b>
--------------	-----------------	------------------------

1 (a). ¿Qué tan importante es para un esposo hacer lo que su esposa le pide, para salvarle robando, aún cuando él no estuviera seguro de que ello sea lo mejor que puede hacer..?

<b>Muy Importante</b>	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
-----------------------	-------------------	------------------------

- 1 (b). Digamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para un esposo hacer eso. ¿Qué razón darías tú?

(Si alguna de las razones siguientes se acerca a la que tú darías, marca la respuesta "**Cercana**". Si alguna de las razones propuestas es difícil de comprender, parece tonta o que no tiene sentido, simplemente marca la respuesta "**No cercana**" o "**No estoy seguro**").

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque es su esposa, y ella le dijo que lo hiciera, él debe hacer lo que ella dice			



<b>B.</b> Porque él se caso con ella, si él no quiere ayudarla, entonces para qué se caso con ella			
<b>C.</b> Porque ellos han formado un compromiso mutuo muy profundo			
<b>D.</b> Porque se espera que un buen esposo ayude a la esposa en la salud y en la enfermedad			
<b>E.</b> Porque él no puede reconocerla sin aceptación			
<b>F.</b> Porque al casarse él aceptó responsabilidades			

1 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías.

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A   B   C   D   E   F**

2. *¿Qué opinarías ahora, si la persona que se está muriendo no es la esposa de Juan sino un amigo suyo, quien no tiene a nadie más que lo pueda ayudar...? Juan debería:*

<b>Robar</b>	<b>No robar</b>	<b>No estoy Seguro</b>
--------------	-----------------	------------------------

2 (a). ¿Cuán importante es hacer todo lo que se pueda, aún violar la ley, para salvar la vida de un amigo...?

<b>Muy Importante</b>	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
-----------------------	-------------------	------------------------

2 (b). Digamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante hacer eso ¿Qué razón darías? ¿Es alguna de las siguientes razones cercana a la que tú darías? (Responde con el mismo criterio que en el caso anterior, o sea el ítem 1(b):

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque tu amigo puede haber hecho algo por ti, así es que tu tienes que hacerle un favor a tu amigo si quiere que te ayude en el futuro			
<b>B.</b> Porque una amistad debe basarse en el respeto mutuo y la cooperación			
<b>C.</b> Porque es tu amigo, quien podría ser una persona importante			
<b>D.</b> Porque podrías sentirte íntimamente ligado a tu amigo, y esperarías que tu amigo te ayude			
<b>E.</b> Porque tu amigo y tu podrían haber realizado un compromiso total entre ambos			
<b>F.</b> Porque el primer requisito de la afiliación es un parentesco			

2 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

3(a). ¿Y si en vez de un amigo se tratara de un extraño...? ¿Cuán importante es hacer todo lo que se puede hacer, inclusive violar la ley, para salvar la vida de un extraño?:

<b>Muy Importante</b>	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
-----------------------	-------------------	------------------------

3(b). Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para ti hacer eso, ¿Qué razón darías?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque usted debería ser siempre amable			

<b>B.</b> Porque la vida es la precondition de la existencia			
<b>C.</b> Porque el extraño necesita la medicina y cualquiera quiere vivir			
<b>D.</b> Porque otros derechos o valores no deben ser prioritarios sobre el derecho a la vida			
<b>E.</b> Porque la vida es sagrada y, en cualquier caso, debe ser la base de las leyes			
<b>F.</b> Porque la vida es preciosa y es inhumano dejar que alguien sufra cuando se le puede salvar la vida			

3 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                    B                    C                    D                    E                    F**

4 (b). Digamos que tuvieras que dar una segunda razón de por qué es importante hacer todo lo que tu puedas, incluso el violar la ley, para salvar la vida de un extraño... ¿Qué razón darías tú?:

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque el extraño también debería tener una oportunidad de vivir, y algún día él podría salvar tu vida			
<b>B.</b> Porque el extraño podría ser una persona importante, que posee muchas propiedades			
<b>C.</b> Porque la vida de un extraño no debe ser considerada menos que la de cualquier otra persona			

D. Porque el compromiso de la vida supera al de la muerte			
E. Porque el derecho a la vida trasciende el derecho a la propiedad			
F. Porque, ¿cómo te sentirías si te estuvieras muriendo y un extraño no te ayudara?			

4 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                    B                    C                    D                    E                    F**

5. ¿Y si el farmacéutico sólo quisiera que Juan le pagara el costo real de fabricación de la medicina, y Juan tampoco pudiera ni siquiera eso...? Entonces Juan debería

<b>Robar</b>	<b>No robar</b>	<b>No estoy Seguro</b>
--------------	-----------------	------------------------

5 (a). ¿Qué tan importante es para una persona no apropiarse de las cosas que pertenecen a otra persona?

<b>Muy Importante</b>	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
-----------------------	-------------------	------------------------

5 (b). Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para la gente no hacer eso... ¿Qué razón darías tú?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque robar es malo y tu irías a la cárcel si robas			

<b>B.</b> Porque al robar a otros, se es egoísta y sin sentimientos			
<b>C.</b> Porque robar no conduce a nada, y estarías arriesgándote demasiado			
<b>D.</b> Porque el carácter de una persona debe ser un procedimiento legal			
<b>E.</b> Porque vivir en sociedad significa aceptar obligaciones y no sólo beneficios			
<b>F.</b> Porque la aceptación del derecho a la propiedad es fundamental en cualquier sociedad			

5 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

6 (a). ¿Qué tan importante es para la gente obedecer la ley?

Muy Importante	<i>Importante</i>	<i>No estoy Seguro</i>
----------------	-------------------	------------------------

6 (b). Supongamos que deberías dar una razón por qué es importante obedecer la ley, ¿Qué razón darías tú?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque de otro modo todos estarían robándose unos a otros y no quedaría nada seguro			
<b>B.</b> Porque violar la ley crearía un orden jerárquico			
<b>C.</b> Porque la ley está fundada -idealmente- en los derechos humanos universales			

D. Porque la ley es para cumplirse y usted siempre debe obedecerla			
E. Porque las leyes hacen posible la sociedad y de otra forma el sistema se derrumbaría			
F. Porque de otra forma el mundo se volvería loco y habría caos			

6 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):      **A      B      C      D      E**  
**F**

7. *¿Y si Juan efectivamente roba la medicina...? Su esposa mejora pero, mientras tanto, la policía captura a Juan y lo lleva ante el juez. En este caso, el juez debería:*

Encarcelarlo	<b><i>Dejarlo libre</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
--------------	-----------------------------	-------------------------------

7 (a). ¿Qué tan importante es para un juez ser indulgente con personas como Juan?

Muy Importante	<b><i>Importante</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
----------------	--------------------------	-------------------------------

7 (b). Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante que el juez sea indulgente con personas como Juan. ¿Qué razón darías tú?

	<b><i>Cercana</i></b>	<b><i>No Cercana</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
<b>A.</b> Porque ella es su esposa y ella le pidió que lo hiciera, así que él hizo lo que ella dijo			
<b>B.</b> Porque el juez debería comprender que el esposo salvó la vida de su esposa basado en el amor y no en el egoísmo			

<b>C.</b> Porque en cualquier sociedad la función principal de la ley debería ser la de preservar la vida humana			
<b>D.</b> Porque el juez también lo habría hecho, si él necesitara conseguir la medicina para evitar que su propia esposa muriera			
<b>E.</b> Porque la justicia debería inclinarse hacia la misericordia, especialmente donde está involucrada una vida			
<b>F.</b> Porque la base de la convicción personal trasciende la vida			

7 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

8. ¿Y si Juan le dijera al juez que él sólo hizo lo que le indicó su conciencia...? Entonces el juez debería:

Encarcelarlo	<b>Dejarlo libre</b>	<b>No estoy Seguro</b>
--------------	----------------------	------------------------

8 (a). ¿Qué tan importante es que los jueces sean indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia?

Muy Importante	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
----------------	-------------------	------------------------

8(b). Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces ser indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia ¿Qué razón darías tú?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque él no pudo hacer otra cosa, ya que su conciencia fue muy fuerte para él			

<b>B.</b> Porque la conciencia se afirma sobre la indulgencia			
<b>C.</b> Porque su conciencia le dijo que lo hiciera, así es que él tuvo que hacerlo			
<b>D.</b> Porque, en este caso, la conciencia del esposo puede ser coincidente con la moralidad común			
<b>E.</b> Porque el acto de conciencia afirmó un derecho fundamental			
<b>F.</b> Porque de otra forma él no habría podido vivir en paz consigo mismo, sabiendo que hubiera podido salvar a su esposa y que no lo hizo			

8 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A      B      C      D      E      F**

9 (b). Digamos que –por el contrario- tuvieras que dar una razón de por qué no es importante para los jueces ser indulgentes con personas que han violado la ley basadas en lo que les dicta su conciencia...¿Qué razón darías tú para enviar a la cárcel a dichas personas?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque su conciencia es sólo su mente, de modo que no tiene que hacer lo que ella dice			
<b>B.</b> Porque la naturaleza subjetiva de la conciencia es una de las razones por las cuales existen las leyes normativas			
<b>C.</b> Porque tu debes ser capaz de manejar tu conciencia			



D. Porque la conciencia no siempre es correcta; usted podría tener una mente desequilibrada			
E. Porque, a pesar de que Juan estaba en lo correcto al afirmar que la vida de su esposa es un derecho prioritario, sin embargo, él debería considerar también el punto de vista del juez			
F. Porque la conciencia no puede ser equiparada con la fe			

9 (c). De todas las razones propuestas anteriormente, marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

10. *¿Y si la esposa de Juan no hubiera tenido nunca cáncer...? ¿Si ella hubiera estado sólo un poco enferma y Juan hubiera robado la medicina sólo para que se mejorará más rápido...? En este caso, el juez debería:*

Encarcelarlo	<b><i>Dejarlo libre</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
--------------	-----------------------------	-------------------------------

10 (a). ¿Qué tan importante es para los jueces enviar a la cárcel a las personas que han violado la ley?

Muy Importante	<b><i>Importante</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
----------------	--------------------------	-------------------------------

10 (b). Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces enviar a la cárcel a aquellas personas que han violado la Ley ¿Qué razón darías tú?

<b>Cercana</b>	<b><i>No Cercana</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
----------------	--------------------------	-------------------------------

<b>A.</b> Porque si tu te arriesgas y te apresan, entonces va a la cárcel			
<b>B.</b> Porque Juan debe haber sabido que lo que hacía estaba mal			
<b>C.</b> Porque Juan debe estar preparado para dar razón de sus acciones			
<b>D.</b> Porque el caso de Juan es de responsabilidad legal			
<b>E.</b> Porque si uno está de acuerdo con que hayan leyes, también debería estar de acuerdo con que hayan sanciones por su incumplimiento			
<b>F.</b> Porque Juan robó algo y robar es malo			

10 (c). De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                    B                    C                    D                    E                    F**

Segundo Problema

**José**, es un muchacho de 14 años que deseaba mucho ir a un paseo. Su padre le prometió que podría ir si ahorraba el dinero necesario por sí mismo. Entonces José trabajó mucho vendiendo periódicos, y logró ahorrar el dinero necesario, y un poco más. Pero justo antes de la fecha del paseo, su padre cambió de opinión. Algunos de los amigos del padre estaban yendo de pesca, y él no tenía dinero suficiente para ir. Así que le dijo a José que le diera el dinero que había ahorrado con su trabajo. José no quería dejar de ir a su paseo, así que está pensando negarse a darle el dinero a su padre.

***José tiene un problema. Su padre le había prometido que podría ir al paseo si él mismo ganaba y ahorraba el dinero. Pero, por otro lado, la única manera en que José podría ir al paseo sería desobedeciendo y no ayudando a su padre.***

¿Qué debería hacer José...?(Marca tu respuesta)

Debería negarse	<b>No debería negarse</b>	<b>No estoy Seguro</b>
-----------------	---------------------------	------------------------

¿Por qué?  
.....  
.....  
.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tienes la opinión que marcaste arriba en el recuadro. Además queremos conocer las cosas que tú consideras importante en éste y otros problemas y, especialmente **POR QUÉ** piensas que esas cosas son importantes. Por favor responde a todas las preguntas.

1 (a). ¿Qué tan importante es para los padres mantener las promesas sobre permitir a sus hijos guardar su dinero?

Muy Importante	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
----------------	-------------------	------------------------

1 (b). Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante para los padres hacer eso. ¿Qué razón darías tú?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque los padres nunca deberían romper sus promesas			
<b>B.</b> Porque los padres quieren que los hijos mantengan sus promesas, por lo que los padres deben mantenerlas también			
<b>C.</b> Porque los hijos, al igual que los padres, son individuos con derechos humanos fundamentales			
<b>D.</b> Porque si los padres actúan egoístamente, los hijos perderán la fe en ellos			
<b>E.</b> Porque los padres que abusan de su autoridad no merecen el respeto de sus hijos			
<b>F.</b> Porque los contratos necesitan promesas entre padres e hijos			

1 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

2 (b). ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un amigo? Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante mantener una promesa, si puedes a un amigo. ¿Qué razón darías?

	<b>ercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque tu amigo puede haber hecho cosas por ti y tú necesitas amigos			
<b>B.</b> Porque la sociedad debe basarse en la confianza			
<b>C.</b> Porque de otro modo esa persona no será tu amigo de nuevo			
<b>D.</b> Porque la afiliación es la esencia de la amistad			
<b>E.</b> Porque de otra manera perderían la confianza el uno en el otro			
<b>F.</b> Porque mantener una promesa sostiene el valor fundamental de la otra persona			

2 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

3 (b). ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un extraño? Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante mantener una promesa, si puedes a un extraño. ¿Qué razón darías?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque de otro modo el extraño se daría cuenta de que usted es un charlatán y le golpearía			
<b>B.</b> Porque entonces podrá estar orgulloso de ti mismo y evitaría dar la impresión de ser una persona egoísta			
<b>C.</b> Porque podrías volver a ver a esa persona alguna vez			
<b>D.</b> Porque es importante para su propia integridad, así como por respeto a los otros			
<b>E.</b> Porque los reclamos del extraño son tan importantes como los de cualquier individuo			
<b>F.</b> Porque no hay interacción sin afiliación			

3 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

4. ¿Qué pasaría si el papá de José no le hubiera prometido que podría quedarse con el dinero...? José debería:

Negarse	<b>No debería negarse</b>	<b>No estoy Seguro</b>
---------	---------------------------	------------------------

4 (a). ¿Qué tan importante es para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que ganaron, aún cuando no les hubieran prometido guardarlo?

Muy Importante	<b>Importante</b>	<b>No estoy Seguro</b>
----------------	-------------------	------------------------

4 (b). Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante para los padres hacer eso. ¿Qué razón darías?:

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque el chico trabajo por el dinero, entonces es suyo y puede hacer lo que quiera con él			
<b>B.</b> Porque sin el individuo no puede haber un compromiso con los padres o con los hijos			
<b>C.</b> Porque después de tanto sacrificio el chico lo merece, y tomar su dinero sería cruel			
<b>D.</b> Porque los derechos morales del chico son de igual valor que el de los padres			
<b>E.</b> Porque si le quitan el dinero, el chico podría llorar			
<b>F.</b> Porque el chico aceptó una responsabilidad, y tiene derecho a una retribución justa por su esfuerzo			

4 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                    B                    C                    D                    E                    F**

5 (b). Digamos que tienes que dar una **SEGUNDA** razón de *por qué es importante* para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que han ganado, aún cuando no les hubieran prometido que podrían guardarlo. ¿Qué **segunda** razón darías tú?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque el chico está triste si le quitan el dinero			
<b>B.</b> Porque sin dinero el chico no puede divertirse			
<b>C.</b> Porque los derechos del chico son equivalentes a las promesas			
<b>D.</b> Porque de esa manera el chico puede lograr un desarrollo personal como individuo			
<b>E.</b> Porque de esa manera el chico puede desarrollar un sentido de autosuficiencia y responsabilidad			
<b>F.</b> Porque de otro modo el chico puede volverse ocioso, y coger egoístamente lo que es de otros			

5 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                    B                    C                    D                    E                    F**

6. ¿Y si el padre necesitara el dinero no para irse de pesca sino para la comida de la familia? José debería:

Negarse	<b>No debería negarse</b>	<b>No estoy Seguro</b>
---------	---------------------------	------------------------



6 (a). ¿Qué tan importante es para los hijos ayudar a sus padres, aún cuando esto signifique que no podrán hacer algo que deseaban hacer?

Muy Importante	<b><i>Importante</i></b>	<b><i>No estoy Seguro</i></b>
----------------	--------------------------	-------------------------------

6 (b). Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante para los hijos hacer eso, ¿Qué razón darías?

	<b>Cercana</b>	<b>No Cercana</b>	<b>No estoy Seguro</b>
<b>A.</b> Porque los padres pueden haber hecho muchos favores a sus hijos, y ahora necesitan que éstos les devuelven uno			
<b>B.</b> Porque a veces un contrato entre individuos debe ser roto en beneficio del bien común			
<b>C.</b> Porque las relaciones filiales trascienden a la familia			
<b>D.</b> Porque los hijos siempre deben obedecer y ayudar a sus padres			
<b>E.</b> Porque los hijos deben reconocer cuánto se han sacrificado sus padres por ellos			
<b>F.</b> Porque cuando la unidad familiar está en peligro la familia debe estar por encima de deseos individuales			

6 (c). De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo sólo una de ellas):

**A                      B                      C                      D                      E                      F**

**CARTA N°1952 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 5 de enero de 20210*

**Autor:**

- **Grimaldo, C**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Campos Rojas, Felix Samir**, con DNI 71598814 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700235176**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"Reflexión sociomoral y conducta prosocial en estudiantes de una asociación educativa en Lima Metropolitana, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM)** a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



---

**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N°1951- 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 5 de enero de 20210*

**Autor:**

- **Alarcón., Pérez., Jaramillo**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Campos Rojas, Felix Samir**, con DNI 71598814 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700235176**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"Reflexión sociomoral y conducta prosocial en estudiantes de una asociación educativa en Lima Metropolitana, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de Conducta Prosocial (CCP)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



**Mirian Grimaldo** <mgrimaldo2001@yahoo.com>  
para mí ▾

3 oct. 2017 07:44

Estimado Felix  
Envío todo lo que tengo al respecto. Se trata de una variable que ya no trabajo.  
Saludos y éxitos

**Mirian Grimaldo**

[https://www.researchgate.net/profile/Mirian\\_Grimaldo2/publications/](https://www.researchgate.net/profile/Mirian_Grimaldo2/publications/)

<http://orcid.org/0000-0003-4197-1906>

<https://upc-pe.academia.edu/MirianGrimaldo>

<https://scholar.google.es/citations?user=sDIKf0IAAAAJ&hl=es>

<http://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia>

Investigador Concytec 1765

*Recomiendo calma y tranquilidad todo el tiempo*

*(Padre Pío de Pietrelcina)*

\*\*\*

**7 archivos adjuntos**



artículo liberabit.pdf



ARTÍCULO Progra...



corrección\_CUESTI...



cuadreno de invest...



Cuestionario de Re...



SROM hoja de cali...



SROM.doc

**CARTA INV.N°1950 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sres: I.E.P. Asociación Educativa “Honores”  
CARGO  
Avenida Bolivia 838 Breña.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Campos Rojas, Felix Samir** con **DNI N° 71598814** estudiante de la carrera de Psicología, con código de matrícula **N° 6700235176** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: **“Reflexión sociomoral y conducta prosocial en estudiantes de una asociación educativa en Lima Metropolitana, 2020”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte


# ESTUDIO DE LA REFLEXIÓN SOCIOMORAL Y LA CONDUCTA PROSOCIAL EN ESTUDIANTES DE LIMA METROPOLITANA 2020

Este cuestionario brindará resultados muy importantes para el estudio de la conducta prosocial y la reflexión sociomoral, variables que tienen un impacto importante para el desarrollo de las personas. Lograr identificar las características de cada uno podrá lograr que se tome promociones al desarrollo de las mismas, y sean tomadas mas en cuenta en el ámbito educativo, familiar y político social.

Autor: Felix Samir Campos Rojas, correo: felixcamposrojas@gmail.com

Asesor de tesis: Luis Barboza Z.

A continuación encontrarás 2 secciones de preguntas que son importantes contestar, todos los resultados son anónimos, por favor contesta de forma sincera para tener una validez en la investigación. Realízalo a través de una computadora o laptop por favor. Gracias por tu apoyo.

Habiendo tomado conocimiento del objetivo de la investigación. Acepto voluntariamente participar en ella, indicando mi decisión. \*

Si

No

<https://forms.gle/1XcVLozEDYpTG7Kx8>

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdobW9oKwCLycVNk-GjjFFSikAnw5inilaUdsunl2sa5O6j6w/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdobW9oKwCLycVNk-GjjFFSikAnw5inilaUdsunl2sa5O6j6w/viewform?usp=sf_link)

“Año de la Universalización de la salud”

Los Olivos, 28 de septiembre de 2020

Dirección Académica


Sr. Campos Rojas Felix Samir

Presente:

Estimado Felix Samir Campos Rojas, identificado con DNI 71598814, nos es grato dirigirnos a usted, en consideración a lo solicitado sobre la aplicación de su investigación en nuestro centro de estudio, **ACEPTAMOS** dicha aplicación de sus pruebas para obtener su título de Licenciado en Psicología. Damos en conocimiento sobre esta investigación a los padres de familia y deseamos tener una charla con usted y los padres sobre los resultados de su proyecto.

Sin otro motivo adicional me despido deseando éxitos en su estudio y estima personal en su carrera, agradeciendo sus aportes.



  
Arturo Honores Remigio  
Director de la institución educativa

Breña - Lima



**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Felix Samir Campos Rojas**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Reflexión sociomoral y conducta prosocial en estudiantes de una asociación de colegios en Lima Metropolitana, 2020**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Cuestionario de Conducta Prosocial** y **Cuestionario de Reflexión Socio Moral**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Felix Samir Campos Rojas

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación de Reflexión Socio Moral y Conducta Prosocial en estudiantes de una asociación de colegios de Lima Metropolitana, 2020 del joven Felix Samir Campos Rojas.

Día: ...../...../.....

.....  
Firma